

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2016-1278-I
28. децембар 2016. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 28. децембра 2016. године, у Великој сали Скупштине Аутономне Покрајине Војводине, Улица Владике Платона бб, са почетком у 10.15 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 38. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. ЖИВКО КУРЈАЧКИ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. доц. др сц. мед. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 45. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ | 47. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 50. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 51. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 52. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 54. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 55. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 56. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 57. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 58. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 59. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 60. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 61. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 62. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 63. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЗОРИЦА КЕЧА | 64. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 65. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 29. ЂУЛА КИШ | 66. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 30. ДЕЈАН КОВАЧ | 67. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 68. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР | 69. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 70. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 71. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 72. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 73. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ | 74. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: МАРИЈА ВРЕБАЛОВ, ЛАЗАР КАЊЕРИЋ, МАЈА МАТИЋ И МИЛОВАН РАДИН.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да се због техничких проблема у Великој сали Скупштине Града Новог Сада, XIII седница Скупштине Града Новог Сада одржава у Великој сали Скупштине Аутономне покрајине Војводине у којој функционише систем за гласање.

Председник Скупштине је подсетио одборнике да се електронска евиденција одборника на седници врши уз картицу која им је уручена приликом доласка на седницу и да су картицу дужни да након завршетка седнице Скупштине оставе у одборничкој јединици.

Председник Скупштине је подсетио одборнике да се гласање помоћу електронског система врши избором у одборничкој јединици одговарајућег тастера „за“, „против“ или „уздржан“.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да картицу за електронски систем ставе у одборничку јединицу, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници, те констатовао да седници Скупштине Града присуствује 68 одборника, односно довољан број одборника за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници: Маја Матић, Лазар Кањерић, Марија Вребалов и Милован Радин обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је Петру Сукњаји поводом захтева, у складу са чланом 120. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одобрио присуство седници Скупштине Града.

Записник са XII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз допис од 23. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби на записник, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало "за", да је два одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 23., 24., 25. и 27. децембра 2016. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Савет за статутарна питања и локалну самоуправу доставио је 26. децембра 2016. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком:

- Предлог решења о измени Решења о образовању и именовању Комисије за израду Нацрта одлуке о изгледу и употреби грба, заставе и назива Града Новог Сада

Наведени предлог одборницама и одборницима је достављен уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за статутарна питања и локалну самоуправу да се Предлог решења о измени Решења о образовању и именовању Комисије за израду Нацрта одлуке о изгледу и употреби грба, заставе и назива Града Новог Сада уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 78. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборника гласало "за", 8 одборника гласало "против" и да је један одборника гласало "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Комисија за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству доставила је 27. децембра 2016. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложене предлоге да се дневни ред XIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Орела, Руска Федерација

- Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Улма, Савезна Република Немачка

Наведени предлози одборницама и одборницима су достављени уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству да се Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Орела, Руска Федерација уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 36. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је четири одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласало "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству да се Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Улма, Савезна Република Немачка уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 37. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало "за", да је пет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласало "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2. 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 23. и 24. децембра 2016. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XIII седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2016. године
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину
- Предлог Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета Града Новог Сада за 2016. годину
- Предлог одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години

- Предлог програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције
- Предлог одлуке о Програму изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години
- Предлог одлуке о допуни Одлуке о такси превозу путника

- Предлог одлуке о дугорочном кредитном задужењу Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад
- Предлог одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
- Предлог одлуке о одржавању објеката путне привреде за 2017. годину
- Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2017. години
- Предлог одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину
- Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину

- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Међуопштинске радне групе за управљање отпадом за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и финансијски план Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину

- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину
- Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика команданта, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације

Наведени предлози одборницама и одборницима су достављени уз дописе од 23., 24. и 25. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 73. у вези са чланом 86. и члан 144. став 2., овај материјал који смо добили за викенд дакле ово је углавном стигло у недељу поподне, ово је стигло у суботу у току дана, то је буџет од 400 страна, овде има по слободној процени од 1000 до 1500 страна све укупно. Дакле, одборници су онемогућени да прочитају озбиљно материјал, да амандмане на буџет, што је предвиђено чланом 144. Пословника став 2., доставе 72 сата пред саму седницу дакле добили смо у суботу у току дана овај буџет, добили смо у електронској верзији у петак додуше увече, али електронска верзија не поклапа се са писаном верзијом дакле електронска верзија је мањег обима, нема уопште образложење и нема, има само први део буџета, односно нема ни половина материјала у електронској верзији, тако да електронска верзија која се добије није исто што и писана, што је трагично. Дакле, у суботу смо значи добили у току дана, како ко је добијао материјал, али неки у суботу поподне или увече, када су успели да материјал, да дођу до материјала а у недељу ујутру до 10 сати смо требали да предамо амандмане према овом Пословнику. Дакле, Демократска странка је поднела 12 амандмана до почетка ове седнице, ми смо успели да, ми смо успели јер смо радили и по читаву ноћ да припремимо амандмане, али заиста ово нису, и припремили би много више амандмана да је достављено како се иначе доставља буџет и како треба да се доставља а то је седам дана пре почетка седнице. Ово су јавна и јавно комунална предузећа, дакле заиста ако је неко од одборника ово успео да прочита свака му част. Наравно да нико није успео да прочита од странице до странице све ово, тако да заиста мислим да је ово

више него непримерено да се материјал, не по први пут, већ по ко зна који пут, доставља на овакав начин.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника и истакао да му је жао уколико у свим досадашњим сазивима Скупштина у којима је др Горан Радојев био одборник, није уочио да је припрема буџета Града један више него обиман посао и да се са друге стране морају чекати одлуке виших органа власти због евентуалног преноса одређених средстава која чине саставни део буџета. Истакао је да му је жао јер су и Скупштина и Градско веће учинили све да одборници на време буду информисани, и да су одборници добили у електронској форми све према Пословнику а да је касније била мала исправка, а због чега и одборник користи своје право да о томе говори, те је још једном упитао одборника др Горна Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Др Горан Радојев: „Дакле јасно је више него јасно да нисте образложили односно да је повређен Пословник, али нећу тражити изјашњавање пошто је беспредметно изгласаће се и тако и тако да није повређен, иако је свима јасно.“

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да је један одборника гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2016. године уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 30. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборника гласало "за", да је један одборник гласао "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је девет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета Града Новог Сада за 2016. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 16 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 7. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму изградње објекта вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“

Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 8. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 18. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 19. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 23. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 24. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о допуни Одлуке о такси превозу путника уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 27. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о дугорочном кредитном задужењу Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 38. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 39. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о одржавању објеката путне привреде за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2017. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 31. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 40. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 10 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 41. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“

Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 42. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 43. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 44. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 45. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 46. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 47. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 48. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 49. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 50. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 51. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 52. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 10 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 53. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Међуопштинске радне групе за управљање отпадом за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 54. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и финансијски план Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 55. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 10 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 56. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 57. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 58. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 59. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 60. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 61. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 10 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 62. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 63. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 64. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 65. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 66. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 67. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни

центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 68. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика команданта, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 79. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз дописе од 23. и 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представник предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седницама од 23. и 27. децембра 2016. године после спроведених јавних конкурса на основу предлога Управног одбора Апотеке Нови Сад и Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад утврдила је Предлог решења о именовању директора Апотеке Нови Сад, Предлог решења о именовању директора Завода за здравствену заштиту радника. У складу са Одлуком о финансирању пројекта Нови Сад 2021 Европска престоница културе и Одлуком о оснивању Фондације Нови Сад 2021 Европска престоница културе, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању директора Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе, Предлог решења о именовању председника и чланова Управног одбора Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе и Предлог решења о именовању председника и чланова Надзорног одбора Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе. Због истека мандата члана Управног одбора Агенције за енергетику Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности и другом именовању члана Управног одбор Агенције за енергетику. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању председнице Надзорног одбора Туристичке организације Града Новог Сада. Поводом поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку функције члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу. На основу предлога одборничких група у Скупштини Града Новог Сада утврдила је : Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за јавни ред и мир и безбедност, Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за

комуналне делатности, Предлог решења о избору члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу и Предлог решења о реазрешењу и избору члана Савета за младе. Предлажем Скупштини Града да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имуни-тетна питања и предложио да се разматрају као 81. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 13. до 24. о предлозима одлука о програмима инвестиционих активности јавних и јавно комуналних предузећа и регионалног центра за управљање отпадом за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 32. до 34. о предлозима плана детаљне регулације, одлуке о изменама и допунама плана генералне и одлуке о изradi плана генералне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 36. и 37. о предлозима одлука о успостављању сарадње између Града Новог Сада и градова Орела, Руска Федерација и Улма, Савезна Република Немачка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало "за", да је осам одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 38. и 39. о предлозима Одлуке о дугорочном кредитном задужењу ЈКП „Пут“ и Решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа

„Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 40. до 54. о предлозима решења о давању сагласности на програме пословања јавних и јавних комуналних предузећа за 2017. годину и Програму рада Међуопштинске радне групе за управљање отпадом за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 55. и 56. о предлозима решења о давању сагласности на програме рада Агенције за енергетику и Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 58. до 68. о предлозима решења о давању сагласности на програме рада установа културе чије оснивач Град Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 69. до 76. о предлозима решења о давању сагласности на статуте установа културе чије оснивач Град Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 81. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало "за", да је 15 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину
2. Предлог одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину
3. Предлог Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину
4. Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета Града Новог Сада за 2016. годину
5. Предлог одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
6. Предлог одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години
7. Предлог програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције
8. Предлог одлуке о Програму изградње објекта вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
9. Предлог одлуке о одржавању објекта путне привреде за 2017. годину
10. Предлог одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину
11. Предлог одлуке о финансирању обраде података у вези са посебном накнадом за заштиту и унапређење животне средине на територији Града Новог Сада у 2017. години
12. Предлог одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину
13. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
14. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину
15. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину

16. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
17. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
18. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину
19. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
20. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
21. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
22. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
23. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
24. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години
25. Предлог одлуке о остваривању потреба и интереса грађана у области спорта на територији Града Новог Сада
26. Предлог одлуке о начину, мерилима и критеријумима за суфинансирање текућих расхода и издатака удружења у култури, који својим радом доприносе развоју културе Града Новог Сада
27. Предлог одлуке о допуни Одлуке о такси превозу путника
28. Предлог одлуке о допуни Одлуке о категоризацији општинских путева и улица на територији Града Новог Сада
29. Предлог одлуке о изменама Одлуке о давању у закуп непокретности на којима право коришћења има Предшколска установа и основна школа
30. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2016. године
31. Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2017. години
32. Предлог плана детаљне регулације блокова око Железничке улице у Новом Саду
33. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду
34. Предлог одлуке о изради плана генералне регулације Лимана са Универзитетским центром у Новом Саду
35. Предлог одлуке о преносу права јавне својине на парцели у јавној својини Града Новог Сада на Републику Србију
36. Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Орела, Руска Федерација
37. Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Улма, Савезна Република Немачка
38. Предлог одлуке о дугорочном кредитном задужењу Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад

39. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад
40. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
41. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину
42. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину
43. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
44. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
45. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
46. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
47. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
48. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
49. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
50. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
51. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
52. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
53. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад за 2017. годину
54. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Међуопштинске радне групе за управљање отпадом за 2017. годину
55. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и финансијски план Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину
56. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину
57. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. годину
58. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
59. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину
60. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину

61. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
62. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
63. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину
64. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину
65. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину
66. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину
67. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину
68. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину
69. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад
70. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Културног центра Новог Сада, Нови Сад
71. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад
72. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
73. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Позоришта младих, Нови Сад
74. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад
75. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Установе за израду таписерија „Атеље 61“ Петроварадин
76. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“ Кисач
77. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Апотеке Нови Сад
78. Предлог решења о измени Решења о образовању и именовању Комисије за израду Нацрта одлуке о изгледу и употреби грба, заставе и назива Града Новог Сада
79. Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика команданта, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације
80. Предлог плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години
81. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку функције члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу
 - Предлог решења о именовању директора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о именовању директора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад

- Предлог решења о именовању директора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председнице и чланова Управног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председника и чланова Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председнице Надзорног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о престанку дужности и другом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за јавни ред и мир и безбедност
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за комуналне делатности
- Предлог решења о избору члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за младе

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћени дневни ред седнице.

Др Горан Радојев: „Овога пута није повреда Пословника, него се јављам по Пословнику. Члан 128. с обзиром да сте већ ево више од сат времена исшчитавали тачке дневног реда и усвајали смо дневни ред има 50,60, не знам колико тачака, колико је допуњено, не знам више ни редослед тачака нити можемо сада ни материјал да поређамо, а камоли да се припремимо озбиљно за расправу па вас молим да у складу са чланом 128. одредите паузу од рецимо у трајању 30 минута да добијемо пречишћени дневни ред и да можемо да се припремимо за саму дискусију.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да неће одредити паузу у раду Скупштине а службу Скупштине Града још једном је замолио да сачини и подели пречишћени дневни ред седнице.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 35., браћо и сестре, рекламирам повреду пословника члан 35. Желим да га само мало образложим па ћете видети доћи ћемо до тога где је повређен Пословник. По члану 34. актуелног Пословника Скупштине Града Новог Сада ја као одборник у Скупштини Града имам право да поставим одборничко питање како кажу у ставу 1. одборник има право да постави одборничко питање Градоначелнику, Градском већу и начелнику градске управе из њихове надлежности. Ја сам се 18.11.2016. године обратио господину Градоначелнику са питањем које ћу сада прочитати: Молим вас да ми доставите списак запослених у Јавном предузећу „Пословни простор“ и Јавном предузећу „Завод за изградњу Града“ на дан 1.9.2016. године и за сваког од тих запослених на које радно место и у ком правном лицу је преузет у радни однос у периоду од 1.9.2016. године до дана 1.12.2016. године. Како је то питање постављено 18.11.2016. године, а по члану 35. ставу 2. на питање постављено на седници одговара се ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана доставља питања, а Градоначелник ми до сада није доставио одговор на ово одборничко питање, евидентно је да је Градоначелник прекршио Пословник, који сте Ви господине

председниче овај пословник рекламирали као савршен акт, који је унапређење онога што је раније било. Ја постављам само једно питање, због чега је Градоначелник прекршио Пословник и шта то крије од грађана Новог Сада. Надам се да ћемо на“

Председник Скупштине је обавестио одборника др Вељка Крстоношића да је истело време за рекламирање повреде Пословника.

Председник Скупштине је констатовао да је одборницима подељен пречишћени дневни ред. На основу члана 85. тачке 1. и 2. Пословника Скупштине Града, председник Скупштине је предложио да се време излагања за 2. тачку дневног реда и тачке о којима је обједињена расправа о програмима инвестиционих активности јавних предузећа за 2017. годину, тачке од 13. до 24., програмима пословања јавних комуналних предузећа за 2017. годину, тачке од 40. до 54. и програмима рада установа културе за 2017. годину, тачке од 58. до 68. ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група, а да се за остале дискусије по осталим тачкама дневног реда ограничи расправа на 3 минута за одборнике и 6 минута за председнике одборничких група.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало "за", 7 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласало "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања за 2. тачку дневног реда и тачке о којима је обједињена расправа о програмима инвестиционих активности јавних предузећа за 2017. годину, тачке од 13. до 24., програмима пословања јавних комуналних предузећа за 2017. годину, тачке од 40. до 54. и програмима рада установа културе за 2017. годину, тачке од 58. до 68. ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група, а да се за остале дискусије по осталим тачкама дневног реда ограничи расправа на 3 минута за одборнике и 6 минута за председнике одборничких група.

Ад број: 51-83/2016-I

1. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ ЗА 2016. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник преллагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник преллагача нује желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Ја не знам да ли је мој календар тачан, али мени се чини да је данас 28. децембар. 28. децембра ми усвајамо измену Програма пословања Дома здравља за 2016. годину и то су нека средства која колико сам могао да прочитам у овом материјалу који је стигао у последњих 72 сата у огромном броју да се укупна средства нека мењају и планирају за израду пројекта,објекта да су пренамењена део средстава за капитално одржавање објекта дома здравља у Новом Саду, Буковцу и тако даље. Дакле, средства се пребацују на одређену врсту радова за који ипак је потребно неко време да се реализују. Шта ће се реализовати у последње, значи ако то данас усвојимо, како ће то моћи да се реализује у последња два дана текуће године. Дакле, уопште ми није јасно, а то се и прошле године догодило зашто се 28. децембра усваја измена програма било које установе, било ког предузећа и на који начин ће бити урађена, извршена ова реализација ових средстава. Или је то већ урађено па се сад мења што је било противзаконито. Дакле, молио бих члана Градског већа за здравство да ми одговори на ово питање.“

Председник Скупштине је обавестио одборника др Горана Радојева да ће добити писани одговор.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборника гласало "за", 17 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број 400-1/2016-I

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије нема примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Одборничка група „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ поднела је 25. децембра 2016. године 11 амандмана на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Амандмани су достављени одборницима уз допис од 25. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да су амандмани благовремено поднети и правно-технички сачињени у складу са Пословником Скупштине Града.

Градско веће Града Новог Сада није прихватило поднете амандмане.

Савет за буџет и финансије предлаже Скупштини да не прихвати поднете амандмане.

Извештаји Савета, Комисије и допис са Закључком Градског већа достављени су одборницима уз допис од 27. децембра 2016. године.

Одборничка група „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ поднела је 26. децембра 2016. године у 17.53 часова Амандман XII на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Комисија за прописе разматрала је 27. децембра 2016. године поднети Амандман XII и констатовала да није благовремено поднет, те из тог разлога, исти у складу са чланом 145. став 3. Пословника Скупштине Града председник Скупштине није упутио Скупштини на разматрање.

Извештај Комисије за прописе достављен је одборницима уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник преллагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Господине председниче када завршите разговор са секретаром ја бих вам се обратио обзиром да сте Ви адреса на Члан 145. Амандман се подноси председнику Скупштине који га доставља Комисији за прописе ради давања мишљења да ли је амандман благовремено поднет и правно технички сачињен. Тај исти члан задњи став се каже подносилац амандмана може на седници Скупштине и надлежног радног тела да образложи амандман у трајању од најмање три минута. Ви нам то нисте омогућили. Колико ја знам Комисија за прописе је надлежно радно тело, нисте ме звали, нисте ме обавестили ви сте казали да је то неблаговремено. Неблаговремено може се и тако тумачити, али да видимо да ли сте ви благовремени. 1. новембра је рок за доставу Предлога буџета Скупштини локалне власти нисте урадили. 20. децембар доношење Одлуке о буџету, нисте

урадили. 25. децембар достава Одлуке о буџету локалне власти надлежном министру, нисте урадили. Значи Ви зато, а знате зашто нисте хтели да кажете да онај Вујовић ништа не ради, 15. новембра, и треба да буду избори видимо да влада ништа не ради. Значи Ви ћете се позивати да сте ви били онемогућени због законских рокова да ви вашу обавезу испуните, а онда мени спочитујете, јесте, да ми нисмо поштовали закон и ништа што је прописано, али ти не можеш да не поштујеш оно што ми нисмо поштовали. То произилази из овог. Значи, ухватиш лопова на делу, кажеш немој имам танке чарапе не могу ићи у притвор. Ја бих замолио за образложење,“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божидара Протића да не даје квалификације да је неко лопов.

Божидар Протић: „Не, не ја говорим фигуративно, наравно фигуративно.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божидара Протића да ће му одузети реч за говор ако тако настави.

Божидар Протић: „Али ви сте у буџету то рекли за господина Вујовића, а не ја па господо па немојте молим Вас, Ви сте ипак одрастао човек, нисмо напољу, него говоримо о нормалним стварима. Дакле, ја говорим фигуративно ако се неко позива на закон, односно не поштовање закона не може да се онда позива када ја тај рок који је био 12 сати од добијања не могу да испоштујем, онда не може непоштовање закона бити разлог зашто се амандман не разматра уопште, а био је намењен заиста за врло озбиљне ствари. Дакле, мислим да сте погрешили зашто ме нисте звали на радно тело.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Божидар Протић: „Наравно.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 145. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало "за", 47 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно Скупштина је већином гласова одлучила да није повређен члан 145. Пословника.

Председник Скупштине је поново упитао да ли представник преллагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Александра Радак, чланица Градског већа, представница преллагача: „За 2017. годину пред вама се налази Одлука где је предложен буџет Града Новог Сада из свих извора финансирања у износу 23.030.000.000,00 динара и када то поредимо са почетним буџетом из 2016. године који смо усвајали у 2015. години, можемо да закључимо да је буџет стартни за ову годину већи за 5,86% или 1.276.093.481,00 динар. Већ и почетни буџет је углавном последица повећања прихода из буџета, значи извор финансирања 01. Појаснићу значи 2016. године имали смо стартни буџет у износу од 16.153.000.000,00 а за ову годину планирамо повећање од 4,5%

односно 16.885.000.000,00 динара. Такође дошло је до драстичног повећања трансфера других нивоа власти, значи извор финансирања 07 који је у стартном почетном буџету за 2016. годину износио 459.000.000,00 а ове године се планира у износу од 1.727.000.000,00 динара. Што се тиче расхода и издатака из свих извора финансирања, они су такође планирани ради уравнотежења у буџету у износу од 23.030.000.000,00 динара. Буџетски дефицит износи 2.260.000.000,00 динара и за његово покриће користиће се пренета неутрошена средства из ранијих година, а по предлогу директних корисника који су потврдили да је извесно да се та средства неће реализовати односно утрошити у 2016. години и надокнадиће се из примања од продаје нефинансијске имовине умањене за издатке по основу набавка финансијске имовине. Када говоримо о структури извора финансирања расхода и издатака, који се планирају за 2017. годину, онда можемо да констатујемо да је највећи износ из буџета, значи приход из буџета, планиран у износу од 16.885.000.000,00 динара или 73,31%, затим из извора трансфера других нивоа власти у износу од 1.727.000.000,00 динара или 7,5%, из примања од продаје нефинансијске имовине у износу од 1.515.000.000,00 динара или 6,58% и из нераспоређеног вишка приходи из ранијих година 2.264.000.000,00 динара или 9,83%. За 2017. годину овим буџетом планирана су капитална улагања у износу од 6.500.000.000,00 динара, са учешћем у укупном буџету од 28,4%. Међутим, овај однос између текућих и капиталних расхода се мења наравно због тога што у циљу што реалнијег сагледавања и исказивања капиталне потрошење овим капиталним улагањима додају се и планирана средства за капиталне субвенције у износу од 1.297.000.000,00 динара и за капиталне трансфере осталим нивоима власти, па тако у износу од 698.000.000,00 динара односно 699.000.000,00 динара, и у том случају капитална потрошња износи око 8.500.000.000,00 динара или 37,1% укупно планираних средстава на име расхода и издатака, а текућа потрошња самим тим пада на износ од 61% укупне потрошње. Ако се напред све ово наведено има у виду, и планирање трећине буџета, односно око 8.500.000.000,00 динара ће бити утрошено у наставак инвестиција и набавку опреме, можемо рећи да овај буџет има итекако снажну развојну компоненту. Планиране субвенције за 2017. годину јесу планиране у укупном износу већем од 4%, међутим, на тај начин су текуће субвенције смањене за 3,55% а капиталне субвенције су повећане за 5,65%, тако да се и у овом сегменту значи издвајање из буџета за субвенције јавним предузећима водило рачуна да се текућа потрошња смањи, а повећање улагања у капиталну потрошњу повећа. Толико за почетак. Предлажем да овај буџет усвојимо и молим активно учешће у расправи свих колега и колегиница одборника.“

Председник Скупштине је упитао да ли др Горан Радојев жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Господин Протић је већ рекао, ја ћу то поновити овај буџет није донешен у складу са Законом о буџетском систему, 20. децембра је требао бити, до 20. децембра је требао бити усвојен на овој Скупштини, а усвајамо га данас, дакле пробили смо рок. Штавише треба већ да буде и достављен министарству финансија, овај буџет, а то дефинитивно није урађено. То што је начелник на седници Савета пребацио одговорност на републичку власт вероватно и јесте тачно и вероватно је Републичка власт и најодговорнија за ово кашњење, али с обзиром да Српска напредна странка је власт на свим нивоима од локала преко покрајине, републике, то није заиста оправдање које опозиција може да прихвати. Када је реч о томе да када је буџет достављен, није он ни према Пословнику достављен на време, јер смо имали мање од 24 сата за подношење амнадмана и заиста је непримерено да се у овако кратком року у односу на седницу, али у односу на Савет за буџет материјал доставља. Ми смо имали, како ко, али углавном сви мање од 24 сата времена да се припремимо за Савет за буџет и финансије. Ви сте господине Јелушићу били на том Савету и видели сте да је начелник који је

дошао као известилац рекао овде има 400 страна, ми смо то заиста озбиљно припремили, али све вам пише ту, нема потаребе да било шта образлажем. Такође, ни на једно моје питање које сам поставио нисам добио одговор на Савету за буџет и финансије. Предлажем господине Јелушићу да предложите измену Пословника и да укинете Савет, односно радна тела Скупштине Града, јер очигледно ничему не служе. Када је реч о капиталним улагањима, где је, нашта се односила моја примедба, односно да се готово ниједна озбиљни капитални пројекат неће реализовати у 2017. године, то пре свега мислим на то да је већина пројеката који се планира у овој години пренешена из претходне године и ту се троши суфицит и она трансферна средства која су планирана у буџету из тих средстава се углавном ти пројекти финансирају, и питање је с обзиром да се неки пројекти одлажу из године у годину, да ли ће и ове године бити реализовани. Дакле, суфицит је сваке године огроман и углавном је последица тога што ништа озбиљно од капиталних пројеката претходних година није урађено и то је нешто што се из године у годину понавља. Такође су огромна средства тј. преко 1.000.000.000,00 динара предвиђена из трансфера и јасно је да се капитални пројекти, ем што се финансирају добрим делом из суфицита, такође финансирају из трансфера, тако да Град на крају крајева из текућег буџета, односно оног буџета који је планиран без суфицита и без тих трансфера за 2017. годину готово да ништа или врло мало планира за капиталне пројекте и то је оно што је кључни проблем.“

Председник Скупштине је обавестио одборника др Горана Радојева да је истело време за образложење издвојеног мишљења.

Др Горан Радојев: „Дакле, с обзиром да је по новом Пословнику за издвојено мишљење време заиста скраћено, недопустиво кратко време, онда ћу ја овде се зауставити и појединачно ћу ставку ово што сам рекао објаснити у току расправе.“

Председник Скупштине је упитао да ли известиоци 11 амандмана желе да образложе амандмане које је поднела Одборничка група „Демократска странка - др Вељко Крстоношић.“

Божидар Протић известилац за Амандман I: „Ми смо културна престоница Европе 2021. године и заиста мислим да мало улажемо у културу, поготово у материјалну основу културе што је недопустиво. Ја сам амандманом предложио да коначно Нови Сад добије један прави концертни клавир а то и заслужује да ли ће бити то безендофер, билтнер, петров, чешки или можда чајка или белоруски, иако руска роба обично долази мало израубована, али добро, све се може поправити ако се хоће. Или стенвеј, ја мислим да Нови Сад заслужује најбоље. Дуго се то занемаривало, ја се сећам не 2001., 2004. године, било је предлога да се купи један прави клавир, било је раздео Заједничких служби, ја сам био ресорно задужен за то, и ми смо заиста желели да купимо. И онда се поставило питање какав ћемо клавир да купимо. Ја сам наравно сматрао купићемо најбољи. Међутим предлог је био да се купи неки половни израубовани који ни за шта није користио био је у некој културној институцији, да ли у Културном центру нисам сигуран, тамо знате како глумци весели, ударали рукама и ногама по њему, ни за шта то није било, где смо наравно послали вештака да процени у каквом је тај стању клавир. Онда се испоставило не нови него ћемо полован, али то наравно по цени новог. Видите, ја заиста нисам никад свирао клавир нити сам умео нити сам хтео да учим, било је људи да се то купило вероватно који би свирали клавир, има, науче да свирају, имамо тих институција и у Новом Саду и државних и парадржавних имамо чак и преко канала један, али најбољи конзерваториј је када се иде од Руме према Митровици ту негде, има јако добар конзерваторијом, има три нивоа, има отворени, полуотворени и затворени конзерваториј све у зависности од прстију како ко зна

да свира. Ја нисам желео да свирам под старе дане, па сам наравно то пребацио да то купи неко други у четвртном кварталу. Онда сте дошли, већина вас овде, наравно ви сте куповали онда фруле, гајде, гусле шта већ је ко хтео. Градоначелница, иначе која је културна жена, балерина, знам да свира клавир али се све више није бавила тиме, више се бавила саобраћајем, али добро то је ствар личног избора. Дакле, ја предлажем да коначно купимо клавир, али да купимо нови. Градоначелник није ту, ту је господин заменик, ја вам предлажем немојте да вас неко извара да купите нешто половно што не ваља, купите прави нови клавир, Нови Сад то заслужује. Код нас су наши суграђани некада били и господин Кемал Гекић, Иво Погорелић, дакле, било је ту уметника светског реномеа.“

Председник Скупштине је обавестио одборника Божицара Протића да је истело време за образлагање Амандмана.

Божицар Протић: „Ако хоћемо, за овај амандман, завршавам, ако хоћемо да будемо заиста културна престоница Европе и апелујем на вас, сигурно сам да ће члан Градског већа то подржати, купите прави, купите стеније, немојте куповати неку половну.“

Др Вељко Крстоношић, извештач за Амандман II: „Ово је важан амандман. Дакле, мој амандман иде у смеру да новац који сте предложили, односно које је предложио владајућа већина а односи се на субвенцију „Градског зеленила“ који је апсолутни шампион субвенција у овом предлогу буџета, из буџета Града Новог Сада добија бар према ономе што је написано читавих 602.000.000,00 динара и то није све, јер смо ми анализирали и остале ставке па се види да Зеленилу иде и много више од ових 602.000.000,00 динара. Да се уместо тих 602.000.000,00 динара колико иде на субвенционисање Зеленила узме половина 300.000.000,00 динара и определи за почетак изградње градске болнице. Град Нови Сад који има скоро 400 милиона становника по попису из, по последњем попису, 400 хиљада становника, извињавам се, по последњем попису, заслужује да поред примарне здравствене заштите има и секундарну здравствену заштиту. Подсетићу вас да је примарна здравствена заштита дом здравља који је како су се хвалили Новосађани био најразвијенији дом здравља у бившој Југославији и који и данас опслужује највећи број пацијената у Новом Саду, а да је терцијарна здравствена заштита Клинички центар Војводине на који имају право сви они болесници који се лече на територији Аутономне Покрајине Војводине. Дакле, од 400 хиљада становника какав је Нови Сад нема секундарну здравствену заштиту и неопходно би било да овакав један објекат, опремљен објекат, буде започет у 2017. години. То захтевају наши суграђани, велики је број оних који су своје уточиште нашли у да ли у Дому здравља или у Клиничком центру, али су ови капацитети премали да би се сви захтеви оболелих људи у Новом Саду ефикасно и брзо решили. Због тога још једном вас молим да прихватите овај амандман и да 300.000.000,00 динара од 602.000.000,00 динара колико је опредељено за Зеленило, узмете и определите за хуманију сврху а то је сврха лечење наших суграђана и изградње овако важног објекта.“

Стеван Латиновић, извештач за Амандман III: „Ја сам поднео амандман где сам предвидео да се са позиције субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама одузме од 49.000.000,00 динара, 30.000.000,00 динара, и тај износ се преусмери на специјализоване услуге, конкретније за уклањање радиоактивних громобрана. Сви смо сведоци чињенице да у Новом Саду постоје радиоактивни громобрани и они озбиљно утичу како на животну средину уопште, тако и на квалитет живота уопште грађана Новог Сада. У Новом Саду по неким проценама постоји око 60 радиоактивних громобрана што на стамбеним зградама, што на неким другим индустријским објектима. Тужно је што од 2009. године

ниједан радиоактивни громобран није уклоњен, јел да, и они озбиљно утичу као што сам мало пре поменуо на животну средину и на здравље људи. Ови 30.000.000,00 динара које сам предвидео овим амандманом не знам да ли би било довољно да се реши јел да цео проблем радиоактивних громобрана, али сигуран сам да би у некој мери преполовило тај проблем. Нарочито су опасни они громобрани који се налазе на стамбеним објектима, а по неким подацима њих је 12 тренутно у Новом Саду. До сада је овим проблемом се бавило Јавно комунално предузеће „Стан“ и они вероватно у својој фирми имају конкретније податке о броју громобрана и о неопходним средствима да се тај проблем реши. С обзиром да на претходној седници, јел да, или две седнице нисам баш сигуран, када је усвојен пројекат јавног приватног партнерства који се тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“ и да ће то сутра вероватно бити неко приватно предузеће, бојим се да ћемо тада морати да плаћамо из буџета Града и неке нове студије ради утврђивања и тачног броја громобрана и обима средстава за уклањање истих и из тог разлога мислим да би било јако пожељно да скупштинска већина прихвати овај амандман.“

Др Вељко Крстоношић, због одсуства мр. сци др Софије Болиновске, известилац за Амандман IV: „Поштовани председниче, морам једну ствар, пре него што пређем конкретно на амандман, да вас подсетим. Ако узмемо табелу 7. расходи и издаци буџета Града Новог Сада за 2017. годину јасно ће бити да најмањи расход, односно најмања средства која су предодређена овим буџета су управо за здравство, социјалну заштиту, а шампион је јавни ред и безбедност. Оно што је евидентно јесте да за здравство у Граду је по буџету из 2017. године предвиђено свега 0,57%, а за социјалну заштиту нешто мање од 5%. То је катастрофа. Ви причате о социјалном буџету, о одговорном буџету, овде нема ништа од тога. Нема ни у оном делу развоја, али ово је овде евидентно по бројкама које овде можемо да видимо у самом предлогу буџета. Због тога мој амандман иде управо у том смеру, треба дати више новца за функционисање Дома здравља, ефикасније лечење грађана је приоритет сваке градске власти и ту не треба да буде политичке приче, ту не треба да буде двојбе и сви морамо да се сложимо око тога. Са овим средствима која сте определили ефикаснији Дом здравља у Новом Саду не може бити. Такође, неопходно је да Дом здравља оде једну степену изнад, да организује превенцију болести и то тешких болести које су у експанзији у Новом Саду, и не само у Новом Саду, него на целој територији Аутономне Покрајине Војводине па и Србије. Свакако би било корисно да повећањем средстава за функционисање Дома здравља буду уврштени у програм рада Дома здравља и скрининг методе које би Дом здравља радио, не само када се пацијент јави, већ то би биле редовне скрининг методе којој би били подвргнути сви грађани Новог Сада. Због тога сматрам да ниво средстава која сте определили за функционисање Дома здравља и здравство уопште је безобразно мали и мора се повећати и ово је један од начина како можемо да унапредимо здравље грађана на територији Града Новог Сада. Надам се да ћете имати слуха за овакав амандман и да ћете га усвојити, а ако не мораћете објаснити због чега је ваш Предлог буџета овакав какав јесте и због чега су редови и листе чекања у домовима здравља све већи, а рад Дома здравља све неефикаснији.“

Др Горан Радојев, известилац за Амандман V: „Колега Крстоношић је мало пре рекао да су издвајања за здравство безобразно мала. Како онда назвати издвајање за пољопривреду која су неупоредиво мања чак и од тих издвајања за здравство. Дакле, заиста је само 110.000.000,00 од 23.000.000.000,00 динара колико је буџет предвиђено за пољопривреду и очигледно ћемо издвајања за пољопривреду мерити не у процентима него у промилима у наредном периоду. Мој предлог је да пошто дајемо заиста тј. планирате да дате, ако усвојите

овај буџет, огромна средства, односно милијарде динара, на милијаде субвенција јавним и јавним комуналним предузећима да ли кроз капиталне, да ли кроз текуће субвенције, да ли кроз услуге од делатности, услуге о уговорима на разне начине, по разним позицијама су та средства разбацана како се не би приметило колико се заиста издваја за јавна и јавна комунална предузећа. Чини ми се да је то никада више него што се планира за 2017. годину. И ево на пример „Тржница“, за њих је планирано 30.000.000,00 динара када је реч о субвенцијама и с обзиром да су наши доскорашњи коалициони партнери, а ваши садашњи коалициони партнери преузели одговорност у „Тржници“, дакле Лига социјалдемократа Војводине, сигуран сам да неће имати ништа против верујући у њихову способност и добре намере да субвенције неких 20.000.000,00 значи не целу суму, него само 20.000.000,00 узмемо од „Тржнице“ и да дамо за субвенције у пољопривреду. Дакле, овим би се субвенције јавним нефинсијским предузећима и организацијама у пољопривреди повећале са мизерних 8,85 милиона на 28,85 милиона динара. Дакле, ако бирамо између субвенције јавним предузећима и субвенције у пољопривреду, мислим да нико од нас овде од одборника присутних, али и грађана Новог Сада, нема никакаву дилему да треба изабрати ово друго, односно треба дати веће субвенције пољопривреди, јер сви овде и власт и опозиција увек говоре о томе да је развој пољопривреде заиста наша највећа шанса. Ајте да онда заиста поступамо, односно да увећамо бар за ових 20.000.000,00 а према мом амандману, а требало би много више да увећамо средства која су намењена управо за намену развоја пољопривреде.“

Председник Скупштине Града је констатовао да одборница Марија Вребалов, извештач за Амандман VI није присутна на седници Скупштине.

Божидар Протић, извештач за Амандман VII: „Копија је била лоша. Госпођо Радак, пошто сте рекли да је буџет епохално велик, никад нигде већи није био сем када погледамо цифре. Можда ме цифре варају, али 23.000.000.000,00 је већи од 24.000.000.000,00? Можда у економији, ја ту економију нисам имао, ако тих никад већих 23.000.000.000,00 ми треба да дочекамо. Да, ово је чланак из новина, господин Драган Лазић, секретар Црвеног крста каже број корисника народне кухиње расте из године у годину, а листе чекања су све дуже. Активна листа чекања постоји, а ми смо успели да повећамо број корисника ланч пакета са 400 на 800 зато што је у приградским насељима повећан број корисника. Јел ми треба да дочекамо да нам људи умиру на улици због глади? То су подаци. Ја сам предлагао и прошле године, убеђивали сте ме да то не постоји, не, не, не, немамо. Све теже се живи. Ово није тема где треба да се бавимо политиком, није демагогија, ово је пре свега грађанско и цивилизацијско питање. Морамо помоћи људима који то нису у стању да прихедују, нису у стању да раде, немају запослења и заиста су у тешком положају. Видимо да тржишна утакмица и све ово што нам се догађа повећава број незапослених односно људи којима је помоћ потреба и људи који раде и имају проблема са трошковима, а не који не раде. Мислим да је ово хуман гест који би требало подржати да 20.000.000,00 додатних, додатних можда нам треба ко зна колико на буџет од 23.000.000.000,00 је заиста промил промила. Не знам да ли ико од вас може да гласа против помоћи народној кухињи, против помоћи бескућницима. Ми смо дочекали да бескућнике, нажалост докона деца, у 3 сата ноћу, видели сте и сами шта се догодило. Ми морамо то спречити, то је ствар хуманости, а односи се према нашим суграђанима, и не само према нашим суграђанима, помажемо свима и азилантима и свима којима је помоћ потребна, а не помажемо нашим грађанима. Мислим да грађани који су вас бирали не би имали ништа против да помогнемо људима којима је то заиста неопходно. Ово нису политички поени, није демагогија, ја заиста мислим да постоји велика већина, сви ви мислите да тим људима треба помоћи. Ајде

да учинимо тај гест, без обзира ко је Амандман поднео, мислим да је ово заиста кап у мору помоћи коју смо ми у обавези тим људима да пружимо.“

Др Вељко Крстоношић, извештач за Амандман VIII: „Поштоване колегенице и колеге одборници, ово је опет један од амандмана који сматрам да је кључан за функционисање Града Новог Сада. Ако, сви смо сведоци да је у Граду Новом Саду у последње време експанзија броја моторних возила, да су гужве, поготово у шпицевима у току дана несносне, тешко је уопште функционисати у Граду Новом Саду са аспекта неког ко вози ауто и стићи из једне тачке у другу тачку брзо и ефикасно. Будући да сте ви по Предлогу буџета за 2017. годину поново избрисали средства за изградњу јавне гараже у Шафариковој улици, како сте помпезно најављивали, а да сте пројекат Трга републике, који сте наследили од оне претходне лоше власти, променили и нисте изградили подземну гаражу, а то је био одличан моменат и одлично место где би подземна гаража могла да се изгради. А према предлогу за 2017. годину, Служба за заједничке послове је добила 4.300.000.000,00 динара за путовање. Ја предлажем да се од тих 4.300.000.000,00 динара узме 2.000.000,00 и пребаци на позицију у којој се унапређује промоција програма који је познат под називом „Bike friendly zone“ и који у ствари промовише вожњу бицикала. Ово је важан пројекат јер и ви који чините градску власт врло често волите да се осврнете како је то на Западу. Е па на Западу је овако. Вожња бицикала би смањила гужве у саобраћају, повећало би еколошку свест грађана, а иде у смеру заштите животне средине, па и здравље грађана би се повећало јер вожња бицикла је далеко здравија од вожње аутомобилом. Зато вас молим да ових 2.000.000,00 определите, уместо за путовање из Службе за заједничке послове, за промоцију овог програма, односно за промоцију вожње бицикала у Граду Новом Саду, јер тако је на Западу. Пошто сте ви западно оријентисани и врло често волите да се на то позивате, а и сам припадам таквој оријентацији, сматрам да би требали да развијамо такву свест код грађана и да коначно Град Нови Сад постане Град у коме ће се доминантно возити бицикли, а мање возити моторна возила која стварају гужву, загађују околину и штете здрављу грађана Новог Сада.“

Стеван Латиновић, извештач за Амандман IX: “Поштовани председниче, дакле, други Амандман који сам поднео такође предвиђа да се са позиције субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама износ од 91.000.000,00 динара умањи за 50.000.000,00 и та средства преусмере на позицију трансфери осталим нивоима власти. Конкретније за политику активног запошљавања. Каква год истраживања и која год испитивања да се раде увек се од стране грађана апострофира један проблем који је практично најдоминантнији а то је незапосленост. Он није карактеристичан само за Нови Сад, просто он је карактеристичан за целу земљу. Незапосленост је проблем са којим се суочавају различите категорије становништва. То је проблем зашто млади одлазе из ове земље, зашто сваке године кроз буџет имамо све већа издвајања за социјална давања, зашто је повећана стопа криминала на улицама, зашто се као грађани осећамо небезбедни. Постоје различити програми који се једним именом зову активна политика запошљавања и који могу бити прилагођени јел да, различитим и узрасним и стручним категоријама. Предлог овог амандмана је да се обезбеде додатна средства на конто активне политике запошљавања, да се након тога са одређеним институцијама које се конкретније тиме баве направе различити, заправо побољшају већ постојећи или направе неки нови програми. То је када причамо о младима, да ли подршка већем обиму програма првих шанси, да ли је то подршка људима који су заинтересовани да започну неки свој самостални посао, тј. бизнис, или да се на неки начин помогне већ

постојећим послодавцима када су у питању нека нова запошљавања. Као што сам рекао постоје институције које се озбиљније овим баве, које имају податке који су то програми где би требало пружити неку јачу или нову подршку или осмислити неке нове програме, мислим да би у сарадњи са њима требали да дођемо до тог решења, али као Град мислим да је важност овог амандмана зашто да буде усвојен, да пошаљемо једну снажну поруку да смо свесни овог проблема и да пружимо нашу подршку у решавању истог.“

Др Горан Радојеви, због одсуства мр. сци др Софије Болиновске, известилац за Амандман X и XI: “Прво ћу образложити амандман X, то је иначе Амандман наше колегинице Софије Болиновске, али с обзиром да се седнице заказују како се заказују, сада ћемо ваљда и усвојити календар седница што је добра ствар, наша колегиница има заказане операције од раније и није могла да дође и због тога сам ја известилац. Жао ми је што она не образлаже овај амандман, јер је реч управо о средствима која се пребацују за здравство и она је сигурно ту много компетентнија него ја, али ја ћу пробати да на неки начин њу заменим колико је то могуће. Дакле, овај амандман предвиђа да се са позиције дотације невладиним организацијама и то када је реч о дотацијама у култури, да се заиста велика сума од 131.000.000,00 динара смањи на неких 101.000.000,00 за 30.000.000,00 динара се смањује. А зашто кажем да је ово прилично велика сума? Па када поредимо да је цео буџет за пољопривреду за цео буџет за пољопривреду предвиђено 110.000.000,00 а за само дотације невладиним организацијама у култури 131.000.000,00 онда је јасно заиста да је ова сума огромна. С друге стране ми смо Европска престоница културе 2021. године и слажем се да треба улагати у културу и слажем се да треба дотирати невладине организације које ће спроводити одређене културне пројекте и то је јако добро. Међутим, сведоци смо са друге стране да је у претходном периоду било много чудних додела средстава, да не кажем заиста намештених конкурса и средстава која су отишли ван конкурса разним организацијама које су основане не ретко месец или два пре самог конкурса, па се сећамо да смо имали 5.000.000,00 динара за једну невладину организацију блиску актуелној власти, односно одређеним аналитичарима који су хвалили увек Српску напредну странку, који су одржали једну трибину свега...”

Председник Скупштине Града је замолио одборника др Горана Радојева да се врати на тему о здравству.

Др Горан Радојев: „Да, да, са културе пребацујем, објашњавам зашто сам се из културе пребацио управо у ту линију дотације невладиних организација. Онда смо имали ситуацију за пројекат „Шајкашке“ који је био близак такође владајућој коалицији да се добију средства, огромна средства у два наврата такође не знам где су утрошена. Последња ситуација је била са пројектом „Ледена шума“ где је директор Националног парка Фрушка гора за његову организацију добио 5,8 милиона. Зна га господин Рожић, дружили су се добро у Демократској странци, очигледно сада и у Српској напредној странци. Дакле, очигледно је пуно сумњивих пројеката који су добили паре и онда ајде да пребацимо 30.000.000,00 да повећамо за иста мизерна улагања у здравство. Идеја је да се тих 30.000.000,00 динара пребаци на спровођење активности за област друштвене бриге за јавно здравље. Дакле, претпостављам да ту комплетна превенција, комплетна превенција укључена и заиста су опредељена врло мала средства од 22,6“.

Председник Скупштине Града је подсетио одборника др Горана Радојева на време за образлагање амандмана.

Др Горан Радојев: “Завршавам, 22,6 милиона динара, и са ових 30000.000,00 а та средства би ипак била повећана, а сви...”

Председник Скупштине Града је замолио одборника др Горана Радојева да пређе на образлагање Амандмана XI.

Др Горан Радојев: “Нисте ми дозволили да завршим реченицу.”

Председник Скупштине Града је указао одборнику др Горану Радојеву да су истекла три минута за образлагање једног амандмана, да га је опоменуо, те да га моли да пређе на образлагање следећег амандмана.

Др Горан Радојев: „Чиста пристојност за ... да завршим реченицу коју сам започео. Али добро у реду XI Амандман. „Информатика“, Јавно комунално предузеће „Информатику“, за „Информатику“ се планира 48.000.000,00 динара за субвенције. „Информатици“ која узима огромне паре за сваку ставку укључујући и оно што иде Граду попут Еко динара. Дакле, огромна средства узима преко плаћања преко обједињене наплате и све њима треба додатна средства од 48.000.000,00 динара. Заиста мислим да то није неопходно, односно да заиста је непотребно давати „Информатици“, поготово имајући у виду заиста једно више него стручно руководство. Господин Барац има доста искуства у разним јавним предузећима, додуше и у вожњи службених аутомобила ноћу, али господин Барац је заиста један квалитетан кадар који ће сигурно „Информатику“ дићи на ноге и мислим да нема потребе давати ова средства. Чујем, можда је и погрешна информација, да је госпођа Цвија Васић прешла у „Информатику“, тако да је заиста то предузеће изузетно појачано са квалитетним људима и да заиста они ће озбиљно пословати. Нема потребе за 48.000.000,00 давати, али нисам скинуо сав новац, не предлагем да се скине сав новац субвенције. Оставио сам им један динар на тој позицији за субвенције, мислим да је то више него довољно заиста врхунском руководству. С друге стране преосталу суму дакле 47.999.999,00 динара овим Амандманом је предвиђено да се пребаци на зграде грађевинске објекте у Предшколској установи „Радосно детињство“. Свесни смо тога да су листе чекања у вртићима и даље огромне, да се доста даје и субвенција приватним вртићима, да је пуно деце која желе а углавном родитељи желе децу, јер је то много исплативије економски да упишу у државне вртиће и заиста мислим да је могло боље да ова средства која су намењена „Информатици“ а та средства њима нису заиста потребна да се усмере ка доградњи одређених вртића и изградњи нових вртића и да се листе чекања смање, а на крају и укину што мислим да је циљ свих одборника или свих Новосађана. Дакле, ја не сумњам да ће сви одборници и позиције и опозиције подржати ове амандмане.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Александар Бујић, Роберт Колар, Драгослава Лукић, Ивана Вујасин, Игор Пејчић, Реља Алексић, др Вељко Крстоношић, Дина Вучинић, Божидар Протић, Милорад Рељић, Марина Недељковић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, Лазар Руњанин, мр Слободан Цветковић, Вања Божић, Милорад Радојевић, Негован Митковић, Живко Курјачки, Александра Радак и Милош Вучевић.

Председник Скупштине Града је подсетио одборника Ђурађа Јакшића да је расправа за другу тачку дневног реда ограничена на 10 минута за председнике одборничких група и 5 минута за одборнике, те га је замолио да обрати пажњу на време излагања.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ-Српска радикална странка“: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће против предложеног буџета Града за 2017. годину. Нажалост и у 2017. години неће се десити ништа епохално и ништа капитално ново што већ нисмо имали прилике да видимо у претходном периоду, а мишљење нас српских радикала је да је последњих неколико година за Град Нови Сад изабгателисано, потрошено и протраћено. Ово је већ пети изворни облик буџета који креира актуелна градска власт, додуше у незнатној мери и измењена након последњих локалних избора и ништа се овај пети суштински не разликује од буџета Града који су креирани за 2013., 2014., 2015. и 2016. годину. Ми српски радикали смо веровали да ће актуелну градску власт мало тргнути из летаргије да кажем добијање престижних титула омладинске престонице 2019. и престонице културе 2021. године како би коначно у 2017. години кренули пуним капацитетом да радите у интересу Града. Међутим, на основу овога буџета за 2017. годину јасно је да од тога нема ништа, дакле мрка капа и у 2017. Када се посматрају они основни показатељи буџет за 2017. годину у највећој мери подсећа на овогодишњи буџет за 2016. Међутим када се направи мало дубља анализа читава се далеко невеселији и сморније стање у Граду, као последица безидејности, пропуштених прилика у претходних неколико година. Нови Сад у 2017. години планира јавну потрошњу у висини од нешто више од 23.000.000.000,00 динара и у исто време исказује буџетски дефицит у висини од 2.263.000.000,00 дакле готово 20.000.000,00 евра. Ми не разумемо ми овог госпођо Радак што ви тврдите како је стартни буџет већи за 5 кома не знам ни ја колико процената, не знамо зашто је то толико битно, он је номинално у 2014., односно 2017. години мањи за милијарду и по од онога што је на располагању било јавним финансијама Града у 2016. години. Ми смо мишљења да ће по усвајању завршног рачуна буџета за 2016. годину да ћемо поново имати драматичне скокове како укупних средстава, тако и буџетског дефицита. Не знамо да ли госпођа Радак има конкретне податке, претпостављамо да има пошто је члан Градског већа задужен за финансије, али наша је процена да ће приликом усвајања завршног рачуна за 2016. годину и приликом ребаланса који ће уследити у јуну или јулу месецу 2017. године да ће у градску касу бити до 2.000.000.000,00 динара неутрошених средстава из ранијег периода. Дакле овом одлуком је већ распоређено 2.264.000.000,00 и поново ћемо имати 3,5 до 4.000.000.000,00 динара неутрошених средстава из претходног периода, односно суфицита који пребацујемо из године у годину и на тај начин то смо већ више пута истакли практично пресипамо из шупљег у празно. Било би добро да чујемо шта је процена од госпође Радак, дакле колики ће бити стварни суфицит на основу процене њене, на основу завршног рачуна буџета за 2016. годину. Познато је да, у локалним самоуправама које не живе од данас до сутра и где постоји планирани програм развоја, ниједна буџетска ставка нема те драматичне скокове у току једне године, зато што се реално планира три године унапред, а годишњи буџети могу евентуално да исправе само промене које су наметнули реални догађаја у току године. Текући приходи се у 2017. години планирају у висини од чак 18.680.000.000,00 динара, што је за 2.250.000.000,00 више у односу на 2016. годину, дакле скоро 14% више. Међутим, с обзиром да се текући приходи, планирање њихово веже за раст бруто друштвеног производа у истом овом елаборату се констатује како ће БДП расти у току 2017. године за 3%. Ми српски радикали смо мишљења да ће по том питању јавити проблеми. Имајући у виду готово тоталну укочену привредну активност у Граду и држави, најаву масовних отпуштања из јавног сектора и у току 2017. године, пад куповне моћи и свеопшту беду и сиромаштво, ми српски радикали сматрамо да ће текући приходи у висини од 18.680.000.000,00 динара бити тешко оствариви. Приходи од пореза доминирају као никада пре у буџету за 2017. годину, јер учествују са преко 58% укупног буџета. Ово ће, у то нема никакве сумње, додатно оптеретити ионако оптерећен привредни сектор, а за последицу

може имати затварање фирми и самим тим пораст броја незапослених на територији Града. Овај буџет предвиђа повећање прихода од новчаних казни и одузете имовине. У односу на претходне године значајно су у буџету за 2017. годину повећана средства од трансфера са других нивоа власти дакле увећана су за 1.500.000.000,00 у односу на 2016. годину. Српска радикална странка се радује сваком динару који долази са републичког и покрајинског нивоа јер се тиме практично финансирају одређене ствари од интереса за Град, међутим морамо бити свесни чињенице да овај извор финансирања не представља сталан сигуран и поуздан извор него најдиректније зависи од политичке воље, то видимо и на основу буџета за 2017. годину. Док је Покрајином владала Демократска странка Нови Сад је добијао мрвице, сад када је дошло до политичких промена, очито да одређен новац и са покрајинског нивоа власти у буџет Града Новог Сада, али то само потврђује тезу нас српских радикала да смо до сада били таоци тог јефитиног и јаловог политичког препуцавања на релацији Демократска и Српска напредна странка. У укупној структури расхода највеће учешће поново имају наравно текући расходи, они доминирају и чине 70% укупних расхода, на капиталне расходе, то је госпођа Радак већ споменула 28,4, и на основу ових податка је јасно да нема говора у 2017. години о било каквом инвестиционом и развојном карактеру буџета. Овај буџет и у 2017. години је чисто потрошачки. Просто је невероватно тврдња госпође Радак како ће 40 и кусур процената средстава у 2017. години отићи на капиталне расходе, невероватно из разлога што у последњих неколико година и пре него што је она постала члан Градског већа за финансије и за време мандата њеног, у последње две године, на крају сваке године смо имали неких између 80 и 85% је одлазило на текућу и јавну потрошњу, а свега 15 до 20% на капиталне расходе. Ми смо мишљења да ће такав однос бити и у 2017. години, поготово због проблема на које наилази Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, а тиче се преузимања надлежности од ликвидираног „Завода за изградњу Града“. Никако та Градска управа да крене, а већ месец дана практично је прошло од како је формирана. Субвенције јавним и јавним комуналним предузећима износе преко 1.500.000.000,00 динара, што недвосмислено указује на потпуну зависност предузећа од давања из буџета. Губиташка политика и огромни дугови који оптерећују пословање бројних јавних предузећа последица су вођења политике по принципу линије мањег отпора, дакле када загусти а свако мало је нажалост тако, вади из градске касе и даје се шаком и капом јавним предузећима уместо да се она натерају да новац зараде на тржишту. У 2017. години за дотације невладином сектору планира се рекордних 928.000.000,00 динара. Дакле, то је за 180.000.000,00 више у односу на 2016. Господо поведите рачуна како делите новац невладиним организацијама, Српска радикална странка инсистира на успостављању стриктних механизма контроле трошења средстава која се додељују невладиним организацијама. Уколико контроле не буде, праве контроле, новац ће одлазити у приватне џепове, јер значајан део невладиног сектора служи, то је опште познато, за испумпавање новца из буџета за непостојеће пројекте. Српска радикална странка је очекивала да ћете у 2017. години бити далеко...”

Председник Скупштине је опоменуо одборника Ђурађа Јакшића на време излагања.

Ђурађ Јакшић: „Ево завршавам, веома је битна тема, нећу се више јављати пошто имам право и други пут да искористим.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да нема право други пут на реч, већ само једанпут.

Ђурађ Јакшић : „По Пословнику имам право два пута да се јавим.“

Предсеник Скупштине је поновио да одборник Ђурађу Јакшићу да сигурно нема више право на реч.

Ђурађ Јакшић: „Имам сигурно, једино ако ви не процените да је довољно исцрпљена тема, па ви сте писали тај Пословник, Ви сте писали тај Пословник, па Ви не можете сада давати процену да ли је тема исцрпљена или није.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да има још минут да изнесе своје излагање.

Ђурађ Јакшић: „Ми смо очекивали да ће бити далеко конкретнија и издашнија давања из буџета за област социјалне заштите, културе, спорта, за област заштите животне средине и здравства. Међутим, ове области су и у 2017. години остале у потпуности на маргини, остали су кратких рукав. Наравно да има и позитивних ствари у овом буџету за 2017. годину. У првом реду огромна средства опредељена су за решавање имовинско-правних односа, што представља предуслов за реализацију инвестиција, ми то поздрављамо. Поздрављамо и изградњу Сентандрејског пута, крајње је време да овај улазни правац добије пун саобраћајни профил, поздрављамо и изградњу музичко-балетске школе. Сматрамо да огромна средства која Граду на годишњем нивоу стоје на располагању морају се усмерити на комплетирање примарне комуналне инфраструктуре зато што у XXI веку сви делови Фрада морају добити те основне елементарне цивилизацијске...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића и захвалио му се.

Ђурађ Јакшић: „Дозволите ми да завршим.“

Председник Скупштине је указао одборнику да му је дозволио минут више да говори, да је минут прошао, односно да је говорио 11 минута и 42 секунде, те га је замолио да пусти и остале одборнике да говоре.

Александар Бујић, председник Одборничке групе Доста је било: „Ево пред нама је буџет за 2017. годину, односно за сада његов предлог само. Осим цифара које показује и које су откриле много од онога о чему се већ сада говорило на овој расправи, он показује и многа политичка хтења, односно идеје и одлучност оних који воде Град, као и правце у којима ће га повести у години која долази. Оно што изостаје је одлучност и план да се ухвати у коштац са највећим проблемима које Нови Сад тренутно има. Стојим иза тога да је један од таквих градска депонија, много пута Покрет Доста је било је именовао ово као највећи градски проблем. Међутим, он се појављује сада као симболична идеја за коју ће бити опредељено 11.000.000,00 динара. Илустрације ради, Јавно комунално предузеће „Градска чистоћа“ планира да за један камион потроши 500.000,00. Дакле, на припреми и на студијама рађено је већ доста, многе од њих касне, једна која је рађена средином ове године стигла је доцкан, па онда они који су радили компаративну анализу локација на којима би могла да буде смештена градска депонија нису имали адекватне податке, студије које постоје требало би да иду на ревизију јер су старе шест година. Ништа од тога није овде наведено, па се бојим да је ово само једна ставка која

треба да докаже да се ето ипак о томе мислило и да се неки новац за то одвојио. Међутим он овај проблем неће ни начети. Други велики проблем Новог Сада дуго траје и мислим да не треба више уопште да постављамо питање коме иде на душу али ако се сетимо предизборне кампање онда ћете се сетити многи како сте правили селфи или другачије фотографије испред објекта Радничког универзитета који онако како изгледа ружи и престоницу културе, али и комшиluk и општу слику Новог Сада. Нема овде ни назнака о томе да ће се кренути и у оне храбре и одважне кораке који ће прво срушити све правне баријере које стоје на путу решења тог проблема, а онда наставити и даље како би се Нови Сад решио овог, па сада већ баласта, а некада објекта за дику. Градска болница помињу је сваки пут колеге из Демократске странке када се ради о буџету или о његовом ребалансу јесте нешто што би у великој мери отклонило део проблема који имају Новосађани. Свесни смо сви тога, хтели да признамо или не да се на многе услуге из области здравства чека и по неколико месеци, а да када дође тренутак за њихову реализацију онда је услуга која се може добити нижеразредна или се не може наћи у установама, осим оним приватним, па систем постаје помало дисфункционалан. Испред покрајинске болнице много пута смо виђали фотографије које су медији радо користили, у којима се раном зором заузима место у реду код 90-тих на мађарској граници када се шверцовао бензин. Дакле, градска болница у сваком случају унапредила би овај сегмент живота у Новом Саду, а сигуран сам да је то на велику радост Новосађана и било би на понос власти која би кренула тај проблем да решава. Да дам илустрацију колико вам је био важан овај сегмент рећи ћу да средства која сте издвојили за здравствену заштиту у наредној години ако поделимо са бројем становника испадне да по глави сваки Новосађанин за годину дана добије од Града 300 динара на име здравственог збрињавања. Вртићи су били велики проблем. Ове године чини ми се то је кулминирало, разним оним преговорима и Савета родитеља и померањем одлука градске власти о томе да ли ће наставити субвенционисање или неће. Пронађени су на крају неки модели који су учинили то колико – толико функционалном причом, али оног трајног и пожељног решења нема. Требало се приступити можда изградња и новог објекта и у том смислу кренути у проширење те приче. Подсетићу вас да неодговорно управљање Предшколском установом је на суд извело ову установу и довело је до плаћања судских трошкова, казни, пенала и свега осталог што припада, која је висини отприлике оних субвенција које су опредељене за боравак деце у вртићима. Дакле, тај сегмент оставља много простора да буде унапређен. Када смо код вртића ајде да и до школа одемо, претходна година била је када су школе у питању, место где је настављено са инсталирањем разних безбедносних система који или нису пуштени у употребу или су након пуштања живели веома кратко па су практично само однели новац из градског буџета, а никада нису послужили сврси која је такође упитна, а оно што би можда више требало овим објектима јесте нешто што би их у потпуности прилагодило животу, раду, посети или како год хоћете особа са инвалидитетом, почев од тога да би то могло да унапреди живот ученика, али и наставника, гостију, свих оних који у такве објекте долазе, просто и цивилизацијски представљало би знак да и на том пољу идемо даље. Комунални систем поново остварује кроз своја предузећа неке симболичне добити које су много испод субвенција које ова предузећа очекују од Града. На неке адресе стићи ће нешто мање пара него у 2016., на неке нешто више, али богами на „Градско зеленило“ шест пута више у наредној години него у овој. Дакле, и ту нема неке промене која би учинила овај систем стабилнијим, они су стално на том рубу пословања које се некако покрије из тих донација. Настављамо са политиком да се једно предузеће задужује уз гаранције другог. Раније је било случајева да једни другима позајмљују, ајд ово је можда нешто другачија слика, али у сваком случају није онако како би требала да предузећа да послују и нисам сигуран да је намена и функција неких од њих да представљају гаранте онима другима који не успевају да буду

пословни на начин на који би требало. И на крају да се вратим на почетак заиста је проблематично време када смо добили буџет, имали смо мање од 24 сата до оног термина када је требало предати амандмане и Ви сте председничке рекли да треба да узмемо у озбир и да нађемо разумевања за то да је ово писање једног од најкомплекснијих и најозбиљнијих докумената и ја се са тиме слажем, али мислим да у том писању треба да учествују и одборници, односно одборничке групе управо кроз амандмане које би поднели. За неке озбиљне, уз дубљу анализу, стварно је потребно више до 24 сата. У тих 24 сата је и ноћ. Ја знам да премијер заговара даноноћни рад и 25-часовно радно време, али је он човек са посебностима и херојским особинама које ми одборници немамо и нисмо били дорасли оваквом задатку. Ако бисмо желели да буџет буде бољи онда би он свакако требао да прође и уз више амандмана осим ових неколико колико смо данас добили, а претпоставка је да онда материјал добијемо на време. Слична се епизода поновила и са предлогом пословања предузећа за наредну годину и она су стигла поново тек нешто пре последњег рока за предају амандмана и онда долазимо до тога да учествујемо у обликовању буџета само у овој расправи у којој нема ништа од промене буџета, његовог унапређења или корекције његовог облика, него ћемо само овде серијски сви обавити своје јавне наступе којима ћемо у којима ћемо поново Скупштину искористити да бисмо грађанима и будућим бирачима послали поруке, а он ће у овом издању у ком је предат бити и изгласан. Покред Доста је било неће гласати за овај предлог буџета.“

Роберт Колар: „Колегинице и колеге, Одборничка група Лига социјалдемократа Војводине ће гласати за предложени буџет, јер разматрајући га закључили смо врло једноставну ствар. Буџет као буџет препун и мана и врлина као и сви ранији, као многи будући вероватно, али оно што смо закључили је да је највећи део средстава опредељен у оном смеру који ми, као политичка странка, подржавамо и у оном смеру који ми као одборници представници грађана подржавамо и сматрамо га исправним. Када су амандмани у питању, сада говорим у лично име, ја сам ту био мало подељен морам признати, емотивни део мене је хтео да гласа за један од предложених амандмана, док рационални део мене ипак не. Тај емотивни део је хтео да гласа за обезбеђивање средстава за куповину концертног клавира, јер ми је лично драго и разнежен сам када неке коначно дође у главу шта је то концертни клавир, колико је то Граду потребно. А онда наравно се сетим да је ипак Град ушао у посед концертног клавира који је истина марке Kawai, да није било речи о томе да се купује полован клавир из институције из више разлога. Прво ако се нешто зове, не зове Петров, не значи да је половна, ако се нешто звало Yamaha, не значи да је у питању скутер, а друго не може Град да купи клавир од властите институције чији је оснивач. А такође битан моменат је и то што сам прошли пут са ове говорнице поручио да сви имамо право да са људима које смо изабрали у Градско веће разговарамо, договарамо и правимо планове, те сам ја то урадио, те је то одборничка група Лиге социјалдемократа Војводине урадила и врло смо се јасно договорили да идемо логичним и рационалним следом. Хајде прво да направимо концертну дворану, па онда да у нову концертну дворану убацимо нови клавир. Тако да, да Нови Сад – европска престоница културе ће имати свој нови концертни клавир, а до тада ће користити овај који је вештином једне храбре жене која води један меморијал, једну значајну градску манифестацију, значи њеном вештином смо ипак преко те манифестације успели у оно време да обезбедимо Граду клавир. Оно што нисмо успели у једном мандату, без обзира на вапаје нас радника у култури или заинтересованих за културу, а то је да се определе средства да се тај клавир честито сервисира и то је такође предвиђено овогодишњим буџетом, тако да могу да кажем да сам и у том делу посебно задовољан. Ја вам се захваљујем.“

Драгослава Лукић: „Током расправе је поменуто више пута да буџет није донесен у складу са Законом и ја бих ово поменула само као констатацију, не бих се више задржавала на томе. Наравно, као и сваки пут ово своје обраћање ћу почети реченицом да материјал није стигао на време, да је стигао непримерено касно и да је ова литература стигла у суботу. Као и сваки пут крши се Пословник. Свима нам је јасно да се опструише од стране позиције да опозициони одборници не би били у могућности да се ваљано припреме за дебате о једној од најбитнијих тема. Зато ћу се на Предлог буџета Града Новог Сада осврнути са својим запажањима до којих сам успела да дођем за ово непримерено кратко време, а много тога ми је сигурно промакло. Током расправе је такође више пута поменута тема субвенције, јер очигледно нам је она свима највише запала за око. Субвенције, само да се осврнем и на појам субвенција јавним нефинансијским предузећима и организацијама и субвенције приватним предузећима која према економској класификацији расхода и издатака могу да буду текуће и капиталне, подразумевају и пренос средстава примаоцима, тј. корисницима субвенције из буџета Града ради подстицања производње или пружања услуга, а планиране су у укупном износу од 1.542.000.000,00 динара, што је за нешто мало више од 4% више од планиране суме субвенција за 2016. годину. Осврнула би се на табелу 6. у делу извршавања буџета где су наведена јавна предузећа и јавна комунална предузећа и приватна предузећа која су добила субвенције. Наравно има и у другим деловима ове дебеле књиге о субвенција, међутим овде су званични подаци изнети. Па тако налазимо да су јавна, односно јавно комунална предузећа која својом делатношћу основном делатношћу могу да зараде за своје одржавање на листи ове табеле и јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“. На пример има субвенцију од 136.000.000 динара, Агенција за енергетику 10.000.000,00 динара, енергија 1.000.000,00 динара. Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ има више субвенција него прошле године, ове године је 91.000.000,00. Као што је већ више пута поменуто најупечатљивији пример је овде „Градско зеленило“, које за без мало шест пута више, добија субвенција у износу од 326.000.000,00 Јавно комунално предузеће „Зоохигијена“ 29.000.000,00. „Водовод и канализација“, многа од јавних предузећа су знамо и сами су монополисти на територији нашег Града, али и они добијају субвенције. Па тако поменути „Водовод и канализација“ добија 466.000.000,00 субвенција, Јавно комунално „Лисје“ 49.000.000,00 „Тржница“ 30.000.000,00 15% више него прошле године, „Информатика“ је нешто умањена субвенција у односу на прошлу годину, али износи 48.000.000,00 ГРАС Нови Сад такође монополиста има субвенцију од 210.000.000,00 динара, „Паркинг сервис“ 16.000.000,00 „Пут“ 20.000.000,00 Јавни пословни центар Војводина, односно СПЕНС 29.000.000,00. Буџетски фонд за унапређење пољопривреде на пример добија 58% више него прошле године субвенција, у укупном износу од 10.850.000,00. Текуће субвенције приватним предузећима у области културе која су такође биле данас на дневном реду добијају 19.305.000,00. Текуће субвенције приватним предузећима у области информисања су у укупном износу од 48.000.000,00 динара. Субвенционисање приватних предузећа из области културе и информисања је предвиђено у укупном износу...”

Председник Скупштине је опомонуо одборницу Драгославу Лукић да јој је време за расправу истекло, те је замолио да у наредном минуту заврши излагања.

Драгослава Лукић: „...67.000.000, док су планиране субвенције за пољопривреду понављам свега 10.850.000 динара.“

Ивана Вујасин: „Зелена странка сходно споразуму о заједничким програмским циљевима и након увида у буџет за 2017. годину, Предлог буџета ће подржати у целости. С обзиром да правимо и дугорочне планове и да радимо заједничким снагама, овај буџет видимо искључиво као један огроман потенцијал за даљи раст и развој Града. То да ли је буџет могао бити другачији, да ли се ту могло нешто променити најлакше је тражити грешке и замерке. У овим датим околностима сматрам да је ово један оптималан Предлог буџета и да је искључиво у интересу и града и грађана.“

Игор Пејчић: „Јавио сам се по другом амандману који се односи на издвајање од 300.000.000 динара за изградњу градске болнице. Пратио сам излагање предлагача овог амандмана, не само на овој седници него и на претходним с обзиром да се овај амандман провлачи већ неколико седница и морам да признам да сам изненађен упорношћу предлагача. Изненађен из разлога зато што је предлагач имао 16 година на располагању да изгради један овакав објект и није урадио ништа. Изненађен сам и не знам шта се после 16 година десило то, да, шта се десило са здрављем Новосађана да је то један сада од апсолутних приоритета предлагача. Тврдим да предлагач нема искрену жељу и намеру да Новосађани добију градску болницу, него једина и права намера предлагача јесте да добије јефтиние политичке поене. Аргумент за ову тврдњу лежи у самом амандману који су они поднели где се од Скупштине Града тражи да се обезбеди 300.000.000,00 динара за следећу годину за изградњу болнице за коју не знамо, није обезбеђена ни локација, не постоји никакав грађевински пројекат ни грађевинска дозвола, што значи да предлагач тражи да се обезбеди 300.000.000,00 динара за нешто што унапред већ знамо да није могуће реализовати у следећој години. Из тога разлога мислим да намере предлагача код овог амандмана нису да се направи градска болница него да се добије неки јефтини политички поени. Ако се погледа амандман може се видети да 300000.000,00 динара је предвиђено за изградњу те болнице. Ја не знам само на основу чега су они успели да израчунају да та болница кошта баш 300.000.000,00 динара, с обзиром да предмер и предрачун радова за ту болницу не постоји. Ми не знамо ни како та болница изгледа. Ја претпостављам да је процена рађена неком шацетријском методом, претпостављам истом оном како је вршена и процена када се градио Институт у Каменици и не чуди онда чињеница зашто се вредност једне такве инвестиције вишеструко увећала него што је била процењена, када видимо на како неодговоран начин предлагач процењује једну инвестицију која има изузетан значај и комплексна као што је болница Града.“

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Поштовано председништво, рекламирам повреду Пословника у члану 87. став 3. који каже, ако говорник говори са места одборник је дужан да устане уколико се не ради о особи са инвалидитетом. Претходни говорник је седео и говорио са места.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника Скупштине Града Новог Сада коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 87. став 3. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 42 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 87. став 3. Пословника.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реплику: „Желим да Вам само кажем пре него што пређем на ствар да по члану 89. Пословника Скупштине предлагач односно представник предлагача, а то сам, ја сам предложио амандман о коме је било речи, и известилац радног тела, могу добити реч чим је затраже да би објаснили, изменили или допунили предлог или пружили неопходно објашање након завршетка излагања претходног говорника. То вам је по Пословнику који сте Ви усвојили пре две седнице, ако се не варам, а ја сам се јавио...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да се цитирана одредба Пословника односи на предлагача општег акта или појединачног акта, да је одборник подено амандман, који није ни појединачан а ни општи акт, да је јасно дефинисано шта је општи, а шта појединачан акт и да нигде не пише да је амандман нешто од тога, те га је замолио да не злоупотребљава што му је дао реч да говори и да тумачи Пословник на начин на који то чини, да има право на реплику и да ће му вратити време уколико по том основу жели да говори.

Др Вељко Крстоношић: „Може хвала вам, врло коректно. Нисам правник, тешко ми је ово да тумачим, али претпостављам да је то секретар урадио уместо вас тако да.....“

Председник Скупштине је истакао да је он то урадио, а не секретар Скупштине.

Др Вељко Крстоношић: „Добро, тако да ћу покушати да се само у оквиру реплике, је л' да, осврнем на оно што је претходни говорник причао у вези са мојим амандманом. Дакле, нема овде политиканства, није моја жеља била да ми добијемо јефтине политичке поене. Ево, Господин Градоначелник клима главом, јер се слаже и знам да и он зна да то није тема политичких обрачуна, здравље грађана Новог Сада је изван наших размислилажења у политичким ставовима и то је дефинитивно нешто са чиме се Градоначелник Вучевић и ја слажемо. Оно што је претходни говорник изнео је паушално. Прво, говорио је о неких 16 година власти у Граду. Знају и Господин Вучевић и претходни говорник да то није тачно. Је л' да? Да сте у претходних пет година на власти, а да сте били од 2004. до 2008. под другим именом додуше, али под другим именом. Господине Вучевићу, Ви сте били члан Српске радикалне странке, тако да сте и Ви били на власти те 2004. до 2008. године, у суштини тада се залагали против Европске уније и интеграција са Европом, а данас сте велики европејци. Али, није битно, то нема везе са тим што говори претходни говорник, којег је једва и камера пронашла у мору одборника у овој сали...”

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли је то битно и замолио га да се врати на тему дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Јесте, битно је. Па, не. Требао је да устане, ја се извињавам ако то није битно, је л' да? Дакле, није ово шациметријски одређена сума, у предлогу амандмана лепо пише да се овим амандманом омогућава почетак изузетно значајног пројекта за Новосађане. Потпуно ми је јасно да се са 300.000.000,00 не може завршити овако значајан пројекат, али ако га не започнемо, нећемо га завршити, тако да наша иницијатива, односно иницијатива овим амандманом је била да се овакав важан пројекат, који је изван политичких надметања, започне у 2017. години.“

Дина Вучинић се јавила за реч због повреде Пословника: „Повреда Пословника у члану 95, који каже да су сви присутни на седници Скупштине дужни да поштују достојанство Скупштине и да се обраћају једни другима са уважавањем. Већ у последњих десет минута

имамо прилику да чујемо два одборника која се на непристојан начин осврћу на излагање претходних говорника на основу физичког изгледа и молим председавајућег да убудуће обрати пажњу на излагање одборника и увреде које они користе за овом говорницом. А, то што се одборник јавио са места, апсолутно није битно зато што мислим да је он апсолутно био у теми. Грешка је техничке службе Скупштине Аутономне Покрајине Војводине што камера није успела да га сними, али предлажем техничкој служби да, на пример, неке одборнике, као што је то био последњи говорник, предлажем им да их добро зумирају и онда ће им све бити јасно шта они причају.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Па, златно доба Новог Сада је тај период који спомињете, од 2004. до 2008. године, то је опште познато. Ниједног тренутка ја не сумњам да се Градоначелник Вучевић стиди тога што је у том периоду био члан Српске радикалне странке. Не мислим да се стиди. Нико од нас се не стиди тог периода, из простог разлога што се тада Град Нови Сад пуним једрима развијао све четири године. А, онда је дошла та 2008. година, када сте ви „европејци велики“ преузели Град Нови Сад и када је комплетан комунални систем отишао где не треба. То је чињеница. Друго, можда је тада господин Вучевић, то ће вам вероватно он рећи, био против Европске уније, можда је сада „за“ као и ви, али сва је прилика да и они коначно долазе до свести, виде да је то пут који води у неповрат. Једино вама то никако не долази у главу и једино ви и даље мислите да је тај европски пут нешто што нема алтернативу. Ајте само мало да се скоцентришемо на тему и ајте само мало да будемо прецизни када говоримо за овом говорницом. Сви они који су били чланови Српске радикалне странке, а сада су можда чланови неке друге странке, немају чега да се стиде из периода 2004. до 2008. године, него могу да буду само поносни на то.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „89. Господине председниче, ја сам врло стрпљив када сте Ви у питању. Знам да се не сналазите у Пословнику кога сте Ви аутор, али, добро, имате времена.“

Председседник Скупштине ја указао одборнику Божидару Протићу да је коаутор Пословника.

Божидар Протић: „Не, не, ја нисам гласао.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је гласао.

Божидар Протић: „Могу ли да завршим? Ово није дијалог.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да му је одговорио, јер га је прозвао.

Божидар Протић: „Па, ја бих замолио да када неко говори за говорницом немате ни Ви права да се мешате. Члан 89. каже: „Предлагач, односно представник предлагача могу добити реч чим је затраже“, а Ви сте то рекли не гледајући члан да нема права то. Амандман је ништа или нешто. Члан 142, чији сте Ви аутор: „Предлог за измену и допуну предлога општег акта подноси се у облику амандмана.“ Ви нисте правник, али сте председник Скупштине. Дакле, морате акт који сте Ви дужни да примењујете да прочитате до краја. Значи, облик измене општег акта је амандман. Амандман не иде на појединачни акт, него на општи. Ви не можете рећи да амандман није ништа, постоји неки трећи, постоји појединачни и општи акт, зна Господин Градоначелник врло добро. Дакле, едукујте се, немојте се поносити својим незнањем.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божицара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника на коју је указао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 89. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 47 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 89. Пословника.

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Јавио сам се за реч и по буџету и по једном амандману претходног говорника. Наиме, сматрамо и ја лично сматрам да је овај буџет један од најбољих буџета до сада који је урађен, можете се ви смејати колико хоћете, да је градска власт уложила много труда и даноноћног рада да би направила овај буџет. Нисте приметили, сигурно нисте читали, господо, да је за спорт ове године највише издвојено средстава, за социјалу такође, тако да сматрам да је овај буџет најбољи до сада. А, што се тиче амандмана господина Протића, који се разуме и у клавир, подсетио бих, ја сматрам да је вас колективна деменција ухватила, ви сте заборавили колико сте на власти.“

Председник Скупштине је замолио одборника Милорада Рељића да не користи увредљиве изразе.

Милорад Рељић: „Јавности ради, ја бих само подсетио јавност, 2002. године актуелна власт тада, што је била Демократска странка, у једном граду је купила концертни клавир, замислите, 55.000,00 евра и то полован. Господине Протићу, Ви то врло добро знате, у Граду Нишу 2002. године, 55.000,00 – полован клавир. И шта је било тада? Ништа. Чак је тај предмет стигао на суд и ником ништа. А, што се тиче свирања клавира, изгледа да сте ви купили тада клавир да би сви колективно се научили да свирате клавир, а Ви познајете релацију преко моста и познајете релацију Сремске Митровице. Вероватно сте ишли тамо у посету господи. Па, ви више имате свирања на клавиру него земунски клан. Само да вас подсетим, значи, ви сте заборавили колико сте били на власти, колико сте ојадрили овај народ и грађане Новог Сада и Србију комплетно. Само да вас подсетим, а то око клавира у Нишу проверите. Толико.“

Божицар Протић се јавио за реплику: „Са пажњом сам слушао мог колегу, било ми је заиста тешко да Вас разумем, некад мисли одлутају, али добро. Мој је посао одборника и да то саслушам. Хајде, колико смо на власти, па више сте ви на власти од 2000. године, него ми. Ми смо били од 2000. до 2004. и од 2008. до 2012. Значи, ми осам година, а ви девет. Ако ћемо заправо, дакле, клавир у Нишу што је купљен за 55.000,00 евра, па знате колико кошта један озбиљни клавир? Па, 200.000,00 – 300.000,00 евра кошта нов Стенвеј. Полован можда може да се нађе. Дорф можда кошта и више, али то је цена, ако је транспарентна, ако је у складу са законом. Он кошта колико се на тржишту добије. Дакле, ви стално говорите шта сте ви радили. Немојте се позивати, ако смо ми били толико лоши. Ви се стално позивате на нас и још кажете да је то добро. Па, вас нису грађани изабрали да радите исто. Зашто би онда грађани гласали за копију? Ја позивам, гласајте за оригинал, јер сви ови садашњи кажу: „Ви сте то радили.“ и раде исто позивајући као један аргумент зато што смо ми радили, па онда можете и ви. Дакле, хајде да се уразумимо, ко је свирао клавир, ко није свирао клавир. Ја сам да се купи клавир, а да не би свирали многи зато клавир, онда клавир није био ни купљен и то знају и чланови садашњег

Градског већа, нека погледају анализу, па ће видети зашто клавир није купљен. Новом Саду треба клавир, али да се плати онолико колико кошта. Ништа више. А, ми, Град Ниш, далеко ми је Ниш, мене уопште Ниш као такав не интересује, мене интересује мој Нови Сад. Треба и вас да интересује Нови Сад, ми смо изабрани од грађана Новог Сада, одговоромо њима, а не Нишлијама. Нишлије нек' одговарају већ коме треба. Дакле, ја ценим мог колегу који је уложио напор да дискутује, што је у реду, али кажем аргументи су вам неадекватни.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божидара Протића да му је истекло време за говор.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „На седници Скупштине није дозвољено одборницима и другим лицима који учествују у раду Скупштине, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот одборника.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је опоменуо говорника због тога.

Др Вељко Крстоношић: „112: „О реду на седници Скупштине стара се председник Скупштине.“

Председник Скупштине се сагласио са одборником др Вељком Крстоношићем.

Др Вељко Крстоношић: „Дужни сте да имате једнаке аршине према одборницима.“

Председник Скупштине је истакао да поступа на исти начин према свим одборницима и замолио одборнике да имају у виду је тема расправе Предлог одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину и да није добро да грађани гледају расправу која је кренула у погрешном смеру, те је замолио одборнике да се максимално уозбиље.

Марина Недељковић: „На самом почетку смо имали прилику да од госпође Радак као представнице предлагача чујемо колико се то процентуално очекује капиталних улагања и укупних капиталних расхода и једну констатацију да овај буџет садржи снажну развојну компоненту. Међутим, ми српски радикали сматрамо да ствари ипак стоје не мало, него поприлично другачије по овом питању. Зашто то кажем и о чему се овде заправо ради када расправљамо о Предлогу одлуке о буџета Града Новог Сада за 2017. годину? Структура предложених прихода и расхода буџета Града Новог Сада за 2017. годину указује на чињеницу да наредна година у односу на ову текућу 2016. ипак неће донети никакве посебне новине, квалитативне промене и бољитак за грађане Новог Сада. Напротив, чак ће се у квантитативном погледу у контексту укупних финансија осетити и одређени мањак новца у односу на 2012. годину. Тај мањак новца износи 1.500.000.000,00 динара у градској каси, а са друге стране имамо и суфицит, односно пренета средства у позицији од 2.200.000.000,00 динара из ове и даље текуће 2016. године. У прилог овој тврдњи да нови буџет не доноси никакве суштинске промене говоре и предвиђена издвајања из области социјалне политике и области

спорта, о којима је нешто и претходни говорник рекао. Међутим, морам да укажем на то како заправо стоји стање ствари по питању спорта и пронаталитетне политике на територији Града Новог Сада. Пре свега што се тиче спорта имамо и податак да на републичком нивоу издвајања из буџета градова за спорт у просеку износе 3%, а на нивоу општина 2,55%. Од тога се за потребе финансирања школског спорта из оквира тог буџета издваја у просеку 3%. Што се тиче овог буџета, предвиђена издвајања за област спорта за наредну годину износе 434.600.000,00 динара, а у оквиру ове цифре издвајања за школски спорт подразумевају 18.720.000,00. Шта то заправо значи? Значи да се у оквиру овог буџета за школски спорт издваја свега 4,31%. Нешто мало већа издвајања су предвиђена за одржавање спортске инфраструктуре и процентуално износе 6,8%. Са друге стране, морамо имати у виду да конкретно стање ствари упућује на то да се са једне стране ради о великим потребама грађана, када је у питању школски спорт, а са друге стране видимо заиста мале и недовољне цифре у буџету Града. Што се тиче пронаталитетне политике, као и у претходним годинама издвајања из буџета Града Новог Сада крећу се у износу од 15.000.000,00 динара и нису промењена ни за један једини динар упркос предлозима наше Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ да она буду знатно повећана. Имајући у виду просту математичку рачуницу колико кошта један покушај вантелесне оплодње и ових 15.000.000,00 динара, које овде имамо издвојено, јасно можемо да дођемо до цифре да се на годишњем нивоу може доћи до око 65 до 70 покушаја зачећа. Међутим, добро је познато да сваки од тих покушаја није успешан и да на годишњем нивоу са оваквим буџетом имамо свега 15 до 20 деце рођене путем ове методе. Ми српски радикали сматрамо да давања из буџета за ову област морају бити далеко енергичнија и већа имајући у виду негативне демографске трендове и са друге стране чињеницу да на територији Аутономне Покрајине Војводине чак 16% брачних парова није у могућности да оствари потомство природним путем. Сматрамо да би за грађане Новог Сада, који имају исти проблем, од изузетне важности било и разматрање могућности да се наша локална самоуправа угледа на одлуку донету на последњој седници Скупштине Аутономне Покрајине Војводине, којом је предвиђено суфинансирање вантелесне оплодње из буџета Покрајине за оне парове који желе да остваре потомство у виду другог или трећег детета, а већ имају једно.“

Снежана Мушички: „О овим начелним стварима које се тичу буџета говорио је председник наше одборничке групе, тако да ја нећу у вези са тим. Изнела бих само неколико примедби у вези са овом новом, односно новоформираном Градском управом за грађевинско земљиште и инвестиције и прошли пут сам говорила о повраћају средстава која се односе на ИПА-пројекте, које је тадашњи „Завод за изградњу Града“, као носилац пројекта у име Новог Сада реализовао и требало је да буде неких 430.000,00 евра повраћај средстава по разним основама за те ИПА-пројекте. Тада је речено да ће Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције бити та која је задужена за наставак тих пројеката, међутим овде у буџету се не види како ће се тај повраћај средстава из ИПА-пројеката решити и где би та средства отишла. Рецимо, у члану 11. Предлога одлуке о буџету за 2017. годину се каже да Град очекује у 2017. години средства из финансијске помоћи Еропске уније у укупном износу од 34.428,00 евра, односно у динарској противвредности и у планираном износу то изађе 4.303.540,00 динара за реализацију раније започетих пројеката, које је одобрила и финансирала Европска унија. Па, оно што мени смета у овом делу, осим тога што су то фондови за које ми сматрамо да нашој земљи не мисле ништа добро, је то на шта се све односе ти пројекти, за које је раније аплицирао и добио план, добио реализацију плана „ЗИГ“, то је да се они односе на неке ствари које не могу да донесу дугорочну добробит нашем Граду. Прошли пут у оквиру ИПА-пројеката 2013. године „ЗИГ“ је имао пројекат који је финансирао са 46.000,00 евра за едукацију. Па да ли нама

треба неко да дође из Немачке да нам каже како се то чува животна средина и да ли ми не можемо сами да решимо шта је то оно што ми желимо у заштити животне средине и како ми можемо сами да сачувамо свој Град, него треба да нас едукује неко за 40.000,00 евра? Поред свих оних стручњака који седе у разним предузећима нама је требао да дође и стручњак из Европске уније да нам каже за 50.000,00 евра како то да се модернизује рад градске управе. Ми имамо на нашим факултетима техничких наука смерове, не знам да ли знате, који се траже од те ваше Европске уније од Финске до Грчке и људи налазе послове које раде за 15-20.000,00 евра месечно. Што значи да постоје стручњаци и овде којима није потребна едукација да направе један програм и сигурно за ту едукацију не би узели 50.000,00 евра, а ми плаћамо Европској унији да учествујемо у пројектима који нас скупо коштају, да нам они кажу како треба да се образујемо. Ако ми стварно морамо од Европске уније да учимо како се чува животна средина, како да модернизујемо градску управу, ми смо онда неспособни. Ако нама треба 50.000,00 за пројекат да се ми само едукујемо како се то ради, колико ће нас онда коштати та модернизација? Колико ће онда стварно коштати израда тог софтвера, ако нам 50.000,00 евра треба да нам каже како то да обавимо и на који начин? Још нисмо добили ни одговор на оно где је повраћај средстава из „ЗИГ-а“ за ИПА пројекат из 2013. године, сада се завршава овај из 2014. и требало би да је при крају овај из 2015. Колико ја знам ИПА-пројекти су сада укинати и више не постоје, је л' тако? Али, ми нисмо аплицирали за ову годину. Добро, у овој случају када се ради о земљишту које...”

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушицки да у наредном минуту заврши своје излагање.

Снежана Мушицки: „Да, да завршићу. Добро, онда ћу се на то вратити када буде градско грађевинско земљиште. Дакле, у културу и у спорт може да издваја онај који има да располаже, па је све обавио, па може и културу и спорт. У социјалну заштиту онај ко мора. Ја сматрам да смо ми у тој групи, а у здравство и образовање требало би сваки буџет града и општине да улаже. А када ми дођемо у ситуацију да ми улажемо у субвенције јавним предузећима, у то да једно јавно предузеће буде јемац другом јавном предузећу, онда овај Град животињари и онда од овог о чему је причала госпођа члан Градског већа за финансије баш и нема неке везе зато што...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки истакавши да је истекло шест минута.

Др Горан Радојев: „Износ буџета за 2017. годину је реално мањи за око 1.500.000.000,00 у односу на буџет за 2016. годину, али већи је проблем што је мањи, што ја сумњам да ће и ови приходи бити остварени у износу у коме су планирани. Пре свега изражавам сумњу везано за продају земљишта која се планира у износу од 1.500.000.000,00. Ја сам на седници Савета за буџет и финансије поставио питање које земљиште треба да се прода, пошто су све атрактивне локације продате, последња код СПЕНС-а. Молим председавајућег да упозори Градоначелника да ми не додајује.”

Председник Скупштине је замолио Градоначелника да не додајује говорнику.

Др Горан Радојев: „Моје време. Дакле, верујем да ће и Градоначелник и чланица одговорити на питање касније тако да имам доста питања. Дакле, све атрактивне локације су продате, није остало пуно локација, интересује ме које ће те све локације, односно које земљиште ће бити продато. На Савету за буџет и финансије нисам добио одговор на то питање,

што је заиста срамотно, јер томе Савет за буџет и финансије и треба да служи. Недостаци прихода по појединим ставкама се покушавају надокнадити, рецимо, преко пореза на имовину. Опет се завлачи рука у џеп грађана, повећавају се порези на имовину и по тој основи се планира већи приход од око 68.000.000,00 динара у 2017. годину, наравно у односно на 2016. годину. Већ је и градска власт коментарисала то у медијима да је то заиста мало повећања, али ако имамо повећање акциза, увођење акциза на струју, повећање разних других акциза, имамо уведено димничарину као намет, имамо повећање многих ставки и трошкова грађана онда свако повећање, па кад је и како ви кажете мало, мада 68.000.000,00 динара и није мало у укупној суми, која ће се узети од додатних у... Председавајући, да ли Ви примећујете да све време док ја причам и Градоначелник прича? Ја не могу да се концентришем.

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да се Градоначелник није обраћао њему, те да не може да забрани људима да дишу.

Др Горан Радојев: „Ја прихватам, у тренутку када Градоначелник буде и члан Градског већа за овом говорницом молим Вас да и мене исто тако не упозорите када ја будем причао. Хвала. Дакле, када је реч о порезу на имовину, ту се повећава порез на имовину. Грађани ће добити већа решења и то је оно што је заиста већ за сиромашни народ више него проблематично. Када је реч о капиталним расходима и ономе што се планира на први поглед...”

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају говорнику.

Др Горан Радојев: „Када се погледа укупна сума и када неко није имао увид у претходне буџете, делује као да је то озбиљна сума предвиђена за капиталне пројекте. Међутим, види се да рецимо Завод за хитну медицинску помоћ, сва средства која су планирана прошле године су пребачена у ову годину. Дакле ништа није урађено. 260.000.000,00 из суфицита, 260.000.000,00 – трансферна средства од других нивоа власти. Руменка – канализација, планирано 82.000.000,00 у 2016. и 168 у 2017. години. 250.000.000,00 је планирано претходним буџетом, сада се сва средства опет пребацују и планира се 325.000.000,00 за завршетак. Значи, чак су и порасли трошкови за 85.000.000,00 динара, бар на основу онога што је било у ребалансу буџета и у овом буџету, односно у овом предлогу буџета. Одустаје се од јавне гараже у Шафариковој у овој години, одустаје се од, нема уопште продужења Бате Бркића, нема моста на Дунавцу још увек. Има Север IV опет. Па, зар није Север IV за 20.000.000,00? Зар није Север IV завршен? Зар није Градоначелник... Ја и не знам шта је Север IV. Ево, додају. Дакле, заиста, када Ви будете изашли за говорницу све време ћу Вам добавивати, а нек' проба председавајући да ме упозори. Бегеч – пречистач отпадних вода, све од прошле године пребачено на ову годину и тако даље. Углавном су 90% ових пројеката, великих пројеката је само оно што је планирано и претходне или претходних година, па је пребачено у ову годину и то је оно што је проблем, што заиста нових озбиљних инвестиција очигледно неће бити. Такође, оно што је интересантно, а чини ми се да ћу тиме негде и завршити, пошто ми истиче време, везано за говор наравно, а моје време тек долази, за разлику од вашег, пошто додају. Накнаде штете за повреду и штете нанете од државних органа – и ове године се планирају изузетно висока средства 110.400.000,00 динара. Питао сам и то на Савету зашто се тачно планира, нисам добио наравно одговор, као што не добијам одговор ни на већину питања које поставим. Вероватно је то...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га је да у наредном минуту заврши своје излагање.

Др Горан Радојев: „Готово сва средства, односно највећи део средстава сигурно иде за штете од уједа паса, упада у незаштићене сливнике и слично и онда је моје питање шта раде јавна предузећа која су за то основана. За „Зоохигијену“ је планирано 102.000.000,00, за „Водовод“ кроз субвенције 418.000.000,00, дакле, више од пола милијарде је планирано да се да кроз субвенције тим јавним предузећима. Зашто, ако они добро обављају посао? Зашто је оволико велика сума планирана за накнаду штете? Е, то ће вероватно господин Стојковић одговорити.“

Лазар Руњанин: „Нећу причати о клавиру, видим да је то главна тема, ипак је ова тачка дневног реда Предлог буџета. Амандмане нисам могао да спремим, нажалост, сви знате разлог, сви сте добили ових 3000 страна које, верујем, да сте прочитали, а сам буџет има 401 страну А4 формата. С обзиром да смо то добијали у седам дана, то је отприлике као да смо „Рат и мир“ читали сваког дана. Бар први тон. Али, добро, како је тако је, тако водите ову скупштину, да се вратим на буџет. Имали смо неутрошена средства из претходног периода 2.200.000.000,00. Затим смо имали продају нефинансијске имовине, односно предлог продаје, то ће бити 1.500.000.000,00 и то је све за 2017. годину. Тако смо покрили расходе. Како ћемо 2018. године, то ћемо да видимо, Пошто неће ништа бити за продају, то ће бити занимљив буџет. Но, мене занима које ми то напуштене копове рекултивишемо, господо? Издвајамо средства од 3.800.000,00 за рекултивацију напуштених копова, без титулара зграде и грађевински објекти. Видите, Нови Сад има око себе руднике, то сви знате, је л', који припадају Граду Новом Саду. Они су у Националном парку, ако мислите на Лединачке, али постоји Закон о рударству који каже да рекултивацију врши онај који је вршио експлоатацију, односно по приложеном пројекту, прилаже се и пројекат за рекултивацију, заједно са финансијским средствима, обезбеђеним финансијским средствима. Које ми рекултивишемо, господо, копове? Даље, имамо безбедност саобраћаја. Градска управа за саобраћај и путеве, сви ћемо се сложити да је безбедност у саобраћају изузетно битна, безбедност наших грађана, наше деце, али спровођење пољопривредне политике у локалној заједници изгледа важније. За то смо издвојили 13.700.000,00, а за безбедност 10.600.000,00, 'ајде добро. Пољопривреда је битна, али Туристичка организација Града Новог Сада издваја 15.500.000,00 за туристичку сигнализацију. Да је то важније од безбедности, то ме не може нико убедити. Шта је био проблем до сада са сигнализацијом која је постојећа? Ова господа која дођу на ЕХИТ изгледа не могу да нађу Тврђаву, или шта је проблем, па, сада треба 15.500.000,00. Па, колики ће то бити путокази? Шта ће то бити? Свака три метра им треба путоказ до Тврђаве. Јесу ли они до сада, што су отишли на Штранд, слушали музику и мислили – то је то, па ЕХИТ трпи? Где ћемо потрошити 15.500.000,00? Зато што имам врло мало времена, морам брзо прелазити издвајање за бициклистичку стаза Нови Сад – Бегеч од 95.700.000,00. Могу вам рећи да је потражња за бицикlima у Бегечу порасла, купују целе породице, спремају се за здрав живот, здрав саобраћај, да, међутим, у Граду бициклистичке стазе и даље немамо. Оне се само зову бициклистичке стазе, то сам већ једном објаснио. Оне не постоје, као цунами да их је погодио, али, добро, ми правимо до Бегеча и то плаћамо 95.000.000,00, да. Али, да пређемо сада на запослене, моја омиљена тема, овде сте нам овако кориснике буџета навели – 3789, 2016, а План за 2017. – 3.771, смањење као и што сами видите 18 радника. Е, сад, више радника оде природним одливом на овај број од 3.780, значи запошљаваћете. Запошљаваћете. Да. Требали сте 10% да отпустите, то је било најављено од бивше министарке ваше, министарке локалне самоуправе Кори Удовички, сада је то прихваћена политика и од садашње министарке Ане Брнабић, ако се не варам.“

Председник Скупштине је замолио одборника Лазара Руњанина да заврши своје излагање у наредном минуту.

Лазар Руњанин: „Да, наравно. Расходи запосленима су 3.400.000.000,00, уштеде на 10% запослених – 340.000.000,00. Колико је то вртића, господо? О томе треба да разговарамо и није демагогија, господо. Не, Господине Градоначелниче, није демагогија. Покрет Доста је било неће гласати за овај буџет.“

Мр Слободан Цветковић, председник Одборничке групе „Социјалистичка партија Србије (СПС)“: „Сходно нашем политичком договору у коалицији, коју смо направили у Граду Новом Саду, Социјалистичка партија Србије ће дефинитивно подржати овај буџет. Као што је и већ пар пута речено, данас он износи око 23.000.000.000,00 динара и желим да кажем да има ту стварно развојну компоненту, јер када саберемо оно што су капиталне инвестиције и капитална давања са локала и једна, како бисмо рекли, квалитетна сарадња коначно и са нивоа Покрајине и Републике, долазимо до неких инвестиција које ће бити рецимо око 8.500.000.000,00 динара. Ту треба издвојити оно што су можда и најважније ствари, пре свега Жежељев мост, који се вуче овде већ годинама и представља озбиљан инфраструктурни проблем у функционисању Града, па и Државе реално гледано, с обзиром да покрива један озбиљан коридор. За ту инвестицију је предвиђено 1.200.000.000,00. Такође једна озбиљна инвестиција, која ће отчепити овај правац према ауто-путу је Сентандрејски мост и коначно ћемо добити две траке у једном правцу, две траке у другом правцу и заокружити комуникацију Града Новог Сада према ауто-путу. С друге стране, морам да кажем да је ово исто јако важно да се наставе инвестиције у рубне делове Града Новог Сада. У претходним периодима доста често је било да су све инвестиције биле усмерене углавном на централну зону. Мислим да овај податак за уређење месних заједница, где се одваја 644.000.000,00 динара додатно показује да ова градска власт подједнако развија и рубне делове Града Новог Сада. Једна од ствари коју смо исто посебно истакли је питање зграде хитне помоћи, јер бих подсетио да је Социјалистичка партија Србије још 2006. године иницирала одвајање хитне помоћи од Дома здравља, препознајући посебну важност таквог једног сегмента. У неким анализама и статистикама практично 70 до 80% прве помоћи, односно даљег тока лечења пацијента, решава се управо у том моменту хитне помоћи, тако да мислим да је то изузетно важна ствар. Биће и ових других инвестиција које су везане са стране Покрајине, а опет ће се рефлектовати на Град Нови Сад, проширење Клиничког центра, тако да, све у свему, када сагледамо све ово што нас чека у 2017. години, сви ми као грађани Новог Сада треба да будемо доста оптимистични. Што се тиче предузећа која покривају, односно којима управља Социјалистичка партија Србије у Новом Саду, релативно смо задовољни, могуће да је било шансе да се евентуално још који динар одвоји за Дом здравља, међутим тек је почетак године, биће и неких ребаланса па ћемо видети уколико буде било могућности да тај сегмент додатно појачамо. И, ево, за крај још једанпут, само још да поновим да ће Социјалистичка партија Србије, односно одборничка група ће гласати за овај буџет.“

Вања Божић: „Обратићу се везано за буџет за културу и оно чиме бих почео јесте, што је било врло интересно, инвестиције које се ће се давати установама културе за 2017. годину и индикације које ће ићи ка 2018. и 2019. години. Наиме, из буџета се може видети да за инвестиције за установе културе се планира 74.465.066,00 динара из буџета Града и из социланих прихода 9.240.000,00. То су изузетно мала средства за инвестиције везано за установе културе. Сви смо свесни да уназад неколико деценија установе културе функционишу у потпуно нефункционалним условима. Већина установа културе има проблема са просторном уређености, са квадратима у којима обитавају и са могућношћу презентовања тога посетиоцима који долазе да виде оно што они имају да прикажу. Ако се ова цифра подели на 11 установа културе, добија се 8.000.000,00 отприлике по једној установи културе. Из извештаја ранијих година на седницама Савета за културу може да се види да већина установа културе користи средства из инвестиција за крпљење и поправке својих објеката и за неке ситне куповине машина и материјала који су им потребни за несметано функционисање. Можемо да видимо да је издвојено 139.000.000,00 динара Градској управи за културу везано за пројекат „Европска престоница културе 2021“. Оно што јесте за похвалу јесте да су та средства упућена према Градској управи, али поставља се питање где се налазе средства која је Град Нови Сад требао да упути везано за пројекат „Европска престоница културе“ у висини од 8.974.057,00 евра, или 1.103.809.011,00. У које то капиталне инвестиције иде и шта се то планира у току 2017. године радити са тим средствима, пошто та средства не могу да се пронађу у овом буџету? Такође, када смо доносили одлуку о финансирању пројекта „Нови Сад Европска престоница културе 2021“ на прошлој седници, видели смо да је буџет Аутономне Покрајине Војводине за 2017. годину по овоме документу требао да определи за средства за оперативне трошкове за пројекте 697.107,00 евра и са друге стране за капитална улагања 1.692.755,00 евра. Буџет Аутономне Покрајине Војводине је донет пре десет дана и из буџета аутономне Покрајине Војводине није опредељен ниједан једини динар ка пројекту „Европска престоница културе 2021“. Оправдање покрајинског секретара за културу јесте да није донет Акциони план и да Покрајина због тога не опредељује средства ка овом пројекту, па се поставља питање да ли ће уопште Покрајина и учествовати у финансирању овог пројекта. Што се тиче установа културе постављамо исто питање које смо поставили на прошлој седници, када је доношена ова одлука, шта ће се десити после 2021. године, када прође обележавање Европске престонице културе. На шта ће личити установе културе тада, пошто видимо да инвестиције у наредним годинама немају драматично померање на више што се тиче установа културе? Понављамо и желимо да нагласимо апел који дају и саме установе у извештајима и програмима, које дају према Скупштини Града, да већина њих функционише у готово неусловним просторима и требало би далеко више пара да се издваја у неким наредним годинама према установама културе.“

Реља Алексић: „За разлику од мојих колега ја се нећу бавити појединачним позицијама у овој одлуци о буџету, задржаћу се на процедури за доношење ове одлуке. Дакле, на страни 2. Образложења за Одлуку о буџету, у трећем пасусу стоји, иако је под наводницима: „Креирањем буџета уређен процес са утврђеним временским распоредом активности“. И ове године, као и претходне, припрема буџета за наредну годину није се одвијала у складу са прописаном законском процедуром. Закон који дефинише поступак доношења Одлуке о буџету је Закон о буџетском систему, који у свом члану 31. предвиђа Календар буџетских активности, како за републичку, тако и за локалне власти. Тај Календар каже следеће: „1. августа локални орган управе надлежан за финансије доставља упутство за припрему нацрта буџета локалне власти“. Постављам питање: Да ли је локални орган управе надлежан за финансије 1. августа извршио своју законску обавезу? Под тачком 2. каже: „1. септембра директни корисници средстава

буџета локалне власти достављају предлог финансијског плана локалном органу државне управе надлежном за финансије за буџетску и наредне две фискалне године, који садржи извештај о учинку Програма за првих шест месеци текуће године“. Постављам питање: Да ли су директни корисници буџетских средстава 1. септембра испунили своју законску обавезу? Идемо даље, под тачком 3: „15. октобра локални орган управе надлежан за финансије доставља Нацрт одлуке о буџету надлежном извршном органу локалне власти“. Постављам питање: Да ли се то десило 15. октобра? Оно што се сигурно није десило то су: тачка 4., тачка 5. и тачка 6. 1. новембра надлежни извршни орган локалне власти доставља Предлог одлуке о буџету скупштини локалне власти. Дакле, то се није десило 1. новембра, прекршена је законска одредба. 20. децембра скупштина локалне власти доноси одлуку о буџету локалне власти. Као што видимо данас је 28. децембар, ми још увек Одлуку нисмо донели. 25. децембра локални орган управе надлежан за финансије доставља министру одлуку о буџету локалне власти. Одредба Закона о буџетском систему за 2016. годину је прекршена. Идемо даље, на трећој страни образложења каже: „Иако због поменутог успоравања буџетског циклуса Нацрт одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину није било могуће припремити у року који је одређен буџетским календаром“, дакле, признају све грешке, односно признајемо да кршимо закон: „...буџет Града је формално и процедурално припремљен у складу са Законом о буџетском систему.“ Па, како је могуће да је припремљен у складу са Законом, ако је закон прекршен? Мени је јасно да јако лоше звучи да други Град у Држави не усвоји буџет у календарској години, али Закон о буџетском систему предвиђа и такву могућност. Дакле, постоји опција привременог финансирања у члану 46. Закона о буџетском систему, али одборничка већина је одабрала да крши закон уместо да га поштује, јер у случају поштовања закона дошло би до, да кажем, непријатних наслова у новинама, прозивања, коментара и тако даље и тако даље. Ако нешто нисмо радили у складу са законом, онда требамо да будемо толико достојанствени и часни да признамо грешку и истрпимо критику за то, али, добро. Устав Републике Србије у члану 195. регулише хијерахију домаћих опште-правних аката. По тој одредби Устава Републике Србије сви акти ниже правне снаге морају бити у сагласју са актима више правне снаге. Оваква Одлука о буџету, коју ћете данас усвојити, неће бити у складу са законом и, да у земљи Србији постоји независно судство, оваква одлука би пала пред Уставним судом. Из тога би следило да све одлуке које се доносе на основу овакве ништавне одлуке не би производиле правну снагу. Дакле, последице би биле несагледиве за грађане Новог Сада.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића да заврши свој говор у наредном минуту.

Реља Алексић: „Али, слажем се да би те значајне последице по функционисање Града и градских служби... Извињавам се. Дакле, слажем се да би то оставило озбиљне последице по рад и функционисање Града и градских служби, али правна сигурност је нешто што мора постојати у свакој држави која жели да буде нормална.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Покушаћу на пар питања да одговорим. Прво, што се тиче запошљавања, чули смо предлог да треба повећати буџет за запошљавање и да то треба радити у консултацији са телима која су надлежна за то. Прво, да вам кажем, ми не можемо да радимо Акциони план запошљавања, уколико није у складу са Републичким акционим планом запошљавања. У новембру ове године изашао је Републички акциони план. Ту су прописане мере које могу и локалне самоуправе да спроводе и тако да смо ми у складу и у консултацији са тим, наравно, Републичким акционим планом. Друго, ми сарађујемо са Националном службом за запошљавање и директно у дневном контакту смо да бисмо спровели све ове програме, ми морамо са њима да сарађујемо. Друго, не знам да ли знате

да је Нови Сад у овој години са 110.000.000,00 динара локална самоуправа која убедљиво највише издваја за запошљавање у Републици Србији. Следећи је Београд са нешто преко 40.000.000,00. Сад у 2017. години, са 110.000.000,00 ми повећавамо овај буџет на 135.000.000,00. Значи, повећавамо за 25.000.000,00 и то на мере субвенција за самозапошљавање са 20.000.000,00 на 30.000.000,00, од чега ће 5.000.000,00 бити за самозапошљавање жена. Било је 5.000.000,00, сада ће бити 10.000.000,00. Друга ствар, то је субвенција за отварање нових радних места, са 5.600.000,00 на 17.000.000,00. Ово су субвенције које се односе искључиво за микро, мала и средња предузећа. То је повећање од 200% и то нисмо рекли, нисмо ово одредили напамет. Зашто ове две мере? Зато што се анализом у претходне три године показало да су ово две мере које имају највећи ефекат и где проценат људи који остаје да раде после тога је 70 до 90%. Тако да мислим да је буџет, што се тиче запошљавања, сасвим коректан и да и у наредној години још активније наставимо да радимо на том плану. Када је реч о пољопривреди исто, чули смо да треба повећати субвенције у пољопривреди. Буџет, што се тиче пољопривреде, биће већи 4,5% у односу на претходну годину. Не знам да ли знате да се састоји из два дела, један је из Годишњег програма заштите уређења пољопривредног земљишта, а други из Програма подршке за спровођење мера у пољопривреди и, оно што је битно, тај Програм се повећава за 56% и биће усмерен ка младим пољопривредним произвођачима и ка органској производњи. Друго, субвенције, када кажете да треба, али треба да кажете за шта субвенције у пољопривреди. Не може да иде у недоглед и морате да знате тачно које су мере. Друго, имате море републичких и покрајинских програма који остају неискоришћени. Ми немамо потребе да се дуплирамо. Зато је и за следећу годину предвиђена и израда Стратегије развоја пољопривреде Града где ћемо тачно онда знати где смо тренутно и шта треба да радимо у будућности. Треће, питање туристичке сигнализације, било је питање шта фали постојећој туристичкој сигнализацији. Па, фали јој да не постоји. Значи, она не постоји и да сте прочитали видели бисте да се та туристичка сигнализација односи на хотеле. 24 хотела у Граду Новом Саду биће обележено из свих праваца, значи из којих може да се уђе у Нови Сад, биће обележено. То је сасвим нормално, сваки који град који претендује да буде туристичка дестинација, мора да има сигнализацију. Значи, овде се ради о хотелима. Туристичка сигнализација је један од послова Туристичке организације Града Новог Сада, која је законом поверена. Ово је, не знам да ли знате, трећа фаза туристичке сигнализације. Сада се завршава друга фаза, где је урађено десет „сити-лајтова“ на кључним местима у Граду са мапама Града и са туристичким потенцијалима Града. Ово није ништа ново и ово није ново у Новом Саду. Било који град у Европи, ја не знам ако сте било где отишли туристички, сваки хотел, сваки град је обележен хотел. Када улазите, знате, путокази вас воде до хотела. Значи, то је једна ствар, а друга ствар, што се тиче туризма, у овом Граду пре четири године није ни постојао туризам, а камоли туристичка сигнализација. Ове године и претходних година број туриста расте, ове године за 20% страних туриста. Просечна дужина ноћења, што је показатељ како се Град туристички развија, расте у просеку. Девизни прилив је већи, тако да мислим, што се тиче туристичке сигнализације, апсолутно треба и настављамо и даље да радимо на томе.“

Негован Митковић: „Прво бих да се захвалим, Господине Јелушићу, Вама. Ја сам готово у свим линијама градског саобраћајног предузећа по један кишобран оставио и заборавио, тако да сте прави поклон изабрали што се мене тиче и ред је да се захвалим и у име осталих одборника. Мислим да је поклон добар, требало би то споменути. Данас је прелеп дан, тешко је о буџету причати, Град Нови Сад, центар срећен, уређен, негде личи у једном делу на Краков, у другом на Братиславу, у трећем на Праг, тако га ја видим мојим очима. Ми о буџету

расправљамо, мислим, ово Вама говорим, Господине председавајући, наравно, ту је Градоначелник, добили смо овај календар за наредну годину, мислим да би буџет наредне године требали до Светог Николе да усвојимо. Ту нас чека напољу роштиљ, послужење, ми расправљамо о буџету, тешка тема и наравно то је темељ за рад у читавој години. Оно што ме занима, Госпођо Радак, Ви сте на сва питања, која су вам била постављена досад, одговарали, видео сам овде у предлогу буџета да сте за овај северозападни правац предвидели за канализацију, мислим на Степановићево, Руменку, Кисач, зависи, средства нису свуда иста, али предвидели сте средства за изградњу, односно за наставак реализације програма. Оно што ме интересује, видим да је 37.000.000,00 на страни 8., ако се не вaram, предвиђено за изградњу пешачке стазе на Руменачком путу. Руменачки пут је улица која води кроз Сајлово за Руменку. 31.000.000,00 раније мало, ту пешачка стаза постоји, односно бициклическо-пешачка стаза до градског гробља, до Јавног комуналног предузећа „Лисје“. Занима ме да ли је то можда само до пруге, односно ту где се налази месна индустрија „Матијевић“, а видим доле на мало ниже да има предвиђених 550.000.000,00 за пут Нови Сад – Руменка. Ми знамо да је за ЈКП „Пут“ за читаву годину предвиђено 700.000.000,00 за одржавање путне инфраструктуре, овде 550.000.000,00, то је једна велика цифра, занима ме шта је у питању. Видим да ту стоји и 2018. година, није ми то јасно, па ћете ми објаснити да ли је то по оном плану детаљне регулације да се гради друга трака до Руменке и изградња оног надвожњака, или је то оно што је Господин Градоначелник прошле или претпрошле године са Господином Дробњаком најавио, да ће се градити реконструкција односно пут, а извршити од Новог Сада до Степановићева. Започето је до кружног тока, то је Руменачки пут и Булевар Европе и надам се да ћете ми то сад овим вашим одговорима дати потпуно одговор. Наравно, колеге одборници су претресли буџет већ уздуж и попреко, тако да ја имам та два питања односно једно питање, два одговора.“

Живко Курјачки: „Када се упореде буџети Града за 2016. и 2017. годину одмах се може уочити да су примања од продаје земљишта за 2017. годину мања за око 2.700.000.000,00, динара. Мања су примања по том основу зато што је градска власт у претходној години продала чувену сребренину, како смо је звали, вредан плац код СПЕНС-а којег више нема и сада се поставља питање које вредно земљиште може да се прода у овој години да би се попунила градска каса. У буџету за 2017. годину пребацује се и планирани суфицит из ове године у износу од око 2.200.000.000,00 и из године у годину тај суфицит се пребацује. Међутим, он је све мањи и мањи и он очигледно неће ни вечно трајати. На приходној страни предложеног буџета долази до значајног повећања трансфера од других нивоa власти и та разлика је у односу на прошлу годину око 1.200.000.000,00 динара и мислим да је то добра вест за Нови Сад и ту нема неке дилеме. Проблем је што тај приход варира и што је могуће да ће већ следеће године он бити далеко мањи. Да, добро. Када се саберу само ових неколико ствари, које сам навео са те приходне стране, значи да је Град продао своја највреднија земљишта, да је суфицит све мањи, да ће трансфери бити несигурни и да варирају из године у годину, поставља се питање шта ћемо даље да нашим буџетом. Шта нас то чека у будућности, када немамо шта значајније да продамо и када се раније резерве полако троше? Ако с једне стране желимо да се Град развија, да постоји висок ниво капиталних инвестиција, а са друге стране постављам питање од чега ћемо то онда финансирати, да ли ће то бити задуживање Града, штедња, смањење текућих расхода или нешто друго. Ова питања за градску власт и владајућу већину, мислим, треба то да схватите као једно упозорење. Волео бих да на крају ове дискусије чујемо нешто од представника Града, нешто по том питању. Опозиција је на овај проблем указивала више пута. Што се тиче расходне стране, мислим да је очигледно да ће ту морати у наредном периоду нешто да се уради, јер једноставно постоје проблеми на приходној страни. Значи, несумњиво

нас очекује реформисање градске администрације и јавних и јавних комуналних предузећа и након тог процеса бисмо требали да изађемо са ефикаснијом и јефтинијом администрацијом и предузећима. Сматрамо да на тим субвенцијама, које се додељују градским предузећима, да се ту може направити уштеда на расходној страни и да на тај начин наш буџет у будућности буде одржив. Свима је познато, грађани Новог Сада добро знају како функционишу наша градска предузећа, колики је број ту запослених, колико људи ради у администрацији, а колико има директних извршилаца посла и уопште како се запошљава у јавним предузећима и колико има партијски запослених људи. Сматрамо да је ту неопходно једно увођење реда у тим јавним предузећима и имаћете нашу подршку када год будете доносили неке одлуке у том правцу, у смислу реформисања и увођења реда у јавна предузећа.“

Божидар Протић: „Пред нама је један од 17 најбољих буџета у овом веку, како би рекао сваки члан Градског већа говорио је за свој буџет, сваке године је то најбољи. Немам разлога да не верујем госпођи Радак, али начин доношења ми се никако не допада, обзиром да је на страни 42. Закона о буџетском систему конкретизовано начело јавности, што подразумева обавезу упознавања грађана са Нацртом одлуке о буџету. И Град је настојао да буџет Града за наредну годину буде јасан и за ширу јавност разумљив документ. Какви грађани, па нисмо ни ми видели буџет. Какав нацрт. То сте написали и остали живи. Добро, може, никакав проблем. Ја сам свашта чуо у овом буџету и да му се тепа и да буде овакав и да буде онакав, не знам само зашто, чуо сам да је огромни потенцијал, не знам зашта је огромни потенцијал. Тепамо му да је родно буџетски равноправан, ако знам шта је то. Мислио сам да те комуналне услуге сви једнако трошимо и мушкарци и жене и деца и сви, сада видим да и то мора да буде, па, да ли, ваљда, када пустимо чесму, да ли је свеједно да ли је то женско, мушко. Госпођо Радак, Ви сте то написали. Да ли је то европска тековина да буде родно равноправан? Добро, родно равноправан, 'ајде када треба да буде родно равноправан. Може и тако. Утврђени износ градске касе, Ви сте рекли да је 6,5% повећан буџетски приход, а да је за милијарду и по мањи од овогодишњег буџета. То сте рекли прошле године, ове године сте сада рекли нешто друго, да је опет повећан приход, висина буџета, где је све веће, а ја видим да је у 2016. години било 24.532.000.000,00, а ове године 23.030.000.000,00. Па, сада, шта је веће, оно или ово? Одлучите се. И на колико сте пута у овом буџету, у експозеу и документу се позвали да је буџет мањи 6,1%. То сте написали, рекли сте нешто друго. Добро, не треба човека увек држати за реч, али ја вас држим за оно што сте написали. Дакле, или ово исправите, ако ово није тачно, или нам нисте дали добар податак. Можда је била погрешка, *lapsus linguae*, не знам шта је, али овде пише тако. Са свим трансферима, кажете да је драстично повећање трансфера. Одакле стижу ти трансфери? Ко пуни тај трансфер? Ко пуни тај буџет из кога се то трансферише? Па, сви ми овде. Поклонила нам Покрајина и Република, нико нама ништа није поклатио. Нисмо ништа поклатили, осим када смо ми нешто поклањали, али ви сте јако пажљиво правили буџет, чак сте оприходовали 3.000,00 динара за оквирни програм за конкретност и иновације па 3.000,00 да то буде буџетска ставка, 3.000,00, али морамо штедети, ја то потпуно разумем. Ево, ја се сећам прошле године, каже овако: „Због губитка власти, Филиповић нагурао смеће у Карловцима“, онда Господин Градоначелник помогне, нормално, помогне Сремским Карловцима и каже: „Јер предузеће Бел већ два дана не односи смеће и нема намеру било ко да реши“. Каже, тако због, ево, каже се овако: „по налогу Градоначелника Новог Сада“. Ја новинарима верујем, ако је то тако, онда каже мој Миле Куждра: „Па, нама једном недељно носе ђубре из Рибњака и ником ништа“. А, овде два дана и одма' паника, 'ајде, Градоначелниче Новог Сада, помажи. Онда исто тако Господин Градоначелник поправља ограде, исти тај мој Миле Куждра каже: „Па, мени кокошке побегоше, дај нек поправи и мени“. Ево, слика овај

овде у униформи, овај лепи је Градоначелник, ово је Боцара, ове остале не знам. Дакле, и то сам...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и замолио га да се уозбиљи.

Божицар Протић: „Наравно, ово су озбиљне теме, ја претпостављам да треба пажљиво трошити буџет. Ово је све у буџету.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божицара Протића, указао да му је време за говор истекло и замолио га је да заврши своје излагање у наредном минуту.

Божицар Протић: „Давно, је л' тако? Добро. Али, зато буџет јесте рестриктиван, али и социјално одговоран, јер се није одустало од ниједног вида законом установљених давања. Па, Госпођо Радак, да ли сте Ви власни да неко социјално давање, које је законом установљено, укинете? То сте написали. Ја бих волео да овај буџет буде наравно већи, да буде много уштеда, али ми трошимо стално суфицит из ранијих година. Да ли је то резултат уштеда или нерада? Ја мислим да је, што каже Градоначелник, комбинација. Ја се надам да је главни тај, који није та средства трошио, био „ЗИГ“, сада је у управи. Градоначелник је до сада био одговоран, а сада је посебно одговоран, али то је функција Градоначелника. Све што је добро други понесу, а за шта је све одговоран, то је Градоначелник и Градоначелник, сигуран сам да ме разуме, морам њега да критикујем, он је одговоран за све. Он је и Вас бирао, ви сте бирали Градоначелник, а Град Нови Сад је одабрао Градоначелника.“

Александра Радак, чланица Градско већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих се осврнула на то да ли је прекршен закон или није, везано за буџетски календар. Овде бркамо две ствари. Градска управа за финансије је у законом прописаном року позвала све директне кориснике буџета да искажу своје финансијске планове у смислу предвиђања прихода и расхода буџета. Оног момента када смо добили фискалну стратегију и упутство министра Вујовића, ми смо тада само прилагођавали расту друштвеног производа и инфлацији и уподобљавали, значи, финансијске планове директних и индиректних буџетских корисника. Значи, све процедуре по закону су испоштоване, дата су упутства корисницима, који су дали своје предлоге, а када смо добили званичан акт у упутству за припрему локалне власти, ми смо то тада само уподобили. То је под један. Што се тиче остварења прихода и то како је неко овде изразио сумњу да се приходи неће остварити у овој години, морам да демантујем, с обзиром на то да је остварење прихода са 26. децембром 2016. године 22.930.000.000,00 или укупно остварење од 96%. Мало ли је? На основу тако планираних прихода, односно претходна три квартала плус децембар, значи ми смо поступили у свему у складу са фискалном стратегијом и повећали наше изворне приходе за 789.000.000,00 динара или 4,5%, што је планирани номинални раст бруто-друштвеног производа за 2017. годину. Осврнула бих се такође и на то што је неко овде рекао да је буџет социјално одговоран, а издвајање свега 4,92%. Значи, у питању је сразмера, хоћу рећи, у буџету за 2016. годину ми смо на функцију социјалне заштите определили 1.088.000.000,00, што је чинило 4,4% укупног буџета, а предложеним буџетом за 2017. годину обезбедили смо 1.133.000.000,00 или 4,92% укупних средстава буџета, што је више за 4,1% у односу на 2016. годину. Према томе, мислим да та констатација не стоји. Што се тиче оптерећивања грађана везано за порез на приход од имовине он је незнатно увећан за

68.000.000,00 динара, али то није резултат повећања тржишне вредности што смо и објаснили у новинама. То је повећање за грађане отприлике 80,00 до 100,00 динара у појединим зонама. Него, господо одборници, значи, ми смо планирали повећан приход у односу на број повећаних пореских обвезника, односно увели смо у Нови Сад одговорну фискалну дисциплину. Значи, зашто ја да плаћам порез, а мој комшија да не плаћа? Илустрације ради, ми смо у Градској пореској управи повећали обухват пореских обвезника од 2014. године закључно са 30. новембром 2016. године за 7.524 обвезника. Значи, ово повећање прихода од пореза на имовину није резултат повећања пореза на имовину, јер смо у неким зонама, на пример када је у питању грађевинско земљиште у III зони, имали смањење од 50%, него већим свеобухватом пореских обвезника. Такође, неко је овде споменуо здравство и болницу. Морам да кажем да, мислим да су у питању били амандмани, значи да на основу члана 48. Закона о здравственој заштити у Службеном гласнику Републике Србије је утврђено да општу болницу, која обавља здравствену делатност на секундарном нивоу на територији Аутономне Покрајине Војводине, оснива Аутономна Покрајина. Значи, Град Нови Сад нема ингеренције, надлежност, да оснује овакву врсту заштите. То је дефинитивно тако и, једноставно, Град ту нема ингеренција. А, с друге стране, надовезала бих се и на моје претходне говорнике, у суштини не можете ви нешто ставити у буџет ако немате планску документацију, ако немате где ће бити предвиђен, колико кошта тај пројекат. Значи, не можете у буџет ставити нешто за чега немате папир. То је једноставно тако. Што се тиче функције социјалне заштите и података из Црвеног крста како је нама потребно оснивање програма кухиње за социјално угрожене, не могу да се сетим ко је овде, пошто сам записивала, дао податак из новина, ја се обично не бавим новинама, знате, ја тражим званичан податак од органа. Ево, пред собом имам, значи, Црвени крст Града Новог Сада, Градска организација, 26. децембар, где нас обавештавају да у договору, на захтев Градске управе за социјалну заштиту, доставља информацију да у 2017. години Црвени крст Града Новог Сада за пројекат Народне кухиње предвиђа планирана средства у износу од 29.250.000,00, која су могућа и реална да омогуће континуитет и несметан рад. Што је најважније, према евиденцији Црвеног крста Новог Сада не постоји никаква листа чекања за наведени социјални програм директне помоћи. У потпису је господин секретар Црвеног крста Драган Лазић. То је податак од 26. децембра. Такође је неко овде споменуо да дотације, пардон, капиталне инвестиције се финансирају искључиво из пренетог суфицита. Ако нисте стигли да прочитате цео буџет, могли сте бар да прочитате од стране 3. до стране 10. где је тачно по директним корисницима по сваком називу пројекта дат извор финансирања за поједини пројекат. Значи, имамо и извор финансирања 01 и извор финансирања 13 и извор финансирања 07, значи, шта је у сваком разделу код сваке градске управе предвиђено. Према томе, није тачно да се капитална улагања, тзв. „петица“, финансирају из суфицита. Значи, из извора финансирања 01, значи текућих прихода ми такође у значајној мери финансирамо капиталне пројекте. Оно што је још важно напоменути је да је за културу у односу на претходну годину више опредељено средстава у буџету 4,55%, а за спорт 29,93% у односу на, с обзиром да смо постали омладиснка престоница младих, а сви знамо да и то ће мој цењени колега, претпостављам, ме допунити везано за буџет за културу и капиталне пројекте господин Рожић, на основу тога и определили већи износ средстава у односу на 4,55%. И на крају ћу завршити са запосленима, на основу уштеда које смо успели да остваримо, могу са поносом да констатујем да прошле године нисмо могли, али ове године у буџету Града, на велико задовољство свих грађана Новог Сада, самим тим и људи који раде у Предшколској установи, поступили смо у складу са смерницама и препорукама Владе Републике Србије, а то је да у оквиру постојеће масе средстава, која је додељена Граду Новом Саду за плате и планирана за плате у износу од 3.177.000.000,00 динара, издвојимо за увећање плата људима који раде у Предшколској

установи, плате повећамо за 6%, запосленима у култури за 5% и запосленима у установама социјалне заштите за 5%.“

Др Вељко Крстоношић: „Волео бих да сам имао прилику да после Градоначелника говорим, али нема везе. То из ове перспективе доста смешно звучи, али знате како је рекао Његош: „Коло среће се окреће“, па ћемо видети је л' да? Тако да у суштини захваљујем се на датој речи. Демократска странка ће гласати против оваквог предлога буџета, што сте вероватно и очекивали, јер и сами знате где је све мањкавост оваквог буџета. Ја ћу покушати у овом кратком року, можда нећу ни цео искористити, јер пуно тога је речено у претходном обраћању, али прво да кренемо од онога што је госпођа Радак рекла, а то је да не верујемо новинама у моменту када смо причали о Црвеном крсту. Каже: „лажу људи у новинама“. Ево, један новински натпис од 6. октобра 2016. године, изашло је у „Дневнику“, председник Зелене странке народни посланик Горан Чабради каже: „Вучевић је човек од речи, решавају се горући проблеми“. Не верујте новинама? Као што каже госпођа Радак, дакле, не треба веровати новинама, ово је прави пример, а оно што морам да подцртам овде, а односи се на буџет, јесте чињеница да сте сами овде написали да је мањи него буџет за 2016. годину и то је, не, мањи је предложен буџет за 2017. годину у односу на 2016. годину и то је табела 6. Планиране субвенције приватним предузећима су повећане са 1.481.000.000,00 на 1.542.000.000,00 и ту је повећање на онај мањи буџет, који се планира на 2017. годину и ово је разлог због чега нећемо гласати. Затим, порез на имовину повећава се за 60.000.000,00 и то сте објаснили, дакле, да је наплата пореза повећана и ја честитам на томе, не само градској власти, него власти у целини. Сматрам да је то један корак који је не само градска власт у Новом Саду, већ и на републичком нивоу урађено у претходном периоду, стварно је наплата пореза повећана и онај суфицит у републичком буџету је 60%, управо потиче од добре наплате пореза, што је по мени за похвалу. Али није за похвалу следећа ствар да се повећава порез на имовину који сте већ урадили у неким претходним годинама, повећали ПДВ, увели димничарину и ове јадне људе, који живе у Србији прилично напаћеног имовинског стања, сте додатно оптеретили различитим наметима и то је чињеница. Због тога нећемо гласати за овакав буџет. Затим, Ви сте, Госпођо Радак, рекли да није прекршен Закон о буџету. Ви сте овде сами написали на другој страници образложења о правном основу и разлозима за доношење одлуке, који каже овако: „1. новембра...“, значи, Нацрт одлуке о буџету надлежном извршном органу локалне власти: „1. новембра за доставу Предлогу одлуке о буџету скупштини локалне власти дошло је 24. децембра, 20. децембра за доношење одлуке о буџету локалне власти од стране скупштине“. Данас је 28. децембар, а 25. децембра је рок за доставу одлуке о буџету локалне власти надлежном министру. Дакле, пробијени су рокови и немам против, знам да се то дешава скоро сваке године, али према ономе што сте Ви рекли, није тачно то што сте рекли. Дакле, да нису пробијени рокови, пробијени су и ако је крив министар Вујовић, нека се то тако каже. Идемо даље, овај буџет дефинитивно не може имати префикс „развојни“, будући да сте сами написали на 71. страни да је испод 30% самог буџета усмерено на од планираних средстава и усмерено на капиталне инвестиције, односно капиталних расхода. То је мало више у односу на неке претходне године, али и даље врло мало. Оно што је додатно веома проблематично у овом буџету, а већ сам то и рекао, јесу издаци за социјалну заштиту, која износи свега 4,92% буџета, а то је мало, затим здравство 0,57% буџета и није тачно оно што ви кажете. Амандман који сам поднео, а тиче се изградње болнице, није ни имао за циљ да се та болница са 300.000.000,00 изгради. Знате и сами да је то почетак. Нема пројекта, направите га. 300.000.000,00 је довољан новац да се изврши припрема за пројектну документацију и за израду пројектне документације. То је био мој мотив да то урадим, да вас натерам да урадимо оно што је овом граду неопходно, што неке претходне

власти нису урадиле за Нови Сад. Али, ако се тако будемо опходили, ми никада нећемо урадити болницу, а наши капацитети у Новом Саду су премали да приме све оне болеснике који на територији Града Новог Сада живе. Затим, због чега још нећемо гласати за овакав буџет јесте чињеница да се у Граду Новом Саду неће издвојити ниједан динар за нове гараже, нова паркинг места, а то видимо ево овде. Ви сте најавили Шафарикову улицу као место где ће се радити паркинг-гаража, а на страници 9. пише овако: „јавна гаража – Шафарикова улица, 0 динара за ову годину“. Ја читам буџет, је л'. Затим, изградња јавних тоалета у Новом Саду који је Европска престоница културе 2021, 0 динара. Затим Улица Бате Бркића, нема је, не могу да је нађем. Ево, Ви, Господине Стојковићу, ако је имате, Ви ћете ми рећи, али Улице Бате Бркића нема. Могуће да има, ја бих волео то да чујем. Што се тиче Булевара Европе, издваја се нових 5.000.000,00 динара, то је питање, за чега. Да ли је, значи, пошто је речено да ће бити завршен, ако су то имовинско-правни односи, ја у суштини немам онда приговор на то. Трг Републике, скоро 4.000.000,00, опет се поставља питање за чега, будући да је Трг Републике наслеђен пројекат од власти демократа, коју ви оптужујете за све и свашта, али вам је та власт оставила пројекат који је подразумевао подземну гаражу, праву реконструкцију Рибље пијаце и потпуно други изглед тог комплекса око „Јовине гимназије“. Ви сте успели то да променити и упропастите све оно што је могло бити искоришћено, а односи се на ту целину. Такође, што се тиче јавних предузећа, сматрам да превише новца иде у субвенције јавним предузећима. Оно што дефинитивно је речено у претходном периоду јесте да су коначно јавна предузећа стала на ноге. Из овог буџета то не видимо и сматрам да им треба смањити дотације и због тога нећемо гласати за буџет. На крају, иако нисам искористио време које сам узео, које сам имао као председник одборничке групе, морам да кажем још једну ствар. Сматрам да је мало новца одвојено за јавни ред, мир и безбедност у Граду, али с обзиром на то да локална самоуправа нема много ингеренција, односно нема ингеренције над функционисањем полиције, мислим да би требало више уложити, али на другачији начин и мислим да треба причати о безбедности у Граду Новом Саду свакако више него што се то ради. Али, да не бих политизовао тему која је важна, ја сам то предложио и на Савету за јавни ред и мир и безбедност, па нисам наишао на одзив, предлагаћу и убудуће. Али, да не бисте то погрешно протумачили, нећу сада да отварам ту причу иако грађани Новог Сада, без обзира на ваше проценте о побољшању квалитета јавног реда, мира и безбедности, не осећају се боље, напротив, осећају се небезбедније и мислим да је и то место где треба да причамо о томе. Потпуно разумем напор локалне самоуправе за одређене пројекте, пре свега ту мислим на Сентандрејски пут, мислим на завршавање Булевара Европе у претходној години, затим изградњу станице хитне помоћи, то је један важан пројекат и нећу бити никад против таквог пројекта, али мора се рећи дефинитивно да то није изграђено из новца за буџет 2017. године, односно то су пренета средства у 50%-тном износу, а остатак је дала Покрајина и то треба подцртати. Дакле, то није пројекат искључиво Града Новог Сада. И, оно што хоћу да поручим Господину Јакшићу, то је да није од 2004. до 2008. године процват Новог Сада, не могу да кажем да није било добрих пројеката, али прави процват Новог Сада је био између 2008. и 2012. године, када су изграђене две школе из темеља, једно забавиште, булевар, два булевара, кеј, и гомила инфраструктурних пројеката“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упозорио га да му је истекло време за излагање.

Др Вељко Крстоношић: „Ево, завршавам, које је Град практично потпуно изменио, не само саобраћај у Граду, већ читав живот грађана Новог Сада. Захваљујем се на толеранцији за време и надам се да ћете ми дати прилику да се обратим и након излагања Господина Градоначелника, ако будем имао прилике за реплику, ако будем имао повода за реплику.“

Ивана Вујасин се јавила за реплику: „Уважени колега, чини ми се да сте на сâмом почетку Вашег излагања изашли из теме. Зашто да не верујемо медијима? Поготово сте итекако погрешили када је у питању овакав чланак зато што ја сад морам рећи да Градоначелник Милош Вучевић се држи договора, да што се тиче нашег споразума о заједничким темама и даљој сарадњи, већ први сегмент је решен, значи и зреализован, то је 0,1%, имаћете прилике ближе да се упутите с обзиром да видим да неке основне ствари нисте прочитали. А што се тиче осталих тачака и споразума које имамо, итекако је покренута реализација, али као што проблем није настао преко ноћи, ни проблем не може да се реши преко ноћи, тако да заиста Ваш коментар је био неумесан и крајње некоректан.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Па дефинитивно је златно доба Новог Сада било, макар у последњих 25 година, тај период од 2004. до 2008. године, али да се сада не би надгорњавали ко је колико направио булевара, ко је колико направио вртића, школа и тако даље, ја се не сећам да је у периоду од 2008. до 2012. направљена иједна школа. Ако мислите на школу „Марија Трандафил“ у Ветернику, та школа је започета да се гради, чини ми се, још 2005. или 2006. године, ваше је било, стицајем чудних историјских околности, да пресечете врпцу те 2008. године или 2009. године када сте преузели власт у Граду, али је тај пројекат исфинансиран управо у периоду 2005, 2006. до 2008. године уз сарадњу локалне самоуправе Града Новог Сада којим је руководила са својим коалиционим партнерима Српска радикална странка и уз сарадњу са Министарством, чини ми се, за локалну самоуправу и Министарством просвете; то је једно. Када сте покренули већ ту тему, ево користим ову прилику обзиром да ми је господин Јелушић одузео реч с пуним правом јер је ограничена расправа, нисам успео да завршим мисао своју, Градоначелник је ту, и користим ову прилику када су у питању школе да апелујем у име Српске радикалне странке да се поразмисли о томе да у наредном периоду иницијативе буде буквално и управо Града Новог Сада, да се на критичним местима на територији Града Новог Сада изграде школе. Није ингеренција Града изградња школа, али Град Нови Сад је тај који прибавља земљиште и који га комунално опрема. Било би веома драгоцено, апелујем на вас, три су по нама критичне тачке на територији Града Новог Сада: У првом реду Адице, на Адицама, по нашим сазнањима, има преко 1000 чак 1200 основношколске деце и деца са Адица су принуђена да иду у неких пет-шест школа у различитим деловима Града, да ли је у питању Ново насеље, да ли је у питању ...“

Председник Скупштине је подсетио одборника Ђурађа Јакшића на трајање говора.

Ђурађ Јакшић: „Ево да завршим само мисао, веома је значајно.“

Председник Скупштине је замолио одборника Ђурађа Јакшића да заврши свој говор у наредном минуту.

Ђурађ Јакшић: „Адице, с друге стране Сајлово где има подаци, неки кажу чак преко 500 деце основношколског узраста, ушло је то у Стратегију развоја Града до 2021. године, донета је регулатива, ајте да видимо са те стране, да покушамо да учинимо напор да у сарадњи са

Министарством просвете и Министарством за локалну самоуправу Град Новог Сада буде тај који ће иницирати изградњу те две школе. Трећа критична тачка је нова Детелинара и ту имамо по више питања, стање које је алармантно.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Нема потребе да понављам све оне чињенице које су изнели други чланови Већа у одговорима и пре свега у образлагању буџета. Потенцирам намерно излагања, излагања госпође Радак која је врло детаљно изнела суштинске ствари из буџета, али и господина Радојевић који је дао појашњење, ја би се управо надовезао на неке ствари које су овде понављане и почео бих од овога последњег што је речено. Наравно да ће Град водити рачуна о ширењу мреже школа и када погледате структуру буџета издвајање из буџета за школски систем на територији Града Новог Сада уопште не узимајући у обзир чија је то надлежност, да ли је то републичка или покрајинска, градска. Град Нови Сад пре свега кроз музичку и балетску школу значајна средства улаже, али не само кроз њих, него има континуитет улагања и у основним и средњим школама. И плус тога, немојте да заборавите, за предшколске установе издвајамо 100.000.000 динара само за капиталне ствари на нивоу предшколских установа за 2017. је предвиђено. Тако да то и јесте једна пројекција, постоји у планским актима предвиђена потенцијална локација где би требало још да се отварају нове школе. То условљава и одобрење од Министарства просвете и наравно да та школа буде у мрежи образовног система Републике Србије. Исто то важи за нова обданишта, сви који кажу зашто не градимо нова обданишта, верујте није проблем финансијске, него јесте питање како Град да запосли новозапослене у обданишта имајући у виду тренутна законска решења. То да направимо зграду па да имамо проблеме није једноставно, односно не даје добре резултате у овом тренутку и зато се Град и определио да снажно настави да субвенционише боравак деце у приватним вртићима што смо први урадили у Србији, пре свега од градова и што видимо да се шири целом Србијом што је добра прича. Буџет за 2017., предлог одлуке буџета за 2017. годину јесте добро избалансиран и ја не дајем себи за право да кажем да је то најбољи или један од бољих, то нека цене генерације које ће после то оцењивати, односно да видимо каква ће бити реализације из тог буџета, он је свакако одговоран, он је реалан, као што су сви буџети које сам ја излагао, ово је пети буџет, као Градоначелник Новог Сада. Приходовна страна коју сам предлагао у буџету као Градоначелник је увек добро одмерена, најнезадовољнији сам ја када не долази до добре реализације расходне стране, а приходовна страна је нешто што је увек веома пажљиво брижљиво рађена и никад није рађена спрам расходне, него је приходна страна опредељивала расходну страну што није увек било у јавном сектору. Буџет јесте развојни зато што је 8.500.000.000 усмерено и на капиталне трансфере и на капиталне пројекте и на капиталне субвенције. Па то је 37,1% буџета и ми се приближавамо, да морате сабрати све позиције које се тичу капиталних ствари и ми се приближавамо ономе што јесте наш циљ, да 40% у овако великом буџету за градове и општине у Србији буде намењен, односно употребљен за капиталне ствари. Текући расходи су остатак с тим што желим да поновим оно што сам више пута истицао, али пошто и ви више пута истичете те критике, у текућу потрошњу иде комплетна путна привреда, то је исто текућа потрошња; грађани знају када се асфалтирају улице, то се сматра текућом потрошњом, није капитална; када се плаћа јавна расвета, електрификација, сви се залажемо за ширење мреже јавне расвете и то је текућа потрошња; када одржавамо наше школе и обданишта, плаћамо струју, грејање комуналије за њих и то је текућа потрошња; када субвенционисемо децу у приватним вртићима и то је текућа потрошња, и социјални програми и заштита 5% је понос Града да има 5% буџета у области социјалне и дечије заштите и у праву је колегиница из Зелене странке што је то исто потенцијала, то у односу на друге локалне самоуправе је репрезентативно и то је текућа потрошња и ово што је

Радојевић говорио за област туризма и то је текућа потрошња, да не мислите само да говоримо о текућим потрошњама за плате, ми смо фонд за плате из буџета Града смањили за 2,7% и повећали плате васпитачицама, људима у установама културе и људима у установама социјалне заштите. А ви знате у структури буџета да највише пара дајемо управо на плате васпитачица. Тако да је ту захват од 6% за нас био највеће оптерећење. И тиме смо препоносни на оно што смо успели да урадимо и што смо постигли договоре са свим репрезентативним синдикатима у предшколској установи. Да, 6% су повећане плате за предшколску установу а то је на годишњем нивоу нешто мање од 100.000.000 динара, само да сагледате колико је то огроман захват из буџета Града Новог Сада и тиме смо наравно показали једну добру комуникацију и координацију са политиком Владе Републике Србије. Порез на имовину, госпођа Радак је све објаснила, ради се заиста у неким зонама о безначајном повећању пореза на имовину, а могли су се узети параметри рецимо колико ја остварена продаја земљишта на локалитету око стадиона Карађорђе, али сви заједно смо сматрали да то што смо екстра зарадили не треба да буде оптерећење још за грађане. И ту смо преузели одговорност да тај параметер не буде један од параметара за опорезивање у тој зони. Тачно је да, пре свега се повећавају порези, али због све већег обухвата имовине, а не због повећања висине пореза, како то злонамерно покушавате вероватно играјући на осећања грађана, па сада ће, па поновите још једно сто пута димничарину, па ја ћу да кажем димничарина, ви даље верујете да ћете да победите на тој причи, па то сте видели бре људи, ви причате четири године исту причу. Ви стварно мислите да импресионирате неког када поменете димничарину? Тако да прича о порезу је веома добро изабалансирана, заборавите на оно, кажете да је у зони 3. смањен порез на грађевинско земљиште, ми смо ту уважили и примедбе грађана и примедбе месних заједница са те територије. И ту смо смањили за 50% порез на зараде. Али нећете да констатујете да ми имамо, кажете од пореза на зараде око 70, 80.000.000 више, али ми на позицији 1, то је текући приход, буџет, то вам је нето буџет, непренесена средства, не трансфери из других нивоа власти, ми имамо 731.000.000 динара пројектованог буџета за следећу годину. У односу на почетни буџет, односно буџет 2016. па где вам је остатак сада када кажете то драстично повећање пореза на имовину је довело до повећања од 70.000.000, а како дођемо онда до цифре 721.000.000. Е то вам је чињеница да данас имате смањен број незапослених у Новом Саду, да имате бољу наплате из пореза на зараде, већи број радника пријављен и да имате уредније опорезивање свега оног што држава, а и локална самоуправа као део државе ради. И чињеница је да је данас, а то је исто пре неки дан објављено, мислим на Радио Телевизији Војводине, 22.000 незапослених у Новом Саду. Ви сте износили да је 2012. било 29.000, то су факти који утичу на пореску политику. Споминјали сте продали смо земљу шта ћемо сада; и даље продајемо земљу, сваки град и продаје и купује земљу. Наравно, па то је ваљда политика Града, па нећете ваљда да држите рингишпиле, зарђале, на најскупљој земљи, да то прогласите да је то Нови Сад и да је то политика Града Новог Сада. Цитирам једног колегу који је то лепо рекао за рингишпил и то поређење му је врло добро. Значи, настављамо даље, интерес нам је да се „Градско зеленило“ пресели са расадником, за то је добило капиталну субвенцију за пресељење и да продамо тај потес плус новац за решавање имовинско-правних односа, спајање Булевара Јована Дучића и Драгослава Срејовића, нови улазани правац, односно спајање Новог Сада и Ветерника, где отварамо још читав потес за изградњу стамбених насеља. Расадник ће наравно бити пре свега усмерен на продају за комерцијалне садржаје и то нам је оно што нам је циљ. Циљ нам је да продајемо и да купујемо. Циљ нам је да 1.500.000.000 зарадимо, уложимо неких 750.000.000 динара у имовинско-правне односе где Град стиче нову имовину и тако водимо политику. Кажете одустали смо од Шафарикове гараже, наравно да нисмо, да прочитате иједан документ видећете да је предвиђено 200.000.000 динара за решавање имовинско-правних

односа у гаражу у Шафариковој, али ви ваљда мислите као и за болницу, да то овако неко макету спусти па се појави гаража или се појави болница. То сте ви научили тако да водите а и кеј сте направили, употребна дозвола вам је издата 2015. године, тако сте радили. Тако да Шафарикова се ради, само мора да прочитате, пише на српском језику, на ћириличном писму, можете прочитати. Булевар Бате Бркића, исто видите да су предвиђени новци за Булевар Бате Бркића за решавање имовинско-правних односа, мислим 40.000.000 динара или 45.000.000, да не погрешим тачно цифру, исто је предвиђено за решавање имовинскоправних односа на тој позицији. Север IV - па Север IV није хала коју је изнајмио Лир, Север IV вам је радна или индустријска зона од неких 40-так хектара, тамо ће Град наставити да улаже у складу са својим економским потенцијалима и да има шта да понуди инвеститорима ако се определе за Нови Сад. Дај боже да смо и више пара определили да наставимо улагање на тој локацији јер то директно утиче и на пуњење буџета. Што се тиче субвенција, ја бих најсрећнији био да то можемо да смањујемо, али то би у једној мери морало да утиче не само на још бољу дисциплину јавних и јавних комуналних предузећа, већ свакако би морало да утиче на корекцију цена, јел и та компонента, да цене комуналних услуга нису економски потпуно економске се надомешћује и кроз субвенције у једној мери. Али, и ту нисте изнели тачне податке пошто сте рекли да су паушало субвенције повећане, али сте заборавили да кажете, врло јасно да изнесете јасне показатеље, да су текуће субвенције, а то је оно на што смо сви мање више алергични, смањене за 3,55%, а капиталне субвенције су повећане за 5,65%. И да не одузимам дуго време одборницима, ја волим што смо помогли Војсци Србије и обновили ограду на Дому војске, та ограда је коштала 10.000.000 динара, рађена је под покровитељством надзорног Завода за заштиту споменика културе и ја сам веома поносан, мени је драго када год ми ту слику покажете, ја се надам, добијем одмах неки глас више, тако да сваки пут ми покажете ту слику и ја сам поносан и наставићу, ја сам поносан и наставићемо да помажемо све институције државе на нивоу Града. Али ако су примедбе за буџет клавира, громобрани, рекултивација и неке процедуре које ни ви не разумете шта сте образлагали, онда сам ја сигуран да је одличан предлог буџета пред вама.“

Поводом јављања за реч одборника др Вељка Крстоношића, председник Скупштине је истакао да не може да добије реч по други пут, изузев ако се јавио за реч због повреде Пословника.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Повређен је члан 95. Пословника о раду Скупштине Града Новог Сада, достојанство Скупштине. Господине Јелишућу, подсетићу Вас ...“

Председник Скупштине је изјавио да Градоначелник ничим није умањио достојанство Скупштине, нити је било кога прозвао.

Др Горан Радојев: „Имам два минута да образложим и уопште није на Градоначелника, него на Вас.“

Председник Скупштине је цитирао одредбу члана 95. Пословника Скупштине и изјавио да није било нити изношења чињеница и оцена које се односе на приватни живот лица присутних на седници, нити увредљивих израза.

Др Горан Радојев: „Хоћете сачекати?“

Председник Скупштине је констатовао да је реч о злоупотреби права на указивање на повреду Пословника.

Др Горан Радојев: „Ви сте повредили, Вама хоћу да упутим повреду, а не Градоначелнику. Срам Вас било.“

Председник Скупштине је изразио жаљење што се један просветни радник односи овако према колегама и да се вероватно тако односи и према својим ученицима, што није у реду.

С обзиром на то да се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је пре закључења претреса замолио Одборничку групу „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, подносиоца 11 амандмана на члан 13. Предлога одлуке, да се у складу са чланом 145. став 7. Пословника Скупштине Града Новог Сада изјасни да ли остаје при поднетим амандманима.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Да.“

Председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је истакао да ће се, с обзиром на то да је подносилац амандмана остао при поднетом амандману, у складу са чланом 148. став 1. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Скупштина прво изјашњавати о поднетим амандманима, а затим о Предлогу одлуке у целини.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман I Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман I.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман II Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман II.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман III Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман III.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман IV Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман IV.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман V Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман V.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VI Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VI.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VIII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VIII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман IX Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман IX.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман X Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман X.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман XI Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 13. Предлога одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман XI.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је припремљен кетеринг за одборнике и госте и у 15 часова одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 90 минута, односно до 16.30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.37 часова.

Ад. број: 021-02/2016-669-I

3. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ КАДРОВСКОГ ПЛАНА ГРАДСКИХ УПРАВА, ПОСЕБНИХ ОРГАНИЗАЦИЈА И СЛУЖБИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог Кадровског плана утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење Предлога кадровског плана.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**КАДРОВСКИ ПЛАН
ГРАДСКИХ УПРАВА, ПОСЕБНИХ ОРГАНИЗАЦИЈА И СЛУЖБИ ГРАДА НОВОГ
САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Кадровски план се прилаже уз Записник чини његов саставни део)

Ад. број: 4-51/2016-I

4. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О АНГАЖОВАЊУ РЕВИЗОРА ЗА ОБАВЉАЊЕ
ЕКСТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ ЗАВРШНОГ РАЧУНА БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ
САДА ЗА 2016. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев и Драгослава Лукић.

Др Горан Радојев: „... Града Новог Сада и оно што се мора усвојити и добро је што се налази данас на дневном реду. Ја ћу вас подсетити да је одлука о ангажовању ревизора постојала и у периоду од 2008. до 2012. године, чак и кад то није била законска обавеза, дакле, она власт Демократске странке у том периоду је радила, тј. ангажовала независног ревизора који је давао извештај о буџету, тако да и док није била законска обавеза, Град Нови Сад је имао независног ревизора. Оно што желим само да упозорим градску власт, то је да воде рачуна, ова ће одлука бити усвојена, да на време ангажују ревизора, да се не догоди опет, као у неким претходним буџетима, да Завршни рачун Града Новог Сада буде усвојен без Одлуке ревизора, што је законска обавеза. Дакле, ја бих молио да, овај буџет данас није стигао на време, није стигао по Закону о буџетском систему, да се ревизор ангажује на време, да, када се данас усвоји Одлука, имамо, тамо у јуну месецу, до краја јуна месеца да имамо по закону Завршни рачун заједно са Извештајем ревизора. Дакле, има довољно времена, само да се не би догодило оно што се догађало претходних година и да се вратимо у оквире Закона о буџетском систему, када је реч о самом буџету, ребалансу буџета, односно, о завршном рачуну.

Драгослава Лукић. „На скупштинском заседању 15. јула текуће године приликом свог обраћања, када се усвајао Извештај независног ревизора Винчић д.о.о. из Београда, скренула сам пажњу да је ревизор своје мишљење требало да уврсти у пасусе, основа са мишљењем са резервом и да уместо позитивног, изрази мишљење са резервом на консолидовани завршни

рачун буџета Града Новог Сада. Наравно, нисте се огласили поводом овога и на моје скретање пажње, нисте реаговали. Ви, очигледно, ревизора, само због Закона ангажујете ревизора, а не због тога да би вам помогао. Као пример вашег непоштовања ревизорске струке уопште и државне ревизорске институције, која је у свом извештају, од пре неколико година уназад Јавно предузеће „Информатика“ скренула пажњу на ангажовање и наплату потраживања преко само једног извршитеља, као и на незаконит обрачун и наплату камате грађанима, Скупштина овог дома се у претходном сазиву, а већина вас је присутна и сада овде, оглушила на Извештај Државне ревизорске институције. И даље се незаконито обрачунава и наплаћује ова камата „Информатике“ на штету грађана Новог Сада. Наравно, све критике опозиције са ове говорнице и скретање пажње увек остаје без одјека. Данас ћете својом гласачком машинеријом усвојити Одлуку о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије Завршног рачуна Града Новог Сада и по добијању сагласности Државне ревизорске институције да они неће обављати контролу следеће године, приступиће се реализацији ове одлуке. Да ли је, осим задовољавајућих, формалних услова за обављање ревизије, пресудна најнижа понуда. Па то је бар лако испунити, господо, уз претходни договор са ревизором. Можда је прави, прикривени критеријум да се, као и прошли пут, ревизорско мишљење не назире на презентованим подацима, него, чини ми се, договореним исказаним мишљењем ревизора. Ову инсинуацију поткрепљујем чињеницом да се једна иста ревизорска кућа, Винчић д.о.о. из Београда, бира перманентно и за ревизију буџета Града Новог Сада, као и за буџет Аутономне покрајине Војводине, а и за већину буџета градова у околини. Да ли су они једини, односно једина ревизорска кућа у Србији или са њима постижете најлакши договор? Претпостављам да ће ово бити јавна набавка мале вредности, до 5.000.000 динара, што искључује отворени поступак, а даје могућност за злоупотребу. Покрет Доста је било ће гласати против овако нетранспарентних, закулисних јавних набавки, јер је транспарентност, опет ћу вас подсетити, један од наших главних принципа.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета Града Новог Сада за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела предложену

ОДЛУКУ О АНГАЖОВАЊУ РЕВИЗОРА ЗА ОБАВЉАЊЕ ЕКСТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ ЗАВРШНОГ РАЧУНА БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-37/2016-39-I

5. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Пошто одборник Божидар Протић није желео да образложи издвојено мишљење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Марина Недељковић, Љубомир Јокић, Јелена Мандарић, Снежана Мушицки, Негован Митковић, Вања Божић и др Вељко Крстоношић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке, гласаће против Програма уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину. Ово је, дефинитивно, најзахвалнија тема за полемику на седницама Скупштине Града. Наиме, Програм уређивања грађевинског земљишта за наредну годину предвиђа 5.418.000.000,00 што је за неких 350.000.000,00 више у односу на овогодишњи програм. Међутим, у 2017. години Нови Сад ће у уређивање и опремање грађевинског земљишта уложити у збиру мање за 2.400.000.000,00 динара односно, за неких двадесетак милиона евра. Како мање? Па на тај начин што је мимо Програма уређивања грађевинског земљишта за 2016. годину, посебним програмом издвојено оних, чини ми се 2.700.000.000,00 за опремање радне зоне Север IV. Значи, биће знатно мања улагања за уређивање грађевинског земљишта у 2017. години и ово је, дефинитивно, један од скромнијих програма у задњих неколико година. Ја ћу претрчати по овим позицијама Програма, с обзиром да нам је прилично лимитирано време за расправу. Када говоримо о радовима на припремању земљишта, они су већи за 300.000.000,00 у односу на 2016. годину, урбанистичко-архитектонски конкурси, то је позиција која се први пут у Програму појавила 2016. године, сада је поново уврштавате у Програм за 2017. годину и она је у потпуности, готово преписана, Каменичка ада и Рибарско острво, то је онај пешачки мост, за који је тадашњи директор „Завода за изградњу Града“, а садашњи помоћник Градоначелника, господин Мандић, тврдио

да не служи ничему и да води право у шуму, а он се налази, чак, и у Програму за изградњу капиталних објеката у оквиру овог пројекта Нови Сад европска престоница културе 2021. године, нови мост наставак трасе Булеvara Европе је нешто што ће се градити у наредном периоду и на тај начин ће коначно бити комплетиран Суботички булевар или како га називате: Булевар Европе, тек када се премости Булевар, односно, Рибарац овамо на сремску страну. И, површине јавне намене, дела градског језгра у Новом Саду, претпостављам да се мислило, а можда ће члан Градског већа да образложи, да се мислило на Позоришни трг. Дакле, ми немамо ништа против ових позиција у Програму јер они представљају припрему за оно што ће се реализовати у неком наредном периоду. Решавање имовинско-правних односа, приликом расправе о буџету, споменуо сам да поздрављамо одлуку да се издвоје веома значајна средства, чини ми се да је то спомињао и Градоначелник или члан Градског већа, тих 737.000.000,00 што је за неких 200.000.000,00 више него за 2016. годину. Међутим, све ставке у Програму, решавања имовинско-правних односа у 2017. години су потпуно преписане у односу на оно што је било у Програму за 2016. годину, претпостављамо, из разлога што се каснило са реализацијом у току ове године. Штета што смо дочекали 2017. годину да морамо овако значајна средства да уложимо у ову област, односно, решавање имовинско-правних односа. То је потребно, господо, континуирано радити и на тај начин стварати предуслове за реализацију инвестиција. Капитални објекти, Српска радикална странка поздравља ову одлуку да се овај улазни правац у Нови Сад, изградња Сентандрејског пута у дужини од неких километар и четиристотине метара, изгради уз сарадњу са Управом за капитална улагања Аутономне покрајине Војводине и уз сарадњу са Путевима Србије. Дефинитивно, тај улазни правац је веома значајан и камо среће да, практично, решимо све улазне правце у Град, да имамо те трасе булеварског типа; то би било од великог значаја. За Српску радикалну странку веома је значајна ставка у уређивању грађевинског земљишта и, коначно, решавање питања водоводне и канализационе мреже за насеље Боцке, јер је за нас потпуно неприхватљиво да ово насеље, које се налази на свега неколико километара од центра Новог Сада, још увек, у XXI веку, нема воду. Разумемо све тешкоће које је актуелна градска власт имала везано за изградњу водоводне и канализационе мреже, у првом реду канализационе мреже у приградским насељима, дакле, и да нису били решени имовинско-правни односи и да, с друге стране, пројектно-техничка документација је недостајала, међутим, очекивали смо да ће макар 2017. годину сва приградска насеља дочекати са изграђеном канализационом мрежом. Оно на шта апострофирамо вашу пажњу је чињеница да грађани Адица, Сајлова, Ветерника и Степановићева плаћају папreno индивидуални прикључак на канализациону мрежу, чак 58.000,00 динара. Зашто ово скрећемо пажњу? Веома је битно да се спомене из разлога што пре неколико година, само Каћани и становници неких других делова Града, плаћали су индивидуални прикључак на канализациону мрежу, неких тридесетак хиљада динара, дакле, негде око 200,00 евра мање. Сматрамо да не треба да се дискриминишу грађани било ког дела Града и да морају бити потпуно равноправни по том питању и ово су ствари које су нама изнели грађани Адица, Степановићева, Ветерника и Сајлова, да вам скренемо пажњу на седницама Скупштине Града. Нови друмско-железнички мост, на месту Жежељевог, ми се искрено надамо да ће коначно до краја 2017. године, овај новосадски Скадар на Бојани да се заврши. Већ 17 година смо, практично, без моста на том месту. Лицитирало се, најпре, према Уговору је било да ће бити завршен 2013. године, па априла 2015. године, Анексом додато је извођачу неких 3.000.000,00 евра на име непланираних трошкова, па су онда рекли у новембру 2016. године да ће бити завршен. Прошао новембар, ништа од тога, па су рекли у фебруару 2017, ништа од тога, да би Зорана Михајловић, пре неких два или три месеца најавила да би то могло да буде до краја 2017. године. Од огромног је значаја да се Дунав коначно премости на том месту. Реченицу још само једну, ако дозвољавате.

Ми смо мишљења да, везано за опремање објеката јавне намене, као што сам рекао да је веома значајно да Нови Сад буде тај који ће да иницира изградњу неколико школа на тим критичним местима на територији града Новог Сада и да ми треба да иницирамо то и, такође, изградња спортског центра Славија на Сланом Бари није довољна, по нашем мишљењу само изградња рефлектора, него комплетна реконструкција. Очекујемо да ће Градска управа за ...“

Др Горан Радојевић: „Оне одговоре које сам очекивао да ће, или Градоначелник, или члан Градског већа, господин Стојковић, који, изгледа, више није ту, као и Градоначелник, те одговоре које сам мислио да ћу добити, код буџета, сада могу поставити и овде, пошто, када је реч о уређивању грађевинског земљишта, стоје сви подаци шта ће бити урађено капитално и моје питање прво је, не знам ко може да одовори, можда госпођа Радак: Како је могуће да већина ових пројеката, који су овде сада предвиђени, се налазе и у Програму за 2016. годину, односно да је ово једна класична Ресавска школа. Ништа нисмо урадили, па ајде да пребацимо, а онда, када пребацимо те пројекте, неки од тих пројеката су скупљи него што су били, па тако рецимо, Руменка - канализација, у претходној години је планирано да се да и за ову годину 82 плус 168, дакле 250.000.000,00 динара, а сада ништа није, у међувремену, урађено када је реч о Руменци и канализацији, пребацује се све, уместо 2016. и 2017. у 2017 и 2018. годину и сада укупан износ који се планира је 325.000.000,00 динара. Дакле, овде имамо повећање од 75.000.000,00 динара самог пројекта који је, претпостављам, потпуно идентичан, пошто у претходној години ништа није урађено; дакле, то је моје питање. Не знам коме је упућено, али бих волео да чујем одговор. Такође, оно што је Градоначелник рекао за време када је и излагао, односно бранио буџет, онда је одмах после тога и утекао, ми нисмо могли да одговоримо на нетачне информације. Рецимо, јавна гаража Шафарикова – Успенска, за 2016. годину је планирано 151.750.000,00 динара и он је рекао да није тачно да се неће радити, треба прво да се реше имовинско-правни односи; па то је стајало 2016. године, све је преписано за 2017. годину, у 2017. години ће бити преписано за 2018. годину. Дакле, ништа се неће урадити. У плану је било да се ове године то ради. Ако се погледа претходни Програм уређења грађевинског земљишта и овај, видећете да је овде у пару потпуно идентична сума, ту нису повећани трошкови, али просто је све пребачено. Шта је са продужетком Бате Бркића? Тога је било сваке године у Програму уређивања грађевинског земљишта. Где је сада то? Шта је са мостом на Дунавцу, који је господин Јакшић већ помињао да је господин Мандић рекао да је то беспотребно, па се стално одлаже из године у годину? Сад је планиран, ваљда, за 2018 – 2019. годину. Дакле, пуно ствари је. Шта је са Петроварадинском тврђавом? Градоначелник је овде обећавао да ће Петроварадинска тврђава бити озбиљно уређена. Ове године је планирано нешто мало више од 1.000.000,00 динара, заиста срамотно мала сума. Дакле, када је реч о Програму уређивања грађевинског земљишта, можемо видети да је већина пројеката преписана из прошле године зато што ништа није урађено у претходној години и овај програм је, у ствари, ништа друго него потврда да је ова власт изразито неспособна.“

Марина Недељковић: „Као што смо већ чули, пред нама се налази Предлог одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину. За Програм уређивања грађевинског земљишта за наредну, 2017. годину, како стоји у овом плану који се налази пред нама, предвиђено је 5.418.648.000,00 динара ради извођења радова на припремању земљишта, радова на комуналном опремању земљишта и ради трошкова реализације инвестиција. Пошто је време за расправу, као што је то добро познато, лимитирано, је ћу се првенствено у свом излагању фокусирати на проблеме и потребе са којима се наши суграђани који живе на територији Месне заједнице „Народни хероји“ свакодневно сусрећу, првенствено документа

која се налазе пред нама. Можемо да видимо да су на територији Месне заједнице „Народни хероји“ планирана израда три техничке документације и једно опремање светлосне сигнализације које се односи на раскрсницу улица Николе Тесле и Футошке. Мимо ове три израде техничке документације и опремања светлосне сигнализације, ми, српски радикали, сматрамо да је за ову месну заједницу, односно становништво које живи ту, од изузетне важности спортски центар Сајмиште. Не само за Новосађане који непосредно живе на територији ове месне заједнице, већ и за гро наших суграђана са околних месних заједница који, по природи ствари, гравитирају ка овом изузетно важном спортском центру. Такође, поред спортског центра Сајмиште, на територији ове месне заједнице налази се још један изузетно важан локалитет. Као што је то добро познато, ради се о Футошком парку у који деценијама није улагано и ми сматрамо да је хортикултурно уређење Парка, обнова клупа, стаза и дечијих игралишта, свакако, једно од приоритета за Месну заједницу „Народни хероји“. Са друге стране, такође, имамо податак да на територији ове месне заједнице живи преко 20.000 становника, значи, ради се о озбиљној цифри. Месна заједница припада ширем центру Града и заправо се непосредно ослања на уже градско језгро и зато је потребно и боље и адекватније уређење међуквартског и блоковског простора, редовно одржавање зелених површина, али и далеко бољи ниво опремљености када је реч о игралиштима, просторима за окупљање деце и омладине, али и реквизитима техничке природе. Све ово је потребно радити да би се остварио тај циљ који ви сами наводите у овом документу, а он гласи: унапређење места и окружења у којем људи живе и раде како би се побољшао квалитет и очувала животна средина.“

Љубомир Јокић: „Српска радикална странка сматра да је Програм уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину веома лош за грађане Петроварадина, што је један од разлога због којих ћемо гласати против његовог усвајања. Као и претходних година, поново је мало средстава опредељено за опремање грађевинског земљишта у Петроварадину, без обзира што постоје бројни комунални проблеми. Реализација програма у последњих неколико година је била мала и са многим радовима се касни. Дуго се ради техничка документација за пешачку и бициклистичку стазу дуж Буковачког пута и техничка документација за Крајишку улицу и крајње је време да се заврши и да се крене са извођењем радова, јер је у питању безбедност пешака и бициклиста који живе у том делу Петроварадина и оних који туда пролазе из правца Буковца. Такође, треба да се пожуре са израдом техничке документације која се односи на постављање семафора на раскрсници улица Прерадовићеве и Марина Држића, због велике фреквенције саобраћаја и непосредне близине вртића. И, генерално гледано, што се тиче израде планова техничке документације, ту се доста касни. Што се тиче Тврђаве, било је у овој години ситних радова, али су они толико безначајни, с обзиром на број проблема, односно дотрајалост тврђаве и њен туристички значај, а ово што је предвиђено за радове у 2017. години је изузетно мало и на такав начин се не припрема за 2021. годину, када Нови Сад треба да буде Европска престоница културе. На најрепрезентативнијем делу Тврђаве, на платоу испред сата и на шеталишту испод зграде Официрског павиљона и зграде Дуге касарне не постоји ниједна канта за смеће, него се користе најлонске вреће, што стварно нема смисла. у Подграђу већ годинама не почињу археолошка ископавања на Тргу владике Николаја и нема разлога да се са тим толико отеже. На Београдској капији се повремено врше радови и они трају дуго. Радови су требали бити завршени још 2014. године. У Подграђу више ништа није предвиђено, и ако се у наредних неколико година крене са реновирањем, то не треба да обухвати само радове на обнови фасада, као што се најављује, него треба да се ради комплетно реновирање, које треба да обухвати и обнову водоводне и канализационе мреже, изолаторске радове и да се санирају кровови, да се заустави даље пропадање Подграђа, па тек онда да се пређе на улепшавање

фасада. При крају су радови на изградњи спортске дворане и то је оно што је најпозитивније. Најпозитивније што је урађено у протеклих неколико година у Петроварадину.“

Председник Скупштине је замолио одборника Љубомира Јокића да у наредном минуту заврши своје излагање будући да му је истекло време за говор.

Љубомир Јокић: „Желим да изнесем само проблеме својих комшија, нећу се јављати више ни по једној тачки дневног реда. У рубним деловима Петроварадина, где су највећи проблеми и где постоји веома оскудна инфраструктура или где никако не постоји, то сва ова насеља: Ширине, Пушкареш, Везирац, Занош, Алибеговац, Карагаче итд. Буковачки до, предвиђена је да се ради само једна улица. Завршен је план обилазнице око Петроварадина, што је за похвалу и тренутно се налази на јавном увиду и после окончавања тог поступка када се први пут у 2017. години буду радиле измене овог плана о уређењу грађевинског земљишта, Српска радикална странка тражи да тада у план уђу сви ови инфраструктурни објекти који су везани за обилазницу. Парцела која је откупљена од војске за проширење гробља на Транцаменту полако се попуњава и ове године поново није ушла у Програм да се крене са изградњом гробља и приступног пута на Алибеговцу.“

Јелена Мандарић: „Пред нама је веома значајна тачка дневног реда за коју су, пре свега, заинтересовани грађани Новог Сада. Из овог предлога одлуке видимо да је за реализацију Програма издвојено 5.418.000.000,00 динара, односно нешто више, што је за неких 300.000.000,00 више него у 2016. години, али свакако мање у односу на 2015, '14, '13. и '12. годину. Ми, српски радикали, поздрављамо већа буџетска издвајања у 2017. години, али сматрамо и истичемо да ова средства морају бити далеко значајнија, с обзиром на проблеме са којима се грађани сусрећу на терену. При том, изражавамо сумњу да ће, иовако скромно дефинисан буџет за грађевинско опремање, бити реализован до краја и у потпуности, поучени искуством из ранијих година, када средства која су била на располагању, нису утрошена због нерада, јавашлука или нечег трећег и на основу чега су и настајали они огромни суфицити, који су се преносили из године у годину. С друге стране, знамо да је ово изборна година, а како по неком неписаном правилу када се налазимо у изборној години, сви послови везани за грађевинско опремање стају, то је још један од разлога зашто сматрамо да овај програм неће бити реализован. Пошто смо лимитирани временом, ево ја ћу одмах прећи на оно што тишти саме грађане, па тако видимо из овог програма да је за радове у оквиру месне заједнице издвојено негде око 644.000.000,00 динара. Чини нам се да се ови програми за месне заједнице преписују из године у годину, да се мало тога, дефакто, уради и заврши. Користе се термини који су прилично уопштени, као израда техничке документације или изградња објеката инфраструктуре, што у крајњој линији, рецимо, Адичанима, Ченејцима и човеку са Пејићевих салаша не говори ништа. Тако, рецимо, основни проблем становника Адица јесте изградња канализационе мреже, као и у многим другим деловима Града. Рецимо, у Адицама то је у распону од 4800 метара. На пример, у Програму се наводи да ће се радити Улица Марије Бурсаћ, али није јасно на шта се то односи. Да ли је то изградња главне црпне канализационе станице? Да ли су тој улици и улицама које гравитирају према њој решени правно-имовински односи, односно у којој фази је израда техничке документације и изградња објеката инфраструктуре? То и даље остаје непознаница. Из разговора са грађанима Адица сазнали смо да је Витешка улица потпуно комунално опремљена. Дакле, изграђена је канализациона и водоводна мрежа, асфалт, па грађани постављају питање: На шта се односи ова техничка

документација изградње објеката инфраструктуре, који су дати овим програмом за 2017. годину?“

Председник Скупштине је замолио одборницу Јелену Мандарић да има у виду трајање говора.

Јелена Мандарић: „Ево само тренутак, бићу веома кратка. Оно што не достаје грађанима Адица јесте и јавна расвета, како нисконапонска подземна, тако и нисконапонска надземна, па ево, пошто сам лимитирана, поменућу још да је проблем канализационе мреже и у насељеном месту Ченеј, да проблем становника Пејићеви салаши, а и целог Града Новог Сада јесте и ова регионална депонија, а видимо сад у материјалу да се креће према решавању тог проблема. Томе се радујемо и надамо се да ћете истрајати на том послу. Ми, свакако, нећемо гласати за овај програм грађевинског земљишта због оног што смо навели и ја и моје колеге.“

Снежана Мушицки: „Ја прво морам да изразим велико незадовољство и право да вам кажем запањена сам зато што одборницима у Скупштини Града није од када постоји Скупштина није ограничавано оволико да не могу да кажу своје мишљење и да не могу да изнесу оно што сматрају да треба да буде изнето. Одборници су овде бирани да би то радили и да би свој посао обављали ваљано. Када вам неко као председник Скупштине ограничи расправу на три минута, а ми расправљамо о сваком трећем динару, ...“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да је Скупштина одлучила да се време излагања ограничи и да је, претходно, постигнут договор председника одборничких група да време излагања у расправи за четири веома важне тачке дневног реда буде пет, односно десет минута, а за остале тачке три, односно шест минута. Осим тога, и сâм толерише да говорник излаже минут дуже, а секретара Скупштине је замолио да врати време на почетак када је у питању излагање одборнице Снежане Мушицки.

Снежана Мушицки: „И Ви ћете мене исправити ако ја лажем, на том састанку шефова одборничких група нису се сложили сви, односно сложили су се сви сем мене јер ако сте пратили и видели моју реакцију, ја нисам рекла ништа зато што смо ми одувек мишљења да је ово осим буџета најважнија тачка која се усваја у току године. Она тачка која се тиче сваког грађанина овог града. Никада, ја нисам никада злоупотребљавала ову говорницу да говорим ваше и моје лично мишљење, то је наша ствар, и свако има право на своје мишљење, лично мишљење. Ја сам овде као одборник да изнесем своје мишљење и Закон ми је дао право да то радим. Закон мене обавезује да ја то радим, а ви то право ускраћујете. То да је то одлука већине, то је у реду, али већина већ једном мора да схвати да је одборник тај који мора све време, да одседи цео дан зато што му је то посао и за то прима плату, а не да се шета и не да сече неке црвене траке, посао одборника је да чита материјал који му је некад и досадан, да слуша људе.“

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушицки да се држи дневног реда.

Снежана Мушицки: „Дакле, с обзиром да се ограничава време на три минута, не може се изнети из програма уређивања грађевинског земљишта оно што има да се изнесе, али молбу да се, рецимо, претрче неке теме, као што је претрчала моја колегиница Марина Недељковић, па је журила да би стигла да каже све што има, ...“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају.

Снежана Мушицки: „Нема везе, нека додају, нека се јаве па нека кажу шта имају, оно на шта сам ја хтела да ова скупштинска већина обрати пажњу је можда тај проблем који имамо у вези са паркирањем и бицикличким стазама у Граду. С обзиром да се трудимо да промовишемо бициклизам, здрав живот, заштиту животне средине, а по Новом Саду не могу да се возе бициклови, ја мислим да је сада онако један од главних вицева у Граду Кисачка улица у којој је од два и 70 метара тротоара метар и по узето да би се нацртао паркинг и намерно кажем нацртао, а не урадио, јер се ту ништа није урадило, само се нацртао паркинг да би могао да се наплаћује, а онда је узето још метар и десет ширине коловоза да би се, и поново подвлачим, нацртала црвеном бојом бицикличка трака која чак није нацртана целом дужином улице, него је нацртана 500 метара, па онда једно 50 је нема, па је онда нацртана пре раскрснице, а после раскрснице није, и тако то шаренило се зове бицикличка стаза. Ту људи не могу да возе бициклове ...“

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушицки да заврши говор у наредном минуту.

Снежана Мушицки: „... Камоли не могу да воде своју децу бицикловима по граду. То није случај само са Кисачком улицом, то је случај са многим улицама у овом граду. Оно што је још велики проблем, а који имају грађани Подбаре и Салајке с обзиром да су то стари делови Новог Сада који су пропуштени пропадању, у које се мало улаже зато што се очекује већа спратност да ће се ти пројекти рушити, бојазан је та да ће проћи као Грбавица и Нова Детелинара да ће се стихијски правити зграде без простора за паркирање зато што их закон на то не обавезује, зато што их Нови Сад на то не обавезује ниједним правилником, без зелених површина. Неки се овде сећају када је усвајан Регулациони план Подбара и када је наша одборничка група изнела примедбу у вези са тим да на Подбари није предвиђена зелена површина, један господин, да му сада не спомињем име, није овде, па да не буде да га оговарам, је рекао: 'Па има, само је не видите, па видите овде тачкице'. Да би на крају дошли до тога да су тачкице порта Алмашке цркве, а онда је он мени одговорио: 'Па шта има везе да љуљашка стоји у порти.'“

Негован Митковић: „Као најзначајнија тачка, после буџета, наравно, три минута, не знам да ли ће бити довољно. Човек који живи на Сајлову, а власник је парцеле која је предвиђена Регулационим планом да се изгради основна школа, је жив и здрав и чека да га неко из Града контактира и да се договори око цене, око опремања тог дела грађевинског земљишта. Парцеле се налазе поред оне зграде месне заједнице коју смо ми онда изградили, у ствари тог објекта који смо припремили за месну заједницу, за просторије месне заједнице. Господин Јакшић је навео у претходној тачки те три локације, односно места где би требало да се граде основне школе где је потреба за њима и хвала Богу да имамо деце да се изграђују школе у 90% насеља у Србији, питање је, виси у ваздуху колико ће школа бити затворено и колико ће просветних радника остати без посла; то је чињеница. Код нас је ситуација таква да то треба да

искористимо а треба да изађемо грађанима у сусрет. Ево сада прилике, у 2017. години ће бити избори за савете месних заједница, у 95% месних заједница у Граду Новом Саду, сем Руменке и Лединаца, Старих или Нових, и то је прилика, господине председниче, да Ви утичете својим ауторитетом, Градоначелник није ту, а претпостављам да прати наша излагања, да се, значи, да стручне службе добију задатак да припреме све предизборне радње, односно да се припреми ситуација да се изврши избор као и у свим другим месним заједницама и да се формира Савет месне заједнице Сајлово и да он профункционише. То је јако битно да се тамо каналишу проблеми људи, да људи имају то да изнесу и да то неко изнесе овде на Скупштини. Наравно, одборници могу да дискутују о свим месним заједницама у Граду Новом Саду, али битно је да постоји Савет који ће све проблеме тамо да регулише. Тамо је направљено насеље, знате и сами како на који начин, за један кратак период никло је читаво насеље које је веће од готово половине од оних 14 месних заједница које имамо на територији, мислим на приградске месне заједнице, на територији Града Новог Сада. Не видим у овом плану, овде Месна заједница „Југовићево“ још увек носи тај део пројекта, не видим да сте предвидели изградњу пешачких стаза, то је траса аутобуса број 14 који пролази кроз Сајлово. Ту је битно да се направе пешачке стазе, да се пресвуче онај асфалт који је урађен пре 10-12 година и то је део насеља где се све остале улице сливају и где је то једно језгро и, значи, наравно, то ће бити једно зрно од кога ће остали део насеља Сајлово да се шири и да се уређује; али то је јако битно; тамо је небезбедно, аутобуси пролазе по оном путу који је пре 10-12 година урађен, сви ви који сте обишли тамо и били да видите знате ситуацију, да вам не објашњавам. Треба да се постафи семафор испред месне заједнице, испред Месне индустрије „Матијевић“...“

Председник Скупштине је замолио одборника Негована Митковића да заврши говор у наредном минуту.

Негована Митковић: „Потрудићу се, председниче. Ту је потребан семафор; огроман број радника излази из Месне индустрије „Матијевић“, аутобус број 14 се ту укључује на регионални пут и ту треба да се постави семафор. Што се тиче Месне заједнице „Руменка“, ја морам да вас похвалим, ја сам градоначелнику два – три пута са говорнице рекао, онај ко први у Руменци уради да се бар један број прикључи на канализацију, заслужује пажњу. Наравно, али постоји већи део Руменке који још нема ту прилику да користи благодети канализације у XXI веку. Ми који живимо у другом делу насеља, тај већи део насеља, плаћамо три – четири хиљаде месечно да би долазиле цистерне и чистиле септичке рупе и то је велики проблем. Знате ви сами. Видим да постоји техничка документација за израду пешачких стаза у Руменци, од 2012. године на овамо једну сте пешачку стазу урадили и то у дућини од 200 метара, зна колега Јовановић, то је на улазу у Руменку, пешачке стазе други део, то је друга фаза која треба да буде завршена 2008. године у улици Николе Тесле, Војводе Путника и Данила Киша, чекају да се изграде. Постоји пројекат у Заводу за изградњу Града некадашњем, не верујем да су они документацију уништили и то треба да се уради, у те три улице уливају се све остале улице у том делу новом Руменке који је грађен према Футогу.“

Вања Божић: „Ја сам имао један одређени увод који сам хтео искажем пре него што кренем да се обраћам о проблемима до којих сам ја дошао у разговору са суграђанима на територији месних заједница одакле ја долазим, али на жалост због скраћења времена ја ћу то прескочити и искрено се надам да ћете у следећим сазивима имати далеко више разумевања за проблеме наших суграђана него што имате данас када ограничавате расправу на три минута. Што се тиче Месне заједнице „Клиса“, желим да похвалим изградњу Сентандрејског пута,

мислим да ће он регулисати добро саобраћај, растеретити саобраћај превасходно на том делу Клисе, Слане Баре и Видовданског насеља и људи који живе у непосредној близини Сентандрејског пута, да ће олакшати проходност деце до школа и, са друге стране, верујем да ће у склопу тога бити решен и проблем атмосферских канала који су данас једно од највећих ругла Града Новог Сада. Што се тиче Месне заједнице „Клиса“, ипак она је највећи и најтежи проблем који тишти грађане, житеље Месне заједнице „Клиса“ јесте канализација и канализациона мрежа. Подсетићу вас да насеља Горње Ливаде и Рит постоје скоро 20 година и за разлику од неких овде који млатарају рукама и који живе у центру Града, где је све уређено и сређено ти људи имају проблем пошто након 20 година и даље користе септичке јаме да би могли да обављају основне потребе и мислим да би био прави тренутак да у неком наредном периоду буде регулисан проблем тих људи који све више имају проблем са септичким јамама. Што се тиче Месне заједнице „Слана бара“ једна од основних ствари, један од основних проблема који тишти грађане Месне заједнице „Слана бара“ јесте уређење спортске хале и базена. Наиме, од када је направљена спортска хала, она је постала стедиште и седиште људи који живе на територији ове три месне заједнице, много деце и младих се окупља око и у самој хали на Сланеј бари и мислимо да је прави тренутак да се крене са реализацијом уређења платоа испред саме спортске хале, а не би било лоше ни да се крене у сређивање базена. Што се тиче Видовданског насеља, оно што смо похвалили и прошли пут, а желимо да поновимо, свиђа нам се што се улази у пројекат сређивање бар једног дела насипа који излази на канал Дунав-Тиса-Дунав. Понављамо и изражавамо жељу према владајућој већини да се уколико постоји могућност крене са уређивањем целокупног насипа, нарочито сада у овом делу где ће се градити тај нови мост. Уколико би се поставили спортски садржаји, и сам силазак људи на канал би био далеко већи, а са друге стране ћу подсетити да је велики број спортских риболовачких друшатава организује разноразна такмичења током године и долази велики број посетиоца који излазе ту на ...“

Председник Скупштине је замолио одборника Вању Божића да заврши говор у наредном минуту.

Вања Божић: „... канал Дунав-Тиса-Дунав. Што се тиче Месне заједнице „Клиса“, с једне стране, и Месне заједнице „Слана Бара“, желим да позovem владајућу већину уколико постоји могућност и добра воља да се уреди и овај задњи крак Булевара Европа као што је урађен око и на Детелинари. Значи, да се постави тај урбани мобилијар, да се поставе стазе за трчање, клупе и уколико постоји могућност на одређеним деловима, има довољно места да се поставе она мини игралишта за децу.“

Др Вељко Крстоношић: „Оно што бих желео да пре него што кренем у разматрање ове тачке дневног реда, прво да изразим своје изненађење да се нико испред Градског већа није обратио одборницима и појаснио ову тачку дневног реда. Ово је једна од најважнијих тачака дневног реда данас, о којима данас расправљамо, будући да је наслоњена на буџет о којем смо причали у првом делу ове Скупштине, и сматрам да поред овога што смо добили материјал који свако зна да прочита и ја као неко ко годинама већ прати материјале на скупштинским заседањима, морам да кажем да је ово једна од најважнијих тачака, не само по томе што грађани осећају оно што је урађено по овом питању изградње грађевинског земљишта, већ и по нивоу средстава колико је опредељено за ове намене. Наиме, за изградњу грађевинског земљишта у Новом Саду, по предлогу буџета за 2017. годину, а и по овоме што смо добили по овој тачки дневног реда, троши се преко, око 5.500.000.000,00 динара и то је завидна цифра.

Сматрам да је то добро, да Град улаже средства, међутим остали смо ускраћени за једно објашњење свеукупности улагања у Граду у смислу које су визије, који су циљеви оваквог улагања, зашто се баш улаже у Месну заједницу „Каћ“ за, рецимо, Улицу Николе Тесле, а то није нека друга улица. Дајем баналан пример, али је јако важно знати образложење зашто се поједине ствари раде и зашто имају преимућство у односу на неке друге. Јер, Нови Сад је велики по површину, по броју становника и сигуран сам да људи који живе у суседству ових улица које радите по овом плану се питају а зашто њихова улица није урађена. За тако нешто је потребно да члан Градског већа изађе или начелник управе и образложи због чега је баш поједини пројекат урађен. Овде из материјала немогуће је видети који су правци развоја Града Новог Сада и шта то градска власт жели да постигне улагањем толико новца у изградњу грађевинског земљишта, а нисам неко ко жели да критикује улагање великог новца у изградњу грађевинског земљишта јер сматрам да је то једна од основних ствари које градска власт треба да ради. Дакле, има пуно тога што ће бити урађено следеће године, ако буде реализовано оно што је предвиђено овим средствима, али има и неке ствари које недостају у овом предлогу и Демократска странка се јасно залаже за завршетак одређених пројеката и изградњу нових и због тога ћемо гласати против овог предлога, а ја ћу сада рећи који су то пројекти који недостају и шта сматрам да је требало боље урадити. Прва ствар, мало новца се улаже у Петроварадинску тврђаву и још 2010. године је власт у Новом Саду имала идеју да исели цело подграђе, реконструише га и потпуно другу намену предодреди за тај део града. У исто време била је планирана и реконструкција саме Петроварадинске тврђаве како би се једно историјско наслеђе практично довело до оног нивоа који заслужује. Са тим се стало од 2012. године, чак је био предодређен и један плац у Новом Саду, где би требало да се зида зграда у коме би били расељени житељи подграђа и то је негде се изгубило после 2012. године, односно та парцела је продата приватном инвеститору тако да смо изгубили могућност да се људима који живе у подграђу понуди једна атрактивна парцела у Новом Саду. Такође, градска болница и ове године је остала ван планова у буџету, ми смо покушали да то исправимо амандманом, нисте усвојили, и због тога ћемо гласати против. Трг Републике, завршавају се послови које сте урадили још пре две године, али свакако и даље понављам тај Трг Републике је требао другачије да буде урађен, морала је бити изграђена подземна гаража, јер на тај начин би се решио један важан проблем за сâм центар Града, а то је проблем паркиралишта и саобраћајног хаоса који настаје свакодневно, управо због нагомиланог броја возила моторних возила у Граду Новом Саду. Затим, по овом плану гради се бицикличка стаза од Новог Сада па све до Бегеча. Да ли је то потребно, о томе можемо расправљати, али на жалост није овде члан Градског већа присутан који би евентуално могао да нам дâ образложење зашто се градска власт определила за тако један скуп пројекат, а који, чини ми се, доноси мало грађанима Новог Сада. Најпре треба повезати сâм центар Града и у ужи и шири центар града бицикличким стазама које недостају самом Новом Саду, а онда кренути у изградњу бицикличких стаза које повезују и рубне делове Новог Сада. И на крају, концертна дворана која се гради на Лиману у оквиру балетске и музичке школе, сматрамо да то није место за концертну дворану, то је место можда за игралиште или сличну намену која би евентуално ту могла да буде изграђена; концертна дворана треба да буде у центру града или на некој атрактивнијој локацији и иако је нема у овом плану, ја сматрам да је то промашај Града. Имали смо идеалну шансу да је изградимо преко пута Поште, међутим, тај плац сте на волшебан начин дозволили да се сруши културно наслеђе и историјско наслеђе и да се ту изгради тринаестоспратница; то је могао бити плац који би био погодан за изградњу једног оваквог објекта који евидентно недостаје Новом Саду. Из ових разлога, поред онога што је добро у овој тачки дневног реда, улажу се знатна материјална средства, ...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу на трајање говора.

Др Вељко Крстоношић: „Завршавам овом реченицом, улажу се знатна материјална средства у изградњу Новог Сада, али се не види план и циљ развоја и неки крупни пројекти недостају у изградњи, а који се тичу побољшања квалитета живота у сâмом Новом Саду.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1791-I

6. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Пошто одборник Божић Протић није желео да образложи издвојено мишљење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Снежана Мушички.

Снежана Мушички: „Програм финансирања одређених комуналних делатности у 2017. оно што се некад звало јавне градске функције, тиче се, ради шире јавности, јел, уништења штетних инсеката, сузбијања и уништавања амброзије, услуге програм извештајних послова у вези са заштитом биља, услуге обезбеђивања услова за одржавање отворених канала и насипа, одржавање јавног осветљења и набавке електричне енергије. Услуге декорације града и одржавање урбаног мобилијара, одржавање елемената визуелне комуникације, опреме за оглашавање и плакатна места. Наиме, оно што бих ја данас изнела и на чему желим да базирам моје данашње излагање у вези са овом тачком дневног реда су комарци, односно сузбијање комараца или несузбијање комараца, а узимање пара за то. Уништење штетних инсеката и услуга у 2017. години планирано у износу од 55.000.000 динара. Да нисмо читали онај материјал за 2016, можда бисмо рекли да је то лепо и да неко овде брине и о здрављу људи и о томе да ли уништавамо штетне инсекте или не, међутим, ми смо те паре потрошили прошле године, а комараца се нисмо решили. Наиме, са уништавањем штетних инсеката, као што су и комарци, закаснили смо само месец и по дана, сића. Па смо онда дали и силне паре за уништавање амброзије, што хемијским путем, што кошењем и све би то било у реду и те би паре биле хумано потрошене зато што је по Институту за јавно здравље Војводине сваки четврти Новосађанин алергичан на амброзију. Међутим, и ту смо закаснили три недеље, сића. Али комарце можемо да убијемо па да решимо проблем јел, али са амброзијом не можемо да се изборимо, уколико амброзија процвета свако кошење је непотребно, свако кошење не значи ништа и алерген је већ урадио своје и људи су болесни. Да ли је можда поента у томе да ми купујемо што више лекова за алергију ја не знам, али сузбијање и уништавање амброзије и у 2017. наџ треба да кошта 37.000.000 динара. Да ли ћемо је уништити то ћемо видети, а ја бих волела да закажемо једну седницу, рецимо, крајем августа, па да видите свет који је алергичан на амброзију. Четири минута моја траје. И још бих се осврнула на чишћење јавних површина некатегоризованих на другом месту ...“

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушички да заврши говор у наредном минуту.

Снежана Мушички: „... Зато што бих да подсетим ову Скупштину да преко 60 тона смећа „Чистоћа“ однесе, то је по извештају „Чистоће“ било са фестивала који организује приватно предузеће ДОО ЕХИТ. Тај ЕХИТ никада динара не плати за одвожење тог смећа. То су одређене комуналне делатности које плаћају грађани Новог Сада и ја сматрам, као што смо сматрали за онај клавир, нека господа из АД ЕХИТ-а финансирају клавир, када смо већ толико културни шта има везе. Па нека господа плате „Чистоћу“ и нека плате све комуналне услуге које Град Нови Сад изврши у њихово име, а бесплатно.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-4598/2016-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

Предлог програма утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог програма у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога програма.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић и Ђурађ Јакшић.

Вања Божић: „Мишљење на Нацрт програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ за 2017. годину, па ево одавде можемо да видимо да се планира да се из буџета додели предузећу 150.000.000,00 динара. Ми српски радикали сматрамо да је то изузетно велика цифра, али на жалост сматрамо да није потребна, верујемо да ће на ребалансу буџета у јуну или јулу месецу, када буде био ребаланс буџета, бити додељено још 100.000.000,00 динара Градском саобраћајном предузећу за набавку горива, а поздрављамо то што је ГСП ушао у истраживање нових алтернативних видова горива па, између осталог, да ће пребацивати одређене аутобусе са дизела на коришћење дизела и гаса, али, са друге стране, постављамо питање ако је већ отворена та пунионица гаса ГСП-а, зашто се аутобуси не набављају који иду на гас и зашто уопште у задње време нема неке велике набавке аутобуса иако је предузеће прописало да је потребно на годишњем нивоу 10% од укупног броја аутобуса које имају, а то је отприлике негде око 25 аутобуса годишње.“

Ђурађ Јакшић: „Као што је одборник Божић најавио, Српска радикална странка ће гласати против овог Предлога да се на име текућих субвенција за Градско саобраћајно додели за набавку за гориво 150.000.000,00 динара. Ситуација се понавља и од 2016. и 2015. и уназад неколико година како је ова градска власт преузеле руковођење Градом. Никада до 2012. године на годишњем нивоу из буџета није додељивано ГРАС-у за набавку горива, за дотирање за плаћање горива више од неких 1.000.000,00 евра. Ви сте од 2012. односно 2013. године увели ту праксу да се по 2.000.000,00 евра годишње, по 240, 250.000.000,00 динара дотира Градском саобраћајном за набавку горива и ми смо мишљења да је то цифра која је превелика и да треба да буду у значајној мери смањена. Са друге стране, сматрамо као проблем, а тиче се набавке горива и запустен и остарео возни парк Градског саобраћајног, возни парк је под вашим руководством у последње четири године практично остарио за четири године. У извештају Градског саобраћајног се јасно констатује да је просечна старост возила чак преко 15 година у возног парку ГРАС-а и то итекако има утицаја на утрошак горива. Видимо да у 2016. години обећавали сте 25 или 30 аутобуса нових, између осталог, као што је колега споменуо, и на гас и на гориво и тако даље и на гас и на дизел, није набављен ниједан једини аутобус од онога што је планирано у 2016. години. Ви знате да је неписано правило да у обнову возног парка Градског саобраћајног је потребно годишње улагати негде око 10% онога што је укупан збир возила, да је потребно обновити на нивоу једне године, 267 аутобуса има Градско саобраћајно, значи неких 25, 26 аутобуса је оптималан број који би на годишњем нивоу требало да се купи за потребе градског превозника. Ситуација у ГРАС-у није нимало ружичаста и плашимо се да ћете ви у наредном периоду ићи поново линијом мањег отпора када почне да гори у Градском саобраћајном, ви ћете заватити из касе и дати фирми и, са друге стране, плашимо се да ћете ићи, то се између осталог и најављује кроз овај програм на повећање цене услуга. Ми знамо да цена није економска, али смо мишљења да је свакако превисока за врло осиромашене Новосађане.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПРОГРАМ
ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА
ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ
САД ЗА 2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1778-I

8. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Пошто одборник Божидар Протић није желео да образложи издвојено мишљење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић. „Српска радикална странка не може подржати предложени Програм из разлога што апсолутно нисмо задовољни средствима која се издвајају из сопствених прихода „Топлане“ и из буџета Града Новог Сада за изградњу објекта вреловода на територији Града Новог Сада. Видите да је у збиру то из буџета Града 136.300.000,00 и из сопствених средстава 153.700.000,00 - укупно 290.000.000,00 за реконструкцију и изградњу вреловодне мреже на територији Града Новог Сада, сматрамо да је премало. Зашто сматрамо да је премало? Зато што у последње четири године, ако читате извештаје о реализацији онога што ради „Новосадска топлана“ јасно вам је да имамо историјске рекорде у хаваријама на вреловодној мрежи, из разлога што је она прилично дотрајала, што је стара више деценија и што се недовољно улаже у њену реконструкцију. Иначе, „Новосадска топлана“ и ми то, српски радикали, нисмо крили, је коначно стала на ноге и ту треба похвалити и господина Арсовића који у последње две или три године води ову фирму и пре њега господина Прибића, који су за разлику од онога периода између 2008. и 2012. када је „Топлана“ растурена и разорена, ставили фирму и ноге, Прибић прве две године од 2012. до 2014. и чини ми се Арсовић од неког јуна 2014. до данашњег дана. Није потребно бити неки математичар и велики стручњак из области економије, само се погледају биланси, само се погледа оно што је остварење на нивоу године и јасно је да је фирма стала на ноге. То је за сваку похвалу. Ми смо мишљења да „Новосадска топлана“ далеко више из сопствених средстава практично мора да улаже у изградњу вреловодне мреже, из разлога да

не би имали честе хаварије. Додуше, руку на срце, мало је на руку ишло „Новосадској топлани“ у последњих неколико година и релативно благе зиме па и набавка енергената и свега осталог што је потребно за производњу топлотне енергије, било потребно у далеко мањем обиму, појефтинио је и гас, наравно тако да све је то утицало, али дефинитивно постоји добра воља од стране директора Арсовића који је „Новосадску топлану“ ставио на ноге и ми то поздрављамо. Значи, никада нисмо крили, с једне стране, врло смо критични према онима који не раде свој посао како треба и када не раде у интересу фирме, него када имају маћехински однос према фирми на чијем челу се налазе, али нам није проблем да похвалимо оно што је добро. Обратите пажњу на то да се на нивоу године издвајају далеко значајније и већа средства на изградњу вреловодне мреже како не би имали честе хаварије на територији читавог града.“

Божидар Протић: „Субвенције јавним предузећима су нужне и Град Беч има субвенцију за метро, иначе би метро био далеко скупљи. Дакле, треба помоћи онима којима треба. Зашто помажемо „Новосадској топлани“? Зашто из буџета издвајамо за вреловод? Ја то не користим, господин из Петроварадина не користи, из Степановићева, Каменице, не користи; Лединци, Татар, не користи или већ ко, не користи. Што ми плаћамо, што ја да плаћам за вас то? Плаћајте ви из цене грејања и топле воде. Што да ја то финансирам? Што мени нисте увели гас па плаћајте одржавање гасовода до моје куће? Исто тако можете. Што да ја плаћам за вас, не само ја, него грађани, 2/3 грађана ово не користи? И гро друго грејање није, док су били прави људи, СПО, било је топло, сада више није ни топло, смрзавамо се у салама, прави људи су заиста грејали на прави начин, истина, било је 3 – 4.000.000.000,00 мало спорних дуговања, али, Боже мој, и то ће се надокнадити. И колико видим, надокнадило се, био Бог великодушан па дао високу температуре задње две године и извукли смо се. У исто време, та топлана има 108.000.000,00 добити, значи, пре два-три месеца имала је добит, прошле седнице смо им смањили цену грејања и сада им из буџета то све компензујемо. Па докле више? Зашто да финансирамо сви нешто што сви не користимо? Одакле смелости уопште где је члан Градског већа за комуналне делатности, тетке по лек, музичар није, шта је, никад га нема кад треба. Зашто нам не одговори, одакле смелости члана Градског већа да предложи да одобри овакву субвенцију? Одакле вама право да у име ваших суграђана који живе у вашој околини да ово подржите, да из њихових џепова платите неком који то користи, а они не користе? Вратићете се ви у своју улицу, у своја насеља, па им објасните онда, е сви ви плаћате тамо за неке у центру. Докле више? Ко год има добит, не може имати субвенцију. То је ваљда јасно. Ово се понавља из године у годину. Сваки пут не знам које је образложење. Шта мене брига „Топлана“, ја је не користим. Шта ме брига рачун у кафани, кад не идем у кафану, па ајде да сви плаћамо нечије рачуне. Докле више? Морамо једном подвући црту да субвенције добијају они којима је то неопходно, оне комуналне услуге које користе сви грађани, то је превоз, то је коришћење воде, канализације, и то чак није, али ајде, у реду, за неке услуге ...“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да приводи крају свој говор.

Божидар Протић: „Ово су јако значајне теме, мени је јако жао што је време ограничено на три минута, жао ми је што ви не образлажете, сигуран сам делите моје мишљење, плаћате нешто што не користите, а у исто време неко има монополски положај, као што има „Топлана“, која има добит, исто на рачун тих свих грађана и то делимо, да би на следећој седници ви подржали да нешто из буџета се плати поново. Докле више?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-7/2016-41-I

9. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Реља Алексић и Снежана Мушицки.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против предложеног Програма за путну привреду у 2017. години укупно програм, за програм је предвиђено 700.000.000,00 динара и ово је у последњих неколико година један од најскромнијих програма одржавања путне привреде на територији Града Новог Сада. Овај програм је сиромашнији, чак за 360.000.000,00 динара, дакле за 3.000.000,00 евра у односу на програм одржавања путне привреде за 2016. годину, за ову годину, и чињеница је да због врло слабог улагања на годишњем нивоу у одржавање саобраћајница и улица стање на великом броју саобраћајница и тротоара је на територији Града неподношљиво. Ево, видимо овде да се за одржавање саобраћајница издваја у 2017. години бедних 215.000.000,00 динара, што је за 340.000.000,00

мање у односу на оно што је издвојено у 2016. години. Одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације издваја се 39.000.000,00, то је 15.000.000,00 мање него у 2016. години; одржавање светлосне и семафорске сигнализације, издваја се 35.000.000,00, 13.000.000,00 мање; одржавање тротоарских и рекреативних површина, ово је веома значајна ставка, издваја се у 2017. години 30.000.000,00, 18.000.000,00 мање него у овој години. И, дакле, укупно то износи, на нивоу године, скромних 700.000.000,00, ми очекујемо да ће након усвајања завршног рачуна за 2016. годину и након ребаланса, који ће уследити тамо у јулу месецу да ће додатна средства бити опредељена за програм одржавања објеката путне привреде, али иницијално овај, како би госпођа Радак рекла, стартни програм је врло сиромашан. Ми на основу овога, уколико се не интервенише додатно из градске касе, можемо очекивати још лошије и запуштеније саобраћајнице широм Града и због оваквог програма, руке ће само трљати вулканизери и аутомеханичари на територији Града Новог Сада. Овако скромна средства, за овај део кључног програма јавног комуналног предузећа „Пут“, наводи нас на закључак да ће Пут и у 2017. години имати озбиљних проблема у функционисању. Ви ћете нешто касније, једна од тачака је и одобравање за дугорочно кредитно задуживање Јавног комуналног „Пут“, покушавате на тај начин, то је оно о чему сам малопре говорио, када зашкрипи, онда се шаком и капом даје из градске касе или се одобравају различита кредитна задужења, а слушали смо овде више пута како ова градска власт није задужила Град ни за један једини динар, а мало-мало па нека фирма узме по 200, 300, 400 или 500.000.000,00 динара кредита. Без обзира на тај кредит који ћете узети, односно одобрити „Путу“ за 2017. годину, „Пут“ ће са овако скромним средствима за кључан део свог програма, а то је одржавање путне привреде, имати великих проблема у функционисању у 2017. години. Српска радикална странка апелује на руководство Јавног комуналног предузећа „Пут“ да не препушта послове приватним фирмама, него да максимално искористи оно што јој пружа Град Нови Сад, не би ли упослила и ангажовала максимално производне капацитете своје фирме из разлога што је стање у „Путу“ готово критично. Ја не знам шта ћемо ми радити, не знам да ли неко о томе размишља, нема данас господина Стојковића читав дан, он је задужен за ресор комуналних послова, заиста се поставља питање шта ћемо радити када се измири један део према добављчима Јавног комуналног „Пут“ из овога кредита, када се рефинансира онај кредит за који је Скупштина Града, ова градска власт, одобрење дала још пре две године, али не знамо шта ћемо радити са оних преосталих 100 и кусур милиона динара који се дугује на дан 1.12.2016. године добављчима и није јасно шта Град Нови Сад планира да ради са готово 200 тужби запослених у Јавном комуналном „Пут“, који су матичну фирму тужили. Од 300 запослених, њих 200 је тужило „Пут“ из разлога што је био кршен колективни уговор, зато што су ускраћени били за регрес, топли оброк и тако даље, зато што им је смањена цена рада противно колективном уговору. Када то стигне на наплату, једино решење ће бити или из касе да извадите поново 100 или 150 милиона или да „Путу“ одобрите још један кредит и тако у круг. Апеловали смо на вас, користимо и сада прилику за то, дајте „Путу“ посла. „Пут“ има веома стручне, оспособљене раднике, механизацију која још увек није у потпуности застарела, има како је они зову нову асфалтну базу, а сада већ више није ни нова, мислим да је набављена 2006. или 2007. године у Руменци за време Српске радикалне странке...”

Председник Скупштине указао је одборнику Ђурађу Јакшићу на то да му је преостао још један минут за излагање.

Ђурађ Јакшић: „Асфалтна база коју радници „Пута“ још увек називају новом, иако је купљена пре неких 8 или 9 година, чији производни капацитети апсолутно нису искоришћени. Ми на основу извештаја „Пута“ долазимо до закључка да оно што „Пут“ произведе асфалтне масе за годину дана, капацитетом пуним када ради, може да произведе за месец дана. Значи, практично 11 месеци је асфалтна база „Пута“, то је један од веома значајних позиција у приходима овог јавног комуналног предузећа, су потпуно неупослени. Дајте „Путу“ посла, подржаћемо увек то, али овакав начин да се одобрава кредит или да се субвенције текуће трпају јавном комуналном „Пут“ или неком другом, заиста немају никакавог смисла, зато што се вртимо у зачараном кругу. Српска радикална странка ће гласати против овог програма.“

Др Горан Радојевић: „Иако припадамо различитим странкама, ја ћу се потпуно сложити са господином Јакшићем по овој тачки дневног реда. Дакле, смањена су у односу на прошлу годину средства планирана за одржавање путне привреде, смањена за неку трећину или преко 300.000.000,00 динара. А за исту ту суму ће се ЈКП „Пут“ задужити, видећете сви, наравно као што то и досад радите, гласати за одобрење зајма, у случају да будете имали проблем са гласањем, председавајући ће вас као и прошли пут упозорити, тако да ћете сигурно изгласати све тачке дневног реда, изгласати да је 300.000.000,00 динара зајма „Путу“. „Пут“ ће платити наравно одговарајућу камату, јер ће се задужити код неке пословне банке. И ко ће на крају платити ту камату? Па наравно грађани Новог Сада. Како? Тако што ће „Пут“ добити или неке додатне субвенције у наредним годинама, или ће бити омогућено да се ураде неки нови послови. Зашто то сада није омогућено? Зашто је смањен овај износ? Зашто није повећан износ? У каквом стању су нам саобраћајнице? У каквом стању су нам тротоари у Граду Новом Саду и у приградским насељима? У веома лошем стању. Да ли је доста 215, 216 милиона за одржавање саобраћајница? Није. Да сте четири пута више ставили средстава не би било довољно да се доведу у пристojно стање. Зашто онда нисте „Пут“ лепо запослили, дали му уместо ових 700.000.000,00 динара, 1.000.000.000,00, 1.500.000.000,00 динара да ураде оно што се реално треба урадити у Граду Новом Саду? Да ли је Петроварадинска тврђава и одржавање коловоза и пешачких стаза и платоа на Тврђави заиста 500.000,00 динара? Неко сматра за годину дана довољно. Заиста су средства смањена, а да се за ову намену за одржавање путне привреде, дакле саобраћајница и тротоара, за мостове, одржавање мостова и свега осталог издвоји неколико милијарди динара, не би било вероватно довољно да се заиста доведе све у одлично стање. Дакле, још једном: „Зашто не дате кроз овај програм, кроз овај предлог одлуке више пара ЈКП „Пут“? Да они у пуном капацитету, ако треба и у две смене раде и зараде тај новац. Отплатите на тај начин дуговање, а не да се задужују код банака, плате сигурно не мале камате, а онда ће то на крају грађани Новог Сада опет платити кроз вероватно неке нове намете које ће градска власт увести.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом.

Реља Алексић: „Морам да признам да је ово једна од тема која ме је највише занимала оног тренутка када сам постао одборник, јер заиста нисам као грађанин могао да сагледам колика су заправо средства потребна да би се путна привредна у Новом Саду одржавала, а као и ви сложићете се путеви, односно саобраћајнице у Граду су мање-више углавном у јако лошем стању. И пре него што је почела дискусија по овој тачки дневног реда, ја сам заправо хтео да поставим питање колико се средстава издвајало у претходним годинама, међутим ево из излагања претходних одборника схватио сам да је ово што ове године издвајамо много мање у односу на оно што се издвајало ранијих година. Са друге стране, имаћемо у наставку дневног

реда тачке које се односе на ситуацију у јавном предузећу „Пут“, не бих сада о томе, има времена, али бих заиста волео да знам како је могуће односно како је замишљено да се са толико мање средстава одржи исти број саобраћајница које су са већим опредељеним средствима биле одржаване на начин на који су, а то је сложићете се јако лоше. Волео бих да знам које ће се саобраћајнице, односно које улице, или који булевари из ових 215.000.000,00 реновирати у наредној години и да ли ће то радити ЈКП „Пут“ или неко други? Подсетио бих и грађане Новог Сада, на још једну чињеницу у случају оштећења возила услед ударних рупа, штету надокнађује предузеће које одржава путеве, у овом случају то је Јавно комунално предузеће „Пут“. Дакле, сваки грађанин Новог Сада који буде имао штету на свом аутомобилу од рупа које су, у свакој улици постоји најмање једна, може да тужи „Пут“ и „Пут“ је дужан да му ту штету надокнади. Питам из којих средстава?“

Снежана Мушицки: „Сматрамо ми из Одборничке групе „Српске радикалне странке“ да ова средства, опредељена за на ову намену, само крпљење и поправљања путева, нису довољна зато што су улице града у грозном стању и ја ћу вам дати један пример из најужег центра града, Висарионове улице. У Висарионовој улици, ја мислим да већина вас зна, налази се средњошколски центар „Пинки“, Саобраћајна школа, налази се Дом за средњошколце „Бранково коло“ и налази се вртић „Веверица“ у који иде 700 деце. У тој улици с обзиром да је отворен „DM“ и да је отворена „IDEA“ не могу од рупа два аутомобила да се заобиђу, не могу деца да пређу пешачки прелаз и не може улицом да се хода. Само да се такве улице као што је Висарионова у Граду само пређу асфалтом, недовољно је пет пута ово што овде пише, а оволика средства само значе да ће се крпити рупе, да ништа ново неће урађено бити и да ће можда доћи у ситуацију, као што смо дошли у ситуацију када је асфалтом пресвучена Партизанска улица да послове добије ЈКП „Пут“, да онда ЈКП „Пут“ узме приватног подизвођача, а онда тај подизвођач плати возило ЈКП „Пута“ пошто своје нема да изведе радове. Да не бисмо долазили у такве ситуације ви сте вероватно променили због тога директора, јер било је ту разних момената, више врста, али оно што забрињава је то да постоје одређене улице у Граду Новом Саду које се крпе и покрпљавају. Двадесет, тридесет година нису виделе нов асфалт, а постоје и оне из дела око Лиманског парка које се пресвуче новим асфалтом сваке две године. Да ли то значи да постоје грађани првог, другог и трећег реда? Ја не знам и нећу тиме да се бавим, али знам да то се тиче оног дела из градског грађевинског земљишта који ја нисам стигла да кажем зато што нисам се уклопила у три минута, да улице на Салајки и на Подбари, у самом језгру Новог Сада су у толико лошем стању да или немају тротоар, или је тај тротоар тотално уништен, а коловоз је пун рупа и није уопште за вожњу. Људи возе 20 на сат да не би уништили аутомобиле. На многим бициклистичким стазама у Граду корење дрвећа је подигло на неким местима бициклистичке стазе и ту не може да се вози бицикл. Ова средства опредељена за ову намену не да нису довољна, него су за град као што је Нови Сад смешна.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о одржавању објеката путне привреде за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало "за", да је 9 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОДРЖАВАЊУ ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1800-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ЗАШТИТУ ОД ПОЖАРА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за јавни ред и мир и безбедност није имао примедби.

Др Вељко Крстоношић, члан Савета за јавни ред и мир и безбедност, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Заменица председника Скупштине је упитала представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је упитала др Вељка Крстоношића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Др Вељко Крстоношић: „Ја сам дао и образложење због чега издвајам мишљење. Наиме, за ову тачку дневног реда сам ја гласао „за“ и Демократска странка ће гласати за овакав предлог. Није спорно да се Програм коришћења средстава за заштиту од пожара овде верификује будући да сматрамо да је то један добар гест ове градске власти. Могао би ниво средстава ових који су одвојени за заштиту од пожара бити и већи, али и овај који је сада понуђен ми ћемо на неки начин подржати. Међутим, ја сам на овом Савету поднео захтев за допуну дневног реда да се расправља о јавном реду и миру и безбедности грађана у Новом Саду, актуелној ситуацији, и сматрам да Савет за јавни ред и мир и безбедност се бави тривијалним стварима од Програма коришћења средстава за заштиту од пожара до, сада ћу вам прочитати тачно, Предлога решења о измени решења о образовању Координационог тела за борбу против вршњачког насиља и тако даље, дакле то је један важан сегмент, али то су неке ствари које не решавају суштинску проблематичну ситуацију која је тренутно у Новом Саду. Сматрам да Савет за јавни ред и мир и безбедност треба да се бави и актуелном ситуацијом у Граду Новом Саду по питању безбедности. Међутим, да не би одборници владајуће већине, као и Градоначелник и председник Скупштине и сви ви који седите, да не мислите да желим да

политизујем актуелну ситуацију која свакако није добра, ја нећу даље наставити да образлажем због чега је све битно да Савет за јавни ред и безбедност не буде само слово на папиру, већ да се бави конкретним стварима. Поменућу само једну ствар, а то је госпођица Бежанов, која је тренутно у својству заменице председника овог тела, се добро сећа када је руководила овим саветом, а то је било пре пет, шест и мање година, пре пет, шест сте почели чини ми се, да сте организовали посете месним заједницама, да су редовно представници Полицијске управе били гости тог савета, да се Савет одржавао најмање једанпут месечно, да се расправљало о темама које су залазиле у рад Полицијске управе онолико колико то дозвољава закон. Ми смо тражили информацију, али нисмо тражили да учествујемо у раду полиције, ми смо тражили нешто што је јако важно за безбедност грађана и сматрам да та пракса која је била па до 2013., 2014. године би било добро да се настави и сада. Ја сам то предлагао и на Савету, то мој уважени колега председник Савета зна и мислим да би то било добро да се настави са том, односно да се поново покрене таква пракса, будући да Савет за јавни ред и мир и безбедност узимајући у обзир чињеницу...”

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Вељку Крстоношићу на време трајања његовог излагања.

Др Вељко Крстоношић: „Ево завршавам. И поред тога што знамо да локална самоуправа нема ингеренције над радом Министарства, овај Савет мора да учествује у раду Полицијске управе макар саветодавно и тиме што ће добијати одређене информације од саме Полицијске управе. Ово је само моје објашњење издвојеног мишљења, поново ћу се јавити за реч вероватно. Хвала.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Душан Поповић јавио се за реч због повреде Пословника: „Повреду Пословника члан 96. јер је поменута моја функција коју вршим у Скупштини Града Новог Сада, а то је председник Савета за јавни ред и мир. Наиме, о чему се ради, господин Крстоношић Вељко врло добро зна да је рад Савета за јавни ред и мир регулисан исто Пословником о раду Скупштине Града Новог Сада. Као што зна да чланом 46. став 4. пише: „У извршавању послова из свог делокруга рада председник радног тела може да тражи од Градске управе податке и информације од значаја за рад радног тела.“ Такође, чланом 58. је регулисана надлежност Савета за јавни ред и мир да је сад не парафразирам и читам читаву, само да кажем да задњи део каже остварује сарадњу са одговарајућим министарством и његовим организационом делом на подручју територије Града Новог Сада. То значи Полицијском управом Нови Сад. Ви сте на тој седници која је одржана у понедељак, 26. предложили измену и допуну дневног реда, а знате врло добро да би се обезбедило мишљење и став одговарајуће градске управе или присуство надлежног радника Министарства унутрашњих послова мора да се обезбеди његово присуство мало раније. Да бисмо имали потребне информације и зарад истине, господине Вељко, Ви сте тражили да се буквално усвоји тачка дневног реда која гласи овако: „Стање јавног реда и мира и безбедности после задњих догађаја у Новом Саду“, тако сте тражили. На крају дневни ред на том Савету је усвојен већином гласова, а Одлука о коришћењу средстава за 2017. годину за противпожарну заштиту једногласно. Мислим да сте Ви врло вешто покушали да овде сакријете праву намеру, а јесте управо стицање јефитних поилтичких поена...”

Председник Скупштине је указао одборнику Душану Поповићу на време трајања његовог излагања.

Душан Поповић: „...трагичног догађаја који се десио у Новом Саду и то нажалост није један усамљен догађај, ја тврдим, а и грађани Новог Сада знају да се ради управо о једном изолованом случају, не појави. Мени је жао због тога што су се изгубили...”

Председник Скупштине је указао одборнику Душану Поповићу да има могућност да се јави у току трајања расправе и замолио га да узме реч у расправи по овој тачки.

Душан Поповић: „...два млада и непроживљена живота, два наша суграђанина. Захваљујем.”

Председник Скупштине је упитао одборника Душана Поповића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Пошто одборник Душан Поповић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, председник Скупштине упитао је одборника др Вељка Крстоношића да ли је тражио реч због повреде Пословника.

Др Вељко Крстоношић: „Дозволите ми да објасним. Ево сад ћу. Дакле, претходни говорник је рекламирао повреду Пословника, члан 96. да сам ја повредио, е ево ја вас сад молим исто тако како сте прочитали уместо мене члан, молим вас прочитајте уместо претходног говорника, па ми реците где овде налазите да сам ја повредио Пословник Скупштине. То што сам ја говорио, ово је била расправа, ја се извињавам нисте га прекинули...”

Председник Скупштине је прекинуо одборника др Вељка Крстоношића у излагању и указао му да је током данашње седнице четири или пет пута рекламирана повреда Пословника, а да су одборници када су добили реч говорили сасвим нешто друго, та да то није први случај.

Др Вељко Крстоношић: „Немојте да се правдате. Не, не, ја вас питам где сам ја повредио Пословник. Ево ви ми реците као председник Скупштине. Тражим зато што је рекламирана повреда Пословника да сам га ја повредио. Ја вас молим...”

Председник Скупштине је замолио одборника др Вељка Крстоношића да не злоупотребљава могућност рекламирања повреде Пословника.

Др Вељко Крстоношић: „Па не, ја не злоупотребљавам...”

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Негован Митковић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, Божидар Протић, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић и Душан Поповић.

Александар Бујић: „Нећу много о безбедносним аспектима ове одлуке, немам разлога да у њу сумњам пошто претпостављам да они који су је припремили за то јесу сасвим довољно стручни, од мене у сваком случају много стручнији, и ту дилеме нема. Коментарисаћу ово са економског, можда пре треба рећи политичког аспекта. Ми развијамо праксу у којој локална самоуправа, могу да кажем веома често и веома значајним средствима, помаже рад Министарства унутрашњих послова, а која се опет финансира из републичког буџета, а који опет Нови Сад пуни на адекватан начин, те нема потребе да се на овај начин средства из локалног буџета додатно шаљу у онај републички. Ово заправо постаје још један мање видљив канал за такав трансфер средстава и мислим да је као такав непотребан. Дакле, о ономе што је неопходно за рад поменутог министарства, они треба да брину да направе спецификацију свега што им је неопходно за несметан рад, да се онда определи у републичком буџету и онда оваквих проблема и тема за дебату не би било. Препоруке да то раде локалне самоуправе заправо само хране тај канал пребацивања новца. И конкретно за опрему, која се овде наводи као неопходна, мислим да немамо адекватан извештај онога што је већ урађено пошто се говори о наставку реализације и нема никаквих информација које би нам дале неку смерницу више о томе шта се планира на дугорочном плану, односно има ли неких већ сада планова о оваквом начину издвајања средстава из градског буџета за 2018. годину или хоће ли се у току 2017. године на неком првом ребалансу рецимо или неочекиваном приливу новца у градски буџет набављати слична опрема, јер за њом постоји потреба. Дакле, немамо некакав списак нечега што је потребно. Ово овако се увек може набављати без извештаја колико је новца утрошено, колико се планира да буде утрошено, која је то опрема која ће се набављати, а опет кажем купујемо то све Министарству унутрашњих послова које како и овде пише то може користити према ономе како оно налази да је неопходно, што значи да опрему која ће бити купљена овде може користити на некој сасвим другој локацији или је у одређеном тренутку чак и отуђити. Нисам сигуран да је ово добар начин за нити управљање овом значајном области живота грађана Новог Сада, а односи се на њихову безбедност, а сигуран сам да није добро овакво пребацивање средстава и неке невидљиве ингеренције и границе између оних обавеза које плаћају локални, а које републички буџет.“

Негован Митковић: „Српска радикална странка, односно одборничка група ће гласати против ове одлуке, не из разлога зато што мислимо да не треба да се помогне Ватрогасној бригади, већ зато што мислимо да су средства од 10.000.000,00 недовољна, треба да буду бар 20.000.000,00 и да се одузме од неких невладиних организација, да им се смање средстава, да се пребаце Ватрогасној бригади. О чему се наике ради. Ми смо прошлогодишњу одлуку када смо усвајали, исто имали реализацију програма из 2015. године, односно иста одлука као и садашња. Шта се ту дешава? Значи, ако се купује ватрогасно возило, ако се купује опрема која је потребна ватрогасцима, она треба да се реализује у првих шест месеци. Градоначелник треба да да налог неком од својих помоћника да то заврши и на првом шестомесечном извештају, да имамо извештај да су средства и опрема купљени и поклоњени Ватрогасној бригади. То је све у складу са Законом о локалној самоуправи, о општинама и градовима који су дужни, значи да то чине и да помажу ватрогасним бригадама којих има четири у Србији. Ја сам полагао Заштиту од пожара, руковање опасним материјама, био сам тамо у њиховој школи, обишао сам уздуж и попреко њихове просторије, разговарао са ватрогасцима, они сами кажу да је најбитније да има довољан број извршилаца, односно ватрогасаца, да су психофизички способни значи спремни за акцију, да имају квалитетну опрему и да имају брза и квалитетна возила, наравно ту има и јављање и сви они остали елементи који су потребни да они буду ефикасни. Да не понављам да смо доживели несреће и трагедије у Новом Саду, сада не бих о томе да причам, значи да нам је

потребна ватрогасна бригада која у сваком тренутку може да делује. А ми имамо неколико година заредом, значи купујемо опрему, међутим опет имамо реализацију од прошле године и то се тако вуче. Мислим да треба да будемо ефектнији и да већа средства одвојимо за Ватрогасну бригаду.“

Снежана Мушицки: „Ја се слажем са мојим колегом Митковићем да су средства за ову намену мала, међутим морамо да имамо у виду и другу ствар, да Нови Сад колико год да има високих зграда и потреба за ватрогасним возилима није у могућности да гаси пожаре изнад петог спрата и то је прича коју смо причали много пута, да све оно што је више од петог спрата може слободно да изгори нема чиме да се гаси. Тако, између осталог, је прошао и Раднички универзитет па ћемо ми сада бити престоница културе вероватно са највећим грађевинским костуром у граду, тако су прошле неколико других зграда по граду, а када је Скупштина пре пар година Ватрогасној јединици доделила средства за куповину камиона, та су средства из неког разлога по истеку 31.12. те текуће године враћена у буџет Града. Мени је остало нејасно зашто је то враћено у буџет Града и зашто они нису набавили тај камион. Да ли је било проблема са јавном набавком? Да ли нису умели нешто да изведу? У сваком случају могли су тражити помоћ оних који су им средства дали за извођење јавне набавке, а мислим да би се нашао неко ко би им помогао. А друга ствар која се тиче ове тачке дневног реда је та да ми стварно имамо јако страшну ситуацију у Граду када је ова област у питању да се сваке недеље малтене дешавају неке инцидентне ситуације овог типа и да просто, да ли због небриге или неадекватне опреме или нечега што наши суграђани и ми сами не радимо, ситуација што се тиче пожара и противпожарне заштите без обзира на нови Закон није уопште сјајна. Ми сматрамо да, и морамо се сложити са претходним говорником, да не можемо ми исправити све оно што је пропустило да уради надлежно министарство. Не може се увек очекивати од Града Новог Сада да они имају пара, нека они то реше, нема везе што је то надлежност Министарства. Не може локална самоуправа да решава и да исправља све дрине које је искривио неки министар који не зна свој посао. И није наше ни да то радимо, али Нови Сад никако то да схвати и ми се стално бавимо исправљањем туђих грешака, нечега што није урадио неки министар или је урадио па боље да није урадио, па онда Нови Сад плаћа данак онога што не треба да плаћа. Ми смо овде због других ствари, постоји Статут Града који каже чиме ми треба као одборници да се бавимо и шта су надлежности ове Скупштине, а ми да исправљамо оно за шта нисмо криви, ја стварно мислим да с тим треба прекинути.“

Др Горан Радојев: „Могу да се сложим са свиме овим што су претходни изrekli, одборници опозиције, и заиста оно што је господин Бујић рекао, питање колико Град треба да улаже ако овај Сектор за ванредне ситуације припада Министарству унутрашњих послова, дакле требало је пре свега и Република о томе да се брине али чињеница је да то господин Бујић није поменуо да Република очигледно не улаже ништа или готово ништа у Сектор за ванредне ситуације у Граду Новом Саду, а да су при томе још и кроз смањење трансферних средстава од пореза на зараде, Република је отела још један део новца Граду Новом Саду и да је Град Нови Сад због тога сиромашнији, али без обзира на све то ако Република не помаже онда Град има и обавезу и законску, али и моралну обавезу, да помогне Сектору за ванредне ситуације. И Демократска странка је сваки пут подржавала овакве одлуке, колега Крстоношић је најавио да ћемо подржати ову одлуку, међутим, оно што је тужно то је износ. 10.600.000,00, већ ако нешто радимо, већ ако нешто помажемо, износ од 10.600.000,00 динара заиста је мизеран за ову намену. Примера ради ми дајемо „Топлани“ 136.000.000,00 динара за субвенције, а онда „Топлана“ за рецимо, што ћу видети касније у Програму пословања, за рекламу и пропаганду

издваја више од 11.000.000,00 динара. Значи, више ће „Топлана“ издвојити за рекламу и пропаганду, а платиће се 136.000.000,00, него што ће Град издвојити за противпожарну заштиту. Дакле, заиста је то више него срамно. Па онда погледате колико ће се ове године издвојити 3.900.000,00 од ових 10.600.000,00 су у ствари средства која нису реализована у 2016. години. Дакле, Град ће издвојити у ствари 6.700.000,00, свега 6.700.000,00 динара ове године за противпожарну заштиту. То је заиста ужасно мало, а када погледате рецимо једну од претходних тачака за свечану расвету да се постави, да се скине, да се складишти, издваја 8.250.000,00. Значи, више пара за монтажу и демонтажу свечане расвете и новогодишње расвете пре свега, него што ће се издвојити за противпожарну заштиту у овој години. И заиста је то срамно. Демократска странка хоће гласати за ову одлуку, јер да дате и динар и два, ми ћемо увек подржати издвајање, али заиста морам да кажем да је ово издвајање заиста мизерно и недопустиво мало.“

Божидар Протић: „Законом о локалној самоуправи је предвиђено да општине преко својих органа организују заштиту од елементарних и других већих непогода и заштиту од пожара. Закон о локалној самоуправи је предвидео да Град може да издваја средства и за ове намене. 10.300.000,00 колико је већ, готово је недовољно. Када смо могли да дајемо за ограду око рукометног игралишта које припада Војсци и држави Србији, онда ваљда, можда, треба да улажемо у нешто што треба да нам спашава животе. Знам, ви који се смешкате, није да ја не волим Војску, ја сам редовно служио, а не цивилно, значи ја сам свој дуг држави поштено одужио. Дакле, било је спочитавање, ја не волим ЈНА, па ви сте сви, велика већина, која се смешка цивилно служили. Нисте видели ни пушку, нити било шта, ја сам као и већина мојих из генерације поштено одслужио војни рок и немојте мени да спочитујете то тако неумесно. Не знам где сте Ви служили што ми добацујете господине, али не бих о томе. Дакле, да се вратимо теми, биће прилике за ово остало. Пре свега противпожарна заштита свугде у свету је комунална делатност. 2001., 2002. године ми смо добили неколико, седам, осам возила од нашег братског града Дортмунда и онда смо морали да нађемо неки модус, па је то поклоњено добровољним ватрогасним друштвима, јер они, немачка држава не може да помаже полицију друге државе, то је једна била препрека. А код нас то припада полицији, што никада не би требало да буде. Ја подсећам 80-тих година Нови Сад је имао платформу која је могла до 10 спрата да се брани од пожара. Наравно то је отишло за Београд на ремонт и никад није враћено. Што год оде у Београд, то се не враћа. Онда било, вазда било. Дакле, ми морамо наћи средства да то купимо, не само ова возила него и другу савремену опрему и не само противпожарној, и редовној полицији. Погледајте на чега личе просторије полицијских станица, то је наша слика. Морамо помоћи полицију, јер држава очито или нема средстава или нема слуха да адекватно се о њима стара. Дакле, ово је само кап у мору 10.300.000,00 је сувише мало, њима треба 3-4 пута више. Бранимо своје животе и своју имовину. Ако имамо средстава за разноразне субвенције, донације и све остало за чега вероватно нисмо надлежни, за ово смо надлежни, имате обавезу према грађанима који су вас овде делегирани да штите њихове животе и њихову имовину. Дакле, апелујем да ово буде само први корак у финансирању оваквих потреба, а да ребалансом се одреде далеко већа средства, сигуран сам да нико од вас, нити било који грађанин неће имати ништа против. Дакле, 'ајде да помогнемо Полицији, јер очито да републички буџет то не ради адекватно.“

Др Вељко Крстоношић: „Сад ризикујем да ме опет оптужите да прикупљам јефтине политичке поене, јер чега год да се дотакнем, ви кажете ти прикупљаш јефтине политичке поене. Рекао сам треба да изградимо градску болницу, кажете па то је зато што јефтине

политичке поене; ја кажем нисте добро радили Трг Републике, јефтини политички поени; дајете мало за противпожарну заштиту, јефитни политички поени. Људи убијају вам се на улици ви не причате о томе, јефтини политички поени. А шта су онда, чему ми служимо? Чему ми служимо, нећу да причам о томе, ја сам са господином Поповићем, поново Вас опет спомињем да бисте се јавили, Ви политизирате ово. Ја нисам причао о убиствима на улици, ја сам само рекао да сам тражио допуну дневног реда и допуну дневног реда која се односила на актуелну ситуацију безбедности у Граду. Ви сте одбили то ја сам рекао да вас разумем, да не смете да прихватите, али да ово говорим из позиције човека који живи у Граду Новом Саду, да није добра ситуација и надам се да ћемо у будућности разговарати о томе. Не инсистирам на томе, не желим да утичем ни на какву истрагу, не желим јефитне политичке поене ни по којој основи, али верујте ми два основна стуба квалитета живота у Граду, као што је здравство и безбедност, ви издвајате за здравство 0,57% буџета, за безбедност 0,15% буџета. За безбедност могу да и разумем, нема Град ингеренције над Полицијском управом, али за здравство не могу да вас разумем. А опет кад погледам оно што ми треба да обезбедимо као власт у Граду, односно ви као власт, а ја као неко ко учествујем овде у раду Скупштине, сматрам да је и безбедност та на коју треба да Скупштина Града Новог Сада и власт има каквог-таквог утицаја. Ако не директног на Министарство унутрашњих послова, оно макар тако што ће мо помоћи заштиту од пожара, полицијске станице и тако даље. Када ви издвојите нешто мало више од 10.000.000,00 што ћемо ми подржати, сматрамо да је савака помоћ добродошла, али је 10.000.000,00 мало. Мало пре су вам рекли, па само „Топлана“ више троши на рекламу. Пазите, једно монополско предузеће у Граду Новом Саду троши 13.000.000,00 на рекламу, а ми дајемо 10.000.000,00 на заштиту од пожара. Па, сад ја се извињавам на јефтиним политичким поенима, ја се надам да ви то можете да растумачите зашто је овде јефтино, али мени то није јасно. Јефтино је само то што дајете против пожара, а не политички поени. С друге стране, имамо уклањање украса који ће сада бити постављени за Нову годину, кошта 8.000.000,00. Чекајте, немојте молим вас ово, а ми дајемо 10.000.000,00 за заштиту од пожара. То није јефтини политички поен. Разговарамо овде. Сматрам да треба више да се дâ. Подржавам и ово, подржавам сваки пут смо гласали „за“ када сте помагали Полицијску управу у виду панцира, оних дрегера за контролисање нивоа алкохола, мерача брзине и тако даље, то је све ова Скупштина радила и ми смо били увек за, али овог пута је потребно издвојити више новца. А може, видимо да може, има у буџету за намене, само не треба дати људима да путују, да троше на репрезентацију или на рекламе које нема никаквог оправдања, већ дати Полицијској управи и заштити од пожара. Исто тако као што то мислим да треба да радимо и не мислим јефтини политички поен, тако мислим да треба да се крене у изградњу секундарне здравствене заштите, односно градске болнице и исто тако мислим да треба да разговарамо о безбедности. А то није грех. Разговарајмо о томе. Нећемо изаћи у новине после да причамо о чему смо причали, али 'ајде да разговарамо да нађемо најбоље решење. Ми ћемо подржати то. Али ви не дате да се разговара. Не знам због чега се то дешава. Толико од мене, још једном понављам гласаћемо ипак за ово, али надам се пошто је у буџету предвиђено негде око 33.000.000,00 за јавни ред и безбедност за ту ставку надам се да је осталих 20-ак милиона мада је овде у овој структури део пренетих средстава дакле неких 25.000.000,00 отприлике ће остати, надам се да ће бити утрошено опет за заштиту од пожара или неку полицијску станицу, надам се да ћете ребалансом буџета на овој ставки одвојити још средстава, јер ово је од суштинског значаја за квалитет живота у једном граду. Можемо ми да причамо о бициклическој стази од Новог Сада до Бегеча, али много је важније да ли неко када изађе на улицу неће се бојати да ће се догодити пожар у његовом стану, па ће имати ко да га угаси или ако изађе на улицу да ће га дочекати неки, пребити на смрт и тако оставити на улици док не дође евентуално хитна помоћ или нека полиција.“

Председник Скупштине је опоменуо одборника др Вељка Крстоношића у вези са трајањем његовог излагања.

Др Вељко Крстоношић: „Зато сматрам... Није време. Зашто је време? Ја сам шеф одборничке групе, јављам се и имам 6 минута, колико знам. Је л тако?“

Председник Скупштине је рекао одборнику др Вељку Крстоношићу да је у праву и извинио му се.

Др Вељко Крстоношић: „Тако да хоћу да кажем да је јако важно да овде не оптужујемо, један другог за јефтине поене, него да се заједнички договоримо око тога како ћемо да побољшамо квалитет живота и то је суштински. Ево, овде је заменик Градоначелника, можда и будући Градоначелник, који ће можда имати више слуха за ово што ми говоримо и надам се да је ово негде порука која не треба да иде у смеру да се ми сада овде размомилазимо у мишљењу да ли треба дати 10.000.000,00 или треба дати 30.000.000,00. Треба дати што је више могуће и не треба користити новац за задовољавање неких интереса који не иду у смеру суштинских задовољавања интереса грађана Новог Сада. Захваљујем се.“

Ђурађ Јакшић: „Па ево на основу дискусија које смо чули јасно је да не постоји одборник у овој сали који не би подржао динар више у ову област, дакле у заштиту од пожара. Ми заиста не можемо никако бити задовољни овим средствима, није нам до краја јасно да ли ви опредељујете тих 10.300.000,00 динара на основу захтева Ватрогасне бригаде или на основу слободне процене око онога што је потребно за опремање ове бригаде, која у суштини спасава живот на територији Града Новог Сада. Ми Новосађани смо посебно осетљиви на ову тему, јер смо нажалост у последњих 15 година били, 15, 16 година били, сведоци неколико катастрофалних пожара који су имали страховите, неслагљиве, незапамћене последице, у којима је страдало 20 или 30 наших младих суграђана, најпре „Раднички“, па потом онај „Лаунж“, „Путник“, „Лаунж“, па на крају „Контраст“. Дај Боже да на томе стане. Ми српски радикали ћемо подржати увек када далеко конкретније и живље подржите оно што ради Ватрогасна бригада и Српска радикална странка је мишљења да би било драгоцено да у наредном периоду планирамо још нешто, а тиче се Ватрогасне бригаде Нови Сад, а то је ново седиште Ватрогасне бригаде, односно нови смештајни капацитети Ватрогасне службе у Новом Саду из простог разлога што они, онај простор у улици Јована Суботића је потпуно неуслован и право је чудо како ватрогасна возила излазе из оног хола, из оног ајнфорта који је прилично узак, а знамо да је Јована Суботића врло фреквентна у по дана, у по ноћи. Дакле, треба размишљати у наредном периоду, наравно да опет ћете рећи није то ингеренција Града, можда најдиректнија, али је територија Града Новог Сада и ту Нови Сад као и за основне школе, као и за већ поменути градску или општу болницу, тако и за потребе Ватрогасне бригаде Нови Сад треба да обезбеди оно што је до њега. А то је локација и то је комунално опремање будућег објекта, односно новог седишта Ватрогасне бригаде Нови Сад. Ми Српски радикали смо мишљења да би најидеалније било да када већ градите нови завод за хитну медицинску помоћ да практично у непосредној близини или чак у склопу тог комплекса будућег буде ново седиште Ватрогасне бригаде, има више разлога за тако нешто. Ми се не слажемо ни са локацијом за коју сте изабрали везано за градњу „Завода за хитну медицинску помоћ“, о томе ћемо говорити приликом следеће тачке дневног реда, али размислите о томе, апелујемо на вас да је потребно урадити ново седиште, односно нове смештајне капацитете Ватрогасне бригаде Нови Сад, јер су ови постојећи у Јована Суботића апсолутно неусловни и превазиђени. То је

грађено још пре пет или шест деценија и то је задовољавало потребе када је Нови Сад имао 150 или 170 хиљада грађана, односно становника, сада Нови Сад има близу 500 хиљада становника. Наиме, по проценама полиције на спавању у Новом Саду, како они кажу на спавању, дакле заједно са студентима, заједно са свим оним који немају боравиште, у Новом Саду је прошле године према њиховим проценама било становника негде око 460 хиљада. Дакле, приближавамо се цифри од пола милиона. Оно што је капацитет Ватрогасне бригаде постојеће, је нешто што је задовољавало потребе када је Град имао неких 150 до 170 хиљада становника. Захваљујем се.“

Душан Поповић: „Наиме, овом одлуком о Нацрту одлуке о програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. предвиђена су средства у укупном износу од 10.600.000,00 динара. Наиме, овде имамо четири битна елемента или четири ставке по којима се Одлука и реализује. Прво је ватрогасна опрема наставак реализације из 2016. године у висини од 1.372.000,00 динара, односи се на јавну набавку која је завршена и опрема се управо и Градском већу за комуналне делатности и испоручује. Купљено је специјално возило, доставно возило, наставак реализације из 2016. године за 2.514.480 динара и то је јавна набавка завршена и Градском већу за комуналне делатности се такође та опрема ових дана испоручује и биће реализована и биће направљен уговор између Градоначелника и Полицијске управе у Новом Саду о преузимању опреме. Оно што је битно и за чега се тражи реализација за неких 6.700.000,00 динара јесте да се тражи куповина и треба да се распише јавна набавка за куповину специјализованог возила за превоз људства и опреме специјалистичких тимова са апаратима за заштиту органа за дисање и трептача плаве боје за унутрашњу уградњу, једно возило, два трептача и још једно, ватрогасна спасилачка опрема, хидрауличне комбиноване маказе за сечење и универзални електрохидраулични аларм. Јавна набавка ће бити реализована током 2017. године. Наиме, оваквом јавном набавком ће у складу са Законом бити побољшани услови рада Полицијске управе у Новом Саду, односно Управе за ванредне ситуације у Новом Саду. Само да подсетим моје пређашње саговорнике, односно дискусанте који су се јавили за реч пре мене, да је на састанку Савета за јавни ред и мир и безбедност био присутан господин Миловац Стојан, он је командант Ватрогасне бригаде, Управе за ванредне ситуације у Новом Саду и он је сам рекао да се набавка врши по захтеву Ватрогасне бригаде из Новог Сада, односно по списку који су они раније усагласили и направили списак својих потреба са Градским већем за комуналне делатности. Наиме, слажем се са мојим колегама да је јавни ред и мир и безбедност грађана Новог Сада једна од најстручнијих потреба грађана. Мислио сам и мислим и даље...”

Председник Скупштине је указао одборнику Душану Поповићу на време трајања његовог излагања и замолио га да заврши излагање.

Душан Поповић: „...треба да обезбеди оквир у коме сви грађани могу да задовоље своје потребе у пуном смислу те речи, али мислим да није добро да се политика увлачи у нешто што не треба. А није добро када појединци који су својевремено контактирали и врло често боравили у друштву гостију Града Новог Сада, траже расправу по питању јавног реда и мира и то баш на тој седници и тога дана када немамо ни елементе, чињенице, ни утврђивање околности, догађаја који су се десили. Треба истрага да заврши свој део посла, државни органи управе да заврше свој део посла, да би ми могли тиме да се бавимо. Зато молим још једном градске одборнике да гласају за Одлуку како је то и Савет предложио, то је предлагач Градско веће за комуналне делатности дало и да подржи Одлуку да се издвоје средства у предвиђеном

обиму за набавку опреме за Ватрогасну бригаду Нови Сад, односно цењену Управу за ванредне ситуације Града Новог Сада.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ЗАШТИТУ ОД ПОЖАРА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 02-3/2016-4428-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИРАЊУ ОБРАДЕ ПОДАТАКА У ВЕЗИ СА ПОСЕБНОМ НАКНАДОМ ЗА ЗАШТИТУ И УНАПРЕЂЕЊЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије и Савет за заштиту животне средине нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Александра Радак и др Вељко Крстоношић.

Др Горан Радојев: „Ово је предлог одлуке да се јавном комунланом предузећу „Информатика“ да да врши обраду података у вези са посебном накнадом, односно за заштиту и унапређење животне средине односно тзв. „еко-динар“ једноставније речено. Дакле, није

новост да ће ЈКП „Информатика“ вршити обраду података везано за „еко-динар“, да ће наплаћивати то од грађана Новог Сада и није ново да ће Град Нови Сад финансирати „Информатику“ за ту услугу, међутим оно што је била примедба и претходне године и ове године је износ који ће Град Нови Сад одредити за ову намену и дати Јавном комуналном предузећу „Информатика“. Ја сам на Савету за буџет и финансије поставио питање колики је износ одређен за ову намену, јер то мора бити одређено буџетом Града Новог Сада и имам сведока, ако буде поштен, па потврдиће господин Јелушић је био све време на Савету и видео да нисам добио одговор. Заиста је тужно када начелник Управе дође са две колегинице и не зна да одговори колико је за ову намену одређено. На крају сам у Програму пословања „Информатике“ нашао тај податак, ако не грешим, госпођа Радак ће ме демантовати ако грешим, да је за 2017. годину одређено 12.500.000,00 динара „Информатици“, дакле 12.500.000,00 динара од наплате „еко-динара“, тачније то неће бити од наплате, него ће то Град финансирати, али фактички ће 12.500.000,00 динара узети за ту намену Јавно комунално предузеће „Информатика“. И колики је то проценат од наплате читаве, госпођо Радак? Ја мислим да је то негде око 10%, можда чак и више од укупне суме која се наплаћује. Дакле, с једне стране ће грађани Новог Сада дати за „еко-динар“ неких 100.000.000,00 динара, плус-минус који милион по мојој процени, јер то је слични, односно исти износ као и за димничарину и онда 12.500.000,00 динара ће Град за ту намену опет из џепова грађана Новог Сада тако што ће захватити у буџет града Новог Сада и дати „Информатици“. Да ли је заиста неопходно да се оволика сума да „Информатици“ да дода једну ставку на свом рачуну и да кроз ту ставку узме оволику суму. Заиста мислим да је ово непримерено, већ и ако се финансира, мада је питање да ли уопште треба финансирати с обзиром на приходе „Информатике“ шта све наплаћује од јавних и јавно комуналних предузећа и шта све Град Нови Сад финансира „Информатици“. Да се заиста и на овој ставци гура рука у џеп Новосађана, да се узима наравно кроз буџет оволико велики износ. 12.500.000,00 динара за додавање ставке на рачун, а 10.000.000,00 за противпожарну заштиту. Ево још једног поређења колико су заиста износи који се одређују за важне намене ниски, а за намене за које не мора да се одређују су заиста високи да се заиста бахато троши када је реч о јавним и јавно комуналним предузећима. Бахато се троши новац из буџета Града Новог Сада.“

Александра Радак, чланица Градског већа: „Ја се извињавам што сам била болесна па нисам била на Савету за буџет и финансије, иначе бих дала одговор. Тачно је то што сте рекли да је за ове намене, за ову годину на размену Градске пореске управе управо одређено 12.500.000,00 динара, али ми смо имали 2014. године када је била Државна ревизорска институција у контроли Градске пореске управе везано за наплату „еко-динара“ примедбу на то због чега Градска пореска управа не наплаћује „еко-динар“ за породично становање, него то ради само за правна лица. Оно што је било предузето као мера, то је да Градска пореска управа тражила по ставкама од Института „Михајло Пупин“ колико би изашло да се за сваки појединачни, пошто нисмо могли да у решењима у порезу на имовину уградимо као ставку накнадну, пошто су те две различите врсте обавезе које грађани требају да плате. Значи, подсетићу вас, да смо на крају 2016. године када смо радили укупан разрез пореза имали 148.000 решења. За порез на имовину. У међувремену пристигло је још око 4.000 пријава које треба да се унесу у систем, је л’ тако, да би се то спремило за разрез пореза за 2017. годину. Сами трошкови, сами трошкови, значи слања решења за „еко-динар“ коштају 52 динара по садашњем ценовнику Поште Србије које исто тако плаћа Градска пореска управа, односно преко Службе заједничких послова, значи то је негде око 7.600.000,00 ако се не вaram, само рачун на 148.000 решења. Значи, само за доставу једно, пошто се ради о личној достави и

личном уручењу, а ми на годишњем нивоу убирамо приход од 220.000.000,00 динара за „еко-динар“, значи 7.600.000,00 само за доставу једанпут, ако је то више пута, значи ако је најмање два пута по Закону о пореском поступку, то је неких 70,80 динара, Ви сте математичар па ћете то израчунати, а да не говорим о томе колико кошта штампа решења за накнаду за животну средину, да ли је то накнада, да ли је то порез небитно је која је врста накнаде, тако да би нас када све то прерачунамо преко 20-так милиона динара изашло да Градска пореска управа припрема штампу, сортира штампу, шаље понуђачу који ће радити ту услугу штампе који се јави на тендеру, ако је то Пошта, Пошта, и плус тога 2 доставе да не би решења када се људи жале не буду уручена онако како треба. То смо све предочили Државној ревизорској институцији која је прихватила наше образложење и усвојила да, пошто се већ у оквиру значи обједињене наплате, рачуна за обједињену наплату, тај „еко-динар“ већ наплаћује, успоставили веће, како да кажем, механизме контроле преноса наплате у систем и то је све оно што „Информатика“ ради, значи обрађује и пребацује на директан рачун јавних прихода, тако да мислим да је ово пуно економичнија мера, добили смо и сагласност од Државне ревизорске институције и мислим да је цифра примерена, јер би нас то далеко више коштало да то радимо из позиције Градске пореске управе.“

Поводом јављања др Горана Радојева за реплику, председник Скупштине је указао да по Пословнику нема право на реплику. Затим је прочитао да у члану 96. Пословника пише да ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику који није члан исте одборничке групе наводећи његово име и презиме, функцију односно погрешно протумачи његово излагање, одборник на кога се излагање односи има право на реплику, те указао одборнику да се у одредби спомињу само одборници, не и чланови Градског већа и Градоначелник, те га замолио да прочита и понаша се према Пословнику. Такође је напоменуо да не може добити реплику на излагање у коме не види ништа негативно, већ су само изнете чињенице.

Др Вељко Крстоношић: „Господине председниче, морам прво да вам кажем да се слажем да ништа негативно госпођа Радак није рекла. Дакле, стварно госпођа Радак ништа лоше није рекла, односно ништа негативно тако да...“

Председник Скупштине је прекинуо одборника др Вељка Крстоношића како би укључио систем који мери време излагања говорника.

Др Вељко Крстоношић: „Дакле, госпођа Радак ништа негативно није рекла у односу на господина Радојева и то није био основ за реплику, али сте причали о нечему што је он пре тога говорио тако да по томе, том члану, ја мислим да је господин Радојев имао право на реплику. Је л' знате о чему се ради? Ако, ево и да је у праву господин председник, свако из Градског већа или Градоначелник може овде да изађе и вређа сваког кога хоће, а онај други не може да му одговори, и то није принцип, није било увреде, не кажем, ја кажем да није било увреде, али у неком будућем рецимо говору евентуално може то и да се догоди. Тако да не стоји ова примедба, али ја ћу само једну ствар рећи, дакле стоји све ово што сте рекли, дакле сваки динар који иде за заштиту животне средине ја ћу поздравити увек и одборници Демократске странке. Сваки динар који иде за подизање квалитета нашег животног простора, није бачен динар. Оно што овде има имам као примедбу јесте чињеница да је „Информатика“ скоро фиксно добија око 10.000.000,00, колико год да прикупи, то је негде око 5% остаје „Информатици“ и то ја мислим да треба смањити. А сада ћу вам рећи и зашто. Буџет заштите животне средине за 2017. годину

који је предложен је 255.000.000,00, то је релативно мало и ја ћу вам предложити ако смањите „Информатици“ дупло само да ето нешто да остане и њима, иако они немају додатних трошкова, значи за тај новац који бисте добили тиме што бисте смањили проценат „Информатици“ који им остаје од наплате „еко-динара“, а наплаћују и овако све остале дажбине, па тај „еко-динар“ им дође само приде да одштампају могли и ја ћу вам предложити како можете да га утрошите. Рецимо мониторинг у Новом Саду се ради на следећи начин, ваздуха, на само две локације, подсетићу вас Нови Сад има 400.000 становника, а Бачка Паланка има бар 10 пута мање на две исто локације раде. Ако сам погрешно ја ћу увек бити задовољан да ме ви убедите у супротно. Затим, површинске воде смањено је за 6, на 4, у то сам сигуран, вратите на 6 од тих новца што ће „Информатика“ потрошити на ко зна који начин, будући да је то фирма коју сте ви стварно успели да догурате до једног перманентног губиташа. Причам о руководству које је претходно водило „Информатику“, следеће ћемо видети, односно актуелно руководство ћемо видети на следећем изводу када будемо разговарали о пословању, односно о завршном рачуну. У сваком случају рецимо бука се контролише, исправите ме, колико ја знам на само седам локација, то је мало. Нови Сад је велик, разуђен, седам локација је готово ништа. Значи, повећајте број локација за тај новац који ћете прикупити управо од овога што дајете практично ни за шта „Информатици“. Затим, отпадне воде врло слабо се контролишу, нема података, ви знате да смо у претходних неколико година имали испуштања обојених вода у Дунав, па ето прилике да се за тај новац такви делови Града где се врше испуштања отпадних вода контролишу боље него што је до сада рађено, односно до сада није било података о томе. Тако да овај новац који је у поређењу са неким другим потрошачима односно другим трошењем новца мали. Ипак се може искористити за неке боље ствари него што је то давање „Информатици“ за нешто што објективно нису заслужили.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о финансирању обраде података у вези са посебном накнадом за заштиту и унапређење животне средине на територији Града Новог Сада у 2017. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ФИНАНСИРАЊУ ОБРАДЕ ПОДАТАКА У ВЕЗИ СА ПОСЕБНОМ НАКНАДОМ ЗА ЗАШТИТУ И УНАПРЕЂЕЊЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-37/2016-40-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ У НОВОМ САДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: мр сци. др Софија Болиновска, Ђурађ Јакшић, Милош Вучевић и др Горан Радојев.

Мр сци. др Софија Болиновска: „Завод за хитну медицинску помоћ је здравствена установа примарне здравствене заштите чији је оснивач Град, па Град о њој треба да се брине, а не да се понаша као да је недоношче. Коначно је дочекао својих пет минута да добије зграду у којој ће бити смештен јер оно од свог оснивања, ако се не вaram то је било пре неких 10,12 година када је издвојен из Дома здравља „Нови Сад“ због обима посла и врсте посла те здравствене установе, се практично селио по неколико локација у Граду. Он је, колико се сећам, пре 12 година делио део објекта на Лиману, део Дома здравља где је имао подземне гараже и стога колега Јакшић спомиње исти смештај са Ватрогасним домом када је Дом здравља на више локација у граду имао смештене гараже зато што возила Завода за хитну медицинску помоћ који је тада био Дома здравља Нови Сад нису могла бити смештена у ту подземну гаражу која се налази у објекту на Лиману. Јер објекат који је изграђен 80-тих година, Дома здравља на Лиману у ствари служи за примарну здравствену заштиту, а просто делатност којом се бави Завод за хитну медицинску помоћ је нешто другачија од делатности Дома здравља „Нови Сад“ и као такав можда је то и била паметна одлука, рецимо пре 10, 12 година које су тадашње градске власти донеле вероватно у консултацији са мојим колегама да се он издвоји као посебна здравствена установа и да се као такав оснује. Али он од тада нема своју смештајну зграду, селио се кажем на неколико локација, на крају му је уступљена зграда старог дома здравља у Вршачкој улици где се и данас налази Завод за хитну медицинску помоћ, који дели са хитним службама педијатрије. Значи, он опет дели ту зграду са неким службама дома здравља које се рачунају као хитне службе. Оно што је у ствари тема, данашња јесте реализација самог пројекта изградње објекта што морамо да подржимо. За ту реализацију одговоран је некадашњи „Завод за изградњу Града“, садашња Управа за грађевинско земљиште и инвестиције, па је то разлог што је ова тачка на дневном реду, али много занимљивија су уствари средства за реализацију тог пројекта. Значи, издвојено негде око 536.000.000,00 динара, од тога пола финансира Град, значи 260.000.000,00 из нераспоређених прихода из претходних

година, и из прихода из буџета неких 15.500.000,00 и наравно „Фонд за капитална улагања Аутономне Покрајине Војводине“ и садашња Управа за капитална улагања исто 260.000.000,00, дакле пола-пола. Значи, Град није апсолутни финансијер овог објекта. Али опет је јако занимљиво да тих 260.000.000,00 које је одвојено за зграду Завода за хитну медицинску помоћ и оних 15.500.000,00 значи 280.000.000,00 госпођо Радак, је у ствари двоструки буџет за здравство Града Новог Сада који је издвојен за ову годину за просто преживљавање свих осталих здравствених установа...”

Председник Скупштине је указао одборници мр сци. др Софији Болиновској да јој је преостао један минут за излагање.

Мр сци. др Софија Болиновска: „...и ето коначно можда нека већа сума одвојена је и за здравство, па макар ето и финансирањем пола ове суме за изградњу тог објекта. Да ли може Ватрогасни дом, ево опет да се вратим на ту дигресију, бити смештен заједно у истој згради са Заводом за хитну медицинску помоћ, може бити ствар неке даље дискусије, али нисам баш сигурна пошто је пројектно-техничка документација урађена у 2015. години, сада је у току јавна набавка за средства за изградњу тога објекта и очекује се да у 2017. години буде и реализација програма изградње овог објекта.“

Ђурађ Јакшић: „Не грешите тиме, ни тиме што сте ме назвали господином, али одборник сам у првом реду. То је сада већ немогућа мисија, госпођо Болиновски, да се планира на тај начин што ће се изградити зграда Завода за хитну медицинску помоћ и да ће у склопу 'ајде да тако кажемо тог комплекса евентуално се наћи и неко ново седиште Ватарогасне бригаде Нови Сад, али наше мишљење је да је о томе требало размишљати раније. Није, шта да радимо, идемо даље. Нови објекат Завода за хитну медицинску помоћ је потребан Граду Новом Саду зато што је овај завод који послује 10, 11 година практично био у потпуно неусловном простору, ту делим ваше мишљење, дакле та зграда у Вршачкој је потпуно нешто што не задовољава потребе Града Новог Сада. Српска радикална странка више пута је изразила критику за овом говорницом везано за избор локације, ми смо мишљења да изабрана локација на Сомборском булевару, заправо Булевару патријарха Павла није баш најпогоднија и није баш најбоља. Мишљења смо да би најидеалнија локација спрема онога што прописује генерални план Града до, не знам 2021. године, па и даље, био Суботички булевар, односно Булевар Европе како се назива из простог разлога што процене они који се баве и архитектуром и пројектовањем и они који се баве безбедношћу да са Суботичког односно Булевара Европе се најлакше долази практично у све делове Града, да је он практично најбоље и на неки начин кључна комуникација саобраћајна дужи временски период, али добро. Изабрана је ова локација, ми очекујемо да ће ова зграда бити завршена у релативно кратком року. У 2016. је издвојено 156.000.000,00 мада је било речи да се ту ради о припремним, земљаним, бетонским, армирачким радовима и тако даље, не знамо како је то да је изведено до краја да ли су ова средства утрошена у износу који је опредељен за 2016. годину, не би било лоше да то чујемо, нису, ево Градоначелник каже да нису у потпуности, тендери су у току, тако да поред тих 156 опредељених у 2016, сада имамо 536 за 2017, дакле имамо већ 700.000.000,00. Моје питање је следеће: „Да ли имате пројекцију колико ће коштати зграда нова зграда Завода за хитну медицинску помоћ, када ће она бити изграђена, дакле којом динамиком ће то ићи и ако није тајна, а верујем да није, уосталом то нам допушта и овај Закон о доступности информација од јавног значаја ко је главни носилац посла на изградњи овог објекта Завода за хитну медицинску помоћ? Ми се радујемо томе што Аутономна Покрајина Војводина, односно Управа за

капитална улагања финансира пола овог пројекта, о томе сам говорио нешто и данас у преподневним сатима, ако је прошло, добро је да је прошло, оно време када смо због политичког надгорњавања од којег нико није имао користи, само су штету имали грађани и локалне самоуправе, ако је то време прошло, добро је, из простог разлога што ћу вас подсетити, претпостављам, господине Вучевићу, ни у периоду 2012. до 2016. а поготово у оном периоду 2004. до 2008. године, Град Нови Сад тада није могао да добије апсолутно средства ни за ниједан пројекат за који је аплицирао код Аутономне Покрајине Војводине из чисте политичке суверљивости и ничег другог. Ми сматрамо да није било потребно да добијемо политичку компатибилност републичког, покрајинског и локалног нивоа да би се финансирало нешто на територији Града или било које друге општине, а што је потреба тога града, односно грађана који живе на територији општине или града, веома је битно да се отворило са те стране. Поздрављамо то што су та трансферна средства са републичког и покрајинског нивоа, чини ми се, за милијарду и по већа него у 2016. години. Од тога пола, од те милијарду и по су трансферна средства везано за нови друмско железнички мост. Покренуо сам мало ту тему везано за буџет, али ме председник Скупштине прекинуо, заправо истекло ми је ово лимитирано време. Господине Вучевићу, ако Ви имате информацију било би добро да чујемо, поукшао сам да дођем те информације код председника Покрајинске владе, али безуспешно, да л' и имате информацију ближу, да ли ће заиста до краја 2017. године друмско железнички мост на месту некадашњег Жежељевог моста коначно бити завршен? Министарка Михајловић је рекла да ће највероватније бити, Мировић је рекао да верује да ће бити, али нажалост ми од тих прича и од тих веровања немамо ништа. Ви знате да је то стратешки објекат, од стратешког значја првог реда и да Нови Сад има, не само Нови Сад, Република Србија, Аутономна Покрајина Војводина и Град Нови Сад да имају страховите губитке тиме што се овај мост гради практично 18 година, односно што није изграђен већ 18 година. Ето толико. Хвала вам.“

Милош Вучевић, Градоначелник: „Пре свега бих се надовезао на ова питања која се тичу изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ. Да појасним, 536.000.000,00 динара, 537.000.000,00 динара, је предвиђено 50% Град, 50% из Управе за капитална улагања. Не ради се о нових 536.000.000,00 динара, плус ове паре из буџета у 2016, зато је Град Нови Сад и на позицији 13, односно на резервисаним средствима из овог буџета, из непотрешених средстава, нераспоређених средстава предвидео 276.000.000,00 динара. Тендер – јавна набавка је у току, отворене су понуде, оно што ја имам информацију доноси се одлука, није одлучено и оно што би требало би да буде добра вест и за грађане Новог Сада и за Покрајину која суфинансира, очекују се значајније уштеде на овом пројекту, односно да су добијене понуде, видећемо да ли су валидне и које ће бити наравно најповољнија у складу са Законом, и условима јавне набавке. Мислим да ћемо ту имати значајну уштеду, тако да није то 536.000.000,00 динара плус, него је тих 100 и нешто милиона динара што смо ове године, то је инкорпорирано у ово. Ми се са 50% финансирања односно захтева за финансирање, 50% јављамо ка Управи за капитална улагања Аутономне Покрајине Војводине која ће суфинансирати тај пројекат. Ценим, иако често желим, некад за мене и нерационално потпуно критикујете неке ствар, али што поздрављате ову подршку и Републике и пре свега Покрајине Војводине, некада и маћехински однос Покрајине према Граду, мислим да се данас мења и да Град Нови Сад добија један однос Покрајине какав заслужује и то видимо на капиталним пројектима, плус немојте заборавити господо одборници да и изградња зграде „Радио телевизије Војводине“ и „Клиничког центра“ исто утичу на конфигурацију Града и на цео садржај које Град има, иако нису пројекти који се финансирају из буџета Града, плус ће Град Нови Сад то свакако пратити уз једну подршку кроз своју оперативу, пре свега у погледу партерних уређења оба објекта. Тако да када причамо о објекту

Завода за хитну медицинску помоћ је нешто на чега треба да будемо поносни, надамо се да ће успети тај поступак јавне набавке и да ће у уговореним роковима започети радови. Око локације заиста не сматрам да сам довољно вичан да могу да расправљам са урбанистима, они су дали мишљење да треба да се изгради тај објекат. Жежељев мост не могу ништа да кажем више оно што су навели да су министарка и покрајински председник Владе причали, имамо обећања од извођача да ће до краја 2017. године бити завршен, али опет морам да додам чињеницу коју често пренебегнемо, нас чека и изградња приступних саобраћајница, а да би Град могао да спроведе те радове од средстава која су обезбеђена из Европске уније, мора претходно да се заврши мост, мада је за нас велики успех ако извођач радова заврши ове радове до краја наредне године. Да ли смо задовољни? И ја сам више пута исткао, по мени то није довољно брза динамика, не само да се ради о стратешкој саобраћајници за државу Србију и железничкој вези наше државе ка Европи, односно ка Будимпешти, ка Мађарској, ради се и о прекиду једне од најзначајнијих саобраћајница у Граду Новом Саду, о Кеју, повезивању са Луком Нови Сад, са Слободном царинском зоном, са индустријском, радном зоном, и излазак на ауто-пут, веза са Каналом Дунав-Тиса-Дунав, плус и урбаниситчке, прекинута једна од најлепших целина то јесте Кеј, тако да Град свакако трпи због ових радова. Имамо уговор какав имамо, имамо анексе какве смо морали да закључимо, на нама је што се тиче Града да обезбедимо сва средства која су од нас захтевана, сви заједно смо о томе овде одлучивали, Град чини максималне напоре да се ти радови заврше у предвиђеним роковима. Тај објекат је од националног значаја, и рекао бих наднационалним, рекао бих европског не улазећи у смисао да ли је за евроинтеграције или не, него у смислу комуникације саобраћаја Средње Европе ка јужном, југоисточеном делу нашег континента. Ето, то је оно што могу да вам кажем око Жежељевог моста, али немојте заборавити чињеницу да чекамо још једну фазу, а то јесте изградња приступних саобраћајница око Жежељевог моста, али дајте да верујемо, просто морам то да кажем јел од Града не зависи више ништа од тога, да ће ови радови на самом мосту бити завршени до краја наредне године, али зграда Хитне медицинске помоћи је нешто што нас свакако охрабрује, да ће бити боља здравствена заштита на нивоу Града, плус Завод за хитну медицинску помоћ ће задржати и једну дислоцираност више пунктова, односно могућност да се са више адреса пружа адекватна помоћ грађанима обзиром на конфигурацију, односно величину Града. Око зграде Ватрогасног дома, односно седишта ватрогасне бригаде се разговара и мислим да директор Урбанизма, Миладиновић припрема већ планске акте око локације за ватрогасну бригаду, што морамо разумети, наравно да ако Град буде ишао у то да ће бити значајно оптерећење за буџет Града Новог Сада и морамо сагледати када смо ми у могућности да то финансирамо. Али хвала вам и на критикама и рекао бих похвално код неких пројеката које сте изнели да су значајни. И овај објекат у области здравствене заштите ја бих сагледао, иако он није формално-правно део издвајања у буџету за здравствену заштиту, он се односи на здравствену заштиту Града Новог Сада и зато то морамо сагледати јер то је 500.000.000,00 динара који се и улажу што из буџета Града, што из трансфера са других нивоа власти, односно из Аутономне Покрајине Војводине за бољу здравствену и заштиту наших суграђана.“

Др Горан Радојев: „Мислим да нико у овој сали, то јест сигуран сам нико у овој сали, нико од Новосађана не мисли да је нова зграда Завода за хитну помоћ нешто што није потребно, напротив сви се у томе слажу и позиција и опозиција и сви знамо да је ово заиста пројекат који је вредан похвале ко год да га је реализовао. Нажалост мени овај пројекат већ 'ајде да кажем улази, већ у трећу годину, делује као „Скадар на Бојани“. Ја се искрено надам да ће бити ова зграда завршена у 2017. години. Али подсетићу вас да негде у септембру 2015. године је

расписан и завршена јавна набавка за зграду хитне помоћи, тада се помпезно најављивало да ће у току 2015. године још почети изградња овог објекта и онда када је тендер завршен, када су отворене понуде, онда је речено: „Извините али ми нисмо определили паре у буџету и то неће почети са радом.“ Неће уопште ниједна понуда бити прихваћена. Заиста нешто што се не памтим икада догађала у историји у Града Новог Сада, али то се догодило и онда је у 2016. години, госпођа моја поштована драга колегиница госпођа Вучинић, рекла да ће ребалансом бити опредељена средства за ту намену и да ће почети са изградњом. Нажалост, видимо да ни у 2016. години ништа није урађено и да се сва, и то је градоначелник и потврдио, сва средства планирана за 2016. годину пребацују у 2017. годину. Започета је јавна набавка, надам се да ће бити успешна тамо завршена негде наредног месеца, да ће то бити завршено, заиста се надам, али заиста почиње да делује као „Скадар на Бојани“. При томе када сам поменуо госпођу Вучинић и то да је она то обећала, она је то јесте планирано негде у ребалансу буџету, није имала она могућност да утиче на било који начин на реализацију тога, да ме не схвати случајно колегиница погрешно, ја се надам да ће она имати прилике у неком скоријем периоду и да утиче на то ако постане Градоначелница Новог Сада, као што је господин Вучевић и најавио да ће доћи до промене на челу Града Новог Сада, јер она то заиста мислим да заслужије, овде је највише учествовала у расправи. Тако да верујем да ће она уколико до године буде Градоначелница овај пројекат заиста изгурати до краја да буде урађен у рекордно кратком року. Хвала.“

Милош Вучевић, Градоначелник: „Да ли ви стварно мислите да ћете са овим јефтиним триковима унети неку пометњу па ћемо сад ми, не знам, почети расправу да ли ће доћи до промене Градоначелника или неће. Па ви стварно мислите да смо ми деца политичка, па ћете ви овим триковима, који нису вредни ни једне месне заједнице, моћи да нас нешто, шта, изведете из баланса политичког. Па то се не ради ни у предшколској установи политичког образовања. Оно што могу да вам кажем после мене ће доћи још бољи градоначелник из Српске напредне странке. Немојте да се секирате.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало "за" и да ниједан одборник није гласао "против" или "уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ У НОВОМ САДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1741-I	34-495/2016-I
352-1/2016-1783-I	36-4621/2016-I
352-1/2016-1742-I	34-4597/2016-I
352-1/2016-1784-I	66-19/2016-649-I
352-1/2016-1743-I	352-1/2016-1782-I
352-1/2016-1789-I	
352-1/2016-1784-I	
352-1/2016-1794-I	

13. – 24. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ У 2017. ГОДИНИ

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење на Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, председник Скупштине је упитао Божидара Протића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Божидар Протић: „Петров чешки, Чајка руски, дакле, ја сам издвојио мишљење о Програму инвестиционих активности и услуга, пре свега имајући у виду јавно предузеће Чистоћу. „Чистоћи“ је намењено, капиталне инвестиције, што услуге из делатности 297.000.000, значи цирка 300.000.000 динара. Субвенције, када се дају јавним предузећима која обављају услуге за све грађане су оправдане, користимо сви мање-више и то и треба да служи, да се не би повећавала цена услуге, коју они пружају грађанима. То је сасвим у реду, то јесте сврха субвенција и у начелу, немам заиста ништа против. Али да се вратимо на једно две седнице раније, септембарску седницу, када је та „Чистоћа“ имала 200.000.000 добити и поделила мало нама, мало њима, а пре тога сву ту добит добила је из буџета, па онда као нама нешто враћала, што смо ми њима дали. И то је у реду. Дакле, ја сам против тога да се даје јавним предузећима која имају добит. Добит 200.000.000 а ми сада ове године дајемо 300.000.000. Нема смисла. Добит служи, ваљда, односно проистиче из успешног рада. Ја знам да су тамо сада прави људи на правим местима јер дозволиће ако неко направи 200.000.000 добити за годину дана, па тај треба да буде директор НИС-а, Microsoft-а или већ где, заиста способни људи.“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да приведе крају излагање, јер је време за излагање истекло.

Божидар Протић: „Немојте ништа да молите, видим ја време, ако на то мислите, не морате ме молити, нема потребе.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је искористио две минуте за излагање по издвојеном мишљењу и да може добити реч кад се отвори претрес.

С обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, др Горан Радојев, др Вељко Крстоношић, Милош Вучевић, Ђурађ Јакшић, Реља Алексић, Стеван Латиновић и Вања Божић.

Божидар Протић: „Сада јел сам господин или одборник, то је нека дискрепанца, али добро. Хвала вам што сте ми дозволили да говорим за разлику од пре пола минута, када сте ме отерали. Дакле, немојте ми скретати пажњу, пустите ме да говорим.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да има за излагање пет минута.

Божидар Протић: „Е баш вам хвала. Врло сте љубазни овог пута, за разлику од пре минут-два. Дакле, 300.000.000 добијају субвенције а у члану 4. каже уколико планирана средства из члана 2. ове одлуке не буду довољна, недостајућа средства обезбедиће се из сопствених средстава предузећа. Значи, они имају сопствена средства, где могу да покрију разлику. Ако то добро читам. А ја мислим да читам. Па ако имају та сопствена средства да покрију разлику, па шта ће вам субвенције онда? А имате видим ресурсе да пајете по околним општинама, рецимо у Сремским Карловцима, значи за то имате, а овде тражите субвенције, да сви ми сносимо те тршкове. Дакле, пошто су прави људи на правим местима у „Топлани“ направили прошле године 200.000.000 добити ја мислим да ово њима уопште не треба, него да дамо субвенцију оним јавним предузећима којима је то потребно. Можда господину Барцу треба више, можда овим другим предузећима треба више, да проценимо којима је то заиста потребно. Морамо направити ревизију ових субвенција, грађани од нас то очекују да будемо праведни, поштени према њима, али и према јавним предузећима. Неком можда треба више, неком мање, али ако је добар менаџмент као у јавном предузећу, њима субвенција уопште не треба. Дакле, добро треба да размислимо и ја бих замолио да се ово врати и да се то ревидира и да се процени да ли неком јавном предузећу треба, можда, можда и „Зеленилу“ треба више. Мислим да је ово исхитрена одлука и око субвенција што капиталних, што текућих, морамо обратити посебну пажњу, буџет је рестриктиван, социјално одговоран и онда морамо то пажљиво трошити.“

Др Горан Радојев: „Дакле ових неколико спојених тачака у ствари не представљају ништа друго него преглед субвенција јавним градским комуналним предузећима. Да ли је реч о текућим субвенцијама, да ли је већ реч о капиталним субвенцијама или услугама из делатности, што такође спада и што је спадало до скора и тако се књижило као субвенција, дакле, то су заиста износи који се опредељују за јавна и јавна комунална предузећа. Ти износи су заиста у неким случајевима да кажем и енормни. Када је реч рецимо о „Градском зеленилу“, за „Градско зеленило“ је опредељено 602.000.000, чак, субвенција, од тога текућих 275.000.000, капиталних 326.000.000. Када је реч о „Водоводу и канализацији“ 418.000.000 динара ће из буџета бити дато „Водоводу и канализацији“ за разне намене од извођења радова на замени неисправних хидраната до набавки специјалних возила, преко одржавања хаварија и тако даље. Дакле, рецимо када погледамо „Водовод и канлаизацију“ 418.000.000 динара се даје за разне намене, што би требало да буде, да кажем у њиховим текућим пословима. При томе овде је више са говорнице од стране опозиције и позиције речено да је цена воде у граду Новом Саду већа него што је економска. То је једна од ретких цена комуналних услуга која је већа него што је економска и ми сада уместо да не дајемо ни данар „Водоводу и канализацији“ поготово не за овакве намене, односно већину оваких намена ми ћемо данас гласати, односно, нећемо ми, опозиција неће гласати за овакве одлуке, али власт ће гласати да се „Водоводу и канализацији“

да 418.000.000 динара из буџета за субвенције и заиста мислим да то није примерено и не знам да ли се то на неки начин условно речено, плаћа Лиги социјалдемократа Војводине то што су ушли у коалицију са Српском напредном странком, пошто они, тј. њихов директор руководи овим предузећем, а боме и неки њихови чланови су већ нашли тамо ухлебљење. Затим „Лисје“ 199.000.000 динара за субвенције дакле, посао који би требао да увек буде, како се то каже, посао који никад не изумире а то је посао „Лисја“, 199.000.000. Дакле, текуће субвенције чак 150.000.000 динара, огромна средства иду и „Лисју“. 102.000.000 „Зоохигијени“ од тога 73.440.000 динара и то на текуће субвенције односно на услуге које би требале да обављају од хватања и превоза паса и мачака до прихватилишта, збрињавања напуштених паса, мачака и тако даље и шта је ту посебно интересантно када се погледа да за ту намену иде 73.440.000 динара. Не сама сума, колико је интересантно када „Зоохигијена“ планира колико ће потрошити на овим позицијама које Град финансира да 100% имају извршење, па некако ако не грешим 1031 излазак на терен у 2016. години, где неће ухватити пса и мачку из оправданих разлога, и управо су толико извели излазака на терен. Колико су планирани интервенција хируршких, толико су извршили, апсолутно у бројку, апсолутно у јединку су то радили. Просто је невероватно и фантастично. Дакле, бојим се да и код „Зеленила“ и „Зоохигијене“ и код других јавних предузећа постоји озбиљно, како се то каже, у жаргону, фингирање података да то нису реалне ствари, односно није реалан износ који ће се утрошити и који је рецимо утрошен п претходне године, тако да заиста ови износи су велики с озбиром на то шта градска предузећа раде. „ГСП“ је добио за текуће субвенције, за капиталне још 60.000.000. „Информатика“, шта ће „Информатици“ субвенције поред свега онога што смо већ навели? 12.500.000 динара ће добити, то смо причали, за услуге по уговору, везано за еко-динар и то је госпођа Радак, која је мене погрешно разумела, нисам рекао да „Информатика“ не треба то да наплаћује, него да Информатика на једну ставку на већ постојеће рачуне пуно узима, а Град је основао ЈКП „Информатику“ и сигуран сам да има ингеренције да тај износ смањи, односно да то Скупштина не усвоји. Тржница 30.000.000 и тако даље, да сад не читам, пошто истиче време, свега пет минута смо добили за све ове спојене тачке, све скупа то је по овим тачкама дневног реда преко 1.700.000.000 разних субвенција по јавним предузећима, када се дода „Топлана“, када се дода „ЈГСП“ што је већ било разматрано по неким претходним тачкама, долазимо до преко 2.000.000.000 динара јавним и јавним комуналним предузећима и када посматрамо разне услуге по уговору које се овде не налазе, разне и разне друге позиције, заиста видимо да су огромна, огромна, неоправдано огромна издвајања за јавна и јавна комунална предузећа у наредној години и заиста и тиме ћу завршити, не знам што се мало пре Градоначелник наједио због моје изнете констатације, ја сам само изнео моје личне симпатије ко би могао да буде будући Градоначелник, ја верујем да, ако господин Јелушић буде Градоначелник, да ће он бити бољи него господин Вучевић.

Председник Скупштине је указао говорнику на истек времена за излагање.

Др Вељко Крстоношић: „Покушаћу да будем кратак, будући да је већ доста речено од стране мојих колега. Господин Градоначелник се у претходном неком обраћању дотакао једне ствари и ја ћу сада рећи да је он ту вероватно био у праву, али не може се односити на све. А то је, да немогуће је укинути субвенције јавним предузећима, будући да за одређена јавна предузећа нису економске цене које се наплаћују од грађана, апсолутно се слажем и мислим да то треба тако да стоји. Ево даћу један пример, па се то можда неће свима свидети, али рецимо „Градско саобраћајно предузеће“ апсолутно има оправдања да се дају субвенције за такво предузеће, будући да је карта у градском саобраћајном нижа цена, него што је објективна, зато

што се субвенционишу одређене групе, као што су пензионери и други и ту Град треба да поступа, практично, то је делимично и социјални програм. Али, када погледам субвенције, рецимо, „Информатици“ то је нешто што је невероватно да такво предузеће у претходним годинама бележи губитке. То је једна ствар. С друге стране, то исто предузеће је написало у програму пословања о коме ћемо разговарати након 48.000.000 субвенција, да ће пословати са нето добитком од 3.700.000. То је смешно, сложићете се са мном. Ако смо им дали 48.000.000, они морају да послују са 51.000.000 добитка, да би то био позитивно. Такође имамо, рецимо „Зоохигијена и Ветерина“ 102.000.000. Па 602.000.000, то је стварно рекордер - „Зеленило“. Ја не знам, једну ствар, да ли је ово крај са субвенцијама „Зеленила“, а оно што знам јесте да је „Зеленило“ добило и за одржавање зелених површина и остало тако да ће ова цифра од 602.000.000 нарасти још на већу цифру. Затим „Лисје“. „Лисје“ је предузеће које перманентно добија огромне субвенције. У периоду од 2004. до 2012. године субвенције су биле негде око 70.000.000 укупно. Сада субвенције износе 199.000.000, које су подељене тако да је 49.000.000 за капиталне, а услуге из делатности 150.000.000. Причали смо о томе, немам ништа против, треба подстицати развој и треба улагати у капиталне инвестиције, међутим, оног момента када предузеће дође и прича, односно људи из предузећа и причају нам о томе, да предузеће ради са добитком, а при томе је добило скоро 200.000.000, некад и много више од 200.000.000 субвенција из буџета Града, дакле од наших суграђана, не можемо причати о позитивном пословању предузећа. То предузеће је субвенционисано, то предузеће живи и ради једино захваљујући субвенцијама које добија из буџета Града. И због тога сматрам да део ових субвенција стварно, ево руку на срце, не можемо да се не сложимо да је потребно доделити, али велики део овога што ће се доделити предузећима је последица лошег пословања, нестручног кадра, лошег планирања, а у исто време ни Градоначелник, а ни Градско веће неће да призна да предузећа нису на нивоу на којем би требало да буду, да и даље грцају и да се није померило од 2012. напред ни за милиметар, једино је, назадовала су одређена предузећа, па и она која су добро радила, као што је „Информатика“ сада раде са губицима, а она која су била лоша као што је ЈКП „Стан“ сада морамо да их продамо, нажалост зато што други излаз нема. Тако да практично јавно комунална предузећа у Граду Новом Саду су на врло ниском нивоу и то треба једанпут рећи овде, треба бити објективан и свакако се слажемо са тим да се сви учини да таква предузећа стану на здраве ноге. И једва чекам да видим шта ће Јавно комунално предузеће „Пут“ ако на пример падне неки велики снег, јер сви знамо колико су спремни и за зимску сезону а и знамо колико је капиталних пројеката сам „Пут“ урадио без да је ангажовао подизвођача, сви смо свесни да је „Пут“ у последње време за значајне пројекте сваки пут морао да ангажује подизвођача будући да је пословање „Пут“-а веома слабо.“

Милош Вучевић, Градоначелник: „Па није само цена „ГСП“-а неекономска и „Чистоћа“ и неких других комуналних услуга, да не кажем боравка деце у Предшколској установи која апсолутно није економска и да Град покрива 80% цене, али нисам изашо због тога, ваша је прилика да оцените како хоћете јавна комунална предузећа, ја бих желео да су она боља, не слажем се да је горе, него мислим да је за бар мали део боље него 2012. а да сам задовољан, нисам ни ја најзадовољнији, надам се да ће то ићи боље. Да не отварам опет причу о ЈКП „Стан“-у дај боже да се реализује јавно приватно партнерство, али ја нисам чуо неки други модел како да решимо јавно комунално предузеће „Стан“, али кључ разлога је што сам се сада јавио и замоио господина Јакшића да мени уступи првенство јесте чињеница, капитална субвенција није нешто што се књижи као приход, то је сада, опет се враћамо на прве неке кораке политике буџета, капиталну субвенцију не можете сабрати на приходовну страну, него се књижи као нова имовина предузећа. Тако да не можете да кажете, да сабирате, Информатика

је добила капиталну субвенцију, е то је приход за „Информатику“, тако да сте направили, што би рекли у кошарци, озбиљну грешку у корацима.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против предложених инвестиција јавних предузећа за 2017. годину, немамо ми ништа против када се дода неки динар више на име капиталних инвестиција, поготово за ствари које су неопходне за одржавање редовних активности онога што раде јавна комунална предузећа, међутим, оно што је предложено буџетом за 2017. годину чини нам се да неће задовољити оне основне потребе. „Тржница“ ево ја ћу покушати да прелетим ових 10-так програма јер је време ограничено. „Тржница“ укупно за инвестиције прескромних ми би рекли 30.000.000 динара, громогласно сте пре годину и по или две најављивали изградњу Сателитске пијаце, решавање имовинско-правних односа, израду планско техничке документације и изградњу прве фазе Сателитске пијаце, међутим од тога ни у 2015. ни у 2016. години није било ништа. Видимо да и у Програму за 2017. годину не постоји ова позиција у програму Јавног комуналног „Тржница“. Од свих новосадских тржница, једино ће се средства у 2017. години одвојити на позицији Најлон пијаце. Ми смо мишљења да је то премало за читаву буџетску годину из разлога што закупци тезги на пијацама плаћају прилично високу цену закупа тих тезги и што по нашем мишљењу заслужују боље услове за рад, исто као што грађани Новог Сада заслужују боље и уређеније пијаце. На шта треба по нашем мишљењу обратити пажњу? Она је можда потпуно запостављена пијаца у Темеринској улици, мала, салајачка пијаца у коју није динар уложен дуги низ година, можда јесте у опрему, можда јесте у тезге и у оне витрине расхладне, али генерално, у грађевинском смислу, динар на ту пијацу није уложен и ту треба повести рачуна у наредном периоду о томе. „Чистоћа“ капиталне 91, текуће 206.600. Шта нама посебно смета? Па ове две ставке које се понављају у програму „Чистоће“ уназад ја мислим пет година. То је ова изградња рециклажног дворишта и друго пројекат санације затварање и рекултивације сметлишта у Новом Саду 1. фаза. Дакле, то је у збиру 41.367.000. Ово се господо преписује још из 2012. године и из године у годину се само констатује да није реализовано у претходној, а планира се за следећу годину. У последњих неколико година заиста су скромна улагања, нешто је живље било 2016. године у обнављањима машина и опреме са којима „Чистоћа“ ради, нешто је боље било 2016. године, а уназад неколико година је то било прилично скромно на годишњем нивоу. Овај програм је слабији за неких 150.000.000 динара у односу на 2015. годину, шта ће бити у ребалансу односно шта ће се десити за пола године, видећемо, али плашимо се да би генерално сиромашнији програм могао да има утицај на неуређенији и прљавији Град. Што се тиче „Лисја“ капиталне 49.000.000, текуће поново 150.000.000 и после оне кадровске промене у „Лисју“ из јуна 2014. године ово је већ пети или шести пут да шаљете на Скупштину, ми би рекли програм који није утемељен а тиче се Јавног комуналног „Лисје“ зато што огромна средства се на име текућег одржавања гробаља, односно зеленила на гробљима издвајају „Лисју“. Невероватно је да је готово преписан програм онога што је потреба „Лисја“ у 2016. са оним што ће радити у 2017. години, дакле да је иста потреба за одржавањем зеленила на гробљима и прошле и ове године. постоји основана сумња заиста да се програм извештај о реализацији Програма „Лисја“ донекле фризире и фингира, као и његова реализација, да се средства, која су намењена за одређене позиције, користе за нешто потпуно друго, између осталог, користе за одржавање текуће ликвидности „Лисја“. Градско зеленило капиталне 326.000.000, то је због изградње овог новог расадника, и ми немамо ништа против, колико нам је познато то је на овом потезу Мали Беорад – Велики рит, ту ће се правити нови расадник. Оно што нас буни, збуњује, заправо је ова цифра од 35.000.000 динара за рушење објекта старог расадника Јавног комуналног предузеће „Зеленило“. Нешто нам је пуно тих 300.000 евра за рушење објекта старог као што

нам је било пуно када је Покрајина издвојила 195.000.000 за рушење онога, већ поменуте срушене зграде у НАТО бомбардовању Радио телевизије Војводине, што би рекли скупља мера него дара. Ево само питање везано за то 35.000.000 за рушење нама се чини да је то превише одокативном методом, можда то задовољава потреба, али да чујемо везано за ову примедбу. Остаје нам да се надамо да ће „Зеленило“ стриктно да се придржава онога што су позиције у програму, а да неће средства користити за неке друге ствари. У првом реду за одржавање текуће ликвидности. „Водовод“ – за капиталне 466.000.000, што је за 100.000.000 мање него у 2016. години, „Водовод“ је до тамо неке 2013., 2014. године остваривао на годишњем нивоу чисту нето добит од готово 3,4 па једне године је чак било, када је први пут повећана цена воде, чини ми се 2011. година, да је 01. јануара 2011. имамо ту цену воде, да је имала чак нето добит на годишњем нивоу од 5.000.000 евра, па је то падало из године у годину и онда су дошли ови ваши коалициони партнери. Сносите одговорност сви што нисте интервенисали на време који су у „Водоводу“ направили нешто слично као што се десило са Топланом за време док је Демократска странка водила Град од 2008. до 2012. године. Ми очекујемо да кадровска промена у „Лисју“ очекујемо да ће господин Перковић стабилизovati, у „Водоводу“, стабилизovati стање у „Водоводу и канализацији“ из разлога што мислимо да је далеко озбиљнији од ове екипе која је Водовод водила од 2012. до 2016. године. Ево имам још неколико минута. Када говоримо о „ГРАС“-у за инвестиције свега 60.000.000 динара. Неко ће рећи ово је стартни програм, биће тога још, има обезбеђено у програму самог „ГРАС“-а, али у историји „ГРАС“-а мизернија средства нису опредељена за капиталне пројекте, односно за набавку аутобуса, чак милион евра је мање улагање у капиталне пројекте „ГРАС“-а у односу на 2015. годину и ово је заиста врло врло мало. У 2016. години није купљен за возни парк „ГРАС“-а ни један аутобус, без обзира што је Град обезбедио средства није купљен ни један бус у 2016. години. Не, али то је пренето из 2015. године. Оно што је било предвиђено за 2016. годину тако пише у програму „ГРАС“-а, није реализовано, буквално, ништа. Људи, ајте да се потрудимо да мало тај возни парк „ГРАС“-а обновимо када већ постоји добра воља у Граду да се издвоје средства се купе нови аутобуси. „Паркинг сервис“ поново су у програму бицикли и нова ставка је овај распршивач соли, нема јавних гаража, ја сам пажљиво прочитао буџет од корице до корице и приметио сам да је у оквиру решавања имовинско-правних односа предвиђен тај део везано за Шафарикову улицу, сад нисам сигуран колико, око 200.000.000 или колико, ја сам то похвалио и приликом расправе о буџету и приликом расправе о уређивању грађевинског земљишта. Мислим да је то веома значајно и да ћемо на тај начин практично створити предуслове за реализацију инвестиција. Ако је ваша коначна одлука да то буде Шафарикова немамо ништа против, дајте само да покушамо максимално колико год је то могуће брже да обавимо све што је потребно, не би ли гаража угледала светлост дана, зато што је господине Вучевићу заиста у најужем градском језгру неподношљиво по питању паркирања. Поготово сада, како је почео тај винтер фест и како имамо то клизалиште у парку, људи долазе из других градова, не можете у граду у најужем градском језгру да паркирате, по пола сата се вртимо у круг не би ли нашли, уграбили, неко место.“

Председник Скупштине је указао говорнику на време излагања.

Ђурађ Јакшић: „СПЕНС“ 29 420. Врло скромно, говорили смо о „СПЕНС“-у, потребе „СПЕНС“-а су вишеструке, било би значајно да се у ребалансу одреде додатна средства и ево, још, завршавам тиме, изградња регионалног центра за управљање отпадом, ми смо убеђени да ће струка коју ангажујете у овом програму рећи да на месту садашње градске депоније није могуће из елементарних, из људских, из еколошких и сваких других разлога саградити четири

пута већу велику регионалну депонију на којој би се одлагао отпад из читавог Јужнобачког округа јер то представља, то је мишљење Српске радикалне странке, темпирану еколошку бомбу. Треба тражити алтернативну локацију за изградњу велике регионалне депоније. Ми смо својевремено има томе већ три четири године предлагали да то буде тамо на потезу заправо на територији општине Жабаљ, обзиром да је то велика регионална депонија која се тиче читавог Јужнобачког округа, можда би требало на састанцима са општинама другим разговарати у том смеру, ни случајно место за велику регионалну депонију није на месту садашње градске депоније.“

Милош Вучевић, Градоначелник: „Само око аутобуса, па „ГСП“ је у 2015. и 2016. купио 30 аутобуса, од тога да, али и 2016. од тога је 20 купио Град Нови Сад из буџета Града Новог Сада, остало су они на лизинг.“

Реља Алексић: „Заиста ћу бити врло кратак, не бих да се понављам око свих ових цифара и износа субвенција, то су моји претходници рекли довољно пута поновили. Хтео бих само да поставим питање везано за инвестиционе активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом. Моје питање гласи: Ко је проценио вредност опредељену за израду елабората и истражних радњи и ко је проценио вредност за израду техничке документације у износима који су предвиђени овом одлуком и да ли су се та средства могла добити на други начин путем конкурисања код различитих фондова Европске уније?“

Стеван Латиновић: „Колико сам слушао, мало пре, расправу између Градоначелника и колега из Демократске странке, плашим се да се нисмо баш најбоље разумели. Дакле, Демократска странка апсолутно треба правити разлику између капиталних и текућих субвенција и то је нешто у чему се слажемо. Демократска страка апсолутно није против капиталних субвенција, али треба водити рачуна да она предузећа која из свог пословања остварују јел тако добит њима треба, не треба дати и из добити могу да створе неку нову основну вредност и да повећају вредност самог предузећа и њима не треба давати толике капиталне субвенције. Ми смо из извештаја о пословању за претходну годину имали да је „Зеленило“ имало добит, „Чистоћа“ имала добит, „Топлана“ имала добит, „Водовод“, „Лисје“ је остварило добит. Дакле, да предузећа њима треба у одређеној мери и смањити те капиталне субвенције. Наравно да сви они који су треба да буду субвенционисани са ценом својих услуга према грађанима које те услуге пружају и из тог разлога просто да направимо ту разлику. Дакле, ми нисмо апсолутно против субвенција пре свега што се тиче капиталних субвенција, али да се рационализацијом пословања пре свега у оквиру самог предузећа после смање и опште субвенције које добијају та предузећа од Града.“

Милош Вучевић, Градоначелник: „Чињеница да неко предузеће остварује добит не утиче на одлуку Града да са капиталним субвенцијама не ојачава то предузеће у свом будућим изазовима и периодима. Капитална субвенција усмерена је на јачање истог и на омогућавање предузећу да у наредном периоду може да послује добро или боље тако да чињеница да неко послује боље не значи да нема капиталне субвенције. То би вам значило да преведем ако „ГСП“ послује позитивно, Град не треба да купује аутобусе, или ако „Топлана“ добро послује не треба да ширимо топлификациону мрежу и да Град нема интерес да „Топлана“ шири топлификациону мрежу. Али, има још један занимљив податак рекли сте „Информатика“ која је сада нешто послује као лоше, а до 2012. невероватно је цветала, да не кажем оне камере што сте наплаћивали, што је вам пао уставни суд, што сте измислили накнаду пошто ви волите

димничарине, оџачарине да спомињете, ви сте имали наплату камеру које је уставни суд прогласио неуставним и незаконитим. А поставља се питање ако је тада „Информатика“ добро пословала и била сјајно предузеће, што сте хтели да идете на приватно партнерство да дате оптичку мрежу целог Града за приватно партнерство ако је све тако било сјајно. Ако је све тако било сјајно ви сте хтели да поклоните онда срце Града или једног комуналног система. Сећате се те афере, то сте заћутали када сте словенце хтели на силу да угурате пред сам крај мандата.“

Вања Божић: „Ја ћу се обратити поводом инвестиционих активности и услуге из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“. Председник Одборничке групе Ђурађ Јакшић је дао образлагање ја само желим да питам две ствари из инвестиционих активности капиталне субвенције. Ова друга тачка пројекат санације, затварање и рекултивације сметлишта у Новом Саду, да ли се то планира завршетак у току 2017. године, питам као особа која живи на простору Месне заједнице „Клиса“ и директно смо погођени проблемима са депоније. И друга ствар која ме заним, а уколико могу да добијем одговор на њу, одржавање јавне хигијене поводом одржавања манифестације, ванредно одржавање, 9.000.000 динара, да ли ту спада одржавање и хигијене за време ЕХИТ фестивала на Петроварадинској тврђави? Што се тиче инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ ево чули смо да иде набавка три соло нископодна аутобуса на дизел гориво у износу од 60.000.000 динара од стране из буџета Града Новог Сада, такође из извештаја предузећа може да се види да ће они ићи још на лизинг, поменуто је чини ми се пет аутобуса ако сам добро запамтио, па се поставља питање већ када смо имали прошле године толико велику цифру новца који смо добили од стране продаје оног земљишта, а Јавно градско саобраћајно предузеће је изнело тврдњу у свом извештају да би смањили године старости које имају возила која раде у склопу ГСП-а зашто није купљен још већи број аутобуса с тиме би се помогло предузеће, оно не би морало да улази у лизинге. Треће предузеће о коме желим да говорим јесте „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад инвестиционе активности – можемо да видимо да планирају из капиталних субвенција 29.000.000 динара, углавном то иде у проширивање капацитета прихватилишта и његово опремање и у суштини ту немамо неку велику замерку, сматрамо да је прихватилиште потребно и да треба да има веће капацитете. Можда ова цифра нама изгледа много, нисмо неки велики стручњаци, али бode очи већ други пут, а то умрежавање прихватилишта на сервер са специјализованим ветеринарским софтвером и опремом од 4.500.000 динара али кажем нисмо стручни па не би ни улазио много у детаље везано за то. Што се тиче услуга из делатности можемо да видимо да ће из буџета Града бити дато предузећу 73.440.000 динара и када се погледа програм пословања предузећа они кажу да у визији имају, да Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад обављаће послове из области зоохигијене и ветерине, с тим да ће у будућем периоду акценат бити стављен на равноправно учешће на тржишту са другим правним лицима која обављају исту делатност кроз подстицање здраве конкуренције и стабилности у пословању. Ја претпостављам да је то оријентисано првенствено ка ветерини с обзиром да се ни једна друга приватна организација не бави хватањем паса и мачака луталица на нивоу Града Новог Сада и оно што би ми изашли као предлог према овом предузећу, да би они акценат требало да ставе на то да хитно решавају проблем паса и мачака луталица у Новом Саду, а то би била највећа инвестиција за град Нови Сад с обзиром да смо сведоци да из године у годину имамо огромне своте новца које се издвајају по тужбама везано за уједе и нападе паса луталица на суграђане. Ове године чини ми се ако сам добро зампадио је 124.000.000 динара опредељених средстава с тиме што „Зоохигијена“ напомиње да уколико буде било потребно ће тражити још 50.000.000 додатних везано за то, плус што код „Чистоће“ можемо да видимо да и они имају 150.000.000 динара које

иду за разноразне тужбе и остало, а сведоци смо да многе тужбе поводом грађана, поводом напада паса и мачака луталица које су упућене према „Чистоћи“ док је она била задужена за то, нису још увек регулисане пред судовима и долазе на наплату. Значи, наша суштина иде ка томе да „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ не треба да се оријентише ка томе да пружа ветеринарске услуге боље од било које друге ветеринарске станице у Новом Саду и да с тиме зарађује одређену добит за Град Нови Сад, него треба да реши трајно проблем паса и мачака луталица, а ако не онако како је Српска радикална странка предложила, а подсетићу вас ми смо предложили да се ухваћена животиња...”

Председник Скупштине је замолио одборника Вању Божића да приведе излагање крају.

Вања Божић: „Ево завршавам, да се ухваћена животиња месец дана држи у прихватилишту. На некој локалној телевизији се објави да је ухваћена, стерилисана, чипована, вакцинисана, да се позове неко да је удоми, уколико након месец дана нико не удоми ту животињу, да се она хумано успава и с тиме би се трајно решио проблем паса и мачака луталица у најкраћем могућем периоду.“

Др Вељко Крстоношић јавио се за реч због повреде Пословника: „Господине председниче Скупштине, повредили сте члан 86. и члан 90. То је повредио, а морам да кажем једну ствар ја немам никад проблем са господином Градоначелником, поздрављам ово што је присутан овде и што учествује у дебати и волео бих да можемо и ми да добијемо реч као и он сваки пут када желимо да се јавимо, а сада ћу да вам прочитам, не није проблем, ја желим са вама да разговарам о томе, није проблем ни да ме убедите у супротно мишљење, ја желим да ми дођемо до најбољег става, где ће та јавна предузећа и све како функционише Град бити на најбољем могућем нивоу јер то је у интересу...”

Председник Скупштине је замолио др Вељка Крстоношића да не злоупотребљава Пословник и указао на чињеницу да Градоначелник по Пословнику добија реч чим је затражи.

Др Вељко Крстоношић: „Градоначелник има право 20 минута да говори ево сами сте писали тај Пословник, јесте а каже члан 90. говорник може да добије реч по други пут, сад ја не знам да ли је Градоначелник говорник или је нешто друго, сада ви ћете вероватно рећи да је он можда амандман...”

Председник Скупштине је саопштио да и Градоначелник и чланови Већа могу добити реч кад год затраже.

Др Вељко Крстоношић: „Не, то нигде не пише, пише предлагач, односно представник предлагача, за ову тачку је предлагач господин Стојковић или Љубица Мијатовић Топалов, ниједном речју није написано да је господин Градоначелник, тако да, ако ћемо стиктно да поштујемо, Пословник ви га кршите.“

Председник Скупштине је саопштио да ће му бити задовољство да заједно тумаче Пословник Скупштине.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ
ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017.
ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ У 2017. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-19/2016-591-I

25. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОСТВАРИВАЊУ ПОТРЕБА И ИНТЕРЕСА ГРАЂАНА У ОБЛАСТИ СПОРТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада: „Упућује вам се одлука о остваривању потреба и интереса грађана у области спорта на територији Града Новог Сада. Пре свега нагласио бих да се овом одлуком уређују услови и критеријуми и поступак доделе средстава из буџета Града Новог Сада за годишње и посебне програме. Оно што желим да истакнем значи да управа за спорт и омладину ради према стратегији за развој спорта на територији Града Новог Сада она се пре свега односи на приоритет значи школски спорт, дотације спортским клубовима, извињавам се, пре свега најбитније промоција и масовљење бављења рекреацијом, тј. особа које се баве физичким вежбањем и наравно дотација и брига о особама са инвалидитетом који желе да се баве физичким вежбањем. Све ове одлуке су наравно усаглашене са Министарством за спорт и омладину као и са секретаријатом тј. спортским савезом Србије. Управа за спорт и омладину има своје годишње и посебне програме и у зависности од сваког конкурса постоје одређене ствари за које се ти пројекти дотирају. Оно што бих још навео такође да се управа за спорт и омладину бави и изградњом инфраструктуре, заједно са, значи, Градом Новим Садом, а ту бих навео пре свега један капитални пројекат у Петроварадину, значи насеље од преко 25.000 становника ове године добија своју спортску халу. Тако да неће морати да иду у Град него ће имати у својој месној заједници спортску халу да би могли да остварују своје интересе у области спорта. Такође, навео бих ту још урађених од

теретана на отвореном, отприлике, значи, 27 игралишта и такође имамо ове године у плану и програму да започнемо пројекат атлетског стадиона који ће бити домаћин многих домаћих и међународних такмичења у атлетици а знамо да је Нови Сад Град који је тренутно највише познат што се тиче атлетике по нашој прослављеној олимпијки Ивани Шпановић и Михајлу Дудашу. Управа за прописе нема примедби на ову одлуку, те предлажем да ову одлуку Скупштина усвоји.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Огњен Цвјетићанин, Ђурађ Јакшић, Реља Алексић и Зорица Кеча.

Марина Недељковић: „Српска радикална странка неће подржати овај предлог одлуке о остваривању потреба и интереса грађана у области спорта на територији Града Новог Сада и пре него што изнесем конкретне разлоге зашто је то тако желела бих да се кратко осврнем на неколико момената које је господин Цвјетићанин изнео у свом излагању. Цитирам како је већ рекао у оквиру стратегије за развој спорта на територији Града Новог Сада стоји да је један од приоритета развој школског спорта. Међутим, како конкретне цифре односно бројке говоре, као што сам већ и рекла у оквиру расправе о предлогу одлуке буџета Града Новог Сада за 2017. годину издвајања за спорт износе 434.000.000, а у оквиру та 434.000.000 само 4,31% одлази на школски спорт, односно конкретно у цифри – 18.000.000 динара. Српска радикална странка се у овом контексту залаже за повратак спорта у школе и омогућавања свој деци од вртића па до завршетка школовања да се бесплатно баве спортом у школама под стручним надзором својих наставника и професора. Од свих бављења спортским активностима, првенство дајемо управо школском спорту. Повратку праксе добре старе праксе спортских школских такмичења и олимпијаде, имајући у виду да без квалитетног спорта у школама, заправо немамо ни базу нити могућност да развијамо такмичарски, врхунски или било који други спорт. Сматрамо, такође, када већ говоримо у овом контексту да је под хитно потребно прекинути ту лошу праксу комерцијализације школског спорта у смислу издавања спортских сала у школама приватним лицима ради убирања прихода од стране управе школе, или већ ко је начелан за ту ствар. Повратак спортских сала у школама на располагање свој деци мора бити приоритет број 1., без обзира да ли њихови родитељи имају или немају могућност да плате скупе чланарине за спортске клубове. Са друге стране у складу са тим, наставници и професори морају бити адекватно стимулирани за свој рад, школске сале приведене намени и реновинаре, а улагања као што сам већ рекла из буџета Града за ову намену далеко већа. Српска радикална странка поред ревитализације школског спорта, инсистира и на уређењу, чули смо већ од вас, да је похвално, да ћете у насељу Петроварадин, односно да ће насеље Петроварадин добити спортску салу, међутим инсистирамо и на уређењу спортских терена широм града Новог Сада, првенствено спортски центар Сајмиште, Славије, на Салајци и отворених терена у Дунавском парку. Још једна врло важна ствар када већ говоримо о спорту на територији Града Новог Сада и чињеници колико власт заправо мари за врхунске резултате спортиста који живе, раде и остварују резултате, а потичу са територије Града Новог Сада представља добар пример и одлука о додели октобарске награде за текућу 2016. годину. У конкуренцији једне Иване Шпановић, врхунске атлетичарке и носиоца олимпијског одличја, управо у овој години у којој су се и одржале олимпијске игре у Рију, награду је добио неко сасвим други. Ја не желим уопште да се бавим ни ликом ни делом особе која је освојила ово признање, јер то тренутно

није предмет дискусије, међутим оно што желим јесте да укажем на потребу стипендирања и суфинансирања...”

Председник Скупштине је указао одборници Марини Недељковић на истек времена за излагање.

Марина Недељковић: „и одавања признања врхунским спротистима на територији Града Новог Сада који итекако та признања заслужују, а видимо да Ивана Шпановић, ако сте пратили вести, јуче је понела титулу односно признање од стране Атлетског савеза Србије, тако да је добила признање и на нивоу Републике Србије, тако да сматрамо да га дефинитивно заслужује и на нивоу Града Новог Сада.“

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја бих се само желео осврнути на пар ових ставки које је одборница изрекла. Што се тиче школског спорта, значи, школски спорт има свој континуитет и ми смо, у овом сазиву, први који смо покренули идеју поново враћања спорта у школе. Друга ствар, то није само тих 18.000.000 о којима Ви причате. Ту је много других различитих пројеката кроз посебне програме рекреативног спорта где се, такође, финансирају деца која су у школском узрасту. Значи, то није само посебно овај пројекат који је везан за Савез, за школски спорт Новог Сада, него и за остале програме који су рекреативног типа или такмичарског типа, а који су у узрасту деце из основних и средњих школа. То је једна ствар, друга ствар, што се тиче Сајмишта ми смо ове године, такође, одвојили за „Спортски пословни центар Војводине“ средства за ревитализацију Сајмишта, а притом договорили смо се и са Фудбалским савезом Србије, који ће донирати вештачку траву која, ако се не варам, вреди негде око 200.000 евра, тако да то није нимало мала ствар поводом улагања у инфраструктуру. Што се тиче уређења терена, то сам већ навео да се константно отварају теретане на отвореном. Ове године смо ставили план и пројекат да се отворе теретане на отвореном, које ће бити доступне особама са инвалидитетом, то је једна ствар, а друга ствар, такође, помоћићемо и нашим светским првацима у баскету, господину Булату, да направимо један посебан терен за њих. Што се тиче Петроварадина и спортске хале у Петроварадину, она је скоро већ завршена и у фебруару ће бити отворена. Наравно, још имамо неких ствари и ускоро креће реализација пројекта атлетског стадиона. Значи, Нови Сад ће имати атлетски стадион. То су све неке ставке где ја, у разговору са гранским савезима, са Спортским савезом Србије, који имају јасан увид, Нови Сад предњачи, што се тиче спортиста који су освајали и медаље на Олимпијади и на осталим светским и европским, домаћим и међународним такмичењима. Значи, Нови Сад предњачи по питању спорта, како такмичара, тако у инфраструктури, а ја вам кажем, што се тиче школског спорта ми смо једини који смо почели озбиљно да се бавимо враћањем спорта у школе.“

Ђурађ Јакшић: „Чули смо нешто што нисмо знали, господине Цвјетићанине, да сте ви ти који сте вратили, односно, који враћате праксу враћања спорта у школе, ми заиста нисмо знали да је то кренуло од вас. Значи, пракса улагања у школски спорт постоји дуги низ година и дуги низ деценија, а, која је у једном временском периоду, нажалост, била прекинута. Приоритет за Српску радикалну странку, заправо, ми сматрамо да је приоритет број један школски спорт и да школски спорт мора имати предност, чак и у односу на врхунски спорт, на спорт особа са инвалидитетом и на спортску рекреацију. Зашто? Зато што ћемо на тај начин формирати једну веома добру, веома широку базу, која ће потенцијално дати сутра поново потенцијалне шампионе, врхунске спортисте итд., тако да, квалификације ваше, како је то нешто што је

кренуло од вас, не стоје. Ми ћемо поздравити сваки пут када уложите динар више у школски спорт и мишљења смо да се издвајају, генерално, мала средства. Не говорим за Град, него генерално за локалне самоуправе. Просек у Републици Србији каже да буџети градова издвајају за спорт између три до четири процента од укупних средстава на нивоу године, а по општинама је то још скромније, неких 2,25 до 2,5% буџета општина се издваја за област спорта. Шта је поразно? Поразно је то да у оквиру тих три процента, односно укупних средстава, везано за спорт на нивоу године, издваја се за област школског и универзитетског спорта свега, опет, три до четири посто. Дакле, од тих три посто, свега три посто се издваја за област школског спорта. Ми сматрамо да је то недовољно и сматрамо да, у том погледу, треба ствари поставити на потпуно другачији начин. Фискултурне и школске сале морамо вратити деци која похађају те школе. Из простог разлога што родитељи једноставно не могу да плаћају високе чланарине које су од: две, три, четири, пет, па можда и више хиљада динара, ви то сигурно знате. Да ли је у питању школа одбојке, кошарке, рукомета, фудбала, атлетике, гимнастике, небитно је, било које гране спорта. Деца која похађају те школе, њима на располагању морају бити спортске и фискултурне сале. Немамо ми ништа против да у слободним терминима, када је то, да ли су неки касни вечерњи термини или викенди, евентуално, да се изнајмљују те сале и спортским клубовима по неким економским ценама. Немамо ништа против, јер знамо да тај приход, обично, иде у текуће одржавање истих тих сала или, генерално, школа и ту немамо ништа против. Усклађујете ову одлуку са новим законом о спорту, који је најављиван дуго и који је донео неке новине које су позитивне. То је дефинитивно. Ја ћу набројати само неколико: укинута је плаћање здравствених прегледа за децу од шест до четрнаест година, а Ви знате, као спортски радник, да годишње су родитељи морали да издвајају од четири, пет, па богами до осам, девет хиљада динара за два годишња прегледа, везано за своју децу; друго, висина чланарине за малолетнике лимитирана је и не може бити већа од 10% од просечне зараде у Републици Србији, а то је опет неких четири, пет хиљада динара и сложићете се да велики број родитеља, нажалост, није у прилици то да плати; треће, нови закон је на другачији начин дефинисао однос између спортисте и менаџера, знате да смо имали потпуно хаотично стање и да су, буквално, деца, односно, чак млађи малолетници били ти који су продавани, које су менаџери продавали још у раном детињству; четврто, значајна новина на локалу, тиче се Новог Сада, да једна спортска организација не може добити више од 20% укупно онога што се дели за област спорта на нивоу године. Ми мислимо да је то позитивно. Мислимо да може бити позитивно ако се буде доследно примењивала и нова институција спортског инспектора, која није постојала по овом старом закону, дакле до фебруара 2016. године; и веома значајно је, а за то се Српска радикална странка залагала годинама, изједначавање потпуно, на националном нивоу, спортиста и са друге стране спортиста особа са инвалидитетом. Они су сада потпуно равноправни и крајње је време било да закон регулише ову област на тај начин. Неке ствари су остале недоречене. У првом реду, новим законом је било најављено, Ви то знате, да ће приватизација у спорту коначно да се реши, међутим, нажалост од тога нема ништа. На чега ми скрећемо вама пажњу? На следећу ствар: Поведите рачуна како се деле средства, поведите рачуна из простог разлога да ионако, релативно, мала средства за област спорта не би завршила у приватним џеповима, него да оду на праву страну. Да оду оним спортским клубовима који постижу резултате, који недре младе талентоване спортисте, који имају, једноставно, резултат на такмичењима. Српска радикална странка да је уистину потребно обезбедити непристрасне комисије које ће додељивати ова средства и са друге стране, која ће контролисати како се та средства, у области спорта, троше. Јер, ако ми будемо пунили џепове из буџета Града Новог Сада, појединцима и неким фантомским спортским клубовима, ништа нећемо направити. Ако будемо на доследан начин примењивали Одлуку, ову коју предлагете Скупштини, то одређене

бенефите може имати, генерално, за систем спорта на територији Града Новог Сада. Подржаћемо увек када се издваја динар више, у првом реду за школски спорт, који је за Српску радикалну странку приоритет број један.“

Руковођење седницом је преузела заменица председника Скупштине.

Реља Алексић: „Два појашњења би ми значила, везано за члан 13. и члан 14. Предлога ове одлуке. У члану 13. став три, каже: „Изузетно Градоначелник може одобрити одређени програм спортској организацији, без јавног позива, када је програм од посебног значаја за остваривање потреба и интереса грађана у области спорта из члана 137. став један Закона“. Уз дужно поштовање господину Градоначелнику, заиста нисам сигуран да је компетентан да процени да ли је један или други програм од изузетног значаја за грађане Новог Сада. Сматрам да би било боље да тако дискреционо право има члан Градског већа за спорт, јер верујем да је компетентнији. Без увреде. Што се тиче члана 14. који каже да: „Анализу и оцену поднетих предлога годишњих и посебних програма врши стручна комисија коју образује и именује Градско веће Града Новог Сада“, па у ставу три каже: „Комисија из става један овог члана има председника и четири члана“. Сматрам да би било корисно када би се дефинисали критеријуми за чланство у оваквој комисији, јер сматрам да ту комисију треба да чине, пре свега, стручњаци за област спорта. Ја верујем да ће у ту комисију управо такви стручњаци и ући, али ипак, мислим да је корисно да се то стави на папир.“

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја бих само кратко да одговорим по овим ставкама и питањима. Видим да је господин Јакшић имао много бољи увид и знање по питању спорта, од овог, сада претходног говорника. Значи, смо да вас упознам, донет је нови закон о спорту, 2016. године, у том закону деца до 14 година имају право на бесплатан спортски преглед, увели смо у Управу за омладину и спорт, спортског инспектора, тако да ће он периодично вршити проверу колико чланова има одређени клуб, за који пројекат конкурише, нарвено, да ли се тренинзи одржавају редовно итд. Све што је у Закону и прописано. Такође, објаснили смо како се деле средства, значи, управа има своје прописане интерне критеријуме, нарвено, усаглашене са Министарством за спорт и омладину и Спортским савезом Србије. Значи, који ранг, која категорија, масовност такмичара итд, све носи одређен број бодова. Што се тиче саме Комисије, ово се тиче и другог говорника, значи, само да кажем да у Комисији имамо два доктора наука који су са Факултета за спорт и физичко вежбање, остала тројица чланова Комисије су дугогодишњи еминентни спортски стручњаци, тако да заиста не морате да сумњате, такође, и у мене, као неко коме је ово струка и који је по струци професор физичког вежбања, да ћу радити све онако како ми Закон налаже.“

Зорица Кеча: „..... и надам се да ће таква бити и реализација. Међутим, мислим да недостаје једна одредба која би регулисала да организације, школе и клубови који добију средства од Града за организовање рекреације и школе спорта не могу поново да наплаћују од деце, тј. од њихових родитеља. Да будем јаснија, родитељи који желе да упишу дете на неки, било који спорт, то морају скупо да плате. Требало би им омогућити да се деца бесплатно баве спортом у школама, клубовима, барем у неким почетним годинама, а да то Град финансира. И још нешто, код коришћења спортских хала и објеката, водити рачуна да се не дешава да се исти термин додељује и грађанима за рекреацију, клубовима за тренинг, па и Универзитету и школама за физичко васпитање. На базену, на пример, на СПЕНС-у управник, да кажем, базена,

наводно, дозвољава тренинге у сменама када је за грађанство термин. Грађани плаћају улазнице и имају право да неометано користе тај базен.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о остваривању потреба и интереса грађана у области спорта на територији Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОСТВАРИВАЊУ ПОТРЕБА И ИНТЕРЕСА ГРАЂАНА У ОБЛАСТИ СПОРТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:6-3/2016-311-I

26. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НАЧИНУ, МЕРИЛИМА И КРИТЕРИЈУМИМА ЗА СУФИНАНСИРАЊЕ ТЕКУЋИХ РАСХОДА И ИЗДАТАКА УДРУЖЕЊА У КУЛТУРИ, КОЈИ СВОЈИМ РАДОМ ДОПРИНОСЕ РАЗВОЈУ КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Вања Божић, Зорица Кеча и Далибор Рожић.

Др Горан Радојев: „Ова одлука би требало да ближе одреди ко ће добијати од удружења у области културе до 45% текућих расхода. Дакле, на неки начин ће Град субвенционисати одређено удружење у култури. И, то је на неки начин у реду и није проблем да се дефинише оваква одлука, Међутим, члан 4. је, по мени, прилично споран, односно, проблематичан, зато

што се у члану 4. каже да ће Град средствима из буџета суфинансирати део текућих расхода и издатака удружења уколико испуњавају најмање четири, од седам датих услова и онда је написано таксативно којих је то седам услова. Па тако, рецимо, могуће је да се догоди да неко буде суфинансиран иако нема статус репрезентативног удружења у култури, и ако нема најмање десет година дугу традицију и ако не објављује извештаје јавно, транспарентно. Ево да искључимо ова три услова, преостала четири задовољавају. Нека од тих услова су да има успостављену сарадњу и успешно реализоване пројекте са другим удружењима у иностранству, што може да се догоди, наравно, и у месец-два постојања. Организовање где су често међународни учесници који год то били међународни учесници. Дакле, није ми јасно, не може бити, наравно, одређено круто да испуњава све неке услове којих можемо, свих седам, можда услова, али зашто је опционо да ли сме или не сме да објављује извештај јавне транспарентности? Ако Град суфинансира неко удружење, било које удружење, па и у култури, онда је логично и природно да то удружење јавно и транспарентно објави где троши новац. Јер, троши новац свих грађана Новог Сада. И, зашто је онда ово опционо? Зашто се не инсистира на томе да удружење мора да објави извештај јавно, транспарентно? Дакле, бојим се да ова четири, од седам услова, остављају доста, доста простора за, ајде да употребим грубљу реч, доста простора за манипулацију. Не кажем да ће доћи до манипулације, не осуђујем унапред, али просто није ми јасно зашто не постоје они услови, обавезно је да буду задовољени, евентуално да кажем неких преостали услови који ће бити три од шест опционих. Дакле, просто мислим да овај члан 4. није добро дефинисан и да може доћи у пракси до великих проблема.“

Вања Божић: „Пред нама је Предлог одлуке о начинима, мерилима и критеријумима за суфинансирање текућих расхода и издатака удружења у култури који својим радом доприносе развоју културе Града Новог Сада. Српска радикална странка поздравља доношење ове одлуке. Сматрамо да треба направити нормативе и регулативе по којима ће се помоћи удружењима која делују и раде у култури. Оно где имамо примедбу, јесте зашто се стало, већ кад су се доносили нормативи, зашто се стало на седам ствари, зашто се није ишло детаљније у прецизирање? Наиме, каже се да од седам захтева треба, удружење које треба да се суфинансира, да испуни бар четири, при томе код неких је доста широко остављено тумачење шта је то што неко треба да испуни. Па тако, под бројем четири – да су организовали најмање један пројекат у области културе у којем су учествовали међународни учесници. Овде се не прецизира у ком облику међународни учесници. Да ли је то морало бити потписан уговор са неком међународном организацијом, неким међународним удружењем? Да ли су требали да иду као партнери или носиоци тог целог пројекта? И на основу овога како ће одређена комисија, која ће једног дана бити формирана, донети одлуку ко има првенство и право на суфинансирање? Шта ће се десити оног тренутка када једно или више удружења буду имали исте или сличне испуњене услове, а не буде било довољно средстава да се свима изађе у сусрет? Овде није прецизирано да ли ће свим удружењима на нивоу Града Новог Сада који испуњавају једно од ова четири наведена услова, одобрити суфинансирање, или ће се правити одређена категоризација? Уколико дође до прављења категоризације, на који начин ће се правити редослед, уколико једно или више удружења испуњавају исте или сличне услове? Такође, што се тиче формирања комисије, овде, видимо да ће на основу указа Градоначелника Града Новог Сада, се формирати комисија, односно од стране лица која су својом професијом или радом у области културе дала значајан допринос унапређивању значаја и стваралаштва у Граду. Из овога не можемо да видимо који ће критеријуми бити за избор ове комисије. Широк је појам лика и дела људи који раде у култури и широк је дијапазон послова који се обављају у култури. Што се тиче новца који се додељује, видимо да то не може да буде више од 45% од укупних текућих расхода и издатака удружења

на годишњем нивоу. Такође, одавде се не може да види који је минималан износ који ће се додељивати, значи, видели смо да не може више од 45%. Такође не може да се види шта ће се десити ако неко добије 45%, а удружење које остварује сличне или исте норме, као удружење које је добило 45%, добије, рецимо, 30% средстава за суфинансирање. И, ево завршавам с тиме, значи, Српска радикална странка поздравља жељу и вољу градске власти и градске управе за културу што желе да помогну удружењима на нивоу Града Новог Сада која се баве културом. Наша круцијална замерка иде ка томе да није до краја и утемељено направљен овај правилник и да пружа могућност да у неком периоду дође до малверзација.“

Зорица Кеча: „У Одлуци о критеријумима за финансирање удружења у култури недостају јасни критеријуми за расподелу средстава. Остављено је комисији, коју образује Градоначелник, да утврди систем бодовања поднетих пријава, тј. да се новац додели блиским властима, тако ће се поново омогућити да не буде новца за дечије позориште, са признатим резултатима рада, а да буде за разне завичајне дане, бацање камена с рамена и сличне културне активности.“

Далибор Рожић, члан Градског већа: „Даме и господо одборници, да не буде забуне, у питању је Одлука о начину, мерилима и критеријумима за суфинансирање дела текућих издатака и трошкова, максимално до 45% у складу са чланом 77. Закона о култури. У питању су текући расходи, односно, услуге закупа за рад удружења, пре свега репрезентативних удружења, услуге телекомуникација, енергетске услуге, комуналне услуге и трошкови административних услуга. Ову одлуку Град Нови Сад доноси уз велику жељу да изађе у сусрет, пре свега, репрезентативним удружењима којих у нашем Граду постоје и раде више деценија. Свакако и оним удружењима који испуњавају ове критеријуме који су наведени у самој одлуци. Наиме, Покрајина, односно Секретаријат за културу и јавно информисање и односе са верским заједницама, има Правилник о начину, мерилима и критеријумима за суфинансирање ових трошкова. Свакако постоји такав правилник и на нивоу Републике. Управо примером те добре праксе, ми смо у Граду решили да изађемо у сусрет, пре свега, репрезентативним удружењима, како би им помогли да лакше функционишу и да лакше, пре свега, излазе на краја када су у питању трошкови за закуп простора. С друге стране, сва та удружења, преко пројектног финансирања добијају средства за своје програме, али постојао је проблем у претходном периоду тако што су тешким мукама могли да плате закуп простора, а и остале трошкове које сам мало пре навео. С тим у вези, ми смо одлучили да на овај начин помогнемо репрезентативна удружења, што је у складу и са Стратегијом културног унапређења Града Новог Сада.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о начину, мерилима и критеријумима за суфинансирање текућих расхода и издатака удружења у култури, који својим радом доприносе развоју културе Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О НАЧИНУ, МЕРИЛИМА И КРИТЕРИЈУМИМА ЗА СУФИНАНСИРАЊЕ ТЕКУЋИХ
РАСХОДА И ИЗДАТАКА УДРУЖЕЊА У КУЛТУРИ, КОЈИ СВОЈИМ РАДОМ
ДОПРИНОСЕ РАЗВОЈУ КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 33-4410/2016-I

27. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о такси превозу путника.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-45/2016-I

28. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О КАТЕГОРИЗАЦИЈИ ОПШТИНСКИХ ПУТЕВА И УЛИЦА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о категоризацији општинских путева и улица на територији Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О КАТЕГОРИЗАЦИЈИ ОПШТИНСКИХ ПУТЕВА И УЛИЦА НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-2/2016-1157-I

29. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ У
ЗАКУП НЕПОКРЕТНОСТИ НА КОЈИМА ПРАВО КОРИШЋЕЊА
ИМА ПРЕДШКОЛСКА УСТАНОВА И ОСНОВНА ШКОЛА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Градско веће Града Новог Сада, због техничке грешке у члану 3. Предлога одлуке, доставило је одборницима исправљен Предлог одлуке, уз допис од 23. децембра 2016. године.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о давању у закуп непокретности на којима право коришћења има Предшколска установа и основна школа.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ У ЗАКУП НЕПОКРЕТНОСТИ НА КОЈИМА ПРАВО КОРИШЋЕЊА ИМА ПРЕДШКОЛСКА УСТАНОВА И ОСНОВНА ШКОЛА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 5-342/2016- I

30. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ ПРЕДШКОЛСКОГ УЗРАСТА УПИСАНОМ У ПРЕДШКОЛСКУ УСТАНОВУ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ДРУГО ПРАВНО И ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, ЗА ПЕРИОД СЕПТЕМБАР – ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт и Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати за овај Предлог одлуке о финансијској подршци са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице. Наиме, подржаћемо ову одлуку из разлога како би деца чији родитељи нису имали довољно добру или нису имали никакву везу да буду ти срећници да упишу своје дете у систем предшколске установе Радосно детињство, имају право суфинансирања боравка у приватним вртићима. Ја верујем да у овој сали не постоји одборник или члан Градског већа или функционер из извршне власти који није имао неколико молби од својих комшија, пријатеља, познаника, родбине, са различитих страна, који са молбом да се помогне око уписа детета у вртић. Значи, то је вечита тема. Ми српски радикали смо мишљења да доношење овако измењене одлуке, обезбедиће континуитет у суфинансирању боравка деце у приватним вртићима у периоду 31. јануар – 31. август 2017. године и то нас је мотивисало да подржимо ову одлуку. Међутим, мишљења смо да овакав начин поступања ипак само у једном каратком временском периоду, може се чак рећи, моментално гаси пожар, али неће се суштински решити проблем. Ајте да се потрудимо да на нивоу године, на критичним тачкама у Граду Новом Саду изграђујемо нове вртиће у систему Предшколске установе „Радосно детињство“. Зна се које су то критичне тачке у Граду. У првом реду, као и везано за школу то су и вртићи на Адицама, Сајлову, Новој Детелинари, Грбавици, Банатићу и другим деловима Града. Ја верујем да ће ускоро, коначно, бити одмрзнута блокада запошљавања у јавном сектору и да нећемо имати проблем да запослимо васпитачице, сервирке и генерално, људе који раде у предшколској установи. Али, то је начин како се трајно решава проблем. Ми српски радикали смо убеђени да у једном мандату, дакле, у четири године, када имамо континуирано улагање на годишњем нивоу од 250.000.000 до 300.000.000 динара у изградњу нових вртића, да то за четири године, за пун мандат, може решити овај проблем, да коначно листе чекања постану прошлост у Граду Новом Саду и да коначно више нико нема потребу да интервенише и да се мери чија је веза јача, не би ли дете било уписано у вртић.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2016. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ ПРЕДШКОЛСКОГ УЗРАСТА УПИСАНОМ У ПРЕДШКОЛСКУ УСТАНОВУ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ДРУГО ПРАВНО И ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, ЗА ПЕРИОД СЕПТЕМБАР – ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1820-I

31. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ У 2017. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је упитала одборника Божидара Протића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Божидар Протић: „Мислим да нико у овој сали није против да се помаже људима који одређене трошкове не могу да плате. Међутим, ми имамо пет, ово је шести пут, исту одлуку која је потпуно неправедна. Неправедна је према онима којима је помоћ потребна, а не могу да је користе. Критеријуми су исти. Ја сам моје критике упућивао и 2011. године, где је требало и свих ових година, нажалост, без икаквих резултата, само појединих обећања да ће се нешто урадити, наравно, ништа није урађено. Ми овог пута огроман број породица остављамо ван могућности да им се трошкови умање. Ко год нема грејање, који се греје на топлану, он ово не може да користи. Ни једно насеље у Новом Саду није обухваћено. Добар део Града није обухваћен. Да ли имамо право да и даље озаконимо ову дубоко неправедну одлуку? Ја мислим

да немамо. Мислим да треба добро да размислимо да ли је одлука права. Ја мислим да није, да је треба вратити на дораду, да би се утврдили одређени критеријуми. Ја се извињавам, да ли ћете ми дати да поново говорим?“

Заменица председника Скупштине је појаснила одборнику Божидару Протићу да има право да образложи своје издвојено мишљење у трајању од три минута.

Божидар Протић: „Добро. Дакле, сматрам да је дубоко неправедна, јер не утврђује праве критеријуме који би били неопходни да би се ова одлука применила. Једини критеријум је број деце. Кад имате троје, четворо или петоро, или седморо и осморо, 50% ће добити попуст онај који има више од деветоро деце. Нађите ми у Граду, на Лиману, који има деветоро деце, ево ја ћу му дати преосталих 50%. Мали Београд, Велики рит, где су, заиста, људи у изузетно тешком положају, нема права ни на какве бенефиције за грејање. Индивидуално грејање је далеко скупље него ово на које се велика већина од вас греје, где дајемо субвенције за изградњу вреловода, где им умањујемо цене да плате још ниже. Шта овим чинимо? Не помажемо свима којима је то потребно. Бојимо се да не помажемо онима којима је највише потребно. Ја мислим да 60% породица ово не може да користи. Како ћете објаснити, ви који долазите из приградских насеља, да вашим комшијама, којима је то потребно, нисте помогли? Када будем учесник у дискусији, онда ћу наставити.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Снежана Мушички, Божидар Протић и Реља Алексић.

Ђурађ Јакшић: „Ево већ четврту или пету годину, господин Протић и ја, практично, имамо исте примедбе на предложени текст одлуке, а који се тиче утврђивања критеријума за умањење обавеза за плаћање комуналних услуга породицама са троје или више деце, исте, из свог неког угла. Наиме, Српска радикална странка је мишљења да ова одлука, да јој намера није рђава, напротив, жели се помоћи породицама које имају троје и више деце и то је потпуно оправдано, из простог разлога што Новосађани генерално плаћају најскупље комуналије у Републици Србији. Међутим, Српска радикална странка је у два наврата, то је било у децембру 2012. и у децембру, чини ми се 2015. године, покушала је амандманима да употпуни предложену одлуку. Она се практично, преписује из године у годину, у њој се ништа не мења. Ми смо амандманима скренули пажњу на следећу ствар: желели смо да помогнемо и породицама где је једно дете рођено и где је двоје деце, а то су најбројније породице у Граду Новом Саду. Наш предлог, тада, а у суштини је остао исти и сада, је да породице које имају једно дете, остваре умањење за плаћање комуналних услуга за 10%, породице са двоје деце умањење да добију за 20%, а све ово даље како је предложено у овој одлуци, практично, да остане. Наиме, у Граду Новом Саду, статистички гледано, по породици просек деце је 1,47. То је један од последњих података Института за јавно здравље становништва Војводине, а у ову статистику не улазе породице без деце. Дакле, одлуком да се помогне само родитељима са троје и више деце, једноставно се елиминишу породице које у истом тренутку отхрањују своју децу, а имају само једно или двоје деце. Сматрамо да постоји законски основ за доношење измењене одлуке овако како смо ми дали предлог, и могућност да се помогне свим породицама на територији Града Новог Сада са децом. Наиме, понављам још једном, наш предлог, породице у којима је рођено једно дете да имају попуст од 10%, са двоје деце 20%, а онда ово троје,

четворо, петоро 30% и тако даље како већ стоји у овој одлуци. Управо овакве породице, нажалост, са једним или двоје деце су најбројније на територији Града Новог Сада, а некако су њихове потребе, можда чак и највеће, поготово када говоримо о младим брачним паровима, који тек граде живот, који су добили бебу, који су подстанари, муче се за посао и муку муче да плате обавезе за комуналне услуге у Граду Новом Саду. Нажалост, мало је у Новом Саду породица са троје и више деце. Ми смо мишљења да треба размислити о томе. Сад је већ ово, практично, завршена ствар, стигло је на Скупштину, али за наредну годину да се размисли о томе да се поправи ова одлука, овако како је предлог дала Српска радикална странка. Ми нећемо гласати против ове одлуке, али нећемо је ни подржати из разлога што сматрамо да није потпуна, односно да је у једном делу мањкава.“

Снежана Мушицки: „Ова одлука у више својих делова доводи грађане Новог Сада у неравноправан положај, а ја ћу вам сада једном простом и кратком илустрацијом покушати дочарати на шта мислим. Ако, рецимо, дете у породици које има двоје деце и живите на Салајки и треба да одете до, рецимо, школе Вук Караџић, а имате 13 година, нема светла на улици, нема бицикличке стазе којом дете може да иде бициклом у школу, нема тротоара којим он може до школе да дође од своје куће и онда се греју на гас и плаћају пуну цену онога што живе на Салајци. А, када сте дете са Лимана, онда можете да идете и бициклом, и скејтом, можете да се возате и по парку и по бицикличкој стази и по тротоару, где има свугде осветљења и да вам се још да и умањење вашим родитељима, умањење тога што живите на Лиману и плаћате грејање на топлану. А највећи број дужника јавних комуналних предузећа и комуналних услуга, односи се баш на људе који живе у тим деловима града. Не само овим, које сам навела као пример, него оних који се греју на топлану. Сматрамо да ова одлука стварно, већ из године у годину, ничим није завредила да не буде искритикована, зато што из године у годину дискриминише једне исте, а фаворизује, опет, исте. Оно што није добро у овој ситуацији је да ће неки грађани који се не греју преко топлане, с правом рећи: Добро а када ћете почети да финансирате нас? И рецимо, онај човек који има два детета исто тако минимални лични доходак и греје се на гас, он ничим није заслужио да му Град помогне, а онај који има три детета и греје се на топлану, њему ћемо да помогнемо. То је велика дискриминација и то тако не треба да буде и стварно, мислим да је крајње време да се оваква једна одлука, ако већ има намеру да буде хумана, уједначи и да се види шта су критеријуми, зашто су такви критеријуми и како можемо да помогнемо свима, а не само појединцима.“

Божидар Протић: „Дакле, као што видите ово није политичко питање, није демагогија, с обзиром да видите из различитих странака то предлажу. Небитно је из које смо странке, везе нема са тим, верујте. Оно што је овде јакло лоше, то је што не постоје никакви објективни критеријуми, осим броја деце. Ако већ нисте могли, ево рецимо, господин Боцара има неки предлог па ће изаћи и рећи, можда ће ме Марко демантовати. Вероватно ја бих се сложио и са њима ако имају сасвим нешто друго што ће унапредити ову одлуку. Оно што је највећи недостатак је што не постоји имовински цензус. Да ли је могуће да и чланови Градског већа, вероватно, не улазим у приватност, ако испуњавају услове добиће умањење, а неко са Клисе, Сајлова, Петроварадина, Каменице, Чардака, неће. Ако је већ оваква одлука, која је дубоко дискриминирајућа, морало се бар увести додатни критеријум – имовинско стање, неки просек зарада. Просек зарада оних који конкуришу, то фали, нема, само је довољно имати број деце. Важно је знати ернест и све је завршено. Овде фали критеријум, висина прихода по члану, били би бар мало поштенији. Тим би се смањио круг лица којима то не треба, а повећао оних којима треба. Можда може и већи проценат. Ако је то већ тако, зашто онда не дамо свим породицама

неки ваучер, вредносни, да може да купи метар, два дрва, да плати 100 кубика месечно гаса, да плати струју, ако се греје, а не живи у Граду и нема централно грејање. То би било праведно. И да се вратим, господине, ако дозволите, Ваш посао је као социјала да имате социјалну карту. Докле смо стигли са социјалном картом становника овог Града? Очекујем пет година сваки пут се нешто обећава, чекајући Годоа, никад да стигне. Имовинска карта, социјална карта ово решава. Имамо особе којима је потребна туђа помоћ и нега. Њих смо потпуно заборавили, који то примају јер имају низак приход и не могу сами да се брину о себи, без помоћи друштва. Њих смо заборавили. Има толико људи којима је помоћ потребна, а које смо заборавили. Ово је ствар хуманости, ово је грађанско питање. Дакле, апелујем на вас да се ова одлука доради, да се бар утврди имовински цензус, ако ништа друго. До израде социјалне карте, да се извиде могућности када се то смањи круг лица и да се са правом, оно што људи траже, који ово право не могу да остваре кроз умањење цене грејања од градске топлане, да им се да ваучер на одређени износ да купе, не новац, одређени цензус ће се наћи, да се нађе који је то трошак који Град може да издржи, да адекватно што умањује средства овима којим је централно грејање и да им се да ваучер за струју, за огрев који они користе или за гас. Мислим да је то наша обавеза да пре свега будемо праведни према свим нашим грађанима.“

Реља Алексић: „Не сумњам у хумани карактер овакве одлуке иако се, апсолутно, саглашавам са примедбама које су на њу изнели говорници пре мене, али сматрам да је ову одлуку потребно дорадити још најмање по три важна питања. Дакле, у овој одлуци су заборављене хранитељске породице и заборављене су породице које имају усвојену децу. Сматрам да је хранитељство, а поготово усвојење, један изузетан моралан и хуман чин, а они су, у овој одлуци, потпуно заборављени. Поред тога заборавили сте, односно, хајде да будем коректан, заборавили смо сви заједно на породице које немају више деце из медицинских разлога. Верујем да је велики број жена желео да има више од двоје, или више од једног детета, али просто медицински разлози нису дозволили да се то и догоди. Сматрам да би требало водити рачуна и о таквим случајевима.“

Руковођење седницом је преузео председник Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2017. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА
КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ
У 2017. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 35-115/2016-I
 35-425/2015-I
 35-588/2016-I

32. – 34. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО ЖЕЛЕЗНИЧКЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЛИМАНА СА УНИВЕРЗИТЕТСКИМ ЦЕНТРОМ У НОВОМ САДУ**

Предлоге одлука, Плана и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Зорица Кеча и Јелена Маринковић.

Александар Попадић: „Већ је прошло девет сати, а ми долазимо до једне свакако најзначајније тачке, поред усвајања буџета. То је, пре свега, усвајање новог Плана детаљне регулације Железничке улице, који ми проналазимо веома спорним из простог разлога да је у новом Плану детаљне регулације Железничке улице и блокова око Железничке улице предвиђена изградња објекта који се гради већ више од шест месеци, на локацији преко пута Главне поште, значи да је изградња објекта почела и пре него што је усвојен нови, тј. измењени План детаљне регулације. Ово је заиста нешто нечувено и недопустиво, уопште да не улазим у то да ли тај објекат нарушава изглед градског језгра, да ли ће својим габаритом нарушити не само визуелни изглед, него ће изазвати колапс у овом делу Града. Колапс у овом делу Града није само, већ он већ постоји и у постојећем стању, а замислите када додате зграду од преко десет спратова како ће да изгледа овај део града у самом комуналном и саобраћајном функционисању. Заиста је ово изузетно велики проблем и мислим да је ово права слика како функционише наше друштво, наша Држава. Гради се унапред, гради се без дозволе. Значи, не чека се ни промена урбанистичког плана. Урбанистички план, који ћемо вечерас вероватно усвојити, направљен је као по наруџбини. Уклопљено је буквално тако да је тај нови објекат предвиђен на том месту. То је све врло очигледно и ко жели то ће лако закључити, тако да, драги суграђани, ово је заиста слика нашег друштва и оног како ми у овом моменту функционишемо. Такође, спорно у том Плану детаљне регулације јесте и учртавање нове

улице, још наравно нема име, која ће додатно оптеретити овај део Града из жеље да се што више простора, да се што више локација прода инвеститорима, али не размишљајући да ће то изазвати потенцијални хаос, опет кажем, у већ густо насељеном делу града и мислим да бисмо због тога у будућности могли имати великих проблема. Што се тиче, пошто је спојена расправа, покушаћу да уклопим и друге објекте. Поред зграде Дневника такође предвиђамо огроман објекат од десет спратова, на простору данашње Дневникове штампарије. Крајње је време да схватимо да не можемо овако да планирамо Град, јер у том граду ће живети и Ваши унуци, Господине председниче, а тренутно Град нам има огромних проблема у области урбанизма. Ми ћемо оваквим пројектима направити још веће проблеме.“

Зорица Кеча: „У тачки 3715 утврђује се да је надгробни споменик породице Ченази непокретно културно добро. Колико знам то је било и раније. Међутим, надгробни споменик је срушен или размонтиран и објављено је да ће бити постављен на неко друго место у близини. Тиме је непокретно културно добро постало покретно. Свака вам част на овој измишљотини. Поред тога, надгробни споменик је обично изнад гроба, па се питам да ли је и гробница породице Ченази планирана за телепортацију или је уклоњена са отпадним шутом из постојећег градилишта „Палате Пупин“. То би било и кривично дело – повреда гроба. Тачка 4122, која регулише урбанистичку целину број један, у јавности овај простор познат као „Палата Пупин“, на ком су срушени постојећи објекти и где су већ у току припремни радови наведене палате. Питам се како је могуће, ко је дао дозволу за рушење. Ко је дао дозволу за изградњу, кад тек сад доносимо План детаљне регулације простора? Шта су тим поводом радили надлежни, нарочито грађевинска инспекција? Срушена је зграда „Ерсте банке“, која је била под заштитом. У средствима информисања градска власт је објавила да су елементи фасаде сачувани, па да ће у изградњи новог објекта бити изграђена иста таква фасада и то два пута, тј. на две улице. Ово ме подсећа на ону стару изјаву да се ће изградити још лепши стари Дубровник. Очито да овде има елемената недозвољеног рушења, недозвољене градње, невршења контроле. У Савамалој су незаконито срушене учерице, па се дигла бука, а овде се незаконито уништавају споменици културе уз учешће власти, па је то прошло. Штета је већ почињена, па нема смисла више говорити о томе. Треба спречити већу штету, која ће настати изградњом објекта који је планиран. Већ сад је уско грло код подземног пролаза на углу Народних хероја и Булевара Михајла Пупина, а када буде изграђен овај огромни објекат, настаће тотални хаос и колапс у саобраћају, нарочито пешачког, а ни бициклистички неће моћи да се одвија, иако је тим истим планом предвиђен. Познато ми је, још старим социјалистичким урбанистичким планом је било планирано да се сруши „Ерсте банка“ и да се ту изгради објекат који ће закривљеном фасадом личити на објекат Поште, чиме би се добио већи простор за пешачку комуникацију. Зато предлажем да се овај план врати на дораду, да се дозволи градња, као што је наведено, до висине Поште, али у границама објекта и са фасадом која ће бити огледало зграде Поште. Ако је баш неопходна имитација фасаде „Ерсте банке“, може да се начини на месту где је срушен објекат, тј. где је био објекат привремени паркинг. Корисна површина објекта била би нешто мало умањена, можда око 10%, али би се боље уклопио у околину. Тиме инвеститор, који је већ познат, не би био оштећен у већој мери. Што се тиче, ако имам још времена, у вези Универзитета, то је ова следећа тачка, на Лиману, у складу са старим урбанистичким планом, између Универзитета и Дунава, био је направљен и парк који је некада имао и име Омладински парк. Током деведесетих у простору парка почета је изградња зграде Ректората, која је тек недавно завршена, деведесетих је почета. Изграђен је, такође, и паркинг којим је у мноме смањена површина парка, зато предлажем да се новим Планом задрже постојеће зелене

површине на овом простору и да се парк осмисли, обнови квалитетнијом врстом зеленила. У сваком случају, немојте дозволити ширење Универзитета на уштрб зелених површина, с обзиром да их и онако мало имамо. Подавићемо се људи.“

Јелена Маринковић: „Свашта смо овде чули за овом говорницом по питању Предлога плана детаљне регулације око Железничке улице, односно блокова, као да је начињено недозвољено рушење, да не посоји урбанистички пројекат и слично, што је потпуна неистина. Дакле, основ за спровођење локалитета је управо План генералне регулације, а на основу Плана генералне регулације се израђује План детаљне регулације, који мора да има урбанистички пројекат. Тако да је то потпуно једна неистина. Што се тиче заштићености објекта, сами сте рекли да је објекат под претходном заштитом и постоји сва потребна документација, као и сви потребни услови, као и мишљење Завода за заштиту споменика, односно, које је прилагодио своје услове, односно да се скине претходна заштита, као и сва могућа планска документација. Дакле, не знам у чему је проблем. Да ли је проблем у томе што се Град Нови Сад развија, што је Град Нови Сад постао модеран? Претпостављам да, по вама, треба да будемо град диносауруса.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације блокова око Железничке улице у Новом Саду и предложени Закључак.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н

ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО ЖЕЛЕЗНИЧКЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 104. седнице од 16. марта 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 131. седнице Комисије за планове од 26. октобра 2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације блокова око Железничке улице у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду и предложени Закључак.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К А

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 99. седнице од 18. фебруара 2016. године, Закључак Комисије са 101. седнице од 2. марта 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 131. седнице Комисије за планове од 26. октобра 2016. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду.

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана генералне регулације Лимана са Универзитетским центром у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К А

О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЛИМАНА СА УНИВЕРЗИТЕТСКИМ ЦЕНТРОМ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 46/2016-44-I

35. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕНОСУ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ НА ПАРЦЕЛИ
У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА НА РЕПУБЛИКУ СРБИЈУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о преносу права јавне својине на парцели у јавној својини Града Новог Сада на Републику Србију.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ НА ПАРЦЕЛИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА
НОВОГ САДА НА РЕПУБЛИКУ СРБИЈУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1950/2016-I

020/1949/2016-I

36. – 37. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА, РЕПУБЛИКА СРБИЈА И ГРАДА ОРЕЛА, РУСКА ФЕДЕРАЦИЈА**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА, РЕПУБЛИКА СРБИЈА И ГРАДА УЛМА, САВЕЗНА РЕПУБЛИКА НЕМАЧКА**

Предлоге одлука утврдила је Комисија за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству.

Председник Скупштине је упитао председницу Комисије за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Бранка Бежанов, председница Комисије за обележавање празника, доделу признања и међуградску сарадњу у земљи и иностранству, представница предлагача: „Комисија за обележавање празника, доделу признања и међународну сарадњу у земљи и иностранству Скупштине Града Новог Сада, на III седници, одржаној 27. децембра 2016. године, утврдила је Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада у Републици Србији и Града Орела у Руској Федерацији, али и Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада у Републици Србији и Града Улма у Савезној Републици Немачкој. На историјским, пријатељским и традиционалним везама српског и руског народа, а ради стварања услова за динамичан развој у економској, научно–техничкој и културној сарадњи, на састанку Градоначелника Града Новог Сада и представника за међународну сарадњу Орловске области из Руске Федерације, у октобру 2016. године у Новом Саду договорено је успостављање сарадње Града Новог Сада и града Орела, на основама равноправности, узајамног поверења и заједничких интереса. Град Нови Сад и град Орел сарађиваће у областима економије, науке, технике, технологије и информационих технологија, туризма, образовања и културе, као и другим областима о којима се договоре и које су од заједничког интереса. Градови ће пружати помоћ у успостављању директних пословних контаката предузећа, размењивати искуства и информације које се тичу програма социјалног развоја и јачати сарадњу установа у области образовања, културе, као и спортских организација и друштава. Што се тиче града Улма, у вези са сарадњом Града Новог Сада и града Улма, истичем да је сарадња започета прихватањем перспективе за сарадњу између градова Новог Сада и Улма 2002. године, да је дана 1. фебруара 2004. године, на основу Одлуке Скупштине Града Новог Сада о прихватању изјаве о сарадњи подунавских градова и регија, потписан споразум о оснивању Дунавског бироа између Скупштине Аутономне Покрајине Војводине, Скупштине Града Новог Сада и Привредне коморе Војводине, а у циљу остваривања политичке, привредне, образовне, научне и културне сарадње са подунавским градовима и регијама. У циљу јачања веза и сарадње два народа, српског и немачког и два града, града Новог Сада и града Улма, у Улму су 16. децембра 2016. године, заменик Градоначелника Града Новог Сада, господин Кружевић и Градоначелник Града Улма потписали писмо о намера успостављања сарадње између два града. Град Нови Сад и Град Улм сарађиваће у областима привреде, науке, туризма, спорта, образовања, а посебно на релацији пројекта Дунавске стратегије Европске уније. Град Улм ће пружити Граду Новом Саду, као Европској престоници културе 2021. године, значајну саветодавну и сваку другу подршку и то разменом искустава и кроз организовање културних догађаја, како би се Нови Сад садржајније припремио за обавезе које подразумева остварена титула Европске престонице културе за 2021. годину. Такође је потребно нагласити да ће, поводом проглашења Града Новог Сада за омладинску престоницу Европе 2019. године, са градом Улмом остварити контакте и активности омладинских удружења. Такође је потребно истаћи да између универзитета ова два града постоји дугогодишња сарадња, која ће се, успостављањем ове сарадње градова, наставити и да ће се радити на продубљивање сарадње кроз међусобну размену наставног кадра и студената универзитета и одржавање Дунавске летње и зимске школа за студенте и младе научнике, како у Граду Улму, тако и у Граду Новом Саду. У име Комисије предлажем да

Скупштина, након разматрања, донесе одлуке у предложеном тексту, те да се, након прибављања сагласности Владе Републике Србије на наведене одлуке, може приступити потписивању споразума са Градом Орелом и са Градом Улмом.“

С обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Марина Недељковић, Срђан Кружевић и Ђурађ Јакшић.

Др Вељко Крстоношић: „Демократска странка ће подржати оба предлога. Сматрамо да је сарадња са другим градовима, размена искуства неопходна да би у овако тешким временима прикупили искуства које други градови могу да нам понуде. Посебан осврт је код сарадње са Улмом, који ће дати потребна искуства код Европске престонице културе и сматрам да је увек овакав вид сарадње добродошао. Нећу даље да дужим, госпођица Бежанов је имала исцрпно излагање, мислим да је свима јасно о чему се ради, чак и онима који су имали некакву сумњу, претпостављам да ће сада, после њеног излагања гласати „за“. Желим да кажем да ће Демократска странка подржати овакав предлог и надам се да ће оваквих предлога бити више у наредном периоду, тако да ће Нови Сад постати престоница културе у оном правом смислу речи.“

Марина Недељковић: „Као што смо већ имали прилике да чујемо, пред нама се у оквиру овог дела расправе налазе два предлога одлуке. Један о успостављању сарадње између Града Новог Сада из Републике Србије и са друге страна Града Орела, Руска Федерација, на шта ја и желим да базирамо своје излагање. Одборничка група Др Војислав Шешел – Српска радикална странка увек ће подржати сваки вид успостављања сарадње, братимљења, изградње пријатељских односа са градовима, регијама и покрајинама које потичу из нама пријатељских и братских држава. Јасно је и добро познато да српски народ већег и искренијег пријатеља од Руске Федерације једноставно нема. Србе и Русе везује вишевековни осећај узајамног пријатељства, поверења и испомоћ у тренуцима када је њима и нама било најтеже. Српска радикална странка традиционално на сва три нивоа власти, како на локалном, тако и на покрајинском и републичком нивоу, гласа за успостављање сарадње са свим пријатељски настројеним државама широм света. Пријатељи Србије и српског народа налазе се широм света, како у Руској Федерацији, тако и у Индији, Кини и у земљама арапског и афричког света, али никада међе државама које су на међународном нивоу признале такозвану, самопроглашену државу Косово и на тај начин најгрубље угрозиле територијални интегритет и суверенитет једна међународно признате државе. Увек смо подржавали и подржаваћемо сваки вид братимљења и то ћемо учинити, наравно и данас када је у питању, наглашавам, када је у питању сарадња Града Новог Сада и Града Орела, Руска Федерација. Овом приликом, испред наше одборничке групе, желим да се захвалим званичницима Града Орела и братском руском народу на указаном поверењу и на жељама, како стоји и у овом споразуму: „за просперитетом становницима Града Новог Сада“. Што се тиче другог предлога, споразума о сарадњи Града Новог Сада и Улма, који припада Савезној Републици Немачкој, морам да нагласим да ћемо и овом приликом остати принципијелни и доследни нашем ставу, који сам управо изнела и гласаћемо против овог споразума.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја сам се јавио за реч са једном намером да покушам да остварим један концезус овде када причамо о братимљењу и о потписивању споразума. Обраћам се, наравно, групи Српске радикалне странке, без обзира на ваше мишљење о Русији, моје је можда још пристрасније, али, једноставно, ми не можемо да побегнемо од тога да регионално припадамо једном делу Европе са којом морамо да сарађујемо. Ми припадамо Дунавској регији, а Град Улм је главни град области Баден–Виртемберг, која је оснивач Подунавске регије и која се дефинитивно много пита у финансирању пројеката које иду из Дунавске стратегије. Град Нови Сад мора да аплицира таквим пројектима и морамо да покушамо да доведемо неке инвестиције, што инфраструктурне, што неких других карактера, али свакако финансијску помоћ коју та регија нуди. Не можемо ми да се изместимо са Дунава зато што смо имали проблем '99. године, са тим које ви помињете, тако да ја заиста апелујем на вас да подржимо овај предлог и да једногласно гласамо. Тако ћемо послати једну поруку да смо ми за једну другачију политику, политику пријатељства и да, свакако, Нови Сад треба да покаже да је престоница културе и престоница младих тако што ћемо и наше пријатеље из Улма позвати да потпишемо споразум 1. Фебруара. Мислим да би било у реду да то буде једногласно, а на вама је да одлучите јесте ли строго за Русију или може да прође и неки други предлог који нам жели добро.“

Ђурађ Јакшић: „Потрудио се заменик Градоначелника да нас убеди, али није успео. Српска радикална странка држи принципијелан став и неће одступити од тога. Сви они који су признали шиптарско–терористичку државу на простору нашег Косова и Метохије, ми сматрамо да ни на локалном, ни на покрајинском, ни на државном нивоу са таквим државама не треба склапати споразуме о пријатељству. Републици Србији и српском народу не мањка пријатеља. Они се налазе на свим странама света, почевши од Руске федерације, Индије, Кине, пријатељских земаља из арапског света, пријатељских земаља из такозваног „трећег света“, пријатељских земаља из Јужне Америке. Пријатељи су свуда где нам за одређену привредну, или економску сарадњу, или пуштање неке куповине кредитне линије не тражи део државне територије и Српска радикална странка се држи тог принципа и става. Подржаћемо увек предлог када се братимимо, пријатељимо или успостављамо било какве ближе контакте са оним земљама које признају наш територијални интегритет, које признају Републику Србију, а у њеним границама и Косово и Метохију као јужну српску покрајину, а никако оне које су нас '99. године на правди Бога, ми то не можемо заборавити, иако ви мислите да то треба да опростимо, које су нам бомбардовали земљу, убијали нашу децу и уништили нам државу. Задржавамо принципијелан став, подржавамо предлог за руски Град Орел и са друге стране гласаћемо против овог предлога, везано за Улм. Мада не сумњам да ћемо у комуникацији, контакту и са Градом Улмом остварити одређене бенефите, али из принципа ћемо гласати против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Орела, Руска Федерација.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА, РЕПУБЛИКА
СРБИЈА И ГРАДА ОРЕЛА, РУСКА ФЕДЕРАЦИЈА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Новог Сада, Република Србија и Града Улма, Савезна Република Немачка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА, РЕПУБЛИКА
СРБИЈА И ГРАДА УЛМА, САВЕЗНА РЕПУБЛИКА НЕМАЧКА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-4531/2016-I
352-1/2016-1812-I

38. – 39. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДУГОРОЧНОМ КРЕДИТНОМ ЗАДУЖЕЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О ДАВАЊУ ЈЕМСТВА ЈАВНОМ КОМУНАЛНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „ПУТ“ НОВИ САД

Предлог Одлуке и Решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење на Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад, које вам је достављено у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли Божидар Протић жели да образложи издвојено мишљење.

Божидар Протић: „Јавно предузеће „Стан“ други пут већ за годину и по дана узима кредит. Пардон, „Стан“ не може више да узме кредит, „Пут“, грешка је заиста. Стално говорите како се Град не задужује, па и ово је задужење Града. Јавна предузећа не могу ићи у стечај, на крају опет Град плати, ако се не плати. У 2015. години 3. јула „Пут“ је дигао кредит на 955.000.000,00, од тога је повукао 150.000.000,00, 105.000.000,00 није и онда је за петнаест месеци успео да отплати 15.000.000,00. Од 150.000.000,00 он отплатио 15.000.000,00. Не знам на колико је то, ваљда на 120 година, вероватно, када је успео толико да отплати. И, 'ајде што не може да отплати, људи су заиста у озбиљним проблемима, тај проблем потиче још када је зет радикалски био директор, па купио ону велику, не чује ме господин, њихов зет је био директор у то време, па купио ону...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му је да је добио реч како би образложио издвојено мишљење.

Божидар Протић: „Па зашто мора да се задужи? Управо зато сам издвојио мишљење. Морам ући у генезу потребе да, знамо на кога се односи, знамо ко је задужио „Пут“ највише и сад су људи у проблему. Али, у то време јемац им није био Град, него им је била „Топлана“ и сад је „Топлана“. Колико је минута? Два. Дакле, „Топлана“, мислим да су они несолидни дужници, да нису баш у стању да враћају према плану, тако да нисам сигуран да ли је „Топлана“ урадила паметан потез, ако га уради. А то ћу у дискусији.“

С обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Негован Митковић, Александар Бујић, др Горан Радојев и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић: „Господин Протић је једним делом у праву, тај наш зет, који је припадао СПС-у у периоду од 2004. до 2008. године, можда није био најбољи и најсјајнији директор Јавног комуналног предузећа „Пут“, али овај који га је наследио на челу „Пута“, Радмиловић, а он је био ваш, упропастио је „Пут“. Нестраначки? Још горе. То је онај што је службени ауто по њега ишао у Шибеник на летовање и довезао га у Нови Сад у сред јула како би преправио, односно, поправио понуду „Пута“ за изградњу I фазе Сомборског и II фазе Суботичког булевара и на тај начин је начињена штета за буџет Града Новог Сада, која се мери са 3.000.000,00 до 4.000.000,00 евра. Сећате се и тога? Када говоримо о овој теми која је на дневном реду, Српска радикална странка ће, наравно, гласати против додатног задуживања Јавног комуналног предузећа „Пут“ у висини од 300.000.000,00 динара. Ми српски радикали годинама уназад скрећемо пажњу на проблеме који у „Путу“ прете да ескалирају и на неспособно руководство и маћехински однос према овом јавном комуналном предузећу. Пре само годину и по дана ова градска власт се хвалила како је решила малтене све проблеме везано за Јавно комунално предузеће „Пут“, како је „Пут“ на зеленој грани, како ће имати врло позитивно пословање у наредном периоду итд., а ми видимо да се он на крају 2016. године, у

суштини, бори за голи живот. Бори се за голи опстанак. Подсетићу вас да је пре две године, мислим да је то била јесен 2014. године, да је издвојено неколико десетина милиона динара, немојте ме држати за реч, можда је било преко стотину милиона, везано за отплату обавеза банкама, добављачима, везано један део за социјални програм за отпуштање радника итд. из буџета Града. Отпуштено је 53 радника, смењена је просечна зарада тада пре две године са 52.000,00, чини ми се на 40.000,00 динара. Град је одобрио нови ценовник у који је свих 900 ставки са којима на тржиште излази Јавно комунално „Пут“ повећано за 30% цена услуге и без обзира на све то у просеку више од пола године Јавно комунално предузеће „Пут“ је у блокади и то није добро. Тада одборник, а сада председник Скупштине, господин Јелушић, на неки начин је предњачио у уверавању нас одборника и јавности, па ту су један део одборника из претходног сазива, како ће са одобравањем новог увећаног ценовника „Пут“ бити на правом путу и како ће на тај начин бити решени сви проблеми у овом предузећу. Ми српски радикали смо тада изражавали сумњу да ће то бити тако, изражавамо је и данас из разлога што смо мишљења, наш став нисмо мењали, тада смо рекли да је требало на сасвим другачији начин руководити „Пут“ и са друге стране дати му посла. Како посла? Па посла од стране Града, како би максимално ангажовао своју механизацију, људство, опрему итд. и у суштини, зарадио новац на тржишту. И, где смо данас, годину и по дана касније? У ситуацији да Јавно комунално предузеће „Пут“ мора да узима кредит дугорочно од 300.000.000,00 динара да рефинансира део кредита који је узео пре две године, а у овом другом делу да један део плати добављачима за набавке. Али, постављам вам питање шта ћемо са оних 130.000.000,00 динара који нису обухваћени у овом кредитном аранжману и шта ћемо са више десетина милиона динара који ће настати на основу тужби 200 запослених у овом предузећу, који су тужили сопствену фирму због кршења колективног уговора, због неисплаћеног регреса, топлог оброка и због смањене просечне зараде? Можемо доћи поново у проблем и можемо доћи у ситуацију да се Јавно комунално предузеће „Пут“ кроз пола или годину дана поново обраћа Градском већу или Скупштини Града са молбом да се уважи нови кредитни аранжман и тако се вртимо у круг. Хајте да се сконцентришемо, понављам, „Пут“ има врло способне људе, врло добре раднике и мајсторе. „Пут“ још увек има механизацију, која још увек није застарела, капацитете има да заиста обавља све оно што је поверено од стране Града и да на тај начин, прктично, новац заради на тржишту. Немојте да му товаримо нови кредит од 300.000.000,00 динара на грбачу, без обзира што су каматне стопе повољније у односу на оне од пре две године, али има ту обавеза додатних према добављачима, ја не видим начин како ће га „Пут“ решити. Ето, ми смо имали толико, гласаћемо против. Што се тиче ове друге тачке дневног реда, везана је за прву, „Топлана“ – јемац, све у реду, али шта гарантује „Топлани“ да ће Јавно комунално предузеће „Пут“ бити у ситуацији да сервисира редовно свој кредит. Ми смо имали, завршавам, ситуацију сличну пре неколико година када је Јавном комуналном „Стан“ јемац био „Водовод“, односно, „Чистоћа“. Шта се ту после тога десило и да ли су „Водовод“ и „Чистоћа“ преузели на своју грбачу дугове Јавног комуналног предузећа „Стан“, вероватно је то испало тако. Плашимо се да се исто то може десити и „Топлани“, која је јемац за кредит који узима Јавно комунално предузеће „Пут“.

Негован Митковић: „Као што је и рекао господин Јакшић, највећи део дуга је управо од времена господина Радмилковића, Демократске странке, то је тачно и необориво. Друго, ово је потпуно тачно, близу 200 радника је утужило фирму због оних 10%, односно 20%, који је директор склопио споразум са синдикалцима, међутим, ових неколико дана највећи број радника је потписао један споразум да се ти дугови надокнаде у неких годину или две наредних и да повуку тужбе. Један део неће то да уради, али неће бити критична ситуација каква је била.

Оно што се тиче ЈКП „Пут“, него и осталих предузећа код којих је дошло до тога да су радници добили судске спорове, што су тужили предузеће, господин Бујић, ако се не варам, начео је ову тему. Он је започео у вези „Радосног детињства“, али није само у питању ни „Радосно детињство“ ни „Пут“. Један део радника који су добили отпремнине, пре неколико година када је овде донет програм да се растерете јавна комунална предузећа, да се један број радника отпусти, односно, да добију отпремнину да оду из предузећа, сећате се те одлуке, господин Градоначелник није тад рекао својим сарадницима: „Видите, направите штете“. Колико знам донета је одлука да се радници добровољно пријаве за отпремнину и то врло високу у оно време, 54.000,00, скоро 500 евра, сада видимо да је то био добар споразум између власти и синдиката, када чујемо колике су отпремнине по Србији, по предузећима јавним, односно, државним који дају радницима. Међутим, у том ланцу одговорности шефови, шефићи, директори, они који су правили спискове, направили су огроман проблем. Спискови нису састављени од оних који хоће добровољно да оду из предузећа, не знам да ли лична сујета, нетрпељивост шефова, ставили су људе који нису желели да оду из предузећа па су добили по 500, 600 или 800.000,00 отпремнине, или није битна цифра. Сад се враћају, добијају спорове, враћају се у предузећа. Добијају по неколико милиона одштете. То није само случај са „Пут“, биће и са другим предузећима. Господин Бујић је навео „Радосно детињство“, то ће бити огроман проблем. За то неко треба да одговара. Да ли они који су састављали спискове, а имају добре плате, па сада нека то решавају како ће или на који начин, али је чињеница да многи радници добијају судске спорове од неколико милиона одштете, а да су добили отпремнине и отишли пре 2-3 године, наравно не својом вољом, већ вољом оних који су се трудили да саставе спискове и да тај проблем реше, мисле за сва времена. То је један проблем који ће у наредном периоду, а вероватно Градоначелник је упознат, а који ће бити на дневном реду испред Скупштине.“

Александар Бујић: „Само две ствари су ми нејасне у овој идеји. Прва је шта нам гарантује да ће „Пут“ почети другачије да послује када се реши дуговања једних на начин да их стиче дугове на другом месту уз јемство, дакле, ми не видимо да ће се пословање променити драстично и да он, решавањем овог проблема, постаје компанија за углед, по којој ће се равнати и који раде у реалном сектору и друга непозната је која је мотивација било кога па и „Топлане“ да даје јемство неке. Не видим који интерес је ово предузеће нашло да у оваквом уговору учествује. Значи, идемо поново у једно спасавање једног од предузећа, које јесте у кризи, али бојим се не механизмом који даје спаса овде. Овде спас не видимо, него имамо само једну меру која је привремена, питање је, додуше, колико је дуго орочена, али која само привремено гаси пожар, а бојим се не нуди идеју о трајном решењу проблема.“

Др Горан Радојев: „Не знам колико смо пута овде за овом говорницом Градоначелника чули како је опоравио јавни сектор, како сада добро послују јавна и јавна комунална предузећа у Граду Новом Саду. Уз велики број субвенција и помоћи, које су добили у претходних пет година, видимо да је стање у јавним предузећима јако лоше. Једино „Стан“ је пред стечајем, ево га „Пут“, поново узима кредит. 255.000.000,00 је био претходни кредит, сада још више новца, 300.000.000,00 и заиста се види из тога када узму овај кредит да је стање више него лоше у овом јавном комуналном предузећу. Оно што ме интересује, а што не пише у овом материјалу и то је доста проблематично да не пише, колика је каматна стопа. Пише који је грејс-период и колики је рок отплате, али не видимо каматну стопу, односно колико ће уопште камату током овог периода платити „Пут“. То је прва ствар и друга ствар на који је начин Јавно комунално предузеће „Пут“ изабрало пословну банку код које ће се задужити. Да ли је тражило понуду од

више банака, којих банака је тражила и који су били услови? То би било јако лепо да знамо на који начин је донета одлука да се задужи баш код ове банке код које ће се задужити. Пошто је евидентно „Пут“ у проблему, ја сам питао, не знам да ли је Градоначелник био у сали, можда ће сада одговорити, зашто је смањено за трећину одржавање путне привреде. Зашто нисмо кроз послове, кроз више послова, дали „Путу“ могућност да се не задужује, него да заиста то одради и да заради тај новац. Саобраћајнице, тротоари, бициклистичке стазе, све је у прилично лошем стању и заиста има и више него довољно посла не само за „Пут“ да консолидује своје стање, него да грађани Новог Сада буду задовољни тиме што је ЈКП „Пут“ одрадио тај посао. Такође, оно што је проблем је што опет, по ко зна који пут је једно јавно комунално предузеће јемац другом јавном комуналном предузећу при задуживању и, наравно, „Топлана“ је заиста у бољој ситуацији него ЈКП „Пут“, мада видим да у програму пословања они планирају да јавни дуг на крају 2017. године, пардон, укупан дуг 2017. године буде око 5.600.000.000,00 динара, тако да и они имају озбиљан дуг и заиста не видим да је уопште то примерено да потенцијално додатно задужујемо „Топлану“ и то не за дуг који су они направили, него друго јавно комунално предузеће. Такође, оно што је индикативно, што се понавља и тиме ћу завршити, је то да се за јемца увек бира предузеће које има исту политичку позадину као и оно предузеће које се задужује. Тако смо имали ситуацију на релацији „Стан“ – „Водовод и канализација“, где су својевремено били СПО и тзв. групација ЗД. Сада имамо да су и на позицији директора у „Путу“ и на позицији директора „Топлане“ људи из Српске напредне странке и по тој линији, односно политичкој линији се одређује ко ће бити јемац што је заиста непримерено.“

Божидар Протић: „Што је господин Јакшић споменуо око „Пута“, господин кога сте спомињали није био члан наше странке. Он је дошао на предлог једног који, такође, није био члан наше странке и онда би људи који то слушају, могли да помисле: „Ево видите када се странке не мешају долази до проблема“. Значи, странке треба да се мешају. Ако сте Ви рекли, Господине Јакшићу, ја ћу се са тиме сложити. Али, да се вратимо на оно што је данас на дневном реду. Дакле, „Пут“ хоће кредит. Треба да нађе јемца, Градско веће елегантно то пребацује Скупштини, они су се изјаснили о нацрту, па су закључком предложили Скупштини, да не би они били јемац, нека дугују Скупштини. Они су само предлагачи. Елегантно, слажем се. Не чини Градско веће да ће бити криви, оно је предложило, може да предложи шта год хоће, власно је да предложи, а Скупштина је та која ће усвојити. Нико неће Градско веће прозивати, него Скупштину. Али, добро. Долазимо до тога да ли је „Новосадска топлана“ регистрована за давање јемства. Одлуком о усклађивању делатности пре неки дан, пре неки месец, вероватно број 47, ставили су одлуку да они то могу да раде. Али, ово је *par excellence* банкарска услуга за коју, а сагласност за банкарске услуге даје Народна банка. Да ли „Топлана“ има сагласност Народне банке да пружа банкарске услуге? Сад, уместо да се бави испоруком грејања, она се бави банкарством. Добро и то је могуће у држави Србији, Граду Новом Саду. Дали су јемство на 300.000.000,00. Који је интерес? Видимо да је то потпуно бесплатно, па дај да сви ми будемо онда у тој ситуацији да нам неко јавно предузеће јемчи да ћемо враћати наше недозвољене минусе, ако то већ... Је ли тако, Господине? Ви сте бар за социјалу, сви за социјалу у „Топлану“, да им јемчи, кад је то већ цабе. Кад може овима, може и нама. Дакле, бесплатно улази у ризик да 300.000.000,00 на крају плати „Топлана“. Неће платити „Топлана“, платиће грађани Новог Сада кроз цену грејања или кроз субвенцију. Дакле, јавна предузећа се олако играју са средствима са којима не располажу. Видимо да „Пут“ баш није неки платиша, за 16 месеци платио је 10% дуга. Дакле, да ли је Надзорни одбор, који је дао јемство, свестан у чега се упушта? Да ли ће у случају да терет дуга падне, поред и банкарских гаранција и меница и

вероватно интабулације на имовину „Пута“, која је, претпостављам, презадужена, да опет плати неко трећи? Имали смо, нажалост, праксу да поједина јавна предузећа су плаћала дугове...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и упозорио га је да му је истекло време за говор.

Божицар Протић: „Да, време је при крају. Ово је озбиљна тема и немојте да се јавна предузећа овим баве. Нека лепо банка даје кредит како даје, по одређеним условима, а не да ми сви ризикујемо да плаћамо за поједина предузећа двапут. Мислим да то није улога ни Скупштине да се овим игра, поготово јавна предузећа.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о дугорочном кредитном задужењу Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ДУГОРОЧНОМ КРЕДИТНОМ ЗАДУЖЕЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ** **ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о давању јемства Јавном комуналном предузећу „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ** **КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О ДАВАЊУ** **ЈЕМСТВА ЈАВНОМ КОМУНАЛНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „ПУТ“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2016-1307-I 34-4586/2016-I
 352-1/2016-1810-I 352-1/2016-1809-I
 352-1/2016-1806-I 352-1/2016-1814-I
 352-1/2016-1808-I 020-1871/2016-I
 352-1/2016-1819-I 66-1/2016-681-I
 352-1/2016-1811-I 020-1728/2016-I
 34-4585/2016-I 352-1/2016-1781-I
 34-4587/2016-I

40. – 54. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА "СТАН" НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МЕЂУОПШТИНСКЕ РАДНЕ ГРУПЕ ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт немају примедби.

Божидар Протић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење на Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину и Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину, која су вам достављена у Извештају Савета, уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли преставник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли Божидар Протић жели да образложи издвојено мишљење.

Пошто Божидар Протић није желео да образложи издвојено мишљење, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествови: Ђурађ Јакшић, Александар Бујић, др Горан Радојев, Стеван Латиновић, Марина Недељковић, доц. др Мирослав Копача, Вања Божић, Лазар Руњанин и Реља Алексић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против предложених програма за 2017. годину. Ево, ја ћу у најкраћим цртама покушати да кажем шта су кључне замерке нас српских радикала о неколико програма. Када говоримо о СПЕНС-у, СПЕНС по овом програму планира добит у 2017. години у висини неких 13.109,00 динара. Међутим, како СПЕНС планира добит у 2017 години, ако се у истом овом материјалу констатује да ће добитак у 2016. години бити 1.000.000,00 евра, дакле негде око 120.000.000 динара? То пише у овом материјалу, то ми заиста није јасно. Људи, нажалост, то је немогућа мисија. Немогуће је. Камо среће, али је немогуће да СПЕНС позитивно послује у 2017. години. СПЕНС је у драматично тешком и лошем стању. Видимо из овог материјала да је на дан 31. децембра. 2016. процена да ће ненаплаћена потраживања бити 171.000.000,00, а неизмирене обавезе СПЕНСА 663.000.000,00 динара. Дакле, претежу ове неизмирене обавезе за готово 500.000.000,00 динара. Са изразито

лошим билансима, катастрофалним стањем по питању ликвидности, празним локалима, заиста делује као маштарија да ће СПЕНС у 2017. години остварити позитиван финансијски резултат. Ми имамо информације да се господин Јарић максимално труди да покуша да повеже конце на СПЕНС-у, али то иде доста тешко, зато што пропадање СПЕНС-а траје већ дуги низ година и ту дилема никаквих нема. Дакле, није почело пропадање сад, него давних дана. Када говоримо о „Лисју“, није јасно на основу којих показатеља, помоћу којих трикова руководство „Лисја“ планира да увећа за 15-20% физички обим услуга, које ће пружати грађанима од продаје робе, производа и услуге, у односу на оно што ће бити реализовано, што је процена да ће бити реализовано у 2016. години. Ми смо уверени да немате појма како то планирате да изведете у 2017. години. Знам да је Вама смешно, Господине Ђаковићу, али уверени смо да немате појма како да повећате за 15-20% пружене услуге, али и Ви сте то тако написали, па шта вас брига. Проћи ће на Скупштини и гурате даље. Морамо престати да „Лисју“ дајемо шаком и капом на основу текућих субвенција. Понављамо као папагаји да је до 2012. године, односно до јуна 2014. године однос између текућих и капиталних субвенција из буџета Града „Лисју“ био отприлике једнак. Претезало је за десетак милиона на једну или на другу страну, али ту неких 70 према 60, или 80 према 70.000.000,00 у корист једних и других. Ви сада дајете 150.000.000,00 и плашимо се да ће ребалансом „Лисју“ бити опредељена додатна средства на име текућих субвенција. Град Нови Сад неће то моћи да носи на својим плећима још дужи временски период из простог разлога што ће имати много шта значајније и паметније да финансира, а не предузеће које није ликвидно. „Стан“? Шта рећи, а не заплакати када је у питању „Стан“, разорено комунално предузеће. Ми заиста желимо успех за јавно-приватно партнерство. Да ли ће то уродити плодом, остаје нам да видимо, али држимо палчеве по том питању. Када говоримо о „Топлани“, ово је једно од ретких јавних комуналних предузећа на које Српска радикална странка нема по питању пословања готово ни једну замерку. Најпре Прибић, потом Арсовић, ставили су „Топлану“ на ноге. „Топлана“ је поново жива после периода од 2008. до 2012. године, тако кажу биланси, тако кажу сви економски показатељи и ту немамо никакву дилему. Наша замерка иде само у том правцу да би могла мало већа сопствена средства да се улажу у обнову, односно изградњу вреловодне мреже на територији Града Новог Сада, али ваљда ће и по том питању да се нешто поправи у наредном периоду. Пребаците Арсовића у Јавно комунално предузеће „Пут“, човек ће решити, показао се као способан, вредан и одмерен, решиће проблем у „Стану“, као што га је решио у „Топлани“. Ево, пошто ми истиче време... Колико имам?“

Председник је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да има десет минута за излагање.

Ђурађ Јакшић: „Добро да сте ми рекли. „Тржница“ уз „Паркинг сервис“ и „Топлану“, „Тржница“ је здраво и потпуно стабилно јавно комунално предузеће. Наша кључна замерка је генерално мала улагања у реновирање, односно одржавање новосадских пијаца. Осим оног скупог шминкања Рибље пијаце из 2015. године, практично ништа велико у новосадске тржнице није уложено у последње четири године. „Зеленило“? Па, дефинитивно након великодушно велике подршке из буџета Града, која се мери милионима евра, у „Градском зеленилу“ се лакше дише. Колико ће Град Нови Сад моћи да прати то издашно давање из градске касе према „Градском зеленилу“, остаје нам да видимо у неком наредном периоду. „Зеленило“ је једно од ретких јавних комуналних предузећа које је потпуно зависно од давања из буџета Града Новог Сада. 70% укупних прихода иде из буџета, а свега 30% представљају сопствени приходи остварени на тржишту. „Зеленило“ је још по нечему у новосадском систему посебно и јединствено, а то је да зараде учествују у трошковима чак 53%, у свим трошковима

„Градског зеленила“ на нивоу године. Мишљења смо да је потребно додатно смањити бројно стање запослених у „Зеленилу“, одредити стимулативне отпремнине и интервенисати на тај начин и то у првом реду, не у овом делу основне делатности, не за људима који раде у расаднику, који раде на терену, већ у првом реду о оним људима који раде на местима у администрацији, а ту је претрпано. „Водовод и канализација“ са убедљиво најскупљом водом у Републици Србији, добит за 2017. годину и она која је процењена за 2016. годину су нестварно мале. 2011. година је завршена са готово 5.000.000,00 евра нето-добити. Ево, имам овде записано, 2012. са 227.000.000,00, 2013. година са 35.000.000,00 итд. „Водовод и канализација“ је у периоду од 2012. до 2016. године био препуштен на милост и немилост оним стручњацима из „Дрине Динаре Дунав“ и на мишиће је завршавало пословну годину са позитивним финансијским резултатом. После кадровске и политичке промене у „Водоводу и канализацији“ ми очекујемо већу продуктивност и резултате које ће остваривати „Водовод“ и честитији и одговорнији однос према овом јавном предузећу. „Паркинг сервис“ је стабилно, једно од ретких, као што сам рекао, потпуно стабилних и добрих предузећа, где је видљиво домаћинско и заиста рационално полсовање. Наша замерка иде само у правцу јавних гаража и даћемо вам подршку везано за изградњу ове гараже у Шафариковој улици. Очекујемо само да по том питању будете максимално експедитивни. Завршавам са „Информатиком“, никада у последњих десет година капитална улагања у „Информатици“ нису била на скромнијем нивоу, свега 48.000.000,00, али се зато и даље милиони троше на репрезентацију, донације, рекламу, пропаганду, чак негде око 5.000.000,00 динара. Ми смо очекивали, то смо и изнели онда када је господин Барац биран за директора, мишљења да ће се направити заокрет после кадровске промене и после одласка оне разбојничке дружине која је себе звала „Трећом Србијом“, да ће потпуно другачији однос бити према послу у „Информатици“. Желимо вам успех, желимо вам срећу, али није нам јасно, и тиме завршавам, да и даље кабинет директора броји нестварно много у „Информатици“, фирме која се бави обједињеном наплатом и која има монополски положај у Граду Новом Саду, а има кабинет директора попут борда директора у Мајкрософту и Кока-коли. Па, ево, организациона структура, обратите пажњу, завршићу тиме, генерални директор, извршни директор, пет помоћника директора и један саветник. Ја мислим, Господине Барац, да Вам то, апсолутно, не треба и да је то вишак, а да вуче огромне зараде на месечном нивоу.“

Александар Бујић: „Много је тема обједињено, па сам одлучио да ипак не дотакнем све од онога што се већ на први поглед да уочити. Мислим да ће моја прича бити довољно кратка да остане више времена и за друге или да раније завршимо. „Водовод и канализација“ планирају нето добитак за 2017. годину у износу од 3.770.000,00. Говорим о предузећу које своју услугу релативно, уколико поредимо ту услугу са предузећима у околини, чини по поприличној цени, а ако поделимо ту добит односно нето-добитак са бројем запослених видећемо да сваки запослени у „Водоводу и канализацији“ донесе добит свом предузећу од око три евра. Просто да се зачуди човек како већ нису одведени у најпрофитабилније америчке или корејске корпорације са таквим учинком. Међутим, ако погледате колики је просечни лични доходак у овом предузећу, односно исплаћена зарада у 2016. години, план зараде за 2017. годину каже да је просечно планирана зарада у наредној години 71.000,00 динара. Са оваквим учинком, морам рећи, у ова времена на ове цене поприлична плата, али добра. Уз све то ово предузеће захватиће из буџета Града 418.000.000,00 за капиталне субвенције. Дакле и овај резултат рада очекују уколико повуку велику количину новца из буџета и на то још од Европске инвестиционе банке у овој години узму 49.000.000,00. Мислим да је овај пример веома илустративан када је комунални систем Новог Сада у питању. У једном другом

предузећу потпуно другачија слика, резултати су савršени или готово савršени, говорим о предузећу „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“. Они све како испланирају тако и реализују. Имају 100%-тна извршења, планирали су да ухвате 2.000 паса и мачака, ухватили 2.000, „изласци на терен“, када из оправданих разлога није дошло до хватања, планирали су 1.031 пут да изађу на терен, 1.031 пут су изашли на терен. И, тако, поново „хватање контрола паса и мачака“ 2.860 у плану, 2.860 поново ухваћено. Направили су проблем папкари и копитари. Предузеће је планирало да их ухвати односно да реши проблем уклањања лешева са јавних површина, 22.713 килограма и 400 грама, међутим успели су да остваре само 22.713 килограма. Због судбоносних 400 грама, њихов учинак, односно проценат извршења на овој ставки, је 99,99%. Помислићете опекали су се, па неће поново. Хоће. Ево, план за наредну годину, папкари и копитари, проблематична животињска категорија у Новом Саду, поново планирају 22.713 килограма и 400 грама. Учинићемо све да ових 400 грама пронађемо како би и на овој јединој ставки, где није дошло до 100%-ног извршења ово предузеће могло да се подичи и да на овај начин са потпуним 100% извршењем од својих планова уђе у уџбенике, сигуран сам, елитних светских универзитета. Е, сад мало о оном отпаду. У јуну 2016. године, дакле ове године, израђена је делимична претходна студија оправданости за управљање чврстим отпадом у региону Новог Сада, па се поставља питање шта је са тим закључцима и на који начин су узети у разматрање приликом припремања овог штурог документа који је пред нама. Крајње одлагање отпада, примена напредних технологија термичке обраде, као што је добијање енергије из отпада, у овом тренутку није доступно и практично, па ће регион и даље да зависи од депоније као основног места за крајње одлагање отпада. Стога се препоручује да се санитарна депонија изгради на Клиси или некој другој одговарајућој локацији, која би имала капацитет од око 3.000.000 кубних метара на основу временског хоризонта од 25 година. Консултант је проценио да додатни специфични капитални трошкови на локацији, који се односе на локацију Клиса, износе између 5.000.000,00 и 6.000.000,00 евра. Ми данас причамо о неких 11.000.000,00 динара, ово је закључак те студије. Консултант није био у могућности да препоручи најповољнију локацију за депонију у региону, пошто нема довољно информација о потенцијалним локацијама које је предложио Град, па је урадио процену на основу теоријске студије за пет потенцијалних локација које је предложио Град Нови Сад. Показало се да ниједна од ових пет потенцијалних локација није изразито одговарајућа на основу теоријске студије хидрогеолошке процене. У том погледу највећи изазови везани су за локацију Клиса која се налази у близини постојеће депоније у Великом риту, због високог нивоа подземних вода. Она је тамо позиционирана у близини канала и Дунава и тако кажу да је висок ниво подземних вода. Међутим, позитивно је то што ова локација поседује одговарајућу инфраструктуру и што се налази на географски повољном месту, тј. налази се близу извора генерисаних отпада у региону и сходно томе ова локација не спада у најбоље рангиране, али је консултант предложио да се ураде детаљна испитивања терена на овој локацији како би се утврдило да ли је ова локација јесте или није погодна за изградњу санитарне депоније у складу са стандардима Европске уније. Детаљна испитивања терена на локацији Клиса извршио је Хидрозавод, а детаљи ових испитивања су предати на увид. Хидрозавод је закључио да је предложена локација условно погодна за изградњу регионалне депоније, али да је потребно извести посебне припремне радове, који су процењени, поновићу, на 5.000.000,00 до 6.000.000,00 евра. Испитивања терена алтернативних локација за депонију осим Клисе, где су помињали Темерин, Каћ, још неке локације, мислим и Степановићево, планирана су градским буџетом и требало је да се изведу 2015. године, међутим реализација ових активности је каснила и није почела у складу са временским оквиром. Студије о процени утицаја на животну средину из јула ове године, нису дале могућност консултанту да уради одговарајућу

компаративну процену потенцијалних локација укључујући и Клису, па консултант претпоставља за ове потребе делимично прелиминарне студије о оправданости да ће локација Клиса бити преферирана локација за регионалну депонију и на основу тога урађена је процена трошкова улагања. Значи, питање је да ли се наслања, ово што данас гледамо, на ову студију или идемо све из почетка. Ако не, ми већ знамо колики је трошковник и многоструко је већи од онога што данас читамо. Такође је питање шта се дешава са регионалним планом који би требало да прође ревизију, јер је донет пре шест година. Исто је стање и са локалним планом управљања отпадом. Ето, то је, мислим да сам по обећању и оставио нешто мало времена. Хвала вам у сваком случају, Покрет Доста је било гласаће против предлога који су обједињени у овој расправи.“

Др Горан Радојев: „Не само да сте пет минута време ограничили, аха враћате назад, е хвала. Ја претпостављам да је господин Бујић мени дао ова два минута вишка пошто сам ја следећи, да, ево хвала. Дакле, када је реч о програму пословања јавних и јавно комуналних предузећа, ово нам је материјал који нам је стигао у недељу, заиста је било тешко га озбиљно анализирати поред свих осталих материјала које смо добили и ових пет минута заиста ћу тек моћи да се дотакнем појединих ставки које су ми биле да кажем на неки начин интересантне. Већ сам поменуо да ће Град из буџета издвојити преко 2.000.000.000,00 динара чак ни када се чита ови сви програми пословања не може се лако доћи до тачног износа колико ће Град Нови Сад из буџета дати свим јавним и јавно комуналним предузећима, али у сваком случају добро премашује 2.000.000.000,00 динара тај износ и за нека предузећа је тај износ више него непримерен. Оно што увек ми западне за око, односно оно што прича нервира мене и вероватно све Новосађане када погледа колики износ иде на јавна предузећа, на пример, колико они троше за рекламу и пропаганду. Дакле, имамо ситуацију и то је господин Вучевић овде више пута потврдио за овом говорницом, да су јавна и јавна комунална предузећа монополисти на тржишту. И шта ће њима свима заједно негде око 35.000.000,00 динара за рекламу и пропаганду. Дакле, дамо 2.000.000.000,00 јавним предузећима више од 2.000.000.000,00, а онда они узму 35.000.000,00 динара, значи извучемо из џепова грађана тај новац, и онда они кажу ми ћемо за пропаганду и рекламу дати 35.000.000,00 динара. Рекордер је у сваком случају „Новосадска топлана“ и ја сам у једном од тачака када сам направио неко поређење рекао преко 11.000.000,00, али сам погрешно, није 11 него скоро 14.000.000,00 за рекламе и пропаганду. „Водовод и канализација“ 6.000.000,00 за рекламу и пропаганду, Јавно градско саобраћајно предузеће за рекламу 2.500.000,00, а за остале расходе шта год то било 5.500.000,00 и тако даље. Дакле, заиста огромна средства одлазе за ову намену, а с обзиром да је реч о монополиста осим евентуалног оглашавања „Топлане“ и „Водовода“ када неће бити грејања или воде и сличних вероватно ситуација, не видим разлог да се троше оволика средства. У ствари видим разлог за трошење оволиких средстава, наредне године нам иду избору и треба и даље одржавати поједине медије и из јавних и јавно комуналних предузћа плаћати те медије да у принципу ћуте о дешавањима у Граду, као што се то дешавало и у претходним годинама, јер када дате када одређена јавна предузећа дају појединим медијима који нису у потпуности под контролом Српске напредне странке одређен новац за ове намене, онда ти медији у принципу ћуте и ништа не објављују о јавним предузећима која плаћају те медије. Шта ће појединим јавним предузећима попут „Водовода и канализације“ толике субвенције, шта ће рецимо „Паркинг сервису“ толике уопште субвенције 11.500.000,00 милиона динара „Паркинг сервис“ добија да би изградили аутоматизовану станицу за бицикле, да би уређај за распршивање соли и тако даље. Шта у ствари „Паркинг сервис“ ради наплаћује од грађана паркинг у зонама одговарајућим и тај новац који добије требао би део да утроши на вероватно сређивање

ситуације са мањком паркинг места. Шта је „Паркинг сервис“ урадио, да ли је неку осим евентуалног ако је нацртао неке линије на неком терену, да ли је обезбедио већи број паркинг места? Ево проширују се зоне сада и у мом кварту, у неким суседним улицама, тамо у Гагариновој и Краља Петра проширују се даље зоне, та зоне ће очигледно, Нови Сад ће постати зона за наплату паркинга комплетно једна, центар ће бити црвена зона, очигледно плава за пар година. Где су та паркинг места које је Паркинг сервис требао да обезбеди. Дакле, заиста ми није јасно дајемо за овакве неке субвенције, а прилично веилке приходе има „Паркинг сервис“ на основу наплате паркинга, односно паркирања у зонама у Граду Новом Саду. „Градско зеленило“ 478.000.000,00 приходи из буџета плус 326.000.000,00 за капиталне субвенције то је већ преко 800.000.000,00 готово по разним основама из буџета. И они планирају што је најтрагичније 2016. године да заврше то ћемо видети колики је пресек стања за који месец са 477.000.000,00 дуга а у 2017. планира да заврши са 737.000.000,00 дуга. Дакле, по овом материјалу „Градско зеленило“ уз све ове силне субвенције, планира да повећа свој укупан дуг за чак 250.000.000,00 динара.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му на време за излагање.

Др Горан Радојев: „Дакле, заиста је ситуација невероватна и завршићу са „Зоохигијеном“ у једној реченици. „Зоохигијена“ поред онога што је колега Бујић врло лепо описао начин како 100% реализују своје планове добиће око 102.000.000,00 субвенција, не око, него 102.000.000,00 разних субвенција од Града Новог Сада, а рецимо за оно што су основани, а то је да спрече уједе паса луталица, они имају већ потраживање по тужбама за уједе од паса и мачака у износу од чак 128.000.000,00 динара. Дакле, очигледно да „Зоохигијена“ се не бави на прави начин послом за који је ово јавно предузеће основано и дакле да закључим, Демократска странка неће гласати наравно за ове програме пословања јер су они више него катастрофални.“

Стеван Латиновић: „Поштовани председниче, дакле моји претходници су прошли онако цео списак свих ових јавних предузећа тј. програм пословања јавних предузећа, јел тако?! Ја ћу се осврнути и прокоментарисати само предлог заправо Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Стан“, с обзиром да је то је један материјал који је мени био врло интересантан са јако пуно нелогичности и нетачних података. Дакле, на прошлој седници заправо када, није прошла, претпрошла, када смо усвајали пројекат Јавног приватног партнерства и када смо имали измену програма пословања Јавног комуналног преудзећа „Стан“ тада сам причао о програму из 2015. где је било предвиђено смањење броја запослених које се није десио, самим тим и планирана маса зарада која је пробијена и сада видимо да у 2017. години то је био програм пословања 2016, а овај програм пословања за 2017. предвиђа такође 241 запосленог, веероватно док не прође јавна набавка са јавно приватним партнерством. Оно што је мени нелогично то је на страни број 6. имамо основе за израду програма пословања где каже да су текући трошкови и расходи 30.000.000,00, дакле ако је то месечни износ годишње то би било 360.000.000,00, у табели испод видимо да је 352.000.000,00, па имамо неслагање за 8.000.000,00. Такође, ПДВ на месечном нивоу је 4.200.000,00 динара, то значи да је опорезив приход месечно 21.000.000,00 динара, с обзиром да је ПДВ 20%, а на годишњем нивоу то износи 252.000.000,00, а у табели истој имамо да је тај износ 362.000.000,00 динара. На следећој страни на страни заправо 7. имамо информацију да је број уговора о одржавању са скупштинама станара 1.070, а на следећој 1.050, тако да не знам који је тачан податак. На страни 7. видимо да све пада, пада број уговора са скупштинама станара, број лифтова, број хидроуређаја, број уговора о

одржавању зграда приватних субјеката, дакле, анализом из 2016. године приход је био предвиђен на 410.000.000,00 динара, а остварен је на 302.000.000,00, а програм пословања за 2017. годину предвиђе приход од 362.000.000,00 динара. Када смо имали расправу о јавном приватном пројекту јавног приватног партнерства тамо је такође предвиђено пад свих прихода и уговора које Јавно комунално предузеће „Стан“ има, а сада видимо да заправо овај програм пословања предвиђа раст. Па мене интересује, дакле, где су тачни подаци да ли у овом документу тј. програму пословања за 2017. годину или у пројекту јавног приватног партнерства?“

Марина Недељковић: „Српска радикална странка принципијелно ће гласати против ових предложених давања сагласности на парограме пословања јавних и јавно комуналних предузећа. Првенствено ћу се фокусирати на предложена решења која се тичу пословања СПЕНС-а и са друге стране „Информатике“. Што се тиче СПЕНС-а на седници Савета за образовање и спорт од старне господина Јарића директора овог предузећа могли смо да чујемо да СПЕНС у наредној години заиста очекује један амбициозан план, односно, како смо могли и раније да чујемо надања односно очекивања да ће СПЕНС пословати у губитку од 13.000,00 динара. Међутим, већ сада имамо одређених индикатора за које можемо закључити да ли ће или неће тако бити. На крају крајева остаје нам да видимо. Међутим, у овом тренутку морамо имати у виду податак да је СПЕНС током текуће 2016. године пословао са губитком и од скоро 120.000.000,00 динара. Са друге стране укупна ненаплаћена потражијања на почетку 2017. године износиће 171.000.000,00 динара, а неизмирене обавезе СПЕНС-а преко пола милијарде динара. Такође, што се тиче издвајања из буџета Града Новог Сада по питању капиталних субвенције за СПЕНС она ће на крају крајева остати иста и износиће 29.000.000,00 динара уз једну наслеђену позицију из ове односно претходне године, а ради се о радовима на замени флуоресцентне расвете. Са друге стране, што се тиче Предлога решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину, поред конкретних цифри и бројки, чули смо колико нас очекују и капиталне субвенције и на начин на који послује „Информатика“, међутим сматрам да је од изузетне важности да обратимо пажњу и на одређена питања која се тичу пословања овог јавног предузећа а итекако тиште и муче грађане Новог Сада. Добро је познато да многи наши суграђани просто муку муче са извршитељима, односно противзаконитим отимањем имовине и противуставним обрачунавањем тзв. затезне камате односно камате на камату. Новосађанима који због тешког материјаланог положаја нису били у прилици да редовно испуњавају своје доспеле обавезе по питању измирења дуговања „Информатици“ се по сваком поступку наплаћује додатних 6.000,00 динара за непостојеће адвокатске услуге и додатних 4.680,00 динара као тзв. предујам за вођење поступка принудне наплате. Српска радикална странка сматра да је нашим суграђанима који не могу да изађу на крај са овим дуговањима, итекако потребно пружити различите стимулативне мере односно олакшице како би они ипак изашли на крај са овим дуговањима и успели да их измире. На овај начин дугорочно и Град би имао итекако бенефита од оваквог начина успостављања споразума са суграђанима који нису у могућности да измире своје обавезе, а на крају крајева и сами Новосађани би имали вишеструке користи од оваквог начина успостављања односа са Јавним предузећем „Информатика“. Са друге стране још једно важно питање које се тиче пословања Јавног предузећа „Информатика“, а односи се на тзв. борд директора односно на број саветника, помоћника и сличних обављача функција који се налазе уз директора у том предузећу. Сматрамо да једно монополистичко предузеће, односно предузеће које на тржишту послује на такав начин, не мора да има заиста овако широк спектар

сарадника окупљених око директора и да та средства могу бити итекако боље искоришћена на добробит свих грађана Новог Сада.“

Доц. др Мирослав Копања: „Па, ево до сада се нисмо јављали на критике рада Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“, али мислим да је време да се каже у каквом стању је преузето то предузеће 2012. године са каквим проблемима се сусретало и како су успели да изађу из кризе да врате сва дуговања и да послују позитивно, што је за сваку похвалу. И зато ме тако да кажем много иритира када људи који 2012. године нису били ту или они који су били и знају какво је стање затечено причају против рада „Паркинг сервиса“. Ево само на почетку да пре него што озбиљније кренем у разматрање њиховог плана и програма, само да кажем да су затекли кредит од 800.000,00 евра 2012. године када је преузета фирма, да је лизинг само тренутак био у вредности од 9.542.805,94 динара, кредит је био 71.693.798,91 и у таквом стању преузети фирму и ево после четири године пословати не само после четири године, већ после две и по године, почели су да послују са позитивом, што је за сваку похвалу. Рефинансиран је тај велики дуг од 800.000,00 који је узет под неповољним условима уз повољне каматне услове и успели су да га у целости исплате. Што се тиче субвенција видели сте да је субвенција за наредну годину 11.500.000,00, ајде да видимо за чега су те субвенције, од 2.000.000.000 колико је предвиђено за субвенције 11.500.000,00, то је можда кап у мору. Значи, предвиђено је око 5.000.000,00 за изградњу аутоматизоване станице за бицикле у систему јавних градских бициклана. Рекли смо да нам требају бициклане, рекли смо да нам требају бициклови због наших суграђана и због нас самих. Чињеница је да то „Паркинг“ планира и да ради, чињеница је да су са ценом што се тиче изнајмљивања бициклова убедљиво најнижи, значи не иде се на неки профит, на неку зараду, него да покушамо да помогнемо суграђанима да се одреде за превозно средство бицикли. Умрежавање станице за изнајмљивање бицикала у оквиру Нови Сад – бајк систем 4.000.000,00 и имамо уређај за распршивање соли 2.500.000,00. То им треба, јест да ако настави оваква зима као што је до сада била можда им неће требати, можда не ове године, требаће им следеће године. У сваком случају су то планирали, значи 11.500.000,00 од 2.000.000.000,00 субвенција прзинаћете да није много. Што се тиче планова значи програм пословања предузећа за 2017. годину планирају се укупна средства у износу од 571.808,00 динара. Сопствени приходи предузећа планирани су на основу важећих одлука о ценама у износу од 567.724.666,67 динара. Значи планирана је субвенција од 4.083.000,00. Значи, планирана је добит на крају године. Ово када се узме суве цифре значи људи раде сами без субвенција, значи они се издржавају пружају услугу грађанима и мислим да нема примедби тамо, неко је дао примедбу око станарских карти и тако даље, мислим да су сви задовољени што се тиче станарских карти и тако даље...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника доц. др Мирослава Копану и указао му на време за излагање.

Доц. др Мирослав Копања: „Ево само мало и морам да кажем да су планиране значи инвестиције за наредну годину у износу отприлике од око 52.000.000,00 од тога 40.000.000,00 личних средстава и 11.500.000,00 ове субвенције за ове ствари које сам прочитао. Мислим да би требало са мало више поштовања убудуће када причате о Јавном комуналном предузећу „Паркинг сервис“ да водите рачуна и ако имате стварно неких озбиљних примедби да кажете, а не да их успут спомињете за оне људе који добро послују, који добро воде фирму и који добро раде. Ето, срећа да имамо више оваквих јавних комуналних и јавних предузећа.“

Вања Божић: „Ја ћу се осврнути на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“. Као што смо чули од претходника невероватно је да предузеће исказује стопостотни учинак, али тако је везано за 2016. годину и оно што је мени било занимљиво у целој тој причи јесте опсервација паса и мачака на беснило. Па су они планирали пет и пет су реализовали у 2016. Када се оде да се погледа шта је опсервација паса и мачака на беснило, каже следеће: врши се првог, петог или 10-тог дана по записнику Републичке ветеринарске инспекције, опсервација је неопходна јер вирус беснила може да се појави у плувачци заражених животиња, десет дана пре појаве првих симптома болести. Опсервацију врши доктор ветеринарске медицине. За ову позицију опредељена су средства у износу од 92.837,00, па се поставља питање ако ветеринарска инспекција даје налог како они могу да планирају колико ће бити бесних животиња у Новом Саду. И да то још испуне стопостотно. Потпуно сличан план имају и за 2017. годину. Када се погледа планирани физички обим услуга у 2017. години оно што је занимљиво јесте држање животиња у каратину. План је 100 животиња као што је био и прошле године где је био стопостотни учинак. Када се погледа шта је држање животиња у каратину каже: послови који се обављају у оквиру каратина у складу са Законом обухватају активности на држању, хватању, прикупљању, превозу, збрињавању, ветеринарској нези и смештају. У каратин се смештају животиње по налозима инспекцијских органа и органа реда. У каратину су животиње смештене 24 сата где им је обезбеђена пуна нега у складу са законима који ту проблематику уређују. Каратин је отворен 365 дана. Опет налог издаје ветеринарска инспекција, значи како могу да праве план тога колико ће да буде, а као што видимо релијацију имају стопостотну на нивоу 2106. исто је било и на нивоу 2015. године. Такође, занимљива ствар је поновно хватање, контрола паса и мачака и ревакцинација. Планирано у 2016. 2860 јединки реализација стопостотна, планирано у 2017. 2860 јединки, претпостављам реализација ће бити стопостотна, то значи да су они ухватили 5720 јединки на улицама Града Новог Сада које пролазе хватање, контролу и ревакцинацију. Онда значи нема опадања паса и мачака луталица на улицама Града Новог Сада, него је број исти или чак и већи него што је био на крају фискалне године. Када се погледа извештај рада у 2016. години тај стопостотни извештај, онда није ни чудо када предузеће каже да ће у периоду јануар-децембар 2016. године остварити позитиван финансијски резултат у бруто добити у износу од око 165.000,00 динара порез на добит се процењује у износу од 15.000,00 динара, тако да је процена нето добити у износу од око 150.000,00 динара. Па поставља се питање ако Град Нови Сад плаћа 124.000.000,00 тужби бар онако како предузеће каже до 31. децембар 2016. године, а и наглашава да ће бити потребно извршити резервацију средстава у износу од 50.000.000,00 динара за нове трошкове који долазе. Како може да искаже добит. Где је ту добит када Град је у минусу 170.000.000,00 на годишњем нивоу?“

Лазар Руњанин: „Нисам имао намеру да коментаришем извештај „Паркинг сервиса“, међутим сада ћу морати само кратко да се осврнем и да подсетим господу која га воде колико имају прекобројних радника, на којим местима, шта су њихова задужења, шта они то издају, како цртају црте и линије по новим улицама, а онда траже да запосле нове раднике због повећаног броја паркинга, како не наплаћују казне. Како се не угледају на друге градове и на врсту и начин наплате, то сам вам прошли пут рекао, ко плати у прва 24 сата уведете правило да плати само 25% казне да је то Београд увео да је такође увео судске извршитеље односно предао део тужби судским извршитељима. Али само да се вратимо на овај моменат где нам наводите да ћете тражити ново запошљавање 12 радника директних извршилаца који вам увек фале наравно, при томе имате Сектор за економске и правне послове од 55 људи, то мало која фирма има у овом Граду. Имате 55 директних извршилаца, 7 шефова, колико ви то смена имате

у „Паринг сервису“, сви знамо када се наплаћују паркинзи. Има ту још много тога да се прича, времена је мало мораћу да прекинем са „Паркинг сервисом“ и да се пребацим на свети грал који овде нико не додирује а то је ГРАС очигледно, а ГРАС је један од највећих проблема. ГРАС је једна од најважнијих фирми, ГРАС је жила купавица нашег саобраћаја у Граду. Ако стране ГРАС стаће Град то сви знате. ГРАС нама пријављује добит од 4.860.000,00, а исто тако приходе од 3.064.000.000,00. Наравно, на то се додају и субвенције које смо управо коментарисали 150.000.000,00 текуће субвенције, планиране, сви можемо схватити у ком су они минусу и у каквом су они проблему. Мислим да ћемо их изгубити на овај начин. Зашто? Ово предузеће губи људске ресурсе, е сад, свако предузеће које држи до себе и мисли на будућност зна да су људски ресурси 70 до 80% вредности предузећа. Они губе директне извршиоце а то су возачи. Зашто губе возаче? То можемо да видимо и то су нам навели незнајући шта раде. У броју запослених укупном броју запослених и у броју возача. У ГРАС-у има 45% запослених у саобраћајном сектору, у саобраћајном сектору нису све возачи, затим навели су нам плате просек плата по једном раднику на годишњем нивоу је 1.100.000,00 динара. Ја сад верујем да возачи из ГРАС-а гледају своју листу и питају шта овај човек прича. Шта овај човек прича па то је просек плате од 65.000,00 ми то видели нисмо. Наравно да нису видели. Администрација, партијски сектор, партијски кадар, паразити који су убачени у ово предузеће су то видели, њихов просек плате је 85.000,00. Е сада када нису могли да се запошљавају као администрација, запошљавали су се као возачи, али нису возили аутобусе, него су радили у канцеларијама, возили су они и тамо не кажем, али мале точкове фотеље, од канцеларије до канцеларије, возе и сада, ГРАС је морао да изнајми две канцеларије за Службу за маркетинг, није било места у управи, да, морали су да им уграђују ручке да се држе као у аутобусу, јер нису имали где да седну, па хајде да изнајмимо на СПЕНС-у да можемо да их сместимо. И шта се сада дешава као последица, када возач оде на боловање добија просек фирме добија исту плату као да ради. Сад се дешава да ми имамо више возача на боловању па морамо да запошљавамо људе на неодређено време који немају искуства, па се тако десило да је јуче бициклиста покошен...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Лазара Руњанина и указао му на време за излагање.

Лазар Руњанин: „Завршавам, потрудићу се, вози неискусан возач кога смо тек запослили то су све последице овога што сам вам навео мало пре. Обратите пажњу на ГРАС може вам се десити да имамо колапс у Граду.“

Реља Алексић: „Једна занимљива ствар је, односно, приметио сам једну занимљиву ствар у свим програмима пословања ових јавних и јавно комуналних предузећа. Дакле, све и једно јавно и јавно комунално предузеће је у својим плановима односно програмима пословања за 2017. годину укалкулисало средства из буџета Града за 2012. што можда и не би било толико чудно када се не би погледало пажљиво датуми када су јавна и јавна комунална предузећа доносили своје планове и датум када је Градско веће утврдило Предлог одлуке о буџету. И заиста је невероватно колика је моћ антиципације и колико је шесто чуло у члановима свих надзорних одбора свих јавних и јавно комунално предузећа па могу да у динар предвиде колико ће буџет, одлуком о буџету бити предвиђено средстава. Дакле, то је нешто што је заиста невероватно. На крају крајева, ми данас доносимо ову одлуку односно одлуку о програмима пословања ја немам сумње наравно да ће оне бити усвојене, али постоји један логички проблем ми данас иако смо донели одлуку о буџету она још увек није ступила на снагу, јер колико знам нити ју је председник Скупштине још увек потписао нити је она објављена у “Службеном

гласнику Града Новог Сада“, а тек моментом објављивања она је на снази. Дакле, у програмима пословања су предвиђена средства на основу Одлуке која још није на снази, а чињеница да је без обзира и када ступи на снагу она противзаконита из разлога које сам навео, када сам говорио о Одлуци о буџету и све ове одлуке о програмима пословања ће бити противзаконите, али наравно кога за то још брига у овој сали.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Међуопштинске радне групе за управљање отпадом за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МЕЂУОПШТИНСКЕ РАДНЕ
ГРУПЕ ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2016-1815-I

020-1729/2016-I

55. – 56. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења.

С обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и финансијски план Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН
АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА
НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 3-601/2016-I

57. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ
ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ
ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Туристичке

организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-3/2016-340-I	6-3/2016-341-I
6-3/2016-339-I	6-3/2016-337-I
6-3/2016-334-I	6-3/2016-338-I
6-3/2016-336-I	6-3/2016-342-I
6-3/2016-335-I	6-3/2016-343-I
6-3/2016-333-I	

58. – 68. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Драгослава Лукић и Вања Божић.

Драгослава Лукић: „Свима нам је познато да стање у култури није бајковито и да средства која се издвајају за област културе нису у складу са очекивањима ових институција, нарочито ако се упореде са издвајањима за јавна, односно јавна комунална предузећа. Међутим и у оквиру ових тако скромних средстава могуће је манипулисати да би се задовољио још по који страначки апетит. Наиме, свима нам је познато да се и поред забране запошљавања у јавном сектору страначки кадрови сада удомљавају по разним сада јавним предузећима, односно установама које су на буџету Града и сходно уговорима који се склапају са њима смештају се у такозване сигурне куће за партијске кадрове, односно у јавна и јавна комунална предузећа, установе културе и тако даље, организације које су на буџету. Наравно, под условом да се и даље остане на власти ови кадрови када се стекну услови могу да пређу у стални радни однос. Међутим и ту долази до проблема ако се деси страначки преокрет као што је, на пример, данас ситуација у „Водоводу“ долази до немилих ситуација. Али, вратимо се установама културе. Као и сваки пут када се презентују извештаји или на пример као овај пут план рада установа културе, посебна пажња се поклања програмским активностима, док је финансијски део максимално минимизиран. Укупно планирана издвајања, само из буџета Града Новог Сада за 11 установа културе за 2017. годину износе 737.000.000,00 односно 5.900.000,00 евра. Планирана издвајања за услуге по уговору свих врста су планирана у укупном износу од 122.000.000,00, односно безмало милион евра. Исказано у процентима овај део издвајања за уговоре је укупно 17 процената. Појединачно, отприлике то изгледа тако да је Културни центар планирао 62, безмало 3.000.000,00 за уговоре, Стеријино позорје 14.000.000,00, Градска библиотека 3.500.000,00, Завод за заштиту споменика 3.500.000,00, Историјски архив Новог Сада 10.400.000,00, Музеј Града 5.688.000,00, „Атеље 61“ 2.719.000,00, „Новосадско позориште“ 7.565.000,00, Позориште младих 5.890.000,00, „Младост“ Футог 3.500.000,00 и Културни

центар „Кисач“ 1.885.000,00. Знамо да су им потребни неки извођачи за програмске активности али већину ових средстава чине средства да би се збринули страначки кадрови. Оно што је и овај пут уочљиво, то су планирана средства и за казне и пенале. За установе културе она су за 2017. годину исказана у укупном износу од 1.778.000,00 динара. Господо, ово је непримерено велики износ за нечије грешке, нарочито ако се зна да партократски послушници не одговарају за своје грешке ма колике то трошкове произвело.“

Вања Божић: „Српска радикална странка ће гласати против ових програма установа културе за 2017. годину. И даље стоји наша основна критика да се на установе културе даје изузетно мало новца и ја ћу покушати у овом кратком времену да то представим зато што сматрамо да би требало далеко више новца да се да према установама културе а нарочито у оном инвестиционом делу. Од ових, од пара из буџета које су опредељене према установама културе, скоро 50% тог новца иде на Културни центар Новог Сада. Српска радикална странка се са неким пројектима Културног центра Новог Сада слаже, са неким не, као што је финансирање америчког кутка, али са друге стране овом приликом желим да похвалим иницијативу да у сусрет 100 годишњици присједињења се прави обележавање тога догађаја 2018. године, и са друге стране желимо да поздравимо иницијативу да се формира Музеј присаједињења јер нема важнијег датума за Србе на простору Аутономне Покрајине Војводине од 24. и 25. новембра 1918. године. Што се тиче осталих установа културе, из њихових програма може да се види управо оно о чему смо говорили, 72.000.000,00 динара који су опредељени на инвестиционе активности су изузетно мале. Тако Стеријино позорје каже, у текуће поправке и одржавање у складу са финансијским планом за 2017. годину, Стеријино позорје не планира веће улагање за текуће поправке и одржавање објекта. Али већ предвиђени минимални део средстава жели да задржи већ предвиђени минимални део средстава, искључиво због чињенице да је зграда у којој је смештено Позорје стара и оронула, па се у случају непредвиђених проблема оштећења крова услед невремена, оштећења фасаде, терасе, водоводни радови, столарски радови и томе слично, планира овај износ, што говори да би ипак у неком наредном периоду требало одредити средства да се потпуно санира зграда Стеријиног позорја и да им се омогуће потпуни услови за функционисање. Са друге стране, потупно сличну ситуацију имамо код Библиотеке, и на Савету за културу, директор Библиотеке, господин Којић нас је обавестио да по међународним и по државним стандардима Библиотека ради у четири пута мањем просторним условима него што је то предвиђено нормама. Дакле, колико смо обавештени, тек неких 2.500 квадрата на којима се простире Градска библиотека, а по нормативима то би требало да буде 10.500 квадрата. Такође, указано нам је и на податак да дечја библиотека у склопу Градске библиотеке ради у 68 квадрата што није довољно чак ни да један просечан разред основно школског узраста може да одржи неко мало предавање или књижевно вече у склопу Библиотеке и да се направи дружење деце са књигом. Такође, оно што је занимљиво код Библиотеке што опет указује на жељу за повећањем оног новца који је опредељен за инвестиције, јесте да је неопходно наставити улагање у побољшање услова рада у мрежи огранака библиотеке којима је због објективног стања у којима се налазе потребно одржавање и поправке, а често и одређене санације. За неке библиотечке огранке, на пример у Будисави и Ковиљу неопходно је обезбедити потребне просторне услове за рад на адекватној локацији што подразумева њихово пресељење и озбиљније улагање у тај нови простор. За похвалу је жеља да се преко пројектног планирања напokon прошири простор Библиотеке у Новом Саду и верујемо да ће у најскоријем периоду се кренути на реализацију тог пројекта. Што се тиче „Атељеа 61“ они указују на жељу и вољу да

тамо где је некад био смештен војни архив, да те просторије сада добије „Атеље 61“. Такође раде у врло неусловним условима и увек имају проблем и бојазан да ће пропасти нека од поставки које имају. Оно што желим да поставим овом приликом питање, јесте господине Рожићу, када сте изашли да одговарате на питања у оном првом кругу, нисте одговорили шта је са средствима која су упућена за Европску престоницу културе 20-21? Значи, видели смо из онога дела шта је требао да да Град Нови Сад за 2017. годину и шта је требала да да Аутономна Покрајина Војводина. Тих средстава нема у буџету. Значи могли смо да имамо само 139.000.000,00 динара који су опредељени као Управи за културу, али ових осталих средстава нема. Ја се извињавам, само још једна ствар. И овом приликом желим да похвалим и да се захвалим директору Културног центра „Кисач“, организовали су једну фантастичну манифестацију народне ношње словачке националне мањине. Радује нас информација да је покренут пројекат обнове, санације и реновирања Велике сале Културног центра „Кисач“ и надамо се да ће већ у току следеће године заживети у пуном сјају.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ** **САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА,** **НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У
НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ
СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА
НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА,
ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА
ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА –
ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ,
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И
ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И
ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-3/2016-36-I	6-3/2016-29-I
6-3/2016-38-I	6-3/2016-41-I
6-3/2016-35-I	6-3/2016-39-I
6-3/2016-40-I	6-3/2016-42-I

69. – 76. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“ ПЕТРОВАРАДИН**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“ КИСАЧ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су измене и допуне статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: мр сци. др Софија Болиновска и Вања Божић.

Мр сци. др Софија Болиновска: „Предложене измене статута у установама културе чији је оснивач Град Нови Сад треба одбацити. Сада ћу навести из којих разлога, или што би колеге радикали рекли из принципијелних. Први разлог измене статута у градским предузећима, установама и институцијама су постале готово редовне тачке у Скупштинском дневном реду. Мало по мало, па неко мења Статут а Скупштина Града се периодично затрпава овим изменама у време када директорима истичу мандати, односно када постоје договори унутар власти о именовању директора. Други разлог је што сталним изменама статута у једној организацији заправо се и обесмишљава сам акт који тај статут представља. Јер статутом се дефинише чиме се та организација бави како ради, односно из статута се види чему та организација служи, због чега је формирана. Ако ми стално мењамо статут, онда тај статут очигледно не служи својој сврси већ служи као обична играчка, односно механизам којим се намирују тренутне потребе и интереси. Трећи разлог јесте да се овде као разлог измене статута наводе усклађивања са законом и ми видимо да су наше установе културе када се ради пре свега о именовањима директора свака за себе дефинисала своје решење или ново решење. Дакле, наше установе културе формално усклађују своје статуте са законом али свака од њих појединачно то ради на другачији начин. У предложеним изменама статута видимо да је свака установа за себе прописала услове за избор директора и да су ти услови у неким случајевима постављени сувише уско, а у другим случајевима постављени сувише широко. Па тако на пример за избор директора у Градској библиотеци се траже људи из филолошке и правне струке, што значи да ако је неко дипломирао светску књижевност и стриктно се примењују ова правила не може бити директор Градске библиотеке у Новом Саду. Или ако је неко дипломирао на смеру библиотекарства па је дипломирани библиотекар, исто тако не може бити директор Градске библиотеке у Новом Саду. Што се тиче радног искуства овде је дефинисано да је потребно само три године радног искуства у струци, што ћете признати да је премало за било коју струку где ви имате намеру да водите било коју институцију, не само установу културе. Онда рецимо, погледајмо измене Статута културне установе у Кисачу, па видимо да тамо може бити директор баш свако ко је завршио факултет. Значи, нема везе са наменом те установе. У Новосадском позоришту се за директора тражи афирмисани стваралац у култури, али такав афирмисани стваралац се не тражи рецимо у Позоришту младих. Мада би било логично, да када би се о позориштима ради постоји усаглашеност бар у општим условима за избор директора. И оно што је врло занимљиво...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу мр сци. др Софију Болиновску и указао јој на време за излагање.

Мр сци. др Софија Болиновска: „Ево завршавам. У предложеним изменама статута, осим у једном случају, нигде се не тражи познавање страног језика, ни за једног директора. И четврти разлог због чега треба одбацити ове измене статута, на овим примерима које сам навела до сад, јасно се види као градска власт нема уопште политику у култури, јер да постоји таква политика онда би сви ови општи услови који су попут радног искуства или познавање језика били јединство утврђени за све установе културе, док би квалификација, односно стручни профил зависио од делатности којом се бави конкретна установа. На жалост тамо где нема политике која детерминише захвате у једној области па и ове нормативне у култури, ту има на претек математике, комбинаторике и калкулација, што је довољно да ова Скупштина не усвоји ове измене статута.“

Вања Божић: „Српска радикална странка разуме потребу да пошто је прописан закон у култури, да установе културе морају да усагласе своје статуте са одредбама закона и генерално никад нисмо били против тога да се нормативно покаже на који начин и шта би требао одређени запослени у установи културе да испуни, да би дошао на то радно место. Као што је колегиница мало пре рекла, проблем је то што је од установе до установе то доста широко схваћено, па имамо те различите примере где је негде потребно познавање страног језика, негде није, негде је потребно да само завршите факултет, негде је потребно да имате 5 година радног искуства, негде три године радног искуства. У целој тој причи није никакав проблем шта је потребно да се испуни, него је најважнија ствар да у установе културе дођу људи који ће помоћи тој установи да напредује, да оствари бољитак и да се што боље презентује грађанима Новог Сада и посетиоцима Новог Сада. Искрено се надамо да ћете после усаглашавања ових статута са законом на прави и коректан начин у будућности на места директора и чланова надзорног одбора запошљавати људе у установама културе и да нам се неће поновити неки екцеси и догађаји из прошлости када су људи који не испуњавају ни минимум услова, да се баве пословима у култури, а не да буду директори установа културе у Граду Новом Саду, добију та престижна места, а ви добро знате који су у питању. Хвала.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Установе за израду таписерија „Атеље 61“ Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“ ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“ Кисач.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА
УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“ КИСАЧ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је истакао да из техничких разлога због електронског система одређује паузу у раду Скупштине у трајању до пет минута иза поноћи.

Скупштина је наставила са радом у 00.05 часова.

Одборници одборничких група „Српска радикална странка – Др Војислав Шешељ“ и „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ су напустили седницу Скупштине Града.

Ад.број: 59-79/2016-I

77. тачка дневног реда**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА
ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА АПОТЕКЕ НОВИ САД**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је измена Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА АПОТЕКЕ
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1946/2016-I

78. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ
КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ НАЦРТА ОДЛУКЕ О ИЗГЛЕДУ И УПОТРЕБИ ГРБА,
ЗАСТАВЕ И НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Градско веће Града Новог Сада предлаже Скупштини да донесе Решење у предложеном тексту.

Допис са Закључком Градског већа достављен је одборницима уз допис од 27. децембра 2016. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о измени Решења о образовању и именовању Комисије за израду Нацрта одлуке о изгледу и употреби грба, заставе и назива Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ
НАЦРТА ОДЛУКЕ О ИЗГЛЕДУ И УПОТРЕБИ ГРБА, ЗАСТАВЕ И НАЗИВА
ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2016-1817-I

79. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА КОМАНДАНТА, НАЧЕЛНИКА И ЧЛАНОВА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика команданта, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ
СИТУАЦИЈЕ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА КОМАНДАНТА, НАЧЕЛНИКА И
ЧЛАНОВА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-1922/2016-I

80. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ПЛАНА ОДРЖАВАЊА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ
ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ**

Предлог плана доставио је председник Скупштине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

ПЛАН ОДРЖАВАЊА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 022-1/2016-329-I	022-1/2016-336-I
022-1/2016-331-I	022-1/2016-337-I
022-1/2016-332-I	022-1/2016-338-I
022-1/2016-333-I	022-1/2016-339-I
022-1/2016-334-I	022-1/2016-340-I
022-1/2016-335-I	022-1/2016-341-I

81. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку функције члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу
- Предлог решења о именовању директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председнице и чланова Управног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председника и чланова Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о именовању председнице Надзорног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о престанку дужности и другом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за јавни ред и мир и безбедност

- **Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за комуналне делатности**
- **Предлог решења о избору члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу**
- **Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за младе**

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку функције члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА САВЕТА ЗА СТАТУТАРНА ПИТАЊА И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ФОНДАЦИЈЕ „НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА
ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председнице и чланова Управног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНОВА УПРАВНОГ ОДБОРА ФОНДАЦИЈЕ
„НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ФОНДАЦИЈЕ
„НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председнице Надзорног одбора Туристичке организације Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ
ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности и другом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ И ДРУГОМ ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за јавни ред и мир и безбедност.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

Р Е Ш Е Њ Е**О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ЗА ЈАВНИ РЕД И МИР И БЕЗБЕДНОСТ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за комуналне делатности.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

Р Е Ш Е Њ Е**О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ЗА КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о избору члана Савета за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ЗА СТАТУТАРНА ПИТАЊА И ЛОКАЛНУ
САМОУПРАВУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и избору члана Савета за младе.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ЗА МЛАДЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање.

Пошто нико од одборника није желео да постави одборничко питање и пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је у 00.20 закључио XIII седницу Скупштине Града Новог Сада и свим присутним честитао Нову годину са жељом за успешну сарадњу и у наредној години.