

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-9-I
26. јануар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 26. јануара 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 11 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. ЖИВКО КУРЈАЧКИ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 45. доц. др сц. мед. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 46. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 50. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 53. СНЕЖАНА МУШИЌКИ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. ИВАНА ВУЈАСИН | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 57. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 58. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 59. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 60. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 61. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 62. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 63. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 64. МИЛОВАН РАДИН |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 65. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 66. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 67. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 30. ЂУЛА КИШ | 68. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 69. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 70. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. РОБЕРТ КОЛАР | 71. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. БОГДАН КОЛАРСКИ | 72. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 73. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 74. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 75. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 38. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |

Седници нису присуствовали: ЗОРИЦА КЕЧА, МАЈА МАТИЋ И МИЛОШ ПАЈОВИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнике да идентификационо дугме прислоне на читач у својој одборничкој јединици, како би се утврдио број присутних одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 70 одборника, односно довољан број одборника за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да су га одборници Маја Матић и Милош Пајовић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Записник са XIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз допис од 25. јануара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Реља Алексић: „Прва замерка на Записник је сам моменат достављања Записника. Записник је достављен јуче у касним поподневним часовима, а има преко 200 страна. Дакле, није реално да је неко за мање од 24 сата успео да прочита Записник и да дâ, евентуално, примедбе. Ипак сам прелистао, колико ми је време дозволило и приметио сам да на 74. страни Записника, ако се не варам за страну, на којој је наведен моменат гласања усвајања Одлуке о буџету, није наведено, сматрам да је то врло тенденциозно урађено, излагање председника Скупштине. Цитирам: „Пазите сада како гласате“. Сматрам да је председник Скупштине са таквом изјавом, пре свега, увредио све одборнике, да је вршио притисак на њих пре гласања, сматрам да је то некоректно и захтевам да се: прво, председник одборницима извини, а друго, да та реченица уђе у Записник.“

Председник Скупштине је рекао да мора да призна да га је одборник Реља Алексић затекао. Затим је објаснио да је поменуто рекао мислећи на то да је дошло време да се гласа после дуже расправе. Потом је истакао да је ствар самог одборника како је то схватио, а да је његова ствар шта је он мислио, те да стога не може да прихвати примедбу. Такође је указао одборнику да нема право на реплику и напоменуо да је одборник затражио одговор, који му је и пружио. Председник Скупштине је посебно напоменуо се неће овде даље расправљати.

Реља Алексић: „Тражио сам да се извинете одборницима.“

Председник Скупштине је истакао да се неће извињавати само зато што је одборник тако тражио, јер би тако свих 78 одборника могло да тражи да се он извињава.

Председник Скупштине ставио је на гласање Записник са XIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао је 50 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 23. и 25. јануара 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 25. јануара 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XV седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад.

Наведени предлог достављен је одборницима уз допис од 25. јануара 2017. године.

Председник Скупштине упитао је представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине ставио је на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Дана 23. јануара 2017. године председник Скупштине поднео је предлог да се дневни ред XV седнице Скупштине Града допуни са тачком: Предлог измене Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години, ради стварања услова за ефикасно одржавање седнице Скупштине Града Новог Сада у фебруару 2017. године.

Наведени предлог је одборницима достављен уз допис од 23. јануара 2017. године.

Председник Скупштине ставио је на гласање предлог да се Предлог измене Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз сазив седнице и допис од 25. јануара 2017. године.

Председник Скупштине упитао је да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представник предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 18. и 25. јануара 2017. године, после спроведених јавних конкурса, на основу предлога Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада и Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад, утврдила: Предлог решења о именовању директора Агенције за енергетику Града Новог Сада, Предлог решења о именовању директора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад. Поводом поднете оставке Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад. Такође, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад. На основу предлога Стручног савета Апотеке Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“ Буковац, Предлог решења о разрешењу и именовању четири члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“ Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине ставио је на гласање да се предлози решења Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 1. до 8. о предлозима одлука о изradi планова генералне и детаљне регулације и Одлуке о изradi измена и допуна Плана генералне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 11. о предлозима Комисије за називе делова насељених места и јавних служби.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 14. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила

Дневни ред

1. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада
2. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације паркинг гаража на подручју Града Новог Сада
3. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације центра између улица Браће Поповић, Бранка Бајића и Илије Бирчанина у Новом Саду
4. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду
5. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет уз Хотел „Нови Сад“)
6. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину
8. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондића у Футогу
9. Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину
10. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора "Стан" Нови Сад
11. Предлози Комисије за називе делова насељених места и јавних служби:
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-48/2016-I
 - Предлог решења о давању назива улици у Лединцима, број 020-49/2016-I
 - Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-50/2016-I
 - Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-51/2016-I
 - Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-52/2016-I
 - Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-53/2016-I
 - Предлог решења о давању назива платоу у Новом Саду, број 020-54/2016-I
12. Предлог решења о разрешењу и именовању заменика председника и два члана Одбора сталне манифестације у области културе од значаја за Град Нови Сад „Антићеви дани“
13. Предлог измене Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години
14. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад

- Предлог решења о именовању директора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о именовању директора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
- Предлог решења о разрешењу и именовању четири члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице.

На основу члана 85. став 1. и 2. Пословника Скупштине Града, председник Скупштине предложио је да се време излагања у расправи ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група.

Затим је председник Скупштине ставио овај предлог на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања у расправи ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. Наиме, на Скупштини Града Новог Сада од 18. новембра 2016. године, на тој скупштини сам поставио одборничко питање и упутио га Градоначелнику и оно је гласило овако: „Молим Вас да ми доставите списак запослених у Јавном предузећу „Пословни простор“ и Јавном предузећу „Завод за изградњу Града“ на дан 1. септембар 2016. године и за сваког од тих запослених на које радно место и у ком правном лицу је преузет у радни однос у периоду од 1. септембра 2016. године до дана 1. децембра 2016. године“. Дакле, по члану 34. актуелног Пословника Скупштине, у 1. ставу каже да одборник има право да постави одборничко питање Градоначелнику, Градском већу и начелнику градских управа из њихове надлежности. Ја сам то своје право искористио и поставио питање Градоначелнику Милошу Вучевићу, а члан 35. који је повређен, односно повредио га је Градоначелник, у ставу 2. каже: „На питање постављено на седници одговара се, ако је могуће, на истој седници“, и сасвим сам сигуран да ово није могуће одговорити на истој седници, али каже даље: „Ако то није могуће, у року од 30 дана од дана постављања питања“. Како је прошло знатно више од 30 дана откако сам

поставио питање, а нисам добио одговор од Градоначелника, жао ми је што није на овој седници, питам га: „Због чега ми није одговорио на питање? Зашто крши Пословник који сте рекламирали као најбољи пословник до сада? И, поставља се питање шта Градоначелник крије од одборника и од грађана Новог Сада?“

Председник скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Пошто одборник др Вељко Крстоношић није желео да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, председник Скупштине је констатовао да ће Скупштина прећи на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 35-617/2016-I	35-626/2016-I
35-613/2016-I	V-35-680/16
35-621/2016-I	V-35-628/16
35-629/2016-I	V-35-625/16

1. – 8. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У ЗАПАДНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПАРКИНГ ГАРАЖА НА ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА ИЗМЕЂУ УЛИЦА БРАЋЕ ПОПОВИЋ, БРАНКА БАЈИЋА И ИЛИЈЕ БИРЧАНИНА У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА ШАФАРИКОВЕ, ЈЕВРЕЈСКЕ И УСПЕНСКЕ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ ХОТЕЛ „НОВИ САД“)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА САЛАЈКЕ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА – ЦЕНТРАЛНЕ ФУНКЦИЈЕ ЈУЖНО ОД УЛИЦЕ РАДЕ КОНДИЋА У ФУТОГУ**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Лазар Кањерић, Љубомир Јокић, Лазар Руњанин, Ђурађ Јакшић, Мира Раденовић и Божидар Протић.

Др Горан Радојев: „Није ми јасно зашто је председник Скупштине на свега три тачке, фактички спојене расправе, ограничио време на пет минута, али пробаћу да се уклопим у ових пет минута. И још спојио ових осам тачака, односно јединствену расправу осам тачака, али 'ајде да тих пет минута искористим да поставим питање чланици Градског већа која је задужена за ову област. Дакле, када је реч о изменама и допунама планова детаљне, односно генералне регулације, јасно је да грађани Новог Сада у буџет плаћају измене и допуне, осим ако то не тражи приватно лице или неки инвеститор који ће платити ове предлоге одлука. Онда је, наравно, логично да постоји добро образложење, да знамо због чега се улази у измене или допуне планова детаљне, односно, генералне регулације. Сад рецимо, када је реч о Плану генералне регулације уз Хотел „Нови Сад“, јасно је да је намера да се омогући једноставнији излаз аутобусима, камионима са те локације на Булевар. Такође, када је реч о регулацији Спортског центра у Петроварадину, јасна је намера. Када је реч о блоковима између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду, јасно је да се планира нова гаража и то је, да кажемо, негде у реду. Јасна је намера, видећемо како ће изгледати у коначном облику ти планови регулације. Међутим, када је реч о Предлогу одлуке Плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада и изради Плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду, онда имамо један пасус који даје образложење потпуно идентично у оба плана. Цитирам: „Циљ доношења Плана и преиспитивање важећег планског решења и његовог усклађивања са могућностима реализације у складу са новим захтевима и потребама корисника простора, стање на терену и реалним могућностима реализације ради дефинисања правила уређења и правила грађења у складу са правилима усмеравајућег карактера која су дата Планом генералне регулације.“ Дакле, шта је речено? Апсолутно ништа. Ово је потпуно опште место, потпуно идентично „copy-paste“, с тим што План детаљне регулације пише великим у једном, а у другом пише малим „п“. Добро, то је негде, вероватно колегиница Мушицки ће као професор српског језика и књижевности рећи шта је правилно, али то није суштински битно, него је битно зашто нема детаљнијег образложења. Зашто тражим детаљније образложење? Зато што смо били сведоци у претходним годинама, а и у самом центру где се диже она дванаестоспратница у Краљевића Марка и на другим локалитетима се јако често излазило у сусрет приватним инвеститорима. Подизала се спратност на парцелама које су претходно биле купљене и тиме се омогућавала екстра-добит, односно профит разним приватним предузећима и то ће бити сигурно тема када ви одете са власти. Тема неких истражних органа и верујем да

ћемо имати, коначно, и осуђујуће пресуде поводом многих ствари које су се дешавале у овом граду у претходних пет година од када сте на власти. Не мислим конкретно на чланицу Градског већа, она је нова, али све ово што се дешавало у претходним годинама, унапред буди сумњу да се нешто поново неће догађати и са овим плановима, поготово када овако заиста немаштим језиком се образлаже зашто улазимо у одређене измене и допуне детаљног плана или генералног плана регулације. Молио бих чланицу Градског већа да нам објасни шта је конкретно разлог због чега се мења. Шта ти планови треба да садрже? Јер, увек се улази са конкретном намером у израду, односно допуна планова регулације и да отклони моју, да не кажем сумњу, али просто моју бојазан да ће се опет догодити нешто што се догађало и у прошлости у Граду Новом Саду, а то је да се излази у сусрет приватним инвеститорима, а не грађанима Новог Сада.“

Лазар Кањерић: „Поводом обједињене расправе о плановима генералне, односно, детаљне регулације који су пред нама, неко ће рећи да је незахвално причати о плановима који тек треба да се раде и који тек треба да се анализирају од почетка па до оне завршне фазе израде. Међутим, ви знате да ми Српски радикали пратимо ствари и да постоје планови који су већ рађени, иза нас су, рађене су одређене анализе и велики новац је издвојен за њих, а овде конкретно говорим о Предлогу о изради Плана генералне регулације паркинг гаржа на подручју Новог Сада. О чему се ради? С једне стране поздрављамо увек сваку администрацију која покуша на одређен начин да реши проблем паркирања у Граду Новом Саду и тај проблем већ десетак година се систематски разматра, раде се анализе, раде се планови, раде се конкретна планска документација за поједине локације и оно што је иза нас, јесте да је претходна администрација, практично, огроман новац издвојила и стекла увид у то које су потребе за паркирањем самог Града Новог Сада, односно централног дела Града Новог Сада. Огроман новац је издвојен. Ради се о милионима динара за планове детаљне регулације који су доношени за локације на којима су предвиђене јавне гараже. Оно што је сада било, јесте, да једну ствар разјаснимо, имали смо претходну администрацију која је тај посао урадила за конкретну локацију о којој смо говорили у претходним седницама Скупштине Града, а то је Рибља пијаца. Могу одговорно да тврдим да је урађен један од, можда, најбољих конкурса за један градски трг у Новом Саду икада. Намерно сам га данас донео овде да видите, онај ко жели може да види. Победничко конкурсно решење је усвојено, предвиђена гаража, најозбиљнија гаража на територији Новог Сада са највећим бројем места, гаража која је тада могла да кошта неких 11.000.000,00 евра. Сведоци смо да у претходним годинама актуелна администрација пребацује огромна средства сваке године у наредну буџетску годину, значи, не троше се средства. Оно што сте требали да урадите јесте да решавајући проблем, проблем паркиралишта у Граду Новом Саду искористите оно што је претходна администрација урадила и једноставно, издвојите новац и решите једну од локација која је у потпуности била плански покривена и конкурсом завршена. Да ли је то могло да се уради кроз јавно-приватно партнерство, или градским парама, о томе може да се разговара. Међутим, такав један пројекат је пропуштен и пројекат који је изведен као, да кажемо, реконструкција тог подручја, не може да се мери са оваквим пројектом. То је ред-величина као дете које црта пројекат на папиру у првом разреду и овде имате озбиљне архитекте, људе са факултета у Новом Саду, људе са факултета из Беча и из других градова, Франкфурта итд. Значи, престижна имена, озбиљан пројекат, нисте реализовали. Због чега све ово говорим? Ако се под овим планом генералне регулације сматра да се

прошири зона анализе и да се раде неке нове гараже, у реду. Али, ако ће се овим планом ове шансе, које су пропуштене, избацити, односно, ако ће поједине локације које су већ предвиђене планском документацијом накнадно мењати и из њих се брисати оно што је рађено уназад већ седам година, онда нема никаквог смисла. Значи, ово говоримо превентивно. Поздрављамо начин да се реши, да се прошири анализа паркинг-простора у Новом Саду ван централних зона. Међутим, још једном понављам, шанса јесте пропуштена, ови пројекти су се већ могли реализовати, а сада се нов новац улаже у планску документацију која је, практично, рађена у претходним годинама, а да се при том ниједан ашов није забо, ниједна гаража није изграђена. Тако да, поводом овога, уколико имате конкретан одговор, да ли неко од чланова Градског већа, или присутних, ја бих волео да чујем одговор. Али, мислим да ће бити јако лоше уколико се у наредној планској документацији, једноставно, гумицом избрише нека од ових локација која је већ планирана и за коју су огромна средства издвојена од самих пројеката анализе до пројеката, односно планова детаљне регулације.“

Љубомир Јокић: „У Спортском центру Петроварадин већ годинама постоји велики број проблема, а поред тога Петроварадин и читав сремска страна имају мало спортских садржаја и због тога, идеја да се приступи изради Плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину је добра. У Петроварадину је 2011. године формирано спортско друштво које је окупило спортске клубове са подручја Месне заједнице и сви ти клубови суочавају се са бројним проблемима и само захваљујући ентузијазму неких људи, нису се до сада угасили. Ја сам претходних дана обавио разговоре са спортистима, бившим спортистима, спортским радницима и пренећу вам њихове ставове и предлоге шта би све требало да се уради у спортском центру. Просторије у којима је смештен фудбалски клуб су прилично у лошем стању, мокри чвор је дотрајао, тушеви једва да раде, а читав објект се не греје. Тако да, овим планом треба предвидети реконструкцију тих просторија или изградњу нових. Трибине су, такође, у лошем стању и небезбедне су за гледаоце и требало би да се предвиди изградња нове трибине испод које, зависно од њене величине, могу да се сместе и одређени садржаји. Спортска дворана се гради на помоћном терену фудбалског клуба и фудбалери траже да се у План детаљне регулације убаци, да се остави простора и место за помоћни терен, с обзиром да се спортски центар треба да простира на око 7 хектара, има простора за све спортске садржаје. Иначе, фудбалски клуб је основан пре 92 године, што је традиција за поштовање. Шаховски клуб који је тренутно, можда, и најбољи клуб по резултатима је у саставу спортског друштва Петроварадин, тренинге одржавају у просторијама фудбалског клуба, које су неусловне, а такмичења у просторијама Месне заједнице. У спортском центру треба да се предвиди и једна просторија за шахисте где они могу да играју своје мечеве. Одбојкашки и женски рукометни клуб, који је напад био успешан и такмичио се у високом рангу неколико година, пребацили су се у Нови Сад и ту одржавају тренинге, играју утакмице и завршетком спорске дворане стећи ће се услов да се врате у своје место. Тренинге, рукометашице и одбојкаши лети, одржавају на отвореном рукометном стадиону и овим планом треба предвидети да се реконструише рукометни стадион. Куглашки клуб има своје просторије у Улици Павла Јуришића Штурма и нису у оквиру спортског центра и они су дотрајали и требало би да се предвиди реконструкција тих просторија или, евентуално, ако буде могућности да се предвиди изградња нове куглане у саставу спортског центра. Коњички клуб је смештен испод Тврђаве и није везан за спортски

центар, тако да га нећу ни коментарисати. Садашњем спортском центру недостаје стаза за трчање и требало би да се предвиди њена изградња. Јутрос сам обавештен да је предвиђено да се на подручју спортског центра ради атлетски стадион. Ако је то тако, онда је то за похвалу. На читавој сремској страни не постоји ниједан базен и Планом мора да се предвиди изградња бар једног базена. Отворени спортски терени који постоје у Блоку VIII и у Улици Јоже Влаховића, што је мало за Петроварадин, и налазе се уз саме зграде, па грађани који би да се рекреирају у јутарњим часовима, на пример, да играју кошарке, ударањем лопте праве буку и има ту људи који раде трећу смену, па не могу да спавају од буке и жале се на спортисте и рекреативце и било би добро да се у оквиру спортског центра остави простор и за један кошаркашки терен. Због свих ових проблема, спортисти и грађани у Петроварадину су изгубили интерес и за спорт и за рекреацију. Наравно, Планом треба предвидети и остале пратеће садржаје, попут угоститељских објеката, дечијих игралишта и, евентуално, тениски терен, пошто ни тога нема у Петроварадину, да би овај спортски центар био једна квалитетна средина. Српска радикална странка сматра да се, приликом израде Плана детаљне регулације Спортског центра у Петроварадину, морају уважити сви ови проблеми, потребе и захтеви грађана да се тај спортски центар заврши у једном разумном року од четири или пет година, а не као у случају великог броја регулационих планова у Петроварадину, да се са њиховом реализацијом касни.“

Лазар Руњанин: „Почећу са урбанизмом – наш засушни. Да не буде забуне, Покрет „Доста је било“ ће гласати за ове предлоге, Одлука о изради генералне регулације, као и изради Плана детаљне регулације, посебно делова Града Салајке и овог дела између Шафарикове, Јеврејске и Успенске улице. Зашто? План детаљне регулације ради се за специфичне делове насеља и делове Града. Нама је једно од најважнијих делова између Јеврејске, Шафарикове и Успенске, сви знате зашто. Потребни су нам паркинзи, хитно су нам потребни. Да је ова детаљна регулација урађена јуче, било би касно. То подржавамо. Надамо се да ће то бити брзо урађено. Гласаћемо увек „за“. Што се тиче Салајке, постоји оправдани страх грађана Салајке да ће се претворити у лево насеље, као што је Нова Детелинара, на пример, и једва чекају да виде овај план. Надам се да сви имате лош пример, како Грбавице, тако и Нове Детелинаре, паркинг места не постоје, зелене површине не постоје и то мора да се избегне са Салајком. Салајка нам је остала као најближи део центру Града који може да се уреди, па рекао бих, као некад Ново Насеље, које је по урбанизму урађено најбоље до сада у Новом Саду. Е сад, ко год је покушао да се паркира на Грбавици или на Новој Детелинари, верујте ми, ја лично постајем суицидан кад одем тамо да паркирам. Правим кругове као последњи круг у Монци и не могу да станем нигде. Кога год погледам, од колега који траже, срећем их на улицама, паркинг место, сви су стегнутих зуба, намрштени, спремни да се бију. План који је урађен и изгласан прошле године у марту у овој скупштини, План за насеље Боцке, показао се као неделотворан, односно није спроведен. Јуче смо имали пример, ја сам пре шест месеци причао овде како хитне службе не могу да дођу до одређених улица у Боцкама. План постоји, План је изгласан, јуче смо имали пожар у Улици јасмина. Да, улице су све ботаника, нисте знали, ништа зоологија. Међутим, две екипе ватрогасне нису могле да приђу. Две екипе ватрогасне су са две стране кренуле и нису могле да приђу. Улица има три прилаза, само један функционалан, ова два искључиво могу да се пешке користе, никако другачије. На упит ватрогасца како да стигне до Улице јасмина, сви знате да када

нешто гори, да су секунде у питању, чак је био спреман и да трчи. Рекао сам му: 'Да, имате 300-400 метара, ако будете трчали, мораћу да Вас реанимирам после 200 метара, са том опремом свом, мораћете се вратити назад на трећи улаз'. Ко ће платити штету? Ватрогасци су стигли на време, али две улице даље. Ко ће платити штету људима, не дај боже ако буде жртава? Срећом, није било. Дакле, урбанистички планови су потребни, ми ћемо гласати „за“. Донесите их, али гледајте да их имплементирате у што скорије време.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Ево, ја ћу говорити искључиво за јавне гараже, односно, о проблему паркирања у Граду Новом Саду. Мислимо да је позитивно да се шири обухват који ће бити регулацијом новом предвиђен у наредном периоду, односно, изграђен, а тиче се једног мало ширег, не само најужег градског језгра, него широког круга, који иде, практично, преко Лимана, колико сам схватио, Грбавице, Нове Детелинаре итд. Дефинитивно је да Град мора да мисли о проблему са паркирањем, не само у најужем градском језгру, него и у појединим деловима Града који су у последње две до три деценије, буквално, у урбанистичком смислу, разорени, растурени. У првом реду мислим на Грбавицу и на Нову Детелинару, које су постале потпуно нехумана насеља за становање, из више разлога. Мислим да чланица Градског већа дели мишљење са мном; нема зелене површине, нема парка, нема паркинг-простора и колега Руњанин је потпуно у праву када каже да, заиста, нервира сваког возача када тражи паркинг простор, не знам, петнаест, двадесет минута или пола сата кружећи унаоколо не би ли добио седмицу на лотоу, тиме ако пронађе слободно паркинг место. То је потреба. Међутим, пре него што кренемо да решавамо тај проблем, условно речено, мало том ширем градском језгру, ми морамо решити проблем у најужем градском језгру. Крајње је време било и поздрављамо ту одлуку. Лоше је то што се дешава у петој години вашег мандата, али је крајње време било да се започне прича везано за јавну гаражу у најужем градском језгру. Ваша одлука је да то буде на потезу око Шафарикове улице. Немамо ништа против. Ми сматрамо да је то једно од најјефтинијих и, са друге стране, решење које неће, условно речено, у неком дужем временском периоду решити овај проблем. Немогуће је проблем са паркирањем решити трајно, из разлога што Град и даље расте и што видимо из ових извештаја, из ових анализа које сте послали на Скупштину, да је све већи број Новосађана који су моторизовани, односно који немају само једно, чак имају више возила на располагању. Ми сматрамо да би најкорисније било и да би у неком дужем временском периоду решила изградња озбиљне јавне гараже и то оне каква је планирана још 2009. године испод Рибље пијаце. То је пројекат који је био врло озбиљан, за кога је на конкурс из буџета Града издвојен озбиљан новац. Та јавна гаража је била предвиђена да буде подземна, практично испод Рибље пијаце и, чини ми се, 400 паркинг места би на тај начин, око 400 паркинг места би на тај начин било обезбеђено, а са друге стране, ни на који начин не би била угрожена матрица урбана, што се тиче ове најстарије градске пијаце, градске тржнице – Рибље пијаце. Ми смо сматрали да овај пројекат, пре или касније, мора бити реализован, из разлога што ћемо, заиста, у том најужем градском језгру, у великој мери решити проблем са мањком паркинг-места и, са друге стране, на тај начин би добили, заиста, једну трговску површину која је за нас, српске радикале, веома значајна, Трг Републике због свог непосредног окружења. Подсетићу вас да је ту Јовина гимназија, некада велика српска православна гимназија, да је ту Саборна црква, Владикин двор, Библиотека и један трговски простор, који је по својој површини већи у Граду Новом Саду, чак већи и од

Трга слободе. Пре или касније ћемо морати ући у реализацију овог пројекта зато што реализацијом истог отвориће се могућност за следећу ствар, о томе сам, чини ми се, говорио, радикали су о томе говорили на седници Скупштине Града пре неколико месеци, ако јавну гаражу направимо испод Рибље пијаце, отворићемо могућност да проширимо пешачку зону у Граду Новом Саду. Ми се залажемо за то. Отворићемо могућност да се коначно уреди Трифковићев трг, који не личи ни на шта, који је један неуређени паркинг простор и ништа друго, а као урбаниста, госпођице, убеђен сам да делите мишљење са мном да имамо један феноменалан простор, који је веома важан, у најужем градском језгру, уредити онако како треба. Дакле, уколико би изградили јавну гаражу испод Рибље пијаце, уредили би Трифковићев трг, проширили би пешачку зону у старом градском језгру на комплетну Његошеву, на Трифковићев трг, на Милетићеву, на Грчкошколску и на Улицу Пашићеву све до Матице српске. Могућност би отворили на тај начин. Алтернатива за подземну гаражу испод Рибље пијаце била је гаража испод Улице Модене. Ту су студије рађене још пре десетак и кусур година. Определили сте се за ово треће. Подржаћемо изградњу јавне гараже у Шафариковој улици, али морамо планирати у наредном периоду, пре него што кренемо да решавамо проблем са паркирањем на Грбавици, Новој Детелинари и у још појединим деловима Града у том широм градском језгру, морамо покушати да трајније решимо проблем са паркирањем у најужем градском језгру, јер је то критична тачка.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада и представник предлагача: „Питања гараже, односно планирања, Предлога одлуке о изради Плана генералне регулације паркинг гаража на подручју Града Новог Сада, оно што је јако битно, а већина вас је и поменула, јесте да је један од горућих проблема у Граду Новом Саду, управо недостатак паркинг-места, односно јавних гаража. С обзиром да се у претходним годинама можда и није толико водило рачуна о овако озбиљној проблематици, сада је јако важно да напоменем да је Јавно предузећа „Урбанизам“, приликом планирања, односно приликом израде планских докумената, јако водило рачуна о томе да је за сваки, приликом породичног становања, односно, вишепородичног становања, за сваки стан је обавезно пројектовати једно паркинг-место, односно гаражно место, што је јако битно. Овај план, што се тиче ове израде Плана, он је битан везано за целокупан обухват, односно проширење обухвата у целокупном Граду Новом Саду. Веома је важно да напоменем да је комплетан овај проблем битно сагледати са становишта струке, односно детаљно га изанализирати, па тако је, као што овде и пише, циљ доношења плана утврђивање мреже паркинг-гараже дефинисањем усмеравајућих правила уређења и правила грађења за израду планске документације која ће бити основ за реализацију планских гаража. Оно што је јако битно јесте да ће се у овај план уградити и различита решења, односно истраживања, резултати истраживања, као што су саобраћајна студија Града Новог Сада са динамиком уређења саобраћаја, која је урађена још 2009. године, која до сада није имплементирана ни у један план, а ово ће бити једна од важних ствари које ће бити имплементирани, које ће бити анализиране пре израде овог плана. Што се тиче Предлога одлуке о изради Плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада, овде је јако битно рећи да је подручје које ће се обухватити Планом генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града, значи, простор који обухвата просторне целине Ветерничку рампу, Адице и Телеп што ће, сложићете се сви, један велики број грађана

живи на овом подручју, а имајући у виду да је и Управи за урбанизам и Јавном предузећу „Урбанизам“ до сада стигао велики број појединачних захтева за измену ове планске документације, важно је да нагласим да Град Нови Сад као одговоран Град и као одговорна администрација и као неко ко води рачуна о својим грађанима је изашао у сусрет и схватио потребе грађанства, те у складу са тим и долазимо са овим предлогом за израду Плана генералне регулације. Што се тиче Предлога одлуке о изради Плана детаљне регулације Салајке у Новом Саду, овде је најважније да нагласим да је План генералне регулације, који се делом односи и на простор, израђен 2011. године, а за обухваћени простор је сада на снази План регулације Салајке који је израђен 2007. године. С обзиром да је десет година прошло од израде Плана детаљне регулације за простор који је обухваћен Планом, сматрам да се за десет година свашта променило и да су се потребе грађанства у том делу значајно промениле, те мислим да је сасвим у реду да урадимо план детаљне регулације и да на тај начин детаљно дефинишемо сва планска решења, услове грађења и да се ускладимо са новим захтевима на терену.“

Божидар Протић: „Мислим да најважнија тема, поред израде ових планова, који су свакако битни, пре свега за становнике тих делова Града где се то ради, је проблем паркирања у Новом Саду. Проблем паркирања, моја цењена колегиница, госпођица, чланица Градског већа је изнела нека њена виђења са којима се ја могу сложити и са којима могу полемисати, али није битно шта о томе ја мислим, битно је шта мисле грађани. Проблем паркирања се не решава новим паркинзима. Не само новим паркинзима. Проблем паркирања се решава, пре свега, побољшањем јавног саобраћаја. Нико неће долазити са својим колима километар-два ако има одличан превоз. Град Беч, ја мислим, да би срушио и Шенбрун да би направио паркинге, колико им треба, него су направили метро. Јавни превоз је тај који решава проблеме и паркирања и функционалности града, олакшава комуникацију и кретање становника краћим релацијама. Ми уопште не размишљамо како јавни превоз да унапредимо. Нико неће долазити својим колима када треба да плати и паркинг и када треба да иде, можда, километар-два од места где треба нешта да обави. Имамо једношински превоз, да не кажем трамвај. Ми смо шездесетих година трамвај избацили, многи градови тај превоз сада враћају. Морамо видети могућности како да омогућимо грађанима да дођу у центар Града без својих аутомобила. То су и еколошке предности, финансијске. Не можемо се ограничити тако што ћемо само градити паркинге. Наравно, они су потребни, то нико не говори, али морамо наћи и друга решења, европским токовима да се приклонимо, да видимо како се то решава у другим градовима. Пуно паркинга, могу да вас питам, од 2004. године стоји паркинг-гаража, ево и дан-данас монтажна, која није нигде постављена. Било је неких контроверзи 2004. године око тих, после је суд рекао да је то све у реду. Паркинг гаража стоји, не знам у којем је стању, да ли треба да се обнови, вероватно пола фали, али то су неки проблеми који су постојали 2004-2005. године. Било је док су браћа радикали били на власти, није постављено. Није постављено ни 2008-2012, ни од 2012. до данас исто тако. Говоримо о паркинзима, да сваки стан треба да има и паркинг-место. То је одлична идеја, али то је трајало две седнице. Да вас подсетим да је ова иста скупштина, наравно, у другом саставу, донела одлуку да сваки стан мора да има своје гаражно место, па вам је онда неко рекао ваше мишљење на следећој седници, па сте то укинули. Онај који је изграђен 100%, он не мора, па сте онај који изгради 100% својом на тој парцели, тај не мора. Због њега је то и уведено. Али, добили сте своје мишљење с

којим се нисте сложили, али сте ипак тако гласали, онај састав, било је ту одборника који су и сада ту као и онда, дакле то смо напустили. Сад се чудимо, нема паркинг-места. Нећемо решити проблем паркирања само изградњом нових паркинг-места. Ми смо ограничени простором и трошковима. Може подземна гаража, али колико ће то да кошта? Изузетно много. Имамо ми планове и за центар Града и за Рибљу пијацу, то сувише много кошта. Госпођа Радак, надам се да ћете се сложити, буџетски је то јако тешко одредити. Треба толико много, а да ли ћемо омогућити сваком грађанину који жели да дође својим колима у центар Града, па нигде у великим градовима, у великим градовима је ограничено колима километар-два. Можемо и мало да прошетамо. Морамо мало гледати и алтернативне могућности грађана, не само градњом паркинга, не само употребу аутомобила. Заштита животне средине је приоритет. Да ли то гледамо, не само паркинге? Ја бих волео да видим пројекте где ћемо унапредити и саобраћај, изменити наше навике, не само изградњом, то је сада горући проблем, то сада морамо урадити. Зашто ту где смо направили паркинг-место не направимо парк, зелене површине? То је европска тековина. Добићемо и кредите и не само кредите, већ и помоћ из Европске заједнице на тим пројектима. Слажем се да ћете се сложити са мном, ово је један почетак, да не кажем крај почетка решавања овог проблема. Морамо имати шире погледе на то, ми смо Културна престонице Европе. Нећемо сад све давати у паркинг. Дакле, ја апелујем да стручне службе о томе се мало више побрину, не само излазећи у сусрет да ће сваки грађанин моћи да паркира где год хоће. Ни у једном граду то нема. Ми ћемо вероватно морати и ограничити време где може да се паркира на сат-два, да би свима омогућили да обаве, уколико је неопходно, неки не могу да дођу пешке.

Председник Скупштине је упозорио одборника Божицара Протића на трајање говора.

Божицар Протић: „Слажем се, време је ограничено, време нам истиче, али свима нам истиче, и Вама господине, као и мени, истиче време у решавању ових проблема. Дакле, апелујем на госпођицу да изнађемо нека нова решења која ће бити јефтинија и економичнија.“

Лазар Кањерић: „Да не би остали недоречени, а поштујући оно што су претходна два говорника изрекла; прво, везано за паркинг-просторе, за станове, Јавно предузеће „Урбанизам“ идентичан посао, што се тога тиче, радио је и пре десет година, као што ће радити и за десет година. Зашто? Зато што сви плански документи који се усвајају морају да се ускладе са законом. Ако закон пропише једно паркинг-место, као што је било прописано и раније, ту нема дилеме. Значи, план то мора предвидети, објекат се не може укњижити ако нема ниједно паркинг место у пројекту. Е сад, на та паркинг-места не можете рачунати физички у простору зато што су паркинг места по својим димензијама које закон прописује, такође, прилагођени приватним инвеститорима, како у Београду, тако и у Новом Саду. Покушајте да упаркирате ауто који је већи од Пунта у пола гаража, односно дворишта, на Новој Детелинари и Грбавици, нећете успети, зато што та димензија паркинг-простора не одговара аутомобилима који се данас возе. То је једно. Није проблем када се деси да приватни инвеститор искористи закон да добије на простору. Проблем је када то Град уради. Ви имате ситуацију на Тргу Републике где имате димензионисана паркинг-места по закону. Покушајте да паркирате два већа возила

једно поред другог. Не може да стане у тих 2,20, не можете врата отворити. Ту Град мора да води рачуна. Град мора да предвиди нешто што ће остати трајно и не треба да се уклапа у закон, већ да мало изађе из тих законских оквира како би повећао квалитет простора. Да не говорим о ситуацији, која сад није везана конкретно за гараже, али имате фантастичну ствар у Кисачкој улици. То је први пут да сам видео у Новом Саду да има колски део, бициклическу стазу и паркинг-простор. То је немогућа ситуација нигде у свету. Значи, Град мора да води о томе рачуна. Људи који раде у јавним управама све што раде морају да ускладе са законом, дефинитивно, тако да „Урбанизам“ не води данас више рачуна о том једном паркинг-месту или мање. Да би се разумели, наша замерка је била: Планови се раде, реализација на терену касни. Што се тиче паркинг гараже, фантастичан посао је био урађен у претходних пет година. Донесени су планови, ниједна гаража није направљена. И то је била суштина наше примедбе. И оно што је у будућности, што може да се деси, а не би желели јесте да, од тих ствари што смо већ урадили, гараже које смо већ урадили у планским документима, једноставно избацимо и кажемо, рецимо, е сад нећемо да правимо гаражу испод Улице Модене или испод Трга на Рибљој пијаци. То је оно што не сме да нам се деси, а новац је већ потрошен. Милиони су већ потрошени на планску документацију. Тако да је ту ствар јасна. Град ради идентичну ствар, Јавно предузеће „Урбанизам“ ради идентичну ствар коју је радио претходних десет година и радиће за десет година. Ту дилеме нема, да не би остали несхваћени.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Господин Протић је споменуо странку, односно браћу радикале, па само да се разумемо до краја. Српска радикална странка је у периоду од 2004. до 2008. године поставила гаражу која је била набављена у мандату од 2000. до 2004. године, то је она привремено-повремена или како је зову, монтажно-демонтажна заправо, иза Успенске цркве која је практично ушла у порту Успенске цркве, а ову другу коју спомињете, нисмо успели да поставимо, односно нисмо успели да је ангажујемо на било којем другом месту, а истоветна је, монтажно-демонтажна. Вама је добро познато, господине Протићу, да то није учињено из разлога што је под судским спором била тада набавка те друге гараже, коју је ваш коалициони партнер, тада члан Градског већа задужен за саобраћај, господин Синиша, популарно Пипа Бубњевић, набавио и то је било под судским спором. Значи, то је једини разлог зашто Српска радикална странка није поставила ту другу монтажно-демонтажну гаражу у периоду од 2004. до 2008. године.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У ЗАПАДНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације паркинг гаража на подручју Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПАРКИНГ ГАРАЖА НА ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације центра између улица Браће Поповић, Бранка Бајића и Илије Бирчанина у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА ИЗМЕЂУ УЛИЦА БРАЋЕ ПОПОВИЋ, БРАНКА БАЈИЋА И ИЛИЈЕ БИРЧАНИНА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА
ШАФАРИКОВЕ, ЈЕВРЕЈСКЕ И УСПЕНСКЕ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет уз Хотел „Нови Сад“).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ
ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ УЗ ХОТЕЛ „НОВИ САД“)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА САЛАЈКЕ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi Плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У** **ПЕТРОВАРАДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi Плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондића у Футогу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА –** **ЦЕНТРАЛНЕ ФУНКЦИЈЕ ЈУЖНО ОД УЛИЦЕ РАДЕ КОНДИЋА У ФУТОГУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-7/2016-42-I

9. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА **ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ** **ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је три одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-85/2017-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА "СТАН" НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА "СТАН" НОВИ САД

Предлог одлуке и текст огласа о јавном конкурс утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Реља Алексић и Мира Раденовић.

Божидар Протић: „Захваљујем се Господине председниче на Вашој великодушности што сте ми дозволили да говорим, ипак зависим од Вас. Могли сте да ми и не дозволите. Очекивао сам од госпођице Раденовић да нам објасни шта је сврха расписивања конкурса. Да ли је то опет конкурс за чувара плаже у зимском периоду, с обзиром да смо пре две

седнице имали Одлуку? Ви сте усвојили да идемо у јавно-приватно партнерство. Истина, уговор још није био спремљен, али, да се не лажемо, знамо о коме се ради. Или сте, можда, одустали, у међувремену то пропало. Ко год дође са седамдесетак посто, колико се предвиђа, тај ће ваљда хтети свог директора да постави. Не можемо ми са 30% поставити директора, неприродно је. Да се разумемо, никад Скупштина није одређивала ко ће бити директор. Скупштина је изгласала, али није одлучивала о томе, да се не лажемо. Сви ми који седимо овде знамо да постоје нека друга правила. Дакле, не знам зашто идемо са конкурсом сада, осим ако госпођица Раденовић нема неку другу информацију да од тог пројекта нема ништа. Неко ће рећи да постоји законска обавеза да не може в.д. да буде дуго. Па, имате начелнике управа који су пет–шест година већ у в.д. стању. Господине Ђурићу, ако се сећате, можете ме демантовати, имате ли неког начелника који није у в.д. стању? Можда сад имате. Већина су у в.д. стању од 2012. године, поред тога што је инспекција рада рекла да то не може толико дуго. Дакле, не видим разлог. Могли сте поставити новог в.д. Што се сада шегачимо са институцијом конкурса, ако већ следи неки нови власник већински? Зашто замарамо кандидате, а знамо ко ће бити изабран? Замарамо одборнике да морају да притискају за нешто што они не одлучују. Немојте да правимо фарсу баш од свега. Дакле, може да се именује в.д. до тог уговора, до тог поступка, ако то следи. Или, постоји нешто друго о чему ми не знамо? Можда имате ту информацију, па бих желео да чујем од Вас који је разлог. Ако буде ваљан разлог и ми ћемо то подржати, ако је прави разлог. Да ли има нешто од тог будућег уговора са тим страним партнером или нема? Ако има, хајде да ово одложимо, па нека тај страни партнер, који ће бити већински, о томе одлучује. Овако не видим сврху. Тај чувар плаже, заиста, поред овог леда, нема шта да тражи на Штранду.“

Реља Алексић: „Подсетићу вас да смо пре четири седнице, негде крајем новембра 2016. године, на дневном реду имали Предлог одлуке о усвајању пројекта Јавно-приватног партнерства за ЈКП „Стан“. На 104. страни тог материјала, који је био предмет разматрања тог дана и који је усвојен од стране одборничке већине, стајала је табела, стоји и дан–данас, наслов: „План временских активности за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства“. Ту је приказана једна табела и за период јануар 2017. године, за другу половину јануара 2017. године, у којој се ми данас налазимо, било је предвиђено доношење Одлуке о избору приватног партнера. Постављам питање: Шта је урађено из ове табеле до данас? Дакле, усвојен је Пројекат јавно-приватног партнерства крајем новембра прошле године. Да ли је припремљен тендер и обављена набавка? Да ли су достављене неке понуде? Да ли је био спроведен поступак валуације? Да ли су спроведени преговори? Да ли је донета одлука о избору приватног партнера, пошто ја, као одборник, нисам успео из средстава јавног информисања, ни на било који други начин, да дођем до информације да ли се од овога ишта урадило. Дакле, постављам сада још једном са говорнице питање: Да ли је реализовано било шта из овог плана временских активности за реализацију пројекта након усвајања Пројекта о јавно-приватном партнерству? Друга ствар, што се тиче самог конкурса, наравно, услови су у складу са Законом о јавним предузећима. Што се тиче услова који су предвиђени за именовање директора, наравно да они јесу у складу са Законом о јавним предузећима, то није спорно. Оно што је спорно је што се не тражи апсолутно никаква прецизнија квалификација за кандидата, осим да има високо образовање на основним студијама у трајању од најмање четири године.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Што се тиче Одлуке о спровођењу конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, разлог зашто смо се одлучили за доношење овакве одлуке јесте тај што је поступак јавно-приватног партнерства апсолутно и даље у току, односно, Град Нови Сад је одлучан у томе да распише конкурс, односно јавну набавку за јавног партнера за ЈКП „Стан“. Да би то урадило на прави начин, односно, на законом прописан начин, прво је потребно да имамо директора односно одговорно лице испред ЈКП „Стан“, односно, лице које ће представљати ЈКП „Стан“. С обзиром да је прегледом документације утврђено да уговор на одређено време в.д. директора ЈКП „Стана“ истиче 24. марта 2017. године, просто смо били става и мишљења да је неопходно да сада кренемо у расписивање конкурса. Имајући у виду да конкурсна процедура траје 53 дана, да не бисмо дошли у неки шкрипац са временом, да не бисмо имали проблем, да не бисмо у једном моменту, када завршимо поступак конкурса, односно јавне набавке за јавно-приватно партнерство, да не дођемо у ситуацију да немамо особу која ће испред ЈКП „Стан“ потписати неку документацију, сматрали смо, као одговоран Град, као једна локална самоуправа, да је битно да имамо директора, односно лице које је одговорно. Што се тиче питања да ли је Град одустао, односно да ли је и даље у поступку тражења приватног партнера, да, Град је активан у томе, спрема се конкурсна документација. Јави конкурс ће бити објављен у медијима, на сајту ЈКП „Стан“. Дакле, то је нешто у шта се кренуло и од чега се неће одустати, с обзиром да у „Стану“ ради један велики број радника и да преко 200 породица треба на неки начин збринути.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ
ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ
ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ
СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД

(Одлука са текстом огласа се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-48/2016-I
 020-49/2016-I
 020-50/2016-I
 020-51/2016-I
 020-52/2016-I
 020-53/2016-I
 020-54/2016-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА НАЗИВЕ ДЕЛОВА НАСЕЉЕНИХ МЕСТА И ЈАВНИХ СЛУЖБИ:

- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-48/2016-I
- Предлог решења о давању назива улици у Лединцима, број 020-49/2016-I
- Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-50/2016-I
- Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-51/2016-I
- Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-52/2016-I
- Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-53/2016-I
- Предлог решења о давању назива платоу у Новом Саду, број 020-54/2016-I

Предлоге решења утврдила је Комисија за називе делова насељених места и јавних служби.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије за називе делова насељених места и јавних служби жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Бранка Бежанов, Александар Бујић, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић и Лазар Кањерић.

Ђурађ Јакшић: „Имамо седам предлога за називе улица, односно, пролаза на територији Града Новог Сада. Српска радикална странка подржаће неке предлоге. О неким предлозима се нећемо изјашњавати, а гласаћемо против једног. Подржаћемо предлог да Улица Сајлово 30 добије назив Улица Миленка Павловића, по потпуковнику војске који је страдао у зликовачком НАТО бомбардовању Савезне Републике Југославије. Сматрамо да је предлог оправдан, да је добар и гласаћемо за њега. Подржаћемо и овај предлог да улица у Лединцима понесе име по Марији Јовановић, детету које је, на неки начин, постало симбол стравичног злочина, односно, страдања од стране педофила. Не знам ни како да назовем тог човека који је на тако зверски начин убио малу Марију Јовановић пре неколико година. Подржаћемо и овај предлог. Нећемо се изјашњавати око ових предлога у Сремској Каменици, Улица дудова и Улица винска. Сматрамо их прилично паушалним и безличним и зато нећемо гласати за њих. Гласаћемо против предлога да се пролазу у Новом Саду да назив Пролаз Пекиншке патке, из разлога што не видимо сврху да овај назив добије овај пролаз који повезује Поштанску и

Јеврејску улицу. О томе ћу нешто касније говорити. Подржаћемо ова последња два предлога, која су дошла на дневни ред, пролаз у Новом Саду који повезује Змај Јовину улицу и Улицу Илије Огњановића да се назове Пролаз Ивана Хајтла. Иако је Српска радикална странка мишљења да би било далеко примереније да је чувени, надалеко познати глумац Иван Хајтл добио улицу у Новом Саду, а не само пролаз, подржаћемо овај предлог. И, наравно, гласаћемо за предлог да се овај плато испред „Спортског и пословног центра Војводина“ назове по легендарном Вујадину Бошкову. Шта је наша сугестија? Везано за именовање пролаза и, генерално, улице у Новом Саду, ви сте увели уназад две до три године праксу да, чини нам се по неком слободном нахођењу, односно да се чак по неким приватним симпатијама и антипатијама пролазима дају имена, односно називи. Пример томе је овај Пролаз Пекиншке патке, Пролаз Милана Младеновића и разни други које сте именovali у протеклих неколико година. Нас српске радикале то неодољиво подсећа на онај период када је, за време „досманлијске демократије“, председник Комисије за називе делова за насељена места и јавних служби додељивао имена улицама у Новом Саду на основу жеља, рецимо, чланова његове најуже породице, па се тако још у Граду Новом Саду, после 15 година, препричава ситуација која се десила између 2000. и 2004. године да је ћерка Комисије била заљубљена у Битлсе и да је ћерка од тате тражила да једној улици у Новом Саду да име Џона Ленона. Па је онда донета та одлука и промењена Улица Благоја Паровића на Лиману II у Џона Ленона, па смо имали читаву ону збрку, халабуку, да би у периоду од 2004. до 2008. године био враћен тај стари назив на Лиману II, из разлога што су грађани тако желели. Зашто ово наводимо као пример? Немојте да се руководите неким, наша је препорука то, немојте да се руководите тим приватним симпатијама, антипатијама, везано за музичке групе, правце или неке друге ствари. Донети одлуку да се нека улица назове неким именом није задатак који је лак и треба добро промислити када се доноси одређена одлука. Потребно је заиста промислити веома добро и мудро. Ми српски радикали препоручујемо председници Комисије, госпођици Бежанов и свим члановима Комисије да Скупштина Града Новог Сада набави за све чланове Комисије Бревијар улица Новог Сада. То је издање које је, чини ми се, „Орфелин“ из Новог Сада, књига коју је издао „Орфелин“, да ли је у питању 2004 или 2005. година, где имате сјајан преглед и сјајан приказ свих улица у Новом Саду, њихових старих назива и где може Комисија на основу тог Бревијара улица да донесе одређене закључке и да својеврсну историјску неправду, која је настала после Другог светског рата, када је идеолошки брисано, буквално, све јер „није ваљало“ из периода између два рата и потпуно идеолошки давана имена и улица и булевара у Новом Саду. Наш предлог је да Скупштина Града Новог Сада, то не кошта пуно, набави за све чланове Комисије за називе делова насељених места и јавних служби по један Бревијар улица, чини ми се да је издање „Орфелина“ из 2004–2005. године. Ми ћемо подржати сваки предлог за који сматрамо да је промишљен добро и који је усмерен на Скупштину Града Новог Сада. Ми смо најавили пре два–три дана, тиме завршавам, да имамо намеру, а сутра ћемо да предамо званично иницијативу Комисији, да некадашњи Суботички булевар, који је неспретно и несрећно 2009. године назван Булевар Европе, да се преименује у Булевар Николе Тесле. Назив Булевар Европе сматрамо за једну несрећну, у то доба досманлијску креацију, која не представља ништа, која је потпуно паушалан назив. Српска радикална странка је мишљења да најважнија саобраћајница у Новом Саду, саобраћајница будућности, како се назива, треба да понесе име великог генија и научника Николе Тесле.“

Бранка Бежанов, председница Одборничке групе „Српски покрет обнове (СПО)“ се јавила за реч због реплике: „Па, морам да вас демантујем колега Ђурађ, ја нисам више председница те Комисије. Била сам у претходном мандату, истина је и лично сам поносна што ми и данас имамо Пролаз Милана Младеновића, ево, Ивана Хајтла, што ће имати Плато Вујадина Бошкова. О Пекиншкој патки се не бих изјашњавала, лично је мој предлог био да настрадала девојчица Марија Јовановић добије улицу и то баш у свом месту где је и живела, а поменули сте грађане да су желели да им се врати назив улице Благоја Паровића и због тога морам да Вам кажем управо су грађани насеља Боцке желели те називе улица: Дудова, Цветна, Липова и тако даље и управо смо због грађана ми прихватили да понесу те називе улица које су они и тражили.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ово је један од најтежих задатака који може да се, по мени барем, нађе пред одборницима, јер ми се чини да како год одлучимо и одакле год да се крене са предлогом на крају се о некога огрешите или направите грешку. Говорим о овом делу где се називи саобраћајницама дају по имену некога ко је задужио историју. Чини се да како год одлучите, неко је остао ван списка и даље се не појављује у плану Града, а опет одбити неке од предлога чини другу врсту греха, па је онда овде, кажем, једна тешка одлука преда мном као одборником. Али, оно што је најбитније је да смо избегли овом приликом да учинимо оно чему смо склони, што је колега Ђурађ Јакшић поменуо, а то је да политички мотивисано бојимо те предлоге. Није ово, чини ми се, урађено, овај списак предлога, овога пута ни као последица онога што се догађало после ратова, па се неки бришу или се умећу неки који не би иначе под другим околностима завредели овако нешто. Ми какви смо и када ратови изостану онда почнемо да величамо јунаке сопствених политичких погледа или уверења и то је на овом месту изостало и због тога налазим да је овакав предлог коректан. Што се тиче оног греха са почетка на неким местима на планети на којој живимо сетили су се да редним бројевима уз префикс једне или друге врсте нумеришу улице које иду с лева на десно или са истока на запад, а ове друге опет нумерацијом уз други префикс. Тако су избегли могућност да погреше на начин о ком сам говорио, али и да пропусте прилику да сачувају неке ствари од сећања како, надам се, ми овим што радимо то данас чинимо. Мени је драго што се нашао предлог да овај пролаз код Норка, како га зовемо, добије назив Пекиншка патка. Зашто баш он? Па, вероватно због оног спота, једног од ретких који су снимили и који је за многе антологијски, али пре свега за мене је то споменик једном времену, када је бунт и неслагање са друштвеним нормама или појавама текао на један артикулисан начин и када су његови носиоци били најбољи клинци из садашњих генерација, дакле, добри ђаци, врхунски студенти, када је уметност, па и та масовна и култура или субкултура, ако хоћете, успевала да потпуно у корак прати све оно што је представљало тадашњу светску тенденцију. Говорим то зато што смо данас жртве тога да којекаква багра безрепа потпуно неартикулисано и без смисла по улицама Новог Сада износи некакав свој бес или став, чини ми се, потпуно и без икаквог смисла и да би сећање на неке генерације, које су у том смислу потпуно другачије размишљале и деловале, можда било место да се додатно стави прст на чело и да се подсети да је могло и другачије и да би требало. Наравно, као и ви делим скептицизам да ће то тако бити. Бојим се да ће за неколико година већина оних који ће у тим долазећим годинама бити вршњаци чланова бенда из оног времена мислити да је то пролаз који је добио име по гастрономском специјалитету, али, то је за анализу неких других наших грехова. Што се

тиче ових генеричких назива: Винска, Дудова и све остало, уколико нису незгодни грађанима, које морамо држати на првом месту и бринути и о ономе што је поменуто, да на свакој промени назива улице морају да брину гомилу административних проблема, онда је то у реду. Мада увек прети опасност да у Винској улици имате пивницу, па је то одмах већ повод за смех, или да у Улици Дудова буде кестење, или већ нешто што ће учинити овакву одлуку не баш сасвим логичном. Али, кажем збирно, успели смо да побегнемо од свих ових замки које су често стајале на оваквим расправама. Мислим да ово није политички ни бојено ни инспирисано и због тога ће Покрет Доста је било подржати ове предлоге.“

Ђурађ Јакшић: „Извињење дугујем уваженој колегиници Бранки, ја сам био убеђен, пошто је Бранка за нас буквално легендарна председница те Комисије за називе делова насељених места и јавних служби. Врло сам озбиљан, Бранка је то радила веома добро у претходном периоду, ја сам био убеђен лично да је она и даље на челу те Комисије. Добронамерне су наше примедбе и критике и заиста би било драгоценост да сви чланови Комисије добију тај Бревијар. Могли бисмо из њега штошта да научимо, сазнамо и евентуално руководимо се тиме када доносимо предлоге за називе улица на територији Града Новог Сада. Што се тиче ових предлога, ја сам за већину њих изрекао да ће Српска радикална странка да их подржи, а иницирала их је управо наша уважена колегиница Бранка. Што се тиче ових улица, ако ви кажете да су грађани тражили, немам ништа против. Ми знамо да ви то радите због грађана.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Демократска странка нема ништа против предлога који су изнети у овом материјалу који смо добили, а посебно бих коментарисао три предлога која ћемо здружено подржати. То је други предлог за давање назива улици у Лединцима, где не би требало трошити речи о каквом злочину се ради, пре више од шест-седам година који се догодио и сматрам да је то једна добра опомена свима давање овакве улице посебно у месту у коме је несрећна девојчица живела, а где се злочин и догодио. Друго што желим да подвучем и сматрам да је јако добро, јесте да господин Иван Хајтл на неки начин буде апострофиран у Новом Саду. Жао ми је што то није улица у Граду, али добиће пролаз у Новом Саду, тако да ће Демократска странка ово свакако подржати. То је један од глумаца који је прославио Нови Сад и који је све време своје глумачке каријере практично био симбол Новог Сада. Такође, са великим задовољством ћемо подржати давање назива платоу у Новом Саду по легендарном фудбалеру Војводине и тренеру многих репрезентативних селекција, како Савезне Републике Југославије, тако и неких клубова који су били веома прослављени, Вујадину Бошкову, човеку који је име Новог Сада прославио не само у границама ове земље већ и много шире. Сматрам да је то један одличан предлог. Што се тиче осталих предлога не бих да их коментаришем, немамо ништа против, али ова три предлога су за Демократску странку од великог значаја и сматрам да су добро одабрани за данашњу Скупштину.“

Божидар Протић: „Називи улица одржавају традицију и културу једног народа. Мислим да ми сувише робујемо некаквим клишеима, старим навикама, а то је давање улицама у 99% случајева, 99,9% личностима. И онда када се промени власт, промени се друштвено уређење, кречимо и дајемо неку другу. Хајде онда да направимо дисплеје по

ћошковима, па како коме дође, нека укуца који му у том моменту одговара. То само код нас има, верујте ми. Хајде једном да мало гледамо европске токове. У Паризу, у центру Париза, центар центра, Улица „Шерш-Миди“. Знате ли шта значи? „Тражим поподне“. Можете се ви смејати. Максим, најчувенији ресторан на свету је у тој улици. Центар центра, Alter Markt, у свим немачким градовима је центар центра Алтермаркт. Знате ли шта значи? „После пијаце“. Шта мислите код нас када би неко предложио Улицу „После пијаце“, сви би се смејали. Нама ће понестати личности, доћи ћемо до председника месних заједница, до председника скупштина, до оног ко је украшавао Град. Неки од одборника и он ће добити улицу на крају. Биће мањак личности, ако овако наставимо, а Град се шири. Хајде једном да се уразумимо. Да ли би Нови Сад добио Улицу Стражиловску, да ли би добио Златне греде, Грчкошколску, Лончарску? Нећу да станујем, мислиће да правим лонце и шерпе. 'Ајте те клишее мало да артикулишемо и да се прилагодимо, да питамо грађане шта они мисле о томе. Да ли те називе по личностима? Не улазим да ли је Благоје Паровић, биће можда и Мирослав Паровић. Он ће бити отац нације за коју годину. Можда и то буде. Џон Ленон? Па, да ли је познатији Џон Ленон у свету или Благоје Паровић. Не можемо тако вредновати. Морамо саслушати пре свега и грађане, шта грађани мисле о томе. Ћурчијска улица била је позната у Новом Саду, да не кажем остале називе. Немојмо само балкански да се везујемо само за имена, само за личности. Личности су пролазна ствар, ствар политике нека дневне. 'Ајте мало да погледамо како то ради, приближавамо се Европи. Велика већина, осим мојих уважених колега да их не именујем, нису баш за Европу, али ми смо географски у Европи, шта год о томе мислили. Хајде, претпоставимо, у Пешти има толико улица, мој цењени колега Ђула Киш би могао о томе више да говори, вероватно има улица које не носе називе само по личности. Хајде једном да се прилагодимо стварности, да се не везујемо ко је више заслужан, ко је мање, ко има споменицу, ко нема, то ће нас далеко одвући од чињенице да грађани желе улицу као што је била Пашићева и била је Светозара Марковића, нико је није звао тако. Дакле, мислим да треба да променимо мало навике, да се не везујемо само за имена, то су пролазне ствари. Хајде да се приближимо Европи, да дамо неки допринос и да питамо грађане у тим деловима Града шта они желе, како они желе да се зову. Зашто је Винска? Па, није ваљда зато што сви пију тамо. Некоме је то можда увредљиво, некоме то можда импонује, да саслушамо грађане шта грађани мисле о деловима Града у којима дајемо улицу, направимо једну малу анкету како грађани желе, наравно и ово иде на сагласност Министарству. Не можемо ни ми баш давати како хоћемо, тек када добијемо сагласност. Хајде мало да се прилагодимо Европи којој сви толико тежимо.“

Лазар Кањерић: „Бићу кратак с обзиром на то да је став Српске радикалне странке изрекао наш председник Одборничке групе. Засметала ми је само једна ствар у излагању једног од претходних говорника и нисам могао да се не јавим, а то је поистовећивање наше омладине на улици односно називање наше омладине на улици „стоком безрепом“, ако сам добро упамтио назив. Лично ми смета када то чујем за скупштинском говорницом, пошто сви имамо овде политичку одговорност и свесни смо тога да свака генерација, па и та генерација о којој је овде било речи израста у такву генерацију захваљујући друштву и свеопштим стварима које може у друштву да види, прихвати, апсорбује и примени. Данашње генерације младих људи, колико год неко од нас њих схватао овако или онако, видео овако или онако, израстају у оно што им друштво нуди и не бих на такав начин коментарисао чак ни, да кажем, тај део омладине који се чешће

виђа на улици. Једноставно, када једно друштво има проблем онда га имају сви, а поготово они који израстају у људе. Ето толико.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-48/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ, БРОЈ 020-48/2016-I**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Лединцима, број 020-49/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 71 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ЛЕДИНЦИМА, БРОЈ 020-49/2016-I**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-50/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ, БРОЈ 020-50/2016-I**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Сремској Каменици, број 020-51/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ, БРОЈ 020-51/2016-I

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-52/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ НАЗИВА ПРОЛАЗУ У НОВОМ САДУ, БРОЈ 020-52/2016-I

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива пролазу у Новом Саду, број 020-53/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 71 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ НАЗИВА ПРОЛАЗУ У НОВОМ САДУ, БРОЈ 020-53/2016-I

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива платоу у Новом Саду, број 020-54/2016-I.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 71 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ НАЗИВА ПЛАТОУ У НОВОМ САДУ, БРОЈ 020-54/2016-I

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-3/2016-8-I

12. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА
ПРЕДСЕДНИКА И ДВА ЧЛАНА ОДБОРА СТАЛНЕ МАНИФЕСТАЦИЈЕ У
ОБЛАСТИ КУЛТУРЕ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ГРАД НОВИ САД „АНТИЋЕВИ ДАНИ“**

Предлог решења утврдио је Градоначелник Града Новог Сада.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању заменика председника и два члана Одбора сталне манифестације у области културе од значаја за Град Нови Сад „Антићеви дани“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ДВА ЧЛАНА
ОДБОРА СТАЛНЕ МАНИФЕСТАЦИЈЕ У ОБЛАСТИ КУЛТУРЕ ОД ЗНАЧАЈА ЗА
ГРАД НОВИ САД „АНТИЋЕВИ ДАНИ“**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-83/2017-I
13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ИЗМЕНЕ ПЛАНА ОДРЖАВАЊА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ

Предлог измене плана доставио је председник Скупштине Града Новог Сада.

Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада и предлагач: „Ево ја ћу вам направити мали увод, као што знате скупштинске службе припремају материјал непосредно пред седницу и тада су врло оптерећени, и мало су, кад смо сви радили, пропустили смо да приметимо да је претходна два дана пред седницу празник, тако да смо сад много озбиљније све то прегледали и због тога је дошло од овог померања са 17-ог фебруара на 24. фебруар.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Здравко Јелушић, Божидар Протић и Снежана Мушицки.

Др Вељко Крстоношић: Поштовани председниче, ви на овој седници већ други пут грубо себе демантујете. Прво сте мало пре демантовали себе када сте прекршили Пословник и нисте дозволили господину Протићу право на реплику, а по члану 96. је то обавеза ваша да урадите, будући да га је господин Јакшић именом и презименом прозвао и ви нисте дали даљу расправу, него сте прекинули свако даље јављање и само из вама знаних разлога. Дакле, ви сте рекламирали тај пословник као нешто најсавршеније а сада га ви перманентно кршите. С друге старне, у старом пословнику који ви нисте желели да уважите, стајао је један члан који је рекао да се седнице одржавају сваког последњег петка у месецу, али не под обавезно. Дакле, било је ту одступања, али је то било јако добро направити такав календар седнице у којима су одборници могли да планирају своје време. Јер, подсетићу вас, сем вас и ваше заменице сви остали одборници нису запослени на сталном раду у Скупштини Града Новог Сада, већ имају своје послове, практично своје послове и пословне обавезе, па и приватне обавезе треба на неки начин да имају тај календар како ће ускладити са календаром седница. Ви сте на прошлој седници донели календар седнице и ми нисмо имали против, добро је да знамо када ће се седнице одржавати у 2017. години, односно по ком редоследу ће се седнице одржавати у 2017. години, али подсетићу вас од 14 датума која сте предложили 10 падају у петак, дакле само из вама знаних разлога сте онај члан који је био добар избацили из Пословника, да би сте показали да ви боље знате да направите пословник од неких претходних који су га правили. Е, тај ваш календар седница који сте донели претходне седнице није издржао месец дана да га не променити и то потврђује да сте направили грешку код доношења новог Пословника. Само се питам колико ћете нових грешака правити и колико пута ћете демантовати себе. Гласаћемо за ово што сте ви предложили зато што тиме потврђујемо да нисте добро промислили када сте доносили календар седница, а још гори проблем сте направили када сте једну добру одредбу један добар члан избацили из Пословника који је

тај петак, последњи петак у месецу, правио као један да кажем добар начин за планирање и одржавање седница. Овде има одборника који раде озбиљне послове и који морају да планирају своје активности, како испите, да резервишу сале за операције и тако даље, ви сте сада те одборнике који су то унапред урадили на неки начин пореметили. Још једном кажем гласаћемо за, јер то је наш допринос да убудуће када нешто желите да исправите добро промислите и замислите сте да ли сте кадри да то на добар начин урадите.“

Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада се јавио за реплику: „Прва примедба, зашто нисам господину Протићу дао право на реплику. Морате да знате да ја по Пословнику имам право да одлучим када је после првог круга, наглашавам после првог круга, дискусија исцрпљена. Ја сам дао тада реч и у другом кругу а тада у том моменту је, извините имам право, и ја на своје закључке, у том моменту је мало почело изгледати, да не кажем, да се удаљавамо од теме, него једноставно расплињавамо дискусију. Ја сам закључио да пошто сам отворио други круг, да је једноставно дискусија исцрпљена самим тим. Због тога господину Протићу нисам дао право на реплику. То је разлог. Што се тиче овог календара, извините седели смо заједно на састанку са председницима одборничких група и ја морам да се захвалим Снежани Мушицки која је скренула пажњу на то, сви сте тамо седели, нико није имао примедбу на то, није био проблем да Скупштина то одржи, него су на крају крајева сви практично, ви се нисте изјашњавали, али су рекли да би било врло корисно да то променимо. Ја мислим, ево ја сам техничко лице, па тако размишљах, да нешто што је дефинисано годину дана унапред или ево у овом случају ћемо имати непун месец дана унапред, је много боље него оно по правилу, па не мора да буде. Ја поштујем што сте ви имали и писали претходни Пословник, али овај Пословник је јасно дефинисао, и тврдим да на време, на сугестију председника одборничких група, једне одборничке групе могу да кажем опозиције и ту је госпођа Мушицки, нека каже, ја још једном подвлачим, захваљујум се што је скренула пажњу онда смо сви заједно проверили да су два дана празник, не један. Према томе, то вам је одговор и на прву вашу и на другу примедбу и по мени подвлачим је много јасније када људима кажемо да ћемо имати седницу 31. марта, него по правилу петком 31. марта. И сада се јављају и директори предузећа и захваљују се на томе јер имају јасан распоред, а ви ево практично месец дана, најављујемо да ћемо нешто променити и није по правилу, него Скупштина доноси одлуку када ћемо нешто променити. Према томе ја сам се стварно осетио прозван без икаквог разлога, али ви имате право да тумачите како год хоћете.“

Божидар Протић: „Мени некад буде жао када неко сам себе обвињује, када сам доказује како је неспособан да обавља одређене послове, као да доказује да није дорастао улози коју је преузео. То је када улога превазиђе глумца. Да ли се неко препознао, који то критикује, нисам мислио на њега који се препознао, има људи који се не препознају, то је најгоре. Дакле, то је само једно моје виђење. Господине председниче Скупштине ово је ваш предлог био, ви сте били аутор да се оно избрише и да се ово убаци, била је, мислим да је поднешен и амандман на ово да се врати календар седница, не, не, не, нема потребе. Онда сте на Светог Саву заказали седницу, па су вам рекли неће моћи ако се сећате када смо били на консултацији, једноставно ви се не сналазите у послу који није ваша струка. Мени је због тога жао, али ми није жао вас, жао ми је нас који због тога испаштамо. Ако се нешто каже по правилу, то значи по правилу. Значи не увек. Ми већ сада долазимо у

ситуацију да два термина смо променили врло брзо, после месец дана, ви се играте са нашим временом, са нашим обавезама, ми имамо обавезу према грађанима да редовно долазимо на седнице, да преносимо њихове ставове ви нас овим ограничавате. Нико није имао ништа против да због ванредних седница када за то постоји потреба, Градско веће је врло власно, увек смо ту када је нешто хитно, и ту нема полемике. Ово овако, ваше виђење, као и ваше тумачење Правилника ви себи дајете право да процењујете иако су испуњени услови за реплику неможе то да ви причате, ваљда ја знам о чему, не одлучујете ви о томе, ако је споменут у негативном контексту има право на реплику... Па наравно негативно, ако је позитивно, ако ме неко хвали, па ја ћу подстицати да ме још хвали, али нажалост овде ме нико не хвали, тако да немам ту прилику. Дакле, морате поштовати Пословник који је усвојен, то је за вас закон, нажалост у стодва посто ви га кршите, уместо да штитите остале одборнике, ми треба нажалост да имамо заштиту од вас. Дакле, ово је, у Америци је било гесло свако може да ради и свако место је доступно сваком, ово је за вас Америка вама је очито свако место доступно.“

Снежана Мушицки: „Ми из одборничке групе Српска радикална страка – др Војислав Шешељ немамо проблем да се појавимо на седници и онда смо исто изнели став када се доносио овај предлог, датуме одржавања редовних заседања, да ћемо се ми појавити када год то треба зато што смо за то изабрани и ја сам само у име Одборничке групе Српска радикална страка – др Војислав Шешељ изнела став да је у реду и да је добро да се унапред зна, ако то може, због датума оних који су запослени и који тешко излазе са посла, али да ли је то сада добро у овом Пословнику или оном, то се нас не тиче. Оно што је добро када знају унапред и чланови Већа и председник Скупштине и јавна предузећа када ће бити та седница и да немају никакво оправдање за 100. тачака допуне дневног реда. Ако он зна шест месеци унапред када ће бити та седница, ако је тај датум уговорио председник Скупштине само нерад, јавашлук и безобразлук може да буде ако на следећој седници ми будемо имали 100 тачака допуне дневног реда. То ће онда значити да ви не поштујете нико ни своје место, ни своје функције ни своје обавезе. Да су права у реду и плате нам требају, али обавезе не морамо да испунимо чак и онда када их ми уговарамо. Значи, ако следећа седница доведе до тога да поново имамо осамдесет и деведесет посто тачака дневног реда као допуну дневног реда, онда треба да расправљамо о томе да ли је тај који седи на том месту способан да седи на том месту или треба да каже нисам способан хвала, или нисам способна, и да то место уступи неком ко јесте.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог измене Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години на гласање.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласало „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ИЗМЕНУ ПЛАНА ОДРЖАВАЊА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2017. ГОДИНИ

(Измена Плана се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 022-1/2017-2-I
022-1/2017-3-I
022-1/2017-4-I
022-1/2017-5-I
022-1/2017-6-I
022-1/2017-7-I
022-1/2017-8-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о именовању директора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
- Предлог решења о разрешењу и именовању четири члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио расправу о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Агенције за енергетику Града Новог Сада

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ
НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „22. АВГУСТ“ БУКОВАЦ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању четири члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЕТИРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ПРВА ВОЈВОЂАНСКА БРИГАДА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Александар Бујић:

„1. Питање за Градоначелника Милоша Вучевића имам. Због чега не поступа по налогу Управног инспектора и не смењује господу Владимира Балабана, начелника Градске управе Новог Сада за инспекцијске послове и његовог заменика, Дејана Шијака, иако је управни инспектор Министарства државне управе и локалне самоуправе наложио Градоначелнику да ово уради?

Друго питање је, а можда за вас:

2. На који начин Град учествује у пројекту „Безбедност се учи пре првих корака“ Канцеларија за дечија ауто седишта, које реализује Центар за промоцију безбедности саобраћаја?“

Председник Скупштине је одмах одговорио на друго одборничко питање Александра Бујића и истакао да Град учествује у пројекту „Безбедност се учи пре првих корака“ Канцеларија за дечија ауто седишта, тако што Центру за промоцију безбедности саобраћаја даје салу на коришћење.

Александар Бујић: „Финансијски им не дајете?“

Председник Скупштине је одговорио да не дају.

Реља Алексић:

„Колико кошта по дану коришћење, односно употреба расвете поводом новогодишњих празника? С обзиром да је данас 26. јануар, више од десет дана је протекло од Нове године по Јулијанском календару, не постоји ни један разлог да јавна расвета, ово новогодишње кићење, и даље ради, а ради, синоћ је радила. Питам колико кошта коришћење новогодишње расвете по дану и ко те трошкове плаћа?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 13.11 часова закључио XV седницу Скупштине Града Новог Сада.