

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-110-I
24. фебруар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XVI седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 24. фебруара 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.10 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 37. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 38. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 39. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 40. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 41. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 42. доц. др сц. мед. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 43. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 45. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. ЦВИЈА ВАСИЋ | 46. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 47. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 12. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 48. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 13. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 49. СНЕЖАНА МУШИЊКИ |
| 14. ИВАНА ВУЈАСИН | 50. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 15. ДИНА ВУЧИНИЋ | 51. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 16. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 52. САША НОВАКОВИЋ |
| 17. САЊА ДРАШКО | 53. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 18. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 54. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 19. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 55. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 20. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 56. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 21. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 57. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 22. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 58. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 23. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 59. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 24. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 60. МИЛОВАН РАДИН |
| 25. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 61. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 26. ЗОРИЦА КЕЧА | 62. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 27. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 63. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 28. ЂУЛА КИШ | 64. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 29. ДЕЈАН КОВАЧ | 65. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 30. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 66. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 31. РОБЕРТ КОЛАР | 67. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 32. БОГДАН КОЛАРСКИ | 68. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 33. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 69. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 34. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 70. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 35. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 71. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 36. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |

Седници нису присуствовали: БРАНКА БЕЖАНОВ, МР СЦ. ДР СОФИЈА БОЛИНОВСКА, БОЈАН ВУЛИН, ЖИВКО КУРЈАЧКИ, МАЈА МАТИЋ, КРИСТИНА МЕНЕШИ И БОЖИДАР ПРОТИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборнике да идентификационо дугме прислоне на читач у својој одборничкој јединици, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је констатовао да седници Скупштине Града присуствује 70 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници: Бранка Бежанов, мр сци. др Софија Болиновска и Божидар Протић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Петру Сукњаји, поводом захтева, у складу са чланом 120. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одобрио присуство седници Скупштине Града.

Записници са XIV (Свечане) и XV седнице Скупштине Града Новог Сада достављени су одборницима уз сазив седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике.

Реља Алексић: „ Даме и господо одборници, имам примедбу на Записник на страници 2. Дакле имам примедбу на Записник на страници 2. у излагању председника Скупштине које је парафразирано и стоји: „Председник Скупштине је истакао да се неће извињавати само зато што је одборник тако тражио, јер би тако свих 78 одборника могло да тражи да се он извињава.“ Прва примедба гласи некоректно је да се моје излагање у Записник уноси у интегралној верзији онако како сам изрекао, а да се излагање председника Скупштине парафразира. Оно што је председник Скупштине рекао, је цитирам: „Сада ћу се ја Вама извињавати зато што то Ви тражите, баш ми је, најблаже речено, збуњујуће. Замислите да 78 одборника тражи да се извињавам. Смешно.“ Тражим, с обзиром да се ово већ други пут понавља да председник сам себе цензурише, на тај начин фалсификује Записник. Прихватићу да можда први пут, односно прошли пут је то било можда ненамерно, али сада је заиста јасно да се ради о намери. Тражим да се излагање председника у Записник унесе онако како је изречено у интегралном облику. Ако сумњате да ја грешим или да сам излагање председника погрешно пренео, позивам се на члан Пословника 78. став 2. и тражим да се прочита део преписа тонског записа који се односи на део Записника који се оспорава.“

Председник Скупштине је истакао да ће се уважити примедба. Такође, председник Скупштине је истакао да жели да сугерише да се записници са седнице Скупштине сачињавају другачије, имајући у виду да се записници са седнице Скупштине Града сачињавају као стенограми а не као записници са других седница Скупштине, односно седнице Народне Скупштине, Скупштине Аутономне покрајине Војводине и других Скупштина. Истакао је да су стенограми једно, а записници друго, а да се

приликом прекуцавања стенограма испусте одређени делови излагања, те да би се у будућем раду требало да се записници сачињавају онако како је потребно, а не да се на почетку свих седница Скупштине Града губи време око ситница да ли је негде наведен зарез или није, шта је неко мислио, а знајући да зарез увелико мења смисао нечијег излагања приликом сачињавања стенограма, али не и записника. Истако је да записници треба да садрже навођење учесника у расправи, резултате гласања и назив донете одлуке, о каквом сачињавању записника у наредном периоду би требало озбиљније приступити.

Пошто више није било примедби на записнике, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XIV (Свечане) седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XIV (Свечане) седнице Скупштине Града.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XV седнице Скупштине Града Новог Сада са примедбом.

Председник Скупштине је објављујем почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборник гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XV седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборницама и одборницима је достављен уз сазив седнице и дописе од 17., 20., 21. и 23. фебруара 2017. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 17., 20. и 21. фебруара 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XVI седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу путника
- Предлог одлуке о давању на коришћење моторних возила и мотоцикала Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад
- Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог анекса 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитације система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“

- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блока правосудних органа у Новом Саду
- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду (локалитет уз Улицу Лазе Лазаревића)

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 17., 20. и 21. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 79. став 4., који каже:“Предлози за допуну предложеног дневног реда подносе се најкасније 72 сата пре сата одређеног за одржавање седнице Скупштине. Предлог за допуну дневног реда у тачки која се односи на измене и допуне Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду је од стране Градског већа достављен 21. фебруара 2017. године, па тражим да Скупштина утврди, обзиром да је од 21. до данас 72 сата, тражим да Скупштина утврди да ли је овај предлог за допуну дневног реда запримљен на писарницу 21. пре 10 сати.“

Председник Скупштине је указао да је чланом 73. прописано да се седнице Скупштине сазивају електронски и писаним путем, тако да су одборници на сајту Скупштине Града, у електронском облику, имали на време достављен материјал, те је упитао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Реља Алексић: „Да, наравно да желим“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан Пословника Скупштине Града Новог Сада који је рекламирао одборник Реља Алексић.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 47 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштине већином гласовала одлучила да није повређен Пословник.

Пошто представници предлагача за допуну предложеног дневног реда нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу путника уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатова да је 55 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о давању на коришћење моторних возила и мотоцикала Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласао „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатова да је 53 одборника гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог анекса 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитације система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“ уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатова да је 54 одборника гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блока правосудних органа у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду (локалитет уз Улицу Лазе Лазаревића) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Савет за статутарна питања и локалну самоуправу доставио је 20. фебруара 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XVI седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком: Предлог решења о давању сагласности Јавном предузећу „Пошта Србије“ Београд, Радна јединица „Србијамарка“ на употребу грба Града Новог Сада.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 20. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Доц. др Мирослав Копача, председник Савета за статутарна питања и локалну самоуправу, представник предлагача: „Пошта Србије са својом Радном јединицом „Марке Србије“ упутили су захтев Туристичкој организацији Новог Сада, која је проследила тај захтев Савету за статутарна питања и локалну самоуправу да **да** сагласност на употребу грба за поштанске марке које треба да се израде за највеће градове у Србији. То је Београд, Нови Сад и Ниш. Савет за статутарна питања и локалну самоуправу је донео одлуку да предложи Скупштини да се прихвати захтев „Пошта Србије“ да се грб може искористити да се направе поштанске марке.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за статутарна питања и локалну самоуправу да се Предлог решења о давању сагласности Јавном предузећу „Пошта Србије“ Београд, Радна јединица „Србијамарка“ на употребу грба Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив седнице и дописе од 21. и 23. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седницама од 10., 21. и 23. фебруара 2017. године утврдила је: Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад, а на основу одлуке изборне комисије Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад о избору кандидата представника запослених у Надзорном одбору овог предузећа, утврдила је такође и Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад. На основу предлога Градоначелника Града Новог Сада Комисија је утврдила Предлог решења о именовању директора Туристичке организације Града Новог Сада. На основу предлога већине запослених у „Новосадском позоришту Újvidéki Színház“ Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki színház“, Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“, Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ, Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Председник Скупштине је, на основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада предложио да се споји расправа:

- за тачке од 4. до 7., о предлогу плана детаљне регулације и предлозима одлука о изменама и допунама и изради планова детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за 15. тачку, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

Дневни ред

1. Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“ Руменка
2. Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу путника
4. Предлог плана детаљне регулације општеградског центра уз Институтски пут у Сремској Каменици
5. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блока правосудних органа у Новом Саду
6. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телапа у Новом Саду (локалитет уз Улицу Лазе Лазаревића)

7. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне у Руменки
8. Извештај о раду Организационог одбора за реализацију иницијативе да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе за 2021. годину и активностима реализованим у процесу кандидатуре за период 2011-2016. године
9. Предлог закључка о измени Закључка број: 020-516/2015-I који је Скупштина Града Новог Сада донела на LI седници од 11. фебруара 2016. године, поводом разматрања Информације поводом захтева Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
10. Предлог решења о давању сагласности Јавном предузећу „Пошта Србије“ Београд, Радна јединица „Србијамарка“ на употребу грба Града Новог Сада
11. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ Нови Сад
12. Предлог одлуке о давању на коришћење моторних возила и мотоцикала Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад
13. Предлог анекса 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитације система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“
14. Предлог решења о разрешењу и именовању члана и секретара Комисије за планове
15. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана и именовању чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki színház“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању директора Туристичке организације Града Новог Сада
 - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
 - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника:“ Рекламирам повреду Пословника у члану 35., а пре него што образложим шта рекламирам, јасно ћу вам рећи да сам још 18. новембра 2016. године поставио одборничко питање и упутио га Градоначелнику Вучевићу и искористио сам прилику, јер из члана 34. актуелног

Пословника јасно је дефинисано да сваки одборник може да постави одборничко питање између осталог и Градоначелнику. У члану 35. јасно је речено да, а сада ћу га прочитати како би било транспарентније у ставу 2.: „На питање постављено на седници одговара се ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана постављања питања.“ На моје одборничко питање које је гласило овако прочитаћу га ради тачности: „Молим вас да ми доставите списак запослених у Јавном предузећу „Пословни простор“ и Јавном предузећу „Завод за изградњу Града“ на дан 1. септембар 2016. године и за сваког од тих запослених на које радно место и у ком правном лицу је преузет у радни однос у периоду од 1. септембра 2016. до дана 1. децембра 2016. године.“ Дакле, на ово одборничко питање које сам поставио 18. новембра 2016. године Градоначелнику Вучевићу нисам добио одговор, а прошло је готово четири месеца. Јасно је да је Градоначелник повредио члан 35. актуелног Пословника и поставља се питање овако: „Шта то Градоначелник Вучевић крије од одборника и од грађана Новог Сада. У исто време поставља се још једно питање докле ћете кршити акта које је донела ова Скупштина? Ово је грубо кршење и ово није први пут, а за ово прво питање немам одговор, а за ово друго питање имам јасан одговор, отприлике још два месеца, на изборима за председника, када победи господин Јанковић тада ће овакви поступци бити ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборнику др Вељка Крстоношића и указао му да се јавио за реч због повреде Пословника, да је образложио повреду и упитао га да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, те констатовао да одборник не жели да Скупштина одлучује о повреди Пословника.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Молим вас само да спречите добацавање, господин Јакшић добацује да ја треба да подржим Вука. Ми смо јединствени у подршци Саши Јанковићу. Дакле, члан 35. став 2. и члан 32. за који желим да вас после упутим тј. да поставим вама једно питање, а везано за члан 32. а у вези ове повреде Пословника коју ћу сада рећи. Дакле, 18.11.2016. читам, цитираћу моја питања, значи, 18. новембар 2016. године сам поставио питање: „Да ли је Лир платио закуп привредног објекта у зони Север IV и након ког датума је Лир започео производњу у том привредном објекту у зони Север IV, а који изнајмљује од „Пословног простора“. Дакле, ево сада смо у већ у фебруару, још увек нисам добио одговор на то питање постављено у новембру. Такође, 14.12.2016. године, дакле у децембру месецу прошле године питао сам ја бих волео да то Градоначелник одговори писмено, а не добацавањем, 14. децембра 2016. године, дакле у децембру прошле године поставио сам господину Стојковићу одборничко питање, да цитирам: „Увидом у његову имовинску карту на сајту Агенције против корупције, видимо да 2012. године, пре него што је постао прво помоћник Градоначелника, а потом и члан Градског већа, је од имовине имао Астру из 2006. године и стан од 57,5 м2. 2016. године дакле, ове године, после једног мандата, господин Стојковић је, са платом нешто већом од 100.000 динара увећао значајно своју имовину и сада поред споменутог стана, има и стан од 94 м2 и нову Хонду, која, колико сам видео на сајту, произвођача који продају Хонду, кошта између 30 и 40.000 евра. Дакле, за неких отприлике, произвољно речено, око 100.000 евра је увећао имовину.“ Па моје питање гласило цитирам све ово, да ли га је Агенција за борбу против корупције контактирала и питала како је са толиком платом успео да увећа своју имовину, што је њихова обавеза. И

друго питање, да нам открије тајну, нама обичним смртницима, како са толиком платом успева за четири године толико увећати имовину? Дакле, питање на које сваки човек који врши функцију у Граду Новом Саду и у Србији треба да одговори. Господине Јелушићу, значи члан 35. став 2. нећу просто да доводим одборнике позиције у непријатну ситуацију да гласају о томе да није повређен Пословник иако је јасно да је прошло више од 30 дана и да није ни господин Стојковић а ни, да ли Градоначелник, да ли „Пословни простор“, одговорио на моја питања. Градоначелник и даље додају али то му је манир, члан 32.“

Председник Скупштине је замолио Градоначелника Града Новог Сада да не додају одборнику.

Др. Горан Радојев: „Дакле, видим да је Градоначелник нервозан, а и јасно ми је због чега. Члан 32. став 1., то је његов члан Градског већа, њега је бирао. Дакле, у складу са чланом 32.“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају, а одборника др Горана Радојева да приводи крају рекламирање повреде Пословника јер му је време истекло.

Горан Радојев: „Да, да, сад ево завршавам са једном реченицом. Члан 32. став 1., пошто могу да тражим објашњење и обавештења и од Вас везано за сам рад, молим Вас да ми кажете господине Јелушићу, када ћемо као одборници моћи да добијемо одговоре на ова питања у роковима или уопште да их добијемо, пошто на нека питања из претходног сазива нисам ни добио одговоре. Дакле без обзира какво је моје питање, да ли се неком допадало или не, обавеза чланова Градског већа је да одговара на та питања, тако да Вас ја молим господине Јелушићу, пошто сте Ви писали Пословник и строго га се придржавате, да нам кажете на који начин ћемо натерати Градоначелника и чланове Градског већа и директоре јавно комуналних предузећа да поштују овај пословник?“

Председник Скупштине је упитао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Горан Радојев: „Желим Ваш одговор, не желим да се изјасни, само члан 32.“

Председник Скупштине је, на основу члана 85. став 1. и 2. Пословника Скупштине Града, предлагао да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборника и 10 минута за председнике одборничких група.

Након тога се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. 6-3/2017-21/1-II

1. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА
„РУМЕНКА“ РУМЕНКА**

Предлог одлуке и закључка утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: “Пред нама је Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“ која је сачињена у складу са законом и у складу са Статутом Града Новог Сада, али и у складу са Стратегијом културног развоја нашег града који је Скупштина усвојила на септембарској седници прошле године у смислу повећања капацитета у ресору културе са једне стране и са друге стране у правцу деловања децентрализације културе и културних садржаја. Град Нови Сад оснива Културни центар „Руменка“ поштујући три основна принципа, принцип транспарентности, принцип парцитипативности и демократичности, јер је Градској управи за културу 2015. године иницијатива Месне заједнице, односно иницијатива Месне заједнице достављена Градској управи за културу у име грађана Руменке за оснивање установе за културу и образовање Културни центар „Руменка“, као установе културе. Руменка је као што сви знамо насеље са значајним културно-историјским наслеђем у коме живи близу 6.000 становника. У историји се први пут помиње у XIII веку, а у насељу постоје српска православна црква из XVII века, католичка црква из XVIII и реформаторска из XIX века. Културни центар оснива се са циљем да организује и унапреди културни живот места и то кроз образовање и промовисање културних, уметничких програма и промовисање културног наслеђа у сарадњи са свим културно-уметничким друштвима који делују у том месту у сарадњи са свим организацијама и удружењима чија је основна делатност култура у том насељу. Програм рада будуће установе културе биће усмерен ка реализацији разноврсних културних активности намењених припадницима свих националних заједница, а дугорочни циљ оснивања центра је да кроз квалитетан и разноврстан програм Руменка обезбеди заслужено место на културној мапи Војводине и Републике Србије. Предлогом одлуке предвиђено је да одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном листу Града Новог Сада“, а да ће се почети примењивати када се прибаве потребне сагласности од министарстава и када се усвоје сви они акти у складу са законом. С тим у вези на основу закључка Градског већа, Градско веће ће на предлог Градске управе за културу тражити односно поднеће захтев за повећање масе средстава за плате запослених и захтев за

повећање максималног броја на неодређено време у систему Града Новог Сада. По добијању потребних сагласности Привремени Управни одбор, у сарадњи са овлашћеним лицем за заступање Културног центра, ће у року од 30 дана донети Статут Културног центра, уписати Културни центар у судски регистар и Привремени Управни одбор ће у том року да донесе Програм рада за 2017. годину о чему ћете ви одборници имати прилике да расправљате на некој од наредних седница Скупштине Града. С тим у вези предлажем Скупштини Града да размотри Предлог одлуке и да усвоји исту у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Јелена Мандарић, Негован Митковић, Драгослава Лукић, Ђурађ Јакшић, Стеван Латиновић, др Горан Радојев, Лазар Руњаних, Марко Јовановић, др Вељко Крстоношић и Реља Алексић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Са пажњом сам прочитао материјал који сте доставили и ово што сте сада говорили. Крећемо наравно од оног кровног документа који смо усвајали пре неколико месеци, то је Стратегија развоја културе, јесте она тада како смо критиковали можда на брзину написана и без довољно података, али околности су терале на такву активност па је она донела заиста и тај позитиван део у којем говори да ће Град учинити све да са културом прилази и месним заједницама и приградским насељима која, то, на физички или географски начин како желите, остаје удаљена од главних културних догађаја у Граду и то у сваком случају јесте позитивно. Међутим, оно што сте тада нагостили је да ће се ускоро појавити акциони план који би требало то да детаљније објасни и разради и да нам да кораке по којима ћемо ићи. Шта би он донео овде па отклонио многе недоумице? Због чега баш у Руменки? То ће многи поставити питање. Да постоји такав акциони план у којем су дефинисани и неки критеријуми и план који прате адекватно објашњење онда ту недоумицу не бисмо имали. Град са озбиљном стратегијом културе ипак не подлеже само иницијативама месних заједница као меродавном критеријуму него претпостављам да их треба имати неколико и да онда то заиста треба да звучи као план, а не као одговорна грађанска иницијатива, односно треба онда проверити да ли је и у неким другим насељима било иницијатива да се овако нешто отвори и покрене са радом. И вас је чини ми се изненадило да ово радите, јер сте веома брзо односно на брзину донели одлуку да тако нешто спроведете у дело. Ми смо недавно имали седницу на којој сте дефинисали кроз буџет план свих активности за наредну годину где о овоме није било речи, па и сада видимо да планирате то је последња реченица овог материјала средства за реализацију ове одлуке на годишњем нивоу обезбедићете из буџетске резерве. Зашто из буџетске резерве? Неко ко прави озбиљан план требало је да ово уврсти у буџет на други начин и да онда ту недоумицу немамо. Друго због чега да ли је заиста неминовно да сваки културни центар буде основан као правно лице? Због чега није потражен модел у којем би то био део Културног центра Новог Сада? Смањили бисмо лица ангажована у надзорним одборима, овде на три запослена добијамо пет чланова одбора. То је мало необично и замислите када би тако рецимо, ајде није можда у потпуности адекватна паралела, али када би Дом здравља или Предшколска установа у сваком објекту имала регистровано правно лице, мислим да би потпуно било и бирократски непотребно а и финансијски оптерећујуће. Када смо код

финансија наравно да увек дођемо и до овог дела који је пројектован за плате запослених, за троје запослених отприлике 3.300.000,00 динара на годишњем нивоу. Када то поделимо на 12 месеци и на то да ће по функцији један од њих бити директор, долазимо до једне веома озбиљне цифре односно троцифреног броја испред хиљада претпостављам. Сад знам да се плате различитих упосленика у разним градским установама финансирају из различитих извора, не треба да будемо ни у таквим диспаратетима. Вратићу се у онај Дом здравља тамо кубуре са специјаличистим службама јер лекари, за нижу плату од ове, не желе да остану да тамо раде и напуштају установу чиме се умањује значајно квалитет грађана Новог Сада. Друго, уколико бисмо ово ставили на неку вагу републичку, ја морам да поставим питање ако директор Културног центра у Руменки планира да има, односно овде је предвиђено толика примања, шта са управником Београдског драмског или Српског народног или диригената, то су људи, онда који би требали да имају плату од по 400.000,00 до 500.000,00 динара. Ја сам скептичан, сумњам да су висине њихових прихода толике, а разлика у одговорности, у агенди коју добијају сваке године за реализацију је огромна. Ето ту отприлике завршава критика овог материјала који сте доставили у вези са оснивањем Културног центра. Дакле сама идеја о оснивању културних центара и тог како сте га именовали приласка културе грађанима и удаљених насеља и месних заједница где је овај сегмент живота био запостављен је позитивна ствар, али све ово остало што укључује начин на који сте приступили реализацији проблематичан је мање или више и због тога Покрет Доста је било не може да гласа за. Гласаћемо против овог предлога.“

Јелена Мандарић: „Српска радикална странка подржаће Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“. До сада смо на широј територији Града имали два културна центра, Културни центар „Младост“ из Футога и Културни центар „Кисач“ из Кисача, а ево пред нама је Предлог одлуке о оснивању трећег културног центра у приградском насељу Руменка, што за нас српске радикале је изузетно значајно и позитивно. Ако се ослонимо на традицију соколских домова у краљевини Србији и Краљевини Југославији, али и у другим словенским земљама, а да напоменемо да су и данас соколски домови велелепна здања у многим градовима Србије, па тако и у Новом Саду, али и на домове културе из периода социјалистичке Југославије, а и једни и други су грађени са идејом да буду спона између великих градских центара и мањих градова, односно центра или језгра града са његовим предграђем, у том смислу подржавамо оснивање Културног центара „Руменка“, јер у данашње време естрадног поимања културе и тријумфа виртуелног ријалити света, неопходно је истинске културне садржаје приближити човеку и његовим потребама. С стога ми српски радикали истичемо да се културна понуда треба дислоцирати из самог центра ка насељеним местима у Граду. О начину на који се то треба постићи може се наравно дискутовати. Рецимо на Савету за културу неко од колега изнео је питање односно поставио питање зашто се оснива Културни центар „Руменка“, када већ у суседном насељеном месту Кисач функционише Културни центар. Треба истаћи да Културни центар Кисач је пре свега усмерен на очување културне баштине, традиције и начина живота словачке националане мањине на том подручју и просто им културно наслеђе српског народа и других националних мањина у том делу Града није у првом плану. Исто тако може се поставити питање, рецимо зашто на територији Каћа, Будисаве и Ковиља није формиран односно основан ни један културни центар где живи неколико хиљада становника? При томе је потпуно јасно да сва приградска насеља и насељена места на територији Града не могу имати културне

центре, да ли су то правна лица или неки други концепт, али се културна политика мора водити идејом да сви делови Града имају неки вид културних садржаја. Оно што одборничка група Српске радикалне странке др Војсилав Шешел посебно истиче односи се на културну понуду у оним деловима Града које данас називамо градска спаваоница, а то су пре свега Детелинара, Грбавица и Ново насеље. Урбанистичка концепција ових делова града је у потпуном нескладу са оним што је човеку потребно као друштвеном бићу. С тога апелујемо и захтевамо од градских власти да у наредном периоду осмисли концепцију културне политике која подразумева да се културни саржаји приближе становницима ових делова града, односно да буду у њиховом суседству, а то у суштини значи отварање галерија, атељеа и других простора где ће се рецимо уметници из тог краја представити, где ће се издвојити представе аматерских позоришта из суседства, или луткарске представе за децу и тако даље. На крају, ми српски радикали се свакако радујемо сваком новом културном центру у Граду који ће својим идејама и стваралаштвом окупљати људе у малим срединама, а који су жељни истинских културних садржаја, али упозоравамо градску власт да ћемо бити оштри критичари било ког покушаја манипулације са културним центрима у смислу да се новац из буџета Града издваја за фиктивне пројекте и програме, од којих стновници Руменке или неког другог насељеног места неће имати добробити и користи, већ искључиво владајуће структуре које на овај начин црпе новац из градске благајне, рецимо за ову или за неку будућу предизборну кампању.“.

Негован Митковић: „Формирамо, односно оснивамо Културни центар у Руменки. Ја сам рођен у Руменки, крштен сам тамо, моја ужа и шира породица, фамилија која је веома бројна, и као човек веома сам поносан на чињеницу да ће сада бити формиран Културни центар у Руменци. То је први део. Овај културни центар треба да обухвати све оне сегменте, како је тамо наведено и како је господин члан Градског већа изнео што се тиче Руменке, значи све три цркве су споменуте које постоје на територији Руменке и датуми. Међутим што се тиче Римокатоличке цркве она је новијег датума, то је кућа закупљена у улици Ади Ендреа. Не знам одакле вам тај податак да има толику старост, тако да то, не знам где сте то извукли. Око формирања овог културног центра могли сте добре податке узети из књиге Јелене Бањац која се бави културом, која је образована у том сегменту, која живи у Руменци, односно има тамо кућу и та књига је врло меродавна, то је књига о српској Православној цркви односно готово читава историја Руменке је ту садржана. Овај културни центар треба да обухвати све сегменте културе у Руменци, од културно-уметничких друштава које припада мађарској националној мањини. Чуо сам од колеге Јовановића да су они ступили у контакт, они имају својих разлога зашто су се формирали самостано, зашто су радили, због националног савета, због финансирања преко Покрајине, све је то ово што то повлачи једно за другим. Било би добро под окриљем овог културног центра, Културно-уметничко друштво „Слобода“, које већ више од 30 година ради у Руменци је то једина светла тачка у Руменци која наступа у свим нашим земљама, у региону, на светској позорници и доста дуго ради и у тешким условима, али успели су да одрже. То су културно уметничка друштва што постоје у Руменци. Имамо и библиотеку која би требало да је под кровом Културног центра. Наравно постоји и споменик масовној гробници једној у Руменци, која је тамо настала у време оне револуције 1849. године где је велики број Руменчана побијен и бачен у ту гробницу. Ми смо 2006-2007. године успели да спасимо од заборава, да се направи једно

спомен обележје, један споменик. Међутим ту се захтева још средства, да се ураде прилазне стазе, да се ураде или клупе или неки мали амфитеатар да људи из Културног центра ставе на мапу културних догађаја, односно да се дан када се обележава страдање Руменчана, значи то је 11. септембра, усековање главе Светог Јована Крститеља и када свештенство српске православне цркве држи парастос да ту буде одржан јавни час, да се из школе доведу. То је историја Руменке, да се одрже неколико тематских тих трибина отворених, да се позову еминентни историчари, јел та масовна гробница се налази у самом центру Руменке, поред стадиона Фудбалског клуба „Јединство“ и то је табу тема дуго година била, у време комунизма се о томе није причало. Ми смо то спасли од заборава, као што сам рекао, спомен обележјем пристојним. Међутим то треба да се заврши до краја и да то буде место о коме ће Руменчани знати али такође под овим Културним центром где ће људи из Културног центра на тај дан, значи деци из основне школе Руменка и грађанима Руменке, одржати историјски час. То је тај део. Постоји онај други део критике, ово формирање Културног центра требали сте мало отвореније да радите, ниједна тематска трибина отворена није одржана у Руменци. Можда је одржана, али ја то не знам и са грађанима са којима сам причао нису упознати. Иницијатива постоји неколико година и раније је било покушаја да се културни центар формира, односно Културно-информативни центар како смо некад покушавали, ми смо сада ушли у ранг Месне заједнице „Кисач“, „Футог“, који имају културно-информативни центар због радио станица и Културни центар постоји и у Ветернику колико ја знам. То су све месне заједнице које бар катастарски се граниче са Руменком. Драго ми је због тога да ће сада бити формиран. Међутим тема је требала да буде отворена, да се чују критике, да се чују предлози. Немојте потцењивати, у Руменци постоје људи који се баве културом, који су образовани и који имају добрих идеја. Ви сте овде већ формирали овде Управни одбор привременог карактера, директор је именован, госпођа, ако се не варам, Драгана Милошевић? Ја сам помислио да је то наша активисткиња из Српске радикалне странке из периода пре 10 година. Мада и она се бави културом, колико знам виолина, бар је добијала награде, али није. У питању је девојачко Дробац, немам ништа против, и не мислим ништа ружно када ово говорим, чланови управног одбора су Ђелвеси, Козаров и госпођа Стошић сви се у неку руку баве културом.“

Председник Скупштине је указао одборнику Неговану Митковићу да му је истекло време за говор и да приводи крају своје излагање.

Негован Митковић: „Наравно господине председавајући, па ја, ево ту је господин Јовановић, ту је госпођа Црногорац, можемо и господина Севића да питамо, никада нисам прекорачивао тему, нити сам се јављао да би рекламирао Пословник, одузимао време, значи ово је врло битна тема за Руменку, хоћу да завршим ово. Ово је привремени управни одбор, када се буде формирао у сталном саставу треба да се води рачуна и о мишљењу других грађана Руменке сем партијске екипе која то ради. Наравно, не очекујем ја да скупштинска већина да да неко други формира нешто, што је сасвим нормално, али мора да се чује мишљење других грађана. Овај културни центар треба да има јаког утицаја и да има сврху и зашто је формиран значи да имамо неке резултате. Зашто то говорим? Ви сте га формирали на адреси у Улици Ослобођења 26, тамо се налази, колегиница је рекла, Соколски дом, па онда у време комунизма биоскоп, он је у јако лошем стању. Свако ко је био, видео је да је он, значи мора да се мења, да се нешто ради.

Културно-уметничко друштво је у том саставу, ту је зграда која је пре 30 година у време расформирања оних општина у Новом Саду демонтирана и монтирана, тамо као привремено решење и склона је паду. Чланови Управног одбора Културно-уметничког друштва „Слобода“ баш нису задовољни што их нисте консултовали о свему и наравно и њихов директор, односно шеф Културно-уметничког друштва Момир Мишковић, бар је тако изнешено синоћ у разговору са њима, требате их укључити па неко од њих да буде у управном одбору. Друго, од 2012. године, када сте преузели власт, ја сам вам за формирање буџета 2013, 2014, 2015. године стално говорио да зграда месне заједнице у Руменци треба да се сруши или овај соколски дом да се направи један репрезентативан објект који ће све оно што нам је потребно нашем селу да наравно да обухвати. Да три, односно три, спратност је по регулационом плану, три спрата плус поткровље и то треба да се уради. Пословни простор је угашен, улагао у Културно-информативни центар у Футогу, улагао је у месној заједници Шангај, да не набрајам даље, значи могао је да одвоји 50, 60, 100 милиона, та зграда би себе исплатила.“

Драгослава Лукић: „Покрет Доста је било подржава сваку иницијативу и добру намеру дешавања у културним збивањима и ширењу културе на овим просторима. Имамо богату традицију културних дешавања и културног стваралаштва у нашој историји и мишљења смо да овај манир треба наставити и подржати. Међутим, за предлог оснивања Културног центра „Руменка“ овај пут бих се осврнула на начин и намеру оснивања овог културног центра. Као што је већ више пута поменута Стратегија у претходним излагањима, коју смо усвојили не тако давно, септембра месеца 2016. године у овом скупштинском дому, за период од 10 година, 2016 до 2026, према Одлуци о градским управама Града Новог Сада у Градској управи за културу, између осталог, обављају се и послови који се односе на планирање развоја делатности културе и информисања. У Стратегији се такође наводи и следеће: партиципација у вођењу културне политике подразумева транспарентност процеса одлучивања, учешће у одлучивању, могућност утицаја у процесу одлучивања. За разлику од предлагача, који је рекао да је ова иницијатива била транспарентна, не бих се сложила јер и сам претходни говорник из Руменке је рекао да није било трибина, није било јавних расправа о овоме и зато сам мишљења да је принцип транспарентности нарушен, а који је, понављам, донет у Стратегији културе. Такође, у Стратегији се наводи да стратешко решење, установљење радног тела за културу као перманентног тела за комуникацију између градске управе и чланова већа за културу и свих релевантних актера у култури града код којих постоји интерес за укључивање у процес планирања културног развоја, исто није испоштован и да је нарушен. Поставља се питање шта је то толико хитно било да се наруше сви ови принципи приликом оснивања Културног центра „Руменка“ у Руменки и да се прекрше правила из стратегије усвојене од пре непуних шест месеци. Који су то фактори утицали да се прекрши и у стратегији наведена транспарентност како сам већ рекла, морам да поновим, у процесу одлучивања при доношењу ове одлуке. Који је интерес и разлог да се културни центар формира као засебно правно лице и о овоме су већ претходни говорници дискутовали, али морам да напоменем близину Културног центра Футог, Културног центра Кисач, па и Културног центра Нови Сад. Мишљења сам да је ово могло да се другачије формира и да се ширење културе и културних делатности у Руменци формира тако да се само двоје запослених, на пример, пошто је и предвиђено да се двоје запослених ангажује у овом културном центру, да се двоје запослених из неких оближњих

културних центара ангажује и да раде на ширењу културе у Руменки. На тај начин би се уштедела средства за запослене. Запослена су, планирана три човека и, као што је већ речено, овај културни центар мора да има и управни и надзорни одбор. Који су то разлози да се у овом тренутку из буџетских средстава, из резервних средстава буџета Града Новог Сада троши 70.000,00 евра на оснивање овог културног центра, када је то могло да се планира акционим планом који такође није установљен, и да се уштеде паре. Предвиђено запошљање је три запослена, укупно је за запослење ова три запослена укупно је потребно издвојити 27.000,00 евра на годишњем нивоу. Ко су та три запослена због којих је ова цела иницијатива и реализована у Руменки, зашто није реализована у Каћу и Будисави и ко су људи због којих се очигледно због њихове подобности отвара Културни центар баш у Руменки?“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Само неколико речи, прво, мислим да се малочас док је говорио одборник Митковић у суштини видеда сва бесмисао ограничавања временског излагања одборника у Скупштини Града Новог Сада. Зашто то говорим? Па из разлога када се по Пословнику јавио један од одборника на самом почетку седнице, допустили сте да се прича о свему и свачему, да се пописује имовина чланова Градског већа, да се спомиње Агенција за борбу против корупције и тако даље и тако даље, што апсолутно није била тема. Са друге стране, одборник Митковић, који је врло разложно, прецизно и јасно говорио о томе да ћемо подржати ову одлуку из разлога што је сматрамо корисном и добром, покушао је да скрене пажњу на одређене проблеме које нама осталим грађанима Новог Сада, заправо грађанима који живе у другим деловима града, апсолутно или су мање познати или нису познати, сложићете се са мном. Међутим, Ви га прекидате, разумемо да је осми минут, али допустите да човек заврши макар био и девет минут из разлога што је то нешто битно што има да каже. Ето само толико, значи само Вам скрећем пажњу, ајте да се сконцентришемо када Ваша буде процена ексклузивна као председника Скупштине да треба да пустите расправу па макар пробила онај пети, десети минут.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да није фер да поводом јављања за реч по тачки дневног реда говори о томе како би требало да се руководи седницом, те истакао да постоји могућност да одборник добије реч други пут.

Ђурађ Јакшић: „Добронамерно Вам само скрећем пажњу из разлога ...“

Председник Скупштине је позвао одборника Ђурађа Јакшића да се држи дневног реда.

Ђурађ Јакшић: „Ми историчари имамо памћење као слон тако да нисам заборавио шта је тема, само Вам скрећем пажњу на пропуст. Наравно да ћу говорити о теми. Став Српске радикалне странке вам је јасан, изнели су га одборница Јелена Мандарић и одборник Негован Митковић, ја ћу само неколико детаља обзиром да се више одборника јавило за реч. Наиме, можемо ми да полемишемо да ли је већа потреба, не знам, у Каћу, Будисави, Ковиљу, Бегечу или у неком другом приградском насељу, него у Руменци, али мислим да данас то није поента читаве приче. Зашто? Зато што је показана добра воља да покушамо да културну понуду и културни живот изместимо из самог

центра Града, што смо условно речено сви подржали приликом разговора, односно расправе везано за стратегију културног развоја Града, без обзира што нисмо у целини гласали за ту стратегију. Скренили смо пажњу на неопходност да се културна понуда и културни живот изместе из оног најужег градског језгра и институција које функционишу на територији Града дуги низ година, тако да с те стране ми поздрављамо ову одлуку. Неко ће можда рећи зашто није у Ковиљу када Ковиљ има споменике културе који су стари више векова, када има две цркве, горњу и доњу, манастир који је по предању још из времена Светог Сава, протестантску, католичку цркву, родну кућу Лазе Костића, једног од највећих српских песника и тако даље, боже здравља биће можда и Ковиљ. Добро је да ово радимо у Руменци. Одборник Митковић је скренуо пажњу на један по мало заборављени споменик иако је подигнут пре неких 10-так година. Српска радикална странка, када је вршила власт у Граду, покушала је да отргне од заборава један трагичан догађај који се догодио 11. септембра 1849. године за време мађарске буне, када су Мађари побили 33 Србина и бацили их у бунар а након тога убили пса па бацили преко тела тих страдалих Руменчана да не би верски обред могао да се врши над масовном гробницом и то је тако било практично готово 150 година, све до те 2006, 2007. године, када смо уз огромну помоћ и подршку, ја користим ову прилику да се захвалим кустосу Музеја Војводине Снежани Добрић, у суштини, ми дошли до имена, презимена и године рођења свих страдалих у тој масовној гробници ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је тачка дневног реда: Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“ Руменка.

Ђурађ Јакшић: „Изгледа Ви имате проблем са памћењем, а не ја ...“

Председник Скупштине је замолио одборника Ђурађа Јакшића да се држи теме.

Ђурађ Јакшић: „Па јесте ово тема, у питању је Руменка, у питању је спомен око кога ће и Културни центар у Руменци боже здравља да између осталог поведе рачуна. О томе причамо. Завршавам на ову тему, дакле, само су два стећка била која су подсећала на овај догађај и у суштини породице руменачке старе, које су знале за тај догађај, а заправо никада забележено није било. Веома је значајно да се направи заиста један плато, да се направе прилазни правци зато што је када је лоше време, када је кишовито, када је зимски период, једноставно том споменику је веома тешко прићи. Са друге стране, он је оивичен, то господин Јовановић сигурно зна, ораницама и њивама, дакле, било би значајно да планирамо и то у оквиру овог подизања, односно рада на подизању Културног центра. Нама српским радикалама је запарало још нешто уши а то је нешто што је рекао господин Рожић када је спомињао да ће се водити рачуна не само о култури и традицији српских народа, него и националних заједница на простору Руменке. Не постоје господине Рожићу националне заједнице по Уставу Републике Србије, постоје само националне мањине. Статут, онај накарadni, Аутономне покрајине Војводине, третира националне мањине као националне заједнице - националне мањине, али је то противуставно, тако да јасно је да у Руменци живе дуги низ година и векова Срби и Мађари, да живе у односима који су комшијски, који су добри и нема никакве сумње да једни и други имају потребе, имају културно-уметничка друштва, имају одређене друге културне организације које ће, претпостављамо сви, у склопу културног центра будућег, практично имати само користи.

Још скрећем пажњу само на једно, о томе се можда мало зна, а то је чињеница да на Руменачком православном гробљу постоји читав низ споменика који су постављени у тзв. лапидаријум који датирају још из XVII века, у суштини су најстарији надгробници српски православни на територији Града Новог Сада; налазе се на самом уласку у Руменачко гробље и заштићени су законом, тако да треба повести мало рачуна и око тих ствари. Коначно, тиме и завршавам, везано за плате, немојте господине Бујићу мислити да ће било ко у Културном центру „Руменка“ имати и динар већу плату од просека у култури. Ми смо више пута спомињали да на жалост радници у култури имају врло ниска примања, исподпросечна примања, кажу да је плата у Новом Саду у просеку преко 51.000,00, тако каже званичан податак овог Завода за статистику ако је тачан, верујте да радници у култури у свим културним центрима и установама чији је оснивач Град Нови Сад са високом школском спремом немају више од 44.-45.000,00. Ништа другачије неће бити ни у Културном центру „Руменка“, али та ставка да се издваја 3 милиона и 200 и кусур хиљада на њих троје или четворо запослених, то је у бруто износу; са друге стране, имамо ту наравно и оне накнаде, трошкове превоза са посла на посао и тако даље, тако да просечна плата на жалост и у Културном центру „Руменка“ неће бити изнад просека установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. Захваљујем се председнику Скупштине што је имао слуха да ме до краја чује.“

Стеван Латиновић: „Чули смо члана Градског већа, чули смо колеге одборнике. Дакле, апсолутно мислим да је мотив за оснивање овог културног центра пре свега кандидатура, тј. престоница, европска престонице културе, што је Град Нови Сад добио и вероватно потреба за повећањем број културних институција, са једне стране, и, са друге стране, прилазак културе у све делове Града, како у самом ужем центру Града, тако и у приградским деловима Града. Са те стране апсолутно поздрављамо ову одлуку и мислимо да је сама идеја врло добра. Слушајући образложење како од члана Градског већа и од колега који су то коментарисали, дакле, можемо да само констатујемо да ово образложење је мање више примењиво ако бисмо реч Руменка променули у неку било коју другу месну заједницу или назив насељеног места у Новом Саду, могло би се применити као оснивачки акт, јел тако образложење неког оснивачког акта и на неки други део Града. Такође, да се не бих пуно понављао средства која су обезбеђена за оснивање овог културног центра обезбеђена су из буџетске резерве с обзиром да смо пре два месеца усвајали буџет, није било планирано, дакле није постојао неки план оснивања овог културног центра. Видимо да је и ово неко ад-хок решење, дакле, а знамо јако добро зашта се користе средства буџетске резерве. Оно што је проблематично то је и адреса на коју се региструје ово удружење, чули смо да је на тој адреси регистровано Културно-уметничко друштво „Слобода“. Господин Митковић је мало више причао о њима, тако да се не бих понављао. Колико имамо информације, они нису дали сагласност за оснивање Културног центра на тој адреси и поставља се питање где ће ти запослени седети, где ће реализовати своје активности, где ће им стизати пошта. Дакле, то су све неке техничке ствари које су упитне у неком наредном периоду. На неким од претходних седница, када је култура била тема, чули смо да запослени у културним установама Града Новог Сада немају баш најбоље услове за рад и за реализацију својих активности и то је наведен као један проблем који би се у неко догледно време заправо Град требао да се позабави и да га реши. Уместо да решавамо те проблеме, ми сада гомиламо опет неке нове културне

институције које опет немају услове ни место за рад. Толико наравно, Демократска странка из тих разлога неће подржати ову одлуку.“

Др Горан Радојев: „Сâма идеја сâм Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“ није лош, напротив, више пута су говорници са ове говорнице рекли да је добро децентрализовати културу и такве идеје генерално су добре. Међутим, постоји неколико проблема, односно неколико питања на које нисмо добили одговор, а надам се да ћемо добити од члана Градског већа одговор на сва постављена питања. Прво, зашто сада, зашто се овако то ради на брзину. Кажем на брзину, од 2012. године Српска напредна странка је на влади у Новом Саду. Дакле, готово пет година је на власти. Ово је могло бити донешено у новембру, децембру, октобру, да се планира лепо буџетом. У текуће резерве буџета се само залази, односно узимају се текуће буџетске резерве једино ако нешто углавном пред крај године није добро планирано. Дакле, ова ствар је требала да буде део редовног буџета и у реду, сад је та идеја дошла на ред. Зашто се није сачекало са ребалансом буџета, па је то била редовна ставка у буџету, да је то усвојено или са буџетом или са ребалансом буџета, него се то ради у фебруару и постоји потреба за око 8.500.000 динара за оснивање односно за ову годину? Вероватно ће требати нешто више новца на крају, и то ће бити узето из текуће буџетске резерве. Зашто баш насељено место Руменка, зашто је оно прво? Дакле, нико не спори да је то добра идеја, да је то вероватно и потребно насељеном месту Руменка, међутим зашто баш прво Руменка? По ком критеријуму се, господине Рожићу, ишло, ево реците, зашто није то истовремено урађено или можда пре тога у Каћу? Каћ је дупло већи. Руменка је ближа граду Новом Саду, Каћ је даљи. Чули смо овде и разлоге и за Ковиљ, господин Јакшић је о томе причао, апсолутно се слажем са њим. Дакле, питање зашто прво Руменка, зашто не нека друга насељена места или зашто то није урађено једном одлуком да у свим насељеним местима или да кажемо ајде негде деловима у неким регионима који би се могли обухватити са пар насељених места да се формирају културни центри. Дакле, из свих ових разлога некако управо с обзиром и на саму адресу где се оснива, што је господин Латиновић поменуо, нису ми баш јасне у потпуности намере. Делује као добра намера, једна добра ствар и добра одлука, међутим врло сам сумњичав с обзиром на сва питања на које нисам добио одговор. Надам се, опет понављам, да ће господин Рожић одговорити на ова питања. Дакле, сâм овај фебруар, односно већ улазимо полако и у март, некако је као у ствари још један покушај да се пред изборе у ствари убере који политички поен и који политички глас и да је то прави разлог. Овим се отварају три нова радна места, претпостављам да је директорка, а и преосталих двоје запослених су заиста вредни чланови Српске напредне странке и сигуран сам да су велика обећања, ево колега Марко већ додацује, сигурно су велика обећања дата у насељеном месту Руменка и да је сада неопходно бар део тих обећања и испунити. И заиста, волео бих да грешим, да је овде заиста све добра намера, а не само један маркетиншки политички потез пред изборе у којима се налазите заиста у тешкој позицији, дакле, и заиста не сумњам, сада се смејете, а плакаћете врло брзо. Дакле, када је реч ...“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да се држи дневног реда.

Др Горан Радојев: „Држим се теме, само додајује, видите како ме ометају сваки пут. Дакле, верујем да је ово само један у ствари предизборни трик, а не заиста добра воља, надам се да ћете ме демантовати и да ће господин Рожић одговорити на сва постављена питања.“

Лазар Руњанин: „Оснивање Културног центра „Руменка“ је генерално поздрављено од нас из Покрета Доста је било, али ми нећемо моћи гласати, као што сте чули за то, образложићу вам разлоге. Становници удаљених места, како заслужују инфраструктуру, тако заслужују и културу, ја волим да кажем, али немају ниједно. Признаћете да је то правило изгледа у Новом Саду, али одлуку имамо о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад и она каже: финансира се све наравно из буџета, то се подразумева и стални трошкови, културни програми, поправке и тако даље. Шта то ради градска управа? Градска управа утврђује културни програм, већину средстава за финансирање и закључује годишњи уговор о финансирању, наравно са свим осталим културним управама. Сви ћете рећи све је овде у реду, шта је проблем. Хајде да видимо органе установа културе. Ово није прва, тако је у Кисачу, каже овако: директор орган пословођења, тако је наведено, управни одбор орган управљања, надзорни одбор орган надзора. Е сад, лепо је наведено да се бира по један члан запослених, то одлучује, наравно, репрезентативни синдикат. Сада можете претпоставити репрезентативни синдикат, од њих двоје имамо председника синдиката и, вероватно, заменика. И сад ту је одлуку тешко донети, један иде у управни одбор, један иде у надзорни одбор, ја бих рекао да је овде најгоре прошао директор. Један му радник врши надзор, један управља, која је његова функција човека или госпође? Тако је наведено. То ћемо да утврдимо, вероватно ће нам члан Градског већа то појаснити. Мислим да смо овде превазишли и статут и Нушића и претерали смо у свим границама јер имамо запослених 11 и три културна центра, мислим на Футог, Кисач и сада Руменку а имамо 15 надзорних и управних одбора, односно плата за управне и надзорне одборе. То је разлог зашто ћемо ми бити против. То је једна аномалија која се мора исправити. Е сад, мислимо да су програми, програми су слични у свим културним центрима који су удаљени од центра Града, мислимо да то може да обави један надзорни и један управни одбор све, све морате ставити под једну кровну платформу, мислим да ћемо уштедети огромне количине новца и ово су све разлози зашто ће Покрет Доста је било бити против.“

Негован Митковић: „Само да завршим оно што сам био започео, ето ипак постоји одборник који два пута добије реч. Ми српски радикали смо рекли да ћемо подржати и подржавамо потпуно ову иницијативу и потребна је, нема ту дилеме око тога. Ми када будемо дошли на власт, улагаћемо пуно у војску, у одбрану и још више у култури. Од културе нема јачег оружја, тога смо свесни, сви народи који су улагали у одбрану и културу, видимо после две, три хиљаде година постоје њихови остаци, односно историјски споменици о којима сада учимо. И то је неминовно тако. Ја сам хтео да завршим своју мисао што се овог Културног центра „Руменка“ тиче. Значи, ја од 2013. године наовамо сам сугерисао са ове говорнице да се уђе у план и програм да се изгради или зграда нове месне заједнице или пак ево идеалне прилике. Ово седиште Културног центра је добро место, између Српске православне цркве, амбуланте, дома здравља Руменке и преко пута Месне заједнице, фантастични центар Руменке. Морају се одвојити велика средства, довешћете у проблем оне који су запослени тамо, видимо у овом

програму да је одвојено, добро, буџетске резерве, 8.700.000 динара, 3.200.000,00 милиона за плате и додатке све остале. Знамо ми да плате нису такве, да надокнаде члановима управног и надзорног одбора у култури нису као у јавним комуналним предузећима, значи 10%, и то сви који се баве овим послом знамо, значи није то тако. 500.000,00, пола милиона је за немштај и за опрему канцеларијску. Биће проблем, не постоји канцеларија, то је проблем, знам ја, рећићете па то ћемо решење наћи, пребацићемо их у месну заједницу; месна заједница нема простор. Ти људи који буду радили неће моћи да обављају добро свој посао. Морају се предузети неке мере да се тамо сагради зграда, ја сам сто пута поновио то овде, пословни простор локали који ће се на првом спрату издати сигурно то је екстра зона у Руменци, од пијаце до православне цркве, сви су локали издати, годинама, мењају се власници, закуп није мали, одатле би се финансирали сви трошкови што се тиче струје, воде и комуналија. И то би био добар начин да се реши проблем. Друго, наша читаоница, библиотека у Руменци се налази у старој српској школи, некада је то припадало цркви, прва српска школа и то је културно-историјски споменик. То ће бити можда сутра, прекосутра, за годину дана, враћено цркви, поступак је у току, тога знате, читаоница ће се наћи на аудијацији. И то све мора бити, мора се мислити на то да све буде под кровом Културног центра, то сам хтео да кажем, културни центар је потребан, нема 6.000 становника Руменка, па готово 6.100 бирача има и хиљаду деце у средњим и основним школама и довољан је разлог да ми годишње добијемо, три одељења деце се роди у Руменци, преко 60-оро и то је довољан разлог да се оформи, немам ништа против ни Ковиља ни Каћа да тамо на следећој седници расправљамо и отворимо културни центар. Ово је добра иницијатива коју треба подржати и ми ћемо је, како смо и рекли, српски радикали, и подржати, али ово су проблеми који ће пратити и директора и чланове и управних и надзорних одбора.“

Марко Јовановић: „Пред нама се данас налази Одлука о оснивању Културног центра Руменка у Руменки и пре него што ја кажем оно што сам имао, хтео бих само да се надовежем на пар ствари које су истакле моје колеге. Пре свега, мени није јасно како можемо да у буџету планирамо нешто што није основано. Мени је то невероватно да ви хоћете да кажем да смо ми требали да предвидимо средстава за нешто што није основано. Невероватно. Значи, ви сте одборници не један мандат, него више мандата и основне елементарне ствари не познајете. Као друго, накнада за чланове управног одбора је 5%, људи, то је 2.500 динара, а седнице се у врх главе одржавају једном до два пута месечно. Причате да ће грађани Новог Сада бити оштећени из разлога што ће људи који буду у управном одбору добијати 2.500 динара, а запослени имати плату, пошто видим да колеге немају елементарно образовање, пошто је у другом разреду, наравно основне школе, се учи математику, па поделите колико је 3.000.000,00 са 12 месеци па подељено са три, па то вам је бруто, па ћете ви добити нето колико је, али могу после када буде пауза, ја ћу вам, кратак је то час, траје два минута, па ћу вам ја појаснити. Дигитрон, једноставно дигитрон и лако се израчуна. Углавном, иницијативу за оснивање Културног центра Руменка поднео је Савет Месне заједнице још у јуну 2015. године, а саму иницијативу у првом реду подржали су грађани Руменке, мештани Руменке, а међу њима, не знам одакле вам та информација, а међу њима су оснивање Културног центра подржали и културно-уметничка друштва која постоје, два у Руменки, Културно уметничко друштво „Слобода“, Културно уметничко друштво „Фехер Ференц“ Руменка, верске заједнице, Реформаторска црква, Православна црква у Руменки, Католичка црква у Руменки, комплетно сва

удружења која су регистрована на адреси у Руменки, значи Удружење Руменачке пихтијаде, Удружење ловаца, Удружење риболоваца, Фудбалски клуб „Јединство“, Удружење пензионера, Удружење жена. Слажем се са колегом Митковићем, вероватно смо требали, и има времена, пошто програм ће тек кренути да се прави, да укључимо што већи број људи и ми јесмо кроз два три састанка позвали све представнике удружења који целокупну ситуацију око оснивања културног центра познају. Трибина јесте, две трибине су одржане, значи ја не знам, исто те информације, нема потребе да причамо да је ово на брзину рађено, ово је прича која траје већ две године. Трибине су одржане две, где су присуствовали поред члана Градског већа и запослени у Градској управи за културу и није спорно да буде буквално све транспарентно и да ми грађанима представимо, ми смо ишли као Савет месне заједнице међу грађане и прикупили смо близу 1000 потписа грађана да се оснује Културни центар. Сâму иницијативу око оснивања подржао је и сâм Градоначелник Новог Сада Милош Вучевић који је препознао потребу грађана да се у овом приградском насељу оснује установа културе. Културни центар „Руменка“ оснива се са циљем да се унапреди културни живот становника овог насеља кроз организовање и промовисање културних, едукативних и васпитно-образовних садржаја. Програм ће бити и усмерен на реализацију разноврсних садржаја, а поред наравно већине становника који чине Срби, биће укључене и мањине, међу којима су у највећем броју мађарска национална мањина и надамо се да ће припадницима, надамо се да ће свим грађанима који живе у Руменци Културни центар допринети. Желим да истакнем да преко 1000 деце школског и предшколског узраста живи у Руменки и само из тог разлога Одборничка група Српске напредне странке ће подржати ову одлуку да се оснује Културни центар, а ја позивам остале колеге да не политизују ситуацију, него да гласају по савести.“

Председник Скупштине је поводом јављања за реч одборника др Вељка Крстоношића истакао да пошто је дао реч господину Митковићу и отворио други круг, користи своје право из члана 90. да говорник може да добије реч по други пут, односно да је отворен други круг да се дискутује у другом кругу, уколико питање није довољно расправљано. Сигуран је да је после сат и по времена трајања расправе о Културном центру „Руменка“ у Руменци, ова тачка довољно расправљена, те је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“ Руменка и предложени Закључак.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОСНИВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“ РУМЕНКА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Задужује се Градско веће Града Новог Сада да, на предлог Градске управе за културу, поднесе надлежним министарствима захтев за повећање масе средстава за плате запослених које се финансирају из буџета Града Новог Сада, као и захтев за повећање максималног броја запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада, а према пројекцији исказаној у обрасцу ПФЕ – Образац стандардне методологије за процену финансијских ефеката акта – Одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“, Руменка.

2. Захтеве из тачке 1. овог закључка Градско веће Града Новог Сада поднеће у року од седам дана од дана ступања на снагу Одлуке о оснивању Културног центра „Руменка“, Руменка.

3. Закључак доставити Градском већу Града Новог Сада и Градској управи за културу.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Дакле, ја не знам које све чланове могу да цитирам, цитираћу два, шта сте све повредили. Дајкле, члан 90, члан 95. Рецимо, та два члана. Ако сте отворили други круг, онда не можете, нигде не пише у Пословнику, да прекинете на пола. Да Ви кажете: овај је сад други пут говорио и ту је крај.“

Председник Скупштине је изјавио да примедбе одборника др Горана Радојева немају упиште у Пословнику Скупштине.

Др Горан Радојев: „Господине Јелушићу, ајде немојте вређати интелигенцију свих нас.“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да напусти говорницу.

Имајући у виду да одборник др Горан Радојев није напустио говорницу, председник Скупштине му је искључио микрофон и изрекао опомену.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Поштовани председниче, низ чланова сте повредили. Ја рекламирам члан 112: 'О реду на Скупштини стара се председник Скупштине'. Ви сте председник Скупштине, Ви сте овде изабрани и први међу једнакима. Имате задатак да штитите све нас од кршења Пословника. Имате задатак да спроводите Пословник онако како је написано. Ја сам шеф Одборничке групе и Ви морате мени да дате реч оног момента када затражим. С друге стране ...“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића који члан Пословника је повређен.

Др Вељко Крстоношић: „Члан 112.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да приликом рекламирања повреде Пословника није добро цитирао наведени члан.

Др Вељко Крстоношић: „Пише да се старате о реду Скупштине. Ја Вам сад образлажем.“

Председник Скупштине је истакао да је чланом 112. Пословника Скупштине прописано да се о реду на седници Скупштине стара председник, да се за повреду реда могу изрећи опомена, одузимање речи и удаљавање са седнице, да опомену и одузимање речи изриче председник Скупштине, а удаљавање са седнице изриче Скупштина. Затим је упитао одборника др Вељка Крстоношића где је прописано да је председник Скупштине дужан да дâ реч други, трећи или седми пут.

Др Вељко Крстоношић: „Не пише други или трећи, само први пут. О реду на седници се Ви старате. А јасно је написано у неким претходним члановима, јасно пише да могу ...“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића о којим члановима Пословника Скупштине је реч.

Др Вељко Крстоношић: „Ево сад ћу Вам прочитати.“

Председник Скупштине је позвао одборника др Вељка Крстоношића да напусти говорницу и указао му да је поводом рекламирања повреде Пословника потребно да се позове на члан Пословника који је по његовом мишљењу повређен и да цитира наведену одредбу, те да не може тумачити одредбу ко како закључује.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 90. став један: 'Говорник може да добије реч по други пут тек пошто се исрпи листа говорника који говоре по први пут и само ако питање на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено'. Дакле, нигде се не спомиње други круг излагања, него се помиње други пут излагања појединачног одборника. Господин Крстоношић није дискутовао први пут, односно, па се јавио други пут да дискутује, него се јавио да дискутује први пут. Ви сте морали да му дате реч. Прекршили сте члан 90. став један Пословника.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Одборник Реља Алексић није желео да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Стеван Латиновић се јавио за реч због повреде Пословника: „Председниче, рекламирам повреду Пословника, члан 90, али став 2. Дакле, претходни колега је рекламирао став један. Председник одборничке групе који жели да изнесе став те групе, а о питању које је на дневном реду, има право да добије реч чим затражи, након завршетка

излагања претходног говорника, с тим што не може да говори дуже од времена одређено за излагање, ако је то време ограничено, односно, више од два пута по истом питању'. Господин Крстоношић, који је шеф Одборничке групе Демократске странке у овој Скупштини, дакле, први пут се јавио после излагања господина Јовановића и Ви њему нисте дали реч и тиме сте пркршили овај пословник. Мислим да је то врло очигледно и врло јасно.“

Председник Скупштине је упитао одборника Стевана Латиновића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Стеван Латиновић: „Не, не желим. Савршено је то јасно.“

Ад. број: 352-1/2017-52-I

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ „ЧИСТОЋА“ У НОВОМ САДУ, КАО ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедбе.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Руњанин и др Горан Радојев.

Лазар Руњанин: „Добили смо Одлуку о измени и допуни Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа. Битан је члан 6. став 2. где се после речи: 'чишћење, санирање јавних површина' додају речи: 'и реализују пројекте унапређења система управљањем отпадом'. Ми то поздрављамо, сматрамо да је то потребно, да је било пре десет година, било би касно. Не бисмо имали оно, како је неки бивши премијер волео да каже: 'Кале, брдо', поред ауто-пута које је еколошка бомба, то сви знате. Који је проценат рециклаже? То нас занима. То нисмо добили ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Лазару Руњанину да се Предлог одлуке односи на усклађивање.

Лазар Руњанин: „Нисмо добили податке које бисмо могли да ускладимо. С чим да ускладимо? Нисмо добили ништа.“

Председник Скупштине је указао одборнику Лазару Руњанину да су подаци у материјалима са претходних седница Скупштине.

Лазар Руњанин: „Ми ћемо подржати ово без обзира што нисмо добили потребне податке. Подржаћемо сваку ову иницијативу, али тражимо следећи пут да нам потпуно, ја не могу“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају.

Лазар Руњанин: „Значи, да нас обавестите идући пут који су то пројекти и које унапређење система изгласавамо.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Опет члан 112. Господине председниче, сада сте доказали зашто кршите Пословник све време. Ево јасно сте добацили: 'Важно је да ће он подржати'. Дакле, јасно је да не дозвољавате да говорите свим оним одборницима који су против ваших предлога и јасно је да се Ви нама супротстављате јер имамо другачије мишљење. Чак и одборници опозиције када желе да подрже ваш предлог, Ви им дајете да говорите и не утичете на дужину говора, на број јављања и све остало. Потпуно је јасно да овде спроводите страховладу и то сте показали више пута до сада, од доношења оваког пословника до непридржавања свих оних одредби које овај пословник налаже. Ви сте ту да заштитите, Ви радите управо супротне ствари. Можда се то вашим одборницима не свиђа, али је потпуно јасно да сте Ви у служби страховладе и власти мале групе људи која не жели да чује туђе мишљење. Срамота је ово што радите. Повредили сте Пословник. Не мора да се гласа о томе.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О
ОРГАНИЗОВАЊУ КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ „ЧИСТОЋА“ У
НОВОМ САДУ, КАО ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-600/2017-I

3. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Демократска странке ће подржати овај предлог и жао ми је што представник предлагача није образложио о чему се ради, јер било би јасније због чега ћемо овај предлог подржати. Јасно је да овде ништа ново се не доставља Скупштини, сем да оно што су некадашње надлежности ЗИГ-а биле, прелазе у надлежност Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ и оно што подржавамо јесте увођење новчане казне за све оне који не изврше своје обавезе, а дефинитивно, обавезе су важне. Због тога ћемо подржати ово и сматрамо да је ова одлука врло добра у правцу решења хаоса који влада.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу путника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 35-16/2015-I

Ад. број: 35-663/2016-I

Ад. број: 35-623/2016-I

Ад. број: 35-695/2016-I

4. – 7. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА УЗ ИНСТИТУТСКИ ПУТ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКА ПРАВОСУДНИХ ОРГАНА У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА ТЕЛЕПА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ЛАЗЕ ЛАЗАРЕВИЋА)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У РУМЕНКИ**

Предлоге Плана, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози Плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунска образложења предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење и с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Негован Митковић, др Вељко Крстоношић, Милорад Рељић, Марко Јовановић и Реља Алексић.

Александар Попадић: „Пошто је обједињена расправа, ја ћу прво искористити прилику да одговорим председнику, да не мора да тражи кад је тачно послат материјал на мејл. Дobili смо мејл за допуну у 16,00 часова, значи, што не значи да је било 72 сата пре седнице, тако да не морате да се мучите, добили смо га краће него што је прописан рок, а моје данашње излагање је везано за Измену и допуну Плана блока правосудних органа. Имам једну озбиљну дилему. Ми смо овај план усвојили пре мање од три месеца, сад већ приступамо изменама и променама плана регулације што имплицира да сам План, као такав, у старту није био довољно добар и решио одређене проблеме који ће се сигурно дешавати у наредном периоду. Наиме, главна замерка јесте у том правцу да на овој локацији, која је предвиђена за изградњу Апелационог суда и Апелационог тужилаштва, објекат ових габарита може изазвати додатне потешкоће у саобраћају. Да вам објасним сликовито: ако паркирате аутомобил у дворишту Скупштине Града, кренете десно, прођете два семафора, долазите, значи, прођемо право према Максима Горког и са десне стране је локација. Пошто сумњам да сви могу да виде на овом материјалу о чему се ради, ЦД-ове добијају само чланови Савета, већина одборника, ја се надам да сви бар прочитате ово, јер ово је заиста битно. Кроз Стражиловску улицу пролази више линија јавног превоза, а променама Плана се предвиђа да ће се нови објекат који ће се изградити, да ће колски улаз бити из Стражиловске улице. Значи, између две раскрснице, говорим о Максима Горког и Радничкој. На половини те улице, значи, између новог објекта и објекта Средње музичке школе ће бити колски улаз у подземне гараже. Добра је идеја, паркин би се склонио са улице јер је то јавни објекат који се користи и свакако ће више људи користити. Шта је проблем? Проблем је што од семафора до тог места имамо неких стотинак метара, узак је профил улице, неће моћи нормално да се саобраћај одвија. Нажалост, причају чланови Градског већа и Градоначелник, покушавају да ометају. Ово је добронамерна сугестија, ја не говорим нешто као замерку. Треба да се изрази овај објекат. Гужва је у постојећем, то је апсолутно тачно, али ако буде колски улаз на том месту, он ће изазвати велики колапс саобраћаја и данас већ, без тог колског приступа имамо велику гужву у тој улици. Нама није циљ да правимо додатне гужве у нашим улицама, него да их растеретимо. Мислим да решење, које је предвиђено, неће смањити ту гужву, чак напротив, повећаћемо и мислим да је решење било добро, да се та зграда подигне на некој другој локацији. Потребна је, али једноставно, не на овој локацији. Уз сво ометање позиције, хвала вам и толико од мене.“

Негован Митковић: „Једна од тачака је и радна зона у Руменци. То је север Руменке, односно, кад се пређе мост на Каналу, са десне стране остаје чарда „Звонце“ у Руменци, то вероватно сви знате, ко пролази туда, а већина прође некад и онда, од моста када се пређе, ту је тачка где почиње ових 66 хектара који се налази, ту имамо и план, ту има неколико парцела празних, ту је једна викендица, после асфалтна база, ЈКП „Пут“ и асфалтне базе, АД Металум, један отпад тамо, који је у закупу, некадашњи Златибор са њиховом базом за производњу бетона, на самој обали канала и Агромин, предузеће које се бави пољопривредом, предузеће које има доста разгранат посао. То је читава та зона, после тога неколико воћњака и то је пут према Кисачу, од Руменке са леве стране према Каналу, то је тих 66 хектара. Зашто сам се јавио? Ја када сам добио материјал и видео тачку мислио сам да, можда, је неки од инвеститора дошао у том делу, можда ће се Градоначелник појавити, можда се нешто гради, да запослимо незапослене у Руменки, Кисачу и Степановићеву. Наравно, ово говорим сасвим озбиљно, али када сам прочитао

онда сам схватио да су само детаљи, односно тачке те докле допире Регулациони план. Наравно, ово је основа, можда у неком периоду да се то уради. Народ не зна ко ту од говорника говори, народ памти оне који дођу, отворе фабрику, радна места. Да ли је то члан Градског већа за привреду, Градоначелник, то народ запамти и бира на неким будућим изборима и то је важно. Надам се да је ово основа, да се у Руменку доведу инвеститори, у тој радној зони север, у северном делу Руменке на путу Руменка – Кисач.“

Др Вељко Крстоношић: „Овог пута ћу коментарисати Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне у Руменки. Дакле, ово је један добар предлог да се уђе у израду овакве једне радне зоне, будући да ће у неком наредном периоду та рада зона омогућити долазак нових инвеститора и отварање радних места. Али, пошто је ово План, односно Одлука о изради Плана детаљне регулације, ја предлажем да се она повуче са данашње седнице, односно, да не гласамо о њој, већ да је допуните са Планом израде дела Руменке у који ћете уцртати и нови културни центар који ћете, будући да сте га изгласали, отворити, односно регистровати на одређеној адреси. Тренутни културни центар, који желите да региструјете, регистроваћете на адреси на којој се већ налази једно културно уметничко друштво и то културно уметничко друштво није дало сагласност, а практично оно изнајмљује просторије од Пословног простора. Знамо да Пословни простор не може издати, односно од бившег Пословног простора, садашње Управе, а знамо да садашња Управа не може дати у закуп два пута исте просторије, нити културно уметничко друштво може дати у подзакуп новом културном центру, тако да сматрам да под овим планом детаљне регулације Руменке требало укључити, поред ове радне зоне, део који ће се односити на нови културни центар друштво које ће бити отворено у Руменци, будући да културно уметничко друштво већ постоји на тој адреси коју сте определили за Културни центар. Врло добра је идеја да се отвори културни центар у Руменци и то сам хтео и у претходној тачки, у којој сте ме онемогућили да говорим, да кажем. То је једна добра идеја, добра идеја децентрализације, тако да није лоше да ова тачка дневног реда, која се тиче израде плана, значи, још увек нисте ушли у израду, да га повучете и допуните неким новим деловима, који ће се односити на отварање културног центра. Ми смо дефинитивно, били против отварања културног центра, не због тога што сматрамо да је то лоша идеја. Напротив, одлична је идеја и камо среће да у сваком насељеном месту се отвори један културни центар који ће бити део и место окупљања житеља тих насељених места и сматрамо да је то јако добро, јер смо подржали и када сте ...“

Председник Скупштине је указао говорнику да се држи теме дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Па да бих дошао до Плана детаљне регулације, морам да вам кажем зашто предлажемо да се прошири. Дакле, ми смо подржали када сте нам образлагали План за културу у Граду Новом Саду и његово ширење, управо ту децентрализацију коју ви сада, на овој Скупштини, промовишете и сматрамо да је то јако добро. Волели бисмо да се исти такви културни центри у наредном периоду отворе и у другим насељеним местима и сигуран сам да ћете ми дозволити да говорим.“

Председник Скупштине је замолио говорника да се држи теме дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Захваљујем се председниче, изгледа да одборници Српске напредне странке боље од Вас знају шта је тема и како водити седницу, па“

Председник Скупштине је указао говорнику да покушава да му не смета у излагању и замолио говорника да се држи теме дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Још једном кажем, ако овде има оних који мисле да боље раде посао од председника Скупштине, што није тешко, видели смо на претходном примеру, дајте госпођици да води седницу, јер то ће бити боље.“

Председник Скупштине је упитао говорника може ли се вратити на тему.

Др Вељко Крстоношић: „Могу, наравно. Дакле, још једном предлажем да се ова тачка повуче са дневног реда како би се унапредила, како би се још у њу унео и план смештања културног центра, који сте планирали, односно изгласали у 2. тачки дневног реда ове скупштине и мислим да би то био прави пример како ова Скупштина расправља, дебатује о неким стварима и на крају извуче најбољи закључак, а то је, свакако, да се Руменки, поред овог Плана о регулацији радне зоне, односно изради радне зоне у Руменки, треба и израда, односно детаљна регулација ширег центра у коме ће бити смештен и Културни центар, који сте на овој седници изгласали већином.“

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Поштовани председниче, поштовани Градоначелниче, уважене колегинице и колеге ...“

Председник Скупштине је упитао који члан Пословника је повређен.

Милорад Рељић: „Члан 91. Ја се Вама дивим, свака Вама част, Ви најбоље водите ову Скупштину, јер изаћи са њима на крај је немогуће. Пре свега, да вам кажем, да господа, као што сте приметили, уназад ових 14-15 седница, они се само појављују када је ударно време телевизијско, да би они нешто рекли, да их народ гледа поново, који их не воли ни да види. Пре тога се распитају да ли ће Градоначелник бити на седници.“

Председник Скупштине је замолио говорника да образложи повреду Пословника.

Милорад Рељић: „Само мало, молим Вас, образложићу. Само мало. Пошто њиховог Градоначелника нисмо могли да видимо ни на филму, а управо наш Градоначелник присуствује свакој седници и гледа их у очи зато што је исправан, а они су заборавили, увек овде, када изађу за говорницу да се извину грађанима и мало пре су рекли ... Само да вас питам господо: Колико сте рекли да сте запослили ви 2012. године? 300 радника сте, 300 радника сте запослили тада када сте видели да сте изгубили власт.“

Председник Скупштине је указао говорнику да је истекло време предвиђено за излагање због повреде Пословника и упитао га да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Марко Јовановић: „Што се тиче насељеног места Руменка, невероватно је, ја се вама дивим. Ја се вама дивим. Ви сте у мандату 2008. године били на власти у Новом Саду и вршили сте власт у савету, ваши чланови су били у Савету Месне заједнице. Људи моји, шта сте ви направили, па људи моји, шта сте ви направили у том временском периоду у насељеном месту Руменка? Ево ту, мој колега Митковић, може да потврди како сте тада водили власт.“

Председник Скупштине је замолио говорника да се држи теме дневнг реда.

Марко Јовановић: „Наравно, па морам увод да бих дошао до теме. Како сте ви водили и колико сте радили у интересу грађана Руменке могу само један податак да изнесем: Када су били избори за месне заједнице, 2010. године, ви сте извели багере на кукурузно поље, на кукурузно поље сте извели багере који су после два дана били склоњени. Вероватно вам је само ...“

Председник Скупштине је замолио говорника да се држи теме дневног реда.

Марко Јовановић: „Морам увод ...“

Председник Скупштине је указао говорнику да је увод преширок и да ток седнице не иде у добром смеру.

Марко Јовановић: „Ево прелазим на тему. Што се тиче насељеног места Руменка, господа која су водила тада Град можемо на прсте једне руке да набројимо када су били у Руменци, то је било само када је сликано. Градоначелник Града Новог Сада, Милош Вучевић је био у више наврата, више него све и један градоначелник да се заједно скупе. Само у прошлој години је био седам пута у Руменци.“

Председник Скупштине је указао говорнику да прича о теми дневног реда.

Марко Јовановић: „Да наравно, причаћемо. Што се тиче Културног центра и, наравно, ја подржавам идеју да урбанистичким пројектом се предвиди нова зграда за Културни центар, али такође морате да се изјасните да ли ви подржавате појединца или подржавате општи интерес. Пошто је евидентно да ви подржавате појединце и зато тако и пролазите на изборима.“

Реља Алексић: „Говорићу о тачки 6. Дневног реда: Предлогу одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду. Као што је мој колега, господин Попадић рекао, евидентно је да је материјал за ову тачку дневног реда достављен у супротности са одредбама Пословника који регулише рад Скупштине. Самим тим ова тачка Дневног реда не би смела бити разматрана и не би о њој било ни потребно гласати данас. У случају да је изгласате, што ја, наравно, не сумњам, ви ћете прекршити Пословник о раду Скупштине.“

Председник Скупштине је указао говорнику да се држи теме дневног реда.

Реља Алексић: „Тема је Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације. Дакле, одлуку чини њен материјални, али је чини и њен формални део. Говорим о формалном делу Одлуке и недостацима који су формалне природе у самој Одлуци. Дакле, врло сам у теми, допустите ми...”

Председник Скупштине је указао да је припрема седнице била на почетку и да је говорник имао прилику и замолио га да прича о урбанистичким плановима, или ће му у супротном одузети реч.

Реља Алексић: „Ја причам о Предлогу одлуке и изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду са рефлексijом на ...“

Председник Скупштине је указао да нема рефлексije.

Реља Алексић: „Извињавам се, ако можете да ме пустите, заиста. Дакле, Одлука није достављена Скупштини у складу са“

Председник Скупштине је указао да је дневни ред усвојен и замолио говорника да прича о теми дневног реда.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације општеградског центра уз Институтски пут у Сремској Каменици са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА УЗ ИНСТИТУТСКИ ПУТ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 67. седнице од 27. маја 2015. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 123. седнице Комисије за планове од 17. августа

2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације општеградског центра уз Институтски пут у Сремској Каменици.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блока правосудних органа у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКА ПРАВОСУДНИХ ОРГАНА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 136. седнице од 7. децембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 143. седнице Комисије за планове од 8. фебруара 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блока правосудних органа у Новом Саду.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду (локалитет уз Улицу Лазе Лазаревића) и предложени Закључак.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА
ТЕЛЕПА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ЛАЗЕ ЛАЗАРЕВИЋА)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 135. седнице од 30. новембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 144. (јавне) седнице Комисије за планове од 20. фебруара 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације подручја Телепа у Новом Саду (локалитет уз Улицу Лазе Лазаревића).

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне у Руменки.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборник гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
РАДНЕ ЗОНЕ У РУМЕНКИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2017-11-I

8. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ОРГАНИЗАЦИОНОГ ОДБОРА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ
ИНИЦИЈАТИВЕ ДА СЕ ГРАД НОВИ САД КАНДИДУЈЕ ЗА ЕВРОПСКУ
ПРЕСТОНИЦУ КУЛТУРЕ ЗА 2021. ГОДИНУ И АКТИВНОСТИМА
РЕАЛИЗОВАНИМ У ПРОЦЕСУ КАНДИДАТУРЕ ЗА ПЕРИОД
2011-2016. ГОДИНЕ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред нама је извештај о раду Организационог одбора за реализацију иницијативе да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе за 2021. године и активностима реализованим у процесу кандидатуре за период 2011-2016. године. Организациони одбор је на децембарској седници 29. децембра 2016. године, усвојио Извештај о раду Организационог одбора из кога се види да је током наведених година Одбор одржао континуитет у раду и ангажовању на реализацији предвиђених задатака. Извештај као такав, можемо поделити у два сегмента. Наративни део Извештаја и финансијски део Извештаја. У наративном делу Извештаја по годинама, наведене су активности до момента подношења кандидатуре, затим су детаљно описане активности током 2016. године, када је у Бриселу 13. октобра презентована наша апликација, односно, пројекат Нови Сад 2021, што је резултирало и добијањем титуле Европске престонице културе за 2021. годину. У финансијском делу Извештаја наведени су подаци о пословању за период од 2011. до 2016. године, о чему су одборници Скупштине Града већ могли да расправљају у склопу извештаја о пословању установа културе, у склопу којих је био Извештај о пословању Културног центра за претходне године или састави део Извештаја Културног центра о пословању, наравно, био је садржан и рад Организационог одбора. Прва идеја да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе, потекла је још 2008. године од стране Градоначелнице Маје Гојковић. Иницијатива је тада наишла на одобрење, али нажалост, према тада важећој одлуци Европске комисије, није било могуће да град из државе која није чланица Европске уније, да аплицира за Европску престоницу културе. Када су се стекли услови, Скупштина Града Новог Сада је у априлу 2011. године донела Закључак којим се подржава да Нови Сад се кандидује, а и тада је донета Одлука о формирању Организационог одбора који је био у саставу Културног центра Новог Сада. Од 2011. до 2016. године Организациони одбор је радио на подизању капацитета, на међународној сарадњи и израду апликације. Оно што је у овом процесу, треба рећи, треба истаћи, јесте да је почетком 2014. године донета Одлука Европске комисије, по којој је званично била могућа кандидатура за градове из држава ван Европске уније, а година кандидатуре је померена са 2020. на 2021. годину. Што се тиче активности везаних за 2016. годину, оне су тада биле најинтензивније и управо 2016. године, учињено је много тога како би наша апликација изгледала онако како је изгледала и у септембру прошле године је званично послата у Брисел. Након тога је новосадски тим, тим који је предводио Милош Вучевић, Градоначелник Новог Сада 13. октобра 2016. године, успешно представио саму апликацију у Бриселу и истог дана је Нови Сад званично проглашен Европском престоницом културом за 2021. годину. Град је на путу ка титули, који је трајао пуних осам година, наилазио на многе препреке, али је важно истаћи да је током тог периода одржан континуитет и обезбеђена је подршка свих структура власти, што је Град Нови Сад и довело до циља. Имајући у виду ово што сам рекао, предлагам Скупштини Града да размотри ова извештај и да усвоји исти у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић, др Горан Радојев, Драгослава Лукић, др Вељко Крстоношић, Марина Недељковић, Ђурађ Јакшић и Ђула Киш.

Вања Божић: „Српска радикална странка гласаће против Извештаја о раду Организационог одбора за реализацију иницијативе да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе за 2021. годину. Пред нама је један изузетно штур и уопштен документ у коме је таксативно наведена година по година, уз врло мало образложења учињеног. Уназад пар година упозоравали смо да се троши изузетно велики новац, који је годинама ишао преко Културног центра Града и за који се годинама нико није удостојио да дâ завршни одговор и рачун онога шта је урађено и на који начин је новац потрошен. Извештаји Културног центра су били шутири и једноставни, па смо могли да видимо да је један од великих успеха ранијих година било постављање инфо-пулта на некој бициклистичкој трци, зашта је била опредељено релативно висока сума, у висини неколико стотина хиљада динара, а да нико није дао одговор ко је представљао Нови Сад, колико њих и који је успех тај инфо-пулт, везан за културу, постигао на једној бициклистичкој трци. Први део овог извештаја се може најлакше описати као туристичко-рекреативни, а нарочито се то може рећи за период када је на челу Организационог одбора био господин Фајгељ. Видимо да су све активности и акције била разноврсна путовања, понегде и по пар пута, по разноврсним градовима Европе, без неких великих активности и презентација самог Града и кандидатуре. Други део документа је далеко боље представљен и лакше може да се уочи сама намера Организационог одбора шта се од које активности желело добити. Ипак, оно што је приметно јесте, рекламирање приватне фондације на више страница овог документа. Типа: Да није било ЕХИТ фондације и њиховог иступања пред председником Владе о значају кандидатуре Града за европску, омладинску и културну престоницу, не би се ништа нити урадило. Можда је утицају чланова фондације ЕХИТ ангажованом на овом пројекту значајан на сам успех кандидатуре и добијању саме престижне награде, али то је, у најмању руку, и оно мало што се од њих очекивало да врате Новом Саду и Новосађанима. Управо су грађани Новог Сада, годинама уназад, финансијери ове приватне манифестације, а сам Град одлуком да уступи сваке године месец дана Петроварадинску тврђаву, као јединствено историјско наслеђе у Европи, омогућује ЕХИТ-у да постане један од посећенијих фестивала у свету. Јер, за разлику од свих осталих великих и значајних фестивала у свету са којима се такмичи, он нуди јединствено искуство боравка на историјском споменику, док сви остали дају оранице и блато, ми дајемо Петроварадинску тврђаву, једну од најлепших и најбоље очуваних средњовековних тврђава. Господин Миленковић, који се налази на челу Организационог одбора 2021. је на Савету за културу истакао да би усвајање овог извештаја представљало значајан акт за историјску науку и ту се ми радикали потпуно слажемо са њим, али излазак некога од чланова ЕХИТ фондације пред одборнике Скупштине Града и расправа о начину доделе и трошење новца из буџета од стране ЕХИТ-а, такође би био докуменат од изузетног значаја за историју Новог Сада. Финансијски приказ овог извештаја тек је уопштен. Преко 100.000.000 динара је дато из градског буџета за финансирање овог пројекта, а пред одборницима је извештај о финансијама на три стране ситно куцано и широко развучено. Из овог извештаја не може да се види: на шта су средства уложена, на кога и на колико људи су средства за плате опредељена, ко је

и колико њих је потрошило неколико стотина хиљада евра на путовања, коме су огромна средства дата за маркетинг и ко су и колико је људи плаћено по уговору о стручним услугама. Овом приликом желимо и да поставимо питање, пошто је формирана Фондација 2021: Да ли је Покрајина одвојила обећана средства за 2017. годину? А ако није, да ли имате сазнања када и да ли ће то учинити? Да подсетимо, Покрајинска влада при доношењу буџета за 2017. годину није определила средства од више милиона евра, иако је био договор да се то уради и тиме помогне напор Града Новог Сада у финансирању радова у култури.“

Др Горан Радојев: „Иницијатива да Град Нови Сад постане Европска престоница културе покренута је још 2011. године, када је на власти била Демократска странка. Завршена је успешно, на срећу, у време ове власти и то је оно што је похвално и сви смо се, без да смо позиција или опозиција, радовали томе што ће Нови Сад постати Европска престоница културе. То није ништа спорно и није спорно да је и за сам Организациони одбор било неопходно обезбедити одређена средства како би успели да реализују ту иницијативу и то је све оно што је у овом извештају негде и покривено. Јесте то врло штуро, поготово када је реч о самом финансијском извештају, зато што се не виде детаљи, него свака година је финансијски извештај стао на пола странице. Оно што, ипак, мислим да није примерено је да би овај финансијски извештај ипак требао да садржи много више детаља и много озбиљније да су сви детаљи образложени. Но, и без тога, посебно интересантан период се издваја од краја 2012. до маја 2015. године. Дакле, то је период када је чувени господин Фајгељ преузео да води тај организациони одбор. Ту је заиста остало много отворених питања. На који начин је потрошен новац и шта је резултат тог потрошеног новца? Дакле, 2011. године је потрошено укупно 2.800.000. динара. 2012. године 498.000, ни пола милиона, а онда 2013. године господин Фајгељ је преузео Организациони одбор и 8.250.000. , 2014. године 14.000.000, напоскон 2015. године, већи део те године је он формално био председник, док није формиран нови Организациони одбор, 15.000.000, дакле, 37.750.000 динара је потрошио Организациони одбор из буџета Града Новог Сада. Дакле, из џепова грађана Новог Сада. То би било све у реду да ми видимо резултат. Шта је био резултат тог организационог одбора? Шта је прво што је, рецимо, тај организациони одбор урадио када је формиран? После конститутивне седнице 25. фебруара 2013. године, прво је, у циљу бржег и ефикаснијег рада и одлучивања донет Пословник о раду, где је унета могућност одржавања електронских седница и одлучивање, а формиране су комисије за ангажовање стручних лица и, замислите, Комисија за службена путовања. Две комисије, комисија која је била организована, односно формирана и комисија за службена путовања и чули смо то, заиста, и од претходних говорника, да се не понављам, Организациони одбор је пуно путовао у том претходном периоду, само не знамо шта је резултат тога. Доста се троши на услуге информисања. Рецимо, 2014. године је приближно 5.400.000 динара потрошено на информисање. Не знамо које су то све услуге информисања. Те исте године је на стручне услуге потрошено нешто преко 7.000.000 динара. Дакле, то су ипак значајна средства и у реду је, постоји потреба за информисање, за стручне услуге. За све постоји потреба, али који је резултат? Ево, резултат је дат на страни 4. Дакле, ово је искрен и поштен приступ и на тој страници, у једном од пасуса, каже следеће: Након оставке Андреја Фајгеља на место директора Културног центра Новог Сада и неуспеха тима који је ангажовао за израду апликације у мају 2015. године, Организациони одбор је, на предлог и у сарадњи

са чланом Градског већа, овластио председника Програмског савета да преузме све активности око израде апликације Нови Сад 2021. године. Дакле, од караја 2012. године до маја 2015. године, фактички ништа није урађено. Људи који су преузели Одбор су дошли пред свршен чин и морали су за пар месеци да ураде апликацију. Да ли је неко одговарао за потрошен новац и да ли ће неко одговарати? Господ Јакшић воли да употреби грубље речи о Трећој србији, али заиста, то је једна од највећа пошаст која је задесила Град Нови Сад, а и данас чланови седе у владајућој коалицији, те исте Треће србије и, заиста, никакву одговорност нисмо видели за потрошен новац. Није проблем што је новац потрошен, проблем је што ништа није урађено. Ништа није урађено и то се констатује у материјалу. Поштено и искрено се констатује да ништа није урађено. Срећа наша па је само Херцег Нови био противкандидат, и они су се кандидовали, срећа наша па су људи, који су преузели ту одговорност, успели да предају апликацију и хвала Богу да је Нови Сад постао Европска престоница културе, али ја бих, заиста, волео да видим да неко поднесе одговорност, да неко буде одговоран за трошење огромног новца без икаквог резултата.“

Драгослава Лукић: „Морам опет да напоменем, као и прошли пут, да се покрет Доста је било залаже за културни развој наше земље и Града Новог Сада и да смо поносни што је Нови Сад добио ову престижну титулу. Али, морам да се осврнем овај пут на Извештај о раду који смо добили, колико сам схватила, с обзиром да нисмо били део овог скупштинског дома пре 2016. године, али Извештај је дат за период 2011. до 2016. године, што значи да до сада нико није давао Извештај о раду овом скупштинском дому. У погледу коментара на наративни део Извештаја о реализацији програмског дела активности, овај пут не бих се осврнула. Оно што је мени привукло пажњу то је на последњих пар страна, финансијски део Извештаја, који је дат, као што је колега пре мене рекао, по годинама. Тако, у тим извештајима су дати само укупни приходи, укупни расходи и једна ставка која, баш, финансијски мало чудно дефинисана, али пише преостали износ. С обзиром да нема пуно година, ево рећи ћу вам по годинама како то изгледа: приход од Градске управе, односно из буџета Града Новог Сада, тачније из џепова грађана Новог Сада је уплаћено у ову фондацију 30.000.000 динара, утрошено је 2.800.000, а тај фамозни преостали износ је износио 27.000.000 динара; у наредној години тај износ је износио 28.500.000 динара; наредне, 2013. године преостали износ 8.250.000; 2014. године 4.000.000; 2015. године 700.000; и 2016. године 400.000. Значи, 2015. и 2016. године су паметније рачунали како ће оправдати та средства, па је овај преостали износ био далеко мањи. Сваке године је нови преостали износ, нова средства су уплаћивана из буџета Града у овај организациони одбор, али средства која су преостајала у укупном износу, то је износ од 560.000.000 евра, господе, од 2011. до 2016. године и та средства нису преношена. Оно што мене интересује то је ток овог преосталог новца средстава. Врло је занимљиво да на Савету за културу нисам могла да добијем одговор где је тај новац нестао, да тако кажем. Зна се да је овај организациони одбор функционисао преко Културног центра Новог Сада. Морам опет да кажем да Културни центар служи за многе пројекта у овом Граду, као проточни бојлер, па тако и за овај организациони одбор за кандидатуру. Културни центар је, наравно, подносио годишње финансијске извештаје у коме су подаци обједињени за рад Културног центра, односно, за делатност Културног центра и за овај организациони одбор. Тако да, у годишњем финансијском извештајима Културног центра не може да се испрати ток овог новца. Организациони одбор је, колико

сам чула на Савету за културу, давао годишње извештаје Градској управи за културу, у ком и каквом облику не знам, али представници Управе, у овом тренутку, нису могли да дају одговор на шта и где су се утрошила ова фамозна средства, која су назвали преостали износ. Мислим да грађани Новог Сада заслужују да имају информацију за ток овог новца, где и како је утрошен.“

Др Вељко Крстоношић: „Оно што је јако важно јесте чињеница да је циљ постигнут. Нови Сад је проглашен Европском престоницом културе 2021. и сматрам да је то велико достигнуће и то је један завршен процес који је почео још негде 2008. године, како је члан Градског већа и рекао. Поред тога, веома важно је да ова скупштина, па и грађани Новог Сада добију извештај о трошењу новца, односно оправдање за потрошена средства која су довела до овог важног циља. Сматрам да је овај извештај дошао касно, из простог разлога што су се састав и структура Одбора мењали. Мењали су се неколико пута и било би добро, па и пожељно, да су при свакој промени претходни одбор дао извештај о трошењу средстава и да смо видели у том моменту шта је тадашњи одбор урадио, апропо прављења апликација, а на крају добијања ове титуле представнице културе 2021. Оно што је у Извештају добро урађено јесте, углавном су представљене активности које су рађене у року ових пет година и то је урађено подробно, јасно, прецизно, са свим детаљима који су наведени, али оно што је лоше урађено јесте овај финансијски део. Из Извештаја овог финансијског дела не може да се закључи о структури трошења новца и то је оно због чега ја улажем примедбу. Сматрам да је требао да буде свеобухватнији, требао је да буде прецизнији требали су грађани, пре свега, Новог Сада, а преко нас одборника би изашло у јавност, да знају где је потрошен новац и како је утрошено ових мало више од 50.000.000 динара, да бисмо дошли до овог важног циља. У сваком случају, циљ је постигнут и то је јако добро, али ми нећемо гласати за Извештај из разлога што он не садржи потребне податке који би дали овој скупштини све оне информације како је новац трошен. Друго, Извештај је дошао касно, требао је фазно бити приказан. Значи, сваки пут када се десила промена Одбора, било је неопходно да се изнесе извештај и о активностима и о трошењу средстава претходног одбора и због тога сматрамо да за овакав извештај не треба гласати. Суштински, стављени смо пред свршен чин, с друге стране апеловао бих да, ако власт има добру намеру, да на знање онима који су писали Извештај, а то је последњи Одбор, значи, они су писали Извештај и за све оне претходнике, да направе један бољи извештај који ће садржати боље информације, исцрпније, свеобухватније информације о томе како је 50 и више милиона утрошено у току пет година рада.“

Марина Недељковић: „Као што сте имали прилике да чујете од колеге Вање Божића, ми српски радикали нећемо подржати овај извештај, односно, гласаћемо против. Имали сте прилике да чујете неколико кључних замерки, међутим, ја желим да се осврнем на још неколико кључних ствари које се односе на овај извештај, првенствено да кажем да је нама, српским радикалима, срце пуно када се о нашем граду говори у позитивном контексту и заиста нас радује чињеница да је Град Нови Сад понео ову значајну титулу. Сматрамо да Нови Сад, итекако, има шта да понуди, не само Европи на коју се неко толико позива у овој држави, већ и целокупном свету. То да желимо најбоље грађанима Новог Сада и нашем Граду, заиста нема никакве дилеме, ја то, наравно, понављам још једном за овом говорницом. Ми, српски радикали, смо става да ако буде довољно

политичке мудрости и зрелости и смисла за праве потезе, грађани Новог Сада могу осетити итекако бројне бенефите када је овај пројекат у питању, односно Нови Сад 2021. Са друге стране немамо нити моралну нити друштвену или било коју другу дилему да подржимо одлуке које доприносе промоције имена историјског наслеђа Града Новог Сада, али такође, наша је одговорност да укажемо на све могуће моменте који могу бити дискутабилни, проблематични и да апелујемо на владајућу већину да их коригује, односно да поступи у складу са тиме. Што се тиче суштинске анализе овог текста, који је приложен у овом извештају, чули сте доста од мојих претходника, јасно је да се састоји од око 80 страна чистог прес клипинга, односно новинских чланака о посетама и слично. С друге стране, имамо свега три стране финансијског извештаја, где је пет година рада овог одбора представљено на три стране уз доста општих места, поприлично недефинисаних формулација, као што се називају опште услуге и стручне. Чије, заправо није разјашњено. Значи, пет година рада овог организационог одбора је представљено на три стране Извештаја. Једино што можемо да закључимо, заправо је да је потрошен 51.200.000 динара. Понављам, заиста сваки динар је оправдан ако је циљ постигнут. У овом случају циљ је заиста постигнут, али не видимо никакав проблем да се транспарентно прикажу све ставке из овог финансијског извештаја. С друге стране желела бих да се осврнем још на неколико момената. Ми српски радикали, ни једног тренутка нисмо пропустили прилику да јавно кажемо наш став да је Новом Саду, нашем Граду потребно вратити дух и шарм српске Атине који га је красио крајем деветнаестог века, када је био центар писмености и културе Срба на овим просторима. С друге стране, исто је јако битно да се осврнемо на одређене моменте у овом извештају који се односе на ЕХИТ фестивал, као што сте већ могли да чујете од колеге Божића. Доста је пропаганде урађено за ЕХИТ фестивал у овом извештају и ја користим и ову прилику да апелујем на све оне који одлучују, управо у контексту овог пројекта, сматрамо да је крајње време, односно право време да се ЕХИТ фестивал, као један приватни подухват, измести са Петроварадинске тврђаве, где му, заиста, све ове године и није било место. Управо је ово прави моменат да му се нађе боља и адекватнија локација. Такође, сматрамо да је крајње време да се из буџета Града Новог Сада, тај исти приватни, наглашавам, подухват, настави финансирати, јер имамо прилику да видимо да је претходних година, заиста, огромна средства издвајана из буџета Града Новог Сада, који су до пет или чак шест пута већи у односу на средства која су издвајана за традиционалне институције културе, без обзира да ли им је оснивач Република, а налазе се на територији Града Новог Сада или им је оснивач сам Град Нови Сад. С друге стране, та огромна средства која се издвајају за ЕХИТ фестивал...”

Председник Скупштине је замолио говорницу да се држи теме дневног реда и указао да није ЕХИТ фестивал тема дневног реда.

Марина Недељковић: „Све је то део културне политике.“

Председник Скупштине је указао да је тема дневног реда јасно дефинисана и замолио говорницу да се врати на тему дневног реда.

Марина Недељковић: „Ево завршавам, само још једну реченицу. Ми сматрамо да сва новчана средства која се дају ЕХИТ фестивалу треба преусмерити ка културно

уметничким друштвима која негују баштине и традицију не само српског народа, већ и свих оних националних мањина које живе на простору територије Града Новог Сада.“

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу врло кратко. Чули сте наш став да се радујемо томе што је Нови Сад понео ласкаву титулу и убеђени смо да ће у наредном периоду, до те 2021. године, да ћемо успети да искористимо прилику која нам је пружена. У ком смислу? У смислу да изградимо објекте инфраструктуре, а који се тичу и који су у служби управо културе и са друге стране, ово што је колегиница Недељковић рекла, да покушамо Новом Саду, у том наредном периоду, да вратимо тај изгубљени дух српске Атине, који га је красио у његово златно доба, тамо у другој половини деветнаестог века. Никада Организациони одбор, који је радио преко Културног центра, ни за једну годину није доставио извештаје и господин Рожић то зна. Чуди ме да он говори за овом говорницом како је сваке године Културни центар таксативно, годину за годином и тако даље... Па, господине Рожићу, Ви сте били одборник у овом скупштинском дому када сте исто као и ми радикали, када сте припадали Демократској странци, нападали Културни центар што не достави извештај како Организациони одбор ради за 2012, 2013. годину и тако даље. Дакле, извештаја није било, или је био у врло паушалној форми од две реченице. Ви се сећате тога. Добро је да је Извештај сад дошао. Чуди нас да је овај финансијски део врло општ, да је потупно паушалан, у суштини не казује ништа, али као што смо рекли, постигнуто је то да Град добије титулу и у суштини, уложен новац је на тај начин оправдан. Било би згодно да смо добили у појединцима, у ставкама, али кад већ нисмо, шта да радимо. Још нешто хоћу да вам кажем, штета што овде није господин Миленковић, он се човек појавио на седници Савета за културу, када је образлагао овај извештај и пренето ми је, као председнику Одборничке групе, да је господин Миленковић врло расположен да у име ЕХИТ фондације дође у Скупштину Града и практично, сваке године, поднесе извештај како ЕХИТ фестивал троши новац. Тако је речено на самој седници Савета, али они очекују званичан позив. Кажу да никада позив од Града Новог Сада нису добили да за текућу годину, када Фестивал прође, оправдају та средства овде пред Скупштином Града, јер им Град Нови Сад новац даје. Ви знате наш став, понављати га нећу, чули сте га и малочас. Сматрамо да имамо огромну шансу, послушајте наш апел, имаћете подршку, без обзира што смо опозиција, да покушамо, у склопу припрема за 2021. годину да припремимо терен не би ли, у суштини, споменик културе какав је Тврђава са Подграђем аплицирали за листу Светске културне баштине. Ајте да иницијатива потекне од Града Новог Сада, да иде према Републици и ајте да у склопу припрема за 2021. годину то буде нешто што ћемо направити. Јединствена прилика је сад, верујте. Наредне четири године културом ћемо се бавити и у њу улагати, Богу хвала, по природи ствари, све да нећемо, сада, када смо добили, морамо. Дакле, ајте да покренемо још једну ствар коју би Нови Сад дугорочно могао имати огроман бенефит у финансијском и сваком другом смислу, дакле, да Нови Сад актуелизује ту причу, односно, да покрене иницијативу не би ли Република Србија код Унеска, код Светске културне баштине се кандидовала са својим Гиблартаром на Дунаву. Велика је шанса, велика је прилика, немојте багателисати ову причу. Ја сам убеђен да је Градоначелник упознат добро са потенцијалима свим, верујем више него сви ми, које има Подграђе, које има Тврђава. Нисмо ни свесни, буквално, рудника злата који се налази на територији Града Новог Сада. Када кажем нисмо ни свесни, мислим на комплетну заједницу. То је багателисано у претходном периоду, комунисти су порушили после Другог светског рата

одређене објекте горе на Платоу горњем, односно на Тврђави горњој. Да би једног дана Тврђава дошла на листу Светске културне баштине, потребно је вратити, ево га Синиша Јокић, који је директор Завода за заштиту споменика културе, који се бавио Тврђавом уназад петнаест, двадесет година, потврдиће ово. Дакле, да вратимо објекте те. Ајте да иницијатива крене од Града Новог Сада, нашу подршку ћете ту сигурно имати. Да покушамо то да урадимо да се обратимо Канцеларији, односно Унесковој организацији овде у Републици Србији да иницирамо ту причу и да у склопу припреме 2021. да припремимо терен, не би ли једног дана, боже здравља, да ли ће то бити за 10, 15, 20 година, у суштини је мање битно, Тврђава дође на листу Светске културне баштине и да је на тај начин уписана и подвучена, што би рекли, „црвеним“, на светску мапу. Велика нам је шанса, покушајте да урадите то, биће велика ствар. Једном приликом када буде тема опет нека стратегија, измена и допуна, акциони план или томе слично, можемо причати и на ту тему. Незванично смо чули да сте одређене наше сугестије, а тичу се оснивања музеја, прихватили, ако је то истина, ја заиста не знам, али то се чуло на седницама Савета. Мислим на онај музеј спорта о којем сам говорио ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића, и замолио га да се врати на тему дневног реда иако је изнео добре сугестије.

Ђурађ Јакшић: „Е, добро, ако су Вама добре, онда су стварно добре. Одлука је на вама, ту нема никакве дилеме, добронамерни смо. Све што предложимо, верујте да има смисла и покушавамо разложно да објаснимо зашто је нешто битно, зашто је то значајно. Као што смо данас гласали за оснивање Културног центра Руменка, тако ћемо сутра гласати за измештање културног живота из оног најужег градског језгра, без обзира да ли се он налазио у овим, условно речено, великим спаваоницама, или се налазио у приградским насељима. Тако ћемо сутра гласати за обнову фасада, односно, очување старог градског језгра. Подршку ћете нашу имати, ту нема никакве дилеме. Имамо велику шансу, велика је ствар што је ово направљено, хајте само, што би рекли, стрпљиво, али са друге стране у исто време и ужурбано и паметно да покушамо да извучемо највећу могућу корист за Град Нови Сад. Захваљујем се поново председнику Скупштине што има стрпљења да ме саслуша.“

Ђула Киш: „Мало пре у дискусији једна одборница је споменула једну велику цифру у вези самог пројекта кандидовања Града Новог Сада за Европску престоницу 2021. године и ја бих ту мало да исправим, пошто, можда 500 и нешто милиона евра није баш једнака као 51.000.000,00 динара. Прво бих то одговорио, али напослетку свега тога, да ли сви заједно подржавамо овај велики пројекат, да ли су средства оправдана, да ли смо постигли успех, то се поставља питање. Многи градови су учествовали. Улагали су довољно средстава да би били одабрани, да би били први и на крају долазимо до наше победе, победе Града Новог Сада. Ја бих одговорио на питање да је Културни центар од 2011. године до 2015. године у оквиру свог годишњег извештаја предао и свој извештај у вези трошења новаца, то је прихваћено. Одборници Града Новог Сада су прихватили трошење новаца, потврдили то и 2016. године. Долази до мало другачијег става где је требало интензивирати неке подухвате да бисмо постигли овај велелепни циљ. Поставља се и питање, претходни говорник је поставио питање: Зашто ЕХИТ као приватна фирма не долази овде у Скупштину и да своју оцену или свој извештај о трошењу новаца? Ја бих

онда поставио друго питање на то: Да ли сви они, све оне приватне фирме, цивилне организације које учествују на конкурсима Управе за културу, да ли сви они долазе овамо? Да ли постоји неко мерило по коме треба неко да извештај? Да ли по висини новца, да ли по томе да ли учествује у великим или мањим пројектима? Ту морамо дати неки предлог у вези тога, да прихватимо и на основу тога убудуће да се тога и држимо. Пошто сад то не постоји, не видим сврху зашто бисмо о томе уопште расправљали. Значи, постављамо себи неке норме које не постоје, онда не треба о томе ни причати. Нормално, свака цивилна организација, да ли је приватна фирма, поступа по правилима која су прописана у Управи за културу, даје свој извештај о трошењу новца и на крају добија позитивну оцену. Ако не добије позитивну оцену, следеће године не може да учествује на конкурсима. То је јасно дефинисано и ја сам се јавио више због тога што су се на Савету за културу постављала иста та питања. Одговоримо, прихвата се одговор и опет долазимо ту на Скупштину Града Новог Сада и драгоцено време трошимо на нека питања која су можда одговорена, у ствари не улазимо у суштину. Суштина је да је сваки динар, који је утрошен за овај пројекат, јако лепо презентован и на крају постигнут је успех. Молим вас да не дођемо, могу вам рећи најновије, можда сте и чули, да је Будимпешта се јавила да буде организатор Олимпијских игара 2024. године. И, шта се десило? Један део, можда политичког лобија су се одвојили и нормално одустали су од те теме. Ми смо ово постигли и молим вас, заједнички да идемо напред. Јако пуно тема имамо, саслушаћемо и нове идеје да бисмо што више допринели развоју овог значајног пројекта.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Организационог одбора за реализацију иницијативе да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе за 2021. годину и активностима реализованим у процесу кандидатуре за период 2011-2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Организационог одбора за реализацију иницијативе да се Град Нови Сад кандидује за Европску престоницу културе за 2021. годину и активностима реализованим у процесу кандидатуре за период 2011 – 2016. године.

Ад. број: 020-218/2017-I

9. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ЗАКЉУЧКА О ИЗМЕНИ ЗАКЉУЧКА БРОЈ: 020-516/2015-I КОЈИ ЈЕ СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА ДОНЕЛА НА LI СЕДНИЦИ ОД 11. ФЕБРУАРА 2016. ГОДИНЕ, ПОВОДОМ РАЗМАТРАЊА ИНФОРМАЦИЈЕ ПОВОДОМ ЗАХТЕВА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

Предлог закључка утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Др Вељко Крстоношић, члан Савета за комуналне делатности, издвојио је мишљење које је достављено одборницима у Извештају Савета уз допис од 23. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли др Вељко Крстоношић жели да образложи издвојено мишљење.

Др Вељко Крстоношић: „Бићу врло кратак. Дакле, ово је предлог који је у суштини само припрема за продају расадника који је тренутно на одређеној локацији, а припада „Градском зеленилу“. Дакле, тај расадник ће се измештати. Ми смо противници измештања расадника, поготово на локацију која је недовољно плодна за гајење култура које тренутно расадник ради. Другу примедбу имам, исто бих могао и по њој да издвојим мишљење, то је чињеница да на седници Савета за комуналне делатности није био присутан нико из „Зеленила“. Срећа је била што је господин Јовановић, који је члан тог савета, могао да нам да неке информације у вези са овим, тако да смо добили информације да је ово у суштини само след догађаја који иде у правцу припреме за продају парцеле на којој се тренутно налази расадник. Како смо ми против распродаје градског грађевинског земљишта, ми ћемо гласати против таквог предлога и сматрамо да ако расадник и буде пресељаван, то треба да буде урађено на место које ће бити адекватно за овакву делатност какву обавља овај део „Зеленила“.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог закључка о измени Закључка број: 020-516/2015-I који је Скупштина Града Новог Сада донела на LI седници од 11. фебруара 2016. године, поводом разматрања Информације поводом захтева Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. У Закључку број 020-516/2016-I, који је Скупштина Града Новог Сада донела на LI седници од 11. фебруара 2016. године, тачка 3. мења се и гласи:

„3. Обавезује се Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ Нови Сад да у функцији пресељења расадника на нову локацију и привођења намени грађевинског земљишта на коме се досада налазио расадник, у складу са планском документацијом, ослободи земљиште од лица и ствари, односно изврши демонтажу, као и рушење преосталих објеката и поновну монтажу елемената досадашњег расадника на новој локацији“

2. Овај закључак доставити:

- Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ Нови Сад
- Градској управи за имовину и имовинско-правне послове
- Градској управи за комуналне послове
- Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције

Ад. број: 020-261/2017-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ЈАВНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „ПОШТА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД, РАДНА ЈЕДИНИЦА „СРБИЈАМАРКА“ НА УПОТРЕБУ ГРБА ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу Скупштине Града Новог Сада.

Градско веће Града Новог Сада предлаже Скупштини да донесе Решење у предложеном тексту.

Допис са Закључком Градског већа достављен је одборницима уз допис од 21. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Пошто ћу врло кратко, онда ћу са места говорити. Дакле, када је реч о овом предлогу решења, ми смо основали и, уопште, имамо основана своја радна тела, да дају своја мишљења везано за сваку тачку дневног реда. Проблем је када се деси да члан радног тела, конкретно овде сада Савета за статутарна питања, реч је о нашем члану који је испред Демократске странке, који није одборник, не добије уопште материјал. Дакле, догодило се да је на Савет дошао без тога да му је материјал на било који начин достављен. Ни на кућну адресу, ни електронски. Седнице су све, ви сте усвојили, ви сте предложили, у ствари, а ми смо се усагласили да имамо календар седница, седнице су на време заказане, дакле, сви они који припремају материјале требало би да на време доставе и одборницима, али и члановима радног тела. Дакле, то је један велики пропуст који бих молио да се убудуће не дешава и када је реч о члановима радних тела и када је реч о одборницима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности Јавном предузећу „Пошта Србије“ Београд, Радна јединица „Србијамарка“ на употребу грба Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ЈАВНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „ПОШТА СРБИЈЕ“
БЕОГРАД, РАДНА ЈЕДИНИЦА „СРБИЈАМАРКА“ НА УПОТРЕБУ ГРБА
ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 01-461-39/2016-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ
У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЈАВНОМ ГРАДСКОМ
САОБРАЋАЈНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „НОВИ САД“ НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати за овакав предлог. Сматрамо да је ово једна нормална ствар која се у историји, да кажем, дешавала више пута још на почетку изградње ове међумесне станице, ако се не варам 1967. године. Правни претходног Градског саобраћајног предузећа је добио на коришћење ову станицу и то је нешто што сматрамо да је добро. Оно што могу да похвалим јесте и чињеница да је на Савету за комуналне делатности био представник испред Јавног градског саобраћајног предузећа и објаснио нам је детаљно зашто је важно уопште да Град да на управљање ову међумесну станицу прво градском саобраћајном предузећу. Овај предлог је далеко бољи од онога што сте радили 2005. године, када сте хтели да отуђите ову међумесну станицу, тачније хтела је да отуђи садашња председница Скупштине Републике Србије, а тадашња Градоначелница. Чак је изграђен онај објект нове аутобуске станице и на срећу подигао се народ у Новом Саду, односно становници Новог Сада и спречили овакво бахато понашање. Сада имамо овај предлог који је знатно бољи и ми ћемо га у сваком случају подржати и сматрамо да је то добро и наравно да међумесном аутобуском станицом треба да управља предузеће које је у власништву Града Новог Сада.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЈАВНОМ ГРАДСКОМ САОБРАЋАЈНОМ ПРЕДУЗЕЋУ „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-486/2017-I

12. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ МОТОРНИХ
ВОЗИЛА И МОТОЦИКАЛА МИНИСТАРСТВУ УНУТРАШЊИХ
ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ДИРЕКЦИЈИ ПОЛИЦИЈЕ,
ПОЛИЦИЈСКОЈ УПРАВИ НОВИ САД**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Љубомир Јокић и Зорица Кеча.

Др Вељко Крстоношић: „Бићу кратак. Одборничка група Демократске странке ће гласати за овај предлог. Ово је једна добра, увек добра иницијатива Града Новог Сада, будући да локална самоуправа нема утицај на Секретаријат, односно Министарство унутрашњих послова, а кроз овакве акције може добро да му помогне. Сматрамо да треба ово да буде и чешће и интензивније, знам да је тешко, али овакве предлоге ћемо увек подржати. Оно што бих дао као сугестију јесте чињеница да стварно у Новом Саду је бар субјективни осећај грађана је да је безбедност на нижем нивоу него што је била, треба ова Скупштина чешће да расправља и о том аспекту. Сматрам да би овде требало да буду чешће гости из Министарства унутрашњих послова и да чују неке наше сугестије, посебно на Савету за јавни ред, мир и безбедност, који је више пута одбијао да разговара о актуелној ситуацији, односно председник није желео да стави на дневни ред, али и то је негде иде у рок службе. Свакако, помоћ министарству које се брине о сигурности и безбедности грађана у Новом Саду увек ће бити подржана од стране одборника Демократске странке и овај пут ћемо гласати за.“

Љубомир Јокић: „Српска радикална странка гласаће за Предлог одлуке о давању на коришћење моторних возила и мотоцикала Министарству унутрашњих послова Полицијској управи Нови Сад и мишљења смо да Град треба да помаже рад полиције колико год је то могуће и у складу са законским могућностима. И ранијих година Скупштина Града доносила је одлуке да се из буџета издвоје средства да се помогне полицији и то су позитивни примери на које ми индиректно као Скупштина Града можемо на утичемо на безбедност у Граду Новом Саду. Из молбе, коју је упутила Полицијска управа, види се да возила недостају полицији и да би се њиховим стављањем на располагање знатно подигао квалитет рада саобраћајне полиције и због тога све одборничке групе треба да подрже, односно да гласају за усвајање одлуке. Било би добро када би Републичка влада више обратила пажњу на потребе полиције у Новом Саду, с обзиром да је безбедност у Граду Новом Саду прилично лоша и да је у последњих

неколико месеци погоршана. Због погоршања безбедносне ситуације у Новом Саду Српска радикална странка тражи да се у најкраћем року закаже хитна седница на којој би се расправљало о безбедности у које би Град из своје надлежности предузео конкретне кораке по питању безбедности у Граду.“

Зорица Кеча: „Па, полиција треба да буде припремљена, опремљена и оспособљена. Свакако да је то основ за њен квалитетан рад. Није лоше да имају мопеде, тј. мотоцикле, али да они служе својој намени и да се користе како треба. Са овим превозним средством могу санкционисати и кажњавати све оне које до сада нису могли колима или пешке да стигну, на пример, пешаке који прелазе улицу гледајући у мобилни телефон, док је црвено светло на семафору, бициклисте који крше своје саобраћајне прописе, а нарочито да посматрају, значи, да седе да посматрају непрописно паркирана возила, тј. аутомобиле, да им приђу, да их опомену или да их казне. Раније купљени мопеди у почетку су се још и виђали на улицама Града, али данас, у задње време их више уопште нема. То значи да полиција није користила ове мопеде за шта су били намењени. Дати моторна возила на коришћење без накнаде значи поклонити, што није у надлежности Града, коме су иначе већ смањени приходи на рачун Републике. Све дотле док Град нема увид у рад полиције, све дотле док Град нема контролу над радом полиције, све дотле док постоји она срамота у шалтер-салама, док постоје, да кажем, обрачуни нарко-дилера на улицама овог града, док је више полицајаца у кафићима него на улицама, Покрет „Доста је било“ гласаће против овог предлога одлуке.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о давању на коришћење моторних возила и мотоцикала Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ МОТОРНИХ ВОЗИЛА И МОТОЦИКАЛА
МИНИСТАРСТВУ УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,
ДИРЕКЦИЈИ ПОЛИЦИЈЕ, ПОЛИЦИЈСКОЈ УПРАВИ НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-205-I

13. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ АНЕКСА 2 ТРИЛАТЕРАЛНОГ УГОВОРА О КОРИШЋЕЊУ
СРЕДСТАВА ЗАЈМА НАМЕЊЕНИХ ПРОГРАМУ „РЕХАБИЛИТАЦИЈЕ
СИСТЕМА ДАЉИНСКОГ ГРЕЈАЊА У СРБИЈИ – ФАЗА IV“**

Предлог Закључка и Анекса 2 Трилатералног уговора доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Др Вељко Крстоношић, члан Савета за комуналне делатности издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 23. фебруара 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли др Вељко Крстоношић жели да образложи издвојено мишљење.

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласи против оваквог предлога само из једног разлога, зато што на Савету за комуналне делатности није био присутан нико од представника „Топлане“ и то је велики разлог да се гласа против, будући да мој предлог је био на том истом Савету да се ова тачка дневног реда повуче са разматрања, јер ако представницима извршне власти, односно предузећима о којима се ради, није у интересу да дођу и да образложе, одборницима који седе у Савету за комуналне делатности и који треба да буду више информисани од осталих одборника, да представе шта се то предлаже Скупштини и самом Савету, ми сматрамо да принципијелно треба да гласамо „против“ и да сваки пут у наредном периоду када не дође представник извршне власти, односно предузећа или управе, који има тачку дневног реда на седници Скупштине и на том радном телу, тада треба повући ту тачку са дневног реда из разлога што на тај начин људи из извршне власти потцењују овај дом који је у суштини њих и бирао. Због тога Демократска странка гласа „против“, не због текста који је овде написан, већ због чињеница да није било представника који би могао овај текст, где је било нејасноћа, да разјасни и каже шта се то предлаже Скупштини и одборницима и какве ће консеквенце имати на квалитет живота у Новом Саду.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Владимир Стојковић и др Вељко Крстоношић.

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „С обзиром на констатацију да нико није био из извршне власти, морам да кажем да је била начелница Управе која вам је детаљно могла и одговорити и

образложити на ово питање које сте поставили. Овде се ради о томе да је по основу Решења Скупштине Града већ било на разматрању и које је ова скупштина усвојила 2.9.2016. године констатовано да по основу кредита које је добијено од КФЕА потписан је и споразум о зајму 2011. године „Новосадска топлана“ је реализовала овај пројекат и изградила Топлану Север, постројење и на основу уштеда које су остварене, та неопредељена средства не повлачимо као део зајма, него их враћамо Министарству на располагање. Остварена је уштеда од 450.000,00 евра по реализованој инвестицији. Значи, нисмо чекали да та средства стоје, ако је то била намера да се не користе и за то плаћамо казне и пенале.“

Др Вељко Крстоношић: „Ја сам био јасан, текст који је овде написан је био потпуно секундаран у разлогу због чега ћемо гласати „против“. Браво за уштеде, свака част за уштеде и тачно је да је био представник управе на том радном телу, а ја сам том представнику управе поставио питање које, ево, поновићу и Вама, па ћете видети како је представник управе одговорио: „Да ли се члан 3. налази у Анексу I, или се налази само у Анексу II?“. Представник управе ми је рекао: „Не знам“. Па, је ли то објашњење које треба да добије члан радног тела, који треба на Скупштини да појасни оно за чега треба да гласају одборници. Ако је то ваше објашњење, онда се види како ви третирасте одборнике и уопште јавност Новог Сада. То је разлог због чега гласамо „против“. Следећи пут када дође представник управе, не треба да дође манекен, него треба да дође неко ко је поткован знањем, ко може да нам објасни шта у овом материјалу пише. Није довољно да дође представник управе, него треба да дође неко ко зна. Ми смо чланови радног тела и ми морамо да знамо више од осталих одборника, зато радна тела и постоје. Ево, ја сад позивам председника радног тела да изађе и нека ме демантује ово што сам рекао. Да ли сам поставио питање и какав је био одговор вашег представника управе? Дакле, одговор вашег представника управе је био: „Не знам“, а питање је било једноставно, написано је управо у овом материјалу. Због тога гласамо „против“ и сваки следећи пут када нема неког ко може да нам појасни, а ја се надам, Господине Стојковићу, стварно немам примедбу на Вас, Ви долазите на Скупштину и јављате се за реч, да ли је то Ваше објашњење, нешто што нама прија или што је логично, то ми одлучујемо касније. Али, молим Вас да утичете на представнике извршне власти који не поштују одборнике, не поштују радна тела. Није ово први пут. Имали смо више пута ситуацију у којој долазимо на радно тело, а не знамо за шта гласамо и немамо објашњење. Овог пута се исто то догодило и због тога гласамо „против“. И немојте нам импутирати да гласамо против уштеда, не, свака част за уштеде. Можда су оне добре, али те уштеде и динамику враћања кредита треба стварно неко да нам објасни ко је представник извршне власти.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Предлога анекса 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитације система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада сагласна је да се закључи Анекс број 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитација система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“ у предложеном тексту.

2. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градоначелника Града Новог Сада да потпише Анекс број 2 Трилатералног уговора о коришћењу средстава зајма намењених Програму „Рехабилитација система даљинског грејања у Србији – Фаза IV“ у предложеном тексту.

Ад. број: 35-49/2017-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА И СЕКРЕТАРА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана и секретара Комисије за планове.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА И СЕКРЕТАРА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-11-I	022-1/2017-15-I
022-1/2017-12-I	022-1/2017-16-I
022-1/2017-13-I	022-1/2017-17-I
022-1/2017-14-I	022-1/2017-18-I

15. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана и именовању чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ „МИЛЕВА МАРИЋ – АЈНШТАЈН“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана и именовању чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDEKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Туристичке организације Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да су четири одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, ВЕТЕРНИК

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да су четири одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂУРА ЈАКШИЋ“, КАЋ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да су четири одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂУРА ДАНИЧИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Вања Божић:

„Да ли се у току 2017. године планира изградња канализационе мреже у насељима Горње Ливаде и Велики рит у склопу Месне заједнице Клиса?“

Драгослава Лукић:

„Моје одборничко питање се односи на Организациони одбор за кандидатуру Новог Сада за Европску престоницу културе 2021. године. Наиме, тражим на увид извештаје овог одбора који су достављени Градској управи за културу, односно да ми се достави писмено извештај о току средстава који су у извештају, који нам је сада био на дневном реду данас, именовани као преостали износи, који су у укупном износу од 562.000,00 евра реализовани за период 2011. – 2016. године и да видим ток новца где је он завршио.“

Јелена Мандарић:

„Питање постављам члану Градског већа за комуналне послове и Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције које гласи: Да ли се у 2017. години планира изградња канализационе мреже у насељеном месту Ченеј?“

Снежана Мушицки: „За начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције: Да ли је постојао пројекат за изградњу, не знам да ли да је назовем бициклическе стазе у Кисачкој улици и паркинг простора, или је то ад-хок урађено и ако је постојао пројекат ко је за тај пројекат био задужен и ко је одобрио такав пројекат?

А друга ствар коју бих ја хтела Вама председниче да кажем, ја нисам хтела пред одборницима и Ви видите да ми се не бавимо, у већини случајева, рекламирањем Пословника, али Ваш лични став и да слажете фаце, да се кривељите када говорите одборници Српске радикалне странке, то није у реду...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и истакао да не би могао да се сложи са њом, те јој је искључио микрофон.

Александар Бујић:

„Да ли Градска управа и одговарајућа предузећа чији је оснивач Град имају план да у најскоријој будућности реше проблем санирања терена у најстрожем центру Града, који се налази у Улици Максима Горког од броја 23 до раскрснице ове улице са Тргом Ференца Фехера, где је дошло до потпуног девастирања зеленог појаса и где су створени и дивљи паркинг и минијатурна дивља депонија?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 13.40 часова закључио XVI седницу Скупштине Града Новог Сада.