

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-291-I
7. април 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 7. априла 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.02 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 38. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 8. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ | 46. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 50. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 51. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 52. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. САША НОВАКОВИЋ |
| 17. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 54. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 18. САЊА ДРАШКО | 55. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 19. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 56. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 20. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 57. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 21. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 58. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 22. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 59. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 23. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 60. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 24. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 61. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 25. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 62. МИЛОВАН РАДИН |
| 26. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 63. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 27. ЗОРИЦА КЕЧА | 64. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 65. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 29. ЂУЛА КИШ | 66. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 30. ДЕЈАН КОВАЧ | 67. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 68. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР | 69. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 70. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 71. МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 72. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 36. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | |
| 37. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |

Седници нису присуствовали: БОЈАН ВУЛИН, ДИНА ВУЧИНИЋ, ДОЦ. ДР СЦ. МЕД. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ, ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ, МАЈА МАТИЋ И ЛАЗАР РУЊАНИН.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да своје идентификационо дугме прислоне у одборничку јединицу, како би се утврдио број присутних на седници, те је констатовао да седници Скупштине Града присуствују 62 одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници: Маја Матић, Бојан Вулин, Дина Вучинић, Мирка Лукић Шаркановић и Лазар Руњанин обавестили да су спречени да присуствују седници.

Записник са XVII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз допис од 4. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби на Записник, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XVII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 3. и 5. априла 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доставила је 5. априла 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XVIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата.

Наведени предлог одборницама и одборницима је достављен уз допис од 5. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања да се Предлог решења

о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 19. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 3. априла 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XVIII седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду
- Предлог плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду
- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду
- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду
- Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора Чардака у Сремској Каменици
- Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаџи Рувимове и Веселина Маслеше у Новом Саду
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Булевар ослобођења)
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет кружне раскрснице на укрштању Улице Нова I и Новосадског пута)
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I)
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште)

Наведени предлози одборницама и одборницима су достављени уз допис од 3. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“, један одборник је гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора Чардака у Сремској Каменици уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаци Рувимове и Веселина Маслеше у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“, да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Булевар ослобођења) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 7. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет кружне раскрснице на укрштању Улице Нова I и Новосадског пута) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 8. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 1. до 10. о предлозима планова детаљне регулације, одлукама о изменама и допунама планова генералне и детаљне регулације и одлукама о изради планова детаљне регулације и изради измена и допуна планова детаљне и генералне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 13. и 14., о предлозима решења о давању сагласности на Дугорочни и Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 17. и 18., о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ и Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду
2. Предлог плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду
4. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду
5. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора Чардака у Сремској Каменици
6. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаџи Рувимове и Веселина Маслеше у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Булевар ослобођења)
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет кружне раскрснице на укрштању Улице Нова I и Новосадског пута)
9. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I)
10. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште)
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о остваривању потреба и интереса младих у областима омладинског сектора на територији Града Новог Сада
12. Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2017. годину
13. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за период 2017. – 2027. године

14. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за период 2017. – 2021. године
15. Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину – текуће субвенције
16. Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за 2016. годину
17. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину
18. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину
19. Предлог решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Сваку Скупштину када се усвоји дневни ред почињем са истом повредом Пословника, па не бих сада ту праксу прекидали, односно да наставимо традицију. Члан 35. став 2., ја бих волео да не морам на свакој Скупштини да рекламирам ову исту повреду Пословника. Она је чак и везана већ сада, с обзиром на протекло време и са чланом 95. који говори о достојанству Скупштине. Наиме, 18. новембра 2016. године сам господину, присутан је ту, члану Градског већа господину Стојковићу поставио једно једноставно питање на које дан данас нисам добио одговор, а које је везано за то да је са платом од 100.000,00 динара у протеклом мандату купио стан од 94 м2 и нов ауто и питао сам господина Стојковића тада... Нешто вичу ови из владајуће већине, не знам шта им је. Дакле, питао сам господина Стојковића да то објасни ми он...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да не образлаже одборничко питање.

Др Горан Радојев: „Не, нећу, сада објашњавам где је повреда Пословника.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да не објашњава повреду Пословника.

Др Горан Радојев: „Дакле, питао сам господина Стојковића, он је члан Градског већа, дужан је да на свако одборничко питање да одговор какав год он био. Ја га могу касније коментарисати и то у року по члану 35. став 2., у року од 30 дана. Од 18. новембра 2016. године до данас је протекло тачно 140 дана, можете проверити, узмете календаре, значи 30 дана је рок. Господин Стојковић није одговорио у року од 140 дана. Дакле, додајују све време...”

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додајују.

Др Горан Радојев: "...да он не треба да одговори. Ја мислим да, напротив треба да одговори како је могуће да са толиком платом да купи толике некретнине и стан. Дужан је то да одговори грађанима Новог Сада, као лице које обавља врло важну позицију и који је још увек на врло важној функцији у Граду Новом Саду. Ево, може и сада на то да одговори и онда ћу ја престати да рекламирам ову повреду Пословника. Значи, молим Вас само да Ви одговорите. Ако не одговорите, да се стави на гласање, да видимо да ли је 140 дана више од 30 или не."

Председник Скупштине је истакао да је Скупштина упутила одборничко питање и да није добила одговор, те је ставио на гласање да ли је повређен члан Пословника који је рекламирао одборник др Горан Радојев.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 14 одборника гласало „за“, да је 47 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није поврђен Пословник у члану који је рекламирао одборник др Горан Радојев.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Ако дозволите, ја бих морао користити ово помагало, повређен је члан 95., сви присутни на седници су дужни да поштују достојанство Скупштине. Господине председниче, Ви константно кршите овај члан већ низ седница. Ова седница је сазвана опет мимо плана седнице. Ово је шеста практично повреда, односно измена плана седнице. Ви ћете рећи властан сам да одредим седницу по потреби. Која је то потреба била између 23. марта и 31. марта да Ви одједном сазнате да треба да имате седницу. Дневни ред који сте нам послали не садржи ни једну тачку која је хитна. Ви злоупотребљавате ваше право за сазивање седнице. Докле тако? Докле ћете газити основне принципе парламентаризма, ове одлуке које је Скупштина донела? Докле више? Где је крај овоме? Што је књаз Никола говорио када је усвајао имовински законик за Црну Гору, врло напредан, не може се својим правом служити другоме на штету или срамоту. Ви злоупотребљавате ваше право. Када Вас ми критикујемо онда сте Ви, када Ви кажете Ви сте смешни. Па смешна је ситуација, нисмо ми створили тај смех то је само парадигма наше збиље. Уосталом у којој би Ви иоле озбиљној скупштини могли председавати, сем у новосадској.“

Председник Скупштине је навео да је по пристизању материјала, непосредно после претходне седнице, утврдио да постоје два урбанистичка плана која су врло битна за развој Града Новог Сада и то План детаљне регулације Кинеске четврти и кампуса Универзитета. Посебно је указао да не могу они као одборници, па ни он сам који је један од њих, бити у позицији да су као свете краве, који се не могу звати без обзира постојала потреба или не. Истакао је да је за њега рад по овом питању, а пре свега грађевинарство у Новом Саду, битан за грађане Новог Сада, те да ће одборник имати основа за још много излазака за говорницу по истој повреди Пословника, јер ће Скупштина у будуће интензивно радити. Такође је истакао да се може променити тај легендарни План редовног заседања Скупштине, јер ће бити пуно ванредних Скупштине, а да би у супротном Скупштина Града зауставила оне ствари које су битне да буду донете за Град. Истакао је да верује да у Скупштини седи огромна већина одборника који итекако схватају колико су битне одлуке Скупштине и да буду донете чешће. Образложио је да је ову хитну, такорећи ванредну седницу, сазвао из разлога што је проценио

да се мора хитно радити на решавању онога што су урбанисти припремили и да му то дозвољава одлука коју су сви заједно донели и изгласали.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 72. Пословника о раду Скупштине дефинише начин сазивања седница. Нигде у члану 72., а ни у било ком другом члану Пословника не постоји термин ванредна седница, тако да ја молим председника Скупштине да свима нама објасни ванредну седницу, када се заказује, под којим условима, у којим роковима и тако даље. Понављам, тога у Пословнику нема.“

Председник Скупштине је одговорио одборнику Рељи Алексићу да му је и прошли пут рекао и да се нада да је озбиљан човек и да нема потребу да му пет пута исто понавља. Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине да донесе одлуку за коју је одборник гласао против и додао је да је на основу поменуте одлуке скупштинска већина донела календар у коме је прописано да председник Скупштине уколико утврди, по потреби, има право да сазове ванредну седницу. Сходно наведеном, председник Скупштине је указао одборнику Алексићу да је вероватно то заборавио, те је још једном нагласио да ће му Служба Скупштине донети документ који је Скупштина донела, на шта му је и прошли пут указао, а што одборник вероватно није разумео јер је могуће да се они не разумеју.

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је било повреде Пословника у сазивању седнице Скупштине.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник у сазивању седнице Скупштине.

Председник Скупштине је на основу члана 85. став 1. и 2. Пословника Скупштине Града, предложио да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Затим се прешло на рад по утврђен дневном реду.

Ад број: 35-395/2015-I 35-728/2016-I
 35-22/2015-I 35-89/2017-I
 35-322/2016-I 35-23/2017-I
 35-592/2016-I 35-664/2016-I
 35-25/2017-I 35-718/2016-I

1. – 10. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ УНИВЕРЗИТЕТСКОГ КОМПЛЕКСА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КИНЕСКЕ ЧЕТВРТИ СА ЧЕШКИМ МАГАЦИНОМ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДБАРЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЧАРДАКА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА ИЗМЕЂУ УЛИЦА ЈАНКА ВЕСЕЛИНОВИЋА, СТЕВАНА МОКРАЊЦА, ХАЦИ РУВИМОВЕ И ВЕСЕЛИНА МАСЛЕШЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ БУЛЕВАР ОСЛОБОЂЕЊА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ КРУЖНЕ РАСКРСНИЦЕ НА УКРШТАЊУ УЛИЦЕ НОВА I И НОВОСАДСКОГ ПУТА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 7079 И 7123 КО НОВИ САД I)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЈАШЕ ТОМИЋА, ГАГАРИНОВЕ УЛИЦЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I, РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ И УЛИЦЕ ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ АТОМСКО СКЛОНИШТЕ)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нема примедби.

Служба извршних органа Града Новог Сада је дописом од 6. априла 2017. године доставила Решење о неприступању изради стратешке процене утицаја Плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаци Рувимове и Веселина Маслеше у Новом Саду на животну средину са молбом да се замени са Решењем које је достављено одборницима уз допис 3. априла 2017. године, а у којем је начињена техничка грешка.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Кратко ћу образложити свих 10 тачака које се тичу планова детаљне регулације и измене и допуне планова генералне регулације и детаљне регулације. Што се тиче, ја се извињавам ако не будем баш по редоследу ишла овако како је у скупштинском материјалу, надам се да ћете ми опростити. Што се тиче Плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду, значи након анализе стања у простору и сагледавањем потреба за интервенцијом у оквиру универзитетског кампуса, а и на иницијативу Универзитета, предложено је такво урбанистичко решење да се у оквиру потреба и утврђених параметара планирају оптимална решења развоја Универзитета у складу са плановима вишег реда и потребама Универзитета. Планом се стварају услови за проширење постојећих капацитета објеката Универзитета у Новом Саду, као и проширење саобраћајне инфраструктуре у складу са новим зонама изградње и актуелним потребама Универзитетског комплекса. Поред објеката факултета и студентског стандарда планира се изградња научно-истраживачког института и такође студентског културног центра са пратећим садржајима. Што се тиче плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду, овде је суштина израде односно циљ израде плана стварање услова за пренамену простора у омладински кварт односно youth creative polis. Оно што је битно јесте да је овај план веома важан за даљу реализацију пројекта, односно титуле Европске престонице културе 2021 Града Новог Сада и у принципу ту стварамо услове за пренамену једног девастираног индустријског комплекса који се налази значи у делу, односно тзв. Кинеске четврти и Чешком магацину где ће се у новом, делом реновираном, делом новоизграђеном комплексу, спроводити делатности из области креативне индустрије, старих заната, културног развоја и слично. Што се тиче одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду овде обзиром на чињеницу упркос важећој планској документацији, а усред нерешених имовинско правних односа и специфичних потреба на терену, није дошло до реализације планом предвиђених садржаја. Одлуком о изменама и допунама плана планира се изградња на појединачним парцелама, при чему ће парцеле број 8809 и 8810 чинити једну грађевинску парцелу, а парцеле број 8807 другу грађевинску парцелу и оно што је битно јесте да се изградња објекта планира на грађевинској линији која се поклапа са планираном регулационом линијом. Паркирање које је увек овде питање ће се решавати у оквиру парцеле, а у оквиру стандарда којим испуњавамо законску обавезу, значи за један стан ће се изградити једно паркинг место. Што се тиче Одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду циљ израде Одлуке о изменама и допунама Плана је промена услова за формирање грађевинских парцела и кориговање планиране зоне изградње на предметном локалитету. Такође, због имовинско

правних односа значи није дошло до реализације претходно планираних објеката, па се, шта се у ствари овим променама уводи, јесте да се условљава обједињавање катастарских парцела 8561 и 8562, а да се катастарска парцела број 8560 планира као самостална уз истовремену промену планиране зоне изградње на катастарској парцели број 8560. Одлука о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник локалитет кружне раскрснице на укрштању улице Нова 1 и Новосадског пута, овде је циљ доношења одлуке измена и допуна Плана у принципу преиспитивање важећег планског решења односно изградња нове кружне раскрснице уместо четворокраке раскрснице која је сада присутна на овом подручју уз такође дефинисање, односно ново дефинисање пешачке и бициклистичке стазе и стајалишта градског саобраћајног. Затим, Нацрт одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду, односно локалитет Булевар ослобођења овај локалитет значи овај простор који је обухваћен конкретним изменама претежно је намењен за површине јавне намене, односно саобраћајне површине, уређене јавне површине и опште градски центар. Овом одлуком у суштини дефинисаће се правила грађења и уређења, а омогућиће се пре свега реализација саобраћајног решења у складу са потребама, новим потребама Града и новим потребама корисника простора. Нацрт одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара Краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне у Новом Саду, односно тачније овде се ради о једном малом локалитету уз атомско склониште које се налази управо на овом подручју. Овде је план генералне регулације, парцела број 4880/9 представља остало грађевинско земљиште, парцела број 4880/1 јавну заједничку блоковску површину. На простору које ће бити обухваћено овом одлуком о изменама и допунама Плана на парцели 4880/9 налази се пословни објекат у функцији трговине, спратности П+Пк, а источно од објекта на делу парцеле 4880/1 у оквиру уређене заједничке блоковске површине налази се две нелегалне доградње укупне површине око 30м². Оно што је у принципу битно да вам образложим, значи простор који је ширини 3 метра између склоништа и овог објекта који је делатности трговине се ненаменски користио, односно био је у потпуности девастиран и претворен практично у малу депонију. Због тога је извршено проширење, па је овај план у принципу веома реалан да, односно иницијатива је реална да се прихвати. Такође, добијена је и сагласност ЈКП „Водовода и канализације“ јер се испод тог локалитета налази слепи крак водоводне мреже, а „Водовод“ је дао сагласност јер то неће имати утицаја на легализацију овог објекта. Затим, имамо Нацрт одлуке о изради плана детаљне регулације простора Чардак у Сремској Каменици. Циљ доношења плана је преиспитивање важећег планског решења које је донето, значи пре 10 година, тако да сматрамо да је апсолутно сазрело ово подручје за преиспитивање важећег планског решења. Што се тиче Одлуке о изради плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаџи Рувимове и Веселина Маслеша у Новом Саду овде ће се ускладити параметри који су дефинисани у тексту и у графичком делу важећег плана, а који су усвојени још 1999. године, а измењени 2004. године и имамо Нацрт одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Булевар III у Новом Саду, локалитет на парцелама број 7079, 7123 К.О. Нови Сад I. Овде је такође питање измена и допуна Плана, због затечених имовинско правних односа није дошло до реализације претходног планског решења, сада је циљ доношења Одлуке о изменама и допунама Плана, преиспитивање правила уређења и правила грађења, односно спратност, парцелација, која је најбитнија и обликовање саме парцеле. У складу са дозвољеним индексом заузетости и планирање, такође је неопходно планирање изградње две подземне етаже за потребе паркирања испод целе површине парцеле.“

С обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отварио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Александар Попадић, Лазар Кањерић, Александар Бујић, Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев и Божидар Протић.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „Најпре имам примедбу на то што сте господине председниче ограничили време говора на пет минута, а спојили сте десет тачака дневног реда, тако да сте нас практично онемогућили да причамо о свакој тачки дневног реда онако детаљно како би то грађани очекивали од нас. С друге стране, рекли сте да сте између осталог ову седницу сазвали због ове прве две тачке које се налазе на дневном реду, а то је детаљна регулација плана у Универзитетском граду и Кинеске четврти. Рекли сте да је то једна од најважнијих тачка и да су то питања која су важна за Град. И то се са вама слажем. Мислим да нису толико важна да није могло да сачека две недеље до редовног термина, календарског термина који је утврђен. Утврђивањем календара и перманентним кршењем доводите нас у заблуду. Већина нас који седимо у опозицији имамо послове, радимо на неким исто тако важним стварима и планирамо време. Оног момента када ви перманентно кршите календар седница ми не можемо да испланирамо наш долазак на овако важан догађај као што је седница Града Новог Сада. То вероватно не важи за одборнике Српске напредне странке, јер сигуран сам да сте их зато и пребацивали из једног у друго јавно предузеће како би увек били слободни и како би сваки пут могли да дођу на седницу...“

Председник Скупштине је замолио одборника др. Вељка Крстоношића да се врати на тему о урбанистичким плановима.

Др Вељко Крстоношић: „...Сваки пут када Ви сазовете урбанистичке планове да они буду спремни да дођу на седницу. И због тога што сте рекли да је ова седница важна из разлога ова два урбанистичка плана ја сам очекивао да ће чланица Градског већа која нам се обратила и захваљујем се на томе, бити нешто детаљнија у образложењу онога што пише у материјалу. Наиме, она је прочитала унапред припремљен текст који је штур, сложићете се са мном, и садржи све оно што смо могли да прочитамо у овим материјалима. Ја сам очекивао да ћете на овој седници дати нама детаљније објашњење. Пошто ми је председник Скупштине, као и сваки пут до сада, ускратио да детаљно полемишем о тачкама дневног реда, ја ћу Вам само дати пример шта сам очекивао од Вас да нам појасните. Ево рецимо, код детаљне регулације Кинеске четврти имате примедбу број 7. Примедбу број 7. је поднела група грађана удружење и корисници простора Кинеске четврти. Дакле, људи који се тамо налазе. То су људи који тај простор користе и користили су га вероватно неки дужи низ година у прошлости и ова примедба садржи 80 потписа. Сложићете се са мном да то није мала ствар, јер свака градска власт има задатак да послуша потребе грађана и да учини живот у једној локалној самоуправи, једном граду квалитетнијим. Између осталих у тој примедби број 7., у тачки 7.2., ја ћу је прочитати само да буде и ова Скупштина на неки начин информисана о томе, шта ја питам чланицу Градског већа да ми појасни. Они су рекли следеће, каже овако: „Примедбом се предлаже...“, ово је препричано од стране онога ко нам је доставио овај материјал, „Примедбом се предлаже да се поново размотри концепт уређења простора, пре свега садржајем, а не формом...“, ово је јака реченица, „...у том циљу се предлаже позив и укључивање свих релевантних субјеката који су до сада били искључени из поступка доношења Плана.“

Корисници простора независна културна сцена, струковна удружења, заинтересовани грађани и грађанке и други, као и да се изradi свеобухватна стратегија развоја и управљања комплексом Кинеске четврти са Чешким магацином који би у обзир узела и постојеће стање односно обухватила и будуће и постојеће кориснике простора. Ово је важно. Не само зато што се слажем са тим да треба да задовољавамо суштину а не форму, већ зато што долази, ова примедба долази од људи који су лично заинтересовани и који су овај простор користили дуги низ година. И мене интересује зашто сте ви одбили ову примедбу. То је оно што ми очекујемо, као одборници, да Ви као неко ко је извршна власт на овој седници нама објасните, да нас убедите да овакав план који сте донели поверујемо и гласамо за. Оно што је лоше јесте да сте Ви у потпуности отуђени и од грађана и од представника грађана пре свега и по ко зна који пут потврђујете да извршна власт у Новом Саду не хаје на то шта ће одборници, односно људи који су предложили извршну власт рећи на ваше примедбе и на ваше ставове. Јер, да је другачије Ви бисте овај план много детаљније образложили, самим тим што је председник Скупштине први међу нама, њима, први међу онима који су Вас поставили, рекао да су ови планови од изузетног значаја за грађане Новог Сада. Ово што сте Ви урадили и како сте нам образложили то је било у најмању руку што, то је оно што негде у уводу ових планова и стоји. Зато Вас молим да исправите оно што нисте урадили, да изађете и да нам образложите зашто је потребно усвојити овакве планове када видимо да се десетине грађана противе том. А ја Вас питам, ако ми идемо контра захтевима грађана, због чега постоји власт? Због чега смо изабрани, што су нас грађани бирали него да овде заступамо њихове интересе. Зато Вас молим још једанпут да ове планове и не само планове, не односи се само на чалницу Градског већа која је образлагала планове, већ на све остале чланове Градског већа да то постане већ једном пракса да са одборницима полемишу о неким стварима, да их уважавају на онај прави начин.“

Александар Попадић: „Слажем се да су данашња усвајања ова прва два плана, значи Универзитетски кампус и Кинеска четврт, једни од најважнијих планова које тренутно у Новом Саду треба да усвојимо, да омогућимо развој ова два дела града у правом смеру. Пошто је ограничено време, ја ћу кренути редом и гледаћу да дам неке конкретне сугестије на први план, а то је План детаљне регулације Универзитетског кампуса у Новом Саду. Наиме, план као план није лош, ја сам то јуче и на Савету својим колегама урадио. Он, ту већ имамо довољно рестрикција у оквиру тог плана, план је добар, има добрих решења, али моја главна замерка јесте да се овим планом не решава кључни проблем кампуса, а тј. паркинг простора, тј. недовољан број паркинг простора. План је предвидео изградњу јавне гараже што поздрављам, али се бојим да неће довољно успети да регулише паркинг простор у овом делу. Такође, предвиђене су и подземне гараже испод свих нових објеката који ће бити изграђени, али опет се кажем бојим да то неће у довољној мери побољшати тренутну ситуацију у овом делу Града. Шта је мој конкретан предлог. Не конкретно „Заводу за урбанизам“, него Управи за саобраћај јесте то да се у оквиру кампуса изврши ограничавање кретања моторних возила, значи да се уведу на одређеним местима рампе како би унутар кампуса могли само да пропуштамо возила да ли ће то бити наставног особља, да ли ће то бити одређене делегације, наравно сервисна возила, хитна помоћ, ватрогасце, полицију, и на тај начин ћемо временом, наиме, све ове одлуке не могу одмах да ефекат, значи неће доћи одмах до ефекта, али морамо људе који користе кампус навићи да долазе неким другим превозним средствима до кампуса. Добра ствар је увођење линије аутобуса која сада пролази кроз кампус, то је добра ствар, обавезно би требали да повећамо капацитет градских бициклова који су у кампусу. Често ако дођете лети уопште нема довољно бициклова на тим пунктовима, значи да се користе, то је добра ствар, али морамо повећати капацитет, тиме ћемо анимирати већи број људи да користе бицикле, самим

тим неће имати потребу да долазе аутомобилима у кампус. Ако је неко од вас током дана, посебно у периодима када су испитни рокови, покушао да паркира аутомобил у кампусу то је заиста немогуће, паркирају се где год стигну. Наравно, да паук има доста и онда само изазива нервозу код свих. То нам не треба и морамо се позабавити проблемом паркинга у оквиру Универзитетског кампуса. Подржавамо такође и изградњу студентског културног центра, то је добра ствар, али тиме укидамо студентски ресторан, студентску мензу, тако да морамо обратити пажњу да изградњом новог објекта тј. нове мензе предвидимо довољан капацитет да не правимо у садашњој великој мензи, да не правимо велике гужве, јер Новосадски универзитет броји огроман број студената, то знате. Колега Крстоношић је већ изложио што се тиче Кинеске четврти то је један од кључних пројеката везаних за Европску престоницу културе, то се слажемо. Исто тако замерка главна је што једноставно тренутни корисници нису у довољној мери укључени у одлучивање о новом плану и Друштво архитеката Новог Сада је имало замерку једну која је на крају и прихваћена, а надам се да ће бити и спроведена, а то је да се овакви пројекти свуда у свету њихово значи решавање се на интернационалним и архитектонским конкурсима, расписују се конкурси где се долази до најбољег решења. Било који град који има овакав простор, то је драгоцен простор за сваки град, ту мора значи не треба, мора да се распише конкурс и да се интернационалном конкурс дође до најбољег решења, то је у циљу свих нас, без обзира да ли смо у позицији, опозицији. То је драгуљ овог града и заиста може да буде једно од туристичких атракција у будућност. И још бих се осврнуо на План Булевар III, то је сада Одлука, ми ћемо гласати „за“ па ћемо видети шта је у тој одлуци касније садржано, али морамо обратити пажњу да ћемо изградњом новог тржног центра на том локалитету створити додатну гужву и потенцијалним отварањем још једног излаза са Булевара тј. улаза у сам тржни центар направити доста саобраћајног хаоса у већ делу где постоје велике гужве током дана, тако да морамо обратити пажњу приликом израде Плана да једноставно те ствари што више смањимо. Опет кажем, кључна ствар, враћам се на кампус, јесте да саобраћај изведемо из кампуса и да људима наметнемо нека друга здравија решења коришћење бициклова, пешке, увођење аутобуске линије. Временом људи ће навићи на све друге алтернативне превозе и временом неће имати потребу да долазе аутомобилима у кампус, као што је то сада ситуација и на тај начин ћемо побољшати живот свих грађана.“

Лазар Кањерић: “Мало је времена, доста је планова, па да кренемо редом. Трудићу се да будем прецизан и јасан. Оно што јесте највећи подухват од свих ових планова јесте План измене простора око факултетског кампуса и самог факултетског кампуса. Наиме, сам простор када је прављен предвиђао је тада капацитете које је Нови Сад имао, данас су се капацитети променили, већи број студената борави у кампусу, кампусу треба простор. Ту се можемо сложити с једне стране, видим да се по овом плану изашло у сусрет мање-више готово свим факултетима, а са друге стране нисам става да треба по сваку цену да се излази у сусрет било коме од приватних инвеститора до факултета, јавних предузећа па на даље. Зашто? Овде имамо нека решења која по први пут примењујемо у Новом Саду, то је да се објекти граде од објекта до објекта између самих зграда. Да се практично постојећи објекти спајају објектима. Ту имамо случај на парцели, односно уз објекат Асистентског дома, ту се планира ресторан 100% изграђеност на парцели, паркинг гаража, један улаз 60 места по етажи. Рећи ћу вам зашто све ово набрајам. Хотел за наставно-научне раднике, 100% заузетост на парцели од објекта до објекта, три спрата висине плус галерија наравно, односно високо приземље. Шта је ту проблем? Проблем је што ми практично жртвујемо комплетне парцеле зелене површине околу да бисмо направили неки изграђени простор испод стављамо гараже, прилази тим гаражама, да ли ће бити добри или неће. Ја сам на једној од седница већ говорио да гараже нису решење док

се не измени закон. По садашњим стандардима у Србији паркинг место у гаражи не може да користи неко ко има веће возило од 4,20 м дуже возило. Сви ови типови које виђате на улици, сва караван возила не могу да користе те гараже, јер паркинг дефинисан по нашем закону није довољних величина и наравно да ће то, свако ко гради испуниће ту законску норму али тај паркинг је неупотребљив. Друго, имамо крупне измене у овом плану. Рецимо, Машински факултет комплетан, испод њега гаража 200 возила по етажи, један улаз, имали сте пожар у Висарионовој улици у гаражи, обавезна су два улаза. Овде имамо два улаза за потребе Машинског факултета, један улаз у гаражу, а 200 возила по етажи. Имате изнад Машински факултет. Друго, имате четири следе улице, опет проблем саобраћаја. Имате три улазна правца, од улице Зорана Ђинђића, улице Симе Милутиновића и имате из правце Фрушкогорске улице...

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају.

Лазар Кањерић: „...Шта је суштина? Улаз из три правца и долазак до тачке следе улице и онда повратак назад. Пример је рецимо улица Владимира Перића Валтера. То је улица између Машинског и Факултета техничких наука. Возила дођу ту, такси возила дођу, замислите пожар и 20 такси возила у једном тренутку, па зар није могло када се већ мења комплетан Машински факултет да се та иста улица Владимира Перића Валтера скрене између садашње Информатике и Урбанизма и Машинског факултета, да се направи пролаз да изађе у улицу Симе Милутиновића и да се возила извлаче напоље. Имате рецимо, неко је ту споменуо, пре Научног института улица Зорана Ђинђића је слепа улица. Дођете до краја, немате никакав кружни ток за окретање, немате кретање око неког паркинг простора да се извучете напоље. Дођете до краја улице и ту имате Институт који ће бити сутерен плус приземље плус мензаним плус четири спрата. Овај мензаним је, мало чудно што се даје као предлог, исто од „Урбанизма“, јер они који не знају мензаним је етажа ниже висине, техничка етажа, то је код нас ушло у употребу да би се омогућило инвеститорима да после то упакују у станове па да продају, да под истом висином упакују још један спрат, али када већ ви диктирате услове, па што нисте рекли пет спратова, шест спратова, ако је потреба и седам. То је објекат који гледа на Дунав, репрезентативни објекат, али он је на самом ћошку следе улице. Замислите сада 500 возила које треба да користе људи који буду радили, где ће они паркирати та возила? Тај објекат рецимо нема гаражу. Уопште се саобраћајница није извукла, а могла је да се извуче поред терена, ви знате да су тада били неки земљани пролази које су људи користили, да се извуче у делу где је сада студентска менза, да се направе ти кружни токови. Вечито питање улица Илије Ђурића, ко не зна то је улица која је затворена између Математичког факултета и Факултета техничких наука, с једне стране и факултета, Филозофског факултета с друге стране. То је улица где имате с једне стране рампу, са друге старне стубове, комплетна саобраћајница урађена. Ја нисам за то да се стављају рампе. Имали смо пре месец дана случај да је пријављен био пожар у кулама на Кеју, све ограђено стубовима, свака зграда има прилаз ватрогасном возилу. Пожар је пријављен око 11 сати, смена ђака у школи, у улици 50 аутомобила, ватрогасци су 20 минута прилазили 100 метара, на сву срећу пожар су угасили људи у згради, а да је избио пожар ко зна шта би било. Овде имате једну читаву саобраћајницу која може да повеже тај слепи булевар, ту слепу улицу Зорана Ђинђића са правцем из Фрушкогорске улице и да несметано пролазе аутобуси, такси возила, с једне стране уђе с друге старне изађе. Зашто не би професор, студент, било ко пришао факултету, паркирао возило, угасио и ишао на предавање, на било шта. Значи, не видим разлога да се и тај правац не отвори. Друго, нови објекат, нећу вам читати парцеле из простог разлога што вам парцеле не значе ништа, ја ћу вам рећи локација преко пута белих кула

на Лиману ограђена је већ локација где је некад био ТНД где ће се градити објекат различитих висина. Висине нису проблем, јер с друге стране имамо куле и може да се направи објекат у различитим висинама. Ту има и 5 спратова, 6 спратова и тако даље, проблем је што улаз у гаражу испод објекта, 150 места по етажи, управо из следеће улице. Опет имамо улаз у следећу улицу и из следеће улице у гаражу. Замислите 150 возила која се за пола сата упали и гори. Мислим о томе се мора размишљати и константно се вртимо око тих неких ситуација, проблема, везаних за саобраћај. Касније ћу вам рећи и на Подбари неке ситуације и константно се вртимо око тога да ли негде може да прође ватрогасно возило, да ли може аутомобил да се паркира, или не може. Оно што је још везано за овај план јесте да имамо комплетан овај један део где се убацује објекат, имамо објекат који се убацује рецимо уз ову основну школу „Јован Поповић“, на само три метра од школе. Могао је бити сконцентрисан ка улици. Слажем се да у том делу фале радионице, фале места за одлагање разних алата, разних уређаја, могао је бити уз улицу. Технички улаз не мора бити завучен у двориште, технички улаз за камионе, за доставна возила, ставимо га уз улицу. Мало је места. Факултетски кампус је са свих страна оивичен с једне стране реком Дунав, односно извориштем воде, с друге стране стамбеним квартовима. Не може више да се шири, али то не значи да треба сада да изађемо у сваком департману у сусрет и да кажемо ајде да доградимо још десет спратова па ако конструкција не може десет спратова ајде да направимо објекат уз објекат, па ће прозор да гледа у прозор, направимо неке вентилације да можемо да дишемо и то је то. Па можда ће у будућности Новог Сада морати читав један факултет да се измести ван ове локације, да се споји зграда ФТН и Машинске, да се споји у Машински, а Факултет Техничких наука да иде на потпуно другу локацију у граду. Ми то не можемо да претпоставимо.“

Председник Скупштине је одборнику Лазару Кањерићу указао на време за расправу.

Лазар Кањерић: „Завршићу брзо, али када једном дефинишемо простор, наређамо зграде до зграде и затворимо све то је онда крај приче. И још само везано за план на Подбари, вртимо се опет око исте ствари, улица Бранка Радичевића, ако се не вaram, мали је објекат, људи који живе на тој парцели вероватно су тражили да се направи договор са инвеститором како би уопште могли да реше проблем са тим кућама у којима живе. И то је све јасно и проблем Подбаре висине до 3-4 спрата је проблем који је наслеђен. Међутим, ако већ правимо ту зграду од три спрата која је мала парцела, ајде да видимо ако фронт није ка Темеринској улици већ изграђен да је увучемо за метар-и по два на парцели, на парцели метар и по два не значи, да увучемо да би добили нормалан прилаз за возила, поготово возила хитних служби које морају да уђу у тај пролаз. Имате преко 50 пролаза у Новом Саду, ајнфорт пролаза кроз зграде где не могу возила дужа од 5 метара да скрену уопште, немају угао да могу да изманервишу, да увучемо два три метра тај улаз, направимо неку зелену површину јер не може читав Подбара бити у једносмерном режиму саобраћаја. То су улице које су наслеђене из времена Аустроугарске, грађене су, није међан попречни профил улице, имате Југ Богдана имате Беле њиве, улице које су наслеђене у својој регулацији. Када су грађене зграде нису увлачене, сада смо затекли то стање, направили једносмеран ток у читавом кварту. И сад замислите живи 6-7 хиљада људи, сутра ће живети 15.000 људи у десет улица које су једносмерног карактера и једна саобраћајна несрећа, или било шта да се деси хитна служба не може да приђе уопште. Не може да се дође до објекта, а поготово не може ватрогасно возило од 15 метара са овим мердевинама да скрене нема шансе. Ево, погледајте улице у којима ви живите, не може да уђу у ту ајнфорт капију. Не може, можете значи да горите у свом стану на терасу нема ко да вам приђе. И константно се око тога вртимо онда када се деси неки пожар или нешто, кажемо ето

несрећа, па није несрећа. Ајде кад већ планирамо, смениће се и ова генерација свих нас који живимо у Новом Саду, доћи ће неко други да живи, наследиће од нас проблеме које неће моћи да реше. Као што ви сада не можете да решите проблем на Подбари, јер је неко узео па изградио зграду 5-6 спратова пре 15 година и после вас нико неће моћи да реши проблем, ако наставимо том логиком да радимо.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: “Ја ћу, мислим веома кратко, пошто ћу говорити само о једној од ових десет обједињених тачака, то је друго и односи се на Предлог Плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду. Ово је једна од веома осетљивих урбанистичких тачака Новог Сада и због тога мислим да јој треба приступити са великом одговорношћу. Њен изглед, какав год био, биће један од знакова препознатљивости нашег града, на свој начин он је то и сада, али ако улазимо у измену постојећег стања и план будућег изгледа о томе треба посебно повести рачуна. То је у близини најлепшег шеталишта у Новом Саду, надам се и први копнени комшилук будућег лепо уређеног Рибарског острва и свега онога о чему је у вези са тим било говора претходних месеци и година. Нажалост, готово ништа од тога није остварено, али оптимизам ме тера да верујем да ће бити заиста једна панорама за разгледнице и за бројне интернет посете када кроз неколико година, надам се не деценија, буде комплетан тај део уређен. Он одавде креће одлукама које данас доносимо, односно овом одлуком која ће после да врши утицај на све наредне и због тога јесам сагласан са тезом да је ово требало урадити међународним конкурсом где бисмо добили надам се најбоље решење или је барем то метод да се осећате сигурним да сте дошли до најбољег решења и да онда у израду, односно реализацију таквог плана кренемо без бојазни које на овај начин ипак постоје. Наравно, комуникација са људима који су у то укључени не треба да их пребројава, јер без обзира на то колико је њихов проценат у односу на укупан број грађана у Новом Саду мали, они су тамо најдиректније укључени и због тога треба слушати њихов глас и на крају крајева и искуством могу помоћи и дати предлог који би могао да буде веома оперативан и сврсисходан у реализацији плана. Подсетићу вас на још нешто, Музеј савремених уметности још увек је подстанар у оном објекту Музеја Револуције, а пре деценију, или чак можда и више управо су за потребе новог објекта Музеја савремене уметности расписали међународни конкурс који је тада до краја и реализован. Дobili смо оно већ прву и другу и трећу награду оне су и исплаћене, како стоји сада ствар са власништвом тих пројеката ја заиста не знам, али знам да то постоји и да је тада урађено. Није ми намера да овде вршим проверу подобности тадашњег руководства те установе културе, или да отварам расправу о томе колико су ова или нека од претходних градских власати биле успешне, него да вас подсетим да можда имамо нешто што је већ сада код нас у рукама, а веома употребљиво, јер колико се сећам тај план о самом објекту Музеја подразумевао је и комплетно уређење Кинеске четврти, јер је управо тамо требало да тај објекат буде саграђен и да Новом Саду даје претпознатљивост већ од оног тренутка када у наш Град стижете мостом. Дакле, једно монументално здање требало је да целим тим комплексом доминира, а све остало да буде прилагођено према принципима архитектуре томе. Дакле, нешто и што имамо не знамо да имамо, вредност парцеле о којој говоримо и простора, можда га тако најбоље назвати, можда не ценимо довољно уколико се према томе не односимо радећи најодговорније могуће, или најконкурентније конкурсе који би га најбоље уредили и наравно изостаје поново та комуникација која се често појављује између грађана тамо још чини ми се и пре паркића у Музејском комплексу, па код неких паркинга у бројним квартовима Новог Сада. Наравно, вечита проблематика са паркинг местима и са гаражама, просто тај дијалог између грађана и нас који смо у телима који доносе одлуке чини ми се изостаје или би могао да буде богатији.

Ево тиме завршавам, кратко ћу још само о Плану детаљне регулације Булевар III. Дакле имамо онај саобраћајни колапс у најави који смо једном од претходних одлука ми изрежирали када смо одлучили да се парцеле на раскрсницама улица Стражиловске и Максима Горког уступи за изградњу објекта Суда, па је просто немогуће и замислити како ће у оној сада већ тесној једва двосмерној Стражиловској изгледати укључење возила која из Суда желе да уђу у ту улицу и оних бројних која ће тамо тражити паркинг или покушати да се прикључе. Наравно, говоримо и о оним наменским возилима која оне који се изводе пред суд тамо морају бити доведени пречицом, или под пратњом, или већ на те начине где је подразумеван потпуно расшчињен пут. Сада имамо ситуацију где ћемо на Булевару ослобођења, једној широкој саобраћајници, чини ми се допринети да имамо још једно од места где ће саобраћај бити додатно згуснут. Дакле, о томе треба повести рачуна, као што колега који је пре мене говорио рече неким ранијим одлукама ми сада овде покушавамо да извадимо вруће кестење из ватре, али ајде да видимо шта је могуће, шта је све могуће овим одлукама које ми доносимо да негде у будућности не оставимо укуса са којим неће знати како. Хвала вам.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Захваљујем се, даме и господо, десетак је тачака спојених ја ћу у расправи да се сконцентришем искључиво на једну, а то је везано за План детаљне регулације Кинеске четврти у Граду Новом Саду. Чули сте шта је став Српске радикалне странке од колеге Кањерића везано за Универзитетски кампус. Ми сматрамо да је овај план веома значајан и драгоцен, јер у наредном периоду Нови Сад као универзитетски центар за очекивати је да се шири и да јача и даље, као други практично после Београдског универзитета, други по значају у Републици Србији. Ми ту имамо конкретне замерке и то је разлог из ког нећемо гласати за овако предложен план. Ми смо били убеђени да је данашња седница Скупштине, иначе заказана из разлога што је требало донети, практично у цајтнот смо ушли, Програм уређења заштите пољопривредног земљишта у Граду Новом Саду. Дакле, то је кључан разлог зашто је заказана данашња седница, а наравно и ове тачке дневног реда све остале су веома значајне. Убеђени смо били, дакле, да је то иницирало председника Скупштине, а не планови детаљне регулације. Но, када говоримо о Кинеској четврти став Српске радикалне странке је ту врло јасан. Прво, постоји неколико ствари које су претиле као опасност да Кинеска четврт, односно индустријско наслеђе на територији Града Новог Сада веома драгоцено, нестане са лица земље из разлога што је за очекивати било да Нови Сад није добио престижну титулу Европске престонице културе и ову другу титулу Омладинске престонице 2019. године. Највероватније Нови Сад би се веома тешко одупрео притиску да читав тај потез практично да у комерцијалне сврхе и веома тешко би се одупрео притиску инвеститора да на том потезу граде зграде које су комерцијалног типа. Дакле, ми смо убеђени да су управо ове две титуле практично спречиле овакав развој догађаја. Друго, ми српски радикали смо били прилично уплашени на неки начин када је у марту 2015. године, када су представници Града Чешки магацин и Кинеску четврт практично прогласили за најатрактивније тзв. браунфилд инвестиције, односно инвестиције где би могао да се привуче инвеститор неки, па да оживи производњу у тој индустријској зони Новог Сада која је настајала тамо 20-тих, 30-тих, 40-тих година прошлог века из разлога што постоји индустријска зона која грађена неких 30, 40 година касније, а која је нажалост потпуно празна сада. Тамо где је некадашњи Новкабел где је Мотинс, и где је читав онај потез индустријске зоне који је прави начин да се привуче браунфилд инвестиција. Добро је да се одустало од тога, Српска радикална странка је мишљења да управо Чешки магацин и да Кинеска четврт јесу простори који су готово као створени за културне садржаје, за садржаје туризма, угоститељства и генерално за намену коју јој предвиђа овај план. Везано за Чешки магацин, ми не знамо шта вам је ту

конкретно план, отом потом, претпостављам да ће разни акциони планови, а у оквиру припрема за Европску престоницу културе 2021. године, разрадити то до краја и у суштини за тај део немамо неке конкретне замерке. Нама је жао што је нажалост у првом реду због мањкавости Закона о културним добрима истекла тзв. претходна заштита, односно истекао законски оквир не би ли заштитили Кинеску четврт и не би ли Завод за заштиту споменика културе био тај који даје кључна и пресудна мишљења везано за промену намене, односно промену облика кинеске четврти. Зашто сматрамо да је то проблем? Па из разлога што управо овај план који доносите предвиђа и рушење појединих објеката који су изворни, који су део некадашње фабрике „Петар Драпшин“, изградњу нових и тако даље и тако даље. Да је под режимом заштите, да ли претходне заштите, да ли проглашен као споменик културе као амбијентална целина, верујемо да би ту онда морао пресудну улогу имати Завод за заштиту споменика културе и онда не би имали овај случај да ћемо имати не знам гранитне коцке. Ја претпостављам да би се Завод пре определио, зато што је далеко аутентичније, за клинкер коцку у Кинеској четврти и онда не би имали измену практично тог спољног описа Кинеске четврти. То је наша кључна замерка, имамо један заиста савршен простор, Град Лисабон архитекте и госпођа Раденовић и сви остали који су се јавили знају да је Град Лисабон од инсутријског наслеђа свог направио заиста атракцију врхунску број 1, не само у Европи него и шире. Зато сматрамо да је штета да оно што је градитељско индустријско наслеђе, што је аутентична фабрика „Петар Драпшин“, да ће доношењем овог плана практично поједини његови делови бити уништени трајно, односно да ће бити изграђено нешто ново. У сваком случају, што мање будемо рушили у Кинеској четврти, што мање будемо градили новог, тиме ће овај простор бити савршенији за намену за коју је опредељен и овим планом и одлуком Града Новог Сада. То је разлог из кога нећемо гласати за ову одлуку. Понављам, веома је значајно, поздрављамо то да се Кинеска четврт и Чешки магацин неће рушити и неће наменити за неке намене које би највероватније биле да није овај случај са 2019. и 2021. годином.“

Др Горан Радојев: „Прво бих хтео да похвалим чланицу Градског већа заиста овако требају сви чланови Градског већа да се понашају и да свако своју тачку образложе. Јако ми је драго што постоји ипак и неки члан Градског већа у овој власти који излази за ову говорницу и образлаже све предлоге. Дакле, очигледно је јако добро имати па макар и једну једину чланицу ипак неку особу, једну даму у Градском већу, очигледно боље обављају посао. Пошто нам је тако лепо изложила, ја се надам да ће ми исто тако одговорити на нека моја питања која ћу поставити пошто имам одређене недоумице. Имам свега у просеку 30 секунди милошћу председнка Скупштине за сваку тачку дневног реда, тако да ћу се само концентрисати на две – три тачке како бих успео да ових пет минута за десет тачака искористим на прави начин. Један од претходника колега одборника је већ помињао План детаљне регулације Универзитетског комплекса и нешто што као идеја постоји већ годинама, можда и деценијама, је да се управо тај комплекс затвори да то постане пешачка зона и ја сам се надао да ћемо у Плану то видети као опцију, односно да ће то бити део регулационог плана, да се ту заиста забрани саобраћај. Колега је поменуо да треба да прођу хитне службе, можда и наставници, не треба и наставници да прођу, то треба заиста да буде један модеран комплекс какав постоји у свету, да се затвори у потпуности за саобраћај. Међутим, да би се то догодило мора да се реши иначе већ озбиљан проблем који постоји у кампусу, а који постоји не само у кампусу, него и у целом граду, а то је проблем са паркинг местима. Она гаража се планира у комплексу је само један мали део тог решења, неће решити комплетан проблем зато што поготово када се изгради код СПЕНС-а овај хотел и тржни центар који је у плану ту ће та паркинг места, која су јавна паркинг места, нестати. Вероватно ће се људи пребацивати више ка комплексу и још већи и већи притисак ће

бити, а притисак је, ко год је прошао кроз кампус је могао да види, заиста стравичан, односно већ у осам, пола девет ујутру ви не можете наћи једно слободно паркинг место. Решење које би требало да буде генерално решење којем треба прибегавати у целом граду, иако је то скупо из разних разлога, али је заиста на дуги, дуги период исплативо да се иде у подземне гараже које ће заиста реализовати, јавне подземне гараже. Да ли постоји могућност да се у оквиру кампуса негде заиста изгради једна озбиљна подземна гаража са више етажа, да не буде као на Тргу републике када је планирана, када је претходна власт планирала подземну гаражу, онда ова власт не да није направила подземну гаражу него је и смањила број паркинг места. „Паркинг сервис“ дође нацрта, прошири зону, нацрта пар линија и то је функција „Паркинг сервис-а“, не сада, не у последње две три године, вероватно већ и од оснивања и не решава се заиста тај велики проблем и то је проблем генерално у свим регулационим плановима који се појављују пред овом Скупштином. Тамо где се нешто и планира као могућност подземних гаража, то сте видели смо у претходним годинама уопште и не реализује. И такође, имамо конкретна питања везано за два плана детаљне регулације која се тичу приватне иницијативе. Ако сам вас добро разумео Ви сте нама овде објаснили да ће када је реч о Предлогу одлуке о изради плана и допуни Плана детаљне регулације блокоа између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне, на једном локалитету који потпада под заједничку блоковску површину, дакле то је заједничка блоковска површина за све грађане и где је изграђен један нелегални објект, Ви ћете тај нелегални објект на основу приватне иницијативе сада легализовати, ако сам добро разумео. Ви ме исправите ако грешим. Да ли то значи да ја сутра могу да дођем у неку блоковску површину тамо, изградим неки свој објект, а онда ћете Ви на моју иницијативу, то легализовати. Дакле, ово ако је тачно, можда ја погрешно тумачим и оно што сте Ви рекли и овај план детаљне регулације, ово је врло опасан преседан. То што се правда да је ту нека депонија, па могу ја сутра да направим или са комшијом да направим депонију негде на парцели која припада Граду и да саградимо онда неки објект, може бити приземље, може бити и на више спратова, и кажем сада је то била депонија молим вас легализујте ми то. Ако је то тачно онда ово је заиста врло велики проблем. Ја се надам да ћете Ви демантовати и да су разлози сасвим друге природе, али како овде, како изгледа кроз овај текст и како сте Ви то овде изложили, мени се чини да Ви управо излазите поново у сусрет неким приватницима који су ушли у градско земљиште, односно заједничко земљиште свих грађана Новог Сада и изградили објект и сад ајмо да га легализујемо. Значи, то је нешто што је врло, врло опасно. Такође, када је реч о Плану детаљне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду, исто приватна иницијатива, такође питао бих вас...”

Председник Скупштине је одборнику др Горану Радојеву указао на време за расправу.

Др Горан Радојев: „...Ево завршавам ако дозволите, пет минута за десет тачака дозволите ми још само минут да завршим. Дакле, исто је приватна иницијатива у питању, да ли је ту приватну иницијативу платио приватно лице то је прво питање, а друго по ком основу ми и на основу чега дозвољавамо, на основу приватне иницијативе, да се подигне спратност? Овде се подиже спратност по ко зна који пут. Приземље плус два и приземље плус три се замењује са приземље плус три плус поткровље. Дакле, за два, па чак и три спрата се у неким местима подиже ова спратност. Дакле, то је приватна иницијатива. Очигледно је неко купио, жели да подигне спратност, он ће на томе профитирати, међутим није ми јасно који је интрес Града и у ком тренутку Град одлучује да на захтев приватне иницијативе дозволи такво повећање спратности. Дакле, све чешће се у овом граду спомиње и тиме завршавам опет она чувена

прича о грађевинској мафији, ја се надам да то није случај и са овим детаљним регулационим плановима.“

Божидар Протић: „Ово су, и *de facto* и *de jure*, најзначајније тачке које свака скупштина доноси. Подсећам вас да за ове тачке је потребна квалификована већина и Закон је препознао као изузетно значајне тачке у оквиру локалне самоуправе, комуналне самоуправе, урбанистичке самоуправе, које се тичу свих грађана на територији Града Новог Сада. Колики ми значај дајемо овим тачкама најбоље се види из начина сазивања седница. Значи, припрема седница. Нико нема ништа против да се сазове седница по потреби, али да ли је могуће да се после 23. за два - три дана створе неке тачке које су врло битне. Да ли је то сарадња између извршне власти и Скупштине? Бојим се да ту сарадње нема. Јер да има, вероватно би извршна власт најавила да ће за наредних десетак дана имати овако значајне тачке на дневном реду. Ја бих замолио да постоји нека приснија, да не кажем чвршћа веза између предлагача и Скупштине. Није проблем да ми долазимо сваке недеље. Ми смо одборници бирани испред грађана, грађани то од нас очекују. Ми имамо свој план седница који је требао 23. да буде усклађен са неопходним потребама усвајања ових тачака. Колико су ове нама тачке битне? Да ли је 11 тачака или 10 тачака толико битно да дајемо 30 секунди по свакој тачки? Шта тиме доказујемо? Да уопште није битно, да Скупштина може да заседа, а и не мора; може да се пита, а и не мора; одборници могу да знају материју, а и не морају. Тридесет секунди за Кинеску четврт! Ако је то, господо одборници и чланице Градског већа, довољно, ја заиста не треба да учествујем у тој расправи. Да ли грађани од нас очекују да им објаснимо сваки план који се доноси? Да ли очекују да не добијемо три дана пред седницу материјал, а треба да се консултујемо са грађанима шта они мисле о грађевинским решењима на територији где живе? Ја мислим да то од нас очекују или неко мисли да транспарентност и демократичност донешење одлука није битна. Овим се доказује да то није битно. Ја бих се захвалио госпођи Раденовић на уводном излагању. Госпођо Раденовић, Ви сте само прочитали наслове и ништа више, са једном реченицом о Кинеској четврти, па то је недовољно. Ја се слажем, Ви можда нисте довољно упућени у материју, ја сам очекивао да ће бити позван председник Комисије за планове. Он је тај који треба да образлаже, не члан Градског већа. Чланица Градског већа, уз сво поштовање, Ви сте практично добили прослеђени план који сте нама проследили. Да ли је задњих пет година извршни, односно, Градско веће, иједан план изменило, а власно је? Није. Да ли је ова Скупштина иједан план поводом амандмана изменила? Није. Поставља се питање шта ће нама уопште ово? Комисија за планове нека усваја, усваја закон. Они су једини битни. Да ли грађани од нас очекују нешто друго? Наравно да очекују. Очекују да они буду питани за нешто. Када погледамо записнике са Комисије за планове, видимо да ретко која примедба грађана се уважи, бар не у оној мери у којој би требало. Него: Да, можда, а може и другачије. Ми смо дужни да уважимо мишљење грађана, ми смо представници грађана. Грађани су нас овде поставили, а не странке. Грађани су ти који су нас бирали, а не странке. Докле више са неуважавањем интереса грађана? Можемо често како хоћемо, али запамтите, не можемо докле хоћемо. Ово ћете ви усвојити аklamацијом, апсолутном већином. Десет тачака где сте све измешали, све спојили - и предлог за изразу и планове. Па где то може да се спаја? Предлог за изразу планова не захтева већину. Начин доношења је посве другачији где се споји расправа. Ово је неуважавање чињенице важности оваквих аката. Ја верујем, када дођете у своје месне заједнице, тамо где живите, да ћете имати питања грађана, бар тамо где се сад доносе планови, зашто сте овако спојили. Шта ћете им рећи? Партијска послушност и директива је једно, а живот на територији где живимо је нешто сасвим друго. Морамо мењати праксу, не смео доносити, без обзира ко је на власти, који су одборници у којим странкама, хајде да једном изменимо ту процедуру, да оставимо довољно

времена одборницима да консултују грађане да би могли имати квалитетну расправу. Ми смо само представници грађана и ништа више. Ја вас молим, чланице Градског већа, ово је у вашој надлежности, у будућности да не пристанете да се расправа води пола минута по поједином плану, јер тиме ништа нећемо урадити. Чак шта више, испашће лакрдија и смешно наше деловање у овој скупштини, то не смемо дозволити.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ УНИВЕРЗИТЕТСКОГ КОМПЛЕКСА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 110. седнице од 4. маја 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 143. (јавне) седнице Комисије за планове од 8. фебруара 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације Универзитетског комплекса у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КИНЕСКЕ ЧЕТВРТИ СА ЧЕШКИМ МАГАЦИНОМ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 132. седнице од 2. новембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 144. седнице Комисије за планове од 20. фебруара 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације Кинеске четврти са Чешким магацином у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 122. седнице од 4. августа 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 145. (јавне) седнице Комисије за планове од 1. марта 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДБАРЕ У
НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 133. седнице од 9. новембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 145. (јавне) седнице Комисије за планове од 1. марта 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Подбаре у Новом Саду.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора Чардака у Сремској Каменици.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЧАРДАКА У СРЕМСКОЈ
КАМЕНИЦИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације подручја између улица Јанка Веселиновића, Стевана Мокрањца, Хаџи Рувимове и Веселина Маслеше у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА ИЗМЕЂУ УЛИЦА ЈАНКА
ВЕСЕЛИНОВИЋА, СТЕВАНА МОКРАЊЦА, ХАѢИ РУВИМОВЕ И ВЕСЕЛИНА
МАСЛЕШЕ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Булевар ослобођења).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ БУЛЕВАР ОСЛОБОЂЕЊА)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет кружне раскрснице на укрштању Улице Нова I и Новосадског пута).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ КРУЖНЕ РАСКРСНИЦЕ НА УКРШТАЊУ УЛИЦЕ НОВА I И НОВОСАДСКОГ ПУТА)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 7079 И 7123 КО НОВИ САД I)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЈАШЕ ТОМИЋА, ГАГАРИНОВЕ УЛИЦЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I, РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ И УЛИЦЕ ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ АТОМСКО СКЛОНИШТЕ)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-2/2017-3-I

11. тачка дневног реда**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОСТВАРИВАЊУ ПОТРЕБА И ИНТЕРЕСА МЛАДИХ У ОБЛАСТИМА ОМЛАДИНСКОГ СЕКТОРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за младе није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Марина Недељковић и Александар Попадић.

Марина Недељковић: „Што се тиче ове тачке дневног реда, пред нама се налази Предлог одлуке о изменама Одлуке о остваривању потреба и интереса младих у области омладинског сектора на територији Града Новог Сада. За оне који су пратили и за оне који нису, направила бих кратак увод да видимо о чему се уопште ради. Град Нови Сад је 3. априла, значи, пре неколико дана расписао Јавни конкурс за финансирање пројеката који се тичу омладинског сектора, односно, пројеката који се остварују ради потреба и интереса младих на територији Града Новог Сада и ради имплементације тог такозваног локалног акционог плана. С друге стране, на основу приложеног текста у овом предлогу одлуке, односно Одлуци која мења првобитну одлуку, можемо јасно да видимо да се ради о одређеним техничким моментима који, у суштини, нису спорни. Свако има право да додатно измени ову одлуку, односно да се потпуно одреде услови који су потребни за аплицирање за овај конкурс и видимо шта се ту тачно мењало, односно који чланови. Значи, понављам, технички моменти нису толико спорни, а чули смо у оквиру расправе, обједињене, за првих десет тачака дневног реда однос између форме и суштине, тако да бих се ја осврнула на то. Наглашавам, није форма толики проблем колико је суштина. Шта је даље овде питање? На основу овог приложеног текста могли смо да видимо форму, али желела бих да се осврнем и на једну ствар која се тиче Канцеларије за младе. У тексту ове одлуке јасно можемо да видимо да је управо Канцеларија за младе, као сектор у оквиру Градске управе за спорт и омладину, та која је носилац овог конкурса, која расписује конкурс, која одређује ко ће добити ова новчана средства из буџета Града Новог Сада, ко ће од удружења радити евалуацију и мониторинг итд. Ако бисмо отишли на сајт Градске управе за спорт и омладину, односно конкретно на Сектор који се назива Канцеларија за младе, можемо да видимо неколико одредница које подразумевају, односно говоре нам шта је то уопште Канцеларија за младе. Ја ћу их прочитати, па ћемо касније видети да ли они кореспондирају или не кореспондирају у стварној слици, односно какво је стање у стварности. Једна од ствари која се наводи на сајту јесте да Канцеларија за младе представља сектор, што сам већ рекла, и њен примарни циљ јесте унапређење и стварање услова за бригу о младима. Даље се наводи да је још један од циљева доношење и реализација стратегије и акционог плана политике за младе на територији нашег града. Даље се наводи да је још један од циљева успостављање сарадње са локалним организацијама младих, удружењима и пружање системске логистичке, институционалне и званичне подршке за те исте младе. Један од циљева је и стварање услова за омладинско организовање и такође, информисање младих. На крају те целе приче на сајту, који се може наћи, као што сам већ рекла, стоји да Канцеларија за младе треба да постане, значи, наглашавам тај футур, односно моменат „да постане“, пошто, вероватно, та реченица стоји од самог почетка када је и написана та декларација на сајту. Значи, Канцеларија за младе треба да постане сервис младих Новосађана и Новосађанки, па логично, ми из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“ постављамо питање: Када ће то постати, односно када ће то постати презент, а не футур? С друге стране, ја не желим да намећем неки свој импут или неко своје лично мишљење или мишљење своје одборничке групе, већ желим да на један рационалан и објективан начин поставим питање: Да ли Канцеларија за младе, знајући проблеме са којима се она суочава и суочавала се у претходним годинама, заиста испуњава ово што овде стоји, односно како је то наведено на сајту, и да ли заиста испуњава те циљеве, односно иницијалну улогу због које је и основана и због које, на крају крајева, постоји? Да ли уопште млади људи на територији Града Новог Сада, који живе у нашем граду, уопште знају где се налази Канцеларија за младе? Да ли постоји нека евиденција колико се младих људи обраћа тој канцеларији за младе на дневном, недељном, месечном, годишњем или на којем год желите нивоу? Да ли постоји могућност да компарирамо те податке из прошле, претплошле године, када је основана Канцеларија, па да видимо да ли се ту нешто

побољшало, погоршало, да ли ситуација стагнира или напредује? Што се тиче самих, конкретних проблема са којима се суочавају запослени и сама Канцеларија за младе и надлежне институције, говорило се више пута за овом скупштинском говорницом и наша одборничка група „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“ није пропуштала ниједну прилику да дискутује и јавно изнесе свој став када је ова проблематика у питању. Морам да кажем да су проблеми добро познати. Ја врло добро знама да сви они који су упућени знају о чему се ради. Ја бих се кратко осврнула и на ту тему. Један од кључних проблема је свакако локалитет. Добро знамо да се Канцеларија за младе, од почетка њеног рада, односно од оснивања налазила у делу зграде у којој се ми тренутно налазимо, односно на углу Булевара Михајла Пупина и Жарка Зрењанина. Сâм локалитет није проблем, сâм локалитет је био одличан, поприлично видљив и то је била, заиста, добра ствар. Простор у којем су радили запослени је био потпуно минималан, буквално два са два, нису имали места да сами седну ту и да раде, а камоли да приме представнике удружења младих или било кога другог ко жели да дође и упозна се са радом Канцеларије за младе или се обрати некоме од запослених. С друге стране, знамо да се Канцеларија касније преместила у Аполо центар, односно сутерен ове зграде и да запослени и даље кубуре, односно муку муче са проблемима као што су поплава, рецимо, логично, пошто се налази у сутерену и уништавање материјала итд. Ради се о локацији која је доста мање транспарентна, доста мање видљива и доста мање младих је у стању да се уопште упозна где се та канцеларија налази, па на крају крајева, и да јој се обрати за било какву врсту помоћи или сарадње. Друга тематика, односно проблем јесте број запослених. Сви смо добро знали да услед забране запошљавања у јавном сектору, нису могле неке рупе да се надоместе које су настале током рада Канцеларије за младе, јер је један од запослених отишао својим неким личним потребама и те неке рупе су остале, односно дискрепанција између систематизације и реалног броја запослених што је стварало додатне проблеме у конкретном раду ове канцеларије. Такође, много младих се жалило и на тајминг расписивања ових конкурса, односно овога што је уопште тематика, односно, Одлука. Жалили су се да немају довољно времена да осмисле тај конкурс, да га спроведу и да га ураде на квалитетан начин. И, морам још да кажем да Нови Сад, као град који је понео титулу Омладинске престонице културе и омладинске престонице, уопште, за 2019. годину треба више пажње да, свакако, да обрати на Канцеларију за младе и да заиста од ње учинимо оно што би она требала да буде и да постане и да је приведемо намени.“

Александар Попадић: „Хвала колегиници на изузетно исцрпној анализи. Ја нећу дуго, ја имам конкретно питање за члана Градског већа, пошто видим да је присутан на седници. Ако може да ми објасни, мени није јасно зашто је члан 10. мењан? Питао сам и на Савету и ту нисам добио неки добар одговор. Зашто је члан 10. мењан? Односи се на Комисију која доноси одлуку о томе ко је добио средства по пројектима, а у претходном члану је писано да ће Комисију чинити особе које имају искуство у раду са младима, што се потврђује биографијом и да половина чланова мора бити млађа од 30 година, а у промени сада имамо то да Комисија има пет чланова од којих су три члана представници Града Новог Сада и два члана представници удружења младих и удружења за младе. Зашто мењамо састав Комисије и зашто у овом односу добијамо да ће троје бити испред Града, а двоје из удружења за младе, када би ипак требали оставити већи простор неким независним стручњацима, поводом доношења оваквих одлука? Ако може да ми одовори на ово питање.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о остваривању потреба и интереса младих у областима омладинског сектора на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОСТВАРИВАЊУ ПОТРЕБА И ИНТЕРЕСА МЛАДИХ У ОБЛАСТИМА ОМЛАДИНСКОГ СЕКТОРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-97/2017-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог годишњег програма утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог годишњег програма у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада и представник предлагача: „Мислим да је неко споменуо у претходном излагању, господин Јакшић, да је ова тачка једна од оних због којих је требало заказати ову скупштину. Јесте, зато што смо условљени неким роковима. Рок за усвајање Годишњег програма према Закону о пољопривредном земљишту јесте 31. март. Вероватно ћете питати и рећи: Ево ви сте заказнили, али ја ћу покушати укратко да вам објасним о чему се ради. Ми смо чекали сагласност Министарства пољопривреде, коју смо добили 28. марта. Министарство то тумачи тако, када да сагласност да је Програм урађен и онда је рок до 15. априла да се та сагласност усвоји на надлежном органу, односно, локална скупштина и после 15. априла Министарство пољопривреде шаље Министарству финансија списак локалних самоуправа које нису усвојиле овај годишњи програм, јер може да дође до обуставе трансферних средстава, како то каже и Закон о пољопривредном земљишту. Израда овог програма је јако комплексна. Јако велики посао је и ми смо са њим кренули практично од октобра. У октобру када се подносе захтеви за право пречег закупа, а затим се то све усаглашава са Министарством пољопривреде. Оно што јесте направило, мислим није проблем, али оно што смо морали у ходу да усаглашавамо јесте нови правилник који је изашао, ступио на снагу 9. марта и тада смо морали оно што смо већ определили по праву пречег закупа да мењамо коефицијенте и да правимо нове табеле и 22. марта смо упутили Министарству, када смо усмено све усагласили са њима да је у реду програм, 22. марта послали Министарству

захтев за сагласност. Ми смо могли 22. марта, можда, и да добијемо ту сагласност њихову и да идемо на седницу Скупштине 23. марта по хитном поступку, али мислим да то тада не би било коректно према одборницима и према свима, да усвајамо нешто по хитном поступку, а Програм има око 1000 страна. Тако да то јесте један од разлога зашто је ова тачка на Скупштини. Што се тиче Програма, њега је сачинила Комисија за израду Годишњег програма за заштиту и коришћење пољопривредног земљишта, коју је образовала Скупштина Града Новог Сада и у којој су и пољопривредни произвођачи и ратари, и повртари, и сточари, представници факултета, пољопривредне станице, института, удружења пољопривредника. Укупно пољопривредно земљиште у државној својини на територији Града Новог Сада је, отприлике, 5.796, односно Програм се односи на ових 5.796 хектара. Од тога 2.161 хектар није обухваћен овим програмом, јер ту се ради о Закону о враћању утрина и пашњака, већ раније потписани уговори, земљишта под шумом, заштитни појас око канала за наводњавање, разлика између правног и фактичног стања, 516 хектара који су већ под уговорима са онима који имају до 2017. и 2018. закуп, тако да давање у закуп је предвиђен 3.118 хектара. Од тога 652 хектара иде по праву пречег закупа сточарима, који је јасно утврђен Правилником о коефицијентима колико коме следује и 852 хектара иде без надокнаде, то је исто регулисао члан 161. Закона о пољопривредном земљишту. То ће у овом случају 852 хектара Окружни затвор, Пољопривредна станица Нови Сад, Институт за ратарство и повртарство, Пољопривредни факултет, Научни институт за ветеринарство и Пољопривредна школа са домом ученика у Футогу. Значи, то су површине које су без надокнаде и то иде већ дужи низ година из године у годину ове површине се опредељују, то је, значи, стање које је на терену. Оно што је добро то је да ће неких 1500 хектара остати за лицитацију пољопривредним произвођачима који се баве ратарством и повртарством. Многе локалне самоуправе имају проблем да када право пречег закупа и право без надокнаде да након тога не остане скоро ништа за лицитацију ратарима и повртарима. Ми смо успели да, у договору са свима њима, ово је, кажем, комплексно и тешко изградити овај програм, да дођемо до тога да 1500 хектара остане за лицитацију. Средства су строго наменска 40% остаје локалној самоуправи, ако су на територији Покрајине 30% иде Покрајини и 30% иде Републичко министарству и она се користе тачно за оно што је Закон прописао, а то су, видели сте и овде у материјалу, то су уређење атарских путева, каналске мреже, ветрозаштитни појасеви, испитивање пољопривредног земљишта, опремање пољоредарске службе, тако да, кажем, Министарство је дало сагласност на овај програм. Вероватно неће сви бити задовољни, то се увек дешава, има оних појединачних случајева где нису сви задовољни, није задовољан коју ће земљу добити, неко ће бити, вероватно, ценом која ће се на лицитацији постићи, али мислим да је ово најбоље у овом тренутку што смо могли да направимо и да, то што је Комисија једногласно изгласала, у којој су, кажем, представници и ратара и повртара, и сточара, и институција, једногласно гласала за овај програм и зато предлажем да га и ми данас усвојимо.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, др Вељко Крстоношић, Александар Бујић и Милорад Радојевић.

Марина Недељковић: „Захваљујем се господину Радојевићу на излагању. Одговорили сте на много питања која сам хтела да поставим, али хајде да још мало разрадим ову тему. Као што смо већ чули, шеф наше одборничке групе, господин Ђурађ Јакшић је врло добро приметио шта је прави разлог сазивања ове седнице. Ако се сетимо, прошле године у ово време,

исти овај годишњи програм заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта Града Новог Сада је стављен по хитном поступку на седницу 25. марта и то је тада усвојено управо да би се рокови, које сте Ви апострофирали у Вашем излагању, испоштовали и тада смо могли у медијима да читамо да је само осам општина донело тај годишњи план и између осталог Град Нови Сад. Ви сте добро образложили шта се ту у међувремену дешавало и какву улогу је одиграло Министарство и уопште у чему је ту суштина, тако да се овај годишњи програм данас нашао на дневном реду. С друге стране, можемо да видимо, на самом почетку, и о чему се ту заправо ради. Ја ћу бити слободна да прочитам, да би јавност била упућена о чему се ради у овом програму: Каже се да се даје преглед површина пољопривредног земљишта по катастарским општинама, класама и културама, даје са анализа стања заштите и уређења пољопривредног земљишта, утврђује се програм рада на заштити и уређењу пољопривредног земљишта и план коришћења пољопривредног земљишта, односно начин на који ће пољопривредно земљиште, које се налази у државној својини, а на територији Града Новог Сада бити давано у закуп, што касније опширно можемо да читамо и у овом годишњем програму. Што се тиче самог увода, доста занимљивих ствари је наглашено, доста ствари с којима требамо бити упознати. Ја бих волела да их, испред Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“, још једном пређем и нагласим их. Што се тиче, генерално, става наше странке, односно Српске радикалне странке, када је пољопривреда у питању, дефинитивно сматрамо да је, не само наша дугогодишња, вишевековна традиција нашег друштва, већ једна, дефинитивно, од највећих развојних шанси, један од највећих потенцијала који поседујемо генерално као друштво. То је врло добро примећено и исказано у овом годишњем програму, где можемо да видимо већ на трећој страни, где се наглашавају предности које Град Нови Сад поседује по питању пољопривреде, односно руралног развоја. Можемо да видимо неколико врло важних реченица, које ћу ја прочитати. Прва од њих је да на основу увида у стање земљишта може се констатовати да су њиве на подручју Града Новог Сада у стању за успешну производњу, односно посебно висок степен бонитета. Друго, што је веома важно, јесте да пољопривредно земљиште које се налази на територији Града Новог Сада, у 95,2% припада од 1-4 класе. Заиста је вредно. Такође, врло важно је да од прве до четврте класе чак 68,2% се односи на прву и другу класу, значи на највише класе пољопривредног земљишта. Значи, да поседујемо итекако добар и велики капацитет када је ова тематика у питању. С друге стране, не можемо а да се не сложимо са ставом који се даље наводи у овом истом тексту на овој трећој страници, да је један од циљева, свакако, у будућности да треба бити извођење сталних обука произвођача, перманентно предавање, саветовања и остали облици присуства науке. Ту се управо види оно апликативно својство науке које заиста треба да буде у најужој, односно тешњој вези када се ради о науци и пољопривреди. С друге стране, што се тиче ових бројки и процената, постоји још важних пар момената које бих волела да нагласим. Као што можемо да видимо, на територији Града Новог Сада има 6293 регистрована пољопривредна газдинства. Од тога је 4318 газдинстава базирано на површини од пет хектара. Пет хектара спада у привредна газдинства малог типа. То је један од великих проблема са којима се суочава друштвена структура нашег аграра. Шта је ту суштина приче? Већина наших пољопривредних газдинстава поседује то имање које се базира на неких два, три, до максимално пет хектара. У овом случају видимо да то проценти говоре да је то чак 68,61% газдинстава на територији Града. То додатно отежава производњу на тржишту и пласирање производа на тржиште и ако ћемо већ да се угледамо на ту Европску унију, а да се не угледамо по оним лошим стварима, које се обично импутирају нашој земљи, већ да се угледамо на неке добре примере, можемо да видимо да је породично газдинство комерцијалног типа, односно орјентисано ка пласирању производа на тржиште убедљиво најуспешнија форма

аграрне пољопривредне производње и пољопривредно газдинство које поседује имање од неких 45-50 хектара, које спада у ту средњу величину. С друге стране, друштвена структура, како сам рекла, нашег агара је изузетно неповољна и то је, између осталог, резултат тако лоше конципираног процеса приватизације друштвених пољопривредних предузећа који се одигравао на територији наше земље и методе аукције и тендера које су биле спровођене и имплементирани, никако нису биле адекватне за наше услове и на најбољи начин се показала та спрега, односно повезаност између политике и економије када је та тематика у питању и цела та ствар је резултирала, с једне стране, изузетно малим газдинствима, а са друге стране, огромним латифундијама чији су власници, такозвани нови велепоседници о којима смо сви толико читали у медијима и за које се врло добро зна ко су и шта раде. С друге стране, заиста, се види даље у наставку текста да постоје велики капацитети, потенцијали, да је реч о пољопривредној производњи и руралном развоју. Видимо да постоје повољни климатски услови, нарочито на обронцима Фрушке горе за подизање и гајење винове лозе. Постоје добри услови за развој сточарства на подручју Града, потпуно се слажемо са тим, видимо да је наглашен, да је Футошки купус производ који је брендиран сертификатом и генерално, можемо да нагласимо ову последњу реченицу да се на основу наведеног може закључити да постоје општи услови за пољопривредну производњу и, наравно, за органску производњу која је једна од компонената. Тако, што се тиче наше одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“, надам се да сам донекле изнела наш став и да можемо на овај начин да квалитетно дискутујемо.“

Др Вељко Крстоношић: „Најпре желим да се захвалим члану Градског већа што је образложио овај материјал и морам једну ствар да споменем код материјала који се тиче заштите коришћења пољопривредног земљишта, а то је да је овај материјал преобиман. Садржи преко хиљаду страна и да са тим обимом, можемо га упоредити са руским класицима „Рат и мир“, „Тихи Дон“ или нешто слично и сложићете се са мном да је компликовано за шест дана прочитати те руске класике који су далеко интересантнији од извештаја о коришћењу пољопривредног земљишта и зато морам да Вам кажем, господине председниче да, да бисмо ваљано учествовали у оваквом материјалу, потребно је и да га добро проучимо. Није било довољно времена да се овај материјал довољно добро проучи, а оно што Вама спочитавам јесте чињеница да сте на прошлој Скупштини, након мог рекламирања Пословника, зато што смо добијали по хитном поступку неке материјале, рекли следеће, односно ово је само препричано: председник Скупштине је указао говорнику, тачније мени, да су тренутно избори за председника Србије и да је велика разлика између 23. и 31. марта. Ту смо се сложили. И, каже следеће, што је кључно: као и да је један материјал од хиљаду страна достављен за наредну седницу управо из разлога обимности, повучен, те да се са наведеним слаже и Градоначелник. Значи Ви сте повукли овај материјал са претходне седнице зато што је био обиман, а зашто нам нисте пустили одмах тај материјал да можемо да се припремимо за наредну, за ову седницу, да га прочитамо и да покушамо да га проучимо, ако је то могуће ...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да Пословником Скупштине није омогућено да се материјал доставља одборницима пре сазивања седнице Скупштине.

Др Вељко Крстоношић: „Ја Вас молим да ме не прекидате, на крају ћете ми одговорити. А ако је то разлог зато што Министарство није дало своју последњу реч, онда није тачно да Ви нисте пустили, него Ви, једноставно, нисте ни могли да урадите јер нисте ни имали дозволу од

Министарства. Ја бих волео да ми то само образложите, али свакако ћете се сложити са мном да је 1200 страна прочитати за шест дана готово немогуће, па само то да радите не можете 1200 страна да добро проучите. Због тога одборници Демократске странке неће учествовати у гласању, нити у расправи по овој тачки дневног реда јер смо онемогућени да се ваљано припремимо за ту тачку. Овог пута то није грешка извршне власти, ово је искључиво грешка Вас, председниче, јер Ви сте нас онемогућили да се припремимо и да овај материјал спремимо онако како то доликује.“

Председник Скупштине је указао да му је Предлог годишњег програма био достављен, да се чекала сагласност Министарства, која је, како је истакао члан Градског већа, стигла у задњем моменту, али да се договорио са Градоначелником и осталима да Предлог годишњег програма неће ићи по хитном поступку. Подсетио је да је прошле године Предлог годишњег програма уврштен по хитном поступку, и да су тада одборници имали оправдане примедбе да нико за два дана 1200 страна не може да озбиљно прелисте, а камоли да прочита. Овог пута су одборници имали, по Пословнику, тачно седам дана, и одборницима је материјал послат мејлом. Одборница Марина Недељковић се сасвим пристojно припремила и излагала, те не види разлог да неки други одборници то не могу.

Александар Бујић: „Ја ћу веома кратко. Желео бих само да добијем једну информацију више. Ризикујем да сам можда пропустио да је добијем из материјала, али рачунам да имам изузетно добру сарадњу са господином Радојевићем, мислим да ја критикујем конструктивно, колико је могуће, а он се труди да увек да одговор, мислим да ту добро функционишемо и да ћемо то и данас урадити. Поменута је у овом извештају пољоредарска служба: Шта се десило са њеним формирањем и, ако се десило оно што је планирано, да ли се десило и у планираном року? Само ме то занима и хвала вам.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада и представник предлагача: „Што се тиче обима материјала, то је толики па толики, ја не могу да утичем нити може било ко да утиче, то је форма коју тражи Министарство и форма у којој ми морамо да усвојимо овај програм. Што се тиче пољоредарске службе, јесте обавеза била да она буде формирана до краја прошле године. Она је свим актима формирана у оквиру Управе за инспекцијске послове, у оквиру Одсека за заштиту животне средине. Значи, петнаест људи систематизовано тамо, знате да смо имали проблем да не можемо да запослимо нове људе. Они су систематизовани, постоје тамо, они су већ у контакту са месним заједницама, пољоредарским службама које постоје, да виде, отприлике, шта ће бити у надлежности, како се ради, а оно што ми чекамо јесте ово данас да усвојимо овај програм и да можемо да покренемо јавну набавку за опрему, ми смо урадили правилнике за униформе, правилнике за опрему и чекамо, јер искључиво може из ових наменских средстава, када данас усвојимо, следеће недеље можемо да распишемо јавне набавке и да људима обезбедимо опрему. То су аутомобили, мотори, униформе, сва опрема која им је потребна. Значи, редарска служба врло брзо ће бити и на терену и са пољопривредницима и око тога разговарамо с Комисијом и оно што је захтев пољопривредника да пре неке пуне сезоне, а то је већ за месец – два, да пољоредари буду на терену и сигуран сам да ако јавне набавке прођу све како треба, да ће бити.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ГОДИШЊИ ПРОГРАМ ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Годишњи програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-327/2017-I

020-359/2017-I

13. – 14. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017. – 2027. ГОДИНЕ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017. – 2021. ГОДИНЕ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада и представник предлагача: „Пред нама су две тачке дневног реда, средњорочни и дугорочни план пословне стратегије развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад, за период 2017 – 2021, односно 2017 – 2027. година. Оно што је правни основ за доношење оваквих планова је садржано у Закону о јавним предузећима, члан 56. који прописује да сва јавна предузећа морају донети планове пословне стратегије и развоја предузећа. Имајући у виду традицију Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам, односно да већ преко пола века послује у области урбанистичког уређења Града Новог Сада, а опет имајући у виду да је урбанистичко, односно планско уређење једно од кључних питања, односно питање од општег значаја за све грађане Града Новог Сада, ова стратегије, односно, оба ова плана, и средњорочни и дугорочни у суштини, захтевају, односно представљају континуитет у раду Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад и у принципу, јесте усклађивање политике урбанистичког уређења Града Новог Сада са стратегијом развоја Града, односно са стратешким документима

које је Град Нови Сад у претходном периоду донео. Ја ћу поменути само неке од тих аката са којима је усклађен овај план. То је Стратегија одрживог развоја Града Новог Сада, Стратегија развоја зелених простора, Програм заштите животне средине, Стратегије културног развоја Града и Привредног развоја и други документи. Такође, ова два плана су се осврнула и на претходне две титуле које је Град Нови Сад заслужено освојио у претходном периоду, а то су Европска престоница омладине за 2019. годину и Престоница културе за 2021. годину те ће, у великој мери, дугорочно утицати на развој Града Новог Сада и на привредни и на урбанистички развоје, те су с тим у вези и укључене у ова два плана. Такође, веома важно јесте и део стратешког развоја Града у области инфраструктурног система, односно управљањем инфраструктурним системима, што ће бити реализовано преко комуникационе технологије, односно то значи обједињавање свих информација које Град Нови Сад има, олакшавање веза између грађана Новог Сада и система Управе, али и оптималнијим и реалнијим коришћењем природних ресурса. Коначно, резултат оваква два плана јесте повећање квалитета живота грађана Новог Сада, затим, одржив економски, друштвени и просторни развој Града.

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао др Горан Радојевић.

Др Горан Радојевић: „Када је реч о овим плановима, средњорочном и дугорочном плану пословне стратегије Урбанизма, прво питање чланица Градског већа је њено лично мишљење, а и мишљење ове власти генерално, да ли уопште Урбанизам треба да буде јавно предузеће или то треба да буде управа? Дакле, Завод за изградњу Града и Пословни простор, као јавна предузећа су прешла у управу, да ли је, можда, модел овога могао да буде управо да се и Урбанизам пребаци у управу? Наиме, врло мало Урбанизам приходује на тржишту, преко 90% приходи Урбанизма су приходи од Града, односно, од тога што раде планску документацију по налогу Града Новог Сада, врло мало на иницијативу приватних фирми и лица. Наиме, то је прво питање. Можда би права реформа и прави план за ово предузеће било да тако буде управа, уместо јавно предузеће, с обзиром на то одакле долазе приходи. Оно што ми је посебно интересантно у овом плану се налази, ево отворио сам Дугорочни план, се налази на страни 13. Ја ћу вам прочитати тај пасус, заиста је просто невероватно какве занимљиве ствари одборници могу да нађу у оваквим материјалима када их отворе и прочитају. Наиме, у том пасусу на 13. страни каже се следеће: „Руковођење треба обезбеди контролу јавном предузећу у потпуности из разлога што су директор и извршни директор главни менаџери и као такви имају засебна овлашћења, те њихов утицај је од пресудног значаја за просперитет јавног предузећа“. Следећа реченица: „У планском периоду унапређење руковођења треба да доведе и решење питања стимулације директора и извршног директора, која је као таква утврђена категорија законом имајући у виду садашње зараде директора и извршног директора, које су фиксне и које у недовољној мери стимулишу руководство за просперитет јавног предузећа“. Дакле, нису довољно велике плате директора и извршног директора. Ја бих молио чланицу Градског већа да овде каже колике су те плате. Они све раде, у принципу, по налогу Града, добијају средства. Добијају приходе из Града и нису довољно стимулисани, па ето не функционише и заиста то предузеће нема своју будућност. Интересује ме на који начин ће те стимулације, евентуалне, помоћи да то јавно предузеће има просперитет и где ће оно изаћи на тржиште и шта ће урадити, па да заиста боље послују, с обзиром на огромна ограничења која имају када је реч о њиховом пословању и свде се, углавном, да праве планове које ова Скупштина усваја. С

друге стране ја морам да поставим питање: Да ли директор, извршни директор и остали људи који седе у ЈП „Урбанизам“, имају стимулације са стране, можда? То би било врло интересно. Да ли треба да траже стимулације од Града Новог Сада? Имајући у виду да је ово јавно предузеће усвојило неколико катастрофалних, односно, предложило Граду, а Скупштина Града је то усвојила, уз жестоко противљење опозиције, али заиста без икакве дискусије од стране позиције, дакле, неколико срамних планова регулације међу којима су и они што подразумевају рушење Комуналне банке која је срушена и подигнута спратност на чак 12 спратова, а искључиво у интересу једног предузећа, које је такође успело да сруши и тршчаре, а после тршчара хоће да гради високе зграде. Дакле, искључиво су радили у интересу крупног приватног капитала и пре свега, једне једине фирме. Моје питање је питање везано за ту стимулацију: Да ли је могуће да су они то радили без икакве стимулације? Не кажем новчане. То би прво људи помислили – неко је сигурно узео паре да тако нешто уради. Али, да ли су они имали неку стимулацију од Града, од приватних инвеститора, од било кога другог када су донели такве планове и да ли би неке новчане стимулације њима могле да помогну да, заиста, у будућности не праве такве планове који уништавају Град Нови Сад, који искључиво су у интересу једног капитала? Дакле, ја бих замолио чланицу Градског већа да ми одговори на ова питања. Вероватно је она заборавила оних првих десет тачака да ми одговори, где сам поставио пар питања, опет везано за приватне иницијативе, где је исто ово јавно предузеће направило план детаљне регулације, где ће се дозволити приватном инвеститору да легализује неки објект на јавној површини блоковској, где се подиже спратност искључиво на иницијативу, такође приватника. Дакле, молио бих, ако је могуће, да ми чланица Градског већа у склопу ове тачке дневног реда, пошто је јако везано са Јавним предузећем, одговори и на претходна, овде постављена, питања.“

Председавање седнице је преузела Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за период 2017. – 2027.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало "за", да је 5 одборника гласало "против" и да је 5 одборник гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017. – 2027. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за период 2017. – 2021. године.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало "за", да је 4 одборника гласало "против" и да је 6 одборник гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА
УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017. – 2021. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-1152/2017-I

15. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА
ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ
ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА
2016. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Саме субвенције Јавном градском саобраћајном предузећу за гориво, уопште нису дискутабилне, оне треба да постоје како цена карте не би била тржишна, односно економска, цена од 55 динара заиста није нешто с чиме би само Градско саобраћано предузеће опстало и увек је Градско саобраћано предузеће добијао те субвенције и то није ни спорно да добије и да их потроши и у овом износу. Међутим, спорно је то што Градско саобраћано предузеће на крају 2015. године остало дужно за гориво 174.700 000 динара. Постоји могућност одложеног плаћања и то је у реду, али постоји и евидентан дуг тог јавног предузећа. И не само то, него тај дуг нараста на крају 2016. године. Сада је дуг, на дан 31. децембар 2016. године, када је реч о гориву, 188.100 000 динара. Дакле, ми имамо овде повећање од неких, готово 13.500 000 динара дуга. То није мали дуг и заиста је страшно што Градско саобраћајно предузеће, уместо да измирује ове обавезе брже, јаче, боље, како бисте ви рекли, оно се брже, јаче, боље и даље задужује и у све тежем је стању.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину – текуће субвенције.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало "за", да је 6 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2016. годину – текуће субвенције.

Ад. број: 351-2903/2017-385-I

16. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Лазар Кањерић и Вања Божић.

Др Вељко Крстоношић: „По овој тачки дневног реда, Програм одржавања објекта путне привреде за 2016. годину, Демократска странка ће гласати против. Сада ћу и образложити зашто ће се то догодити. Прва ствар, били смо против принципијелно и на седници која је одржана 3. октобра 2016. године, када је III анексом уговора у 2016. години, а ребалансом буџета, пребачено за ове намене неколико стотина милиона. Не знам тачно колико, питао сам на Савету и представник извршне власти, који је био, није знао да ми одговори тачну цифру, а и сам је потврдио да је то неколико стотина милиона пребачено. Наша примедба није што се пребацује за одржавање путне привреде, то је свакако потребно Граду и сматрамо да је то добро, ми смо имали примедбу на датум, односно на временски период када се то ради. То је пред сам крај грађевинске сезоне и поставља се питање како су та средства утрошена. Из овог

извештаја се не види тачно како су средства утрошена. Питао сам на седници радног тела, како су трошена средства. Господин из извршне власти ми је врло љубазно одговорио, показао ситуације, много их је, нема их у овом извештају, због тога не можемо да кажемо да ли су та средства трошена на адекватан начин, да ли су у потпуности потрошена и из свих тих разлога одборници Демократске странке ће гласати против оваквог извештаја. Сматрамо да је требало боље планирати, односно, да је тај ребаланс буџета, који се догодио почетком октобра, требао да се догоди негде ју јуну или јулу месецу, како би пре затварања грађевинске сезона већина радова била и завршена. Због тога и свега овога што сам навео, гласаћемо против овог извештаја.“

Лазар Кањерић: „Везано за ову тачку дневног реда можемо да закључимо једну ствар. Ако ставимо са стране сам извештај о реализацији и све ситуације које су потписане и 90 и колико процената, реализованих на терену, а то је путна инфраструктура у Новом Саду, заиста, нешто према чему се актуелна власт односи са јако мало пажње. Преко 30% људи у овој сали су били актери од 2004. до 2008. године чланови Српске радикалне странке и знају како се тада једна градска администрација односила према путној инфраструктури. Када падне стуб јавне расвете, он се замени, како би људи имали светло или струју. Када пукне цев на топловоду, она се мења. Међутим, на асфалту се рупе, господо, већ годинама не мењају. Путна инфраструктура је у изузетно лошем стању. Сви ви који седите у овој сали, који сте били актери од 2004. до 2008. године знате да нема дела Града где није ушла машина за поправку асфалта. Говорим сада о одржавању на годишњем нивоу. Одржавање путне инфраструктуре. Не рачунам ту прављење нових булеvara, нових саобраћајница итд. Шта то говори? То није нешто што треба да служи за сликање, за не знам, отварање семафора, асфалтирање улица. То је нешто што ради градска администрација, без обзира ко је на власти, исто као кад пукне цев на систему грејање или на водоводном систему, исто тако и када видите да је нека улица у страшно лошем стању, једноставно прође, ако ништа онда онај финишер па замени онај горњи слој асфалта. Константно вам овде набрајам само део Града у којем ја живим, то је Подбара, улице. Али, погледајте друге улице, погледајте фреквентне саобраћајнице, транзитне улице, Филипа Вишњића, Венизелосова, Партизанска улица где због овог несретног моста, који се гради већ, сад ће седам година, имамо катастрофу на улицама. Погледајте друге делове Града. Све више се појављују они знаци на којима пише „колотраг“, „колотрази“. Шта су „колотрази“? Набори на асфалту изазвани кочењем тешког саобраћаја. Колотрази се поправљају. Разумљиво је да буду у индустријским зонама знак колотрази где камиони, практично, иду и дању и нићу, али није нормално на Булевару Европе, односно, на Футошком путу ка Булевару Европе. Каже: колотрази. Па онда се саобраћајница за једно вече поправи и немате колотраге. Исто тако погледајте улице у деловима Града у којима живите и видећете да је катастрофална путна инфраструктура. Улице су у катастрофалном стању. Непрекидно вам набрајам: Висарјоново, Шумадијска, Марка Миљанова, али уђите у друге делове Града. Не улаже се у одржавање постојећих улица и постојеће инфраструктуре. Поново наглашавам, ја то причам као члан Српске радикалне странке, знате који је став Српске радикалне странке и знате како је то у пракси рађено када је Српска радикална странка вршила власт. Многи од вас су били и учествовали у томе. Једноставно, путеви се не поправљају у Новом Саду, Нови Сад је у катастрофалном стању. Био сам у разним општинама, скоро сам ишао за Инђију, без обзира ко је тамо на власти, то ме уопште не интересује, и ко је био на власти, али заиста, од момента када сам ушао на територију те општине, возио сам нормалним путем. То је оно што ради општинска администрација, то нема везе ко је градоначелник, ко је члан градског већа, ко је на власти. То је техничко одржавање, поправка јавне расвете, поправка улица итд. Ово је мало

средстава, не говорим сада овде о реконструкцијама појединих улица, ово је мало средстава за одржавање, то се види у свим деловима Града. Сада се већ годинама нагомилали проблеми у свим деловима Града. Ето размислите о томе.“

Вања Божић: „Српска радикална странка неће подржати овај извештај о одржавању објеката путне привреде за 2016. годину. Оно што је приметно из читања овог извештаја, може да се види и са финансијске стране да је било предељено скоро преко милијарду динара за одржавање путне инфраструктуре. Ми поздрављамо ову цифру и надамо се да ће у будуће, у наредним годинама да се издвоје већа финансијска средства, али гледајући уназад неколико година, приметно је да искључиво у изборним годинама буде повећање средстава која се издвајају за одржавање путне инфраструктуре, а после тога у годинама које иду, од избора па надаље, та цифра опада. Ми се искрено надамо да ће од ове године да се настави тренд раста средстава који ће се издвајати за путну инфраструктуру. Мој колега је већ нагласио да путна инфраструктура у Новом Саду није на најбољем нивоу. Многе улице и многи делови Града кубуре са раскопаним улицама, рупама, кратерима итд, колотразима. Ја нећу да се задржавам на томе. Долазим из дела Новог Сада, тј. приградског дела, са Клисе где имамо ситуацију да и данас имамо велики број улица које немају апсолутно никакву асфалтну подлогу, значи, без обзира да ли је у питању права структура улице или се ставља, лаички речено, стругани асфалт. За поздравити је иницијативу Месне заједнице Клиса која је у току прошле године насула један већи део улица на Горњим ливадама, али поставља се питање квалитета постављања тог асфалта, зато што за разлику од Улице проф. Грчића, која је рађена, чини ми се, 2008. године, постављена је емулзија на њу и она, иако у летњим периодима зна да дише и да имате осећај да вам тону ноге док шетате, с друге стране је опстала све ове године, није изгубила своју форму и нема великих оштећења. Одређене улице, које су рађене прошле године, пре свега говорим о улицама Гаврила Ползовића, Владимира Деметровића су буквално рупа до рупе и направили су се кратери да људи не могу да пролазе. Један део улица је насут са калдрмом што помаже у зимском периоду да људи не газе по блату и немају проблем одласка у Град, да се испрљају при одласку у Град, што је представљао огроман проблем житељима Горњих ливада у протеклом периоду, а с друге стране, свака калдрма која се навуче подиже ниво улице, а већ сада су улице изнад нивоа дворишта људи који су направили куће пре двадесетак година и имају проблем са водом која са тих улица отиче у двориште и касније у септичке јаме. Ми смо свесни да на Горњим ливадама неће моћи да се квалитетно уради путна инфраструктура докле год не прође канализациона мрежа и то је сасвим нормално. Искрено се надам да ће напokon се почети са изградом канализационе мреже на Горњим ливадама и у Риту. На постављено одборничко питање: „Да ли се за 2017.годину планира изградња канализационе мреже на Горњим ливадама“, добио сам одговор да се не планира, да је дошло до одређених тешкоћа и да сад треба да се определе нова средства да би се радила радила нова техничка документација и да се чека изградња пречистача колектора кроз Улицу Паје Радосављевића. Очигледно је да у неком наредном периоду не можемо да очекујемо, нажалост, изградњу канализационе мреже на Горњим ливадама и због тога бих молио овде присутне, који могу да утичу на то, да бар све улице на Горњим ливадама добију какву-такву асфалтну базу, а било би добро да она буде по угледу на Улицу професора Грчића, која ево и после девет година и даље одржава какав-такв изглед и какав-такав квалитет. Што се тиче квалитета реконструкције одређених улица, и с тиме ћу завршити, ја не сумњам да је постојала добра воља и жеља да се реконструише једна од важнијих улица у Новом Саду, говорим о Партизанској улици. Реконструкција је рађена пре непуне три године, ево није прошло ни три године, нарочито десна трака из смера Темеринске улице ка Сентандрејском путу је потпуно пропала и јако се тешко одвија саобраћај по

Партизанској улици. Не сумњам да је постојала добра воља да се она уради, да буде квалитетно урађена, ипак неке службе су то требале да исконтролишу да се не би десило, без озбира уз сво разумевање што туда пролази изузетно велики теретни саобраћај, не би требало да пропада након три године.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за 2016 годину.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало "за", да је 17 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за 2016. годину.

Ад.број: 34-1158/2017-I

34-1165/2017-I

17. – 18. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев и Александар Бујић.

Др Горан Радојев: „Годишњи извештај о реализацији програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“, дакле, када се погледа план и када се погледа оно што је урађено, 20.000.000 динара је планирано, 19.413.900 динара је реализација, дакле, могли би да кажемо савршено. Реализација је, све што је планирано је и реализовано и то је за

свако јавно предузеће врло похвално и заиста је лепо видети да је неко скоро 100% урадио од онога што је планирао. Међутим, помало ми је необично када је реч о износу закључених уговора, да се готово у пару поклапају са овим што је предвиђено. Јавне набавке су замишљење и спроводе се пре свега да би се омогућила већа конкуренција, да би се оборила што је могуће више цена и да би јавна предузећа спречила евентуалне договоре са појединим предузећима и приватним лицима и тиме оштетила Град, да би добили и што је могуће повољнију цену, односно, да би уштеде биле што је могуће веће. Заиста, ако је неко овако то добро испланирао и проценио, треба му честитати, али се увек питам са разлогом, да ли је могуће да неко готово у пару испланира како ће проћи јавна набавка, јер рчимо, ручно вођена самоходна машина за хладну пластику, искрено речено не знам шта је, 6.500.000 динара планирано, купљено за 6.462.500 динара. Дакле, уштеда је заиста минимална и без обзира на јавне набавке које представљају један транспарентан вид куповина, ово или делује као јако добро испланирано и треба честитати руководству, или је нешто што је у напред договорно и намештено, што, нажалост, имамо у прилици да виђамо већ дуги низ година у овој држави, па и низ деценија, да се неко окористи о буџет локалних самоуправа. Дакле, не кажем да је заиста нешто намештено, али постоји, на неки начин, основана сумња када су уштеде овако мале. Уколико је руководство, заиста, то тако добро планирало и успело да тако добру процену направи без икаквих погодби са приватним лицима која су продавала ове машине, њима заиста у том случају треба честитати.“

Председавање Скупштином је преузео председник Скупштине.

Александар Бујић: „Ограничићу се само на Годишњи извештај реализације Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ за претходну годину. Прогодишња заседања завршили смо, између осталог, и констатацијом да је Јавно комунално предузеће „Пут“ један неупослени губиташ за ког је пронађено друго јавно предузеће које му даје гаранцију како би оно уопште опстало у животу, а као такав потрошио је 20.000.000 динара на капиталне инвестиције, које су, као што господин Радојев рече, испланирани до готово у пару, што је необично, а још више је необично ако погледате и списак оних са којима су склапани ови милионски уговори, па ћете тако међу ова четири предузећа пронаћи једно које је основано само неколико дана пре него што је ушло у пословање са Градом. Основано је оснивачким капиталом од 1000 динара и добило је овај милионски посао. Дакле, поново прилика да се привуку све могуће сумње и анализе оваквих уговора и пословања. Пракса која се протеже кроз конкурсе у којима се дели новац у свери културе, спорта, ево овде и код набавке опреме за јавна предузећа, манир остаје исти, а требао би под хитно да буде промењен, како све оно што је под ингеренцијом Града, ускоро не би постало неупослени губиташ.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало "за", да је 15 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало "за", да је 18 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину.

Ад.број:020-695/2017-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОСТОЈАЊА РАЗЛОГА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА, ПРЕ ИСТЕКА МАНДАТА

Предлог решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, Божидар Протић, др Горан Радојев, Милорад Рељић, др Вељко Крстоношић и Срђан Кружевић.

Снежана Мушицки: „У овом материјалу имамо мало необичну ситуацију да један управни одбор тражи да се оснује комисија. У суштини тако иде, формално гледано, али одбор тражи да се оснује комисија да се један његов члан избаци из одбора и да не учествује у раду. Образложење је у суштини никакво, а тиче се рада Агенције за енергетику Града Новог Сада, која у суштини није задужена низашта, чији посао није ништа и која нема никакве надлежности. Постоји да би постојала, да би неки људи у њој били на платном списку Скупштине Града Новог Сада и да би имала свој управни одбор, а онда, тај управни одбор каже: сад ми један члан не ваља. Зашто? Па зато што хоћемо да га мењамо. Зашто? Не морамо да кажемо, пошто нисмо сигурни, па ћемо онда да оснујемо треће тело, комисију, коју ће сада да чине одборници из ове сале. Уз дужно поштовање сва три одборника, ја приватно о њима имам врло добро мишљење, сматрам да добро раде свој посао и да су овде стварно с разлогом, за разлику од неких овде, не лупетају глупости. Али, шта ће они да раде? Шта ће они да утврде? Тај човек који треба да се замени је по струци, макар, квалификован за ту агенцију, за енергетику, за разлику од ове комисије, која то није. По струци су тотално на различитим странама, Агенција за енергетику и чланови Комисије, који треба да одлуче да ли је овај човек у Управном одбору радио свој посао или га није радио. Па, ја одмах могу да вам кажем да га је сигурно радио, као и остатак његове екипе. Нема тамо шта да раде. Ево има господин одборник један који зна о чему ја причам, па му је можда ово све мало и смешно. Па да, и мени је било смештно, али просто морамо да споменемо. Да ли тај члан Управног одбора лошије ради од било ког члана Управног одбора који седи тамо? Ја не верујем. Знате зашто? Зато што не ради ни један ништа. Тамо су да приме нека примања, тамо су да раде оно што им се каже, а овлашћења и ингеренције немају. Ту агенцију је својевремено основала „наша Маја“ из неких својих личних разлога. Сада више није наша, сад је редом била ваша, али ја се надам да ћемо једном доћи и до тога да се та агенција укине.“

Божидар Протић: „Коначно да се почнемо бавити појединим функционерима који, вероватно, према неким не раде свој посао. Ја бих то поздравио. То је први случај задњих година да је ико покренуо поступак за питање било чије одговорности, за обнашање било које функције у држави. Заиста мислим да ретко ко од нас може да има нешто против. Истина, ја имам неке дилеме, па ћу их поделити са вама. Прво питање тог управног одбора Агенције за коју не знамо баш шта ради. Подсетила ме је моја цењена колегиница да је то основала Маја Гојковић, у то време Градоначелница, док је Српска радикална странка ходала овим градом уздигнуте главе. Имали су разлога, вероватно, тадашња опозиција, тада смо били, жестоко смо се противили оснивању те агенције, јер ни онда, као ни сада нисмо знали шта је надлежност, чак шта више сматрали смо да су потпуно ненадлежни и не компетентни за било шта, али нисмо успели да се изборимо. Онда је дошла 2008. година, ситуација се променила, један наш члан је желео пошто-пото да буде директор нечега, 'ајде да учинимо човеку, па га именовали. Шта да радимо. Ко има неку жељу, видите, кад неко нешто јако жели врло често му се то и оствари и ајде кад може онај, може и овај. Ја сам успео, тражио сам да их нађем, 200 грама кафе и рахатлук сам понео, нисам их никада нашао. Пре сам нашао 061 атеље него њих. Онда су ми рекли, нико није знао, онда се испоставило да је негде тамо у Петроварадину. Нико их не тражи, кључ бацили, шта ће им, тамо нико не долази. Е сад, та агенција има неки управни одбор који тражи да се тај неки члан њихов разреши. Ти што много раде, у реду. Ја сам на Комисији само питао који су разлози. Нису знали да ми кажу. Моја цењена колегиница, у то време, лепо вам стоји ово бело, али то не значи да ја не треба да Вас критикујем. Онда сам ја нашао материјал, ево разлога, каже овако: Марко Марковић, сем формалног присуства седницама Управног одбора није био активан у раду, није учествовао у дискусијама, нити се довољно ангажовао ни на који други начин. Ово је јако опасно. Ви ако усвојите, онда ћемо се морати бавити и вама. Па више је тај учествовао у раду него ви. Ево списак учествовања у расправи. Дакле, што смењујемо човека, он је присуствовао седницама као и велика већина,

истина учествује у раду, као велика већина. То ће, можда, бити опасно за неке од вас. 'Ајдемо ко је у Комисији. Па гледам у Комисији: господин Копана, у реду, одборник; госпођа Крижанић, одборница и господин Ћировић, исто одборник. Сад, они треба да утврде одговорност тог човека и онда та иста комисија предлаже нама, односно, сама себи да то усвоји. Па који је интерес, Kontradikto di ekto. Ви ћете предложити сами саби да нешто усвојите. Па ако се не сложите сами са собом, онда заиста имате проблем. Хајде да видимо да ли су ти чланови Комисије уопште достојни да буду у тој комисији, ајде да видимо. Хоћемо човека да разрешимо јер није активно учествовао у расправама. Госпођа Крижанић је учествовала четири плус пет, значи девет пута је учествовала у расправама од 50 седница, значи, свака десета седница, за разлику од Милана Марковића који је мало учествовао. Хајде господин Ћировић је нешто више док је био у антиевропској коалицији, 13 пута, после тога, када је препознао Европу, један једини пут је учествовао у дискусији. Од 51 седнице 14 пута! Да ли сте ви уопште компетентни да процењујете кад неко није био активан, није учествовао у дискусији, а ви сами сте учествовали врло мало, заиста врло мало. Дакле, овде се поставља питање ви који нисте учествовали, ви ћете процењивали неког, који исто тако није учествовао као и ви. Ја претпостављам, ви најбоље знате како је не учествовати и од вас бољих нема. Али, ајте неку комисију, да ако је већ тако питање одговорности, неку компетентну комисију, бар исте стручности као што је господин, ако већ није дао допринос. Ово ће бити, претпостављам, пракса у будуће, да када будемо оснивали неке сличне комисије за питање одговорности, ако ништа друго, будимо фер, према том човеку чију испитујемо одговорност, да поставимо бар исти степен стручности. То јесте пут и претпостављам да ће и грађани то тражити и од нас, очекивати да ће неко компетентан расправљати о функционерима. Ако будемо само испуњавали неку форму, да семњујемо некога због нечега или нечега и то нечега, вероватно врло дискутабилног, то није питање одговорности. То је фарса, где неко ко се због нечега неком замерио сада смењује. Ја вас позивам да поставимо уопште питање оправданости функционисања и постојања те агенције за енергетику. Мени је то право питање и боље да оснујемо радну групу која ће то испитати и предложити нама даљу судбину те агенције. Тиме ћемо решити и питање господина Марка Марковића. Мислим да то грађани од нас свакако очекују.“

Снежана Мушицки се јавила за реплику: „Ја морам само колегу Протића да исправим. Чланови Српске радикалне странке и сада ходају овим градом уздигнуте главе, јер нисмо никог преварили. Они што не ходају више уздигнуте главе, ти више нису чланови Српске радикалне странке. Сад су чланови неких других партија и у више партија су имали руководећа места. Према томе, стварно нема места говорити о спуштању главе чланова Српске радикалне странке. Они су главу спустили када су из Српске радикалне странке отишли.“

Др Горан Радојев: „Нисам имао, није било у плану да се јавим за ову тачку дневног реда, јер оно што су одборници Скупштине Града добили је само да се формира Комисија која ће испитати да ли постоје разлози за то да дотичног господина, за којег стварно не знам ко је у питању, да ли постоје разлози да буде смењен са места члана Управног одбора. Заиста, то је једино што се налази у материјалу и сада сам просто шокиран овим образложењем које је господин Протић овде изнео. Очигледно је то било на Комисији за кадровска питања, они су добили нешто опширнији материјал и заиста је невероватно да некога смењују зато што је ћутао. Прихватићу, гласаћу за ову тачку дневног реда ако са овом одлуком усвојимо одлуку да сви одборници, који су ћутали у овој скупштини у овом мандату, такође, треба да буду разрешени дужности. Остаћете без већине, спашћете на пет особа. Заиста је срамно да људи који све време ћуте или евентуално, додају са места, а већина ни материјал никад није отворила, а камо ли прочитала, овде одлучују о било коме другоме који се такође на исти начин понашао. Па то је модел понашања који је ова коалиција на власти установила.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Радојева да је тема формирање Комисије.

Др Горан Радојев: „Да, тема је формирање Комисије и разлози због чега треба некога да семени, и то одборници су чланови те комисије. Ајмо о члановима Комисије. Господин Копанџа, господин Протић је причао о прошлом сазиву, пошто су одборници били такође били одборници у претходном сазиву. Господину Копанџу, руку на срце, сам видео да је изашао пар пута за ову говорницу, и мени је реплицирао, дакле, његов ангажман је постојао у неком обиму. Да ли ће данас изаћи колегиница Крижанић и колега Ћировић да кажу да ли су се јавили и да образложе зашто су они компетентни да седе у комисији. Ја бих волео бар сада да се јаве и кажу: ево ово су моје компетенције да ја одлучујем о неком управном одбору Енергетике, већ када се до сада нису јављали. С друге стране, те две особе, да ли имају морално прво да о било коме другом одлучују.“

Председник Скупштине је упитао одборника Радојева, о чему прича.

Др Горан Радојев: „Причам о члановима Комисије.“

Председник Скупштине је упитао одборника Радојева одакле му право да прозива одборнике и да свако има право да се политички понаша како мисли.

Др Горан Радојев: „Тако је и ја објашњавам ...“

Председник Скупштине је упозорио одборника Радојева да није у школи да објашњава деци како да се понашају на часу.

Др Горан Радојев: „То што сте Ви љути имате разлог да будете љути, јер и Ви спадате у ту групу прелетача као и они. Дакле, људи који су из опозиције прешли у позицију, узели мандате, данас треба да одлучују или сутра, о неком другом. И Ви сте господине, због тога сте лично повређени, исто један од тих прелетача и зато Вас ово погађа, али нека изађу они и објасне које имају компетенције да буду у овој комисији, нека објасне која је њихова стручна спрема, шта су завршили и на основу чега ће они одлучивати о неком ко седи у Управном одбору Агенције за енергетику и нека се тај исти модел примени и на Скупштину и ја ћу гласати за.“

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Стварно имао намеру да се јавим, али председниче ја Вас замољавам, пошто јако добро водите Скупштину, да заштитите нас чланове, овде и чланове Већа и ... члан 96. Пословника. Да заштитите нас од овог човека. Сваку седницу уби човек. Молим Вас заштитите нас од њега. Није он најпааметнији. Прозива ту људе, улази у приватне животе. Он има у својој одборничкој групи правника, ако је неко начинио нешта неправилно има агенција за борбу против корупције, има тужилаштво па изволите. Ово није тужилаштво. Ово је Скупштина и Ви сте за све способни. Знате возити аутобус, све знате. Како успете да се тако припремите за све. Колико категорија имате. Свака част.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 112. Цитираћу вам, први став: „О реду на седници Скупштине стара се председник Скупштине“. Сваки пут кад сам рекаламирао Пословник, тражили сте да кажем који је члан, да га образложим и да не полемишем са другим одборницима. Све оно што није био случај са претходним одборником.

По правилу правите разлике између одборника владајуће већине и опозиционих одборника, али ово је стварно превршило меру. По ком основу сте дозволили да претходни одборник каже повреду Пословника, који уопште није образложио. Ја не видим овде повреду Пословника. Ја не видим овде повреду Пословника, ево Ви ми објасните која је то повреда Пословника. Претходни говорник, пре њега, је причао о Комисији, члановима Комисије која је формирана. Колико, овде постоје документи који несумњиво показују колико је пута, одређен члан Комисије, био активан на седници Скупштине. Он је о томе причао. Причао је о томе да су одређени одборници прелетали. То је популарни израз, прешли из једне партије у другу и то по правилу из опозиционе у владајућу и то углавном у Српску напредну странку. Је ли нешто лагао? По чему је повредио Пословник? Овде није било лагања. Дакле, то да видимо ко кога хоће, ћемо видети када ова власт падне. Изгубили сте легитимитет, то су јасно грађани показали. Ова градска власт нема легитимитет и само чекам ...“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Прво, Вас молим да ми објасните зашто се на овој говорници прича о легитимитету. Друго, ја очекујем ако причамо о легитимитету да заиста причамо о легитимитету да заиста причамо о легитимитету, јер имати резултат од 55 према 16 и то је питање ко је на тој страни од 16, је изузетно значајно, јер немати кандидата на председничким изборима и подржати победничког кандидата је добра ствар, а немати кандидата ни за губитника, о томе треба ви да се запитате. Што се тиче легитимитета, мислим да овде седе неки који, по вашим критеријумима, нису прешли цензус, а данас су се и те како јављали за реч, а ви нисте ни учествовали на изборима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОСТОЈАЊА РАЗЛОГА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА, ПРЕ ИСТЕКА МАНДАТА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Реља Алексић:

„Постављам питање Градоначелнику Новог Сада, верујем најодговорнијем међу нама. Ко је одговоран за гашење јавне расвете на Булевару цара Лазара, синоћ током протеста студената против тираније.“

Др Горан Радојев:

„Прво питање: Колико су Градско зеленило, односно Град Нови Сад приходовали од заузећа и коришћења јавне површине, тј. дела Дунавског парка за пројекат Ледена шума.

Друго питање: Колика је тренутно нето плата директора и извршног директора Јавног предузећа „Урбанизам“.“

Председник Скупштине је упитао одборника Радојева, коме је упутио питања.

Др Горан Радојев:

„Ово друго питање може да буде чланици Градског већа, а може да буде и Јавном предузећу „Урбанизам“. Нека иде на обе адресе, пошто ми није одговорила чланица Градског већа. А, прво питање упућено је Градском зеленилу и Градоначелнику Новог Сада.“

Александар Бујић:

„Радник Градске управе за инспекцијске послове, у повратку из Каћа са концерта Баје Малог Книнце у оквиру предизборне кампање Александра Вучића, слетео је службеним колима и на њима починио тоталну штету, па ме занима да ли ће, поред оних обавезних полицијских радњи, против њега бити покренуте и неке дисциплинске мере, ако већ до сада јесу, онда које.“

Председник Скупштине је упитао одборника Бујића, коме је упутио питања.

Александар Бујић:

„Ономе који ми може дати одговор. Неколико питања још увек чекају на одговор и трају дуже од 30 дана.“

Председник Скупштине је образложио да Скупштина упућујемо тачно оном кога одборник адресира.

Др Вељко Крстоношић:

„Питање упућујем Градском већу: Колико новца су јавна предузећа и јавна комунална предузећа потрошила на позицији рекламе у 2016. години? Молим да ми свако јавно предузеће и јавно комунално предузеће посебно достави извештај: Кома тачно су уплаћена средства и у ком износу са ове позиције“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 13.10 часова закључио XVIII седницу Скупштине Града Новог Сада.