

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД НОВИ САД  
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА  
Број: 06-1/2017-346-I  
28. април 2017. године  
НОВИ САД

## ЗАПИСНИК

са XIX седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 28. априла 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.05 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 1. СИНИША АДАМОВИЋ             | 38. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ                      |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ             | 39. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ                   |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ                | 40. ЉУБОМИР ЛАСИЦА                        |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ               | 41. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ                      |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ             | 42. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ                      |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ              | 43. доц. др сц. мед МИРКА ЛУКИЋ ШАРАНОВИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ         | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ                     |
| 8. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ                     |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ                  | 46. СЛОБОДАНКА МАРКОВ                     |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ           | 47. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ                      |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ            | 48. КРИСТИНА МЕНЕШИ                       |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ                | 49. СЛОБОДАН МИЛИЋ                        |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА      | 50. НЕГОВАН МИТКОВИЋ                      |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ            | 51. СНЕЖАНА МУШИЦКИ                       |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ       | 52. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ                     |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН              | 53. ДАНКО НЕНЕЗИЋ                         |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ               | 54. САША НОВАКОВИЋ                        |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ            | 55. МИЛОШ ПАЈОВИЋ                         |
| 19. САЊА ДРАШКО                | 56. ИГОР ПЕЈЧИЋ                           |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО             | 57. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ                        |
| 21. ЂУРАЂ ЈАКШИЋ               | 58. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ                    |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ            | 59. ДУШАН ПОПОВИЋ                         |
| 23. МАРКО ЈОВАНОВИЋ            | 60. ЗОРАН ПОПОВИЋ                         |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ       | 61. НИКОЛА ПОПОВИЋ                        |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ          | 62. МИЛОВАН РАДИН                         |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ              | 63. СОЊА РАДАКОВИЋ                        |
| 27. ЗОРИЦА КЕЧА                | 64. др ГОРАН РАДОЈЕВ                      |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ               | 65. МИЉОРАД РЕЉИЋ                         |
| 29. ЂУЛА КИШ                   | 66. ЛАЗАР РУЂАНИН                         |
| 30. ДЕЈАН КОВАЧ                | 67. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ                    |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ            | 68. СЛОБОДАН ТАСИЋ                        |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР               | 69. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ                     |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ            | 70. ПЕТАР ЂИРОВИЋ                         |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА    | 71. Мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ                 |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ            | 72. САЊА УЗЕЛАЦ                           |
| 36. ЖИВКО КУРЈАЧКИ             | 73. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ                      |
| 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ          |   |

Седници нису присуствовали: БОЈАН ВУЛИН, ЛАЗАР КАЊЕРИЋ, ЖИВКО КУРЈАЧКИ, МАЈА МАТИЋ И БОЖИДАР ПРОТИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да идентификационо дугме прислоне у одборничку јединицу, како би се утврдио број присутних на седници, те је констатовао да седници Скупштине Града присуствује 68 одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници: Бојан Вулин, Маја Матић и Божидар Протић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Записник са XVIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз сазив седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби на Записник, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XVIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином усвојила Записник са XVIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 25. и 27. априла 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доставила је 27. априла 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XIX седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог решења о престанку важења Решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата.

Наведени предлог одборницама и одборницима је достављен уз допис дописе од 27. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог

Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања да се Предлог решења о престанку важења Решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 30. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 25. априла 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XIX седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар)
- Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
- Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године
- Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Пословни простор“ Нови Сад – у ликвидацији са допуном и исправком од 20. априла 2017. године
- Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године

Наведени предлози одборницама и одборницима су достављени уз допис од 25. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 79. став 4. која каже предлози за допуну предложеног дневног реда подносе се најкасније 72 сата пре сата одређеног за одржавање седнице Скупштине. Допис број: 06-1/2017-346-I од 25. априла 2017. године којим се траже допуне дневног реда, а које је малочас прочитао председник Скупштине су достављене 25. априла 2017. године у 12,35 минута. Дакле није испоштован рок од 72 сата предвиђен Статутом у члану 79. став 4. Тражим да се Скупштина о овоме изјасни.“

Председник Скупштине је истакао да је јако битно кад је предлог за допуну достављен Скупштини од стране Већа, а не када је достављен одборницима и да се тако тумачи по Пословнику, као и да одборник може да га тумачи на други начин.

Председник Скупштине је упитао да ли одборник жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 79. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 15 одборника гласао „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 79. Пословника.

Затим је председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Завод за изградњу Града” у Новом Саду у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Пословни простор” Нови Сад – у ликвидацији са допуном и исправком од 20. априла 2017. године уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација” Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз сазив седнице и дописе од 25. и 27. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представник предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седници од 22. марта 2017. утврдила

је: Предлог решења о именовану члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“ Нови Сад, Предлог решења о именовану члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика Футог, за које је прибављено мишљење Националног савета националне мањине, као и Предлог решења о именовану директорке Центра за социјални рад Града Новог Сада на који је дата сагласност надлежног покрајинског секретаријата. Комисија на седницама од 24. и 27. априла 2017. године на основу поднетих оставки, односно личног захтева, утврдила је: Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Културног центра Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовану чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада. На основу Одлуке изборне комисије Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад, односно Предлога за именовање представника запослених у овом предузећу, Комисија је утврдила Предлог решења о именовану чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад. Такође, Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу чланице и именовану члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник, Предлог решења о разрешењу чланице и именовану члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево, Предлог решења о именовану председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Милици Томић у Новом Саду, Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за економски развој Града. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предлажио да се разматрају као 31. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 1. до 4, о предлозима плана детаљне регулације, одлуке о изменама и допунама плана генералне регулације, и одлукама о изradi планова детаљне и генералне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 6. до 12, о предлозима одлука о спровођењу јавног конкурса за избор директора јавног и јавних комуналних предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 16. и 17, о почетним ликвидационим извештајима јавних предузећа „Завод за изградњу Града” у Новом Саду и „Пословни простор” Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 21. до 27, о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа и регионалног центра за управљање отпадом за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 31, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за”, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

## Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације Војиново у Сремској Каменици
2. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог
3. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора у продужетку Лептирове улице у Ветернику
4. Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар)
5. Предлог одлуке о изменама Одлуке о локалним комуналним таксама
6. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад
7. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа "Тржница" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа "Тржница" Нови Сад
8. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа "Градско зеленило" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа "Градско зеленило" Нови Сад
9. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа "Чистоћа" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа "Чистоћа" Нови Сад
10. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора ЈКП "Информатика" Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора ЈКП "Информатика" Нови Сад
11. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
12. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
13. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени и допуни Статута Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
15. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
16. Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године
17. Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа „Пословни простор“ Нови Сад – у ликвидацији са допуном и исправком од 20. априла 2017. године



18. Извештај о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2016. годину
19. Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2016. години за период јануар-децембар 2016. године
20. Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину
21. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године
22. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину
23. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину за период јануар-децембар 2016. године
24. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године
25. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину
26. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину за период јануар-децембар 2016. године
27. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2016. години, за период јануар-децембар 2016. године
28. Годишњи извештај о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2016. годину
29. Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2016. годину
30. Предлог решења о престанку важења Решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата
31. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
  - Предлог решења о именовању члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика, Футог
  - Предлог решења о именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
  - Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
  - Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
  - Предлог решења о именовању директорке Центра за социјални рад Града Новог Сада
  - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад

- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево
- Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Милици Томић у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за економски развој Града

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

Драгослава Лукић се јавила за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. којим се прописује рок од 30 дана да се одговори на одборничко питање. Наиме, још на фебруарској седници, XVI по реду овог скупштинског дома, ја сам поставила питање везано за извештај Одбора за Нови Сад европска престоница културе где се дао извештај од 2011. до 2016. године и где је постојала једна ставка под називом преостали износ што мени није било јасно. Све у свему да вас подсетим, тај износ је 562.000,00 евра коме се...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Драгославу Лукић и указао јој да се јавила за реч због повреде Пословника и да не може да поновља одборничко питање.

Драгослава Лукић: „Не понављам само подсећам. Рекламирала сам, ево, те нисам добила одговор и да ми се достави одговор на постављено одборничко питање.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Драгославу Лукић да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала, те је констатовао да одборница жели да се Скупштина изјасни.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан. 35 Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 15 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. Пословника.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника, члан 35. став 2., а у вези са чланом 95. Дакле, 18. новембра 2016. године сам члану Градског већа, господину Стојковићу, овде присутном, поставио одборничко питање. Од тада је прошло тачно 161 дан. Пошто члан 35. став 2. каже да је у обавези, да су у обавези сви чланови Градског већа, па дакле и господин Стојковић, јер је још увек члан Градског већа, одговори на питање у року од 30 дана. Очигледно је прошло више него петоструко времена колико је

предвиђено и очигледно је да господин Стојковић, а то је везано за члан 95., крши достојанство Скупштине. Јако је битно да на сва питања одборници у овој Скупштини добију одговоре, поготово ако су тако осетљива питања од посебног значаја. Када одборник пита члана Градског већа како је стекао велику имовину за четири године јако је битно то да одговори. Ја ћу врло радо као одборник рећи све шта имам, како сам стекао и јако је битно да члан Градског већа који је имао плату од 100.000,00 објасни како је стекао и велики стан и ауто и мислим да би на то могао да ми одговори, можда и за овом говорницом, сада. Било би врло битно, да не би људи случајно помислили...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да не дискутује.

Др Горан Радојев: „Завршавам, дакле, не дај Боже да помисле људи да је радио нешто нелегално.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Горан Радојев: “Па, ако Ви кажете да није било повреде, да.“

Председник Скупштине је истакао да он не одлучује о повреди Пословника, већ Скупштина, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. Пословника.

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 95. став 2. Поштовани председниче бићу кратак и концизан. Ја бих претходног говорника само, пошто је човек интелектуалац и прошлу седницу је каснио и ову, ја сам мислио на прошлој седници да је био са нашим Градоначелником на кречењу графита који су њихови активисти прекречили, кречили тамо и увредљиве речи износили, написали. Мислио сам да му је савест прорадила, па, а прошли пут сам га подсетио да ово није Агенција за борбу против корупције, нити је Јавно тужилаштво. Значи, имате установу па се обратите тамо. Ово је стварно силовање нас из Скупштине, стварно вређање достојанства Скупштине. Молим вас да ово више не дозволите да се обраћа по овом питању. Ако га нешто интересује везано, ово је залазак у приватност. Ја нисам ниједи адвокат овде, али стварно није у реду.“

Председник Скупштине је упитао одборника Милорада Рељића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те констатовао да одборник Милорад Рељић не жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ се јавио за реч због повреде Пословника: „Господине председниче, нисам добро чуо, рекламирам члан 94...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му је да је члан 95. Пословника рекламиран, те га је упитао да ли жели да му исти цитира.

Др Вељко Крстоношић: „Хоћу.“

Председник Скупштине је цитирао члан 95. Пословника којим је прописано да на седници Скупштине није дозвољено одборницима и другим лицима који учествују у раду Скупштине коришћење увредљивих израза као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот одборника и других лица присутних на Скупштини и додао да не види где је господин Рељић нешто погрешно.

Др Вељко Крстоношић: „Не, ја само хоћу једну ствар да разјасним за овом говорницом. Дакле, Ви сте дали...“

Председник Скупштине је замолио одборника др Вељка Крстоношића да нема потребе да додатно појашњава, него да каже који члан Пословника рекламира.

Др Вељко Крстоношић: „Члан 94: Одборник има право да усмено укаже на повреду одредаба овог пословника. Дакле, господин Радојев није указивао, мислим, нећу да се бавим самом чињеницом које је господин Радојев износио, нити меритумом, али оно што је дефинитивно била овде чињеница, то је да је он указивао на повреду Пословника, а није изашао да би вређао неког. Бар ја то тако нисам схватио. Оно што је господин Рељић касније указивао, то је на неко кашњење на седницу, кречење мурала и уосталом поставља се питање ко је прекречио мурал...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању др Вељка Крстоношића и замолио га да не препричава излагање одборника.

Др Вељко Крстоношић: „Не само да кажем дакле ово је...“

Председник Скупштине је поново прекинуо др Вељка Крстоношића у излагању и указао му да се понаша као адвокат одборника.

Др Вељко Крстоношић: „Не, ја сам шеф одборничке групе...“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни и по ком члану је повређен Пословник.

Др Вељко Крстоношић: „По члану 94. Ви сте га прекршили, односно Ви сте дозволили да неко, у суштини, рекламира нешто што није на месту. Нећу тражити да се изјасни Скупштина. Евидентно је да господин Радојев није изашао овде никог да вређа. Која је садржина његове повреде Пословника, о томе бисмо могли да причамо, али да ли је он прекршио Пословник, дефинитивно није.“

Председник Скупштине је, на основу члана 85. став 1. и 2. Пословника Скупштине Града, предложио да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборнике и 10

минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања у расправи ограничи на пет минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 35-393/2015-I

35-661/2016-I

35-129/2017-I

35-121/2017-I

#### **1. – 4. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВОЈИНОВО У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ФУТОГ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА У ПРОДУЖЕТКУ ЛЕПТИРОВЕ УЛИЦЕ У ВЕТЕРНИКУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ (ЛОКАЛИТЕТ РЕЗЕРВОАР)**

Предлоге плана, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога и с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Војиново у Сремској Каменици са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за”, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ  
ВОЈИНОВО У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**  
(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 107. седнице од 7. априла 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 134. (јавне) седнице Комисије за планове од 22. новембра 2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације Војиново у Сремској Каменици.

2. Закључак са Планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за”, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА  
ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ  
НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ФУТОГ**  
(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

## **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 136. седнице од 7. децембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 145. (јавне) седнице Комисије за планове од 1. марта 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора у продужетку Лептирове улице у Ветернику.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

### **ОДЛУКУ**

#### **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА У ПРОДУЖЕТКУ ЛЕПТИРОВЕ УЛИЦЕ У ВЕТЕРНИКУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

### **ОДЛУКУ**

#### **О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ (ЛОКАЛИТЕТ РЕЗЕРВОАР)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 434-21/2017-I

**5. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ  
КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Реља Алексић и Милош Вучевић.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска Радикална странка“: „Није до краја јасно шта се жели постићи укидањем комуналне таксе за паркирање друмских и теретних возила на обележеним и уређеним паркиралиштима на територији Града Новог Сада. Познато је да убирање ове комуналне таксе представља не мали приход за Град Нови Сад. Образложење није баш најјасније. Ако је у питању умањење цене карте за грађане Новог Сада без обзира на паркинг зоне, плаву, црвену или белу или неку другу, то треба да се каже за овом говорницом. Дакле, да ли рецимо за плаву зону тих три динара и 300 колико је износила комунална такса значи да ће цена карте бити са 55,00 умањена на 51,70 динара и тако за све остале зоне, или ће ценовник Паркинг сервиса бити мењан. Само би требали и одборници и јавност то да знају. Драгоцене би, дакле, било да чујемо какви ће бити, какви су процењени ефекти доношења ове одлуке о укидању комуналне таксе на уређеним паркиралиштима на територији Града Новог Сада, да чујемо и то како напредује генерално ствар везано за јавну гаражу у Шафариковој улици. Ви знате да смо ми подржали ту одлуку и дефинитивно је то нешто што ће донети додатни приход у Град Нови Сад. „Паркинг сервис“, иначе као монополиста у ономе што ради, доноси огроман приход за Град Нови Сад. До сада и на основу комуналне таксе, на основу ПДВ-а који се плаћа за сваку плаћену карту. Оно што је наша критика у том погледу је чињеница да ми имамо нерешен проблем паркирања у најужем градском језгру, а да се претерано по нашем мишљењу шири зона наплате паркига. Ми имамо ситуацију да у залеђу Булевара ослобођења, рецимо Гагаринова улица тамо код Машинске школе, почела је наплата паркинга што сматрамо за потпуно сувишно и претерано из разлога што је то део Града који је рађен још увек како Господ заповеда, онако како треба са одређеним бројем паркинг места и тако даље и тако даље. Дакле, тамо проблема везано за паркинг простор нема, али имамо овај проблем који прети да кулминира у наредном периоду. Зато постављамо питање ово везано за Шафарикову, за најуже градско језгро, јер верујте сви се крећете возилима, велики је проблем када се дође у центар Града. Људи су принуђени да круже по 10,



15 минута не би ли уболи бинго, односно добили бинго и нашли слободно паркинг место. Дакле, ево појашњење, ако може мало ближе везано за ову комуналну таксу која се укида овом одлуком.“

Др Горан Радојев: „Госпођа Радак је пре два дана била на Савету за буџет и финансије и ево, иако критикујемо углавном људе који се и генерално опозиција критикује људе који образлажу, односно не образлажу у принципу тачке дневног реда и на Савету и на комисијама и на Скупштини. Госпођа Радак је врло лепо одговорила на сва моја питања и прво питање је било везано управо за то колика ће бити штета у буџету Града Новог Сада. Дакле, губитак, ево исправљају ме да није штета, него губитак. И једно и друго је чињенично стање да ће тих 100.000.000,00 бити губитак и биће штета што тих 100.000.000,00 динара, о којима је госпођа Радак причала, неће бити у наредном буџету. Дакле, буџет ће бити тањи за ту суму. Извињавам се, 30.000.000,00, пардон, значи 30-так милиона динара и то такође није занемарљива сума, ни случајно. Напротив, са 30.000.000,00 динара се може доста тога урадити. Но, то је законска одредба, републички закон је то предвидео и наравно да Скупштина Града мора да се понаша према томе и ја ту нисам имао примедбу, нисам гласао против, али сам се уздржао управо из разлога које је господин Јакшић овде поменуо. Значи, буџет Града Новог Сада ће бити тањи, само је питање шта ће се десити са том таксом која неће бити више уплаћена у буџет Града, него просто неће постојати. Дакле, логичан закључак је да карта за паркирање мора да буде нижа управо за ову таксу и то одмах чим се ова одлука усвоји. Моје је питање да ли ће та, док је Градоначелник овде одговори на то питање, да ли ће те карте по зонама бити умањене за овај износ и зашто неће и на који начин ће. Ако не буде умањена, очекујем такав одговор, на који начин ће бити потрошена та средства. Нажалост, данас смо требали да имамо и извештаје о програмима пословања јавних предузећа и видели би колико, у ствари колика је добит рецимо Паркинг сервиса и колико ће они уплатити у Град. То је требало да буде тема данас, опет се касни са тиме и то је пракса да се месецима касни са програмима пословања предузећа и било би интересантно да упоредимо, да видимо колико заиста, пошто господин Јакшић је то лепо рекао, „Паркинг сервис“ је монополиста и заиста приходује огромна средства, колико ће вратити у Град, а колико је уложено у саме гараже. Дакле, ако би се задржала ова цена, приходовали би више, а нажалост, не само за време ове власти, него и за време претходних власти нису се видели добри ефекти пословања „Паркинг сервиса“, јер имамо све мање и мање паркинг места, зоне се шире све више и више и ускоро ће вероватно те зоне прећи и на Ветерник, Футог и на остала приградска насеља за неких пар година, јер се не решава проблем паркинг места. Ако би господин Градоначелник или госпођа Радак дошла и одговорила да не зна каква ће бити цена, да ће то тек после јавне расправе бити познато, молио бих господина Градоначелника да одговори или да бар каже свој став поводом те цене.“

Реља Алексић: „Дакле, као што смо чули од стране претходних говорника, нејасно је због чега се ово ради. Наводно, постоји потреба да се одређена градска одлука усклади са прописом који је донет на нивоу Републике. Ако је то тако, ја постављам питање да ли то значи да је Град Нови Сад противзаконито наплаћивао од грађана одређене износе на име комуналне таксе. Ако је то тако, да ли Град планира да обавести грађане да им је нешто противзаконито наплаћивао и да ли има у плану да им понуди да их обештети.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Да пробам укратко да одговорим на неколико питања. На ово последње ништа није Град незаконито радио, Град са овом одлуком усклађује своје акте и дефинише даље пословање у складу са важећом регулативом.“

Што се тиче цене паркирања, односно мање прихода у буџету Града по овом основу, процена је од неких 30.000.000,00 динара. Немогуће је дати потпуно прецизно, али то зависи наравно од броја продатих паркинг карата, односно колико је инкасирано од стране паркирања. Могао бих се придружити у критикама рада „Паркинг сервиса“, да не кажем од оснивања 2006, 2007. године, када је основано, па до данас и ту бисмо се могли сложити по многим стварима. Ова Одлука ће утицати на цену паркирања. Претпостављам да ће у процесу који је пред нама, он мора обухватити јавну расправу, зато је госпођа Радак и рекла да ће се кроз јавну расправу дефинисати те ствари, доћи до корекције цене карте паркирања на ниже, обзиром на укидање ове ставке које је инкорпорирана у цену паркирања. Неозбиљно би било да данас неко каже колико ће то бити, али ће свакако ићи са неком нижом ценом паркирања, која неће бити драматична за грађане. Ради се о веома малим износима по појединачној карти, оно је велики износ када дође збирно на нивоу целе године за Град, односно за буџет. Што се тиче гараже у Шафариковој, ове године Град је издвојио у буџету кроз Управу за инвестиције и грађевинско земљиште за решавање имовинско правних односа 200.000.000,00 динара за почетак проглашења јавног интереса, односно откупљивање парцела и објеката на тој локацији. Процена је да је за решавање имовинско-правних односа потребно неких 400.000.000,00 динара. Тако да се ради о заиста великој инвестицији. Просто је то дефинисано неким ранијим плановима, урбанистички решено, али оно што је идеја да покушамо да радимо и надам се да ћемо у томе успети да ми ове године пустимо парцеле које је „Урбанизам“ раније предвидео у планским актима за гаражу и изградњу гараже. Да пустимо приватним инвеститорима да купују и да граде гараже, не да купе па да мењају намену, него да граде, да купе парцеле грађевинске градске и да ту граде гараже у различитим локалитетима Града, да би се растеретио притисак који је заиста хроничан. То није акутни проблем, то је хронични проблем. Како ћемо даље ићи у изградњу Шафарикове гараже то ћемо сви заједно одлучити, да ли ће Град сам финансирати, да ли ће тражити приватно јавно партнерство. Процена Управе за инвестиције и грађевинско земљиште је да је цео пројекат неких 900.000.000,00 динара, грубо кажем, са имовинско-правним односима, са изградњом гараже. Та гаража би по капацитетима била дупло већа од ове гараже поред Успенске цркве, односно, иза Српског народног позоришта. Пројекат је доста футуристички замишљен и подземни пролаз онамо према центру, што би наравно неупордиво подигло ниво инвестиција, односно вредност инвестиције. Мислим да је важно да ове године кренемо у проглашење јавног интереса и решавање имовинско-правних односа на том потезу, да реализујемо овај део за 200.000.000,00 динара које је ове године, а мислим да ће нас веома брзо, ако данас ви усвојите ову одлуку о таксама, чекати корекција цена паркирања, незнатно, али ће бити свакако коригована.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о локалним комуналним таксама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА**  
(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-414-I  
 352-1/2017-415-I  
 352-1/2017-413-I  
 352-1/2017-411-I  
 352-1/2017-412-I  
 34-1640/2017-I  
 66-1/2017-190-I

**6. – 12. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ” НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА” НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА” НОВИ САД**

Предлоге одлука и текстове огласа о јавном конкурсима утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога и с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић, др Горан Радојев, Реља Алексић и Милош Вучевић.

Ђурађ Јакшић: „Радикална странка гласаће против свих одлука о спровођењу јавног конкурса за избор директора јавних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад, јер ови конкурси представљају најобичнију фарсу и ништа друго. Конкурси за избор директора јавних предузећа на републичком, покрајинском и локалном нивоу, онако како их је прописао дуго најављивани Закон о јавним предузећима, представљају једно неуверљиво симулирање демократије, департизације и транспарентности са унапред апсолутно познатим исходом јавног конкурса. То су чињенице. Наиме, овим конкурсима заправо задовољава се само форма, а суштина остаје непромењена. Јасно је да ко ће бити директор јавног предузећа одређује владајућа политичка партија, а не некаква комисија за именовање Града, нити стручне квалификације кандидата који учествује на јавном конкурсима. То је опште познато, зато би било драгоцено да у овом дому не замајавамо јавност. То је једноставно тако. Познато је и то да од ступања на снагу тог Закона о јавним предузећима који предвиђа јавни конкурс за избор руководиоца још у Србији на републичком, покрајинском и локалном нивоу није забележен ниједан случај да је за директора изабран неко ко нема политичку залеђину, односно неко иза кога не стоји владајућа политичка партија. Таквог нема. Такав још увек у Србији једноставно није изабран. Познато је и то да након досманлијске булдожер револуције демагошку причу о потреби департизације система, како су говорили и транспарентности прва је у Србији продала под знацима навода грађанима чувена разбојничко – лоповска експертска дружина која је себе називала Г17 Плус. Сећамо се свих тих криминалаца из Г17 Плус. Г17 Плус је под крилатицом стручности испред политике ојачао, опљачкао и унаказио Србију. Зашто ово све напомињемо? Српска радикална странка нема ништа против тога да политичке партије које врше власт одређују ко ће бити директори. Негде је то и природно. Политичке партије учествују на изборима, поверење грађана су добиле, склопиле неки коалициони савез и у крајњој линији преузели одговорност за руковођење у овом случају Градом Новим Садом. Негде је природно да политичке партије које су на власти одређују ко ће бити директори. Међутим, проблем је у нечем другом, проблем је у лошој селекцији, проблем је у неуверљивој и лошој кадровској политици. Да политичке партије које чине власт у Граду Новом Саду на конкретном случају најобразованије, најстручније и најчеститије људе из својих редова постављају на места директора ни по јада, резултати ту сигурно не би изостали из разлога што све партије које учествују у Граду Новом Саду апсолутно у својим редовима имају и образоване и стручне и честите људе и ту дилеме никакве нема. Међутим, у стварности је заправо потпуно другачије. Ми смо у прошлом сазиву имали ситуацију да су за директоре јавних предузећа бирани људи који имају сумњиве факултетске дипломе, који су завршили неке високе вечерње школе, инстант факултете, а да у зграду факултета вероватно никада нису крочили, јер су дипломе кроз прозор тог истог факултета добили. Ситуацију смо имали у прошлом сазиву да су за директоре бирани људи који нису имали дана радног стажа. Ситуацију смо у прошлом сазиву имали да су људи са завршеним студијама на друштвеним хуманистичким наукама бирани за директоре фирме где се тражи у најмању руку да ли машинска, да ли техничка или нека друга струка и тако даље и ту је тај кључан проблем. Овако лоша кадрoвска политика у претходном периоду произвела је резултате који су били врло лоши и зато смо ми били врло критични на оно што је рађено у протекле

четири године на територији Града Новог Сада. Проблем је такође и у томе што су својевремено листом сви статутни јавних предузећа мењани и уподобљавани са стручним звањем, квалификацијама и радним стажом кандидата за директора, уместо да буде обрнуто. Уместо да се за директоре предлажу људи који задовољавају све оно што је потреба јавног предузећа. Ми сада поново имамо ситуацију, очито је то из овог материјала, да ће на челу комисије која ће спроводити јавни конкурс и нема никакве сумње да је тако и на челу Комисије за именовање Града, поново имамо, нама српским радикалима врло симпатичну, госпођу Дукић Мијатовић, која је иначе продекан на оном чувеном факултету где је онако славно мастерирао, ако се то тако каже, још увек актуелни председник Републике, Томислав Николић. Зашто напомињемо ово као проблем. Та Комисија за именовања града Новог Сада је у претходном сазиву остала забележена као неко ко је за директора „Урбанизма“ бирао дипломираног географа, туризмолога, Томислава Бокана, коме је чак предност дала у односу на дипломираног инжењера архитектуре. Иста та Комисија је мог колегу историчара Драгана Божића бирала за директора „Водовода“. После Божића бирала је оног Станисављевића који је данас у притвору због несавесног руковођења у „Водоводу“. Ова Комисија остала је упамћена што је бирала за директора „Лисја“ оног веселог Иванишевића, који је једва напобирчио две године радног стажа не би ли био директор, кога је тата два месеца прва доводио на посао, али који је у рекордном року за мање од две године успео да упропасти „Лисје“. Ова Комисија је бирала и најлошијег, најгорег по резултатима директора СПЕНС-а...“

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника Ђурађа Јакшића и указао му да је Комисија раније била тема Скупштине и да, када поново буде тема избор Комисије, да ће вероватно имати оправдане примедбе.

Ђурађ Јакшић: „Ево, само да завршим. Апсолутно сам у теми, говорим о комисији која ће спроводити јавни конкурс, а ми имамо спојених осам-девет тачака дневног реда који се тичу ове теме. Бирала је и онога Мићина, који је најгори директор у историји СПЕНС-а, који је за годину дана направио нето губитак већи од 1.500.000,00 евра и тако даље и коначно завршавам тиме, бирала је лопова и криминалца Дејана Челара који је са својом разбојничком дружином из Треће Србије унаказио „Информатику“, иживљавао се четири године над запосленима у овој фирми. Дакле, неко ко је на овај начин кадровео поново ће спроводити јавни конкурс, односно поново ће бити на челу Комисије за именовање Града. Немојте да се лажемо, исход јавног конкурса чију одлуку данас доносите практично да се покрене процедура унапред је позната. За директоре ће бити листом изабрани сви досадашњи вршиоци дужности директора без обзира на евентуалну конкуренцију која ће се појавити на јавном конкурсима. Из ових разлога Српска радикална странка ће гласати против ових одлука, понављам, зато што јавни конкурси за избор директора представљају најобичнију фарсу испуњавање форме и ништа друго осим тога.“

Др Вељко Крстоношић: „Дакле, ово је први пут да се слажем са спајањем расправе неколико тачака, јер ово су практично идентичне тачке дневног реда које би се могле назвати можда једним заједничким именом Потемкинова села. На овај начин актуелна градска власт покушава да представи, односно да прикаже привид демократије која влада у Граду Новом Саду, а свима је јасно да од демократије у Новом Саду нема ништа. На конкурсима који ће данас бити евидентно расписани требало би да буду изабрани људи који су кадри да воде јавна предузећа, који имају вештине, који имају искуство, који имају способност да ова јавна предузећа воде на ваљан начин, да покушају да све оно што је у претходних пет година, па и дуже, доведено до ивице пропасти извуку на неку здраву грану, макар делимично. Међутим,

као што је то случај био и сваки пут до сада ви ћете расписати конкурсе, онда ће се на тим конкурсима вероватно јавити по неколико људи за свако јавно предузеће. Овог пута можда се и неће јавити. Оно што је вероватније да ће се на овом конкурс јавити само и искључиво садашњи в.д. директори, јер сви остали су изгубили наду да могу бити изабрани на овим конкурсима, јер Комисија ради по диктату владајуће већине и нажалост професорка на том факултету, на коме је мастерирао још увек актуелни председник државе, бесрамно и бестидно спроводи у дело оно што се од ње захтева. Па смо тако имали...“

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника др Вељка Крстоношића и упозорио га да не вређа никога, односно да не вређа како оне који су у сали, тако и оне који нису.

Др Вељко Крстоношић: „Како Ви господине Јелушићу...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га да ли је „бесрамно“ једна прејака реч за говорником.

Др Вељко Крстоношић: „Није, јер смо у претходном периоду, а чули смо то од претходног говорника имали...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је за њега реч „бесрамно“ прејака.

Др Вељко Крстоношић: „Па за Вас можда јесте, за грађане Новог Сада није и то је једноставно, чињенице...“

Председник Скупштине је истакао да је прејака реч ако би се и за одборника др Вељка Крстоношића иста употребила.

Др Вељко Крстоношић: „Ако аргументује ја ћу да се извиним. Ја очекујем од госпође професорке Дукић Мијатовић да се извини грађанима Новог Сада што је у претходном периоду бирала дотичног математичара на место директора „Водова и канализације“, господина који је направио огромне дугове у „Информатици“ и довео „Информатику“ до најнижих грана у историји овог предузећа, господина који је водио „Лисје“, тероририсао све запослене и малтретирао људе да се учлањују у његово фантомско предузеће и неко приватно партнерство. Затим, даћу вам још један пример који је претходни говорник заборавио да каже. Ми смо на неком од тих ваших намештених конкурса имали на избору за директора „Лисја“ једног врло солидног кандидата који је у том истом „Лисју“ радио 10 година, био чак и на месту помоћника директора, али та комисија па и ви, не само Комисија, она ради по вашем диктату, је сматрала да тај човек није достојан да води „Лисје“. Али зато исто тај човек се сада налази у в.д. стању на СПЕНС-у и он ће сигурно бити изабран да води јавно предузеће СПЕНС. Значи, човек који има искуство у вођењу, односно у раду јавног комуналног предузећа „Лисје“, није добар да води „Лисје“, али тај исти који је радио у „Лисју“ значајно ће побољшати рад СПЕНС-а. То су контрадикторне ствари које само иду у прилог овоме да су конкурси фарсе, да се конкурсима покушава приказати привид демократије који овде не постоји. Значи, не бирају се директори на конкурс, већ се бирају тако што су предлози странака и не би то било ни лоше да су ти

предлози ваљани, али видећете, ево, ја сам неко ко је у овој Скупштини више година и види све то. Било је таквих ствари и у претходним периодима и то је за осуду и критику, али зашто да се враћамо уназад, ви сте реформатори, ви се заклињете у то да радите боље, па учините нешто што је боље. Ако већ правите овакав привид, али то је игра са интелигенцијом грађана Новог Сада и свих нас који овде седимо, макар на тим конкурсима бирајте људе који могу ова јавна предузећа да воде на ваљан начин. Немојте бирати људе који имају дискутабилне дипломе, који немају искуство и који су већ доказани у неким претходним поступцима да су сумњивог морала.“

Руковођење седницом је преузела Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Др Горан Радојев: „Претходни говорници, моје колеге одборници, су већ рекли и не постоји боља реч од те да се каже да су сви ови избори најобичнија фарса. И ја сам био учесник једних од тих избора, па ћу вам препричати и моје искуство и онда ћете моћи да процените да ли је Крстоношић са речју „бесрамно“ био груб или је можда био напротив и сувише благ када је користио ту реч. Пре него што то испричам, поставио бих питање, пошто смо сви свесни да је то фарса, колико коштају ови конкурси. Дакле, треба да се објави негде оглас, треба платити ту комисију, пратећи трошкови који већ иду уз све то, дакле колико Град Нови Сад, односно грађане Новог Сада кошта ова фарса. Ако госпођа Радак то зна, волео бих, а сигурно зна, волео бих, или може да сазна врло брзо, могла би то и да одговори. Дакле, не само да имамо фарсу, него имамо и плаћену фарсу, плаћају грађани Новог Сада, а лепо је све то могло да се усвоји овде у Скупштини Града као некада. Ви имате своје кандидате, одговарате за та јавна предузећа и лепо без додатних трошкова ти директори, већ ако се инсистира на томе да буду из странака владајуће коалиције, нека се изаберу на Скупштини Града, подвуче се црта након сваког мандата и види сте шта су они заиста урадили. Није проблем, што рекосе претходници, толико што су то чланови странака, него што су то, част неким изузецима, у претходним периодима и заиста ретким изузецима људи који не знају свој посао и који су катастрофално водили предузећа. Пре пар година сам се јавио на конкурс, не зато што сам желео да постанем директор „Водовода и канализације“, него што сам тада заиста желео да покажем да је то најобичнија фарса. Наиме, тада и тако ће се и све ово догодити је конкурисао мој бивши студент са квалификацијама које су што се тиче студија значајно мање, а што се тиче самог искуства потпуно идентичне. Ни он ни ја појма нисмо имали о томе шта ради „Водовод и канализација“, бар у оним детаљима. Значи, можемо да погледамо програм пословања, то сам ја и гледао, он чак ни то није гледао, јер је обављао неке друге послове, неке друге функције и замислите имао је два-три пута више поена него ја. Ја сам дошао онако поштено, искрено на тај разговор од кога све зависи и који је водила та извесна госпођа, која је иначе омиљен кадар господина Вучевића, јер је има свуда. Где год треба да се нешто руши и да се нешто ради и, ево, колега из Српске радикалне странке, поштовани колега Јакшић, све време ме омета, додацује. Јесте да је у праву, да је и његов омиљени кадар, али не дозвољава ми да завршим, тако да молим...“

Заменица председника Скупштине је опоменула одборника Ђурађа Јакшића да не додацује.

Др Горан Радојев: „...тако да, овај, али у реду, ОК, госпођа Дукић Мијатовић је заиста кадар који је очигледно симпатичан многим овде, али не због стручности очигледно. Дакле, дошао сам на тај разговор, био је врло занимљив разговор, они су постављали питање, ја појма

нисам имао ништа да одговорим, гарантујем да и једнако појма да није имао, претходно вероватно добијена питања имао, и мој бивши студент. С обзиром из које групације је дошао, из владајуће странке, резултат „Водовода“ није чудан, а ни резултат који је њему испоручен пре неки дан, а то је привођење и хапшење, такође да није чудно. Дакле, тим хапшењем се у ствари потврдило да је тај избор био катастрофалан. На тај конкурс се пријавила још једна особа која је такође имала боље квалификације од господина Станисављевића, међутим, такође, није прошла. С друге стране, имали смо још један свој предлог као Демократска странка, то је био један редован професор са Факултета техничка наука за „Градско саобраћајно предузеће“ и он је био мање квалификован од неког дотичног момка/младића који је завршио исто неки тако факултет за који сам први пут чуо из његове биографије, када сам читао његову биографију. Тад сам чуо први пут за тај факултет, без икаквог озбиљног искуства дошао на место директора ГСП и данас га води, резултати су поражавајући. И када се подвуче црта опет, када ова власт оде, мислим да ће у ГСП заиста остати огромни проблеми, већ су сада нагомилани, а право стање ће се заиста тек видети по одласку ове власти, што се надам да ће бити ускоро. Тако да, када причамо о свим тим интервјуима и свим тим конкурсима, заиста мислим да колега Крстоношић када је употребио реч „бесрамно“ је био благ. Он је пристојан и културан човек и није хтео да употреби грубље речи, али слободно се могу употребити и грубље речи, нећу их ни ја употребљавати. Шта ће донети ови конкурси на крају, па даљи наставак пропасти, односно пропадање јавних и јавно комуналних предузећа...“

Заменица председника Скупштине је у излагању прекинула одборника др Горана Радојева и указала да му је време за излагање истекло.

Др Горан Радојев: „Ево, само још две реченице, ако дозволите да завршим. Пошто је спојено више тачака, доживеће пропаст јавних и јавно комуналних предузећа с обзиром на кадрове. Завршићу још једном реченицом, а то је да је посебно занимљиво то што Српска напредна странка нема својих озбиљних кадрова, него као што је у Већу, позајмљује, тако и за директоре су позајмили неке бивше чланове Демократске странке, односно они ће бити директори. Замислите, ти људи и у време Демократске странке, када је владала и када су били у Демократској странци, нису могли да буду директори једног јавног предузећа, јер су толико способни. Нека је са срећом свим јавним и јавно комуналним предузећима са таквим кадровима.“

Реља Алексић: „Дакле, уважавајући све што су рекли моји претходници, допустићу себи да изнесем неке личне опсервације на ову тему. Дакле, пре свега Покрет „Доста је било“ ће наравно гласати против свих ових појединачних предлога из неколико разлога од којих ћу ја издвојити два. Први разлог је чињеница да одлуке како су предложене нису у складу са Законом о јавним предузећима, јер у Закону о јавним предузећима у члану 39. стоји да јавни оглас мора бити објављен у дневним новинама које се дистрибуирају на територији целе Републике Србије. У одлукама је предвиђено да се оглас објави у дневном листу „Дневник“. Као што сви ми вероватно добро знамо „Дневник“ се апсолутно не дистрибуира на територији целе Републике Србије. Пробајте да пронађете „Дневник“ на било ком киоску у Београду, пробајте да га пронађете у Нишу, пробајте да га пронађете у Прешеву, пробајте да га пронађете у Бујановцу, у Лепосавићу, у Косовској Митровици, да не говорим даље. Дакле, апсолутно, био сам, хвала на добацавању. Дакле, апсолутно је јасно да овакав текст огласа није у складу са



Законом о јавним предузећима. Друга ствар, која је можда још и важнија, а то је важно за грађане Новог Сада, пре свега да знају и треба им понављати колико год је то могуће, дакле, избори директори јавних предузећа, односно постављање директора су по својој суштини ништа друго него постизборна подела плена од стране политичке групације која врши власт у Граду, а плен је нажалост имовина свих грађана. Када се плен приграби, односно када се политичке партије увуку у јавна предузећа, почиње, да кажем најблаже речено, незнањински однос према јавним предузећима. Сви ресурси јавних предузећа који нису мали престају да буду ресурси грађана, постају ресурси политички партија који су поставили директоре у та јавна предузећа. Па, онда се појављује партијско запошљавање на измишљена радна места, а иза тога се појављују сумњиви уговори са разноразним пријатељима, браћом, кумовима, партијским другарима и тако даље.“

Руковођење седнице је преузео Здравко Јелушић, председник Скупштине, те је замолио одборнике да не додају.

Реља Алексић: „Дакле, врло сам у теми. То партијско запошљавање на измишљена радна места партијских колега доводи до тога да родитељи деце која завршавају средњу школу и пуне 18 година не размишљају о томе на који факултет ће деца да им се уписују, него у коју партију да се учлане, да би после себи обезбедили радна места и егзистенцију...“

Председик Скупштине је поново замолио одборнике да не додају.

Реља Алексић: „Господине председниче, ово се већ други пут понавља.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да се више неће поновити добацивање од стране других одборника.

Реља Алексић: „Драго ми је. А сумњиви послови са партијским другарима, пријатељима, браћом, кумовима и осталима доводе до тога да јавна предузећа која су монополисти на тржишту уместо да приходују, данас су у стању у каквом су. То је потпуно погрешно и против тога сви ми заједно треба да се боримо. Ја се слажем са претходним говорницима да није ово изум ове власти. Нажалост, ово се већ дешава годинама уназад, али оно што је чињеница је да је политичка групација која је на власти не само у Граду, него у Републици, у последње четири године овај систем довела апсолутно до перфекције и овим системом се створио један политички естаблишмент који више не служи грађанима, него сам себи и отуђеним центрима моћи који су блиски том политичком естаблишменту. Народ и грађани више не осећају да власт припада њима. Ја се извињавам, ако можете председниче, четврти пут...“

Председник Скупштине је поново замолио одборнике за мало пажње, а одборнику Рељи Алексићу је нагласио да му је време за излагање истекло.

Реља Алексић: „Ја се заиста трудим, председниче, да свако своје излагање уподобим у максимално три минута. Ово је први пут за 19 седница, 'ајте, ако је икако могуће...“

Председник Скупштине је поново замолио одборнике за мало тишине.

Реља Алексић: „Дакле, када се направи у једном друштву и у једној држави политички естаблишмент да се толико одроди од грађана, грађани почну да траже решење ван институција система, односно на улици. Немојте дозволити да се то деси у Србији и у Новом Саду.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Чули смо неке критике које су оправдане, неке нису. Када причамо о принципима, увек треба поћи од себе и када позивате некога да се извини, требало би поћи од себе и можда би било лепо да сте се Ви данас извинили за уништавање истог тог јавног комуналног сектора у Новом Саду. Да сте се извинили за све оне дугове што сте оставили, да сте се извинили за оне кривичне поступке који се воде против одређених људи због којих се сви стидимо и срамотимо, а да нисте селективно износили само одређене кривичне предмете. Видим да сте се овде задржали само на истражним. Постоје одређени, нажалост, кривични предмети који су довели до првостепених пресуда. Само, када сте хтели да моралишете, тебали сте поћи прво од себе ако сте хтели да испаднете велики и да будете заштитници грађана Новог Сада. Требали сте опет поћи од себе, да кажете: извините ми смо оставили једну пустош, погрешили смо, казнили сте нас, ми смо извукли поуке и више то нећемо радити, а не да нама држите предавања, ви који сте уништили све до чега сте могли да се дохватите и намате проблема да овде изађете, да нам паметујете. Немате никаквог проблема. А наравно, многи људи, који су били некада код вас и били скрајнути, нисте их погледали, успели да када дођу у нормалан систем, да напредују, да покажу да су способни. Ми смо срећни што сте ви те људе потискивали, јер се видело колико су то квалитетни људи када раде у нормалном систему. Наравно да су нормални људи. Ми немамо проблем да примимо било кога ко има било коју другу прошлост, који се није огрешио о закон и морал, а никоме од њих то не можете да кажете. Још нешто. Немојте да нам претите улицом. Немојте да нам претите улицом, нити се ми бојимо улице, нити спречавамо било кога да изрази свој политички став. Посебно ви који се борите на један до два посто гласова, немој да нам причате о улици, само вас то молим.“

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА” НОВИ САД СА**  
**ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА” НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурсy се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурсy за избор директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ**  
**ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА” НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурсy се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурсy за избор директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД СА**  
**ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО” НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурсy се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурсy за избор директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ**  
**ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА” НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурсy се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурсy за избор директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ**  
**ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА”**  
**НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурсy се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА "ПУТ" НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ**  
**КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ”**  
**НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурс се прилаже уз Записник и чини његов  
саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА "СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА"**  
**НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА”**  
**НОВИ САД**

(Одлука са текстом огласа о јавном конкурс се прилаже уз Записник и чини његов  
саставни део)

Ад. број: 34-196/2017-I

**13. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ЈАВНИМ ПАРКИРАЛИШТИМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Будући да је ова тачка дневног реда само усклађивање са Законом и на Савету за комуналне делатности било је јасно образложено о чему се ради, одборници Демократске странке ће гласати за ову тачку дневног реда и немамо примедбе. Жао ми је што није пракса да сви ти људи из извршне власти, које смо ми именовали, у суштини, не дођу на Скупштину да образложе овакве тачке. Било би јасније због чега ми гласамо за, а и о чему се ради. Практично, ово је тачка о којој нема нарочито пуно простора да се расправља.“

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ  
О ЈАВНИ ПАРКИРАЛИШТИМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-410-I

**14. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ СТАТУТА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности нема примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је измена и допуна Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Реља Алексић.

Реља Алексић: „Ова измена и допуна Статута, наравно, да је у складу са Законом и прописима, уопште није спорно, што се тога тиче. Међутим, сматрам да је апсолутно непотребна, јер нема никаквог разлога да се у Статут Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ углављује могућност да Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ реализује пројекте унапређења система управљања отпадом, с обзиром да у наредним тачкама дневног реда, а то ћемо видети, Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ и до сада је имала могућност да се тиме бави, а из само њој знаних разлога, односно, само из разлога знаних менаџменту Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ то нису радили, тако да не видим разлог.“

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени и допуни Статута Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ СТАТУТА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД**  
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-30/2017-I

**15. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА  
И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, мр сц. др Софија Болиновска и Снежана Мушицки.

Марина Недељковић: „Као што смо могли да чујемо пред нама се данас налази и Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за текућу, 2017. годину. Па, хајде да кренемо редом да видимо о чему се ради. Првенствено, једна од кључних примедби која би се односила на овај предлог јесте сам тајминг, односно време када је он изнет на Скупштину Града Новог Сада. Данас је, као што је познато, 28. април, а овај план програма и развоја односи се на текућу 2017. годину. Што значи да смо ми већ четири, ако не већ пет месеци одмакли у овој години, а тек сада усвајамо овај документ. Претпостављам да је један од разлога, наведен је овде на првим странама реферата, јесте да је Управни одбор на тој његовој 61. седници 27. марта донео ту сагласност, односно чекала се сагласност Републичког фонда за здравствено осигурање и даље да би се овај план могао бити усаглашен са неким моментима који долазе са вишег републичког нивоа. Претпостављам да је то један од разлога, али свакако морамо имати у виду да би могли већ за месец – два дана да расправљамо о пола године рада Дома здравља, а ми тек данас усвајамо Програм за текућу 2017. годину. Што се тиче неких кључних момената, који уопште говоре о чему се овде заправо ради не би било лоше, зарад јавности, чисто да прођемо кратко. Можемо да видимо да Дом здравља „Нови Сад“ покрива примарну заштиту за ниво Града Новог Сада, али и Сремских Карловаца односно Општине Сремски Карловци, да се базира на раду 34 здравствена објекта, укупно девет служби, тако да на следећим странама можемо да видимо да се очекује годишње повећање за неких 200.000 укупног броја услуга, што са једне стране не мора нужно бити лоше, посебно ако се ради о превентивним прегледима, а сви смо добро свесни колико су превентивни прегледи много битнији од стања када дође већ до куративе, односно до потребе лечења одређене болести. Даље, можемо да видимо и број запослених односно, са колико запослених располаже Дом здравља Нови Сад. Ове године, односно, предлог за 2017. годину је 1.440 запослених. Ако би тај податак упоредили са прошлом годином, можемо видети да је за два запослена мање, односно, да је 2016. године у Плану стојало 1.442 запослена, а година пре те, значи 2015. године, радило је 1.467, значи неких 27 седам запослених мање у односу на две године, односно, два у односу на прошлу годину. Такође, можемо да видимо и преглед издатака, односно, инвестиција које се планирају, значи, 61.153.000,00, с друге стране имамо



51.930.000,00 за разnorazne vrste odrzavaња. Ako bismo taj podatok uporedili sa prošlom godinom, možemo videti da Dom zdravља „Novi Sad“ ima skoro 20.000.000,00 više na raspolagaњу u odnosu na 2016. godinu i nekih 16–17 u odnosu na 2015. godinu. Takođe, možemo da vidimo da je inicijalna ideja kreatora ovog plana i razvoja Doma zdravља Novi Sad za 2017. godinu da se posluje bez nekih veћih trzaviца, odnosno, u nekom rasponu јednakih prihoda i расхода. Rekla sam da se oчекује na sledeћim stranicama da možemo da vidimo i blagi porast планираних услуга u svakim од ових домена који су овде наведени што, понављам, никако не сме бити лоше, посебно ако је у виду превентива, која је, како смо већ рекли, од изузетне важности. С друге стране, када је већ реч о овој тематици односно, уопште о здравству генерално, морамо имати у виду још један поприлично велики проблем који потреса не само Град Нови Сад, већ генерално Републику Србију. Узмимо на пример једног младог човека, или девојку који се одлучује уписати медицину и то чини, рецимо, управо на Универзитету у Новом Саду односно, Медицинском факултету и тај момак или девојка се налазе на буџету Града Новог Сада. За његово школовање је потребно минимум шест година, а касније и до специјализације и праксе, то људи који су у здравству знају много боље од мене, али је евидентно колико година, скоро до једне деценије је потребно уложити у образовање, односно стасовање једног лекара да би дошао до позиције запошљавања. И, до чега онда долазимо? Да се на бироу налази скоро 3000 незапослених лекара у које је држава годинама улагала или се они, с друге стране, одлучују да оду на неки курс немачког језика, енглеског, или било ког другог светског језика и запослење потраже у некој другој држави. На тај начин губе, не само ти лекари који су се школовали у Србији и желе да, можда, раде и наставе да живе у Србији, да овде оснују породицу, да се запосле у неком дому здравља или некој другој здравственој институцији, али нису у складу са неким потребама, или једноставно не успевају да нађу запослење. Губи и држава која је улагала у његово образовање толике године, а на крају крајева губе и грађани који заслужују адекватну и добру здравствену заштиту. Једино добијају те иностране земље где одлазе наши најбољи млади лекари да лече друге грађане и да у другим државама плаћају приносе и доприносе. Ја сам имала толико.“

Мр сц. др Софија Болиновска: „Моја колегиница Марина изнела је неке податке, ја ћу покушати мало то да систематизујем. Пред нама је План, програм и развој Дома здравља „Нови Сад“ у 2017. години. Дом здравља јесте установа примарне здравствене заштите, али Дом здравља има и специјалистичке службе, значи бави се и специјалистичком здравственом заштитом становништва Новог Сада и Општине Сремски Карловци односно, изиграва општу болницу и за то има своје приходе финансирања. Према њиховом програму рада и развоја, сад ћу да прочитам, за 2017. godinu обухваћени су показатељи плана здравствених услуга за 2017. godinu: активности на превенцији здравља, показатељи квалитета рада и процеса акредитације у 2017. години, праћење резултата рада на основу капитационе формуле, регистрација осигураника, стратешки план, план кадрова, едукација запослених у 2017. години, безбедност здравља на раду, евиденција возног парка, Програм инвестиционих активности и текућег одржавања и Финансијски план за 2017. godinu. Све ово што су угурали у овај програм, обављају са 1.440 запослених, истина је, и сви су на Републичком фонду за здравствено осигурање. Значи, финансирају се из Републичког фонда. Дом здравља има право на 1444 запослена, значи, тренутно има четири запослена мање. Значи, има то право да уговори 1444 запослена, према томе немају вишак кадрова, од тога 268 лекара, 126 стоматолога и за цео овај здравствени кадар је из буџета. Не знам да ли је из сопствених прихода, нисам овде јасно видела, али планира се њихово стручно усавршавање око 6.000.000,00 динара. Они имају четири извора финансирања: Републички завод за здравствено осигурање, буџет Града Новог

Сада, конкурисали су код Покрајине извесне пројекте на адаптацији и реконструкцији објеката Дома здравља, значи из Покрајине ће имати средства финансирања и имају сопствене приходе. На основу тога су сачинили Програм инвестиционих активности и текућег одржавања за 2017. годину. Значи, од опредељених средстава буџета Града Новог Сада, то је 51.000.000,00 динара, они су ту за капитална улагања одвојили готово свих 51.000.000,00 значи. Та буџетска средства из Града се користе за капитална улагања, од тога: за медицинску опрему 33.000.000,00 значи, скоро више од половине; купили су једно возило за 1.500.000,00; за пројекте, који су углавном за реконструкцију објеката, око 6.000.000,00 динара; за рачунарску опрему око 8.000.000,00; за текуће одржавање објеката 3.500.000,00 динара. Њихов финансијски план за 2017. годину се слаже у пару. Значи, укупни приходи и примања, односно расходи и издаци за 2017. годину су планирани у износу од 1.827.964,00 динара. Колико пара толико музике. Видећемо каква ће бити реализације. Слажем се са колегиницом да је, можда, мало закаснило усвајање овог плана и програма, да је то требало бити раније. Биће занимљиво како ће се реализовати овај план и програм, па ћемо моћи више да дискутујемо. Оно што је мени овде било занимљиво јесте да буџет Града одваја за Дом здравља 51.000.000,00 динара, а да сопствени приходи Дома здравља износе 62.000.000,00 динара. То су оне ванстандардне услуге које обавља Дом здравља и из тих сопствених прихода он, углавном, на стимулације запослених троши преко половине тих средстава. Значи, преко 30.000.000,00 динара као додатак на плату запослених који, практично, обављају те ванстандардне мере и на неки начин се тако побољшава социјални статус лекара и здравствених радника што, наравно, није добро и финансирају нека текућа одржавања. Немам неке велике примедбе на овај план и програм. Предлажем да га усвојимо. Ево, кажем, видећемо каква је била реализација. Некако ме Градоначелник изазвао да и ово кажем: садашњи директор Дома здравља „Нови Сад“, мој колега, доктор Бојат, откада ја знам, кадар је Социјалиста, јесте био мало примирен у току наше власти, али увек је био Социјалиста. Ево ја му желим успешан рад на реализацији овог програма.”

Снежана Мушицки: „У суштини, када се гледа струковно како је овај извештај направљен, ја о томе не могу да судим и не желим да судим, али с обзиром да смо ми одборници да би се бавили потребама грађана Новог Сада, а не само тим струковним делом. Ја се на прошлој тачки дневног реда нисам ни јављала из разлога што мислим да је доста речено у вези са тим директорима, али сматрам да је сваки овде одборник, који се бави својим послом и који чита овај материјал и покушава да га схвати, да негде нађе неке повезнице, у суштини је више научио о вођењу неког јавог предузећа, него неки директор. Што се тиче Дома здравља, потребе грађана су све веће, здравље, мада се тврди другачије, све је лошије, а грађани Новог Сада у том нашем чувеном Дому здравља, који се хвали на сва уста, чекају све више. Прегледа добијају све мање и пажња им се посвећује све мања. Дакле, овде на страни 3. овог извештаја, који се односи на обим планираних услуга, дате су неке бројке које подразумевају велики број прегледа и велики број људи којима услуга треба. Чињенично стање је да људи не добију у Дому здравља и у било којој другој установи ону негу која им је потребна. Нису сви у могућности да је плате. И, знате шта?! Не треба да је плате, зато што је систем такав да је здравствена услуга, нама који смо запослени, обавезна да плаћамо, а држави је обавеза да је обезбеди. Да је систем другачији, да они за наше паре које ми дамо за здравствено осигурање нама дају где ми хоћемо да се лечимо, то би онда била друга ствар, али нема тих могућности. То је сад почело да се отвара и то у врло малом броју, а листе чекања су велике. Да закажете преглед код лекара опште праксе треба вам недељу дана. Недељу дана! Онда имате ситуацију да сте заказани на десет минута. Постоје лекари, ја их ни не кривим, који мало спорије и куцају у те рачунаре, и док он укуца извештај, док он укуца све што треба о пацијенту, он нема

времена два-три минута да посвети сваком пацијенту. То су ствари којима ми треба да се бавимо. Да ли тај Дом здравља прокишњава, то јесте страшно и то можемо да решимо, а не да се ми бавимо неким певалкама и неким издавањем ЦД-а и не знам чиме. Да се бавимо оним чиме треба да се бавимо, не бисмо дошли у ову ситуацију. Институт за јавно здравље сваке године даје неки извештај: колико има болесних од овог, од оног. Не кажу колики је број људи који није ни дошао да се лечи и колики број људи дође на крају, када више лека нема, зато што нису успели да се излече. Зато што им држава, а била је обавезна, није омогућила да се лече. Нови Сад је још увек општина која располаже са знатним средствима и знатним буџетом и сматрамо да га мало треба усмерити и на Дом здравља, без обзира да ли је ингеренција наша или није наша. Помагали смо и Полицијску управу Нови Сад, можемо ваљда и Дом здравља. Ми имамо ситуацију, то знају ови људи који су доктори, који седе овде и члан Већа за здравство сигурно зна, ја сам већ о томе говорила, да је годину и четири месеца био расписан конкурс за офтамолога у Дому здравља и није се јавио нико. Сад тог конкурса више нема. Не зато што је примљен офтамолог у Дом здравља, него зато што су просто одустали, јер су видели да се нико не јавља. То су ствари које не пишу у овом извештају, а можда би требало. То су ствари којима се ова скупштина не бави, а можда би требала. Овај број, кад они кажу да ће бити новорођенчади и породили 19.390, то је пренадуван број зато што те деце, на жалост, нема у толиком броју. Све мање и мање, а све више болесних, а ми пара све мање и мање за здравство дајемо. Ту негде, мора доћи да ситуација не ваља.“

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА**  
**„НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-7/2017-601-I  
020-812/2017-I

**16. – 17. тачка дневног реда**

- **ПОЧЕТНИ ЛИКВИДАЦИОНИ ИЗВЕШТАЈ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗАВОД ЗА ИЗГРАДЊУ ГРАДА“ У НОВОМ САДУ У ЛИКВИДАЦИЈИ ОД 30. МАРТА 2017. ГОДИНЕ СА ДОПУНАМА ОД 7. И 10. АПРИЛА 2017. ГОДИНЕ**
- **ПОЧЕТНИ ЛИКВИДАЦИОНИ ИЗВЕШТАЈ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПОСЛОВНИ ПРОСТОР“ НОВИ САД – У ЛИКВИДАЦИЈИ СА ДОПУНОМ И ИСПРАВКОМ ОД 20. АПРИЛА 2017. ГОДИНЕ**

Почетне ликвидационе извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања и Савет за комуналне делатности нису имали примедби.

Савет за комуналне делатности је предложио правно-техничке исправке у Почетном ликвидационом извештају Јавног предузећа „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године, које су одборницима достављене у Извештају Савета уз допис од 27. априла 2017. године.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога и с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, др Вељко Крстоношић, Снежана Мушицки и Реља Алексић.

Др Горан Радојев: „Познато је свима да грађани туже Град Нови Сад и јавна предузећа често за накнаду штете, што због сливника, што због падова на непочишћеним путевима, рупа и разне друге накнаде штете које је проузроковао Град или јавно предузеће чији је оснивач Град. Господину Стојковићу бих поставио неколико питања, управо везано за ове штете, пошто из овог ликвидационог поступка је изашло на видело да је у 2014, 2015. и 2016. години, сем пар изузетака, има ту нешто 2013. односно, 2017. године, али доминантне су ове три године, Град Нови Сад и ЗИГ је тужило, ако не грешим, чак 675 Новосађана. Дакле, 675 Новосађана је покренуло поступке и потенцијално, а вероватно, ето ваше питање: Која је процена? Претпостављам да ће већину ових поступака грађани добити. Потенцијална штета коју ће Град Нови Сад платити прелази преко 1.500.000.000,00 динара. Дакле, 1.500.000.000,00 динара, 1.474.000.000,00 и мало више динара и плус непуних 430.000,00 евра, дакле, преко 1.500.000.000,00 динара. Ако се то буде наплатило, то су поступци у току, то значи да ће директно, то је питање господину Стојковићу, директно из буџета Града, Новосађани платити ту штету. И питање је, чињеница је да неки то и злоупотребљавају, чињеница је да постоји лажних падова, лажних повреда, али чињеница је да постоји, заиста, правих ситуација, зато што су путеви у лошем стању. Зашто овај новац, рецимо, који ћемо, вероватно, као Град дати, није уложен у сређивање тих путева да би заиста штете биле сведене на минимум. Огромне штете се и даље плаћају и, ево овде ЗИГ, сад ће то бити Нови Сад, директно преко управа, биће тужен

Град, не може више Завод за изградњу Града, пошто више не постоји. Уједи паса, када је реч о другим повредама, дакле огромне суме годишње оду на управо те повреде, а ми, тј. ви, ви сте у овом тренутку власт, очигледно не радите ништа или готово ништа да смањите те штете. Можете ли ми рећи, господине Стојковићу, такође, ја бих волео да коначно добијем неки одговор од Вас, ја пуно Вас прозивам, не што Вас прозивам лично, него просто сте задужени за комуналне послове и никада не добијам одговор: Колике су штете у Граду Новом Саду штете од разних тужби? Значи, и ових и свих осталих тужби на годишњем нивоу, колико Град Нови Сад остаје ускраћен из буџета, односно колико грађани остану ускраћени из буџета, везано за све ове врсте тужби, рецимо, у 2015. и 2016. години?! Вероватно имате те податке?“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке неће гласати ни за један од ових извештаја из простог разлога што нису доречени, али свакако су почетак извештаја који очекујем да ће бити неке ствари јасније у неком наредном чериоду. Само једну ствар имам да питам, ево ако је ту господин Стојковић, ако је он надлежан да то одговори, ту је господин Стојковић, али не знам да ли ћете имати одговор на ово што ћу да питам. Можда би било боље да је ту господин Мандић који је водио у неком претходном периоду, или стечајни управник који би то евентуално знао да одговори. Мало пре је господин Градоначелник спомињао првостепену пресуду. Дакле, извршене су, управо је проблем био банкарска гаранција која је истекла у неком претходном периоду и због те банкарске гаранције неколико људи је првостепено оптужено. Како ће се десити касније, шта ће бити у другом степену, то ћемо видети. Можда се догоди да ти исти људи буду и ослобођени, али да не прејудицирам, просто то ћемо видети у неком наредном периоду. Поставља се питање да ли је Град Нови Сад, односно ЗИГ радио у претходних пет година да се наплати односно, да исправи грешку која је направљена тиме што није пуштена банкарска гаранција од фирме Боровица, да ли је радио ЗИГ на томе да се наплате, односно да санира штету коју је исти тај предузетник урадио у том периоду од 2008. до 2012. године кад је и дао ту банкарску гаранцију која није на време активирана. Значи, постављам питање: Да ли је ЗИГ покушао да истражи да ли та фирма има на свом имену неке некретнине или евентуално нешто на свом имену на чему би могла да се изврши наплата и практично исправљање грешке и санација штете која је настала, а коју је сносио Град? Исто тако имамо, поред ове штете, имамо и других завршених поступака, на пример АТП о којима Градоначелник неће да прича, а његова страначка другарица је оштетила Град за 3.500.000,00 евра коју је Град платио и то је била другостепена пресуда и у тој другостепеној пресуди јасно пише да је имала умишљај када је са господином Девићем постигла договор, тако да нису само претходне власти оштетиле Град. Видимо да је и госпођа Гојковић опасно нарушила буџет Града Новог Сада и грађани Новог Сада су по одлуци суда платили дуг, а правоснажни органи су у овом случају остали неми. Питам још једном, ако ико може да ми одговори, ако је то стечајни управник, јако бих волео да видимо да ли је Град, односно ЗИГ, ликвидациони, извињавам се, све време сам грешио, ликвидациони управник може да одговори да ли је у претходних пет година ЗИГ, па и Град Нови Сад покушао да санира штету и да ли уопште има податке да ли фирма која је дала банкарску гаранцију, а која је грешком, или тако кажу грешком наше администрације није активирана на време. Да ли је Град могао да исправи, па да се избегну све ове ствари које се дешавају и које су немиле и за Град и за људе који можда у том моменту нису то учинили злонамерно?“

Снежана Мушицки: „Ове две тачке, Почетни ликвидациони извештај за Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ Нови Сад и Јавно предузеће „Пословни простор“ Нови Сад, можда немају неке директне везе са овим тачкама које су се тицале избора директора, али ја ћу вам

довести у везу да видите зашто имају везе. Наиме, председник Одборничке групе Српске радикалне странке је говорио данас за овом говорницом да су за директоре бирани људи који нису имали дан радног стажа, који везе са својим послом нису имали, који су дошли ту зато што су подобни. Чак не за ту политичку партију која их је изабрала за подобне, него за њиховог коалиционог партнера. То све разумемо, коалиције понекад умеју да коштају, али такве су какве су. Када смо имали из године у годину извештаје о пословању предузећа, рецимо „Пословни простор“, нису се исказивале ове ствари које је сада нашао ликвидациони управник. Ни у једном извештају нису се исказали, рецимо ја сам их проверила, извештаје из претходних година који су се тicali Јавног предузећа „Пословни простор“. Ни у једном извештају није наведен број, нити је наведена ставка листе пријављених потраживања на основу судских спорова. Ово сада први пут да се тако нешто десило и сада се поставља питање: шта се пласира нама у извештајима? Да ли се извештаји пишу онако како одговара том предузећу, па се мало прећути и онда директор, који дође након неког свог претходника мора и он да ћути зато што се сада већ ствар отела контроли и сви смо заглибили, па морамо кад смо се већ ухватили у коло да играмо. С обзиром да ће Јавно правобранилаштво заступати, вероватно, у овим споровима који се тичу предузећа која више не постоје, вратићемо се на ту тачку данас, мало касније. По основу потраживања поверилаца која су пријављена у ликвидационом поступку и које је овде ликвидациони управник јавних предузећа, господин Иветић, навео, многи су који потражују паре од „Пословног простора“. Ово за ЗИГ некако и разумем, ми смо имали у овој скупштини расправу о томе и говорили смо да је било оних који су породично упадали у исти шахт, али такав је закон, такав је систем, то им је дозвољено и они су га искористили. Али што се тиче, „Пословног простора“, мене рецимо занима шта је то „Пословни простор“ и за шта изнајмљивао „Студио Берар“ д.о.о. Нови Сад? „Студио Берар“ бави се музиком, озвучавањем, има човек свој студио, снима ЦД-е, ако то нису опет оне чувене певаљке фантомске, и сад он потражује 34.000.000,00 динара и још 20.700.000,00 динара на трошкове поступка. Шта је „Пословни простор“ радио са „Бераром“? То су ствари које нису стајале у Извештају. Ни у једном извештају „Пословног простора“ није писало да су радили и да су платили услуге. То је онај проблем када ви имате 100 и 120.000.000,00 осталих послова и осталих услуга и не знате шта је то, а госпођа Радак вероватно зна и може да нам каже да ли то значи да су они наменски или ненаменски трошили те паре. По ком је основу, рецимо, „Студио Берар“ имао да добија неки уговор са „Пословним простором“? Шта су они могли да раде? Ја ћу то поставити као одборничко питање. С обзиром да сви овде не седимо, односно, неки од нас не седе овде два и три дана, вероватно смо се бавили материјалом који нам је стизао, па смо и читали шта су послови Пословног простора, а шта су делатности Студија Берар. Ја бих само волела да ми се у том одборничком питању које сам поставила и објасни где се то послови, за којима се „Студио Берар“, преклапају са пословима које је „Пословни простор“ обављао за Град Нови Сад. Ако се ту негде нађе веза, ја ћу вам се захвалити што сте ми је показали. Даље, има још таквих милионских износа дуговања „Пословног простора“ који немају баш неке везе са делатношћу којима се бавио „Пословни простор“, али сада не бих замарала скуп. У суштини, ствар је у томе да сам ја само хтела да питам да ли је господин Иветић једини ликвидациони управник који постоји у овој држави, пошто је човек радио редом све, од Развојне банке Војводине, па је и та ликвидација на крају испала спорна, па сад ради ликвидацију оба ова предузећа. Да ли постоји неки други човек који тиме може да се бави или је он онако по дифолту подобан да ради такве ствари?“

Реља Алексић: „Заиста ћу кратко. Сматрам да су ова два извештаја изузетно важна тема којом се требамо бавити. Волео бих да ми неко објасни због чега смо ово добили два дана пред

ову седницу, ако се из материјала јасно види да су извештаји урађени 30. марта и да су имали, рекао бих, заиста минималне допуне тих извештаја 8. и 20. априла. Дакле, изузетно је озбиљан и важан материјал, није ни тако мали по обиму. Велики су износи у питању. Ми ово добијамо 48 сати раније. Ми нисмо, као Скупштина Града, односно као локална самоуправа у било каквој законској обавези поштовања неких рокова за овакве извештаје, тако да не видим разлог, волео бих да ми неко објасни, зашто се ово ради на брзину? Да ли то значи да ми желимо да забашуримо и сакријемо?“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да је у погледу времена достављања материјала било три, а не два дана.

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Почетног ликвидационог извештаја Јавног предузећа „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада усваја Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа Завод за изградњу Града Нови Сад – у ликвидацији од 30. марта 2017. године са допунама од 7. и 10. априла 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Почетног ликвидационог извештаја Јавног предузећа „Пословни простор“ Нови Сад – у ликвидацији са допуном и исправком од 20. априла 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада усваја Почетни ликвидациони извештај Јавног предузећа Пословни простор Нови Сад – у ликвидацији са допуном и исправком од 20. априла 2017. године.

Ад. број: 501-2/2017-10-I

**18. тачка дневног реда**

**ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА  
БУЏЕТСКОГ ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставио је Градоначелник.

Савет за заштиту животне средине није имао примедби.

Игор Червенка, члан Савета, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 27. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама је Извештај о реализацији програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине на територији Града Новог Сада, а за 2016. годину. Оно што је важно јесте да се средства буџетског фонда за заштиту животне средине у 2016. години троше на основу Програма коришћења буџетских средстава, односно, средстава из буџетског фонда за заштиту животне средине, а по претходно добијеној сагласности надлежног министарства, односно, Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Ја ћу кратко прећи шта су били планирани, а шта остварени приходи и шта су били планирани, а шта остварени расходи и који је крајњи резултат овог програма коришћења буџетских средстава зеленог фонда, односно, за заштиту животне средине за 2016. годину. Што се тиче врста прихода од којих приходује, од којих се пуни овај буџетски фонд, они су различити и има их четири: посебна накнада за заштиту унапређења животне средине; накнада за супстанце које оштећују озонски омотач и накнада пластичне кесе; накнада за емисије CO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> прашкастих материја и одложеног отпада; приходи из других извора финансирања. У 2016. години ово су били приходи из буџета Града Новог Сада. Морам напоменути да је први пут од оснивања оваквог буџетског фонда, јесте да су средства из буџета Града издвојена за један део реализације ових средстава. Што се тиче планираних и остварених расхода: за подстицајне превентивне и санационе програме и пројекте, планирани расходи су били у износу од 187.920.000,00 динара, остварени 159.504.487,46 динара; програми и пројекти праћење стања животне средине, односно, праћење мониторинга јесу планирани 7.000.000,00 динара, а остварени расходи 4.715.032,00 динара; програми заштите и развоја заштићених добара на територији Града Новог Сада планирани расходи су 15.000.000,00 остварени расходи 12.407.424,10 динара; образовне активности и јачање свести о потреби заштите животне средине планирани расходи 40.000.000,00 динара, остварени расходи 39.450.000,00 динара; информисање и објављивање података о стању и квалитету животне средине планирано 4.220.000,00 остварено 2.433.524,00 динара; и трошкови реализације програма планирано 1.490.000,00, а остварено 665.808.000,00 динара. Укупно оно што је планирано од средстава у буџетском фонду за животну средину за 2016. годину је 255.630.000,00 динара, а оно што је остварено, односно, оно што је сливено у буџетски фонд јесте 219.176.275,56 динара. Значи, оно што је битно јесте, разлика. Ради се о неутрошеним средствима од 5.125.247,64 динара. Ја ћу вам кратко по позицијама буџетског фонда, односно, по функцијама које он има, образложити на који начин су трошена средства. За подстицајне, превентивне и санационе програме издвојено је 159.504.487,46 динара, ради се о 40 пројеката



очувања и унапређења зеленила у функцији заштите животне средине и 19 пројеката чишћења и санирања јавних површина на територији Града Новог Сада. Као резултат реализација ових програма, односно пројеката посађено је 2.720 комада садница дрвета, затим 27.666 комада садница ниског растиња и шибља и уклоњено је око 300 сувих стабала. Седам пројеката унапређења и очувања зеленила у функцији заштите животне средине нису реализована, као и два пројекта чишћења и санирања јавних површина из разлога што су остварени приходи мањи од планираних. Веома важно, односно, што бих желела да нагласим јесте да је у 2016. години за буџетски фонд за заштиту животне средине издвојена средства из буџета Града Новог Сада којима је финансиран пројекат пејзажног уређења новог парка, односно, парка северно од ранжирне станице и Улице Радомира Раша Радујкова у Новом Саду и овим пројектом добили смо основ за формирање, односно, за изградњу новог парка у Новом Саду. После више од четири деценије, Нови Сад ће добити једну овако велику уређену зелену површину, односно, један парк, прави. Једна мала дигресија, у 2017. години смо наставили на активностима финансирања реализације новог парка, тако да смо већ ушли у распланирање терена и садњу нових садница. Што се тиче програма, на позицији програма и праћења стања животне средине, односно, мониторинг на територији Града Новог Сада, Град Нови Сад, односно, Градска управа за животну средину прати стање животне средине и то у делу квалитета површинских вода, квалитет ваздуха, аеро полен и квалитет, односно, ниво буке у Новом Саду. Наравно, све резултате мониторинга, сви резултати мониторинга су јавни и могу се видети на сајту Управе за заштиту животне средине. Што се тиче треће позиције, односно, Програм заштите и развоја заштићених добара на територији Града Новог Сада, овде су издвојена значајна средства и Град Нови Сад на својој територији води рачуна о природним добрима. Што се тиче четврте тачке, Информисање и објављивање података о стању квалитета животне средине, овде имамо након спроведеног поступка јавне набавке услуге штампања где су извршене услуге штампања, односно штампао се едукативни материјал Управе за животну средину, који је дељен основним школама, односно деци ради едукације и подизања свести о значају заштите животне средине на територији Града Новог Сада. То би укратко што се тиче трошења буџетских средстава из Фонда за заштиту животне средине у 2016. години на територији Града Новог Сада, па предлажем да усвојимо овај извештај у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је упитао да ли Игор Червенка, члан Савета за заштиту животне средине, жели да образложи издвојено мишљење, те констатовао да не жели.

Председник Скупштине је отворио претрес о предлогу.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Лазар Руњанин, Данко Ненезић, Марина Недељковић, др Горан Радојев, Марија Вребалов, Марко Јовановић, Ђурађ Јакшић и Мира Раденовић.

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је Извештај о коришћењу буџетских средстава за заштиту животне средине и одборници Демократске странке ће гласати против овог извештаја. Не само зато што сматрамо да је у потпуности лош, већ зато што постоје тачке које треба унапредити. Ја ћу овог пута само изнети моје критике на рачун овог извештаја. Има добрих страна, али део онога, што сам и пре годину дана говорио, нисте усвојили. Дакле прво, новац који сте издвојили за превентивне и санационе програме уклањања депонија и озелењавање површина, негде у износу око 159.500.000,00 је отишао на рачун Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ и Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, похваљујем. Дакле, тако и треба

да буде. Град има своја предузећа која треба да се баве овим пословима. Сматрам да је то добро. Квалитет како сте то урадили вероватно бисмо могли да критикујемо, да причамо о томе, ја нисам стручан за те ствари тако да не могу о томе да причам. Сматрам да су предузећа, која су у власништву Града, чиме располаже Град и основана да би овакве ствари обављале и увек ћу подржавати када Град користи своја предузећа, њих упошљава, подиже им ниво остварења зараде у циљу да се квалитет живота у једном граду повећа. С друге стране, праћење квалитета ваздуха у Новом Саду је нешто око чега морамо да разговарамо. Прво да нагласим да квалитет ваздуха је нешто што је основна ствар коју треба једна градска власт да задовољи. Не само квалитет ваздуха: квалитет ваздуха, воде, земљишта и осталих ствари, уопште заштите животне средине. Тиме треба да се бави градска власт, јер ваздух удишемо сви. Да ли ви, који подржавате Вучића, Српску напредну странку или ми који смо демократе, радикали или Доста је било, да ли ваздух припада свима и није битно да ли је то извештај онога који припада Српској напредној странци. Ми сви треба да се заједнички боримо да квалитет ваздуха буде на вишем нивоу и да га, на неки начин, унапредимо. Оно што имам примедбу јесте чињеница да мониторинг квалитета ваздуха се врши само на три места у Граду Новом Саду. Ја бих замолио, господине председниче, да ми не додајује уважена чланица Градског већа. Очекујем да ће након ове моје дискусије изаћи и одговорити ми, али и да ћете ми дати прилику да и ја, евентуално, имам право на реплику. Дакле, само на три места се врши мониторинг и ја сам пре годину дана на то скренуо пажњу, где ми је иста ова уважена чланица Градског већа скренула пажњу да то није тачно, него да се на четири места врши мониторинг. Ја сам скинуо са сајта Градске управе за заштиту животне средине страницу, где да је мало веће, можете да видите, а можете да одете на страницу и погледате. Значи, каже: „Локална мрежа мерних места за мерење ниво загађујућих материја ваздуха на територији Града Новог Сада, од 2. новембра 2016. године до 1. новембра 2017. године“. Има табела у којој постоје три мерна места, која су означена следећим редним бројевима: 1. Месна заједница „Соња Маринковић“, Кеј жртава рација 4; 2. АД Холдинг „Дневник“, Булевар Ослобођења 81; под редним бројем 4., добро разумете, дакле 1, 2, 4, Месна заједница „Шангај“, Школска 66. Дакле, вероватно сте у току данашњег дана исправили ово 4. на 5., па сада имате пет мерних места. Али, уважена чланице, није довољно да поставите редни број испред мерног места па да добијете више. Ако имате више од овога кажите ми, онда није добро ажуриран сајт Управе за заштиту животне средине. И оно што морам да кажем, јесте чињеница, да ова три мерна места су јако мало. Даћу вам само једну компарацију, на пример: Град Марибор са 115.000 становника има четири мерна места. Тих 115.000 становника је четири пута мање него што има Нови Сад. Значи, четири пута би Нови Сад више да има мерних места ако желимо да повећамо квалитет ваздуха у самом Граду. Оно што још баца сенку на овај извештај, јесте чињеница да, када погледате сајт Управе за заштиту животне средине и ако видите шта све та мерна места показују, ја ћу вам дати само један мали пример, а то је, рецимо, на сајту Градске управе за заштиту животне средине на мерном месту код АД Холдинг „Дневника“ види се јасно да мерењем концентрација честица које имају величину 2,5 микрометра, а чија је концентрација, према Светској здравственој организацији, дозвољена 10 микро грама по  $m^3$ , превазилазе дозвољене вредности за сваки дан у периоду од 1. до 14. марта 2017. године. У највећем броју случајева превазилазе дупло, а неким данима превазилазе чак три пута дозвољену концентрацију. Оно што морам да вам кажем, а што то можда не знају неки, суспендоване честице имају величину од 2,5 микрометара и мање су опасне по здравље из једног простог разлога што директно доспевају до горњих партија плућа удисањем и оне су те које су штетне. Није чудно што су се на том локалитету, код АД Холдинг „Дневника“, нашло оволико пуно честица, јер је ту густ саобраћај, али постављањем мерних места на више локација у Новом Саду добили бисте јасније податке који

загађивач производи ове честице. Иначе, честице које су веће од 5 микрометара нису толико опасне за здравље, будући да остају у горњим партијама дисајног тракта, а оне које су веће од 10 микрометара, те у потпуности остају у устима и носу, тако да их не удишемо и не долази до ресорпције. Али, ове честице које су величине 2,5 микрометара удишемо и ресорбују се преко плућа директно у крв, тако да су штетне. Ово што ја говорим није само на сајту Градске управе за заштиту животне средине, већ и Светска здравствена организација је направила мапу која овде ево овако изгледа. Овде сам је увећао, мапа Балкана, где се јасно показује да у Србији у околини Београда и Новог Сада је највећа концентрација ових честица и то оне превазилазе три и по пута дозвољену концентрацију која је прописана по Светској здравственој организацији. Због тога апелујем на вас да повећате број мерних места. Определили сте за ову ставку само 2,1 милион динара у буџету. Зашто кажем само? Некоме ће деловати да је пуно, али ако имамо податак да је у прошлој години на овом, значи буџету, остало 17,7 милиона неискоришћених средстава за заштиту животне средине, имате простора да повећате ову ставку и да поставите на већем броју локација у Новом Саду оваква мерна места, како бисмо добили податке, а ти подаци су важни из једног простог разлога што кад имамо податке знамо против чега треба да се боримо. На тај начин повећавамо квалитет ваздуха и не удише тај ваздух само неко ко је политички противник, већ удишу и ваша деца, тако да апелујте на то да се оваква мерна места повећају, односно број мерних места повећа. Што се тиче буке у Новом Саду, сматрам да је довољан број локација на којима се испитује бука. Има их осам и то је нешто што је у складу са другим деловима Европе, праксе у другим деловима Европе, и то је нешто што похваљујем у овом извештају. Сматрам да је довољан број мерних места. Што се тиче делења новца, односно буџетских, градског новца, који припада свим грађанима Новог Сада, а која су отишла на рачуне неких удружења ту бих имао пуно примедби. Ја ћу вам сад рећи оно што баца сенку на добронамерност оваквих конкурса. То је, рецимо, Удружење „Избор“, који је регистрован 14. марта 2016. године, па Удружење „Земљанин“ који је регистрован 12. јануара 2016. године, па Удружење „Оаза здравља“ Кисач регистрован у јануару 2016. године, па Удружење „Безбедна будућност“, регистровано у јануару 2016. године, па Удружење „Ја ти они“, овако једног чудног назива, које је регистровано 12. децембра 2015. године, па онда Удружење „Живот на точковима“, које је регистровано у јануару 2016. године. То су сва удружења која су добила од 250.000,00 динара до 755.000,00 динара, а која су регистрована непосредно пред конкурс и то баца сенку на добронамерност конкурса, јер ако већ желите нешто да постигнете тај новац треба делити удружењима која имају искуства и која су већ показала добру праксу у неком претходном периоду. Наишао сам чак и на удружење којем је власница наша одборница из странке Зелених, која је одустала од конкурса. Не могу то да похвалим, јер знам због чега је одустала. Мислим да је боље да сте њој дали део новца, а одустала је зато да не бих ја могао сад за говорницом да кажем: ви делите једни другима. Па није то поента. Делите онима који могу нешто да ураде, а не онима које сте формирали да би сте опрали новац из овог буџетског фонда. И још једну ствар морам да кажем, тиме завршавам. Врло сам разочаран оним чиме се бави странка Зелених, која је у коалицији са Српском напредном странком. Очекивао сам да ће та странка, која је основана да би се бавила заштитом животне средине, мало више посветити пажњу овој тематици. Добио сам информацију да је на Савету, коју управо води одборница Вујасин, врло непријатно су се изражавали одборници владајуће већине према нашем представнику у том савету, који је врло стручан и који је на један добар начин указао на проблеме...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстношићу да то о чему говори није тема за дискусију.

Лазар Руњанин: „Ова тачка дневног реда је побудила велико интересовање, како грађана, тако разних удружења. Претпостављате зашто. Наравно, због новца који се издвајао. Шта видимо као два основна проблема? Први, усмеравање највећег дела средстава на два јавна комунална предузећа у износу од 160.000.000,00 динара. Додељује се без тендера за одређене послове, наравно, који спадају у опис посла иначе, ових предузећа. Ја разумем да их фаворизујемо, али ово се претвара у монопол. Даћу вам пример: израда пејзажног пројекта парка који је један пример монопола. Зашто? Израда пројекта пејзажног уређења парка северно од Ранжирне станице Улице Радомира Раше Радујкова у Новом Саду добило га је „Градско зеленило“, наравно, 4.417.866,00 динара. Прегледао сам тендере у региону пажљиво, све сличне пројекте, верујте нисам нашао ни један који је скупљи. Мислим на израду пројекта, једино ако ћемо правити нови Хунгароринг у Новом Саду, онда да, паркови не. Тако да, колико ће нас изаћи овај парк на крају са укупном ценом, могу да замислим. У ствари, не могу да замислим, то ће бити катастрофа претпостављам. Да се позабавимо мало, ево осврнуо бих се на пројекат број 4. Ето, он није скуп, каже: „Очување, унапређење зеленила на тргу Марије Трандафил у Новом Саду“, опет Градско зеленило, 1.192.000,00 рекао би човек све у реду, кад, ја тамо одрастао, не живим више тамо, хајде да прођем улицом, можда има нешто ново. Знате шта има ново? Шест квадрата, буквално, шест квадратних метара траве. То је ново, остало је 14 стабала између паркинг-места, који су ту дуго година. Ја не знам шта они њима раде за 10.000,00 евра, верујте ми. Уводе им ваљда подно грејање, топле леје, нешто раде, шта им раде ја не знам. Ту објашњења нема. Ево на пример тачка 7. Ту би требало да је конкретније: Очување и унапређење зеленила код Железничке станице у Новом Саду. Опет „Градско зеленило“, али овај пут 4.950.000,00 динара, па сам обишао и парк, хајде, дуго нисам био, ко зна шта се десило. Чисто да се уверим можда опет има неких новости као што је бонсаи стабло, па га сваки дан посећује по један радник и шиша, грли, пушта му музику, дели љубав с њим. Шта ради? Зашто то кошта оволико? Тамо се променило није ништа. Не знам шта им раде за 5.000.000,00 тамо стварно, пробао сам да утврдим, не успевам. Вероватно постоји неко логично објашњење. Ни једна цифра од ових не може да се објасни, тако да нећу образлагати више. То што је добило „Градско зеленило“ то су све поклони, изгледа. Цифре су надуване, наравно. Да пређемо зато на доделу средстава удружењима грађана, у питању је 39.500.000,00. То је подељено на 121 удружење. Овде су, наравно, проблем и критеријуми по којима се те паре деле. Имамо пет критеријума који су нејасни и сувише су општи, подстичу, наравно, на сумњу, има неправилности. Нема бодовног система, не зна се зашто је неко добио, зашто је неко одбијен. То не можемо да утврдимо. Значи, ради се искључиво по бабу и по стричевима. Грађани су имали шансу да уоче пет до шест ових удружења који је стварно нешто урадило. Шта је са осталих 115 не знамо. Ваљда ће се утврдити. Морао сам да се осврнем и на податак, не знам да ли га знате, у издвајању Републике, односно Министарство животне средине издваја 20.000.000,00 за овакве пројекте на нивоу Републике. Нови Сад 40.000.000,00. Е, сад ми очигледно у Новом Саду немамо никакву свест, ми смо несвесни што се тиче наше животне средине. То је очигледно сад по овом податку. Поставља се питање: ако смо већ дали 40.000.000,00, шта је показатељ освешћивања грађана? Како се то мери? Је ли има нека мерна јединица у Граду Новом Саду за освешћивање грађана? Ја нисам чуо за њу. Ево, даћу вам пример, издвојио сам један пример. Пројекат се зове „Бицикли су потаман“. То је све лепо. Имали су два перформанса, значи, „Бицикли су потаман“, имали су два перформанса, тако су бар објаснили у Извештају, на две најпрометније раскрснице су стали и, каже, разговарали су са грађанима. Верујте ми ја када год станем бициклом ја разговарам са грађанима, посебно на Футошкој и на тим прометним раскрсницама. Колико пара могу ја да захтевам и да тражим? Ја не могу да верујем, они су добили за ово 400.000,00 динара. Два пута су стали бициклом! Не

могу да верујем! Отприлике, сви извештаји су вам „копи-пејст“, овако инфантилно објашњено. Шта је још овде било нелогично? Ево сад ћу вам набројати: Очување унапређења зеленила у Ковиљу, Кисачу, Степановићеву, Футогу, Новим и Старим Лединцима, Руменци, Каћу, Ветернику. Сва ова места и одржавање зеленила код њих је плаћено као једна раскрсница у Новом Саду. Е то је необјашњиво господо, то треба објаснити грађанима ових насеља. Морам рећи да овај извештај, у најмању руку, дискутабилан и Покрет Доста је било ће гласати против.“

Данко Ненезић: „Овај извештај је требао да буде достављен Министарству пољопривреде и заштите животне средине 31. марта 2017. године, али то није први пут да се пробија рок. Рецимо, прошле године је, мислим да је то било у јулу када смо извештај имали на скупштинском заседању и тада смо имали одлучивање о томе. Ја сам питао на Савету за заштиту животне средине зашто се тако касни међутим, из Градске управе за заштиту животне средине су рекли да су они на време доставили Извештај, што доводи до закључка да Скупштина не ради свој посао како треба. Поред ових седница које имамо, ванредних, или како их већ назвати, овај извештај не долази на дневни ред, а достављен је на време. Сад ћу се дотаћи неких ствари које мој колега није поменуо. Наравно, Покрет „Доста је било“ неће гласати за овај извештај, јер има пуно мањкавости и око новца, а посебно око ових критеријума које је колега поменуо за додељивање новца удружењима грађана, тј. за ову позицију која се тиче образовних активности и јачања свести о потреби заштите животне средине. Дакле, ту ако се узме и анализира, 121 пројекат је прошао и има неких удружења која су регистрована на истој адреси, удружења која су регистровали муж и жена, па су онда добили по 380.000,00 динара. Кад се погледају неки од тих пројеката, „Водена трибина“. Каже: „Удружење грађана „Фабрика знања и очувања“, удружење оргнизовало трибине са 320 ученика, а у циљу едукације грађана о важности очувања воде као ресурса неопходног за живот. Па то може да организује „Водовод и канализација“ и да се не даје 380.000,00 динара за такву неку ствар. Мени је то, чисто, бацање новца. Има Удружење „Лед лајн“ које је добило на исти пројекат, и прошле и ове године, исту суму новца, па се питам да ли су они урадили посао како треба или шта већ? Има ту још пар ставки које ћу да поменем, везано за новац који се троши, по мени, неразумно. Једна од ставки јесте веб презентације Градске управе за заштиту животне средине. Сваке године се издваја преко 3.000,00 евра за одржавање и иновирање. Прошле године 400 и нешто, а ове године око 380.000,00 Када би погледали тржишну цену те репрезентације коју конкретно има Градска управа, то не вреди више од 1.000,00-1.500,00 евра, па чак и кад се погледа колико се ажурира та веб страница, то може да ради неко од запослених. Значи, довољно је да се обучи, не ради то ни месец дана да се одржава, а на конто тога се даје преко 3.000,00 евра годишње. Значи, сваке године можете да отпочетка направите веб репрезентацију и да уштедите новац за то. И још једна ствар, везано за закуп изложбеног простора на међународном сајму Лорис. Мени је ова сума од 650.000,00 динара превише да се потроши за учествовање на сајму, а и сајам је као, тј. Град Нови Сад је делом власник Сајма, па не видим зашто се не би договорили на обострану корист да се промовише Градска управа, а да се то не наплати.“

Марина Недељковић: „Првенствено бих желела да се захвалим чланици Градског већа што је, за разлику од осталих, или већине, чланова Градског већа изашла и што смо уопште могли да чујемо бар неке уводне напомене, односно, о чему се ради када је ова ставка у питању. Али, хајде да чујемо још нешто, иако је било три говорника пре мене. Значи, као што смо чули, пред нама је Извештај о реализацији Програма коришћења буџетског фонда за заштиту

животне средине за 2016. годину. Доста је обиман, има доста ставки, тако да је најбоље да кренемо од почетка да би видели о чему се овде заправо ради. На самом почетку, можемо да видимо у контексту финансијског извештаја шта заправо овај програм обухвата, то је и госпођа или госпођица, већ доста образложила, али важно је да обратимо пажњу на ову ставку између односа планираних прихода и остварених прихода. Јавља се разлика од 31.328.476 динара разлике између планираних и остварених прихода и видимо касније, на следећој страници, да су остала и неутрошена средства у претходној 2016. години, иако су била планирана у износу од 5.125.000,00 динара. Прва ставка која се налази у овом програму, а односи се на подстицајни, превентивни и санациони програм и пројекте, тиче се углавном активности које је обављало Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, међутим, на другој страни видимо и активности које је обављало Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ у функцији заштит животне средине, а у намени чишћења и санирања јавних површина. Укупна средства издвојена за ове пројекте, да их тако назовем, су 159.504.000,00 динара. С друге стране, оно што бих посебно желела да скренем пажњу јесте ова ставка број 3. То су програми и пројекти заштите и развоја заштићених природних добара. Посебно да скренем пажњу на оно што се дешава, или се дешавало са Футошким парком, који представља једну од ставки у овом делу. За Футошки парк је у претходној 2016. години, издвојено 3.834.000,00 динара. Нема ту никакве сумње, заиста, подржавамо свако издвајање за Футошки парк и сматрамо да је овај локалитет на територији Града Новог Сада од изузетне важности, те да би у наредном периоду издвајања требала да буду далеко снажнија и енергичнија, имајући у виду да се Футошки парк, као изузетно важно добро, налази на територији Месне заједнице „Народни хероји“ која покрива живот становника преко 20.000 и све околне месне заједнице се ослањају на Футошки парк, да не кажем целокупан Град Нови Сад, који мора на много бољи начин да третира ово добро од изузетне важности ову праву оазу мира. Затим, долазимо до једног веома важног питања. Ако је већ Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ одрадило толико велики посао, као што се наводи овде, морамо да се подсетимо и неких навода које сте ви сами, односно који су креатори Стратегије за приступачност Града Новог Сада у периоду између 2012 године и 2018 године навели, свако ко жели то може да провери. Најрадије бих цитирала те наводе, да видимо колико су заправо биле исплативе, односно колико су конкретно имали резултата ове активности. У тој стратегији се наводи следеће: „Количина зелене површине у Граду има значајан утицај на здравље становника, нарочито група које имају потешкоће са дисањем, на пример астмом, различитих алергија и слично. Последње прцене показују да у Србији свако седмо школско дете и сваки десети одрасли становник болује од астме. У циљу смањења загађености ваздуха и смањења болести дисајних органа, а према препорукама Европске уније, сваки град треба да има између 20 и 25% зелених површина у односу на целокупну површину Града. Када је у питању Нови Сад, укупна количина зелених површина креће се у опсегу од 5%“. Значи пет пута мање у центру Града него што би требало, односно што се према стандардима Европске уније прописује, до максималних 15%, наравно, у зависности од области града, односно дела града који је предмет анализе. Даље се, у овој стратегији наводи следећи закључак: „Овакви подаци наводе на закључак да је Нови Сад неприступачан са аспекта расположивости чистог ваздуха за своје становнике“, а од једног претходних говорника смо могли чути како је чист и здрав ваздух битан за све нас, па и за сву нашу децу. Још последња реченица, која се наводи у овом извештају гласи: „У наредном периоду неопходно је да се количина зелених површина повећа за 15 до 20% у различитим деловима Града, укључујући и друге акције које побољшавају еколошку слику Града“. Чули сте већ како ствари стоје по питању зелених површина на територији Града, да ситуација никако није сјајна. Посебну пажњу сваке године, када је у питању ова тематика, изазивају, односно изазива, додела буџетских средстава за такозване

пројекте, односно, реализацију пројеката, па смо тако могли да чујемо и овај пројекат који је један од претходних говорника поменуо, „Ти, ми, ви“, или ја, небитно, који је, добро примећено, основано 2016. године, али само да подсетим говорника, а и све вас, да је то удружење добило два, а не само један пројекат. Тако да, анализом сваког од ових удружења, значи, било је 121 пројекат за 79 удружења, што значи да су нека од њих добила и по два пројекта и за сваки од њих, није тешко проверити ни датум оснивања, ни ко су оснивачи, ни адресу, видети где се ствари поклапају и видети термин расписивања конкурса који је прошле године био 4. мај. Можемо да видимо тачно сваки датум оснивања и да се то обично креће у распону месед, два, три у односу на расписивање конкурса и, заиста, удружења ничу као печурке после кише када су овакве ствари у питању. И само још једну ствар, па ћу завршити. Видимо, када су ови извештаји о реализацији ових пројеката, односно, ових удружења, да сваког од њих, односно, само у два случаја не, стоји једна идентична реченица, односно, да је пројекат реализован у потпуности на планирани начин и уговореном року. Да ли је могуће да је скоро стопроцентно сваки пројекат урађен потпуно у складу са свим могућим предвиђањима. То је статистички, животно практично немогуће, види се заправо да се радило о чистом задовољавању форме, али не и суштине. И само још једно питање...“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом, те је замолила одборницу Недељковић да заврши излагање јер не може више дозволити прекорачење времена за излагање.

Др Горан Радојевић: „Опет ћу похвалити прво чланицу Градског већа која пред сваку тачку, а треба да излаже, изађе, лепо образложи. Нажалост, она до сада, углавном, на моја питања није одговарала, верујем да ће овај пут, после мог излагања изаћи да одговори на једно једоставно питање и да ће и ту оправдати позицију на коју је постављена. Пошто, ето читаву својоју професионалну каријеру се бавим образовањем онда, наравно, да сам ја прво погледао и анализирао колика су средства предвиђена за образовање. Односно, за образовне активности и јачање свести о потреби заштите животне средине и видите, противно некој генерализацији, односно, увреженом мишљењу да Српска напредна странка не улаже у образовање, овде су заиста уложили значајна средства, 139.500.000,00 динара. Свака част, то је јако похвално што улажете толико у образовање. Онда мало да видимо шта је све од образовања реализовано, односно, шта је на конкурсима, односно, пројектима реализовано, ко је реализовао, да видимо која су то стручна лица, односно, удружења. Да и то похвалим. Мало гледам тако те називе удружења, пазите сад називе удружења: „Лист 021“, „Озон 021“, „Мрежа 021“, па онда да не буде 21, 'ајде да ставимо „Еко Нови Сад“, Удружење „Нови Сад“. Пет удружења са веома занимљивим називима. Човек би помислио да једна особа смишља називе, па је заиста била врло мало креативна. Онда, да видимо када су основани, па видимо: 2015. март; август; ајде да наставимо мало даље, да видимо - свежа удружења, пар удружења новооснованих, баве се људи екологијом, образовање. Сјајна ствар, добро је што толико младих људи, пошто су малађи људи ових удружења, баве тим послом. Па, ајде још мало да погледамо неке занимљиве називе: „Грађанин“, е он је основан 2013. године, добро, променио је статут 2016. године, не знам у ком делу; „Земљанин“, сличон као грађанин, опет као да је иста особа смишљала – 12. јануар 2016. године; па неки „Фотон“; па неки „Извори“ и тд. Поплава нових удружења у 2015 и 2016. години. Злобни би рекли: ма то су сигурно удружења која су основана од стране владајућих странака да би узела паре и да би тај новац грађана потрошили на неке друге ствари. Али, ја нисам злонамеран па отворим програм и погледам како су програми реализовани и онда, видим неко удружење добило 380.000,00 динара. За шта? Ту је чак наглашено колико је било разних

едукација, односно, трибина – двадесет. 380.000,00 поделимо са 20, значи за свако предавање 19.000,00 динара. 19.000,00 динара за једно предавање, то је готово пола плате наставника у основној и средњој школи за читав месец, колико зараде. Значи, они пола месеца морају да раде за једно. Питање је да ли је то уопште одржано. Онда, едукација једно 40 пољопривредника. Исто тако неких 370 – 380.000,00. Симптоматично је да су све суме подељене на 370 до 380.000,00 динара како би то изгледало мало на пуно удружења, нека по двапут се овде појављују. Кад се сабере то су десетине и десетине милиона динара потрошена на нова удружења. Погледам даље. Исто то неко новоформирано удружење, имали су радионицу за децу предшколског и школског узраста на тему „Рационална потрошња воде“. Не каже се ни колико, ни где, како је реализовано. Опет су добили значајна средства. Читате једно по једно и почињете помало да сумњате. Ја пришао поштено, похвалио Српску напредну странку, улаже у образовање и заиста фантастично, а онда почнете мало да сумњате. Онда погледате која су то имена, погледате где су регистровани, па онда се испостави да је већина тих удружења регистровано у зградама, и то у становима. Ако би мало загребали, бојим се да би то били приватни станови. Па добро, и из својих приватних станова водите удружење, зашто да не. Онда погледам имена. Препознам нека имена и презимена неких људи и размишљам где су се они бавили соларном енергијом, где су се бавили екологијом, шта су завршили и схватим – они везе немају са том облашћу. Везе немају ни по образовању, ни по оном што су радили у претходном периоду. Дакле, огромне паре, 39.500.000,00 динара је утрошено за ову намену и, заиста, ја верујем да нико овде присутан, а ни било који грађанин који прати ово није рушио Савамалу, није комплетан идиот да поверује у овај извештај. Дакле, тиме ћу завршити, питаћу врло једноставно, кратко питање постављам чланици Градског већа, на које, надам се, ћу добити одговор. Госпођо или госпођице Раденовић, кажите ми само колико, од ових 39.500.000,00 динара, опрано, отишло у приватне џепове људи владајуће коалиције...”

Заменица председника је упозорила одборника др Радојева на понашање, те да ће бити приморана да изрекне неку меру ако настави да квари достојанство Скупштине.

Марија Вребалов: „Мени је јако драго што се оволико људи јавило за реч по питању заштите животне средине, јер то заиста говори о нашој свести и нашој спремности да утичемо на нашу будућност и будућност наше деце. Оно што мене забрињава у вези са овим питањем је то што је у 2016. години укинута суфинансирање, односно субвенције школама за еко-кампове, значи, за тему која је сада на дневном реду и у овом извештају, такође, видимо да нема пуно еко-кампова који су добијали новац преко овог фонда, што значи да Град индиректно више не субвенциониса образовање наше деце у вези са заштитом животне средине са том еколошком свешћу. Управа за образовање, ранијих година субвенционисала је четврте разреде у основној школи, седме и осме разреде, по два ученика који су током године показивали изузетно знање из области заштите животне средине. Прошле године је то укинута. Не знам да ли ће се то ове године по конкурсима тај новац некако појавити и да се та деца, која заиста показују спремност и висок ниво знања из области на неки начин награде, а самим тим и стимулишу да своју околину мењају, јер ако не инвестирамо у своју децу, ја се питам каква ће наша будућност бити. Конкретно овде мислим на кампове који су се одржавали годинама на Тестери и грађани Новог Сада који су ишли у новосадске школе, ево и ја исто, посећивала сам те кампове као девојчица у основној школи и мислим да је јако опасно то да у будућности немамо директну подршку Града Новог Сада школама и ђацима који показују спремност да мењају свест свих нас. Посматрајући план који је изашао 30. марта 2017. године, на сајту Града, за Фонд, за удружење је предвиђено 30.000.000,00 динара, значи за конкурсе, и ја се само надам да ће на конкурс



удружења која хоће да инвестирају свој новац и своје знање, радећи са школама као партнерима, да ће Управа за заштиту животне средине имати много већи сензибилитет у овој години, него у прошлој години, за пројекте на ову тему са основним школама.“

Марко Јовановић: „Што се тиче ове тачке дневног реда истакао бих пар ствари, пошто ми јесмо навикли на „стенд ап“ комедију, мада нашим грађанима није до тога и то су показали 2. априла, колико им је занимљива ваша политика и ваше излагање на скупштинама Града. Пре свега ја бих се надовезао на два пројекта која је истакао цењени колега. Био је јако занимљив, али без иједног јединог аргумента. Што се тиче самог пројекта очувања и унапређења зеленила на Тргу Марије Трандафил у Новом Саду, у циљу очувања и унапређења зеленила овим пројектом уклоњено је једно стабло са пањем, уклоњена су четири затечена пања, орезано је 10 стабала лишћара, засађено је 10 стабала лишћара, попуњено је шибље на недостајућим деловима и засађене су нове групе шибља у укупној количини од 390 комада. Отприлике, ово је мали пројекат и његова вредност је мала. Ја молим колегу, пошто он толико истражује и толико испитује да види на тржишту колике су цене, ја му могу помоћи ако случајно неко не буде знао врсту која је ту посађена, на тржишту да видите која је вредност тих радова и садног материјала. Много је занимљиве, везано за пројекат Очување и унапређење зеленила у парку код Железничке станице у Новом Саду, где је уклоњено 50 стабала осушених, са вађењем пањева, орезано је 30 комада стабала, засађено је 201 стабло дрвећа и 1.800 садница шибља. Колега је вероватно шетао по парку, сви знамо како, нажалост, тај парк називају, вероватно сте се лепо прошетали, али нисте приметили оно што је најважније. Такође, желим да напоменем, за све пројекте које је Јавно предузеће „Градско зеленило“ аплицирало и реализовало преко Градске управе за заштиту животне средине, да је све лако проверљиво из истог разлога, поред тога што су уговори потписани, постоје и надзори који потписују грађевинске дневнике на дневном нивоу, тако да ваша констатација да је све предувано, надувано, не стоји. Знамо како ваш стечани управник надувава и предувава ствари, а Ви слободно, ја Вам стојим на располагању, можемо заједно сести и да Вам од првог до последњег пројекта објасним шта је урађено.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати проти Извештаја буџетског фонда за заштиту животне средине за 2016. годину. Нема никакве дилеме да сви у овој скупштини желе да буџетски фонд за заштиту животне средине, буџетски фонд за здравство, за спорт, културу итд. има више средстава на располагању у току буџетске године. Новца је било у 2016. години колико је било, Извештај смо добили. Ми не можемо да тврдим потпуно поуздано да је овај извештај у највећој мери фризиран, али можемо да изнесемо основу сумњу да је то тако. Што се тиче пројектног финансирања, ми Српски радикали, истичемо нешто што представља заиста велики проблем, не само у Граду Новом Саду, него широм Републике Србије. Господо, јавна је тајна да пројектно финансирање заправо служи за прање новца, у највећем делу. Зато је веома битно, Српска радикална странка инсистира на томе, о томе смо причали више пута, да се обезбеде стручне, непристрасне комисије, које ће, заиста, ценити оно што раде поједина удружења грађана и други. И, што се тиче заштите животне средине, спомињали смо то на претходним седницама Скупштине и што се тиче спорта и културе, пројектног финансирања из области здравства и практично, из свих других области где овакво финансирање се предвиђа, а тиче се Града Новог Сада. Комисије које ће заиста доделити новац за праве, стварне пројекте, којима ће се унапредити, у овом случају, заштита животне средине. То је опште познато, значи, ми можемо сада да се правимо наивни, да се правимо као неко ко први пут чује за то, али нажалост, имали смо случај када се отвори конкурс, неколико дана или месец дана пре него

што је отворен конкурс, сада не циљам ни на један пројекат везано за 2016. годину, прошле године у 2015. години смо имали, заправо претпрошле године смо имали случај да је на једној адреси, чини ми се на Новој Детелинари, основано осам удружења грађана која се баве заштитом животне средине. Оснивачи су само различити људи, а суштина је иста, да се покупи новац из буџета за пројекте које представљају маглу. Ту је само проблем. Подршку ћете добити увек. Ми сматрамо, за разлику од ових из Доста је било, да пројектно финансирање везано за област заштите животне средине треба да буде још већа, 40.000.000,00 динара су значајна средства, ми били срећни да их буде још и више, али само да оду на заиста праве пројекте и права удружења грађана која се баве овом темом.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Овде је било доста питања везано за извршење, односно, реализацију средстава из буџетског фонда за заштиту животне средине, па ћу ја одговорити на нека, која сматрам да су довољно умесна да одговорим на њих. Што се тиче мониторинга ваздуха, односно, броја мерних места за мерење, односно, праћење квалитета ваздуха на територији Града Новог Сада. Законом о заштити ваздуха успостављен је јединствен функционални систем мониторинга квалитета ваздуха и утврђени принципи формирања државних и локалним мрежа мерних станица. За праћење квалитета ваздуха на територији Републике Србије формирана је државна мрежа, а на нивоу Аутономне Покрајине Војводине јединце локалне самоуправе формирају се локалне мреже, помоћне мреже за државну мрежу и то у складу са потребама и могућностима јединице локалне самоуправе. Што се тиче мерних места које је Република Србије, односно, Министарство пољопривреде и заштите животне средине определило, односно, одредило да буду на територији Града Новог Сада, то су два мерна места у оквиру државне мреже и то Булевар ослобођења преко пута Електровојводине и мерно место Лиман, Улица народног фронта број 45. На број ових мерних места додају се мерна места из помоћне мреже, локалне мреже, а то су мреже које сте прочитали, односно, „Соња Маринковић“, „Дневник“ и „Шангај“. То су укупно пет мерних места на које је прибављена сагласност Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Квалитет ваздуха се само мери на основу параметара путем мреже мерних места, а у току је израда плана квалитета ваздуха којим ћемо препоручити мере на основу чега ћемо смањити загађење, односно, повећати квалитет ваздуха за грађане Новог Сада, с обзиром да нам је свима јако битно шта удишемо. Што се тиче дела Извештаја, а везано за образовне активности, односно, повећање свести о значају заштите животне средине на територији Града Новог Сада средства која су издвојена, има тачно у Извештају, планирано 40.000.000,00 динара, потрошено више од 39.000.000,00 динара. Не можемо опредељивати средства, односно, средства не можемо разликовати удружења на основу тога када су се, односно, ког датума су се регистровале, односно, основали, из разлога што би тада дошли до дискриминације, јер постоје различита удружења. Веома стручна удружења која имају веома стручне чланове, од професора на факултетима па до радника на институтима, који су се основали у 2016. години. Да не бисмо дошли у ову ситуацију и да не бисмо морали да предвиђамо да ли у неком удружењу има стручног кадра или нема, то није услов за одређивање који ће пројекат добити средства из буџетског фонда, а која не. Битне су идеје, битна је потпуна документација и битно је да су средства која су добијена оправдају, а у Извештају видите да су сва средства која су опредељења, оправдала апсолутно, осим једног пројекта који је морао да врати средства.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Поштована заменица председника, по Пословнику, односно члану 90. гворник може да добије реч по други пут тек кад се исцрпи листа говорника који говоре први пут, само ако питање које је на дневном реду,

по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено. Ја сам по овој тачки дневног реда нудио нека решења, давао корисне сугестије...“

Председник Скупштине, који је преузео руковођење седницом, упозорио је одборника др Вељка Крстоношића да је Скупштина изгласала да сваки одборник говори једанпут.

Др Вељко Крстоношић: „Добро, онда ћу искористити излазак за говорницу да дам документ уваженој чланици Градског већа.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2016. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2016. годину.

2. Скупштина Града Новог Сада оцењује да су средствима за заштиту и унапређење животне средине финансирани значајни програми и пројекти који доприносе заштити и унапређењу животне средине.

3. Скупштина Града Новог Сада констатује да су средства за заштиту и унапређење животне средине у 2016. години коришћена наменски, у складу са Програмом коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2016. годину и закључцима које је донео Градоначелник Града Новог Сада.

4. Задужује се Градска управа за заштиту животне средине да, у складу са чланом 100. став 4. Закона о заштити животне средине („Службени гласник Републике Србије“, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11- одлука УС и 14/16), Извештај из тачке 1. овог закључка достави Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

Ад.број:352-1/2017-438-I

**19. тачка дневног реда**

**ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ФИНАНСИРАЊА  
ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2016. ГОДИНИ  
ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Снежана Мушички, Лазар Руњанин, Владимир Стојковић.

Др Вељко Крстоношић: „Оно што бих волео да прокоментаришем јесте Извештај о Програму финансирања одређених комуналних делатности. Демократска странка ће гласати против овог извештаја. Будући да, сада га нисам ни понео са собом, јер Савет за комуналне делатности, чији сам члан, спојио је неки велики број тачака, тако да нисам знао шта ће урадити Скупштина, а морам признати да ће и овде бити спојене све тачке, које се тичу комуналних активности Града. Оно што бих замерио, по овом извештају, јесте чињеница да је Град финансирао одређене комуналне делатности које се врло тичу квалитета живота и уопште ствари које се тичу грађана Новог Сада. То су: под број 1. уништавање инсеката, ту бих подвукао уништавање комараца, пре свега. Утрошена средства су негде око 75%. Господин Стојковић је ту, видим да ме помно прати, волео бих да ми објасни зашто нису утрошена сва средства, сем ако није било довољно комараца на територији Новог Сада, да прскају у 2016. години, а сви смо сведоци да је прошле године била најезда комараца у појединим деловима Града, да није могло да се живи од комараца. С друге стране, онај део који је опредељен средствима за уништавање амброзије, сигуран сам да би сви грађани Новог Сада, који имају проблема са поленом и са осталим биљкама које спадају у алергене, били незадовољни оним што је урађено на територији Града Новог Сада. Знам да је тешко искоренити амброзију, да је то готово Сизифов, а можда и немогућ посао, али толика концентрација полена је била 2016. године, да је не мали број случајева оних који су морали да се јаве у амбуланту, у Клинички центар да им се укаже помоћ, управо због снаге алергетске снаге која је била изазвала управо амброзијом, односно, поленом и честицама које су се налазиле у ваздуху. Оно што наводи на закључак јесте, да сте мало средстава определили за ову сврху или сте радили нешто што није ишло у правцу уништавања амброзије, а то сте приказали како сте амброзију уништавали, тако да, апелујем да се ове године уради детаљније прскање комараца и уништавање ових инсеката, јер сви смо сведоци, па сви живимо на територији Града Новог Сада. Цитираћу оно што је рекао један члан савета за заштиту животне средине, којег је ту определила Српска напредна странка, желео је да подвуче колико ова градска власт ради на очувању животне средине, па и ваздуха, који је рекао: „Кад удахнете осетите да је ваздух бољи него што је био“. То можете да питате грађане Новог Сада да ли осећају да је боље уништавање амброзије или да има мање комараца у 2016. години, а ја сам сигуран да ће рећи да не осећају. Што се тиче комараца, ако

већ определите одређена средства, прскајте то онако како је то потребно да грађани буду заштићени од ових инсеката, а сви смо свесни да ти инсекти, поред тога што су досадни и изазивају нервозу код наших грађана, они преносе и одређене болести. Имамо болест „Западног Нила“, који је у последњих седам година у експанзији на овим просторима, тако да вас молим да следећи пут утрошите 100% средстава, јер сигуран сам, колико год да определите за ову намену, неће бити довољно. Знам да нема довољно средстава у буџету да се определи да се баш сваки комарац уништи, али будите опрезнији и сигуран сам да грађани нису задовољни како то радите. С друге стране, што се тиче амброзије нико ко живи у Новом Саду, а има проблема са алергијом, не може бити задовољан како сте радили, а према овом извештају утрошили сте 100% средстава.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу се, такође, осврнути на неке ствари које је мој претходник већ рекао, али са једне друге тачке гледишта, односно, да није можда ни упутно потрошити паре, и толике паре, ако не знамо када и како да их потрошимо. У овом извештају стоји да је дато 41.423.000,00 динара на сузбијање комараца и других штетних инсеката, али је ствар у томе што су мало промашили време. Што би рекли странци: „тајминг“. Наиме, не могу се ларве комараца уништавати у јуну. То може да вам каже и неко ко је ишао у основну школу, то моје дете сад учи у основној школи како се то ради и како се размножавају инсекти, а друга ствар, када се коси амброзија, амброзија се исто не коси у јулу, него се коси мало раније, пре него што порасте и процвета, јер када она обави своје можете да је косите до сутра, помоћи нема. Прво, полен је пустила, а друго проширила се и следеће године ће на том месту бити сигурно много више. Оно што мени јако смета, из године у годину у овом извештају, који и онако милионске износе, сматрам, баца а ништа с тим проблемом не уради ни када су у питању комарци, а поготово када је у питању амброзија, је тај што сваке године, сваки алерголог, рецимо у Дечијој болници ради, може да каже, то смо имали у Извештају Института за јавно здравље, колико се повећао број деце која су алергична на инвазивне коровске врсте и колико је важно да се те коровске врсте уништавају, зато што нам сметају, зато што сметају деци за њихов систем имуни који не могу после да надоместе ако га сада не изграде како треба. Сваке године ми кажемо да је Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ покосило хиљаде хектара амброзије, кажемо да је свака та косилица радила 35 сати дневно. То је ваљда нека маније па сви радимо 20 сати на дан и кажемо да смо косили пет пута у току месец дана, као да не живимо на истом месту, као да ми не знамо и не крећемо се, што је рекао колега, по Граду па не видимо, као да не знамо које су биле последице и прошле године и претпрошле и оне тамо не рађења и не чињења на време. Што се тиче овог давања пара за, ја се слажем, мора да се дâ, да се ураде поједине градске целине, али ми поново, из године у годину понављамо исту ствар. Поново приватно предузеће „ЕХИТ“ ни динара не даје за одношење смећа, а Јавно комуналном предузећу „Чистоћи“ се по овим ставкама дају силне паре да очисте оно што они тамо на Тврђави девастирају. Ја сам овде цитирала део званичне странице на којој тамо на ЕХИТ, сад молим вас обратите пажњу, не иду они који слушају сељану, иду урбани и еманциповани чланови нашег друштва. Па јесу ли ти урбани и еманциповани чланови нашег друштва чули за канту за смеће. Јесу ли чули да, можда, да некада када искористе све те силне флаше, чаше и остало, могу можда да се баци у канту. Нови Сад плаћа ту њихову урбаност и еманципованост милионима динара. Њима се омогућава да бацају смеће, а наши грађани када би бацали смеће, онда би добили комуналну казну. То су ствари због којих одборници Српске радикалне странке поново не могу да гласају за овакав извештај и ја се надам да ћемо престати да трошимо толике паре, а да се са њима не уради ништа.“

Лазар Руњанин: „Да прокоментаришем и овај извештај. Пређимо на страну 2 где се говори о сузбијању и уништавању амброзије. Ја се слажем са претходним говорницима. Мислим да би требали повећати средства за ово сузбијање, да је ово недовољно. Ова средства јесу била утрошена, али учинак није био потпун. Имали смо неке притужбе, бићу конкретан, из Футога, значи, говори се о потезу од цркве па до плаже Вок, да амброзија уопште није ни кошена ни прскана. Затим би се осврнуо на одржавање урбаног мобилијара. План је испуњен, за разлику од 2015. године, где смо вратили 10.000.000,00 динара, ако се сећате и то је похвално. Јесте да Каменички парк још није стигао на ред, не знамо ни када ће, нада умире последња. Ваљда ћете се сетити једном. Ови што не посећују парк, они не виде разлику. Ми који посећујемо видимо. Упозорио бих на један детаљ, на страни 5, који ми је засметао, а вероватно постоји логично објашњење за њега. Трошкови анализе крпеља на зараженост 253.000,00 динара је опредељено, био је план, реализација је била нула. Питање је: Зашто је реализација била нула? Анализе крпеља, значи, није било на зараженост. Ова средства су требала бити утрошена, ако сви знамо да се ради о преносиоцима лајмске болести која је веома опасна и веома озбиљна. Лечење једног зараженог, отприлике, кошта колико коштају ова средства која смо до сада издвојили. Претпостављам да постоји логично објашњење и за то. Можда ћемо га чути. Што се тиче третирања комараца и ту се слажем. Третирање је раније радити на третирању ларвицидних третмана, односно ларви и повећати обим прскања. Овде смо имали 1.900 хектара ларви, док смо прскали адултицидни третман, односно, одрасле јединке на 43.000 хектара. Разлика је огромна. Поента је да у зачетку сузбијемо ларве и комарце. И још једну ствар. Издвојио бих оно чувено отклањање жвака од прошле године. Дупло мање средстава нам је требало 2016. године, него 2015. године. Сад, да ли је критика утицала на то или се тако темељно очистило 2015. године па више није остало, или су тенисери престали да жваћу, или су грађани престали да троше у абнормалним количинама жваке, ја не знам, али је то похвално, тако да је овај извештај, све у свему, бољи него онај 2015. године, међутим, недовољно добар и Покрет „Доста је било“ ће гласати против.“

Владимир Стојковић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Да не буде забуне, што се тиче третмана комараца, средства која су додељена у односу по буџету и уговорена, нису везана за буџетску годину, него за истек рока важења самог уговора. Током периода прошле године третмани комараца су вршени путем гранула, на бази убијања ларви, почевши већ од 9. априла, а с обзиром на велике и обилне количине вода из горњих сливова тока Дунава, изливања, вршено је седам пута третирања, односно, последњи третман сузбијања ларви комараца извршено је 27. септембра. Те припреме су урађене и почетком ове године и тако да нисте могли да видите комарца да је прелетео до сада. Што се тиче анализе крпеља, она се исто врши по основу популације крпеља која се појављује на одређеној површини. Када тај број прелази одређен број, врши се анализа из ових средстава. Сви остали крпељи су третирани, вршена је анализа и они су упућивани ка Институту за јаво здравље.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2016. години за период јануар-децембар 2016. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2016. години за период јануар-децембар 2016. године.

Ад.број:352-1/2017-381-I

### 20. тачка дневног реда

#### **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да предлаже техничку исправку која је одборница достављена у Извештају Савета уз допис од 27. априла 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Захваљујући добром образложењу на Савету за комуналне делатности, ја сам гласао за овај извештај, који је Топлана доставила на Савет за комуналне делатности и препоручио одборницима Демократске странке, што су они и усвојили, да гласамо за овај извештај и сматрамо да је ово добар извештај и да је ниво утрошених средстава стопостотан, а да су утрошена за добре намене и да је то само, добио сам објашњење, део средстава, остатак је утрошен из сопствених средстава и то је нешто што је похвално. Знамо у ком стању је остављена Топлана. Ето, ја ћу сад да будем критичан према оном периоду када је Демократска странка била на власти. Знамо у каквом је стању остављена Топлана, сматрам да се добро ради за све ово време и откада је садашњи директор, а и претходни, пре њега који је радио, започео је добре ствари, тако да сваки пут када је извештај добар одборници Демократске странке ће наградити и подржати. Захваљујући господину Градоначелнику, који ми је дао шлагворт, а није сада ту, жао ми је, који је рекао да смо ми, ја се не осећам стварно одговоран, ако сам ја одговоран за то што је урађено у периоду од 2008. до 2010. године и оно што је рекао да су примили оне кадрове који су били скрајнути, ја вам могу само поручити, жао ми је, али управо члан нашег Градског већа је гласао за тог директора Топлане и за све оне који су у лошем стању оставили Град.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и замолио га да се не удаљава од теме дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Пустили сте Градоначелника да говори, онда пустите и мене да кажем. Дакле, „Топлана“ је остављена у лошем стању. Ја сам у теми. Сматрам да се добро ради и због тога и гласамо за овај извештај, а они који су лоше водили Град, један од тих који им је дао ветар у леђа, ако сам ја био то, онда је био и ваш члан Градског већа који није био скрајнут, као и многи они који су добили високе позиције, а гласали за оне који су лоше водили Град, по вашим речима, а ја тако не мислим, а што се тиче „Топлане“, то је чињеница. Мислим да ова садашња гарнитура добро ради и због тога вас награђујемо тиме што гласамо „за“.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину са техничком исправком.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину.

Ад.број: 352-1/2017-383-I    352-1/2017-382-I  
           352-1/2017-358-I    352-1/2017-418-I  
           352-1/2017-384-I    352-1/2017-420-I  
           352-1/2017-419-I

### 21. – 27. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2016. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР - 31. ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**



- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР - 31. ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ У 2016. ГОДИНИ, ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о извештајима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Лазар Руњанин, Дина Вучинић, Стеван Латинић, др Горан Радојев, Вања Божић, Марко Јовановић, др Вељко Крстоношић, Јелена Маринковић, Милорад Рељић, Реља Алексић и Јелена Мандарић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка гласаће против ових извештаја о реализацији инвестиција у 2016. години. Ја ћу у најкраћим могућим цртама да се осврнем на неколико предузећа која су послала, у суштини, благовремено извештаје ове, зато што смо претходне године имали ситуацију где су извештаји о реализацији програма и инвестиција усвајали у јулу и у августу, чак и у септембру месецу, тако да је добро и похвално што извештаји, макар ови који су данас стигли, стигли су, условно речено, на време. Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, у 2016. години врло слабо је реализовало инвестиције. Од укупно планираних, готово 59.000.000,00 динара, свега 12.200 и кусур хиљада динара је реализовано, односно негде око 20%. У последњих неколико година ми смо врло критични због тога били, врло је слабо улагање у опрему и механизацију која стоји на располагању Јавно комуналном предузећу „Градско зеленило“, а чак и оно што се планира, нажалост, то видимо на примеру 2016. године, реализује се у врло слабом проценту. Конкретно за 2016. годину свега петина од свега онога што је планирано. Инвестиције врло слабо, али зато, такозвано текуће одржавање, или како га сада називате услуге из делатности, реализоване су у готово стопостотном износу. Дакле, план

је био 330.400.000,00 динара, а 323.500.000,00 динара је реализована у току прошле године. Међутим, велико је питање да ли овај извештај заиста приказује реалан обим извршених услуга на одржавању зелених површина на простору Града Новог Сада или је он у одређеној мери фризирани како би се оправдала средства која су дата из градске касе. Средства која су неопходна Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“, за одржавање текуће ликвидности, за поделу плата, измирење доприноса, пореза, обавеза итд. Једно је сасвим сигурно да је огромна зависност Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, од давања из буџета Града Новог Сада. Ми видимо да је у 2016. години то 500.000.000,00 динара, дакле готово 4.000.000,00 евра „Зеленилу“ дато из градске касе, 330.000.000,00 динара, на услуге из делатности, 60.000.000,00 динара за капиталне и 110.000.000,00 динара кроз овај фонд за заштиту животне средине. Ми српски радикали постављамо питање да ли ће Град у наредном периоду заиста моћи овако издашно из градске касе да даје Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ за његово функционисање на годишњем нивоу. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Лисје“, ми конкретних замерки немамо за реализацију онога што је капиталан део инвестиција, тај део је реализован готово у потпуности и са те стране поздрављамо све што је урађено. Дакле, од неких 8 или 9 позиција, само једна, из оправданих разлога, није испуњена и чињеница је такође, овај извештај нам говори, да после две године давања шаком и капом, тамо од јуна 2014. године, практично давање шаком и капом Јавном комуналном предузећу „Лисје“, подсетићу вас да је од јуна 2014. године, када је, Богу хвала, дошло до кадровске промена на челу Јавног комуналног предузећа „Лисје“, јер је претходне две године, од 2012. до 2014. године, већ спомињани весели Иванишевић, уништио Јавно комунално предузеће „Лисје“, али су од јуна 2014. године, заиста, претерано велика издвајања била за оно што ради Јавно комунално предузеће „Лисје“, одржавање зелених површина, односно, на простору гробља које покрива Јавно комунално предузеће „Лисје“, 220, 230, 240.000.000,00 динара, односно готово 2.000.000,00 евра сматрамо као нешто што је претерано. У 2016. години не верујем да је било лошије одржавање зеленила на гробљима на територији Града Новог Сада, утрошено је 150.000.000,00 динара. Иначе и ово је значајно већа цифра у односу на онај неки претходни период, јер је до 2012. године из буџета Града, за такозване текуће субвенције, Јавно комуналном предузећу „Лисје“, давано 70, 80, некад 90.000.000,00 динара. Додуше, чињеница је и то да у последње, чини ми се, две године Јавно комунално предузеће „Лисје“ се ипак одржава, односно, припадају му и ова сеоска гробља, односно, гробља у приградским насељима, па је на тај начин нарасла та маса зелених површина која се одржава, али сматрамо да то није подупљано, као што је подупљана цифра која се даје из буџета Града Новог Сада. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Градска чистоћа“ инвестиције су половично реализоване у 2016. години. Ево, већ пету или шесту годину заредом ове две позиције у програму, изградња рециклажног дворишта и овај други пројекат рекултивације, отварања сметлишта у Новом Саду, никако да се реализују. Видимо из образложења које је Скупштини послато да све се више компликује ситуација, везано за реализацију ова два пројекта. И на крају, прокоментарисао бих извештај о реализацији програма инвестиција на изградњи Регионалног центра за управљање отпадом у 2016. години. Ниме, ни једна од ове три позиције које предвиђа Програм, односно, План за изградњу Регионалног центра за управљање отпадом, није реализовано у 2016. години. Ни тај елаборат, ми смо се надали да ће бити истражних радњи везано за потенцијалну локацију, потврду ове или потенцијалну нову, нити техничка документација која је била предвиђена, ни дозвола и сагласности. За разлику од свих политичких партија, листом, и које чине парламент у овом сазиву и неке које нису више парламентарне, а чиниле су у оном претходном сазиву, Српска радикална странка има ту врло јасан, кристално јасан став. Ми српски радикали се најоштрије противимо изградњи велике

регионалне депоније на простору садашње Градске депоније, како то предвиђа Одлука коју је доносила претходни сазив, заправо слична већина, али пртходни сазив, да на простору садашње Градске депоније треба да се изгради четири пута већа велика регионална депонија где би се складиштио читав отпад, односно смештао читав отпад са простора готово читавог Јужнобачког округа. Зашто? Зато што је Српска радикална странка мишљења да би изградња велике регионалне депоније представљала темпирану еколошку бомбу на свега неколико стотина метара од густо насељених: Клисе, Видовданског насеља, Слане баре, Пејићевих салаша, Немановаца и удаљену свега од неких 4 до 5 километара од најужег градског језгра од самог најстрожег центра Града Новог Сада. Наиме, постоји још један проблем. Ми непрестано апелујемо на вас, скрећемо вам пажњу уколико би се изградила велика регионална депонија на простору садашње Градске депоније, претила би права еколошка катастрофа Граду Новом Саду из још једног разлога, зато што је она у релативној близини кључног, најважнијег изворишта из којег се Град Нови Сад снабдева водом, а то је извориште Ратно острво. Ми српски радикали смо убеђени да ће елаборат истражних радњи, да ће геолошка, хидро-геолошка и друга испитивања на овом простору потврдити наш став да је најстроже забрањено, да никаквом случају не смемо градити толику регионалну депонију на том потезу где је она планирана одлукама и регулационим плановима које је донео претходни сазив ове скупштине. Уосталом, још од 2005. године, Европска унија, на коју се сви заклињете, за разлику од нас који се противимо уласку Србије у Европску унију, најстроже забрањује да отпад који не може да се искористи у најбоље могуће сврхе, се одлаже на депоније. У земљама Европске уније отпад који се не може рециклирати и који се не може претворити у компост, спаљује се у спалионицама и од тога се добија вредна енергија која појефтиније и грејање по градовима и многе друге ствари. Ми српски радикали смо убеђени да је на потпуно други начин потребно решавати овај велики проблем, дефинитивно, зато што у Јужнобачком региону, или округу, како хоћете, гравитира измешу 500 и 550.000 становника, дакле, Град Нови Сад и читав Јужнобачки округ и да проблем треба решавати, ако је то икако могуће у неком наредном периоду, спалионицом. Спалионицом на начин која би се изградила у насељеном месту Шангај, зато што тамо постоји комплетно изграђена инфраструктура. Вишеструка би корист била. Оно што не може да се рециклира, оно што не може да се претвори у компост, једноставно би се спалило, добили би вредну енергију и имали би грејање у Граду Новом Саду по симболичним ценама, а грађани Новог Сада не би се хватили за главу када им стигне рачун и за грејање и за остале комуналне трошкове. Наша сугестија иде у том правцу, дакле, да овај проблем треба и ваља решавати на овај начин.“

Лазар Руђанин: „Мало бих се осврнуо на Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, већ смо га помињали данас, у неколико наврата. Наведена су нам планирана средства, слажем се са претходним говорником, господином Турађом. Капиталне субвенције би требали бити веће, много веће од 58.000.000,00 динара. Услуге из делатности у износу 330.400.000,00 динара искрено мислим да су надуване, али сад ћемо да проверимо и то. Ако одемо на страну 4 ту можемо да видимо да ли је ово реалан обим приказаних радова. Рецимо позиција 4970 – Одржавање заштићених природних добара Дунавски парк, Каменички парк и Футошки парк. Сад би неко рекао није ишао тим парком па не зна. Ајде да видимо шта су навели, шта ту имамо у парковима: извршено је ашовљење 10.000 m<sup>2</sup> шибља. 10.000 m<sup>2</sup> је један хектар. 'Ајде, рекао на три парка, није лоше, можда и може. Међутим, ставка 4 каже: Окопавање шибља лишћара. Што је друга врста шибља. 18.230 m<sup>2</sup>, то је већ три хектара шибља. Ја не знам како се ми крећемо по тим парковима од силног шибља. Шта су то, шибљаци или паркови? Три

хекатара шибља. Па где вам је то? Идемо даље, ми те паркове немамо, ми имамо шибљаке, као што сам рекао. На позицији 4971 – хемијска заштита зеленила. Обављена хемијска заштита против болести и штеточина на 45.411 стабала. Морам да вас обавестим да по једном хектару просек је 200 стабала. Што ће рећи да ми имамо 227 хектара шуме у Новом Саду. Па ја нисам ни знао, па то је невероватно. Ја не знам где вам је та шума, ја бих волео да је прикажете идући пут. Можда нека патуљаста шума, од оне коју сам помињао, бонсаи шума, не знам и рекох то је то, нема даље. Међутим, долазимо до ставке 4973 и каже овако: орезано је 131.752 метра живе ограде. Људи, 131 километар живе ограде. Одавде до Суботице. Морам вам пријавити, чувени енглески лавиринти, најдужи је Лонглит има 2700 метара. Ми имамо 131.700 метара. Очекује се најезда Британаца да виде то чудо, у Нови Сад. То само у Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ има и нигде више. Оставиће силне паре, само да виде то. Осмо сведско чудо. Помислио сам то је сад то, даље не вреди читати. Међутим, налетим на позицију 4974 где је покошено 1.437.297 m<sup>2</sup> корова. Људи, знате ли ви која је то површина корова. Кад сам спојио ове силне шуме, корове, шибљаке и ово орезано и окопано зеленило, схватио сам да смо ми живели у прашуми. Ја се не осећам као Могли, али ми смо живели у прашуми господо. Тек се сад асфалт појавио и бетон. Све је било зелено. Ја верујем да сте то ви приметили. Ја нисам. Хајмо само кратко да прођемо кроз Јавно комунално предузеће „Лисје“, да видимо шта господа из Јавног комуналног предузећа „Лисје“ кажу ове године. Шта су они то радили. Имали су услуге из делатности 150.000.000,00 динара. Да видимо како су се они позабавили да потроше та силна средства. Причам о периоду јануар-децембар 2016. године. Успели су да потроше 149.997.080,00 динара. Значи, реализација утрошених средстава скоро 100%, веровали или не, све им се поклопило. Чудно ово 2.900,00 динара да им је промакло, не знам како је успело да им промакне. Ја се искрено надам да ће они идуће године да уложе додатни напор, да се потруде сви заједно и да потроше тих 2.900,00 динара како би имали једну округлу цифру од 150.000.000,00 Шта сам морао да приметим? Морао сам да приметим да ове године, односно, 2016. године није више било пањева. Замислите, они су све живе пањеве повадили оне године, 2015 коју сам коментарисао, оних 1.389 пањева. Ни коренчић није остао за 2015. годину. Па то је просто невероватно! Овамо падају дрва, неко је споменуо на Тргу Марије Трандафиловић, али дрва не падају на Јавно комунално предузеће „Лисје“, нема нигде. Значи, иако гром удари у дрво они више неће вадити пањ. Немојте господа, молим вас, да нам дајете више овакве извештаје. У једној години се навадише пањева за три деценије, а у 2016. години ни један. Покрет „Доста је било“ ће гласати против свих ових извештаја.“

Дина Вучинић се јавила за реплику: „Нећу дуго, с обзиром да нисам ни планирала да се јавим, међутим, колега Руњанин је толико занимљив говорник и ја га изузетно ценим и страшно пуно се разликује од осталих чланова његове одборничке групе и то ми приметимо и на седницама Кадровске комисије. Марија није Трандафиловић, то је Марија Трандафил, а господине Руњанин, колико се сећам Ви живите у Боцкама и мени је јако жао, Ви сте нама, понављам, доста занимљиви, међутим, ова тема није баш за смех иако сам се и ја у једном моменту насмејала, али није ни за тугу, наравно, али могли би мало ово озбиљније да схватимо и да анализирамо, с обзиром да се ради о километрима које сте Ви навели из Извештаја, али се ради током целе године и зато добијате такву километражу одређеног посла. Није ни за подсмех ни за некакву забаву овде за говорницом и јако ми је криво што Ви сваки дан, када идете према свом насељу где живите, можете да видите Мишелук и читав онај део око Идеје и око Факултета, који је, ја мислим, отако живим у Каменици, то је 1992. година, мислим да је први пут тај део око Мишелука и око Факултета срећен и коначно на нешто личи, тако да ја се не бих смејала, а можемо да захвалимо и да честитамо свим људима у Јавном комуналном

предузећу „Градско зеленило“ који су, поред отежавајућих околности и свих оних дугова које су наследили од претходне власти, а заиста није било лако, успели да и раде свој посао и унапређују животну околину око свих нас и поред свих тих отежавајућих околности и зато мислим да та тема не заслужује смејање ни од стране опозиције ни позиције.“

Стеван Латинковић: „Дакле, било је интересантно излагање мојих претходника, ја ћу се осврнути на извештаје Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ и Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. То су ови извештаји о реализацији програма инвестиционих активности за 2016. годину, садрже у себи, пре свега извештаје о капиталним субвенцијама и извештаје о услугама из делатности. Оно што је врло слично, наравно, не може да буде исто за оба извештаја, тј. за оба јавна комунална предузећа, с обзиром на разлику делатности којом се баве, али то је да су капиталне субвенције и код једног и код другог реализоване у много мањем проценту него што је то првобитно било планирано. Конкретно код Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ то је на 53% , док су услуге из делатности на изузетно високом степену реализације, то је око 98%. Ако погледамо само називе, тј. позиције које улазе у услуге из делатности и ако видимо планирана средства и у којој мери су она реализована, просто, видећемо да је то невероватно да се они, или у динар реализују како су планирана, а с обзиром на опис позиција, тј. радова које садрже те позиције, или је ту разлика 150,00, 400,00 динара, до 2.000,00 динара. Тако да, рад на уклањању дивљих депонија у Јавном комуналном предузећу „Чистоћи“ планираних 11.635.415,27 динара је реализован у стопроцентном обиму. Ако видимо да та позиција подразумева уклањање дивљих депонија до пет кубних метара, радници Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад су ангажовани 1.790 часова, а механизација 2.018 часова, док је са дивљих депонија преко пет метара кубних, уклоњено 375 m<sup>3</sup> и разасртно 2.800 m<sup>3</sup> отпада, просто је невероватно да је онолико колико је планирано у пару, толико и реализовано. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, ту је ситуација врло слична, с тим да су код њих капиталне субвенције на још нижој позицији, реализација од планираних само 20%, а услуге из делатности су реализоване преко 97% и ту просто је невероватно да одржавање дрвећа у предшколским установама планирано 600.000,00 динара реализовано 600.000,00 динара, Петроварадинска тврђава и Мишелук одржавање зеленила планирано 18.000.000,00 динара, 18.000.000,00 динара реализовано. То је просто немогуће ако није у уговору дефинисано да се посао уради, по кључу или како се каже, у пакету. Можемо да кажемо да су ово извештаји, када су, пресвега, у питању услуге из делатности, физирани, можемо да изразимо сумњу веродостојности ових података и наравно, нећемо их подржати.“

Др Горан Радојевић: „Пошто је спојена расправа за шест тачака, дакле, мање од минута имам, с обзиром да је ограничено време на пет, нећу анализирати сва него ћу се базирати на два јавна предузећа. Изабрао сам она која заиста показују висок степен извршених инвестиционих активности и услуга из делатности. Честа је критика опозиције, поготово то да је реч о инвестиционим активностима, да се мало изврши и да се очекује много већи проценат и овде је тај проценат остварен и то је оно што на први поглед делује заиста похвално и добро. Ево на пример Јавно комунално предузеће „Лисје“. Када се погледа како су извршили инвестиционе активности, сем реконструкције нове зидане ограде на гробљу у Футогу, све остало је фактички 100%. Још боље резултате показује Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“. Када се неки пројекат планира, када се планира нека делатност, добро је када се испланира што је могуће боље и да не остане вишка средстава, али никада није могуће то тачно урадити у динар, да не кажем у пару. Увек се планира мало простора, увек се планира мало већа сума него што је предвиђено, за нека промена цена, евентуално, материјала, радне снаге,

евентуално неких других дешавања која се могу десити на тржишту и то је сасвим природно. Да, значи, увек то буде нешто ипак већа сума него што је то заиста у том тренутку потребно и да онда извршење буде, не знам, рецимо 90 или чак 95% ако се добро планира. Међутим, када ви имате 100% извршење, онда ја почињем да сумњам. Зашто? Радови на инвестиционом подизању зеленила на IX гробном пољу планирано 4.000.000,00 динара, очекујете да ту буде ипак мало неке уштеде на свакој позицији, на 4.000.000,00 динара, бар коју десетину динара, међутим, овде имати уштеду од 63,26 динара. Планирано 4.000.000,00 динара, 63,26 динара уштеђено. На гробним местима у Ковиљу, Каћу, Будисави планирано 15.000.000,00 динара, извршено 14.999.971,37 динара, 28,63 динара је мање. Следећа позиција је 14,85 и тако редом. Русинско гробље планирано 1.222.000,00 динара, извршено 1.221.999,35 динара, односно оманули су за 65 пара на 1.222.000,00. Успенско гробље оманули за 3,05 динара, а на Реформаторском евангелистичком гробљу 4,14 динара. На другим позијама је извршење 100%. Дакле, и тамо где није 100% извршење оно је готово 100% са малим уштедама. Како се ове ствари могу фактурисати на различите начине, бојим се, страхујем, не значи да је тако, али дубоко верујем да јесте пошто се извештаји понављају, да су ово мало фризирани извештаји и да су намештене управо ове суме, с обзиром на план. И још забавније, и још, кад кажем забавно не мислим да треба да се смејемо, напротив, треба да плачемо, када је ситуација са Јавним комуналним предузећем „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“. Планирало је Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, да за обдукцију уинулих животиња, токсиколошки преглед уинулих животиња потроши у 2016. години 699.623,28 динара. У пару, у свих ових 28 пара тачно су то урадили. Господин Стојковић је члан Градског већа, не одговарате на моја питања никада, али ево можете сад одговорити: Како је могуће да се у пару испланира колико ће се извршити? Је ли се то организује обдукција уинулих животиња, и да ли се за сваку животињу ради и за сваку болест од које је уинула, ради се иста обдукција и исти трошак и како су погодили колико ће обдукција урадити. Опсервација пада и мачака на беснило, ту нису потрефили у пару, једну пару су омашили, 46.418,22 динара, а извршили 46.418,21 динар. Како им је то успело? На који начин су, господине Стојковићу, ово успели да ураде? Збрињавање, контрола и смањење популације напуштених паса и мачака 9.456.601,44 динара. Верујем да никога посебно не интересују ови бројеви и брзо читам, али буквално у пару 43 паре је потрошено. Дакле, буквално у пару. Збрињавање отпада животињског порекла промашили су за две паре. Остало, значи све на нивоу 100% или 99,96%. Како је могуће овако добро испланирати. Да ли је ово заиста реално потрошено и добро испланирано, чисто сумњам, с обзиром да се баш овако све ове бројке поклапају или су сви ови извештаји, нажалост свих нас и грађана Новог Сада, у приличној мери фризирано.“

Вања Божић: „Пред нама се налазе извештаји о програмима инвестиционих активности и услуга више јавних предузећа. С обзиром да је скраћено време за расправу, ја ћу се оријентисати на пар њих. Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, из Извештаја можемо да видимо да је било планирано 102.000.000,00 динара и да је реализација готово стопостотна и то је нешто што карактерише готово сваки извештај Јавно комунално предузећа „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“. Значи, из године у годину њихова реализација је 100%, па чак и када праве план за целу годину, они знају унапред колико ће животиња уинути или бити заражено и реализација на завршном извештају буде 100%. Кроз капиталне субвенције Град већ годинама улаже на опремање објеката и набавку опреме, а Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, од свог оснивања до данас, а прошло је скоро четири пуне године, постојања, није испунила најважнију ствар, а то је решавање проблема паса и мачака луталица на новосадским улицама. Иако Град из године у годину

издваја огромна средства из буџета за функционисање Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, проценат напуштених животиња на улицама Новог Сада је из године у годину све већи и већи. Такође, све већи је број одштетних захтева које суграђани, који су нападнути од стране тих истих животиња подносе против Града Новог Сада и добијају те тужбе, а ми исплаћујемо из буџета велике одштетне захтеве. Такође, поставља се питање оправданости постојања фирме Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, пошто капацитет њиховог рада и проценат успешности деловања за ове четири године није готово ништа другачији од онога што је радила и начин на који је деловало Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, док је било задужено за контролу и третирање паса и мачака луталица на новосадским улицама. Јавно комунално предузеће „Лисје“. Председник одборничке групе Српске радикалне странке је изнео став због чега нећемо гласати за овај извештај. Ипак, ја желим да се окренем према једној ствари и да кроз констатацију поставим питање и надам се добијем одговор, да не би следећи пут дошао у заблуду када будем гледао неки будући извештај о реализацији капиталних инвестиција. Из године у годину можемо да видимо да се издвајају додатна средства за одржавање зеленила на заштићеним гробним местима, на Успенском и Градском гробљу. Српска радикална странка поставља питање и искрено се надамо да ће нам неко дати објашњење: Ко ја су то заштићена гробна места на Успенском гробљу? Зашто се издвајају посебна средства у висини од 450.000,00 динара када имамо редовно годишње одржавање Успенског гробља за које се издваја 4.600.000,00 динара. Информатика, што се тиче Јавног комуналног предузећа „Информатика“, Српска радикална странка сматра да су средства која су опредељена за инвестиције Јавног комуналног предузећа „Информатика“ мала и да треба да се врате бар на ниво пре 2012. године, када су била далеко већа, далеко већа опредељена за инвестиционе активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“. Нама је потпуно јасно да је Град током четворогодишњег управљања од стране криминално-мафијашке организације Треће Србије и Дејана Челара на челу тог предузећа, смањивао средства која су ишла ка Информатици, због тога што су готово у потпуном износу завршавала у приватним џеповима. Српски радикали поздрављају труд садашњег руководства Јавног комуналног предузећа „Информатика“ да среди ситуацију која је остала после четворогодишње страховладе „Трећесрбијанаца“, њихових притисака на запослене, отпуштања и довођења Предузећа у огромне губитке. Ипак, морамо да поставимо питање: Како то да, ако смо упознати са свим тим криминалним активностима руководства Треће Србије у „Информатици“, проблема које су направили са запосленим, губитке које су оставили у аманет садашњем руководству, да је бивши директор Дејан Челар, сада запослен на радном месту саветника у Јавном комуналном предузећу „Информатика“. Чиме је то овај нестручни кадар Треће Србије може некога да саветује, да ли исказаном безобзирношћу, када је нелегално отпустио 19 радника и оставио њихове породице без прихода? Да ли милионским издвајањима ка приватним лицима и спонзорисањем музичких албума или гомилањем милионских губитака на годишњем нивоу? Задња ствар око које желим да говорим јесте везано за капиталне инвестиције, везано за депоније у Новом Саду. Што се тиче тог извештаја, ја нисам стручан да се односим према њему као неке колеге које се баве заштитом животне средине, али као одборник који долази из дела Града где се Градска депонија налази, у име суграђана који живе на Клиси, Видовданском насељу и Сланом бари и у своје лично име, ја бих вас молио да поведете рачуна, јер већ у овом тренутку Градска депонија прети да постане еколошка катастрофа. Размере те еколошке катастрофе ће прво осетити житељи који живе у непосредном контакту са Градском депонијом. Стварно бих вас молио да при том елаборату донесете једину позитивну одлуку, а то је да Градска депонија крене да се озелењује и да се еколошки затвара, а садруге стране да се пронађе неко друго место где ћете градити, да ли Градску депонију, да ли

Регионалну депонију, у сваком случају ова садашња депонија је прешла онај капацитет који би требало да испуњава и уколико донесете одлуку да постане регионалног карактера, имаћемо проблем кроз неких наредних пет до шест година. И са овим завршавам, као житељ Клисе, а овде има колега који такође живе на Клиси, који знају каква је ситуација када у летњем периоду боравите ван куће, а ветар дува из правца депоније ка насељеним местима, несносан смрад се шири не само на Клиси која је прва до Градске депоније, него и даље према житељима који живе на Видовданском насељу.“

Марко Јовановић: „Ја бих се осврнуо на извештај о реализацији инвестиционих активности и капиталних субвенција Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, реализација инвестиционих активности капиталне субвенције по програмским позицијама Група 1. Добра прва ставка билборди, друга ставка кавасаки мотор, трећа ставка скутер на води, четврта ставка електромотор и пета ставка опрема за производу компоста, дробилица, паркерлица, вешалица. Е видите драге колеге срећа је што је вама реализација за капиталне субвенције била јако мала, иначе бисте ову наручивали предузећу чија је основна делатност кошење зелених површина и одржавање зелених површина. Вама је тада била реализација око 30%, и кажем сва срећа је што ова средства нису била расподељена и што нисте на срећу Новосађана како ви волите да истакнете, нису реализована. Што се тиче инвестиционих активности и капиталне субвенције у 2016. години која је Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ спровело, програмским позицијама је планирана набавка два комада трактора, камиона са продуженом кабином два комада, трећа ставка је пољопривредна механизација, самоходна косачица са прикључцима 4 комада, мулчач три комада, атомизер, тракасти секач траве и преса високог притиска. Значи ово су све машине које Зеленилу у највећој мери недостају и пошто је и основна делатност предузећа фирма је граду предочила велику потребу за овим машинама фактички извештајем је приказано све што је у 2016. години реализовано, међутим та средства су пренета у 2017. годину из разлога што је јавна набавка два комада трактора расписана 21. 10. и објављена на порталу јавних набавки и на интернет страници Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, а био је поднесен приговор Комисији за заштиту права понуђача који је одбачен и након тога је Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, закључило уговор и само је био процедурална ствар пошто средства нису могла да буду пренесена пред крај године. Иста ситуација је и са самоходним косачицама са прикључцима четири комада. Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ је расписало исто у октобру месецу јавну набавку и захтев за Комисији, републичкој комисији за заштиту права понуђача који је достављен 23.11. исто је неоснован био захтев и решење је 23.12. донето и потписан је уговор о додели ових средстава 26.12. тако да су у принципу сва ова средства реализована. оно што је реализација односно сам финансијски аспект је завршен у 2017. години и морам рећи да те машине и два трактора као и четири самоходне косачице већ увелико раде на терену и имају јако велик учинак на терену, пошто само та једна самоходна косачица мења од 15 до 20 запослених односно од 30 до 50 хиљада квадрата покоси дневно. Што се тиче услуга из односно реализација услуга из делатности ја само могу да вам напоменем да је у току 2016. године Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ посадило 1.706 садница дрвећа, 8.820 комада садница украсног шибља, покошено је 28 милиона квадрата, колега не слуша, вероватно га не занима, покошено је 28 милиона квадрата на редовном одржавању, орезано је 1.646 комада стабала и уклоњено је 313 комада сувих стабала. Што се тиче корова, покошено је близу милион и по квадрата, али ово су све радови који се раде у току године, значи имамо позиције од, не знам, заштићених природних добара, па до најважнијег блоковског које је уједно и највеће, али исто тако морате да знате да Јавно комунално предузеће „Градско



зеленило“, да одржава 470 хектара зелених јавних површина у Граду и те површине се из године у годину повећавају у великој и значајној мери, поготово уз стварно јако добру сарадњу са градском управом за заштиту живонте средине ми долази у ситуацију да у овој години се планира изградња новог парка и већ је потписан уговор о првој фази припреме терена, односно уклањања самониклог растиња, тако да ми у овој години имамо ситуацију да ће Нови Сад после дуго година добити нови парк. Што је рекао колега, ја верујем да он воли да се шета по парковима, и слободно он нека шета, кажем онај железнички парк нажалост је девластиран из разлога што мислим да треба да се издвоје значајна средства и генерално да паркови, мислим да морамо да порадимо на парковима у граду Новом Саду да их, пошто сами знамо да паркове називамо плућима града да све те површине заслужују да буду што више уређене. Пре свега око фризирања и везано за надувавање фактура, ја још кажем, ја сам увек на располагању, ја могу одговорно да таврдим да су сви радови извршени, знају колеге које су раније биле у Градском зеленилу колика им је била реализација из услуга а била је 99,99% тако да вероватно они из неког свог искуства воле да причају о неким другим стварима и кажем одборничка група Српске напредне странке ће гласати не само за извештаје о реализацији Градског зеленила, него о свим извештајима који су достављени Скупштини.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против свих предлога који се налазе у овој спојеној расправи, а нисам добро разумео, односно нисам готово ништа разумео господина Јовановића ово мало пре што је покушавао да одбрани. Прво, ја сам добро слушао претходне одборнике, нису биле критике упућене само на Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, биле су упућене критике и на друга јавна предузећа, тиме што је он изашао, ја могу да ту негде извучем закључак да једино Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ има смисла гласати за његов извештај, све ово остало је, се слажете претпостављам са другим одборницима, нисам вас разумео ни за онај кавасаки ја не знам шта је то било.“

Председник Скупштине је упозорио одборника др Вељка Крстоношића да не полемише са претходним говорником.

Др Вељко Крстоношић: „Нисам разумео говорника за кавасаки, сам је поменуо кавасаки, ја не знам шта се то дешава, волео би да ми појасни, ево намерно спомињем господина Јовановића још једанпут да изађе на реплику и да објасни шта је тај кавасаки био и ко је то правио, ако је то правио неко ко је био из Демократске странке ево ја осуђујем јавно тог ко је хтео да купи кавасаки мотор, ако се односи на неко путничко моторно возило. Исто тако не разумем шта значи девластиран парк вероватно да нема власти у том парку, ако је то та нека нова реч, ја...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га да ли се јавља због реплике или да расправља о тачкама дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Нисам пријавио, јавио сам се за реч. Не ја сам изашо да причам о томе какви су извештаји јавних предузећа, као што је господин Јовановић се освртао на то што су други одборници рекли, тако се и ја осврћем на извештаје јавних предузећа и критике које су изнели други одборници, па и на господина Јовановића, сем ако је он недодирљив по вашем скромном мишљењу, а Ви сте први међу једнакима, па морамо да Вас поштујемо. У суштини то да ли је „девластиран“ парк или није, ја не знам, али сам убеђен у једно да тај исти парк је према овом извештају на неки начин опредељен. Али ја нећу сада причати ни о

девластираном парку, ни о кавасакију, ни о свему осталом, него ћу се осврнути на следеће: што се тиче укупно ових извештаја оно што ми смета јесте чињеница да се огромна средства троше на текуће субвенције и то можемо да се сложимо или не, то је нешто што пише у свим рефератима. Оно што, ево сада ћу вам рећи, за Јавно комунално предузеће „Водовод и канлаизацију“, то се не односи на Јавно комунално предузеће „Водовод и канализацију“, што се тиче Јавно комуналног предузећа „Водовод и канлаизација“ нећемо гласати за то јер сматрамо да је проценат утрошених средстава у односу на планирана средства мали. Пре свега се односи на изградњу канализације и пројектовање од 32,24% сложићете се сви да је мала реализација, као и на пројектовање, грађење, реконструкција водоводне мреже где је проценат релаизације негде око 63% и то све заједно чини малу реализацију овог јавног предузећа због тога ћемо гласати против јер сматрамо да тим гласом против ћемо негде ново руководство јер сада је прешло, односно већ пола године је да кажем у управљању Лиге социјалдемократа, мислим на овај извештај сада већ годину дана, јел да, али на овај период у 2016. године пола године управља Лига социјалдемократа сматрамо да ће то бити боље него што је било 2016. године због тога и гласамо против. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Градско зеленила“, да не улазим у меритум и да не улазим у девластираном парку или кавасакију, ја ћу споменути услуге из делатности које су субвенционисане са 330.000.000,00 динара, сматрам да је то превише за једно овакво јавно предузеће и поставља се питање његовог функционисања јер сви знамо да ових 330.000.000,00 динара није целокупни износ субвенција које се односе на Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, већ ту имамо и одржавање Штранда, сви знате то није овде у овом извештају написано, затим буџетски фонд за заштиту животне средине такође одређен део средстава даје, што сам похвалио и сматрам да је то добро, али овај ниво од 330.000.000,00 динара, је превелик. Волео бих да ме демантујете, али то је врло тешко пошто знате и сами да је то нешто што превазилази сва текућа финансирања када се зброје све оне године малте не од 2008. до 2012. године. Што се тиче Лисја – од 2004. до 2012. године за капиталне субвенције је издвајано негде око 70.000.000,00 што је и сада случај, али за текуће субвенције није никада издвојено више од 70 до 80.000.000,00 динара. Овог пута је 150.000.000,00 динара, и то је ниже него што је било претходних година, директор ту седи и сматрам да ће потврдити ово, али још увек је огроман износ сматрам да је непотребан и због тога гласамо против. Што се тиче иначе, функционисања Лисја сложићу се са неким претходним говорницима да избор овог директора је унапређен, не само функционисање Јавног комуналног предузећа „Лисје“, ако не функционисање Јавног комуналног предузећа „Лисје“, оно свакако односи у самом предузећу и на томе честитам. Јер онај претходни директор је такав хаос направио да то вероватно у следећих 50 година неће моћи да се понови. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, 206.000.000,00 динара текућих субвенција, је огроман ниво средстава, без обзира што се Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, налази у лошем стању, ово је нешто што је субвенција која превазилази исплативост и уопште оправданост да Град улаже у једно овакво предузеће, већ мора да уђе у неку врсту реконструкције предузећа или да се запита шта ово предузеће уопште ради и какви су му послови и да ли уопште може да се издржава у овом облику у каквом се сада налази. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Информатика“, овде су приказани 57.000.000,00 динара капиталних субвенција, међутим ако погледате њихову структуру изградња кабловске, оптике, друге телекомуникационе мреже, систем видео надзора, ИТ инфраструктура, није капитална субвенција, сложићете се. Ово је текућа субвенција Јавног комуналног предузећа „Информатика“ и не бих био ништа против да се тако написало зато што сматрам да треба повећати улагање у овај део који се односи на ИТ, на оптичке каблове и све остало, међутим ово није капитална субвенција, Капитална субвенција знамо шта је – набавка возила, изградња додатних прсторија или нешто друго,

нешто што ће остати тој фирми и након завршетка ове власти. Ја бих молио да зауставите директора који покушава све време да комуницира са мном, овде је говорница и на крају Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, дакле то је једино предузеће за које бих могао да нађем оправдање за услуге из делатности односно за субвенционисање услуга из делатности из простог разлога што Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, није профитабилна организација, веома је важно предузеће, будући да се бави уклањање паса луталица и других животиња са улица Новог Сада на тај начин штити и децу и , луталице, па можда и луталаца ако то мислите да су људи који су залутали на улицама града Новог Сада, али и деси се лапсус свакако, као што се десио ваздупохлов тако се десио и овај девластирани парк, али није битно и то је за људе, у сваком случају гласаћемо и против Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, из простог разлога што су ове субвенције велике, а сви смо сведоци, мислим сви живимо у Новом Саду да паса луталица или луталаца како би то рекла моја драга колегиница има и даље на улицама Новог Сада и није тачно да је Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, ефикасно у оном проценту у којем би требала да буде, због тога гласамо против али у смислу давања субвенција могу да кажем да једино где бих могао да нађем оправдање јесте ово предузеће. Још једном понављам Демократска странка гласа против ових извештаја и надам се да ће следеће године бити боље.“

Марко Јовановић се јавио за реплику: „Ја се пре свега извињавам на лапсусу, али видим да се колега онда базирао, то му је главно било и није разумео ништа што сам ја говорио па ћу ја поновити још једном, али нема потребе да се извините ни мени, потребно је да као што сте обећали изађете и да се извинете грађанима Новог Сада због тога како сте водили не само јавна комунална предузећа, него комплетан комунални сектор и Град, али ја ћу још једном поновити, на срећу Новосађана нисте реализовали инвестиционе активности из капиталних субвенција, поновићу вам још једном, ту није само кавасаки мотор, скутер на води, не знам да ли сте ме разумели, значи можете да видите да сте програмом предвидели скутер на води, онда сте предвидели билборде, то сте реализовали билборде сте реализовали, па не знам ви знате ко је вама био директор у том периоду, добро, ОК, електромобил, не знам није, надам се да није бетмобил био замишљен, него електромобил, и опрема за производњу компоста, која је исто набављена али никада није коришћена скупљала прашину, то је било неком у талу да купи једну такву машину, али још једном вас пошто сте обећали, још једном вас молим колега да изађете на ову говорницу и да се извините грађанима Новог Сада због несавесних коришћења средстава Новосађана, а исто тако добро знамо како сте само у Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ у једном дану запослили 120 запослених, како сте у једном дану потрошили 6.000.000,00 динара за стогодишњицу Штранда, да би тадашња директорица могла да ангажује стилисту, исто тако тада је она била кадар Демократске странке, тада је била кадар Демократске странке, исто тако морате да се извините Новосађанима што сте ангажовали у дупло већој мери студентске задруге, а о подизвођачима да не говоримо колико су они били ангажовани, а рећићу вам да сте их ви ангажовали управо што смо имали извештај о реализацији комуналне делатности уклањање амброзије где су вам они радили две трећине посла и треба да вас је срамота како сте водили не само Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, него Нови Сад, а од вас колега очекујем да изађете пред ову говорницу и да се извините грађанима.“

Јелена Маринковић: „Ја ћу говорити о извештају о реализацији програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и ветерина“. Слушајући моје претходнике, свакако у неким ставовима се не слажем и имаћу супротан став

од њих. Дакле, чули смо за говорницом да неке колеге сматрају да просто Јавно комунално предузеће Зоохигијена нема сврху зашто постоји са чиме се ја апсолутно не слажем. Дакле, Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина“...“

Председник Скупштине је упозорио одборнике да не добацују.

Јелена Маринковић: „Немојте добацивати, тема је врло озбиљна, дакле суштина је да ово предузеће итекако има смисла, сви знамо да је основано у складу са Законом дакле о добробити животиња 2009. године. Такође сви знамо да ово није проблем самог Јавног комуналног предузећа и оних људи који раде у оквиру овог предузећа, напомињем да су то доктори ветерине, дакле врсни људи са дугогодишњим искуством и сигурна сам да и што се тиче и самих планова, дакле да су људи који су компетентни да их и праве, узимајући у обзир да се ради о доста специфичној делатности. Дакле, као што би рекла моја колегиница Вучинић знамо да директор овог предузећа, односно да се бави са овим послом искључиво из љубави и да ово, неко је рекао од мојих претходника, да просто није исплативо, дакле нигде у свету и имамо и позитивне оцене да Јавно комунално предузеће „Зоохигијена“ дакле, добро ради свој посао од како невладиних организација тако и друштва која се баве заштитом напуштених животиња, дакле једно од њих је и имамо и ОРКУ са којима и сарађује Јавно комунално предузеће „Зоохигијена“ и World animal protection, дакле то нешто говори да ово предузеће добро ради свој посао. Али, шта је кључ? Кључ је да ово, као што сам рекла, није проблем само људи који раде у оквиру овог предузећа, него свих нас, дакле сви ми морамо да се потрудимо и да дамо неки свој допринос како бисмо ширили свест поготово међу суграђанима да се овај проблем реши на што бољи начин. Што се тиче тужби у односу на 2016. годину су у паду, што се тиче на улицама дакле популација је у стагнацији, дакле то су просто резултати па су резултати, такође оно што је по мени битно напоменути, односно, то је моје лично мишљење, да је кључ у решавању овог проблема у неодговорном власништву, дакле постоје и тај проблем где је неодговорно власништво просто би требало да се санкционише на одговарајући начин јер у зависности како се понашају према својим љубимцима, дакле није ни решење да неко не чипује свог кућног љубимца и да га једног дана пусти, ето просто зато што тако му је дошло. Дакле, имамо и други проблем имамо стално прилив напуштених животиња из других из околине. Дакле, у Нови Сад се појављују напуштене животиње из околине. Дакле, има ту пуно пуно проблема, није стварно није за смејање, председниче, ако можете само...“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да други одборници посвећено слушају кад говори, те је замолио да и она то покуша.

Јелена Маринковић: „Дакле, сви знамо, односно у претходном периоду је рађен један другачији, дакле начин, овде је веома битно напоменути да је наш циљ свакако да на улицама нема ниједног напуштеног пса или мачке, али искључиво на хуман начин, то је врло битно дакле рећи, можда неко сматра да постоје, да су неке друге методе ефикасније као што су еутаназија, дакле ми сматрамо да то је неприхватљиво и да све ово може да се реши на један хуман начин. Знамо да су у претходном периоду су се тако решавале ствари, али то поред тога што наравно не долази у обзир за нас и нехумано је да то много више и коштало односно одвајала су се средства већа, а резултати нису постојали. Дакле, имате једну Румунију која управо прибегује том моделу, дакле еутаназији, где такође на улицама не можете да прођете да нема напуштених животиња, дакле ништа се тиме није решило. У једном Букурешту не можете сести да попијете кафу, да око вас не иду кучићи да се можда не побију из јел неког разлога,

дакле, проблем је доста сложен, проблем треба да се решава систематично, почевши од едукације становништва, да дамо свој допринос сви ми, дакле колико је то могуће и да покушамо да га решимо најбоље могуће за нас, за наше суграђане, дакле наши суграђани су први који се одазивају у овом хуманом раду, дакле и дају свој допринос, зашто не би смо и ми тако да не видим сврху да станемо за говорницу да само упућујемо критике а да не дамо свој неки допринос или зашто да не, да чујемо које је ваше решење. Толико.“

Милорад Рељић: „Видим да неко јако граматичку добро познаје, овде има и математичара, хоћу да кажем да немам примедби око извештаја о реализацији програма јавних комуналних предузећа него хоћу само да, јавности ради, да подсетим грађане а и господу, претходни ови, што се смеју сво време, видим да вам је драго, смејете се, али сте млади људи, а поред тога сте сви интелектуалци, ви сте доктори наука, до 2012. године док је вама било лепо, док сте уживали и крали и пљачкали народ Новог Сада, десила се једна ствар што се у историји није забележило.“

Председник Скупштине је замолио одборнике за тишину и да не добацују.

Милорад Рељић: „Само мало, објаснићу ја вама све, све ћу ја вама објаснити. Биће вам јасно, млади сте људи, нисте тако дементни да не знате шта сте радили у претходном периоду, е сада ћу вам објаснити. Урадили сте једну ствар, што се у историји, ја не знам да ли од Турака па до данашњег дана, није се десило, ви сте господо, ем што сте док сте се смејали, али грађани Салајке и осталих су плакали, док сте премештали кости и гробове када сте премешетали Салајачко гробље. Е, да вам кажем ја, иако је постојала алтернатива за пут који повезује Партизанску улицу и јесте, јесте „Лисје“, пошто сте заборавили вама је увек смешно, али да подсетим грађане шта сте радили, па то нико није урадио што сте ви урадили. Нико. Верујте ми. Нико. Ево прочитајте, игде да ли је записано да се гробови скрнавеле и знате колико сте ви гробова оскрнавели иако сте имали алтернативу, јел знате. Знате ви председниче, у то време сте били у власти. Били сте у власти, шта сте радили, што нисте, када сте имали алтернативу, што нисте, што сте дирали гробове, а сада причате о „Лисју“ како....“

Председник Скупштине је замолио говорника да се држи теме дневног реда.

Милорад Рељић: „И немојте да причате ви, грађани нису заборавили шта сте радили, а и ви госпођо знате, живите у том делу Салајке, шта су урадили, а имали су алтернативу, па шта сте још једну ствар урадили, то зна господин Јакшић, један од културних споменика Града Новог Сада ви сте срушили, онај димњак, и то сте срушили. Јел тако господине Јакшићу? Срушили сте и то, што вам је то сметало, то је симбол града, што сте то радили, па нису грађани заборавили шта сте радили, а сада изиђете за ову говорницу и смејте се, ви сте сада неко и нешто. А јел знате колико имате процената, што не погледате сада како сте прошли?“

Председник Скупштине је замолио говорника да се држи теме дневног реда.

Милорад Рељић: „Шаљете у Брисел, идете, па неће вам ни то помоћи, ни шетња, ништа вам неће помоћи. Ви сте једна странка која је више изумрла, нема је више. Остало вас тројица – четворица и завршили сте. Ево нека грађани процене да ли сам ја у праву или нисам.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реплику и због повреде Пословника: „Дакле, што се тиче реплике, просто, знате како, важно је ваљда и онај ко говори нећу се пуно базирати, ја вам само поручујем, мислим прво није у реду да пуштате господина Рељића да се обраћа мени лично или неком другом овде, ми смо сви овде...“

Председник Скупштине је указао говорнику да је управо добио реплику јер је било у питању лично обраћање.

Др Вељко Крстоношић: „У реду, хвала лепо, не осећам се одговорним, чисто да одговорим господину Рељићу, не осећам се одговорним, у ствари, једнако сам одговоран као и господин Рожић, који седи сада овде као члан Градског већа, јер у исто време је био одборник Демократске странке када и ја, тако да је гласао за те ствари као и ја, као и господин Латинковић и Радојев и сви остали и слажем се са вама било је пропуста, било је лоших ствари, порушен је димњак, ви сте порушили Саву малу, па ником ништа, ни тужилаштво, нико живи не реагује, али није битно, срушили сте и хеликоптер, па су погинули неки људи, па ни о томе нико не прича. Нажалост, поређење је лоше јер овде су страдали људи, тамо је човек умро од инфаркта јер сте га везали, а овде је срушен неки димњак, што се тиче гробова и осталих ствари могу и да се сложим са вама и био сам критизер тих стања, али знате шта, свака власт која ради и греша и могу да кажем да је грешака и са једне и друге стране и мислим да не треба да се споримо око тога. Морам да кажем да је има разлога за извињење и са једне и са друге стране тако да оног момента када изађемо и извинемо се грађанима што су им фрижидери празни, а све остало функционише, тада ћемо сви моћи да се извинимо. Када следећи пут изађете за говорницу промислите и које сте кадрове узели и ко је шта урадио и како то функционише градска власт и ако будете мало мање острашћени, а ја лично нисам острашћен желим да заједнички направимо нешто што је добро за грађане овог Града, тада ћете вероватно доћи до закључка да свака власт прави грешке, али грешке које ви правите су далеко изнад свих оних грешака које су до сада направљене и мислим да је ово најгора градска власт у историји Новог Сада. А сада повреда Пословника. Ја вас молим председниче, члан 91: „Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду.“ Ја нисам сада говорио, јер је ово била реплика, али да бих ја добио реплику прво сте пустили претходног говорника да прича о неким стварима које немају везе са извештајима јавних предузећа. Поготово не за 2016. годину јер ако каже ви сте а он припада владајућој већини у 2016. години, то доста смешно звучи, јел тако? Дакле, ви сте то, значи, Српска напредна странка, јер, 2016. године одавно Демократска странка није на власти, а обраћао се мени, тако да вас молим да следећи пут ово не дозволите. Нећу тражити да гласате о овоме, једноставно мислим да би требао да буде консензус, да не причамо о неким стварима које немају везе са оним што је написано у извештајима. Ја сам се држао извештаја и држао сам се свега онога што је написано, можда се то вама не свиђа и потпуно оправдавам сваког ко изађе да побије оно што сам рекао. Господин Јовановић је то покушао, није ме убедио, али је покушавао кроз неке старе извештаје, али и то је негде, 'ајде да кажем може да буде релевантно, али с друге стране, ово што је господин Рељић говорио, нема везе са дневним редом, поготово зато што се освртао на неке ствари које немају никакве консеквенце ни на јавна предузећа, а с друге стране ви сте га пустили да говори. Тако да повредили сте Пословник, нећу тражити да се гласа, али вас молим да прекинемо овај начин разговора у Скупштини, ајмо да завршимо ово данашње заседање...“

Председник Скупштине се сагласио са одборником др Вељком Крстоношићем и истакао да ће морати да одреди паузу ако се настави са дискусијом која није у вези са дневним редом.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Ви знате да ја када изађем за ову говорницу, сачекајте да дођем до говорнице, ја увек кажем који је члан. Значи поштујем Пословник. Члан 95, ви сте га повредили Господине, не замерам господину Рељићу, ништа њему нећу замерити него вама. Дакле, Ви сте повредили Пословник, не знам да ли сте чули пошто је председавајућа била ту, ја сам овде документовао на начин како је новац извлачен преко фантомских удружења и када сам питао колико је пара опрано, упозорила ме. Документовао сам причао сам о стварима када су основана. Ви сте господину Рељићу дозволили да помене овде два доктора науке, то смо господин Крстоношић и ја, извињавам се ако сам неког прескочио из опозиције и да каже како смо ми крали нешто. Дакле, срам било господина Рељића, срам било вас што сте га пустили...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању др Грорадна Радојева и изрекао му опомену.

Председник Скупштине је у 14.45 часова одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 15 минута.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 15.00 часова.

Реља Алексић: „Било је врло инспиративно слушати све говорнике по овој тачки дневног реда, а слажем се са колегицом Вучинић да овој теми треба приступити озбиљно и да се не треба са тиме шалити, иако је то изузетно тешко када се види и мало пажљивије погледају извештаји свих јавних и јавно комуналних предузећа. И морам да признам да сам дуго имао дилему да ли да будем саркастичан или да будем озбиљан у дискусији, па сам се ипак одлучио да будем озбиљан. Рећи ћу да су подаци који се односи на реализацију услуге из делатности у свим наведеним извештајима апсолутни фалсификати и лажи и велика је увреда и интелигенције и људског достојанства да се овакви извештаји праве, достављају и разматрају. Мене је срамота и образ ми црвени због оваквих извештаја, а требало би свакога ко образа има.“

Јелена Мандарић: „Била сам веома испирисана данашњим излагањем колега, везано за ове извештаје о јавним предузећима па тако нисам мислила да се јављам по питању „Зоохигијене“, али ево колегица Маринковић није у сали, морам да напоменем да нисмо знали да господин директор „Зоохигијене“ ради из љубави, мислили смо да он ради за плату, ако он воли свој посао који ради, то је нека друга прича. Исто тако није истина оно што је колегица Маринковић изнела да су одштетни захтеви за уједе паса смањени у претходном периоду. Верујем да није прочитала овај извештај Правобранилаштва где јасно и децидно стоји да ови предмети имају тенденцију раста. Оно што је била кључна тема овог мог излагања јесте извештај о релаизацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. Дакле, ми српски радикали стојимо на становишту да су извештаји који су подешавани и фризирани веома штетни по Град Нови Сад и јавна предузећа, тако сматрамо да је и овај извештај који је пред нама фризиран и подешен за ово скупштинско заседање. Наиме, ставке које су овде изнете просто парају очи, односно доводе до одређених недоумица па тако каже се за одржавање заштићених природних добара односно за Дунавски парк, Каменички парк и Футошки парк издвојено је 24.000.000,00 динара, а 23.000.999,00, односно 23.000.998,00 је реализиовано. Ја постављам питање: Који је то финансијски стручњак или инжењер хортикултуре успео да ово подеси да је разлика у

реализацији свега два динара? Такође истичемо да субвенционисање Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ од преко 500.000.000,00 динара је превелика. Постављамо питање: Да ли је градско предузеће, односно „Градско зеленило“ усмерено на комерцијалан део у свом раду? Дакле, поставља се питање у којој мери је ово предузеће изашло на тржиште како би се на тај начин смањила давања из градског буџета. Ево сада и видимо да је у плану изградња једног да кажем велелепног, односно савременог и модерног расадника који ће бити на потезу Темерисног пута. Надам се да ће у том сегменту Градско зеленило радити нешто по питању производње хумуса и компоста који би на тај начин изашао на тржиште и на тај начин убирао одређена средства од директне производње а не само очекивало средства из буџета Града. Као становник Клисе и Слане барем желим напоменути да су грађани овог дела Града веома незадовољни радом Градског предузећа, односно Градског зеленила, пре свега по питању редовног одржавања травнатих површина, ево ми смо од почетка ове да кажемо сезоне имали прилику да видимо раднике градског предузећа само једном на терену. Трава је, верујте, била до величине струка једног човека просечне висине. Тако да убудуће молимо да ово градско предузеће више пажње обрати на приградска насеља, на насеља која се налазе изван те, тог ужег језгра Града и да ова одржавања, текућа одржавања Града Новог Сада буду на једном завидном нивоу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком извештају гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **З А К Љ У Ч А К**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2016. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2016. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.



Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину за период јануар-децембар 2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“, да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину, за период јануар – децембар 2016. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2016. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину за период јануар-децембар 2016. године.

Председник скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину, за период јануар-децембар 2016. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2016. години, за период јануар-децембар 2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2016. години, за период јануар-децембар 2016. године.

Ад. број: 020-507/2017-I

**28. тачка дневног реда**

**ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ  
ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ**

Годишњи извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Снежана Мушицки.

Ђурађ Јакшић: „Стамбена агенција Града Новог Сада је једна од безброј агенција које су после 2000. године и оне досманлијски булдожер револуције ницале по Републици Србији и Српска радикална странка је мишљења да генерално све те агенције које су формиране, без обзира да ли је у питању републички, покрајински или локални ниво, заправо представљају паралелне институције зато што раде оно што је у надлежности министарстава на републичком, секретаријата на покрајинском, односно општинских и градских већа на локалном нивоу. Српска радикална странка залаже се за укидање свих ових агенција јер резултати рада агенција су углавном минорни, а са друге стране енормне плате запослених у њима итекако оптерећују функционисање у овом случају комуналног система Града, односно представљају оптерећење за пореске обвезнике у Граду Новом Саду. Рачуница је проста – уколико би укинули неколико стотина, податак неки каже да их је између две и три стотине на простору Републике Србије агенција на годишњем нивоу би се у буџету Републике Србије уштедело преко 850.000.000,00 Евра. Ми смо мишљења да Град заправо нема потребу за Стамбеном агенцијом Града, односно Новог Сада, јер то што ради Агенција ова заправо је у надлежности у првом реду Градске управе за урбанизам и заштиту животне средине и у једном мањем делу Градске управе за социјална питања. Дакле, никакав конкретан бенефит Град Нови Сад нема од тога што постоји Стамбена агенција, а из извештаја видимо да постојање стамбене агенције папрено Град кошта. Из извештаја се види да је за осам запослених у Стамбеној агенцији на годишњем нивоу се издваја преко 15, готово 16.000.000,00 динара за разне зараде, трошкове, накнаде, доприносе и тако даље, што даје рачуницу заиста забрињавајућу да готово 2.000.000,00 динара на годишњем нивоу кошта сваки запослени у Стамбеној агенцији Града Новог Сада. Ми српски радикали питамо и очекујемо одговор на то питање шта ових осам запослених у Стамбеној агенцији Града Новог Сада заправо раде. Изгледа да не раде ништа, чекају 15. и 1. да приме зараду, а неког конкретног резултата њиховог рада ми једноставно кроз овај извештај не видимо. Понављам, ми смо мишљења да Стамбена агенција Града Новог Сада представља паралелну институцију, да би је требало укинути и овај посао практично везано за социјално становање поверити Градској управи за урбанизам и заштиту животне средине, односно у једном мањем делу Градској управи за социјална питања. Из тих разлога Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против овог извештаја о раду за 2016. годину.“

Снежана Мушицки: „Ја се слажем и нећу понављати оно што је председник Одборничке групе Српска радикална странка рекао, али бих само се осврнула на још једну чињеницу, сад извињавам се ако се нешто виче, учинило ми се да ово нешто одзвања, јел вичем? Мени је занимљива такође била ова структура запослених зато што сам схватила да се стварно као у оном домаћем филму „Жикина династија“ један шеф и један запослени. Ми у овој стамбеној агенцији имамо једног директора, шест чланова Управног одбора, то је њих седморо ако знамо да рачунамо и осам људи који раде у Стамбеној агенцији. Значи имамо њих седморо који руководе Агенцијом и осморо запослених. Мислим да стварно овај једна пример довољно говори о томе колику потребу за овом стамбеном агенцијом имамо и колику добробит је Град Нови Сад имао од оснивања ове агенције и од њеног постојања. Када је оснивана Агенција то је онда знам било слово закона и тада су постојали и неке стамбене јединице у оквиру Центра за социјални рад и постојале су неке стамбене агенције у оквиру Дечијег села и све је то спало у стамбену агенцију, постојали су ти станове за социјално угрожене, никада још није до краја доречено ни на једном месту речено шта се десило са свим тим становима. Та агенција је постала онако један усисивач за све те станове а касније од тога шта се десило као са извештајем за ЕХИТ. Треба да замишљамо да је све најбоље у свим могућим световима. Оно што је мени још сметало у овој Стамбеној агенцији је што мислим да је требала да буде једна од њених кључних тачака због којих она постоји је пронаталитетни фонд ондосно тада се звао Стамбено кредитни пронаталитетни фонд који је укинут разлог је био наводно тај што банке нису биле вољне да сарађују са Градом у том фонду, а ја опет кажем да је могла да се затражи добра воља банака да учествује у стамбено-кредитно пронаталитетном фонду Града Новог Сада, ја верујем да свака банка би волела да има клијента као што је Град Нови Сад и да клијент као што је Град Нови Сад једној банци може да постави одређене услове ако за то постоји добра воља. Ако те воље нема, онда та стамбена агенција изгледа као што изгледа наша, овај годишњи извештај о раду је више него смешан, али, такав је и рад стамбене агенције, па онда ни извештај не може да буде другачији.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2016. годину.

Ад. број: 2/2017-I

**29. тачка дневног реда**

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА  
ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Лидија Јарамаз Лисица, градски правобранилац: „Као представник повереника Правобранилаштва Града Новог Сада, ја сам Лидија Јарамаз Лисица, образложићу Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2016. годину. У складу са чланом 18. Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада, Правобранилаштво је дужно да подноси Скупштини годишњи извештај о раду, тако да овом приликом подносимо Годишњи извештај о раду за претходну годину, од 1. јануара 2016. године до 31. децембра 2016. године. Наведени Извештај о раду садржи поред уводних напомена садржи и делове који се односе на делокруг послова Правобранилаштва Града Новог Сада. Морам да кажем да је Правобранилаштво Града Новог Сада основано општинском одлуком 1974. године, када је одлуком образовано општинско јавно правобранилаштво за општине Нови Сад, Беоцин, Тител, Темерин и Жабал, то је било општинско правобранилаштво, да би 1984. године одлуком основано Градско јавно правобранилаштво. Према Одлуци о правобранилаштву Града из 2014. године, Правобранилаштво Града је орган Града који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада, у складу са Уставом Републике Србије, законом и другим општим актима. Основни задатак Правобранилаштва Града Новог Сада је да пред судовима и другим надлежним органима заступа органе Града, посебне организације, службе, а такође и такође и установе чији је оснивач Град Нови Сад које се у целости или делимично финансирају из буџета Града Новог Сада, ту је уједно и новина Одлуке о Правобранилаштву Града Новог Сада који је донет на основу Закона о правобранилаштву 2014. године, где је Правобранилаштво почело, односно преузело правне радње у заступање свих установа, што значи да Правобранилаштво заступа све школе, предшколске установе, установе културе, здравствене установе и друге установе чији је оснивач Град Нови Сад. Правобранилаштво Града такође може на основу посебно датог пуномоћја, заступати и друга правна лица, чији је оснивач Град. Па тако Правобранилаштво на основу пуномоћја заступа Јавно предузеће "Зоохигијена и Ветерина" Нови Сад у поступцима где се као тужени појављују солидарно Град Нови Сад и Јавно предузеће „Зоохигијена и Ветерина“, а такође предузима правне радње на основу пуномоћја у поступцима где се као тужилац, тужени или умешач појављује Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ сада у ликвидацији и Јавно предузеће „Пословни простор“, такође сада у ликвидацији и од покретања поступка ликвидације пред наведеним јавним предузећима Правобранилаштво је преузело 1.230 предмета. Поред тога, Правобранилаштво је надлежно да прати правна питања, проучава и прати правна питања, даје мишљења на захтев органа Града у вези уговора из области имовинско-правних односа, разматра могућност споразумног решавања спорног односа, закључује споразуме о вансудском и судском поравнању, и такође може на основу посебних законских овлашћења да поступа као самостални државни орган, пре свега по Закону о управним споровима и Закону о јавној својини и по правилу у тим поступцима Правобранилаштво Града у тим поступцима је странка односно тужилац. Што се тиче организације и унутрашњег уређења Правобранилаштва Града

Новог Сада, према Правилнику о уређењу и систематизацији радних места Правобранилаштва Града Новог Сада систематизована су 23 радна места од тога једно радно место Градског правобраниоца, 16 заменика Градског правобраниоца и 6 запослених који обављају стручно-административне послове за послове Правобранилаштва. Што се тиче средстава за рад и материјални трошкови, средства за рад обезбеђена су у буџету Града Новог Сада за 2016. годину, а Финансијским планом примања и прихода и расхода и издатака Правобранилаштва Града Новог Сада за 2016. годину та средства су била обезбеђена. У току 2016. године, Правобранилаштво је обављало послове из своје надлежности, заступајући органе Града, чији је законски заступник и друге установе чији је оснивач Град Нови Сад и предузимало је правне радње у поступцима где се појављује као пуномоћник, то су: Јавно предузеће „Зоохигијена и Ветерина“ у 576 предмета и јавним предузећима која су у ликвидацији 1230 предмета. У Извештају Правобранилаштва табеларно је дат преглед по свим уписницима за период од 1. јануара 2016. до 31. децембра 2016. године. У Правобранилаштву према Пословнику о раду Правобранилаштва Града Новог Сада, који је донет на основу Закона о Правобранилаштву, води се девет уписника. Значи сви предмети који стижу у Правобранилаштво они се заводе у одговарајући уписник и зависно од садржине поступка они се заводе у одговарајући уписник и води се одговарајући поступак. Уписник П, он се односи на парничне предмете из уписника под редним бројем П види се да је парнични предмет у 2016. години било укупно 6.337, од тога је решено 1.329, остало је у раду 5.048. Морам да кажемо да је највећи број парничних предмета у току 2016. године то су предметни који се односе на накнаде штете од уједа паса луталица била укупно 2.004 предмета, с тим да од 576 Правобранилаштво на основу пуномоћја заступало јавно предузеће „Зоохигијену и Ветерину“. Морам да напоменем да је доношењем Правилника о поступку и начину решавања захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња на територији Града Новог Сада, број ових парничних поступака има тенденцију смањивања, да се странке обраћају Правобранилаштву ради споразумног решавања спорног односа. Према том Правилнику Правобранилаштво је дужно да примљени захтев у року од три дана уколико је исти потпун и уредан и достави Комисији. Комисија након утврђивања чињеница и околности које су битне за одлучивање о поднетом захтеву, доставља Мишљење о основаности предлога које је обавезујуће за Правобранилаштво. Правобранилаштво на основу тог мишљења сачињава споразум о вансудском поравнању и обавештава оштећеног, до рока од осам дана може да приступи у Правобранилаштву Града да се закључи споразум о поравнању. Тај потписан и оверен споразума најкасније наредног дана доставља ресорној управи да се изврши плаћање на име вансудског поравнања. Морам да напоменем да је у 2016. години, укупно упућено Правобранилаштву 288 захтева и да је од тога 225 решено на позитиван начин, 16 је било негативних мишљења и у 36 захтева није дошло до закључења поравнања, из разлога што су пуномоћници странака одустали. Просечне новчане накнаде које се исплаћују по Правилнику, креће се у распону од 40.000,00 до 90.000,00 динара, с тим да је оквирна висина новчане накнаде која се исплаћује отприлике од 50.000,00 динара до 70.000,00 динара. У 2016. години Градска управа за комуналне послове по основу вансудских поравнања исплатила 14.292.973,54 динара, док су оштећени потраживали укупно 24.931.378,09 динара. На тај начин дошло је до уштеде отприлике од 10.000.000,00 динара из разлога што је дошло до закључења судских поравнања на износе који су дупло мањи од износа који су потраживали оштећени. Закључењем поравнања у 288 случајева вансудских дошло је до уштеде по буџет Града Новог Сада. Такође је смањен број предмета, а такође су умањени и трошкови судских поступака који су дупло већи, односно тродупло већи у односу на износе које потражују оштећени.“

Председник Скупштине је указао говорници да говори већ осам минута, а да је време за излагање, предвиђено Пословником, пет минута.

Лидија Јарамаз Лисица: „Други по величини број предмета се односи то су предмети који се односе на упаде у, значи упаде и оштећења јавних површина 1.057 предмета, с обзиром да је правилник о мирном решавању спорова продужен, обухваћено сада и накнаде штете због пада у шахт има тенденцију смањења ових предмета. У свим осталим предметима таксативно су наведени значи колико је у овом извештајном периоду колико је запримљено предмета, колико је решено предмета и колико је остало предмета у раду што се тиче Правобранилаштва Града Новог Сада. Морам да кажем само још две реченице да се из године у годину повећава број предмета у Правобранилаштву Града Новог Сада, примера ради 2014. је било 6.930 предмета, 2015. 11.733, а у 2016. години има укупно 13.336 предмета. Што се тиче предлога за Правобранилаштво за отклањање уочених проблема у раду ради заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада, Правобранилаштво ће у 2017. години своје активности усмерити на предузимање мера и активности ради заштите имовинских права и интереса Града, затим на афирмацију свих видова превентивне делатности, на организацији радних договора са заступаним и другим органима, ангажовање на споразумном решавању спорних односа, и предузимање свих неопходних радњи, ради исплате од стране ресорних управа по правоснажним пресудама и на континуираном едуковању носиоца правобранилачке функције путем семинара и саветовања, уз праћење судске праксе и законске регулативе.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Љубомир Јокић, Марина Недељковић, Реља Алексић и Ђурађ Јакшић.

Љубомир Јокић: „Када се погледа Извештај о раду Правобранилаштва за 2016. годину може се закључити да је Правобранилаштво своје послове технички добро обављало. Значи по питању сачињавања тужби Града, одговоре на тужбе, улагање жалби и редовних и ванредних правних лекова и тако даље. О квалитету обављеног посла не могу да говорим пошто је Правобранилаштво поступало по великом броју предмета, нешто преко 13000 и ја у те предмете нисам упућен. Из извештаја о раду видљиво је да је дошло до повећања броја предмета које води Правобранилаштво, а до повећања је дошло једним делом зато што је преузето као што је рекла Градски јавни правобранилац 1230 предмета након отварања поступка ликвидације јавних предузећа ЗИГ и Пословни простор. И услед повећаног броја тужби које се односе на уједи паса луталица и због упада у рупе и сливнике. Када је прошле године Градско правобранилаштво поднело извештај о свом раду за 2015. годину у оквиру предлога за отклањање уочених проблема у раду тражили су да се попуни седам слободних радних места предвиђених Правилником о систематизацији радних места и та радна места су касно попуњена, чини ми се тек у новембру прошле године, што је један од разлога зашто је одређени број предмета остао нерешен. У извештају су наведени и спорови високе вредности попут поступка по тужби Илије Девића или поступка против туженог првог реда ДОО Боровица транспорт. Правобранилаштво у тим поступцима ради у складу са својим овлашћењима и те поступке велике вредности нећу коментарисати. Оно што је директна кривица Града је што је претходних година не само прошле, него и претпрошле и раније, дошло до повећања броја тужби који се односе на уједи паса луталица, којих је на улицама Града несумњиво много. Град треба под хитно да се позабави са решавањем односно са уклањањем паса луталица са улица да

би се обезбедила безбедност грађана и да би са друге стране имали уштеде у буџету. Такође велики број тужби води се против града због упада у рупе и сливнике и тај проблем треба да се реши у сарадњи са Министарством унутрашњих послова да се спречи крађа шахтова. Поступци који се воде против града који су завршени на штету Града увек су наплативи, а са друге стране у не малом броју случајева, поступак који је завршен на штету Града је често ненаплатив или је делимично наплатив. Ја сам некада радио у Дирекцији за робне резерве по многим предметима, имао сам сарадњу са тада Градским јавним правобранилаштвом. Предмет који води Дирекција за робне резерве који је највеће вредности односи се на око 1.500 крава који је Дирекција дала на коришћење Новосадској млекарни коју је после преузео Имлек, када је купио Новосадску млеку. Ја не знам шта је са тим предметом, да ли је дошао до Правобранилаштва или је још у фази преговора, па би молио Градског правобраниоца или члана Градског већа надлежног за ту област да нам да информацију шта је са тим предметом, пошто то би и да се Град укључи и да помогне Дирекцији за робне резерве да се врати тих 1.500 крава које би после Дирекција за робне резерве дала на коришћење пољопривредним произвођачима што би био значајан привредни подстицај за наш Град. Правобранилаштво је на крају свог извештаја навело на које начине треба да се реши проблеме у раду Градског правобранилаштва и Српска радикална странка сматра да Град максимално треба да помогне рад Правобранилаштва односно да помогне да се свих ових девет ставки испуни што је тражило Градско правобранилаштво да би се на најбољи могући начин заштитила имовина и интереси Града Новог Сада.“

Марина Недељковић: „Хајде да укратко обратимо пажњу на још пар момената који се налазе у овом извештају чисто да бисмо комплетирали слику о чему се овде заправо ради, а и да бисмо исправили неке моменте које смо чули у оквиру обједињене расправе за претходних седам или осам тачака колико је већ било, а видећемо у извештају Правобранилаштва шта заправо стоји и каква ситуација јесте заиста. Прво нашта можемо да обратимо пажњу када отворимо овај извештај јесте тајминг, односно та страна реч коју ћу употребити, а то јесте временски период до којег је овај извештај требао бити готово, односно предат и усвојен. Како стоји у самом извештају то је 31. март, значи крајњи је рок односно како се тачно наводи најкасније до 31. марта. Рок није нешто посебно пробијен, непуних месец дана али бисмо волели у наредном периоду ми српски радикали да се заиста ови рокови поштују како бисмо радили на најбољи могући и најквалитетнији могући начин. Друго, чули смо од госпође Лидије а и видимо на наредним страницама шта заправо Правобранилаштво Града Новог Сада представља, кога све заступе, чије интересе. Чули смо и колико има запослених, да има једног правобраниоца, а 16 заменика и можемо да се осврнемо заправо на ову једну ствар која се налази на четвртој страни, а где ми српски радикали сматрамо да је Правобранилаштво донекле затајило, а то је првенствено ове две тачке у оквиру његове надлежности где Правобранилаштво разматра могућност споразумног решавања спорног односа пре покретања самог поступка пред судом и са друге стране његова могућност да сачини споразуме о вансудском поравнању, односно да тај спорни однос уопште не дође на суд, него да се поравна, односно тужба среди на другачији начин. Даље, што се тиче расходне и приходне стране о раду Правобранилаштва за претходну годину можемо видети планирана средства из буџета Града Новог Сада и са друге стране утрошена средства односно видимо да је из буџета града издвојено преко 35.000.000,00, а да је остало 5.000.000,00 неутрошених средстава која су била планирана, односно опредељена на основу Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2015. годину. Чули смо од госпође да је парничних предмета у 2016. години било укупно 6.377, а да је од тога решено 1.329, што је ако ћемо израчунати једна шестина, значи негде око једне шестине предмета парничних. наглашавам. је решено. Са друге стране долазимо до још једног



врло важног момента у овом извештају, а везаћу га за излагање неких од претходних излагања одборника у вези са неком од прошлих тачки дневног реда, али је итекако важно да чујемо и наравно они који прате и гледају ову Скупштину да буду упознати шта званично стоји у извештају Правобранилаштва Града Новог Сада за претходну годину. Прва ствар, како се наводи, накнаду штете због уједа паса луталица било је тачно 2.004 предмета с обзиром да је на основу споразума између Правобранилаштва Града и „Зоохигијене“ односно тог јавног комуналног предузетља, Правобранилаштво заступало ово предузеће у 576 случајева. Следећа реченица оно што се наглашава у извештају јесте да је за ове предмете карактеристично да је у свим случајевима Град тужена страна сам или солидарно на основу споразума са тим јавним комуналним предузећем. И следећа реченица: иначе број ових предмета има тенденцију раста у односу на број предмета из прошле године. Значи број предмета који се бави накнадом штете због уједа паса луталица није у опадању као што смо могли да чујемо неке тврдње, него јасно се види на основу овог извештаја да је у расту. Са друге стране можемо да видимо да је и Комисији за процену оштете упућено 280 захтева од тога је Комисија проценила односно дала позитивно мишљење на 225 и 16 негативних мишљења, што значи да је у великој већини та потраживања одштете оправдано. Заиста верујем да постоји неких случајева где је неки моменат уједа паса исцениран, свашта се дешава, али видимо да је на основу ових 225 позитивних мишљења, ипак постоји одређена оправданост, ипак се Град Нови Сад суочава са озбиљним проблемом, када је ова тематика у питању и то није само проблем Правобранилаштва, него генерално локалне самоуправе и оног њеног дела које је надлежно за ово деловање. Са друге стране можемо видети да се просечне накнаде односно одштете крећу између 40.000,00 до 90.000,00 динара, а да је Град Нови Сад, односно Градска управа за комуналне послове из буџета Града Новог Сада односно значи од новца свих грађана Новог Сада за ове потребе, односно за накнаду штете издвојила 14.292.973,00 динара, а да је тај целокупан износ могао бити чак за 10.000.000,00 већи, да је било још позитивних мишљења од стране ове комисије. И само још једну ствар бих за крај волела да додам постоји друга ствар која се зове накнада штете због упада у рупе и сливнике на јавним површинама Правобранилаштво се бавило са укупно 1.057 оваквих предмета и за ове предмете је такође карактеристично да је у апсолутно свим случајевима, значи укупно 1.057 Град тај који је тужен, солидарно, значи или са неким јавним комуналним предузећем и такође тај број предмета има тенденцију раста у односу на број предмета у претходним годинама. У извештају се даље наводи и накнаде за експроприсано земљиште у милионским износима и тако даље, међутим оно што можемо видети јесте да се Правобранилаштво бавило са укупно 13.336 предмета, а да је у претходној години решено 4.210, значи непуна трећина предмета која није решена за прошлу годину.“

Реља Алексић: „Пре свега желео бих да се захвалим, да честитам госпођи Јарамаз на детаљном и комплетном извештају о раду Правобранилаштва и да кажем примедбу председавајућем, односно председнику да је у најмању руку непристојно прекинути онога ко говори...“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да се од председавајућег тражи да ради по Пословнику, те га је замолио да прочита Пословник како би му било јасно зашто је после осам минута замолио градског правобраниоца да заврши образлагање, без обира на то што за допунско образложење има право на пет минута.

Реља Алексић: „Следећи пут опомените и Градоначелника на тему и ја ћу вам честитати.“

Председник Скупштине је указао да Градоначелник има по Пословнику право да говори 20 минута.

Реља Алексић: „И редовно их пробија у реду, такође. Добро. Дакле, овако, извештај Правобранилаштва је заправо огледало рада градских служби и јавних предузећа, јавних комуналних предузећа. Када градске службе и јавна предузећа и комунална предузећа не раде у складу са Законом, незадовољне стране упућују своје тужбене захтеве ка Правобранилаштву. И то што они имају из године у годину више тужби, то треба вас који сте носиоци градске власти изузетно да забрине, јер то значи да не радите добро, да не радите по Закону. Оно што бих ја волео да чујем од госпође из Правобранилаштва што би она можда нама и рекла да је нисте прекидали и молили да скрати, је следеће да ли постоје у Граду јавна и јавна комунална предузећа и остале организације чији је оснивач Град да не користе услуге Правобранилаштва приликом заступања у судским споровима, односно да ли постоје јавна и јавна комунална предузећа и установе чији је оснивач Град који ангажују адвокате за правне услуге које би могло да им пружи Правобранилаштво. А зашто ово питам, у сваком финансијском извештају свих јавних и јавно комуналних предузећа стоји ставка адвокатских услуга, све услуге које пружају адвокати може у то не сумњам једнако квалитетно да уради и Правобранилаштво. То је прво питање. Друго питање да ли су запослени у Правобранилаштву приступили на свим рочиштима где је Град био тужени и да ли се десило да је донета нека осуђујућа пресуда за Град због пропуштања? И још један детаљ који је врло важан, који је круцијалан заправо у причи око Правобранилаштва анализи се на 25 страни овог извештаја и ја ћу га прочитати. Дакле, то су предлози за отклањање уочених проблема у раду, а у циљу заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада. Сарадња са заступаним органима мора се побољшати у делу који се односи на захтеве за покретање поступака и изјашњења на тужбе и друге поднеске и то тако да они буду прецизно јасни и да се достављају сви потребни докази неопходни за вођење одређеног поступка у траженим роковима од стране Правобранилаштва, ради благовременог предузимања одређене процесне радње. Сигуран сам да у сваком органу Града, у сваком јавном предузећу, јавном комуналном предузећу, установама чији је оснивач Град, има запослен бар један правник са положеним правосудним испитом, који зна шта значи судски поступак и који зна шта значе рокови у судском поступку. Дакле, опомените их председнице Скупштине да воде рачуна о томе.“

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу врло кратко. Желим са вама да поделим импресију нашу, везано за људе који раде у Правобранилаштву. Госпођа Јарамаз Лисица је неко ко, дуги низ година, је запослен у органима Града Новог Сада и нема никакве сумње то је мишљење Српске радикалне странке да жена потпуно честито ради свој посао, да је посвећена послу и да руководи генерално Правобранилаштом, онако како треба. Значи са те стране било је веома значајно да чујете став Српске радикалне странке. Ја ћу само по неколико питања. Наш апел и наша препорука вама је да покушате да максимално смањите трошкове Града тамо где је то могуће. Покушајте везано за мирне спорове да скратимо и судске трошкове и камате и све остало, јер имамо небројен број случајева где је због, небитно, уједа паса, пада услед шахта, сливника и тако даље, практично Правобранилаштво Града се жалило и након тога уместо да штета за Град коју ће Град да плати буде 50.000,00 динара, нарасте на 200.000,00, 250.000,00 и тако даље, и на појединачно великом броју случајева та цифра на годишњем нивоу је заиста веома веома

значајна. Нико није спомињао ове велике спорове које Град има, нема никакве сумње да ће руководство Града и генерално Правобранилаштво дати све од себе не би ли на најбољи могући начин заштитило интерес Града везано за ове спорове око АТП Војводине. Ми видимо из извештаја који је достављен Скупштини да, што Илија Девић, што АТП практично потражују од Града, готово 8.000.000.000,00 динара. То је неких 65, или можда чак и више милиона евра. Сви знамо шта би се десило не дај Боже да Град изгуби ове спорове и нема никакве сумње да ће они који су надлежни да заступају интересе, да бране и штите интересе Града, на најбољи могући начин то покушати да поступке ове приведу крају, односно да их добију. Опасност она посебна постоји везано за, то се истиче и у извештају, везано за могућност да господин Девић иде даље, да иде на суд у Стразбуру и да тамо даље тера правду када исцрпи овде у домаћим судовима могућности све, које му стоје на располагању. Ја сам хтео само још око једне теме а то је везано за Соколски дом. Претпостављам да одборници врло мало знају везано за овај спор између Града и тзв. Соколског друштва Војводина. Зграда Соколског дома Соколана грађена је између чини ми се 34. и 37. године и пошто су Соколи, од оснивања свог, од тамо краја XIX века, па све до другог светског рата у суштини били прогоњени, они су приликом изградње Соколане у Новом Саду ставили у свој оснивачки акт да ли се то тада звао статут или оснивачки акт, моменат да, у случају да дође то опет неко немирно доба и да њихов рад буде најстроже забрањен, сва имовина њихова припада Матици српској, а уколико се обнови рад Сокола да ти који обнове рад сокола тих старих практично поново имају право да располажу том имовином. Неко ко себе назива Соколским друштвом Војводина, не умањујем то што ти људи тамо раде, сматра да је он условно речено и правни и сваки други следбеник тих старих сокола, а потпуно вам је јасно да је њима првенствени циљ имовина односно Соколски дом, или како хоћете Позориште младих и читав тај комплекс који се налази у најстрожем центру Града. Овде Град мора максимално да покуша да заштити имовину, заправо, своју из разлога што овај спор траје већ дужи временски период, а неко ко се позива да је не знам правни следбеник или да је наследник тих старих сокола, има намеру само да узме имовину Града.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **З А К Љ У Ч А К**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2016. годину.

Ад. број:020/859/2017-I

**30. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ПРЕСТАНКУ ВАЖЕЊА РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОСТОЈАЊА РАЗЛОГА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА, ПРЕ ИСТЕКА МАНДАТА**

Предлог решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о престанку важења Решења о образовању и именовању Комисије за утврђивање постојања разлога за разрешење члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, пре истека мандата.

Председник Скупштине је објави почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ПРЕСТАНКУ ВАЖЕЊА РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ**  
**КОМИСИЈЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОСТОЈАЊА РАЗЛОГА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ**  
**ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА**  
**НОВОГ САДА, ПРЕ ИСТЕКА МАНДАТА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-30-I	022-1/2017-38-I
022-1/2017-31-I	022-1/2017-39-I
022-1/2017-32-I	022-1/2017-40-I
022-1/2017-33-I	022-1/2017-41-I
022-1/2017-36-I	022-1/2017-42-I
022-1/2017-37-I	

### **31. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о именовану члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика, Футог
- Предлог решења о именовану члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила”, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовану чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовану директорке Центра за социјални рад Града Новог Сада
- Предлог решења о именовану чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут” Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовану члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин”, Ветерник
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовану члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић”, Степановићево
- Предлог решења о именовану председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Милици Томић у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за економски развој Града

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отварио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика, Футог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ПОЉОПРИВРЕДНЕ ШКОЛЕ СА**  
**ДОМОМ УЧЕНИКА, ФУТОГ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ**  
**„ЈОЖЕФ АТИЛА“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ**  
**САДА, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану чланице Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА**  
**НОВОГ САДА, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану директорке Центра за социјални рад Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРКЕ**  
**ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА**  
**ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, ВЕТЕРНИК**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „АЛЕКСА ШАНТИЋ“, СТЕПАНОВИЋЕВО**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)



Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Милицы Томић у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ**  
**О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ МИЛИЦИ ТОМИЋ У НОВОМ САДУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за економски развој Града.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИЗБОРУ ЧЛАНИЦЕ САВЕТА ЗА ЕКОНОМСКИ**  
**РАЗВОЈ ГРАДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничко питање је поставио Реља Алексић:

„Постављам питање менаџменту Дома здравља „Нови Сад“, директору и Управном одбору. По којим критеријумима је Дом здравља „Нови Сад“ формирао цену услуге специјалистичког прегледа лекара спортске медицине у износу од 1.600,00 динара, с обзиром да је у Дому здравља Суботица идентичан преглед 690,00 динара?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 16.05 часова закључио XIX седницу Скупштине Града Новог Сада.