

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-428-I
26. мај 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XX седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 26. маја 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.05 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 40. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 41. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 42. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 43. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 44. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 45. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 46. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 47. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ | 48. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ | 49. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 50. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 51. МАЈА МАТИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 52. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 53. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 54. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 55. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 56. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 57. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 58. САША НОВАКОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 59. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 60. ИГОР ПЕЛЧИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 61. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 62. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 63. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 64. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 65. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 66. МИЛОВАН РАДИН |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 67. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 68. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 69. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ЂУЛА КИШ | 70. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ | 71. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 72. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 73. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 74. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 75. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 76. МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 38. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 77. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 39. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |

Седници није присуствовао АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да идентификационо дугме прислоне у одборничку јединицу, како би се утврдио број присутних на седници, те је констатовао да седници Скупштине Града присуствује 73 одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Записник са XIX седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз сазив седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби на Записник, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XIX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је два одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XIX седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице, дописе од 22. и 23. маја 2017. године и пре почетка седнице.

Градско веће Града Новог Сада доставило је 24. маја 2017. године Извештај независног ревизора о ревизији консолидованих финансијских извештаја Града Новог Сада за период 01. 01 – 31. 12. 2016. године, који је, по извршеној ревизији финансијских извештаја завршног рачуна буџета Града Новог Сада за 2016. годину сачинило „HLB DST – Revizija“ Д.О.О. Београд, с молбом да се Извештај разматра у оквиру Предлога одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину као њен саставни део и да се измени назив тачке предложеног дневног реда тако да гласи:

- Предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину са Извештајем независног ревизора о ревизији консолидованих финансијских извештаја Града Новог Сада за период 01. 01 – 31. 12. 2016. године

Допис Градског већа са предложеним закључком и Извештајем су одборницама и одборницима достављени уз допис од 24. маја 2017. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 23. маја 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XX седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици
- Предлог плана детаљне регулације инфраструктурног коридора државног пута IB-21 на административном подручју Града Новог Сада

Наведени предлози су одборницама и одборницима достављени уз допис од 23. маја 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације инфраструктурног коридора државног пута IB-21 на административном подручју Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив седнице, допис од 22. маја 2017. године и пре почетка седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 19. 22. и 25. маја 2017. године због истека периода на који су именовани утврдила: Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска

топлана“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад. На основу одлука изборних комисија наведених јавних комуналних предузећа односно предлога за именовање представника запослених Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад. На основу образложених листа кандидата за директора после спроведених јавних конкурса утврдили управни одбори Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада и Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању директора а за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Предлог решења о именовању директорке Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог. Због истека мандата на који су именовани и на основу предлога овлашћених предлагача Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“. На основу предлога наставничких већа школа, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ, Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац. На основу предлога Савета родитеља школа, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог, Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Коста Трифковић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Соња Маринковић“, Нови Сад. Такође Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предлажио да се разматрају као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 2. до 6. о предлозима планова детаљне регулације и Одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 8. до 10. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавног и јавних комуналних предузећа за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 12. до 14. о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавног и јавних комуналних предузећа за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 16. и 17. о Извештају о раду Центра за социјални рад за 2016. годину и Предлогу решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 22. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

Дневни ред

1. Предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину са Извештајем независног ревизора о ревизији консолидованих финансијских извештаја Града Новог Сада за период 01. 01 – 31. 12. 2016. године
2. Предлог плана детаљне регулације простора за становање у Ветернику, између насипа и Адица
3. Предлог плана детаљне регулације Мишелука II у Новом Саду
4. Предлог плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици
5. Предлог плана детаљне регулације инфраструктурног коридора државног пута IB-21 на административном подручју Града Новог Сада
6. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације зоне заштићеног старог градског језгра у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
8. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
9. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
10. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину
11. Предлог кодекса понашања запослених у органима Града Новог Сада
12. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину, за период I-XII 2016. године
13. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину
14. Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2016. године
15. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2016. годину
16. Извештај о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2016. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину

18. Извештај о раду Комисије за стамбене послове Скупштине Града Новог Сада за 2016. годину
19. Информација Градске управе за комуналне послове, у вези са обезбеђивањем олакшица за плаћање комунално – стамбених услуга, број: III-352-1/2017-457 од 17. маја 2017. године
20. Информација поводом захтева Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за давање сагласности за изградњу парка северно од ранжирне станице у Улици Радомира Раше Радујкова у Новом Саду
21. Предлог закључка о измени Закључка Скупштине Града Новог Сада, број: 020-516/2015-I од 11. фебруара 2016. године
22. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о именовању директора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада
 - Предлог решења о именовању директорке Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
 - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог
 - Предлог решења о разрешењу члана и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
 - Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Коста Трифковић“, Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Соња Маринковић“, Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 35. став 2. 7. априла ове године сам поставио одборничко питање „Градском зеленилу“ колико је Град приходовао од заузећа јавне површине и коришћење јавне површине, реч је о Дунавском парку везано за пројекат „Ледена шума“. Седми април је био пре више од 30 дана, то је ваљда свима јасно, то је математика из основне школе, надам се да су сви завршили основну школу и јасно је да је повређен овај члан где се каже да у року 30 дана се одговара на одборничко питање. Ово је нажалост пракса постала. Господин Стојковић би требао да Градско зеленило натера да одговори, ако не одговори у датом року. Он је члан Градског већа задужен за комуналне послове и на нека претходна одборничка питања или нисмо добијали одговор, или смо добијали после 4-5 месеци. Дакле, ово је баш ужа делатност којом се бави бар у овом Градском већу господин Стојковић и он би требао да се побрине да Градско зеленило да одговор на то питање. Он је после пет месеци мени дао одговор и на друго питање где је одбио да каже како је енормно повећао имовину за четири године, али о томе нећу, о томе ћу када будемо дошли до одборничких питања где ћу коментарисати његов заиста сраман одговор, али молио бих заиста председнице Скупштине...”

Председник Скупштине је указао одборнику Горану Радојеву да не мора увек да спомиње да је нешто срамно и замолио га је да се у будуће суздржи од таквих речи за говорницом Скупштине Града Новог Сада.

Др Горан Радојев: „...ја бих волео да не морам да употребљавам те речи. Објаснићу на крају, рекао сам на крају седнице, па ће Вама бити јасно. Ја верујем да ћете се Ви у потпуности сложити, а можда ћу и Вама поставити једно одборничко питање врло занимљиво има питање везано и за Вас.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Нема потребе“.

Др Вељко Крстоношић, председник одборничке групе: „Демократска странка- др Вељко Крстоношић“, се јавио за реч због повреде Пословника: “Рекламирам повреду Пословника у члану 35. Дакле ја сам на Скупштини од 7. априла 2017. године искористио, искористио своје одборничко питање из члана 34. и поставио одборничко питање које ћу вам сада прочитати због јавности...”

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника др Вељка Крстоношића и указао му је да се одборничка питања не могу читати, те да каже која је повреда Пословника у питању.

Др Вељко Крстоношић: "...препричаћу га. Дакле упутио сам га Градском већу и тражио од Градског већа да ми доставе, односно од јавних и јавно комуналних предузећа да ми доставе извештај коме су тачно уплаћена средства и у ком износу са позиције коју сва предузећа имају, а то су позиције рекламе у 2016. години. Дакле, у члану 35. овог пословника каже се јасно да на питање које је постављено на седници одговара се најкасније након 30 дана. Прошло је 30 дана и ја сам добио одговор од Јавног предузећа „Урбанизам“ и то је једини одговор који сам добио. Захваљујем се овом јавном предузећу, али ниједно друго предузеће ми није доставило одговор на моје одборничко питање. Зато Вас молим председниче, да Ви, као први међу једнаким и као неко ко председава овим домом, заштитите овог пута одборнике и грађане Града Новог Сада исто онако како штитите Пословник од одборника опозиције и заштите практично онај пословник који сте Ви донели и инсистирате да ми та јавна предузећа доставе одговор у року од 30 дана који је прошао. Значи ово је сада тема коју Ви треба да изведете до краја, али није ни чудо што се Ви не борите против оваквог понашања, јер такав начин је установио Градоначелник који исто не одговара на одборничко питање и то чини перманентно.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те констатовао да одборник не жели да се Скупштина изјасни.

На основу члана 85. став 1. и 2. Пословника Скупштине Града, председник Скупштине је предложио да се време излагања у расправи ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да се време излагања у расправи ограничи на 5 минута за одборнике и 10 минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад број: 401-14/2017-I
401-14/2017-1-I

1. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ СА ИЗВЕШТАЈЕМ НЕЗАВИСНОГ РЕВИЗОРА О РЕВИЗИЈИ КОНСОЛИДОВАНИХ ФИНАНСИЈСКИХ ИЗВЕШТАЈА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД 01. 01 – 31. 12. 2016. ГОДИНЕ**

Предлог одлуке са предложеним закључком и Извештајем доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета пре почетка седнице.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа за финансије Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред нама се данас налази Завршни рачун буџета Града за 2016. годину који је припремљен у складу са свим законским и подзаконским актима, којима се између осталог уређује поступак, начин припреме, састављање и подношење завршног рачуна, као и његов садржај и према члану 79. Закона о буџетском систему Завршни рачун садржи и извештај екстерне ревизије о финансијским извештајима. Завршни рачун буџета Града Новог Сада у ствари представља консолидацију података из годишњих финансијских извештаја 25 директних корисника буџета који су садржани из њихових књиговодствених евиденција. Подаци из завршних рачуна индиректних корисника буџета до 30. новембра, то су били индиректни корисници, Јавно предузеће „ЗИГ“ и Јавно предузеће „Пословни простор“, затим 40 месних заједница, 11 установа културе, Предшколска установа „Радосно детињство“ и Туристичка организација Града Новог Сада. Када се на овај начин консолидују средства и подаци тада добијамо укупан обим из свих извора финансирања средстава са којима су располагали директни и индиректни корисници буџета у протеклој години, а нарочито на који начин су се та средства користила, тј. за које намене и за које функције су корисници буџета трошили та средства у структури извршених прихода и расхода. Оно што још морам да напоменем, а што се налази у овом материјалу, Одлуке коју сте добили су обрасци биланс стања, биланс успеха, биланс прихода и расхода, извештај о капиталним издацима, затим извештај о новчаним токовима, као и обрасци за које није прописана посебна форма, а односе се на коришћење средстава из сталне и текуће буџетске резерве, извештаји о гаранцијама који су дати у току фискалне године, преглед примљених донација и кредита, извршених отплата кредита и усаглашавање са информацијама који су садржани у извештајима о новчаним токовима. Као што знате буџет Града Новог Сада за 2016. годину донели смо на седници Скупштине у децембру 2015. године. Први ребаланс уследио је у јулу месецу по доношењу Завршног рачуна буџета Града, како бисмо распоредили суфицит средстава, а други ребаланс је наступио у септембру 2016. године којим је мењана важећа Одлука о буџету превасходно због распореда примања остварених од продаје нефинансијске имовине и укључивање њих у јавну потрошњу. Као што и сами знате разлог за доношење трећег ребаланса је био условљен изменом Закона о буџетском систему који је укинуо појам јавног предузећа као индиректног корисника буџета где је рок био 1. децембар и на основу такве измене законске уредбе Закона о буџету, ми смо донели на седници Скупштине прво одлуку о ликвидацији јавних предузећа ЗИГ-а и Пословног простора, а затим је уследила и Одлука о изменама и допунама Одлуке о градским управама, где смо уместо та два јавна предузећа формирали Градску управу за грађевинско земљиште и инвестиције и Градску управу за имовину и имовинско правне послове. Што се самог буџета тиче укупно утврђен обим буџета значи у децембру 2015. године од свих извора финансирања износио је 22.520.000.000,00, а након три ребаланса и након свих измена који су утврђени у складу са Законом утврђен је у износу од 24.559.000.000,00. Укупно остварена средства из свих извора финансирања значи свих прихода и примања са пренетим неутрошеним средствима из

ранијих година за 2016. годину значи реализација износи 23.931.000.723,00 што представља реализацију од 97,4% планираног износа за 2016. годину. Што се тиче извршења расхода и издатака из свих извора финансирања, они износе од планираних 24.559.000.000,00, 19.318.000.087,00, што износи 78,66% планираног износа за 2016. годину. Оно што бих још хтела посебно да напоменем да у оквиру реализованих расхода и издатака капитални издаци, значи издаци за нефинансијску имовину, капиталне субвенције и капитални трансфери су остварени у износу од 6.882.000.000,00 динара, што је за 22% више у односу на 2015. годину када је за капиталну потрошњу утрошено 5.600.000.000,00 динара. Средства која ћемо пренети у наредну буџетску годину утврђена су у укупном износу са пренетим средствима из ранијих година у износу 4.613.000.644,00, а састоје се из средстава буџета у износу од 4.594.000.000,00 динара и 19.000.000,00 из додатних прихода корисника буџета. Напоменућу још, а сећате се и ви да смо у децембру месецу када смо радили Одлуку о буџету део средстава од 2.264.000.000,00 већ распоредили у буџету за 16, а остатак средстава од 2.330.000.000,00 распоредићемо ребалансом буџета. То је што се тиче самог буџета. Оно што се тиче извештаја екстерног ревизора, ви знате да по Закону о, ако не знате ја ћу вас подсетити, да по Закону о државној ревизорској институцији ова институција је у искључивој надлежности да обавља ревизију финансијских извештаја на основу свог годишњег програма, обзиром да је код нас била 2014. године од државне ревизорске институције за 2017. Сходно члану 92. Закона о буџетском систему Скупштина је тражила сагласност и Државна ревизорска институција је дала сагласност да екстерну ревизију обавља неко из редова ревизора за буџет локалне власти. Скупштина Града Новог Сада је донела одлуку о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије на Скупштини 28. децембра 2016. и 14. марта ове године закључила је уговор са HLB DST ревизијом доо Београд која је обавила ревизију и сачинило и доставило извештај независног овлашћеног ревизора о обављеној екстерној ревизији консолидованог завршног рачуна Града са стањем на дан 31.12.2016. године. По мишљењу ревизорске куће консолидовани завршни рачун Града Новог Сада, осим за ефекте који су изнети у пасусу за основе за мишљење са резервом, изнели су да финансијски извештаји за 2016. годину приказују истинито, објективно, по свим материјално значајним питањима финансијски положај Града Новог Сада на дан 31.12.2016. године као и резултате његовог пословања и токове готовине за годину која се завршава на тај дан, а све у складу са међународним стандардима финансијског извештавања и прописима Републике Србије. Толико за сада.“

Председник Скупштине је упитао да ли др Горан Радојев жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: “У издвојеном мишљењу сам нагласио и надам се да ће се и председник Скупштине сложити са мном, заиста сам био више него пристојан да је трошење буџета Града домаћинско и нетранспарентно. Сада ћу то пробати у два-три минута да и објасним. Дакле, када је реч...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и истакао да се не може сложити са одборником и да му није познато одакле му таква претпоставка.

Др Горан Радојев: “Ја сам мислио да ћемо се нас двојица сложити бар око ствари које су јасне, а сада ћу вас убедити у то. Ево, крећем редом. Када је реч о расходима, расходи су опет подбацили и имамо заиста висок суфицит, јер оно што је урађено везано за капиталне расходе, пре свега је отишло, од стране Демократске странке све време критиковану, инвестицију

такозвану „Лир“, да је у претходној години готово 3.000.000.000,00 динара потрошено за ту такозвану инвестицију. У ствари ништа друго него огромна огромна субвенција страном фирми која се није ни одразила нешто значајно на приходну страну. Када је реч о оствареним приходима од пореза на доходак, па се може видети да у односу на првобитни план када је усвајан буџет је су ти приходи 6,3% мањи од планираног, планирано је преко 8.000.000.000,00, нешто мало преко 7.500.000.000,00 је по том основу остварено. Са друге стране ако се пореде рецимо 2013. година, 7.900.000.000,00, остварено 7.568.000.000,00 ове године. Дакле, чак имамо у односу на неке претходне године и нешто нижи приход на основу тога. Ја сам питао више пута и заиста ћу рећи да је та инвестиција сигурно добра и значајна за Град Нови Сад, ако ми неко одавде одговори кога је тамо од својих најближих запослио. Нажалост та инвестиција с обзиром на плате и услове рада и с обзиром на суму која је тамо дата за ту инвестиција, заиста не би могао назвати као озбиљну и праву инвестицију. Друга ствар, када је реч о домаћинском пословању, Демократска странка је упозоравала и раније када су смањене плате у Предшколској установи да ће се то лоше одразити на буџет, да ће Град Нови Сад платити због тих незаконитих смањења плата у Предшколској установи, да ће платити огромне трошкове и то се из буџета у буџет види. Новосађани су платили 260.000.000,00 динара, ево страна 83. образложења да ли је то домаћинско пословање да ви смањите незаконито плате, онда не само да вратите плате него и камате и судске трошкове који засигурно превазилазе основице и камате које су плаћене свим запосленима у Предшколској установи. Дакле, то јесте заиста домаћинско пословање када грађани Новог Сада због незаконитих одлука ове власти морају да плате само у овој години 260.000.000,00 динара, ако се додају и претходне године та сума је вероватно и видећемо колика ће бити до краја, поставићу то као одборничко питање.“

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника др Горана Радојева и указао да му је време за расправу истекло, те га је замолио да приведе крају своје излагање.

Др Горан Радојев: „...ево завршавам. И на крају и последња ствар, пошто ме председник упозорава на време, нетранспарентно трошење новца се поготово види у конкурсима где су разна удружења која су тек основана и на конкурс за култури и конкурс за образовање. Када је реч о заштити животне средине и едукацији, трошена нетранспарентно предузећима која се бојим да су само, одосно удружења која су бојим се само фиктивно организована, а по први пут и тиме завршавам видимо да када је реч о пројектима у култури и средствима из буџета који иду без конкурса, први пут је написано колико је потрошено 23 милиона динара, али не по удружењима, тај део је изостао, сваке године у буџету је писало тачно колико се директно из буџета без конкурса уплаћивало ком удружењу, ове године сте и то сакрили. И због тога, завршавам с тиме, заиста сматрам и то сам на неки начин и доказао и у току расправе ћу још више доказати да је домаћински и нетранспарентно трошен буџет Града Новог Сада у 2016. години.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Ђурађ Јакшић, Драгослава Лукић, Стеван Латиновић, Лазар Руњанин, Слободан Цветковић, Марина Недељковић, Марија Вребалов, Божидар Протић, Вања Божић, Снежана Мушицки, др Вељко Крстоношић, Реља Алексић, Лазар Кањерић, Милош Вучевић и др Горан Радојев.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Издвојићу само две ствари које су ми привукле највише пажње у предлогу који је пред нама. Први је велико одступање које постоји између одобрених средстава и извршења која сте делимично и објаснили и у реду је да су се променили начини функционисања и пословања и неки закони који су обликовали рад. Међутим, као што ћемо видети у неким од наредних тачака дневног реда, планирања унутар неких јавних комуналних предузећа заиста нису имала адекватан квалитет и у пажљивијој анализи материјала можете видети да су и управе и предузећа правила на неким ставкама заиста планове који су у приличном раскораку са извршењем. Ово води ка неколико закључака, барем мене, један је да или није било довољно стручности и искуства у планирању, па је то за резултат имало оваква извршења, или да се томе приступало онако паушало, пиши што више па видећемо шта ће од свега испасти, или је можда намера била да се прикаже као штедљиви приликом извршења. Један од та три начина није ми посебно пријемчив и мислим да у том смислу не треба имати деловања или је идеја да се планирањем буџета представи једна идеја, један план деловања, на терену имамо нешто сасвим другачије. Јасно ми је да тамо код планирања средства која треба да надокнаде штету од елементарних непогода не можете имати прецизан план, али богами на неким тачкама одржавања и сервиса или улагања у установе културе то се мора прецизније, јер није ни близу однос онога што је испланирано и што је извршено. Оно што је друга ствар коју ћу поменути у овом излагању јесте извештај о коришћењу средстава из буџетске резерве. Није потрошен чини ми се за оно за шта би требало да служи, а мислим да је јако интересантно и грађанима да знају да је Градској управи за комуналне послове на пример 20 милиона отишло на име обезбеђивања недостајућих средстава за плаћања по доспелим судским пресудама које се односе на судске трошкове и то можете пронаћи и код Градске управе за образовање због Предшколске установе „Радосно детињство“ и на још неким местима која су показатељ нечијег како мој претходник рече домаћинског, да не тражимо тежи израз руковођења и управљања. Овакви трошкови последица су, или лошег плана и деловања, или велике одговорности некога ко у добром плану није учествовао у реализацији на начин на који би требало или на који би морао, па би овде требало преузети неке радње којке би утврдиле одговорност да би се предупредила оваква ситуација у неком наредном периоду, јер не видимо по реакцији да се у том смислу уопште има план о деловању, него ћемо ваљда из буџетских резерви сваки пут посегнути да бисмо овакве трошкове надокнадили. Због тога ће Покрет Доста је било као и због још неколико примедба које имамо гласати против овог предлога.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Даме и господо, Одборничка група Српске радикалне странке гласаће против Завршног рачуна буџета за 2016. годину. Ево у старту прво једна похвала за госпођу Радак, ваљда је ово први пут у последњих седам-осам година да завршни рачун на Скупштини Града усвајамо у мају месецу, дакле 20-так дана пре краја крајњег законског рока који је прописао Закон о буџетском систему и сматрамо да је ово позитивно и добро, јер се на тај начин стварају предуслови да благовремено донесемо ребаланс. Немамо ми, српски радикали, примедби на транспарентност документа који ћемо усвајати данас, односно о коме ћемо се изјашњавати данас, нити имамо примедби на начин...мени се чини да јесте укључен, али могуће да сам изгубио добар глас. Дакле, немамо ми примедби на транспарентност овог документа, нити на начин како је он сачињен са те стручне, односно занатске стране. У суштини, сматрамо да је то урађено у складу са законом и да из овог завршног рачуна се заправо све види. Међутим, Српској радикалној странци се не свиђа гро тога што у Завршном рачуну буџета Града за 2016. годину пише. Наиме, на основу овог завршног рачуна, наше мишљење је да је Нови Сад

пропустио још једну годину, да се у 2016. години није развијао и да условно речено фигуративно није успео да прележи неке дечије болести и да на прави санажан искорак у превазилажењу вишегодишњих проблема и учини снажан корак у свом развоју. Да ли је разлог томе изборна 2016. година која поновићу то, то сам рекао и прошле године када смо имали ребаланс, је по природи ствари једно шест месеци изгубљена за неки конкретан, за велики посао, три месеца пре избора и три месеца након избора, с тим што је ситуација у Новом Саду нешто мало другачија зато што смо заправо, зато што имамо континуитет власти у његовом највећем делу, или је разлог томе нешто друго није нам познато, али Српска рдаикална странка свакако сматра да 2016. годину Град не може оценити као позитивну, односно не може добити прелазну оцену. Приликом расправе о буџету и три прошлогодишња ребаланса ми, српски радикали, смо тврдили да је овај буџет мегаломански, да је велик, превелик и да не одржава право стање ствари реално стање ствари по питању финансирања Града. Додуше, у 2016. години истакнуто је остварен је можда и рекордно високи проценат у реализацији прихода, дакле 97 готово 98 процената идеалније и боље од тога готово да и не може, али је поново подбачај и ми смо врло критични били сваки претходни пут на расходној страни буџета обзиром да је она остварена 78 или 79% , односно имамо поново вртоглаво велики суфицит. Овакав развој ситуације до краја 2016. године најавио је и онај деветомесечни извештај о извршењу буџета и у суштини на основу тога је било очигледно да се буџет неће на овој расходној страни остварити у жељеном обиму и да ће велики број пројеката нажалост у 2016. години остати мртво слово на папиру. Интересантна је једна друга ствар, да је рецимо структура прихода у прошлој години значајно другачија у односу на 2015. годину. У 2015. рецимо имамо прихода из буџета 14.700.000.000,00, 2016. години 16.121.000.000,00, у 2015. години, обратите пажњу приход од продаје имовине односно земљишта у овом случају 18.000.000,00, 2016. години 4.300.000.000,00. Имам забележено, ја сам нашао да је 4.200.000.000,00, 44.000.000,00, али цирку ту је и 2015. година, имамо нераспоређени вишак 4.622.000.000,00, у 2016. години нешто преко 2.500.000.000,00. Укупно 2015. години на располагању Граду је стајало 21.000.000.000,00, а прошле године 3.000.000.000,00 више готово 24. Дакле, 3.000.000.000,00 више је Град имао на располагању прошле године у односу на 2015. годину, али овакву ситуацију нажалост чини нам се да нисмо успели да капитализујемо на прави начин и да решимо неке од дугогодишњих проблема који муче град Нови Сад. Ми смо били врло оштри у критици због тога што из године у годину пребацујемо милијарде. Из 2013. у 2014. смо имали суфицит 6.000.000.000,00, а 2014. на 2015. чини ми се 4.500.000.000,00, па 2015. на 2016. 2.500.000.000,00, сада поново имамо суфицит који је вртоглаво велик, који је 4.600.000.000,00, дакле готово 40.000.000,00 евра ћемо пребацити и трошити у 2017. години. Не постоји ни један економиста на свету који ће се похвалити суфицитом који се мери милијардама, а да при том имамо проблеме који су бројни. Ја сам убеђен да ни госпођа Радак, да није за велику похвалу и не дичи се тиме што имамо поново заиста изузетно велики суфицит и да ћемо пренети 40 милиона евра безмало. Ја сам убеђен да ви знате где треба трошити новац, новац који нам стоји на располагању зато што имамо бројне ствари које морамо што хитније решити, да ли је проблем оне припремне радње, да ли је проблем пројектно-техничка документација решавање имовинско-правних односа и још гомила других ствари. Претпостављамо да је то тако, али господо нажалост морамо да констатујемо да још увек у XXI веку сва приградска насеља у Граду Новом Саду и насеља у овом ширем градском језгру, када кажем то мислим на Клису, Видовданско, Слану бару, Сајлово, Адице, и тако даље немају решену примарну комуналну инфраструктуру, немају струју, асфалт, воду и канализацију. То нам приоритет у наредном периоду апсолутно мора бити. Такође, поновићу оно што смо више пута рекли Новом Саду су заиста неопходни вртићи на критичним тачкама, потребне су му школе, домови здравља, јавне гараже, паркови,

тротоари, улице и тако даље. Истини за вољу у последњих годину дана нешто је почело да се по том питању мења, односно помера са мртве тачке. Поштени морамо бити па рећи то. Српска рдаикална странка прва је поздравила када сте донели Одлуку да се ради јавна гаража у Шафариковој улици, поздравили смо одлуку да се гради ова спортска хала са сремске стране, поздравили смо одлуку да се гради нови парк, сматрамо да је то прека потреба у овим неким спаваоница дакле, биће између Нове Детелинаре и Новог насеља и заиста увек ћемо подржати добру и квалитетну одлуку која заправо грађанима чини живот угоднијим, односно лакшим и лепшим. Међутим, будите спремни на врло оштру политичку критику ако вас, условно речено, жаргонски речено, ухватимо да дремате, односно да сте неизаинтересовани за посао. Као правни корективни фактор, као право опозиција у Скупштини похвалићемо увек оно што је добро, али очекујте критику за оно што није добро. Интересантно је да је у 2014. години Град укупно приходавао од камата на основу пласираних средстава код пословних банака 463.000.000,00 динара 2014. године, 2015. године 183.000.000,00, а 2016. године 110.000.000,00 и очито да из године у годину банке дефинитивно спуштају ту камату на орочење и по нама је боље да ангажујемо колико год је то могуће више наравно средства на нивоу године, него да их орочавамо у пословним банакама, поготово велике своте новца. Са друге стране, главницу и камату за онај несрећени зајам од 3.500.000.000,00 динара Град је у 2016. години за главницу и камату, Град је у 2016. години платио Уни кредит банци 4.300.000,00 евра, а још увек је неагажовано тих 381.000.000,00, међутим нажалост у 2017. години ће ићи, међутим нажалост још увек нису комплетирани ти радови. Јесте булевар, али нису канализациона мрежа у приградским насељима. Уз разумевање пуно за тешкоће све у релаизацији канализационе мреже у приградским насељима, заиста сматрамо да је крајње време да се заврши овај посао, јер је прошло пет година како смо покренули поступак за задужење, платили смо огромне камате, до сада је на име камата, то се чита из овог завршног рачуна, плаћено готово милијарда динара и за главницу чини ми се млијарду и 100.000.000,00. Преко 2.000.000.000,00 динара смо већ платили, а не смемо сметнути са ума да смо прве две године имали онај грејс период када нисмо плаћали главницу него само камату и још имамо седам година да враћамо тај зајам. Па поставља се питање шта нам је требао тај зајам. Ово није питање актуелној власти него оним претходницима када сад имамо ове суфиците који се мере по три, четири и пет милијарди динара. Значи...

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника Ђурађа Јакшића и указао му на време за расправу, те га је замолио да приведе крају излагање.

Ђурађ Јакшић: „...ево врло брзо, само да, веома је значајно ово што ћу још кратко рећи и завршавам. Дакле, неразумно је било политички неодговорно, безобразно да се донесе таква одлука и да се Град дугорочно задужи да то плаћа сувим златом. На текућу 72%, на капиталне расходе 28% буџета и ово је већи проценат везано за капиталну потрошњу него у претходним годинама, али на први поглед заиста податак овај може да представља оптичку варку. Због чега?! Зато што је две трећине капиталних расхода или две трећине добре је отишло на практично један пројекат. Отишло је 3.300.000.000,00 америчкој компанији „Лир“. Да није тога било, капитална потрошња у 2016. години би се богами свела на неких 10-так до 15%. Ви знате наш став везано за Лир, нажалост време ми истече, али ми смо ту имали негативан став, сматрамо да је добро, да је добро да је продато земљиште, односно да је Град приходавао 3.700.000.000,00, значи то је огроман приход за буџет, али сматрамо да су након тога донете две лоше одлуке, да се гради онај гигантски шопинг мол између СПЕНС-а и Меркатора. Сматрамо да ће на тај начин, плашимо се да ће на тај начин запечаћена бити и судбина СПЕНС-а, а

богами са друге стране и Меркатора, а сва је прилика да ће Меркатор ускоро да постане српска фирма, за шта навијамо, тако да нам неће бити драго уколико у ту ситуацију дође и сматрамо да је лош потез што су практично комплетно та средства усмерена на америчку фирму. Завршавам овим, Српска радикална странка је генерално мишљења имајући у виду те инвестиције стране, да је велика грешка и да политика по Динкићевом моделу, субвенционисање милијардама страних, под знацима навода, инвеститора која се спроводи у последњих пет година на простору Србије једноставно економски упропастила Србију и направила од Србије базу супер јефтине радне снаге. Наравно да је било и позитивних ствари, немојте ми сад реч одузети, у 2016. години поздравили смо изградњу Музичке и Балетске школе, ево и Бати Протићу је драго што овако говорим. Поздравили смо и ту учињеницу да је приходовано готово преко 30.000.000,00 евра за продају земљишта, изградњу хитне помоћи и тако даље. Будите спремни да ћемо поздравити увек ствари које су добре за грађане, али да ћемо жестоко критиковати оно што не ваља, не зато што смо острашћени и не зато што не желимо добро Граду, већ управо супротно. Захваљујем се, ми ћемо гласати против овог Завршног рачуна и очекујемо да ће 2017. година буде плодноснија за Град Нови Сад.“

Драгослава Лукић: „Хвала известиоцу на исцрпном извештају о Завршном рачуну Града, али праву слику показује ревизорски извештај, односно мишљење као његов круцијални део. У погледу касног достављања материјала ревизорског извештаја као саставног дела расправе о Предлогу одлуке о завршном рачуну буџета Града за 2016. могла бих да се изјасним да овај гест може буде показатељ ваше лоше намере, у смислу да се жели нешто прикрити, јер је тешко све учити у кратком временском року који нам је остављен за анализу ове материје. Међутим, господо, не замерајте вам. Ја се у овом тренутку осећам фантастично, осећам се јако добро, јер је моје скретање пажње на лоше исказано мишљење ревизора од пре годтово годину дана сада потврђено као тачно. Подсетићу вас, приликом свог обраћања овом скупштинском дому 15.07.2016. године када се усвајао извештај независног ревизора Винчић из Београд на Завршни рачун буџета Града Новог Сада за 2015. годину скренула сам пажњу да је ревизор своје мишљење требао да уврсти у пасус основа за мишљење са резервом и да уместо позитивног изрази мишљење са резервом на консолидовани завршни рачун буџета Града за 2015. годину. Такође сам вас подсетила на ово приликом скупштинског заседања 27.12.2016. године када је једна од тачака о којој смо се изјашњавали био и избор ревизора за завршни рачун Града Новог Сада 2016. године када сте покушали да пре изјашњавања државне ревизорске институције поново случајно одаберете ревизорку кућу Винчић из Београда и онда вероватно да се, као и прошли пут, ревизорско мишљење базира на презентованим стварним подацима него чини ми се нарученим мишљењем ревизора. Па тако сада са променом одабира ревизорске куће, овај пут ДСТ из Београда, дошло се и до другачије исказаног мишљења. На бази презентованих података вашег пословања ревизор је своје мишљење уврстио у пасусе основа за мишљење са резервом. Управо оно на шта сам вам прошле године скренула пажњу. Управо оно што је очигледно последица рада ваших недовољно стручних кадрова који су постављени на челне позиције. У вези са тим, поставља се питање да ли постоје интерне контроле у процесу праћења извршења плана, ко их спроводи, кога извештава и ко њен рад одобрава. Тим пре, скреће нам пажњу да и екстерни ревизор у свом извештају навео да интерне контроле нема, односно не функционише. Господо, ви имате законску обавезу да успоставите систем интерних контрола чланом 81. Закона о буџетском систему. Међутим, као и на много других законом уређених правила ви се оглушавате, радите како вама одговара. Може вам се. Тим пре ова потврда нашег исправног указивања на ваше грешке нам је још дража. Још једна мала победа Покрета Доста је било на путу ка великом уређеном систему. Још бих се само осврнула на капиталне расходе.

Сваки пут када добијемо ово штиво о буџету пронађем нешто ново и занимљиво, јер су овде презентовани нескривени подаци вашег рада. Оно што ме је заинтересовало већ на првим странама овог Предлога одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. је износ планираних и реализованих износа за капиталне расходе корисника буџета. Многи подаци исказани у годишњем плану ових капиталних расхода неодољиво подсећају на ваша предизобрна обећања, јер се од плана није ни одмакло. У прилог малопређашњој изјави навешћу неколико примера планираних, нереализованих капиталних пројеката. На пример, Програм изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ, планирано је 156 милиона...”

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборницу Драгославу Лукић и указао јој на време за расправу, те ју је замолио да приведе крају излагање.

Драгослава Лукић: „...и добро, онда ћу да скратим. Од укупно 163 исказана планирана капитална расхода, 68 је остало само на папиру, јер се реализацији није ни приступило. Обзиром на време, не могу много да вам прикажем податке, али могу само да вам кажем на крају, да на бази ових презентованих података, пардон, само још један податак је занимљив, али нема везе, овако комотно планирање капиталних расхода омогућава вам раскалашно трошење на селективно одабране позиције буџета, а да при томе у укупном изходу себе представљате да сте бољи од плана, да сте остварили уштеде и нисте потрошили сва планирана средства. Дакле, ви себе приказујете да сте најбољи, јер ћете обећавати и пројектовати све што вам може донети једног новог гласача, а онда глорификовати своју способност и учинак презентујући да сте тобож уштедели средства пореских обвезника овог Града јер сте потрошили мање од планираног.“

Стеван Латиновић: „Одлуку о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину са укупним текућим приходима и примањима са пренетим неутрошеним средствима из ранијих година утврђена је у износу од скоро 24.000.000.000,00 динара. Највећи део прихода из буџета износи, чине приходи из буџета и они чине нешто преко 16.000.000.000,00, а једна шестина примања чине примања од продаје нефинансијске имовине 4.200.000.000,00 динара. Дакле, и са ове говорнице у претходном периоду били смо сведоци и расправа и мишљења да је Нови Сад практично све што је имао продао и сада се поставља питање шта ћемо у наредном периоду продавати како бисмо попунили рупе, а трошкови, тј. расходи су сваке године све већи и већи. Што се расхода самих тиче, дакле њих можемо, овде су представљени у овом извештају по функционалној графичкој економској класификацији. Посматрајући графикон по функционалној класификацији оно што се примећује то су издаци за јавни ред и безбедност и здравство. Јасно је да локална самоуправа нема ингеренције над јавним редом и безбедношћу, али с обзиром да живимо у једном граду где просто грађани се осећају врло небезбедно, јер смо сведоци разних дешавања на улици. Тако укупна издвајања од 0,08% су стварно минорна. Са друге стране, предвиђено је 35.000.000,00 динара да се издвоји за ову намену, а реализовано само 15.000.000,00, што је испод 50% и мислим да би у наредном периоду, тј. следеће године Град требао више да обрати пажњу на ову област и да предвиди нека средства која ће бити у већој опредељена за ово. Са друге стране здравство у укупним расходима учествује 0,58% дакле сам тај број 0,58% је онако упитан, али морамо да кажем да од 122.000.000,00 динара који су предвиђени за здравство реализација је преко 90% и просто изградњом ове станице хитне помоћи на Сомборском булевару претпостављам да ће у наредном, тј. наредна година издвајања за здравство бити већа и у том неком процентуалном смислу. Расходи и издаци буџета за 2016. годину по економској класификацији је следећи графикон. Примећујемо да за

основна средства издвојено је једна четвртина расхода, то су зграде и објекти који чине 4.600.000.000,00 динара и највећи део ту иде на фабрику „Лир“, о којој је такође доста било речи, и чули смо у претходном периоду. Међутим, оно што примећујемо то је 22% се издваја за коришћење услуга и роба то је неких 4.000.000.000,00 динара. Највећи део свега тога чине специјализоване услуге и услуге по уговору, скоро 3.000.000.000,00 динара и ако се само сетимо прошле седнице и усвајања извештаја појединих јавно комуналних предузећа о инвестиционим активностима у претходном периоду, а констатовали смо тј. опозиција је констатовала да су ти извештаји били фризирани, заправо овде се крију текуће субвенције јавним и јавно комуналним предузећима. Генерално гледано, као што су претходници и рекли, овај извештај је коректно сачињен. Не сумњам да ће га скупштинска већина усвојити, али остаје утисак да када би изашли напоље и питали неке грађане и рекли им заправо имали смо 24.000.000.000,00 динара, шта је то урађено у 2016. години, бојим се да не би знали да нам дају одговор. Надам се да ће наредна година и са те стране утиска грађана бити боља.“

Лазар Руњанин: „Данас треба да одлучимо да ли да усвојимо овај документ под називом Завршни рачун односно Предлог одлуке о завршном рачуну Града Новог Сада за 2016. годину. Наравно, ми као опозиција добијамо шансу и прилику да се критички осврнемо на сам рад власти протекле године и на само извршење овог буџета. Лепо нам је све објашњено, и ево овде, у последњем пасусу објашњења великих одступања између одобрених средстава и извршења. Сада ја ћу вам прочитати пар последњих реченица у том пасусу, ја верујем да сте сви ово исшчитали пажљиво, али због грађана који нису, дакле овако текући приходи и примања са пренетим неутрошеним средствима из ранијих година износе 23.931.732.000 динара, што чини 97% финансира буџетских средстава. Извршени расходи и издаци из свих извора финансирања буџетских ставки износе 19.315.443.000,00 динара или 78% годишњег плана. Мањи проценат реализације расхода и издатака указује да неки од планираних пројеката и активности нису остварени у жељеном обиму или уопште нису остварени остало је 4.600.000.000,00 динара. Пројекти нису остварени, разлика је велика, то је знак да се није добро радило. Ми из Покрета Доста је било сматрамо да је основна инфраструктура на подручју Града Новог Сада једна од најважнијих послова градске власти и да то мора бити приоритет. Изгледа се није тако мислило и у протеклој години то није тако урађено. Многи делови града су нам без асфалта, без канализације, без воде, чак и без струје, сви знате да нам фале вртићи, школе, домови културе, о бициклистичким стазама нећу ни да причам, то сам више пута понављао, али да видимо где јесу остварена извршена средства прећи ћемо на страну 4. ту имамо објекте од стратешког значаја и шта прво упада у очи изградња објекта у циљу реализације инвестиционог пројекта „Лир“ 2.632.740.000,00 динара. Све кад саберемо, све преостале пројекте које је радио ЗИГ у протеклој години, ту мислим на канализацију, мостове, булеваре, булевар Европе, Трг републике, спортске хале, пречистаче отпадних вода и тако даље, железнички мост, све кад саберемо мање смо потрошили него за „Лир“. Да ли је „Лир“ толико вредан? Сви знате да је „Лир“ био један маркетиншки потез, само отварање у предизборној кампањи нам је све говорило о томе, обичан политички маркетинг, да сада, данас грађани не желе да раде у том „Лир“-у, бар не грађани Новог Сада, па морају да доводе раднике из других општина, то вероватно знате, скоро трећина радника је из других општина, грађани не желе да раде за минималац и у нељудским условима, грађани не желе да раде тамо где се крши закон о раду. Даћу вам пример, Закон о раду се крши тако што обавезна пауза од 30 минута плаћена пауза од 30 минута за топли оброк је подељена на два дела. Па имате времена 15 минута да једете а 15 минута имате, да, има везе са завршним рачуном, а 15 минута имате за физиолошке потребе у току дана. Е то смо ми платили 2.600.000.000,00 динара. Ајде, да видимо само кратко приходе и

примања буџета Града, то је на страни 9 табела 3. порез на доходак, добит и капиталне добитке. План је био 7.835.000.000,00 динара, испуњење је било 7.568.000.000,00 динара, 285.000.000,00 динара је разлика. Ово је јасан показатељ пада привредне активности у Новом Саду, пада запослености, мада ви тврдите супротно од тога, али ове бројке вас демантују, ако је 285.000.000,00 динара мање остварење, то значи да имамо мање запослених и привреда је у паду. Идемо даље, приходи од продаје добара и услуга 1.139.000.000,00 динара је био план, 934.000.000,00 динара је остварење и ту нам фали 160.000.000,00 динара, значи нисте успели услуге да извршите и наплатите. Новчане казне одузете имовине 87.000.000,00 динара, 99% је остварење то стварно нећу коментарисати. Прешао бих на капиталне субвенције које су на претпоследњој страни, ако неко прати, капиталне субвенцијама се....“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Лазара Руњанина, указао му да је истекло време за говор и замолио га да заврши излагање.

Лазар Руњанин: „Ево завршавам, пар реченица само, капиталним субвенцијама се прикрива нерад, партијско удомљавање кадрова у јавним предузећима, то ћемо видети на примеру Јавног комуналног предузећа „Новосадска Топлана“ и ГРАС-а а и многих овде које гуши тај партијски кадар у администрацији, ево рецимо ЈКП „Новосадска топлана“, 136.300.000,00 динара, реконструкција вреловода и вреловодних прикључака, ГРАС-у смо дали 150.000.000,00 динара за гориво, знате да имају 250 запослених вишка у администрацији, то је 250.000.000,00 динара нас коштају, Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“, 350.000.000,00 динара и тако даље. Ово је лоше извршење буџета у целости, због свега овога Покрет „Доста је било“ ће гласати против.“

Мр Слободан Цветковић, председник Одборничке групе „Социјалистичка партија Србије (СПС)“: „Одборничка група Социјалистичке партије Србије се не слаже са већим делом ових излагања која смо чули у претходних пар обраћања. Прво, наш став је да је овај буџет био развојни. Што се тиче приходовне стране она је извршена и планирана, практично, у 90 и нешто процената. Што се тиче расходне стране она је реализована са 76, 77%, односно са скоро 90 и нешто процената ако не рачунате да смо имали ванредни прилив, који сте сви спомињали, од четири зарез нешто милијарди динара. Значи, буџет је избалансиран. Било је доста покушавања да се у политичком смислу лавира, да се у одређене ствари похвали и с друге стране да се осујете, и логично је, да опозиција тражи неки свој простор како би политички деловали и покушали да ову велику подршку, коју ова коалиција у Новом Саду има, на неки начин пољуљају, али мислим да то није пошло за руком, нити хоће. Што се тиче онога што је јако важно, што и ми подржавамо, као социјалисти у Новом Саду, а то је везано за то да се коначно, после дуго година, равномерно развија Град Нови Сад. Спомињали сте канализацију, спомињали сте сремску страну, која је дуго година у назад била запуштена. Бројке које показују да је, рецимо, за друмско-железнички мост уложено од стране Града 131.400.000,00 динара, па плус 53.000.000,00 динара, 184.800.000,00 динара, да је канализација и пречишћавање отпадних вода Руменка, Степановићево, Клиса, Петроварадин 150.000.000,00 динара. Ако се вратите уназад, део вас је био одборник и у претходним мандатима, 30 година у назад није улагано у те делове Града и коначно, ова власт је направила један озиљан искорак, на неки начин избалансира урбану зону и све оно што је рубни део насеља и нико не жели то, чак не мора ни да похвали, само да не прича оно што није истина. Завршетак Булевара Европе 210.000.000,00 динара, насеље Боцка 43.000.000,00 динара, решавање водоснабдевања и водовода, значи, сремска страна запуштена. После ових пар инвестиција, сви они који живе са преке стране знају

да је скочила цена квадрата, да људи из више разлога желе да се преселе тамо, да купују плацеве. Чак се праве и елитна насеља која нису била тако инфраструктурно организована у претходном периоду. Што се тиче других инвестиција, зона Север IV, сами смо свесни да нисмо озбиљну инвестицију у Новом Саду имали, опет да се не враћам, да лицитирам, 20-30 година. Долазе озбиљне фирме, отвара се могућност да се запошљавају људи, значи, не ваља када нема простора за запошљавање не ваља када има простора за запошљавање. Мала је плата. Па направите причу, доведите ви стране инвеститоре. Никакав није проблем. У Зони IV има довољно простора да се доведе још 20 фабрика, никакав проблем није. Доведите, дајте неке конкретне предлоге, разговараћемо. Претпостављам да и Градоначелник неће имати ништа против да се о таквим стварима дискутује. Морао сам да се јавим јер, како да кажем, не свиђа ми се да већ више седница у назад се спинује прича без конкретних, правих доказа. Напада се власт која стварно поентира, тај део новца који је остао, који ви спочитавате да је остао у буџету, па није тај новац излапео. Он је ту, биће употребљен за пројекте који су планирани у 2017. и 2018. години и то је нешто што је изузетно важно. Што се тиче пуњења буџета, морам да издвојим, ја лично један део који је мени врло похвалан за све нас присутне пре свега за грађане Новог Сада, а то је 3.300.000.000,00 динара за порез на имовину. Значи, преко 90% грађана у Новом Саду је уплатило порез на имовину. То представља један одговоран однос грађана Новог Сада и претпостављам да они не мисле да се квалитетно и коректно употребљава буџет, да би сигурно тај проценат био много мањи и да би се на неки начин оглушили о ту неку грађанску обавезу. И на крају, желим да истакнем и оно што је везано за нас социјалисте, за Социјалистичку партију Србије, она предузећа којима смо ми управљали су направили изузетне искорак у раду. Издвојио бих Туристичку организацију Новог Сада која је својим директним и индиректним активностима обезбедила 60.000 ноћења више у 2016, него у 2015. години, 15% пораста наплате боравишне таксе, Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ који је имао само 10.000.000,00 динара за капиталне субвенције, купио за тај новац пауке и реализовао на неких 98%, све остало се финансирао са тржишта значи, негде око 500.000.000,00 динара, којима располаже ЈКП „Паркинг сервис“, је направљено без тржишта и није се тражила никаква додатна помоћ од Града; Дом здравља, такође, успешно је успео да обезбеди здравствену заштиту грађана Новог Сада, купили смо три возила, два апарата за ултра звук. Сигурно да има простора да се то још додатно унапреди, али је то нешто све што нас препоручује и даље у наредном периоду управљамо овим ресурсима заједно са коалицијом чији смо члан. У сваком случају, да не бих дужио, поновићу још једном, Социјалистичка партија Србије ће гласати за ову тачку дневног реда позитивно и надам се да ћемо сви заједно наставити да у корист и интерес грађана водимо овај град како смо радили и до сада.“

Марина Недељковић: „Пре него што кренем на саму дискусију по овој првој тачки дневног реда, господине Цветковићу, не бих била сигурна да можемо да се сложимо да је буџет, односно, Извештај о реализацији буџета за претходну 2016. годину развојан, какав му Ви епитет, придев овде стављате, а навешћу само једну тачку коју сте Ви споменули у Вашем излагању, а односи се на железнички мост и трансферна средства, која заправо потичу из Покрајине. Значи та средства која су била у буџету Града Новог Сада за претходну годину, по природи ствари, нису припадала Граду, значи, није их он оприходовао, већ су била трансферна средства, средства са вишег нивоа, односно покрајинског. Ако ми не верујете, слободно можете након Скупштине да се информишете, па ћете закључити да сам ипак у праву. Што се тиче саме дискусије по овој тачки дневног реда, прво што бих хтела да дискутујем могли сте да чујете од шефа моје одборничке групе др Војислав Шешел, Српска радикална странка, господина Ђурађа Јакшића, какав је став наше странке по питању овог извештаја. Могли сте да чујете које

ствари смо похвалили, са којима се слажемо, а које смо критиковали и за које сматрамо да има, и те како простора да се даље прошири деловање. Ја ћу се у свом излагању осврнути на програмске активности за развој спорта и омладине, односно начина на који је Градска управа за спорт и омладину користила средства која су била планирана, односно реализоване или нису реализована током претходне 2016. године. Како можемо да видимо да је сама Градска управа за спорт и омладину на располагању имала за функционисање, односно за исплате зарада и сличне ствари 17.622.000,00 динара, а да је реализовала неких 14.872.000,00 динара, што долазимо до закључка да је око 3.000.000,00 динара зарад функционисања Градске управе за спорт и омладину остало не реализовано, што се донекле уклапа, како можемо да видимо у самом овом извештају, у генералне проценте расхода који су били остварени у износу од 91,1%. С друге стране што се тиче самих конкретних програмских активности, видећемо где су она била реализована, где нису, где је можда запело и где има простора да се у 2017. години ствари поправе. Првенствено можемо да видимо да је Градска управа за пројекте за спорт и омладину на располагању имала укупно 415.159.758,00 динара, а да је реализовала 401.486.000,00 динара, што долазимо до закључка да је око 15.000.000,00 динара остало не утрошено, односно не реализовано у односу на план и оно што се десило током реализације у 2016. години. Оно где је Град, можда, највише затајио када је ова градска управа у питању, понављам, када су реализације средстава из овог домена у питању, јесте свакако одржавање спортске инфраструктуре, где је остало неких 14.000.000,00 динара неутрошено и са друге стране, оно што свакако није похвално, јесте цифра која се издвојила за Фонд за младе таленте, односно пројекти, како се овде наводи за младе таленте. Та цифра укупна, уопште, није похвална, а износи 257.000,00 динара, а од тога је реализовано свега 157.000,00 динара. Значи, Град Нови Сад је током прошле 2016. године издвојио свега 157.000,00 динара за стипендије за младе таленте, а сви морамо имати у виду колико је Град Нови Сад значајан за целу нашу земљу, па и околне суседне земље као универзитетски, односно студентски град и поприлично сам сигурна да има много више капацитета и потенцијала када су млади студенти у питању и да је овај износ заиста недовољан. Јасна ми је и улога коју Држава и Покрајина има у финансирању и сарадњи са овим фондом, али сматрам да Град Нови Сад далеко енергичније мора да делује када су у питању млади таленти. Оно што такође, није похвално јесте и цифра која се генерално издваја за предшколску, предшколском, школском и рекреативном спорту и са друге стране подршци масовној физичкој култури. Српска радикална странка је више пута, како за овом скупштинском говорницом, тако и сваки пут када је имала прилику, скретала пажњу актуелној владајућој већини, па и свакој оној претходној, да је изузетно важно бављење школским спортом и да морамо увести добру стару праксу школског спорта у школе назад, како би и наша деца, а и професори имали двоструке бенефите када је ствар у питању. Видели смо колико пројекта је било у току претходне године, то је заиста похвално и надамо се да ће Град Нови Сад наставити да делује у овом правцу. Још пар ствари које бих волела да истакнем када је ова тематика у питању, јесте да је генерално посматрајући, свега 2,1% буџета у прошлој години отишло на област спорта, што је заиста, сложићете се, поприлично мали износ. Не можемо бити задовољни генералним издвајањима за спорт, а са друге стране и конкретним реализацијама по овим ставкама које сам овде навела. Што се тиче пројекта за младе, пошто спадају у овај сектор, такође, чули смо више пута, како ја, тако и моје колеге из Одборничке групе др Војислав Шешељ, Српска радикална странка више пута смо указивали на проблема са којима кубури Канцеларија за младе и сматрамо да би било од вишеструке користи да се они некако уклопе у реализацију неколико следећи буџета и да се ти проблеми санирају, како би се пројекти заиста реализовали на далеко већем и задовољнијем нивоу следеће године.“

Марија Вребалов: „Ја нисам толико ефикасна у критикама и у некој врсти негативног погледа на оно шта је било у претходној години, али свакако да сагледавајући оно што се догађало у Граду током претходне године кроз функционисање особа са инвалидитетом у јавним просторима, говори о томе да није довољно инвестирано у адаптацију јавних установа, па бих, с обзиром да је већ предвиђено да ће ребаланс бити у јунској или јулској седници, која нам сад предстоји, да се свакако узме у обзир могућност адаптације простора за приступачност свим људима подједнако, јер нам је то и обавеза законска, а и по Закону о планирању и изградњи стоји да сви простори морају да буду приступачни уколико су за јавну намену. Такође, установе које су, не само везане за културу и за приступ особама са инвалидитетом, у Граду Новом Саду, до пре десетак година никако нису биле приступачне и никако нису биле ни у разматрању на ову тему, а преко Управе за урбанизам и Управе за социјалну и дечију заштиту, свакако та средства и сарадња са невладиним сектором могу бити оно што ће се у наредном периоду некако боље апострофирати и да се те инвестиције појачају у тим сегментима. Ја бих волела да смо афирмативни и да ти конструктивни предлози опозиције некако буду сагледани као добронамерна критика или неки добронамеран и афирмативан предлог да се нешто промени у кратком временском периоду, јер као представница културе 2021. године никако не можемо да допустимо да оно што је јавни простор не буде приступачан свим особама подједнако.“

Божидар Протић: „Данас је на дневном реду Извештај о пословању Града Новог Сада, о извршавању буџета, о раду Градоначелника, с обзиром да је одговоран за извршење буџета. Ја се посебно захваљујем госпођи Радак на исцрпном експозеу, поготову на њеним речима: „Ако не знате, ја ћу вас подсетити“. Мало подцењивачки, јер ако нешто не знам, не можете ме ни подсетити, пошто не знам. Али, Ви сте нас научили. У реду, хвала Вам, нећу бити тако критичан према Вама, као што сте Ви према мени и свим осталим, који то вероватно не знају. Дакле, ми смо имали одређене резерве код усвајања буџета, па и код ребаланса буџета. Сматрали смо да не одражава праве потреба грађана Новог Сада, да није развојни, сем можда, развијао привреду неке друге земље, ви сте нас убеђивали да то није тачно, да ћемо ми живнути, процветати. Онда је био ребаланс па сте обухватили и ђинђуве и украсе и ловили смо пацове, мишеве, куповали котураљке, клупе са тобоганом. Све је то ушло у ребаланс буџета. Вероватно је то требало, чим је то урађено. Не видим аналитику тога овде, видим само аналитику културе. Ту, могу вам рећи, колико видим ту се напредовало. У ранијем периоду добијали су паре удружења као што је Гусларска филхармонија Слане баре, Друштво за очување традиције дрндања вуне, Јелисавета Кишпрдилов, звана Цеца. Тога овде данас нема. И у реду. Хајде да видимо како сте дошли до тих пара које тако кажете да су епохалне. Ми смо фискални дефицит претворили у буџетски суфицит, али на крају не на основу штедње него на основу не потрошених средстава из ранијих година. Лоше је када Град годинама има преко 4.000.000.000,00 динара суфицита. Значи, не ради се како треба. Остварење буџета је на завидном нивоу у односу на раније године, 78%. Више ме интересују капитални трошкови, расходи, јер ово што сте узели, имамо текуће расходе, то су зараде, зараде морате да исплатите, то никад није било спорно, спорно је било оно друго, а то је, капитални расходи. Ајде да видимо приход. Ви стално говорите приход ће се повећати. У реду, повећаће се. Онда гледам порез на доходак, добити, капиталне добитке. То одражава активност Града. Било је планирано осам и нешто милијарди, па сте смањили ребалансом за 216.000.000,00 динара и остварење је 7.568.000,00 динара. Ја вас подсећам да је 2012. године, овде је документ, било 8.187.000,00 динара. Па где су те нове зараде, где је то ново запошљавање? Можда има, али са нижим зарадама. Грађани Новог Сада живе лошије него раније. То су показатељи. То је једини

показатељ. Ајде да видимо где смо те паре трошили. Капиталне инвестиције, да кажем капитални расходи, 65% остварење. Мало је! Треба да буде 90%, нико није задовољан, мислим да ни Градоначелник није задовољан. 8.000.000.000,00 динара, ви сте чак рекли да је то одличан резултат, планирано је, остварили сте 5.000.000.000,00 динара, од тога 3.200.000.000,00 динара „Лир“. Остале су непуне 2.000.000.000,00 динара. Говорили сте да су капиталне субвенције, трансфери нешто што се може убројати. Међутим, то нису увек инвестиције, то су и поправке зграда, набавка опреме. То није баш тако тачно. Остало не на рачуну 4.800.000.000,00 динара. Плац смо продали за 3.700.000.000,00 динара. Одлично! Што се тиче плаца, мислим да би можда тражили измену уговора, утисак промењених околности. Они сад имају прилаз и чамцима. Пре неки дан смо пливали. Могли су железницом, сада и чамцима се улазило у објекат. Нисам ја то измислио, то се видело, то није било раније. Ево код месних заједница, господине Стојковићу, набавка пумпи за воду, нула! Капитално одржавање водовода, нула! Средства су планирана. Остварење према месним заједницама је мање од 10%. Говоримо како се улаже у месне заједнице, па Управа за грађевинско земљиште: Боцке 0, 35.000.000,00 динара; Будисава – канализација 0. Имате толико нула, а не треба да се поносимо тиме. Ја бих желео да то буде другачије. Сигуран сам да би и Градоначелник желео да буде другачије. Али то је резултат. Коначно, у будућем периоду за остварење буџета више нема јавних предузећа, за све је одговоран Градоначелник, као и до сада. Све наше критике ће бити упућене Градоначелнику. Мора изабрати боље сараднике, боље директоре који ће моћи да воде Град напред. Оваквим начином, бојим се да ћемо назадовати.“

Вања Божић: „Пред нама је предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину и ја ћу се у оквиру ове теме осврнути на извештај везан за Градску управу за културу. Из Извештаја се може закључити да новац који Град опредељује за културу уназад пар година, можда јесте већи од републичког просека, али је далеко од онога што би у потпуности омогућио несметан функционалан рад установа културе којима је оснивач Град Нови Сад. Ми Српски радикали, сматрамо, а о тме смо више пута говорили са ове говорнице, да су плате за запослене у култури мале, а услови у којима функционишу изузетно тешки и увек на граници пуцања. Годинама уназад имамо нове и нове захтеве од стране установа културе за обнову и доградњу постојећих објеката и потпуно, или потпуно напуштање објеката због лоших услова самих објеката у којима се налазе и који су неусловни за стваралачки и изложбени рад самих установа. Иако годинама имамо захтеве и вапаје за помоћ од стране установа и прошле фискалне године смо имали изузетно малу своту новца опредељену на инвестиционе активности и одржавање самих установа, свега неких 14.000.000,00 динара, када се подели на 11 установа, добије се око 1.200.000 динара за инвестиције и одржавање. На страни седам, можемо да видимо да једино Позориште младих је добило озбиљнији новац, 10.000.000,00 динара, од тога је реализовано 9.739.098,00 динара, остало је доста слабије. Позориште младих је добило 1.100.000,00 динара, опредељено за израду пројектне документације, реализовано је 700.000,00 динара, Градска библиотека, израда идејног решења за доградњу и адаптацију централног објекта у Дунавској број 1, планирано 2.000.000,00 динара, а нула динара реализовано, Културни центар „Кисач“ Кисач, припрема документације за грађевинску дозволу за изградњу анфитеатра 490.000,00 динара планирано, а нула динара реализовано; Установе културе, опрема неопходна за рад установа културе 47.000.000,00 динара планирано, око 30.000.000,00 динара реализовано, што је далеко мање од онога што је било планирано. Када се окрене страна 75 можемо да видимо у овој табели да од 14.000.000,00 динара који су планирани за инвестиционе активности, реализовано је свега 11.226.000,00 динара, што опет кад се подели на 11 установа културе даје свега 1.000.000,00 динара по једној установи културе. Такође, у

истој табели може да се види да за машине и опрему је планирано 41.000.000,00 динара, а реализовано је 26.596.000,00 динара, свега 63,47% реализације планирано за 2016. годину. Када се погледа страна 76 и 77 могу да се пронађу дотације у области културе и међу њима можемо видети да се из буџета Града Новог Сада опредељују средства ка одређеним манифестацијама и организацијама, да им помогну њихово одржавање и функционисање, па између осталог, можемо да видимо да је из градског буџета дотирано Фондацији ЕХИТ 20.000.000,00 динара. На инвестиционе активности свих установа културе је опредељено, било је планирано 14.000.000,00 динара, а опредељено је 11.000.000,00 динара, а високо профитабилна организација ЕХИТ је добила 20.000.000,00 динара из буџета Града Новог Сада. Такође, постављамо питање где је ту здрава логика. Такође, треба да поставимо питање да ли је 20.000.000,00 динара крајња цифра, пошто знамо да Град Нови Сад даје и културно-историјски споменик на коришћење овој приватној организацији, одређене службе јавног комуналног сектора чувају, контролишу, штите, како манифестацију тако и саме припреме пред и после завршетка организације фестивала ЕХИТ, а установе културе којима је град оснивач, добијају изузетно мале своје новца и не крећу се у реализацију пројеката, за које постоји потреба, а то је, пре свега, оно што је давно речено, да ће се кренути у проширивање, рецимо, Градске библиотеке Нови Сад. Видимо да у 2016. години од тога није било ништа, зато што нису била опредељена средства за пројектну документацију. Ако наставимо даље, долазимо до стране 128, на страни 128 можемо да видимо у табели план за број подигнутих споменика на територији Града Новог Сада, на годишњем нивоу. Престоница културе је планирала да подигне чак два споменика, реализација је један споменик. Никако за похвалу, искрено се надамо, с обзиром да смо ушли у 2017. годину, прву годину оног нашег плана амбициозног, да подигнемо ниво културе и културних установа у Новом Саду до 2021. године, да ћемо следеће године, када буде био овакав један текст пред нама, моћи да констатујемо да је ова неправда исправљена и да ће бити далеко више споменика у Граду Новом Саду.“

Снежана Мушицки: „Ја нећу дуго говорити, моје ће се примедбе углавном тицати Извештаја независног ревизора о ревизији консолидованих финансијских извештаја, с обзиром да је то саставни део прве тачке и само ћу да примедби изнесем у вези са претходним излагањима, зато што сматрам да се или нисмо добро разумели или није тачно речено, али није ни важно. Све може да буде ствар перцепције, али је важно да се изнесу и објективни подаци, а не само статистички. Наиме, када се каже да је ТОНС допринео броју ноћења, не можемо да се сложимо са тим, зато што ТОНС својом политиком није допринео броју ноћења, јер је допринело броју ноћења то што смо јефтини, то што је код нас јефтино и то што се код нас за мале паре могу да се проведу. Друга ствар, не морају да поштују одређена правила која у другим државама морају да се поштују и на њих не утичу закони наше државе, када причамо о страним гостима, као што закони њихових држава утичу на нас када смо ми тамо туристи. То може и Полицијска управа да вам потврди, вероватно ће и потврдити човек, ако буде долазио неким поводом. Оно што је још речено је да је наплата пореза на имовину 90%. то је мало нетачно, зато што људима у 2016. години порез на имовину, ако се сви сећате, ко плаћа порез на имовину тај се сећа, наплаћен два пута. У првом и у трећем кварталу наплаћен два пута. Речено је да ће се то вратити у 2017. години. Сад, видећемо како ће се то врати и да ли ће бити враћено. Ја лично знам да је мојој мајци наплаћено два пута порез на имовину. Можемо се сад гледати чудно, необично. Ево ставите анкету испред, да ли постоје људи којима је наплаћен порез два пута, па ћете видети шта ћете добити. То су били редови и редови. Ево колега је дигао руку, а нисмо ни из исте одборничке групе. Даље, није било инвестиција 35 година то нећу више ни да коментаришем, то стварно нема смисла, али за овај чувени мост, то морам да

кажем. С обзиром колико је коштао, колико је пара дала и Покрајина и Европска унија и Град Нови Сад, да 10 година не може да се направи један мост, то је више од срамоте и да није тог неког буџетског дела који мора да се искаже, требало би да сви ћутимо и да више нико не спомиње, од срамоте. Ја бих се осврнула на један део о Извештају независног ревизора и волела бих само да неко демантује ово за порез, да су људи плаћали два пута, па онда ћу донети следећи пут и доказ о томе. Независни ревизор је изнео неке примедбе, нешто што је мени засметало. Било је у вези са радом Савета месне заједнице Каћ, с обзиром да ситуацију тамо, могу да кажем, да познајем и да су они потрошили неких 5.000.000,00 динара, а да је ревизор изнео примедбу да није спроведена јавна набавка, а сваки од тих радова за тих 5.000.000,00 динара износио је од 500.000,00 динара и по закону су били дужни да спроведу јавну набавку, а није ни једном за тих 5.000.000,00 динара. Ја разумем да неко погреши једном, да погреши два пута, али да греши десет пута и да му нико не каже и не скрене пажњу да нешто мора да се уради, да нешто није по закону, то не могу да разумем. Онда, или је пропуст или има неко друго име, углавном, ја бих волела да ми знамо за чега је Месна заједница Каћ потрошила паре и зашто није распина ниједанпут јавна набавка, с обзиром да сви знамо да је закон обавезујући, а не добровољан.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке неће гласати за овај извештај буџета за претходну годину. Напротив, гласаћемо против овог извештаја и ја ћу сада покушати да вам објасним због чега то чинимо. Жао ми је што гласамо против. Волео бих да после пет година власти, гласамо за један извештај буџета, јер то би значило да овај град иде у правом смеру, међутим, овако пословање које је забележено за 2016. годину не може да добије глас одборника Демократске странке. Сигуран сам да то не би радили ни одборници Српске напредне странке да нису притиснути да то ураде, јер сигуран сам да већина њих није ни прочитала овај буџет. Да јесте, гласали би против. Ево покушаћу да вам објасним због чега то радимо. Најпре, пренета средства за 2017. годину из буџета за 2016. годину су близу 4.600.000.000,00 динара. То је огроман суфицит и такав суфицит који се мери милијардама је нешто што је карактеристика ове градске власти. Од прве године власти, па сваку следећу су преносили у нову годину милијарде у буџет и то је нешто што су одборници Демократске странке константно критиковали. Што се тиче ових 4.600.000.000,00 динара, то су значајна средства. То су средства која су приближна оним новцима које је добила ова градска власт, Град, односно буџет Града продајом имовине, односно продајом оне сребрнине Града око Стадиона „Карађорђе“. Зато, обећавам да ће одборници Демократске странке у 2017. години, односно, у 2018. години гласати за извештај 2017. годину ако ова средства утрошите за изградњу болнице, пречистача, ако завршите, коначно, јавну гаражу, ако на неки начин унапредите квалитет живота у Граду Новог Саду и то је нешто за шта се Демократска странка залаже. Што се тиче осталих ствари због чега ћемо гласати против оваквог буџета, односи се на следеће: прво, план који је био направљен још у 2015. години, у децембру, за издатке за месне заједнице реализован је у проценту око 10%, што је срамотно мало; још гора реализација је за оно што сте планирали да одвојите за Радосно детињство, дакле, реализовано је свега око 4% планираних средстава. Затим, прочитаћу вам оно што је Управа за грађевинско земљиште и инвестиције урадила у појединим деловима Града, рецимо: Футог, Улица цара Лазара, нула реализација; Бегеч, пречистач отпадних вода, нула реализација; Будисава, канализација нула реализација; Ковиљ, пречистач отпадних вода нула; Ченеј, канализација нула; Ченеј, пречистач отпадних вода, нула. За све ово планирани су милионски износи. Затим: Кисач, канализација, нула; Руменка, канализација, планирано 82.000.000,00 динара реализација нула; Степановићево, канализација 385.000,00 динара свега планирано, нула реализација и за то; затим, радови на

територији месних заједница које је планирано у износу од 128.000.000,00 динара, реализација нула. Дакле, ја бих волео да сад овде Градоначелник изађе и да ми објасни ово, али ово је извештај о реализацији буџета. Затим, што се тиче трошења средстава, примедба је следећа што нећемо гласати за овај извештај буџета. Реализација за јавни ред, мир и безбедност свега 45%, претпостављам да ће део тих ствари је реализовано 2017. године, али ја као неко ко треба да изгласа овај буџет сматрам да је лоше планирано ако је свега 45% реализовано. Још једна ставка која је опредељујућа да гласамо против, јер јавни ред, мир и безбедност у буџету Града Новог Сада чине свега 0,08%, а сви знамо каква је безбедност у Граду, односно какав је осећај грађана Новог Сада према безбедности у Граду Новом Саду. Затим, оно што се начелно не слажем сваке године, ова градска власт премало средстава опредељује за здравство. За здравство је у буџету за 2016. годину опредељено свега 0,58%, дакле, здравство овој градској власти је толико значајно. Због тога, реализација је добра, због тога не можемо да гласамо за овакав извештај буџета. Када погледамо извештај који се тицао јавних и јавних комуналних предузећа. Оно што морам да похвалим јесте чињеница да је у 2016. години мање издвојено за финансирање текућих субвенција и то је оно што смо ми критиковали и овог пута ја похваљујем градску власт. Сматрам да је нађена мера. Могло је то и мање, али ово је негде мера која превазилази оно што смо критиковали у претходним годинама, али ако погледамо реализацију капиталних субвенција, која су јавна и јавна комунална предузећа добила од Града, осврнућу се на Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, која је свега 53,6% направила реализацију средстава која је добила; затим, Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ 69,7%, мало; Спортски и пословни центар „Војводина“, 61,8% од 35.000.000,00 динара колико је добио Спортски и пословни центар „Војводина“, од Града, и шампион лоше реализације Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ које је од 58.900.000 динара, колико је добио од Града, реализовало свега 12.000.000,00 динара, што чини 20% средстава које је добио на рачун. То је нешто што нас утврђује у мишљењу да је ова реализација буџета лоша и да не треба гласати за њу, већ треба гласати против овакве реализације буџета, односно, оваког извештаја буџета, јер сматрамо да у наредним годинама мора боље да буде. Затим, извршење буџета, укупно извршење буџета, а понављам, то је урађено уз три ребаланса која су била прошле године, значи, ви сте покушавали да на неки начин у три пута ускладите буџет са потребама, извршење је било свега 78%. Да није било ребаланса, претпостављам да би ово извршење укупно било испод 60%, а можда и испод 50%, што би чинило потпуну катастрофу. Затим, оно што на крају могу да закључим, јер претпостављам да ће ме председавајући опоменути на време, јесте да бисмо могли да кажемо да је реализација и уопште пословање у 2016. години било домаћинско и нетранспарентно. Домаћинско зато што су изостали капитални пројекти, сем оних средстава које сте определили за „Лир“, све остало је било слабо. Затим, нетранспарентно јер сте велики број средстава доделили удружењима и фирмама која су оснивана пред сам конкурс, добијала средства, а касније, вероватно ће правдати на неки волшебан начин или ће се гасити. Што се тиче домаћинског пословања, сигуран сам да сад изађете на улицу и питате грађане чега се то сећају у 2016. години да је градска власт капитално урадила, вероватно би се сетили само оне оgrade на Официрском дому, јер та ограда је била предмет исмевања код Зорана Кесића, а ништа друго не би могли да подвуку и подцртају да је ова градска власт специјално урадила. Молио бих само мало да обезбедите да наставим, за завршим своје излагање.“

Председник Скупштине је упозорио одборника др Вељка Крстоношића да се држи теме дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Па ово је у оквиру тачке, дакле, која капитална инвестиција је урађена у Граду да се грађани Новог Сада сећају и да могу да је подвуку као важну ствар за квалитет живота у Новом Саду. Али, ево ја ћу завршити ово своје излагање цитатом овог извештаја, а односи се на буџетска средства, где ви сами кажете оно што и ја мислим и сви одборници Демократске странке, а то каже овако: „Издаци за нефинансијску имовину у контном плану за буџетски систем означен као класа 5 извршени су у износу од 5.520.900.000,00 динара који чине свега 65,5% планираних средстава за ове издатке и само 26,8% укупне буџетске потрошње у 2016. години“. Ова реченица јасно одсликава све ово што сам мало пре рекао, због тога одборници Демократске странке, без икаквог размишљања, гласају против оваквог извештаја буџета.“

Реља Алексић: „Заиста ћу се трудити да будем што је краће могуће. Наравно, слажем се са свим оним примедбама на завршни рачун које су изнели представници опозиције и у том смислу нећу их понављати и реферисаћу се само на три ствари. Дакле, на страни 77 Извештаја о извршењу буџета стоји да је Националној комори за моду Србије на име дотација додељено 2.000.000,00 динара. У Извештају о спроведеном конкурс, који можете наћи на сајту, Градоначелник.инфо, ако се не варам, стоји да је истој тој организацији, за исте потребе додељено 1.300.000,00 динара. Дакле 700.000,00 динара разлике. Волео бих да ми неко одговори где је тих 700.000,00 динара. Да ли је грешка у овом извештају или је грешка у Извештају о спроведеном конкурс. О томе колико је недеља моде значајна за наш град заиста не бих овога пута, мислим да је то манифестација која је апсолутно бесмислена, али дозвољавам да је то само моје лично мишљење. Следећа ствар, на 78. страни, истог извештаја, стоји: „На основу члана 25. Закона о јавном информисању имедијима чланови од 95 до 97. Уредбе о правилима за доделу државне помоћи члан 47. став 1. тачка 3. Статута Града пренета су средства у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2016. години у износу од 2.450.000,00 динара“. Нигде на интернету, на сајту Града, сајту Градоначелника или било где друго нисам успео да пронађем која су правна лица добила средства по овом конкурс и у ком износу. Сматрам да је област јавног информисања у Новом Саду, а и у читавој Србији изузетно, да не кажем, „шкакљива тема“, да не употребим неки тежи израз, али било би, у сваком случају, значајно да знамо коме смо то у области јавног информисања доделили средства. И, што се тиче једне начелне примедбе, нигде у овом материјалу, а дозвољавам себи да, можда, нисам добро и довољно погледао, нигде нисам видео где су исказана средства која је Град потрошио на адвокатске услуге. Дакле, постоје ставке: уговори о делу; специјалне стручне услуге итд. али нигде адвокатске услуге не видим. Дакле, не говорим само о органима града, него о свим јавним предузећима, а ово питам из једне врло јасне ствари. У Граду функционише Правобранилаштво које је законом основано да би пружало правне услуге Граду и јавним и јавним комуналним предузећима, установама чији је Град оснивач. Ако већ Правобранилаштво постоји, зашто средства, односно, зашто новац давати адвокатским канцеларијама, уз сво уважавање, када могу исту услугу могу да добију потпуно бесплатно. И само један коментар око броја остварених ноћења у току 2016. године. Та ноћења су остварена у том броју и оствариваће се још више, зато што смо ми од српске Атине, постали српски Тајланд. А о томе треба да размишљате.“

Лазар Кањерић: Трудићу се да будем сажет, нећу говорити ни о једној појединачној ставки везаној за буџет, нити о једној појединачној инвестицији, већ ћу искористити прилику, с обзиром да је прошло већ шест месеци од тренутка када је Град Нови Сад добио ову престижну награду града културе до 2021. године и с обзиром да, заиста, на терену ево већ шест месеци

још увек нисмо ни припрему направили за неке кључне ствари. Да вам кажем да је нама, као одборницима, јако је незахвално изаћи за ову скупштинску говорницу и критиковати било кога у градској власти, када су у питању озбиљни пројекти у овом граду и када је у питању буџет. Јако је незахвално изаћи и критиковати било ког директора јавног предузећа, Градоначелника, чланове Градског већа. Зашто вам то говорим? Озбиљни пројекти у овом граду, неко је споменуо „Лир“ и други пројекти. То су пројекти иза којих стоји држава. Кад кажем држава, мислим на све полуге власти у овој земљи: Град, Покрајина, Република. Не може ни један човек у овом граду да направи конкретан пројекат до 2021. године и да одлучи на који начин ће да, рецимо, реши проблем Петроварадинске тврђаве, да уложи у њу. Ви знате да су задњи пут уложена мала средства, али колико је тврђава синнула 2006. и 2007. године, значи, не може да определи пројекте у буџетској ставци ако нема заштиту система и државе. Суштина је у овој земљи што није промењен систем, а људи су гурнути да решавају проблеме који су се већ нагомилали и који су сваког дана све већи и већи и по природе ствари треба решавати проблеме који долазе и онда треба да изађемо и да критикујемо буџет, у било ком граду, а ја вас питам: Како може било који човек у овом граду, Градоначелник или било ко, да изађе и да каже – „сад ће овај пројекат да се оствари или ја нећу бити ту“? Али, сигурно ће се остварити у тренутку, примера ради, ајде да мало карикирам, док у његовој или било чијој глави у овој земљи, води рачуна, рецимо, једа Гашић. Људи, ајде да будемо озбиљни. Ви имате ту могућност, то сам неколико пута сам говорио о томе да имате власт на свим нивоима. Држава је сад у овом тренутку, односно, до 2018. године, највероватније ћемо имати ситуацију да ћемо као народ узети 14.000.000.000,00 динара нових, значи, доћи ћемо до те магичне цифре од 14.000.000.000,00 динара, о којима се прича годинама, то је та цифра од '45. године прошлог века до 2012. године. Ја вас питам као обичан грађанин овог града: Где су те паре овде на располагању Граду, да ви одлучите и кажете „сад ћемо да средимо Петроварадинску тврђаву и живећемо 200 година од Петроварадинске тврђаве.“ Не може то да се деси док систем се суштински не измени, а није промењен из простог разлога, што, и када би се променио, а чули смо закључак да се сад решавају са тим парама проблеми који су пре дванаест година направљени, али ја нисам видео да је неко ухапшен, да је неко у затвору због тога. Значи, ми причамо овде о буџету да ли је негде купљена нека пумпа итд. Имате прилику да до 2021. године, биће ту још ове године, биће ту доста ребаланса, доћи ћемо и до краја године, видећемо шта ће бити план за следећу годину, али људи, до 2021. године заиста имате шансу да направите озбиљне ствари у овом граду и мени то није нимало наивно, нити смешно. Милиони евра ће проћи кроз Нови Сад и мислим да би требало да се запитате за неке ствари.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Имаћете још после пријављених, али дозволите ми да се изјасним на нека од питања која су била спомињана, да не понављам све ове податке које сте износили, које је, пре свега, госпођа Радак изнела, да не би било поново да се врте исте чињенице. Мислим да сте сви разумели да, из Извештаја о буџету за 2016. годину, он је бољи него претходних година, он је бољи од реализације буџета из 2015. године, у свим или готово свим параметрима, пре свега у кључним деловима, али идемо, пре свега, на ове проблематичне делове. Више пута је изнето две три повезане теме. Једна се тиче, како ви то неправилно и непрецизно говорите „Лира“, а не „Лира“ него радне зоне Север IV, пошто „Лир“ није власник ничега тамо, осим опреме и плаћа закупнину, већ је Град добио више од 38 хектара око нове индустријске зоне од Републике без накнаде и тамо уложио паре да добијемо нову индустријску зону. Урадили смо и излаз на режијску траку ауто-пута и то можемо са поносом да истичемо. Али везано за то да се не види ефекат тог улагања и да то, по вама, грађани не препознају, мислим да најмање 1.500 грађана, плус њихове породице то препознају,

јер тамо ради у овом тренутку 1.500 грађана, како ви кажете, за мизерне плате и немате проблема тако да изговорите, а те плате су много веће него што су људи имали раније, пошто ништа нису имали, баш ништа нису имали за време вашег режима или су били на неком социјалном нивоу помоћи, па је, вероватно, за вас много прикладнија и одговорнија политика. Изнели сте неколико невероватних ствари и ја се сваки пут задивим како можете да говорите толико неистина. Изнели сте стање да немамо добру реализацију на конту пореза на зараде. Да немамо генерално на конту пореза на доходак, добит и капиталне добитке, а јасан је показатељ да је готово 500.000.000,00 динара више у 2016. него у 2015. години остварено по том основу, а само порез на зараде 2015. године 6.039.000.000,00 динара, а 2016. 6.369.000.000,00 динара или преко 300.000.000,00 динара више прихода од пореза на зараде. „Лир“ је почео да ради од 1. новембра у зони Север IV, 1. новембра 2016. године. 3.000.000,00 евра више прихода од пореза на зараде у односу на 2015. годину. Ви ту не стајете, пошто јуришате у нади да ћете неког импресионирати са неистинитим подацима, а онда се дрзнете да упоредите то са приходима од пореза на зараде 2012. године. Сад да ја вас, велике експерте, доаене ове скупштине подсетим, 2013. године је промењен закон о финансирању локалних самоуправа, да је смањен проценат учешћа локалне самоуправе у порезу на зараде и да је Град Нови Сад тада остао без 1.500.000.000,00 динара прихода, по том основу. Уважени експерти, зашто то не кажете када упоређујете. Зашто не кажете да упоређујете бабе и жабе и не знам кога мислите да обмањујете. Што се тиче библиотеке, то је добар предлог, али морам поново да истакнем ту чињеницу да ми имамо спорну имовинско-правне односе око Градске библиотеке са фондацијом, са српском православном црквом и док се год то имовинско-правно питање не реши не може ништа тамо да се ради. Води се спор по захтеву за реституцију. Што се тиче невероватних, поново, навода да ништа није рађено у Бегечу и Будисави, само сте заборавили да кажете да је то по позицији треће мисије обвезница. То сте заборавили да кажете. Не пада ми на памет да задужујем Град на то, по тако неповољним условима које сте ви задужили. Неки одборници опозиције су рекли колико смо платили само по тим идеалним пројектима. Што се тиче Ковиља, Степановићева, Сајлова, ево ја вас јавно позивам да ви и ја заједно обиђемо те делове града, све са медијима и уверимо се да ли ти грађани данас имају канализацију, да ли раде пречистачи тамо, да видимо шта је рађено. Ја немам проблем да заједно одемо, свестан да је увек власт изложенија критици него опозиција и да обиђемо и видимо шта је рађено. Не знам да ли има потребе да апсолвирам шта сте нам у Адицама оставили. Тамо бог отац не може да реши пошто сте имали потпуно погрешне пројекте, пошто сте дали послове фирмама које су после тога отишле у стечај. И то сте оставили. Причате о Предшколској установи „Радосно детињство“, критикујете како се плаћају неисплаћене зараде. А што нисте рекли зашто су биле умањене зараде, зашто нису исплаћиване у пуном обиму. 700.000.000,00 динара је био дуг у Предшколској установи „Радосно детињство“, 2012. године. Од тога 450.000.000,00 динара пореза на зараде. Нису људи могли да иду у пензију, нису могли да имају здравствено осигурање, јер нисте плаћали порезе на зараде. Па ви причате као да је све идеално било и да је онда неко дошао па није хтео нешто да плаћа, па је неком дошло у памет да умањује зараде, па неко није хтео да реши канализацију, неко није хтео да улаже у инфраструктуру. Сад да кажем и вама, а и одборницима из странке из које долазим: Град убише са тужбама за експропријације пре 20, 30 и 40 година. Зато што смо асфалтирали улице људима, Град, кад кажем ми, не мислим на ову власт, него генерално Град, сад нас туже власници парцела где је прошла инфраструктура. За све то што је рађено „ајде да се сликамо, да обиђемо, да кажемо да смо урадили, да смо помогли“, е сад нас туже за то. Неко је од вас рекао да смо нешто промовисали са „Лиром“. А кад је била промоција у предизборној кампањи? Ајде сад ми реците којег датума је неко отварао „Лир“ и где је била промоција „Лира“? Наравно, ни то не можете да кажете, пошто то није било, али то вам је лако да кажете.

Уважени колега, Ви знате да Град не може да има адвоката. Не знам да ли је потребно да Вам то сада поново и детаљније објашњавам. Сами сте, у ствари, дали одговор у другом делу Вашег излагања, односно питање и рекли да Град има Правобранилаштво и да по закону мора да му заступа интересе на суду и не само на суду, али не само Граду него и свим директним и индиректним корисницима буџета Града Новог Сада. Није спорна критика, критика је добра. Ми не бежимо од критике, видели сте да сам ја пажљиво слушао и записивао све што причате и наравно да увек има простора за побољшање и, наравно, да би сви ми, пре свега, позиција би волела да изађе и да каже да је била још боља реализација буџета. Наравно, да би ми волели да кажемо, завршили смо све кључне комунално-инфраструктурне проблеме, али имате чињеницу да, када упоредите данашњи буџет 2016. године са буџетом 2010. године, видите да је то огромна разлика, не у неутрошеним средствима и пренесеним, не по основу УНИЦЕФ-ове обвезнице, него по основу прихода. 2012. годину сте ви бранили и рекли да сте то прихватили јер је изборна година, ми 2016. са изборном годином и са годином када смо трансформисали кључног носиоца капиталног пројекта, а то је Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ и Јавно предузеће „Пословни простор“, али пре свега Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“, када пред крај године смо морали да се фокусирамо на нимало лаке одлуке. Одлуке које, на послетку, оптерећују запослене тамо, што је сасвим природно. Какве ће бити позиције, колике ће бити зараде, да ли ће остати, какав је статус управе, односно јвног предузећа, све што је живот. Ми, у односу на то, имамо за 22% бољу реализацију капиталних ствари у односу на 2015. годину и сад кажете: То је због „Лири“. Па добро, да није „Лир“ било би нешто друго, шта онда, рекли би а то је због овог. Увек ћете нешто рећи, или ви сте Кеј радили. Па нека, треба. Какав је то аргумент: То је због „Лири“? Па то је био капитални пројекат у том буџету, ми то бранимо, ми то бранимо са овим завршним рачуном. Заборавио сам, када сам рекао да обиђемо ова приградска насеља, можемо да одемо и до Футога да видите Улицу цара Лазара. Можда треба тамо да одемо, да видите како данас изгледа Улица цара Лазара. Можемо видети фотографије, на интернету да нађемо како је некад изгледало, али и да вам покажем шта је даље око Цара Лазара, ја ћу рећи Булевара цара Лазара у Футогу, да видите да је проблем око археолошких налазишта у наставку и да је само због тога у питању даља реализација, али да ме посаветујете, да кажете јавно како мислите то да се реши. Што се тиче суфицита он је готово 2.300.000.000,00 динара распоређен кроз одлуку о буџету, то вам је садржано у Одлуци коју је Скупштина Града изгласала у децембру 2016. године и ту највећи део јесте ових капиталних ствари, ту вам је и канализација у Руменци или Руменки, како воли да каже мој пријатељ Марко, ту вам је и Хитна помоћ, ту су вам многи други капитални пројекти који су такви да не могу да се заврше или нису реализовани у претходној години и просто је то нешто што..., нема нетранспарентности, него је врло јасно и врло видљиво и добро је што критикујете то, само реците чињенице, па када упоређујете кажите зашто нешто може да се упоређује и зашто нешто не може да се упоређује. И на крају, ја сам сигуран да ће након ваше нове туре јављања, Сања Радак још боље то објаснити. Ја сам срећан што ми не умемо да трошима како сте ви трошили, рецимо, на примеру Булевара Европе и што немамо такве цене као ви. Боље да ме ви критикујете за суфицит, него да ја имам дефицит и судске спорове.“

Др Горан Радојев: „Дакле, када је реч о „Лиру“, тачно је, хале које су изграђене у власништву су Града Новог Сада. За кога су грађене? По чијим условима? За коју намену? Ко ће то сутра, ако „Лир“ напусти, изнајмити? За кога су рађени анекси уговора? Ко је платио додатне трошкове и на чији захтев? Је ли то „Лир“? Дакле, тачно је да је то у власништву Града, али је и тачно да су они гарантовали једом меницом. Са коликим износом? Кажите Градоначелнице колико је уложено у „Лир“? 4.000.000.000,00 динара, а колико они гарантују са

својом меницом и колико су дужни да остану ту? Да би се то на нулу свело, 40 година треба да изнајмљују. Дакле, 40 година, врло јасно. Ја нисам добацивао, немој те ни ви мени добацивати, будите пристojни, а молим председника Скупштине да ме заштити, ја сам врло пажљиво слушао.

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да се директно обратио Градоначелнику.

Др Горан Радојев: „Питај, он ће одговорити после.“

Председник Скупштине је указао одборнику да је онда и логично што му је Градоначелник директно одговорио.

Др Горан Радојев: „Са места? Онда ћу и ја са места. Колега Руњанин је рекао нешто о условима. Услови у „Лиру“ су заиста, и у многим фирмама страним које су дошле, заиста катастрофални. Ми лично на Азију, праву, оно што смо гледали некада у Кини и на Тајланду, данас тако наши радници раде за изузетно ниске зараде и то Градоначелник није ни порекао.“

Председник Скупштине је упозорио одборника др Горана Радојева да се држи теме дневног реда.

Др Горан Радојев: „Говоримо о буџету да је 2.600.000.000,00 динара, ја знам да се Вама не допада што ја ово говорим, али 2.600.000.000,00 динара је уложено у тај „Лир“. Причамо о ефектима тога, значи причамо о буџету. У теми сам све време. Немојте ме молим Вас прекидати. Дакле, колико је људи отишло из тог „Лира“? Из „Делфија“? Колико људи је отишло због услова рада? Кажите податак. Порез на зараде, прво ... Ја нисам са вама чувао овце да ми се обраћате са ти, председниче, молим Вас упозорите на ово добацивање. Дакле, порез на зараде, помињао сам ту 2013. годину, не 2012. годину, ја сам помињао 2013. годину 7.900.000.000,00 динара, а сада 7.600.000.000,00 динара. Ви сте планирали 8.000.000.000,00 динара ове године на почетку, 400.000.000,00 динара је мање, то је чињеница. Стоји на сајту Скупштине Града, ако ми неко не верује. Ви сте ћутали када су отимали од Новог Сада, а сада кукате за ту 1.500.000.000,00 динара. Питао сам вас зашто ћутите, зашто не браните то да Република не може више да узима од Града и не само од Града, него и од општина. Како објашњавате фиктивна удружења? Како објашњавате конкурсе на којима су удружења регистрована у току 2016. године а добила су силне паре, на милионе, на десетине милиона динара? Да ли сте ми на то одговорили? Хоћете ли да изађемо на један ТВ дуел да свако удружење појединачно прочитам да видимо са чиме се бави, да препознамо те људе који везе немају са делатношћу и како су урађени. Дакле, немам времена то да објасним. Суфицит, четири кома нешто милијарди динара суфицита. Није било пројекта да се уради? Па сад је Град пре неки дан пливао у води, у Партизанској, Булевар цара Лазара. У чамцима су људи могли да пролазе, другачије нису могли. Пало је 52 литре по квадратном метру. Пре две године је пало 149 литара. Шта мислите да је пало исто толико кише као и пре две године? На шта би Град личио? Потпуни потоп, засигурно. Је ли то Демократска странка крива? Пет година сте на власти, што нисте решили проблем. Ево, ми нисмо урадили. Што ви нисте решили тај проблем? Канализација, па овде пише нула, нула, све што је колега Крстоношић причао, све пише нула. Ми причамо о 2016. години, реализација је нула, или овај буџет није тачан, није добро написан. Онда га повуците па га лепо дорадите ако је нешто урађено, а ако је заиста нула, само је

прочитано шта је урађено у 2016. години. Даље, Предшколска установа „Радосно детињство“, тачно је, дуг се нагомилавао. Кажите од када? Од 2007. године. Па ваши коалициони партнери су ту СПС, господин Самарџић. Где је он сад? Демократска странка у време свог мандата је сменила тог човека иако је врх СПС за њега хтео да руши Републичку власт. Причао је о томе господин Протић овде. Тачно је да је име, име и презиме особе која је то урадила, али ви сте незаконито смањили плате. И сада, колико плаћате трошкове? Кажите овде колико сте платили трошкове? Кажете: „Ја нећу да одговарам за судске спорове, ја немам судске спорове“. Како немате, 260.000.000,00 динара за судске спорове према Предшколској установи „Радосно детињство“, су грађани Новог Сада платили, то стои у буџету, господине Вучевићу. Ја читам оно што пише у буџету, односно завршном рачуну буџета Града Новог Сада. Зашто није помогнуто? Тада сте рекли, ево од 2007. године постоје дугови. Тачно је, истинита ствар, има име и презиме, ту је ваш коалициони партнер. Када је реч о томе заиста сте могли тада да помогнете да не улазите у судске спорове. Упозоравао сам вас са ове говорнице, има у записима, неколико пута – немојте то радити, платићемо казне. И завршићу, на крају ја Вам господине Вучевићу од срца желим да постанете премијер Србије, Нови Сад ће, ја се надам, заиста продисати, а горег премијера од овога на месту Републичке владе нећемо имати, тако да смо сви у плусу.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Само на ове наводе који су изнети поново око „Лира“, односно око свих тих навода. Ја не знам, не могу напамет да причам да ли је неко напустио посао или није и који је број напуштао компаније. То питање би се могло поставити и за друге привредне субјекте у Граду, рецимо у центру Града колико њих оде из бутика и кафића где раде. Да ли су пријављени или нису пријављени. То је једна широка тема, у крајњем случају грађани су гласали за тржишни облик привређивања, значи да је променљивост радних места нешто што је део тог система. Да ли је баш пријатно или није, вероватно није, али је део што прати не само нашу државу, него прати све. Упоредили сте нас са Кином, дај Боже да ми будемо и део Кине једног дана, заиста, у погледу развијености. То што је за вас смешно, цео свет жели да то буде, односно тежи тој сарадњи. 2013. године, Ви ме пажљиво нисте слушали, не знам како то седите, али 2013. године је промењен закон о финансирању локалних самоуправа, односно, смањен је проценат пореза на зараде које припадају локалним самоуправама. Кажете што нисам кукао. Па шта имам да кукам. Шта да кукам, није мој посао да кукам, него да у датим оквирима послујем најбоље. Од кукања нема ништа. Овде излазите, пет година кукате, нама то прија, вама баш и не прија, по изборним резултатима, тако да од кукања ми не би да се водимо таквим начелном понашања и не схватам шта се тиме добија. Прво, то су уступљени приходи, на републичком је увек нивоу да то процењује и одлучује колико ће припасти локалној самоуправи. Могли смо овде три дана да јадикујемо на тој судбини, опет би нам исто било. Морали би да се ускладимо са тим буџетима. Ја само кажем да Ви то нисте добро сагледали, али оно што ћу вам поново прочитати, порез на доходак и капиталне добитке, план 2015. године – 7.962.000.000,00 динара, остварено 7.149.000.000,00 динара. План 2016. године – 7.853.000.000,00 динара, остварено 7.568.000.000,00 динара. Ово вам је јасно, то се види, то можете да прочитате, само мало да се сконцентришете. Опет нисте хтели да читате ове нуле о канализацијама. Нисте хтели да прочитате нуле да видимо где то нисмо канализацију реализовали и које су то ставке, јер би видели да се ради о десетине хиљада динара за неки део пречистача у Ковиљу, али ви то нећете да кажете, него кажете нула канализације у Ковиљу, зато што сте бесрамно спремни да тако прикријете чињенице. При томе кажете да неко други ради на транспарентности. Нећете поново да кажете зашто Будисава и Бегеч је нула. Па зато што је то трећа транша Муниципалних

обвезница. Зашто? Зато што не задужујемо Град. Није зашто планирамо, битно је да нисмо задужили Град. Битно је ... видите како ја не кукам када Ви са мношћем дискутујете са места, ја немам проблем са тим, као Ви. Ви сте толико пута више излазили за говорницу од мене да Ви увек имате предност што причате. За ТВ дуеле је рано са Вама. Мораћете, али бих апеловао на све новосадске телевизије да Вам дају више термина да изнесете све ове чињенице, јер те чињенице ће само мени, односно овог градском већу ићи у прилог. Има простора за критику, али та критика мора бити аргументована, мора бити одговорна. Ја када сам говорио о судским споровима, мислио сам на кривичне спорове. Наравно да има судских спорова. Па ви видите да нам расте број колико плаћамо штете. Ја сам о томе причао колико нас све више и више туже. Не знам када сте ви то господина Самарџића сменили, а то није ни битно. То више уопште није битно, зато што је дуг био од 700.000.000,00 динара, од тога 450.000.000,00 динара за порез и зараде за запослене и плаће Град и поравнавали смо се са запосленима и платиће све што мора да плати. Шта да радимо. Па ви са једне стране кажете морате то да им исплатите, а са друге кажете што им плаћате кроз судске пресуде. Па зашто се људи одлучују да туже? Зашто су хтели да утврде сва права која имају? Зашто су били спорни коефицијенти? Зато што у том делу неко није успео. Зато што низ спорних питања око Предшколске установе „Радосно детињство“, Морали би имати седницу само око Предшколске установе „Радосно детињство“, да расправљамо. Наравно да има велики број судских спорова и плаши ме да ће то да расте. Мене плаши зато што видим кретање буџета и за ову годину, колико расте број утужених и зато сам и рекао и сви одборници да знају, посебно они који су укључени у месне заједнице, нас масовно туже за експропријације, односно не извршене експропријације пре 30-40 године, масовно нас туже. Онда ће неко да буде паметан и да каже: ево расте број који ви плаћате по основу судских пенала. Па расте нам, шта да радимо. Шта да радимо када то није решено када је требало да се решава. Никада вас не бих критиковао код временских непогода, 2009. године пливао је Град, 2009. године је пливао и Футошки пут, све је пливао. Никада не бих ни једну реч рекао, зато што су то временске непогоде, зато постоје чињенице да је цео комунални систем направљен и пројектован на много мањи град, зато што није улагано 30 година, колико је требало, зато што нико није решио ту каду у Корнелија Станковића и Јована Храниловића. Ви бескрупулозно изађете и кажете људи су могли чамцима да иду, као да се неко радовао ка да неко то није хтео да реши, као да постоји неко решење овако готово, а ми кажемо нећемо то да решимо, нас то не интересује. Па ваљда је неко паметан у Граду па би изнашао то решење, не од политичара, него од инжењера, од стручних служби. Што не кажете шта је ту све проблем? Колики су ту капацитети за одвођење? Што не кажете када је то грађено? Како је грађен и што је прављен такав подвожњак? Али не, немате проблем да изађете и кажете: Људи су чамцима. Не знам да ли се радујете, да ли прижељкујете већу кишу. Да је пала већа киша поплавила би цео Град. Да ли ви навијате да се то дешава. Треба ли да доносим слике Париза, Берлина, Беча, Лондона да се то исто дешава у много развијенијим државама, много развијенијим градовима. Да ли се то само у Србији дешава? Па шта се дешава у државама као што је Кина или Индија? Шта, хоћете да кажете да су то неразвијене државе. Какве они имају катастрофе. Па шта треба они да раде, шта треба да кажу. Али, то је једна злурадост, злурадост која вас носи и због које никада нећете добити подршку грађана. Људи неће то да чују, људи хоће да виде решења, а не злурадост.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Два члана, члан 95. и члан 96. Знате да ја увек цитирам члан, али увек баш, значи. Члан 95. обраћање са уважавањем и достојанством Скупштине. Дакле, ја вас молим да не дозволите више никоме ни мени ни градоначелнику да неко овде за ову говорницу изађе и каже како се неко радовао туђој несрећи

и поплавама. Значи ја сам причао о томе да није решен проблем и да није ни започет проблем после пет година власти. Дакле, ја вас молим да не дозволите никоме више, ни мени, да се каже да се неко радовао туђој несрећи. Никада то нисам рекао. Члан 96. дакле, господин Вучевић градоначелник се мени директно обраћао ако се обрати одборнику или погрешно протумачи његово излагање имам право на реплику.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да нема право на реплику, јер је чланом 96. Пословника Скупштине Града Новог Сада прописано да ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику, одборник на кога се излагање односи има право на реплику, а такође је истакао да се у истом члану не спомињу ни чланови Градског већа, ни Градоначелник, те да стога Пословник није повређен.

Др Горан Радојев: „У реду, дакле, 95. сам рекламирао, 96. више није ни битно, ако немам...“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Др Горан Радојев: „Само ме пустите још једну реченицу да завршим, ако немам право на реплику где би смео да се појавим тек у дуелу.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника.

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића који члан Пословника је повређен.

Божидар Протић: „Јел могу да удахнем?“

Председник Скупштине је поново упитао одборника Божидара Протића који члан Пословника је повређен и указао му је да је Пословником прописано да одборник, приликом рекламирања повреде Пословника мора прво да наведе који члан је повређен.

Божидар Протић: „Господине председавајући да бих ја могао да говорим, морате ви прво престати да говорите, немојте ме молити па боже мој, не моли се за мир ваљда ви сте ту, члан 85. господине председавајући Скупштине ви сте аутор овог акта, ви га најбоље тумачите. Овде има равноправних и мало више равноправних. Каже овако члан 85. на предлог председника Скупштине то сте ваљда ви или одборника, то су ваљда остали Скупштина може да одлучи да се време излагања за све учеснике у расправи из става 1. ограничи и да сваки учесник у расправи по свакој тачки говори само једанпут. Значи то сте ви предложили господа испред мене изгласали, значи може само једанпут. Ајде да видимо који су ти што су учествовали у расправи? Сваки одборник има право да говори на седници Скупштине, у раду Скупштине могу да учествују и Градоначелник и заменик, Градоначелник, Градског већа, начелник градске управе, председници радних тела, то су све учесници у расправи. Или нису. Значи, ви сте прекршили оно што сте изгласали што сте предложили.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Божидар Протић: „Јел могу да завршим, ако бих могао да завршим...”

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је цитирао Пословник, те да ће Скупштина одлучивати о наведеној повреди.

Божидар Протић: „Господине, немојте ви да се изјашњавате док ја не предложим о чему, ви не знате да ли ћете се изјашњавати или нећете.”

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је већ цитирао члан Пословника који је повређен.

Божидар Протић: „Ја не знам да ли да данас гласамо је ли данас петак. Господине председавајући ја сам Вас похвалио да сте напредовали у проучавању.”

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се изјасни да ли жели да Скупштина одлучи о повреди Пословника.

Божидар Протић: „Хоћу.”

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 85. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 14 одборника гласало "за", да је 54 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 85. Пословника.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 90. Дакле, овде пише јасно - говорник може да добије реч по други пут тек пошто се исцрпи листа говорника који говоре први пут и само ако питање које је на дневном реду по оцени председника Скупштине није довољно расправљено. Ми смо прихватили овај члан 90. иако се не слажемо са њим суштински, али поставља се питање следеће. Ја сам се јавио за реч нисте ми дали прилику да говорим, по други пут сам се јавио, а то исто сте учинили, односно супротно сте учинили са Градоначелником којем сте дали два пута да говори. Поставља се питање зашто рангирате одборнике и чланове Већа и Градоначелника по ономе ко је ваш шеф, кога се бојите и због кога хоћете да дате други пут реч. А нама не дајете да говоримо, иако постоји разлог за јављање по други пут, зато што сам хтео Градоначелнику, за кога морам да кажем, поштујем ово што сте овде, што сте се јавили, што сте одговорили, дали свој став, ја се са неким стварима слажем, са већином не, али сам желео да вам одговорим. Тако да није исцрпљена тема о којој причамо, будући да сте господину Градоначелнику дали реч и немам ништа против да њему дате реч, али то повлачи...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га да ли има нешто против или нема.

Др Вељко Крстоношић: „Немам против да њему дајете, ако ћете то учинити и са одборницима опозиције, али, ако само дајете Градоначелнику прилику да се два пута обрати, то није коректно, то није у складу са овим пословником, а ви сте ту да штитите одборнике, пре свега применом Пословника. Ово је дом одборника, извршна власт је овде гост, ми смо домаћини и то је нешто што морате да схватите. То што се ви бојите извршне власти, то је ваш проблем, али морате...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да се може причати о страховима и да постоје разне врсте страхова.

Др Вељко Крстоношић: „Дакле, повредили сте члан, постоје различите врсте страхова...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и истакао да страхује да ће политичка странка одборника нестати са политичке сцене, уколико сада говоре о страховима.

Др Вељко Крстоношић: „То не треба да имате страх, то је ваш проблем, то није ваш страх.”

Председник Скупштине је истакао да је већ дао одговор, што је по Пословнику дужан кад се рекламира повреда, да је после првог излагања Градоначелника и питања одборника, поново дао реч Градоначелнику како не би ускратио одборницима могућност да добију одговор, те је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да Скупштина одлучује о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Вељко Крстоношић: „Дајте прилику да ми одговоримо и Градоначелнику. Ви сте евидентно...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да се не вреди даље расправљати, јер дискусија не иде у добром смеру.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину са Извештајем независног ревизора о ревизији консолидованих финансијских извештаја Града Новог Сада за период 01. 01 – 31. 12. 2016. године са предложеним закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

I. Утврђује се Предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину.

II. На основу члана 136. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 64/16), Предлог одлуке о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину, са Извештајем о извршењу буџета Града Новог Сада за 2016. годину, упућује се председнику Скупштине Града Новог Сада и предлаже да Скупштина Града Новог Сада донесе Одлуку о завршном рачуну буџета Града Новог Сада за 2016. годину у предложеном тексту.

III. За представника Градског већа Града Новог Сада, као предлагача, на седници Скупштине Града Новог Сада и њених радних тела одређује се Александра Радак, члан Градског већа Града Новог Сада, а за повереника Милош Ћулум, в.д. начелника Градске управе за финансије.

Ад. број: 35-76/2016-I
35-21/2016-I
35-15/2015-I
35-221/2010-I
35-321/2016-I

2. – 6. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА СТАНОВАЊЕ У ВЕТЕРНИКУ, ИЗМЕЂУ НАСИПА И АДИЦА
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА II У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КАМЕНИЧКОГ ПАРКА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА ДРЖАВНОГ ПУТА IБ-21 НА АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ ЗАШТИЋЕНОГ СТАРОГ ГРАДСКОГ ЈЕЗГРА У НОВОМ САДУ

Предлоге планова, одлуке и закључака утврдило је Градско веће.

Служба извршних органа Града Новог Сада доставила је 22. маја 2017. године стране 46 и 47, које су изостављене у Предлогу плана детаљне регулације Мишелука II у Новом Саду, са предлогом да се доставе одборницима као саставни део Предлога плана.

Наведене стране су одборницима достављене уз допис од 22. маја 2017. године.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога и с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отварио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Лазар Руњанин, Јелена Кешел и Ђурађ Јакшић.

Лазар Кањерић: „Укратко, везано за ове тачке дневног реда. Поводом плана детаљне регулације простора за становање у Ветернику, између насипа и Адица, пре свега, поставља се питање зашто наслов овог плана делује мало конфузно и недоречено и као, да се нешто жели сакрити, зашто? Земљиште у целини припада катастарској општини Ветерник, међутим 52,63 ха или 94% припада Градској месној заједници Адице а само 3,48 ха или 6% припада Месној заједници Ветерник. Значи, требало је урадити или засебне планове, или то, практично то приказати као план Адица. Друго, у протеклих неколико месеци на територији која обухвата план, значи говоримо о Адицама дошло је до отимања неколико хектара земљишта разним уговорима, фалсификованим уговорима, од људи који су ту земљу обрађивали уназад 20,30 и више година. Нови власници су се одмах укњижили, интересује нас сада, како ће се решавати будуће грађевинске дозволе на том потезу и имати судске спорове, очигледно је нешто било пољопривредно земљиште, неко је то обрађивао деценијама уназад, план Града се вероватно прави одређене улице, одређено насеље ту и сада дошло је до тога да је људима буквално узета земља, људи који никада ту нису боравили, појавили се као власници, на разне начине су дошли до уговора, не би ли вероватно зарадили нешто. Е сад, идемо даље, пошто смо ограничени временом. Значајни објекти у овом делу спомињу се као значајни, насип, далековод, планирана хидроелектрана. Што се тиче насипа ту већ имате пут, тај насип је практично пут, нижа је кота нивелете, треба подићи колико је он оправдан, у односу на време када су вршене анализе у ондашњој још Југославији, прављени системи одбране Новог Сада о томе се може разговарати, кажем ограничени смо временом, идемо даље. Прича је била пред изборе 2016. да ће се у непосредној близини поменутог далековода који се помиње у овом плану да ће куће остати и да ће се далековог практично уклонити, да ће се пронаћи друго решење за тај далековод, видимо у овом плану да се то у ствари неће десити, значи далековод остаје. Добро, то је планирано, па ајде. Хидроелектрана је прича за себе, што се тиче те планиране хидроелектране, ту већ улазимо у ону сферу пројеката, који практично немају никаквог више смисла, наравно да ту Град није тај који је рекао нама треба ту проточна хидроелектрана, то су пројекти на републичком нивоу и на покрајинском нивоу, који су уцртани од раније, али шта се ради са таквим пројектима, на пројектну документацију се потроши милион, два или три милиона евра, то је неких 2%, односно 1% од укупне вредности пројекта, он се никада не изведе, и мислим да не треба посебно да вам објашњавам било шта везано за ову хидроелектрану у Адицама. У вези одвођења отпадних и атмосферских вода предвиђена је изградња помоћне црпне станице, која ће укупно прикупљање воде пребацивати у постојећи канализациони систем Адица. Када смо код канализационих система ви знате да тамо имате проблем слива у који се прикључује будући прикључак, овај слив није у функцији ако је урађена секундарна канализациона мрежа у 15-так улица. Из ког разлога? Први разлог је то што имате у Ибарској улици мрежу која није повезана у дужини од преко 100 метара, а други разлог је помоћна црпна канализациона станица која је изграђена у Богдана Поповића у зони

далеководу и по важећем закону не може да добије употребну дозволу. Значи то су два проблема везана за канализациону мрежу. Имате више дивљих прикључака који нису решени, и у вези уопште са одвођењем атмосферских вода. Било би добро да се одустане од отворене канализационе мреже, да се направи, значи, зацељена атмосферска канализација. Што се тиче фиксне телефоније, не видим овде да је споменута, исправите ме ако грешим, у време док смо вршили власт, то сећате се већина вас је тада била у Српској радикалној странци, тамо је направљено шест дигиталних централа, свака је била капацитета по 1.500 прикључака и ту је решен добар део Адица, међутим, то је негде око 100 улица, видим да се са овим није наставило. Оно што поздрављам у овом плану јесте школа која се предвиђа, ви имате тамо око 1000 основаца који живе на Адицама и по неколико километара иду до друге школе, међутим оно што је требало је такође предвидети јесу и вртићи око 600 деце има предшколског узраста на овом терену који се сада анализира, капацитет тренутни је 120 значи то је негде 480 деце која немају услова, односно немају могућност у Предшколску установу. Даље, пошто смо објединили више планова. План Мишелука, прошли пут смо причали када смо радили урбанистички план Факултета, константно правимо исте саобраћајне проблеме и очигледно имамо проблем са пројектовањем саобраћаја у Новом Саду. Овде од свих улица на једном терену који није тако густо насељен, јесте конфигурацијски другачије од овог који сам споменуо, али није тако густо насељен, имамо од укупног броја улица неких 70 улица, 21 слепу улицу. Слеп пролаз, прилаз објектима. То су двосмерне улице, међутим, замислите сада одношење смећа из тих улица где камион треба да иде 50 и 100 метара и 200 метара и да се окреће на некој парцели или нешто да ради. 21 слепу улицу, нико не може да ме убеди да није могло другачије да се реши питање саобраћаја. То имамо проблем и у следећим плановима рецимо што се тиче плана инфраструктурног коридора државног пута о томе причамо 15 година о инфраструктурном коридору. Прво поставља се питање да ли је то у овом тренутку, причали смо овде и колико се мост гради и друге проблеме у држави, да ли је у овом тренутку заиста приоритет да се овакав један пут, да се уради план и да ли ће заиста кренути реализација. Људи, ми у држави Србији нисмо решили у потпуности ауто пут, решава се, нисмо решили...”

Председник Скупштине је упозорио одборника да му је истекло време за говор.

Лазар Кањерић: „Правимо неке инфраструктурне коридоре, улажемо новац у планове, ти планови ће за две, три или пет година се мењати. Имаћете опет проблеме и проблеме које сте наследили, опет решава само краткорочно, само да би их сада решили по сваку цену, после тога ћемо опет имати проблема. То је на десетине кућа, ја сада немам времена о томе причам које су на по пет или 10 метара од саобраћајнице, замислите један инфраструктурни коридор и те људе који ће живети на тих пет или 10 метара. У нормалним земљама изврши се откуп кроз неко време, направи се нормална саобраћајница. Очигледно је да ово јесте пројекат државни и Град мора да уради свој део посла, али очигледно је да то што је постављено пред Град није у овом тренутку нешто што је заиста неопходно на шта Град треба да троши паре, држава троши паре. Могло је да се сачека још једно пет-шест година споменуо сам прошли пут, Град треба да потроши сада паре, да направи оно што ће граду доносити паре, ми имамо ту шансу 2021. године. Оно није нешто што сада мора да се потроши, па од тих 40.000.000.000,00 што ћемо се задужити, не морамо баш сада у тај пут, ни ауто-пут немамо а знате колико нам сада одвлачи ова хрватска магистрала тамо и који ће проблем бити уколико преко Албаније се буде ишло за Грчку и тако даље. Значи немамо ни ауто-пут решен у потпуности, нисмо решили главни ауто пут кроз нашу земљу, ми се бавимо неким путевима који у овом тренутку нећемо сигурно одвојити паре за тако нешто, ми ако одвојимо, то је лудост. Градићемо ко зна да ли ћемо завршити, копати тунеле и тако даље. Али, у реду направили

смо сада план, потрошили смо паре за план, за 10 година тај план ће се опет морати мењати и опет ћемо трошити паре на неки други план.“

Лазар Руњанин: „Осврнуо бих се на Предлог плана детаљне регулације простора за становање у Ветернику, између насипа и Адица, као и на Предлог плана детаљне регулације Каменичког парка. Што се тиче Ветерника искрено се надамо да ће бити испоштована максимална дозвољена спратност, да неће бити неких нових изненађења типа вискоо приземље, мансарде и слично, али ћемо гласати ипак за овај предлог. Што се тиче Каменичког парка, мислимо да је Предлог детаљне регулације веома добар, усудићу се рећи да је одличан, овај пут се на све мислило, мислило се и на дворца и на објекте око дворца, који су некада чинили целину, обратила се пажња и на скулптуре, што до сада није био случај, како оне у Каменичком парку, тако и у Дечијем селу. Мислило се и на прилазе од стране Рибњака и Видоковац, Мислим на видиковац изнад тунела, који сада нема прилаза парку. Наведене су и бициклистичке стазе, исто тако да ће бити решен саобраћај за бициклове и бициклисте на Мосту слободе и да ће се отворити напокон тај пролаз за парк са Моста слободе кога данас нема. Видим да се ставља акценат на очување старог односно оригиналног изгледа објеката у Каменичком а и око Каменичког парка, наравно они имају велику историјску вредност, то сви знате. И то је за сваку похвалу. Спомињао сам ја стање Каменичког парка и прошле године а и прошле седнице, то није баш било, нисам добио добар фидбек, ваш одговор није баш био позитиван, међутим, сада се само наддам да ће бити брза реализација овог пројекта који је стварно одличан, имате нашу подршку за сваки овакав пројекат. Оно што је добро треба похвалити, овај пут сте заслужили похвалу, ми ћемо гласати за ове предлоге, за ова два предлога. Е сад што се тиче Предлога одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације заштићеног старог градског језгра у Новом Саду, ту имамо замерке, ту је све посечено што се тиче стабала, све је изграђено, доминира бетон и асфалт, нема зелених површина и овај предлог ћемо морати да будемо против.“

Јелена Кешел: „Ја сам се јавила за ријеч по тачки Плана детаљне регулације насељеног дјела Ветерник између насипа и Адица у извјештају, односно који је Комисија доставила Скупштини. Ја бих хтјела, пре свега да питам колегу који је мало пре био за говорником, колико је заправо он упућен у овај детаљан план регулације поменутог краја, с обзиром да ја живим на Адицама и баш у том дјелу. Споменула би неке битне чињенице, дакле хидроцентрала у Адицама планирана је још 1962. године, тај дио Адица био је означен као заштићено подручје и била је забрањена градња. Међутим, великом флукутацијом становништва 90-тих година и 2000. године ту је никло велико насеље. Ми смо успјели, односно државна агенција за просторно планирање је измјестила хидроцентрулу на други потез и успјели смо да преко урбанизма и градске управе за урбанизам урадимо један овакав план. Ја би се вратила на пар ваших недоумица што се тиче Адица, прво насип који ви говорите а који је кроз план се води као улица Нова 1, је заправо давно изгубио своју функцију одбране Новог Сада од поплава, тако да није забрањена ни градња у његовој близини нити се он на било који начин угрожава. Друго, телефонске мреже у том делу Адица постоје, што се тиче црпне станице у Богдана Поповића она је добила употребну дозволу, Ибарска, односно канализација у дужини од 100 метара проглашена је јавним интересом, урађена је експропријација земљишта у том дјелу и оно што ми у Адицама очекујемо јесте да крене сјекундарно прикључивање тог дјела становника Адица на канализациону мрежу. Поменули сте и далековод који се налази а који је споран, вјероватно, претпостављам да сте замјенили, постоји далековод такође у Богдана Поповића који је био споран због изградње, односно био је у дворишту једне куће, међутим покренут је поступак за његово измјештање, а у Адицама односно у плану о

којем ми причамо детаљан план регулације постоји далековод, али он ни на који начин не угрожава ничију кућу, нити постоје куће које су изграђене у његовој близини.“

Поводом јављања одборника Лазара Кањерића за реплику, председник Скупштине је указао одборнику да није споменут у негативном контексту.

Лазар Кањерић: „Не, ја нисам хтео ништа негативно да кажем, ја сам добио одговор на нека питања, хтео сам да се захвалим с те стране а са друге стране да неке недоумице уколико би било да отворим одмах.“

Ђурађ Јакшић: „Захваљујем се, морате да пустите мало да се развија полемика и веома је битно да се јављају и са једне и са друге стране и да заправо размењујемо ставове и мишљења. Не мора бити неко поменут у негативном контексту, да би се оном другом дала прилика да говори, може бити и у позитивном, зашто да не. Ако није именovala одборника, одборница која је говорила, какве то везе има. Кренули су у полемику која би могла да буде врло конструктивна за ову Скупштину. Ја ћу врло...“

Председник Скупштине је упитао одборника Ђурађа Јакшића да ли ће се Скупштина придржавати Пословника или неће, те прочитао одредбу Псолвоника којом је пропиосано да одборник има право на реплику уколико се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику који није члан исте одборничке групе, наводећи његово име и презиме и функцију, односно погрешно протумачи његово излагање.

Ђурађ Јакшић: „Па то је то.“

Председник Скупштине је истакао да није погрешно тумачио Пословник него да су одборници желели дискусију, која се може водити и после седнице.

Ђурађ Јакшић: „Али ја се не слажем са вама да треба да полемишу негде друго, треба да се полемише овде, па ваљда је поента Скупштине да размењујемо мишљења и да буквално све пршти од полемике која ће бити квалитетна, а не да причамо у куолару.“

Председник Скупштине је указао да примењује Пословника.

Ђурађ Јакшић: „Добро, ако ви кажете да се држите Пословника, у реду. Ево ја ћу поводом два плана, везано за Адице, штета што нисте дали колеги Кањерићу да говори, али добро. Ја ћу скренути пажњу само на један заправо два проблемла која се тичу Адица и Српска радикална странка инсистира на томе да покушате да нађете начина да се проблеми те природе реше. Прво, недостатак предшколске установе која би задовољила капацитете Месне заједнице Адице које су постали једно врло озбиљно насеље. То је, буквално, град у граду. На Адицама има преко, по сазнањима нашим, а верујем да је бројка чак и већа, између 5.000 и 6.000 стамбених јединица и број становника који живи на овом потезу у Граду је између, кажу, између 20.000 и 25.000, можда и више. Предшколска установа постоји само једна, непосредно уз месну заједницу, капацитета, чини ми се 120 или 140 деце. Према подацима до којих смо ми дошли, не мора бити потпуно прецизно тачно, али ви знате да смо ми информисани веома добро, деце предшколског узраста на простору Адица има преко 600. Дајте да покушамо, постоји по генералном и по плану детаљне регулације, постоји простор који је одређен за изградњу вртића из разлога што је пребукиран и Гуливер на

Новом насељу и вртићи у Ветернику и тако даље, дајте да покушамо са те стране да учинимо нешто да објекат направимо један озбиљан и да задовољимо потребе овог насеља, које је заиста експанзију доживело у последњих 25 година. Друга ствар, а може бити прва, је прека потреба и ово Адице представљају критичну тачку по питању основне школе. Критичну тачку. Преко 1.000 деце основношколског узраста практично живи на простору Адица, приближно преко 1.000 и они су принуђени да иду у пет основних школа које су у месним заједницама које се условно речено граниче са Адицама. Марија Трандафил у Ветернику, не знам Основна школа ова друга у Ветернику, Јожеф Атила, Црњански Милош и евентуално ту на Новом насељу Прва војвођанска. Шта се дешава тиме. Због тога што је страховит притисак на тих пет-шест школа они су прешли са оптималног на прилагођен начин наставе. И онда губи и квалитет наставе и са друге стране имамо страховит притисак поједине од тих четири – пет-шест школа, једноставно су увели и тзв. међусмену, поред прве и друге имају чак и међусмену из разлога што је страховита навала између осталог и због деца са простора Адице. Наравно да изградња основне школе није у ингеренцији локалне самоуправе, али локална самоуправа је та која треба да припреми терен не би ли у сарадњи са Републиком и евентуално Покрајином, ако је заинтересована, заправо помогне да се изгради школа. Критичне тачке су Адице и Сајлово, који су врло озбиљна насеља, али када говоримо о Адицама, пошто је то тема критична тачка је то. Ви знате сигурно, информисани сте добро, то се види по дискусији вашој да је одређен својевремено простор на потезу око улице чини ми се Марије Бурсаћ, на том потезу планира се практично изградња школе. Дајте да град Нови Сад буде тај који ће да потенцира ову причу откупи то земљиште, опреми га и у сарадњи онда са Министарством просвете, или већ, како се сада зове, поентира односно направи школу. Подсетићу вас 2006 или 2007. године Српска радикална странка је водила овај Град, на републичком нивоу је био у оно време ДСС са оним манијацима из Г17 и тако даље, значи није била иста власт, потенцирао Град Нови Сад изградњу школе Марија Трандафил, опремио комунално, дао земљиште, дао све што је било потребно. Зоран Лончар, чини ми се професор, да је био тада министар за локалну самоуправу или образовање, небитно је, Република саградила школу. Значи, постоји могућност поготово што ви сада имате практично једнопартијски систем малте не, не у том смислу, него имамо практично једну те исту власт и на републичком и на покрајинском и локалном нивоу, далеко је лакше. Мислимо да су проблеми између осталог на Адицама ове природе. Сада више немам времена да се бавим канализацијом и остало, ово је озбиљно насеље које заслужује поред свих других улагања која су велика. Друго, ми ћемо подржати за разлику од колега из Покрета доста је било овај план измене простора заштићеног старог градског језгра у Новом Саду. Ја, право да вам кажем када смо добили дневни ред, када смо видели да се мења програм заштићеног старог градског језгра, забринуо сам се, али када сам отворио видео сам да у суштини и није било разлога за бригу, наиме суштина овог плана није колега ни зеленило нити дрвеће, не спомиње се заправо нигде у старом градском језгру односно у овом ПДР-у заштићеног старог градског језгра, те ствари него искључиво иницијатива Српске православне цркве, то је везано за одређене измене, у суштини, порти Саборне и Успенске цркве у Граду Новом Саду. Видели сте мења се, иницијатива је Новосадске црквене општине да се промени практично висинска ката објекта дворишта у порти Саборне цркве који је наслоњен на седиште Новосадске црквене општине. И да се практично дозволи висина као објекат који већ постоји у порти да кажем цркве који је наслоњен на платонеуму у Пашићевој улици. Немамо ништа против то неће нина који начин мењати визуру ову спољну, то је, практично, онај део порте који се наслања на Змај Јовину гимназију, зашто се не би Српској православној цркви изашло у сусрет. Оно што нас првенствено мотивише да подржимо овај план је чињеница да практично сада изменом овог плана коначно је услышен апел Српске радикалне странке који за овом говорницом траје дуги низ година верујте, а то је да ће изменом овог плана коначно порта Успенске цркве бити ограђена. Успенска црква је

једини храм на простору Града Новог Сада, изузимајући објекте који су још увек у изградњи која нема ограђену порту. И то је велики проблем. Решењем овим практично долазимо коначно до онога што је поента читаве приче. Апеловали смо, добро је, подржаћемо ово из разлога што је крајње време било да се то заврши. Још неколико само речи. Чињеница је да је Нови Сад у последњих 50,60 година доживео више пута страховито насиље над својим градитељским наслеђем. Први велики удар на градитељско наслеђе пошто говорим о старом градском језгру, био је 1963. године када је пробијан овај булевар тада Маршала Тита, сада Михајла Пупина, када је порушена Јерменска црква, бисер архитектуре из средине XVIII века која је након тога страдала средином XIX века у бомбардовању са Тврђаве и коју је између осталог обнављала својим прилозима и велика Марија Трандафил. Шта мислите колико би били за степен јача и боља европска престоница културе 2021. године да на том потезу у самом срцу Новог Сада имамо Јермску цркву као доказ да генерално нама Србима пријатељски јерменски народ је некад живео на простору Града Новог Сада и учествовао у куповини оне под знацима навода слободе од Марије Терезије. Други велики удар је био када је, овај кога многи желе да представе као буквално фараона и као градоначелника број 1 у историји Новог Сада, али ми не делимо то мишљење, Дејановића када је 1979. – 1980. порушено пола старог градског језгра да би био саграђен објекат новији Српског народног позоришта. Тада је страдала порта Успенске цркве, тада је срушен Парохијски дом, тада је срушено буквално гробље, јер су некада гробља била у портама цркава пре ових гробља која су после настајали у другој половини XIX века и тада је заиста извршен у буквалном смислу речи геноцид над градитељским наслеђем Града Новог Сада. Добро је што се доноси ова одлука, имали смо ту срећу, стицај околности је хтео да Српска радикална странка тада води Град, али је донето решење право с почетка 2008. године када је старо градско језгро проглашено за просторно културно историјску целину и када је заштићена Законом. Можете мислити шта би се десило после те 2008. године, да старо градско језгро није проглашено спомеником културе, колико би још никло париских магазина и осталих глупости у најужем центру Града. Подржаћемо због тога овај предлог из разлога које сам навео.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за становање у Ветернику, између насипа и Адица са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА СТАНОВАЊЕ У ВЕТЕРНИКУ, ИЗМЕЂУ НАСИПА И АДИЦА

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 105. седнице од 22. марта 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 134. (јавне) седнице Комисије за планове од 22. новембра 2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације простора за становање у Ветернику, између насипа и Адица.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Мишелука II у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА II У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 110. седнице од 4. маја 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 134. (јавне) седнице Комисије за планове од 22. новембра 2016. године и са 138. седнице, одржане 21. децембра 2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације Мишелука II у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КАМЕНИЧКОГ ПАРКА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана на животну средину са 63. седнице од 17. априла 2015. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 145. (јавне) седнице Комисије за планове од 1. марта 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације Каменичког парка у Сремској Каменици на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације инфраструктурног коридора државног пута ИБ-21 на административном подручју Града Новог Сада са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА ДРЖАВНОГ ПУТА ИБ-21 НА АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 131. седнице од 26. октобра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 153. седнице Комисије за планове од 26. априла 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације инфраструктурног коридора државног пута ИБ-21 на административном подручју Града Новог Сада.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације зоне заштићеног старог градског језгра у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ** **ЗОНЕ ЗАШТИЋЕНОГ СТАРОГ ГРАДСКОГ ЈЕЗГРА У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 122. седнице од 4. августа 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 143. (јавне) седнице Комисије за планове од 8. фебруара 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације зоне заштићеног старог градског језгра у Новом Саду.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Ад. број: 66-1/2017-203-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Александар Грмуша, члан Савета, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 24. маја 2017. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли Александар Грмуша жели да образложи издвојено мишљење, те констатовао да не жели.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Марина Недељковић и Дејан Ковач.

Божидар Протић: „Мислим да је позиција и опозиција сагласна да СПЕНС-у треба помоћи, обзиром да стање у којем се налази је пред ликвидацијом, да не кажем стечајем, мала маца за њу не може више стечај, јер је јавно предузеће, па вероватно неће ни отићи, али ближе ликвидација. Пуна су уста градских функционера и спортских радника да треба што пре СПЕНС-у помоћи. И онда ево помаже Покрајина са 8.000.000,00. 8.000.000,00 се даје за поправљање плочица, дезобаријера, керамичке облоге, мало плочице да фугују, али што се каже, керу је добро и муву кад увати, боље и то него ништа. Поред 29.000.000,00 које је град заиста уложио ове године, односно планирао, што нису мала средства, али оно што се каже народ липши магарче до зелене траве, али зато 2018., 422.000.000,00 намењено, па 2019. још 367.000.000,00, а у чега ћете господо улагати кад она већ ове године може да оде у ликвидацију са обавезама које има. И онда говоримо светла будућност за СПЕНС. Па ко ће дочекати ту светлу будућност, онај који буде остао да закључа врата. Лепо смо их ставили пред тржишну утакмицу са Меркатором, па смо онда пошто је мала маца Меркатор још једног већег смо довели из Јужне Африке. па ајде и он да буде такмац и једнима и првима и другима, па шта мислите када 100.000 м2 буде попуњено догодине, пошто тај страни инвеститор неће трпети наше извођаче па једно пет година да раде, биће готов објект коме ћете ви 2018. помагати. Нећете имати коме, можда ће бити за рушење већ. Ако се ништа подхитно не уради са СПЕНС-ом, већ ове године ми имамо ребаланс, 4.600.000.000,00 је остало од прошле године, ја се надам да ће овим ребалансом средства бити опредељена. Не верујем да ико у овој сали има ишта против да се СПЕНС-у помогне, да се врати аматеризму, да се помогне и боксерима и цудистима и стрељаштву и сви они спортови који могу да младе склоне са улице. Врхунски спорт нека плаћа, аматерски из буџета, да ли ико има ишта против? Не верујем, то није ствар позиције и опозиције, док смо имали масовни спорт, имали смо и Слободана Качара, сијасет других спортиста, без пара. Волонтерски са минималним хранаринама и направили су светске резултате. Што више улажемо у врхунски спорт, нама резултати све лошији. Цео свет улаже у аматерски спорт, то је база, а ми улажемо 29.000.000,00. Када буде извештај о пословању, можда ћу се укључити, зависно од расправе, па ћемо говорити и о стању на СПЕНС-у и у којем смеру треба да иде помоћ СПЕНС-у. Господо и госпође, помогнимо СПЕНС-у, то је био понос и дика Града Новог Сада. У оваквом стању какав је, сад не можемо се похвалити. Ни једно спортско иоле такмичење они не могу да организују са оваквим улагањима, поготово на дугачком штапу, где ће 10 пута више бити за две године. Не морате ни улагати. Помозимо им сада док још можемо.“

Марина Недељковић: „Па што се тиче само неких момената, које је претходни говорник изнео у свом излагању, осећам да ми је дужност као одборника, без обзира да ли смо опозиција или позиција, да укажем само на један моменат за почетак. Не ради се о покрајинским средствима, односно средствима на покрајинском нивоу, него како овде стоји ево цитирају: измена Програма инвестиционих активности приступило због додељених средстава субвенција из буџета Република Србије, која се додељује на основу конкурса Министарства

туризма, трговине и телекомуникација Републике Србије за текућу 2017. годину и намењена су за пројекте развоја туризма. Па небитно да ли мења ствар или не, али битно је да будемо доследни и да се држимо чињеница. Е сад што се тиче онога што сам ја желела...”

Председник Скупштине је замолио одборнике за пажњу.

Марина Недељковић: „Дефинитивно можемо да се сложимо да СПЕНС послује већ годинама у губитку, да ли је то 120.000.000,00 динара, да ли је 130.000.000,00 - небитно, али исто тако морамо бити фер и поштени, па се сетити да ти губици у пословању нису настали са господином Јарићем, који сада врши ту функцију и да се сетимо мало уназад, када су сви ти проблеми са пословањем СПЕНС-а заправо почели и да смо дошли до ситуације у којој се данас налазимо. Слажемо се да СПЕНС-у треба помоћи и изнаћи неки начин да се ова огромни губици у пословању на неки начин реше. Као што сам већ рекла, значи, ова измена инвестиционих активности и касније следећа тачка која се дневног реда односи на измену у пословању последица је ових пребачених средстава са републичког нивоа у износу од 8.333.000,00 динара, када се одузме порез и остали моменти и на тај начин се на неки својеврстан начин појачавају заправо, те инвестиционе активности у текућој 2017. години. Ваља рећи, не би било лоше, да и они који нас прате и слушају овај пренос чују ових 8.000.000,00 и нешто динара, је по овоме плану издвојено за санацију и реновирање подлога на платоу базена Спортског центра Сајмиште и на радове на адаптацији дезобаријера и санацији керамичке облоге базена. Заиста поздрављамо ову иницијативу од стране руководства СПЕНС-а, да се на неки начин потруди и изнађе и пронађе начин уопште да оствари нека додатна средства, која се касније уврштавају у инвестиционе активности. Разлог зашто ће Српска радикална странка гласати против овог предлога је у следећој тачки, против измене пословања СПЕНС-а, јесте то што сматрамо да ова средства требају да буду далеко далеко већа како би се надокнадио тај губитак од око 130.000.000,00 динара у пословању СПЕНС-а а касније ћемо видети да је и у 2016. години реализовано свега 61,84% инвестиционих активности, што је опет на неки начин дискутабилно и да не скачем са теме на тему о томе ћемо још касније разговарати. Заиста понављам немамо никакав проблем да похвалимо добре одлуке, добре потезе, и сматрамо да ово итекако може омогућити Новосађанима да проведу једну квалитетнију и бољу купалишну сезону на отвореним базенима Спортског центра Сајмиште. Наравно уколико радови буду изведени у складу са овим пројектом на основу кога је и СПЕНС добио новчана средства. Само још један моменат би хтела да изнесем, ради се о термину заправо почетка ових радова, ја знам да је било потребно да прође одређена процедура, и да процедура тек треба да прође, што се тиче приступања заправо овим радовима, али морамо имати у виду да се рецимо прошле године купалишна сезона отворила 6. јуна, што је за неких, ето, сведоци сте и сами, десетак дана. Ми бисмо само волели да руководство СПЕНС-а испоштује Новосађане и омогући им поред ових радова квалитетну купалишну сезону. Ја сам уверена господине Јарићу, као што сте већ истакли на састанку Савета за образовање и спорт, да они ни на један начин неће ометати наше суграђане да посећују отворене базене Сајмиште и заиста се, зарад користи и добробити свих нас надамо да ће тако бити. Оно што јесте дефинитивно проблематично у пословању СПЕНС-а то сам већ истакла, да се не би понала, кажем још ћемо дискутовати што се тиче тога још у неколико тачака дневног реда. Понављам гласаћемо против, само искључиво због тога што сматрамо да су средства недовољна и да тек треба обезбедити средства како би се рад тог предузећа на неки начин решио.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом.

Дејан Ковач: „Не знам зашто представници опозиције имају стално потребу да умањују напоре и запослених у Спортском и пословном центру и ове власти, значи није реч о 8.000.000,00 - реч је о 10.000.000,00 и као што је колегиница рекла, није реч о средствима Покрајине, средства Покрајине су исто додељена, исто смо успели на конкурс Покрајине да добијемо одређена средства и коначно у задњих годину дана успевамо да решавамо те неке проблеме што се тиче пројектно-техничке документације и једини разлог зашто каснимо са одређеним роковима је то што смо конкурисали, односно Спортски и пословни центар је конкурисао за средства од 15.000.000,00. Након добијених средстава смо морали да радимо ревизију пројектно-техничке документације и тражимо одобрење од министарства, да би могли изменити овај пројекат. Наравно да ће сезона почети на време, а да ће радови бити урађени у оном периоду када то буде могло да се ради, али немојте бринути ништа, господине Протићу, у наредном периоду ћемо реализовати још пуно пројеката што се тиче улагања у Спортско-пословни центар Војводина и објекте са којима управља Спортски и пословни центар, а што се отиче пословања СПЕНС-а и зашто смо дошли у ову ситуацију ћемо причати на некој од наредних тачака, с обзиром да то није била ни тема.“

Божидар Протић: „Ја сам заиста мислио господине Ковач да Ви радите још тамо где смо Вас ми запослили. Онда ми кажу - па он је променуо већ два, три места од онда, ја сам стварно затечен. Знам да имате тамо канцеларију на СПЕНС-у, да имате возача, али нисам знао да сте тамо у радном односу. Ја сам мислио, у „Воде Војводине“, да сте тамо, пошто Вас и тамо виђају. Виђају Васс око првог и петнаестог, када већ има неке припадљивости, сада видим да Ви у своје име говорите јер сте ви акционар овог СПЕНС-а, Ви сте тамо беспослени, ајде нисте у радном односу, беспослени-запослени, знам да путујете са директором...“

Заменица председника Скупштине је замолила одборника Божидара Протића да говори о теми дневног реда.

Божидар Протић: „Говорим у своје име, па и моја је, нема реплика на реплику, требали сте то научити господине Ковач, имате времена. Дакле, морате се одлучити, да ли сте одборник, или сте тамо у радном односу, или по страначкој припадности нешто браните. Ми смо овде одборници а ко где ради је небитно. Немојте да браните фирме у којима радите, то једноставно није примерено, ви треба да будете реални, треба да будете коректни када се гласа, то је ваша оданост фирми, али немате потребе да величате рад те фирме, поготово где не радите. И кажете у моје име, ја сам се трудио, ми смо се, ко ми? Па сви смо овде ми. Дакле, морате се господине Ковач одлучити где ћете коначно бити у радном односу, а тај вишак канцеларија и аута вратите.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-354-I
 6-1/2017-204-I
 020-850/2017-I

8. – 10. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Надлежна радна тела разматрала су предлоге решења из своје надлежности и немају примедби, с тим да је Савет за комуналне делатности предлагао техничку исправку у Одлуци Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад о измени Програма пословања за 2017. годину, која је одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 24. маја 2017. године.

Александар Грмуша, члан Савета за образовање и спорт издвојио је мишљење поводом Предлога решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 24. маја 2017. године.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је упитала да ли Александар Грмуша жели да образложи издвојено мишљење, те констатовала да Александар Грмуша није присутан на седници.

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали др Горан Радојев, Реља Алексић, Негован Митковић, Марина Недљковић, Ђурађ Јакшић, Божидар Протић и Владимир Стојковић.

Др Горан Радојев: „Када је реч о СТАН-у и изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Стан“, измена је прилично ситна и не утиче драматично на пословање, планирано пословање, али моје питање је господину Стојковићу упућено везано за „Стан“, зашто се опет касни са оним што Скупштина усваја. Онај унапред припремљен план реорганизације је каснио са реализацијом кренуло се у приватизацију против које смо ми били, тј. начина на који се покушава увести страни партнер у „Стан“, зашто се са тиме касни и када ће то бити реализовано, господине Стојковићу? То је питање за вас као члана Градског већа за комуналне послове. Када је реч о СПЕНС-у, е, ту имам много занимљивије податке, односно много занимљивих података се овде налази, просто није ми јасно када поредим Програм пословања за 2016. годину и ову измену за 2017. годину, где подаци поједини нису исправни и где су лажни подаци. Наиме, овде се на страни 17. ево ту је директор СПЕНС-а, он ће већ моћи да помогне господину Стојковићу, јер господин Стојковић не зна сваки податак, ја верујем да је он јако добро упућен, мада последњих дана воли да се бави и ГСП-ом али верујем да је добро упућен и у СПЕНС и у сва остала предузећа, али можда не зна баш тачно који су подаци до децимале, па ћу рећи да на страни 17. ове одлуке о изменама констатовано да је 2016. године направљен губитак од непуних 120.000.000,00 динара, а мало касније ћемо имати програм, имаћемо усвајање извештаја о програму пословања за 2016. године где за исти период стоји да је минус 132,700.000,00 динара. Дакле, где тај податак није тачан, подаци морају бити сагласни. Ако је губитак од 132,700.000,00 , то мора да стоји и у овим изменама, а овде стоји да је 120 непуних 120.000.000,00 губитак. Дакле, просто је невероватно да се тако нешто може наћи у два материјала на истој чак седници, да се налазе два различита податка. Који је господине Стојковићу податак који је истинит? Друга ствар, нажалост код СПЕНС-а без обзира на неке претходне говорнике и то да је неки дуг остао од раније, не планира се смањење дуга. Смањење дуга и у овој години ће остати, дуг ће остати пардон на потпуно истом нивоу и дефинитивно по плану дефинитивно СПЕНС и даље тоне. И то ће остати на истом нивоу под условом да се оствари добит од 13.000.000,00 , која је планирана. Ако вам кажем да је прошле године приход остварен минус од 452.000.000,00, а планирано је 513, дакле подбацило је за 12% а сада се од тих 452 планираних планира 529,500.000,00 или повећање чак од 17% прихода. Мене заиста интересује на којим то позицијама и на који начин ће руководство које није ново, то руководство је и прошле године водило СПЕНС, то је један од да кажем условно речено кадрова Демократске странке, ви сте све најбоље преузели, нека вам је Бог у помоћи, дакле, 17% већа је, више се планира прихода. Како је могуће и зашто то није остварено претходне године? Дакле, заиста да ли неко може да верује ја сам сигуран, заиста сам сигуран у то, то ће показати извештај за 2017. годину на крају да је ово потпуно нереално и да ће минус у СПЕНС-у бити опет изузетно висок и ове године и да ће се дуг не само да се неће смањити, него ће се даље продубљивати криза у СПЕНС-у. Како се буде завршавао овај и када се буде завршио тржни центар поред СПЕНС-а, мислим да ћемо СПЕНС морати да угасимо или приватизујемо, и заиста је то велика штета, с обзиром да је то не само пословни него и спортски центар.“

Реља Алексић: „С обзиром да је обједињена расправа, говорићу само о Градском зеленилу и о „Стан“-у. Што се тиче измена Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ занимљиво је да је Надзорни одбор предузећа утврдио да постоји вишак запослених у бројци од 17. Што само по себи не би било толико зачуђујуће када се не би знала чињеница да је једно исто руководство већ дужи низ година тамо, а да је план пословања за 2017. усвојен пре три месеца. Дакле, за три месеца су се сетили да имају вишак од 17 запослених, али ајде добро. Мене занима начин на који је вишак радника утврђен пошто то овде не стоји, који је профил тих радника, да ли су то административни радници, да ли су то неки извршиоци на терену и оно што ме највише занима да ли ће ова чињеница да ће 17 радника „Градског зеленила“ изгубити посао, да ли ће то бити коришћено као обрачун, притисак на запослене, обзиром да таквих обрачуна и притисака има у сваком јавном и јавном комуналном предузећу, то сви знамо. И то грађани Новог Сада знају. Што се тиче „Стан“-а, ми усвајамо опет измену Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Стан“ за 2017. годину, а у суштини ми смо, односно не ми, него одборничка већина је потпуно ван снаге ставила и потпуно заборавила своју одлуку из новембра прошле године о јавном приватном партнерству. Нико жив више не зна шта се дешава на ту тему, градска власт ћути, одборничка већина ћути, оно шта се да наслутити је да је приватни партнер, та, ако се не варам, литванска нека компанија, одустала. Али да то неко нема снаге и смелости да нам каже. Ја ћу вас још једном подсетити да је у материјалу када је дао на сагласност покретање јавног приватног партнерства, донети план временских активности за релаизацију пројекта ЈПП. По том плану у марту ове године је било планирано да почне са радом ново привредно друштво. Данас је мај, тога нема ни у најави, ја сад постављам питање да ли се од ове одлуке одустало или је градска власт неспособна да спроведе одлуку коју је Скупштина донела.“

Негован Митковић: „Ја ћу у вези овог решења у вези ЈКП „Градско зеленило“. Видимо да је средином марта још на седници Надзорног одбора, а мислим да је 126. или 128. седница, била донета Одлука о измени Плана о измени Одлуке, односно ових 6.500.000,00 и вишка радника у ЈКП „Градском зеленилу“. Рачунам да се седнице рачунају од оног момента када је конституисана Скупштина, односно када смо Надзорни одбор изабрали, то је баш импозантна цифра, а ако одбијемо суботе и недеље, црвена слова, надзорни одбор у ЈКП „Градско зеленило“ ради. Не говорим ово сад у неком негативном смислу „Градско зеленило“ ради, деле плате, било је ситуација када није било тако. Најтеже је овим радницима 17-оро их има на списку, који треба да добију отпремнине и да оду из предузећа то је сигурно тако. То су све, оно што смо чули на седници радног тела, то су све административни радници односно људи који раде у администрацији у канцеларијама, да ли су мушкарци или жене, то није битно, и они треба да прихвате прво понуду да раде, да буду извршиоци, односно да раде на терену, па ко ће, шта могу да раде у Зеленилу, да буду вртлари, да косе траву, да орезују дрвеће, то је тај посао који они раде и тешко је њима то сада да прихвате, то је реална чињеница. Њима је сада најтеже, понуђена им је опција да ових 6.500.000,00, да се подели на њих 17, уколико буду сви прихватили отпремнине и колико смо чули то неће бити мање од оних отпремнина које су дељене у оном периоду када је највећи талас вишка запослених отишао. Ми смо имали онај талас од 500 радника који су добили отпремнине и отишли. Међутим, онај одговор који смо добили сада на седници радног тела гласи да још увек има вишка радника и када ових 17 оду из Зеленила, опет ће бити вишка. Сада руководство на овај начин покушава да реши то питање и како сам и рекао на почетку најтеже ће бити тим људима који то прихвате. Имамо ситуацију од пре неколико месеци када је ликвидирано предузеће ЗИГ и „Пословни простор“ они који од тих радника који нису одборници, они су на неке политичке функције намештени и добили нека

задужења, могу и некако да преживе, они који су остали сада у овој управи сви су несрећни и жале се на примања и на све оно што их је дочекало. Наравно, то је последица тога када се ради у јавном сектору и последица спровођења оваквих мера. Значи ових 6.500.000,00 руководство планира да подели на ових 17-оро радника уколико прихвате да оду из предузећа. Оно што је проблем, а ја сам то навео још неколико пута за овом говорницом а и на Савету сам питао, било је правно лице из „Зеленила“ и жена нам, госпођа, одговорила да они раде све по Закону, да се труде да ти људи прихвате или друго радно место или да у складу са Законом прихвате отпремнине, када одлазе из предузећа да не би дошло до тога да буде неке мањкавости, да не би утужили предузеће да не би дошло до ситуације која се већ дешава, а видимо да то и новинари и да нико из руководства ту причу не помиње. Од тог огромног броја радника који су пре две године, када су већ отишли, један добар део њих су на основу стављања списка неких шефова, шефића и кога већ, из разлога разних, да ли због освете, да ли због нетрпељивости, стављали су људе који нису желели да узму отпремнину да оду из предузећа, један добар део њих се сада враћа у фирму, добијају судске спорове, узели су отпремнину по 300,400,500 хиљада и сада добијају по неколико милиона одштете и они се морају вратити у предузеће. Добијају опет посао на радним местима са којих су морали да оду и то је велики проблем и то руководство Града треба да транспарентно, јавно да реши, да се види да ли су криви директори или ти којима су они поверили да саставе спискове. У овом случају, речено нам је на седници радног тела, да неће бити тог пропуста, да ти људи немају после основ за тужбе, међутим њихова судбина ће бити та - или узми или остави. Отпремнине су неке 200,300,400 хиљада са тим могу да плате неколико рачуна заосталих, можда за два месеца, можда да измире неко дуговање у банци, са тим не могу да отворе никакво радно место, да крену у неку перспективу, значи као што сам рекао, на почетку најтеже ће бити овим радницима који треба, тих 6.500.000,00 да поделе међу собом.“

Марина Недељковић: „Ја ћу само кратко, јавила сам се првенствено што се тиче излагања једног претходног говорника, када је у питању пословање СПЕНС-а. Што се тиче плана СПЕНС-а за 2017. годину они немају у плану да послују у добитку са 13.000.000,00, већ са 13.000,00 динара, значи само сам хтела да апострофирам тај моменат, како сам већ у претходном излагању рекла, да је потребно да будемо доследни, прецизни и егзактни, па сам хтела да то будем и сад, значи ради се о 13.000,00 динара који је планирана добит у 2017. години, што се тиче пословања СПЕНС-а, цифра је, свима ће бити јасно, првенствено симболичког карактера, односно жели да на неки начин рефлектује интенције и тежње руководства СПЕНС-а да они ту годину, односно ову текућу ипак заврше у плусу иако видимо на основу приказаних показатеља да је у 2016. остварен минус у пословању око 120.000.000,00 динара. Значи само да укажем на ту разлику и наравно врло је дискутабилно да ли ће СПЕНС заиста моћи да оствари, ми му желимо све најбоље као јавном предузећу чији је оснивач Град Нови Сад и који је један од симбола Града Новог Сада, заиста, који је изузетан објекат односно објекат од изузетне важности за све нас и за све Новосађане, без обзира којој политичкој опцији припада или не, тако да изражавамо ипак сумњу да је могуће остварити ових 13.000,00 не зато што је то наше мишљење, већ зато што показатељи тако говоре у претходним годинама.“

Ђурађ Јакшић: „Само неколико речи везано за „Зеленило“ и за „Стан“. Када говоримо о „Зеленилу“ није рђава, није лоша идеја да се направе уштеде у односу на првобитни план па да се то усмери на давање отпремнина, с обзиром да би се растеретила, односно, реорганизовала, да кажем, кадровска структура у фирми. Није то случај само у „Зеленилу“, ми можемо да се правимо наивни и можемо да се правимо као неко ко сматра другачије, али чињенично стање је

да не постоји предузеће чији је оснивач Град Нови Сад, који нема вишка запослених. То је тако. Да нема вишка људи који нису продуктивни на радном месту, да имамо у основној делатности, у оном што предузеће ради: „Чистоћа“, „Лисје“, „Водовод“, „Топлана“ итд. мањак људи, а са друге стране у менаџменту и администрацији имамо ситуације да се отимају за столице по канцеларијама. Ко први дође ујутру на посао седа, а овај други ће, Богами, да чучи, односно, да буде наслоњен на прозор и то је лоше. Није настајао проблем ни сада, ни у претходном, ни у оном тамо, него проблем траје заиста дуги низ, па чак и више деценија уназад. Ми се само плашимо и надамо се да се неће то десити у „Зеленилу“, сада са ових 6.500.000.000,00 динара да се исплати стимулативна отпремнина и да се ослободи на тај начин 17 радних места, а онда нешто слично као на „СПЕНС“-у, господин Протић ће знати: Је ли то 2009, 2010. или евентуално 2011. година, чини ми се да је Живко Попов био директор, када је „СПЕНС“ узео кредит да исплати 60 опремнина стимулативних, урадио то, задужио се, а шест месеци након тога бројно стање поново фул, пуно као пре него што је кредит узет. Значи, директна штета за Град Нови Сад. Чини ми се да је била 2009. или 2010. година. Значи, немојте то да радите. Ако ћете наћи људе који ће се добровољно пријавити и узети отпремнину која је генерално, колега Митковић је о томе говорио, симболична, условно речено, немојте након тога, евентуално, да попуњавамо то бројно стање запошљавањем новим. То је што се тиче „Зеленила“. Што се тиче „Стана“, тужна стварност везано за „Стан“, говори, то видимо из измена програма, да практично једну трећину свих прихода на годишњем нивоу чини димњичарина. Значи, све што „Стан“ приходује у току године, трећину тога чини димњичарина, која, ви знате да смо је ми оспоравали у старту, да смо писали чак и Установом суду, сматрајући да четири петине Града Новог Сада, практично, не добија услугу коју плаћа „Стану“. Али добро, на страну сада то. Дobar део финансира се „Стан“ од тога што му је Град дао и јавну расвету. Али шта нам то говори? Да основна делатност „Стана“, по чему је „Стан“ био препознатљив уназад 40, па можда и више година, је пала у потпуности у запећак. Зашто? Због маћехинског односа руководства менаџмента „Стана“ према сопственој фирми. Па, јавна тајна је да су директори, не говорим сад за овог, не знам ни како се човек зове, али дуги низ година су директори, у суштини, радили у корист штете фирме на чијем челу се налазе. Правила договоре за масне провизије са приватним фирмама које се баве истим послом и препуштали посао, препуштали уговоре које је „Стан“ склапао са скупштинама станара, које је склапао са зградама, које је склапао за сервисирање лифтова, расвете итд. из године у годину. Може се то лако пратити, имамо страховити пад у броју закључених уговора које је „Стан“ закључио са трећим лицима. Договарали су се са приватним фирмама и то је опште познато и то се зна. Да не дужим, веома је значајно да видимо шта ће бити са тим јавно-приватним партнерством. Српска радикална странка је јако заинтересована за одговор на питање, ако га можемо добити од члана Градског већа, било би добро: Докле се ту стигло? Шта се ту дешава? Да ли постоје неки нови моменти од момента када је ова скупштина донела Одлуку да прихвати тај модел који је предложен, јавно-приватног партнерства између Града Новог Сада и тог потенцијалног суинвеститора или партнера, не знам како већ да га назовем? Дајте да покушамо да помогнемо како знамо и умемо, јер ова фирма је на коленима. Веома тешко Град може да издвоји сад, не знам, стотине милиона динара да би сервисирао све кредите, све обавезе, све неплаћене зараде и бројне тужбе које „Стан“-у стоје као омча око врата.“

Божидар Протић: „Нисам имао намеру да се јавим, ово је тачка где постоје различита виђења, али интерес је свима да се помогне запосленима. Наиме, 31. децембра, колико се ја сећам, 2010. године исплаћене су отпремнине, узет је кредит, па је Град то, наравно, исплатио, ко би други, али не за 60, за 54 радника, 54 што је заиста, истина они су за две године уместо 54

примили 72, али то је ту. Мислим да је првих шест месеци, а онда је једна госпођа добила, економиста је била, добила је отпремнину па се запослила, мислим у Градском саобраћајном предузећу. Не знам ко је онда био директор, ја се уопште не сећам, знам да је било по новинама, давно је то било, али овде се радило о директору који је у то време припадао Народном покрету госпође Маје Гојковић, они су се фузионисали са УРС-ом, једна од фузионисаних ...“

Заменица председника Скупштине је замолила одборнике да међусобно не полемишу.

Божидар Протић: „...Није то, извињавам се, прекидају ме, да разјасним...“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Божидару Протићу да га је заштитила.

Божидар Протић: „...Хвала Вам. Запамтићу Вам ово, у позитивном смислу, наравно. Данас баш лепо изгледате, ево одмах да Вас похвалим, док сам ту. Дакле, ради се о кадру госпође Маје Гојковић, то је био манир у то време у „СПЕНС“-у. После ћемо о томе, ако буде времена, када буде тачка о пословању, мало ћемо се присетити и тих времена, па да видимо ко је шта ту направио од „СПЕНС“-а, али кажем, истине ради, није се радило о 60, него о 54 запослена. То је био манир тада, ко је год добио отпремнину тај бар 30% пребаци наредних шест месеци новим запошљавањима, прво то надокнади, нормално, има празних места где ће да се седне, бар „СПЕНС“ може, има оне клупе тамо за гледаоце утакмице, па су ту поређали по трибинама. Ваљда су успели сви да седну, пошто их је било 2012. године 302 запослена.“

Владимир Стојковић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Само да не остану ускраћени за одговор на питање. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“, настављамо са поступком. То је била прва одлука која је била донета овде на Скупштини Града. Тај материјал за припрему јавног огласа, односно позива за јавно-приватно партнерство је припремљен, биће јавно расписан и након тога ћемо поново имати такву одлуку овде на Скупштини Града. Што се тиче „Градског зеленила“ овде се ради о промени структуре запослених, где се број запослених у администрацији смањује са 23% на 13%, значи, наставља се онај процес реструктурирања јавних комуналних и осталих предузећа чији је оснивач Град, како би се структура броја који раде, из оне основне делатности побољшао, а самим тим и квалитет рада јавних комуналних предузећа.“

Пошто се у претресу нико више није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине ставила је на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине објавила је почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборника гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017.
ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“, да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И
ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-02/2016-256-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ КОДЕКСА ПОНАШАЊА ЗАПОСЛЕНИХ
У ОРГАНИМА ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог кодекса утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог кодекса у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Др Горан Радојев, Марина Недељковић, Божидар Протић, Снежана Мушицки, Реља Алексић и Милан Ђурић.

Др Горан Радојев: „Неоспорно је да треба да постоји неки кодекс понашања у свакој фирми, у свакој установи, овде људи запослени у органима Града Новог Сада и мислим да Скупштина Града не би требало тиме да се бави. Али када је већ на дневном реду, да видимо због чега се овај кодекс уопште нашао пред Скупштином Града и зашто се уводи. Дакле, већина ствари није спорна, од самог одевања пристојног, од тога да морају да пријаве случај корупције итд, значи, на папиру је то готово све више него коректно и то су неке нормалне ствари које и да не постоји писани траг, тога би требало да се испуњавају. Мени ипак, онако, било најинтересантније су чланови 6. и 7. овог кодекса. Члан 7. прича о одговорности, непристрасности и политичкој неутралности, где запослена, постављена и изабрана лица не смеју да врше политичку пропаганду. Ево, то ће бити једна ствар која је мртво слово на папиру. Ова владајућа коалиција је ишла по органима Града Новог Сада, сакупљала бесомучно сигурне гласове и стављала на списак, односно, како су они звали капиларне гласове. Да ли заиста неко верује да пред следеће изборе ова власт неће ићи по органима и тражити од сваког ко је запослен да гласа за Српску напредну странку, Александар Вучић. Дакле, заиста члан 7. став 2. ће остати мртво слово на папиру. Питате какве везе има. Има везе, ја бих волео да се овакве ствари заиста испуне. Како је могуће да неко у органима Града Новог Сада буде политички неутралан. Па, ко је дошао на било коју функцију а да није постављен испред политичке странке. Та политичка неутралност је, заиста, у потпуности бесмислена. Ево колегиница Мушицки додајује, али је не чујем најбоље. Да, ево каже да постоји један директор. То кажу и за Јетија, мада га нико није видео. Члан 6. став 2. он је можда најзанимљивији. Запослена, постављена и изабрана лица не смеју неовлашћено да саопштавају и шире информације до којих су дошли обављањем својих послова. Сад неко каже постоје неке информације које се просто не смеју одавати, није дискутабилно да постоје такве ствари, постоји члан 19. који говори о чувању службене тајне. У реду је, постоје неке службене тајне, не видим да у органима Града Новог Сада баш има потребе за службеним тајнама, али да оставимо тај

простор. Чему онда овај члан. Због чега се забрањује запосленима да изађу са било чим испред грађана Новог Сада, да причају о томе, да шире то. Шта је Нови Сад, односно, органи Града су затворена институција? Шта је то што јавност не сме да сазна? Ако то негде повежемо са оним на који начин чланови Градског већа, директори јавних и јавних комуналних предузећа одговарају на одборничка питања, односно углавном не одговарају ни на једно осетљиво питање, почев од господина Стојковића који је изашао на паузу, углавном преко свих, част изузетцима, заиста част изузетцима, онда у ствари овај кодекс мени делује као намера, искључиво намера да више ни један податак не може да процури из органа Града Новог Сада и да јавност не буде, ни преко одборничких питања, ни на било који други начин била обавештена о томе шта се ради у органима Града Новог Сада, што је врло опасно за и овако мали степен демократије који постоји овде и у Новом Саду и у Србији.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Марина Недељковић: „Господине Радојев, има овде више мртвих слова на папиру, а не само то једно које сте Ви изнели или два, небитно. На крају крајева, већина оваквих кодекса и остаје, у глобалу, мртво слово на папиру, али ето, 'ајде да се надамо да то неће бити случај са овим. Као што смо већ чули, пред нама је Предлог кодекса понашања запослених у органима Града Новог Сада. Моје прво питање би се односило да ако погледамо симиларан кодекс који је донет на републичком нивоу, односно на нивоу Републике Србије, можемо да пронађемо податак на интернету да је исти такав кодекс донет 29. фебруара 2008. године, значи пре тачно или мало више, девет година. С друге стране, можемо да се запитамо зашто је онда Град Нови Сад чекао девет година, ако је ово толико изузетно битно и важно и ако људи без тога не могу и не знају како да се понашају у органима у којима раде, јавне управе. С друге, стране можемо да погледамо и читав низ других примера градова широм Србије, када су они заправо донели сличне кодексе, па тако имамо, рецимо, Град Смедерево 2014. године, Београд 2014. године, Краљево 2013. године итд. да вас не замарам са тим. У сваком случају, постављам питање зашто онда Град Нови Сад, ако има толико капацитета да у свему буде први, у овом случају није баш тако? Даме и господо, свакако је ова скупштина усвајала различите и европске повеле и кодексе и етичке и моралне итд. и, нажалост, у већини случајева они постају процедуралног контекста, чисто ради задовољавања одређене форме. Нико нема ништа против, наглашавам, као што се слажем са претходним говорником, да одређени начин и понашање свакога ко ради у јавној управи требају бити и регулисани, али не само регулисани, већ и санкционисани, а имамо сви у виду да санкције могу бити и позитивне и негативне. Један од правих примера колико овакви кодекси не заживе и шта они заправо значе, можемо да видимо и у Етичком кодексу, који је Скупштина Града Новог Сада доносила и у прошлом мандату, а и у овом, а имате у виду да једино одборници Српске радикалне странке нису потписали Етички кодекс ни у прошлом ни у овом мандату, али нас то ни у једном тренутку није ометало да на најбољи могући начин обављамо наш посао и наша задужења, у складу са Пословником и у складу са моралним облигацијама, односно, дужностима. Имате прави пример да, рецимо, у претходном мандату ни један једини одборник Српске радикалне странке није купљен, није продат, није заменио мандат за нешто друго, тако да сматрам да наше понашање и начин на који вршимо ове функције довољно говоре, тако да нам никакав потпис, на било каквим кодексима не треба да бисмо се понашали у складу са оним што се назива етика. С друге стране морам да поставим питање како се онда санкционишу сви људи ако не поступају у складу са овим кодексом? Или, како ће се санкционисати и како се то наводи, старешина органа, ако и он затаји? Да ли ће се ти људи обраћати Заштитнику грађана или неком другом, овај кодекс не дефинише детаљно, шта

се дешава у тим случајевима. Шта ако и тај сам Заштитник грађана затаји? Шта ако и тај старешина органа ипак одлучи да се не понаша у складу са моралним, односно етичким правилима? Видели смо на једној од претходних седница, разговарали смо и о Заштитнику грађана, чули смо и да је смањен број притужби грађана овој институцији, а то је све најдиректнија последица тога да је грађанима доста оваквих празних прича и губе поверење у институције као што је Заштитник грађана. Такође, морамо имати у виду и да сам закон, на нивоу Републике Србије, па на крају крајева, на нивоу Покрајине, дефинише понашање запослених у органима Града, тако да је ова област донекле законски уређена, тако да, што се тога тиче, могу да поставим још само једно питање: Шта би се десило, рецимо, да сад неко крене у инспекцију по канцеларијама у органима јавне управе, колико бисмо нашли, рецимо, слика политичких лидера, поред слика нечије жене и деце? Колико бисмо нашли алкохолних пића у неким флашама од киселе воде итд? Да ли заиста очекујете да људи за време осам сати радног времена неће ни у једном једином тренутку разговарати о политици када је довољно да изађу да купе новине до трафике и да политика буде тема дневног реда. Што се тиче става Српске радикалне странке, ја сам га управо изнела и то су разлози зашто на овај начин не подржавамо овако формулисане одредбе, иако дефинитивно, сматрамо и залажемо се за поштовање етичких, односно моралних кодекса у понашању свих нас.“

Божидар Протић: „Овде се поставља основно питање: Зашто је ово на реду Скупштине, уопште? Овде се ради о кодексима понашања запослених у органима Града Новог Сада. Ако погледамо на кога се односи, каже: запослена, постављена и изабрана лица. Постављена и изабрана лица, за њих ово не важи, да се разумемо, сигурно не важи. Значи, односи се само на запослене. То је требало донети Градско веће или Градоначелник, кодекс понашања, а не да се ми овде замарамо са нечим и дискутујемо за које знамо да ће бити равноправних и мало више равноправних, а на неке ће се односити, а неки, иако су обухваћени, неће се односити. Изабрана и постављена лица, они ово неће ни гледати, јер ако би то гледали, па ни један не би седео тамо, сви би морали по кодексу да имају неке санкције. Овде санкција практично ни нема. Кодекс нема неку санкцију. Биће јавно етикетиран, прозван! Мислим да је ово мртво слово на папиру. Ако неко не зна да треба да се понаша према правилима који су садржани у овом кодексу, ово су правила само нормалног, културног, професионалног понашања. Ни један акт неће моћи да подстакне људе који у старту се не придржавају овога. Ово неће усмерити и подстаћи оне који не поштују ова правила која су садржана. Али, већ кад је ту, ајде да се, можда, посветимо неким одредбама за које знамо да се не примењују. Запослени, постављена и изабрана лица не смеју да врше политичку пропаганду. Немојте ме засмејавати. Оно што би могли, не треба да се користи у приватне сврхе, дужни су да пријављују разна дела, коришћење запослених, изабраних лица у правним обвезама, изазивање расне и верске мржње. Па то свако од нас зна, сваки грађанин то зна. Зашто треба да ово посебно апострофирамо, јер ако апострофирамо, онда се такве ствари, вероватно, и догађају. Оно што би могли да се подсетимо, а то је спречавање сукоба интереса. Обављањем својих послова запослени, постављена и изабрана лица не смеју дозволити да њихов приватни интерес и интерес других дође у сукоб са јавним интересом. Ово, пре свега запослени, постављена и изабрана лица не смеју да дођу у сукоб интереса без обзира да ли је он стваран, потенцијалан или привидан. Ово се, пре свега, односи не на запослене, ово се односи на постављена и изабрана лица. Где год постоји могућност сукоба, где неко може на неки начин да врши утицај при неком постављењу, избору, запослењу, сваки функционер је дужан да се уздржи. Не можемо своје приватне везе и везице, родбинске стављати изнад општег интереса. Ово, пре свега се односи на челне функције и Скупштине, ово се на Скупштину вероватно не односи, тако да ви можете шта хоћете, благо

вама, али пре свега на Управу. Градоначелник и Градско веће морају бити као иконе. Не смеју имати никакву сумњу у било какав утицај, поготово према неким предузећима која су у њиховој ингеренцији. Ово даје лошу слику о свим изабраним лицима, о свим функционерима и немојте да вас понесе неки ситан материјални интерес. Сад видим у медијима поједине случајеве, за кога ја не верујем да је тако, ко би нормалан своје најближе рођаке постављао на неке одговорне функције, поготово које су плаћене. Нико нормалан не би ризиковао да због тога буде опозван. Дакле, неморате увек да верујете медијима. Видећемо за који дан, за који месец да ли је ишта од тога било. Ја сам сигуран да то није истина што пишу медији, јер ко би то нормалан радио. Нико, сложићете се! Сукоб интереса, надам се да смо склонили ад акта. Још једна одредба ми је чудна, каже: „Забрана коришћења алкохола. Запослена, изабрана и постављена лица у току радног времена не смеју да користе алкохолна пића и друге психо-активне супстанце, чије коришћење онемогућава квалитетно обављање посла. Значи, можете неке, немојте баш шмркати, можда има нешто што вас неће баш много омести да обављате своје послове. Ко ту границу одређује, докле сме запослени, постављена и именована лица да пију на послу? Докле је граница за психо-активне супстанце, да кажемо: еј немој више, једна црта ти је довољна. Треба забранити потпуно употребу алкохола и психо-активних супстанци свим запосленим. Сви запослени, према Закону о раду, свима је забрањено. Ајте да дамо пример, нажалост ово мора да стоји. По мени је ово увредљиво за запослене, па то сви знамо да је забрањено. Дакле, овај кодекс мора имати и санцију, не само јавну осуду. Ако ништа друго онда бар јавну осуду, али немојте да се селективно примењује. Ово мора да се односи од Градоначелника до портира. Значи на све и добро би било да се овако понашају и јавна предузећа, па и њих финансирамо и они су, у неком смислу, део Управе. Значи сви у јавном сектору морају овога да се придржавају и ту мислим и позиција и опозиција. Нико нема против, не верујем да ће гласати против, али ово овако је мртво слово на папиру.“

Снежана Мушицки: „Као што је рекла моја колегиница, Одборничка група др Војислав Шешељ, Српска радикална странка гласаће против овог кодекса и ми сматрамо да имамо свако право да о овом кодексу причамо. Већ је напоменуто да одборници Одборничке групе др Војислав Шешељ, Српска радикална странка нису потписали овај кодекс, али такође, је врло добро познато да у том кодексу стоји да не треба и није пожељно мењати политичке партије и није етички променити политичку партију која га је на листу ставила, а знамо да су неки кодекс потписали, а партије су променили, тако да то што ми нисмо потписали кодекс, а неки јесу, не значи да га они поштују а ми га не поштујемо. Колико ја знам и даље смо једина одборничка група која именом и презименом, на почетку и на крају мандата, има исте људе и то је тако већ четврти мандат, без обзира да ли нас је 26 или нас је пет, или нас је осам. Што се тиче овог материјала који је данас пред нама, морам да приметим да сматрамо, једина смо, вероватно, земља апсурда у којој треба неки кодекс да се донесе и треба ми да имамо скупштинску одлуку да поштујемо закон. То је смејурија! Ако је закон у овој држави важи за све, онда ми треба само да га поштујемо, не треба нам никаква одлука, кодекс, да Скупштина доноси нека акта. Све пише. Ми ћемо имати даље, ту је и члан Градског већа за прописе, па може да ме исправи ако то није тачно, колизију Закона о заштити података личности и Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, када је овај кодекс у питању. Ја сам за оне који нису се тиме бавили и, можда, за грађане који не знају Закон за заштиту података личности односи се на то да је обрада података и свако коришћење било ког податка, прикупљање, бележење, преписивање, умножавање, копирање, преношење, претраживање, да сад не дужим, схватићете, врло детаљно је објашњено да је свака употреба податка везана за неку личност његова лична ствар и да он мора да да сагласност како би се тај податак користио. Онда имамо други закон о

слободном приступу информацијама од јавног значаја, који каже да информације од јавног значаја, информација којом располаже орган јавне власти настале у раду или у вези рада органа јавне власти, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна. Сад ако ми као Скупштина, одлучимо или ми као одборници поставимо питање и сматрамо да је то информација од јавног значаја и да јавност има право да зна и да имамо оправдан интерес да знамо неку информацију, шта ће бити када се та личност позове на Закон о заштити података личности. То не сме да се изнесе или сме да се изнесе? Мислим да, ако већ правимо законе који се косе једни са другима, онда не морамо још да уводимо и кодекс који ће од свега тога да направи шопску салату. Ако већ морамо да се одређујемо да ли хоћемо да будемо јавна личност или ћемо да тајимо своје послове, не морамо онда Скупштину да терамо да буде та која ће донети акт који ће нама омогућити да радимо како хоћемо. Ако хоћемо по бабу, може, ако хоћемо по стричевима, може, ако хоћемо фер, може и то. Овај кодекс ми сматрамо да није добар и да не треба донети, сматрамо да је част и образ оно што сваки човек носи са собом, а не на папиру и ако неко треба да нам каже да ли се ми етички понашамо или не понашамо, онда смо ми сви заједно у проблему. Да бисмо нешто научили из овог кодекса, он мора да буде много, много другачији.“

Реља Алексић: „Уважено председништво, даме и господо одборници. Кодекс који је тема ове тачке дневног реда, поред тога што се апсолутно слажем да ће представљати у будућности, само мртво слово на папиру, има и одређене недостатке који су правне природе. Одређена несагласја, пре свега сам са собом, а онда има и несагласја са законском регулативом којом се регулишу радни односи. У члану 27. овог кодекса, у ставу 2. каже: „Понашање запослених, постављених или изабраних лица супротно одредбама овог кодекса представља лакшу повреду радне дужности, осим ако је Законом одређено као тежа повреда радне дужности“. Повреду радне дужности, без обзира на њену природу, дакле, без обзира да ли је лакша или тежа дефинише правилник о раду. Свако правно лице, сваки органа града, свуда где постоје запослени мора постојати и правилник о раду ког се морају сви запослени у извршењу својих радних обавеза придржавати. Тим правилницима о раду се предвиђају повреде радне дужности. Дакле, не кодексом. Иначе, то пише у Закону о раду, за оне који су га читали. Још нешто, овај кодекс је у несагласју и сам са собом, односно нису у сагласју члан 1. Кодекса члан 7. где каже у члану 1: „Овим кодексом прописује се скуп правила понашања којих се при обављању послова из свог делокруга морају придржавати ...“ итд. Дакле, обављању послова, а у ставу 3. става 7. каже се: „Запослени, постављена и изабрана лица не смеју да врше политичку пропаганду“. Дакле, свако запослено и постављено лице може да врши политичку пропаганду када није на послу. То је уставно право сваког грађанина Републике Србије. Дакле, треба у члану 7. у ставу 3. стоји да запослени, постављена и изабрана лица не смеју да врше политичку пропаганду при обављању послова из своје надлежности, али то овде не стоји. Дакле, грађани Новог Сада, када год видите, од данас па док се овај кодекс не измени, када год видите неког запосленог, постављено и именовано лице из органа Града да врши политичку пропаганду он крши овај кодекс. Тако овде стоји.“

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Кратко бих само. Да прочитам члан 196. Закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалних самоуправа, који каже: „Послодавац ће донети кодекс понашања службеника и намештеника у року од годину дана од почетка примене овог закона“. Закон је кренуо да се примењује 1. децембра 2016. године. Значи, доносимо кодекс који је наставак Закона. Што се тиче чланова који су обрађени у Кодексу, ти чланови су преузети из Закона, разрађени су на

основу Закона о запосленима. То су чланови од 16. до 19, чланови од 30. до 38, од 39. до 46. Било је питање за старешине органа. О њиховим правима и обавезама одлучује Градско веће и данас одлучује Градско веће о правима и обавезама старешина органа. Око сукоба Закона са преплитањем, да ли су неки у сукобу, то је све наведено у овом закону, то је написано и у Кодексу. Тако да ја предлажем да усвојите Кодекс, који је само обавеза Закона.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог кодекса понашања запослених у органима Града Новог Сада на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

КОДЕКС ПОНАШАЊА ЗАПОСЛЕНИХ У ОРГАНИМА ГРАДА НОВОГ САДА

(Кодекс се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 14.26 часова одредио паузу у раду Скупштине до 16.00 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.03 часова.

Председник Скупштине је замолио одборнике да прислоне своје идентификационо дугме на одборничке јединице.

Ад. број: 352-1/2017-393-I
34-1790/2017-I
66-1/2017-201-I

12. – 14. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД I-XII 2016. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ДЕЦЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Поводом усменог указивања одборника Негована Митковића да нема идентификационо дугме да пријави присуство на седници Скупштине, које није тонски забележено и из тог разлога није могло бити унето у Записник, председник Скупштине му је указао да није евидентиран у електронском систему, односно да није на седници, те га је упитао да ли је изгубио идентификационо дугме. Председник Скупштине је истакао да од наредне седнице неће бити оваквих проблема, јер ће се присуство на седници пријављивљати уношењем шифре у електронски систем. Како овај проблем представља стручно питање за секретара Скупштине, председник Скупштине је замолио секретара Скупштине да објасни о чему се ради.

Марко Радин, секретар Скупштине Града Новог Сада: „С обзиром да нисте у могућности да се пријавите на систем, практично ми Вас не видимо, као да нисте присутни уопште. Док не будемо решили технички проблем, не можемо Вам дати реч за дискусију.“

У претресу су учествовали: Др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић и Негован Митковић.

Др Вељко Крстоношић: „Поштовани председниче, заменице председника, даме и господо одборници, чланице и чланови Градског већа. Коментарисаћу две од три тачке тачке које су спојене овде и покушаћу да вам објасним зашто одборници Демократске странке неће гласати за овако достављен материјал. Најпре Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности „Тржнице“. Дакле, ово јавно комунално предузеће је предало Реферат и Извештај и када га овако погледамо видимо само једно спорно место, а то је део под тачком 1. Инвестиционо одржавање објеката на Најлон пијаци. Видимо да је реализација свега 14,19% и будући да сам ја члан Савета за комуналне делатности, имао сам прилике да чујем објашњење од представника Управе за комуналне послове који нам је објаснио због чега је овако мала реализација и шта је по среди, зашто се ово догодило. Наиме, он нам је објаснио да је од 8.500.000.000,00 динара планираних средстава, Град, односно, Управа за комуналне послове је одобрила свега 1.206.345,00 динара из разлога што остатак планираних активности нису спадале у домен инвестиционих активности. Због тога је реализација планираних средстава урађена из текућих прихода самог Јавног комуналног предузећа „Тржница“ и практично, тај посао је урађен до краја. Због чега ми нећемо гласати за овакав извештај. Односно гласаћемо против овог извештаја. То је чињеница да је овакво лоше планирање, где је 86% планираних средстава не спада у домен оних за које је овде написано, односно, у инвестиционе активности, не допушта нам да гласамо за овакав извештај. Без обзира што је посао урађен, поставља се питање због чега је прихваћен план од 8.500.000,00 динара који је доставила „Тржница“? Зашто није реаговао неко ко би, евентуално, скренуо пажњу да тај план не спада у инвестициони план? А друго, ако је већ уочено, треба неко и да одговара за овако лош план. Да ли је то „Тржница“ која је лоше испланирала или Управа за комуналне послове која је дозволила такав

план. Свакако, реализација плана од 14,19% је сувише мала да бисмо могли да гласамо за овакав извештај. Оно што је похвално јесте чињеница да нас је упознао представник Управе да је посао извршен и ту немам никакву примедбу, али свакако, план је био лош, односно, план је исказан кроз инвестициони пројекат, а видимо да те активности нису биле инвестиционог карактера. С друге стране, коментарисаћу Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ где видимо да је „Паркинг сервис“ набавио једно специјализовано возило „паук“ и ту немамо никаквих примедби. Дакле, планирано је 10.000.000,00 динара, остварено је 99,8% што је сасвим логично, будући да људи који су планирали набавку у напред, отприлике, знају колика је цена планираног возила и ово је нешто што је очекивано да је овако висока реализација. Немам ни примедбу на рад „Паркинг сервиса“, сматрам да то предузеће доста добро функционише. Имам једну примедбу због чега нећемо гласати за овај извештај, а то је чињеница да је неопходна изградња јавних гаража. Ово није критика која је упућена само на Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“, већ на читав извршни део градске власти. Дакле, неопходне су јавне гараже, неопходна је изградња јавних гаража како бисмо омогућили грађанима Новог Сада места где ће паркирати аутомобиле, а након тога да се настави са казном политиком у виду одношења аутомобила помоћу „паука“, писању казни и свега осталог што следи са тим. Не можете кажњавати људе који паркирају, а немају за то предвиђена места. Због тога сматрам да за ову тачку не можемо гласати за, нећемо бити ни против. Ово је негде наша опомена градској власти да више средстава усмери ка изградњи јавних гаража, јер то је проблем који није од јуче. Тај проблем мучи Новосађане већ више од десет година, када је број аутомобила порастао у Новом Саду и када се број становника у Новом Саду повећао. Због тога сматрам да овим што нећемо гласати за ову тачку дневног реда, дајемо само опомену по ко зна који пут. Немам примедбу за набавку „паука“, немам кључне примедбе на рад „Паркинг сервиса“, али сматрамо да је неопходно да се паркинг-места изграде, а након тога спроводи ригорозна политика кажњавања, коју „Паркинг сервис“ делимично само спроводи, јер не могу за то да имају ни легитимитет када није довољно паркинг-места опредељено где наши суграђани могу да паркирају аутомобиле. Дакле, од ове две тачке, које су споменуте гласаћемо против Извештаја „Тржнице“, због онога што сам рекао и нећемо гласати за Извештај „Паркинг сервиса“.

Ђурађ Јакшић: „Даме и господо, Српска радикална странка ће гласати против ова три извештаја о реализацији за 2016. годину. Ја ћу најкраћим могућим цртама, везано за „Паркинг сервис“. Речено је већ, наравно, да је потреба да се обавља возни парк, односно, машине и опрема са којима ово предузеће ради. Купљено је једно паук возило, међутим, ми сматрамо да су врло мала издвајања на нивоу године за инвестиције, не само „Паркинг сервиса“, него генерално готово свих фирми у Грду Новом Саду. Куповина пак возила је дефинитивно нешто што је исплатива инвестиција, ту дилеме никакве нема, јер ово возило, практично, исплати само себа, претпостављам, ево директор је ту, можда и за непуну годину или за годину и по дана, тих 10.000.000,00 евра, практично се врати у буџет на основу рада тог истог возила. Сматрамо да би требало, у наредном периоду, да се поведе мало више рачуна о висини инвестиција на рачун и овог јавног комуналног предузећа. Дакле, немамо ту замерке. Оно што је планирано испуњено је, а наша кључна и основна замерка је ниво средстава на нивоу године који се издвојио за „Паркинг сервис“. Што се тиче „Тржнице“, слична прича. Наиме, планирано 26.000.000,00 динара, реализација нешто преко 18.000.000,00 динара, неких 69 или 70% и то се углавном тиче оних радова који су извођени на Најлон пијаци. То се из године у годину, практично, малте не, преписује у програму „Тржнице“ и да ли је ово крај инвестиција, односно, санирања кровне конструкције на Најлону или ћемо имати слично и у 2017. години, па можда и у 2018. години,

видећемо, али Српска радикална странка генерално, апсолутно није задовољна висином улагања у новосадске пијаце у последњих неколико година. Наиме, пре две године смо имали оно скупо шминкање Рибље пијаце, међутим, годинама уназад буквално ни један једини динар није уложен у Футошку, Лиманску, пијацу на Детелинари, пијацу у Темеринској улици, Кванташкој итд. Е сад, било је најављено, да ли је то било 2015. или 2016. године, небитно је, мислим да је 2015. година, да ће се радити комплетна реконструкција и доградња Сателитске пијаце. Међутим, да ли због не решених имовинско-правних односа или због недостатка документације, пројектно-техничке, овај пројекат је отказан у тој, да ли је била 2015. или прошла 2016. година и ту се практично стало. Колико се сећам, решење идејно постоји, мислим да чак постоји и пројекат, постављам питање члану Градског већа задуженог за комуналне послове: Да ли се одустало трајно, или се заиста планира доградња и реконструкција Сателитске пијаце у Новом Саду. Ми Српски радикали сматрамо да постоје две потенцијално критичне тачке у ужем градском језгру, а које се тичу Тржница, односно пијаца. Прво, то је Квантачка пијаца, питање је да ли Кванташ може да остане ту где јесте, уколико знамо да ће врло брзо, бар су такве најаве, практично после 18 година, мост на месту некадашњег Жежељовог Моста, коначно бити завршен. Најава је да ће то бити крајем 2017. године и да ће се након тога кренути у изградњу приступних саобраћајница. Питање је да ли са ове бачке стране Кванташ заиста може да остане на том месту, с обзиром да ћемо имати саобраћајнице које ће водити на тај нови мост у непосредној близини Кванташке пијаце. Друго, превазиђена је, на неки начин, та локација, дилеме никакве нема, и по нама, требало би тражити неко алтернативно решење, везано за Кванташку пијацу. Друга критичка тачка, по мишљењу нас из Српске радикалне странке, је насеље које доживљава још увек експанзију у обиму који је заиста велик, а то је Телеп и Адамовићево насеље. Наиме, поготово након изградње овог Суботичког и Булевара патријарха Павла, ми смо сведоци да после неколико година застоја, сада тамо, буквално, ничу зграде готово сваког месеца, односно градилишта имамо, насељава се велики број становника и дефинитивно, она импровизирана пијаца у Улици Фејеш Кларе не може да задовољи потребе Телера и Адамовићевог насеља. Северни део телера, додуше, гравитира Сателитској пијаци, већ спомињаној, међутим, насеље сад већ постаје толико озбиљно, толико велико, са великим бројем становника, да смо мишљења да треба тражити решење. Нисам сигуран, истини за вољу, претпостављам да генерална регулација, односно генерални план урбанистички Града Новог Сада предвиђа пијацу на том потезу Града, да ли у јужном делу Телера или већ приближно ту негде, али ајте да покушамо да у наредном периоду стварамо услове да се ове две, потенцијално, врло критичне тачке санирају, односно, да се тај потенцијални проблем превазиђе.“

Негован Митковић: „Поштовано председништво, колеге одборници. Ови извештаји о реализацији инвестиционих активности за 2016. годину, први је ЈКП „Паркинг сервис“. Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ знамо да воде кадрови Социјалистичке партије Србије. У том вашем коалиционом делењу они су добили то предузеће и видимо да је руководство на време кренуло са набавком и до краја године су купили специјално возило „паук“. То је онај мањи паук који вуче возило, значи, аутомобиле вуче, не носи и то је за сваку похвалу, 100% реализован план. Неко ће рећи шта је то једно возило, лако се то одради, знамо ми да су неки имали планове да купе камионе, аутобусе, или један камион или више, па на крају имали смо реализацију 35%, 40 и 50%. Значи да је то врло битно. Да ли је један камион, два или три, то кад се уради 100% и када се одради посао то је за сваку похвалу. Видимо тамо у извештају да су продата два паука стара са оном куполом, са оним системом старим, да су израбовани. Ми Српски радикали немамо ту никаквих примедби, само можда је требало да се онај паук који сте

добили од ЈКП „Пут“ из некадашњег паркирања, сећам се тога јер смо били на оснивању овог предузећа, предузеће има већ 10 година постојања, прославило је, можда је требало да се остави, да се средио и да је у возном стању и да то остане као неки експонат у предузећу за 20, 30, па и 50 година прославе дана предузећа, а можда и када деца дођу да виде како предузеће функционише да се то возило показује како се некад радило и како је започео рад. Као што се и аутобуси у Градском саобраћајном предузећу, из неког периода, остављају да буду сведоци неког времена, неке историје. То је једино, иначе, ово што се реализације програма тиче ту немам битних примедби. Други Извештај је из ЈКП „Тржница“. То предузеће воде кадрови из Лиге социјалдемократе Војводине, у вашој подели. Они су добили мало више од СПС, и Водовод и канализацију. Видимо да је остварена реализација што се тиче чистилице за пијаце, расхладне витрине и не знам која је трећа ставка била, да је то реализовано, међутим, што се Најлон пијаце тиче, видимо да је заустављен, да нису пребачена средства, да је стопирано неких 1.200.000,00 динара, колега је то већ говорио, да је, у ствари, руководство предузећа пробало на један, да не говорим неким грубим речником, да створи тај профит, мада то нису биле капиталне субвенције. ЈКП „Тржница“ сваке године има инвестиције на Најлон пијаци. Увек се то креће од 8.000.000,00 до 10.000.000,00. Уређивање магацинског простора, покривање настрешница и то имамо сваке године, можете да видите у овим извештајима, нарочито ови одборници који су неколико година овде, значи, знали су како се то ради и чиме се то располаже. Ја не знам, ја ово могу само да назовем неким покушајем преваре, да се узме новац, а да се те инвестиције не подведу под правим именом. Видимо да је Градска управа добро реаговала. Добила је похвалу на Савету за комуналне делатности чак и од члана Савета који припада руководећој структури, да су били будни. Видимо да је ту била потребана и дозвола Завода за урбанизам и да на крају тај новац није пребачен ЈКП „Тржници“. То је једна мрља остала на овај извештај.“

Руковођење седницом је преузела заменица председника Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину, за период I–XII 2016. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину, за период I–XII 2016. године.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2016. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2016. године.

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Ад. број: 66-1/2017-202-I

15. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Александар Грмуша, члан Савета издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 24. маја 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао да ли Александар Грмуша жели да образложи издвојено мишљење, те је констатовао да именовани није присутан на седници.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, др Горан Радојев, Дејан Ковач, Божидар Протић, Реља Алексић, Марина Недељковић, Лазар Руњанин, Слободан Веселиновић, Ђурађ Јакшић и др Вељко Крстоношић.

Александар Бујић: „Ево пред нама штива које нас упознаје са много тога што је у вези са радом и пословањем „Спортског и пословног центра Војводина“. Објекта, пре свега, за који знамо и поновили смо то већ данас овде, јесте, мора бити и остати мезимче Новог Сада и Новосађана или просто, не треба очекивати да ће сачувати све оне користи и погодности које Новосађани имају због тога што поседују овако нешто. Изнели су нам у материјалу који је достављен, између осталог, врло педантно све, како се то каже, од почетка до краја, па тако и мисију, визију, циљеве овог предузећа које намерава да одговорно одржава објекат који им је дат на управљање, па тако у визији наводи да је главни циљ снижавање цена, односно, трошкова који иду по основу енергената за топлотну и електричну енергију и потрошњу воде и намеру да то рационализује у будућности, а код циљева предузећа пише да је циљ предузећа постизање таквог нивоа квалитета услуга по којем би предузеће било и остало узор за сва предузећа исте делатности, како у Србији, тако и шире, а у остварењу тог циља предузеће ће: 1. организовати светска и европска првенства у различитим спортовима. Да нисмо недавно пропустили да организујемо оно хокејашко првенство за младе, онда би ово имало и потврду ова теза, овако је то из неког разлога морало бити пресељено у други град, други објекат, без значајнијег објашњења како је до тога дошло. Остаје мала сенка на овом уводном делу документа који је достављен. Међутим, онај који је заиста упадљив налази се тамо од 44. стране па на даље, у табели планираних финансијских средстава за набавку добара радова и услуга за обављање делатности текуће и инвестиционо одржавање. Безалкохолно пиће за угоститељство планирано 300.000,00, потрошено 92.000,00 динара, а за алкохолно планирано 250.000,00 динара, а потрошено 35.000,00 динара. Ово је, рецимо, један од показатеља колико одступају сви реализовани планови које нам ово предузеће приказује за 2016. годину. Међутим, овај угоститељски део кулминира набавком хране за угоститељство. У 2015. години планирали су да на те сврхе утроше 100.000,00 динара и утрошено нула, а у 2016. години, опет планирали 100.000,00 динара, а потрошили 5.000,00 динара. Па на шта сте 5.000,00 динара потрошили и какав је то, па стварно за кокице. Онда видимо материјал и средства за свакодневно одржавање хигијене у објекту, реализација у 2015. години представљала четвртину планираног, а у 2016. години половину. Тешко ћемо бити организатори манифестација светског гласа ако је хигијена оно на чему ћемо штедети и где се неће остваривати план, а још теже ће ме неко убедити да је тешко направити прецизнији план за реализацију овог дела пословања. Онда, када смо код спортских активности, опрема за спорт две године за редом планирано да се утроши 3.500.000,00 динара, а није утрошено ништа, јер ипак је то Спортски и пословни центар, па на спорт не треба. Радови на санацији дезо баријера Спортског центра „Сајмиште“ исто су

планирана значајна средства, 850.000,00 динара, утрошено нула. Радови на замени врата ради повећања енергетске ефикасности објекта, то им је визија, планирано 1.800.000,00 динара, утрошено нула, у 2015. години планирано 3.000.000,00 динара, утрошено нула. Радови на замени система управљања расхладног постројења планирано 350.000,00 динара, утрошено нула. Ревитализација кондензатора хладњака уља, планирано 350.000,00 динара, реализовано нула и тако, све то што видите, што треба да подигне енергетску ефикасност обично ћете видети овај степен реализације, односно, нулти. Е сад, имплементација система за праћење утрошка енергената, јер је то једна од најважнијих ствари, такође је требала да потроши 230.000,00 динара, али није потрошила ништа. Одржавање и поправка спортских справа, претпостављате у спортском центру на то не троше паре, али не троше много ни на прање возила, то је онај хигијенски део и што је интересантно на регистрацију возила троше половину од планираног. Па ту бар са сигурношћу можете знати колико вам пара треба да региструјете возила која имате. Е сад, посебно ми је занимљиво било хумано решавање голубова у објекту, путем растеривања у складу са законом. Ја сам замишљао то иде појединац или група и онако виче иш иш и тера те голубове, али не јер конзилијарно су они пришли решавању тог проблема, 295.000,00 динара су за то планирали и потрошили 292.000,00 динара. Е то су кључни проблеми „СПЕНС“-а, да се реше голубови путем растеривања у складу са законом, на хуман начин. Ту су нештедимице трошили паре и онда нема бојазни да ће и визију и циљ лагано достићи и да уопште не треба имати бригу за будућност „СПЕНС“-а. Нажалост, само је била прилика да видимо шта све краси лоше пословање и вођење, поред осталог и оно што пише у материјалу који смо добили, наравно да нема никакве идеје о томе да нећемо гласати против.“

Др Горан Радојев: „Човек би помислио да господин Стојковић има нешто против мене, излази чим ја изађем за говорницу. Штета, остаћемо без његових, заиста, невиђених објашњења. У сваком случају драго ми је што у овој сали, када је реч о овој тачки, седи толико људи који могу да дају одговоре на питања, дакле, поред директора „СПЕНС“-а који је ту, ту је и његов помоћник директор за економске послове, међу одборницима, па ће моћи да се јави, господин Веселиновић, а ту је и потписник скорашњег саопштења о томе ко је задужио „СПЕНС“, господин Ковач, тако да сви чланови СДП-а су ту у „СПЕНС“-у и тренутно у овој сали. Када је реч о „СПЕНС“-у, оно што је већ негде и у претходним тачкама констатовано, „СПЕНС“ је у огромним проблемима и тренутно задужење превазилази укупна средства којима располаже „СПЕНС“ и заиста је ситуација крајње алармантна. Социјалдемократска партија је током викенда рекла да је за та дуговања крива Демократска странка. Ја колико знам Демократска странка никада, односно, кадровски Демократске странке нису водили „СПЕНС“, бар не у периоду од 2008. до 2012. године. Међутим, ја верујем да господин Ковач који је, вероватно, потписник ових редова ће овде рећи, он је био и високи функционер Демократске странке, односно Градског одбора и у Извршном одбору и директор једне агенције. Он је имао јако пуно функција у то време, ја нисам био у извршној власти па нисам толико упућен, он ће вероватно дати одговоре на све оно што је рекао. Ако неко зна о томе где је ДС правио проблеме, то сигурно зна господин Ковач у претходном периоду. Ајде да кажемо, дуговања и проблеми „СПЕНС“-а не потичу ни од ове, ни од претходне, па чак ни од власти Српске радикалне странке, не Српске напредне, мада стално вас мешам, али ко је одговоран за то што је само у једној години, 2016. године, „СПЕНС“ направио губитак од 132.600.000,00 динара? Ко је крив због тога што су планирани приходи били на нивоу од, тешко ће ДС бити крив, пошто су ови пет година на власти, планирали 513.000.000,00 динара, а остварили 452.000.000,00 динара, односно, подбачај од преко 12%? Ко је крив због тога што сте планирали у 2016. години да ћете имати запослено 227 радника, а ви имали запослених 239 радника, значи 12

више од плана? Ко је крив и како сте успели да запослите пет нових радника у 2016. години. Иначе „СПЕНС“ има вишак запослених, то сви овде истичу и још којег човека запослите. Видимо да сте завршили годину са више запослених него што је то било 2015. године. Ко је крив што потрошите више пара за репрезентацију него што сте планирали? Ја не бих имао ништа против да сте планирали за храну и пиће више пара и да сте толико потрошили, али ја бих рекао да је ово кршење и одређених законских одредби, да ви преко плана потрошите 15%, потрошите више пара за репрезентацију, него што је планирано. Ко је крив због тога што сте за рекламу и пропаганду потрошили преко 30% више од планираног. Планирали сте 37,34% је реализација, планирали сте 1.310.000,00 динара, а потрошили сте 1.800.000,00 динара. „СПЕНС“ је имао потребу да потроши 1.800.000,00 динара за рекламу и пропаганду. Да ли је то кршење закона? Скупштина је усвојила да смете да потрошите 1.310.000,00 динара, а ви сте потрошили 37,34% више. Ко је за то крив? Дакле, све ово што се догађало у 2016. години, али и претходних пет година, једину озбиљну одговорност сноси Градоначелник Новог Сада, господин Милош Вучевић. Ми смо упозоравали код избора директора да се бирају људи који нису стручни и који не знају да воде та предузећа, јер се бирају искључиво по партијском кључу. Данас усвајамо извештај, тј. ви ћете гласати, ви ћете га усвојити, Демократска странка неће сигурно гласати за овај извештај о реализацији Програма пословања „СПЕНС“-а, где се јасно види да у току 2016. године је већи број запослених него 2015. године, где је огроман дуг остављен само у једној години, где имамо незаконито трошење пара за репрезентацију и за рекламу и пропаганду. Ко ће за то да одговара? Жао ми је, господин Стојковић је изашао, члан Градског већа, могао би да ми одговори, али ја се надам да ће ово троје поменутих наћи за сходно да изађу за говорницу и одговоре на моје дилеме.“

Дејан Ковач се јавио за реплику: „Желео бих прво да кажем да, ја колико сам упознат надлежан члан Градског већа је господин Цветичанин, не господин Стојковић, тако да не знам зашто би вас он уопште слушао, јер од вас, у задње време, нико ништа паметно није могао да чује. А, што се тиче директора „СПЕНС“-а који је био члан Демократске странке, па господин Протић га је спомињао и оставио је највећи број запослених на „СПЕНС“-у. После је био чак и председник једног месног одбора, „Житног трга“, а ви ако не верујете, погледајте у вашој бази чланства. Дакле, није, је ли пратите господине, да мистерија је, можда се и неће господин Протић сетити, с обзиром да у задње време, прошли пут је причао како лута по Граду, не може да се снађе. Данас не може да прочита број, вероватно има неких проблема па можда не би било згорег да му неко из одборничке групе њихове помогне, протумачи материјал. Дакле, мало када би дубље ушли у срж проблема могли би видети и да 2008. године кадрови Демократске странке су водили малте не све спортске организације и у Војводини и у Граду Новом Саду, па су појединци направили дугове од преко 20.000.000.000,00 динара према „СПЕНС“-у који никад нису надокнађени. То су људи блиски Демократској странци оставили по 30.000.000,00 динара закупа за пословни простор и ја се само питам како сте ви уопште делегирали те људе у спорту. Један човек је успео да угаси прволигашки клуб, а издвојио је мишљење на Савету, а други је, ваљда, једина квалификација му је била за председника спортског клуба што је волео спортске кладионице.“

Божидар Протић: „Господине Ковач, ја потпуно разумем политичке конвертите, политичке конвертите, то је разумљиво, а политичке транвестите...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и упозорио га да неће дозволити увредљиве речи док он председава Скупштином, те му је одузео реч.

Реља Алексић: „Уважено председништво, даме и господо одборници. Морам да признам да је изузетно мучно слушати оптужбе одређених политичких групација у овој скупштини, ко је више, а ко мање крив за стање у ком се „СПЕНС“ налази. Заиста не бих више коментарисао, вратићу се на материјал. Дакле, лице које је написало овај реферат поводом годишњег извештаја је дало одличну слику стања, како у Новом Саду, тако, рекао бих и у Србији, а цитираћу: „Тешка финансијска ситуација у свим сегментима у привреди довела је до смањења прихода“ итд. А у наредној реченици каже: „Смањена платежна моћ и пад животног стандарда“. Дакле, то је резултат политике Српске напредне странке у последњих пет година у Новом Саду, рекао бих и у Србији.“

Марина Недељковић: „Чули смо доста од претходних колега одборника, па бих ја пре него што кренем на сам извештај о пословању, хтела да се осврнем на пар ствари, чисто да не остане не прокоментарисано што се тиче господина Бујића. Можда Нови Сад заиста није имао то првенство у хокеју, али смо имали првенство у рвању, пре пар недеља. Наши спортисти, односно, рвачи су прошли одлично и без обзира ко је то организовао и како то све изгледа, морамо похвалити, морамо рећи да је Нови Сад имао европско првенство у рвању и ја сам прва ишла то да гледам, јер сматрам да је то један од, заиста, светских догађаја, тако да није све тако црно. Да се вратимо на тему дневног реда. То не умањује трошкове пословања са којима „СПЕНС“ послује из године у годину, више пута смо чули у данашњој расправи, кажем, небитно је да ли је то 120, 130.000.000,00 динара, „СПЕНС“ се заиста налази у великим проблемима и трабамо му помоћи. Ми из Српске радикалне странке бисмо заиста волели да чујемо какви су то планови актуелне владајуће већине у будућем периоду када је „СПЕНС“ у питању, да видимо шта нам је заправо чинити и у контексту тога видимо и овај извештај о пословању и неколико заиста важних момената на које треба да обратимо пажњу. Тако можемо да закључимо да се највише новца, дефинитивно, на основу ових извештаја, троши на зараде. То су доприноси за накнаде запосленима, затим, на електричну и топлотну енергију, на воду, за трошкове за измиривање пореза, пореза на имовину, такође, на камате, на кредите и на одржавање, амортизацију, такође, имамо око 50.000.000,00 динара. Што се тиче броја запослених у овом плану, да тако кажем, односно Извештају за 2016. годину, али се наглашавају одређени моменти који би требали бити поштовани у 2017. години јесте свакако и повећање ефикасности пословања, слажемо се. Наведено је у одређеном моменту и својеврсна редукција броја запослених. Апелујемо да се та редукција броја запослених заиста врши на неки најадекватнији могући начин и да се поведе рачуна како се опходи према тим људима који сутра могу остати без обезбеђене егзистенције, а можда су до тада вршили свој посао на један сасвим адекватан и квалитетан начин, тако да, још једном апелујемо да се поведе рачуна када су у питању запослени на „СПЕНС“-у, а у складу са овим програмом пословања. Такође, у оквиру претходне тачке, а директно у корелацији, односно, последици са овом, можемо да видимо да је, што се тиче инвестиционих активности, утрошено свега 61,84%, значи, скоро 41% инвестиционих активности и ту су одборници опозиције у потпуности у праву када кажу да долази из године у годину до не реализације одређених инвестиционих активности. Ми бисмо заиста волели да је ситуација другачија и апелујемо на оне који руководе „СПЕНС“-ом да се поведе рачуна о томе и да позиције из буџета које су намењене и средства која постоје из буџета Града Новог Сада и која се из године у годину опредељују, заиста, не смеју бити

неутрошена, када смо чули са колико проблема кубури „СПЕНС“ и колико ствари у оквиру овог јавног предузећа треба реновирати и поправити. Такође, као што сам већ рекла, кључне инвестиционе активности остају нереализоване, то је један заиста, заиста велики проблем и неутрошак буџетских средстава који се преносе из године у годину. Такође, имамо и податак да је на дан 31. децембра, кредитна задуженост износила чак 38.000.000,00 динара, то свакако није похвално. Ми из Српске радикалне странке гласаћемо, као што смо и у претходној такци гласали, против, ствари су врло евидентне, али наглашавам да, ако постоје неки моменти у пословању који су заиста вредни пажње и похвале, намамо никакав проблем да то учинимо. Постоји једна врло кључна ствар када је пословање „СПЕНС“-а у питању. Ми смо на то врло често апеловали, када је било актуелно, на неки начин је то и дан данас актуелно и остаће. Ради се о плацу поред СПЕНС-а, о коме је ова скупштина доста говорила који је продат, до сада, за највећу вредност, вредео је 3.700.000.000,00 динара. Шта је суштински ту проблем, значи, у непосредној је близини Спортског и пословног центра у коме зврје празни локали, који нису издати, отвараће се, односно, почеће се са градњом, како смо могли да читамо из медија, у наредних недељу-две или месец, небитно, са изградњом новог шопинг мола, огромног, вероватно на пет-шест спратова, површина 150.000 квадрата, као што се говори, који ће, нажалост, врло лоше утицати на пословање „СПЕНС“-а, а сматрамо да је та парцела могла далеко боље да се искористи и управо приведе намени, не само Спортском и пословном центру „СПЕНС“, већ и свим околним објектима који би били у складу с тим. Тако да, на неки начин Град Нови Сад сам себи ставља омчу када је у питању ово јавно предузеће, али се заиста надамо да ће се пронаћи решења да се среде ова дуговања „СПЕНС“-а и да би он, на крају, могао постати ликвидно предузеће које послује, ако не барем са добити, оно барем не у толиком дугу који, како смо чули већ, из године у годину заиста огроман.“

Лазар Руњанин: „Даме и господо одборнице, поштовано председништво, поштовани чланови Већа. „СПЕНС“ као Спортско пословни центар је потребан Граду Новом Саду, ту се можемо сви сложити, али не на овај начин, не са оволиким губицима. Наравно, ово стање није од јуче. Можете ли, господине председавајући, да их замолите за ред. Крајње је време да се почне са решавањем овог проблема које се зове „СПЕНС“. Не можемо више имати губитке од 132.954.000,00 динара као ове године. Овде је систематизација под хитно потребна. Зашто то кажем? Неке раније систематизације које су рађене од претходне власти, говориле су о бројци од 160 потребних радника. У време информационих технологија то је данас, верујем, мање од 160. Тренутни број је 239, значи, говоримо о вишку од 80 најмање радника, који нас коштају преко 60.000.000,00 динара, што ће рећи половина од ових губитака. Сад, овде сте нам навели трошкове електричне енергије од 70.000.000,00 динара, трошкове утрошене воде од 22.000.000,00 динара, топлотне енергије од 56.000.000,00 динара. Да ли би, ја верује да би могле да се направе уштеде у потрошњи електричне енергије, као и свим осталим енергијама потрошеним на базену. Нисам био на базену а да нешто није цурило, да је све било исправно. Не знам шта је ту проблем променити чесму. Да пређемо на издавање локала и сала. Потребна нам је боља услуга, потребан нам је бољи маркетинг. Лично сам пробао да изнајмим Малу салу, Анфитеатар такође. Верујте ми, то је био Сизифов посао. Прво, не можете добити особу задужену за то, а када је нађете тада крећу преговори као да купујете пола „СПЕНС“-а, добијате упутство да то не може у четири ока, да то мора мејлом, да то буде, Боже мој, званично. Доста непрофесионално, доста ригидно, не може печат, не може писаним путем итд. То је доста ригидно, доста непрофесионално. Из свих ових наведених разлога ми ћемо гласати против.“

Божидар Протић: „СПЕНС“ је сувише озбиљна тема да би се ово претворило у неко препуцавање, лакрдију и ко је шта ко где био, он треба да буде бисер спорта Новог Сада и био је. Да кренемо у неку малу генезу ко је ту колико допринео од 1996. до 2004. године водили су је кадрови Лиге, врло успешно. Последњи директор 2000-2004 је био господин Бајић оставио је 3 плате на рачуну, онда је волшебно направљене неке коалиције па је то припало ДСС господин Микавица је дошао, попримао кога год је хтео, ко год је прошао близу и закаснио на аутобус он се тамо запослио а он сео у јагуар, проверено, са господином Крстићем ајд у Народну Скупштину. Ја сам их виђао. Није господин један од ту присутних први слупао ауто, он је први слупао ауто недељом службени ауто. Онда је почео суноврат „СПЕНС“-а. Наравно не треба да подсећам где је он данас. Имам извештај од 2008. до 2012. припало је тада Г17, односно Народном покрету пошто су се они после фузионисали. И поменути господин који је био у то време каже се у ДС, он јесте био код нас, али када је добио тамо отказ па је онда дошао, не сећам се датума, мислим после господина Веселиновића је сигурно дошао код нас. То је неки оријентир. Дакле, он није био код нас, он је дошао касније, али гледамо ту 2012. годину. Приход је био 544.000.000,00, расход 604.70.000.000,00, отприлике 60.000.000,00 је био губитак 2012. године, са 302 запослена. 2013. године приход са 544 смањен на 401.000.000,00, трошкови 544. Значи са 60.000.000,00 губитака дошли смо до 154.000.000,00 2014. то је рекорд 180.000.000,00 је настао дуг, губитак, 2015. око 150, и 2016. дошли прави људи смањили на 132.000.000,00 Дакле, добро смо прошли. А сваки пут да вас подсетим само 2014. када је тај епохални губитак настао планирана је добит од једног милиона и 2016. исто је требало да буде добит. Па како је могла да буде добит, а знате да су толики губитници. 2012. године 144.000.000,00, и она бивша ненародна власт дала текућих субвенција „СПЕНС“-у. То се заборавило. Поред капиталних. Да бисмо сада дошли у 2017. где је укупан дуг 663.000.000,00 динара. Ја вас подсећам да је сада има 239 запослених, 2014. године када је она чувена комисија процењивала да спаси јавни сектор, па је процењивала како може да спасе и „СПЕНС“ и дошли до оптималног броја и Град је платио за 56 запослена 51.000.000,00 обавезе према осталим добављачима 77.000.000,00 Град је упумпао 129.000.000,00 у „СПЕНС“ и речено је сада сте на здравим ногама, тако је био став Комисије и менаџмента „СПЕНС“-а идите напред. И где сте отишли напред? Направили 150.000.000,00 следеће године. Сада опет вишак запослених, па који су то запослени, или сте слагали ту комисију, или је она била некомпетентна. Ја све могу да разумем и неизмирене обавезе, али немојмо говорити о маћехинском односу Града до 2012. године ово су подаци. И онда долазимо до тога да ли је овај менаџмент крив за нешто. Добијемо светско првенство у хокеју на леду и два дана пре почетка одузме се то. Знате зашто? Нема леда, нема фреона. Господин директор је у иностранству, 8. марта распише тендер за фреон, а 12. марта треба да буде и онда предлажу идите на Сајмиште како на Сајмиште, па добро хокеј на леду, можете ви и на трави, свеједно, само је подлога другачија главно да то остане код нас. Какву ми слику дајемо светској спортској сцени?“

Председник Скупштине је опоменуо одборника Божидара Протића на време за расправу.

Божидар Протић: „Знам да је време, али да ли дајемо било какву поруку, ја бих разумео за кадрове, то су проверени кадрови, ми смо дали „СПЕНС“-у оно што је најбоље код нас било, који се највише разумео у спорт, господина Ковача, али то очито није довољно, морате наћи неког бољег спортисту. Ја потпуно разумем када неко оде из убеђења ја то верујем, али ми смо давали и помагали смо људима, неким смо давали и миразе, неким смо женили, неким запошљавали и заиста човек када све то добије он може једино због идеје да промени странку.“

Слободан Веселиновић: „Овде смо могли чути свега, а оно што сам ја најпре запазио тј. позив на помоћ „СПЕНС“-у од доста одборника. Ја лично мислим да је позив на помоћ „СПЕНС“-у требало упутити пре две три деценије. А аларм или сва звона 2009. године. Проблем „СПЕНС“-а и пословање „СПЕНС“-а креће од 2009. године небитно да се сада прозивамо поименично ко је био директор, ко је тада био власт и којој опцији. Тада је био проблем, он је настао светском економском кризом, падом потрошње, одласком купаца са „СПЕНС“-а и наравно да су требале већ тада да се употребе одређене мере да би се „СПЕНС“ спасио. Шта ми тада чинимо? Радимо контра мере, подижемо цене воде на економске цене и „СПЕНС“ почне од 27 динара по кубуку да плаћа 190 динара, подижемо цену чистоће и са 2.500.000,00 „СПЕНС“ плаћа 8.000.000,00. Са истом потрошњом електричне енергије уместо 35.000.000,00 ми имамо трошкове од 70.000.000,00 са истом потрошњом топлотне енергије од 35.000.000,00 ми имамо 56.000.000,00 сад не треба бити велики математичар, мада их овде имамо, да се израчуна колика је то разлика у трошковима „СПЕНС“-а од 2009. године до 2017. године. Колико би то био мањи губитак „СПЕНС“-а да није било тих мера. Зашто тада без обзира ко је био власт нису донете мере за спас „СПЕНС“-а. Тада се „СПЕНС“ спашавао, данас су све изнуђене мере. Оно што је неко овде поменуо да треба да имамо план за наредни период, наравно имамо план, донели смо план, представили смо и план за 2017. годину, већ радимо и планове за 2018. године и „СПЕНС“-у ће се помоћи. Али не можемо прихватити чињеницу да овде како ко изађе за говорницу увек је неко други крив. Ајде да прихватимо чињеницу да сви заједно носимо кривицу за такво стање. Сви смо ми помало криви за такво стање на „СПЕНС“-у. Неко је овде споменуо да је „СПЕНС“ пред ликвидацијом. „СПЕНС“ није пред ликвидацијом, „СПЕНС“ има већи губитак од капитала, вредности капитала, али да ли се неко од вас запитао да ли је исправна та вредност капитала. Како то да „СПЕНС“ вреди 5.000.000,00 евра, зашто нико од вас не каже ајде да видимо да ли је то тачно, зашто то тако стоји. Оно што ћемо ми у најскорије време урадити јесте нова процена капитала и оно што је сигурно, губитак овај садашњи неће бити већи од 10%, јер и са проценом капитала из 2013. године, са закључно са 31.12.2012. године цена капитала „СПЕНС“-а је 55.000.000,00 евра. Да ли се неко пита шта се то десило од 2014. откуд „СПЕНС“-у нових 60.000.000,00 задужења за порез на имовину. Која је то стопа пореза да се мора да се плати да би било 60.000.000,00, да ли вам то не показује податак да је стопа 0,4% када израчунамо добијемо 12.000.000.000,00 односно 15.000.000.000,00 са Сајмишта. Да ли се неко запитао која је то генеза овог губитка, 60.000.000,00 од 2014. године за порез на имовину, 20.000.000,00 сваке године камата на дугове из претходног периода то је 80.000.000,00 долазимо до губитка од 50.000.000,00 који би требало покрити из пословања. Тако да не могу да прихватим овај начин расправе о „СПЕНС“-у где је пола шала пола озбиљно и онда кажемо радимо озбиљне ствари. Озбиљне ствари се тако не раде. Озбиљне ствари ћете видети како се раде у наредном периоду. „СПЕНС“ ће стати на ноге, због милион годишњих тренинга, „СПЕНС“ ће стати на ноге и ми имамо обавезу да спасимо „СПЕНС“ и ми ћемо то урадити. Дугујем још образложење господину Бујићу везано за хумано растеривање голубова пошто је овде изазвало смех велики проблем „СПЕНС“-а су голубови. Можда то људи не знају то је огроман проблем, огроман проблем хигијене и једноставно не постоји начин да се то реши осим хуманог начина а то је ангажовање соколара, људи који имају соколе, растерују голубове и на такав начин ми чувамо „СПЕНС“ и чувамо хигијену. Могло бих се овде још пуно тога рећи, али мислим да оно што смо зацртали ми ћемо и урадити, један од показатеља „СПЕНС“ може бити добар домаћин јесте и прошло европско првенство у рвању, они који су били тамо, они који су били у контакту са функционерима рвачког савеза, функционерима националних селекција, могли су чути само речи хвале и „СПЕНС“ за то такмичење добио 10 плус.“

Ђурађ Јакшић: „Даме и господо, ви сте чули шта је то што су замерке Српске радикалне странке од колегинице Недељковић, надовезају се мало на ову расправу. Једним делом се слажем у излагању у излагању господина Веселиновића да би свако требао да преузме део своје одговорности за стање на „СПЕНС“-у које је заиста веома тешко. Чињеница је да проблем почиње да кулминира да ли је то била 2009. или већ 2008. године али то је жива истина. У периоду од 2004. до 2008. године ко је возио јагуара, ко је ишао градским саобраћајним, волвом, ја сада то заиста не знам, али „СПЕНС“ није имао проблеме по питању финансирања у периоду од 2004. до 2008. године. Коалиција која је тада направљена коју је предводила Српска радикална странка није направљена на било какав посебан начин. Села Српска радикална странка са ДСС-ом и са Социјалистичком партијом Србије и направила власт у Граду Новом Саду. Ја претпостављам да је вас демократе у то доба то изненадило, да вам баш није било угодно, али тако се десило, 42 била већина у међувремену она је нешто расла и завршили смо ту 2008. годину уз све недостатке, минусе, проблеме, мислим да можемо генерално бити заиста поносни оно што је у Граду рађено у периоду од 2004. до 2008. године. Проблеми заиста из више разлога почињу да кулминирају после 2008. године, коалициони партнер Демократске странке то је она разбојничка група Г17 је четири године царевала „СПЕНС“-ом. Капроцки, господин Протић је био председник кадровске, ја сам био члан кадровске, како се зваше она што је месец дана била директор допадљивог изгледа тако јој је стајало у CV-ију, па се то мењало на сваких шест месеци или годину дана чини ми се да смо те четири године од 2008. до 2012. године да је промењено једно сигурно четири-пет директора ако не и више. Колико? Осам директора у периоду од 2008. до 2012. осам. Господин Протић и ја смо запамтили ову госпођу која је у биографију ставила да је допадљивог изгледа и оста директор „СПЕНС“-а месец дана. Проблеми су почели тада, између осталог, и због светске економске кризе која је кренула после 2008. али и због домаћинског пословања оних који су у том периоду дрмали „СПЕНС“-ом и то је тако. Већ тада креће озбиљан немар, озбиљна небрига за проблеме који су се на „СПЕНС“-у гомилали то су чињенице. Жива истина је да је после 2012. године проблеми су се заправо наставили, кулминираше 2014. из овог или оног разлога, али остаће забележено ваљда у историји „СПЕНС“-а да је био неки директор који је направио нето губитак на годишњем нивоу од 1.500.000.000,00 евра 180.000.000,00 динара. Немојте да будемо некоректни политички па да сада сваљујемо све на господина Јарића и на руководство ново „СПЕНС“-а и да кажемо како ето је он човек који води ево „СПЕНС“ сада ће бити још мало годину дана, већ колико, нема још годину дана, да је тих 132.000.000,00 из 2016. године губитка да иде њему на терет, зато што он није био способан да се снађе у проблемима. То није тако. Проблем се акумулира и једноставно ескалирао је те 2014. године. Шта је потребно? Чули смо овде, дискутовало је сигурно о „СПЕНС“-у најмање 10 људи, али још нисмо чули шта је решење. Па решење је да Град одлучи шта ће са „СПЕНС“-ом. Српска радикална странка је мишљења да Град мора стати иза свог симбола. „СПЕНС“ је један од симбола Града ту дилеме никакве нема. Град мора на годишњем нивоу издвајати озбиљна средства за објект који је грађен пре 36 година и који енергетски апсолутно није ефикасан, губитке имамо огромне, опрема је дотрајала јер није улагано систематски годинама и деценијама уназад. То је број један. Друга ствар Град Нови Сад једноставно мора помоћи „СПЕНС“-у на тај начин што ће одобрити смањење закупа пословног простора у „Спортском и пословном центру Вовјодина“. Господо, ако не можемо локал да издамо за 1000 евра, а могли смо до 2008. године, дајте да га издамо сада за 500 евра, ако не можемо за 500 дајте за 300, јер је Новом Саду најскупљи онај локал који је празан. На тај начин Град плаћа комуналије, плаћа порез и све остало, па у крајњој линији нека локал буде и 100 евра, немојте да Град има штету. Дајте да напунимо „СПЕНС“. 90-тих година једноставно

нисте могли доћи до локала који је површиен 5м2 на оној главној улици, чак и оним бочним па и на спрату све је било дупке пуно. Људи су се отимали, тражили политичке везе, то је јавна тајна то се зна, не би ли дошли до парчета локала у „Спортском и пословном центру Војводина“. Смањите цену закупа, ако не иде за 100 динара, спустите га на пола, спустите га не знам на 20%, дајте да напунимо локале то ће удахнути један нови живот „СПЕНС“-у. И трећа ствар смањење броја запослених, ту нема дилеме никакве камо среће да на „СПЕНС“-у може да ради 1000 људи, да можемо да запослимо још 800 али реалне потребе кажу да је то пола од ове цифре која је сада, да је то неких 120 до 130 људи могу генерално да апсолутно задовоље оно што су потребе „Спортског и пословног центра Војводина“. Неозбиљно заиста ја волим када је неко оптимистичан и када има намеру да оствари позитиван резултат на нивоу године, али планирати у 2017. години и тих 13.000,00 динара добитка није реално. „СПЕНС“ је имао губитак колико, преко 120.000.000,00 или милион евра у 2016. години, нема те силе која му може помоћи да истера позитиван финансијски резултат у 2017. години. Апсолутно није реално планирани буџет капиталне потрошње. Камо среће да је то тако. Ове године 37.700.000,00 може, 2018. 422.000.000,00 је планирано, а 2019. 391.000.000,00 динара. Господо ово је маштарија, ево ја вам дајем реч идемо у директном преносу, одборници су сви ту, да ће Српска радикална странка гласати без обзира што смо опозиција уколико буџет капиталних улагања за 2018. и 2019. годину буде 400.000.000,00 динара. Ко не би гласао за то? Морамо гласати зато што је то нешто што је позитивно, зато што је нешто што ће дефинитивно Спортском центру у једном делу вратити стари сјај. Очекујемо да буде тако, и подршку нашу ћете дефитивно добити уколико се определи Град да на прави начин и заправо помогне „Спортском и пословном центру Војводина“. Велик проблем живи били па видели, биће изградња овог гигантског шопинг мола у непосредној близини „СПЕНС“-а. Ми смо мишљења да је то одлука која је ван сваке памети, где ћемо имати на 300-400 метара три пословна центра, „СПЕНС“ је комбинација спортско-пословни, Меркатор је пословни и тај шопинг мол ће бити апсолутно, стопроцентно пословни центар на раздаљини од, ја не знам колико има 200 -300 метара. Нема никакве логике. Камо среће да то „СПЕНС“-у дигне у сваком случају и не знам цену и да омасови број људи који пролази кроз „СПЕНС“ и тако даље, али верујте да ће то бити веома тешко. Камо среће. То ће вероватно бити тржни центар који ће окупити савремене брендове и тако даље и за „СПЕНС“ ћемо бити заинтересовани само ми који клинце водимо на спорт, на базен и тако даље и тако даље. Мислимо да је ту грешка, а слична судбина таква чека и Меркатор управо због те одлуке да се на том месту гради шопинг мол. И господине Ковач ево само један савет није у складу са етичким кодексом за који сте гласали данас, ми нисмо, да плујете у тањир из ког сте јели.“

Др Вељко Крстоношић: „Поштовани председниче, заменице председника, даме и господо одборници, чланице и чланови Градског већа, пред нама је Извештај о пословању „СПЕНС“-а у претходној години и одборници Демократске странке ће гласати против овог извештаја. Наиме, објаснићу због чега ћемо то учинити, не треба пуно читати извештај да би већ дошли до оног момента због кога имамо пуно право да гласамо против и мирне савести ћемо то учинити, а то је чињеница да је „СПЕНС“ за само једну годину направио лоше пословање, односно дуга од 133.000.000,00 динара. Дакле, то је 1.000.000,00 евра, нешто мало више, а при том, за ту годину капиталне инвестиције практично новац који је добио из буџета Града Новог Сада потрошио је износу свега 61%. То је оно што је катастрофа. Дакле, неопходно је „СПЕНС“-у помоћи, ја се ту апсолутно слажем, али и ако буде та помоћ димензионирана на 420.000.000,00 у што сумњам наравно, са оваквом потрошњом, односно са оваквим искоришћењем средстава која се добијају од Града то онда неће бити 420.000.000,00 и

не може нико помоћи „СПЕНС“-у ако они не знају да потроше новац који добијају. А оно што је још додатни проблем јесте ево један сегмент само улагања у основна средства. „СПЕНС“ је уложио читавих 500.000,00 динара у набавку у опреме и 500.000,00 динара у набавку нематеријалне имовине. Дакле, то је минорно улагање од стране самог „СПЕНС“-а. И када бих желео да одговорим на претходним говорницима нису само голубови ти који праве проблеме на „СПЕНС“-у, праве проблеме људи који праве овакве извештаје. Погледајте сада ово, утрошена средства за заштитну одећу, обућу и опрему која је неопходна претпостављам за раднике, па није цабе за ову ставку планирано 700.000,00 динара, а утрошено свега 83.000,00 динара, затим само неке ставке ћу прочитати: трошкови рекламе и пропаганде у земљи, премашен план за 37%, поставља се питање зашто. Који је то „СПЕНС“-ов интерес да се толико рекламира, много преко онога што су планирали. Затим трошкови израде кључева, сад замислите пазите сад ово трошкови израде кључева за њих су планирали 10.000,00 динара, погодите колико су потрошили? Тачно 10.000,00 динара. Дакле, годину дана раније су знали да ће за тачно 10.000,00 динара морати да израђују кључеве. То је мени невероватно. Затим, трошкови чишћења и обезбеђења, 0% реализације плана који је гласио 3.500.000,00. Затим трошкове репрезентације премашен за 15%, па трошкови огласа у дневном штампи премашен за неких 1%, тако да практично има ту много више проблема него што су то само голубови. И ја не бих уопште доводио у везу Управу за спорт и „СПЕНС“, сем што „СПЕНС“ припада Управи за спорт. Морам да кажем овом приликом и желим то да подвучем да се Управа за спорт на челу са чланом Градског већа труди и да има пуно оних манифестација које су оплемениле Нови Сад у претходних годину дана од када је овакво стање и претходни члан Већа се трудио морам да признам. Међутим, „СПЕНС“ није одговорио оним захтевима које од њега очекује Град. Доказ за то је ово првенство у хокеју које је мој претходник помињао. Дакле, оног момента када Град изгуби једно такво значајно првенство онда да се запитамо због чега се то догодило. Тако да Управа за спорт и „СПЕНС“ су у тесној вези, али резултати који бележи Управа за спорт и који бележи „СПЕНС“ не могу да се доведу у равн. С друге стране евидентно је да је „СПЕНС“ као и нека друга предузећа жртва коалиционих договора, жртва коалиционих уговора који су потписани пре прављења власти, ја сам то више пута говорио. Господин Јарић који је директор „СПЕНС“-а је некада давно сада већ давно, то је било пре једно три године конкурисао за директора „Лисја“ и сасвим би било природно да је он био изабран на то место. Човек који ради 10 година у „Лисју“, био помоћник директора за време Демократске странке и члан Демократске странке, након тога што није изабран за директора „Лисје“, бива постављен за в.д. директора „СПЕНС“-а и ја тврдим са ове говорнице и смем да се кладим са свима вама који овде седите да ће бити изабран за директора на лажираном конкурс због тога се ово дешава са нашим јавним предузећима јер га махом воде људи који су страначки припадници. Овог пута коалиционог договора између Српске напредне странке и странке Расима Љајића, где су се они договорили да њима припадне „СПЕНС“ и по тачки морања директор мора да буде неко кога та партија предложи, а евидентно је да нема људе који знају да воде „СПЕНС“, имали су човек који зна да води „Лисје“. Зато сте требали да се договорите другачије, да странци Расима Љајића припадне Јавно комунално предузеће „Лисје“, тада би свакако ово што ја сада говорим не би имало никаквог смисла на против, ми бисмо подржали избор директора који има искуства у вођењу „Лисја“, био помоћник директора, видео како се то ради, зна како функционише тај колектив, познаје људе у колективу, зна му мане и врлине, али никако не познаје један други колектив а то је Јавно комунално предузеће „СПЕНС“ и сахрањивање и организовање спортских манифестација сложићете се са мном се значајно разликују. Због тога је ово комунално предузеће доведено, не, не мислим да је то због господина Јарића, то апсолутно не желим ни овим путем да говорим, дакле господин Јарић није довео у овако тежак положај Јавно

комунално предузеће „СПЕНС“ оно је у тешком положају већ неколико година, већ дуго година, он је само да кажем надоградио тај лош положај „СПЕНС“-а, али за извлачење из дугова је неопходно учешће Града. И оних 420.000.000,00 које ви негде пројектујете да ће у наредној, односно ове и наредне године бити упумпано у „СПЕНС“ у шта врло сумњам ће бити само део новчаних средстава који ће евентуално „СПЕНС“ извући из дугова, али поред тих новчаних средстава потребан је менаџмент који зна да води овако једно важно предузеће и морам рећи за разлику од свих осталих предузећа „СПЕНС“ је и симбол Града Новог Сада. Продајом оног плаца поред Стадиона „Карађорђе“ ви сте значајно угрозили тај симбол, али ми смо са ове говорнице то више пута наглашавали, међутим, на вама је одговорност ви сте гласали за продају тог земљишта, постигнута је висока цена, али у исто време је постигнута и цена висока за Град, јер ће на тој земљишту нићи шопинг мол који ће у најмању руку угушити све оно што је евентуално могло да се ревитализује на „СПЕНС“-у. И оно што је мој претходник говорио то је ноторна истина, а тао је да су локали у „СПЕНС“-у махом сви празни и да се из године у годину све више јавља локала који бивају празни, то је скупо и за Град, а и на тај начин „СПЕНС“ никако не може да се извуче из оне дубиозе у коју је упао још почетком оне светске економске кризе. За извлачење „СПЕНС“-а је потребно и да се остали капацитети не само спортске хале ревитализују и да се пуне у промет у смислу издавања локала и наравно наплаћивање свакако оним професионалним спортским друштвима који користе сале и то по папреним ценама, будући да је „СПЕНС“ место у самом малте не центру Града где се дешавају важни спортски догађаји и то је један од ретких примера у свету где имате један овако важан спортски објект у самом центру Града. Махом су овакви објекти измештени изван, због тога ми треба ову нашу да кажем и симбол Града и веома важно јавно предузеће да чувамо и да покушамо заједнички а ми ћемо то подржати увек, извучемо из дубиозе, али није на правом путу поред тога што Град врло мало издваја за „СПЕНС“ имамо и руководство које то не уме да води и то сада видимо и биће право изненађење ако се догоди нешто што ће ово јавно предузеће извести на прави пут. Ја сам веома скептичан, против овог извештаја ћемо гласати, и мислим да сам довољно образложио због чега.“

Дејан Ковач: „Мени је драго што су представници једне политичке партије признали да су запошљавали жене, шурнаје, куме и тако даље и коначно смо то чули и са ове говорнице, а желео бих да се осврнем на ову информацију да је СПЕНС све празнији и празнији. Значи, у овом моменту 93% свих пословних простора је издато у самом СПЕНС-у, на Сајмишту је 97% свих локала издато.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2016. годину.

2. Укупни приходи остварени у 2016. години износе 458.429.492,20 динара, укупни расходи износе 587.384.073,87 динара, остварени губитак из пословања износи 128.954.581,67 динара, односно, нето-губитак 132.671.593, 60 динара.

3. У току 2016. године исплаћена је просечна нето зарада у износу од 45.810,76 динара.

4. Задужују се директор и Надзорни одбор да изврше детаљну анализу целокупног пословања Јавног предузећа и да предузму мере и активности које ће омогућити повећање прихода, смањење обима расхода и трошкова, смањење броја запослених, завршетак започетих инвестиционих активности, повећање процента наплате потраживања и повећање ефикасности пословања.

Ад.број: 5-75/2017-I

5-76/2017-I

16. – 17. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком и Предлог решења доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Тихомир Николић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Достављањем ова два документа од стране Центра за социјални рад Скупштини на разматрање и усвајање, „Центар“ овим испуњава законску обавезу да добије и сагласност на ова документа. Ја бих хтео пре свега да вас мало упознам са неким основним подацима изузимајући ону демографску слику и оне податке који нису одговарајући, јер су превише бајати, с обзиром да датирају из 2011. године и да ти подаци сада никакве сврхе немају. С обзиром да смо ми имали списак бирачки који је тамо био попуњен са 325 чланова бирача... Бирачки списак, да, у оно време када смо требали, да, када смо имали изборе. Хоћу да кажем да ти подаци не могу да се упореде са овим, јер подаци су превазиђени и о томе не вреди расправљати нити разговарати, јер ако је тада било 325.000, а има и оних испод 18 година вероватно преко 100.000, то је онда нека друга цифра. Према томе, да знате да је то. Али, мора се од нечега полазити, јер то је био задњи попис и ту је, наравно, исправно са стране „Центра“ да то доставља тако. Оснивач „Центра“ је Град Нови Сад и „Центар“ је основан 3. IX 1969. године. Многи од вас нису ни били рођени у то време. Град Нови Сад је имао „Центар“, у ствари има веома обилне делатности и послове као и радне задатке које обављају посебне организационе целине и

формирани су у облику службе, одељења и организационих јединица: Служба за пријем и управно-правне послове, Служба за заштиту деце и младих, Служба за заштиту одраслих и старих, дневни боравак за децу и младих са поремећајем у друштвеном понашању, Саветовалиште за брак и породицу, Служба за финансијско-рачуноводствене и аналитичко-планске послове, Прихватилиште са прихватном станицом за децу и младе, Сигурна кућа, Прихватилиште са прихватном станицом за жене и деце угрожене породичним насиљем, Сигурна женска кућа, Служба за економско-техничке послове, Одељење „Центра“ у Беочину и Одељење „Центра“ у Сремским Карловцима. То је 10 служби, 10 организационих јединица, које представљају костур целог „Центра“, витално веома значајне за цео „Центар“ и оне су обављале све ове послове и све обавезе које се односе на делатност „Центра“. У оквиру Службе за пријем и управно-правне послове формирана је пријемна канцеларија и канцеларија за материјална давања. То је исто такође важна и битна ствар, а број запослених се евидентира према финансирању и то на терет буџета Републике и на терет буџета Града Новог Сада. На терет буџета Републике имали смо 73 запослених, на терет буџета Града 81 запосленог, то је укупно 154. У задњих неколико година број запослених се константно смањује, с обзиром на ситуацију и на друштвено-економску кризу, али се зато повећавају на другој страни послови, а запослени су се од 2012. године, па до сада смањили за 15 особа, значи за 15 радника. Међутим, ниво квалитета и услуга унапређује се квалитетом и постиже се праћењем социјалних потреба корисника, програмирањем нових активности на бази пројеката, па тако имамо оформљене и извршене пројекте у претходној години, значи у овој извештајној години. То је „Свратиште за децу улице“, мислим да вам је то познато шта је, Прихватилиште са прихватном станицом и преноћиште за бескућнике. Социјалну и психолошку подршку лицима након издржавања казне, едукацију ученика и стручни рад на сузбијању малолетне делинквенције, пројекат УНИЦЕФ-а на унапређењу права деце и у конфликту са законом и посебних потреба. Неке од тих активности, од тих пројектних активности, ће већ ове године бити укомпоноване у редовну делатност „Центра“, као што је, рецимо, Свратиште за децу улице, а можда и дневни боравак. Све у зависности од обезбеђења средстава и од могућности финансирања, с обзиром да су то исто тако веома обимни и веома важни послови који изискују доста финансијских средстава. У оквиру социјалне и породично-правне заштите имали сте у извештају прилику да видите да је обухваћена старосна структура, то значи, деце, младих, одраслих и старих са укупним бројем од 26.925, што значи да је то највећи број корисника. Међу одраслима је 9%, док је код осталих 3%, што говори да су одрасли, то значи они који нису ни млади ни стари, најнеповољнији је социјални положај се налазе, јер су најбројнији, а велики број је остао без посла пошто су истерани на улицу након приватизације, тако да нису ни за пензију, нити могу да се запосле. Та категорија ће се очигледно повећавати све док се не онемогући рад на црно и минималне исплате зарада преко платних спискова. Тако да ће и пензије бити минималне за оне генерације које се сада налазе у тој и таквој ситуацији, а убудуће ће се та ситуација и положај ових људи све више усложњавати. Екстремно повећање корисника забележено је код личних пратилаца. Лични пратиоци су потребни особама са инвалидитетом и особама са сметњама у развоју. То су неке особе су из те категорије врло тешки, са врло тешким инвалидитетима и ту је забележено да код личних пратилаца новчане и социјалне помоћи 3.265 нових захтева, а реализовано је укупно 4.825 породица са 12.164 члана. Ту је и Сигурна женска кућа са 13% повећаног броја корисника тако да имамо значајно повећање. Из буџета Града Новог Сада реализовано...

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом и упозорила члана Градског већа Тихомира Николића да му је истекло време од 10 минута предвиђено за говор, те

га је замолила да своје излагање приведе крају, а одборнике је замолила да саслушају говорника.

Тихомир Николић: „Такође је 2.934 корисника, тј. ученика добило помоћ од 6.000,00 динара за књиге и од првог до осмог разреда, што износи 18.000.000,00 динара. Вантелесна оплодна је такође актуелна, ту је планирано 15.000.000,00, довољно за 68 случајева, а прошле године је потрошено око 50.000.000,00, што значи да је ту било довољно средстава и да није било проблема. Финансијски део извештаја, ако је потребно да се укратко образложи стоји овако: укупна структура прихода је била...”

Заменица председника Скупштине је још једном замолила присутне у сали за пажњу, а члана Градског већа је упозорила да му је истекло време за говор и замолила га је да своје излагање приведе крају.

Тихомир Николић: „...357.456.896,00 динара, што се састоји: из средстава Града 210.000.696,00, буџет Републике 123.000.000,00, Сремски Карловци, пошто су Сремски Карловци и Беоцин у саставу овог „Центра“, 8.900.000,00 и остали 14.000.000,00. У оквиру инвестиционих улагања права на социјалну заштиту и једнократне помоћи имали смо 53.000.000,00, укупни приходи су, значи, као и текући расходи, према томе ту није било никаквих одступања. Број запослених смо рекли 81, а просечна нето зарада била је на бази часова 42.768,00 динара.“

Заменица председника Скупштине се захвалила члану Градског већа Тихомиру Николићу на исцрпном излагању.

Тихомир Николић: „Што се тиче плана за ову годину, он је скоро истоветан као и извештај за прошлу годину, јер се ту не разликује ништа у тим позицијама и неће бити никаквих одступања.“

С обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда седнице одлучила да о овим тачкама споји расправу, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Бујић и Јелена Мандарић.

Александар Бујић: „Тешко је привући пажњу и симпатије после оваквог говорника, али покушаћу, даћу све од себе. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Новог Сада за 2017. годину доноси извесне потврде онога што Покрет „Доста је било“ ставља на сам врх листе приоритета у политичкој борби и доноси потврду неких теза на којима смо ту политику градили. Једна од њих је и борба против оних фамозних субвенција страним инвеститорима који би од нашег новца требало да подигну број запослених, а оне у ствари само умањују трошкове и увећавају профит страних компанија. Где налазимо једну од потврда за ову тезу? Па, међу показатељима које смо добили у материјалу има један који се зове „показатељ привредних кретања у Граду“ и где можемо да видимо да укупан број запослених у Новом Саду задржава готово исту цифру у прошлој и претпрошлој години. Нешто мало је смањен број запослених у правним лицима, а нешто су од тог броја надокнадили привредни предузетници, дакле чак и потпуна теза да домаћи привредници, мала и средња предузећа и ситна газдинства треба да постану основ домаће привреде. Стоји податак и у другој

табели где је приметан, али не и велик број, смањен број незапослених лица, али бојим се да знамо жалосну чињеницу која објашњава како се то број запослених у Србији смањује, па хајде да нас на то не подсећам. Још једна ствар је индикативна, то је број корисника социјалне помоћи, који је у свим категоријама у рапидном расту од 2012. године до данас, као што је у рапидном расту и број случајева насиља, односно страховитом брзином нам расте број жртава насиља, број поремећених породичних односа, потреба за домским смештајем и тако даље. Нису ово, наравно, све критике које се могу упутити локалним самоуправама, па ни овој градској власти. Наравно да се то односи на целу вертикалу и на власт у Покрајини и на републичку власт, али како је она уподобљена, онда вам ево теме за размишљање и за дубоку анализу ових показатеља, јер она сасвим солидно описује друштво и стање у ком се друштво у којем живимо тренутно налази.“

Јелена Мандарић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ неће гласати за Извештај о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2016. годину, као ни за Програм рада за 2017. годину, не зато што смо ми овде приметили неке озбиљне пропусте, него, просто, форма ових извештаја је углавном иста из године у годину, што је и сам члан Градског већа рекао, можда се садржински ту нешто модификује, али пре би се могло рећи да су то козметичке промене. Оно што ми критикујемо јесте недостатак стратегије, односно плана социјалног развоја Града, што се управо види из овог извештаја, односно програма. Ми смо недавно усвојили „културну стратегију Града“, да ли је она имала својих недостатака, имала их је и ми смо их овде критиковали, али на тај начин културна политика стављена је у своје оквире, што је први степен ка квалитетнијој културној понуди. То је исто неопходно урадити са социјалном политиком, поставити дугорочнију социјалну платформу, уважавајући економске, социјалне, политичке и друге детерминанте и њихове тенденције. Из овог извештаја можемо закључити да су се социјалне потребе грађана Новог Сада повећале и да имају и даље тренд раста и уколико Град у блиској будућности не донесе платформу социјалног развоја, сам Центар за социјални рад као оквирна институција ће се наћи у великом проблему. С једне стране буџетска давања и републичка и градска за социјалну заштиту су традиционално недовољна, број запослених се смањује, пре свега стручног кадра, а потребе, проблеми и корисници расту. Центар за социјални рад треба да представља једну од карика у стратегији развоја социјалне заштите, а не да буде њен једини стуб, јер ће то неминовно довести до његовог урушавања и смањења квалитета услуге. Да би се спровеле адекватне мере социјалне заштите на територији Града, неопходно је постићи шири друштвени консензус у који ће бити укључени Република, Покрајина и други друштвени актери. Да је то којим случајем тако, онда бисмо ми данас у овом извештају и програму прочитали да се смањује број корисника социјалне новчане помоћи, зато што су Град Нови Сад и Центар за социјални рад учествовали, рецимо, у пројектима социјалног предузетништва, на основу којег се запослио одређен број ових корисника, али, нажалост, ми овде читамо да се повећао број корисника социјалне новчане помоћи. Посматрано у петогодишњем периоду, повећао се за чак 26% и чини најбројнију категорију од укупног броја корисника. Ако знамо да су износи новчане социјалне помоћи недостојни човека, онда су ови подаци поражавајући. Ево, још једног предлога, можда би се у преговорима са тзв. инвеститорима могло инсистирати да они буду друштвено и социјално одговорни и да запосле одређен број људи са појачаним социјалним потребама, када већ дајемо субвенције за радна места. Дакле, ми српски радикали сматрамо да је неопходно изналажење таквих економских и привредних мера које ће подстакнути процес запошљавања, а самим тим и смањити притисак на социјална давања, а са друге стране јачати и ширити мрежу социјалних права и социјалне заштите у намери да се

повећа квалитет живота наших суграђана. Да би се ово постигло неопходно је створити услове за информатичко умрежавање институција на свим нивоима, како би социјалне услуге биле правовремене и индивидуално усмерене уз минималне административне процедуре и на тај начин би се могуће манипулације и малверзације свеле на најмању могућу меру, те би одређене видове социјалне заштите добили грађани којима је она заиста потребна. Ево, данас пред нама је и информација о олакшицама за плаћање стамбено-комуналних услуга којима се предвиђа отпис камата за одређени временски период дуга уколико се исплати главница. Одборничка група Српске радикалне странке ће увек подржати било које умањење или укидање намета грађанима Новог Сада, а пре свега онима који живе у беди или на ивици беде. И овде опет долазимо до значаја оног умрежавања, информатичког умрежавања институција и контроле, како не бисмо дошли у ситуацију да сада отписујемо камате људима који на свом имену или на имену члана породице имају по неколико станова, кућа, викендица, аутомобила, а нису у стању да сервисирају своје трошкове. Са овим завршавам, још једном позивамо надлежне да се у наредном периоду забаве социјалном стратегијом Града Новог Сада, последњи је моменат за то. Треба размишљати, рецимо, о једној, да кажемо, новој категорији становништва, која је изузетно велика, а то су људи који су пријављени на минималне личне дохотке, остатак примања добијају на руке, дакле то су људи који за свој радни век не могу да зараде да би уштедели за старост. Њихове пензије биће минималне, ако их уопште буде и било и ми ћемо се као држава и као Град суочити са једном новом великом категоријом становништва која ће живети на ивици беде или у беди, ако нешто радикално не предузмемо. Ми српски радикали имамо још низ...”

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборницу Јелену Мандарић и замолила је да своје излагање приведе крају, с обзиром на то да говори више од шест минута.

Јелена Мандарић: „Само да завршим. Имамо још низ предлога и иницијатива које сада нећемо вама откривати, али, наравно, када дођемо на власт, спровешћемо их у дело.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2016. годину.

Заменица председника је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2016. годину.

Заменица председника је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину.

Заменица председника је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

I. Даје се сагласност на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину, који је донео Управни одбор Центра за социјални рад Града Новог Сада, на VI седници одржаној 21. априла 2017. године.

II. Ово решење објавити у „Службеном листу Града Новог Сада“.

Ад.број: 36-24/2017-I

18. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ КОМИСИЈЕ ЗА СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставила је Комисија за стамбене послове.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић и др Горан Радојев.

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је Извештај о раду Комисије за стамбене послове Скупштине Града Новог Сада. Будући да га је потписала председница Комисије, госпођица Васић, ја, ево, њу сада прозивам јавно и на неки начин молим да изађе и да нам стварно изнесе извештај о раду ове комисије, јер ово што смо добили у материјалу мени више делује на неки општи акт, који овде негде неке ствари регулише, али ми немамо извештај шта је на тих шест седница са 19 тачака дневног реда, на којима је разматрано 15 припремљених реферата. Којих реферата? Шта се то расправљало на тим седницама? Ово није ни штур извештај, буквално немогуће је ништа прочитати из њега нити закључити шта је то Комисија радила. Ја Вас молим да нам дате неки подробнији извештај који ће садржати више података како бисмо могли да знамо да ли да гласамо за њега или не.“

Др Горан Радојев: „Ја сам сада причом збуњен после излагања колеге Крстоношића. Ја сам мислио и хтео да сам да пријавим да ја нисам уопште добио извештај о раду, да су негде нестале странице овог извештаја. Сада чујем да је тај извештај стао на мање од пола стране и просто је невероватно, да ли је могуће да заиста расправљамо о извештају којима један, два, три пасуса. На првој страници, читаву прву страницу, осим последња два реда, заузело је шта

Комисија за стамбене послове у ствари ради и намена генерално због које је та Комисија формирана је добра, јер средства Стамбеног фонда се користе за решавање стамбених проблема бораца и ратних инвалида, лица која примају материјалну помоћ, а која су неспособна за рад и немају чланове породице који су у радном односу, млади таленти у области науке, културе, уметности и спортисти који су постизали врхунске резултате. И сад ја очекујем, с обзиром да сигурно имамо доста људи који су из ових категорија, категорије 4, 5 и 6 нећу помињати пошто заиста то су категорије које нису тако угрожене као прве три, сада очекујем да овде видимо шта је то Комисија радила на својих шест седница са 19 тачака дневног реда. Дакле, мало више од три тачке дневног реда по седници. И очекујем заиста да видим коме су додељена, коме су додељени станови, где су средства финансирана и тога нема уопште. Само се констатује да је новац, средства која су укључена у консолидовани рачун трезора од скоро 170.000.000,00 динара пласирана у пословну банку ради очувања вредности. Прво, каматне стопе тренутно у свим банкама су изузетно ниске, а заиста је најгора могућа опција да се средства пласирају у пословне банке уместо да се реализују управо за ове потребе на начин којим би помогли у ствари овим категоријама које сам овде поменуо. И друга ствар која се овде помиње је решење Службе за буџетску инспекцију Града Новог Сада, на то решење су они реаговали на једној од седница где су рекли да су донели закључак да су они упознати са тим решењем. Дакле, без одговора вероватно на све примедбу, ето, упознати су са решењем и то је њихов комплетан закључак. То су две једине ствари које се наводе у овом извештају. Да ли је могуће да са озбиљним средствима, али такође и становима са којима Град располаже, ми имамо ситуацију да је ово цео извештај? Колегиница Цвија Васић је одборница овде, ја бих је заиста молио да изађе за ову говорницу и да каже шта су они то радили претходне... Ево, ту је, она је, може да и на ту тему и на тему „Информатике“ као извршни директор да прича, али сад је молим на ову тему да изађе и каже шта су то тачно радили, које су то закључке донели и шта је смисао постојања ове Комисије. Ако је ово извештај комплетан и ако је само ово урађено онда ту Комисију заиста треба укинути не треба ни да постоји. Дакле, очекујем заиста да уместо овог памфлета на мање од пола стране чујемо заиста прави извештај о раду или о нераду те Комисије.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Комисије за стамбене послове Скупштине Града Новог Сада за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Комисије за стамбене послове Скупштине Града Новог Сада за 2016. годину.

2. Закључак доставити:

- Комисији за стамбене послове Скупштине Града Новог Сада,
- Градској управи за имовину и имовинско-правне послове.

Ад.број: 352-1/2017-457-1-I

19. тачка дневног реда

**ИНФОРМАЦИЈА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ,
У ВЕЗИ СА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕМ ОЛАКШИЦА ЗА ПЛАЋАЊЕ КОМУНАЛНО –
СТАМБЕНИХ УСЛУГА, БРОЈ: III-352-1/2017-457 ОД 17. МАЈА 2017. ГОДИНЕ**

Информацију са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини нису имали примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Владимир Стојковић, члан Градског већа, представник предлагача: „Градска управа за комуналне послове припремила је Информацију у вези са обезбеђивањем олакшица за плаћање комунално-стамбених услуга, а поводом одлука Надзорних одбора, које су утврдили Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, „Водовод и канализација“, „Новосадска топлана“ и Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“. Наведеним одлукама одобрава се отпис припадајућих камата закључно са даном исплате главнице корисницима комунално-стамбених услуга, који своје обавезе измирују путем обједињене наплате, а који имају неизмирена потраживања за комунално стамбене услуге у периоду од 1. јануара 2008. до 31. марта 2017. године и то под условом да исплате главницу неизмирених потраживања у целости и трошкови принудне наплате најкасније до 30. новембра. Имајући у виду тај наведени период за који се наведене одлуке односе, јасно је да се ради о потраживањима која су утужена, односно потраживања од физичких лица за које постоје правноснажне и извршне пресуде. На овај начин се омогућава свим нашим суграђанима да изврше исплате главнице у целости са припадајућим трошковима поступка и да буду ослобођени плаћања камата и на тај начин им се олакша да изврше своје обавезе. Посебно желим да истакнем да и све оне редовне платише, односно наши суграђани који редовно плаћају рачуне према ЈКП „Информатици“ и до сада и убудуће имају право да остваре право на ослобађање плаћања једног рачуна, а путем уведеног начина обрачуна кроз систем „Плава кућна рачунаљка“. Пред вама је закључак који предлагем да усвојите.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Божидар Протић, Релја Алексић и Маја Матић.

Александар Бујић: „Ова информација још једна је потврда исправности политика за коју се бори Покрет „Доста је било“, јер је такође, међу једном од најважнијих ствари за које ће се залагати, навео универзалну социјалну заштиту коју би грађани, који су на тај начин угрожени, добијали по глави и по домаћинству у ком живе и онда би овакви проблеми били предупређени коренито, не само ови, него и сви други проблеми које породице социјално угрожених грађана имају. На овај начин ми проблем нећемо отклонити, нема никакве промене која ће у наредном периоду спречити да се овакви случајеви понове и онда ћемо поново доносити овакву меру,

онда је то пракса. Онда имамо један паралелни начин наплате социјалних давања, односно ова предузећа, она после кроз рачуне, а онда грађани својим директним плаћањима у ствари додају неки новац у некакав социјални фонд. Поставља се питање наравно и кога ће оваква мера анимирати. Ко је тај који је у међувремену успео да дође до новца, уколико спада у социјално угрожену категорију и нема ваљан извор прихода? Не верујем да се код таквих много шта променуло и да су у међувремену дошли у посед новца којим ће обештетити ово дуговање које ће бити умањено за камате, али главница и трошкови принудне наплате остају да буду намирени. Може да буде од користи, као што рече једна колегиница, у неком од претходних излагања, да ће они који имају велике иметке, а не могу више да их сервисирају бити на овај начин понуђени да још једном размисле да тако нешто плате, или уколико процењују да би евентуално одузимање имовине могло да им нанесе већу штету него да измире овај дуг да, ето, такви одлуче да плате и да на тај начин се појави неки новац у буџету, односно они којима би ова мера пре свега требала да буде упућена бојим се неће од ње видети никакву корист, јер рекох не видим начин на који су могли барем, не у неком значајном броју да промене своје стање. Социјална заштита грађана мораће да постане много боље организована не само на локалном нивоу, него и на државном, рекох, ту су наша највећа залагања да уведемо ту универзалну социјалну заштиту. То ће вратити достојанство грађанима, даваоцима средстава за социјалне фондове неће остајати горак укус у устима који у оваквим или сличним приликама остаје, па кажу осећају се као изневерени или као преварени што су редовно плаћали рачуне, јер они који нису, не знам већ шта су могли, а што није требало. Не треба доводити грађане ни у такво узајамно премеравање, верујем да несрећу нико није намерно призвао, а немање новца до ове мере у сваком случају није срећа. Као што није и уколико су у дилеми и уколико је било таквих који због моралног кодекса до ког држе васпитања или нечег трећег желе увек прво да намире рачуне или дуговања, или како се то каже: „Прво да платимо држави, па ћемо онда да видимо отприлике да ли ће бити и да једемо“. Ево, рецимо, такви никакву помоћ неће добити на овај начин, а ко зна са колико су муке успевали да буду редовне платише. Добра је намера да се помогне грађанима, поготово онима који су најугроженији, али не видим у овоме адекватну помоћ. Ствар мора да се промени системски. Након овога ми ћемо врло брзо поново расправљати о томе да се неком другом нешто опрашта, помаже или отписује. Због тога нећемо подржати овај предлог.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка подржаће ову одлуку, иако би по мишљењу нас српских радикала она била потпунија и била би далеко боља да подразумева да грађани буду ослобођени поред припадајуће камате и трошка принудне наплате, која ће отићи на рачун извршитеља, модерних харачлија. Међутим, наравно да то није ингеренција Града, већ је то питање за саму Комору. Тешко да ћемо дочекати моменат да се извршитељска мафија одрекне онога што јој је нажалост Закон прописао, односно што јој Закон допушта. Ово је дефинитивно позитиван потез и једна коначно стимулативна мера коју је Град донео после неколико година пакла кроз који су грађани Новог Сада пролазили, почев тамо, чини ми се, од 2012. године да су извршитељи тада почели тај свој пир и, дакле, пакла који је проузрокован бедом и сиромаштвом, затим незапосленост и чињеницом да велики број грађана једноставно има изузетно ниска примања, а то је онај, нажалост, све мањи број срећника који уопште је у радном односу, односно који ради. Информација ова каже да неизмирене обавезе грађана према предузићима чији је оснивач Град Нови Сад у систему обједињене наплате износе 3.385.000.000,00 динара, односно 27.280.000,00 евра, али су ове 3.385.000.000,00 и трошкови принудне наплате, па постављамо питање колико од 3.385.000.000,00 представља дуг комуналном систему Града, а колико ће отићи као трошак принудне наплате. То је информација

која би за нас била заиста драгоценна, да знамо заправо шта иде у буџет Града потенцијално, а шта је то што ће ићи у новчанике односно сефове извршитеља. Интересује нас још једна ствар и сматрали смо да би то исто морало бити део информације која је целокупна, а то је да ли од те 3.385.000.000,00, да ли је то заиста комплетан дуг који је утужен у законском року или од те 3.385.000.000,00 имамо један део дуга грађана према граду Новом Саду, где су прошли сви рокови, где је прошло оних годину дана и где заправо то представљају дугови који су ненаплативи, који где су прошли рокови. Па, постављам вам то питање из разлога што смо имали различите ситуације у претходном периоду, ситуације где је жена имала дуг за комуналије, знам тај случај, знам тај пример од 1.500.000,00 динара, хтела да прода стан, али пре тога да се реши тих дугова и тако даље, посаветовала се са адвокатом, на крају се испоставило да свега тих последњих годину дана практично је дужна да плати, ово све остало због пропуста, немара, евиденције која је била лоша, „Информатика“ једноставно није утужила на време и ти дугови су, више нису дугови, опроштени, ненаплативи. Зато Вас питам, значи, Ви тврдите да је комплетне 3.385.000.000,00 представља прави дуг који је утужен. У реду. Открили сте нам ствар која је била веома значајна и која нас дефинитивно опредељује да подржимо ову одлуку. Друго, камата која ће се потенцијално отписати, уколико грађани измире основицу дуга, износи 1.179.000.000,00, дакле готово 10.000.000,00 евра. Када Новосађани који су познати као савесне, као одговорне платише, дугују за комуналије закључно са мартом 2017. године 4.500.000.000,00 динара, онда знате колико је сати, онда знате каква је генерално беда и сиромаштво у Републици Србији. Српска радикална странка сматра да ће отпис камате дефинитивно произвести више позитивних ефеката. Прво, стимулисаћемо грађане који имају дугове да те дугове измире, а са друге стране омогућићемо Граду бољу наплату сопствених потраживања и озбиљан приход у буџет. Ако се до 30. новембра 2017. године, до када је излимитиран овај рок плаћања, слије у градски буџет половина од ове 3.385.000.000,00, или трећина овога износа верујте да ћемо направити огроман посао. Било би драгоцено и, ево, ја Вас позивам сада, подсетићу Вас и тада када дође време, ако је могуће да информацију Скупштини дате колико је на основу ове стимулативне мере оприходовано у периоду од кад ступа, осам дана након, не знам, од 1. јуна 2017. до 30. новембра 2017. године, драгоцено би било да чујемо, дакле, који је то износ. Поставља се такође питање да ли је рок за отплату главнице и тих трошкова за принудну наплату могао бити дужи, практично грађанима смо дали могућност да у року од шест месеци измире те обавезе. Господин Бујић је једним делом у праву, има ту дугова, дужника и по неколико десетина, па и неколико стотина хиљада динара, па се поставља питање да ли ће они у року од шест месеци моћи да негде прикупе новац или се кредитно задуже не би ли им била отписана камата, али претпостављам, ако ефекти буду позитивни, до 30. новембра 2017. да ћете практично новом одлуком предложити да нешто слично се ради и у 2018. години. Претпостављам. Ми радикали смо мишљења да треба мењати Закон, да треба укинути извршитеље и, попут ове мере, понудити грађанима разновразне друге стимулативне мере, јер, верујте, да од заплећене робе, ево га господин Барац, од телевизора, фрижидера, замрзивача, микроталасних пећница, и апаратуре сличне, нити Град има било шта, нити „Информатика“, нити „Водовод“, „Топлана“, „Стан“ и коме се већ дугује. Ништа. То је капитал који је апсолутно мртав. Скрећемо вам пажњу само на неколико чињеница, да је у претходном периоду „Информатика“, ми смо више пута о томе говорили, када кажемо претходном периоду мислим на период пре господина Барца, да је „Информатика“ обрачунавала законску затезну камату тзв. комфорном методом, обрачунавала, преписивала је камату на камату, али је то противно Уставу Републике Србије, тако је рекао Уставни суд још 2012. године и у суштини на тај начин, то је констатовао државни ревизор на основу извештаја оног из 2013. године и на тај начин је практично директно направљена штета грађанима Новог

Сада. Само 2013. године 440.000.000,00 динара затезне камате Новосађани су платили „Информатици“. То је она чувена 2013. године када је у пуном сјају блистао Светислав Ћурчић, када је од 23.000 покренутих предмета за принудну наплату човек добио преко 19.000. 90% онога што је рађено тада у Граду Новом Саду гурано је канцеларији Светислава Ћурчића, а он човек имао обрт у тој својој, што би браћа Хрвати рекли твртки, 85.000.000,00 динара у 2013. години. Јаче је човек радио него Кока-Кола, Мекдоналдс и ове велике остале фирме. Поставља се питање, можда не би било лоше да могућност господину Барцу дамо или да одговори неко други, да ли је заиста истина, ми мислимо да је то потпуно информација која је проверена, да један добар део онога што је принудно наплатила канцеларија Светислава Ћурчића практично није отишло на рачун предузећа. Губи му се сваки траг. Комора је после те предмете дала другим људима, а да заправо је он радио тај посао апсолутно противно Закону. Па, ево, ако може неко да ми одговори на то питање.“

Заменица председника Скупштине је упозорила одборника Ћурађа Јакшића да му је истекло време за говор.

Ћурађ Јакшић: „Ево, завршавам, још реченица само две. Ми смо врло критични због тога и скрећемо вам пажњу дајте да помогнемо грађанима и на тај начин што им нећемо, када кажем ми, мислим на „Информатику“, наплаћивати непостојеће адвокатске услуге, јер комплетан предмет припрема правна служба предузећа. Адвокат је ту, односно канцеларија његова, само да лупи печат и да оприходује 6.000,00. Дајте да помогнемо грађанима и на овај начин. 6.000,00 динара за адвокатске услуге које су непостојеће, 6.000,00 динара као награда извршитељу, 4.600,00 динара је „Информатици“ и тако даље и онда смо имали онај случај да због лошег књижења жена остала дужна 84 динара, а крајњи рачун је стигао готово 30.000,00, имали смо такав случај, то је било пре неких годину и по – две. И завршавам овим, подржаћемо ову одлуку, Српска радикална странка навија за то да до 30. новембра заиста ефекти буду веома добри и за Град и за грађане и, ево, молимо вас да нас информишете када за то дође време колико је Град оприходовао од 1. јуна до 30. новембра 2017. године на основу ове стимулативне мере.“

Др Горан Радојев: „Колега Јакшић је рекао да су Новосађани редовне платише. То је опште позната чињеница, вероватно су Новосађани једни од најбољих платиша што се тиче комуналних услуга у Србији и заиста делује готово невероватан податак да Новосађани дугују готово 3.500.000.000,00 без камата, са каматама је то још 1.100.000.000,00, око 5.500.000.000,00 динара. Дакле, то је негде трећина оног реалног буџета без суфицита, дакле оних текућих прихода. Дакле, износ је заиста изузетно висок. Није ни то негде изненађујуће, ја сам сигуран у то да 95% ових дуговања заиста проистиче из сиромаштва, а не из неког бахатог односа грађана Новог Сада према својим обавезама. Смањивање плата, пензија, свега онога што се догађало у последих пет, односно шест година, од када је Српска напредна странка преузела власт, сада већ на свим нивоима од месне заједнице до Републике, заиста и по овим показатељима је довела до грађане Новог Сада и грађане Србије генерално до заиста једне велике беде. Заиста немам ништа против тога да се тим људима помогне када они то не могу да плате. Питање је више пута овде постављено и од претходних говорника, како ће они то платити ако до сада нису могли да плате. То је јако велико питање и заиста нисам сигуран колико ће се моћи наплатити од ових 3.400.000.000,00 динара у току ове године, односно у ових неколико месеци предстојећих до када се планира отпис камате. Сигурно ће људи који буду имали могућност да то плате платити и немам ништа против тога да се људима који су доведени у статус већ

социјалних случајева отпишу камате. Имам само један проблем који овде није решен, а то је проблем колика је ова одлука шире гледано правична. Дакле, господин Стојковић је овде, када је завршавао своје излагање, рекао да они грађани који редовно плаћају, дакле, до 20-тог плаћају, они могу да буду ослобођени једног рачуна и да кажемо, ево, вамо смо стимулисали, вама смо код оних који редовно плаћају, који нису плаћали, отписали смо камате и негде је ту правда задовољена. Шта се дешава са људима који су каснили што због пензије, што због плате, састављајући крај са крајем, каснили по пет, десет, петнаест дана, некад два, некад три месеца, исплаћивали своја дуговања? Они су плаћали са свим рачунима и одговарајућу камату. Дакле, како ће ти људи? На сваком рачуну стиже камата, знам ја када закасим који дан са рачуном стигне одговарајућа камата, није проблем за мене, то у овом тренутку ја не говорим са ове говорнице везано за било кога појединачно, него гледамо људе који су каснили. Ево, господин Барац клима главом, ја бих волео да он одговори, можда он има неке и сигурно има боље информације шта ће бити са тим људима који су рецимо каснили по пар месеци или су каснили читаву годину, па су платили све камате. Да ли ће и њима бити враћена камата? Значи, ако то успемо да постигнемо, људи који су узимали и кредите вероватно да плате заостале рачуне под претњом извршитеља, а сигурно је било и сигурно свако од нас познаје неке људе који су то могли да ураде, да ли ће они бити обештећени, јер онда ако њих не обештетимо и не вратимо им камату, онда смо довели њих у неправичан положај према овима којима ћемо отписати. Дакле, немам ништа против ове одлуке, али чини ми се да би та одлука морала да се допуни управо са једним оваквим ставом да се ове камате које су наплаћене од других грађана у овом периоду буду враћане тим грађанима или да буду рачуни умањени у том периоду, а то је период од више од девет година. Дакле, заиста је озбиљан период у питању.“

Божидар Протић: „Када су овакве теме на дневном реду човек улази у дилему да ли да ово подржи или да мало другачије размисли и да стави неку резерву према оваквим одлукама. Слично сам имао размишљање када сте доносили одлуку о бонификацијама породицама са више деце. Да ли ми овом одлуком помажемо Јавном предузећу, јавним предузећима или помажемо грађанима? Поставља се питање. Или треба да забашуримо и да покрију снегови и шаш један период „Информатике“ када су водили господа, драго ми је што их више нема овде, из Треће Србије. Ја ћу вас подсетити да се главнина проблема у претежном делу створила од 2012. до 2016. године. Наиме, до 2012. године „Информатика“ је грађане тужила једном годишње, месец и по дана пред истек застарелости. Онда су дошли извршитељи, господин Ћурђић, неко је смислио начин, досетили су се момци који су били врло виспсени. То смо сви видели по разним питањима, видела је то и ДР, видели су то и грађани, видела је јавност која је читала тај извештај, надам се да ће видети и надлежни органи да се свака два месеца утужи и то путем господина Ћурчића тзв. Нико га није видео, то је неки фантом, он је вероватно само потписивао. Дакле, „Информатика“ у том периоду, менаџмент „Информатике“ је допринео стварању овако великих трошкова, не грађани. Најлакше је рећи: „Грађани неће да плаћају“. Грађани не могу више да плаћају. Врло често не могу. Хајде да помогнемо тима који не могу да плате. Не знам да ли је господин Николић, ја се надам да ћете се ви укључити у ову расправу, ово је ваша тем, а морате нам мало елаборирати, прошли пут нисте све до краја, али ја бих замолио да мало допуните вашу дискусију, ако имате стрпљења да нам то још мало детаљније обрадите.“

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника Божидара Протића и упозорила га да се држи теме дневног реда.

Божидар Протић: „Израда социјалне карте, знам шта говорим, ово је у теми. Израда социјалне карте решава доста тога, да видимо ко заиста трошкове не може да плати и тим људима треба помоћи. Вероватно овде имамо особа које дугују годинама, које једноставно неће да плаћају, мењају адресе, изврдавају. Сама камата је најмањи износ у овом дугу. Трошкови адвоката незаконито наплаћивани и трошкови извршитеља незаконито наплаћивани, то је главнина ових трошкова. Коју поруку дајемо? Овде се у објашњењу каже: „Отписом ненаплаћене камате стимулисали би се корисници дужници да измире дуг и олакшао би се њихов финансијски положај и истовремено би се допринело ефикаснијој наплати комуналних услуга“. Ово прво можда и да, али ово друго, ефикаснија наплата, па, онда, какву дајемо поруку тзв. „генерална превенција“. Ево, овима су отписали камате, као и за порез, на крају се увек нешто отпише, па што онда људи који плаћају редовно шта треба да очекују. Да ли правимо ред у наплати односно у сношењу трошкова својих које свака породица има, комуналних услуга? Не. Дајемо лошу поруку осталима који то редовно исплаћују. И другим људима је тешко и други људи састављају крај са крајем, пензионери који су најугроженији су најредовније платише, онда се испостави да ови који долазе са ципом разноразних годишта, две три године стари и, да не кажем, најновијим, који не плаћају ништа од дечијег вртића до грејања. Морамо селективно ово врло пажљиво проучити да видимо коме заиста помажемо. Господине Николићу, ја апелујем по ко зна који пут, урадите социјалну карту. Дајте да помогнемо грађанима, а оно што највише можемо то је да смањимо цену комуналних услуга, а та цена је одраз нерационалности пословања јавног сектора. То је циљ. Ништа нећемо постићи што ћемо сваке године опраштати неку камату и нешто. Смањимо трошкове, омогућимо грађанима да могу да плате услуге јавних комуналних предузећа. Нико није радостан када га неко тужи. Има случајева да тај господин Ћурчић није пребацио средства „Информатици“, поново ће бити тужени, њима се неће обуставити извршење. Кажњавамо грађане по други пут. Уместо да се извинимо за тај период, неоправдано сте тужени, неоправдано сте нам направили трошкове и то тачно рећи ко је крив за то. А овако забијамо главу у песак, ово је једнократна помоћ. Коме ће помоћи? Неће бити већа наплата, да се разумемо. Ко није могао да плати, неће ни сад моћи. Дај да помогнемо свима који нису у могућности да плате, то је хумано. Све остало је кап у мору.“

Реља Алексић: „Подсетићу вас на једну древну, чини ми се кинеску пословицу која гласи: „Ако је човек гладан, немојте му дати рибе. Дајте му штап, научите га да пеца и имаће хране за цео живот“. Дакле, колико год се трудио, не могу на ово да гледам другачије него на један обични популизам најниже врсте. Дакле, манипулација осећањима и лажно исказивање емпатије према грађанима који нису измиривали своје обавезе из разлога зато што нису имали довољно средстава. Они који врше власт и у Новом Саду, а и у читавој Републици Србији су одговорни за животни стандард грађана. Дакле, не може се нико аболирати одговорности, ако је провео један дан на власти и ако су грађани после тог дана сиромашнији него што су били пре њега. Овакве мере су можда умиривање нечије савести, зато што осећа макар мрву неке одговорности према чињеници да су грађани у тешкој економској ситуацији, али суштински проблем остај. Ништа се неће променити 30. новембра 2017. године, усвојили ми ово данас или не. Грађани који су савесни и који без обзира на свој материјални статус пре свега измирују обавезе, они ће их измиривати и даље као и до данас. А, они који су бахати, који сматрају да су изнад закона, који вероватно имају одређене политичке везе, једноставно из најобичније бахатости не измирују своје обавезе, неће их и даље измиривати. Овде каже да су овде неизмирена потраживања према грађанима. Шта је са неизмиреним потраживањима правних лица, фирми? Зашто се о њима не говори? Ја сам сигуран да су она много већа од потраживања према грђаанима. Овде се каже да се најчешће ради о дужницима који нису запослени и не

остварују приходе. Па, зар ми немамо рекордно ниску незапосленост? О томе причате, односно не ви, него ваши политички лидери. Причају о томе сваки дан, како се ближимо европском просеку незапослености. А, како је могуће ако сви раде да немају пара да измирују основне обавезе? Или је реч о нечем другом. Дакле, онај ко нема, он неће имати ни за шест месеци, а поставља се питање шта ће бити са онима који овакав споразум и овакав уговор не потпишу зато што имају мрву обзира, па се боје да неће успети то да реше до 30. новембра. Дакле, ништа се овим неће решити. Ја вам сад само набацујем питања која остају отворена и која ова одлука не решава. Сматрам да је ово заиста популизам, да је ово манипулација емоцијама оних који су угрожени, а ви сте за то криви господо.“

Заменица председника Скупштине је замолила да се из електронског система одјави одборник др Вељко Крстоношић, с обзиром на то да није присутан у сали, а пријављен је за расправу.

Маја Матић: „Одборници опозиције су заиста овде, као што је господин Реља Алексић мало пре навео, набацали прегршт питања, тако да нешто сам успела да запамтим, нешто не, опростићете ми, али, ево, потрудићу се бар на нека да вам дам одговор. Што се тиче тога да су у питању само социјално угрожене категорије, рекла бих да постоје, како сте већ и навели, они који просто нису желели да плаћају рачуне „Информатике“ и сматрамо да је ова одлука превасходно усмерена и на њих, јер је кроз праксу и пословање ЈКП „Информатике“ већ доказано да када се људи просто уведу у неке рокове, ако ме разумете, много боље функционишу, односно такве одлуке су се доказале и показале у пракси као јако добро, када се да одређени рок и када се они просто ограниче на као што је већ овде наведено, 30. новембар текуће године. Није популизам у питању с обзиром да трећи пут за претходних осам година предузеће чији је оснивач Град, односно ЈКП „Информатика“ спроводи овакву акцију, која је, понављам, дала изузетно добре резултате. Оно што бих рекла као такође је било постављено питање да ли у оквиру ових 3.000.000.000,00 су сва дуговања, рекла бих да јесу, значи, проверена је информација, то је све значи укупно 3.385.490.504,00 јесу, значи, сва дуговања, а оно што верујем интересује све грађане јесте да оно што је утужено може бити застарело и то је нешто што грађани треба да знају, око чега се у овом дому већ водила расправ. Јако је важно да одборници опозиције запамте и да се не осврћу више на то. Значи, оно што је утужено никада не може бити застарело, а ЈКП „Информатика“, поред тога што овом мером стимулише, значи, грађане да измире своја дуговања, аутоматски обезбеђује себи бољу наплативост и, друга ствар, она се пре свега бави и редовним платишама односно људима, грађанима, корисницима стамбено-комуналних услуга, који су редовне платише, који редовно измирују своје обавезе на тај начин што је покренута већ дуги низ година „Плава кућна рачунаљка“, која у свом саставу садржи пројекат који се зове „Златна куглица“. За оне који не знају, значи, уназад шест месеци уколико редовно плаћате своје рачуне, односно до 20-тог у месецу, ви скупљате одређени број бодова. Сваки месец се ажурира тај систем, ресетује се и грађани на своју кућну адресу добијају рачуне са износом нула. Није у питању грешка, већ су наравно награђени и почашћени од стране Јавног комуналног предузећа да тај месец не плате свој рачун, што је, сложићете се, велика олакшица за сваки кућни буџет у данашње време. Оно што бих такође желела да нагласим и да истакнем то је да грађани који имају неплаћене рачуне, који нису под утужењем у претходних годину дана, у сваком моменту могу са ЈКП „Информатика“ склопити споразум о исплати дуга на рате, који је до сада јако добро функционисао. Ради се о томе да просто тај споразум штити та њихова дуговања од утужења, наравно уколико их редовно плаћају, а они су у обавези да поред месечне рате споразума плаћају и рачун за текући месец. Да се мислило и о

редовним платишама, да не испадне како је овом мером се ЈКП“ Инфроматика“, односно Градска управа за комуналне послове водила рачуна само о неплатишама, на неки начин њих наградила, што су желели да нагласе одборници опозиције, увек се размишљало и о редовним платишама, тако да ЈКП „Информатика“ у претходним годинама је имала разноразне акције позивања телефонског корисника који имају један или два неплаћена рачуна да их просто опомене да због једног рачуна не уђу у систем утужења и они су врло лепо реаговали на те акције. Било је постављено питање од стране господина Реље Алексића шта је са пословним корисницима, односно правним субјектима. Колико сам упозната тужења су кренула. Такође, сви пословни субјекти су низ годинама за нама такође имали опцију, односно могућност да склопе споразум о исплати дуга на рате, меница је наравно била гарант и они су то радили. Такође су морали да плаћају текући рачун и рату споразума и то се врло лепо показало као једна акција, тако да ће се и то као тај програм наставити. Толико од мене, хвала вам и ја вас све позивам да подржите ову одлуку.“

Поводом јављања одборника Реље Алексића за реплику, заменица председника Скупштине му је указала да је претходна одборница само одговорила на питање које је он поставио, те да стога нема права на реплику и замолила га да се врати на своје место, јер није добио реч.

Реља Алексић: „Повреда Пословника у члану 96.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Рељи Алексићу да је првобитно рекламирао члан 95 Пословника.

Реља Алексић: „Дакле, нисте ме пустили да дођем до говорнице да кажем.“

Заменица председника Скупштине је замолила одборника Рељу Алексића да укаже на члан Пословника који је по њему повређен.

Реља Алексић: „Ја Вас молим. Ја Вас нисам прекидао. Добро“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање предложени Закључак у вези са Информацијом Градске управе за комуналне послове, у вези са обезбеђивањем олакшица за плаћање комунално – стамбених услуга, број: III-352-1/2017-457 од 17. маја 2017. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да 46 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Прихвата се Информација Градске управе за комуналне послове у вези са обезбеђивањем олакшица за плаћање комунално-стамбених услуга, број III-352-1/2017-457 од 17. маја 2017. године.

2. Даје се сагласност на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад, број 4.3.12700/3 од 16. маја 2017. године, Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад, број 01-4876/1 од 16. маја 2017. године, Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, број 1202 од 17. маја 2017. године и Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад, број 18/1 од 16. маја 2017. године.

3. Препоручује се осталим корисницима обједињене наплате комунално-стамбених и других услуга по уговору, за чији рачун се врши обједињена наплата комунално – стамбених и других услуга по уговору, да корисницима комунално-стамбених и других услуга по уговору који имају неизмирена потраживања за комунално-стамбене и друге услуге по уговору за период од 1. јануара 2008. године до 31. марта 2017. године омогуће исплату главнице неизмиреног потраживања у целости и трошкова принудне наплате најкасније до 30. новембра 2017. године, уз отпис припадајуће камате закључно са даном исплате главнице.

Ад.број: 020-786/2017-I

20. тачка дневног реда

ИНФОРМАЦИЈА ПОВОДОМ ЗАХТЕВА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА ДАВАЊЕ САГЛАСНОСТИ ЗА ИЗГРАДЊУ ПАРКА СЕВЕРНО ОД РАНЖИРНЕ СТАНИЦЕ У УЛИЦИ РАДОМИРА РАШЕ РАДУЈКОВА У НОВОМ САДУ

Информацију са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Александар Бујић: „Не, не, грешка је. Нисмо гласали.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Александру Бујићу да је гласање о претходној тачки дневног реда завршено.

Заменица председника Скупштине је замолила Службу Скупштине да је обавести да ли је гласање по претходној тачки дневног реда извршено.

Заменица председника Скупштине је констатовала да је гласање по претходној тачки дневног реда завршено.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање предложени Закључак у вези са Информацијом поводом захтева Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за давање сагласности за изградњу парка северно од ранжирне станице у Улици Радомира Раше Радујкова у Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Прихвата се Информација поводом захтева Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за давање сагласности за изградњу парка северно од ранжирне станице у Улици Радомира Раше Радујкова у Новом Саду.

2. Даје се сагласност за изградњу парка северно од ранжирне станице у Улици Радомира Раше Радујкова у Новом Саду на парцелама бр: 5852/9, 5855/3, 5856/2, 5865/3, 5866/2, 5867/2 и деловима парцела бр: 5853, 5854, 5855/1, 5855/2, 5856/1, 5865/1, 5866/1 и 5867/1 све К.О. Нови Сад I, које су према изводу из листа непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ Нови Сад.

Ад.број: 020-896/2017-I

21. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ЗАКЉУЧКА О ИЗМЕНИ ЗАКЉУЧКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА, БРОЈ: 020-516/2015-I ОД 11. ФЕБРУАРА 2016. ГОДИНЕ

Предлог закључка утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председнице је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог закључка о измени Закључка Скупштине Града Новог Сада, број: 020-516/2015-I од 11. фебруара 2016. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. У Закључку Скупштине Града Новог Сада, број 020-516/2015-I од 11. фебруара 2016. године, тачка 2. мења се и гласи:

„2. Дају се на управљање и коришћење парцеле бр: 1422/6, 1422/10, 1423/3, 1424/3, 1424/6 и 1424/7 све у К.О. Нови Сад I, парцеле бр: 454/4, 455/2, 454/5, 454/6, 454/7, 455/3, 458 и 459 и делови парцела бр: 453/1, 455/1, 456, 457 све у К.О. Нови Сад III, које су према изводу из листа непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ Нови Сад.“

2. Овај закључак доставити:

- Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“ Нови Сад,
- Градској управи за имовину и имовинско-правне послове,
- Градској управи за комуналне послове,
- Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције.

Ад.број:	022-1/2017-43-I	022-1/2017-52-I
	022-1/2017-44-I	022-1/2017-53-I
	022-1/2017-45-I	022-1/2017-54-I
	022-1/2017-46-I	022-1/2017-55-I
	022-1/2017-47-I	022-1/2017-56-I
	022-1/2017-48-I	022-1/2017-57-I
	022-1/2017-49-I	022-1/2017-58-I
	022-1/2017-50-I	022-1/2017-59-I
	022-1/2017-51-I	

22. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о именовању директора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада
- Предлог решења о именовању директорке Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог

- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
- Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Коста Трифковић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Соња Маринковић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Лазар Руњанин.

Лазар Руњанин: „Мислим да сам вам већ указивао на овај проблем где надзорни одбори бирају чланове изборних комисија и колико је то нерегуларно. Наравно, сваки пут се изабере чланови странака из власти и онда они бирају свог члана у Надзорни одбор. Докле год надзорни одбор буде бирао чланове, ми из Покрета „Доста је било“ ћемо бити против, докле

год надзорни одбор буде бирао и једног члана. Овде сада можемо расправљати о томе какви су статуту наших фирми, да ли бирају једну трећину, две трећине, као што сам образложио раније, или све чланове, небитно је. Док за изборе директора Завода за заштиту споменика културе и Културног центра „Младост“ Футог такође нећемо гласати, односно гласаћемо „против“. Ја то пријављивање једног кандидата на такав оглас сматрам као аномалију целог система. Ако упоредимо конкурс са неким другим фирмама, где се јављају на стотине људи за једно радно место, за радно место директора се јави само једна особа. То је просто необјашњиво, морамо да се запитамо шта не ваља на тим директорским местима. Је л' то проблем у обиму посла? Какве опасности то вребају на тим директорским местима? Наравно, грађани знају да су ово политчка намештања, популарна партократија, не желе више ни да учествују, да конкуришу. Докле год партократија буде владала у Новом Саду Покрет „Доста је било“ ће гласати против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ** **ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директорке Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРКЕ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ** **КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „22. АВГУСТ“, БУКОВАЦ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ОСНОВНО ОБРАЗОВАЊЕ И ВАСПИТАЊЕ ОДРАСЛИХ „СВЕТИ САВА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 43 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИРОСЛАВ АНТИЋ“, ФУТОГ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂУРА ЈАКШИЋ“, КАЋ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „22. АВГУСТ“, БУКОВАЦ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ
ШКОЛЕ „ПАВЛЕ САВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ГИМНАЗИЈЕ
„ИСИДОРА СЕКУЛИЋ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА
ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 46 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Коста Трифковић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „КОСТА ТРИФКОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Соња Маринковић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „СОЊА МАРИНКОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је упитала да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање и замолила одборнике који не желе да поставе одборничко питање да напусте салу.

Др Горан Радојев: „На основу члана 37. имам право да прокоментаришем добијен одговор, па ћу то онда и урадити. Дакле, 14. децембра 2016. године поставио сам питање члану Градског већа, господину Стојковићу. Цитираћу га: „Увидом у његову имовинску карту на сајту Агенције против корупције видимо да 2012. године, пре него што је постао, прво помоћник Градоначелника, а потом члан Градског већа, од имовине је имао Астру из 2006. године и стан од 57,5 м², а 2016. године, после једног мандата, господин Стојковић је са платом нешто већом од 100.000,00 динара увећао значајно своју имовину и сада поред поменутог стана, има и стан од 94 м² и нову Хонду која кошта између 30 и 40.000,00 евра. Дакле за неких, отприлике произвољно речено, 100.000,00 евра је увећао имовину. Моје питање господину Стојковићу је: Да ли га је Агенција за борбу против корупције контактирала и питала како је са толиком платом успео да увећа своју имовину, што је њихова обавеза? И друго питање, да нам открије тајну, нама обичним смртницима: Како са толиком платом успева за четири године да толико увећа имовину?“ Добио сам после више од шест месеци одговор да господин Стојковић неће да да одговор, да, према Пословнику, то није у његовој надлежности и онда је објаснио председнику, очигледно, како се Пословник користи, а одговор на питање нисам добио. Дакле, господин Стојковић је одбио да одговори на ово питање, зато што није из његове надлежности. Ја се бојим, заиста, страхујем, надам се да није тако, да је ово питање директно из његове надлежности, с обзиром да је захваљујући надлежностима примао једино тих, према Агенцији против корупције, једино тих неких, нешто више од 100.000,00 динара и ништа више, а заиста је значајно, више него значајно успео да увећа имовину. У интересу грађана Новог Сада, у интересу Градског већа, генерално, је да сваки политичар објави тачно на који начин је стекао своју имовину за време бављења политиком. Ја сам увек спреман да изађем овде и да одговорим за сваки део моје имовине, на који начин сам стекао. Није баш нека имовина, далеко је мања него господина Стојковића, али за сваки део имовине ћу радо одговорити. Заиста је тужно, тиме ћу и завршити, да један члан Градског већа одбија да одговори како је за четири године и са платом негде око 1.000,00 или мање од 1.000,00 евра, успео да стекне стан од 94 м² и да купи нови ауто, који, како сам видео на разним сајтовима, кошта између 30 и 40.000,00 евра, зависи од опреме. Дакле, чини ми се да је овај његов одговор, који је после више од шест месеци, одговорио да не жели да одговори, заиста, понижење за Скупштину, Град Нови Сад и све грађане Новог Сада.“

Одборничка питања су поставили:

Др Вељко Крстоношић“ Далеко ће ми бити краће излагање од мог колеге малопређашњег. Дакле овако, ово је моје одборничко питање:

Пошто је Град Нови Сад суфинансирао пројекте у култури у 2016. години, без расписаног конкурса, у висини од 23.000.000,00 динара, а да у завршном рачуну није наведено колико тачно средстава и коме су конкретно додељена ова средства? Молим члана Градског већа за културу да ми достави ове податке.“

Александар Бујић:

„Желео бих да добијем одговор: По ком основу су господину Дејану Челару и господину Митру Шоботу на коришћење дата, односно одобрена, употреба службених возила након 01.08.2016.“

Стеван Латиновић:

„Моје одборничко питање упућено је Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“. На Булевару Европе, од угла са Улицом футошке до угла са Улицом Корнелија Станковића фали неких тридесет стабала, интересује ме из ког разлога је дошло до сушења истих и да ли ће они бити ускоро замењени, с обзиром да чине заштитни ветробран?“

Негован Митковић:

„Имам одборничко питање за Градоначелника Града Новог Сада. Наиме, ми смо данас цео дан причали о томе како је СПЕНС један од симбола Града Новог Сада. Један од симбола Града Новог Сада је и Железничка станица, односно зграда Железничке станице у Новом Саду, која се види са свих делова Булевара ослобођења, моста Слободе. Налази се на свим разгледницама које се деценијама шаљу у свет и у регион, као поздрав из Новог Сада, а ради се о томе да је та зграда потпуно прљава, односно хол зграде, уништена, пуна је птица, легло је птица сад тамо и измети на све стране. Аветињски изгледа, ноћу су тамо луталице, скитнице, не знам како да дефинишем. Зграда је потпуно уништена, питање је дана када ће тамо да избије нека зараза. Тамо десетине, стотине људи пролази дневно, једва су дочекали лепо време да не улазе унутра и, да ли Градоначелник својим положајем, својим механизмом власти, везама, може да утиче на Железнице Србије, да се та зграда очисти, те велике стаклене површине које су постале ругло, а постављам ово питање зато што културна престоница Европе и тај део Новог Сада који хиљаде људи и стотине дневно пролазе, могу да буду ругло, могу да буду јако лоша порука у свет.“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, заменица председника Скупштине је у 19.15 часова закључила XX седницу Скупштине Града Новог Сада.