

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-532-I
9. јун 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXI седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 9. јуна 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.15 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. СЕНИША АДАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 44. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 45. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ | 47. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 48. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 49. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 50. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 53. СПЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧИНИЋ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 57. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 58. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 59. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 60. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 65. МИЛОВАН РАДИН |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 67. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ЂУЛА КИШ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. РОБЕРТ КОЛАР | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. БОГДАН КОЛАРСКИ | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 73. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 36. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 74. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 37. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 75. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 38. СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ | 76. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: ЗОРИЦА КЕЧА И ЖИВКО КУРЈАЧКИ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да ће од ове седнице Скупштине Града почети примена апликативног софтвера „еПословник“, односно електронског система за вођење седница Скупштине Града Новог Сада и да ће применом овог система за вођење седница, Скупштина Града Новог Сада бити једина Скупштина у Републици Србији и шире у региону која користи интегрисани информациони систем за управљање документима и пословним процесима и временом излагања.

Председник Скупштине је такође истакао да ће примена система допринети ефикаснијем и економичнијем раду Скупштине Града и да очекује од свих одборница и одборника подршку у примени овог система, јер верује да ће за сваку одборницу и одборника бити за понос рад на најсавременијем електронском систему вођења седница Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних на седници, те је констатовао да седници Скупштине Града присуствује 70 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници Живко Курјачки и Зорица Кеча обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је Стевану Гостојићу, ИТ консултанту Програма за развој Уједињених нација, који у сарадњи са Народном скупштином Републике Србије пружа подршку скупштинама општина и градова у погледу увођења е-парламента, поводом захтева, у складу са чланом 120. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одобрио присуство седници Скупштине Града и истакао да је господин Стеван Гостојић изразио жељу да се увери у функционисање софтвера да би могао да га предложи другим градовима у Србији и региону.

Председник Скупштине је такође обавестио одборнице и одборнике да га је, у складу са чланом 38. Пословника Скупштине Града, дописом од 7. јуна 2017. године Бранка Бежанов, председница Одборничке групе СРПСКИ ПОКРЕТ ОБНОВЕ, обавестила да је одборничка група променила назив у ПОКРЕТ ОБНОВЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ.

Имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, председник Скупштине је предложио да, без обзира да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута и ставио наведени предлог на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XX седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз допис од 6. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби на Записник, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XX седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 7. и 8. јуна 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Одборничка група „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“ доставила је 7. јуна 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXI седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог решења о образовању Радне групе за припрему плана за реорганизацију и финансијску консолидацију Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 7. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли др Вељко Крстоношић, представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“ и представник предлагача: „Покушаћу у најкраћем да вас замолим да гласате и ставимо ову тачку на дневни ред будући да смо на прошлој седници имали тачку дневног реда која се тичала реализације пословања за 2016. годину Јавног предузећа „СПЕНС“. Наиме, из тог пословања видели смо да је „СПЕНС“ у 2016. години имао губитак од 133.000.000,00, да је наплата у 2016. години била мања него у 2015., а да је број запослених повећан за 6% и то је аларм за све нас, то је позив на формирање овакве радне групе, која има задатак да истражи и предложи решење за ревитализацију овог јавног предузећа. Морам да вас подсетим да Јавно предузеће „СПЕНС“ поред тога што је значајно предузеће за функционисање Града Новог Сада представља и симбол Града у коме живимо, симбол свих Новосађана и због тога је изнад свега важно да ово јавно предузеће очувамо. Поред овога што смо навели као образложење, постоји једна објективна проблематика, а то је након продаје плаца око Стадиона „Карађорђе“ и победе на конкурс једног од великих шопинг молова „СПЕНС“ ће доћи у још тежи положај и у наредним годинама. Ова дубиоза у којој се тренутно налази „СПЕНС“ ће бити још већа и сигуран сам да ово руководство које води, онако како грађани не очекују, „СПЕНС“ неће успети да ово предузеће стави на здраве ноге. Такође, то сам више пута изјављивао,

„СПЕНС“ је таоц коалиционог договора и сматрамо да то треба да се промени. Због тога предлагемо да се формира ова радна група, истражи пре свега пословања и предложи све оне начине на које би евентуално ово јавно предузеће које је једно од најважанијих пошто представља симбол овог града за Новосађане, било стављено на здраво ноге и пословало онако како грађани то очекују.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ да се Предлог решења о образовању Радне групе за припрему плана за реорганизацију и финансијску консолидацију Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 21 одборник гласао „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4 Пословника Скупштине Града Новог Сада, Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доставила је 8. јуна 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXI седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Наведени предлог Комисије достављен је одборницама и одборницима уз допис од 8. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда и предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и представник предлагача: „ Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седници од 8. јуна 2017. године због истека периода на који су именовани утврдила: Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад. На основу одлука изборних комисија наведених јавних предузећа, односно предлога за именовање представника запослених, Комисија је утврдила: Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад. Због истека мандата Комисија је утврдила: Предлог решења о престанку дужности председника и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању председнице и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад, као и Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад. На основу предлога Градске управе за привреду и за послове туризма Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог

Сада. На основу предлога Школског одбора и Савета родитеља Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања да се тачка: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 3. до 5. о предлозима решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја јавно комуналних предузећа за период 2017 – 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 6. до 9. о предлозима решења о давању сагласности на програме рада и развоја здравствених установа за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 11. до 21. о извештајима о раду и пословању установа културе за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 22. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Тачније јављам се по Пословнику члан 84. став 4. није повреда у питању, али тако морамо да се пријавимо. Дакле, на основу члана 84. став 4. с обзиром да Скупштина може на предлог председника или одборника, ја то предлажем као одборник, да на почетку седнице одреди и друго време од времена које је предвиђено чланом 1. а то је часа за читаву за све одборнике. Ја предлажем да се то време дуплира тамо где су расправе по појединим тачкама спојене. Наиме, ви сте спојили рецимо за културу чак 11 тачака и то би значило да сваки одборник има нешто мало више од 16 секунди да расправља о свакој тачки дневног реда. Дакле, то би било јако мало, с обзиром када сте ви представљали Пословник да ће тамо где се спајају расправе и где су важне расправе око Закона буџета обећали да ћемо имати мало више времена за расправе, ја то предлажем, а ја сам сигуран да ћете ви гласати за мој предлог.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да ће Скупштина одлучивати о промени времена за расправу, јер и он има предлог за промену времена, те је замолио одборнице и одборнике да се прво изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи:

Дневни ред

1. Предлог одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада
2. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
3. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године

4. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период 2017 - 2026. године
5. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године
6. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину
7. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Апотеке Нови Сад за 2017. годину
8. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину
9. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017. годину
10. Годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину
11. Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину
12. Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2016. годину
13. Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2016. годину
14. Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину
15. Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада за 2016. годину
16. Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2016. годину
17. Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2016. годину
18. Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2016. годину
19. Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2016. годину
20. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2016. годину
21. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2016. годину
22. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад

- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председнице и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу за тачке дневног реда и спојене расправе за тачке од 3. до 5., од 6. до 9. и за 22. тачку дневног реда буде четири часа, а за спојену расправу за тачке од 11. до 21. буде пет часова.

Председник Скупштине је истакао да је изнео наведени предлог јер постоји потреба да Скупштина одреди више времена за расправу у оквиру које је спојено 10 тачака дневног реда, да нема смисла да време за спојену расправу буде исто са временом за друге тачке, те је упитао одборника др Горана Радојева да ли се слаже са изнетим предлогом и захвалио му се.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања за изнети предлог.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да укупно време за расправу за тачке дневног реда и спојене расправе за тачке од 3. до 5., од 6. до 9. и за 22. тачку дневног реда буде четири часа, а за спојену расправу за тачке од 11. до 21. буде пет часова.

Председник Скупштине је истакао да је грешком у електронском систему покренуо ад-хок гласање и замолио је одборнице и одборнике да поново гласају о изнетом предлогу за промену времена за расправу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да укупно време за расправу за тачке дневног реда и спојене расправе за тачке од 3. до 5., од 6. до 9. и за 22. тачку дневног реда буде четири часа, а за спојену расправу за тачке од 11. до 21. буде пет часова.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 35. став 2.: „На питање одборничко постављено на седници одговара се ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана постављања питања“. Дакле, 7. априла ове године прошло је дакле доста више од месец него два месеца од када сам поставио питање тј. готово да кажем два месеца. Дакле, дефинитивно више од 30 дана када сам поставио питање из области коју води, односно из ресора који води господин Стојковић, нисам добио одговор на питање или је требало да одговори „Градско зеленило“ или господин Стојковић колико је средстава прикупљено од заузећа и коришћења јавне површине Дунавског парка од пројекта „Ледена шума“ и заиста за такво једно питање може да се одговори у року од сат-два, дан-два најдаље. Нема потребе чекати 30 дана и још увек нисам добио одговор на то питање и то је заиста трагично. Нисам случајно поставио то питање. Постоје одређене сумње у вези тог пројекта озбиљне и заиста бих волео да председниче Ви апелујете, али неким другим, у складу са Пословником наравно, техникама присилите члана Градског већа и директоре јавних и јавно комуналних предузећа да одговоре на одборничка питања. Заиста, поготово када постоје чак и сумње у корупцију, онда заиста би требало да се то отклони једним добрим одговором и да се утврди колико је заиста један пројекат платио, а морао је да плати за заузеће Дунавског парка. Иначе би неко, не дај Боже, сасвим погрешно сигурно могао да направи везу између тога што господин Стојковић не одговара на то питање са оним што није хтео да одговори у вези са повећањем његове имовине.“

Председник Скупштине је упитао др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да одборник не жели.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број: 6-2/2016-1099-I

1. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МРЕЖИ УСТАНОВА КОЈЕ ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Градско веће Града Новог Сада поднело је 8. јуна 2017. године Амандман на Предлог одлуке.

Амандман Градског већа достављен је одборницама и одборницима уз допис од 8. јуна 2017. године.

У складу са чланом 146. став 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Амандман Градског већа, као предлагача општег акта, постаје саставни део Предлога одлуке и о њему се Скупштина посебно не изјашњава.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Мр Владимир Јелић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Предшколска установа „Радосно детињство“ највећа је установа тог типа на Балкану и она има преко 663 групе у којима је преко 16.000 деце, има 69 објеката и преко 1.800 запослених. Овај предлог одлуке није само потреба да се усагласимо са Законом који предвиђа да Предшколска установа може да има најмање пет, а највише 100 група, него просто потреба да направимо једну бољу организацију, да на једноставнији и лакши начин контролишемо рад предшколских установа пошто ће их бити осам и биће осам одговорних лица за њихов рад које ће бити знатно мање него што је случај данас. Све вас наравно највише занима питање да ли ће се повећати број запослених на овај начин. Одговор је да се неће повећати број запослених, дакле норматив прописује колико треба да буде васпитача, психолога, педагога и помоћног особља на основу броја група које постоје, администрација која тренутно постоји у Предшколској установи „Радосно детињство“ само ће се прераспоредити на нових осам установа које будемо формирали, а нека места која сада постоје у систематизацији попут руководиоца пословних јединица биће укинута. Имали смо до сада девет руководиоца пословних јединица и једног руководиоца стручне јединице то је 10 људи који је имало послове координације над објектима „Радосног детињства. Ова места укидамо, уместо њих биће осам директорских места за новоформиране установе, тако да маса плата остаје иста као што је била и до сада, а ове плате које су биле резервисане за ових 10 људи биће прераспоређене на ових 8 директора који ће имати за око 20% већу плату у односу на руководиоце пословних јединица. Иначе, плате директора сада Радосног детињства 50.000,00 динара и она ће бити и код нових директора који буду именовани путем конкурса као што је и до сада био случај. Претпостављам да ће вас занимати одговор на питање на који начин ће се вршити упис деце у Предшколску установу, он ће бити исти као што је био и до сада, дакле биће централизован, да не би родитељи морали да одлазе на осам места и конкуришу, дакле конкурсаше у једној установи која ће тај посао радити за свих осам установа које ћемо формирати. Желим да вас подсетим да је 2014. године на пример 2010 радника на неодређено време радило у Предшколској установи „Радосно детињство“, данас их има 1.832, а у међувремену за ове четири године повећао се број деце скоро за 2.000 и за преко 44 нове групе. Објекти „Радосног детињства“ у нове установе груписани су логично по територијалном принципу, ту територијалну поделу је предложила сама установа, ми из Градске управе сматрали смо да је најлогичније да тај предлог усвојимо, с обзиром да ту раде људи по неколико деценија и заиста врло добро познају терен и онако како су они предложили распоред нових установа, односно који објекат ће припасти којој новоформираној установи, ми смо уважили. Мислим да је битно истаћи да је пре четири године дуговања Предшколске установе „Радосно детињство“ било преко пола милијарде динара, да је санацијом коју је Град извршио али и реорганизацијом рада и рационализацијом рада Предшколске установе тај дуг сведен на 19.000.000,00 и када будемо поделили Предшколску установу на осам нових јединица, а очекујемо да ће то бити 1. јануара 2018. године, ми као Град мораћемо извршити још једну санацију која је далеко мањег обима него што је била прва, и

тада ће свих осам установа кренути да послују са нулом у смислу пословања. Значи, неће бити оптерећени никаквим дуговима и Град Нови Сад у будућности неће издвајати средства за покривање губитака, из разлога што ће ове установе морати да функционишу јер им је Град обезбедио сва средства да функционисају рационално и да не праве губитке као што су били. Две кухиње које сада постоје у оквиру Предшколске установе биће груписане једна за једну установу, друга за другу, али ће оне опскрбљивати храном свих осам установа централизованом као што је и до сада био случај. Иначе, Град планира следеће године да коначно отвори централну кухињу која је најављивана претходних безмало 10 година, тако да ће централна кухиња бити заиста једна врло модерна фабрика хране која ће бити у стању да обезбеди преко 40.000 obroka дневно, што је више него довољно за нових осам установа, односно за децу која ће бити нових осам установа и биће сасвим довољно не само за њих, него и за потребе евентуално студентских менза или приватних вртића уколико буду желели да сарађују са централном кухињом. Град ће обезбедити 50.000.000,00 неопходних динара за завршетак радова у Централној кухињи, а Покрајина такође 50.000.000,00 динара. Желим да вас подсетим да смо у ову мрежу убацили у предлог ове одлуке и оне објекте који су пуштени у рад претходних година, које је Градоначелник Града Новог Сада отворио, то су објекти у Радничкој улици, затим реновирани објект у Петроварадину на Фештеру и у Народног фронта на Лиману. Уз помоћ новоотворених објеката смо успели да упишемо 44 нове групе у вртић, односно око 1.000 деце. Град Нови Сад субвенционисао близу 2.000 малишана, тако да смо листу чекања смањили за 3.000 у претходних неколико година. Нажалост, у септембру месецу очекујемо да ће опет постојати листа чекања на нивоу негде око 1.000 деце, али планирамо да у будућем периоду оспособимо неке објекте у школама који се тренутно не користе, конкретно у Ораховој улици Школа односно та школа на Клиси, у Основној школи „Вук Караџић“ који ће бити реновирани објекти и у оквиру Предшколске установе Стари Град ће бити проширени капацитети, тако да сматрамо да ћемо на тај начин и на начин да очекујем да ће приватни вртићи се оснивати у међувремену, зато што су свесни да ће Град наставити политику субвенционисања, сматрам да ћемо следеће године моћи потпуно да укинемо листу чекања и да ће сва наша деца имати прилике да буду уписана у вртиће, односно да их похађају. Ако буде неких додатних питања, спреман сам да одговорим.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Љубомир Јокић, Божидар Протић, Снежана Мушички, Александар Бујић, Реља Алексић, Ђула Киш, др Горан Радојев, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Драгослава Лукић, мр Владимир Јелић и Бранка Бежанов.

Љубомир Јокић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће против Предлога одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада. Прва замерка која се може упутити на Предлог ове одлуке је да садржи веома мало података односно чланова којима се регулише ова материја. У Предлогу одлуке стоје само основне информације, наводи се које ће установе чинити мрежу предшколских установа и подаци о квадратури објеката и отворених површина, а с обзиром да се она односи и на судбину великог броја запослених и родитеља и њихове деце, морала је бити много садржајнија. Чак и поједини медији који су писали о овој теми, имали су више информација, него што смо ми добили у материјалу. У реду је да медији, односно јавност имају информације, али није у реду да ми одборници, који о томе одлучујемо, имамо мање информација од медија. Основни разлог због којег ћемо гласати против Одлуке којом се од јединствене установе ствара осам установа је што се непотребно увећава администрација и

компликује функционисање Предшколске установе. У образложењу као главни разлог за доношење одлуке о мрежи предшколских установа наводи се Закон о предшколском васпитању и образовању којим је у члану 9. став 1. прописано да Предшколска установа може да има најмање пет, а највише 100 васпитних група и да Предшколска установа „Радосно детињство“ у 2016. и 2017. години има 663 васпитне групе. Став 2. истог члана предвиђа да локална самоуправа може да оснује предшколску установу и са већим бројем васпитних група уз сагласност надлежног министарства. Српска радикална странка да је требало искористити законску могућност из става 2. и да Град тражи сагласност надлежног министарства, односно органа Аутономне Покрајине Војводине и да се задржи постојећа организација и није требало улазити у ову непотребну процедуру оснивања нових установа. Закон о предшколском васпитању и образовању донет је 2010. године и поставља се питање зашто се са усклађивањем чекало седам година. Оснивањем осам нових установа значајно ће се оптеретити буџет Града, јер то значи да ћемо уместо јединствене администрације имати осам нових администрација уместо једног директора, имати осам нових директора и тако даље. „Радосном детињству“ недостају васпитачи и помоћно особље и на њима почива предшколска установа, јер они обављају највећи и најодговорнији део посла. И ту је Град требао да пружи помоћ да тамо где је потребно запосли одређен број васпитача и помоћног особља и да им повећа плате, пошто су им плате мале. Колико имамо информацију, нису уједначени платни разреди са другим градовима и општинама где васпитачице и помоћно особље и остали запослени имају веће плате, а имају далеко мање посла, јер су општине мање односно мањи је број деце у васпитним групама. Јасно је да је притисак у Новом Саду велики и да постоји не мали број деце који чека на упис, капацитети нису довољни и тешко је ускладити потребе са могућностима. У протеклом периоду, односно у задњих четири или пет година било је позитивних примера, као што је навео господин Јелић изграђен је вртић у Радничкој улици, дограђен вртић у Петроварадину и тако даље. Свакако да треба још да се ради на проширењу капацитета. Оснивањем осам нових установа закомпликоваће се досадашње пословање Предшколске установе. Свака новооснована установа имаће својство правног лица и то ће производити одређене последице. То значи да ће оне установе које у свом саставу које немају кухињу морати да купују храну од оних установа које их имају, а то даље значи да ће неке бити мање, а неке више профитабилне, а тиме се и додатно компликује процедура и папирологија. По оснивању нових установа запослени у досадашњој предшколској установи прећи ће да ради у новоосноване, али због увећања администрације мораће да се запосле и нови људи који нису у систему предшколске установе. Услед забране запошљавања које је тренутно на снази сви они морају бити запослени на одређено у противном морало би да се тражи одобрење надлежног министарства. У објектима, односно вртићима који су одређени за седишта предшколских установа. Просторије које сада користе деца и које су претрпане, односно један број тих просторија мораће бити ослобођене за смештај администрације што ће додатно отежати боравак деце и особља. Грађане ће највише интересовати практични проблеми. У Новом Саду постоји велики број подстанара, односно родитеља са децом који се често селе из једног краја Града на други и у тим случајевима траже премештај из једног вртића у други. У конкретном случају то значи да би дете које би морало бити исписано из једног вртића и поново да конкурише за упис у други, као када долази из неке друге општине. У Предлогу одлуке достављена су мишљења мађарског и словачког савета националне мањине која су по закону обавезна. Уз мишљење словачког савета националне мањине достављен је предлог да предшколске установе у свој програм уврсте и алтернативно учење словачког језика за заинтересоване родитеље и децу. Значи, није обавезно, него они који то желе. Српска радикална странка подржава овај предлог и сматра да и мађарски савет националне мањине треба да се укључи у овај програм. У предшколској установи постоји велики број васпитача који говоре мађарски и словачки језик и заинтересована деца могу бесплатно

добити основе знања ових језика који ће касније током школовања дограђивати. Јасно је да светске језике попут руског, енглеског свакако деца уче, а овде се ради о бесплатном добијању знања језика. Ако се усвоји овај предлог и на њему буде квалитетно радило то значи да ће за 20 година у Новом Саду бити велики број младих људи који ће говорити више језика што ће бити велики потенцијал за наш Град.“

Божидар Протић: „Врло често се спомиње, „Радосно детињство“ је представљено као проблем. Није „Радосно детињство“ проблем, проблем је менаџмент. Када кажемо „Радосно детињство“ па то чине деца, нису нам ваљда деца проблем. Проблем је они који воде установе тог типа. Господин Јелић, захваљујем се, врло лепо је елаборирао овај предлог, али ја не видим шта је циљ овог распарчавања једног великог система. Велик систем има 1.800 запослених, па има и „ГРАС“ 1.500, па ајде „ГРАС“ да поделимо на једно пет, шест, како који аутобус, станица, то је твоје, то је његово, неће бити нових директора, односно укинућемо шефове, па ћемо их произвести у директоре, осам нових директора, осам секретарица, осам правника, осам супербад, ако већ нису набавили шта је бенефит, где је кост бенефит како је данас популарно ови што имају менаџмент, они знају шта се то, на чега се то односи, где је елаборат који ће нам оправдати смањење трошкова. Тога нема. Позивамо се на Закон о васпитању и образовању на члан наравно члан 9. али само став који нама одговара, то је основни резонатор свега овога, се каже: ако своја јединица локалне самоуправе оснива установе за најмање пет а највише сто, ми смо овде чули да има више од 663, па јел 663 је више, то је четири ваљда или пет. Каже више од 101, па то је 102. Али, добро, следећи став изузетно то нико не чита, а намерно није стављено овде, ако не постоје услови у складу са ставом претходним, локална самоуправа може да оснује предшколску установу са мањем односно већим бројем васпитних група уз сагласност министарства, односно у Покрајини надлежним органом аутономне покрајине. Да ли је то тражено? Није, или ако јесте ми бар нисмо чули. Шта се добива овим распарчавањем? Мислим ништа. Повећавају се трошкови. Све сам рекао, све се мултипликује. Основни је циљ колико ћете у наредном периоду улагати у нове капацитете и нове објекте. Срамота је да Нови Сад има листу чекања. Ми из буџета по детету ја мислим издвајамо највише у Србији. И треба да се поносимо тиме, то и треба да је циљ, али ако већ хоћемо да помогнемо и буџету и људима који не могу да плате у пуном износу или не могу уопште да плате трошкове за чување своје деце, онда смо требали пре свега да урадимо социјалну карту господине Николићу, да видимо ко користи услуге „Радосног детињства“, не може онај који нема дана радног стажа да долази са АМГ мерцедесом и паркира испред, а онда жена та иста која је довела не чува јој се, што би, маникир, педикир кафица по локалим па се после врати, што не би када ми то све плаћамо. То је прескупо за Нови Сад и то Нови Сад не треба и не сме да дозволи. Тиме се не бавимо, ајде да направимо осам нових директора, зашто? Каже, да би се рационалније користила средства и да би имали већи увид. Ко да има увид? Па јел до сада Градско веће није имало увид у трошење новца „Радосног детињства“. Па шта сте радили до сада. Значи, сами себе окривљујете да нисте радили свој посао и ако сте га радили онда је ваљда вођено рачуна о трошењу средстава. Није. Али када сте већ сами рекли да сте криви ја могу само похвалити вашу храброст да пред нама кажете јесте криви смо, нисмо способни да водимо овакву установу, морамо нешто променити. У Србији је ово први пример да неко јавно изађе и каже овако нешто, што ја поздрављам. И то треба да буде манир и осталим директорима, и осталим члановима Градског већа да кажу помозите нам господо одборници, помозите нам грађани да се спасемо из ове ситуације. Поставља се питање дуговања, биће на нули кажу. Не на нули, па не може бити једна фирма на нули, па не потцењују ваљда запослене нису они нула можда биланси су нула, што није тачно. Шта ћемо са тужбама које су у току, запослени који туже, кога ће они сада тужити? До сада су тужили установу, ми смо 250,300 милиона сваке године давали за те тужбе у задњих неколико

година. То нико не спомиње. То нема везе. Ребалансом смо госпођа Радак није ту, ја бих је само подсетио, у задњем ребалансу, када смо продали сребрнину и земљу, онда смо дали да покријемо и те губитке, не губитак, нисте плаћали запослене. Закон је врло јасан, Закон о раду, добили су спорове, како ће сад бити, ко ће то сад плаћати кад имамо осам нових, а ону фирму која је била у обавези, угасили. По мени ово је можда злоупотреба ваших овлашћења да нешто урадите, а да преварите и изиграте повериоца у овом случају запослене. Ово пре свега ће створити огромне проблеме у фукнионисању, прво, две основне односно највеће радионице за израду хране, да не кажем кухиње, припашће једном од два правна лица, односно две установе ће имати по своју кухињу, шта ће се са осталима. Мораће на тендер да иду господо. Закон 7а. измена Закона о јавним набавкама не предвиђа ослобођање то нисте ни гледали, тачно се зна ко је наручилац, овде није наручилац Град, него они су појединачно наручиоци. Значи мораће на тендер и јавиће се неки приватник који ће дати јефтинију храну. Шта ће та установа која има такве капацитете да ради? Колико ће њени трошкови бити, њима Град мора платити храну и они ће остати, они остали који плаћају без хране, јер ће увек бити оних који неће плаћати. Како то мислите да превазиђете? Нема решења. Друго, то је друго правно лице међусобно, питање ПДВ-а. Директан трошак за буџет. То нам нисте господине Јелићу објаснили. Како то мислите, колико ће то коштати? Нико о томе не води рачуна. Да ли је неко из финансија вам напоменуо да ли вам је члан Градског већа за прописе рекао да ће то бити проблем. Биће проблем, радим у сличној установи таквог типа, имали смо огромне проблеме због тога, где су нам оснивачи три института и радимо само за њих, у овом случају то је проблем који ће платити грађани Новог Сада кроз повећане трошкове. И шта када неко од тих установа не буде плаћао храну, ко ће те трошкове сносити? Значи у дубиози онај део „Радосног детињства“ код кога је кухиња. И сад ти запослени неће добити плату зато што они нису платили храну неки тамо који су наравно добили плату. То су огромни проблеми у оваквим системима који су велики, где су велика улагања Града, далеко је боље централизовати и са једног нивоа координисати рад свих тих институција. Основно је брига о деци, манимо се збрињавања наших кадрова заслужних, мање заслужних, новооснованих питај бога кога. То нас је и довело у овакву ситуацију, то је довело господина Самарџића да је два пута смењиван па сам морао да повлачим као председник Комисије јер је прећено да ће изаћи из коалиције. То је главни проблем. Маните се политике тамо где јој није место. Ако ћемо радити, немојте политику кроз бригу о деци. Ко год је у питању. Која год да је странка у питању, не упирем прстом ни у једну. Ово мора бити изнад политике, ми смо ту због грађана, нико од грађана неће имати ништа против ако улажемо у збрињавање, у бригу о њиховој деци и они који имају децу и они који немају. Ја сам сигуран да ће те подржати свако веће улагање у децу, да ли вашу или ваших пријатеља. Нико у сали није против тога сигуран сам. Ово није политичко питање, ово је грађанско, цивилизацијско питање. Хоћемо да будемо престоница културе, па култура је и брига о деци, не само у највишем смислу што ћемо лепити плакате и доводити Погорелића или не знам кога, наравно и то, али и ово је култура. Култура становања, култура живљења. Дакле, да ремизирам, створиће нових осам директора, нових осам администрација, нових осам службених кола, нових осам ко зна свега чега још, а то ће платити грађани. Немојмо да журимо нађимо право решење, сигурно ћемо сви подржати право решење, а то је повећана брига о деци и да нема више листе чекања. То грађани од нас очекују.“

Снежана Мушицки: „Ја морам да се сложим са мојим претходним говорницима и да кажем да Одборничка група „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ неће подржати овај предлог из разлога што сматрамо да бригу о деци треба водити на другачији начин, не преко колена, не преко ноћи, не наврат на нос, него студиозно и полако и најбоље могуће. Одлука је дошла, ја сматрам да ће се сви сложити овде са мном, исхитрено и на брзину. Зашто

се жури, о томе не желим да коментаришем, вероватно имају сви своје разлоге, али оно што није добро је да ће да испаштају деца и родитељи Града Новог Сада зато што ће овим, неминовно је када буде осам директора, свака установа радити другачије, један ће радити боље, један ће радити лошије, деца ће бити једна у повлашћеном положају, једна не, јер знамо како то иде, партијски другари увек боље прођу него они други, они мало ближе и мало боље прођу, они мало даљи морају сами да се копрцају, а све онда иде на уштрб деце и родитеља Града Новог Сада. Оно што не постоји у овој одлуци је начин на који ће све то да функционише и није дат ниједан ваљан разлог зашто би та одлука требала да се усвоји. То да Закон каже да може да се деси каже, али каже и да не мора. Тај закон је донет давних дана, пре више година, да сад не прцизирам сада тачно да ли је 2010. новембар или је 2010. почетак године, имао је више измена и допуна и ни у једној није измењен овај члан који се односи на могућност значи а не мораће да се распарчавају овакви системи. Оно што није добро још у распарчавању оваквих система када се раде наврат на нос је то што ви онда немате односно ми као одборници треба да донесемо одлуку затворених очију са неком крпом преко очију да ништа не мислимо и да се ништа не запитамо. А то је просто немогуће. Овде сем онога који ће објекат да припада којој образовној установи не стоји ништа. Оно што је можда најважније истаћи је да Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције оно што је некада био ЗИГ и радио ЗИГ има у свом плану неколико нових вртића између осталог и вртић у Ораховој улици, сад смо чули од члана Градског већа да он мисли да је ова школа у Ораховој улици, али није школа је на Клисанском путу, а вртић у Ораховој улици је у плану да се гради за 2017. и сад би можда било добро да нам кажете да ли ће то бити нови вртић или ће се само сада план пребацити на то да празну зграду користе као вртић а друга ствар, када ви у један вртић који је већ пребукиран у коме деца којих има од 28 до 34 у једној групи, па још и имају дете са посебним потребама, за које треба посебан простор, одузмете простор за директора, одузмете простор за његову секретарицу, одузмете простор за књиговодствену службу, одузмете им три просторије које су њима кључне за функционисање, где ће се стрпати сва та деца? И колико времена треба да тај систем профункционише? Донети одлуку која мора да се испоштује у року од неколико дана, то је спрдња, то је неозбиљност Скупштине и то говори о неозбиљности ове власти. Када ви имате оволико велику установу као што је „Радосно детињство“ и када распарчавате на осам делова, не може географија да буде једини основ како се распарчава једна установа. Не може да то буде, можда може када је логично да сремска страна припада једној установи или не знам да припада Клиса на пример једној установи, али не можете распарчавати строго географијом, не гледајући на то какве су врсте тих установа. Ви сада имате односно ми имамо у држави акт који се зове образовање за све. И то подразумева да сваки родитељ може да пријави своје дете у предшколску установу и у основну школу. И сваки родитељ мора бити у могућности да своје дете школује. Ви наравно знате да је предшколско ствар образовања, а не социјале, више као што је било некада. Дакле, ви не можете, ми не смемо ускратити човеку право да му дете иде у вртић. Просто нам закон не дозвољава, то што се зове листа чекања, то не сме да постоји. То у једној озбиљној, локалној самоуправи, не може да постоји. Град Нови Сад мора да гради вртиће брзо не зато што се у Новом Саду рађа прекомеран број деце, него зато што у Нови Сад долазе људи са села, јер тамо више неће да живе. Какви су то разлози то су сада друге ствари, али ми једну установу која може добро до ради, која је радила и показала да уме да се извуче из лоше ситуације, ако јој се да колико-толико нормална управа, парчамо на нешто што је мачка у цаку што се не зна како ће да ради, што нема никакав основ на којем ће да стоји. Ви да бисте имали једну установу ево рецимо ова Ластавица из Ветерника, ви морате имати прво и основно логистику којом ћете ту установу да поткрепите, а не можете или отварамо на папиру да би неко био директор, па можда тај директор неће ни седети у својој тој предшколској установи него ће седети на неком другом месту, а отворили смо му само да би добио плату. И то треба да

се запитамо. Дакле, не може да се гласа за нешто што је неосновано, за нешто што није разрађено, и није ово фудбалска утакмица, него су ово десетине хиљада деце о којима треба водити рачуна.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Пришао сам анализи овог предлога заиста потпуно отворен и са намером да дођемо до нечег најбољег и у складу са тим ћу се и сада обратити и почети од тога да се захваљујем пре свега господину Јелићу који је образложио детаљну мотивацију са којом улази у овај предлог и што је оставио и могућност односно рекао је да остаје потпуно отворен и за питања која ћемо поставити. Ја ћу ево као доказ тих добрих намера које имам и све формулације покушати да срочим у нешто што су питања јер видим да нам је овде жеља да барем проблем вртића и деце у Новом Саду буде решен на најбољи могући начин то је интерес великог процента и нас који седимо овде, онај лични, а вероватно и једна од најважнијих тачака у животу Новосађана. Прва недоумица је оно што је на неки начин дотакнуто у претходним расправама а то је питање правног следбеништва, дуговања која су остала и начина на који ће бити санирана. Такође и начина на који ће се отклонити ти основни проблеми због којих су се дуговања појављивала у временима у којима су се највише појавила, мислим да су разлози били управо неисплаћене обавезе према онима који су храном снабдевали овај објекат и дуговања родитеља која у то време када није постојала пракса ни принудне наплате ни било чега другог су остављали за собом дугове према овој установи и онда су се појављивале те астрономске суме. Ако постоје још неки извори дуговања волео бих да их чујемо и да чујем план како ће тај проблем бити отклоњен у будуће...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Александра Бујића и замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Александар Бујић: „... Такође, остаје та недоумица око те заједничке кухиње која би требало да проради, а имамо сада постојеће две које ће бити део једне од ових осам целина, како ће она снабдевати остале целине у том периоду, односно да ли ће се оне сада узајмно фактурисати или ће то ићи на неки други начин или ће како је поменуо господин Протић целине које немају у свом саставу кухињу расписавати тендет за ту набавку. Техничко питање боравка руководица ових нових верујем да се намеће ово садашње стање односно објекат у ком бораве је једино по мени могуће место да наставе свој рад јер су у другим објектима неприпремљени за пријем барем не у овом тренутку. Остаје питање како гарантујемо да неће доћи до промене броја запослених ако ће нови руководиоци бити бирани конкурсом да ли они који су сада руководиоци јединица које сте навели то раде као стручњаци који воде педагошку службу, да ли као такви могу да преузму потпуну менаџерску улогу коју ће наметнути и директорска позиција. Оно што је велико питање које би многи грађани овде упутили па ћу га и ја на неки начин пренети знамо да су бројни проблеми у којима је то нису проблеми у којима је Предшколска установа него су то проблеми у којима су поједини грађани Новог Сада а све их је више због тога што Предшколска установа капацитетима не може да изађе у сусрет захтевима Града који је порастао и ту не можемо никоме наравно приписати кривицу, али може да кажемо и да констатујемо да је то први проблем којем треба поћи у сусрет иако сви видимо да листе чекања постоје знамо начин на који се то може отклонити, онда ми је интересантно да није било никаквих планова и нема иницијативе да се крене у решавање тог проблема, него се сада ако сам добро разумео уподобљавамо са неким законом који је од пре седам година, пет година готово неизмењене градске власти, у овом тренутку посеже да реши тај проблем, а сви овде заједно констатујемо да постоје неки други који су важнији. То је оно што остаје као

непозната, и кажем из неке од ових недоумица излази и питање хоће ли због лошег стања на рачуна, које онда опет може да се појави ако нисмо идентификовали изворе и начина да решимо тај проблем, неке од ових целина ускоро довести у ситуацију која није одржива, па ћемо онда за њих тражити она фамозна јавно приватна партнерства а отворити канал да заправо ови градски вртићи у неком тренутку у неком периоду наредном постану приватне предшколске установе.“

Реља Алексић: „Предложена Одлука је проблематична самим тим и неприхватљива из више разлога. Први разлог је као што смо чули чињеница да се образложењу ове одлуке наводе законске обавезе из закона који је донет пре више од седам година. Дакле, поставља се питање шта се чекало седам година да се одлука Града уподоби са Законом. Ја бих разумео да је био потребан одређени временски период након доношења Закона да се одулка припреми квалитетно, да се осмисли начин функционисања предшколских установа у складу са новодонетим законом, па бих прихватио да се то није урадило у првој години, али у другој години од момента доношења закона свкако је морало, али ево ми смо чекали седам, али чак и после тих седам година добијамо једну одлуку која је у најмању руку непрецизна, недовољно образложена и оставља простора за нејасноћу, сумње, недоумице и тако даље. Што се тиче саме законске формулације и фамозног члана 9. у ставу 1. и став 2. то заиста не бих понављао, јер су сви говорници пре мене истицали ту проблематику, међутим, оно што у овој одлуци недостаје, а сматрам да је врло важно обзиром да је пре свега закон то тако предвидео, закон као опредељујући моменат предвиђа број васпитних група и то је потпуно у реуд. Међутим, из ове одлуке која је данас пред нама ми само видимо да се формира осам нових предшколских установа и видимо која је њихова површина затвореног, односно површина отвореног простора. Нигде не пише да ли су у овим предшколским установама испоштоване законске одредбе у смислу броја васпитних група. Ја не сумњам да јесте, али то мора у овој одлуци да стоји, апсолутно је тако. Следеће помиње се да је предлог мреже предшколских установа дефинисан по територијалном принципу, јер је то тако логично. Па не знам коме је логично, јер ви и сами знате неки од вас су вероватно у таквој ситуацији да станују на једном крају Града, а да воде дете на други крај Града у обданиште, дакле територијални принцип је нешто што се у том првом кораку никада у Новом Саду није поштовало, бар не у последњих десетак година, а сада се одједном сећамо неког територијалног принципа. Још нешто је јако проблематично ове установе груписане на начин, односно објекти који су груписани по установама на начин који је наведен у овој одлуци, су доста различите и по свом обиму, како по броју објеката, тако и по броју ових односно величини, како затвореног, тако отвореног простора. Оно што је логично је да ће установе бити различите и у погледу како броја запослених, тако и броја деце. А ту се поставља ово питање могућности функционисања и наплате. Дакле, оне установе где ће бити већи број деце имају већу шансу да послују позитивно, односно да послују без губитака у односу на установе које имају мањи број објеката, самим тим и мањи број деце, а раштркане су мимо Града имаће веће трошкове око хране и тако даље. Још нешто је по мени врло проблематично. То је донекле покушао да исправи амандман који је достављен овде уз материјал јуче, а тиче се члана 8. и члана 9. предложене Одлуке где стоји да ће се ова одлука примењивати од дана уписа предшколских установа у судски регистар. То је јако неодређено и јако непрецизно, дакле ми ћемо данас после седам година донети одлуку која ће ступити на снагу осам дана од данас, али ће њена практична примена бити некада. Ево данас смо чули да је то 1.1.2018. године, што је опет ОК, али то мора да стоји у Одлуци, јер ова Скупштина је у ових последњих годину дана, колико сам ја одборник, донела више одлука са временским роком којег се није придржавала. Ја имам јако велику дилему да ли ће се ова одлука уопште икада и применити, јер да то овде пише, дилеме не би било. Дакле, да је написано да ће се ова одлука

примењивати од 1. јануара 2018. године одлично, али то овде не пише, то ви данас кажете, шта ће бити ако се то 1. јануара не деси?“

Ђула Киш: „Савез војвођанских Мађара ће подржати Предлог одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада. Уједно Савет националних заједница Мађара је дало позитивно мишљење о овом предлогу пошто се наведене групе баве обављају делатност, изводе наставе и на мађарском језику и желео бих да реагујем на једног претходника који је рекао да предлаже да се у неким групама посебно организује настава на мађарском језику. Ја не подржавам то и Савез војвођанских Мађара то не подржава, пошто постоји могућност уписа деце у групе на мађарском језику. Значи, ако имамо неку могућност, имамо нешто већ дато, не треба дуплицирати, или не треба другачије се бавити тим питањима и најбоље нормално ако имамо већ и одговор Савета националне заједнице Мађара да подржавају овај вид наставе, онда то ће бити и тако изведено. Желео бих да рефлектујем на нека питања која су мало пре постављена, ја бих првенствено желео да нагласим да је члан Градског већа за образовање јасно и децидно и то је за похвалу образложио како ће се то регулисати, како ће се поделити по територијалном принципу јер многи који нису у тој теми не могу да схвате начин организовања рада у тим установама. Како је битно да су те јединице близу, једна другоме, да ли могу да организују заједничке састанке и све остале активности које се тичу предшколске установе. Ту је било наведено и број запослених, значи не видим разлог зашто постављамо питање заредом када је већ дат одговор унапред, тако да можда је то начин испред телевизије, испред гледалаца да се то питање мултиплицира и на крају се изгуби у значају, али морам још једном рећи да ћу похвалити члана Градског већа како је то све образложио. Да ли ће пословати са губитком или добитком, знате и сами можда неко не зна, али Град увек и сваке године мора да суфинансира рад предшколске установе, зато што оно што родитељи плаћају то је само један део од пуне цене и никако не може никад бити пословање са добитком. Значи, профита не можемо имати, можемо имати само већи ниво услуге и Град Нови Сад ће се трудити да тај ниво услуге увек сваке године повећава.“

Др Горан Радојев: „Слушајући господина Јелића, онај који није упућен у материју, ко заиста не зна о чему се ради, заиста би похвалио све напоре и похвалио одлуку и заиста би свако, кажем, ко не зна ништа о Предшколској установи можда и аплаудирао господину Јелићу. Нажалост, сви ми који иоле нешто знамо о овој материји не можемо то учинити. Напротив. Овај закон, на који се позивате, важи од 2010. године у овом облику и он не предвиђа, односно не тражи под обавезно да се морају васпитне групе свести, тј. да се мора установа свести на највише до 100 васпитних група. Цитирали сте став 1 и 2, али нисте до краја члан 9 став 2 и став 3, који каже да се може изузетно из, ако не постоје услови за оснивање прешдшколске установе, у складу са ставом 1, да се може радити са већим бројем васпитних група. Од 2010. године, кажем, тај Закон важи у овом облику последњем и није пало на памет Демократској странци са својим коалиционим партнерима да то мења. Није пало на памет, додуше, ни овој коалицији, пет година су на власти, него тек сада. Зашто? То је основно питање. Дакле, Демократска странка у свом предизборном програму генерално за цео јавни сектор је предвиђала груписање јавних и јавних комуналних предузећа и установа колико год је то могуће, не распарчавање као што се ради сада са Предшколском установом, зато што ем би се боље функционисало, ем би одговорност била распоређена ка мањем броју особа. Не би се бирало до, заиста до бесомучности огроман број директора и сада ћемо уместо једног директора Предшколске установе имати осам. Наравно, то носи већу плату, веће можда и обавезе, али и веће могућности, односно већа овлашћења самих директора. Тренутно је

директор, то је свима јасно, испред Српске напредне странке. Ја не видим ни један други разлог, господин Јелић је рекао да ће упис остати јединствен, да ће свих осам установа делити две кухиње, дакле ништа се фактички неће променити, осим тога што ће коначно ова коалиција моћи да подели директорска места. Па, неће вероватно господин Јелић сада остати ускраћен што се тиче Предшколске установе, односно његова, шта је већ, организација, пошто је иступио скоро из СПО-а, или како се већ зове, упамтићу, али нешто везано за поновно враћање краљевине Србије, а и научићу ваљда назив те организације. Дакле, једино је то прави разлог да не пусти тапију Српској напредној странци за читаву Предшколску установу, него да добије и тај покрет који је формиран пре неки дан, да добије и он којег директора и то ће се дефинитивно већ код постављања в.д. директора, потом и на конкурсима који су само фиктивни, заиста и показати. Медији су рекли да је то у односу „пет према три“, али ће пет добити Српска напредна странка, а три овај покрет настао из СПО-а и заиста верујем да ће у том или у неком сличном односу тако и бити. Дакле, не постоји неки други озбиљан разлог и то се види из самог излагања господина Јелића. Нови објекти који би се евентуално градили... Како ћете, рецимо, нове објекте, ево, у наредних пар година да се изгради неколико објеката, с обзиром да ће то нама повећати васпитне групе, како ћете те објекте припајати одређеној предшколској установи? Шта ако пређе границу од 100? Да ли ћете правити нову прераспodelу? Да ли ћемо, ако се повећа број објеката, добити 9,10,11 предшколских установа, ако се држимо строго тог става у Закону на који се ви позивате? Санација, помињали сте, 19.000.000,00 динара је остало дуга, када се подели на осам биће мање за сваку установу, али у збиру једнако за Град, дакле то ништа не мења и 19.000.000,00 динара није мали дуг, али ја вас питам господине Јелићу, пошто сте хвалили санацију, како је у претходном периоду урађена, шта се десило са незаконито смањеним платама? Само прошле године 260.000.000,00 динара је потрошено на незаконито смањене плате, судске трошкове и на камате. Прве године, када су почели радници „Радосног детињства“ да туже „Радосно детињство“, 50.000.000,00 динара је обезбеђено. Ове године исто у ребалансу видећемо колико ће још бити средстава обезбеђено. Колико стотина милиона динара је отишло за незаконито смањење плата? То смањење плата се догодило у периоду ове власти, ове коалиције, не у време Демократске странке. Колико бисмо санирали пута овај дуг да није тако нешто урађено? Ко је одговоран за то? Да ли неко сноси одговорност за читаву штету? То су грађани Новог Сада платили, нико други. Огромне васпитне групе, имамо их и данас и имаћемо у наредном периоду. Јасно је због чега се праве васпитне групе које не задовољавају критеријуме. Да ли се тим проблемом бавимо? Заиста Град нема у овом тренутку друге могућности него да повећава васпитне групе преко норме. Али је чињеница да васпитачице раде за изузетно ниске плате које су им биле и смањене, које су тек биле ниске у једном периоду када је то ова градска власт незаконито урадила. Како ћемо то решити? Да ли је то можда већи проблем, а сигурно јесте већи проблем него да се „Радосно детињство“ дели на осам нових установа? Листе чекања... Да ли сам ја Вас, Господине Јелићу, добро разумео? Ја се надам да нисам добро разумео. Рекли сте да ће листе чекања бити потпуно укинуте, јер приватним вртићима је, мора да сам Вас погрешно разумео, надам се да ћете ме исправити, јер је приватним вртићима јасно да ће Град да плаћа одређене субвенције и да ће приватни вртићи обезбедити нова места. Да ли је то стратегија Предшколске установе да дамо приватницима децу, те субвенције? Кажите колико је то процената од приватног вртића. Колико добијају родитељи који децу уписују у приватне вртиће зато што не могу да упишу у државне? Да ли је то стратегија? Ако је то стратегија, то је катастрофално. Ја се бојим, ако је то стратегија, да не дође до тога да се једна по једна од ових осам предшколских установа приватизује. Неко ми рече да сте негде помињали и неко јавно-приватно партнерство у вртићима. Ја се надам исто да је то у новинама погрешно цитирано заиста. Бојим се да иза ове одлуке, коју ће владајућа већина усвојити, стоји сасвим нешто друго, а не заиста намера да се

побољша рад вртића. Дакле, молио бих Вас да ми одговорите поред свих ових питања, пре свега на питање колико тачно је новца потрошено на камате, на судске трошкове за тужбе радника „Радосног детињства“ у претходне две-три године.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „Одборници Демократске странке ће гласати против овог предлога из неколико разлога. Најпре, дефинитивно, излагање претходника је јасно да Град није морао на овај начин по сваку цену да реорганизује једно овако важно предузеће, као што је „Радосно детињство“, а оваква организација ће закомпликовати даљи рад ових осам јединица „Радосног детињства“ и свакако повећати трошкове на терет буџета грађана Новог Сада. То је основни разлог због чега ће одборници Демократске странке гласати против овог предлога. Оно што негде показује оваква реорганизација је да је урађено према личним мотивима да би се добило још седам нових места за још седам нових директора, који ће водити сваку од следећих јединица. Дакле, осам ћемо имати директора јединица, наравно, повећаће се трошкови и за администрацију у свакој јединици посебно, тако да ће грађани Новог Сада практично плаћати нешто што ова градска власт није морала да уради. Урадила је неспретно и свакако, према ономе што су појединци можда очекивали и имали интерес да се тако уради. Такође, није ми јасан изговор националних савета да дају реч да имају ту негде неки свој интерес. Слажем се да је ово добро урађено, што се тиче националних савета, али се поставља питање да ли до сада није ваљало како је пословало „Радосно детињство“. Да ли се нешто ново добија овим за национални савет и Мађара и Словака, пошто смо видели да су се оба национална савета изјаснила? Слажем се да нема ништа ново у смислу да и оно што је национални савет имао интерес у претходном функционисању „Радосног детињства“, ништа ново не добија овом новом реорганизацијом на осам подјединица. Суштински, када погледамо овакав предлог, он је мањкав, иде на штету грађана Новог Сада из неколико разлога. Пре свега што ће бити тешко функционисање, а и много више средстава ће се из буџета издвајати и то је нешто због чега се ми, као представници грађана изабрани на изборима, не можемо сложити. Сматрамо да није требало вршити реорганизацију, односно, не треба вршити реорганизацију „Радосног детињства“ и позивамо одборнике и других странака да гласају против оваког предлога, јер то је нешто што захтевају грађани Новог Сада од нас и видећете, ако питате на улици Новосађане, листом ће вам рећи да су против таквог предлога и да сматрају да ће распарчавање „Радосног детињства“ довести до још већих тешкоћа. Вероватно су уплашени и од оних листа чекања, што не мора да значи да ће условити листе чекања, а свакако ће издвајати много више средстава, што иде на терет грађана Новог Сада и сматрам да мирне савести гласамо против овог и мислим да, ако имате добре намере према грађанима, остали одборници ће гласати против.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“: „Чули сте разлоге због којих Српска радикална странка неће гласати, заправо гласаће против одлуке о новом устројству, односно новој подели Предшколске установе „Радосно детињство“. Мислим да смо били врло јасни и прецизни. Чињеница је да без обзира на бројне проблеме, на бројне недаће, на огроман и захтеван систем, Предшколска установа „Радосно детињство“ је установа, то је мишљење Српске радикалне странке, чијим радом генерално можемо бити задовољни. Предшколска установа, имајући у виду притисак из читавог Града, имајући у виду врло захтеван и тежак, сложен систем, функционише и то тако траје већ дужи низ година, односно, деценија. Међутим, ова подела и формирање осам установа са бројним питањима на која, видећемо да ли ћемо добити одговоре од господина Јелића, постављена су овде бројна, вло рална, врло конкретна питања, зато што из Одлуке која нам је достављена, о којој данас расправљамо, једноставно не можемо да докучимо, не можемо да

добацимо да ли сте узели у разматрање и у обзир сва та питања која су постављена, а везано је за функционисање између установа, везано је за набавку хране, везано је за дугове који ће остати иза Предшколске установе „Радосно детињство“, која ће се, колико смо разумели, угасити током године да би се 1. јануара 2018. године формирала нова. Плашимо се да ће нова подела и устројство на осам установа изазвати хаотично стање. Оно само по себи доноси, по својој природи укрупњава администрацију, осам директора, осам управних одбора, осам правних служби, осам служби за финансије итд. О секретарицама и службеним аутима не бих се фокусирао из разлога што то потпуно стављам у неки други план и мислим да Предшколска установа нема тај луксуз да набавља и луксузна возила, нити луксузне мобилне телефоне итд. и то сматрам политизацијом и Српска радикална странка не циља у том правцу, али генерално, укрупњава се администрација, а нама фале вршиоци у основној делатности. Нама фале васпитачи, сервирке, куварице, жене које се баве и брину о хигијени у вртићима широм Града Новог Сада. Вама је познато да је Српска радикална странка подржала субвенционисање боравака наших најмлађих суграђана у приватним вртићима, односно вртићима чији је оснивач треће лице и сматрамо да је то био добар потез, али потез који само моментално гаси пожар и који трајно не решава проблем. Наиме, проблем може бити решен, ја сам сто посто сигуран да господин Јелић и господин Градоначелник Вучевић то знају, проблем може бити решен само континуираним улагањем у изградњу нових, доградњу и адаптацију постојећих објеката вртића широм Града Новог Сада на критичним тачкама у Граду. Критичне тачке у Граду у овом моменту су: на првом месту Адице, Детелинара нова, Грбавица и још поједини делови Града. Није баш за похвалу, господине Јелићу, то што сте набројали два или три вртића која су последњих пет година подигнута, односно, адаптирана. Подсетићу Вас да вртић у Радничкој улици је нешто што је растеретило огроман притисак на Град, ту дилеме никакве нема, али он је грађен у оном прериоду од 2008. до 2012. године. Само је отворен после промене власти септембра 2012. године. Исфиниширани су. Чињеница да је гро послова обављено до промене власти 2012. године и он је, заправо, само отворен после промене власти, после септембра 2012. године, али нема везе. Добро је да је направљена адаптација вртића у, чини ми се, Ложе Влаховића и у Народног фронта, али, господо, то је мало. Мало за пет година. Нови Сад има буџет највећи по глави становника у Републици Србији, годишње има на располагању 200.000.000,00 евра и, заиста, не представља оптерећење велико за Град Нови Сад, што би рекли, Град би то могао из малог џепа да изгради неколико објеката, да ли два, да ли три, неке године четири, али да то буде константно, да то буде сваке године. На тај начин ћемо решити проблем. Субвенционишући боравак деце у вртићима чији је оснивач треће лице, односно, у приватним вртићима, понављам, ми гасимо пожар. Ми смо то подржали, али по нама, то не треба да буде трајно опредеље Града Новог Сада и заиста се чудим констатацији Вашој да кажете да ће Нови Сад и убудуће и у наредном периоду. Па, чекајте, дајте да ми створимо услове, да ми сместимо сву заинтересовану децу, сву децу предшколског узраста у вртиће чији је оснивач Град Нови Сад. Даље, сматрамо да је веома позитивно и добро, неко је спомињао цену, Нови Сад, дефинитивно, има најнижу цену вртића у Републици Србији и ми сматрамо, Српска радикална странка сматра да то тако треба и да остане. Када дете иде максимално та 22-23 дана, родитељи плаћају Предшколској установи 4.200,00 – 4.500,00 динара, то нигде у Србији нема. У Београду је цена дупло, па можда чак и јаче од 10.000,00, односно чак и 12.000,00 динара на месечном нивоу. Наравно да се то дотира из буџета Града Новог Сада, али то није од јуче тако, то је тако деценијама и сматрамо да то треба и да остане, поготово имајући у виду огромно сиромаштво, беду и свеопшту кризу која влада, не у Новом Саду, него у читавој Републици Србији. Запослени у Предшколској установи раде за бедне плате. То су плате које су за нијансу изнад минималних зарада. Чули смо од члана Градског већа задуженог за образовање, да директор Предшколске установе, који води један изузетно тежак систем, попут,

рецимо, Градског саобраћајног предузећа, тежак систем, да има плату 50.000,00 динара, а Завод за статистику каже, пре два-три месеца, да је просечна плата у Граду Новом Саду преко 50.000,00 динара. Ми чисто сумњамо да је просечна плата изнад 50.000,00 динара, али је то поражавајуће. Васпитачи раде за тридесетак хиљада, да ли је то 30.000,00, да ли је то 31, 32, 33.000,00 динара, жене које раде најтеже, најодговорније послове раде за 24, 25, 26.000,00 динара, што је испод сваког нивоа. Наравно да за то није крива градска власт, али скрећемо пажњу на проблем. Господо, сви у овој сали, о томе нико није говорио, треба да скинемо капу и да искажемо за овом говорницом огромну захвалност васпитачима, серверкама, женама које брину о хигијени, куварицама, за све што раде за наше најмлађе суграђане, за нашу децу. Са бедним платама оне су апсолутно посвећене жене, односно и људи, који су мушког рода, посвећени су свом послу и са те стране заиста треба да им одамо једну захвалност огромну. Наиме, ови људи, поред свог основног задатка, поред тог основног професионалног односа, пружају малишанима и знања и вештине, али и љубав, без обзира што им то не стоји у опису радног места. Ми се надамо да ће ускоро доћи нека одговорна и паметна власт на нивоу Србије која ће коначно знати да вреднује шта су то праве вредности и који су то људи који раде огроман посао за државу. Јер, васпитати најмлађи нараштај је нешто што Српска радикална странка сматра као темељ, као кључ, као нешто што је веома значајно и да неће имати овако бедне плате, него да ће људи моћи бити награђени за свој рад и да ће моћи да од свог рада живе. Ми, свакако, желимо успех. Шта год се десило, разрадите до краја ово што сте послали данас на Скупштину. Непознаница је јако велики број. Желимо успех у раду тих осам нових установа, које планирате да формирате. Надамо се да вам намера није била да, искључива намера да се именује тих осам директора, већ да је нешто друго по среди. Понављам, Предшколска установа уз све недаће, проблеме, страховити притисак на простору читавог Града, установа је којом Новосађани сви могу да буду задовољни, која је функционисала у претходном периоду, уз све оно што је пратило њен рад. Мислим да правите грешку. Централизован систем је функционисао, радио, а питање је шта ће бити са овом поделом на осам установа нових. Желимо успех у сваком случају и надамо се да ћемо добити још неки материјал до тог 1. јануара до 2018. године, да видимо како ви планирате генерално на папиру..."

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да му је истекло време за говор.

Драгослава Лукић: „Пред нама се налази један веома важан Предлог одлуке и драго ми је да је било толико људи који су дискутовали на ову тему. Из излагања господина Јелића, стекао би се утисак да овом одлуком добијамо један савршено уређен систем, али, као и моји претходни колеге говорници, ја се баш не бих сложила са тим. Закон о предшколском образовању и васпитању, односно, конкретно члан 9. овог закона, на који се и позивају у доношењу ове одлуке, дефинише да јединице локалне самоуправе, као што смо већ чули, оснивају предшколске установе од најмање пет, а највише сто васпитних група. Међутим, ово није обавезујуће, овај закон је у примени од 26. марта 2010. године и важи пуних седам година. Поставља се питање: Како то да је у претходном периоду Закон кршен и никоме није сметало? Како то да је баш сада донета одлука да се овај закон мора поштовати? Ове измене, односно подела на осам целина, за мене значи осам нових директора, осам нових пратећих служби, осам рачуноводствено-финансијских јединица, јер мишљења сам да са овом поделом долази до повећања обима посла и да не може овај број, који је до сада обављао, људи да обавља све те послове. Затим, осам нових правника, осам нових надзорних, управних одбора, а све то значи само упошљавање нових ваших заслужних чланова и коалиционих послушника. Бојим се да

нам убудуће деца неће имати исте јеловнике, него да ће се хранити неко квалитетније, а неко мање квалитетно. Господин Јелић је рекао да је у плану израда и једног новог објекта или институције која би спремала храну за наше малишане, а бојим се, опет, да се самим тим отвара и могућност намештених тендера и буразерске економије у примени. Такође, што се тиче аутономности ових јединица, плашим се да ће и ту постојати разлика и да неће сва деца имати ни исти квалитет смештаја, не само храну, него и квалитет услуге и да ће се све ове промене одразити на штету наших малишана. Можда све то указује и на то да се овако припрема терен за приватизацију, односно, за оно што је већ неко поменуо, најаву јавно-приватног партнерства, па би се на тај начин субвенције преливале у приватне џепове. Постоји и оправдана сумња да овако распарчана Предшколска установа представља, наравно, много лакши план за гомилу махинација. Наравно, суштинско питање је ко ће од ових осам јединица бити проглашен за правног следбеника Предшколске установе „Радосно детињство“ и ко ће сносити последице дуговања. Господин Јелић нам је објаснио да до тога неће доћи. Међутим, шта ће бити после 1. јануара, ако се деси ово све до 1. јануара, као што је планирано, шта ће се десити ако дођу на наплату неки судски спорови који ће бити у кашњењу? Ко ће онда платити те дугове? Опет буџет Града? Све је ово, драги суграђани, чини ми се системски добро припреман и одрађен сценарио. Данас смо суочени са његовом финалном фазом да већина у нашем градском скупштинском дому изгласа ову срамну одлуку за све Новосађане. Покрет „Доста је било“ ће, наравно, гласати против овога.“

Мр Владимир Јелић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Разумем да је било пуно питања, тема је изузетно важна за читав наш Град и посебно за популацију нама најбитнијег дела грађана, то су наши најмлађи суграђани. Покушаћу редом да одговорим, пошто сам се трудио да запишем готово свако питање. Иако сам и ја пре десетак година био опозиција, свестан сам да сваки предлог владајуће коалиције треба да се критикује, али бих ипак замолио колеге из опозиције да, за почетак, прочитају материјал, да саслушају образложење и да своју критику усмере на оно што заиста сматрају да не ваља, а не да по сваку цену критикују због придобијања јефтиних политичких поена. Била је критика да је Одлука недовољно прецизна и то јесте тачно, али узмите у обзир да ћемо ми до примене Одлуке имати још најмање три Скупштине, које ће усвајати и оснивачка акта будућих предузећа и статуте и разна друга документа, која ће врло детаљно разрадити многа од ваших питања, која су логична, природно да вас занима и ја поздрављам да су постављена, тако да ћемо већ на наредној седници, ако ова одлука данас прође, имати и расправу о другим правним актима који ће детаљније регулисати ову област. Опет ћу поновити да се администрација неће повећавати. Дакле, сва администрација која тренутно постоји биће распоређена у осам нових установа. Ни један једини правник, нити економиста, нити било ко из администрације неће бити запослен у новим установа које се буду формирале. Просто је немогуће, ја бих волео да видим како ви мислите да се било ко запосли када постоји забрана, „Закон о забрани запошљавања“, где постоји врло прецизан број колико Град Нови Сад може да има службеника у јавном сектору и колико може да има службеника, конкретно у Предшколској установи. Постављено је питање плата. Сви бисмо, наравно, волели да плате буду веће. Представници Града су три пута ишли у Министарство финансија да моле да се одобри већи фонд плата за запослене у Предшколској установи. Нажалост, то је немогуће. Када буде пара у држави, моћи ће и плате да се повећају. Слажемо се са тим да је то одговоран посао и да људи који васпитају нашу децу треба да имају вишеструко веће плате, али, нажалост, тренутно ни економска позиција, нити државе, нити Града, да се тај захтев испуни. Постављено је питање просторија где ће седети директори, новоизабрани директори у установи. Па, седеће у простору у којем су седели досадашњи руководиоци пословних јединица. Дакле, тај простор већ постоји. Наравно да нико неће

одузимати од деце простор да би давао директорима да имају канцеларије за седење. Дакле, у тих осам установа већ постоји план које ће просторије бити искоришћење за потребе новоизабраних директора и већ сам одговорио на то. Дакле, седеће у просторијама у којима су руководиоци пословних јединица имали, а који ће бити укинати новом одлуком. Било је питање шта је сврха овога, осим тога да ће се повећати конкуренција ових установа, када их буде осам. Па, сврха овога је да се примени закон, између осталог. Подсетићу вас да је закон писан пре седам година, писан је у време када је Демократска странка водила ову државу и постављам питање: Да ли неко од дискутаната сумња да је закон написан добро? Мислим да адреса није градска власт, зашто је закон овако написан, али ја га могу подржати. Овај закон је добар, јер је чињеница да је наша установа најгломазнија на Балкану. Дакле, не постоји ни приближне величине установа, не само у Србији, него на целом Балкану. Дакле, или смо ми као Град најпааметнији, или сви остали греше. Или ми видимо да је читав свет накриво насађен или, можда, ми дубимо на глави. Нешто од тога јесте. Дакле, ја верујем да је тај закон написан добро и да га треба применити. Нажалост, ми седам година нисмо добили сагласност да установа функционише на овај начин на који функционише данас, иако је Град ту сагласност затражио од Покрајине још пре седам година. Подсетићу колеге, пошто сам био сведок тог времена, да је још Градоначелник Игор Павличих предлагао да се подели Предшколска установа на седам, а не осам целина. Људи које познајем, тачније Милан Ђукић, водио је ресор образовања у то време и припремио исти овакав предлог, који није видео светлост дана, није отишао на Скупштину, само из разлога што тадашњи коалициони партнер Демократске странке, који је имао и директора Предшколске установе „Радосно детињство“, то није допустио. Дакле, мене чуди да постоје критике о овој теми од представника ове странке, која је писала закон и која је била иницијатор да се ово исто усвоји, само пре седам година. Поменуте су тужбе: Шта ће бити са потенцијалним тужбама у будућности и да ли ми на овај начин избегавамо закон, да повериоци дођу до својих права? Одговор је да ће једна од ових осам установа бити правни наследник претходне целине, тако да ће то оснивачким актима у будућности бити и дефинисано. Град је и до сада плаћао трошкове набавке у кухињи, тако ће бити и од сада. Дакле, набавка ће бити централизована и то сам у уводном излагању и рекао, као што је била и до сада. Она ће бити само дистрибуирана на основу уговора и на основу оснивачих аката која будемо припремили, а мало се стрпите па ћете видети каква ће бити оснивачка акта, биће утемељена у закону и у прописима, тако да ће једна установа набављати храну и дистрибуирати другим установама по потреби. Нови вртић биће у Ораховој улици и плус ће бити обновљена школа на Клиси за потребе вртића. Ми се трудимо да ова одлука буде спроведена у дело и надамо се да ће то бити 1. јануара 2018. године. Уколико то не буде, једини реалан рок за спровођење ове одлуке је септембар 2018. године, јер у сред школске године не можемо физички примењивати овакву одлуку. Било је питања ко ће сносити одговорности разне, али није било одговора на питање ко ће сносити одговорност зато што је пројекат изградње централне кухиње, који је прављен још пре седам година и више, катастрофално урађен. Исто за време Демократске странке. Дакле, тај пројекат, који је тада направљен и на основу тога направљена финансијска конструкција, је катастрофалан. Навешћу само један пример, да улаз где треба да улази камион и да дистрибуира храну даље није прописане висине, тако да ми морамо да урадимо, да имамо додатне радове, да направимо већи пролаз, са већом висином, да би камиони уопште могли да улазе и прихвате храну и дистрибуирају у друге установе, у будућности. Да не кажем да је цена портирнице била 10.000,00 евра, планирана и плаћена у претходном периоду у централној кухињи. Нажалост, чињеница је да данас Град има мање трошкове за финансирање трошкова боравка деце у приватним вртићима него у Предшколској установи „Радосно детињство“. То је поражавајући податак који нам говори да нешто мора да се мења. Дакле, не може да постоји више овако гломазан систем, где не постоји никаква

контрола, заправо, недовољна контрола, него мора да се направи реформа, јер недопустиво је да Град Нови Сад више кошта боравак деце у градским установама, него у приватним установама. Због тога сам и рекао да се надам да у овим условима, у овом, да кажем, реалном времену и за Град је јефтиније да субвенционише приватне вртиће, него да улаже у изградњу нових објеката, који даље морају да се одржавају, да је врло битна енергетска ефикасност, која је далеко слабија у државним него у приватним вртићима. Нажалост, то је реалност, тако да је разлог због кога сам дискутовао у том правцу. На крају, ја разумем страх од свега што је ново. Дакле, наше друштво је тако да, када је пре 150 година постојала идеја да се уведе железница у Србији, да је Скупштина месец дана расправљала о томе да ли Србији треба железница или не треба железница, да ли је то добар правац у којем треба да се развија наша привреда или не, али на крају је ипак донета одлука...”

Председник Скупштине је указао члану Градског већа мр Владимиру Јелићу да му је истекло време за говор. Председник Скупштине је такође напоменуо да је омашком члану Градског већа уместо 10 минута за говор дао само пет, те да је накнадно додао још пет минута, што су одборници могли и да виде.

Поводом јављања одборника др Вељка Крстоношића за реплику, председник Скупштине му је указао да нема права на реплику, с обзиром на то да Пословник предвиђа да ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о одборнику, који није члан исте одборничке групе, наводећи његово име, презиме, функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, одборник, на кога се излагање односи, има право на реплику, те да стога одборник може да реплицира само другом одборнику, а да је у конкретном случају члан Градског већа имао право да одговори на питања која су му постављена. Председник Скупштине је напоменуо др Вељку Крстоношићу да има право да се јави као председник одборничке групе и по други пут у претресу, те га је замолио да се пријави за расправу.

Др Вељко Крстоношић: „Прво, чуди ме да господин овде држи моралне придики, а још више ме чуди што одборници Српске напредне странке и осталих структура власти аплаудирају њему, будући да је он био главна мета 2012. године у кампањи када сте покушавали да освојите власт. То је прва ствар. Господине Јелићу, Ви се тога добро сећате, а сада одједанпут видим да су ти одборници заборавили оно што су 2012. године говорили. С друге стране, не могу да се сложим са Вама да је јефтиније за Град, односно, могу да се сложим са Вама да је Граду јефтиније да субвенционише приватне вртиће, али се поставља питање, да ли је то јефтиније и за родитеље. Није, знамо да није, а ми смо овде изабрани да чинимо бољи и квалитетнији живот грађанима Новог Сада, а не само функционерима у Граду. Затим, што се тиче Предшколске установе, односно, тумачења овог закона, ја ћу вам сада прочитати, чисто да будете добро упознати са тим, јер постоји одредба у члану 9, став 2: „Изузетно, ако не постоје услови за оснивање предшколске установе, у складу са ставом 1. овог члана, јединица локалне самоуправе може да оснује предшколску установу са мањим, односно, већим бројем васпитних група, уз сагласност министарства“, а у ставу 3. каже: „На територији аутономне покрајине сагласност из става 2. даје надлежни орган аутономне покрајине“. Дакле, Ви се не обраћате министарству, већ аутономној покрајини. Друго, Ви можете да оснујете и такву установу која има више од 100 јединица, а то Вам је главни аргумент за ово што сте мало пре рекли. Треће, оно што је чињеница јесте да је Ваш и садашњи и бивши страначки пријатељ водио сектор образовања од 2008. до 2012. године, па пошто Ви дајете критику на рачун кухиње која је лоше планирана и изграђена, практично сами себе оптужујете и не могу то да схватим као оптужбу на Демократску странку, већ на неког ко је директно примао новац од Покрајине...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да му је истекло време за говор.

Бранка Бежанов, председница Одборничке групе „Покрет обнове Краљевине Србије“: „Ја нисам имала намеру да се јавим за расправу по овом питању, међутим, слушајући, након излагања члана Градског већа за образовање, господина Владимира Јелића, његовог исцрпног излагања због чега је потребно да данас гласамо за ову одлуку о мрежи Предшколске установе „Радосно детињство“ и на његовом исцрпном образлагању шта све конкретно то значи, сви понаособ сте имали замерке да то значи много више запослених, да то значи много више администрације, да то значи много више за издвајање за плате, да то значи много више за буџет Града Новог Сада. Онда вам је господин, Владимир Јелић још једном образложио да то, наравно, не значи исто, да се ништа неће променити и да је, оно што је најважније у овој одлуци, да је она усмерена ка нашим најмлађим суграђанима за које нам је свима, наравно, јасно да су нам они најбитнији у Граду Новом Саду, јер они ће водити овај град у будућности, као ми сада. Мораћу да вас подсетим да управни одбори нису били ни сад, па неће бити ни убудуће плаћени, тако да немате разлога за бригу ни у том смислу, али сам морала да се јавим да бих одговорила господину Крстоношићу. Ја ћу Вас подсетити, Ви сте члан Демократске странке били одувек, то сви знамо, али 2010. године сте били и одборник у Скупштини Града, а били сте посланик и у Скупштини Војводине. Нисте, добро, није битно. Врло добро знате да је централну кухињу планирао Фонд за капитална улагања који је водила Скупштина Војводине, у којој је Демократска странка владала, безмало, десет година.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О МРЕЖИ УСТАНОВА КОЈЕ ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-496/1-1

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић, Лазар Руњанин, Реља Алексић, Негован Митковић, Данко Ненезић, Роберт Колар, Марко Јовановић, др Горан Радојев и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против Одлуке о измени програма пословања „Водовода и канализације“ за 2017. годину. Наиме, без обзира на чињеницу да „Водовод и канализација“ представљају један од најкомплекснијих и најзахтевнијих система у оквиру читавог новосадског комуналног система, ова измена програма пословања сведочи о лошем планирању на нивоу године, јер се, видели сте и сами, неоубичајео велики број позиција мења, смањују, повећавају, додају нове, бришу старе итд. Очито да је лоше планирано крајем прошле године за 2017. годину, па ова измена одлуке подразумева толики број позиција које се мењају. Утисак нас, српских радикала, је да је ново руководство, које је преузело руковођење „Водовода“, негде у јулу прошле 2016. године, уозбиљило и поправило пословање „Водовода и канализације“ што, руку на срце и није неки велики подвиг, имајући у виду чињеницу ко и на који начин је управљао до јула 2016. године „Водоводом и канализацијом“, али чињеница да у последњих, ево, готово годину дана, далеко је честитији, нормалнији, бољи однос руководства „Водовода“ према послу. С обзиром да Новосађани још од 1. јануара 2011. године плаћају убедљиво најскупљу воду и услугу канализације, ми српски радикали никако не можемо бити задовољни нити занављањем, обнављањем водоводне и канализационе мреже широм Града Новог Сада, нити, с друге стране, можемо бити задовољни исказаним финансијским резултатима у последњих неколико година. Ја ћу вас подсетити да од 1. јануара 2011. године Новосађани воду златом плаћају. Кубик воде је неких 84-85 динара, најскупља је цена услуге канализације. Додуше, те цене се нису мењале у последњих шест година, али зашто би се мењале кад су убедљиво највеће. Тада када су промењене цене, ми који смо били опозиција, међу њима у то време и Српска напредна странка, жестоко смо нападали тадашњу власт, 84-85 динара је кубик воде био у Новом Саду. У истом моменту у Београду је био упола јефтинији, 44 динара, а у осталим градовима и општинама широм Србије између 20 и 30 динара. Зашто напомињем то? Дакле, оваква ситуација, огромна цена воде и огроман приход у буџет Града, који остварује Јавно комунално предузеће није искоришћен и због тога сведоци смо, по извештајима које „Водовод“ шаље, да имамо огроман број хаварија и губитака на мрежи и да се они увећавају из године у годину. Поражавајуће делује податак да од 742 запослена, додуше то је затечено стање, тако је било и у јулу 2016. године, да од 742 запослена, чак две трећине раде у администрацији и у менаџменту, а свега једна трећина ради у основној делатности. То је поражавајуће и због тога имамо чињеницу, видимо да сада „Водовод“ планира да ангажује агенцију посебну која ће ангажовати поново извршиоце, односно, људе, раднике, њих 72 или 73, колико Закон дозвољава, до 10% од укупне масе, који ће углавном бити ангажовани у основној делатности, зато што ови запослени на неодређено, за стално, две трећине њих ради у менаџменту и администрацији. Српска радикална странка упорно, већ две године, актуелизује питање, које је врло интересантно и значајно за становнике Адица, Ветерника, Сајлова, Бегеча, Степановићева, Руменке и још

неких делова Града, где је та канализациона мрежа, у последњих неколико година, коначно до тих насеља дошла, то је питање цене индивидуалног прикључка на канализациону мрежу. Више пута смо о томе говорили и инсистирамо да добијемо од надлежних одговор. Господин Стојковић, он је ресорни члан Већа, дакле, 58.000,00 динара је цена индивидуалног прикључка у насељима која сам побројао. Ми смо сви свесни чињенице да „Водовод“ индивидуални прикључак кошта реално неколико хиљада динара, а десетоструко више наплаћује индивидуални прикључак грађанима Новог Сада. Зашто напомињем то? До пре неколико година, господине Стојковићу, становници Каћа и још појединих делова Града, за индивидуални прикључак су плаћали између 30 и 35.000,00 динара. Зашто је сада цена индивидуалног прикључка за 200 евра већа за становнике Адица, Ветерника, Сајлова, Степановићева, Руменке, Бегеча и још појединих делова Града? За нас радикале је то неприхватљиво. Ако постоји једна цена нека она буде за све грађане Новог Сада потпуно једнака. Немојте на овај начин да дискриминишемо становнике појединих насеља у односу на оно што је било до пре свега две или три године. Ви сте тога свесни, односно, то Вам је познато зато што сте ресорни члан Градског већа. Дакле, грађани, становници ових делова Града, једноставно очекују одговоре на ова питања. Зашто њих индивидуални прикључак кошта 200 евра више, у односу на становнике неких других делова Града? Даље, нема политичке партије која, када се приближе локални избори, у свом предизборном програму нема потребу изградње нове фабрике воде. Не постоји таква. Од нас радикала, преко напредњака, демократа, представника свих других партија, сви када дођу локални избори, између осталог, као једну цртицу, као једну тачкицу имамо изградњу нове фабрике воде, што је заиста потреба Новог Сада. Не зато што је то хир, не зато што то Граду не треба, него зато што је Град буквално подуплао број становника у последњих 20-25 година, из разноразних разлога и што, једноставно, постојећи систем, постојећа фабрика једноставно не може да задовољи све потребе. Међутим, по том питању у последњих година једноставно се није направио ни корак. Ја сам то већ спомињао, уколико је превелик залогај за Град Нови Сад, да изгради сопственим средствима нову фабрику воде, зашто не размишљати у том правцу да се иде на јавно-приватно партнерство или да се нађе неки други начин не би ли се исфинансирао све оно што је потреба Града, а оно што обећавамо сви када дођу локални избори, и ми радикали, и напредњаци, и демократе и сви други. Надамо се да више никоме неће пасти напамет да мисао, односно идеја да „Водовод и канализацију“ треба приватизовати. Ми смо свесни чињенице да је негде 2011. године припремана за 2012. годину приватизација „Водовода и канализације“. Српска радикална странка је била тада најжешћи критичар, не само у овом дому, него приликом свих јавних иступа. Буквално, припремана је приватизација „Водовода и канализације“. Знало се и која је фирма, да је у питању француска фирма која је требало да, једноставно, отуђи, односно купи „Водовод и канализацију“. Српска радикална странка је мишљења да „Водовод и канализација“ и „Новосадска топлана“ представљају кључне стратешке фирме, представљају стуб и кичму новосадског комуналног система и као такве морају остати у рукама Града Новог Сада, односно, у његовом власништву. Надам се да је тај авантуризам и ситуације, где неке пада напамет мисао како треба приватизовати „Водовод“ или „Топлану“, актуелној градској власти неће пати на памет. „Топлана“ и „Водовод“ морају остати у рукама Града. Ситуација је, дефинитивно, у „Водоводу“ боља у односу на онај период пре јула 2016. године. Ту дилеме никакве нема. То видимо по билансима, то видимо по ономе шта „Водовод“ планира на нивоу године, међутим, ми српски радикали сматрамо да ситуација још увек није довољно добра и због тога ћемо гласати за измену овог програма пословања, а очекујемо одговор на питања од господина Стојковића.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против предлога који смо добили, а односи се на Одлуку о измени пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“. Покушаћу да будем довољно концизан и да вам објасим због чега се то дешава. Слажем се са претходним говорником да је након формирања „Комуналне коалиције“, како је то Лига социјалдемократе Војводине назвала улазак у коалицију са Српском напредном странком, ова групација побољшала рад „Водовода и канализације“, али у суштини, то није било ни тешко јер, као што знамо, претходни директор овог важног, можда, једог од најважнијих јавних комуналних предузећа, био је човек који није потицао из ове општине. Познавао је много мању општину у Војводини и по вокацији је био математичар, тако да се од њега није ни могло очекивати да овако један сложен и важан систем води на један добар и, пре свега по грађане Новог Сада, ефикасан начин. То што се догодило у претходних четири године, када је Српска напредна странка својим коалиционим партнерима дозволила да на чело овог важног предузећа доведу један, у најмању руку, нестручан кадар и то није случај само са „Водоводом и канализацијом“, иде на рачун Српске напредне странке, одборника који аплаудирају сада људима које су до пре само пар година оптуживали за најтеже случајеве проневере и крађе. Што се тиче овог извештаја „Водовода и канализације“, нећу дужити. Има ствари са којима се слажем и са којима не можемо да се сложимо, али оно што мени ствара проблем да гласам за извештај о пословању, односно, не само мени, него и свим одборницима Демократске странке, јер смо о томе подробно разговарали, јесте извештај о запослености у овом јавном комуналном предузећу. Ево, на пример, у табели по запослености из 2016. године видимо да је број систематизованих радних места за 2016. годину био 819. Оно што је похвално јесте да се од јануара до децембра месеца смањио број запослених, онако како је то било и предвиђено, али систематизованих радних места за 2017. годину се предвиђа на 840, што је 21 место више него што је то било у 2016. години, па сам ја поставио питање на Савету за комуналне делатности због чега је то тако, јер није ми јасно шта је то ново систематизовано. Представници овог предузећа нису знали да ми одговоре о чему се ради, односно добио сам одговор који ме није задовољио, будући да ми није било јасно ни после тог одговора, шта се ту догодило, односно, зашто имамо 21 место више систематизована у односу на претходну годину. Затим, када погледамо структуру запослених по секторима, видимо да кабинет директора, само он има 14 запослених, што је, сложићемо се, превелик број, без обзира што ово предузеће захтева значајна знања у управљачкој делатности и, уопште, пошто има 740 стално запослених и још, пошто у овом извештају не видимо, ко зна колико по уговорима, студентским организацијама и осталим стварима, тако да, практично, директор има озбиљан посао да управља системом и људима који није једноставан. У сваком случају, 14 људи који су запослени у кабинету директора је превелик број и ми се не слажемо са тим и то је још један додатни разлог због чега ћемо гласати против. Затим, ако видимо да у делу Односа са јавношћу има 22 човека запослена, поставља се питање где ту „Водовод и канализација“ има толике потребе за односима са јавношћу. Шта то они рекламирају да би морали да запошљавају 22 човека на тој позицији? Ако упоредимо са службом за контролу јавних набавки, где имамо само једно лице запослено, видећемо да је то, према свему ономе што до сада знамо, веома мало и ако треба 22 за односе са јавношћу, онда се поставља питање да ли је довољан само један човек који контролише јавне набавке. Последње што ћу навести јесте чињеница да у табели која се односи на средства за посебне намене имамо на позицији реклама и пропаганде планирано за 2016. годину 5.940.000,00 динара. Исто толико имамо и за 2017. годину. Ја сам искористио Пословник и поставио одборничко питање 7. априла 2017. године у вези са утрошеним средствима јавних и јавних комуналних предузећа, управо са позиције рекламе у 2016. години. И овај пут ћу искористити прилику да се пожалим да јавна и јавна комунална предузећа нису на време доставила одговор. Прошло је више од 60 дана од дана када сам поставио ово питање, а

тек данас, непосредно пред седницу сам добио одговор ових јавних предузећа и то је нешто што морам да критикујем, али није битно. То је пракса коју је установио Градоначелник Милош Вучевић, јер он не одговара на одборничка питања, па сасвим је јасно због чега и директори, које је он подржао, то неће да ураде, пошто се угледају на њега. Али, ако погледамо, значи, ту табелу – Средства за посебне намене, где видимо да је за посебне намене планирано за 2016. годину 5.940.000,00 динара, нема податка колико је и стварно утрошено. Ја ћу дати податак, будући да сам добио одговор од Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“, који каже да је на позицији рекламе и пропаганде у 2016. години утрошено 8.583.000,00 динара. То значи да је ова ставка пробијена готово за 50% и поставља се питање због чега је то тако. У овом одговору на одборничко питање имамо и структуру коме су све дали по овој позицији. Ево, ако погледамо, трошкови оглашавања на телевизији и осталим медијима су 7.370.000,00 динара и то за „Локал медија“ 2.900.000,00 динара, за РТВ „Делта“ 2.200.000,00 динара, за „Контраст медију“ 2.200.000,00 динара и остало су потрошили за истраживања јавног мњења и задовољство корисника, 730.000,00 динара која су пребацили „Нина Медији“. Такође, 483.000,00 динара су утрошили за проспекте и остали рекламни материјал, односно Еколошко удружење грађана „Зелено питање“ Нови Сад. Дакле, на овој позицији смо имали планираних 5.940.000,00 динара, а потрошено је преко 8.500.000,00 динара, тако да сам тај податак не дозвољава да гласамо за овај извештај. Напротив, гласаћемо „против“ овог извештаја и поставити питање: Да ли ће се пракса наставити, јер је за 2017. годину планиран идентичан износ на позицији рекламе и пропаганде, а он износи 5.940.000,00 динара и да ли ће и у 2017. години, овај износ који је планиран, значајно бити премашен? Волео бих да чујем, ево, од господина Стојковића, или неког другог ко овде жели да се обрати, господин Стојковић је овде наведен као предлагач, волео бих да чујем због чега је ова позиција тако значајно премашена и за шта је то ово јавно комунално предузеће имало потребу да се рекламира за преко 8.500.000,00 динара, а планирали су 5.900.000,00 динара. Тако да, практично, овде је премашен план што никако не можемо подржати. Дакле, још једном да поновим, одборници Демократске странке гласаће „против“ овог извештаја и позивају остале одборнике да гласају исто тако „против“, јер овде се види непринципијелност у вођењу ове значајне фирме, пре свега за грађане Новог Сада.“

Лазар Руњанин: „О измени Програма пословања добили смо задатак, математички задатак, који је нерешив, који поништава математику као науку и мени није јасно како ја увек добијем такав извештај, нико други, али 'ајде да видимо о чему се ради. Прво, неке нелогичности само да вам представим, рецимо, једну на страни 7. Каже на страни 7: Трошкови горива и енергије – 187.510.000,00 је планирано, 187.860.000,00 у 2017. години, повећање 300.000,00 динара, не знам зашто, они треба да смање гориво и енергију потрошње, а не да повећавају. Прво, врло је нејасно шта је гориво од тога, шта је енергија. То би требало да раздвоје за следећи пут, овако је исувише опште. Поређења ради, израчунао сам да сваког радног дана, ако је то у питању гориво, троше 6.000 литара горива дневно. Шта то значи? Да ли они возе тенкове, булдожере или цистерне? Али, то ћемо када дође извештај о раду, искрено да вам кажем једва чекам да дође. Да видимо шта су остали пословни расходи. Општије не може бити, 477.000.000,00 динара, па ви нагађајте који су то пословни расходи. Али, добро. Идемо даље. Шта је највећи проблем? Највећи проблем је што је нама нестало пет радника. Пет радника фали. Мораћемо изгледа да зовемо МУП да их нађу. А, како? Сад ћу вам објаснити, на врло волшебан начин они су нестали. Прво су постали пензионери и подигли су 1.020.000,00 од фирме, али нису скинути са платног списка. Остали су на платном списку. Значи, имали смо, овако, 742 радника целе 2016. године, па смо имали: уплата 1.034.000,00 динара за одлазак у пензију пет радника, па је број поново остао 742. Па где су нам ти радници, људи? Шта се

десило с њима? Јесу ли они пензионери? Овде пишете да нико није запослен у 2016. години. Ако је петоро отишло у пензију, а нико није запослен, решите ми тај математички задатак. Шта се овде дешава? Па, ми ако за ово будемо гласали вратиће нас све у основну школу да радимо сабирање и одузимање. Ко је ово потписао? Просто невероватно. Онда нам наводите да од 742 радника у 2017. години неће бити природног одлива. Неће бити природног одлива? Па, како је то могуће? Природни одлив се у свакој фирми рачуна на 2,5%. Ви кажете да неће бити природног одлива и неће се мењати број радника, неће се запошљавати, спремили сте стимулативне отпремнине 6.200.000,00 динара. Па, шта ће вам стимулативне отпремнине кад се неће ништа мењати? Ко ће то да оде? Ко ме ћете то дати? Шта ћете стимулисати са отпремнином? Даље, 10%, наравно, сте запослили од укупног броја запослених, користите закон, наравно, то је 72 радника по уговору на привремене послове. Не знам зашто, имате вишка у администрацији. Зашто запошљавамо ове раднике? Колико они коштају? Дакле, ово су све разлози због чега ћемо ми гласати „против“. Да се не бисмо свађали са математиком, ако неко нема објашњење за ових пет радника, ја вас молим да и ви гласате против.“

Реља Алексић: „Наравно, уважавајући све што су до сада изнели одборници опозиције, нећу понављати њихове наводе, иако се у потпуности са њима слажем, оно што мени лично боде очи, што ја не могу да разумем је следеће: на трећој страни реферата, којим се објашњава измена овог плана пословања, стоји да се дода нова позиција, под бројем 265 – „Услуге агенције за ангажовање радника на привремено-повременим пословима“ у износу од 18.200.000,00 динара. У образложењу нове ставке каже: „Због константних потреба за повећаном флексибилношћу пословања, смањењем административних трошкова управљања особљем, смањењем ризика приликом запошљавања, фокусирањем на главну делатност предузећа, као и ефикаснијим искоришћењем људских и радних ресурса у наступајућем периоду, ангажоваће се агенција која ће омогућити да се постављени циљеви реализују.“ Мислим да је свима јасно шта значи „аутсорсинг запошљавања“. То и грађани знају. Дакле, то значи све осим ово што је наведено у овом образложењу, а додатна дилема је како је могуће да постоји мањак запослених, односно, како је могуће да постоји потреба за додатним ангажовањем радника, када сви слушамо о томе да је вишак у свим јавним предузећима, па самим тим и у „Водоводу“. Још нешто што је нејасно: Колико ће људи бити ангажовано за ове паре? Која ће агенција то добити? Који је профил радника који је потребан? То је потпуно нејасно. Једино је јасно да је након шест месеци утврђено да треба 18.200.000, динара за те ставке. Оно што је још интересантно, морам признати да ја нисам из ИТ струке, додавање нове позиције 54 – „Израда андроид апликација за графичко-географски приказ јавних чесми и бунара“ у износу од 498.000,00 динара. Пола милиона динара за једну андроид апликацију. Ја нисам сигуран да то толико кошта. Још нешто што је занимљиво, на страни 10, у табели: „Трошкови запослених“, стоје приказане накнаде по уговору о привремено-повременим пословима, приказане су квартално и све је у реду да се не појављује један чудан моменат, да су планирана средства у периоду 1. јануар – 30. септембар 2017. године и 1. јануар – 31. децембар 2017. године у износу од 27.669.000,00 динара, а број прималаца накнаде по уговору о привремено-повременим пословима за тај период – нула. У свим осталим периодима је дефинисано да ту постоји 72 примаоца накнада, али у периоду 1. јануар – 30. септембар, вероватно се мисли 30. јун, 30. септембар јер се приказује квартално, тих прималаца накнада нема. Средства су предвиђена, па бих волео да ми неко објасни ко ће добити та средства ако их овде нема.“

Негован Митковић: „Тамо деведесетих година крајем прошлог столећа Месна заједница „Футог“ крене да изграђује канализацију, донесе одлуку, ми из Месне заједнице „Руменка“ одмах заказали зборове грађана, тада се одржавали, донели одлуку да се изгласа самодопринос, да се изграђује канализациона мрежа и, наравно, дечији вртић, наменски самодопринос. Дечији вртић је некако и завршен, канализациона мрежа је започета да се гради иза оног дела према Петровцу, где је било најдинамичније насеље, где су предузећа куповала плацеве и где су људи били најрасположенији да реше егзистенцијална и комунална питања. Наравно, погрешно се кренуло, урађено је доста тога, стигло се до неке тачке, па онда годинама превирања, даље нешто се градило, па стало и тако. Много се власти променило. Зашто ово говорим? Јуче смо на Савету за комуналне делатности добили уверавања да ће 300 прикључака баш у том делу насеља, који годинама чека решење тог проблема, бити решено. Драго ми је због тога. Наравно, ја сам и добио одговор на одборничко питање, до сада сам на сва одборничка питања добио одговор, некада касније, некада пре, али одговор је стигао. Да ли сам задовољан одговорима, то је друга прича. Од члана Градског већа за комунална питања, од начелника Управе за комунална питања, да ће тај до бити решен, то је било пре два месеца. Ево, видимо да је то на дневном реду и да ће бити решено, како рече колега Јовановић, негде у јулу месецу, можда за сеоску славу, али битно је да се реши. То је питање које готово три деценије траје, тамо су септичке јаме изливене, колико год се чистило, месечно по два пута, није довољно. Ја имам исти тај проблем и знам како то изгледа. То је једно од најтежих комуналних питања у Руменци. Наравно, у том одговору сам добио део одговора који се тиче другог дела насеља Руменка, да ће бити настављена изградња канализације. Надам се да ће и то бити испоштовано, као што је и ово, које сад ево, видимо да је сада на дневном реду и да ће бити решено овим измењеним програма је и предвиђено. Волео бих да се заврши та прича. Демократе су, ако се не варам, започеле, узеле су ону кредитну линију за изградњу канализације у приградским насељима, између осталих капиталних улагања и, наравно, започето је у готово свим приградским месним заједницама, ви сте то наставили. Мени је јасно са политичке стране гледишта, започета је канализација у свим приградским насељима пред изборе да донесе гласове. Свакоме се обећава, негде се уради нешто, наравно, гласови долазе, биће урађено тад и тад и то се иде тим темпом. Међутим, направили сте један добар потез што се тиче Степановићева. Тамо је канализација завршена комплетно, једино насеље које има 100% урађену. Чак и Футог, започео је пре три деценије, нема комплетно урађену, у свим улицама, сигурно знам. Мислим да би требало да наставите то, да се то примени на Руменку. Због тога говорим, на Месну заједницу „Руменка“, ако се реши ових 300 прикључака и тај део који чека готово три деценије, да се настави, као што сам и добио одговор на одборничко питање, да ћете овај део, који је нерешен, да се ради пројекат и да ће бити изградња канализационе мреже и да се то питање затвори. Можда са политичке тачке гледишта не доноси толико гласова пред изборе, него оно када се ради пет-шест локација, али се решава комунални проблем једног места. Мислим да Руменка заслужује после толико година борбе, јер сам и ја сам себи досадио већ излазећи за ову говорницу и причајући о канализацији, уместо о Културном центру Руменка и другим много ведријим темама.“

Данко Ненезић: „Ја ћу овде само скренути пажњу на три ствари, па бих молио, ако може, чак и на овој седници, наше колеге из „Комуналне коалиције“ да нам, или бар мени дају одговор на нека питања. Рецимо, прва ствар што је мени пала за око јесте да се додаје нова позиција 22 – „Извођење радова на рушењу и изградњи објекта за привремени боравак запослених на одржавању канализационе мреже на локалитету у Улици Хаци Ђеринове у Новом Саду“ у износу од 12.000.000,00 динара. Колико је мени познато, „Водовод и канализација“ имају објекат у Зличићевој улици. Ја не видим зашто би сад изграђивали неку

посебну зграду или шта већ, за боравак запослених кад имате ту на 50-100 метара вашу зграду, па можете је користити за те неке намене. Следећа ствар, ја јесам из IT-сектора и ова ставка коју је колега Алексић навео јесте скандалозна, пошто реално за опис посла који сте овде навели, узимам са резервом да, можда, постоји нешто још што треба да се одради, али ово за апликацију за графичко-географски приказ јавних бунара – 4.000,00 евра, па то је једно пет пута више него што је реално. Следећа ствар и то се тиче директно мене и мојих суграђана где живим у насељу Чардак у Сремској Каменици. Наиме, тренутно се тамо изводе радови на прикључивању домаћинства на канализацију, неким чудом моја кућа је изостављена из тога, а први комшија до мене је тај који је добио прикључак. Чак су мене грешком и позвали, ја сам отишао у „Водовод и канализацију“ да поднесем захтев, али се испоставило да је то ипак било грешком. Па, сад, 'ајде, може да се деси грешка, људи греше. Па, сад гледам буџет капиталних улагања у периоду 2017. – 2019. године, можда ја нисам добро видео, па бих молио колеге из „Водовода и канализације“ да ми објасне где је предвиђено ту, ако јесте, а ја мислим да није у року следеће две године да се прикључе људи из моје улице и још две-три улице које сте овог пута промашили.“

Роберт Колар: „Покушаћу, пошто је неколико пута прозивана политичка организација којој припадам, да допринесем томе да се материјали читају, да се читају мало пажљивије и да покушамо да будемо власт и опозиција, а не да будемо тенденциозни, мање тенденциозни, више тенденциозни, а у свему томе, нажалост, веома често погрешни и злонамерни. Првенствено због суграђанки и суграђана ћу неколико ствари да појасним, а које су поменули моји претходници, с тим да нећу оне које су били циркус, позориште него оне које су тенденциозне, а мало и опасне. Најпре, колега из Демократске странке, који је говорио, побркао је тачке. Значи, сада је тачка промена, измена пословања, а не извештај о пословању за 2016. годину и гомилу ствари које је рекао су ствари које се односе на извештај из 2016. године, за који Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“, претпостављам, мора да поднесе тачан извештај. Без обзира шта се иза тога крије, без обзира колика су средства 2016. године потрошена на рекламирање и ако ћемо да се бавимо овде тенденциозним наступима, да ли је то било у првој половини године, када су случајно баш били избори и када људи из садашње владајуће већине нису управљали „Водоводом и канализацијом“, те нису одговорни за та средства, али то, понављам, нема везе са тачком Измене Програма пословања за 2017. годину. Тако да је то или тенденциозно или невероватно незнање, што ме мало буни. Буну ме и то, или је тенденциозно, или потпуно незнање, како је могуће да се односи са јавношћу сматрају рекламирањем. Нисам цитирао, парафразирао сам, али прилично тачно. Дакле, односи са јавношћу нису рекламирања, односи са јавношћу су односи са потрошачима и, ако има одређени број запослених у делу који се бави односима са потрошачима, мислим да је то главни посао, или један од најбитнијих послова неког комуналног предузећа да чује суграђане, да уважи њихове примедбе, притужбе, предлоге и да то уврштава у своје програме пословања. Наравно да је важно имати однос са јавности, с тим да је, кажем, јавност су потрошачи, а не рекламирање. Мало пре је поменут објекат, гради се, да, коначно се гради и колико сам ја разговарао са људима који су одговорни за ту одлуку, јако су поносни на то и мислим да треба и ми да будемо, пошто после више десетина година радници Сектора канализације неће више седети у рушевној бараки сачињеној од азбеста, него ће седети и радити свој посао у условима који завређују радници једног овакво важног комуналног предузећа. Дакле, не гради се никакав „вау“ управни или не знам шта, него се гради нови објекат на постојећој локацији, која стицајем околности није у Зличићевој улици, зато што је на углу, па се води мало и на други део адресе, који је намењен боравку радника канализације, који седе у азбестној згради већ више деценија. Када човек прочита овај материјал онда може да види да, наравно, не

тенденциозно, да је 18.000.000,00 динара из властитих средстава Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ определило, уз сагласност Градске управе и свих надлежних институција и органа, за проширење броја индивидуалних прикључака на канализацију, првенствено у приградском насељу Руменка и у неким многим другим. Три стотине и не знам ја сада тачан број, у материјалу може да се види, нових домаћинстава ће бити прикључено на канализациону мрежу захваљујући овој измени и допуни програма пословања, а не због рекламирања и можда је последица рада Сектора за односе са јавношћу одабир овог приоритета. Било је једно, ово није тенденциозно, ово је заиста незнање, не знам, 8.000.000,00 динара за исплате пензионерима, тако је отприлике формулисано. Знате, треба се мало упутити. Ако не знате, распитајте се. Суд је људима који су завршили на бироу 2010. године пресудио у корист њих и наложио „Водоводу и канализацији“ да наредни период мора да им исплаћује износе за доприносе на основу њихове судске одлуке. Хоћемо ли да станемо, као одборници, против судске одлуке да то „Водовод и канализација“ не уради? Упутимо се у то шта пише. Непристојност ме апсолутно не дотиче. Да се дотакнемо и још једне изразито тенденциозне ствари, а то је број систематизованих радних места. Људи моји, број систематизованих радних места и број запослених су две потпуно различите категорије. Свако ко жели да се упутити, то може, за свега неколико минута, али ако не жели, ако жели да буде злонамеран, онда износи неистине. Дакле, ја ћу то да оповргнем у име ове владајуће већине, наравно, а то је број систематизованих радних места може било које комунално предузеће, било која установа да направи, колико год жели, али је законом и одлукама прописано колико запослених може да има. И ако ми имамо, на основу кредита из 2012. године од преко 15.000.000,00 евра, три огромна пројекта, од којих су два у Руменци, један од најзначајнијих проширење фабрике воде и то квалитативно и квантитативно, али првенствено квалитативно, јер долазимо до тога да ова нова фабрика воде, која је пуштена у погон, може да прерађује воду тако да отклања и нафтне деривате из воде, у пречистачу, што раније није могла, сасвим је логично претпоставити да ће да се укаже потреба за новим стручњацима, за другим профилима стручњака, за већим бројем биолога, за различитом подгрупацијом неког од биолога. И ако ми имамо забрану запошљавања и ако видите, а видите да није повећан број запослених у односу на ранији период, него смањен, онда је логично да закључимо да је унутар броја радних места направљена нова систематизација, а када неко оде у пензију из управе или, рецимо, из односа са јавношћу, постоји број у који се уклапа да се ново систематизовано радно место у новој потреби, у новој фабрици за производњу воде запосли стручно лице. И, понављам, у оквиру броја запослених, јер је ово жива материја, јер је ово предузеће које у највећој мери мора да прати Град, који заиста брзо расте и у оквиру тога мора да прати и кроз струку и кроз оно што ће тек доћи. Никакво повећање броја радних места није резултирано тиме што је повећан број систематизованих радних места, него само прилагођено, модернизовано и прати оно што се у предузећу тренутно дешава. То све пише у материјалу.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реплику: „Јавио сам се за реплику и бићу концизан у смислу да, ево, што каже, после оваквих речи господина Колара ја могу да кажем само једну ствар, а то је да ни у једном моменту нисам желео да будем тенденциозан. Напротив, желео сам само да образложим зашто Демократска странка неће гласати за ову измену. Оно што, да сте ме пажљиво слушали чули бисте да сам рекао да сматрам да је са новим руководством од 2016. године, негде у јуну месецу, побољшано функционисање овог јавног предузећа и да то поздрављам, али исто тако негодујем што је Српска напредна странка четири године пре тог периода дозволила да се на самом челу тог предузећа нађу нестручни људи који нису знали да раде посао. С друге стране, исто ово што је рекао господин Колар, захваљујем на појашњењу што се тиче броја систематизованих радних места, то исто сам питао на Савету за комуналне

делатности и нисам добио одговор. Оно што је овде спорно јесте да за 2017. годину планирате број запослених на одређено време – нула. То је оно што знамо да није тако, да је очекивано да ће ту бити одређен број радника примљен на одређено време, али није наведено. Исто тако, да сам желео да будем тенденциозан урадио бих оно исто што сам скренуо пажњу људима из „Водовода и канализације“ на Савету за комуналне делатности да у табели имате уместо „2017“ пише „2015“, па доводи у заблуду људе који читају овај материјал, али нисам желео да будем тенденциозан, зато то нисам ни спомињао. Очекивао сам да ћемо добити, као што је господин Веселиновић, који је водио тај савет, нагласио да треба да добијемо исправку, нисмо је добили до данас, али није битно. С друге стране, нисам био тенденциозан ни када сам причао о томе колико је планирано средстава за рекламе у 2016. годину, а колико је потрошено, већ сам само питао, будући да је ово измена пословања, да ли и за 2017. годину, пошто је план идентичан као и 2016. године, који је пробијен, да ли ће се то догодити и 2017. године. Имали сте шлагворт да нам објасните да или хоће или неће и, ако хоће, зашто хоће, а, ако неће, ко је то пробио план у 2016. години. Што се тиче односа са јавношћу, ја сам се само питао да ли треба 22, у поређењу са само једним који је у служби за контролу јавних набавки, а ми знамо како су компликоване јавне набавке у Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“. Због специфичности посла „Водовод и канализација“ има огромне јавне набавке и то не оне јавне набавке које могу у једном потезу да се спроведу. Исто тако да сам био тенденциозан ја бих коментарисао неке друге ствари, а Ви, господине Колар, сам очекивао да ћете се осврнути и на 14 запослених у кабинету директора, јер то је исто нешто што сам спомињао...

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да му је време за реплику од три минута истекло.

Марко Јовановић: „Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“ гласаће за Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ за 2017. годину. Између осталог у измени Програма пословања „Водовода и канализације“ предвиђена је измена у делу радова, где се на задовољство мојих суграђанки и суграђана из Руменке, додаје нова позиција – „Извођење радова на изградњи кућних канализационих прикључака у насељу Руменка са набавком и уградњом материјала“ у износу од 18.000.000,00 динара. О чему је заправо реч? Сада већ давне 1996. године заједничким средствима тадашњег „Завода за изградњу Града“ и Месне заједнице, односно средствима грађана Руменке, тог дела насеља, изграђена је канализација од 3.500 метара дужине. Ту је део Улице Цара Лазара, део Улице Доситеја Обрадовића, наставак Улице Јована Јовановића Змаја, Улице: Вука Караџића, Стевана Синђелића, Радничке и Кларе Фејеш Мире. Међутим, овај део канализације који је изграђен пре две деценије никад није доведен у функционално стање. Ту је у питању око триста домаћинстава и великим ангажовањем и напором, првенствено Градоначелника, господина Милоша Вучевића, надлежних градских управа, јавних комуналних предузећа и Месне заједнице „Руменка“ дошли смо у ситуацију да суграђани Руменке у овом делу насеља, могу ускоро да очекују прикључење на канализациону мрежу. У протеклих годину дана урађено је много по питању решавања овог круцијалног проблема суграђана Руменке, а, наравно, крајњи циљ је прикључење корисника. Оно што је урађено у претходних годину дана јеста следеће: мрежа је, поред тога што је доведена у функционално стање, после две деценије, исто тако је и црпна станица после седам година доведена у функционално стање, тако да су се стекли услови и физички за прикључење корисника. Градске управе су успеле да озаконе мрежу и мрежа је од 31. децембра 2016. године предата Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“. „Водовод и канализација“ је снимио целокупну мрежу, урађен је пројекат кућних прикључака и предат је захтев за издавање

грађевинске дозволе уз све сагласности које су биле потребне, тако да су се стекли сви услови за прикључење. Овим данашњим потезом „Водовода и канализације“, односно, додавањем нове позиције и издвајањем новца из сопствених средстава, стичу се услови да грађани могу ускоро да очекују оно што, вероватно, нису ни сањали, а то је прикључење на канализациону мрежу. Што се тиче дела Руменке од Улице ослобођења до Улице војводе Путника, тај део канализационе мреже је, расписан је био јавни тендер и Градска управа за земљише и инвестиције је закључила уговор са инвеститором и ускоро се очекује почетак радова у дужини од око 4500 километара. Ребалансом буџета очекујемо још додатних средстава за овај део насеља, тако да очекујемо да ће у току следеће године, малте не, сви суграђани Руменке бити прикључени на канализациону мрежу.“

Др Горан Радојев: „Нисам имао нешто намеру да се јавим по овој тачки дневног реда, међутим, инспирисала ме ова расправа и заиста, пошто овде смо имали и излагање одборника Лиге социјалдемократа Војводине, ја могу да кажем да њима заиста није лако преузети предузеће после Бокана, односно те дружине, која је тамо водила и која је направила потпуни хаос. Ја верујем да они ни сами, још увек, не знају шта је све урађено у Јавном предузећу „Водовод и канализација“ и са каквим проблемима ће се тек суочити. Вероватно ће многе ствари уз наплату доћи и у наредном периоду. Дакле просто, таква је ситуација, није лако водити једно јако добро предузеће, које је одлично пословало, нажалост, уништено је у претходних пар година, али жао ми је, наши драги и некадашњи коалициони партнери, ви сте сами бирали у коју ћете коалицију ући, које ћете јавно предузеће узети и тако да ћете морати сами са тиме да се борите. Мени је заиста трагично, пре свега што је данас, ево гледам на сат, 9. јуни, ако је добар овај овде календар, а мислим да јесте, заиста, 9. јуна 2017. године причамо о изменама програма пословања, а да нисмо добили Извештај о пословању за претходну годину. Дакле, где је, даме и господо, Извештај. Овде имамо неке назнаке да је процена колика је добит, колики је губитак, неке назнаке се виде у овом предлогу о изменама Програма. Виде се ту неке назнаке Извештаја за 2016. годину. озбиљно, одговорно руковођење предузећем подразумева да ми у априлу, ајде, најкасније у мају, добијемо све Програме пословања. Не само Јавног предузећа „Водовод и канализација“, ми смо добили једно предузеће, па су ови наши бивши другари из Демократске странке, које је то једино предузеће било једино, напали на прошлој седници, сами су пожурили. Очигледно су они најбољи што се тиче озбиљности и односа ка овој Скупштини, јер су, релативно, на време доставили Скупштини. Дакле, то је заиста трагично. Поновило се неколико пута забрана запошљавања, то значи да у „Водоводу“ нико није запослен. Ја сам чуо да су овде неки одборници Лиге социјалдемократа Војводине, откад је Лига преузела Јавно предузеће „Водовод и канализацију“, запослени. Да су пребачени из једног у друго јавно предузеће. Високи функционери Лиге социјалдемократа Војводине су, да не помињем имена, ајде нећу, вероватно имам погрешне информације. Значи, не бих рекао да је то тачно, ако је мој извор, ево ту је тај извор, тачан, ја том извору заиста верујем, који су све људи запослени, али ако заиста нико од одборника није у међувремену запослен у Јавном предузећу „Водовод и канализација“, а да не говоримо о неким другим функционерима, ја се унапред извињавам и заиста ћу прекорити свој извор.“

Божидар Протић: „Сад тек видимо колико уводничари греше што детаљно и сажето не образложе предлог који је на дневном реду. Онда морају одборници то врло пажљиво да читају, да елаборирају, тако да је нама, који се касније јављамо, далеко лакше када су ови пре нас толико сажето и толико тачно и толико студиозно обрадили све ове податке. Да су одмах то, поједини одборници јавили, вероватно би нам свима било јасно. Претпостављам да би сви гласали за те извештаје, јер су заиста у реду. Међутим, неке ствари су ме понукале да се ипак

јавим, да се неке ствари ипак мало боље разјасне. Овај начин систематизације, овде сам чуо да систематизација се прави колико желиш, можеш како хоћеш. Па ко је тај директор који то тако ради, да га одмах сменимо. Ваљда се систематизација ради онолико колико је потребно неком предузећу. Манте се списка лепих жеља, није ово новогодишња представа, Деда мраз па сад коме се ћефне да му дамо радно место. Онда чујем да се одређена сума, велика сума, плаћа на односе. Па нема бесплатних односа, односи се плаћају. Да ли су односи са медијима, да ли су односи са грађанима. Добро има разних, увек се то плаћа на неки начин, само се мајчинска љубав не плаћа. Дакле морамо бити прецизни, поготово када се ради о јавим предузећима који заиста имају љуту конкуренцију на тржишту, па кажеш: хоћеш моју воду да користиш, хоћеш твоју воду, односно моју воду да пушташ у мој водовод или ћеш у неке друге и онда се грађани одлучују. Борба, утакмица, ко даје боље услове, чија је боља канализација, чија је боља вода и у то треба улагати. Требамо ту тржишну утакмицу да негујемо, тиме ћемо смањити трошкове, па онда хоћеш канализацији или нећеш, пошто има добар део насеља који нема никакву канализацију и два километра од центра, па они се нису одлучили јер нису веровали медијима да је тај који ту канализацију обавља, најбољи на тржишту и заиста је вероватно најбољи. Ја то не сумњам. Онда се упоређују подаци, каже: зашто гледате 2016. годину. Па шта да гледам, у куглу. Нисам ја „Ванга“, него гледам 2016. Каже: план и процена, процена у јуну. Па ви до новембра извештај нећете дати, шта процењујете толико, јесте ли способни да процените, да обавите. Завршни рачун је давно готов, анализа давно готова, па што онда те податке користите. Значи, или нас лажете, што ја не верујем, или вам ти подаци нису тачни и онда се упоређујемо са нечим за чега ви кажете: то је можда тако, а можда и није. Па што онда усклађујете 2017. годину са нечим што можда није, а можда јесте. Је ли ви нас завитлавате овде. Што седимо, топло је време, боље да смо напољу. Срећа да нам је господин председник омогућио да говоримо пун фонд минута, тако да ће ова седница трајати. Захваљујем господине, никад нисам могао овако дуго да говорим. Тек ћу моћи да говорим. Дакле, морамо се мало уозбиљити. Ми смо имали у плану, односно, усвајали сте план да се набављају лезибегови, играчке скочице за 2017. годину, ако се сећам, у плану. Треба, ја мислим мишиће, гумене чамце, ми смо пре једно недељу две дана пливали, пливао цео Град. Тога нема у ребалансу овог плана. Не, Боже сачувај. Ваљда ће нам Бог помоћи па ће дати мање кише. Није ово пустиња Гоби, није ово Монголија где нема кише годинама. Ми живимо у пределу где се обично тако није, није долазило до такве ситуације, нама да ли је 150 литара или 50 литара, свеједно. Нама 10 литара, проспе неко канту и то ће нас потопити.

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и замолио га да се врати на тему.

Божицар Протић: „Ја предлажем да се то, па немојте ме прекидати, видим колико имам времена.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божицара Протића да се мора држати теме.

Божицар Протић: „Наравно, тема је „Водовод“. Ја не видим да је измена Плана.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да пустиња Гоби није тема.

Божидар Протић: „Хоћете ме пустити да говорим, онда стопирајте ми време, ометате ме. Не видим да је овом изменом Плана ико размишљао о пречистачу. Зашто нисте изменили план па урадили елаборат о пречистачу. Зашто ова измена не садржи измену плана капиталног решавања канализације, да више не пливамо, тога нема. Ми се бавимо периферним стварима, ситницама, ко ће ком медију дати више средстава. То није посао једног предузећа. Ја бих јавним предузећима дао минимум минимума за ове намене. Док год сте монополисти не треба вам, можете грађане да обавестите. Нема шта да их обавестите, грађани отворе прозор па лепо виде, али ајде, нека средства, али немојте да пресипате из шупљег у празно, да финансирамо неког ко ће нас величати. Погледамо извештај о тим односима са јавношћу видимо где смо најпопуларнији, тим смо, вероватно, дали највише средстава. 'Ајде да се уозбиљимо, ово је круцијално питањ и капитално улагање за цео Град, морамо бити озбиљнији и пажљивији код доношења оваквих планова.“

Поводом јављања за реч одборника Роберта Колара, председник Скупштине је указао одборнику да не може два пут да се јави за реч, али да може да се јави председник његове одборничке групе.

Ђурађ Јакшић: „Ми смо мислили да је потпуно другачије, значи, да одборничка група може да користи време без обзира ко ће да говори, да ли ће једном да говори 24 минута, да ли ће се јављати четири пута или искључиво има право да говори други пут шеф одборничке групе. Какве то везе има. Ако припада одборничкој групи, да ли ће говорити Јакшић 24 минута или ће говорити неко други пет пута. Ако имамо то време треба да га користи одборничка група. Немојте да спутавате расправу. Нисам се јавио за то. Јавио сам се поводом теме, али распламсала се расправа, прозвана одборничка група једна, жели човек да одговори. Зашто му не дате? Има право, имају своје време. Ја нисам добио одговор, нити јавност, на одређена питања која смо поставили за овом говорницом. Молим вас, инсистирам на томе, о томе говоримо, актуелизујемо проблем већ неколико година. Буквално две до три године. Зашто је цена индивидуалног прикључка за становнике Адица, Ветерника, Сајлова, Степановићева, Бегеча, Руменка и још појединих насеља 58.000 динара, до пре две године становници Каћа и још појединих делова Града су исти тај прикључак плаћали негде око 35.000 динара. Тада је било 32, 33 до 35.000 динара. Зашто је то 200 евра скупље? Изађите за говорницу. Грађани ових насеља, које сам споменуо, очекују одговор на ова веома значајна питања.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је чланом 90. Пословика дефинисано да говорник може да добије реч по други пут тек пошто се исцрпи листа говорника који говоре први пут и само ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није расправљено.

Ђурађ Јакшић: „Па кршите Пословник на тај начин. Исцрпљен први круг, значи било који одборник може да говори још једном.“

Председник Скупштине је поново указао одборнику Ђурађу Јакшићу да одборник има право да добије реч по други пут само ако председник не процени да је тема довољни расправљена.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА
ЈАВНО КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД
ЗА 2017.ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-1909/2017-I

34-1899/2017-I

34-1920/2017-I

3. – 5. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да Савет предлаже техничку исправку у Предлогу решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године, која је одборницима достављен у Извештају Савета уз допис од 7. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Релја Алексић, Стеван Латиновић, Ивана Вујасин и Божидар Протић.

Александар Бујић: „Пред нама су, први пут планови дугорочни и средњорочни у којима преба да видимо пословне стратегије и развој ових предузећа која су то дала, међутим, чини се да их је то мање-више затекло и у ономе што дугорочни план треба да покаже а то је нешто значајно што ће бити урађено у наредном периоду, нешто што треба да доведе до заокрета у изгледу или функционисању предузећа или оног дела рада за која су ова предузећа одговорна, нећете пронаћи у овим плановима. Они су само своје планове, које су правили и до сада, продужили на више година и, практично, представљају нам све оно што је неопходно за неометано функционисање. То није баш сасвим циљ представљања дугорочног плана, али добро. На другој страни то може да нам буде потврда да је стање у овим деловима комуналног система Новог Сада беспрекорно и да разлога за неке веће планове нема. То би можда и било у реду када нам такав план не би представило и Јавно комунално предузеће „Пут“, за које смо тражили и још увек тражимо модел који треба да их постави на здраве ноге. Није прошло, чини ми се, много више од пола године када смо међу другим предузећима тражили гаранта који треба да обезбеди средства која би Јавно комунално предузеће „Пут“ извукла из проблема, а у њиховом пословању нема неких значајних промена, нити планирају велики заокрет у односу на досадашње процедуре и деле их, са осталим подносиоцима ових планова, заједнички циљ, а то је повећање броја запослених. То је веома интересно да је највећа мука свих, који су предали ове планове, забрана запошљавања и сви једва чекају да она буде ван снаге како би кренули да кидишу на нова места. У овом плану који је предао Јавно комунално предузеће „Пут“, између осталог, нам нуде повећање физичког обима производње, повећање искоришћености постојећих капацитета, раст укупног прихода, настанак модернизације и рационализација. То је онако списак лепих жеља, никаквог додатног објашњења нема шта се под тим подразумева, а код кадровске политике онда видите да оптимална структура и број запослених ће у будуће зависити од реалне потребе за обезбеђивањем континуитета у ефикасном и стручном извршавању поверених послова и задатака у уговореним роковима, а у случају да се појаве слободна радна места, као последица повећања обима посла у односу на планирани ниво или у случају упражњених радних места, ангажоваће се сарадници уз потпуно поштовање законске процедуре. Акценат на реализацију овакве политике запошљавања биће усмерен углавном на кадрове неопходне за извршење послова претежне делатности предузећа и онда, наравно, оно да је највећи проблем тренутна законска процедура о забрани запошљавања. Дакле, из овога ја могу да разумем да Јавно комунално предузеће „Пут“, просто, не може да постигне и да изађе у сусрет свим задацима и уговорима које је склопио и да изађе у сусрет свим тржишним приликама које ће се указати у периоду за који нам подносе план. Да им је највећа брига хоће ли имати довољно кадра да на сва места стигну. Слично је и у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ и ту углавном можемо да видимо оно што је неопходно за редовно пословање, оно што смо и до сада виђали. Интересно је да у циљеве стављају ниво квалитета по којем би предузеће било препознатљиво и узор за сва предузећа исте делатности у земљи и шире и онда ће на дугорочном плану у остварењу тог циља предузети, између осталог, и побољшање љубазности возног особља и особља контроле путника. То је нешто што овако може да буде тема неког интерног састанка у овом предузећу, али ако је ово део пројекта унапређења за које се тражи дугорочни план, онда пре може да буде инспирација за неку шалу, а не озбиљан план око ког треба данас да дискутујемо. Кадровска политика, програм реформи

политике запошљавања, социјалне политике, представља стратешки документ за њих и каже: На основу идентификованих изазова на тржишту рада утврђени су следећи циљеви: спречавање високог раста незапослености; смањење опште стопе неактивности; повећање стопе запослености и смањење на тржишту рада; унапређење положаја младих. Ово нису разлози због којих се оснивају јавна предузећа. Ми купујемо на један неисправан начин, у ствари више и не купујемо социјални мир. Ми овим запошљавамо будуће гласаче и симпатизере и стварамо политичку снагу под насловом „Решавање проблема не запослености“. Јавна предузећа имају своје задатаке које треба да изврше, треба да се вратимо оптималном броју запослених, јер ће онда она бити најефикаснија. Неће бити свако мало предмет терета градског буџета, него ће сва бити на здравим ногама. Уз идеју да решавају програм незапослености јавна предузећа, бојим се да ћемо стићи до тога да нити она обављају оно због чега су основана, нити ће трајно и на прави начин бити решен проблем незапослених. На овај начин ми у ствари дајемо морално политички подобним грађанима један вид добро плаћене социјалне заштите, која се реализује кроз плату коју прима у предузећу, често на потпуно непотребном месту, које измисли нека систематизација, а рекао сам и због чега. Дакле, ово нити је канал ни начин за решавање социјалног проблема и проблема незапослености, нити су разлози оснивања јавних комуналних предузећа у томе. Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“, он је овако најинспиративнији материјал за анализу. Свашта може из њега да се види и научи. Између осталог, за разлику од претходна два плана, код њих постоји нешто што треба да се нађе у дугорочном плановима, то је гаража. Дакле, то јесте нешто што може да уђе у план који бисмо назвали дугорочним или средњорочним. Оно што ме занима је да ли је та инвестиција од 80.000.000 динара, да ли ту говоримо о ономе што беше некоћ у причи на Римским шанчевима, па ће сада да краси овај део између Музеја, где је велико питање каква би гаража уопште пристајала и да ли је то вредност свих тих 80.000.000 динара, колико се овде приказује као главни план, као нешто што је најважније у наредном дугорочном периоду рада Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“. Кадровска политика, нећете веровати усмерена је на спречавање високог раста незапослености, смањења опште стопе неактивности и повећања стопе запослености и тако даље, све готово исто као што је било и у ГСП-у, а на основу процене успешности националне стратегије запошљавања за период до 2020. године, треба да буде усмерена ка подршци у креирању нових радних места. Да су томе били посвећени и до сада говори ово где нам показују да у сектору за експлоатацију паркиралишта и транспорт имају 120 запослених, а директор и његов кабинет броје 18 чланова. Значи, сваких девет има неког ко је у дирекцији. Посебно интересантно је да у Сектору за регионалну и међународну сарадњу и односе са јавношћу у Јавно комуналном предузећу „Паркинг сервис“ ради 12 људи. Дакле, 10% од оних теренских које после у хвалоспеву помињу као извршиоце претежне делатности предузећа и као некога ко је најважнији и ко ће, чији се број треба подићи. Уз све то, у тачки 6. говоре о утврђивању оптималног бора извршилаца. Или идемо ка оптималном броју извршилаца, или стављамо број запослених на прво место, па идемо ка максималном броју извршилаца. То просто не може да иде под руку и не може да буде део истог документа који нам се овде представља. И посебно интересантно, ово што читам потписао је директор предузећа, Стеван Лугоња. За мене доноси једну нову информацију, јер она овако добија на званичности када стигне од њега и овим путем, који нам саопштава да новим законом о јавним предузећима, који је ступио на снагу 4. марта 2016. године и који је донео низ новина, међу којима су и она којима се на корпоративизацију јавних предузећа, како у делу услова који морају да задовоље лица која се кандидују за директора јавних предузећа, тако и у делу стратешког и текућег планирања и контроле пословања јавних предузећа и, оно најважније, каже: „али и вероватног и будућег претварања јавних предузећа у акционарска друштва“. Е сад, ако је и то део дугорочног плана, онда је требало, мислим, да о овоме прво претходи рад ове скупштине на једном озбиљнијем

нивоу, да припрему за ово не сазнамо на овај начин и да онда видимо који би, од ових планова, кадровских и других политика, могло да иде под руку са овим крајњим циљем. Покрет Доста је било гласаће, наравно, против.“

Реља Алексић: „Дугорочни и средњорочни планови пословне стратегије које су сада на дневном реду, произилазе из обавезе која је прописана Законом о јавним предузећима, тачније чланом 59. тог закона. Оно што је проблем је чињеница да је Закон о јавним предузећима ступио на снагу 3. марта 2016. године, а да је ове планове за сва јавна предузећа било неопходно, у складу са законом, донети годину дана од ступања на снагу Закона. Дакле, последњи дан за доношење оваквих планова био је 4. март 2017. године. У члану 80. став 3. истог Закона о јавним предузећима прописано је да се председник и чланови надзорних одбора јавних предузећа разрешавају дужности уколико нису донели акте из члана 59. Дакле, обзиром да ми данас имамо три плана дугорочне и средњорочне пословне стратегије 3. марта 2017. године је донет план Јавног комуналног предузећа „Пут“ и он је у складу са Законом предвиђеним роком, али Градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“ је овај план донело 21. априла 2017. године, дакле после истека законског рока, а Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ је исти план донео 3. маја 2017. године, такође након истека законског рока. тиме су се стекли услови да се председник и чланови Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ и Јавног комуналног предузећа „ГСП Нови Сад“ разреше дужности и то ова Скупштина уколико жели да поштује Закон о јавним предузећима мора да уради под хитно. Исто мора да уради и са председницима и члановима надзорних одбора свих јавних и јавно комуналних предузећа, уколико ови планови нису донети. Што се тиче самих планова, не бих се понављао, они су препуни општих мера, ни из једног плана се не види шта је заправо идеја осим одржавања број запослених и решавања стопе незапослености у граду, нема никакве идеје како ће се предузеће развијати, шта ће их чекати у наредне три или пет година, вероватно велики проблем чињеница да законски оквир, односно Закон о јавним предузећима није предвидео како дугорочни и средњорочни планови пословне стратегије јавних и јавно комуналних предузећа морају да изгледају, па је то био одређени проблем у њиховој изради, али имате толико способних менаџера, школованих на разним школама и факултетима па ваљда су могли ово да ураде како треба.“

Председник Скупштине је у 14.20 часова одредио паузу у раду Скупштине до 16.00 часова.

Након паузе, Скупштина Града Новог Сада је наставила са радом у 16.00 часова.

Стеван Латиновић: „Уопште није лако написати дугорочни и средњорочни план пословања јавних предузећа, јер да би то урадили потребно је и неопходно је да имате одређене информације, као прво да знате у ком правцу ће се развијати Град у наредном периоду и који је план Градског већа и самог Градоначелника, да Град у наредном периоду изгледа, јел тако. Са друге стране Закон о јавним предузећима, који и дефинише ову обавезу јавним предузећима је врло шкрт у том смислу зато што само у једној реченици дефинише да свако јавно предузеће је у обавези да изради ове планове, без икаквог улаза у неку детаљнију разраду шта тај план треба да садржи и са треће стране менаџмент предузећа који сачињава ове планове исто тако треба да има неку визију и неке циљеве да зна како функционише предузеће и како би то предузеће требало да изгледа у наредних пет или евентуално 10 година. Е сада, када немамо све те информације на једном месту, онда добијемо овакве документе какви су данас пред нама. Ако погледамо дугорочни и средњорочни план Јавног комуналног предузећа „Пут“ видећемо да

пored оних просто ставки где, локације, делатности предузећа и остало код имовине предузећа ништа конкретно није наведено. Наведено је само да доделом капиталних субвенција од стране Града значајно је побољшан квалитет основних средстава, а самим тим ојачана тржишна позиција предузећа. Мислим да би нам врло значајно, јел тако, када разговарамо о овом плану, било да знамо дакле која имовина предузећа са чиме предузеће располаже са освртом на то шта би евентуално требало заменити или нешто ново набавити. Даље, начин финансирања пословања исто тако нам у једној реченици каже како се финансира ово јавно предузеће на основу изградње реконструкција и одржавања објеката путне привреде, које се финансирају из буџета Града. Мислим да би било јако пожељно да видимо структуру прихода предузећа, не само за ову годину, него и за уназад можда пет година да видимо колике су вредности уговора које ово јавно предузеће има на пољу одржавања са градом, колике су субвенције текуће, капиталне, евентуално да видимо можда и направимо осврт на учешће на тендерима, односно отвореним поступцима јавне набавке код Града Новог Сада колико је град расписивао, колико је то предузеће добило, колико није и евентуално зашто није, шта на том пољу може да се поправи за наредни период да се направи нека финансијска конструкција у наредном периоду. Осврнућу се код Јавног комуналног предузећа „Пут“, само још на инвестиције где су таксативно побројане само називи онога шта треба да се набави у наредном периоду, не улазећи у неку детаљнију разраду тј. динамику шта је можда приоритетније шта није из којих средстава се то планира да се набави, да ли су то кроз капиталне субвенције, прихода које остварује предузеће или нешто слично. Са друге стране, други план који смо добили то је јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“ дакле, морам признати да је за нијансу, али само за нијансу детаљније разрађено од претходног плана које нам је доставило Јавно комунално предузеће „Пут“ па овде имамо што се имовине тиче само колики је износ основног капитала самог предузећа, чињеница је да је направљена анализа у задње две године, дакле, који су то за претходни период, тј. у претходне две године како је пословао што се тиче броја путника у приградском и међумесном саобраћају и колико карата је продавано, и мислим да би на основу ових пројекција требала у овом документу да буде и пројекција и за неки наредни период каква су очекивања овог јавног предузећа. И оно што је исто интересантно инвестирање у периоду 2017. – 2026. године кажу да планирају да врше просту репродукцију возног парка набавка до 10% од броја возила у возном парку, тако што ће набављати аутобусе на дизел гас и електро погон. Ни у једној реченици, или некако није приказано, који је то број аутобуса на годишњем нивоу, исто тако и на који начин ће се они набављати, да ли из капиталних субвенција или прихода које остварује предузеће. Просто, мислим да су ови документи који су пред нама сувише општи да бисмо о њима на један озбиљнији начин разговарали, они представљају просто задовољавање законске форме без икакве тежине и икакве обавезе за само предузеће у наредном периоду. Наравно, гласаћемо против тога.“

Ивана Вујасин: „Увидом у материјал а искључиво везано за дугорочни и средњорочни план развоја Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Зелена странка у начелу ће подржати ову стратегију и поздрављам циљ и правац у ком иде. Оно што бисмо посебно похвалили јесте пре свега јачање кадровског капацитета, такође и инвестирање у развој информационог система што је јако битно и наравно инвестирање у набавку возила и опреме. Сматрамо да су ипак то три кључне компоненте како би се ниво пословања подигао на један још виши ниво и оно што је јако битно нагласити да је то искључиво у интересу наших грађана. Такође Зелена странка препознаје да је једна од интенција такође ове стратегије да се спречи тзв. нагли одлив или тренд, ајде да кажемо, тако наглог одлива стручно оспособљених кадрова. Оно што такође би желела да акцентујем јесте да искључиво је јако битно да се набаве нови аутобуси, али поготово у оном делу који су везани пре свега за сигурност као и еколошку

безбедност. Имајући да је у виду стратегија један општи и шири документ, оно што би ми предложили јесте да приликом неког даљег разматрања и неких планова разраде стратегија узмете у обзир да се набављају возила која су пре свега еколошки прихватљива у овом контексту то би подразумевало значи возила на електрични погон и тзв. ајде да кажемо компримован природни гас или ТНГ познатији код нас, који готово не загађује животну средину и оно што је битно да на тај начин директно утичемо на наш квалитет ваздуха и то кроз редукцију. На пример редукција емисије CO_2 чак за неких 30% до неких 70% и редукција емисије испаривих органских јединица чак за неких 55%. Наравно, поред заштите животне средине, набавка ових возила не само да би имала позитиван финансијски ефекат већ ово заиста нешто где се може знатно побољшати.“

Председник Скупштине је указао одборници Ивани Вујасин да јој је време од три минута истекло.

Божидар Протић: „Недостатак плана је директан пут у пропаст, то кажу економисти, али економисти исто кажу да план треба да буде реалан, треба да се заснива на неким објективним анализама, пре свега на потребама и могућностима који тај план праве. Сведоци смо да су три јавна предузећа направила десетогодишњи план, где је једини разлог био зашто они тај план доносе, не зато што имају неку визију, него их тера закон. Закон је предвидео средњорочне планове, јер да је неки други разлог, извињавам се, аха, неко се учи, па, једини разлог је значи закон, а не оно што би била идејна решења за неки будући развој појединих јавних предузећа. Да би могли да планирамо морамо прво знати садашњу ситуацију, шта је то добро што ми радимо, морамо направити неку анализу шта грађани пре свега очекују од јавног сектора, шта су могућности тих предузећа који те планове праве. Ништа од тога није урађено, бар они који су те планове радили. Опозиција је направила била план шта ћемо радити наредних 10 година ми то имамо, ви изгледа то пемате, бар ти који су те планове радили. Ако видимо како су ови планови с којом методологијом направљени, видећемо да они личе један на други. Исти је план и Јавног комуналног предузећа „Лисје“ који није направљен, исти је план значи као и ово, неморамо их ни усвајати можемо аklamацијом казати и ови планови и они будући која ће нека јавна предузећа правити само ће „копи пест“ и можда белилом само означити да се односи на другу фирму. Свашта у овим плановима има, само нема оно што грађани од нас очекују. Куда иде овај Град? Куда иде јавни сектор? То су питања које ови планови не садрже, не дају одговор. Ајде да видимо где ти планови нас воде. Међу нама нигде, али нема везе, да бар видимо како су уложили неки труд. Ајде да кренемо од Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервиса“. Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ има неку визију да ће за једног радника повећати до 2017. године, 2027. откуд знате да ће вам само један радник требати у наредних десет година. Па наравно да не знате, него ајде сви планирају нешто ајд и они. Оно што је основно како ће производно, како може у производне капацитети Град би највише, грађани би највише волели да они смањују капацитете, да што мање наплаћују грађанима, да имамо слободне паркинг зоне где се ништа не плаћа, а циљ је повећати приход. Па није циљ повећати приход Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“, циљ је да немогуће грађанима јефитно приступачно паркирање. Зашто Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ није планирао јавно приватно партнерство. Овамо се говори нема довољно средстава да се граде подземне гараже, до 2027. године уопште немају визију у том правцу. То вероватно о томе нико не размишља. А пре неку седницу смо имали о томе говора овде код ребаланса буџета, односно код усвајања буџета и осталих планских докумената, да је то изузетно скупо. Њих то уопште не интересује. Ајде да гледамо ко је ту визију формулисану у овај план доносио. Председник надзорног одбора именован 30. маја 2013. године, па истекао му мандат јел тако. Следећи,

Ненад Вуцеља именован 30. маја 2013. године исто истекао мандат. Па ко ово доноси. Орган коме је мандат истекао, па јел се ви са нама шалите? Јел мандат четири године, колико је, или док се други не изаберу. Што ови којима је истекао мандат они предлажу нама шта ће бити за десет гоидна. Па ни ви више нисте ту, а не за 10 година шта ће бити, ко то зна шта ће бити. То је толико о озбиљности плана Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“. Ајде да кренемо на Јавно комунално предузеће „Пут“ мислим не на пут у боље сутра, него на Јавно предузеће „Пут“. Јако су они то лепо написали на 3-4 стране исто као и овај претходни, исто код њих ће бити сутра али они бар лепо кажу начин финансирања пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ остварује приходе на основу одржавања објеката путне привреде које финансира буџета Град Нови Сад. Значи наредних 10 година они ће се лепо наслонити на буџет Града Новог Сада и једино то ће радити бар из ове визије која је ем лепа, ем визија, дераће нас и даље из буџета. Пре свега, која је будућност овог предузећа? Да ли оно уопште треба да буде јавно предузеће? Ја мислим да не треба. То није јавна комунална делатност која се тиче грађана, то је поправка путева, а да посебно нагласим колико уопште Јавно комунално предузеће „Пут“ то и ради, већину је подизвођача узела, а поносе се како они кажу пословима производње асфалтне масе. Значи асфалтна база коју је још зет господина Јакшића купио ако се сећа, која је бар троструко већа него што је нама потребно. Пола Европе може да снабдева само да је мало ближе, 40 км кажу да може да се користи. Па шта ће им та асфалтна база и то им је предност. Па ни то не користе што имају дају приватницима, али зато они сматрају да они треба да буду на буџету. Одлично. Каже Јавно комунално предузеће „Пут“ ће у планском периоду посебан значај посветити захтевима тржишта. Па шта сте до сада радили? Чиме сте се досад бавили, вашу пажњу коме сте посветили? Захтевима тржишта, не сад ћете наредних 10 година, а досад лако. Успостављање јаког процеса доношења одлука у предузећу, какви су то јак процес доношења пословних одлука, па шта има онда и слаб процес. Значи до сада су били у слабом процесу, сад ће у јаком. Добро, то је ипак визија, то прихватам. Побољшавање систем одговорности с тим да се смањује ризик да запослени у јавном предузећу изврше превару или да послују у сопствену корист, па јел то плански документ у наредних десет година спречаваћемо лопове. Па то ни досада нисте требали ваљда да толеришете. Јел то тај пословни план који ће нас довести у светлу будућност. Каже обезбедићемо бољу упосленост радне снаге и производних капацитета да би се задовољили захтеви тржишта, а да би се задовољили захтеви тржишта предузеће ангажује друге подизвођаче. Па више вам раде подизвођачи него што ви радите. Јел то визија и мисија Јавног комуналног предузећа „Пут“. Колико је Јавно комунално предузеће „Пут“ у дубиози да ли ико зна. Једино што можемо да урадимо у пословном плану да им кажемо господо лепо сте се ви овде забављали, труд сте уложили да препишете, то је дактилограф могао да уради за једно пола сата-сат у врх главе, него да видимо колико имате дуговања, колико сте дужни банкама, колико имате неадекватну попуњеност капацитета, шта ће вам база продајте је било коме, поклоните. Колико имате радне снаге, квалификоване радне снаге и онда да вас доведемо до могућности тржишног пословања да видимо да ли је Граду уопште потребно овако јавно предузеће. Ја мислим да није. Шта мисле грађани, нико их није питао. Грађане обично нико никад не пита ни за шта, сем када треба да плате. И онда их не пита, пошаље им или ону опомену или одмах приватног извршитеља да им плени шта год хоће из куће. Па јел то да грађани увек буду на задњем месту. Ајде да питамо грађане, овоме је морала да претходи једна широка јавна расправа у ком правцу треба да иде јавни сектор. Кога то интересује, Градско веће не интресује, имамо господина за културу, господина за социјалу, а где су ови одговорни, ниједног, њих то не интересује. Па што вас да интересује онда ако њих не интересује. Они треба да бране ово, они су одговорни за јавни сектор. Нажалост, то је наша збиља, ти који треба да седе ту шта имају данас важније да раде осим да буду на Скупштини? Два пута месечно имају радну обавезу и то нису у стању да изврше, него се мотају по граду или

где су већ. Шта је данас важније, вероватно имају важнијег посла, видећемо. Ајде да се вратимо на ово треће предузеће Јавно градско саобраћајно предузеће Нови Сад. Имамо директора за кога сам сигуран да се никад аутобусом није возио, па како ће тај који никад у аутобус није ушао, можда када је студирао не знам до Сремске Каменице где је био факултет не улазим у то, можда је некада ушао у аутобус. Јавни сектор мора водити онај који то познаје, овај не познаје сигурно уопште јавни сектор. Он се бави неким другим питањима бирањем сопственог члана Надзорног одбора, и то је дозвољено. Господине директоре, па то ће вам бити будући директор нећете ви бити дуго директор не бојте се. Можда формално да, али суштински не, али добро то је ваша ствар. Каже се овако набављаћемо по 10% у наредних 10 година, занчи у преводу ако за 10 година успемо да имамо ово што сада имамо биће уопште. Па јел то визија јавног предузећа, да не пропаднемо, јел ако иде проста репродукција 10% 10 година бићемо где смо сад. Па где је Град ту да решава питање превеликог броја аутомобила, где је шински превоз, где је унапређивање јавног превоза, уместо да се повећава број аутобуса, да грађане јавни превоз превози, а не да сви морамо да идемо колима. Па то је будућност превоза, а не проста репродукција. Морам да се осврнем и на једну констатацију мог цењеног колеге Ђурађа није задњих 20 година господин Пејић био најуспешнији директор, задњих 30. Да ли је био у Српској радикалној странци, не знам, могу вам рећи да је Демократска странка две године господина Пејића држала на месту директора од 2000. до 2002. јер је он био успешан директор. Далеко најуспешнији директор јавног предузећа, а овај који га је заменио дошао је уз њега да учи, и тек када је научио посао онда је наредне две године био директор. Зато што је господин Пејић био успешан директор по свим параметрима. Морам признати да је највећи број аутобуса купљено у периоду од 2004. до 2008. није ни чудо, то је била ера експанзије јавног превоза, пре свега аутобуса, зидали смо станице, истина не ми, истина ми смо то платили, али нисмо их зидали, жао ми је што господин Стојковић није ту, имао би можда да му поставим нека питања, али обзиром да није поставићемо следећи пут, дакле заиста експанзија јавног сектора у погледу саобраћаја никад се тако није зидало, ни куповали аутобуси. Истина то нас је коштало јако много, а тек ће да нас кошта. Дакле, да видимо где и у ком правцу може да се Јавно градско саобраћајно предузеће Нови Сад саобраћајно развије. Мислим да треба пре свега да питамо грађане, питамо екологе, ми сада чујемо да је то највећи еколошки допринос, добићемо неколико аутобуса на гас, па треба све аутобусе да претворимо у еколошки исправне и прихватљиве саобраћајно средство где ће се вероватно смањити емисије гасова. Ништа о томе нисмо урадили, из овога се ништа не види. Господо, ако ови планови буду овакви усвојени, ми само формализујемо статус кво. Ови планови нити имају визију, нити имају мисију, они су отаљавање једне законске обавезе која је без санкција. Ако нисмо у стању да направимо план ваљан који ће грађани подржати, боље да их не доносимо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период 2017 - 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године, са техничком исправком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-31/2017-I
 51-42/2017-I
 51-44/2017-I
 51-43/2017-I

6. – 9. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Јелена Мандарић и Ђурађ Јакшић.

Марина Недељковић: „Пошто је као што смо чули расправа спојена за неколико тачака дневног реда, ја ћу се првенствено у свом излагању осврнути на Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017, односно текућу годину. Када би кренули од почетка да анализирамо овај извештај, прво питање наравно које се намеће само од себе зашто чекамо 9. јун, односно овај датум да би говорили о овом извештају, ако је већ 30. јануара управни одбор донео закључак, односно тај документ је већ могао бити спреман да изађе на седницу Скупштине Града Новог Сада. Значи, већ пола године је прошло, а ми данас разговарамо о овом предлогу решења за 2017. годину. Па тако смо и на седници 28. априла усвајали план рада Дома здравља за 2017. и једна свакако примедба јесте била зашто се чека управо тај датум, ако већ по процедури Скупштина Града Новог Сада између осталог мора да да сагласност на годишње програме рада и развоја установа чији је он оснивач, наравно Завод за здравствену заштиту студената спада у тај домен. Небитно, можемо да наставимо даље, да видимо заправо о чему се ради у овом извештају којим су обухваћени обим планираних услуга, како се наводи, број и квалификациона структура запослених, као и финансијски план, односно однос прихода и расхода у пословању односно план за 2017. годину. Па тако можемо да видимо да се Завод за здравствену заштиту студената

пружа здравствену заштиту студентској популацији до 26-те године старости, на нивоу примарне и специјалистичке здравствене заштите и то првенствено радећи у оквиру шест домена, три службе и три одељења. Видимо и податак да се на територији Града Новог Сада оквирно налази односно у 2017. години за њих се припрема пружање здравствених услуга у домену од око 47.150 студената, мада касније у извештају можемо да видимо да се говори о мало већој цифри, јер се Завод ипак ослања и на рад високо школских установа и приватних факултета чији студенти се обраћају овом заводу. Да, тако да можемо да говоримо чак и о већој цифри од ове која је овде наведена од 47.000 чак до 60.000 иду подаци у овом извештају што заиста заиста није мала цифра и ми смо сви добро свесни да Град Нови Сад мора адекватно да одговори на захтеве свих студената који бораве и живе на територији Града Новог Сада и школују се у нашем граду, без обзира да ли су они примарно из Новог Сада. Сви смо свесни чињенице да је Град Нови Сад итекако озбиљан и велики студентски центар коме гравитирају студенти не само из Војводине, Србије већ и из околних земаља. Тако да је заиста ова цифра озбиљна и ми заиста српски радикали очекујемо да Град Нови Сад адекватно одговори на потребе наших студената на територији Града Новог Сада. Можемо да видимо да је обим планираних услуга, ако сам ја добро сабрала, а верујем да јесам, када анализирамо тих шест служби, односно здравствених услуга које пружа овај дом здравља, 238,57 еура услуге. Оно што на самом почетку можемо видети да дефинитивно има простора ако компарирамо податке које смо већ чули колико на територији Града Новог Сада и уопште има студентске популације, а можемо да видимо да је од тога укупан број девојака, овде стоји жена небитно да ли су младе девојке или жене значи 27. 612 девојака односно жена. Ако само погледамо одељење за здравствену заштиту жена планирани превентивни прегледи су 9.435, а куративни 10.100, значи укупно 22.000 прегледа што значи ако упоредимо са овим податком колико уопште има девојака студенткиња, доћићемо до закључка да ће на нивоу једне године остати барем 7.000 до 8.000 девојака које неће имати ниједан преглед у оквиру одељења за здравствену заштиту жена, што ћете се сложити заиста на чему се може радити, имајући у виду колико су ти прегледи значајни, посебно превентивни тог смо сви наравно свесни. Други домен који заиста исто упада у очи где постоји јако мало планирани обим услуга јесте свакако амбуланта за ментално здравље свега 2.535 укупно заједно са куративним и дијагностичко-терапијским услугама претпостављам да је то мало и до нашег менталитета и самог табу теме менталног здравља да нисмо толико склони да посећујемо овакве врсте, односно да потражујемо овакве врсте здравствених услуга, тако да је дефинитивно у односу на укупан број студента ово један од домена где се може свакако радити и у наредном периоду пошто се ипак ради о плану рада и развоја овог студентског центра који пружа здравствене услуге. Можемо да видимо даље у извештају, односно предлогу решења за 2017. годину да се планира пословање које неће имати никаквих посебних одскочица у погледу односа између суфицита и дефицита, значи неће бити ни суфицита ни дефицита у пословању, односно без вишка прихода се планира пословање. Оно што дефинитивно поновићу још једном јесте од изузетне важности а то је заиста велики број студената на територији Града Новог Сада и ми српски радикали заиста сматрамо да сваки од њих заслужује да добије адекватну здравствену услугу и да Град Нови Сад мора снажно и енергично да делује и одговорно по овом питању. Посебно како стоји на самом сајту овог Завода за здравствену заштиту студената где се говори да чак 60% делатности Завода подразумева превентивне услуге, тако да у складу са тим сматрамо и да треба пооштрити овај режим систематских прегледа и они итекако требају бити обавезни и на првој и на трећој години, сви који смо студирали сећамо се тих момената и заиста сматрамо да они имају велику важност обавезни систематски прегледи. Такође, имала бих једно питање, ако би ви господине могли да ми дате одговор или већ ко би из те области био адекватан, када погледамо овде структуру запослених видимо да Завод послује са 70 запослених, међутим када посетимо сајт

ове установе, види се, односно тамо стоји податак да Завод за здравствену заштиту студената располаже са 77 запослених. Значи, ту негде постоји нека дискрепанција, ја не могу да тврдим да ли у извештају погрешан податак или је погрешан податак онај који на сајту, али ето чисто да имате у виду и да онај ко је погрешно може да грешку исправи.“

Јелена Мандарић: „С обзиром да је расправа обједињена ја ћу се осврнути на Апотекарску установу „Нови Сад“. Оно што ми српски радикали желимо да истакнемо јесте да је просто недопустиво да ми данас расправљамо о Програму рада Апотеке Нови Сад за 2017. годину, дакле у јуну месецу, на половини календарске године, када бисмо требали разговарати и дискутовати о извештају о раду и пословању за претходну 2016. годину, као што је то случај са већином других установа Град и јавних и јавно комуналних предузећа. Када се прочита овај програм човек би помислио да је Апотекарска установа Нови Сад стабилно предузеће, да нема никаквих проблема у пословању, чак штавише могло би се рећи да је ово један развојни и инвестициони програм. Град из буџета издваја 12.500.000 динара за инвестиције, Апотека установа из сопствених средстава још 400.000 динара за набавку рачунарске и лабораторијске опреме, адаптацију простора и тако даље, што је за похвалу. Дакле, Апотека у 2017. години према овом програму пословаће на нули, односно без суфицита и дефицита, али наравно поставља се питање да ли је то баш тако. Ево, грађани Новог Сада су сведоци да су апотеке полупразне, да веома често не могу добити лек који траже ни на рецепт нити у слободној продаји, оно што је за нас потпуно неприхватљиво јесте чињеница да радници примају и даље половину плате, фармацеути и фармацеутски техничари из дана у дан напуштају фирму, онима који остају дају се лажна обећања о побољшању ситуације. А при том, овај програм који је пред нама, ниједном речју не спомиње дуг Апотекарске установе „Нови Сад“ према добављачима у висини од 236.000.000 динара, а замолићемо члана Градског већа да нам каже да ли је то та цифра, да ли је она већа или мања, и како Град планира овај дуг да врати добављачима. Без враћања овог дуга, чини нам се да ће Апотекарска установа „Нови Сад“ делити судбину Јавног комуналног предузећа „Стан“, а од ове установе живи безмало 200 породица. Свакако морамо признати да је стање нешто боље него што је било у претходној години, пре свега захваљујући томе што је почела са радом Галенска лабораторија и у 2017. години се очекује већи приход за 800.000 динара у односу на 2016. годину од продаје ових производа. Али, ово свакако није довољно да би Апотекарска установа Нови Сад стала на здраве ноге и позитивно пословала. Мора се напоменути да је вршено систематско урушавање државних апотека, па и Апотекарске установе „Нови Сад“ кадровским промашајима, низом законских решења, такође, чини нам се да се Град Нови Сад није довољно посветио решавању овог проблема и изналажењу начина на који би Апотекарска установа „Нови Сад“ изашла из дубиозе у којој се тренутно налази. Закон о Апотекарској делатности прошао је јавну расправу, из медија сазнајемо да ће се овим законом сузбити нелојална конкуренција између државних и приватних апотека, да ли ће овај закон бити сламка спаса за државне апотеке видећемо у наредном периоду, али без обзира на то, дуг од 236.000.000 динара или колики је већ неко мора да врати, а чини нам се да ће то поново бити грађани Новог Сада. На крају свака промашена и погрешна политика има своју цену.“

Ђурађ Јакшић: „Ево, само неколико речи везано за Завод за здравствену заштиту радника Нови Сад. То је установа у којој од 2008. па до јула 2016. године проблеми су се само акумулирали и претили су у једном моменту да практично ескалирају у потпуности. То је било у периоду пре него што је господин Хорват постао члан Градског већа задужен за здравство за време директоровања Миличевић Бранка, чини ми се да се тако звао директор, а након тога проблеми су се наставили за време др Мирка Шиповца који је био директор до јула прошле године. Познајући лично др Радована Латиновића ја сам убеђен да ће однос према послу

односно да је већ промењен од јула прошле године како је он именован за директора Завода за здравствену заштиту радника, међутим поставља се питање када је градска власт апсолутно имала информације све на длану везано за малверзације препродају медицинске опреме, нестанак апарата којису купљени из буџета Града Новог Сада и томе слично, зашто се апсолутно није реаговало ни у једном једином моменту већ пуних осам година. Знате на шта мислим, знате да је помоћник директора за правне послове госпођа Татјана Ђаконов од стране Агенције за борбу против корупције добила чак статус узбуњивача и да је непосредно након тога буквално жена истерана из фирме. Уручен јој је отказ, она се сада жена суди, тужи и тако даље и тако даље из простог разлога што није желела као помоћник директора за правне послове да учествује ни у једном једином моменту у тим сумњивим трансакцијама нестанку медицинске опреме, намештеним тендерима и тако даље, више пута је јавност о томе обавештавана и путем емисија које је организовао и не знам Канал 9 и РТВ и тако даље да не дужим сада. Дакле, поставља се питање ја не сумњам да од јула 2016. године однос према послу је далеко бољи јер је у питању човек који је доказан у својој струци и са друге стране који дефинитивно то могу да кажем, зашто да не, је честит. Међутим, споран је период од 2008. до јула 2016. године период када је директоровао Миличевић Бранко, и са друге стране Мирко Шиповац. Поставља се питање зашто макар буџетска инспекција није послата у Завод за здравствену заштиту радника дуги низ година и Српска радикална странка инсистира на томе да се испитају наводи у периоду од 2008. јул 2016. године уосталом добрим делом документација та је доступна и тужилаштву и суду и тако даље и да видимо заправо шта се ту дешава и да се позове у крајњој линији и државна ревизорска институција да уђе у Завод за здравствену заштиту радника и испита тај рекли би споран период. Дакле, постављам питање зашто власт у граду није реаговала на врло озбиљне сумње и на чињеницу да је Агенција за борбу против корупције дала госпођи Ђаконов статус узбуњивача, из простог разлога што је очито пружила довољан број доказа да се ради о ситуацијама које су противзаконите.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Апотеке Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА АПОТЕКЕ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА
ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА
ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-40/2017-I

10. тачка дневног реда

**ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ
ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Драгослава Лукић, Марина Недељковић, Снежана Мушицки, Реља Алексић и доц. др сц. мед. Мирка Лукић Шаркановић.

Александар Бујић: „Овај годишњи извештај о раду је врло илустративан, али је негде и веома експлицитан у исказивању опасног стања у које је запао Дом здравља. Наравно, највише од свега тога односи се на оне финансијске показатеље, али ево прво место где треба добро да се забринемо је њихов стратешки план где је на списку приоритета под редним бројем 3.- циљ финансијски опстанак. Дакле, то је брига до које је стигао Дом здравља у Новом Саду, главна и једина установа примарне здравствене заштите под којом Град има ингеренцију, дакле ако изузмемо приватни сектор, то је на шта су упућени грађани Новог Сада и онда заиста брине када видите да таква установа брине о свом опстанку и то прилично брине чим то тако високо ставља на листу. Много још ствари овде тера на бригу и на размишљање. Прва наредна коју ћу ја овде поменути је она која се односи на средства и начин на који стижу у Дом здравља, па ме занима можда сам нешто пропустио у делатности, али видим да је Дом здравља „Нови Сад“ између осталог, донацијама добијао и бицикле. Занима ме за коју намену, појављују се и млинови за кафу и сличне ствари које су стизале у Дом здравља“ да ли у њега и донацијама и на све друге начине треба да стиже само оно што му је неопходно за обављање делатности због које је основан, или је неком затребало бициклова, или неком више не требају бицикли па су однели па можемо онда очекивати на списку донација да неко остави фотелју и стари тресед, не знам да ли ће то такође бити део донација Дому здравља. Јавне набавке које су овде приказане пропуштају да нас обавесте о нечему што је веома важно, а то је са ким је Дом здравља склапао уговоре? Такве информације до сада су биле веома интересантне и често су давале смернице које су објашњавале рецимо како јавна комунална предузећа у Граду послују, којим се све манифестацијама служе они који их воде и где завршава део новца опредељен у ова предузећа или у ове установе, јер када кренете мало кроз регистар предузећа, која склапају уговоре о јавним набавкама са установама Града, онда тамо проналазите оне занимљиве информације од датума оснивања који је обично свега неколико дана пре склапања јавне набавке, па до разних других података који су илустративни о власнику или о пословању предузећа које реализује ту набавку. Финансијски резултат који нам је приказан овде потврђује да Дом здравља мора да брине за свој финансијски опстанак јер су потраживања од купаца на дан 31.12.2016. године 24.844.000,00 и нешто мало динара, међутим дуг према добављачима истог тог датума износи и

два пута више, 63.200.000,00. Као последица скинутих средстава принудном наплатом по извршеним судским решењима и то у износу од 23.000.000,00 у 2015. и 8.260.000,00 у 2016. години. Такође, у финансијском резултату добијамо информацију да се Дом здравља „Нови Сад“ више пута обраћао оснивачу, Граду Новом Саду и Републичком фонду за здравствено осигурање, филијали за Јужно-бачки округ Нови Сад са захтевом покривања наведених трошкова, али одговора није било. Тако овде пише. Онда наводе нешто што би требало да је за похвалу менаџманту Дома здравља, јер је успео да избегне блокаду рачуна захваљујући стрпљењу и разумевању добављача и рекох ефикасном раду менаџмента неке друге сличне установе према сведочењу које овде пише у нашој земљи због сличних проблема тренутно не раде. И на крају, све ово има епилог на још једном месту - налаз ревизора који говори о пословању ове установе, у записнику о спроведеној контроли, наведено је, да осим што нису достављене службене белешке код појединих јавних набавки, којима се доказује спровођење испитивања и истраживања тржишта предмета јавне набавке, која укључује проверу цене, квалитета, периода гаранције, одржавање и слично, сходно члану 64. Закона о јавним набавкама и Правилника Дома здравља, друге неправилности нису утврђене. Које су још требале да буду заиста би требало сви да ставимо прст на чело, Државна ревизорска институција је извршила ревизију завршног рачуна Дома здравља „Нови Сад“ и доставила извештај о спроведеној контроли. У извештају је наведено да су финансијски извештаји Дома здравља „Нови Сад“ припремљени по свим материјално значајним питањима и да је то у складу са примењивим оквиром финансијских извештаја. По мишљењу Државне ревизорске институције, осим за питања наведена у основу за мишљење са резервом и правилности пословања активности и финансијске трансакције и информације приказаним финансијским извештајима Дома здравља „Нови Сад“, по свим материјално значајним питањима су у складу са прописима који их уређују и током ревизије дато је такође 29 препорука Дом здравља „Нови Сад“ је поступио по 22, током саме контроле. Дакле, низ ситних и мало више од ситних неправилности и велика дуговања настала по разним основама и немања никаквог одговора Града за захтев, молбу, вапај или како год хоћете да се то реши и онда проблем који је толико приметан да поновићу, у стратешком плану ове установе пише да им је најважнија ствар финансијски опстанак у наредном периоду. Уколико тај свој циљ не остваре, знајте да ћемо и ми који седимо данас овде са њима поделити кривицу, уколико не будемо нашли начин да адекватно реагујемо.“

Драгослава Лукић: „Читајући извештај свих буџетских корисника па и овај Дома здравља, намеће нам се закључак да су сви они сачињени да задовоље форму, а не да задовоље своју основну сврху и да транспарентно прикажу битне информације о раду свом оснивачу Граду Новом Саду, односно овом скупштинском дому, па и нама одборницима. Сви извештаји обимују небитним информацијама, док су суштински битне информације закамouflиране. У оквиру извештаја о раду Дома здравља у табели 7. нам је презентован наизглед исцрпан изглед прихода и расхода, међутим целокупни извештај је презентован на нивоу синтетички conto и у овој форми делује збуњујуће на читаоце. Наиме, сви расходи у оквиру једне групе conto приказују се у збирном износу, што би се народски могло подвести под сабиране су бабе и жабе. На пример, у одељку расхода под редним бројем 2.4. социјална давања запосленима, обједињена је група трошкова која обухвата боловања преко 30 дана, расходи за образовање деце запослених, отпремнине, помоћ запосленима и тако даље. На пример мене би јако интересовало који је то износ који је дат на расходе за образовање деце запослених. Иначе, овај укупни расход социјална давања реализован је у 2016. години у укупном износу од 13.100.000,00 динара. У одељку расхода 2.6. стални трошкови, садржани су такође битни трошкови, трошкови платног промета, банкарских услуга, трошкови енергетских и комуналних

услуга, услуга комуналија, трошкови поштански, осигурања и тако даље и тако даље и они су исказани и реализовани у 2016. у укупном износу од 97.100.000,00 динара. Под услуге по уговору, одељак 2.8., подведени су трошкови административних услуга, компјутерске услуге, услуге образовања, усавршавања, услуге објављивања тендера, медицинске услуге, услуге вештачења, накнаде члановима управног и надзорног одбора, репрезентација, остале услуге и тако даље. Као што рекох, свега и свачега ту има. Ово су све врло осетљиве категорије трошкова и ако се ништа не скрива, било би најнормалније да се прикаже аналитика ових група расхода и у оквиру ове групе по уговору мене би јако занимала цифра која је потрошена на репрезентацију Дома здравља ако из презентованих података не можемо да видимо. Иначе, по овом основу услуге по уговору у току 2016. године реализовано је 28.000.000,00 динара. Тачка 2.11. материјали, такође има широк дијапазон расхода, и по овом основу је укупно утрошено 133.600.000,00 динара, али такође не можемо доћи до података колико је тачно за које врсте расхода. Уредбом о буџетском рачуноводству, на коју се и сами надлежни известиоци извештаја позивају, дефинисано да су у обавези да воде аналитичке евиденције, што надам се поштују. Да бисмо ми одборници, који требају да гласају о свим достављеним извештајима о раду могли сагледати праву слику, морате нам то и омогућити. Очекујем да нам убудуће транспарентно презентујете структуру аналитичких трошкова, како бисте нам одагнали сумње у постојање манипулација. Редни број табеле 7. 2.12. Амортизација. Амортизација је за 2016. планирана у укупном износу од 4.000.000,00 динара, реализована је у износу од 2.200.000,00 динара, док је у 2015. амортизација реализована у износу од 3.000.000,00 динара. Из исказаних података се може закључити да постоји могућност да је дошло до отуђења, односно продаје значајног дела постојећих основних средстава или је можда дошло до расходовања, односно, може бити да је дошло до промене рачуноводствених политика и стопе обрачуна амортизације у Дому здравља. Међутим, даљом анализом извештаја, долази се до сазнања и решења ове енигме. Наиме, дошло је до отписа основних средстава и то значајних отписа у износу од 60,46%. Нешто незнатно мање од отписа који је извршен у 2015. години, када је отписано 59,25%. У цифрама то би изгледало овако: набавна вредност отписаних средстава је 2.118.000.000,00, отпис вредности је 1.280.600.000,00 и садашња вредност је 837.400.000,00 што укупно, као што сам рекла, износи 60,46%. Оволико исказаних износа отписа наводи на размишљање да је ово увод у припреме расходовања неке скупocene опреме, може бити тако, и да ће та опрема, односно ти расходовани скупочени апарати можда завршити у некој приватној клиници у којој ће савршено радити. Зато да би сте нас разуврили, молим да се појасне ови исказани подаци.“

Марина Недељковић: „Па, као што можемо да видимо Дом здравља „Нови Сад“ пружа примарну здравствену заштиту становништву на територији Града Новог Сада и са друге стране, општине Сремски Карловци и обављање здравствене делатности пружа као што смо рекли превентивне, куративне, дијагностичке, терапејске и рехабилитационе здравствене услуге и то у оквиру укупно 9 служби. Оно што је мени било заиста интересантно без обзира на ове финансијске моменте, јесте повећан број обима, заправо услуга које су пружене у 2016. години, у односу на оне које су биле планиране. Тако да можемо да видимо по сваком од ових аспеката, рецимо Служба опште медицине. План рада је био 1.124.674 услуге а извршење 1.174.960 услуга, што значи чак више за 50.000 услуга односно 50.286. Тако и у случају Службе здравствене заштите деце, где смо имали чак 64.000 више услуга од онога што је било планирано, односно што је закључено на крају 2016. године да је урађено. Тако је исто и у Служби здравствене заштите жена, где имамо 13.000 више услуга, тако је и у контексту Службе здравствене заштите радника 19 чак хиљада услуга више и тако даље. Значи, за сваку службу је било далеко више обима услуга које су пружене у току 2016. године, од онога што је било

планирано, осим у Служби стоматолошке здравствене заштите, али, без обзира и ту је проценат, односно овај индекс, који је приказан оставрен у скоро стопроцентном односу, односно у 98,96%. Тако да заиста можемо да видимо као што и стоји у овом извештају, а и да закључимо да је дефинитивно у 2016. години дошло до заиста велике повећане потребе становништва Града Новог Сада за услугама које пружа наш Дом здравља, Дом здравља „Нови Сад“, у оквиру свих својих 9 служби, које су у многome превазишле очекивани, односно планирани број, који је био предвиђен за прошлу годину и тако смо на конкретним примерима, као што сам рекла, видели о чему се заправо ту ради. Укупан број пружених услуга је у претходној години износио 6.076.000 односно 961 здравствену услугу, што значи да је у просеку за сваког грађанина Новог Сада пружено 17 услуга. Можемо се запитати када смо већ анализирали ове податке, шта нам они заправо говоре, па говоре да Град Нови Сад и наравно наш Дом здравља итекако морају у сваком тренутку да буду спремни да одговоре, на ове, заиста озбиљне и повећане захтеве наших суграђана, када је пружање здравствених услуга у питању, без обзира да ли се радило, као што сам већ рекла о превентивним, куративним, терапијским услугама, дијагностици, рехабилитацији и свакој другој врсти здравствене услуге коју пружа наш Дом здравља у оквиру својих служби. Тако да је на основу овог извештаја итекако јасно да потребе грађана расту из дана у дан када је здравство у питање. С друге стране морам да истакнем да ми српски радикали дефинитивно нашем новосадском Дому здравља заиста желимо све најбоље, да функционише на најбољи могући начин, јер је заиста институција од изузетне важности када је здравство у питању за све грађане Новог Сада и ту апсолутно нема нити може бити било какве дилеме. И слажемо се да је све ово или да барем у крајњој сврси мора бити у контексту тог исхода како се и наводи у овом извештају а то је остваривање највећег могућег нивоа здравља за све грађане Новог Сада и наравно подржавамо одређене као што кажем циљеве и моменти у стратегији који су наведени у овом предлогу решења. Поготово подржавамо став да превентивна делатност мора бити главна мисија како се и наводи овде у служби ове установе. Оно што даље можемо видети на основу овог извештаја јесу и одређени моменти који подразумевају инвестиционе активности и колико је заправо средстава из буџета Града Новог Сада било опредељено, колико је то реализовано, можемо видети да је остварено неких 1.648.620,00 динара који су у контексту буџета односно средстава која се додељују из буџета Града Новог Сада, остали нереализовани током 2016. године. Можемо да видимо да је Град Нови Сад такође издвојио 2.763.000 за пројекте који су били финансирани током претходне године а који су се односили управо на програм здравства на територији Града Новог Сада. Суфицит који је остао у оквиру пословања Дома здравља је 4.878.000,00 динара плус одређена средства амортизације и дела пренетих вишкова средстава заједно чине 12.374.000,00 а такође не би било лоше да поменемо заправо колико су ненаплаћена потраживања на дан 31.12.2016. године износила, а износила су 24.000.000,00 односно скоро 25.000.000,00 а са друге стране неизмирене обавезе према добављачима чак 63.000.000,00 динара. Даље, оно што ми српски радикали дефинитивно морамо да истакнемо када је ова тематика у питању, јесте да се руководећи кадрови, барем када је новосадски Дом здравља не смеју бирати на основу страначке припадности, или неким другачијим критеријумом, већ да једини критеријум за избор директора и руководства заиста мора бити стручност тих лица, јер као што нам је добро познато ради се о заиста озбиљној тематици, односно са здрављем се не смемо играти. Тако да, када бисмо рецимо на Google укуцали новосадски Дом здравља, поред прве наравно странице, која припада овој институцији, можемо да видимо следеће наслове као што стоје - бура у дому здравља, ко неће у странку изгубиће посао, незаконите стимулације увећања плата у дому здравља и један од такође чланака који се односи на жалбе током претходне 2016. године које су упућене на рад здравствених институција, на првом месту је Клинички центар, али се на списку свакако нашао

жалби и Дом здравља „Нови Сад“, те је од укупно 156 пријава у првој половини 2016. године 11 пријава упућено на рад Дома здравља, а како се даље наводи пацијенти се углавном жале са разлогом јер је чак 100 од тих 156 притужби било основано. Ради се о заиста важној ствари, од изузетне важности, то је наравно потребно како би се остварио и испунио тај стратешки циљ који ви сами наводите у овом документу, а то је заправо жеља или настојање да Дом здравља „Нови Сад“ постане синоним како се наводи овде за дом здравља који је организован, који ради и има успехе на нивоу најбоље могуће европске праксе, тако да неке ствари заиста морамо прилагодити ако већ желимо да пратимо те тенденције и те високе европске стандарде у здравству. Зашто је ова тематика даље од изузетне важности? Зато што из дана у дан можемо да чујемо да се на бироима за незапослене широм Србије расте заправо број незапослених, а да цифра не заобилази ни здравство. Тако да смо могли да чујемо да се лако може израчунати и да у домовима здравља фали медицинског особља и то око 800 лекара имајући у виду да по одређеној статистици, на сваког лекара опште праксе, треба да дође 1.600 пацијената и имамо податке да је управо у сектору примарне здравствене заштите мањи број новозапослених здравствених радника, односно лекара за разлику од болница и клиничких центара. И на крају крајева, видимо да по систематизацији односно по броју запослених да је и Дом здравља пословао у претходној години са 2 мање запослених од онога што је било могуће, а да је видели смо да је на једној од претходних Скупштина као што сам већ рекла 28. априла када смо усвајали, односно усвајали сте, Извештај за 2017. годину да ће он пословати са 4 мање запосленог од онога што му систематизација, односно закон дозвољава, односно омогућава. И за крај бих само желела да се осврнем на једну реченицу која стоји у овом стратешком плану, па ће вероватно грађани Новог Сада, који слушају и прате овај скупштински пренос, моћи сами да одлуче, односно да закључе да ли се заиста тако осећају. Како стоји овде у стратешком плану, крајњи исход свих предузетих мера су здравији, срећнији и продуктивнији грађани Новог Сада и испуњен животни задатак сваког медицинског радника, а то је очување здравља и помагање у болести, тако да ето заиста остављам грађанима Новог Сада да процене да ли су здравији, срећнији и продуктивнији на основу претходне 2016. године.“

Снежана Мушицки: „Ево, колега Протић ме моли да причам испод 20 минута, а моја одборничка група има још 15 тако да ништа се не брините. Овај годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља за 2016. годину не могу да га назовем ни добрим ни лошим, али одборничка група „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ гласаће против овог извештаја из разлога што сматрамо да ни ови што су га писали нису схватили озбиљно, а када будемо изнели све примедбе које имамо, мислим да ће и грађанима Новог Сада то да буде јасно. Он је писан као по западњачком систему рада, замајавање људи, писање извештаја, планова, који ничему не служе, суштине нема, форма је задовољена, али та форма као да је дошла са друге планете. На страни 3. овог Извештаја, Дом здравља констатује да је до одступања од планираног броја услуга у појединим службама и одељењима дошло због смањених захтева пацијената за одређеним услугама. Ми стварно или живимо у различитим државама или уопште не разумемо потребе грађана Новог Сада. Није дошло до смањења тих услуга зато што људи нису болесни, и зато што нема потребе да се те услуге врше, него зато што су листе чекања огромне, зато што се заказује једном у месец дана, када вам закажу, онда за три месеца дођете на ред и због тога су смањени бројеви прегледа, а не зато што су људи здрави или зато што нису хтели да се прегледају. Одсуство појединих здравствених радника даље они кажу, због дужег боловања смањује број радних места. То ја не знам, не могу да схватим како је могао да се смањи број радног места ако је неко на боловању, могао је можда да се смањи број лекара који ту услугу пружају ако је човек отишао на дуже боловање, али због чега онда ту није узет неко други на одређено време да допуни ту празнину када је неко на

дужем боловању. Оно што мени сад стварно није јасно да ли ми разумемо о чему причамо или не. Дакле, ево може и члан Већа је ту и госпођа начелник Градске управе, да им поставим питање, када неко оде на боловање, да ли треба сагласност да се на то место попуни и зашто се та сагласност не тражи. То је онда ствар државе, нисмо ми криви, ма да. Најлакше је пребацили на неког другог. Ја исто радим у установи која се бави јавним пословима и држава нас плаћа и исто тако ствар иде као у здравству, али се постоји одређени моменат, да ви ако сте упорни, добијете оно што тражите, а поготово ако сте из исте странке тамо где треба да будете. Оно што је још наведено на страни 6. брзо и прецизно добијање резултата смањено време чекања на преглед и већа безбедност медицинских радника и пацијената, такође не стоји, зато што брзо и прецизно добијање резултата у Дому здравља не може да се обави. Ако хоћете да добијете неку специјалистичку услугу, морате се најавити одређеног дана у месецу, то сви знамо, можемо да се сада правимо блесави или не, али ви морате назвати кол центар, који само један дан у месецу прима захтеве за одређени преглед и онда вам одређује термин када можете бити примљени. Уколико лекар код кога сте одређени да одете на преглед оде на боловање, ви онда следећег месеца поново зовете кол центар тог дана у месецу, да закажете други термин код другог лекара. Мени је занимљиво што је члан Грдског већа отишао са расправе о дому здравља и не сматрам да је то грешка Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, сматрам да је то ствар његовог кућног васпитања, а оно што ми говоримо не говоримо напамет, него говоримо ствари које је Градско веће предложило да ова Скупштина усвоји на основу реферата Дома здравља. Дакле, онај који је тај реферат давао, прво је требао да схвати шта ту пише, па је онда Градско веће, част господину Рожићу, где никог сада нема, е извињавам се још двојица да, требало да зна зашта гласа, ја ћу вам због грађана Новог Сада морам, сву смејурију овог извештаја о раду Дома здравља да презентујем. На последњој страни је извештај о раду Надзорног одбора Дома здравља „Нови Сад“ и тај надзорни одбор каже да је на својој 9. седници одржаној тада и тада информисао се о извештају о реализацији, па је онда на својој 10. седници одржаној тада и тада, разматрао годишњи извештај, па је на 11. седници одржаној тада и тада, разматрао записник Службе за буџетску инспекцију, али нису читали да су у првој реченици рекли да су одржали прошле године три седнице. Па где је онда ова 10. и где је 11. седница, ако су сами рекли да су одржали три седнице Надзорног одбора. Можемо се ми сада смејати овде, и може то вама бити забавно, али рад Дома здравља не може бити смешан. Извештај не сме бити смешан, иначе је власт смешна. Ако ми констатујемо да је ово нама забавно, онда смо ми у јако великом проблему. А сви смо свесни да су листе чекања огромне, да људи више неће да иду код лекара зато што им је мука од гужви, мука им је од заказивања, мука им је од кол центра и свега осталог, неће људи да иду у болницу или у дом здравља док буквално не могу да ходају. И због плата које су никада мање, људи болесни иду на посао, јер не могу себи да приуште, њихов кућни буџет не може да издржи да добијају 65% личног дохотка. Може неком то овде да буде смешно, неко има велике плате, неко нема, али грађани Новог Сада су заслужили да за свој новац, јер сви издвајамо и у порез на плате и у здравствено осигурање, заслужили, да за свој новац добију оно што им следује. Мени је драго што је то вама смешно и што ви сматрате да је овај извештај добар, ја сматрам да треба цео извештај ставити на интернет па да се људи мало забаве у часовима доколице.“

Реља Алексић: „Пре свега, морам да изразим једно чуђење и заиста неразумевање чињеницом да је Годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља Нови Сад достављен 27. односно, 31. марта ове године и да је председнику Скупштине требало више од два месеца да стави на дневни ред. Сматрам да то много говори о односу какав ми као Град имамо према Дому здравља. Овај извештаје је, односно, бар ја га тако схватам, мислим да би сви требали да га схватимо као једно упозорење пред велике проблеме са којима ћемо се врло брзо суочити. У

делу који говори о извршењу здравствених услуга за 2016. годину, видимо невероватно повећање услуга РТГ дијагностике рентгена, ултра звука, где је повећање, у односу на планирано, 85,75%. Повећан је број извршених услуга у служби кућног лечења и у служби лабораторијске дијагностике. С обзиром да није повећан број запослених, јасно је да је овај повећани обим посла извршили лекари који су тренутно тамо запослени, дакле, радили су много више од онога што је планирано и пројектовано, а нису за то адекватно награђени. О проблему са којим се сусреће офтамолошка служба у Дому здравља је пуно пута говорено и заиста мислим да ту не би требало трошити речи. Наравно, ми као Град ништа нисмо учинили да се ту нешто промени, да се помогне Дому здравља. Оно што је, заправо, најзабрињавајуће је овај податак да Дом здравља има дуг према добављачима у износу од 63.200.000,00 динара и да су се обраћали Граду, као оснивачу, и осталим установама, али да одговора није било. То што није било одговора од Републичког фонда за здравствено осигурање, њихове Филијале за Јужнобачки округ, толико ме и не чуди. Што би они бринули бригу нашег Дома здравља, али је изузетно некоректно и маћехински да се Дом здравља обрати за помоћ свом оснивачу, а да оснивач на то остане глув, нем и слеп. Игром случаја наслућујем зашто је то тако. То је тако због чињенице да је у поступку измена закона о здравственој заштити и да ће се, уколико се закон усвоји у предложеном тексту, оснивачка права са домова здравља, са локалних самоуправа, пренети на Покрајину, односно на Републику и да ће мука коју ми имамо данас са Домом здравља, по питању овог дуга, једноставно престати да буде наша и постати нечији други проблем, али мислим да је то изузетно некоректно и да је погрешно, Дом здравља брине о нашим суграђанима, нашим гласачима и морамо водити рачуна о Дому здравља.“

Доц. др сц. мед. Мирка Лукић Шаркановић: „Слушајући ова претходна излагања, стиче се утисак да је Дом здравља Нови Сад, односно највећа установа примарне здравствене заштите на Балкану, практично у колапсу и самим тим, да не кажем, шири се паника, мислим да ово неки проценат грађана Града Новог Сада гледа, у Граду, међу пацијентима, да је сада ситуација драматична и да лечења неће бити у скорој будућности. Чињенице, међутим, говоре другачије. Мени је довољна једна чињеница, да је, заправо, прошле године било укупно 6.000.000 пружених здравствених услуга, разноразних, дакле: превентивних, дијагностичких, терапијских или комбинованих. Дакле, у просеку 17 услуга по сваком становнику, што је 6% више у односу на протеклу годину. Сваки становник овог Града је имао 17 неких услуга Дома здравља. Овде се преплићу припадљености секундарне здравствене заштите и практично сада имамо ту и лечење из области секундарне здравствене заштите, односно, дели се на терцијалну здравствену установу, Клинички центар и институте, али такође и део на примарну здравствену заштиту, зато и јесте толико повећан број ових услуга, али дефинитивно значајно, значи, 16% није мало, то је јако много. Узимајући у обзир да је смањење број лекара, медицинских сестара и узимајући у обзир да је број становника овог Града значајно повећан у протеклих 10 година, за читавих 40%. Нећу препричавати овај извештај, али ћу се осврнути, као лекар, на неке констатације овде. Дакле, прва јесте такозвани кол центри и заказивање. Кол центри јесу били нужно зло, нису се показали ефикасни и у том смислу направљен је нови информациони здравствени систем, који подразумева заказивање прегледа код лекара, свог лекара примарне здравствене заштите, значи, првих прегледа, а контролних прегледају лекари специјалисти и субспецијалисти, односно, они их заказују накнадо. Тај систем је у функцији од нове године, међутим, за сваку новину потребно је да се мало и разради, да уђе и тај информациони систем и људи да се навикну, значи, пацијенти, а и сами лекари. Мислим да сада, из свог искуства, могу рећи да смо врло добро и далеко напредовали, па тако имамо јако лепу сарадњу, ми из Клиничког центра, Института, са примарном здравственом заштитом, јер су схватили људи како се могу заказивати прегледи. Значи, нема више ни кол центра, то је прошлост, ружна

додуше, али прошлост и на томе се јако пуно радило. Комплетно у Републици, а самим тим и у Покрајини и у нашем Граду. Дом здравља се трудио да у сваком тренутку пружи адекватан квалитет здравствене заштит, колико је било, наравно, у њиховој моћи, а мислим да је ово било и изнад оног што, рецимо, може да се очекује са неким средствима која су, у смислу, 15.000.000,00 динара од Покрајине, наравно средства која су добијена од Града и Дом здравља има изузетно лепу сарадњу са градском власти, такође, и своја сопствена средства, оних фамозних 6.000.000,00 динара које су зарадили. Али, дефинитивно, здравство, примарна здравствена заштита делује да је доста, онако као примарно, па то је јефтино, здравство јако пуно кошта. Здравство, да би било на неком нивоу, оно страшно тражи пуно улагања, стално напредовање, стално улагање у опрему. У том смислу они су и купили један дигитални рентгенски апарат, који је заправо рентгенски систем. Шта он значи? То значи да он омогућава да се уради преглед рентгенски који обухвата више површине, значи, може више органа, значи не зрачимо пет-шест пута једног пацијента, смањује се доза зрачења и боље се види на њему. Наравно, он је скупљи, али то је сада тренд. Такође, два најмодернија ултразвука. Јако пуно се улагало на побољшање енергетске ефикасности објеката Дома здравља. А како су се средства обезбеђивала? Па део средстава се обезбеђивао тако што се аплицирало у разним пројектима. Конкретно је сада у току, односно, ја мислим да су и добијена велика средства, мислим за нас велика средства, од пројекта републичког и који ће се уложити на комплетну реконструкцију Дома здравља Лиман и Дома здравља Ново Насеље. Хтела сам још да кажем, апропо репрезентације, пошто сам се, ево не могу да се сетим свега, записала сам, али може бити да нисам све, тих средстава за репрезентацију. Та средства нису приказана, њих ни нема. Они немају средства за репрезентацију. Нису ни предвиђена, нису ни трошена. То је евидентно, јер овај финансијски извештај пише једна изузетно озбиљна жена, прави стручњак из своје области. Ја сам случајно била председник Надзорног одбора пре пар година и дивно сам сарађивала. То су подаци који нису измишљени, значи, она стоји иза тога. Ми смо сваку ампулу пребрајали и на све стављали примедбе, значи, ништа ту није у том смислу нафиловано или дотерано. Апропо, оне расходоване опреме, коју је неко поставио питање да ли ће се она можда сада продати и прећи у приватне руке. Ја мислим да ни један приватник, без обзира колико шпарао, не би баш волео да узме ту опрему, пошто она је неких 40, па и 50 година, што значи да баш и није репрезентативна, а и који год пацијент дође и очекује да плати неку услугу, очекује мало модернију амбуланту, а не ону скрnavу опрему за коју не знамо да ли ради. Та опрема је расходована, толико је у лошем стању, можете отићи и видети, она се налази у магацину, у подруму, ја сам видела, а све ово што говорим сам се лично уверила. Не волим да причам нешто што мислим да је истина или што кажу, него сам се ја за ово припремила и испрегледала и рентгенске апарате, ЕКГ апарате, и ултра звук и све ово што кажем иза тога стојим. Ако има још неко питање, а ја сам заборавила, ево ја сам спремна да одговорим, али мислим да, дефинитивно, наше становништво, становници Новог Сада немају разлога, у овом систему у ком живимо, односно у овој ситуацији, која није ружичаста ни у једној области, а нарочито не у здравству за које сам рекла да пуно тражи улагања, јако пуно давања да би нешто и дало, мислим да је на једном задовољавајућем нивоу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ за 2016. годину.

Ад. број: 4-3/2017-92-I 4-3/2017-89-I
 4-3/2017-82-I 4-3/2017-90-I
 4-3/2017-81-I 4-3/2017-91-I
 4-3/2017-83-I 4-3/2017-93-I
 4-3/2017-87-I 4-3/2017-94-I
 4-3/2017-88-I

11. – 21. тачка дневног реда

- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDEKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим извештајима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Александар Бујић, Драгослава Лукић, Јелена Мандарић, др Вељко Крстоношић, Далибор Рожић, Ђурађ Јакшић и Божидар Протић.

Руковођење седницом је преузела заменица председника Скупштине.

Вања Божић: „Српска радикална странка неће подржати извештаје о раду установа културе за 2016. годину. Сматрамо да су годинама уназад издвајања за културу изузетно мала и без обзира што она у Новом Саду прелазе републички просек и даље су та средства довољна само за пуко преживљавање током године. Када се погледају извештаји, уочљиво је да потпуна цифра која је обезбеђена из буџета Града Новог Сада бива уврштена за функционисање радне заједнице, куповину и набавку потрошног материјала и хитно потребне оправке на установама. Сем Културног центра Футог, нити у једној установи културе у извештају о раду за 2016. годину, нема инвестиционих улагања. Поздравили смо отварање нових просторија Културног центра Футог и потпуно нам је јасно да је ово наставак улагања у опремање просторија да би биле у потпуности функционалне. Оно што забрињава јесте што је мањак инвестиционих активности у другим установама културе. На прошлој седници Скупштине Града, након мог излагања и помињања Градске библиотеке, Градоначелник Новог Сада је одговорио да се тражи решење и да се тренутно води судски спор по питању реституције земљишта и имовине која се наслања на Градску библиотеку. Током састанка Савета за културу, у склопу расправе, везано за Извештај о раду Градске библиотеке за 2016. годину, добили смо информацију да се не зна када ће тачно бити окончан судски спор, на који начин и на чију добит. Такође, речено нам је да постоји резервни план везано за проширење капацитета Градске библиотеке, али да из неких разлога, иако је правни поступак ушао у трећу годину, та идеја није активирана и реализована од стране градске власти. Српска радикална странка поставља питање: До када Град планира да чека са ургентном потребом да реши проблем недостатка простора Градске библиотеке? Такође, замолио бих градског секретара за културу или Градоначелника који, нажалост, овде није присутан да, уколико постоји посебни план везан за проширење капацитета Градске библиотеке, да то пред одборницима Скупштине Града кажу, у ком правцу и када се планира та реализација. Желимо да поздравимо овом приликом информацију коју смо добили на Савету за културу, да се ребалансом буџета, који је пред нама, планира, напokon, решавање проблема које има „Атеље 61“ и да ће се обезбедити милионска средства да се реши проблем са изложбеним простором на који они указују уназад неколико година. Српски радикали сматрају да је понашање и став жирија Стеријиног позорја, које није доделило награде најбољима, због протеста и жеље да у српском позоришту влада општа беспарица и катастрофална ситуација, нанело велику штету самој институцији Стеријиног фестивала. Ми српски радикали сматрамо да је крајње време да се реши и проблем Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, који је већ годинама подстанар у два стана и нема функционалне просторије за обављање своје делатности. Сматрамо да Град Нови Сад има и превише слободног пословног простора који тавори празно и које би требало бити дато на услугу и коришћење установама културе. Из године у годину, проблеми установа културе су све већи, а и ако се за овом говорницом често каже, од стране ресорног секретара или од стране Градоначелника Града Новог Сада, да постоји жеља и воља да се реше проблеми код установа културе, ми смо сведоци да из године у годину ти проблеми се не решавају. Поставља се питање: Ако Град Нови Сад има толики суфицит у буџету, у висини од четири милијарде и нешто динара, зашто се одређена средства

из тог суфицита не одреде ка установама културе и не помогне се у њиховом бољем и ефикаснијем функционисању? Пред нама је четири године када треба да припремимо пројекат Европске престонице културе, када улазимо у велику изградњу и иако смо видели неке планове везане за делове који ће попримити обресе културних епитета, ми нисмо добили могућност да видимо план и програм на који начин ће се решавати проблеми установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. Много пута за ову говорницу су излазили представници власти, који су износили тврдњу да представници опозиције само критикују, а не дају одређена решења, ми српски радикали смо се увек трудили да, у склопу тачке о којој се говори, дамо и одређена решења, тако смо и на прошлој седници Савета за културу ишли са предлогом који би оплеменио културну понуду Града Новог Сада, да се у Новом Саду подигне споменик Николи Тесли. На један волшебан начин представници власти испред Српске напредне странке су одбили овај предлог под констатацијом да у Новом Саду већ постоји једна биста, испред Факултета техничких наука и да се не иде на гомилање споменика једној особи. Ми постављамо питање: Да ли онда власт у Београду, која је прошле године у јулу месецу отворила трећи споменик Николи Тесли, нешто погрешно урадила? Подсећам вас да су то ваше страначке колеге и они су на сва звона, у присуству председника Републике Србије, отворили споменик Николи Тесли у Београду. Такође, сведоци смо да у овом тренутку не мали број градова и држава на свету, баштини лик и дело Николе Тесле, отима се за њега иако немају право за то, а ми, грађани Новог Сада, окрећемо леђа Николи Тесли иако смо једини град који му је за живота доделио титулу почасног грађанина. Овом приликом желим да вас информишем да ће Српска радикална странка у јулу месецу 2017. године, покренути иницијативу за постављање бисте цару Николају II Романову, на годишњицу његове смрти. Сматрамо да Нови Сад треба да се одужи једном великом пријатељу српског народа, човеку, подсетићу вас, који је увео целу једну царевину у рат само због тога што је рат од стране Аустроугарске био објављен Краљевини Србији. Такође, историја памти његово ултимативно писмо које је послао западним савезницима, силама Антанте да, уколико морнарице Француске и Италије не помогну напаћеним српским војницима на обали Албаније, да ће моментално напустити ратна дешавања и да ће потписати сепаративни мир са Царевином Немачком. Ми сматрамо да би право место, где би требало да буде постављена биста цару Николају II Романову, требала да буде улица Максима Горког, која је, да подсетимо, до избијања II светског рата носила име по овом великом владару.“

Александар Бујић: „Кратко ћу кроз неколико извештаја које сам припремио да бих коментарисао како комуницирамо о овим питањима која извештаји доносе, него што мислим да је ово прилика да говоримо збирно о ситуацији у којој се тренутно налазе установе културе у Новом Саду. Да кренемо од оног доброг. Од свих извештаја које сам прочитао издвојио бих, уз похвалу, оне који брину о Заводу за заштиту културе Града Новог Сада. Ту је детаљно, а не сувише опширно и од података готово све што би могло да нас занима и уз похвалу ћу да се од тог извештаја опростим, како бих узео у руке ове које нам шаље Установа за израду таписерија „Атеље 61“, која пред нас ставља питања постоје ли неки простори да се реорганизују или здруже неке установе културе или нешто уради како би, ево рецимо ова, која се зове Установа за израду таписерија „Атеље 61“, па још више привела неким разлозима свог постојања, јер је нешто за шта Новосађани једва да знају. Када би сада проверили међу одборницима ко без грешке може да оде до њих, Бога ми бисмо били у силним проблемима, а из овог извештаја видимо да је то место на ком је запослено 13 људи и где, практично, долази само до пребацивања новца из градског буџета на њихове плате и трошкове тог минималног функционисања нечега што би, кажем, у некој другој конструкцији, можда, боље и ефикасније и грађанима ближе. Чак је готово смешно да у овим готово милионским цифрама имамо и у

укупним приходима сопствене приходе од продаје добара у износу од 36.000,00 динара. Толико за годину дана, значи, то је 3.000,00 динара месечно. Наредни извештај је онај који нам је дао Културни центар Новог Сада који, између осталог, је установа која комуницира између овог Града и свих сарадника на оном путу ка Европској престоници културе, која нам је предала једно опширно штиво. Ово све што држим у руци, овај дебљи део, то је хвалоспев о сопственим активностима, а ово овде су бројке. Значи, ово је цифрарник, а ово је „у 'ал смо претерани“. То није озбиљан извештај, структура расхода не постоји, пише да је кроз овај центар прошла нека количина новца. Тачка, кад су информације у питању. На крају Стеријино позорје, ово је сад раскрсница, на којој стојимо, веома озбиљна. Озбиљна количина новца иде у Стеријино позорје, али опет на другој страни велико питање се поставља да ли је довољно. Сведоци смо да је овај, заиста, догађај који на неки начин представља споменик овог Града, пао на најниже гране у свом постојању и додирнуо осредњост, према сведочењу оних који у раду тог позорја учествују, на начин који је веома лош, у уметничком смислу и не представља ни близу оно што је традиција Стеријиног позорја. На њему су се могла видети у овом последњем, додуше, издању које није у извештају, остварења која не могу да се рангирају ни близу оног ранга где је Стеријино позорје успело да се етаблира и није понудило ништа што би било велико, коментара достојно када је позоришни рад у питању. Дошло је до много измена и у селекцијама, много необичних измена у именима оних који су се представили на Позорју, многи раније награђивани више не могу ни да се појаве. Кажем, ово је сад место где стојимо на раскрсници где треба да одлучимо, након што добро размислимо, шта ћемо са Стеријиним позорјем и у том најзначајнијем његовом разлогу постојања, промоције позоришта и те сфере културе, али колико год то горко било, ми овде између осталог, разговарамо и о новцу, јер данашња цивилизација почива на нечијој доброћудности, емоцији или духовности или, колико год је градим и чувамо, него функционише на основама новца. То је дилема коју ћемо, надам се, решити у најкраћем могућем периоду и на најбољи могући начин, јер нам реприза оваквог Стеријиног позорја, стварно, никоме и никада није потребна и због тога требамо превентивно деловати.“

Драгослава Лукић: „Чињеница је да је тешко стање у култури данас као и, уосталом, у свим сегментима живота у Србији, па зато не бих пуно поклањала пажњу томе, али оно што сматрам неопходним то је да се ред уведе у све системе, па тако и у културу. Као што сам већ и у претходном излагању рекла, извештаји који нам се достављају, па и ови, за свих 11 установа културе, су сачињени са фокусом на основу програмске делатности и сваки понаособ, извештај ових установа је највише са освртом на њихов рад. Међутим, финансијски део и ефекат рада потпуно је минимизиран до граница маргинализације. Очигледно је да су ово све типски извештаји. Налогодавац је одлучио које позиције могу и треба да се презентују, а које да баш не буду много уочљиве, па тако ћемо из извештаја установа културе моћи да се детаљно информишемо о броју гледалаца или продатих карата за неку културну манифестацију, али ћемо зато, са изузетком три, од 11 институција ове године остати ускраћени за информацију о броју запослених која, признаћете, и није баш тако занемарљив податак да би се стекао прави утисак о раду установа. У извештајима можемо прочитати да се сви придржавају законског умањења плата од прописаних 10%, али исто тако можемо видети да су и трошкови за услуге по уговорима, опет, односно и даље поприлично значајни издаци. Упознаћу вас само са трошковима по уговорима, поредећи их са платама, са износима плата које су издвојене за 2016. годину: Културни центар је за плате издвојио 15.904.000,00, а за услуге по уговору 58.429.000,00 динара; Библиотека 52.045.000,00 за плате, док је за уговоре 2.266.000,00 динара; Музеј Града Новог Сада 27.944.000,00 динара, за уговоре 4.160.000,00 динара издвојила; Историјски архив 14.155.000,00 динара, за уговоре 7.100.000,00 динара; Завод за заштиту

споменика културе 15.407.000,00 динара и 875.000,00 за уговоре; Новосадско позориште 32.329.000,00 динара за плате и 4.444.000,00 динара за уговоре; Позориште младих 29.031.000,00 динара за плате, а 5.756.000,00 динара за уговоре; Стеријино позорје 7.912.000,00 динара за плате, 9.773.000,00 динара за уговоре; Атеље 61 за плате 7.589.000,00, а 1.976.000,00 динара за уговоре; КИЦ Футог 4.457.000,00 динара за плате, 3.210.000,00 за уговоре и Културни центар Кисач из Кисача 1.711.000,00 динара за плате, а за уговоре 1.726.000,00 динара. Знам да ће се оправдање за велике износе хонорара бити издвајање за учеснике за програмске делатности. Међутим, уочљиво је да неке од институција и немају потребе за ангажовањем особа по уговору за програмске активности, а опет имају велике износе исказане по овој ставци. На пример: Историјски архив има дугогодишњи проблем са немогућношћу запослења троје људи и овај проблем надомешћује, претпостављам, ангажовањем запослених по уговору, јер је код њих тај податак за уговор исказан у износу од 50% укупно потрошеног износа за плате ове институције на годишњем нивоу. Претпостављам да је сличан проблем у Културном центру „Кисач“ где издаци по уговору премашују износе за плате на годишњем нивоу. У КИЦ „Младост“ Футог, колико се сећам, решен проблем запошљавања, али је и код њих евидентан податак утрошен за уговоре од чак 72% у односу на износ утрошен за плате на годишњем нивоу. Укупно за свих 11 установа културе, на годишњем нивоу је за плате потрошено 208.400.000,00 динара, док је износ утрошен за раднике ангажоване по уговорима исказан у укупном износу од 99.700.000,00 динара, безмало 50% утрошеног износа за плате званично запослених у култури. Где је ту онда уштеда? Занимљиво је поменути и трошак исказан за новчане казне и пенале по трошењу судова код три установе културе: Културни центар Града Новог Сада 198.000,00 динара, Библиотека 53.000,00 динара и Културни центар „Кисач“ 13.000,00 динара. Укупно, то је износ од 264.000,00 динара. Можда неке делује симболичан овај износ, али мислим да није безначајан и само указује на нечије грешке које сви ми индиректно плаћамо и онда се по који пут поставља питање успостављања и функционисања система интерних контрола у оквиру система буџетских корисника на нивоу Града Новог Сада, на који вас закон обавезује, а ви игноришете и, наравно, самим тим намеће се и питање појединачне одговорности.“

Руковођење седницом је преузео председник Скупштине.

Јелена Мандарић: „Ево колега Вања Божић је био веома исцрпан у свом излагању поводом ових извештаја, ја ћу укратко да кажем да ће, наравно, Одборничка група Српска радикална странка, др Војислав Шешел, гласати против предложених извештаја о раду и пословању установа културе за 2016. годину. Дакле, наш принципијелни став јесте да средства која се издвајају за установе културе и за културу уопште су изузетно мала, а пре свега се то односи на капитална улагања, односно, на инвестиције. Што се тиче самих извештаја који су пред нама, без изузетка сви су преопширни, а истовремено и мањкави. Садрже безброј непотребних информација које нису релевантне ни за Савет за културу, нити за одборнике у Скупштини Града, а поготово не за грађане. О томе је било речи и на јучерашњем Савету за културу, када је колега Божић изнео, односно, прочитао један сегмент из Извештаја Културног центра Града Новог Сада, који је везан за посету америчког амбасадора Ската, Америчком кутку, где је директор Културног центра у поздравном говору изговорио следеће, скратићу, само оно што је најзначајније, рекао је Панаотовић додавши: „да су Србија и Америка стотинама година савезници, партнери и пријатељи, те да је погрешно се фокусирати на једну немилу епизоду из новије историје“. Да ли овде сада треба нешто додати? Ово је и сувише трагично што је изговорио директор једног културног центра, ако знамо да је након НАТО агресије у нашој држави, у тадашњој Савезној Републици Југославији, страдало неколико

хиљада људи, да је била непроценљива материјална штета и да последице ни данас не знамо које ће бити. Оно што је за похвалу јесте податак који смо добили на јучерашњем Савету, који је изнела заменица начелнице Управе за културу, да ће се у најскоријем периоду сви извештаји из установа културе униформисати и надамо се да ће се на тај начин они конкретизовати, бити јаснији и прецизнији. Одборници Српске радикалне странке у Савету за културу, колега Божић и ја, негде крајем прошле године дали смо иницијативу да чланови Савета обиђу све установе културе, чији је оснивач Град Нови Сад, што је Савет и прихватио. До сада се ова иницијатива није реализовала, али данас сам добила информацију да је председник Савета то негде прихватио да се одржи од следеће седнице Савета, па тако похваљујемо и ову информацију. Рецимо, на Савету смо били упознати да неке установе културе имају изузетне проблеме са простором. Да ли су они неусловни или недовољни, као што је рецимо, Библиотека Града Новог Сада или „Атеље 61“, радосни смо што имамо и ту информацију да је Град кренуо у пројекат да „Атеље 61“ добије адекватније услове. Уколико би Град пронашао решење у наредном периоду за проблеме установа културе, верујем да би њихови приходи из сопствених средстава, који су сада изузетно мали, били већи, а самим тим и буџетска давања била мања. Тако рецимо, ево само један пример: „Атеље 61“ је у прошлој години остварио свега 36.000,00 динара сопствених прихода, што је и више него скромно и недовољно. Не знам да ли, рецимо, „Атеље 61“ учествује у изради неких сувенира, поклона или презента које челници Града поклањају гостима, пословним партнерима, политичарима, па ево као један предлог, можда би то могао бити један од начина да „Атеље 61“ се упосли или склопи неке послове за неког страног партнера. Као што сам рекла, колега Божић је веома исцрпно разматрао и друге извештаје установа културе, тако да понављам, одборници Српске радикалне странке неће гласати за ове извештаје.“

Др Вељко Крстоношић: „Спала књига на два слова, колико видим. Што се тиче извештаја о институцијама културе, тешко је говорити када знамо да су пред нама управо извештаји који се тичу културе и гласати за или против. Дефинитивно, нисмо задовољни како изгледа култура у Граду Новом Саду, али смо и потпуно свесни да за такво стање нису криви људи који раде у установама културе, само људи који раде у установама културе и они који воде установе културе. У суштини, оно што је основни проблем овакве политике јесте непостојање политике о култури у Граду Новом Саду. Град не зна још увек шта то жели, која је то ствар која је важна за овај град и поред тога што је и добила ону ласкаву титулу кандидата за Европску престоницу културе 2021, што је за сваку похвалу и честитке, али то сада треба на најбољи могући начин искористити. Такође, улагања у културу су недовољна и то је чињеница и зато ћу покушати да на неки начин поједине извештаје, будући да је спојена расправа, елаборирам и да кажем за који извештај ћемо гласати, а које нећемо подржати, од оних који су нам понуђени. Најпре бих се осврнуо на извештај Културног центра Нови Сад. Дакле, Извештај Културног центра Нови Сад је преопширан, рекао бих, али оно што бих могао, пре него што се подробније позабавим, да кажем јесте чињеница да, уопште, ови извештаји које смо добили, а добили смо десетак извештаја од институција културе, нису стандардизовани. Дакле, сви ти извештаји садрже оно што су људи из појединих институција желели да напишу, сваки другачије изгледа и јако је тешко због тога добити јасну слику о пословању, глобално, свих институција културе. Оно што је дефинитивно, да за свс извештаје је једна од чињеница заједничка, а то је да је веома мало освртање на финансијско пословање, дакле, врло мало знамо из ових извештаја како је трошен буџетски новац, односно новац од грађана Новог Сада и ту негде не можемо да нађемо који је био план за 2016. годину, колика је реализација. То је недостатак ових извештаја и то је за сваку осуду. Што се тиче Културног центра, као што сам најавио, дакле ово је извештај који је преопширан, прво, питам се да ли је намерно или случајно

преопширан. Да ли је преопширан зато да га нико не би прочитао, будући да је, дефинитивно, нечитљив, јер се у њему налази толики број података да их је немогуће запамтити. Оно што је чињеница, јесте да су људи који су писали овај извештај, а запослени су у Културном центру, у њега су ставили све оне активности које је у ствари спровео тим који је имао задатак да води кампању за добијање титуле Европске престонице културе и то, још једном кажем, за сваку похвалу и честитке, али то Културни центар није радио. Дакле, он је само био на папиру представљен као носилац овог посла, али сви знамо да смо на овој Скупштини изгласали одређен тим који је имао задатак да такв једну кампању спроведе до краја. Због тога, у суштини, негде могу да кажем да ово наводи на закључак да је овај извештај намерно овако опширан и да он садржи гомилу непотребних података које нико жив не може да запамти. С друге стране, поред безброј страна које нису нумерисане, тако да ни не знам колико их има, само једна страница, ево овде на крају, је посвећена финансијском извештају. Значи, оно што би грађани Новог Сада требали да знају, где су отишла средства из буџета, из овог извештаја не може да се види. Нити се види план, нити се види рализација; иначе величина слова на овој страници, која треба да представља финансијски извештај је таква да мора лупом да се чита, како бисмо уочили о каквим цифрама се ради, тако да за овај извештај је немогуће гласати и поред добре воље, али он не садржи све компоненте које би га могле сврстати у прихватљив извештај и касније у разматрање. Друго, овај извештај је идеолошки обојен. Ако довољно пажљиво читате, а покушао сам то да радим иако је врло тешко са оволиким бројем података, видећете да се придев од именице Србија не пише на правилан начин, како би требало, а то је српски, већ се идеолошки обојено пише србски. То ћете видети ако пажљиво читате, тако да чак и то није прошло цензуру људи који се разумеју у правопис. Затим, активности које су овде изнете, највећи број ових активности уопште није радио Културни центар, као што сам рекао, већ је радио неко други, тако да ми ћемо мирне савести гласати против овог извештаја који је, у најмању руку, желео да обмане одборнике, све оне који су пробали да прочитају, јер је ишао на квантитет, а врло мало квалитетних чињеница нуди. Због тога смо противници оваквог извештаја који се односи на Културни центар. Што се тиче Позоришта младих, он је управо супротан од овога што је доставио Културни центар. Он садржи премало података. Ево ја ћу га показати и за гледаоце, важно је да виде. Ево видите колико је то страница, нешто мало више финансијског извештаја, али и то је недовољно. Оно што је занимљиво из овог извештаја, а није унето, зашто је смањен број гледалаца 2016. године у односу на 2015. годину, не објашњава овај извештај, а наводи као чињеницу и за то би требало да се запита руководство ове институције културе, тако да исто Одборничка група Демократске странке ће гласати против овог извештаја. Што се тиче Извештаја Градске библиотеке, одборници Демократске странке ће подржати Извештај Градске библиотеке из неколико разлога. Најпре, Градска библиотека није у довољној мери подржана од стране Града. С друге стране, годинама већ челници Града замајавају руководство Градске библиотеке и не знам где запиње изградња или реконструкција зграде. Дакле, оно што су челници Града обећали пре много година, то је надоградња постојећег објекта или изградња новог. Али, већ годинама се то не дешава, због тога ћемо, као подстрек Градској библиотеци, која и даље се држи и ради на један врло коректан начин, подржати овај извештај и гласаћемо за Извештај Градске библиотеке. Што се тиче Извештаја „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, такође, даћемо подршку овом позоришту, сматрамо да је извештај солидан, да садржи добар део елемената који се односе и на пословање, али и на програм који су показали и одборници Демократске странке ће гласати за. Што се тиче Извештаја Стеријиног позорја, такође, ова институција културе није довољно подржана од стране Града. Солидарисаћемо се са ситуацијом која се догодила пре само неколико дана и гласаћемо за Извештај Стеријиног позорја, а оно наводи, требало би да наведе на велико разматрање, не само овог извештаја, него и самог постојања Стеријиног позорја, јесте

чињеница да је пре неколико дана, први пут у историји Стеријиног позорја се догодила ситуација у којој није додељена награда, нити је ико постао лауреат тог такмичења. Оно што може бити чињеница, ово говорим о новијој историји Стеријиног позорја, чињеница је да је ово 62. Стеријино позорје, значи да ова културна манифестација има историју и да је веома важна, како за грађане Новог Сада, тако и за развој Новог Сада. Ја ћу вам само прочитати неколико ствари које су се догодиле пре пар дана, а односе се управо на Стеријино позорје, имају додира са овим извештајем, будући да он, поред тога што је дао извештај са претходног Стеријиног позорја, шест месеци у години ова институција је фокусирана на припрему следећег Стеријиног позорја, односно позорја које ће се догодити следеће године. На пример, председник жирија, Предраг Мики Манојловић је изјавио да ова манифестација пропада из године у годину. Такође, рекао је следеће: 'Да ли да наставимо пропадање Стеријиног позорја, које пропада из године у годину, а ове године још више и дубље него до сада, зато што је променило формат. Променом формата, искључиво фокусирање на такмичарски део и на неопходни домаћи текст изгубио се квалитет', рекао је Манојловић. У исто време, ако је то тачно, ова скупштина би требало да расправља о квалитету Стеријиног позорја, о избору селектора Стеријиног позорја, а подсетићу вас да је ове године селектор Стеријиног позорја, због уштеде, био сам директор. У исто време требало би да се позабавимо и чињеницом да Град Нови Сад није стао у одбрану и заштиту Стеријиног позорја, након овог што се догодило, али у одбрану су стали неки други људи, на пример, Душан Ковачевић, који је учествовао у такмичарском делу са представом „Хипноза једне љубави“, рекао је следеће: 'У Новом Саду сам био последњег дана такмичарске селекције, ишао сам првенствено због обавеза у Матици српској где је била прича о савременом човеку и цивилизацији. Што се тиче самог Стеријиног позорја не одлазим тамо већ дуго година, јер је оно одавно ушло у један пут према слепој улици, а сада дошло до зида, тако да ово мене ништа не чуди. Чуди ме једна друга ствар, ја сам сада тамо стицајем околности уочи представе, јер сам имао разговор око програма Стеријиног позорја и ја и људи који су пратили представу, нисмо видели ниједног члана жирија. Да ли они прате представе телепатски или имају информације каква је која представа, па не морају да гледају, не знам, али ја нисам видео никога од њих. Уз дужно извињење ако је неко од њих тамо био маскиран па га нисам препознао. Донети одлуке а да не гледаш представу је мало, што би се рекло, необично'. То је рекао Ковачевић. Затим, Биљана Србљановић рекла је следеће: 'Међу њима има аутора и представа које су настале упркос животу, има младих и вредних уметника, којима је потребна прилика за афирмацију. Има великих текстова и озбиљних улога. Ако је тачно ово што се пише по мрежама, да је постојао политички сукоб у оквиру жирија, онда би то храбри чланови жирија требало отворено да кажу. У сваком случају, презир и поглед са висине, одлука да се не додели ниједна награда, а по изговору да су њима сва деца једнака, није добар ни по позориште ни по културу, ни по друштво у целини. Шта више, налазим да је то потез незамерања, за који није потребна никаква храброст, напротив'. Затим, позоришна редитељка Снежана Тришић каже следеће, издвајам из цитата: 'Девалвирати тај фестивал и толики број еминентних, али младих аутора и уметника је застрашујућа деструкција и омаловажавање свих бивших и будућих добитника Стеријине награде'. Глумац и продуцент Горан Шушљик огорчен је због одлуке жирија и цитирам, рекао је следеће: 'Враћам своје две Стеријине награде жирију да ради са њима шта год хоће и оне су добијене у време које није било наклоњено уметности, такође молим чланове жирија да врате себи своје награде на поновно преиспитивање', подсетио је Шушљак. Могао бих да набрајам и даље овакве цитате. Могао бих да цитирам и господина Кокана Младеновића, који је, такође, учествовао у такмичарском делу, али онда ће ми господин председник одузети реч, будући да он помиње и председника Вучића, нећу то радити, али једна ствар се намеће - ако је жири Стеријиног позорја, који није доделио награду, а рекао да је ово позорје дотакло дно, да нема даље, а Град није стао у одбрану Стеријиног позорја, намеће се

питање, ако су они у праву, зашто Стеријино позорје не трпи одређене секвенце? А ако они нису у праву, ви усвојите данас овај извештај, поставља се следеће питање: Који је то политички утицај навео жири да не додели ниједну награду? И долазимо у проблем који се зове политизација културе и то се дешава у Граду Новом Саду и ја очекујем, наравно, од члана Градског већа, видим да марљиво пише све ово што ја говорим, да ми одговори, али не може побити чињеницу да недељу дана након овога што се догодило, Град Нови Сад, нити челници, ниси стали у заштиту свог фестивала, фестивала који је слика и прилика Новог Сада и ове градске власти и нешто што симболизује Град Нови Сад. Да резимирам, одборници Демократске странке неће подржати ниједан извештај који смо добили, сем Извештаја Стеријиног позорја, јер се на овај начин солидарисемо са људима који, без велике подршке Града, као што видимо без икакве подршке, на крају, Града су довели овај један важан фестивал до једног доброг нивоа, без обзира на то шта кажу глумци, имали смо осам представа које су биле у такмичарском делу са толико издвојених средстава ово је победа ових људи који се баве културом. Затим, гласаћемо за Извештај Новосадског позоришта и подржаћемо Извештај Градске библиотеке. Све остале извештаје, или нећемо гласати за њих или ћемо бити против.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Морао сам одмах да реагујем, јер ово што је рекао колега одборник, је управо политизација свега онога што се десило на Стеријиним позорју. То ми себи не смемо дозволити. Није истина да Град не стоји иза Стеријиног позорја. Шта више, наравно да даје подршку тој установи културе, једној од 11 којима је оснивач Град Нови Сад. Последице онога што се десило на 62. Стеријиним позорју ми можемо тражити у овогодишњој селекцији, с једне стране и, са друге стране, у одлуци стручног жирија, који својим именима и презименима, моралним и стручним кредибилитетом донели су одлуку и стоје и стали су иза тих одлука. Али оно, господе, што је нама најважније и што је најбитније јесте да сви заједно, без обзира, били одборници ове или оне опције, морамо подржати нашу установу културе чије активности представљају врхунац позоришне уметности и позоришног стваралаштва у нашој земљи. Мислим да је то веома битно и то јесте порука и Градске управе за културу и на неки начин очекује се од одборника Скупштине Града да својим понашањем дају подршку установи културе, а не да покушају цео процес на овај начин да политизују, јер није само Стеријино позорје фестивал. Стеријино позорје као установа културе је позната и признате не само у нашој земљи, него и много даље, по неким другим активностима. Да не одузимам време, рећи ћу само и потсетити вас, да је на међународном плану веома активно Стеријино позорје. Затим, документациони истраживачки центар самог Стеријиног позорја има веома запажене резултате, а протекла 52 године у Стеријиним позорју излази часопис „Сцена“, који се издаје и на енглеском и на српском језику и свакако је један од најзначајнијих. Свакако, ми дајемо подршку установи културе и треба да идемо у сусрет 63. Стеријиним позорју у нади да се овакве ствари неће дешавати, ресурсу културе не треба политизација. То је оно што јесте део културне политике коју спроводи Град Нови Сад. Овде је постављено питање или констатовано је, да не постоји културна политика Града Новог Сада. Па господе, ми смо пре девет месеци усвојили веома битан и најзначајнији документ у области културе у нашем граду, Стратегију културног развоја у временском интервалу од 2016. до 2026. године и од тог тренутка почели смо спроводити културну политику поштујући три основна принципа: принцип партиципативности, принцип транспарентности и принцип демократичности. Све оно што се ради на пољу културе у Граду, поштују се та три принципа. Ми смо кроз поштовање та три принципа дошли и до наше завршне апликације, односно апликационе књиге на основу које смо и добили престижну титулу Европске престонице културе. Донели смо и сијасет других одлука, као што је Одлука о суфинансирању дела текућих издатака и трошкова за репрезентативна удружења, у складу са

Законом о култури. Покушавамо да, кроз активности, децентрализујемо културу и културне садржаје колико год је то могуће. Овде је постављено питање улагања у културу. Свакако, свима би нам било добро, односно свима би нам значило да улагања у културу буду из године у годину све већа и већа. Помињани су и инфраструктурни пројекти и питање простора појединих установа културе. Ја морам да кажем да је Историјски архив прошле године ушао у нову зграду. Већ је речено и похваљено од једног колеге одборника да је и Културни центар Футог проширио своје капацитете, па ми сада у Футогу имамо посебну зграду Установе културе, Културни центар „Младост“ Футог, где је отворена посебна радионица за израду народних ношњи и то је једина установа у нашој држави, установа културе која има тај тип радионице. Наравно, у самом том простору, простор је тако организован и за неке друге активности. Везано за Градску библиотеку. Господо, Град је у буџету определио средства за израду пројектно-техничке документације за доградњу библиотеке. Зар то није довољан доказ да Град жели да реши тај проблем? Ја мислим да јесте. Међутим, у међувремену, односно, имамо покренут процес реституције. Хајде да сачекамо да се заврши тај процес и да видимо шта можемо, у најскоријем могућем периоду, урадити како би почео тај посао доградње библиотеке. Наравно, постоје проблеми простора и код других установа културе, као што је Завод за заштиту споменика културе и ја се с тиме стопроцентно слажем и, верујте, по том питању постоје одређени планови, али не можемо све решити за годину дана. 'Ајде да видимо у наредном периоду, у овом временском интервалу до 2021. године да решимо што више проблема те врсте, с једне стране, с друге стране, кроз реализацију највећег пројекта у области културе да померимо ствари када су програмске активности у питању, да децентрализујемо културне садржаје, у смислу да се такви садржаји одржавају што више и што квалитетније у различитим деловима Града, кроз сарадњу и Фондације Нови Сад 2021, са једне стране, установа културе, са друге стране, и, наравно, у сарадњи са организацијама чија је основна делатност култура и са самим грађанима који су публика, односно крајњи конзументи културе. Било је питања везано за улагања. Ми смо, захваљујући титули коју смо добили, добили у наш буџет, без обзира иако је процентуално он на веома високом нивоу у поређењу са другим локалним самоуправама, а свакако желимо да проценат буде већи, али кроз реализацију овог пројекта: Нови Сад 20-21, ми смо ове године у буџету Града определили више, односно 120.000.000,00 динара из градског буџета. Република је определила 118.000.000,00 динара, Покрајина управо сада припрема ребаланс где се опредељује 78.000.000,00 динара, а Република је додатних 100.000.000,00 динара определила за обнову Петроварадинске тврђаве. Ако сам добро рачунао мало пре, то је 416.000.000,00 динара додатно у ресор културе. Наравно, наша је жеља да буде још толико, а тек смо у нултној години реализације овог највећег пројекта у области културе. Завршићу са оним што са чиме сам почео, молим вас да се манемо политизације када је ресор културе у питању. Нови Сад од добијања статуса слободног и краљевског града 1748. године, па све до добијања титуле Европске престонице културе, је прошао кроз трновите стазе свог развоја, али је ипак успео у том временском интервалу да се позиционира као својеврсни град културе и у нашој земљи, али и регионални културни центар. Добијањем ове титуле ми смо на добром путу да од нашег града направимо европски културни центар и најмање од кога то очекујемо, односно највише од кога то очекујемо, јесте од свих одборника Скупштине Града Новог Сада.“

Ђурађ Јакшић: „Прво, једна похвала за господина Рожића, односно ресор културе у Граду Новом Саду. Заиста је било крајње време, после неколико година да онај сатанистички мурал, птичурина она црно-црвена на згради Библиотеке, буде скинута, односно да буде прекречена, без обзира што сте трпели тих дана жестоке нападе од стране, како кажу, цивилног сектора, цивилног друштва. Подршку вам дајемо зато што је крајње време било. Ми смо

покретали то питање, има једно три четири године, међутим, нико није хтео да реагује. Ви знате да је у том периоду, баш на том месту које гледа према саборној цркви, према Змај Јовиној гимназији, Владичанском двору и практично, према библиотеци, врло свесно је неко исцртао, односно осликао, како кажу, мурал чувеног француског уметника. Поздрављамо што је коначно неко смогао снаге да се та, рекао бих, сатанистичка птичурина прекречи на том месту, односно у самом старом језгру града. Друго, када говоримо о Културном центру, он је заправо, без обзира што је 11 установа, Културни центар је на неки начин био у фокусу. Ја се нећу претерано бавити свим позицијама у програму. Када гледате тај програм он делује да је био прилично богат, да је био исцрпан током године итд. али за сваку осуду је, заиста је скандалозна изјава Панаотовић Бојана, директора Културног центра, где је он бомбардовање, убијање људи у Новом Саду, рушење мостова и по читавој Србији, назива једном епизодом немилост из прошлости коју треба занемарити. Скандал је да директор Културног центра на тај начин покуша да буде више него снисходљив према амбасадору Америке, Скоту, није Скот. Он се човек зове Скот и треба га назвати правим именом. Српска радикална странка се залаже за укидање Америчког кутка, који постоји, односно који ради у оквиру Културног центра Новог Сада. Немамо ми много шта да научимо од Американаца. Можемо научити само како се тероришу мали народи и мале државе или нешто можда још горе од тога. Има Нови Сад, има Културни центар далеко паметније, боље и вредније ствари да финансира, него што је у питању Амерички кутак. Ми чекамо моменат и надамо се да ће иницијатива доћи из братске Русије, односно њихове амбасаде, да се отвори неки руски кутак у Граду Новом Саду, јер су нам они у сваком погледу ближи него ови који су нас '99. године бомбардовали, иако то директор Културног центра назива једном малом, у суштини, небитном сценом. Када говоримо о Културном центру Града, надам се да је члан Градског већа обратио пажњу на једну позицију у Програму, а то је Програм културни центар омладине Новог Сада. Мислим да је то веома значајан део Програма Културног центра, али видимо да је Панаотовић у потпуности то приватизовао. Да ли сте приметили, господине Рожићу, да предавања, есеје за сајт и трибине држи четири до пет људи, људи који су веома блиски директору Културног центра. Немам ја ништа против тога, да је неко стручан за одређену област, то су: историчари, аналитичари итд. Међутим, неколико имена се ту понавља. Ти су људи наплатили, претпостављамо, масне хонораре од Културног центра Новог Сада, али је чудно да неко, ако је стручњак из области антике да се разуме и у националну историју средњег века, да добро познаје Немањиће, да се разуме у Француску буржоаску револуцију, да се разуме у савремени свет, савремену историју итд. Погледајте, обратите пажњу, четири до пет имена се понавља у том делу програма Културног центра, а то је Културни центар омладине Новог Сада. То су све људи који су врло блиски директору Културног центра. На овај начин извлаче се хонорари, који су масни, за људе који су блиски Панаотовићу. Наравно да оно што ради Културни центар није све да не ваља. Има ту ствари које су веома добре, које су веома значајне, које оплеменењују културну понуду Града. Међутим, добар део, тога сте ви сведоци, апсолутно, врло често, на жалост, представља обичну маглу; садржине нема, а извлачи се огроман новац из буџета Културног центра Новог Сада. Убеђен сам, потврдили сте то за овом говорницом, да сте свесни да Завод за заштиту споменика културе заслужује смештај, односно седиште које је далеко боље, прикладније, репрезентативније него што су два спојена стана, односно један спрат у стамбеној згради у центру Новог Сада. Ми смо дали предлог. Молим вас, изађите за ову говорницу, зато што постављам то питање по десети пут, поставио сам га Миланки Бркић, након ње Вученовићу, након тога Вама неколико пута: Шта планирате са објектом Беле лађе? По природи ствари, ми се залажемо, имате начин, имате простор, сместите ту Завод за заштиту споменика културе. То је у самом срцу Града, старо градско језгро, објекат, историчар сте, знате шта значи српском народу на овим просторима. Друго, поменули смо неколико ствари, иницирали неколико

ствари, колико смо чули на Савету, Ви сте прихватили везано за музеј спорта и музеј фотографије, одговорите на питање: Да ли ћемо дочекати, у оквиру Пројекта Нови Сад 2021 археолошки етно парк који се онако нешто стидљиво провлачи кроз штампу, односно медије? Подржаћемо пројекте, само изађите за говорницу па кажите: то се планира, то ће бити, не знам, 2018, '19. или ће бити 2021. године. Ви јако добро знате, зато што сте из те струке и зато што водите Градско веће за културу, да је са озбиљним археолошким ископавањима на територији Града Новог Сада започете негде 2005. године. Започето најпре у порти католичке цркве, односно катедрале, цркве имена Маријиног, за свих ових 12 година, десетине милионе динара сваке године издвајају се за археологију у којој ради археолошко одељење у оквиру Завода за заштиту споменика културе. Шта је проблем? Ти људи честито раде посао свој, они су то пописали, направили фотодокументацију, направили све како треба, међутим, ништа од тога није представљено јавности. Обнародовано ништа није, ништа није публикувано, ништа није објављено. Зато би било веома значајно да се археолошки парк, који се негде провлачи кроз медије, спомињали сте га, да ли Ви или Градоначелник или неко други, сад нисам сигуран, небитно је, да чујемо да ли се то планира, јер је то простор где ћемо моћи ископине са локалитета разноразних, од Сајлова преко Футога, до центра Града итд, грнчарију, оруђе, оружје, накит, све оно што је пронађено на територији Града Новог Сада, једноставно изложити, обнародовати, јер цабе нам то стоји у депоима, цаба смо давали гомилу новца из буџета Града Новог Сада ако то нема ко да види. Даље, радујемо се томе да ће одређена средства из републичког и покрајинског буџета усмерена на Пројекат Нови Сад 2021. Ви сте имали својевремено, крајем прошле године, пројекцију колико би то требало да буде, заправо, са документом тим се ишло према комисијама тим, европским. Нешто су мања средства која сте спомињали сада, у односу на оно што је усвајала Скупштина Града. Чини ми се да је са Покрајинског нивоа било, што за капиталне, што за текуће ствари у 2017. години преко 1.500.000,00 евра. Ребалансом смо чули сад да ће бити тих 79.000.000,00, то смо јутрос читали и у новинама, радујемо се томе, надамо се да ће још бити ребаланс неки током јесени и да ћемо добити додатна средства, с обзиром да у првом делу године, колико сам упознат, из буџета Аутономне покрајине Војводине нисмо за пројекат Нови Сад 2021 добили ни један једини динар, тек сад, заправо треба да га добијемо. Што се тиче споменика Николи Тесли, очекивали смо, заиста, најширу могућу подршку у овоме дому, на Седници Савета за културу, на иницијативу Српске радикалне странке да се чувеном светском научнику, а Србину, Николи Тесли, почасном грађанину Новог Сада постави споменик у центру Града. Очекивали смо подршку свих, чули смо једно рекао бих, да не будем прегруб, немусто и неспретно образложење на Савету за културу, како већ постоји биста испред Факултета техничких наука. Међутим, постоје више бисти, рецимо, Јовану Јовановићу Змају на територији Града Новог Сада, али то не значи да му није требало подићи споменик у центру Града. Постоји више биста Васе Стајића, па му је подигнут споменик пре неких седам-осам година. Аргументација нас из Српске радикалне странке није била да смо против подизања споменика Васи Стајићу, зато што постоји биста. Разлози наши били су потпуно друге природе, политичке, у овом смислу, јер се од Васе Стајића, у том периоду када му је подизан споменик, он се покушао представити на бази фалсификата историјских чињеница, човеком који је родоначелник аутономаштва. Због тога смо били против, а не због тога што бисте постоје. Ми смо били убеђени да ћете прихватити иницијативу нашу, да ћемо листом сви овде гласати да се подигне споменик Николи Тесли. Уосталом, колега Божић је споменуо то, Београд је прошле године подигао трећи споменик Николи Тесли у годинама, у време када се отимају сви о Николу Тесу, и знани и незнани, и они који би то најмање смели; мислим на комшије из Хрватске. Нови Сад, који га је за живота једини прогласио за почасног грађанина, одбија иницијативу, ваљда зато што је дошла са наше стране, односно, од стране Српске радикалне странке. То нам заиста није јасно

зашто сте то направили. Подржаћемо све оно што је корисно, све оно што је добро, све оно што оплемењује културну понуду Града. Молим Вас, одговорите на два питања: Прво, шта се планира са Белом лађом? Друго, да ли ће бити археолошки и етно парк у Граду Новом Саду, нешто се најављује кроз медије?“

Божидар Протић: „Када расправљамо о извештајима културних институција у овом Граду, ми практично говоримо о стању у култури. Култура је један од најважнијих сегмената друштвеног живота, многи од вас се сећају Черчила када је 1943. године, када су му његови саветници рекли морамо смањити за културу, треба нам паре за подморнице, а он је рекао а шта ћемо бранити ако немамо културу. Мени је веома драго када уводничари нас упознају са материјом која је на дневном реду, али имамо неку праксу да код нас уводничари говоре после свих. Можда би боље било када би уводничари говорили пре свих нас, па би онда усмерили дискусије у одређеном правцу, многе ствари би нам биле далеко јасније. Ево мени рецимо сада је веома јасно да треба да извршимо деполитизацију културне политике. Ја сам стално мислио да је политизација политике плеоназам. Сад чујем да није. И онда ми није јасно шта значи то, да укинемо политику у културној политици. Али добро, то је допринос ваљда језичкој теорији. Слажем се да није било довољно улагања у културу, да се није довољно водило рачуна о култури, али не можете то нама, Демократској странци, спочитавати, ми за оно што смо најбоље имали ми смо дали за културу у персоналном смислу. И да би неко могао да образлаже, прво треба да напада културну политику, а онда да је брани. Ако не може да сачека то, онда промени странку. И то је смислено. Немојмо чекати те редовне, ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и упитао га да ли ће причати о култури или о персоналним решењима.

Божидар Протић: „Наравно, ми морамо персонализовати културу, сви знају Погорелића, сви знају за, да вам не ређам, а институције су исте. Ми данас говоримо о извештају Културног центра, испада да култура, пре добијања титуле културне престонице Европе у Новом Саду, не би уопште постојала. Па нисмо ни ми ни ви измислили културу. Српска Атина је постојала пре свих нас; најзначајније културне институције код Срба су у Новом Саду, од Позоришта, Матице српске, најстарије српске гимназије, Карловачке гимназије, све припада Новом Саду, тако да не можемо говорити да ништа није рађено од Марије Терезије, мислим да себи придајемо далеко већу важност, испашћемо смешни. У бившој Југославији Нови Сад је био културна престоница. Културна престоница која је окренута култури својих суграђана, то што ћемо бити културна престоница Европе једне године не значи ништа за културу једног града, једне државе, једне нације. Мало улажемо у културу, мало улажемо у здравство, мало улажемо у социјалну заштиту, сада је тема култура, сувише је ово мало, ја бих волео да буде далеко више као и свих вас, жеља свих нас, говорили смо о, тема је била извештај Стеријиног позорја. Значи и менаџмент, сам тај менаџмент, директор Позорја је био и селектор. Значи, показао се изузетно лоше, није знао да одабере које представе да предложи. Чуо сам, неко је споменуо зашто се држимо текста српских писаца, па то је један од услова, Стеријино позорје је фестивал домаће драме, не може Кафка и Јонеско, то или неко говори који везе нема са тим, а успут председник жирија. Само не знам да ли је авион добио по њему или он по авиону. Можемо само да наслућујемо. Политизација, па код нас је све политизовано. Ја бих волео када би било мање политике у нечему што је цивилизацијско, што је грађанско, политика се води у аулама, политичким форумима и ми је спроводимо у свим институцијама, на сваком месту. Ајде да се окренемо културној политици пошто је то тема, да видимо колико можемо тим институцијама да помогнемо. Не само што ћете ви изгласати

извештаје за прошлу годину, ајде да видимо колико можемо да помогнемо, иде ребаланс, колико можемо да дамо нових средстава нашим културним институцијама. Култура није само у ужем смислу, култури становања, опхођења, све је то култура. Ми смо културна престоница, али по свим тим параметрима то морамо бити. Морамо се међусобно уважавати. Морамо заборавити разлике када је интерес Града у питању. Мора се постићи консензус у тој културној политици Града Новог Сада. А то је, морамо више улагати у културу, ови извештаји су такви какви су, ако прихватимо извештај Позорја где су јако добро радили, директор је био савршен, али ниједна награда није добијена, и председник жирија каже ништа нису урадили, лоше су одабрали, па како усвајамо тај извештај. Ви ћете га усвојити, шта усвајате? Да ли мишљење жирија или мишљење господина селектора. Морате се одлучити, не можете и једно и друго. Дакле, ја апелујем, ми нећемо гласати, осим оних извештаја за које смо већ навели да ћемо гласати, јер сматрамо да није култура све у сваком погледу иста, нису сви резултати исти, нису све потребе исте, апелујем на вас, биће ребаланс буџета, будите толико храбри па одвојите мало од субвенција јавним предузећима од разноразних других инвестиција које нису толико битне да дамо у културу. Да питамо грађане шта они мисли, шта је њима приоритет. Да ли сте икада питали грађане, пре је некад био збор бирача, да ли контактирате са грађанима, ниједног грађанина не постоји у Новом Саду који ће рећи много дајете за културу. Па ајде, ако је то већ такво расположење да то урадимо. То није ствар ни позиције ни опозиције, грађани од нас то очекују.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почстак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2016. годину.

Након добацивања одборника са места да Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2016. годину, није стављен на гласање, председник Скупштине је истакао да је о Извештају о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2016. годину већ гласано и да треба да се гласа о Извештају о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 45 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2016. годину.

Председник Скупштине је посебно истакао да није погрешно у редоследу гласања, јер има увид у електронски систем и може да прати о чему је гласано.

Ад број: 022-1/2017-60-I 022-1/2017-65-I
 022-1/2017-62-I 022-1/2017-66-I
 022-1/2017-61-I 022-1/2017-67-I
 022-1/2017-63-I 022-1/2017-69-I
 022-1/2017-64-I 022-1/2017-68-I

22. тачка дневног реда:

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН ПОПОВИЋ“, НОВИ САД

Предлоге Комисије утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога и с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки и Божидар Протић.

Снежана Мушицки: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ обично се не јавља на овој тачки дневног реда, али ја сам морала да се јавим због наше бивше чланице и њеног господина, супруга Биљане Стојковић, такође, нашег члана и њеног супруга. Наиме, сматрамо да је ово непотребно ако сте већ потписали тај етички кодекс, сматрамо да је неетички. Господин Стојковић, члан Градског већа за комуналне делатности, ниједном се није удостојио да одговори на питања о својим приходима, сада је и своју жену која ради у ГРАС-у ставио у Надзорни одбор тог јавног комуналног предузећа из реда запослених, да виц буде још бољи и толико о томе да су ти чланови управних и надзорних одбора из реда запослених, да то нема везе са политиком и да ту нико ништа не намешта. То да стави своју жену да буде у Надзорном одбору Јавног преудзећа коме је он надређен и то, ја мислим, не треба ништа коментарисати, мањак укуса и тотално непотребна ствар. Мислим, сматрам да уопште није требало ни Напредној странци, а ни овој коалицији, да овакав пропуст направи.“

Божидар Протић: „Кадровска питања, обично најинтересантнија питања, која се тичу и чланства и грађана и мислим да недовољно пажње придајемо овом важном питању, да је некад врло неопрезно, без ваљане расправе, без довољно података именујемо на врло важне функције појединце. Као на пример, именовање члана Школског одбора Школе „Јован Поповић“, именујемо Татјану Малешевић, нити биографије, нити знамо чиме се госпођа бави, нити да ли ће допринос дати тој школи, ништа од тога не знамо. Можда би ми гласали за госпођу Малешевић, није у сродству то сам сазнао, једино сам то сазнао. Дакле, нормално да није у сродству, па ко би нормалан неког свог блиског ставио, наравно да не, дакле, ја не знам за никаквим подацима за ову госпођу. Можда би се и ми одлучили, можда је то заиста допринос развоју школу. Како ви сада гласате, а не знате за кога гласате, онда је можда боље да гласате за неког кога знате, можда вам неко препоручи, гласајте за овог знам ја, па знам жену мислим. Дакле, ја бих замолио убудуће да иду и биографије уз овако значајне функције. Но, да се вратимо, има још можда тако, можда мање интересантних тема, претпостављам да ће бити мање, али ово је најзначајније именовање због кога сам се ја јавио. Већ кад сам ту, ја сам на прошлој седници, када се усвајао онај кодекс понашања, рекао можда мало неопрезно и преоштро, па ћу са вама поделити ту моју дилему. Кажем Градоначелник и Градско веће морају бити као иконе, не смеју доводити у сумњу никакав свој утицај, поготово предузећима, сада видимо у медијима поједине случајеве за које ја не верујем да је тако. Ко би нормалан своје најближе рођаке поставио на неке одговорне функције, поготово које су плаћене. Видећемо за који дан, ја сам сигуран да то није истина што пишу медији, јер ко би то нормалан радио. Никако, сложићете се, сад ја не знам, сад сам ја у дилеми да ли ти који то раде јесу нормални, или можда ја нисам нормалан када сам рекао да то није нормално. И онда видим једно познато презиме, ја сам читао биографију, видим у тим биографијама одређене грешке. Ј латиницом, Ј ћирилицом, Г латиницом, С ћирилицом и П латиницом. И сад, шта да кажемо кандидату који не

зна азбуку, то пише, погледајте. Ајде да уозбиљимо ово. Ја не сумњам да је госпођа *nomina sunt odiosa* што би рекли Латини, квалификована, чак далеко више квалификована, међу нама него директор садашњи, инжењер саобраћаја и нормално би било да госпођа, не за коју годину, за који дан, преузме ту функцију. И нико не би ништа имао против коначно правих људи на правим функцијама. Ајде једном стручност испред политике, госпођа није ни члан политичке странке, тако каже, и мени је драго што странка на власти гура нестраначке личности на овако значајне функције. То јесте, да треба да буде тренд, треба да буде правило, ви који сте исцепали ципеле, који сте трчали, ви сте за славу, а ови који нису, они ће нешто добити. И то је нормално, није то први пут, али се бојим и задњи пут. А то ће вама објаснити који подржавате оваква именовања. Дакле, госпођа може да буде емеритус, академик краљевске академије саобраћаја, ако таква постоји, али не може да буде именовано лице, јер има један породични проблем. Нажалост, у овом случају проблем. То, немојте то да радимо, стварамо лошу слику код грађана. Ја нисам спомињао имена, знамо сви на кога се односи, једноставно морамо се уозбиљити, ово је заиста озбиљно питање. Немојмо то да радимо, односно немојте то да радите. Ми смо под лупом грађана, одговорни смо и ми, а поготово ви, који доносите ове одлуке. Шта ће грађани мислити о нама? Шта је следеће? Које је следеће именовање? Мени је драго ако ви ово подржавате, ви сте убеђени да је то у реду. Сигуран сам да се вaram, да ме тај утисак вара да сте сви сагласни. Једном морамо рећи људима доста, доста са твојим фрустрацијама, доста са твојим прентециозним жељама, једном морамо рећи доста. Морамо престати у кадровској политици да се руководимо земљацима, шурњајама, свастикама, женама, било шта то у питању. Ајде једном да направимо јасна правила. Очито да аутоцензура и један лични однос према томе није довољан. Ви ћете гласати према својој савести, или према вашим убеђењима, али ћете сви изаћи из ове сале и питаће вас ваши пријатељи, ваше комшије, ваши чланови месних одбора зашто то радите. Нећете имати одговор. Морамо да се дозовемо памети сви. Било је таквих нажалост појава и раније, али једном морамо рећи доста. Не може због тога и тога. Ово претварамо у лакрдију. Ја вас молим да добро размислите, донећете одлуку какву ћете донети, али увек постоји сутра. Морамо изаћи из ове сале, морамо људима погледати у очи који су ово делегирали, бојим се да ће то бити за велику већину проблем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 8 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 8 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председнице и три члана Управног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ
ПОЗОРЈА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 9 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН ПОПОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање и замолио одборнике који не желе да поставе одборничко питање да напусте салу.

Одборничка питања су поставили:

Александар Бујић: „На претходној седници у једној од тачака дневног реда разматрали смо отпис дуговања грађана Новог Сада према Јавном комуналном предузећу „Информатика“ оног дела који се односи на камате, па ме занима на који период и којом стопом је дошло од 3 милијарде и нешто преко 385 милиона дуга до камате од нешто преко 1.170.000.000,00?“

Снежана Мушички: „Ја бих да поставим питање да ли је господин члан Градског већа Владимир Стојковић потписао етички кодекс, да ли је сваки члан Градског већа потписао тај кодекс?“ Друго моје питање односи се на спровођење избора за члана Надзорног одбора у Јавном комуналном предузећу Градско саобраћајно „Нови Сад“. Да ли постоји записник о спроведеним изборима, ко је водио изборе и да ли је било неправилности у изборима?“

Данко Ненезић: „Дакле, на прошлој седници смо имали исту ту информацију везано за питање које је колега Бујић поставио дуговање грађана према јавном комуналним предузећима. Мене занима колико фирме, да ли приватне или јавна предузећа, међусобно, колико укупно дугују на име отписа.“

Реља Алексић: „Постављам питање Вама као председнику Скупштине обзиром да сте одговорни и надлежни и за рад скупштинских радних тела, да ли сте информисани да је седница Савета за статутарна питања пре три дана прекинута без изјашњавања чланова радног тела по тачки дневног реда, а прекинута је без икаквог објашњења, па бих Вас молио да нас информишете о томе као одборнике у писменој форми.“

Председник Скупштине је истакао да ће одмах дати одговор на постављено питање, те је указао да је информисан да је седница радног тела прекинута, али да није знао да није настављена. Председник је истакао да је за њега изненађење што седница није настављена, будући да је радно тело требало да настави седницу. Председник Скупштине је истакао да ће се распитати и да ће дати подробнији извештај.

Јелена Мандарић: „Питање постављам члану Градског већа за здравство: Колико је укупан дуг Апотеке Нови Сад, колико тренутно има запослених у апотекарској установи Нови Сад и колико је људи у последњих годину дана дало отказ?“

Драгослава Лукић: „Моје одборничко питање гласи: Молим надлежне да ми се достави аналитички приказ отписаних основних средстава и извештаја о раду Дома здравља „Нови Сад“, наведен у табели 4. поменутог извештаја у укупном износу отписа од 1.280.600.000,00 и године набавке ових основних средстава.“

Ђурађ Јакшић: „Постављам питање Вама као председнику Скупштине и као човеку који је надлежан за ту област. Наиме, током пролећа ове године истекао је мандат у већини савета, односно месних заједница, саветима и надзорним одборима, у преко 20 месних заједница. Избори су негде држани у априлу 2013., негде у мају, негде крајем маја, негде почетком јуна месеца. По Статуту Града, Ви сте ти који расписујете изборе за савете и надзорне одборе месних заједница широм града, и по Статуту је такође утврђено да најкасније месец дана пре истека мандата председник Скупштине је дужан да распише нове изборе за савете и надзорне одборе по месним заједницама. Дакле, зашто то нисте учинили и када планирате да распишете изборе за савете месних заједница широм Града Новог Сада?“

Председник је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да ће га писмено обавестити.

Зоран Петковић: „Наиме, моје питање је везано за Месну заједницу „Бегеч“. Тиче се израде канализације, тј. пречистача у оквиру пројекта канализације за Бегеч.“ То је једно питање и друго: Питање је везано за остварење пројектоване и договорене израде бициклистичке стазе до насељеног места Бегеч. Наиме, месна заједница је ових дана у медијима прочитала, а и у Граду у свим институцијама добили су одговор да је бициклистичка стаза одрађена само онолико колико је било пара, тј. до Футога.“ Ето толико само. Може у писменом или било ком другом облику.“

Председник Скупштине је указао одборнику Зорану Петковићу да на то питање не може одговорити усмено, као и да је то у надлежност чланова Градског већа.

Зоран Петковић: „Па добро може и преко њих.“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 19.26 часова закључио XXI седницу Скупштине Града Новог Сада.