

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-895-I
8. септембар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXIV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 8. септембра 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.12 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 40. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 44. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 7. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 8. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 46. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 50. МАЈА МАТИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 51. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 53. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 54. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 55. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 56. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 57. САША НОВАКОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 58. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 59. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 60. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 61. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 62. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 63. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 64. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 65. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 66. МИЛОВАН РАДИН |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 67. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 68. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 31. ЂУЛА КИШ | 69. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 73. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 74. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 75. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 38. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 76. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ И ЛАЗАР РУЊАНИН.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствују 71 одборница и одборник, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборник Лазар Руњанин обавестио да је спречен да присуствује седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за указивање на повреду Пословника и реплику било два минута, предложио да без обзира да ли ради систем или не, време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да време за повреду Пословника буде два а за реплику три минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 64 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два, а за реплику три минута.

Записници са XXII и XXIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављени су одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике са XXII и XXIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 64 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је ставио на гласања Записник XXIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и допис од 5. септембра 2017. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 5. септембра 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се дневни ред XXIV седнице Скупштине Града допуни са тачком: Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају.

Наведени предлог достављен је одборницима уз допис од 5. септембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају уврсти у дневни ред и да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз сазив и допис од 7. септембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао председницу Комисије да ли жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 13. јула и 7.

септембра 2017. године утврдила: Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јвнoг комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад. Комисија је такође утврдила: Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Историјског архива Града Новог Сада Нови Сад. На основу предлога Савета родитеља и Наставничког већа појединих школа, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“ Каћ, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч. Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“ Нови Сад. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 36. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Председник Скупштине је истакао да је грешком гласано за допуну дневног реда, да је потребно гласати за уврштавање предлога решења Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања у дневни ред, па је замолио одборнице и одборнике да понове гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 2. до 9., о предлозима планова детаљне регулације и предлозима одлука о изради планова и изради измена и допуна плана детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 14. до 22., о извештају о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад, извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа и Извештају о реализацији инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 24. и 25., о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину и Предлогу решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 26. до 33., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке надзорних одбора јавних комуналних предузећа о расподели добити за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 34. и 35., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма рада и развоја здравствених установа за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 36., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за”, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за”, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. године
2. Предлог плана детаљне регулације Телепа у Новом Саду
3. Предлог плана детаљне регулације за расплет 110 kV далековода код ТС „Нови Сад 3“ на Ченеју
4. Предлог плана детаљне регулације простора за пословање између Улице Темеринске, Пута Шајкашког одреда, Улице Бајчи Жилинског и планиране пруге у Новом Саду
5. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Староиришког пута у Сремској Каменици
6. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Новог насеља у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду
8. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду
9. Предлог одлуке о изради измена и допуна плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић)
10. Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају
11. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Управног одбора Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад о вршењу статусне промене и промене назива Предшколске установе
12. Предлог одлуке о финансијској подршци Фонду за стипендирање и подстицање напредовања даровитих студената и младих научних радника и уметника Универзитета у Новом Саду за школску 2017/2018. годину
13. Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар-јун 2017. године
14. Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године

15. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године
16. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године
17. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године
18. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину, за период I-VI 2017. године
19. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину, за период 01.01. - 30.06.2017. године
20. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године
21. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године
22. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године
23. Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину
24. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
25. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
26. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
27. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
28. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
29. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
31. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
32. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
33. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину

34. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину
35. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2017. годину
36. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
 - Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч
 - Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине, а одборницама и одборницима указао да пречишћен дневни ред имају и у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, 10 минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, 10 минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је Одборничка група „Лига социјалдемократа Војводине“, дописом од 4. септембра 2017. године, обавестила да је за председницу изабрана мр Маја Седларевић, а за заменицу председнице Слободанка Марков.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Председник Скупштине је замолио одборника који се пријавио ради рекламирања повреде Пословника да то учини поново, пошто је у електронском систему приликом преласка на тачку дневног реда поништио наведено јављање.

Драгослава Лукић се јавила за реч због повреде Пословника: „Пријављујем повреду Пословника по члану 35, јер је за одговор на одборничко питање прописан рок од 30 дана. Ја сам поставила одборничко питање у овом скупштинском дому 9. јуна и 7. јула и нисам још добила ниједан одговор.“

Ад.број:401-17/2017-I

1. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА У ПЕРИОДУ ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Данас као и сваке године у обавези смо да пред грађане Новог Сада положимо рачуне о трошењу буџетских пара и то радимо два пута годишње, радимо на шест месеци и радимо на девет месеци касније када имамо завршни рачун. Ова обавеза проистиче из Закона о буџетском систему који је у свом једном члану прописао да градска управа која се бави финансијама је дужна да 15 дана по истеку извештајног периода, у овом случају то је 15. јули достави извршном органу власти, значи Градском већу на усвајање нацрт извештаја о шестомесечном извршењу прихода и примања и расхода и издатака из буџета и да га достави Скупштини на усвајање до 31. јула. Градска управа за финансије је 14. јула доставила нацрт извештаја о извршењу буџета Градском већу Града Новог Сада, а Градско веће Града Новог Сада је на својој 97. седници 18. јула усвојило предлог извештаја о извршењу буџета за шест месеци и доставило га Скупштини на усвајање, значи све је испоштовано у законском року. Подсетићу вас да смо Одлуком о буџету Града за 2017. годину планирали средства из свих извора финансирања у износу од 23.032.000.000,00 динара, овај износ је у току године мењан због дознаке и трансфера од других нивоа власти, тако да коначан план буџета на крају овог извештајног периода износи 23.076.000.000,00 динара. Када сагледамо планиран и остварен ниво средстава из буџета у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. можемо констатовати да је до краја јуна остварено 11,137.600.000,00 динара, или 48,6% годишњег плана или када погледамо на шест месеци то износи 2,4% преко плана на шестомесечном нивоу. Када говоримо само о приходима и примањима текуће године они су планирани у износу од 8.873.000.000,00 динара, што представља 42,9% годишњег плана или 3% преко плана за шест месеци ове године. Остварење прихода текуће године је нешто већи у односу на прошлу годину када поредимо првих шест и износи 20,4% изнад прошлогодишњег остварења. Међутим, када га поредимо са планом јануар-јун 2017. остварење је само 1,8% преко плана. Ово је само из једног јединог

разлога а то сте вероватно и прочитали у овом извештају због неуплаћивања дела средстава пореза на зараде од 700.000.000,00 динара. То је због тзв. кашњења у извршењу обавеза. У питању су биле неке школе које су на крају извештајног периода довеле до тог, да се привремено обустави уплата тих трансфера, међутим морам још да напоменем да ова трансферна средства незнатно утичу у самом буџету што се тиче прихода и износе свега 4,99% укупних прихода и примања из буџета. Међутим, нашим реаговањима и у реаговањима управе за образовање, школе су измириле своје обавезе, тако да је сада тај новац уплаћен 19. јула у буџет Града Новог Сада. Што се тиче расходне стране буџета она је извршена из свих извора финансирања у износу од 5.638.800.000,00 динара, што представља извршење од 24,6% планираних расхода и издатака за целу годину или 51,8% на шестомесечном нивоу. Од укупно утрошених средстава за финансирање расхода и издатака из буџета у овом периоду је остварено 4.871.500.000,00 динара или 86% за текуће расходе, док је за капиталне расходе утрошено 587.800.000,00 динара или 10,4% укупних средстава из буџета. Наравно, овде не треба заборавити па под текућим расходима подразумевамо и капиталне субвенције и капиталне трансфере тако да када се они додају тј. капиталне субвенције у износу од 161.000.000,00 динара и капитални трансфери осталим нивоима власти у износу од 41.800.000,00 динара, за остале капиталне донације и трансфере скоро 40.000.000,00 динара, тако да се однос између капиталне и текуће потрошње мења и тада капитална потрошња износи 14,7% или 830.700.000,00 динара утрошених средстава, а текућа потрошња се своди на 82%. Толико за овај уводни део.“

Председник Скупштине је отвори претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Снежана Мушицки, Божидар Протић, Драгослава Лукић, Марина Недељковић, Стеван Латиновић, др Вељко Крстоношић, Дина Вучинић, Вања Божић, Милорад Радојевић, Мира Раденовић и Александра Радак.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ-Српска радикална странка“: „Даме и господо одборници, Српска радикална странка гласаће против овог полугодишњег извештаја о извештају буџета за 2017. годину. Ми нећемо гласати против овог извештаја из разлога што он није утемељен у законским оквирима односно законским прописима и у начелима струке, гласаћемо против овог извештаја зато што нисмо задовољни његовом садржином. Наиме, извештај о извршењу за прву половину године апсолутно потврђује процене и тврдње Српске радикалне странке које смо изrekli на једној од претходних седница да 2017. година практично Новом Саду неће донети ништа ново што већ нисмо имали прилике да видимо у последњих неколико година, с тим што су у првој половини 2017. године резултати још лошији и то пролазно време на пола године практично из извештаја овог видимо да је још лошије у односу и на 2013., 2014., 2015. и 2016. годину. Да ли постоји оправдање за овако нешто? Српска радикална странка сматра да оправдања апсолутно не постоје зато што трошите већ шесту годину мандата, више апсолутно нисте неискусни и требало би да је власт у Новом Саду прележала те „дечије болести“ у руковођењу Градом. Полугодишњи овај пресек онога што се ради у граду показује врло тромо и врло спору динамику реализације онога што је планирано у 2017. години. И ако се овај тренд настави у другој половини 2017. године куку нама. Имаћемо резултате који су врло лоши и имаћемо огромна одступања од онога што је план. Сада већ традиционално приходи се остварују у високом проценту, они су чак и преко оног полугодишњег плана ми то поздрављамо, дакле за 250.000.000,00 динара преко плана, генерално можемо бити задовољни како Нови Сад убира

приходе с тим што је и ту дошло до одређених одступања у односу на оно што је план. Текући су већи, онда донације, помоћи и трансфери су неуопоредиво мањи од онога што је план, док, чини ми се, други приходи значајно изнад плана чак 1.220.000.000,00 динара плана. Оно што ми српски радикали поздрављамо је оно што препознајемо као нешто што је позитивно су приходи од имовине који су врло високи и то у првом реду због ванредно високог остварења доприноса за уређивање грађевинског земљишта. Овај приход је у првих шест месеци готово 2.000.000.000,00 динара, чак за 1.200.000.000,00 динара је већи у односу на првих шест месеци прошле године и заправо по овом основу је премашен и годишњи план за неких 15%. Ово је, на шта сведоци сте тога, указује Српска радикална странка дуги низ година уназад и сматрамо да је то нешто што је добро и што охрабрује, поготово имајући у виду да је за првих шест месеци прошле године, на основу доприноса за уређивање грађевинског земљишта, оприходовано у буџет свега 376.000.000,00 динара, 1.600.000.000,00 динара мање него за првих шест месеци ове године. Дакле, то је нешто што је позитивно и што поздрављамо. Оно што нас забрињава је чињеница да већ другу годину заредом трансферна средства се остварују у првих шест месеци у далеко мањем обиму него што је то планирано. Наиме, план је био 1.200.000.000,00 динара готово, остварење 442.000.000,00 динара. Ево видимо да већ другу годину заредом министар финансија привремено обуставља пренос трансферних средстава Граду Новом Саду из буџета републике Србије зато што буџетски корисници нису испоштовали законом утврђен рок за измирење одређених новчаних обавеза. И видимо да на дан 30.06. обустављен је и припадајући део пореза на зараде за Нови Сад износи чак 757.000.000,00 динара. Наше питање за Вас госпођо Радак, ко од корисника буџетских средстава није испунио своје обавезе? А рекли сте? Ја сам био напољу, давао сам изјаву тако да нисам чуо. Зашто истичемо ово? Зато што се понавља већ другу годину заредом, с обзиром да Нови Сад генерално нема проблем са финансирањем, ми српски радикали се надамо да ово није проузроковало одређену укоченост у реализацији онога што је планирано. То напомињемо из разлога што велики број локалних самоуправа широм Србије нема тај луксуз као Град Нови Сад и верујте да привремена обустава трансфера одређеним локалним самоуправама практично је у потпуности укочила њихово функционисање. Ту дилеме никакве нема. Чињеница је да ако се у другој половини године настави овај тренд као у првој половини 2017. по питању убирања прихода, да ће Нови Сад заиста у 2017. години имати располагања тих 25.000.000.000,00 динара како је планирано ребалансом буџета. Међутим, шта нам вреди 25.000.000.000,00, преко 200.000.000,00 евра, када власт на неки начин не уме да их потроши, не уме да их ангажује, не уме да их усмери у нове развојне пројекте на задовољство свих у Новом Саду. Господо, као никада до сада реализација расходне стране буџета у првих шест месеци 2017. године је поражавајућа. Катастрофална. Чак није била лошија у свим претходним годинама, од не знам од 2012. до 2017. Године, лошија је у првих шест месеци ове године чак и у односу на ону фамозну 2013. годину када смо имали онај рекорд у суфициту од преко 6.000.000.000,00 динара, када „Завод за изградњу Града“ није био у стању да реализује ни трећину онога што је планирао на нивоу године. Ако је у првој половини године потрошено 5.600.000.000,00 динара, како мислите да у другој половини године практично ангажујемо и утрошимо још ових преосталих 20.000.000.000,00, динара имајући у виду да је ребалансом додато у буџет још тих 2.400.000.000,00 динара и да је буџет практично пројектован на 25.500.000.000,00 динара. То је једноставно немогућа мисија. Српска радикална странка вам тврди да ћемо у 2017. години имати апсолутни рекорд у суфициту у буџету Града Новог Сада. Ви се сећате да смо пре неколико седница ми изнели овде процену да ће суфицит у Новом Саду у 2017. години бити преко 6.000.000.000,00 динара. Сећате се тога? Чак смо рекли да нас држите за реч по овом питању, то смо тврдили из разлога што је буџет у 2017. већи за 1.600.000.000,00 динара у односу на прошлу годину и због тога што ове године неопремамо

радну зону Север IV где смо били стриктно везани уговорима прошле године и до 1. новембра практично морали да предамо хале и на тај начин утрошили 3.300.000.000,00 динара. Међутим, ако се настави овај тренд што смо имали у првој половини године, сва ја прилика да ће тај суфицит бити чак и већи од тих 6.000.000.000,00 динара колико је прогнозирао Српска радикална странка, дај Боже да се варамо. Ако се то испостави, верујете да ћемо на крају године моћи само да констатујемо резултате који су лоши. Погледајте само првих шест месеци однос између текуће и капиталне потрошње. На текућу 4.871.000.000,00, динара, 86,4% свих расхода, а на капиталне расходе заиста тричавих и бедних 587.000.000,00 динара нешто преко 10% свих расхода. До које мере је ситуација лоша у првој половини 2017. године најбоље сведочи податак да је у првих шест месеци ове године на капиталне расходе утрошено 1.200.000.000,00 динара мање, преко 10.000.000,00 евра мање него у истом периоду прошле године за првих шест месеци 2016. године. Нас српске радикалне апсолутно увек заболи глава када видимо да на дан 30.06. држите орочено у банкама 3.500.000.000,00 динара за мизерне камате, за камате које су испод оне референтне каматне стопе коју прописује Народна банка Републике Србије, из разлога што смо мишљења да треба ангажовати овај новац и да га треба усмерити у инвестиције. Поготово нас боли глава зато што су демократе пре шест година управо за 3.500.000.000,00 динара задужиле за Град Нови Сад, а ми сада имамо 3.500.000.000,00 динара које орочавамо у две пословне банке. У последњих шест година на основу тог зајма смо платили чини ми се преко 10.000.000,00 евра главнице и камате, а само у првих шест месеци ове године преко 2.257.000,00 евра. Српска радикална странка апелује на вас, ангажујте новац, не депонујте га у банке, покушајте да решите проблеме којих је не мали број, покушајте да реализујете инвестиције које су значајне за Град. Имате заиста веома ситуацију која је добра имате...”

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да му је време за расправу истекло.

Ђурађ Јакшић: „Је л' ми можете дати само два минута још да завршим?“

Председник Скупштине је истакао да је на почетку седнице Скупштине гласано о времену за расправу.

Ђурађ Јакшић: „Ја сам давао изјаву.“

Председник Скупштине се извинио одборнику Ђурађу Јакшићу и указао да ће и други одборници тражити да им се продужи време за расправу.

Ђурађ Јакшић: „Два минута само да завршим.“

Председник Скупштине је упитао одборника да ли је сигуран да и други одборници неће тражити да им се продужи време за расправу.

Ђурађ Јакшић: „Неће тражити. Моји неће тражити. Је л' могу добити још два минута или не?“

Председник Скупштине је истако да нема могућности да у електронском систему продужи време за расправу, јер је у складу са одлуком Скупштине систем подешен на време које је Скупштина одредила за расправу.

Снежана Мушицки: „Без обзира што ћу сад на овако важној тачки ово кратко време које имам да одузmem у свом излагању имам да кажем да је Одборничка група Српске радикалне странке неколико пута у овом дому оптужена да не поштује договор одборничких група. Ми смо на прошлом састанку обећали да ћемо се стриктно држати говора и онда је господин сео да председава, ево зна и госпођа Вучинић и сви други председници одборничких група, није се држао договора који смо имали на састанку. Његова је воља да ли се шеф одборничке групе јавља други пут или се не јавља. Ми смо се договорили и да се нећемо сви јављати по једној тачки дневног реда да скратимо време, да не одузимамо, да се непотребно нејављамо и понављамо, и обећали да ћемо се држати тог договора. Онај који се не држи договора није одборничка група Српске радикалне странке него председник Скупштине. Што се тачке дневног реда Извештај о извршењу буџета, и онда извињавам се, нећемо се ни ми држати договора, Извештаја о извршењу о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. године. Ја мислим да је претходник већину ствари које смо ми као одборничка група закључили рекао, ја бих се задржала не неким другим моментима о којима смо расправљали када је доношен буџет за 2017. годину и ја сам у вези са тим пре односно на седници на 102. седници Скупштине поставила одборничко питање у вези са Туристичком организацијом Града Новог Сада и средствима која су они утрошили на сигнализацију, туристичку сигнализацију у Граду Новом Саду. По њиховим тврдњама, односно по њиховом предлогу измене програма Туристичке организације написали су 16.800.000.000,00 динара, мени су у одговору на одборничко питање дали другу цифру, али ни то није важно, нису свој програм изгледа ни прочитали, и ја сам поставила питање шта ће то што ће да мапира Туристичку организацију Новог Сада. Зашто у програму стоји да ће то бити огласна места за туристичке атракције, ко одређује шта су туристичке атракције, колико ће тих места бити и на који ће начин бити организоване те мапе? Јасно, гласно, кратко! Одговор сам добила и тачно смо ми захтевали да одговор ако може буде јасан и прецизан, не да нам се напише ставка у буџету, ми знамо да прочитамо која је то економска класификација, то што смо прочитали у буџету то нам је и сметало и одговор гласи прва, друга и трећа економска класификација 4.2.3, 4.2.5. и 513. Када год поставимо тачно, јасно питање и очекујемо тачан и јасан одговор, добијемо кишу око Крагујеваца, округло па на ћоше, јер када пара нема, а програм није урађен, у програму то смо већ више пута расправљали, можемо да планирамо нека средства, па да она у извештају буду другачија, али ако се преда извештај морамо ваљда знати где смо те паре потрошили. Морамо знати на које услуге и коју врсту услуга смо дали а коју нисмо дали. Туристичка организација Града Новог Сада поново није дала ништа од тога, поново у извештају стоји оно што су они предали и ја схватам то тако мора када управа за финансије добије извештај они се владају по том извештају управа за финансије је њима паре пребацила тако како су тражили, али ваљда неко у тој управи може да провери где су те паре потрошене и на шта су потрошене, јер на оно на шта они тврде потрошене нису. Ако треба може то да иде и преко медија да се слика и да се мислим, нисам хтела сада да вам показујем како то све изгледа, можете сами да утврдите ситуацију.“

Божидар Протић: „Поштовано председништво, поштовани Градоначелниче, даме и господо, другарице и другови, браћо и сестре, поштовани чланови Градског већа, а пре свега поштовани, драги суграђани, ми смо ту пре свега због вас и ми смо део вас да пренесемо ваша

мишљења, ваше сугестије Градском већу. Истина, они то не чују, али можда ће једног дана и чути. Госпођа Радак ме је обавестила да је данас дневни ред извршење буџета. Колико видим она се по извршењу буџета није много бавила расходима, него само приходима. Ја је потпуно разумем и ја бих се бавио оним што ми више лежи, где сам у бољој позицији. Наравно да нас интересује и стицање али нас пре свега интересује и располагање и трошење. Да се вратимо на оних 700.000.000,00 динара. Жао ми је, господин Јелић није ту, пошто чујем да је његова управа крива, да је школа крива зашто није пребачено. Зашто директор школе није смењен? Зашто није тражен опозив јер је направио штету Граду, неки други корисници су можда остали ускраћени за тих 700.000.000,00 динара, али добро. Нема одговорности, нема одговорности ни за ЗИГ. Истина тамо је промењен директор, али ајде да се вратимо има ту још лепенце одговорности ко је могао бити одговоран. Потрошња 51% од планираног, значи упола мање него што су планирали, а када гледамо колико је у тој потрошњи колико су текући приходи, читај плате, видећемо да су оне остварене у максималном износу, сем оне плате за шести месец која није могла бити исплаћена. Мене више интересују основна средства 20% од плана, зграде 17% од плана. Па где је ту реализација? Ово је извештај о не раду јавног сектора. Господине Градоначелниче ја не би био задовољан сарадницима, верујем да нисте ни ви задовољни, имате их какве их имате. Чак у односу на прошлу годину 79% од остварења за прошлу годину, за 2016. годину која је била изборна година, где знамо да су турбуленције и да није право мерило, чак и од тог периода сте мање реализовали. За потрошњу је утрошено 5.600.000.000,00 динара, на рачунима имамо скоро 8.000.000.000,00 динара. Ми јесмо најстабилнија, од четири града, буџет јесте најстабилнији, због тога што не потрошимо, а када кажемо непотрошимо, нисмо урадили оно што сте планирали. Значи то су изневерена очекивања грађана који су при усвајању буџета овде експлицитно наведени. Радићемо то, радићемо то, нисмо урадили. Градско веће је за то одговорно, наравно Градоначелник који је за све одговоран по дифолту. Градоначелниче, шеф оркестра не мења инструменте, мења музичаре. Ви сте једног музичара заменили, фигуративно наравно, који је најодговорнији, бивши директор ЗИГ-а и садашњи директор ЗИГ-а, управе, начелник управе. Видимо да вам запослени из те управе одлазе, одлазе због малих зарада. Само правника је 13,14 отишло, колико је инжењера отишло, неће да раде за 50.000,00 динара. Када сам говорио да се другачије организује ЗИГ, не, не може. Рекао сам Весић неће пристати на то и није, знам човека, и наравно тамо постоји ЗИГ, не зове се ЗИГ али постоји. Могли смо и ми то урадити, морамо људе наградити који се баве најодговорнијим пословима, најсложенијим, најодговорнијим. Не могу радити за 50.000,00 динара. Морамо наћи начине да се то побољша. Они људи који воде инвестиције то је ЗИГ, садашња управа. То морамо урадити, наћи начина. Ви сте на потезу, ви то морате наћи. Имаћемо суфицит вероватно виши него икад, већи. Сигурно нисте задовољни Градоначелниче тим резултатом? Ја бих разумео да ми имамо суфицит на основу повећаних прихода, видимо да су приходи повећани за 1%. Ми нажалост имамо суфицит на основу нерада јавног сектора, тако што непотрошимо оно што смо од грађана узели. Ако не потрошимо, питање је да ли нам то не треба, или је не рад и неспособност у питању. Или тим редоследом. Бавимо се нажалост чини ми се периферним стварима, а ово је круцијално питање. Остваривање буџета, оно што смо зацртали планом, морамо урадити. Господине Градоначелниче ја вам саветујем мењајте, разрешавајте, све је у вашим рукама, ваша је одговорност, али за то морате имати овлашћења.“

Драгослава Лукић: „У Извештају о извршењу буџета Града Новог Сада за првих шест месеци 2017. године, сем тога што Скупштина није разматрала овај материјал у законским прописаном року, све је у границама прихватљивости. У наведеном периоду укупни расходи...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Драгославу Лукић и замолио одборнице и одборнике за пажњу.

Драгослава Лукић: „У наведеном периоду укупни расходи и издаци из свих извора средстава из буџета извршени су у износу од 24,6% планираних расхода и издатака за целу годину. Од укупно утрошених средстава 86,4% су текући расходи а 10,4% се односи на капиталне расходе. Значи, и даље је текућа потрошња приоритетни расход. Незаобилазне се субвенције из буџета Града настављају издвајати и наставља се финансирање годишњег програма пословања, као и инвестициони програм јавних и јавних комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад. На годишњем нивоу субвенције су заступљене са 19,4% годишњег плана. Јавним и јавним комуналним предузећима у износу од 98.000.000,00 динара, капиталне субвенције овим предузећима у износу од 61.200.000,00 динара, као и текуће субвенције приватним предузећима у износу од 40.000.000,00 динара. Било би занимљиво знати која су то и чија приватна предузећа. Некако упада у очи велико неслагање плана и реализације. На то сам се већ у неким својим претходним излагањима осврнула и мислим да систем интерних контрола је овде заказао. Ово неслагање се може сагледати у табели 9 извештаја који нам је достављен, а који се односи на програмску структура расхода и издатака из свих извора без додатних прихода корисника. У програму 5 на пример за развој пољопривреде извршење је 7,86% за првих шест месеци текуће године. Програм 6 заштита животне средине извршење за првих шест месеци је 36,50%, програм 1 урбанизам и просторно планирање је извршено у проценту од 22,39 и програм 3 локални економски развој је извршен у износу од 32,71%. Ово су најнижи проценти извршења за програмске делатности, предвиђене програмске делатности. Укупно извршење за првих шест месеци 2017. године износи 51,82% од планираног за првих шест месеци. Мислим да је ово мали проценат који ће се одразити касније на укупни резултат буџета Града Новог Сада, односно биће исказан суфицит. Скупштина Града на неки начин представља стратешки мониторинг трошења средстава из градског буџета. Одборницима се презентују номинални износи трошкова, као што сам већ једном напоменула да је за очекивати да за сваку скупштинску тему известилац се пре расправе усмено обрати и образложи тему, тако бих и у делу трошења средстава пореских обвезника предложила да се уведе наративно образложење, односно ако на некој позицији средства нису утрошена као што то сада имамо случај у планираном износу, да се писмено образложи у извештајима шта је то од предвиђеног програмског дела урађено и наведено, а шта је остало да се уради. Самим тим одборницима би се омогућио перманентни увид у праћење трошкова реализације инвестиција, програмског дела и тако даље. Ово наравно изискује мало више труда, али би јавност транспарентно било представљено трошење јавних средстава. Покрет „Доста је било“ ће гласати против овога.“

Председник Скупштине је указао одборници Драгослави Лукић да је констатовала да је завршила излагање, те да јој је због тога у електронском систему затворио време за излагање.

Драгослава Лукић: „Само сам хтела вама да се обратим.“

Председник Скупштине је указао одборници Драгослави Лукић да јој сада не може поново дати реч, изузев уколико се не пријави за реч по другом основу, односно да би рекламирала повреду Пословника уколико има нешто да му каже. Председник Скупштине је посебно указао да не може у електронском систему одборнику дати поново реч уколико му је претходно затворио излагање, али да за време трајања говора одборника и на тражење

одборника, уколико процени да га је неко ометао у току говора, може да продужи време за расправу одборника.

Марина Недељковић: „Па, као што смо већ имали прилику да чујемо од шефа моје одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, господина Ђурађа Јакшића, гласаћемо против предложеног Извештаја о извршењу буџета за првих шест месеци, односно период од 1. јануара до 30. јуна 2017. Године. Како од господина Ђурађа, тако и од колегинице госпође Мушицки сте имали прилике да чујете кључне критике и у ком уопште правцу иде наша критика, а ја ћу се наравно надовезати на њихова излагања и наставити ту заправо где су они стали.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „Па, ја бих се заиста осврнула на неколико функција реализације овог буџета за првих шест месеци где су улагања заправо била изузетно мала и то се и наводи у овом извештају и у доброј мери, а понегде и у потпуности је било одступа од плана за тих првих шест месеци 2017. године. Па се тако наводи да је за здравство рецимо утрошено свега 13.600.000,00 динара, што представља 0,2 укупних издвајања из буџета до 30. јуна ове године, јавни ред и безбедност ништа није било прошло то је 0,1 од укупних утрошених средстава у истом периоду. Такође када се компарира 2017. и 2016. године како стоји овде ништа боље није прошло ни образовање, али ни јавни ред и мир и безбедност и здравство где је свега разлика 62,7% утрошених средстава у односу на 2016. годину на истим позиција, односно за исти временски период. Тако да конкретније за здравство можемо видети да је буџетом за 2017. годину планирано 131.500.000,00 динара, план је био за првих шест месеци 45.000.000,00 а извршено је свега 13.000.000,00 односно у процентима 30% од плана за шест месеци, односно 10% од укупног плана за целокупну годину. Ми наравно постављамо питање где је запело и у чему је проблем био? Народски речено, шта је заправо условило овако ниске проценте реализације планираних расхода када је, ево издвојила сам, здравство конкретно у питању, и то наравно води томе да се суфицити, иако вишак новца лепо звучи, то је далеко од тога да је потребно, напротив. Такође имамо и позицију која се односи на програм развоја пољопривреде, и ту је врло упитно и дискутабилно незадовољавајуће извршење овог плана, који је био за првих шест месеци, наглашавам не за целу буџетску годину 48, скоро 49.000.000,00 извршење скоро 4.000.000,00 динара, односно у процентима 7,86%. Такође је дискутабилна и заштита животне средине, односно новац који је реализован у том контексту, односно боље речено није, радило се о планираних 172.000.000,00 динара, извршење 62.000.000,00 динара што долази до процента од свега 36,5 реализованих односно утрошених новчаних средстава. Па тако видимо да је рецимо нула реализована када је у питању заштита природе, а планирано је понављам за првих шест месеци 2.800.000,00 динара. Ако наставимо даље, можемо да видимо што се тиче развоја спорта и омладине ту и не може се наћи толико замерки, али постоји једна дефинитивно ставка која је дискутабилна, а тиче се спровођења омладинске политике. Планирано је на нивоу целокупне године 21.000.000,00 динара, за првих шест месеци 5.000.000,00 динара, али је реализовано свега 569.000,00 динара, односно како овде стоји 10% и ту постављамо питање шта се десило и у чему је проблем зашто ти пројекти из омладинске политике нису били реализовани. Можемо да претпоставимо да има неке везе са Канцеларијом за младе, као сектора у оквиру управе за спорт и омладина која је ингерентна, односно надлежна за расписивање тих конкурса, па претпостављамо да је проблем настао у одређеном делу функционисања Канцеларије за младе. Тачно где, не види се из овог извештаја. И колико ми

време буде још дозволило осврнућу се на још две ствари. Прво је развој туризма, то је такође половишна реализација 48,03%, па постављамо питање и што се тиче туристичке сигнализације која је често помињана овде на седници Скупштине Града Новог Сада, зашто је опет остала делимично нереализована, ако је већ било 340.000,00 динара, зашто се то свело на 157.000,00 динара, утрошених средстава и само још једну ствар сам хтела да нагласим. Имам још 15 секунди, тиче се извештаја о примљеним донацијама и средствима финансијске помоћи Европе уније, како овде стоји добијена су преко 4.000.000,00 динара, а од тога је реализовано свега 283.000,00 динара, што је заиста...”

Стеван Латиновић: „Дакле, пред нама је Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада за период 1. јануар до 30. јуни 2017. године и ту можемо да видимо да планирана и остварена средства из буџета Града Новог Сада за овај период првих шест месеци су остварена у проценту од 48,56 у односу на оно што је планирано за цео буџет. То је за 2,36% више него што је планирано за првих шест месеци. И ако то посматрамо по изворима финансирања видећемо да су само приходи од буџета већи за неких 650.000.000,00 динара него што је планирано за ових првих шест месеци а у укупном остварењу за ових првих шест месеци то је у бројевима више за неких 250.000.000,00 динара. Оно што бих ја обратио пажњу то је порез на имовину који је остварен у износу од 1.853.000.000,00 динара, то је за неких 50-так милиона више него што је планирано и ту свакако треба похвалити грађане Новог Сада који и даље имају изузетно високу свест о редовности плаћања својих обавеза, што у овој ситуацији када се као друштво налазимо у тешкој материјалној ситуацији је за сваку похвалу. Оно што забрињава, са друге стране то су трансфери са других нивоа власти који су мањи за неких 750.000.000,00 динара од онога што је планирано, али о томе смо чули и од известиоца, а и од претходних говорника. Приходна страна самим тим што је већа него што је планирана, вредна је похвале и од тога нећемо бежати. Са друге стране за разлику од приходне стране коју смо јел да похвалили имамо расходну страну која и даље представља највећи проблем ове скупштинске већине. Тога смо сведоци сваке године, јел сваке године нам се појављују неутрошена средства која преносимо у наредну фискалну годину и ако се по јутру дан познаје, по овом извештају за ових првих шест месеци, то нас очекује и 2017. године. Што се расходне стране тиче план је био за првих шест месеци 10.800.000.000,00 динара, извршење је 5.600.000.000,00 динара, то је само 51% од онога што је планирано и то је свакако забрињавајуће. Посебно бих истакао пажњу на издатке за нефинансијску имовину који су испод 20%, заправо 2.500.000.000,00 динара мање од онога што је планирано и то је још један показатељ где је заправо највећи проблем у овом извештају. Претпостављам да ће скупштинска већина оправдање за овако лошу реализацију тражити у оним радовима који су извршени, а који нису фактурисани, али после пет година на власти, то оправдање просто не стоји. Као што сам мало пре рекао, бојим се да ће и ова 2017. година што се тиче капиталних инвестиција бити слична претходним годинама која карактерише ову скупштинску већину, а овај извештај о извршењу буџета за претходних шест месеци је огледало ове власти. Пуно тога је написано, пуно тога се желело, а тако мало је урађено.”

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „Демократска странка неће подржати овакав предлог извршења буџета за првих шест месеци, а ја ћу покушати сада на најкраћи могући начин да вам објасним због чега је то тако. Жао ми је што је то тако, волео бих да је извршење буџета на вишем нивоу, да одборници могу то са задовољством да прихвате и гласају за, али почећу овим цитатом из извештаја буџета који каже следеће а под знацима навода је овде вероватно је то негде узето из неке друге литературе каже: „Буџетски приходи и примања морају у бити у равнотежи са

буџетским расходима и издацима.“ Ако погледамо да су приходи пребацили план за неколико процената како је рекла госпођа Радак, онда никако не могу бити у равнотежи, у сагласју са расходном страном која је подбацила и то за 48,2%. То овде пише. Оно што делује гледајући овај буџет, а и пратећи све оно што сте урадили за пет година је чињеница да се ова градска власт тренира на грађанима Новог Сада и да вежба још увек и још увек нису научили како да испуне оно што су пре само шест месеци сами донели. Дакле, ви сте донели план за првих шест месеци који је са свега 50% остварен. Ако погледамо капиталне инвестиције, они су остварени са мање од 20% и то је оно што не ваља. Ако бих се осврнуо на оно што је важно у овом извештају, рекао бих следеће, најпре примедба ми је, велика примедба се може ставити на то да је извршење у здравству свега 30%. Наравно чућемо од ресорног члана Градског већа вероватно постоји објашење због чега је то, а оно што неваља је што здравство у целокупном буџету игра улогу са свега 0,24%. То је веома мало и градска власт би требала да више средстава да одвоји за ову намену. Такође, јавни ред и безбедност свега 39,8% је извршење буџета, а опет и тај јавни ред и мир у самом буџету носи свега 0,12%, док је заштита животне средине извршење нешто мало више 50,9%, а његов удео у самом буџету је 6,45%. Ако погледамо расчлањено све ово, видећемо који све делови функционисања Града су значајно подбацили. Тако имамо развој пољопривреде, програм развоја пољопривреде индекс је 7,89%, значи свега 7,86% је остварено у односу на оно што сте планирали за првих шест месеци. Дакле, или је јако лоше рађено или је план који је направљен катастрофално направљен. Затим програм заштите животне средине према овоме овде што је дато програм структуре расхода он је са свега 36,5% остварен, практично ако погледамо делове овог програма видећемо да је праћење квалитета елемената животне средине за кога смо ми више пута говорили да је неопходно радити у Новом Саду у већем обиму, остварен са свега 46% у односу на план. Ви сте га направили и онда сте мање од половине оног плана који сте направили остварили. Затим, заштита природе нула, значи ништа није урађено за заштиту природе иако је план био да се уложи 2.800.000,00 динара. Затим, управљање отпадним водама је план остварен са свега 23,65%, а планирали се 130.000.000,00 динара. То су цифре које овде пишу. Затим, идемо даље, урбанизам и просторно планирање, изградња објекта за хитну медицинску помоћ остварено је са свега 8,33%. Поставља се питање зашто. То је нешто што су одборници Демократске странке пуног срца подржали, сматрам да је то изузетно важан пројекат за Град Нови Сад, планирано је за првих шест месеци 521.740.000,00 динара, а остварење је свега 43.455.000,00 динара, што износи 8,33%. Значи, негде је дошло до застоја радова, непланираних очигледно или постоји неки други разлог који опет надам се да ћемо чути или од члана Градског већа за финансије или од члана Градског већа за здравство. Затим, развој културе и информисања пре свега бode очи следећа ставка: „Унапређење система очувања и представљања културно историјског наслеђа“. У моменту када Нови Сад промовише се као Град културе 2021. за ову ставку је утрошено нула динара, планирано је 6.285.000,00 динара. Затим, отварање и унапређење јавног интереса у области јавног информисања, е ту сте готово испунили све, значи практично финансирали сте медије, вероватно не зато само да промовише културу, већ да промовише Српску напредну странку. Затим, ставка Европска престоница културе, хвалимо се да је Нови Сад изабран за Европску престоницу културе 2021., да је то нешто што је велики напредак, да ће грађани имати пуно користи од тога, ја се апсолутно слажем са свим тим тезама до сада, али план који је био за првих шест месеци од 200.203.000,00 динара, остварен је са, извињавам се са 98.287.000,00 динара, остварен је свега са 53%. Дакле, половина онога што је било планирано је остварено, а за овако важан културни догађај као што је Европска престоница културе, сложиће се вероватно и ресорни секретар, да је то више него мало. Што се тиче програма развоја спорта и омладине, то је вероватно најбоље урађено до сада и остварено готово у

сто процентном износу, и морам да похвалим остварење за Нови Сад – омладинска престоница културе 2019. године за разлику од културе где је практично остварење свега 50%, ово је готово све утрошено и похваљујем ресорног члана Градског већа. Што се тиче осталих замерки иду у смеру јасног пада утрошених средстава за објекте, дакле у Новом Саду се више не зида као што се зидало.“

Председник Скупштине је замолио одборнике за мало пажње.

Др Вељко Крстоношић: „Ја мислим, додају одборници, али то су цифре које показују. Ево ја ћу вам прочитати. Каже овако, зграде и грађевински објекти планирано за првих шест месеци 2.571.266.671,00 динара, остварено 429.128.532,00 динара, што чини, према овом индексу који је овде дат 16,69%, ако сматрате да је то добро остварење, ово је извештај који смо добили. Надам се да ово није тачан извештај. Ако није тачно ово, онда није тачно ни све остало и вероватно ово овде што пише ви можете да побисте, будући да сте овако бурно реаговали. Индекс у односу на претходну годину је 25%, дакле свега једна четвртина онога што је претходне године урађено. У првих шест месеци је урађено ове године, тако да, као што видите, према вашем извештају овај сегмент није онако добар као што је био прошле године, под знацима навода. Дакле, врло је лош. Тако да, практично у Граду Новом Саду видимо да је у сваком смислу подбачено у извршењу буџета, да оно што сте планирали нисте ни приближно остварили, практично остварили сте 50%, а на овим важним тачкама као што је заштита животне средине, здравство, култура, унапређење објеката, сте значајно подбацили и због тога ће одборници Демократске странке гласати против. Због ове ваше неспособности и пре свега бахатог понашања већ пет година где не можете да научите како се то планира и како се извршава оно што сте планира. Ово вам није планирала Демократска странка, планирали сте ви, а извршили сте са половином онога што сте планирали. Практично највише трпе грађани Новог Сада, али трпи и привреда и то се све види на улицама Новог Сада и у сваком сегменту живота и ниједан део живота грађана Новог Сада није унапређен ових пет година, већ у свему или стагнирамо, или назадујемо. Због тога још једном понављам гласамо против овог предлога.“

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“: „Вратићу се само на податке што се тиче око тачних података везано за грађевинску индустрију некада и сада, па ћу вам рећи тачне заиста податке које можете проверити одмах после мог излагања. Дакле, до 2012. године грађевинска индустрија је радила са 30% капацитета, држава је грађевинским фирмама до 2012. године дуговала између 600.000.000,00 и 1.000.000.000,00 евра, отпуштено је 5000 радника из грађевинске индустрије. До 2012. године у Новом Саду је било само 20 активних градилишта високоградње. Што се тиче данашњег дана, данас у грађевинској индустрији Србије запослено је преко 116.000 радника и послује преко 11.000 грађевинских фирми и оно што показује да је тачан податак који говорим је да данас у Србији, према подацима Министарства грађевине, имамо преко 10.000 активних градилишта. Што се тиче Града Новог Сада, колега, данас, на данашњи дан у Новом Саду активно је 723 градилишта, од тога само 100 градилишта за високу градњу. Данас у Новом Саду за разлику од оног периода када сте ви управљали Градом дозвољено је свима да граде, а не само појединцима.“

Снежана Мушички се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 94. став 1. Да, могу усмено да укажем на повреду Пословника. Члан 90. став 2. У првом ставу члана 90. се каже да председник Скупштине може да оцени да ли је питање довољно расправљено, док се у

ставу 2. каже да председник одборничке групе који жели да изнесе став те групе о питању које је на дневном реду, има право да добије реч чим затражи, након завршетка излагања претходног говорника, с тим што не може да говори дуже од времена одређеног за излагање ако је то време ограничено, односно више од два пута по истом питању, тачка и став је завршен. Дакле, када је председник одборничке групе у питању председник не може самовољно да одлучи да не може да се говори два пута, односно може зато што се паушално примењује Пословник. Пословник каже да председник одборничке групе може да говори два пута по истом питању, без одобрења председника Скупштине и да није председниково да одреди да ли је та одборничка група по том питању завршила своје излагање или није.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да ће дати образложење, те је у вези са тим истакао да је приликом утврђивања дневног реда на данашњој седници на основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада предложио да укупно време за расправу буде пет минута за одборнике, десет минута за председнике одборничких група и да сваки учесник у расправи по истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду по оцени председника Скупштине није довољно расправљено, као и да је Скупштина та која доноси одлуке, па између осталог и то да се одређени члан промени или да се модификује. Додатно је указао да су одборници опозиције то тражили, те да је потребно да се у односу на то данас на седници сви понашају онако како је тражено приликом завршетка претходне седнице. Истакао је и да први пут није реаговао, али да је овај пут морао да реагује, с обзиром на договор, јер ако договор постоји исти треба да се поштује, будући да је то став скупштинске већине. Такође је истакао да скупштинска већина итекако покушава да прилагоди рад, да поштује опозицију, те је замолио опозицију да не прави проблем тамо где не постоји.

Председник Скупштине је такође указао одборници Снежани Мушицки да са свог места може поново да се пријави и да рекламира повреду Пословника, а затим је упитао да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 90. став 2. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 52 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 90. став 2. Пословника.

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 94. став 4. Поводом указане повреде Пословника, председник Скупштине, сад наглашавам, може да да објашњење, ја га од Вас нисам тражила и нисте требали да ми га дајете и није обавеза да Ви дајете објашњење, него можете да дате. Не треба да се изјаснимо, читајте даље тај члан, па ћете видети ако ја не тражим од Скупштине изјашњење, Ви можете да тражите изјашњење, а не мени да дајете образложење.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала и захвалио се одборници.

Поводом јављања др Вељка Крстоношића за реплику, председник Скупштине је истакао да не може да му да реплику, с обзиром да нико од одборника није негативно коментарисао његово излагање, нити о њему нешто лично рекао поводом излагања, те да он, као председавајући, процењује да ли је нешто погрешно протумачено или не.

Вања Божић: „Као што сте информисани од стране председника Одборничке групе Ђурађа Јакшића ми ћемо гласати против Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада. Оно што смо запазили када смо гледали ово извршење буџета за првих шест месеци и оно где сматрамо да постоје неке недоумице и надамо се да ћемо добити разјашњење од стране секретара Градске управе за културе, јесте везано за бројку која каже јачање културне продукције уметничког стваралаштва. План је био у првих шест месеци 2017. године 113.645.000,00, извршење је 54.212.000,00, значи испод 50%, тачно 47,70%. Такође, следећа ствар која је запала за око и која је интересантна јесте унапређење система очувања и представљања културно историјског наслеђа 6.285.000,00 план за првих шест месеци, реализација тј. извршење је нула динара до сада. Да ли се то сматра да није потребно унапређење система очувања и представљања културно историјског наслеђа и из ког разлога се касни?! Због чега није дошло до реализације овога?! Такође, оно што је интересно јесте инвестиционе активности установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. План за првих шест месеци 2017. године, немало 30.000.000,00, 29.925.000,00, реализација свега 115.760,00 динара. Уназад пар година свесни смо да установе културе из године у годину шаљу дописе где траже одређене инвестиције како би побољшале услове за рад и функционисање самих установа. Сад видимо, да у првих шест месеци, да је опредељено једва 115.000,00 динара за капиталне инвестиције ових установа културе. Такође, уколико постоји могућност, волео бих да чујем због чега је тако мало средстава опредељено на инвестиционе активности установа културе. Такође, интересно је када се погледа табела на страни 48. то су преглед означених и утрошених трансфера средстава у буџет Града Новог Сада у периоду јануар-јун 2017. године. Прво можемо да приметимо да средства која су опредељена за пројекат Нови Сад 2021 Европска престоница културе од стране Аутономне Покрајине Војводине, су почела да стижу тек од априла месеца ове године, а већина њих у јуну месецу ове године, па желимо да поставимо питање. Да ли то значи да одређени радови на инфраструктурним пројектима и осталим пројектима везано за Европску престоницу културе 2021 касне и да ли је ово што није до сада пренето од стране Покрајине смета у извршењу одређених делатности?! Такође, оно што смо успели да запазимо и што је изузетно смешно и на једну руку чак и безобразно да се тако каже, јесте да је Градска библиотека за набавку књига и других публикација од стране трансфера из Аутономне Покрајине Војводине добила 28.000,00 динара. Аутономна Покрајина Војводине има буџет од рецимо неких 65.000.000.000,00 динара, ако сам ја добро запамтио, определили су за набавку књига 28.000,00 динара. Очигледно да премијер Аутономне Покрајине Војводине и људи који обављају дужност на челу администрације у Покрајини Војводине не читају књиге и не хају много за проблеме...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Вању Божића и указао му да се врати на тему, с обзиром да тема није буџет Покрајине.

Вања Божић: „Дозволите ми да завршим. Не хају за проблеме са којим се сусреће Градска библиотека Града Новог Сада и определили су мизерних 28.000,00 динара за набавку књига. Такође, оно што је већ раније један од говорника поменуо и јесте немало 50% извршење везано из градског буџета наспрам плана и извршења за Европску престоницу културе, па ево

позивам господина Рожића, ако може да нам разјасни само у ком правцу иду послови. Да ли је ово што је мање пара опредељено везано за инфраструктурне пројекте и остале пројекте везано за Европску престоницу културе доводи до кашњења и да ли ћемо на крају фискалне године имати овде податак да су одређени радови каснили због кашњења трансфера средстава према извршиоцима радова?“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 91. и то у два става. Први став, говорник може да говори само о питању које је на дневном реду. То госпођа Вучинић није радила. Ми овде расправљамо о извршењу буџета Града Новог Сада, а не о извршењу буџета неких приватних предузетника, па макар то били и људи који су можда блиски вама. Према ономе што пише у Извештају о извршењу буџета града, Град је много више градио у првих шест месеци прошле године, практично извршење је било на нивоу 1.700.000.000,00 динара, а за овај шестомесечни период је планирано 2.600.000.000,00, а...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да се није јавио за реплику него за повреду Пословника.

Др Вељко Крстоношић: „Ево, ја сам само објаснио. Дакле, оно што је она рекла односи се на приватне предузетнике, а ми о томе...“

Председник Скупштине је одборнику др Вељку Крстоношићу изрекао меру одузимања речи.

Др Вељко Крстоношић: „Имам даље повреду 91. члан...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да се пријави поново, као и да не може да изађе на реплику тако што рекламира Пословник, јер на тај начин злоупотребава право на рекламирање Пословника.

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 91. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 91. Пословника.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Дакле, дужни сте да сазовете седницу председничке Скупштине према члану 84. на захтев Градоначелника, или Градског већа. Чуо сам од госпође Радак да је 14. јула управа урадила Извештај о извршењу буџета. Ја сам очекивао на почетку седнице да ћете се извинити одборницима што нисте поштовали закон, али Ви се нисте извинили. Ја сам заиста према вама крајње толерантан, али неке ствари не могу ни да Вам не замерим. Дакле, или је крив Градоначелник што није Вама упутио Извештај о буџету, а видим да јесте, 18. јула Градоначелник Вам је лепо упутио, сад

ајде што нас не поштујете, не поштујете ни Градоначелника. Зашто нисте заказали седницу у предвиђеном року? Члан 74. сте повредили. Зашто нисте планирали седницу планом седница, и овако сте га девет пута већ кршили? Морате нам дати објашњење, ја на томе инсистирам, јер ако не можете...нисам завршио, имам два минута, пише тамо, а и Ви сте то рекли. Дакле био би ред да објасните одборницима...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и истакао да ће дати образложење.

Божицар Протић: „Молим Вас, ја нисам завршио, ако нисте приметили још говорим, читајте ми са усана, ја још говорим. Дакле, молим Вас поштујте и одборнике и чланове Градског већа и Градоначелника, који хоће да поштују закон, а Ви им то онемогућавате. Ви спутавате извршење појединих закона и против своје државе, јел сте Ви против државе? Шта је ово? Ајд' против одборника, то разумем. Дакле, молим Вас, убудуће или нам дајте ваљано објашњење или закажите седницу у предвиђеном року да испоштујемо законске обавезе. Ми смо сад сви кршили закон због Вас, а Ви појединац. Дакле, мој праг толеранције ће се према Вама заиста драстично смањити, можда је то негде могуће непоштовање закона, у неким братским нашим држава бившим, али овде у градском парламенту Новог Сада и Српске Атине то је недозвољно и немојте то више радити и тражим да се Скупштина изјасни.“

Председник Скупштине је истакао да, пре него што замоли Скупштину да се изјасни о повреди Пословника, мора да укаже како одборник Божицар Протић све време глуми правника и злоупотребљава Пословник и законе, те да му је збуњујуће да неко ко седи 100 година у Скупштини, као правник не познаје законе по којима Скупштина ради, те да му импутира како не поштује законе ове државе. Председник Скупштине је даље истакао да ће везано за извештавање о извршењу буџета јединица локалне самоуправе морати одборнику Божицару Протићу да цитира закон како би га научио законима, иако је зачуђујуће да он, као инжењер мора то да ради, те је истакао да је чланом 76. став 1. Закона о буџетском систему прописано да је локални орган управе надлежан за финансије обавезан да редовно прати извршење буџета и да најмање два пута годишње информисе надлежни извршни орган локалне самоуправе, а обавезно у року од 15 дана по истеку шестомесечног, односно деветомесечног периода. Председник Скупштине је указао одборнику да треба да прочита Закон о буџетском систему, јер ово није први пут да се таква ситуација дешава, те да се из тог разлога он за данашњу седницу припремио како би одборнике упутио на Закон о буџетском систему где је све кристално јасно објашњено. Такође је истакао да је ставом 3. наведеног члана прописано да у року од 15 дана по подношењу извештаја, надлежни орган локалне власти усваја и доставља извештај скупштини јединице локалне самоуправе, а са чиме се слаже са одборником. Председник Скупштине је истакао да је сходно наведеном Градска управа за финансије Града Новог Сада имала обавезу да у року од 15 дана од истека шестомесечног периода, односно до 15. јула 2017. године, достави извештај Градском већу Града Новог Сада, а Градско веће Града Новог Сада је имало обавезу да по истеку 15 дана по подношењу извештаја од стране Градске управе за финансије усвоји и достави Извештај Скупштини Града Новог Сада, односно до 30. јула 2017. године, те да је Градско веће Града Новог Сада, не до 30-ог, него већ 18. јула 2017. године усвојило Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. године, а дана 18. јула, непосредно после тога, наведени извештај доставило Скупштини Града Новог Сада. Председник Скупштине је указао одборнику да може добити оригинале у комплету како не би био у заблуди, као и да није у реду да он као правник не

познаје Закон о буџетском пословању. Такође, председник Скупштине указао да је наведена чињеница потврђена пријемом наведеног извештаја од стране Скупштине Града Новог Сада 18. јула 2017. године. На крају образложења, председник Скупштине је истакао да Законом о буџетском систему није прописан рок скупштини јединице локалне самоуправе, односно Скупштини Града Новог Сада за усвајање извештаја о извршењу буџета Града за шестомесечни, односно деветомесечни период и поново замолио одборника Божицара Протића да прочита Закон. Председник Скупштине је, такође указао одборнику да није лепо то што прича да било ко из Скупштине, независно ко је у питању, да ли чланови Градског већа или он лично, крши законе, јер Српска напредна странка настоји да искључиво ради по закону и да буде сигуран да и он, као председник Скупштине, то жели. Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да је већ злоупотребио Пословник и да као председник Скупштине има право да му не дозволи рекламирање повреде Пословника, те да Скупштина Града неће бити место за надмудривање њих двојице, јер мисли да то нико у Скупштини не жели и да верује да то не жели ни одборник.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 74. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 53 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 74. Пословника.

Председник Скупштине је замоли одборника др Вељка Крстоношића да не злоупотреби право на рекламирање повреде Пословника, јер то не дозвољава Пословник Скупштине Града и како расправа не би кренула у погрешном смеру.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Господине председниче, рекламирам став 2. члан 91. и ово не бих радио да сте ми дали реплику, имао сам буквално 30 секунди да одговорим госпођи Вучинић, али...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да није имао основа за реплику.

Др Вељко Крстоношић: „Добро, добро, то Ви мислите, али јасно је...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да он процењује и да тако пише у Пословнику.

Др Вељко Крстоношић: „Нажалост, Ви процењујете, став 2. каже следеће: „Ако се говорник удаљи од тачке дневног реда, председник Скупштине ће га опоменути и...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га да ли рекламира члан 91. или члан 92. Пословника.

Др Вељко Крстоношић: „...91. став 2. Тако је, дакле, ако се говорник удаљи од тачке дневног реда председник Скупштине ће га опоменути и позвати да се држи дневног реда. То сте учинили када је господин Божић...”

Председник Скупштине је још једном прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да је већ рекламирао исту повреду и да то поново чини, те када се расправља о буџету да све чини део расправе, а између осталог и колико се гради и колико је извршење. Председник Скупштине је истакао да сматра да је дошло до неспоразума, јер је сам одборник др Вељко Крстоношић у свом излагању рекао да се врло мало гради у Граду, због чега је одборница Дина Вучинић и говорила о градњи, а не да би му реплицирала.

Др Вељко Крстоношић: „Ви сте морали мене да опоменете...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да би се у том случају расправљали, као што то сада чине и да га је тада већ опоменуо.

Др Вељко Крстоношић: „Ви сте морали прво мене да опоменете, па онда и госпођу Вучинић...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да врло добро зна шта је рекао.

Др Вељко Крстоношић: „Ја не спорим оно што је она рекла, ја само једну ствар спорим, то није образложење за оно што Град ради. Град лоше ради, то се види у извештају.”

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Ја Вас само молим да не импутирате, ниједног момента нисмо споменули Српску напредну странку и да ми имамо проблем због Српске напредне странке. Ми имамо проблем због Вашег начина вођења седнице, а то је сасвим нека друга ствар. Члан 91. став 4. каже да није дозвољено ометање говорника добацивањем и коментарисањем њиховог излагања. Ви, председниче, сваком одборнику опозиције упадате у реч. Дајете Ваше мишљење, Ваше идеје. То се нас не тиче. Ви сте овде да нама дате реч, или да ми је не дате, или да је одузмете. Не можете Ви да коментаришете наше излагање и да дајете Ваше ставове, поготово да нас прекидате када ми говоримо, а ми имамо ограничено време. То што Ви на тачно пет минута нама прекинете излагање, а 30 секунди сте Ви давали своје мишљење о томе шта ми говоримо, то ни по овом Пословнику, ни по Закону о локалним изборима и локалном систему не може. Према томе, ако већ поштујете закон онда научите да га читате стварно и немојте нам држати овде придикие којих се Ви први не држите.”

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Ја могу да Вам се обратим и пре седнице, није проблем. Ви упорно кршите члан 95: „Сви присутни на седници Скупштине дужни су да поштују достојанство Скупштине и да се обраћају једни другима са уважавањем.” Ја нисам сто година у овој Скупштини, мени је ово почетак трећег мандата, као и великој већини овде. Ви тиме злоупотребљавате Ваше право као председавајућег, где: „Председник Скупштине је дужан да обезбеди да говорник не буде ометан у свом излагању”. А ко ће председника Скупштине да опомене да он омета излагање? Значи, упорно кршите достојанство овог парламента, нас одборнике. Да ли сам ја неки правник, или нисам, то није на Вама да процењујете, то процењују неки други који су процењивали. Не бих ја о томе причао, не треба о

томе говорити, али не можете Ви, као председавајући, да мени објашњавате шта је закон, шта није. Изађите за говорницу као одборник па реплицирајте, учествујете у дискусији. Ви немате више права него ми. Ви сте први међу једнаким и дајете реч. Ви можете ускратити право на реплику само у случају да је дужа, да прво наведе члан и да образложи у чему се та повреда састоји, само у том случају. Како ћете ми узети реч када нисте ми ни дали прилику да објасним у чему се огледа повреда? Ја сам заиста према Вама толерантан, али верујте и границе постоје. Ја бих замолио да се вратимо дискусијама које Српска Атина заслужује. Никома није стало до повреде Пословника, да трају у недоглед. Ми смо овде да радимо наш посао, а то је да расправљамо ваљано о свим тачкама дневног реда. То подразумева да председавајући, који је први међу једнаким, поштује достојанство и Скупштине и одборника и свих учесника у расправи и ништа више. Ја Вас молим да се вратимо достојанству, како ми одборници, а пре свега Ви, од Вас све почиње.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Кратко ћу само да одговорим око извршења у пољопривреди, пошто је било питања. Два, три одборника су поставила то питање. Генерално имамо проблем, јер приликом планирања, мислим да сам на претходним скупштинама овде изнео податак, да ми имамо скоро 60.000.000,00 вансудских поравнања које морамо да планирамо у буџету, а не можемо јер већ задњих седам-осам година ради наплату Министарство пољопривреде и ми немамо никаквих прихода од тога, а морамо да их планирамо по Закону, јер ако их не испланирамо, а деси се да их имамо у буџету, онда смо у проблему. Значи, то нам отежава доста. Други проблем око Програма и коришћења пољопривредног земљишта. Знате да ми велики део средстава, које касније користимо како би помогли пољопривредницима, добијамо управо од закупа пољопривредног земљишта и ту су исто неке ствари које не зависе од нас. То су неки рокови, мењају се правилници и ми једноставно морамо да чекамо. Ми и за ову годину и даље уговоре, на пример, које су сточари добили по праву првенства закупа, стоје и даље у Министарству, чекамо ових дана да стигну, тек након тога можемо да распишемо наш оглас за преосталу земљу за ратаре и од тих прихода ми онда даље улажемо у ове програме. Једноставно, то су неке ствари на које ми не можемо да утичемо. Још једна ствар око туристичке сигнализације. Пошто је исто споменута овде два-три пута, ја сам већ рекао, ово је трећа фаза туристичке сигнализације. Претходне две године је урађена, у првој фази су обележене све туристичке дестинације у Граду, односно оно што је битно за туризам Града. Прошле године је урађено десет City Light паноя на десет места у Граду који су битни: у центру, Аутобуска станица, можете видети у центру, можете видети у Улици Модене. Значи ту су City Light панои. У трећој фази сигнализације, коју планирамо за последњи квартал ове године, вредност тог пројекта је 15.500.000,00 динара, је обележавање 24 хотела у Новом Саду. Извињавам се колегиници Мушицки, нисам био у сали, био сам испред, али сам чуо да у одговору, он није код мене, али колико се сећам тамо пише да је предвиђено за постављање 120 табли на 80 локација у Граду. Иправићете ме ако грешим, али ево ово је одговор, сигурно пише при крају. Вредност је 15.500.000,00 динара. Ви сте питали негде стоји 16.800.000,00 динара, 600.000,00 динара је надзор и 700.000,00 су поправке и одржавање. Имамо ситуацију на Тврђави да слома City Light пано и однесу мапу и једноставно, морате да предвидите те трошкове да би то поправили. Значи, нема никакве тајне, ништа се не крије. Вредност пројекта је 15.500.000,00 динара, 9.000.000,00 динара из буџета Града, а 6.500.000,00 динара смо добили од Министарства правде за тај пројекат. Значи, обележавање 24 хотела у Новом Саду, 80 локација, 120 табли на више језика.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Овде је било питање везано за заштиту животне средине, па просто сам осетила потребу да се јавим и да образложим један део, поготово овај део око дела везано за заштиту природе, где је стављено да је реализација нула, али онај део где је, просто ви нисте у прилици да видите, јер је такав пресек, односно таква је законска обавеза када се даје извештај за извршење буџета, јесте да смо одмах након тога потписали уговор за заштиту, односно за реконструкцију Каменичког парка од стране Града Новог Сада за 11.271.918,00 динара и то износи негде око 52 кома нешто посто тог дела буџета за заштиту природе. Остале ставке за заштиту природе су планиране у октобру због летњег периода и због вегетације природе, односно биљака, тако да није било могуће да се другачије планира буџет. Што се тиче овог дела буџета за 170.000.000,00 динара, односно део заштите животне средине, то су пројекти који се планирају у току целе године и реализују се током целе године. Један део је за заштиту животне средине који се, у принципу, решавају, односно реализује ЈКП „Чистоћа“ везано за уклањање отпада, а други део за реконструкцију, односно унапређење зеленила. Просто, постоји летњи период у ком је „Зеленило“ онемогућено да реализује ове пројекте и они су планирани у периоду пре и након летњег периода, тако да се и тако део у буџету и планира.“

Председник Скупштине је указао одбраници Марини Недељковић, да сходно члану 96. Пословника нема право на реплику, с обзиром да чланови Већа нису одборници.

Председник Скупштине је одборнику Ђурађу Јакшићу због добацивања са места да се одборница Марина Недељковић јавила за расправу, указао да у складу са чланом 96. Пословника, одборница нема право на реплику, да се јавила за реплику, а не за расправу и да он мора да ради по Пословнику.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Прво морам да објасним шта значи билансна равнотежа. Буџет као план јесте уравнотежен између прихода и расхода, значи и на годишњем нивоу и на шест месеци. У Извештају о извршењу буџета табела 3. показује да су планирани расходи за шест месеци 10.881.059.500,00 динара. Табела 6. показује уравнотежен расход, значи, како планирате приходе, тако планирате расходе. Не можете казати да нам је биланс неуравнотежен. У табели 6., значи, планиран је расход за извештајни период 10.881.059.500,00 динара. Значи, у плану за 1.6, или за 1.9, небитно је, приходи се могу остварити преко плана, расходи до висине плана и не видим шта је нејасно и како можете да кажете да нам је буџет неуравнотежен?! То је прва ствар. Друга ствар, неко је споменуо да су нам уступљени приходи све мањи. Не могу са тиме да се сложим, с обзиром да нам се порез на зараде нормално уступљује и да ми имамо задовољавајуће остварење на шест месеци. Значи порез на зараде који учествује са 27,5% у остварењу укупних примања и прихода из буџета, планиран је на годишњем нивоу 6.600.000.000,00, на шестомесечном 2.710.000.000,00, остварен је у износу од 2.440.000.000,00, што представља 90,4% шестомесечног плана. Друга ствар, порез на пренос апсолутних права, надовезаћу се на колегиницу из одборничке групе, а то да се у Новом Саду пуно гради. Значи, то су нам исто уступљени приходи од Републике. То је порез на пренос апсолутних права који учествују са 4,8% у укупним оствареним приходима и примањима из буџета. Он је планиран на годишњем нивоу у износу од 748.000.000,00 динара, на шестомесечном 420.600.000,00 динара, остварен је са 421.540.000,00, што је за 0,2% више у односу на шестомесечни план, а 57% остварења од годишњег плана можемо да сматрамо одличним остварењем. Ја уопште не знам о чему причате. С друге стране, нико није ускраћен обуставом трансфера, јер су се ти трансфери касније

уступили. Међутим, најважније у овом дому је рећи да Град Нови Сад поседује текућу ликвидност, односно најважније остварење текућих прихода који учествују са 51,4% у укупним приходима и примањима из буџета, што ће рећи да се ми одговорно понашамо и да на основу прилива пара у буџет планирамо своје расходе и сервисирамо своје расходе. Подсетићу вас да шестомесечни и деветомесечни извештаји морају да иду на основу реализације, такозваног, готовинског принципа, што ће рећи да, ако ви имате валидну књиговодствену документацију, оно што вам је прокњижено, плаћено, изашло са консолидованог рачуна трезора, може се сматрати извршеним. То овде сваки пут понављам, ја мислим да је ово већ седми или осми пут. Значи, готовински принцип је тај који одређује извршење буџета. Оно што је важно је да сви билансно обухваћени расходи у самом плану нису могли да буду реализовани управо због тога. Неко је споменуо плате, оне се исплаћују до 5. у месецу, затим комуналне услуге које се плаћају до 20. у месецу и с друге стране, буџетски корисници морају по квотама које одређује Управа за финансије, односно они својим плановима одређују Управи за финансије динамику прилива новца, самим тим и повлачење пара из буџета.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 90. и ево Ви, као инжењер, претпостављам да ћете Ви мене научити, који сам исто инжењер, како се то поштује Пословник и како се то тумачи члан 90., а ја ћу га прочитати. Замолићу господина Градоначелника, који је правник, да се укључи, пошто има правничка знања за разлику од Вас и мене и да арбитрира у том смислу. Да каже да ли сам ја, или Ви у праву. Прочитаћу члан 90. став 2...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању др Вељка Крстоношића и затражио му да прочита став 1.

Др Вељко Крстоношић: „Не, нећу став 1., прочитаћу став 2.: “Председник одборничке групе који жели да изнесе став те групе о питању које је на дневном реду има право да добије реч чим затражи, након завршетка излагања претходног говорника, с тим што не може да говори дуже од времена одређеног за излагање, ако је то време ограничено, односно више од два пута по истом питању“. Дакле, више од два пута, значи највише два пута може да говори. Ево, ту је Градоначелник, па нека Вам он каже шта значи „не може да говори више од два пута“. Зато Вас молим, да коначно поштујете Пословник, који сте сами донели. Иначе, рећи ћу Вам само да Ви перманентно угрожавате рад ове Скупштине и перманентно стављате у други план одборнике, будући да дозвољавате члановима Већа и Градоначелнику да причају шта хоће. А реплика на њихов, добро не кажем да сте Ви нешто изазвали некултурно, али ми немамо право на реплику члановима извршне власти коју смо ми поставили, односно ми гласали за њих...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да је Пословник као такав изгласан.

Др Вељко Крстоношић: „Ево, сад госпођа Радак добацује. Ја нисам гласао и свакако доказујете да је то исправна одлука, али гласали су остали одборници, тако да поштујте макар те одборнике који су гласали за Вас.“

Председник Скупштине је упитао одборника Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је констатовао да не жели.

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због повреде Пословника: „Нисам неко ко се јавља често за повреду Пословника, сад сам покушао да се јавим за реч, зато што ми Пословник о раду омогућава да по други пут говорим као председник одборничке групе, али председник Скупштине не дозвољава тако нешто. Не дозвољава одборницима чак ни да полемишу са члановима Градског већа, представницима извршне власти. Мислимо да је то јако лоше. Рекламирам, односно указујем на повреду члана 90., управо став 1. Пословника. Каже: „Говорник може да добије реч по други пут тек када се исцрпи листа говорника који говоре први пут и само ако питање које је на дневном реду по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено“. Ми већ годину дана готово примењујемо овај нови Пословник о раду на коме је тако ватрено инсистирао управо председник Скупштине и још се није десило нити једном, за ових годину дана, да председник Скупштине каже сматрам да одређено питање није довољно расправљено, ево могућност дајем шефовима одборничких група, или одборницима да се јаве други пут. Шта нам то говори?! Говори нам да се у овом парламенту, у овом скупштинском дому, апсолутно гуши свака иницијатива за расправу. Немојте инсистирати на глупостима, зато што смо данас више од два сата на првој тачки дневног реда, а више се рекламирао Пословник, него што смо говорили о оном што је тема дневног реда. Пустите расправу, пустите када члан, односно представник извршне власти одговори на постављено питање која нису довољно расправљена, пустите расправу да каже опозиција, позиција, небитно ко, шта има и други пут. Ви тиме нећете уштедети не сат времена, нећете ни минут. Немојте ограничавати расправу, пустите да се у овој Скупштини говори.“

Председник Скупштине је упитао одборника Ђурађа Јакшића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 90. став 1 Пословника.

Председник Скупштине је због добацивања са места одборнице Снежане Мушицки, упитао одборницу да ли он сме да говори нешто са говорнице када води седницу и да је збуњујуће да она узима ингеренције и да му говори како да води седницу. Са тим у вези председник Скупштине је додао да ће вероватно она када буде председница Скупштине и те како покушавати да води седницу на начин да се придржава Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 53 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 90. став 1. Пословника.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. Године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2017. године.

Ад. број: 35-167/2017-I 35-206/2017-I
 35-312/2016-I 35-315/2017- I
 35-94/2016-I 35-283/2017- I
 35-374/2017-I 35-387/2017- I

2. – 9. тачка дневног реда:

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ТЕЛЕПА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА РАСПЛЕТ 110 KV ДАЛЕКОВОДА КОД ТС „НОВИ САД 3“ НА ЧЕНЕЈУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦЕ ТЕМЕРИНСКЕ, ПУТА ШАЈКАШКОГ ОДРЕДА, УЛИЦЕ БАЈЧИ ЖИЛИНСКОГ И ПЛАНИРАНЕ ПРУГЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОИРИШКОГ ПУТА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕТЕЛИНАРА III У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА СПОРТСКОГ ЦЕНТРА „САЈМИШТЕ“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I И БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ СЕСТАРА НИНКОВИЋ)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Лазар Кањерић, Ђурађ Јакшић и др. Горан Радојев.

Александар Попадић: „Драго ми је да се малопре повела расправа о броју градилишта у Новом Саду, између осталог, па само да се подсетимо на те лепе моменте данашње Скупштине. Имао сам осећај идући Телепом, о чему ћу данас говорити, да ће просто кранови да се сударају на тим градилиштима колико се гради у Новом Саду и ја то подржавам. А како се гради, ево прочитаћу вам 69. страну садашњег предлога плана детаљне регулације, у пасусу пише: „Задржава се изграђени вишепородични стамбено-пословни објекат чије ламеле формирају затворен блок број 416 окружен улицама Милутина Бојића, Вардарском и Тихомира Остојића, спратност ламела П+Г+5 до 5+П+Г+13.“. То је у свему изузетак који се не сме понављати. Ми сада треба да усвојимо план који ће морати да прихвати гомилу компромиса који су у претходних десет година настајали и ако наставимо тако да примењујемо генералне и детаљне регулације, ми ћемо на овом делу Града имати много више проблема. Усвајамо проблематичне објекте који габаритима превазилазе све дозвољено, како би једноставно излазили у сусрет сваком инвеститору. На овај план је било јако пуно примедби. Већина примедби инвеститорима је прихваћена. Не можемо сваком излазити у сусрет. Ако будемо сваком излазили у сусрет добићемо нову Грбавицу, добићемо нову Нову детелинару. Проблем на Телепу генерално је што су неке улице, значи, нема простора за њихово ширење, нема простора за паркинг-места, нема простора за зеленило, нема простора за бициклистичке стазе. Ако дозволимо повећање спратности на одређеним зонама, попут Вршачке, који је предлог јуче изнесен на Савету за урбанизам, предлог је добар, али јако тешко изводљив. Ми ћемо добити потпуни хаос у тим неким улицама и једноставно то што се предвиђа сваки нови објекат који се гради, да се за сваку стамбену јединицу и направи паркинг-место, ми знамо како то у реалности функционише. Инвеститори паркинг-места продају неком другом, када ви купите стан више немате своје паркинг-место, ауто морате да оставите негде на улици, а где на улици када немате паркинг. Значи, морамо пазити када радимо овакве пројекте. Пројектанти из Урбанизма су урадили максимално што су могли посао, потрудили се да многе ствари које су већ изграђене обухвате тим планом, што није добро. Принцип изградње у Србији је – изволите изградите објекат какав год желите, ми ћемо план детаљне и генералне регулације прилагодити вашем објекту, за десет година ће неки нови објекти настати, ми ћемо опет да мењамо план детаљне регулације и да прилагодимо. Увек како ко где изгради објекат, ми ћемо тако да прилагодимо план детаљне регулације. То је потпуна анархија у урбанизму, не само у Новом Саду, у читавој земљи, али ми овде расправљамо о Новом Саду. Зато вас молим и сад, овај план који ће, вероватно, данас бити усвојен, сведоци смо да честа ограничења ако је приземље плус три спрата, то се на неки начин дође на приземље, фактички пет спратова, то сви видимо и на тај начин повећавамо густину насељености, повећавамо број корисника објеката и због тога правимо хаос у сопственом граду. Проблем је и предвиђена бензинска станица на Булевару патријарха Павла, станари су против. Не видим потребу да буде бензинска пумпа. Имамо бензинску станицу на улазу код ГРАС-а, имамо код три куле, потребе нема да буде на том потезу да би из неког разлога имали ту да се заради на продаји плаца. Нема потребе, станари су против, то да знате. Додао бих још и то да знамо да је предлог да се граде јавне гараже. То је добар предлог, мора Град наћи начин да те гараже изгради, јер чекајући приватне инвеститоре,

то ће се отегнути и ми ћемо имати опет проблем са паркирањем. Предвиђене су гараже, али морамо наћи начин и да га остваримо.“

Лазар Кањерић: „Без потребе да се понављам са претходним говорником, када је реч о урбанистичком плану Телепа, сви знате да је Телеп насеље које је већ формирано, улични профили су формиран, попречни профили улица су у већини случајева већ формиран. Појединачна решења на појединим парцелама која би диктирала спратност преко тих пет спратова, односно ако предвидимо и галерију и високо приземље и поткровље, то иде на неку висинску коту седмог и осмог спрата, нису потребна. Пре свега, сматрам да, ако би и пројектовали такве објекте, онда треба предвидети објекте који су самци, који имају довољно места на парцели па да се будућим генерацијама остави простор где би они могли да убаце неке садржаје. У овом систему где имамо једно насеље које је некада имало попречне профиле улица двосмерног карактера, без већег простора за зеленило, за паркинг просторе, то једноставно нема смисла. То да ли ће неки инвеститор да предвиди довољан број паркинг-места, да, хоће, испоштоваће законску регулативу, предвидеће довољан број паркинг места. Да ли ће та паркинг-места бити у употреби, сами сте сведоци да неће из простог разлога што су димензионисана тако како јесу, што су већина у кварту или у гаражама. Свако ко има мало веће возило, не жели да користи такав паркинг и проблем му је да користи такав паркинг простор, тако да опет имамо неких конфликтних ситуација на неколико делова Телепа. Друго, ево сада је пред нама један план. Можемо да видимо сваки детаљ у том плану па, између осталог, можемо да видимо да су предвиђене две нове школе. Ми смо уназад две године говорили да су Телепу потребне школе и вртићи и предлагали да се убаце у претходне планове. Тада смо добијали одговор да је то немогуће из више разлога. Међутим, сада видимо да је могуће. То ваља поздравити, али суштина ове моје замерке јесте да ако већ имате ситуацију да вам неко две године, неко указује добронамерно, не видим да се, под један, чека, под два, да се накнадно убацује у план и да самим планом потврдите да је оно што смо говорили две године скроз на месту. Оно што је такође карактеристично и што овај план показује јесте нешто о чему смо говорили уназад две године, а то је да је једна фантастично велика парцела одређена за ватрогасни дом. Управо та парцела и још једна парцела у Граду по нашем предлогу требала је да буде парцела на којој би се направио један озбиљан комплекс и ватрогасног дома и Завода за хитну медицинску помоћ и оном хелиодрому о којем смо причали итд. Сада у овом плану ми практично видимо да је то нешто што није било неизводљиво и да су наши предлози могли да се усвоје и да се могло размишљати у том правцу. Значи, да се направи један озбиљан центар који ће бити едукативан, који ће имати довољан број гаража, довољан број спаваона, довољан број потребних просторија и да се обједине те службе и да се направи хелиодром. Да се размишља о томе да ће тај објекат да се користи, рецимо у наредних сто и више година. Овај план управо показује да смо били у праву. Сада када сам вам све ово рекао, биће још планова који су тема за расправу, али ако вам већ овде, ми Српски радикали, овде за говорницом унапред кажемо и износимо неко конструктивно решење, прихватите у том тренутку или бар размишљајте у том тренутку о њему, јер овако стално каснимо и стално ћемо долазити у ситуацију да исправљамо грешке из претходног периода. Што се тиче градње високих објеката у Граду и проблема профила попречних улица и недостатка паркинг простора, зелених површина, бициклистичких и пешачких стаза, то је проблем који вучемо од '98. године, али сада треба стати и рећи: Сада ћемо да пркинемо са таквом традицијом и сада настављамо скроз у другом правцу. Мислим да се сувише излази инвеститорима; добро је када Град направи лепу климу за инвеститоре да људи долазе да граде, али мислим да се сувише излази у појединачним случајевима, инвеститорима у корист и мислим да ће то бити трајно лоше, а понављам, Телеп је

насеље које је давно формирано, већ има готове попречне профиле улица, не видимо разлога да се на појединим локацијама на други начин не реше проблеми који су настали у претходном периоду и није једини начин да се реши тако што ћете дићи зграду од пет спратова или десет.“

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу говорити само о једној тачки дневног реда у овој спојеној расправи. Српска радикална странка ће подржати овај предлог одлуке да се покрене поступак за измену Плана детаљне регулације Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду. Ми сматрамо да је покретање ове иницијативе, заправо поступка за израду ПДР-а за Спортски центар „Сајмиште“ нешто што је веома значајно. Ви сте сведоци да ми, у претходном периоду итекако инсистирамо да оно што смо наследили од предака, оно што је грађено 30, 40, па и 50 година, а тиче се спортских центара на простору Града Новог Сада, да Српска радикална странка упорно инсистира да се улаже у те спортске центре зато што их је зуб времена у великој мери оштетио и у великој мери учинио их онаквим да нису баш најдоступнији грађанима Новог Сада. Ми смо инсистирали на томе да се направи тотална реконструкција и Спортског центра „Сајмиште“, инсистирамо и на томе да се ради и на Спортском центру „Славија“ на Салајци. Такође, више година уназад, прво у програму Пословног простора, а после, претпостављам ове управе која је наследила Пословни простор, био је програм да се уради овај отворени стадион у Дунавском парку. Међутим, ту ствари нису кренуле од оне почетне тачке. Нешто је покренуто било пре једно три-четири године, али буквално се ту стало. Зашто, поставља се питање. Када говоримо о спортском центру „Сајмиште“, мислим да је значајно што је направљена ова куглана нова, што је направљено стрелиште пре две-три године или кад је већ то било. Видимо да у овом иницијалном предлогу, а видећемо када нам дође сам план на седницу Скупштине, да оно што ће бити предвиђено планом детаљне регулације јесте та вишенаменска сала за мале спортове. Претпостављамо да ће то бити лоцирано у оном делу где су тениски терени, где су кошаркашки, фудбалски терени итд. и спортска хала за борилачке спортове. То је оно што пише у овом иницијалном предлогу за израду Плана детаљне регулације Спортског центра „Сајмиште“. Наиме, сматрамо да је потребно пре него што се донесе овај план детаљне регулације, то ће потрејати пола године, годину, можда и две, да је потребно уколико дозвољава буџет Града Новог Сада, кренути у реконструкцију Спортског центра и то у првом делу онога дела Спортског центра „Сајмиште“ који се односи на отворене базене на Сајмишту. Тамо, сведоци сте сигурно, тим управља Спортски пословни центар „Војводина“, да су свлачионице, тушеви, тоалети итд. годинама, односно деценијама да тамо није уложен ни један једини динар. Практично, тамо као да је време стало, сем неких подних облога које су мењане уназад четири-пет година, буквално динар није уложен у отворене базене на Сајмишту. Свесни смо сви чињенице да у последњих две, две и по деценије Нови Сад је дуплирао број становника, па су на тај начин дуплиране и потребе и за спортом и размислите о томе када будете радили овај план детаљне регулације да се, евентуално, на том делу Спортског центра „Сајмиште“, који се тиче отворених базена, евентуално предвиди могућност за проширење капацитета, односно за изградњу, можда, још једног олимпијског базена, па и овог средњег и малог. То говоримо из разлога што је овај спортски центар грађен још док је, како кажу „Господ ходио земљом“, онако како треба, прилично је велик и ви знате да постоји она зелена површина од базена па према унутрашњости Футошког парка која је највећим делом неискоришћена. Хајте покушајте да приликом израде плана детаљне регулације, то између осталог, говорим и вама као ресорном члану Градског већа, да се предвиди могућност да у оквиру дела Спортског центра који се тиче отворених базена, на оној зеленој површини која иде у дубину Футошког парка, да се испланира изградња још једног олимпијског, односно базена, да ли средњег или малог поред овог олимпијског, зато што је страховит притисак на

Спортски центар „Сајмиште“. Ми, практично, оно што смо затекли пре 40 година и даље имамо на располагању, а Град је поприлично нарастао, поготово у последњих 25 година. Да није овог отвореног базена на СПЕНС-у који је почео да ради пре неколико година, ми практично, од отворених базена на простору Града Новог Сада, не рачунам ове приватне „О соли мио“ и томе слично, који су грађанима недоступни, имамо само Спортски центар „Сајмиште“, односно отворене базене. Апел Српске радикалне странке, покушајте приликом израде План детаљне регулације да се, евентуално, предвиди, да се види са урбанистима да ли је могуће изградити још један олимпијски и још један, евентуално, базен који би био мањих габарита да би се растеретио притисак на ове постојеће базене које имамо на Спортском центру „Сајмиште“. Подржаћемо овај предлог јер сматрамо да је ово значајно и зато ће Српска радикална странка гласати за њега.“

Др Горан Радојев: „Од свих ових планова посебно су ми увек интересантни ови које не финансира Град него финансира приватно лице и када је реч о приватницима, један од приватника, реч је о НС ИНВЕСТ 021, тражи измену Плана детаљне регулације између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду. Чланица Градског већа, надам се да је упозната, да је обишла ту локацију и да зна о чему се тачно ради. Ја сам, иако не живим баш далеко превише од те локације, нисам стигао да обиђем, да тачно видим о којој парцели је реч. Нисам сигуран тачно шта је тренутно на тој парцели, али с обзиром да је она била предвиђена за заједничку блоковску површину, претпостављам да је реч о неким зеленим површинама или ако није реч о зеленим површинама, да су планиране управо за неке садржаје, да ли спортске, да ли за дечија игралишта. У сваком случају зна се шта је намена тих заједничких блоковских површина. Увек стављам под сумњу, можда је, можда ће ме чланица Градског већа убедити да је заиста сама идеја о промени овог плана детаљне регулације добра. Увек сам сумњичав када је реч о приватницима који желе да измене план, а да то није у питању сам Град Нови Сад. Наравно, њихов интерес је јасан и није дискутабилно да они желе да зараде на свакој промени и јесте, што Градоначелник додаје, мада то није пристојно, али је легитимно, али је такође легитимно да Град нађе шта је у интересу самог Града. Дакле, реч је о томе да ће заједничка блоковска површина, која је неопходна сигурно, поготово у урбаним деловима града. Чланица Градског већа ће, ја сам сигуран, одговорити на прво моје питање: Колико имамо зелених површина, колики је европски стандард, а колико ми имамо и да ли постоји већа потреба за зеленим површинама или за новим објектима? С друге стране кажем, та заједничка блоковска површина треба да се претвори у гараже. Чињеница је да има недостатк паркинг-места, али оно што, мој проблем је што не видим нигде у плановима и нећу, вероватно, ни видети да приватни инвеститор има жељу да направи неку подземну гаражу и надземну гаражу. Дакле, у свим плановима је сличан проблем, не знам колико је овде могуће да се било шта направи, али чињеница је да од заједничке блоковске површине излазимо њему у сусрет, а он ће вероватно те гараже продати. Дакле, опет је пре свега интерес приватног инвеститора и то је оно што је проблем. Зашто се од те заједничке блоковске површине не направи неки други кориснији простор. Дакле, ја бих вас молио да само објасните пар тих ствари када је реч око оних питања колико је тренутно зелене површине у Граду Новом Саду, а колики је европски стандард? Зашто се све те зелене блоковске површине, уместо да се претварају у површине неких спортских комплекса и неких дечијих игралишта, оно што је Граду потребно, зашто се све претвара у бетон или се претвара у гараже и излази се у сусрет само приватним инвеститорима? Можда ћете ме Ви убедити, пошто кажем, заиста нисам стигао ових дана да обиђем ту локацију и да видим о којој је парцели реч, шта се тамо тренутно налази, шта је могуће тамо изградити, да ми Ви детаљно то појасните.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Телепа у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ТЕЛЕПА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештаје Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 150. седнице од 3. априла 2017. године и са 162. седнице од 3. јула 2017. године, Извештај о обављеном јавном увиду са 161. седнице Комисије за планове од 28. јуна 2017. године за Нацрт плана детаљне регулације Телепа у Новом Саду и Извештај о обављеном поновном јавном увиду са 168. седнице од 28. августа 2017. године за део Нацрта плана детаљне регулације Телепа у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације за расплет 110 kV далековода код ТС „Нови Сад 3“ на Ченеју са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА РАСПЛЕТ 110 KV ДАЛЕКОВОДА КОД ТС „НОВИ САД 3“ НА ЧЕНЕЈУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана на животну средину са 122. седнице од 4. августа 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 155. (јавне) седнице Комисије за планове од 17. маја 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације за расплет 110 kV далековода код ТС „Нови Сад 3“ на Ченеју као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације за расплет 110 kV далековода код ТС „Нови Сад 3“ на Ченеју на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за пословање између Улице Темеринске, Пута Шајкашког одреда, Улице Бајчи Жилинског и планиране пруге у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦЕ ТЕМЕРИНСКЕ, ПУТА ШАЈКАШКОГ ОДРЕДА, УЛИЦЕ БАЈЧИ ЖИЛИНСКОГ И ПЛАНИРАНЕ ПРУГЕ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Којмисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 113. седнице од 25. маја 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 149. (јавне) седнице Комисије за планове од 29. марта 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације простора за пословање између Улице Темеринске, Пута Шајкашког одреда, Улице Бајчи Жилинског и планиране пруге у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Староиришког пута у Сремској Каменици.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОИРИШКОГ ПУТА У СРЕМСКОЈ** **КАМЕНИЦИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi плана детаљне регулације Новог насеља у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕТЕЛИНАРА III У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 65 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА СПОРТСКОГ ЦЕНТРА
„САЈМИШТЕ“ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА
ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА
ПЕТРА I И БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ СЕСТАРА НИНКОВИЋ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-3523/2017-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ЗОНСКО-ТАРИФНОМ СИСТЕМУ СА
КОЕФИЦИЈЕНТИМА И ГРАНИЦАМА ЗОНА У ГРАДСКОМ
И ПРИГРАДСКОМ САОБРАЋАЈУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим што је предложио техничку исправку која је одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 7. септембра 2017. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, др Вељко Крстоношић, др Горан Радојев, Ђурађ Јакшић и Реља Алексић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Пред нама је предлог да се промене коефицијенти зонско-тарифног система границама зона у градском и приградском саобраћају, где су коефицијенти од II до V зоне кориговани у смислу да су спуштени. Међутим, ставља нам то низ недоумица. Материјал смо и добили непосредно пред почетак Савета за комуналне послове, где је о овоме било речи, а протумачен нам је предлог отприлике овако: Грађани појединих зона који су у овом тренутку, да кажем на рубу I зоне, нису задовољни односом цена које плаћају за превоз, односно за услуге превоза, у односу на житеље I зоне и да би им се изашло у сусрет, на овај начин ће се умањити коефицијент који прави разлику између те две цене. Међутим, ми немамо овде показатељ ниједног од критеријума на основу којег се коефицијенти формирају, па се онда питам да ли су онда могли бити померани у ту страну и више или на другу, као што нема ни студије која нам говори о томе да ли може доћи до измене у припадности по одређеној зони, односно одређеној тарифној групи. Дакле, извршена је корекција тако да би се задовољио захтев грађана, наравно, он је увек такав да им се смеће цене и то је сасвим јасно. Међутим, како нема ове две студије, поставља се питање ако долазимо до спуштања цена, смањиће се и прилив новца у предузеће које треба да обезбеди грађанима Новог Сада транспорт. Са овако умањеним средствима та услуга постаје компромитована уколико јој се не нађе неки додатни извор новца који ће покривати ову разлику. Слутим да ће она доћи кроз повећање цене I зоне и онда ћемо имати ситуацију да је у ствари у I зони цена виша, а коригованим коефицијентима цене у осталим зонама остају на нивоу овом који је сада. Једино такав приступ овом проблему онда правда и изостанак оних критеријума о којима сам говорио на почетку. Међутим, онда долазимо до питања за грађане, а чини ми се да је на Савету за комуналне послове речено да су били најгласнији они који долазе из Месне заједнице Ветерник и Руменка, да ли је задовољена њихова жеља за нижом ценом на овај начин? Није. Дакле, они ће плаћати исту цену, само ће имати сазнање да њихови суграђани који живе у I зони плаћају више. Па јесмо ли их тако задовољили? Је ли им то био циљ? Ја сумњам да је то решење које је потпуно на корист свих грађана, али ето остављам и наду да у долазећем времену, опет кажем, онако како смо само усмено обавештени на Савету за комуналне послове, буду израђене обзирљивије студије о томе које ће површине покривати одређене зоне, критеријуми на основу којих се формира цена карте у одређеним зонама и коефицијенти, те да ће ово бити једно кратко прелазно решење. Но, како је у овом тренутку неспретно, према мојој оцени, Покрет доста је било гласаће против.“

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је, рекло би се, веома важна Одлука, иако је, по оценама одборника Демократске странке, непотпуна. Да бисмо могли ваљано да расправљамо о овом предлогу, морали бисмо да знамо који је план извршне власти са ценом карте. Према овоме што сте нам доставили, а што је било речи на Савету за комуналне делатности, практично овим предлогом се само смањује, ово је предлог који подразумева смањење цене карте свих зона у односу на I зону. Али ми оно што не знамо јесте која ће бити цена карте у I зони, јер ту цену формира Градско веће и Градско веће, практично, ће формирати без обавезе да обавести Скупштину града и ми у суштини гласамо овде за нешто што представља мачку у цаку. Грађане Новог Сада, сигуран сам, не интересује колико ће имати мању цену карте у

односу на цену у I зони, већ их интересује колика ће цена карте бити. Да ли ће бити појевфтињена или ће остати иста или ће евентуално, поскупети. Све то зависи од тога како ће изгледати цена у I зони. Да поједноставим: Уколико цена у I зони остане на овом нивоу на којем је сада, тада ће грађани свих осталих зона – II, III, IV и V, по овоме што је предлог од стране Управе, имати мању цену карте, практично до свих приградских места и ови који припадају неким другим зонама, цена карте ће бити нижа. У том случају, Градско саобраћајно ће добити мање средстава у 2017. години и наредним годинама него што је то био план за 2017. годину и вероватно ће то повући меру коју ће Град морати да одреди, а то је већих субвенција. У суштини, ако Град посегне за повећањем цене у I зони, то не мора да буде лоше у самом старту, али да би повећао цену коштања карте у ГСП-у, сматрам да је извршна власт, односно Градоначелник и Градско веће дужно да објасни шта ће тиме добити? Како ће се огледати то у осталим зонама, да ли ће доћи до појевфтињења тих карата или ће остати исте или ће евентуално поскупети? И ако дође до веће масе зараде које ће се слити на рачун ГСП-а, шта ће ГСП по том питању урадити са тим новцима? Да ли ће растеретити субвенције од стране Града или ће унапредити свој возни парк, систем обрачуна карата? Подсетићу вас на једну ствар, европски принцип је следећи: У великом броју градова, када купите карту, имате право сат времена да је искористите. Дакле, можете да промените неколико линија, тамо постоје и трамваји и подземне железнице, можете и њих да користите у трајању од сат времена. Зашто? Па зато што неко ко иде на посао мења неколико превозних средстава и због тога је битно да том неком изађе у сусрет да може са једном картом да стигне до посла. Наравно, са следећом куповином карте опет добија простора да сат времена користи. То није случај у Новом Саду и оно што би било пожељно јеста да неко ко користи само две станице превоза па мења и користи 33 станице, не мора да купује нову карту, уколико наравно нема показну карту. Због тога остаје енигма за све нас шта ће се догодити ако дође до повећања цене карте, да ли ће ићи у том смеру да се модернизује начин наплате карте, на овај начин како сам сад навео, или на неки другачији начин, или ће тај новац бити утрошен за куповину нових аутобуса, па ће на тај начин растеретити Град од давања нових субвенција за капиталне инвестиције, тако да, практично, без интенције шта ће се догодити у наредном периоду од стране Градског већа, да ли ће карта бити скупља или ће остати на истом нивоу или ће, евентуално, поскупети. Не може овакав материјал да се прихвати, не можемо да формирамо своје мишљење у односу на то што сте нам сад доставили. Због тога, одборници Демократске странке неће гласати ни „за“, али неће бити ни „против“ оваквог предлога. Будући да је он непотпун, ми не можемо да се по овом предлогу изјаснимо. Оног момента када будемо знали колика ће бити карта, односно колика ће бити цена у I зони, ми ћемо формирати своје мишљење. На жалост, за тако важне одлуке је овлашћено искључиво Градско веће без мишљења Скупштине. Мислим да је то погрешно, али свакако би било значајно да смо данас расправљали о тој цени карте, да може да се потегне расправа, да дамо своје аргументе и своје предлоге како би то требало да изгледа. У сваком случају, са оваквим материјалом не можемо да формирамо мишљење и нећемо гласати ни „за“ ни „против“ овог материја. Сачекаћемо и обратимо се јавности оног момента када будемо знали како ће грађани Новог Сада у наредном периоду, по којој цени ће се возити у Градском саобраћајном.“

Др Горан Радојев: „Код претходне тачке дневног реда, на моје питање од чланице Градског већа нисам добио одговор, надам се да ћу сада бити боље среће, да ће ми члан Градског већа, господин Кравић, дати као стручњак у области саобраћаја, одговор на поједина питања. Прво, господине Кравићу, образложење ми је мало нејасно. Дакле, Ви сте предлагач овог, односно Управа ваша, ту има свега три-четири стране. Образложење је потпуно нејасно у смислу коефицијената. Каже се овде да ће I зона имати коефицијент 1%, II зона 1,7%, III зона

2,1%. До сада се множио коефицијент са основицом, односно са ценом карте, што је 55 динара, ако остане 55, а остаће у наредном периоду док Скупштина Града евентуално не промени ту одлуку, то би значило да ће грађани Новог Сада плаћати у I зони 1 % од 55 динара, односно 0,55 динара. Исто тако ће имати много ниже цене на нивоу динар, два, три и остале зоне, тако да мислим да ће грађани бити тиме задовољни. Ако је то грешка у обрзложењу онда је заиста или ако је нека друга формула где ћете множити па делити са процентима, онда та формула мора бити образложена, не може овако, коефицијенти су досада се увек изражавали у вредностима целобројним, односно 1,7; 2,1, не у процентима, јер ово је онда груба грешка, а груба грешка, како је могућа господине Кравићу, од две стране или две и по, да се овако груба грашка направи. Ако је 1%, онда супер, свака част, имаћемо заиста цену карте најнижу у свету. Пошто претпостављам да је то грешка и то треба да се, ајде у Одлуци се то не види, али у образложењу може одборнике да доведе у заблуду и ако претпоставимо да је то грешка и да су заиста смањене цене, односно смањен коефицијент, самим тим смањене цене за грађане који долазе из приградског насеља и који користе Градско саобраћајно предузеће, односно ГСП, та одлука која би се у принципу могла подржати и опозиција и позиција увек ће подржати ако грађани, па макар и део грађана, када је реч само о онима који живе у приградским насељима, добију нижу цену. То би се могло подржати, али онда имам питање: На основу које студије, на основу чега је одређено да буду ови коефицијенти, а не они стари? Зашто, рецимо, је за Ветерник 1,7, а за Ковиљ 3; зашто за Ковиљ није 2,5, на пример; на основу чега су одређени коефицијенти, то је питање? Дакле, која је то студија, на основу чега, на основу које километраже, потрошње горива или свега онога што улази у саму амортизацију. Дакле, на основу чега су одређени ти коефицијенти? То је моје друго питање. Треће питање, да би се могли негде да одредимо како ћемо да гласамо, јер колега Крстоношић је рекао да ми нећемо гласати ни „за“ ни „против“, али ја сам убеђен да ћемо ми променити мишљење и гласати „за“ ако Ви овде изађете, господине Кравићу и кажете, у наредних две године, рецимо или бар годину дана неће бити промене цене карата у Градском саобраћајном предузећу, односно да ће градска остати 55, а да ће остале бити јефтиније. Ако Ви изађете и овде се обавезете, ево ја сам сигуран, бар у моје име могу да говорим, гласаћу „за“, а верујем да ће и остали чланови Одборничке групе такође гласати „за“. Ако ћемо ми доживети да се цена карте повећа са 55 на 65 динара, као што се негде најављује и негде се чује, кажем, негде по куоларима, како воле неки да кажу, онда ће то значити у ствари да приградска насеља и да су тако формирани коефицијенти, да приградска насеља имају цену карте потпуно идентично као што су имали, а да ће бити повећана само у Граду. И неће бити само у Граду. Неко ко долази из Будисаве, на пример, ево он силази на Аутобуској станици, јако кратко иде кроз Град или Ковиља или Каћа, како год, он ће платити ту карту до Новог Сада, а онда ако баш нема обавезе баш на Аутобуској или Железничкој станици, ако оде на Лиман, Телеп, Ново насеље, мораће да плати и цену карте у Граду, а сами тим ће та цена бити већа. Дакле, неће бити јефтинији превоз ни за приградска насеља. Ако је то тачно? Ви ћете ми рећи да ли се планира повећање или не. Ако се не планира повећање, како је онда могуће одржати ГСП, пошто ГСП иначе послује у минусу, а са овим би направио још већи минус и већи проблеми би настали у ГСП-у.“

Ђурађ Јакшић: „За очекивати је било заиста, да од представника извршне власти или од господина Кравића чујемо недоумице ове које доноси Предлог одлуке о зонско-тарифном систему у градском и приградском саобраћају. Заиста смо очекивали да ће неко изаћи и образложити детаљно ову одлуку. Српска радикална странка ће гласати „за“ предлог о новом зонско-тарифном систему, јер никако не можемо другачије да се одредимо по овом питању, из разлога што смо уназад десет, па можда чак и више, година ми били ти који су безброј пута

доносили иницијативу грађана, у првом реду Ветерника, али и грађана који живе на потезу Пуцкароша и Заноша у ову скупштину, где су они тражили да на неки начин подједнако буду вредновани, односно да плаћају карту онолико колико плаћају грађани који живе на простору Сремске Каменице. У једном морамо бити потпуно јасни и верујем, сагласити се у овом дому: Не постоји зонско-тарифни систем који ће се одредити на нивоу Града Новог Сада, који ће задовољити све, тога апсолутно нема. Апсолутно су у праву ови из Ветерника када кажу: Па чекајте како је Каменица у првој зони, а ми не, а ми физички и ближи од Сремске Каменице. С те стране, грађани Ветерника су апсолутно били у праву у последњих десетак година. Ја не желим на овај начин да кажем да Каменица не треба да буде део прве зоне. У суштини, ви видите да је у последњих десетак година читав град практично потпуно спојен. Нема више оног празног хода као што смо га имали пре више од 20 или 25 година, него читав Град је апсолутно спојен. Дакле, не постоји ниједна власт која ће донети зонско-тарифни систем који ће задовољити потребе, односно жеље свих грађана Новог Сада, то је апсолутно тако. Мишљење Српске радикалне странке је да овим предлогом зонско-тарифног система се учини напор и корак напред у настојању које грађани приградских насеља нису могли да остваре већ дужи низ година. Не можемо ми сада, који смо доносили у ову скупштину иницијативе из Ветерника, са Пуцкароша и Заноша, из Руменке итд, да кажемо: Е сада зато што смо са ове друге стране, ми ћемо гласати против. Очекивали смо, заиста, господине Кравићу, да ћемо чути образложења. Морамо бити свесни чињенице да Градско саобраћајно нема економску цену карте и никад је није ни имао. Није је имао ни пре десет година када су Радикали били на челу Града, и пре пет-шест година, када су Демократе биле, нити је има сада када је Српска напредна странка на челу Новог Сада, из разлога што би онда цена карте у I зони била, верујем преко сто динара, а у II зони и двеста итд. Не залажемо се ми да скочи цена карте, напротив. Политичка партија вам ниједна неће изаћи за ову говорницу и рећи: Еј ми морамо по економским ценама због тога и тога. Наравно, да због тога субвенције иду из буџета Града, да ли у виду оних текућих, везано за гориво, да ли у виду неких других итд. то је сада неко друго питање. Ми би волели да остане цена у I зони 55 динара, а да се на основу овог умањеног коефицијента за II, III, IV, V зону, практично, карта за приградска насеља, сва редом умањи на тиј 1,7. До сада је била, чини ми се, за II зону 2, је ли тако, значи за 0,30%. Подржаћемо овај предлог, али господине Кравићу, или било ко други из извршне власти да изађе па да каже шта је план. Да ли остаје цена у I зони, макар у неком наредном периоду најближем, 55 динара или ће она бити већа, чисто да би грађани које директно, условно речено, погађа овај нови зонско-тарифни систем, да знају да ли ће карта у II, III, IV, V зони бити као што је била до сада или практично бити умањена? То су питања на које би волели да чујемо одговоре, али ми препознајемо у овом предлогу један покушај, један напор, један корак напред да се изађе грађанима из приградских насеља у сусрет и зато ће Српска радикална странка подржати овај предлог зонско-тарифног система.“

Реља Алексић: „Нема сумње да је ово једна од тема која најдиректније погађа велики број наших суграђана и управо због тога што се тиче великог броја грађана и грађанки Новог Сада, неопходно је да се, када су овакве теме на дневном реду, разјасне ствари апсолутно до најситнијих детаља, што на жалост, колико видим, овде данас није случај. Оно што недостаје у целој овој причи, сматрам да је изузетно важно, то је мишљење, односно став, односно процена, назовите то како год хоћете, Градског саобраћајног предузећа, јер у овом материјалу ми не видимо да је било ко у Градском саобраћајном предузећу о томе размишљао, разговарао, да је донет неки став. Апсолутно ништа, а ова одлука њих најдиректније погађа, утиче на њихово пословање. Сматрам да је неопходно да се мишљење ГСП-а по овоме прибави. Исто тако оно што недостаје у овом материјалу, а то је податак о финансијским ефектима ове одлуке. Колике

су процене да ће оваква одлука, са једне стране, умањити приходе ГСП-а, самим тим утицати на њихово пословање и на буџет Града? То нигде не постоји. Наравно, да се на ова питања неће добити одговори и наравно да је ова одлука покушај једне популистичке политике, наравно неуспешан као и сви покушаји такве врсте и управо због тога предлажем да, у складу са чланом 92. Пословника, који каже: „Пре или после претреса о одређеним тачкама дневног реда, Скупштина може да одлучи да се та питања скину са дневног реда или да се упуте предлагачу на даље проучавање“. Предлажем да се Скупштина изјасни да се ова тачка скине са дневног реда, да се тражи мишљење Градског саобраћајног предузећа о финансијским ефектима овакве одлуке и тражим да се Скупштина изјасни.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се Скупштина прво изјаснити о предлогу одборника Реље Алексића.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Реље Алексића да се Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају скине са дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 10 одборника гласало „за“, да је 56 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила предлог да се Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају скине са дневног реда седнице Скупштине.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Зонско-тарифном систему са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају, са техничком исправком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ЗОНСКО-ТАРИФНОМ СИСТЕМУ СА КОЕФИЦИЈЕНТИМА И ГРАНИЦАМА ЗОНА У ГРАДСКОМ И ПРИГРАДСКОМ САОБРАЋАЈУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-2/2017-756-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ УПРАВНОГ
ОДБОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“ НОВИ САД
О ВРШЕЊУ СТАТУСНЕ ПРОМЕНЕ И ПРОМЕНЕ НАЗИВА ПРЕДШКОЛСКЕ
УСТАНОВЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Лидија Томаш, в.д. начелника Градске управе за образовање, повереник: „Пред вама се налази материјал за који Скупштина треба да дâ сагласност на Одлуку Управног одбора којом се врши статусна промена. Наиме, направићу један мали увод, односно, Закон о предшколском васпитању и образовању прописује да установа може имати од 5 до 100 васпитно-образовних група, а да наша установа „Радосно детињство“, заправо као највећа установа у Србији, у свом пословању има 663 васпитне групе и да смо у складу с тим дужни да пословање установе ускладимо са Законом. Дакле, први корак који је учињен у јуну месецу када је донета Одлука о мрежи установа, којом су дефинисане установе и којом је одређен распоред објеката, односно вртића. Да би се „Радосно детињство“ поделило, врши се статусна промена у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, Законом о јавним службама и Законом о привредним друштвима. Наиме, Закон о јавним службама упућује на Закон о привредним друштвима када се ради о оснивању, односно о статусној промени. Управни одбор „Радосног детињства“ донео је одлуку о статусној промени којом се врши издвајање уз оснивање нових седам установа. Дакле, основаће се седам нових установа, а постојећа установа „Радосно детињство“ промениће назив у Предшколску установу „Стари град“ са истим седиштем у Улици Павла Симића. Такође, Одлуком Управног одбора о вршењу статусне промене је речено да је то у складу са Одлуком о мрежи, набраја установе, да је Предшколска установа „Радосно детињство“ да наставља са радом по спроведеној статусној промени, да мења назив, да ће Предшколска установа „Јован Јовановић Змај“ обезбеђивати исхрану и за децу која бораве у Предшколској установи „Ластавица“ Ветерник и Предшколској установи „Стари град“ Нови Сад, а да Предшколска установа „Пчелица Маја“ Нови Сад обезбеђивати исхрану за децу која бораве у Предшколској установи „Ризница“ Петроварадин, Предшколској установи „Мирослав Антић“ Нови Сад, Предшколској установи „Плава звезда“ Нови Сад и Предшколској установи „Дечија планета“ Нови Сад и то до момента док централна кухиња не почне са радом, када ће заправо, само једна установа преузети комплетну набавку и испоруку хране за све остале установе. Такође, одлука Управног одбора предвиђа да ће Управни одбор утврдити имовину и обавезе на дан 31. октобра 2017. године. Ова одлука о давању сагласности на Одлуку Управног одбора о вршењу статусне промене заправо значи да се даје сагласност на Одлуку Управног одбора „Радосног детињства“, а такође овом одлуком, као оснивач уређују се и поједина

питања од значаја за вршење статусне промене, значи, начин планирања и обезбеђивање средстава за исхрану деце у свим установама, висина и обавезе установа, као и распоређивање запослених. Дакле, као што сам рекла, начин планирања и обезбеђивања средстава за исхрану деце вршиће две установе за све остале, а до момента обезбеђивања централне кухиње, а права и обавезе постојеће установе Предшколске установе „Радосно детињство“ преузеће Предшколска установа „Стари град“, значи, сва права и обавезе које настану до момента регистрације установа, односно до момента почетка функционисања нових установа и ова одредба је у складу са Законом о привредним друштвима. Што се тиче запослених, нове установе ће преузети запослене за обављање делатности предшколског васпитања и образовања, односно у зависности од броја васпитних група које буду имали, а то је у складу са Републичким нормативом за обављање делатности, специфичностима сваке предшколске установе и обима преузете делатности, односно да ли врши испоруку и набавку хране и дистрибуцију obroka. Предшколска установа „Јован Јовановић Змај“ Нови Сад и Предшколска установа „Пчелица Маја“ Нови Сад, код којих су кухиње, преузеће запослене на пословима исхране и дистрибуције хране. У вези са запосленим у предшколским установама, битно је нагласити да је број запослених условљен бројем групе Републичким нормативом, а такође ограничен и Одлуком о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада и буџетским прописима. То значи да без промене броја група и без промене Одлуке о максималном броју запослених, не може бити ни промене, односно повећања броја запослених у новооснованим установама. Такође, однос који ће буџет сносити и родитељи, и даље остају у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, а то је однос 80 – 20%. И након доношења одлуке којом се даје сагласност на Одлуку Управног одбора о статусној промени, у наредним корацима нам следи доношење оснивачких аката, затим статута за осам установа, елабората неопходних за верификацију осам установа, сама верификација установа, односно провера - надлежне инспекције врше проверу испуњености услова у складу са законом и актима уписа у судски регистар, а након тога и доношење финансијских планова појединачних установа. Ја сам укратко рекла оно што је наведено у Одлуци и покушала мало да појасним. Ако имате неких питања, стојим вам на располагању.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Снежана Мушицки, Божидар Протић, др Горан Радојев, Драгослава Лукић, Реља Алексић и Лидија Томаш.

Марина Недељковић: „Хвала госпођи Томаш из Градске управе за образовање, чули смо неколико кључних момената који се тичу ове тематике, а на мени ће бити да изнесем ставове моје Одборничке групе „Др Војислав Шешел - Српска радикална странка“. Првенствено морам рећи да ћемо и овог пута остати потпуно принципијелни и гласаћемо против овако предложене одлуке о подели Предшколске установе на седам посебних јединица, односно осам као та централна која ће се претворити у другу, као што сте и Ви излагали. Зашто то говоримо? Па првенствено јер на тој седници 9. јуна када је ова иницијатива покренута и када смо кренули да расправљамо о овој тематици, рекли смо да једну овакву одлуку из тих разлога не треба доносити исхитрено, на брзину и недовољно промишљено, већ далеко од тога. Управо имајући у виду податке које сте Ви навели и које смо тада чули од господина Владимира Јелића, као члана Градског већа, који на жалост није ту, да ли га се тиче ова тематика, ја претпостављам да вероватно има неке друге неодложне обавезе. Но, Ви сте ту госпођо Томаш и као што сте рекли моћи ћемо да дискутујемо и расправљамо са Вама. Управо зато што Предшколска установа

јесте највећа установа тог типа, не само на територији Србије већ на територији читавог Балкана, броји преко 16000 деце, 663 групе, јесте заиста потребно врло добро промислити какве ће импликације, односно последице оставити оваква мрежа установа, односно одлука у коју сте већ добрано отишли, односно у процедуру. Који мотиви заправо и разлози стоје иза ове поделе и да ли су они искључиво законске природе, имајући у виду да је закон на који се Ви позивате донет давне 2010. године? Значи, чекало се, очигледно, седам година да се крене у процедуру, но нема везе. Постављамо питање да ли су управо ти или неки други разлози мотиви који стоје иза ове одлуке и заиста се надамо да се уопште не ради, рецимо, о именовању нових осам директора, да се не ради о куповини нових осам аутомобила итд. у круг, све пута осам пошто ће бити осам установа и заиста од свег срца ми Српски радикали желимо да ове институције буду буквално формиране и да функционишу на најбољи могући начин, у потпуности, ту нема никакве дилеме. Заиста желимо све најбоље установи „Радосно детињство“ имајући у виду да се она годинама уназад суочавала са бројним потешкоћама и многим недаћама у раду, да су плате у том сектору оних људи који највише брину о нашим најмлађим суграђанима, заиста на неки начин испод просека. Ми морамо да одамо почаст тим људима, јер они заиста пуног срца брину о нашим најмлађим суграђанима и овим путем се захваљујемо и заиста требамо бити поносни на Предшколску установу „Радосно детињство“, које упркос свим тим тешкоћама, које сам рекла, заиста функционише на каквом таквом, али завидном нивоу. Ова одлука, такође, отвара бројна питања и Ви сте отворили нека од њих, али то јесу неки кључни разлози зашто ћемо ми гласати против. На пример, како ће то све функционисати у пракси, када можемо очекивати да дође до формирање те централне кухиње? Да ли је то од следеће године или ће се каснити? Да ли ће та централна кухиња покривати потребе свих тих институција или ће моћи неки други интересенти да рачунају на њене услуга, као на пример, деца која похађају приватне вртиће, чији је боравак Град морао да субвенциониса, јер у вртићима чији је оснивач Град нема довољно места. Поставља се и питање како ће се у пракси расподелити имовина, да ли ће постојати неких проблема, чули смо и датум који се предвиђа овом одлуком, то је до дана 31. октобра 2017. године, када ће Управни одбор и, да кажем, урадити попис те имовине. Такође, отвара се ту и доста практичних питања и упитника који могу ископиковати читаву причу. Шта ако неки родитељи у сред школске године одлуче да промене место боравка, како ће се то правно регулисати, односно формално, ако је била јединствена установа, могли су да мењају место њиховог детета са неким другим родитељем, да се то уради на тај начин. Постављамо питање какве све потешкоће у пракси ова одлука може донети? Такође, једна још важна тематика која се тиче ове ствари односи се и на то поменуто субвенционисање деце у приватним вртићима чији је оснивач Град Нови Сад, када је то било на дневном реду, односно тема ове скупштине, гласали смо “за”, али сматрамо да се на тај начин само и искључиво гаси пожар, а суштински не решава проблем, тако да више пута, како ми, чланови Одборничке групе, а тако и шеф Ђурађ Јакшић је говорио о томе, говорио је о кључним местима на којима је дефинитивно потребно размислити о изградњи нових вртића. Ви сте рекли да постоји тај законски норматив који нас ограничава у погледу броја запослених, али шта онда да радимо ако живот иде даље и ако су то реалне и конкретне потребе становника у овом Граду.“

Снежана Мушицки: „Када се прошли пут расправљало о овој теми, колико се сећам, колико не, Одборничка група Српске радикалне странке је изнела свој став у вези са тим да се ми не слажемо да се „Радосно детињство“ цепа на нове установе, а у овом предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку Управног одбора Предшколске установе „Радосно детињство“ постоји неколико ствари које су, мислимо, у колизији са Законом о јавним службама и Законом о предшколском васпитању и образовању на које се позива овај управни одбор. Наиме, на који

начин и како ће се организовати исхрана деце у предшколској установи врло је важна ствар и Управни одбор је, како видимо, донео одлуку да ће Предшколска установа „Јован Јовановић Змај“ и „Пчелица Маја“ у оквиру својих кухиња преузети обавезу дистрибуције хране. Пошто су у питању и биће у питању образовне установе, шта ћемо са јавним набавкама и са тендером? Шта ако се јавни неки понуђач који је јефтинији и бољи и другачији од предшколске установе? Како ће онда да се организује исхрана? Шта ће бити ако буџетска инспекција каже да не може онако како ви радите? Шта ће бити ако ревизор каже да ово није у складу са законом? Шта ће бити, Закон о јавним набавкама су донели представници странке ове већине, шта ће бити ако се прекрши Закон о јавним набавкама и ви доведете неког без јавне набавке и без тендера, зато што ви сматрате да то тако треба? Како ће се онда пратити исправност хране у тим установама? Да ли ће се пратити тамо где се храна справља или ће се пратити исправност хране тамо где се храна доставља? То исто није регулисано. То је у садашњој предшколској установи регулисано, у овој није. Даље, кажете да неће бити нових запошљавања и нових отварања радних места, али не кажете да ли ће бити новоименованих и постављених лица. То је, знамо сви, веома различито. Па ако смо читали ово, онда видимо да се то не спомиње. Спомиње се да неће бити нових запослених, али се не спомиње да ли ће бити нових именованих и постављених лица. Ако то буду нове установе, ко ће водити те установе и ко ће доносити одлуке за те установе? Па прво морамо знати о чему причамо па онда добацити. Ако то буде посао Управног одбора једне установе, како ће он онда доносити одлуке за друге установе? А ако ће свака установа, као што мора, имати свој управни одбор, то онда значи да ће постављених и именованих лица бити много више него сада. И ја мислим, још једна важна ставка која се тиче ове одлуке, то је да ће предшколска установа која ће се звати „Стари град“ преузети обавезе досадашње предшколске установе „Радосно детињство“. Ко ће вршити, да ли ће се нека комисија оформити или ко ће вршити преглед и како ће се решавати у случајевима који су још увек у спору? Да ли и то преузима Предшколска установа „Стари град“ или ће то преузети Градска управа за образовање или ко већ? То исто нисам успела да видим из овог предлога одлуке о давању сагласности на Одлуку Управног одбора.“

Божидар Протић: „Циљ сваке реорганизације мора да постоји. Овде је проблем што тај циљ не видим. Овде би требао да буде циљ добробит деце, да иде у прилог родитељима и деци која ће користити ове услуге. Из ове одлуке ја видим само проблеме, проблеме у старту, проблеме у реализацији, а проблема ће бити и касније када ово све буде пало. Ово је кула од карата, као кад Ђокица размишља да ли да нешто радимо па да пробамо, ако прође прође, ако не прође, видећемо. Ко ће сносити штету? Па Град, ко други. Кренимо редом, прво, ова одлука оваква није морала бити ни донешена, да се тражила сагласност од надлежних министарстава, односно управа. Могло се наставити по овом, ништа деци није фалило што их је било у оваквом саставу у каквом су сада, јединственом. Да кренемо од конкурса, ко сад конкурише и где, које дете. Пре си могао ако неће ту конкуришеш у следеће где има места. Ако си сада у једној конкурсисао, не моћеш ићи у треће, они су независни. О томе нам госпођа Томаш није говорила и објаснила како ће се спровести. Ајде сад, ево ми смо то као основали, ево основали смо и кухиња је у једној фирми, деца у другој, а платиће неко трећи. Имамо Закон о јавним набавкама, ајде да га не примењујемо, онда може. Када је прва премиса погрешна, онда је све после исправно. Ајде закон о пореском систему, односно ПДВ, ајде да не плаћамо, тако смо одлучили, Скупштина донела одлуку, нећемо плаћати ПДВ, јер ако једна установа даје храну другој установи и та плаћа тој првој установи, то је промет, плаћа се ПДВ. Где је одговор за то? Нема га! Значи, једна фирма ће бити регистрована за производњу и продају хране, једна од тих и сви ће бити ту. Колико ће њих бити? И не плате храну, знам ја нас, нека од тих утанова, тих

осталих пет-шест, како ће ови да купе храну? Нико о томе не води рачуна, не води нико. Закон о јавним набавкама члан 7.а, ако се не варам, предвиђа изузетке од поступка јавне набавке. Овде то није испуњено. Може када је оснивач па оснује некога да обавља више од 90% за њега послове, с тим да нема приватног капитала и да су органи управљања под контролом оснивача. Овде то није. Ових шест не организује и не оснивају овог седмог. Је ли ико о овоме водио рачуна. Колико ће створити нових обавеза буџет, не зна се. Госпођа Радак није ту, али су се елегантно извукли, ако видите, господин Ћулум је рекао како у овом случају није у питању акт који је био предмет разматрања Градске управе, Градска управа за финансије нема основа за давање траженог мишљења, а то је колико ће нас то коштати више. Управа за финансије се елегантно извукла из приче да то није акт за који они дају сагласност. Значи за ово неће одговарати нико. Па ви ћете одговарати. Ми сви, ми који седимо ћемо одговарати јер ћемо створити додатне трошкове и ви који гласате за ову одлуку и за ону претходну. Ви сносите пуну одговорност за ово што је неодрживо, правно неодрживо. Мора се мењати најмање два закона да би ово овако могло да функционише: Закон о набавкама или ће морати сви на тендер и неће проћи тај који је требао да прође, у овом случају је то једно од правних лица. Проћи ће неки приватник који ће давати лошији квалитет хране и све остало, јер мора имати добит, што би радио, а када се овако производи нема добити. Нико о томе не води рачуна. Господо и госпође, даме и господо, браћо и сестре, сестре неће гласати сигурно, али другарице које ће гласати за ово, ви ћете одговарати за све правне и финансијске последице за овако лошу одлуку. Ако већ улазимо у неки овако озбиљан посао реорганизације једне од најбитнијих градских установа, сигурно најбитније јер деца су свима најбитнија, ово није у складу са законом. Створиће огромне последице, а да не говорим да ће једна преузети сва она дуговања, свих спорова. Стотине спорова се води против „Радосног детињства“ и то ће сносити једна организација, шта ће на крају бити са њом када паре за храну скину за оне којима дугују за плате. То је лоша одлука, неодржива, ја вас позивам да се ово врати и да се добро размисли како да се организује.“

Др Горан Радојев: „Да видимо шта добијају грађани Новог Сада са овом одлуком. То је врло интересантно, да видимо шта грађани, а шта корисници предшколске установе добијају и због чега се уопште ова одлука данас налази на дневном реду Скупштине Града Новог Сада. Ако погледамо ову одлуку, видимо да од једне јединствене установе предшколске добијамо осам различитих. Од једног директора долазимо до осам директора, осам директора осам тих различитих установа. Од установе једне где ћемо имати помоћнике и саветнике, добићемо установе где ће сваки директор именовати своје помоћнике, саветнике и све оно што му је потребно. Да ли постоји законска потреба за овим. Законска потреба, односно Закон јасно каже колике групе могу да буду, али да такође Град Нови Сад је био у могућности да тражи од Покрајине да се дозволи већа група и да остане исто као што је била једна јединствена предшколска установа. Да ли је икада поднет тај захтев, пет година и више од пет година ова власт води Град Нови Сад, да ли су то покушали или је просто је било много лакше и једноставније поделити на осам вртића и да ли постоји реална потреба. У ком то сегменту Прешколска установа „Радосно детињство“, као јединствена установа, није функционисала. Где су постојали проблеми? Постојали су увек проблеми у новцу, мале плате и мањак вртића, превелике групе, али да ли ће се ишта од тога променити са овом поделом? Наравно да неће, наравно да неће и јасно је да пошто ово није ни законска обавеза, а и не постоји реална потреба, односно не постоје проблеми који ће се решити поделом једног вртића на осам различитих. Јасно је да је само реч о новој прерасподели, како се то у жаргону каже, колача у Граду Новом Саду, односно поента је да имамо осам директора. Сада имамо једног директора који је из

Српске напредне странке, а онда ћемо имати осам директора, па неће сви бити из Српске напредне странке, него ћемо већ на оним чувеним конкурсима који су унапред познати, како ће директори бити изабрани, односно из којих странака и коме ће који део тог, жаргонски речено, колача припасти. Дакле, заиста је сам разлог поделе ових вртића више него катастрофалан и не да се неће решити ниједан постојећи проблем, него ће се текући проблеми нагомилати. Претходни говорници су причали о томе, дакле, заиста ће постојати огромни проблеми и може се догодити да поједини вртићи, ево чули смо господина Протића, ја њему заиста верујем, он је правник, стручњак у тој области и верујем да је у праву да се може догодити да ће највећа од ових установа све оне тужбе, сав онај новац који буде морала да плати за оне тужбе пасти на ту установу, да ће та установа бити у проблему и самим тим и сви запослени и корисници те предшколске установе. Отвара се на неки начин Пандорина кутија овом поделом вртића и то све из политичких разлога. Шта је са правим проблемима, да ли ће се повећати плате које су мале? Неће. Да ли ће се повећати број вртића? Неће. Дајте да решавамо прави проблем. Шта Град може да реши. Не може да утиче на плате, у реду. Ајде да утичемо на то да повећамо број вртића. Да ли се може повећати број вртића, може. Шта је проблем, шта је Градоначелник рекао, имамо колико, три хиљаде и нешто деце је остало на чекању, па се онда праве, радило се то и у претходним властима, праве се веће групе од оних са нормативима да би се што више деце примило, није спорно и опет остају деца ван тих листа, иду у приватне вртиће, 8.000,00 динара или већ колико је, није сигурно довољно да се подмири ни трећина трошкова у приватним вртићима. Дакле, ајде да решавамо тај проблем, да омогућимо свој деци, већој предшколској установи да имају исту могућност за образовање. Међутим, каже не могу се запослити нове васпитачице. То је био одговор. Па ја предлажем једну ствар уз ову одлуку, за коју Демократска странка сигурно неће гласати, ајте да, пошто тај проблем прави републичка власт, ево није Градоначелник ту, ту су поједини чланови Градског већа, да заједно одемо и ви и ми као опозиција испред Владе Републике Србије или код председника Републике, пошто је он све, па да протестујемо, да тражимо да се омогући да се запосле нове васпитачице, јер оне су потребне, то није гомилање као у јавним предузећима. Ми имамо потребу, с обзиром на број деце и ето заједнички опозиција и позиција нешто корисно да ураде.“

Драгослава Лукић: „Ово је трећа у низу расправа о подели Предшколске установе „Радосно детињство“. Нико до сада још, од надлежних, није рекао који је бенефит Града Новог Сада, односно наших малишана, овом поделом. Волела бих да нам неко то каже. Али као што рекох, ово је трећа у низу расправа. Да се подсетимо најпре шта је обећано на једној од расправа. Наиме, речено је да неће бити издвајања нових средстава из буџета Града Новог Сада и онда, прошли пут смо добили у материјалу да у оквиру издвојених средстава која су предвиђена за овај пројекат, се повећава одвајање Града, односно из градског буџета, за 32.700.000,00 динара. Дакле, већ при неким првим обећањима одступило се од тога, да не употребим неки други израз, како онда да верујемо и сада у ово све што нам причате. Првенствено мислим на број запослених, јер не верујем да иза овог садашњег фонда, односно броја запослених, можете да опслужите свих ових седам, односно осам установа. Било је за очекивати, наравно, као што је и најављено од стране позиције, да ће једна од ових осам јединица бити правни следбеник Предшколске установе „Радосно детињство“, а сада се тачно зна и која је то установа, то је Предшколска установа „Стари град“ са седиштем у Павла Симића. Ова установа је као законски следбеник дужна да сноси права, али и обавезе које су врло велике и у очекивању је да ће бити још више, с обзиром на судске спорове који су још увек у току. Такође, овој установи пашће на терет и регистрација свих ових седам нових јединица. Ко ће сносити ове додатне трошкове? Да ли ће бити покривене сопственим

средствима Радосне установе или додатним издвајањем из буџетских средстава. Тачком 5. овог предлога одлуке о давању сагласности наводи се: 'Средства за рад предшколских установа обезбедиће се у буџету Града Новог Сада и из других извора у складу са законом'. Ова реченица се понавља и у каснијем образложењу одлуке. Поново понављам питање: Да ли ово значи издвајање нових средстава из градског буџета? Предлог одлуке наводи да ће новоосноване предшколске установе преузети од „Радосног детињства“ запослене, али ту постоји нека врста оградe у Одлуци, односно наводи се: 'У зависности од броја васпитних група у складу са републичким нормативима за обављање делатности, специфичностима сваке предшколске установе и обима преузете делатности'. Да ли то значи да до 31. октобра 2017. године, док се подела Предшколске установе не реализује, нећемо знати потребан број извршилаца? Даље, наводи се да ће свака од седам јединица својим оснивачким актима одредити органе управљања установа, прво у в.д. функцији, а касније и директоре. У претходним расправама је речено да ова подела Предшколске установе, морам ово да поновим, неће бити узрок повећања броја запослених, али у ову одлуку сумњам. Морам се осврнути и на још нешто што је Покрет доста је било поставило као питање, али није добило одговор. Да ли је за овај пројекат Градска управа за финансије дала или није дала сагласност? С обзиром да смо и у најновијем материјалу добили од Градске управе за образовање врло недефинисан текст: 'Мора садржати процењене финансирање ефекте које ће такав пропис или други акт имати на буџет, а која обавезно садржи податке о томе“

Реља Алексић: „Као и на претходној тачки дневног реда и овде се сусрећемо са сличним проблемом. Дакле, дајем сагласност на Одлуку Управног одбора Предшколске установе „Радосно детињство“, а ниједног члана Управног одбора Предшколске установе овде нема да одлуку брани, да је образложи. Дакле, нема их. Следећа ствар, речено је у уводном излагању да је број васпитних група у Предшколској установи „Радосно детињство“ 663, а да се формира осам предшколских установа. Довољно је седам, ако ја правилно читам и тумачим закон, јер максимум је 100. Зашто формирамо једно више? То је питање прво. Друго питање, нигде се у овом материјалу, као ни у овим претходним материјалима није нагласило колико ће свака нова предшколска установа имати васпитних група појединачно. Дакле, да ли ће све имати једнако или ће неке имати можда мало више, а ово је јако важно због тачке III Одлуке о давању сагласности, каже: 'Ствари које улазе у имовину Предшколске установе „Радосно детињство“ пренеће се новооснованим установама у складу са одлуком Управног одбора у зависности од обима преузете делатности'. А онда, у следећем ставу каже: 'Права и обавезе Предшколске установе „Радосно детињство“ итд. преузеће Предшколска установа „Стари град“. Једно од права је и право на имовину, дакле, ова два става апсолутно нису у сагласју једно са другим, јер у једном ставу каже да ћемо да делимо све, али у другом каже да права и обавезе иду само на установу „Стари град“. Подсећам још једном, имовина је заправо право на имовину. Дакле, апсолутно Одлука није добро конципирана. Не би се понављао у причи око јавних набавки и око те кухиње коју апсолутно подржавам и саглашавам се са оним што је изнето, само ћу поставити још једно питање: Онога тренутка када Предшколска установа „Стари град“ оде у стечај, јер неће моћи да сервисира све обавезе које ће преузети, шта ће се десити са децом која ће бити у вртићима у оквиру Предшколске установе „Стари град“?“

Лидија Томаш: „Само пар техничких питања која су била, да одговорим. Прво, што се тиче разлога за поделу, разлози су искључиво законске природе. Ми смо већ у неколико наврата причали са ресорним министарством, са Министарством финансија. Ова подела је обавеза Града коју морамо да урадимо. Значи, не постоји никаква могућност да се договоримо

да и у будућности „Радосно детињство“ функционише са 663 групе. Значи, у више наврата смо били, више пута смо разговарали. Само Нови Сад у оваквом обиму функционише и није усклађен са Законом. Што се тиче централне кухиње, да кренем од одборнице која је поставила питање за централну кухињу, као и за капацитете и могућност да користе други корисници. Када смо дошли овде, отприлике пре три године када сам преузела ово, затекла сам пројекат централне кухиње који је финансирала Покрајина, који је био у застоју и где је уговор са извођачем био у спору. Заправо, десила се ситуација да је одступљено од главног пројекта, да радови и пријем централне кухиње нису могли да се заврше до краја и да се отвори централна кухиња. То је захтевало додатну документацију, односно да се изврши ревизија постојећег, да се ураде нови пројекти као и да се уради главни технолошки пројекат који не постоји у постојећим пројектима централне кухиње. Дефинисан је пројектни задатак, у току је израда главног технолошког пројекта и Град је обезбедио средства за набавку дела опреме, што ће се извршити до нове године. Такође, са Покрајином је договорено да након што прибавимо неопходну документацију, а у току је, поднели смо захтев за употребну дозволу за објекат, значи, за грађевински објекат без намене. Након што завршимо технолошки пројекат и урадимо сепарате постојећих пројеката, где треба да дође до измене одређених, рецимо, подова итд, значи, да се отклоне недостаци, Покрајина ће делом финансирати још радове који су неопходни, значи, у октобру ћемо завршити документацију, Град ће набавити део опреме до нове године, а Покрајина ће почетком године, односно буџетом за следећу годину обезбедити средства недостајућа за завршетак, тако да очекујемо да негде на пролеће, најкасније до јуна месеца имамо и отворену централну кухињу. Пројектним задатком за израду технолошког пројекта је планиран нешто већи број obroka од онога који сада нама треба. Значи, имамо 16000 деце, планирали смо да то буде негде око 20 до 25000 obroka по сесији, значи, за dorучak, ужину и ручак, што значи да се у једном турнусу може избацити од 60-75000 obroka. Нисмо хтели ни да предимензионирамо опрему из разлога да не набављамо нешто што нећемо користити. Наравно, инсталације су планиране да може по модулима и даље да се набавља опрема, али сада планирамо првобитно да се набави опрема која ће моћи да да неких 5-7000 obroka више и то првенствено приоритети ће нам бити школе. Значи, да све школе које немају адекватну кухињу, адекватну набавку, да могу да се сервисирају из ових постојећих капацитета, односно опреме коју сад набавимо. Такође, даљи приоритети ће бити како ширење потојеће установе, тако и приватни вртићи итд, дакле, разрађиваћемо ту причу првенствено на кориснике услуга које су у функцији образовања и васпитања најмлађих. Што се тиче набавке хране, више пута је постављано питање како ће функционисати систем јавних набавки, како ће се уређивати однос испоруке и требовања између кухиња. Ми на нивоу Града смо дужни да обезбедимо средства и да се планирају средства за буџетирање, односно за набавку исхране за сву децу која су уписана, односно она која се планирају годишњим програмом рада, а то је неких 16100 за ову годину. Ми ћемо на почетку, док централна кухиња не почне са радом у складу са обимом група које покрива кухиња I и кухиња II планирати средства на тим установама за обезбеђење, односно за набавку хране, а они ће испоручивати obroke. Значи, уговором између установа ће се регулисати који број obroka ће бити у обавези да испоруче. Што се тиче индиректних корисника, између индиректног корисника нема плаћања, нема готовинске основе. Установе су индиректни корисници буџета Града, између индиректних корисника нема плаћања. Ми набављамо храну централизованом, они не испоручују њима храну за коју им издају фактуре, него уговором ће се дефинисати који број obroka су у обавези да испоруче. Што се тиче исправности obroka, то закон регулише, Закон о безбедности исхране, значи, као и до сада нема никакве разлике. Зна се, Институт за јавно здравље контролише исправност. Храна се контролише како на пријему, тако на изласку, издавању, у тим пријемним

кухињама, значи, у свим улазним тачкама се контролише безбедност и исправност хране, независно од тога које су установе. Ја вас молим да уколико и даље имате неких недоумица да касније поставите, евентуално одборничко питање, па ћемо писмено одговорити. Што се тиче броја запослених, број запослених се неће мењати уколико нема промене група. То сам рекла, у складу са републичким нормативом, односно у складу са Одлуком о максималном броју запослених не може се мењати број запослених, само се они спрам броја група и обима делатности, односно да ли врше делатност испоруке, да ли имају кухиње па имају запослене раднике у тој делатности или само врше основну делатност образовања и васпитања, спрам тога ће се распоредити запослени. На крају, последње питање, зашто девет установа, па управо из разлога, пошто садашње, нове установе ће имате од 85-90 група по установи да би дали могућност да у наредном периоду се тај број повећава, да немамо сада на граници 100 па да не можемо касније да отварамо и да поново кршимо закон. Значи, дајемо могућност да се постојеће установе у наредном периоду у складу са законом и просторним могућностима проширују.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Управног одбора Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад о вршењу статусне промене и промене назива Предшколске установе.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
УПРАВНОГ ОДБОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“ НОВИ
САД О ВРШЕЊУ СТАТУСНЕ ПРОМЕНЕ И ПРОМЕНЕ НАЗИВА ПРЕДШКОЛСКЕ
УСТАНОВЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-1/2017-512-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ФОНДУ ЗА
СТИПЕНДИРАЊЕ И ПОДСТИЦАЊЕ НАПРЕДОВАЊА ДАРОВИТИХ
СТУДЕНАТА И МЛАДИХ НАУЧНИХ РАДНИКА И УМЕТНИКА
УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ ЗА ШКОЛСКУ 2017/2018. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Марина Недељковић, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић и Огњен Цвјетићанин.

Др Горан Радојев: „Пошто предлагач није желео ово да образложи, онда ћу ја објаснити о чему се ради, због грађана Новог Сада и оних који нису прочитали материјал, мада ја мислим да су сви прочитали. Када је реч о овој одлуци, где Град Нови Сад издваја одређен новац за стипендирање, у овом случају пројекти студената Универзитета у Граду Новом Саду, то онда заиста не може нико овде а да не подржи. Заиста је, увек, гест да се стипендирају млади, увек нешто што ће наићи на подршку у Демократској странци. Међутим, оно о чему би требало размишљати је сам број стипендија и висина стипендија и то се некако из године у годину овде одборници, пре свега опозиције, коментаришу за већи број стипендија и за већи износ. Наравно, Град Нови Сад је само један од чинилаца који даје стипендије и Универзитет у Новом Саду је, овде у допису видимо, од Градоначелника Града Новог Сада тражио да Нови Сад, уколико је могуће, финансира управо пет стипендија у висини од 17.000,00 динара. Но, то не значи да Градоначелник не може сести са ректором, председником Савета Фонда и да просто Град Нови Сад повећа, ако ништа друго, ако не износ, с обзиром да износ мора да буде униформан, односно да сви они, који ће давати те стипендије треба да дају исти износ, онда бар број стипендија. 17.000,00 динара, заиста, није сума која је, признаћете, на месечном нивоу нека велика сума, а стипендије ће добити искључиво одабрани студенти, односно најбољи од најбољих, да тако кажем, зато што, рецимо претходне године 61 студент је примао ту стипендију. Значи 61 стипендија је обезбеђена, с обзиром да у Новом Саду има 14 факултета различитих, то значи да по факултету је нешто мало више, у просеку наравно, нешто мало више од три стипендије. Неки факултет можда добије једну, можда две стипендије, односно њихови студенти и то ако поделите по годинама школовања, када би се тако у просеку поделило сваки факултет би могао само најбољег студента са сваке године да награди оваквом стипендијом. Ако узмете, на пример, да Природно-математички факултет има пет департмана различитих: биологија, хемија, математика, физика и географија, ако узмете тих пет департмана, значи то је пет потпуно разнородних дисциплина, пет потпуно различитих департмана, са сваког департмана би требало имати, не једног, него за четири године 20 таквих стипендиста, да само најбољи у генерацији на одређеном департману добије стипендију. Факултет техничких наука има 13 департмана, ако не грешим, 13 па пута четири, дакле заиста је неопходно да би сте наградили, у свакој генерацији најбољег само студента, том стипендијом, заиста је потребно, већ на основу ова два факултета, да не говорим и о осталим факултетима, значи ово сам узео као пример, треба неупоредиво већи број стипендија. Дакле, заиста број стипендија је у том смислу мали и требало би га значајно увећати како би заиста најбољи били награђени тим стипендијама и заиста добили озбиљан подстицај за даљи рад, а са друге стране и износ од 17.000,00 динара би заиста могао да буде значајно већи. У том смислу, знам да то није одлука коју Град може сам донети, али просто мој савет је, као и савет опозиције сваке године, да се

седне са ректором и са председником Савета Фонда и да Град издвоји веће суме. Дакле, ово за Град заиста није велика сума на годишњем нивоу, то је, пише негде и у образложењу ове одлуке, непоних 1.100.000,00 динара на годишњем нивоу. То је заиста мала сума, сетите се само да су разноврстне странке кроз пројекте за заштиту животне средине добиле преко 10.000.000,00 динара на оним намештеним конкурсима, а овде само 1.000.000,00 динара, дакле заиста може неупоредиво већа сума да се издвоји и ја се надам да ће и Градоначелник Новог Сада, који тренутно није присутан, али вероватно ће чути шта сам рекао, подржати ово и да ће од наредне године, ако не од ове, тај број стипендија бити већи, када је реч о партиципацији Града Новог Сада, ако је могуће, да и износ буде већи.“

Марина Недељковић: „Остаћемо још мало у домену образовања. Колега Радојев је истакао пар момената што се тиче ове одлуке, заиста је тако, немогуће је другачије протумачити. Пет стипендија је заиста мало, Град Нови Сад је заиста један од донатора, није једини, укупно има 61 стипендија. Слажем се да ни Град Нови Сад не може да утиче на висину саме стипендије, која износи 17.000,00 динара и покрива период од дванаест месеци, односно годину дана, али итекако мора у сарадњи са Фондом да утиче на број стипендија. На пример, предлог наше Одборничке групе Доктор Војислав Шешељ - Српска радикална странка јесте, зашто се, рецимо, не би издвојило пет стипендија за основне студије, са друге стране пет стипендија за студенте који су на мастер студијама интегрисаним и са друге стране пет стипендија за докторанте, односно студенте који се налазе на докторским студијама, пошто ако уђемо мало дубље у материју, па се упутимо, Фонд покрива само основне мастер интегрисане студије, а докторанти на крају крајева на неки начин остају кратких рукава, када је ова стипендија, односно Фонд у питању. Тако да, ето, износимо и овај један предлог испред наше одборничке групе, да се можда у наредном периоду поразмисли о мало дубљој и конкретнијој сарадњи између Града и Фонда, како овде стоји, подршке за стипендирање и подстицање напредних и даровитих студената и младих научних радника и уметника. Један од предлога Одборничке групе Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка свакако може и бити усмерен ка, рецимо, Управи за привреду. Зашто Град Нови Сад не би, на пример, расписао конкурсе који би били симиларни, односно на конто аналогije са стручним праксама и приправницима, које Град расписује сваке године, а тичу се свршених студената, који су завршили основне или мастер студије, или на крају крајева, средње школе где им Град Нови Сад пружа шансу да након образовања, а без радног искуства у струци ступе у радни однос и уђу у институције Града Новог Сада или неког од предузећа где ће касније можда, на основу свог залагања и труда добити прилику да остану у тим институцијама. Зашто се за докторанте, рецимо, не покрене прича ако имамо исту такву причу на нивоу Аутономне Покрајине Војводине, иако то овде није тема, али не би било лоше да се послужимо и тим примером. Имамо конкретне примере да сама Аутономна Покрајина Војводине расписује конкурсе овог типа, односно тежи да запосли све незапослене докторе наука на бироу, који се налазе на бироу за незапослене. Имамо, рецимо, податак да је у 2014. години када је актуелизована та прича, тај фонд износио 30.000.000,00 динара. Зашто је он смањен у 2017. години, остаје упитно, он у 2017. години износи 14.400.000,00 динара, али ипак Аутономна Покрајина Војводина помаже докторантима да уђу на факултете и на институције и на крају крајева где им је и место. Ако би Град покренуо један такав конкурс многе ствари би се решиле за добробит не само Града Новог Сада, већ и да те докторанте који би добили прилику да се докажу и покажу у својој струци, тако да ја ћу поновити још једном да Одборничка група Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка нема ни најмањи проблем да подржи овакву одлуку, наравно, гласаћемо “за” и као што то увек чинимо када су одлуке овог типа у питању, без обзира да ли је то рецимо

Видовданска награда или било која награда која стимулише наше даровите ученике и студенте, тако да и овог пута ћемо, дефинитивно, гласати “за”, али оно што јесте проблематично то сам, као и колега пре мене, нагласила и то свако ко је имао прилике да чита овај материјал и да уђе у материју, може дефинитивно да закључи.“

Др Вељко Крстоношић: „Ово је један добар предлог и практично нема човека који ово не би подржао. Оно што бих могао да кажем јесте чињеница да овај Фонд постоји од '92. године и да је до сада додељено 1099 стипендија. Дакле, у оним најтежим временима када су вођени ратови, Фонд је заживео и живео 25 година и мислим да је овај потез Града очекиван. Сматрам да је позитивно што Град уопште учествује у оваквом хуманом награђивању студената. Ово је улог Града за будућност, јер ви стипендируете у ствари нашу децу која су вансеријска и та деца ће, надам се, остати у земљи, у Граду Новом Саду и вратити оно кроз свој рад и кроз своје деловање. Камо среће да Град може више да издвоји средстава. Надам се да може и да ће у наредном периоду издвојити више, јер подсетићу вас да на Универзитету у Новом Саду има више од 45.000 студената, додељује се годишње 61 стипендија и то је нешто што је, вероватно, за тако велики универзитет мало. Добро је да постоји уопште награђивање и да постоји рангирање, да постоји нешто што се зове улог ове државе, овог Града и Покрајине за будућност кроз стипендирање тих најдаровитијих студената, односно највреднијих студената. Надам се да ће Град смоћи снаге у следећој години да уложи више новца и да уместо пет стипендија додели 10 стипендија или више и да на тај начин да допринос овоме што овај Фонд од '92. године ради. Одборници Демократске странке гласаће “за”, подржаће и сваки пут овако добре акције Града уз напомену да се надамо да ћемо следеће године подржавати Град, који ће учествовати у бар 10 стипендија које ће бити додељене.“

Ђурађ Јакшић: „Ево, без озбира што овлашћени представник предлагача није присутан на овој седници Скупштине, а тиче се теме образовања, ми очекујемо да ви пренесете став, у првом реду Српске радикалне странке, пошто говорим као шеф Одборничке групе Српске радикалне странке, ми ћемо гласати за ово, као што смо радили свих прехтодних година. Није ово ништа ново да Град финансира стипендирање даровитих студената Универзитета у Новом Саду, а и дефинитивно број стипендија је мали. Дајте да покушамо за 2018. годину, да ту школску 2018/2019. годину да учинимо тај напор више не би ли број стипендија био знатно већи. Чули сте наш предлог, дакле, нека у том првом кораку, ако не можете више, нека у првом кораку буде пет стипендија за основне, пет стипендија за мастер и пет стипендија за докторске студије, тиме би допринели и раду овог Фонда, на задовољство најбољих студената Универзитета у Новом Саду. Немојте сметнути само једну ствар са ума, без обзира што се књиговодствено тако не књижи, улагање у памет, односно улагање у даровите студенте и ученике, дефинитивно има капитални карактер. Оно се књижи можда као текуће, али у својој суштини, у својој сржи јесте да представља заправо капитално улагање. Мислим да као Град можемо дати један добар пример, имамо највећи буџет по глави становника, имамо 2017. године преко 200.000.000,00 евра на располагању, дајте да издвојимо три, четири, пет, десет, колико је могуће милиона динара да стипендирамо и студенте и ученике и докторанте на Универзитету и по средњим школама у Новом Саду, јер, понављам такво улагање има капитални карактер и Српска радикална странка ће га увек поздравити и за њега гласати. Немојте да одређена предузећа на репрезентацију троше на годишњем нивоу више него што ми дајемо новца за стипендирање студената. То, дефинитивно, не би био добар пример и не би био добар случај. Дакле, гласаћемо за ово као што смо радили и сваке године, а ви се потрудите, ево

то је наша препорука и наш апел да у школској 2018/2019. години број стипендија које финансира Град Нови Сад буде већи.“

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ја бих да направим само малу исправку, пошто сам ја предлагач ове тачке, тако да сам присутан. Ми смо подржали онај број захтева Фонда за стипендирање студената који је од нас тражен од Универзитета Новог Сада. Знам лични став Градоначелника да смо спремни да дамо више и да подржимо сваки захтев испред Савета за стипендирање и надам се, тј. ја ћу лично предложити Савету да се тај број захтева повећа.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о финансијској подршци Фонду за стипендирање и подстицање напредовања даровитих студената и младих научних радника и уметника универзитета у Новом Саду за школску 2017/2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 70 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином донела

ОДЛУКУ

О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ФОНДУ ЗА СТИПЕНДИРАЊЕ И ПОДСТИЦАЊЕ НАПРЕДОВАЊА ДАРОВИТИХ СТУДЕНАТА И МЛАДИХ НАУЧНИХ РАДНИКА И УМЕТНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ ЗА ШКОЛСКУ 2017/2018. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:352-1/2017-905-I

13. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, др Вељко Крстоношић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, Драгослава Лукић, Ђула Киш, Божидар Протић и Владимир Стојковић.

Лазар Кањерић: „Пред нама је Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години. Као што сви знате, ево девети је месец у години и по ономе што можемо видети у овом извештају, у глобалу, може се рећи да од онога што сте предвидели у буџету, јако мало тога је у првих шест месеци реализовано. Појединачне ставке које ћу говорити нешто касније, управо о томе говори да је на неким важним ставкама извршеност радова испод 5%. Е сад, поједини комунални радови могу да се изврше у првих шест месеци, али почетком шестог, односно седмог месеца може да се изврши уплата за њих, фактурисање, али у многим случајевима, као што ћемо овде видети, ради се о томе да једноставно ти радови уопште нису извршени, а планирани су. На претпрошлој скупштини причали смо о буџету и о плановима за ову годину и између осталог, на неким ставкама смо изашли ми из Српске радикалне странке и јасно рекли да су средства која сте определили или мала или да неће бити искоришћена. Када је у питању, рецимо, нека од комуналних делатности која је битна за Град, као што је уништење штетних инсеката, видите да је индекс 29%. Шта то значи? Од 55.000.000,00 динара, реализовано је 16.000.000,00 динара. Појединачно, ако погледате ставке, које су везане за ову комуналну делатност, видећете да је кошење амброзије о којој сваке године причамо, реализација нула динара. Зашто је битно у првих шест месеци, ја лично с тим немам проблем, али људи који имају проблем са алергијом, знају да се амброзија коси крајем маја, ако се не варам, исправите ме, почетком јуна, а та услуга када се извршава извршава се тако што се фактурише позиција по позиција. Значи, један део када урадите легну вам на рачун паре за оно што сте урадили, тако да је немогуће да у првих шест месеци није потрошен ни један једини динар за кошење амброзије. Пошто ми је време ограничавајући фактор, само ћу на брзину прећи на неке основне ствари. Овде имамо позиције, рецимо које кажу картирање терена под амброзијом од 3.793.000,00 динара; опремање урбаног мобилијара и других урбаних елемената у Граду 12.500.000,00 динара, сетите се да смо упозоравали да 12.500.000,00 динара је мало, од тих 12.500.000,00 динара ви нисте у првих шест месеци 3.000.000,00 динара потрошили, просто невероватно; одржавање дрвених мостова и санација бедема на Петроварадинској тврђави од 3.400.000,00 динара, ајде да претпоставимо да ће то бити у другој половини ове године, али тих 3.400.000,00 је исто мало; одржавање тартан стаза итд, реализација нула; уклањање жвакаћих гума, реализација нула у првих шест месеци; постављање табли са називима улица нула; одржавање фонтана и јавних чесми нула. Шта је проблем када предвидите за одређену ставку, рецимо као што смо овде говорили за уништавање инсеката 55.000.000,00 динара, шта је проблем кад ви услуге у 2017. години предвидите на 635.000.000,00 динара, а реализујете у првих шест месеци 224.000.000,00 динара. Опет нам остаје суфицит, остаје вишак нераспоређених средстава. Зашто је проблем вишак нераспоређених средстава, па, да сте мало боље планирали, онда би одређена средства која ће овде остати, а сигурно ће преко 150.000.000,00 динара остати, могла се искористити ове године тако што би дали од неких јавних комуналних предузећа за капиталне инвестиције. Свако јавно комунално предузеће у овом тренутку зна шта им је потребно од опреме, од средстава за рад, шта им је потребно од објеката и свега онога што је у склопу њихових делатности. Када ви 50.000.000,00 динара оставите и не потрошите, није проблем што сте лоше планирали, него је проблем што неко није уложио тај новац у нешто што може да доноси додатна средства, а ту се пре свега мислим на јавна комунална предузећа. Појединачне ставке, по њима би се могло дуго говорити. Ево рецимо, у првих шест месеци офарбано је 10 канти, није постављена ни једна, није ништа замењено, само је 10 канти офарбано. Просто је невероватна ставка. Израда канти за

отпатке-металних четири комада, у првих шест месеци, невероватна ставка, прођите шеталиштима, погледајте о чему се ради. Немогуће да Град са 300.000 становника за шест месеци постави четири канте и офарба још 10 или пет канти, то је невероватно. Замена табли, овде је сада кошаркашка опрема нула, остала опрема такође нула. Имате на многим позицијама...”

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против овог предлога. У најкраћем ћу образложити зашто. Потпуно је нејасна ова табела из које се види где је Град финансирао одређене комуналне делатности као што је уништавање крпеља, где имамо ситуацију да је до 30. јула реализовано 80% предвиђених средстава. Поставља се питање, можда грешим, али ја вас молим да ми неко одговори на то: Да ли се са 30. јулом цела популација крпеља уништи? С друге стране, када знамо да је 80% средстава утрошено за уништавање крпеља, имамо ону другу ставку-трошкови анализе крпеља на зараженост за коју је реализовано свега 4,8% од планираних средстава. Значи да сте уништавали крпеље, а нисте контролисали њихову зараженост. Сви знамо колико су крпељи опасни и могу да изазову компликације, како код људи, тако и код животиња. Власници кућних љубимаца врло добро знају ово о чему причам. Велики број паса оболева након уједа крпеља и не контрола на зараженост, као што видимо овде, свега је потрошено 4,8% од планираних средстава, доводи до ризика да се тако нешто деси. Мени није јасна једна ствар, просто то би могао неко ко је биолог или је завршио пољопривредни факултет, евентуално ветерину, да ми објасни да ли се целокупна популација крпеља уништи до 30. јула или само мали део се уништава касније, јер видим да је 80% урађено посла од планираних средстава за целу годину и с друге стране, због чега ти крпељи нису контролисани, односно није утврђено да ли су заражени. С друге стране, праћење бројности и контрола радова на сузбијању комараца је у првих шест месеци, дакле до 30. јула реализовано свега 22%, а сви знамо да се комарци доминантно прскају на почетку када се прскају ларве, јер 30. јули је већ јек сезоне када комарци у великом броју се налазе на територији наших простора и практично, ако је свега 22% тих средстава утрошено, остаје у августу и септембру да се осталих 78% утроши, односно да се ти комарци третирају. Ту просто нема логике. Са друге стране сузбијање и уништавање коровске биљке амброзија, у првих шест месеци је реализација нула. Ја нисам биолог нити сам завршио пољопривредни факултет, али ја се надам да ће ми неко објаснити да ли амброзија је штетна тек после 30. јула, ако јесте онда ова моја примедба не стоји, али ако је потребно амброзију уништавати и раније, онда је нејасно зашто је нула процената реализовано? Што се тиче амброзије допуштам да ми неко објасни, што се тиче комараца сигуран сам да је немогуће да до 30. јула уништите 22% популације, а у августу и септембру осталих 78% и немогуће је да тих комараца има толико много у августу и септембру, а у јуну и јулу сви смо сведоци, сви смо становници Новог Сада, да има свега 22% популације. Дакле, овде је дошло до неких проблема приликом реализације ових средстава и због тога ће Одборничка група Демократске странке гласати против.“

Снежана Мушицки: „Ја нисам исто биолог, али ћу почети са овим ставкама са којима су почели моји претходници, али с обзиром да смо овде дуги низ година, већина нас, и да знамо шта све подразумева овај програм, некако смо негде и научили шта све треба да се реализује у Програму финансирања одређених комуналних делатности и ја се некако не слажем са том амброзијом како су изнели претходници, али ће Одборничка група Доктор Војислав Шешел – Српска радикална странка, ипак гласати против овог извештаја, а ја ћу навести неке од разлога које смо приметили и који нам нису били јасни. Наиме, постављање табли са називима улица, тргова и нумерација кућних бројева предвиђена је у неком делу овим програмом, међутим није

реализовано ништа. То да нема потребе да се то ради у првој половини године, да се то ради у другој половини године, то не стоји. То није коров, то нису комарци, нема периода када се то ради, то се просто ради целе године када се искаже потреба, а искаже се потреба зато што већ пар година се не стављају на раскрсницама табле које су се стављале до скоро, са називима улица како би се, поготово људима који нису из Новог Сада, указало на смер у ком треба да иду и да знају у коју улицу улазе. Сматрамо да то није добро. Такође, пренумерација кућних бројева, а поготово сада са овим новим правилницима и законима о стамбеним зградама и како морају да имају председнике, односно није више председник скупштине станара него имају службено лице, велики проблем када зграда у једном предузећу има један број, а у другом јавном предузећу има други број, само зато што није урађена пренумерација када је требало. То није ствар годишњег доба такође, него је ствар ажурности или неажурности онога ко се тим послом бави. Морамо да искажемо, ми из Одборничке групе Доктор Војислав Шешел – Српска радикална странка и задовољство што су Новосађани коначно схватили да не треба да бацају жваке по бехатону, па сада ту радова нема, а оно што је у вези са амброзијом и комарцима, о чему ја редовно говорим када су ови програми у питању је, јеста да амброзију можемо да не косимо у мају, али требамо почети да је косимо у јуну и да је косимо неколико пута. Као лично заинтересована странка, пошто су ми скоро сви из породице алергични, могу да тврдим да тог кошења није било како је требало, да ли је картирање урађено или није, ја не знам, али по овом програму испада да првог картирања у мају није било. Она се можда коси пре цветања, али она се препозна и картира када никне, тако да смо овде промашили рокове када је амброзија у питању. Шта се десило, ако се десило, нећемо у то да улазимо, али много наших суграђана је имало проблема ове године. Што се тиче комараца такође знамо да, ја сам се дуго бавила тим стварима, изучавала, читала зато што сам морала, да њихово размножавање зависи од топлоте и воде у којој се размножавају и да се највише размножавају крајем маја, у јуну и у јулу, тако да стварно ови проценти не стоје, ако се мислило квалитетно одрадити то сузбијање комараца, а није, то смо сви видели. Још бих само поставила питање ако може да се одговори: Да ли је приватно предузеће ЕХИТ које је финансирано делом и од стране Града Новог Сада, платило нешто од одношења смећа са Тврђаве након ЕХИТ-а? Или је све то поново ушло у овај програм и у добру вољу овог Града да преко „Чистоће“ плати за ЕХИТ то што су уништили на Тврђави.“

Др Горан Радојев: „Јасно је из излагања мојих претходника зашто не треба подржати ову одлуку и да је реализација изузетно ниска и то на позицијама на којима би реализација требала да буде значајно већа, тако да се у том делу не бих понављао, али бих указао на једну врло озбиљну, чини ми се, грешку у материјалу. Питање је да ли ћете ви овај материјал са оваквом грешком усвојити, ја не знам да ли је члан Градског већа, задужен за ову област: Да није можда господин Стојковић у питању? Јесте, господин Стојковић је у питању, онда ће ми он одговорити, можда, по први пут откако је овај сазив, али ајде да видимо господине Стојковићу, упућено је вама питање, оно што мене, када је реч о овом програму, интересује јако то су трошкови монтаже и демонтаже свечане расвете – 8.250.000,00 динара је планирано. Преко осам милиона динара или ти колико је то, скоро 80.000,00 евра за монтажу, демонтажу и складиштење расвете и то ми је увек интересантно. Да ли се сваки дан та свечана расвета ставља и скида па толико кошта? То је оно што је било питање. Увек га поставим и Ви никада не одговорите. Међутим, овога пута постоји додатни проблем: У материјалу у табели стоји да је реализовано 41,51%, односно 3.424.452,36 динара, значи, реализација 41,51%. Е онда, ајде ја, пошто овде има у детаљима, до детаља разрађено шта је и на који начин урађено и онда на некој страни, у неком другом делу исти број са шифром 2431 делатност и 2431 трошкови и монтажа, демонтаже и складиштење свечане расвете, једна једноставна реченица – није било

радова у наведеном периоду. Није било радова у наведеном периоду овде стоји, а у табели стоји да сте ви, то што није било радова, платили скоро три и по милиона. Значи, није било радова на позицији трошкови монтажа, демонтажа и складиштење. Ништа од овога није урађено, тако пише у овом материјалу који сте нам доставили. Можда ви нисте прочитали материјал у детаље, али ја јесам и платили сте 3.500.000,00 динара. Потпуно ништа сте платили 3.500.000,00 динара. Господине Стојковићу, данас доводите у ситуацију са овим материјалом, ваше одборнике позиције да гласају за овакву небулозу. Молим Вас повуците овај материјал, исправите шта није тачно, објасните о чему је реч. Тек онда ставите на ову скупштину. Овакав јавашлук до сада нисам видео. Значи, ви ћете гласати, даме и господо, ако се не повуче ова тачка дневног реда, за то да је потпуни нерад, одосно ништа није урађено на позицији монтажа, демонтажа и складиштење свечане расвете, а да је то наплаћено, односно да се потражује скоро 3.500.000,00 динара. Заиста бих волео да чујем неко рационално објашњење од господина Стојковића или да изађе овде и да каже да ће овај материјал повући. Такође, има још једна грешка у процентима где пише 0% у табели, али мислим да ће ово бити довољно да се материјал повуче, доради и да се стави на следећу седницу.“

Драгослава Лукић: „Ова тема је била на дневном реду и 30. јуна на нашем скупштинском заседању, 30. јуна, и тада су усвојени трошкови за ове одређене комуналне делатности. Укупни износ планиран на нивоу 2017. године за ове трошкове комуналних делатности је планиран у износу од 635.000.000,00 динара у периоду од 1. јануара до 30. јуна ове године и извршено је 224.000.000,00 динара, односно 35,34%. Опет постављам питање какво је то планирање, односно какво је то лутање у планирању, ако ви издвојите толика средства, а проценат извршења за пола године само 35%. Оно што ме ужасава је да уништавање штетних инсеката је реализовано само у 29%. Као што знамо комарци нам сметају током летњег периода и топлих дана, а ми сада улазимо у јесен и у зимски период па ових преосталих 70% не знам како ће бити искоришћено, а свима су нам сметали током лета. Даље, ја сам једна од оних која има проблема са амброзијом и целе године осећам ужасне проблеме и сада сам, добивши овај материјал, сазнала и зашто је то. Зато што уопште није ништа рађено у првих шест месеци на сузбијању и уништавању коровске биљке амброзије. Такође није ни хемијски укалањана амброзија. Оно што је једино рађено од укупно 37.000.000,00 динара предвиђених за уништавање ове коровске биљке, је да је од предвиђених 3.000.000,00 динара реализовано 793.000.000,00 динара за картирање терена под амброзијом и другим алергенским биљкама, односно укупно 26% процената од планиране суме је утрошено на ово картирање. Од тог картирања, ми који патимо од амброзије, немамо ништа, с обзиром да смо цело лето суочени са непријатностима које нам ова биљка производи. Картирање је, само да подсетим, урадио Пољопривредни факултет и за то су издвојена 793.000.000,00 динара, а оно што је у извештају наведено, прочитаћу: „Ипак, утврђене су велике површине под амброзијом у поодмаклом стадијуму развоја које се морају покосити у кратком року. На основу теренских истраживања констатовано је да на већој територији приградских насеља Новог Сада није било неопходно дати препоруку за механичко или хемијско сузбијање амброзије, која је забележена у различитим фазама“. Значи, ипак је требало нешто урадити и физички покосити и сузбити ову коровску биљку да нам не би давала потешкоће. Оно што је урадио Математички факултет, то је да на тему Извештајни послови у вези са заштитом здравља на територији Новог Сада за који је планиран укупан износ од 1.625.000,00 динара, дато је Природно-математичком факултету 683.000,00 динара за израду такође неког елабората о штетности по биљке нашег Града. С обзиром на време, рећи ћу само да је овде утврђено да постоје неке бактерије, које оштећују биљке и дрвеће по Граду пада.“

Ђула Киш: „Желео бих у неколико реченица само да одговорим на постављена питања која су дошла од стране неких одборника. Понавља се сваке године исто када долазимо код теме уништавања амброзије, уништавање комараца, уништавање крпеља. Можда није добра реченица коју ћу ја рећи сад, али можда ћете и прихватити: Са стручним темама треба да се баве стручњаци који су у том послу. Не желим сада да омаловажавам било кога, да ли се разуме у ту тематику или не и треба пратити, значи, ако гледамо нашу околину требамо пратити раст биљака, размножавање инсеката. Требамо гледати на спољашње услове, да ли има суше, да ли је ветровито, да ли је можда влажније пролеће. Све то утиче на раст и развој и размножавање свих организама и одредити месец у ком ће се стриктно, можда и дане, примењивати неке агротехничке мере које се тичу заштите околине и примене пестицида, уништавање корова. Ја бих предложио да то препустимо стручњацима. У ком проценту ће потрошити тај новац предвиђен и ја се радујем што је и мало више предвиђено за уништавање амброзије, комараца крпеља. Зашто? Зато што када долазите у ситуацију у јуну и јулу, можда и у августу месецу, када је влажније и топлије време можда нећете имати довољно средстава, онда ћемо имати критике од стране опозиције: Зашто нисмо предвидели довољно средстава за уништавање тих организама? Ја не бих да улазим, као моји претходни одборници у анализу колико је потрошено, када се примењује. Ја бих то препустио стручњацима који свакодневно прате у тим ситуацијама и нормално они одговарају за присутност свих тих организама. У случају да, нормално 100% не можемо уништити ни амброзију, ни комарце, али углавном када се уништи до 80% тих организама, онда можемо рећи да смо одрадили добар посао.“

Божидар Протић: „Ја сам заиста аналфабета за биологију, за пољопривреду, мој цењени колега каже и за право, обично као један просечан грађанин, пошто просечном грађанину нико ништа не верује када говори. Ја бих око тих комараца. Нисам студирао биологију, знам шта је крпељ када видим на псу, а комарци нападају мене. Сећам се мај, јуни ранијих година ми смо обично седели у баштама, живим у крају где има зеленила, у Рибњаку, то је подно Петроварадинске тврђаве, који не знају где је Рибњак, многи не знају, не замерам им. Ми смо обично у то време седели сви напољу. Ове године баш нисмо могли, ко пегавац да смо добили, то је била све бодља до бодље. Цео мај и цео јун. Онда, срећа наша те је дошао EXIT па су прскали комарце 29. јуна или 30. Онда смо ми гледали где они то пуштају. Верујте више је пропелером убио комараца него што је бацао, али зато код Тврђаве, то је било успешно. Онда је један комшија рекао: да је пилот бар лакат избацио можда би нам било боље. Онда видим колико је потрошено, видим да је 20%. Кажемо да треба планирати за другу половину године када је велика влага и када је топло. Топло је било, али влаге није било. Ја сам до тог 30. јуна шест пута косио травњак, после тога једном. Па где је та влага онда, па ви сте живели у Новом Саду, нисам сигуран да сте се кише баш навидели у том периоду. Је ли ико видео кишу у јулу и августу? Ретко, само ако има неке блудне снове, па, ко зна шта је сањао, у збиљи тога није било. Шта је онда планирано, шта је на Чардаку било? Могу мислити када сретнем моје познанике шта ће ми рећи, а неко ће морати гласати да је то све у реду и шта да кажем тати или било коме или рођаку: Ћерка ти је гласала за ту одлуку, ћерке су гласале, из Лединаца или већ одакле, из Петроварадина су гласали, јер то нама баш тако треба да у новембру не буде комараца. Мислим да ће то у новембру бити то решено, све паре ћемо потрошити. То је успешно планирање: када треба немој, а када не треба, онда плати све. Па докле тако! Питајте грађане да ли су задовољни са акцијама сузбијања комараца, сузбијања крпеља. Крпеља скоро и нема, па све су на животињама и људима, сви су прешли на нас! Па је ли то циљ заштите животне средине? Штитите мало људе, маните се буцетирања и планирања: зимска служба за септембар и август. Нема тога одавно, још од оне битке у Петроварадину, када кажу, била

Снежна госпа, па је било снега, па нас спасило од Турака. Нема тога, сем у митовима. Морамо да се разумимо, госпођо Радак, Ви их опомињите када планирате, господин Стојковић који је задужен за комуналне делатности. Изађите мало, питајте комшије, пријатеље, идите на Шtrand у јуну и ако вас изузједају комарци онда реците: Нисмо добро планирали, али због буџета ми морамо. Маните ме буџета, маните ме трошкова, коме ви чувате паре, а штедите на грађанима, па на коме ћете, нећета ваљда на себи, то је нормално, увек ћете штедети на другом. Дакле, не можемо бити задовољни оваквим извештајем. Извештај је такав какав је, не можемо бити задовољни обимом посла који је урађен, а овај извештај, он је вероватно тачан. Сам извештај можемо гласати, јесте супер, јесте 20%, али шта је последица, шта је иза тог извештаја? Тиме не можемо бити задовољни. Сви ви који живите у руралним деловима знате о чему причам. Ви који живите у урбаним, ви немате ових проблема, немате ни комараца, немате ни зеленила. Како смо наставили, можда нам неће ни требати, ми ћемо све подићи зграде, облакодере, шта већ, палате па ћемо решити проблем комараца, али шта ћемо ми у руралним деловима? Како ћемо ми објаснити родитељима, браћи, сестри шта смо гласали. Дакле, ајте догодине да не гледамо много када ће и шта бити планирано, да не чувамо резервисана средства за новембар за комарце, него да утрошимо онда када треба, па бих ја онда саветовао све те надлежне нека прошетају мало у мајицама у априлу, мају па када почну да их гризу ове штеточине, онда нека наредe прскање, а маните се скупљања поена како смо уштедели. Кома смо уштедели, па цела нација нам је изуједана. Дакле, ја бих предложио да се овај извештај не усвоји. Не због мене, него због вас који се кући враћате код ваших комшија, шта ћете им рећи? Овог пута немојте усвојити, па ће можда неком доћи у главу да се другачије понаша него до сад.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, преставник предлагача: „Пред нама је извештај о реализацији за ових привих шест месеци ове године, не 2012. године, ако можемо да тврдимо да је тад било комараца. Сада их није било. Сва средства која се овде троше, троше се након спроведених поступака јавних набавки и за период од годину дана. Тако су и комарци који се третирају од почетка године у оним периодима када се и требају третирати. Што се тиче саме амброзије, ми имамо до сада покошено 750 хектара у самој зони Града и 160 хектара ван насељеног места, на атарским путевима. Без обзира на то, имамо грађане који не косе и неодговорно се понашају према својим њивама и засадима, а по уредби су обавезни да то раде.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду пословника у члану 91., прочитаћу га: „Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду“. Будући да нисмо расправљали данас о извештају за 2012. годину, а господин Стојковић је то почео да инсинуира. Изгледа да Ви господине председниче не реагујете на то када неко од чланова Градског већа крши Пословник, већ само када то ради одборник опозиције. Даље, у том истом члану 91. став 2. каже: „Ако се говорник удаљи од тачке дневног реда, председник Скупштине ће...“, пазите, овог пута сад ћу се понашати као Ви, не пише ако се одборник, него ако се говорник. Ако господин Стојковић није говорник, ја не знам како ћемо га онда назвати, али господин Стојковић је, бар по мени, био говорник овог пута, ...“ако се говорник удаљи од тачке дневног реда, председник Скупштине ће га опоменути и позвати да се држи дневног реда...“ итд. Будући да је причао о 2012. години, а Ви га нисте опоменули, Ви се стриктно држите као пијан плота, рекао бих, овог Пословника, е онда сте требали то да урадите и овог пута. Зашто? Зато што та 2012. година за данашњи извештај нема никакве везе. Дакле 2012. године је био један систем рада, можда ове 2017. године други систем рада, видимо да не уништавате комарце, то је јасно. Е сада, ако је господин Стојковић хтео да прави инсинуацију

на неку бившу власт, Ви сте господине Стојковићу овде пет година, па за пет година научите да уништите комарце да овај народ не пати од уједа комараца, а ви господине председниче молим Вас, ако се држите Пословника према одборницима опозиције, молим Вас да то радите и према одборницима владајуће већине и исто тако и према људима који чине Градско веће. Ово није било у реду, ово што сте хтели да будете духовити то је Ваш начин, али председник Скупштине је био дужан.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да 2012. године није само Демократска странка била на власти, те да колико се сећа, Српска напредна странка је власт преузела у другој половини године, а да се члан Градског већа присетио да те године није било комараца и да је наставио своје излагање у оквиру теме дневног реда, те да није било повреде Пословника, само зато што је споменута 2012. година.

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те констатовао да одборник не жели да се Скупштина изјасни.

Лазар Кањерић: „С обзиром да нисам стигао први пут да завршим, драго ми је да се члан Градског већа јавио и да је изнео да је покошено, колико сте рекли, 750 хектара амброзије. С обзиром да у овом извештају видимо да је реализација плаћања нула, рекао сам у свом излагању да је могуће да се комунална делатност деси у првих шест месеци, а да се фактурише после тих шест месеци. На крају године ће се видети то. Међутим, суштина и то је главна замерка Српске радикалне странке, јесте у томе да смо и ове и прошле године говорили о појединим ставкама у буџету где планирате одређена средства која су или недовољно висока или су превисока и долазимо сваке године после шест месеци и на крају године да остаје нека количина новца у буџету. То је главна замерка. Ако предвидимо за заштиту, рецимо, биљног и животињског света 34.000.000,00 динара и у првих шест месеци се ништа не деси и до краја године не верујем да ће се потрошити та 34.000.000,00 динара. Пазите, то су средства за које неко јавно комунално предузеће може да купи три-четири озбиљне грађевинске машине. Значи, може да уложи та средства у нешто што је капитално. Немогуће је да у првих шест месеци имамо десет офарбаних клупа или плаћених четири канте за смеће постављене и плаћене. То је, ја не желим да је то могуће. Значи, то је морало бити или у већем обиму или ако се предвиди следеће године десет клупа то је онда десет клупа. Остатак средстава се онда улаже у комунални сектор, улаже се у капиталне инвестиције јер опет ће се имати овај велики суфицит, а имамо проблема у јавним комуналним предузећима који имају потребе да имају више средстава од Града сваке године. То је суштина замерке.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар-јун 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар-јун 2017. године.

Председник Скупштине је у 14.51 часова одредио паузу у раду Скупштинеу трајању до 16.30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.30 часова.

Ад. број:	352-1/2017-888-I	352-1/2017-889-I
	352-1/2017-901-I	352-1/2017-890-I
	352-1/2017-862-I	352-1/2017-891-I
	352-1/2017-869-I	352-1/2017-892-I
	352-1/2017-850-I	

14 – 22. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈ“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД I-VI 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 01. 01. - 30. 06. 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР - 30. ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**

**ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА
2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР - 30. ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
– **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ
АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ
ОТПАДОМ У 2017. ГОДИНИ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2017.
ГОДИНЕ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о наведеним извештајима.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Божидар Протић, Негован Митковић, др Горан Радојев, Вања Божић и др Вељко Крстоношић.

Александар Бујић: „С обзиром да је обједињена расправа у много тачака, ја сам издвојио једну која је по мени највише заслужила да о њој овде разговарамо, о којој је било дебате, о којој сам говорио и пре нешто више од пола године, поново смо односно пред нама је поново Програм инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом, а да у ствари видимо да ту неке корените промене нема, односно имамо поново средства која се улажу у израду елабората истражних радњи и израду студија. То је сада показатељ доказ нерада и дуплог финансирања одређених ствари, пошто је тај тендер већ додељен и оно што је посебно интересантно је да је Завод за урбанизам Новог Сада већ радио ову студију у новембру 2015. године. Од тада се ништа није променило, знате, само расте депонија, важност односно на њену важност опоменуо нас је и онај пожар који се тамо десио, а оно што видимо је да се у том смислу ништа не догађа. Дакле, поставља се питање због чега се уколико након оне израде студије није било могуће предузети радове, због чега нисмо добили објашњење? Зашто се томе није приступило, односно, ако ти разлози су постојали тада, сада не постоје, и о томе смо требали да будемо обавештени. Ако постоји нешто што је тада заустављало реализацију овог програма и постоји и даље онда је потпуно непотребно поново приступити изради елабората и студије. Између осталог, на ова средства која је Град издвојио за реализацију овог пројекта, према тексту који је пред нама видимо и очекивања код међународних фондова. Таква средства не могу са сигурношћу да се очекују, него се приступа конкурсима па се онда надате да ће вам та средства бити одобрена, а постоји још један велики проблем у вези са њима а то је да време у ком можете повући новац опредељен за овакве пројекте је орочен. Па имам одређених бојазни да на основу оног елабората из 2015. средства која су тада определили, пре свега, шведска влада, али и неки други међународни субјекти који учествују и помажу финансијски израду овог пројекта, ускоро неће бити доступни уколико то већ није случај, него ће бити преусмерени ка неким другим локалним самоуправама које су биле ажурније у припреми свега онога што треба припремити пре саме израде. Ово је само поступак који отвара могућности да се кроз разне тендере средства пребацују на адресе на које

је жељено да се пребаци, ово на неки начин најављује и да ће Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ које брине о чистоћи у овом Граду, ускоро тражити све веће и веће субвенције, како би реализовало пројекте, овај и сличан овоме. Знамо да се хвале субјективним осећајем да је урађена одлична ствар са контејнерима, да је стање чистоће Новог Сада пуно боље, наравно то никада не иде уз никакве конкретне параметре, кроз које бисмо то могли да пратимо, него то добијамо као нечији субјективни доживљај стања у Граду. То наравно води чини ми се и на нову воденицу јавно-приватног партнерства, мислим да ћемо и овде ускоро тражити концесије за систем управљања отпадом. Сличан систем заживео је у Београду и није на срећу Београђана, нити је одношење смећа побољшано од када је тај систем уведен, нити су цене одношења смећа пале, напротив, у великој мери су порасле и то је сценарио који можемо очекивати и овде. Са концесијом доћи ће и систем управљања отпадом, али ће доћи и знатно веће цене те услуге. Како јавна предузећа одавно неоправдано менаџментом који на конкурс показује своје успехе кроз биоографije и кроз резултата који су претходно остварени, него их поделе кроз те неке међустраничке споразуме, онда и над овим предузећем стоји опасност биографије његовог менаџмента које је било склоно да нека друга предузећа којима је управљало остави у великим губицима и које је склоно интензивној иницијативи у јавним приватним партнерствима које прво овде никако да заживи онако како би требало, а и по резултата које можемо видети у окружењу не буде обично на радост грађана тих локала у којима јесте. Још једном да се вратим на депонију, дакле нејасно је због чега се неке активности понављају из којих не могу да проистекну дела која треба да се наставе и која треба на крају да заврше ту депонију, него идемо у дупло финансирање дела пројекта на тај начин потпуно нерезонски и ненаменски трошимо новац. Он завршава у нечему као што је црна рупа, само нестане, а онда са резултатима тог улагања ви не можете ништа даље јер нисте припремили и неке друге ствари које су неопходне за реализацију. Ово је посебно битно истаћи када говоримо о нечему што доноси и ризик по здравље и многе друге грађанима Новог Сада и када знамо, чини ми се, од 1995. грађани Новог Сада сваког месеца издвајају средства како би управо овај сегмент свог живота унапредили. Покрет Доста је било гласаће против.“

Председник Скупштине је посебно указао одборнику Божидару Протићу да је електронски систем за вођење седнице Скупштине одборнику Божидару Протићу, као заменику председника одборничке групе, пошто није пријављен председник одборничке, доделио 10 минута за расправу, односно да систем аутоматски препознаје заменика председника одборничке групе, као председника. Како не би било нејасноћа, председник Скупштине је истакао да ће др Вељко Крстоношић, иако је председник Одборничке групе, уколико се пријави на систем, имати пет минута за расправу јер оба одборника у оквиру једне расправе не могу имати иста права, односно бити председници одборничке групе, као и да све не мора бити приписано Пословником јер нешто има и логику.

Божидар Протић: „Ајде да кренем, видели смо извештаје о раду јавног сектора, остваривање буџета, па сам мислио можда су јавна предузећа радила мало боље у односу на управе, али да не кваре традицију, они су или ту или мало лошије, а неки су много лошије. Ја те који су много лоше радили, не бих спомињао, угледали су се на нешто мање лошије од њих, па им је и за опростити. Али ајде да видимо ове који су били овако еквантантан пример лошег. Лоши у планирању. Ево баш да се ухватим сада за Чистоћу, каже се овако за депонију, радови на реализацији овог пројекта у 2017. години, за извештајни период није било, а наставак радова по важећем пројекту је немогуће. Ово још нигде нисам нашао. Ништа није било, а и немогуће је. Па како сте планирали то што ништа није било, а и немогуће је. Нека ми неко објасни, не

знам ко је за ово ресорно задужен, ово је допринос науци, није било а није ни могуће. Па шта сте планирали, то што није могуће? Ајде што није могуће, онда још и образложите, елаборирате то што није могуће. Ја само читам шта је написано. По Вуку јел тако. Услед ове чињенице али измена законске регулативе није постојала никаква измена законске регулативе достигнута је квота отпада скоро 92 м што је 2 м изнад пројектоване. Па како сте планирали да ли ико мери ту депонију? Значи, ово је допринос још један, зашто није било могуће. А локална самоуправа је одредила Градску управу да уради нови пројекат санације. Због свега наведеног, неопходно је пронаћи решење за реализацију предметног пројекта. Значи, ви прво планирате, одредите средства, а онда се види то не да није могуће, него немате ни пројекат како би било могуће. Па јел могуће да ово још ставите у извештај? Па ово заиста неко нека прочита. Ово је заиста смешно. Кога ви сад сматрате за малодобне или малоумне да ово ставите на Скупштину, ово је непоштовање достојанства, елементарног достојанства одборника. А планирање да не говорим, али то је слика предлагача. Зна се ко је предлагач. Значи ово није ни могуће, бар кажете. Ајде да кренемо на Градско зеленило. Капиталне субвенције 8% су остварили. Тако пише. Па јел вама заиста те капиталне инвестиције нису потребне? Од 328.000.000,00 ви сте реализовали 27.000.000,00- 8,49%. Да ли вама те капиталне субвенције. Сада је тумачење председника...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао да му да може у систему смањити време за расправу на пет минута уколико се др Вељко Крстоношић, као председник одборничке групе пријави на систем. Такође је истакао да је то могуће док траје излагање одборника, али не и кад систем искључи говорника.

Божидар Протић: „Господине председниче, узимате ми сада од тих мојих цењених 10 минута...”

Председник Скупштине је упитао одборника да ли му је ускратио 20 секунди.

Божидар Протић: „Значи, 8,48 од тражених средстава од буџета. Ви сте одборници њима дали 328.000.000,00. Сматрали, озбиљни су људи, урађено је лепо програм инвестиција, као што је урађен овај претходни где каже у старту да је немогуће, али нема везе. Овде је бар било могуће ваљда. Ако је било могуће, па шта је онда са 92%, што то није остварено? Зеленило. Мало пре сам се вратио, пре неки дан са мора и главна вест је била, један комшија из Београда, тамо каже иду дивље свиње. Ја кажем какве дивље свиње, јел си ти нормалан човек, ја знам за ону серију „Куда иду дивље свиње“? Па у Новом Саду, каже, појавиле се дивље свиње. И где су нашле, сакриле се у Нови Сад, можда је ту дивљије него тамо одакле су оне дошле, ја...”

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се држи теме дневног реда.

Божидар Протић: „О томе треба „Градско зеленило“ да се брине, јер је преко њиховог простора, њиховог објекта, купалиште, те дивље свиње ушле у Нови Сад. Дакле, да је тај план остварен са 50% можда би се то Штрланд оградао па те дивље свиње Црни Роко, који је онај Верига, не знам који је све био, не би дошле у Нови Сад. Ето, то је моја била дилема па сам звао: „Каква је ситуација?“, нисам звао господу која раде у „Зеленилу“ да ме известе да ли да се враћам или да купујем пушку. Али ајде. Онда „Информатика“, њима јако много треба и они су, нису 8,49% они су 8,07 остварили инвестиције. Сад да ли им то треба, господин је Барац ту, не знам да ли вам треба или не треба, можда вам те ствари и не требају. Ви тражите па ако прође

прође, ако не прође-ником ништа, ако прође, нећемо потрошити, па ћете вратити у буџет, можда ће то бити на крају и добит. Према садашњој пракси, то буде добит. Ајде да гледамо Лисје, ајдемо Лисје, они су рекли да су потрошили од 49.000.000,00 потрошили су 17% они су релативно успешни у односу на ове неуспешне они су стварно свака част. Истина, требали сте бар 50%, али 17, и то је неки резултат. Да не идем даље, господо ово можда изгледа смешно, изгледа смешно и вама и грађанима који то гледају, мени више није смешно. Није ми смешно због тога што, прво је лоше планирано, друго, уколико та средства нису неопходна, дајте да усмеримо у неке пројекте који су неопходни. Нови Сад није толико богат град да може да држи средства на рачунима, као што их тренутно има око 8.000.000.000,00 на рачунима, ствари непотрошене, то су непотрошена средства, није то стабилност буџета. Оваквим извештајима ми доказујемо, да ли немоћ, или нестручност, моја вечна ... или можда тим редоследом јавних предузећа, која користе капиталне субвенције. Капиталне субвенције треба да буду веће. Град треба да повећава своју основну, своју имовину, треба да оспособи јавни сектор да може да самостлано и без помоћи, касније без помоћи буџета да функционише. Коју дајемо поруку јавним предузећима у овој ситуацији? Када оно што им се определи буџетом, они не потроше. Тиме су можда оштећена нека друга јавна предузећа која нису имала довољно средстава за неке капиталне инвестиције, али је дато неким којима према овим извештајима то очигледно не треба. Ви ћете се вратити у своје средине, у своје месне одборе, у своје месне заједнице, питаће вас грађани зашто толеришете да неко из буџета од јавних предузећа узима нешто за чега није способан да реализује? Избори ће врло брзо бити, није битно избори, ми имамо комулану самоуправу, ми немамо политичку самоуправу, ми смо сви одговорни према грађанима, према Граду у којем живимо. Ви можда волите Нови Сад, али не волите грађане Новог Сада. Јер ако волите грађане Новог Сада, нећете допустити да се убудуће овакве делимичности догађају. Смењујмо неспособне, ви сте смењивали врло често директора, али то значи да треба да дође бољи, а ово испада да дође гори. Овакви извештаји од 2012. нису стизали, част изузецима. Има и добрих који су, али велика већина нажалост није оправдала очекивања. Немојмо да се заваравмо да је партијска књижица једини предуслов, једини услов да неко постане. Успешност мора бити одлучујући фактор и критеријум да неко буде директор, да води неко јавно предузеће. Ми можемо бити и позиција и опозиција, али смо сви једнаки према обавезама, према грађанима да реагујемо када се овакве ствари догађају. Ја вас молим да овакве извештаје не усвојите или ако их усвојите да предузмете одређене кадровске кораке према тим који су били неуспешни и да убудуће буџет радимо сви заједно и када ми предлажемо нашим амандманима можда за неко преусмеравање средстава, очито да простора има. Немојте мислити да опозиција жели само зло овом Граду, ми желимо да будемо конструктивни, нисмо деструктивни, али очито да у систему планирања нешто није добро. Ако је систем планирања добар, онда реализација је недовољна. Те проблеме морамо решити ми смо одговорни према грађанима. Дакле, ја вас позивам да овакве извештаје више не усвајате, ми сигурно из Демократске странке за ове извештаје нећемо гласати. Они су, иако они су практично само резултат нерада јавног сектора.“

Негован Митковић: „Ја ћу кренути од Регионалног центра за управљање отпадом. Ми смо, српски радикали, смо мислили да гласамо за ове извештаје да су прешли 40% реализације, међутим када смо то сабрали то је јако ниско. Значи бићемо против. Што се тиче овог центра, од 2010. године на овамо реализација је нула. То је просто невероватно. Значи седам година ми добијамо исти извештај што се тиче овог центра за управљање отпадом и на Савету смо јуче, односно прекључе о томе разговарали, просто је невероватно и они које сте ви послали тамо да нам дају објашњење нарочито помоћник начелника је врло био конструктиван и човек увек даје

добра објашњења, даје потпуне податке, ту не постоји ни један податак за који би могли да се ухватимо, значи не постоји локација, не постоји резервна локација све је то у неким претпоставкама. Ако неко има неки податак нека нам овде изнесе, елаборат и све ово што је, све ово се понавља седам година. 10.000.000,00, 11.000.000,00, 10.000.000,00, 11.000.000,00, 12.000.000,00. Постоји та међуопштинска радна група, људима се плаћају дневнице претпостављам, долазе на састанке. Нови Сад је носилац и треба да буде, Град је Нови Сад економски јак и то је све у реду. Подржавамо да се то што пре заврши, али овде не постоји ниједан основ за који можемо да се ухватимо. Да кажемо ево постоји локација, ако ове године не буде то реализовано, следеће године ћемо резервну на тој и тој, међутим све је то у некој претпоставци. И оно што можемо видети код овог предлога овде, односно ту на крају ове три објашњења три тачке колико видимо, не постоји никаква реализација, нула је. И то је просто невероватно. Што се тиче вреловода и топлане ту немамо примедбе, они пуне буџет и Србије и Града, њих ћемо прескочити. О ЈКП „Лисју“, господин Протић је говорио и они су ту, нећемо сада о њима. Информатика, господин Кањерић ако се не варам има информације, односно припремио је расправу о њима. Што се тиче Водовода и канализације, што кажу Врањанци-то може да буде, а не мора да значи. Они су ту негде, раде нешто, припремају се да мењају хидранте ако се не варам, видимо да је та инвестиција промењена, мењају се вентили и то у великом износу, то је њихова претпоставка, односно надзорног одбора и видимо и овај део где се ради водоводна мрежа, где се реконструише, а и онај део где су канализације у питању ту је и Руменка, ту ради наравно извођач радова, ЈКП „Водовод и канализација“ треба да буду само власници те мреже. Међутим, оно што се у Руменци десило то је да су ваши коалициони партнери из бившег СПО-а или како се већ зову сад, не мислим ништа ружно, поделили летак од куће до куће да ће почети изградња канализације, све оно што стоји тамо на табли инвеститора и када ће се радити и колико дана и ко све плаћа и шта ради, ни где се ви напредњаци не спомињете нити Градоначелник Вучевић, ни колега Јовановића, већ председник њиховог одбора и са позивом за краљу и отаџбину градимо канализацију. После тога добијамо други летак, ја причам врло озбиљно, у коме се позивају грађани да дођу да потпишу уговоре, на крају деманти из Водовода и канализације да људи не наседају на те провокације и на приче, непроверене информације, али то је врло озбиљни политички памфлет и летак. Дobar део грађана су рекли ево човек је био председник месне заједнице и зна шта ради он ће нам донети канализацију. То ви се замислите, ја знам шта говорим. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ видимо да је камион у току да се набави, међутим, овај први део, група радови, где се рекултивација оног дворишта и оне две ставке понавља из године у годину, пет година за редом, имам пет извештаја ту и то смо добили одговор, тај фонд више не постоји, новац је ту пребачен, то је врзино коло никако да се заврши. Ако се министарство за екологију формира биће решено то питање, али је просто невероватно да пет година у извештају, односно у предлогу добијамо исту причу за нешто што не може да се заврши. Новац је пребачен и не зна се како да се та прича заокружи и заврши до краја. У Руменци је требало у четвртак смеће бити однешено, у понедељак је однето. То је просто невероватно да нисте директора сменили и прозвали на одговорност или вашег коалиционог партнера коме сте дали да управља ЈКП „Чистоћом“. Ја то врло озбиљно говорим. Пет дана стоји смеће керови развлаче тамо, људи не знају где ће да ставе смеће, свако планира за једну канту или две, колико има. Ко води то предузеће и на који начин? Возачи одлазе из ГРАС-а, људи одлазе, напуштају предузеће Прво што раде, јаве се председнику Месног одбора да не рачуна на њихов глас више или њихове породице...”

Председник Скупштине се извинио одборнику и указао да му је време за расправу истекло.

Др Горан Радојевић: „За девет тачака спојених дневног реда, имам пет минута, тако да ћу се потрудити да с обзиром на ово мало времена, некако пређем кроз неке основне тезе односно неке основне ствари које се дају приметити за већину јавних односно јавних комуналних предузећа у Граду Новом Саду. Дакле, ових девет тачака говоре о извештајима о реализацији две ствари програма инвестиционих активности с једне стране и услуге из делатности с друге стране. Имамо потпуни контраст када је реч о остварењу по ове две позиције. Са једне стране су наравно очекивано је да за шест месеци извршење буде на нивоу бар близу 50%, ако не и свих 50% и то се код услуга из делатности у свим јавним и јавно комуналним предузећима дешава, док, када је реч о инвестиционим активностима она су далеко далеко од онога што се остварује. Шта су услуге из делатности? Па услуге из делатности, примера ради, ево Градско зеленило, дакле Градско зеленило је, када је реч о услугама из делатности, имало извршење готово 51% и то би заиста било за похвалу. Лисје из услуге из делатности 50,8% опет скоро 51%, па онда, када је реч о услугама из делатности Зоохигијена 54% непуних, Чистића услуге из делатности 55%. Скоро па савршена заиста реализација. Али да видимо шта су те услуге из делатности. Па услуге из делатности је најтеже контролисати и ја сам причао већ у неколико наврата о Зоохигијени да они, колико планирају да изврше интервенција, на мачкама и псима на терену, толико изврше. Колико су планирали уинулих животиња, толико је уинуло, колико су планирали да изађу пута на терен, а да мачке и пси побегну, да не ураде ништа, толико је пута и урађено. Дакле буквално све у јединку. Апсолутно је невероватно како успевају да погађају, а износи су готово идентични, заиста је то увек фантастично. Онда рецимо Градско зеленило, можда јесу заиста оволико урадили, али то је врло тешко контролисати. И увек заиста имам, када је реч о јавним предузећима поготово појединим, имајући у виду ко их води и на који начин их води, увек имам сумњу, заиста одређену значајну сумњу, да је то заиста и урађено. Ево на пример код „Зеленила“, не кажем да није урађено, али је јако тешко контролисати, на пример једна позиција, ево позиција 4981, приградска насеља, покошено је у првих шест месеци 492.889 м² коровских површина и сакупљена трава 652.749 м². Дакле, ево додајује овде неко то је ништа, могуће да је ништа, значи да „Зеленило“ ништа није радило, али када је реч о приградским насељима, ако је то тачно. Дакле, да ли је то тачно или није, јако је тешко проверљиво и у таквој ситуацији јавна предузећа остварују заиста оно што се од њих очекује. Али када је реч о ономе што је проверљиво да ли је ГСП купио аутобус, да ли је, ево „Градско зеленило“ опет да ли је купило трактор, косачицу, да ли је порушио одређени објекат, да ли је урадио, на пример, ево да видимо шта је код „Лисја“, да ли је реконструисана зидана ограда на Алмашком гробљу, то се види, дакле све оно што је видљиво резултати су катастрофални. Идемо, радимо, „Градско зеленило“ 8,5% када је реч о инвестиционим активностима које су негде и најзначајније, јер то је већ чини ми се колега Протић рекао повећавају своју вредност, сама јавна предузећа реализацијом тих инвестиционих активности. Потом „Лисје“ 11,33% идемо даље, „Зоохигијена“, овде ниште не пишу, ваљда је то 0% баш ништа нису урадили, зато ништа и не пишу. „Чистоћа“ ништа не пише, 0, дакле очигледно је оно што је видљиво да се то лоше извршава. Зашто је то тако, оставићу грађанима закључак, али ћу поставити још једно питање, које је битно рад зимских служби, „Зеленила“ или „Чистоћа“, они су 100% потрошили новац за ту намену, ако у децембру буде снега што није искључено, јел' тако, они неће имати очигледно средстава за ту намену. Да ли то значи да зимске службе Чистоће и Зеленила имајући у виду да су потрошили сав новац за ту намену, у

случају потребе, чак и у новембру можда и у децембру, поготово неће излазити на терен и неће моћи да обаве оно што је њихова делатност.“

Вања Божић.: „Српска радикална странка ће гласти против извештаја о инвестиционим активностима и услугама из делатности јавних комуналних предузећа. Ја ћу се овде оријентисати на три извештаја, с обзиром да немам пуно времена, прво је везано за Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ Нови Сад. Када се погледа реализација услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину у овој табели је таксативно наведено оно што је планирано и колико је реализовано, прво што мени као житељу приградског насеља пада у око јесте одржавање зеленила у приградским насељима свега 11,78% за првих шест месеци године, значи планирано 10.000.000,00 динара, реализовано 1.178.000,00 динара, такође друга ствар, одржавање реквизита и подлоге на дечијим игралиштима свега 5,67%. Ја не мислим да су нам игралишта у перфектном стању и да су потребне само козметичке промене, нажалост нисмо добри према ономе што се направи, не знамо да чувамо и неретко се дешава да оно што из добра одређено предузеће или одређена управа установа направи врло брзо се на улици уништи, похаба или на други начин узурпира, тако да је ово одржавање преко потребно, нарочито за наше малишане. Тако да сматрам да је ово изузетно мало и надам се да ће до краја године бити промена везано за ово. Хемијска заштита зеленила само 13,78% обележавање и одржавање простора за истрчавање паса 25,78% реализација. Имали смо похвале овде везано за то да су одређени простори за истрчавање паса, то је било и захтевано ранијих година од стране одређених удружења према Граду. На крају је то испоштовано, онда ако смо то већ урадили онда би требали да одржавамо. Тамо долазе разноврне животиње које то користе на начин на који користе и потребно је одржавање свега тога. Када се окрене прва страна оно што је мени интересантно код Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад јесте група радови, овде може да се види да одређене ствари су започете или се налазе у процесу започињања, али и даље није ништа кренуло се у реализацију. Можемо да видимо пројектно-техничку документација и припремни радови за изградњу новог расадника, па пројектно-техничка документација и припремни радови за изградњу новог расадника са пратећим објектима, демонтиража постојећег пластеника и изградња са поновном монтажом, расписани су јавни тендери пронађене фирме али се није кренуло у реализацију пројекта. Оно што је интересантно јесте позиција 3. рушење објекта старог расадника на локацији Футошки пут 48 у Новом Саду, то прво, желимо да поставимо питање како је могуће да је потребно 33.869.202,00 динара за рушење расадника када можемо да погледамо да је неких непуних 60.000.000,00 динара потребно за рушење разрушене зграде Телевизије на Мишелуку, који је габаритно већи објекат и остало значи тамо је потребно 60.000.000,00 динара за рушење, овде где је то равна површина са не пуно пратећих објеката потребно је 33.000.000,00 динара. Друга ствар коју желим да поставим за овом говорницом јесте питање шта ће се десити са расадником и са зеленилом. Како ће радити? Уколико је већ преузето рушење расадника као што овде пише, а са друге стране није започета изградња новог расадника, шта ће се десити са тим биљним и пољопривредним културама које користи Зеленило у свом раду. Значи, где ће их изместити, на који начин ће водити бригу о њему и како ће Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ Нови Сад у току следећих шест месеци ове године вршити одређене радове. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Тржница“, оно што је интересантно код Јавног комуналног предузећа „Тржница“, јесте инвестиција везана за Најлон пијацу. Годинама се већ уназад говори о томе да Најлон пијаца треба да буде решена, да треба да буде репрезентативни објекат, давно је напустила оквире да буде искључиво за Град Нови Сад, значи има регионални карактер, велики број људи са стране долази на Најлон пијацу где

продаје или купује одређена добра и већ годинама се прича како треба да се реконструише а можемо да видимо да од планираних 16.300.000,00 динара ништа није уложено у реконструкцију. Грађевинска сезона полако пролази и поставља се сумња и отворено постављамо питање да ли ће се уопште до краја године ући у реализацију ових пројеката.“

Др Вељко Крстоношић: „Ја ћу, ево, покушати за ових пет минута колико имам времена да се осврнем само на неке од ових тачака које су у овом обимном материјалу налазе. Пре свега морам да кажем да је тешко причати о реализацији буџета, како буџета који смо имали као прву тачку дневног реда, а још теже је причати о сваком предузећу појединачно у првих шест месеци када немамо тачан план шта је то планирано за шест месеци, већ имамо план који је у суштини се односи на целу 2017. годину. Тако да навешћу један пример, а то је рецимо Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“, која има капиталних субвенција 153.000.000,00 динара које треба да изврши у 2017. години и овде је јасно написано да ће радови кренути 27. јула што је логично, значи да у првих шест месеци нема реализације односно реализација је нула, и зато нас доводите у један, но добро, то закон нас доводи у један велики проблем како гласати за извештај где је нула реализација, а јасно је да томе није крив нико ко води Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“, јер ће та реализација бити вероватно испуњена, али у другој половини године практично за прву половину године нема реализације. С друге стране постоје нека друга предузећа где је јасно и експлантант је пример да реализација слабо иде. На пример, ево видимо код Јавно комуналног предузећа „Водовод и канализација“, у првих шест месеци за канализацију капиталне субвенције свега 12% реализовано, не знам како ће то оправдати, али и то може да се оправда што је грађевинска сезона почела, ајде да кажемо мало касније, па ће онда можда у овој другој половини године завршити све оно. То ћемо видети практично на крају године. Једино ми није јасно како ће Јавно комунално предузеће „Лисје“, оправдати својих једноцифрен или једва двоцифрен проценат реализације, будући да је то опет нешто што није везано за временске прилике и услове који диктирају, тако да практично за све ове тачке одборници Демократске странке неће гласати, јер све ово може да се испуни у другој половини године, будући да овде немамо јасне планове за првих шест месеци, али оно што бих вас молио а то сам рекао и на Савету за комуналне делатности, да се не догоди као прошле године да причамо о реализацији у 2016. години, а онда нас убеђују директори како су сва средства пренели плаћање у 2017. Ево имате четири месеца, молим вас потрудите се да у наредним месецима платите све оно што ћете реализовати и да се потрудите да у септембру и октобру реализујете што сте планирали за 2017. годину, јер у 2018. години ћемо о томе расправљати, неће бити уопште ни намере да вам нађемо оправдање за оно што нисте урадили и да практично 27. децембра или 30. децембра расписујете тендер и пребацујете у 2018. годину. А то се дешава из године у годину и пракса је постала од 2012. наовамо. Тако да за све ове тачке, сем за тачку која се односи на управљање отпадом, Демократска странка, односно одборници Демократске странке неће гласати ни за, ни против. Што се тиче управљања отпадом ту ћемо гласати против, јер у овом материјалу видимо да град жели да део финансира из ИПА пројекта. То је овде написано. За то стварно немам ништа против, поздрављам такву одлуку, међутим, овде није наведено следеће. Добити ИПА пројекат је процес, врло неизвесан процес, свако ко је конкурисао некад зна како је тешко добити ИПА пројекат. С друге стране да бисте добили ИПА пројекат одређена средства морате да определите, јер не можете да добијете ИПА пројекат ако 20% од укупних средстава не приложите. То су средства која се дају као гаранција за трошење средстава која добијете од ИПА фонда. Друга ствар овде не пише шта ако се ИПА пројекат не добије. На који начин ће се финансирати ова регионална депонија, да ли постоји план Б. Ја претпостављам да постоји, али у овом материјалу га нема. Због свега овога

одборници Демократске странке ће гласати против овог материјала, јер верујте ми добити ИПА пројекат је озбиљан посао и за тако нешто вам је потребно мало и среће тамо код оних који одлучују. Да ли ће то добити Град, ја желим срећу и сву срећу желим практично да се то оствари и на тај начин ћемо уштедети озбиљна средства Града, али мислим да тако бити убеђен у суфинансирање од стране ИПЕ једног овако важног пројекта као што је регионална депонија, а не тражити план Б, односно не представити га одборницима, заслужује да гласамо против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за”, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за”, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину, за период I-VI 2017. године .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за”, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину, за период I-VI 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину, за период 01. 01. - 30. 06. 2017. године .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за”, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину, за период 01. 01. - 30. 06. 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 30. јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Ад.број: 020-959/2017-I

23. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Стеван Латиновић, Лазар Кањерић, др Горан Радојев, Реља Алексић, Мира Раденовић, Божидар Протић и др Вељко Крстоношић.

Александар Бујић: „Ево извештаја о пословању Јавног комуналног предузећа „Стан“, оно је доста необичног садржаја. Већ на самом почетку помоћи ћете ми, знате боље, признајем, пише Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад у октобру ове године обележиће 50 година постојања, ваљда је прошле обележавало, али добро. Но, ова неажурност протеже се касније кроз извештај на још неколико места, али на много више важан начин. Па нас тако цео овај извештај текстом води кроз податак да Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ има 225 запослених док у табели трошкови зарада и накнада зарада и остали лични расходи имамо податак да их има 229 па је сад питање како се овај број разликује за исти период, односно са истим завршним датумом за исто предузеће у истом извештају. Оно што је још упадљивије то је податак да су трошкови производних услуга 8.858.963,00 динара, али ако одемо на тачку 29. из напомене уз редован годишњи финансијски извештај, то није трошак производних услуга него само један њен део, трошак услуга на изради учинка. А комплетни трошкови производних услуга су 20.000.000,00 динара и ако бисмо их тако приказали требало би, онда би се расходи повећали још па би износили преко 366.000.000,00 динара, па би се на крају године морао приказати губитак. Дакле, овај извештај, кажем већ према фактографији коју даје је проблематичан, а битно је и то што нам не даје ни одговор на оном најважнијем питању које виси над Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, то је шта се дешава са спровођењем Одлуке за јавно приватно партнерство. Ми смо ако се не варам у новембру прошле године управо на овој Скупштини донели одлуку у вези са тим, са којом се не дешава ништа, осим што се од стране овог предузећа дуговања редовно сервисирају. Па смо спрам онога плана који је био да 70% власништва буде у рукама приватног партнера а 30% остане у Граду, дошли до тога да је према пореској управи „Стан“ редовно сервисирао своја дуговања и чини ми се у марту наредне године престаје тај део дуга, да ће у

целости то исплатити, а слична је ситуација и са дуговањем према банкама. Дакле, оно се из месеца у месец умањује за оне износе које „Стан“ у складу са својим обавезама уплаћује. Подсећам да су међу повериоцима у највећој мери заступљени запослени и онда постављам питање да ли је уколико се и даље остаје при овој идеји јавног приватног партнерства и даље оправдан тај однос у власништву од 70 према 30 у корист приватног партнера. Такође знамо да је Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ омогућено да у периоду од наредних 10 година одржава јавну расвету и димничарину то су неки гаранتي да ће он своје финансијске проблеме на начин на који то ради сад, успети и у будућности да сервисира, односно на овај период који сам поменуо, а Одлуку у вези са тим донела је Скупштина и знамо да је оснивање предузећа односно онога ко треба да буде партнер у овом послу, у фази у којој је најкраћи рок да буде основано пола године. И тако таман и стижемо у онај период о којем са говорио где су пореска дуговања измирена, дуговања према банкама у значајној мери смањена, па испада да се ово предузеће припрема на поклон или на један исувише добар посао за приватног партнера, с обзиром кажем на уговор који има гарантаован од стране Града за период од наредних 10 година. Уз ову непознату о томе колико запослених има, стоји и још једна а који се односи управо на те запослене а недоумица каже да не знамо да ли се уплаћује запосленима у димничарској служби и оних фамозних 15 месеци за 12 месеци рада, јер Закон каже да запослени у посебним службама у које и ова спада треба да имају тај тзв. бенефицирани радни стаж. Због свега овога што сам поменуо и још неких ствари овај извештај је веома проблематичан и због тога ће Покрет „Доста је било“ гласати против.“

Стеван Латиновић: „Не знам да ли је неко од одборника читао овај извештај о пословању Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину али сам сигуран у то да чланови Градског већа то нису радили, јер да јесу вероватно не би усвојили овакав извештај и упутили га одборницима на усвајање. Мој колега мало пре је навео тај податак за тих фамозних 50 година обележавања Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, али то наравно није једина ствар. На страни 6. видимо да је број запослених 225, јел тако, у претходној години, а онда у табели где су наведени трошкови зарада, накнада зарада и остали лични расходи спомиње се број од 229. Па ја не знам који је тачан број запослених у 2016. да ли 225 или 229. Врло интересантна је табела на страни 8. преглед елемената финансијског пословања на дан 31.12.2016. године па видимо да је планирано у 2016. години за јавну расвету, за одржавање јавне расвете 60.000.000,00 динара, а да је утрошено тј. реализовано 42.000.763,00 динара, а онда у завршним разматрањима на страни 14 се врло јасно каже да „Стан“ има уговор са Градом на пословима одржавања јавног осветљења и уговор је закључен на 60.000.000,00 динара од којих је сума од 40.000.000,00 динара искоришћена за одржавање јавног осветљења на територији Града Новог Сада, док је остатак суме од 20.000.000,00 динара искоришћен за одржавање јавног осветљења у околним местима. Е, сад да ли је искориштено свих 60.000.000,00 динара или само 42.000.000,00 динара, врло је нејасно из овог извештаја. Такође када на страни 8. остали приходи су изражени у износу од 18.384.000,00 динара, а исти приходи на страни 12. у износу од 10.900.000,00 динара. Тако да су то врло збуњујући подаци и ја не знам како је уопште један овакав извештај могао да дође на усвајање пред одборнике. Дакле, укупни приходи из ове табеле на страни 8. реализовани у 2016. години износе 357.000.000,00 динара, а када се саберу сви приходи у билансу успеха за 2016. годину они износе 359.000.000,00 динара. Просто ту је 2.000.000,00 динара и нешто више од 2.000.000,00 динара разлика, па који је податак тачан? Дакле оваквих и сличних података и просто нејасноћа овај извештај је препун. Поставља се уопште питање зашто ми данас расправљамо о овом

извештају, зашто то нисмо урадили пре нека два месеца отприлике када смо расправљали о извештају свих осталих јавних предузећа, па бих замолио ресорну чланицу Градског већа ако може и ако зна да нам одговори на та питања.“

Лазар Кањерић: „Пре нешто мање од годину дана за овом скупштинском говорницом расправљали смо о томе у каквом се проблему налази Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“, као предузеће, а ја памтим уназад 7 година да посланици Српске радикалне странке непрекидно упозоравају на проблеме у Јавном комуналном предузећу за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“. Прошле године смо дочекали крај године са објашњењем да једини могући начин да Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ изађе из проблема је јавно приватно партнерство. Ко се сећа те седнице Скупштине Града Новог Сада зна да смо разговали о томе која је фирма иницирала понуду, одакле долази и на који начин је иста фирма направила проблеме у Босни и Херцеговини и тако даље. На то се сада не бих враћао. Тада смо од Градоначелника и надлежног члана Градског већа добили објашњење да ће у наредних шест месеци од тог датума Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ се практично припремити за улазак у неко приватно партнерство. Из медија на разне начине могли смо чути да је у шестом месецу се поново покреће тај поступак. Нас интересује овде да неко изађе од надлежних у Граду и да каже у ком је сада стању Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“. Ми према овом извештају видимо да Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ губи на пословима, налази се у неком периоду где се не зна шта ће са њим бити, али очигледно постоје неке информације. Какав модел, ко би могао доћи за приватног партнера и каква је судбина тих људи тих 200 колико рекосте запослених у „Стану“, 222, 225. Хвала. Добро реците ми да ли има неко овде од чланова Градског већа који може да изађе и да каже да, ово је план за Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“, јер са ове скупштинске говорнице тада на тој Скупштини Града објашњено је од стране Градоначелника да је то једини начин да се Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ спасе. Прошло је преко шест месеци. И мислим да би требали да видимо докле смо дошли, шта се Јавно комуналним предузећем за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ дешава, да ли се редовно исплаћују плате, уплаћује стаж, да ли се одустало од оних чувених Литванаца о којима смо причали, превараната и тако даље, да ли постоје нови понуђачи, колико их има, када би се урадила тендер, односно када би могло Јавно комунално предузеће за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ да се припреми за потписивање уговора, да ступи у приватно партнерство и да видимо шта нас до краја године очекује, још три месеца су остала до краја године, а два месеца до момента када ћете већ моћи да формирате буџете за наредну годину. Тако да мислим да је ова и наредна седница „минут до 12“ да то откријете и да кажете шта ће са тим бити.“

Др Горан Радојевић: „Дакле, када је реч о „Стану“ нисам ни планирао да се јавим по овој тачки дневног реда, међутим пошто чланица Градског већа није одговорила претходницима на врло озбиљне примедбе, ја сам морао да се јавим и да поставим конкретно питање чланици Градског већа која на једној од претходних тачака није ми одговорила на питање, додуше као ни остали чланови Градског већа и господин Стојковић, али овде не можемо овако лако прећи преко свих ових проблема који су изнети. И колега Бујић и колега Латиновић су причали о подацима који се у истом материјалу на различитим местима разликују. Како да знамо шта је тачно да ли је тачно на 5. или 15. страни ово што је написано, на 7. или 25? Ви усвајате, даме и

господо владајуће већине, ви ћете гласати за овај извештај. За који ви извештај гласате? За које податке? У једној од претходних тачака када смо причали о реализацији јавних функција питао сам господина Стојковића како је могуће да стоји у извештају да је потрошено преко 3.000.000,00 динара за складиштење за скидање монтажу и демонтажу расвете за декорацију, свечане расвете или како се већ зове та позиција, а на другој позицији пише да на тој, под том шифром ништа није урађено, како је могуће било да на позицији пише да ништа није урађено, а на другој позицији, тј. иста позиција на само другом месту да је потрошено преко 3.000.000,00 динара. И ви сте сви гласали за то, све је у реду. За шта сте гласали?“

Председник је замолио одборника др Горана Радојева да се врати на расправу о Јавно комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“.

Др Горан Радојев: „Управо се враћам на то, значи то се догодило на једној од тачака претходних, за шта сте и Ви, господине Јелушићу, гласали. Појма немате, јер сте гласали, да, јесте, сада је иста ситуација. Је ли 60.000.000,00 динара потрошено од стране „Стана“, за јавну расвету, као што пише на једном месту, или је потрошено 42.7000.000,00 динара? Да ли је годину завршио „Стан“ са 225 или 229 запослених? Па, нису ово подаци са којима се играмо. Ово углавном плаћају Новосађани. Више од четвртине прихода „Стана“ је димничарина која је за већину становника Града Новог Сада фиктивна. Не постоји то, али се наплаћује. Значи, ако ви узмете толике паре тј. ако „Стан“ наплати скоро 100.000.000,00 динара годишње од Новосађана, онда Новосађани морају да знају где је новац „Стана“, где су расходи па и приходи и расходи и расходна страна морају да знају тачно у пару на који начин се приходовало, на који начин се расходовало. Не може у једном извештају за три различите ставке да пишу на два места различите бројке. Па немојте да се играмо. Ово гледа, нек гледа 50, 100, 200 Новосађана, небитно је. Ко год да гледа, схвата шта ви правите од ове Скупштине. Циркус. Ви гледате, значи, ево додају, не гледају и тако. То што ви додајете ја би волео да чујем Новосађане и да видите какав је ваш однос и зашто су поједини гласали за Српску напредну странку, а ви са потцењивањем тако додајете било ком одборнику и грађанима самим на овом што говорим, а знате добро, ако иоле размишљате о грађанима, да су ово врло озбиљне теме и да када дигнете руку и када гласате и за ону претходну тачку коју сам помињао и за ову тачку за коју ћете гласати, ви немате појма о чему гласате. Немате појма о чему гласате. Зашто не знате, па не знам ни ја. Не знам шта је тачан податак. А онда чланови Градског већа се праве мртви и уопште не одговарају на питања. Да кажу извињавам се техничка грешка, да господин Стојковић каже ово није тачно, ајмо да исправимо, повућићу тачку, или ево да направимо паузу, па би рекао свака част господине Стојковићу приметили сте грешку, додуше он вероватно и не зна где је грешка није још нашао где је. Колегиница Раденовић ево има шансу, не кажем да неће изаћи, мора да исправи.“

Председник је поново замолио одборника др Горана Радојева да се врати на расправу о „Стану“.

Др Горан Радојев: „Дакле, ево изаћи ће надам се чланица Градског већа и рећи: „Ја повлачим ово, исправићу да свуда буде иста вредност и вратићу је на Скупштину“. И ја ћу рећи: „Свака част чланици Градског већа за разлику од члана који то није урадио“. Дакле, ево то очекујем, али да остане овако и да гласате то је заиста срамота.“

Реља Алексић: „Не бих понављао ово о чему су говорили дискусанти пре мене мада се са највећим бројем тих изречених мишљења и ставова саглашавам. Поставио бих неколико питања. Извештај о пословању за 2016. годину који усвајамо у септембру 2017. девет месеци касније је градској Скупштини достављен 21.06.2017. године од тога датума смо ми имали већ две седнице, а ово није дошло на дневни ред, па постављам питање председнику Скупштине чиме се руководио када је процењивао да ово не мора да иде на седнице које су одржане 30. јуна и 7. јула, него баш на овој и поново подсећам на Одлуку коју смо донели сви заједно 30. новембра прошле године о покретању поступка јавног приватног партнерства на крају те одлуке је била приказана табела са динамиком реализације пројекта јавног приватног партнерства. Наравно ни једна етапа, ни једна фаза није спроведена у року који је предвиђен и најмање што можемо сви заједно да урадимо је да првој следећој седници ту одлуку ставимо ван снаге да се не брукамо више.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Одговорићу на оно што је важно а везано за ЈКП „Стан“ и мислим да је овде превасходно и пресудно и за грађане Новог Сада да знају а и за вас овде присутне у Скупштини Града. Оно што је битно што овде се потенцира стално како пројекат јавног приватног партнерства смо покренули у новембру 2016. године а како до сада ни једну фазу нисмо реализовали или нисмо реализовали у време које је предвиђено пројектом, па оно што је јако важно, а мислим да је логично и реално да просто један пројекат који је први пут у Новом Саду, односно први пут једна градска власт у Новом Саду покушава да реши проблем Јавног предузећа, које је у великом проблему. ЈКП „Стан“ путем јавног приватног партнерства на овакав начин на који радимо ми сада, мислим да је логично и нормално да се дешавају неке ствари које пролонгирају сам поступак односно процедуру. То не значи ни у једном моменту да смо одустали од тога или да нисмо спровели све оно што је, на све оно што нас обавезује сам пројекат, односно на оно што смо се обавезали ми сами, а то је да спасемо ЈКП „Стан“ и све запослене у њему. Оно са чиме ја могу да будем поносна, а мислим и Градоначелник, то је да је радна група за пројектну документацију, односно тендерску документацију за спровођење јавног приватног партнерства ЈП „Стана“ готова, односно да ми очекујемо за 15 дана објављивање јавне набавке, да се тако изразим, тако да очекујемо резултате нашег не дугогодишњег него вишемесечног рада, ја се надам до краја године. Свакако за овако један велики тендер неопходно је не мање од два месеца да се спроведе у свим законским оквирима па се надам да ћемо до тада имати изабраног јавног приватног партнера.“

Божидар Протић: „Након објашњења госпођице Раденовић мени су сад ствари много јасније. Дакле, оно што може за два три месеца, ми радимо годину дана, тако је речено. Хајде, да ли је та три месеца или године дана, ја се сећам то смо у оном другом дому, мислим да је била покрајинска скупштина, ова тачка дневног реда, када је по хитном поступку али колико данас мора бити донешена одлука па све на брзину, односно, да ли је то све припремљено, јесте и господин ме је елаборирао ко је радио процену то је већ и јуче било. Биће тендер сутра, ево сутра десет месеци и не зна се кад ће бити готово. Шта је интерес Града да се ово одуговлачи? Ако је то поступак који траје годину дана, односно биће за две, најдуже 3 године. Тога сам се наслушао задњих шест година. Никад нисам знао када ће та трећа година да стигне, чекајући Годоа и он баш није стигао. Неко треба да нам каже, службе нису биле спремне да ово ураде у року који смо обећали. Фирма и даље послује, претпостављам да ли ствара губитке или не ствара не знам, сада има добит. Ако има добит што је продајемо, ако има добит. Који је разлог? Каква добит, дај да се не лажемо. Сви знамо да пре подне долази у униформи, ти исти поподне

долазе приватно да раде, велика већина нажалост, част изузецима. Знамо да та фирма не може да функционише. Зато и хоћемо да је продамо. Јавно приватно партнерство први пут. Није тачно. 2011., 2012, Јавно предузеће „Информатика“ је била пред приватним партнерством и онда је под не разјашњеним околностима то раскинуто. Ни дан данас нисмо имали информацију због чега. Извршене припреме, одређена средства потрошена, заједничко улагање, заједнички рачун, значи није први пут, имали сте та искуства, имали сте искуство у затварању тог поступка не знамо како. Треба питати ове, не знамо ни где су та господа, онај је хтео да буде отац нације, сада га нема више, господин Паровић никада није дао објашњење шта је било са тим. Не зна се. Пропало. Шта је са средствима уложеним. Ништа. Ко да је то први пут. Ово су озбиљне ствари. Није мени жао фирме као фирме, жао ми је запослених који тамо раде. Стицајем околности многи су тамо повећавали број запослених, господин Максим Војновић је заиста 60% повећао број запослених, не бих о људима који не могу да нам одговоре, било би дегутантно и непристојно разговарати о људима који не могу сада да се бране, нажалост, то су животне ситуације, жао ми је што је тако као и сваког човека, али морамо сагледати и проблем запослених и проблем Града. Проблеми се настављају, град очито није у стању у једном року у коме је обећао да уради. Да ли ће бити за два месеца, шта ако не буде за два месеца, шта ако буде за три, ником ништа, нема одговорности. Ми морамо степен одговорности подићи на знатно виши ниво, не можемо бити неодговорни. Прошла су та време када се могло играти, ми смо у озбиљној ситуацији као држава и као град самим тим, поготово грађани немамо права да им дајемо обећања за које нисмо сигурни да можемо да их остваримо. Неко ће рећи па пред говорницом може све, ниси пред попом, па добро нисам пред попом али морамо имати одговорност за оно шта кажемо, а наравно за оно што ћемо урадити. Шта ће бити за два месеца ако не буде ово? Ништа. Оће бити нова процена, који је однос Града и имовине, да ли се за годину дана нешто од тога изменило. Уопште не знамо, или ћемо на тендеру. Па ова Скупштина треба то да зна, ви сте донели одлуку о почетку поступка, да ли се обавештени о току поступка, нисте. Као ни ми, као сви ми које овде седимо, нисмо обавештени. Где је стало? Који је проблем? Није речено, било је извештаја о Јавно комуналном предузећу за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“ и до сад па је стално нешто увијено. Кажите ми јел то остварив пројекат или није. Јел има неки проблем који Скупштина треба да решава, можда треба да донесемо неку нову одлуку, не знам у чему је проблем. Ако није формално-правне природе, да ли је фактичке природе. Шта је проблем? Усвајамо извештај Јавно комуналног предузећа за одржавање стмабених и пословних простора „Стан“, када се не усваја. Могли смо не усвајати. Шта нам значи извештај за прошлу годину, ником ништа, коме тај извештај значи уопште? Ником. Више ником у септембру 2017. године. Шта ми вреди временска прогноза за прекључе? Кома то још треба. Дакле, ја бих замолио једну дозу озбиљности и одговорности ја од вас госпођо Раденовић то очекујем ви сте озбиљна жена, ви сте једина која седи све време, част изузецима која уважава одборнике, што је наравно ваша и дужност да схватате на правилан начин, морамо подићи степен одговорности и ефикасности на далеко виши ниво. Опет ћемо доћи за седницу-две у исту ситуацију имаћемо исти одговор. Биће за два три најдуже четири месеца. Ајде да са тим завршимо, морамо подићи степен одговорности и ефикасности.“

Др Вељко Крстоношић: „Госпођица чланица Градског већа је изашла и поштујем то као што је рекао господин Протић сваку седницу седи сво време и слуша и дискутује, али нисте нам ништа практично одговорили на оно што су одборници поставили питање. Дакле, изашли сте овде и отприлике негде демагошки причали као да је једина власт која је покушала да реши кроз јавно приватно партнерство, а нисте одговорили на нека од претходних питања. Ја ћу да вас подсетим на шта нисте одговорили. Нисте прво одговорили зашто толико касно усвајамо

Извештај о програму пословања Јавног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ за 2016. годину а знамо да је септембар 2017. Поставља се питање зашто је требало девет месеци руководству Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ или вама као члану Грдаског већа да нам доставите овај извештај, затим нисте нам одговорили како је могуће да у овом извештају евидентно долази до неслагања података. Ево, ја ћу вас само подсетити на неке. Имате у табели на 8. страни каже овако јавна расвета, каже план 2016. 60.000.000,00 динара, па онда реализација 31.12.2016. 42.763.847,00 динара, а онда имате на страници 14. текстуално овако каже: „Уговор је закључен о јавној расвети, причам: „Закључен на 60.000.000,00 динара, од којих је сума од 40.000.000,00 динара искоришћена за одржавање јавног осветљења на територији Града Новог Сада, док је остатак суме 20.000.000,00 динара искоришћен за одржавање јавног осветљења у околним местима“. Па шта је сад тачно, ово што овде пише или у табели што пише да је 42.000.000,00 динара реализовано? Мени то уопште није јасно. Затим, имате „Остали приходи“, ево овде на табели кажете на 8. страни да је реализација 18.384.624,00 динара, а у табели на 12. страни пише да су „Остали приходи“ реализација 01.01.-31.12.2016. 10.909.349,00. Дакле, то су бројеви који се разликују. Није тачно. Тако да суштински то треба да нам одговорите о чему се ради. Затим, постављам још једно питање а то је било и мало пре речено. Да ли је вршена процена какав је однос за 2016. и 2017. годину када се правио 2016. план за јавно приватно партнерство, да ли има неке разлике у 2016. и 2017. години? Према мојим подацима негде око 200 јединица стамбених односно кућних савета је отказало уговоре са ЈКП „Станом“. Дакле, приходи ЈКП „Стана“ нису као што су били 2016., тако да ви не можете ући у јавно приватно партнерство са истом сумом. Просто разликују вам се приходи у 2017., односно данас и пре годину дана. То више није онај проценат који сте 2016. нама представили и који је ова Скупштина изгласала. Зато мислим да би потребна била ревизија тог аранжамана, јер просто нећете наћи приватног партнера који треба по подацима из 2016., који су нетачни, да уђе у аранжман, сем ако тај партнер није унапред договорен и постоји нешто што практично ми не знамо, а ево ја бих волео и да нам то објасните па ћемо онда гласати за то ако ће то бити решење овог дугогодишњег проблема у овом Јавном предузећу, али немојте заборавити ово јесте једина и прва да кажем власт која је покушала на овај начин да реши проблем у ЈКП „Стану“. Неке претходне власти су на неки други начин, али да се тај „Стан“ задржи у власништву стопроцентном Града. Као што видимо од 2012. ЈКП „Стан“ запада све дубље и дубље у проблем. Није то од 2012., он наставља да кажем спиралу пропадања. Било је то и до 2012, али нагиб праве којом пропада ЈКП „Стан“ је знатно већи од 2012. и то знате и ви и то из извештаја је јасно. Због тога сте посегли за овим солмонским решењем да продате „Стан“, али сам скептичан, мислим да нико неће хтети да га купи, поготово не под условима које сте 2016. утврдили. Надам се да грешим и да сте већ унапред договорили да постоји неки аранжман за који ми не знамо и волео бих да то буде повољно за Град. Пре свега, наравно за грађане да ово јавно предузеће сачува, а да ови радници који раде у „Стану“ коначно имају, мада сам чуо да и сада имају редовна примања. Тако да практично оно што желимо да урадимо јесте да ово јавно предузеће које је некада давно, за време неке много бивше власти 80-тих година, било јако јавно предузеће и које је након, да кажем рушења оног некадашњег режима почело да губи своју улогу и ево 2017. говоримо о томе шта да радимо са Јавним предузећем „Стан“. Надам се да ће бити некако очувано да ће радници имати своје радно место и да ће оно ојачати и постати предузеће које ће опет бити примарно на територији Новог Сада. Мада са оваквом политиком стварно у то не верујем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о пословању Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештаја о пословању Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2016. годину.

Ад.број: 352-1/2017-904-I

352-1/2017-911-I

24– 25. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке и решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Негован Митковић и Божидар Протић.

Негован Митковић: „Па видимо да је ЈКП „Градско зеленило“ Нови Сад данас најзаступљеније са три тачке. Ове две су повезане, колико видимо то је новац од Покрајине 35.000.000,00 динара, а у питању је Каменички парк и ова друга тачка је рефлекс како рече помоћник начелника на ону прву, значи тих 35.000.000,00 динара. Оно што смо јуче сазнали што је јако битно то је да постоји пројекат урађен за уређење Каменичког парка и дозвола за радове што је најбитније. Наравно, радови нису почели, али оно што смо видели у медијима то је да се исушује језеро. Нама је свима битно да се тај посао заврши што пре. Наравно, вероватно до следеће године док не буде оног чувеног првوماјског уранка.“

Божидар Протић: „Ја сам мало пре причао о степену извршења односно неизвршења од стране Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ где су успели да остваре 8% од плана капиталних инвестиција. И сад они вероватно тај проценат хоће још више да смање, а хоће да још измене то да, мало им је 326.000.000,00 динара, дај још 35.000.000,00 динара од Покрајине када већ дају људи. Јесте да нам не треба, нећемо то урадити, али за сваки случај да се нађе. Е овде се поставља друго питање да ли је ово сад законски могуће. Жао ми је што госпођа Радак није ту, наиме ове су паре дате, каже уговором о преносу, дата су Граду 24. јула 2017. године. Ако су дате Граду, да ли је то ушло у градски буџет? Јел те, па кад је ушло? Пазите, ово је 24. јули. Када је био тај ребаланс градског буџета? После 24. јула? Ја сам био на мору, поцрнео сам као што видите, а ви сте бели, па можда сте ви то тако на бело и...“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Божидара Протића у излагању и указао му да је његов председник одборничке групе говорио о демагогији чланице Већа Мира Раденовић, те га је замолио да се држи теме дневног реда.

Божидар Протић: „Ја бих вас замолио да ме не ометате говорим када је...“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да га неће прекинути уколико се буде држао теме дневног реда, те да море није тема дневног реда.

Божидар Протић: „Не, него мислим господине Јелушићу, ја бих Вас замолио да ме не ометате. Имам довољно времена.“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Божидара Протића у упозорио га да не може да говори шта хоће.

Божидар Протић: „Не можете ме ометати Ви прво, морате да ћутите. Ако хоћете, изађите овде па говорите. Дакле, ја бих Вас замолио да ме не ометате, то је ваша обавеза. Дакле, ова су средства морала бити прво опредељена буџетом. То није урађено. Значи, ми прејудуцирамо одлуку. Није урађено 24. јула, ребаланс буџета није био у јулу. Да ли је ово законски уопште могуће. Ја мислим да није. Никога нема из финансија, они када год је неки проблем шмугну, нема их да одговоре. Дакле, ја бих замолио онда овде надлежног, ко је уводничар, који је известилац да нам каже, да ли је ово законски могуће пре усвајања ребаланса буџета да се већ унапред доделе одређеном јавном предузећу. Биће, али ајде да поштујемо једном како каже господин председавајући да будемо формално-правно чисти и да поштујемо акта. Ово је у овом моменту прејудуцирање одлуке о буџету, не знамо да ли ће ребаланс буџета

бити уопште и усвојен. Треба та средства вероватно да се одреде, та средства сигурно неће бити утрошена наредних месец дана, биће ребаланс буџета претпостављам крајем месеца. Дајте са овом тачком да сачекамо ребаланс буџета формално, па да се онда та средства одреде на овај начин „Зеленилу“. Све ово је правно неодрживо, немате упориште у буџету. Не можете распоређивати средства која тренутно формално немате.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И
УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО
ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину .

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2017-866-I
 352-1/2017-854-I
 352-1/2017-882-I
 352-1/2017-881-I
 352-1/2017-846-I
 352-1/2017-867-I
 352-1/2017-863-I
 352-1/2017-906-I

26. – 33. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, др Горан Радојев, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић и Реља Алексић.

Снежана Мушицки: „Одборници Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против овога, ових тачака дневног реда које следе, а којима сада расправљамо из разлога што сматрамо да је стварно на данашњој седници било много материјала који је рађен по принципу папир трпи све, па између осталог овог, усклађује се са законом који је преписиван из две различите државе то је била јавна расправа и по медијима и да сад не причамо даље, да је Закон о јавним предузећима пола преписан из Финске, а пола из Норвешке, и да ништа неваља. Наиме, да би неко јавно предузеће рекло да има добит, онда ваљда треба да се окане градских субвенција. А лако је предузећу које узме 200.000.000,00 динара субвенција да каже да има 20.000.000,00 динара добити. И друга ствар за коју сматрамо да је врло важна, а могу одборници врло лако провере у Закону о јавним предузећима ако предузеће не искаже добит, онда чланови управног одбора односно они који треба да доносе одлуке за то јавно предузеће немају право на накнаду. И обавеза им је да раде без накнаде, док предузеће не искаже добит. А друга ствар, ако предузеће не искаже добит онда директор сме да има једног заменика и једног помоћника, а не 16. Према томе, усвајање смешних ствари ради форме да би се задовољила нека папирологија је врло лоше, све се то на крају свима нама обије о главу, и одборници Српске радикалне странке гласаће против.“

Др Горан Радојев: „Осам тачака дневног реда, пет минута али мислим да ће бити довољно да кажем оно што желим а везано за ове све тачке чија је расправа спојена. Дакле, нешто већ је моја претходница рекла да заиста смешно звучи када знамо да већина ових, односно готово све сем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“, ова предузећа много више субвенција добијају него што остварују добит и да то није реална добит, него је то добит ето која је просто фиктивна више. Но, добро, законски, Закон прописује да се та добит просто мора исказати и поделити у принципу као што се овде дели на 50% оснивачи, 50% граду Новом Саду, мада може и 100% наравно да се да Граду Новом Саду, али овде у свим овим одлукама 50% Граду Новом Саду, 50% јавним предузећима. И можда на први поглед делује смешно, ево на пример узмем, узео сам овде Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“, њихова добит је више него симболична 6.456,15,00 динара, односно ми ћемо данас донети одлуку да у буџет Града Новог Сада Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ уплати фантастичних 3.228,00 динара и да не заборавимо ових 7 пара. Дакле, заиста то делује просто смешно да оваквом одлуком то уопште морамо да потврдимо и да просто одобрим овако нешто, заиста 3.000,00 динара није велика сума. Но, то није проблем који је кључни везан за Јавно комунално предузећа „Градско зеленило“ и за њихову добит. Ако ми погледамо како Јавно комунално предузећа „Градско зеленило“ послује, па пре свега послује од субвенција, уговора о делатности, услуге о уговорима, са разноразних позиција се Јавно комуналном предузећу „Градско зеленило“ даје новац и они имају око 580.000.000,00 динара по основу прихода рецимо у 2016. да исказују ову добит од фантастичних 6.000,00 динара. Дакле, преко

пола милијарде динара су управо те позиције, субвенције, услуге од делатности, уговори разни и тако даље. Ево, ту је један наш одборник који је од одборника брзо постао и помоћник директора па може тачно да нам каже колико је са те позиције дато, ако буде имао воље и жеље. Дакле, огромне паре одлазе. Није поента да се исказује добит, макар она била 6.000,00 динара или била нешто већа, била 2.000.000,00 динара као што је код „Зоохигијене“ која је у потпуности на буџету Града Новог Сада. Тако да је то тек потпуно бесмислено. Дакле, није битно колика је добит и не треба јавна предузећа да имају добит. Суштина пословања јавних предузећа је да покушамо да је што је могуће више јавна предузећа скинемо са субвенција, односно да постоје одређена предузећа која могу добијати одређене субвенције, али у овом износу у износима који превазилазе 2.000.000.000,00 динара, сваке године преко 2.000.000.000,00 динара по разним основама јавним предузећима, заиста је огроман новац и већина општина мањих у Србији немају ни целокупан буџет толики. Шта је оно што је можда најлицемерније у овој одлуци, код рецимо, баш „Градског зеленила“ на пример, „Градско зеленило“ је ова Скупштина, ви, опозиција није чак ни гласала за ту одлуку. Значи, говорим када кажем ви мислим на владајућу већину је усвојила план пословања за 2016. годину и неку промену која је у међувремену била и на крају то „Градско зеленило“ је узело огромне паре, овде исказује добит од 6.000,00 динара, је за 47,13% потрошило више од плана за репрезентацију. Дакле, репрезентација је без обзира на оно што сте ви усвојили овде скоро 50% већа била остварење. Односно, ја не знам да ли је то уопште законски могуће дакле ми једно усвојимо и они потроше више и онда усвојите тај извештај и кажете па нема везе шта смо усвојили, ево они су потрошили више од онога што је опредељено. Па онда погледате рекламу, „Зеленило“ где се „Зеленило“ рекламира, а потрошили су скоро 30% више. И сад исказују неку добит и као враћају симболичних, заиста више него симболичних 3.000,00 динара. А ја сам очекивао на крају крајева, и тиме ћу завршити, неку огромну добит „Зеленило“. Зашто? Овде сте ви бранили и говорили како „Дино парк“ ће бити значајан пројекат, који ће донети огромне приходе и како се ето „Зеленило“ окреће ка тржишту. И волео бих да чујем, пошто то нигде не стоји у извештају посебно, колики је приход и профит „Зеленила“ прошле, а колики ове године на основу „Дино парка“. Било би интересантно чути. То кријете, а знамо сви зашто кријете, зато што је тај сам пројекат велики дебакл.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом.

Др Вељко Крстоношић: „Трудићу се да будем кратак. Дакле, члан сам Савета за комуналне делатности и ово сам имао прилике да расправљам и на том Савету. Оно што је вероватно књиговодствено оправдано, оно што Закон тера, јесте да се исказу овакве добити после сваке године пословања, међутим, реално, ово је вероватно смешно делује, поготово када неко ко добија вишемилионске субвенције прикаже добит од пар хиљада динара. То делује смешно. Међутим, оно што је свакако за мене велико изненађење и морам признати да након образложења директора „Топлане“, ја сам гласао за овај извештај, зато што је „Топлана“ пријавила добит од преко 833.000.000,00 динара. У суштини, директор нам је појаснио следећу ситуацију да је ово реална добит, која је висока и оно што ме је убедило да је важно гласати за овај извештај јесте чињеница да је он рекао свима нама на том Савету за комуналне делатности да је тражио да следећу годину послује без капиталних субвенција од стране Града, што је након овакве добити логично и то показује да је претходних пет година, од када је ова власт, домаћински пословано у овом јавном комуналном предузећу, које је било у врло лошем стању 2012. године. С друге стране, након добити од 833.000.000,00 поставља се следеће питање: Шта урадити са толиким новцем? Дакле, један део је да ослободи Град капиталних субвенција, а те

капиталне субвенције, у некој ранијој тачки баш их анализирао, оне се крећу између 150.000.000,00 и 200.000.000,00. Остаје још неких 200.000.000,00 који нису враћени у буџет Града Новог Сада. Ја се надам да ће можда у некој перспективи, будући да „Топлана“ толико добро послује, бити и корекција цене грејања у Новом Саду, јер може да се догоди да је последица овако велике добити не само блага зима, већ и висока цена грејања, коју, ако „Топлана“ овако настави да послује, сигуран сам да ће ова градска власт кориговати, односно да ће изаћи у сусрет грађанима, који су пре свега дисциплиновани и плаћају на време своје даџбине. Што се тиче осталих предузећа, још једном понављам, можда је ово књиговодствено оправдано, али понекад вређа интелигенцију свих нас одборника који овде седимо и који знамо колика је субвенција од стране Града свим тим предузећа, који након тога пријављују врло мале добити, односно исказују их, неколико хиљада до неколико милиона уз субвенције које иду до неких стотина милиона, тако да практично за ове извештаје остале, сем за „Топлану“, стварно нема смисла гласати „за“.

Божидар Протић: „Ја се захваљујем госпођици заменици, али Ваша евентуална наклоност, не можете је сада злоупотребљавати када је посао у питању. О томе ћемо касније и не само десет минута, надам се.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом и замолио је одборника Божидара Протића да се уозбиљи.

Божидар Протић: „Ја сам мртав озбиљан. Дакле, тема је подела добити. То је вероватно најбољи посао после неких других ствари животних којима није место у Скупштини, нити место за расправу, али подела добити значи да имамо нешто да делимо и сви смо задовољни када нешто делимо, поготово када добијемо неки поклон онда га делимо. Е, отприлике, то је сад ова тачка. Ми смо добили поклон из буџета, а сада делимо том истом буџету неки поклон. То је јако лепо, када одете у госте нешто однесете и он ти то исто врати. Каже: „Ево, да поклоним сада ја теби, то што си ти мени донео“. Ево, рецимо, крећем од неких фирми, као што је рецимо „Пут“. „Пут“ има добит 20.000.000,00. Истина, једну милијарду добије из буџета, а 20.000.000,00 је ипак 20.000.000,00 и од тога 10.000.000,00 том истом буџету врати, а 10.000.000,00. А у исто време 30% није остварила план за 2016. годину и има добит. Па, шта мислите какву би имали добит да су радили? Њима је изгледа боље када не раде имају већу добит према извештају који су подносили о овој добити, а „Пут“ иначе има акумулирани дуг од 600.000.000,00, није он у добит и онда као нама то поклања, то је јако лепо. ГСП – добит 1.700.000,00, а преко 500.000.000,00 дуга, а има 7% мање остварење, а из буџета добило 300.000.000,00, а добит 1.700.000,00. Хајде! „Зеленило“ има 6.000,00, равно 6.000,00 што је ипак успех, пре тога нису имали ни тих 6, а 72% прихода добија из буџета. Шта нам све ово говори? Све су ово фиктивни подаци о добити, нема овде никакве добити. Ја се слажем да је законска обавеза да се 50% врати у буџет, а 50% припадне предузећу, али можемо донети одлуку ко год добија субвенцију у овако великим износима за тај износ који припада предузећу субвенција може да се смањи. Зашто би давали једни другима. Нема сврхе. Хајте, једном чисте рачуне. Ко прима субвенцију, прво нека смањи субвенцију за онај износ добити која би им припала и сви ће бити задовољни, ствар буџета. Да се вратимо „Топлани“, жао ми је што директор није овде, директор је заиста остварио огроман посао и то заиста треба похвалити. 2012. године био је дуг 6.500.000.000,00, он је сада у плусу 833.000.000,00. Ја заиста не знам како је господин са 6.500.000.000,00 минуса дошао до 800.000.000,00 плуса уз смањену цену. То је заиста алхемија, али ја предлажем господину директору, да не би имао такву добит, да престане да грађане

оптерећује непотребним трошковима, јер очито је да је цена грејања у Новом Саду већа од цене коштања, јер одакле би имао добит него од грађана. Дакле, ја предлажем да господин директор и менаџмент смањи цене грејања, јавна предузећа не треба да буду профитабилна, поготово да не остварују профит на терет грађана, него да нађе одређени однос између цене и капиталних инвестиције које овај буџет финансира. Зашто грађане два пута оптерећујемо? Прво кроз буџет, они пуне буџет, пуне грађани и ми смо неки грађани и ми пунимо буџет и цену коју они плаћају. Дакле, пред менаџментом „Топлане“, поред похвала које, претпостављам сви можемо да им упутимо, да смањи цену грејања на разумну меру, обзиром да не греје цео Нови Сад, него само оне који то имају. Нас из руралних делова Каменице, Чардака, Петроварадина и свих приградских насеља, који то немају, а ми пунимо буџет. Дакле, ко год остварује добит ја предлажем убудуће да нема права на субвенцију у том износу него на тај износ да се смањи. Господине Рељићу и Ви се грејете, не знам како се грејете. На дрва? Добро. Е, да се то лепо смањи, а уједно мислим да ћемо ми подржати „Топлану“, јер „Топлана“ је заиста остварила праву добит, али на...“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом, прекинула у излагању одборника Божицара Протића и указала да му је истекло време за расправу.

Реља Алексић: „Видим да је изузетно забавно и да се велики број нас овде лепо проводи док разговарамо о овим стварима које су и више него озбиљне, по мени. Што се тиче „Топлане“, заиста свака част на остварењу добити, честитке менаџменту, уколико је, наравно, све ово тачно, у шта, морам да признам, искрено сумњам и предлажем да се по хитном поступку, односно на чим је то, већ у понедељак или чим то буде могуће смањи цена грејања, јер нема разлога да буде оволика колика је данас, ако је већ добит 833.000.000,00. Што се тиче осталих јавних и јавних комуналних предузећа, ја разумем да је то донекле законска обавеза, односно не донекле, него да је апсолутно законска обавеза, али сматрам да нема потребе, односно да нема разлога да ико од нас буде лицемеран и да затвара очи пред истином да су субвенције у огромном проценту више од исказане добити, да престанемо једном да се лажемо и да продајемо маглу, јер мислим да ће то бити добро за све нас.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 58 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О
РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД О
РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ
ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА
2016. ГОДИНУ НА ГЛАСАЊЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад о расподелу добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА
2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад о расподелу добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП
„ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-64/2017-I
51-5/2017-I

34. – 35. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда седнице одлучила да о овим предлозима споји расправу, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Ја сам се овде јавио, практично мислим да је беспредметно расправљати о овоме будући да би много важније било расправљати о томе како „Апотеку“ извући из дубиозе у којој се налази и поставити је на здраву грану. Али, имам једно питање, због тога сам се јавио. Читајући овај материјал дошао сам до неког, да кажем, неке нејасноће. Е, сад будући да су овде известиоци одсутни, не знам ко би на ово могао да ми одговори, могао бих ово и као одборничко питање, али, хајде чисто да поставим питање. Волео бих да ми неко одговори, на страници 1. и 2. имамо табелу о изменама и допунама Програма рада и развоја Апотеке Нови Сад и онда је овде наведено колико се финансира из сопствених средстава и из средстава Града. Ако је то коначно, прво има грешака, па ми није јасно после троцифреног броја када стоји тачка и када стоји зарез не знам шта значи, пошто претпостављам да по овим табелама значи исто. Али, поставио бих питање за оног ко је правио овакву набавку да ми да спецификацију и контакт где су нашли спектрофотометар за 250.000,00 динара. То бих волео да видим, јер тај апарат кошта знатно више од 250.000,00 динара, сем ако нису купили неки јако расходован апарат, који вероватно уопште више не показује тачне податке. Тако да ако постоји неко образложење, које је сувисло, волео бих да га чујем. Ако је стварно тај спектрофотометар 250.000,00, молио бих оног ко ово набавља да ми да адресу и тог добављача или продавца тог апарата и спецификацију како бих то исто покушао да набавим, будући да је ово цена изнад сваког минимума.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА
2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2017. годину на гласање.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА
РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-128
 022-1/2017-129
 022-1/2017-130
 022-1/2017-131
 022-1/2017-132
 022-1/2017-133
 022-1/2017-134

36. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч

- **Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад**
- **Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад**

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Заменица председника Комисије је упитала да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Здравко Јелушић, Дина Вучинић и Божидар Протић.

Др Горан Радојев: „Дакле, није баш уобичајено да се јављам по овој тачки дневног реда, али овај пут сам, ето, са изузетком морао да се јавим пошто сам прочитао и овај материјал, некада се каже и нажалост. Нажалост сам прочитао неке ствари. Имали смо ми овде разноразних предлога решења, разноразних људи који нису ни негде струком везани, разне биографије, неке писане руком, мешано, ћирилица – латица, релативно скоро. Било је ту заиста разноразних ствари које су, стизао је материјал, међутим овако до сада није стигло. Бар ја нисам приметио. Заиста овакво образложење је врло занимљиво, ја ћу га прочитати у целости, реч је о првом именовању и решењу самог именовања које каже следеће, последњи пасус: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седници од 7. септембра 2017. године је утврдила да предложени кандидат Зоран Алимпић, дипломирани саобраћајни инжењер...“, е сад обратите пажњу: „...испуњава прописане услове за именовање у Надзорни одбор Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад и, на основу изнетог, утврдила је предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад“. Дакле, констатовала је Комисија да предложени кандидат испуњава све услове да буде члан Надзорног одбора „Пут“, а именује га у „Паркинг сервис“. Па, браво! Па, свака част! Дакле, могу да кажем, хајде, дешавају се некад и неке грешке, а је л’ чита ико овај материјал од стручних служби? Није овде крива председница Комисије, ово су ствари које су, ја сад морам да браним председницу, није она крива због овога, ово су ствари које су формалне и формално треба да се испишу. Али, да напишете и да ви сад опет гласате за то, без техничке исправке, у образложењу да је човек испунио све услове да буде у Надзорном одбору „Пута“, па га зато бирамо у Надзорни одбор „Паркинг сервиса“, па то стварно нема више смисла. Ово није прва ствар, ово је трећа техничка озбиљна грешка, трећа тачка дневног реда и ви ћете сви опет дићи руку гласати за без икакве техничке исправке. Ово је можда и најмање штетно, иако је заиста помало трагично смешна, али оне претходне две везане за „Стан“ и о јавним функцијама где не знамо који су подаци тачни за које сте гласали, јер су различити, су заиста трагичне и нико од чланова Градског већа се сад није јавио. Овде ми је јасно да је техничка грешка, али људи моји ово мора неко да прочита из служби одговарајућих. Па, ја очекујем да је председник Скупштине ревносан, да ће он ово прочитати и проверити. Ја сам сигуран да, немогуће да од одборника из опозиције нико није читао

материјал, убеђен сам да сви читате материјал и да знате о чему се ради. Па, не може овакве грешке да остају. А, поготово оне претходне две. Намерно сам се јавио и због овога и посебно потенцирам зато што сте дигли руку и гласали за две врло проблемлaticне тачке, где имамо и не знате за шта смо гласали, нити ја знам шта је. Видећемо у „Службеном листу Града Новог Сада“, вероватно, шта смо усвојили. И то је заиста трагично, јер заиста ако техничке, односно стручне службе не ураде свој посао, дају оваква образложења и гласамо за оваква образложења – испуњава услове за „Пут“, па га зато именујемо у „Паркинг сервис“, онда заиста смо у великом проблему и онда заиста ова Скупштина прераста у циркус.“

Здравко Јелушић: „Наравно, они који раде – греше и ја мислим да ћете Ви уважити такву једну констатацију да су људи у Служби Скупштине погрешили и наравно ми ћемо сад, ја Вам могу захвалити на томе што сте скренули пажњу, мислим да није требала оволика театралност да то све урадите, могу само да вам се захвалим на томе и сада ћу предложити да се са техничком исправком гласа за техничку исправку и да после гласамо за решење. У сваком случају мислим и сигуран сам да није било потребе за оволиком театралношћу, а грешке, они људи који раде они и греше.“

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Да не одузимам пуно времена, пошто смо на крају данашње седнице, као председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна дужна сам била да се јавим на претходно излагање нашег колеге. У питању је, наравно, техничка грешка коју сам ја и сугерисала на Комисији, а није вероватно унета у Записник. Не знам што сте се толико узбудили, Ви чак нисте ни члан те Комисије, а члан те Комисије, Ваш колега Божидар Протић, на ово није реаговао, тако да опет имамо неку несугласицу унутар ваше одборничке групе да се нисте договорили шта ко брани и шта о коме прича. Мени је на пример драго да се мој колега Здравко Јелушић јавио по питању овог тзв. проблема, мада ово није проблем, наравно, зато што ћемо ми усвојити ово са техничком исправком и решење ће потпуно да буде валидно. Али, Ви се опет очигледно нисте договорили ко у вашој одборничкој групи о ком питању прича. Ја бих волела да је Божидар Протић изашао за говорницу и сведочио ономе што се дешавало на седницама кадровских комисија. Још једном ћу поновити одборницима и јавности, све што се дешава на седницама Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања је апсолутно прегледано неколико пута, већих грешака скоро да никада нисмо имали, откако сам ја постала председница Комисије и тако ће остати надам се до краја мандата.“

Др Горан Радојев се јавио за реплику.

Излагање одборника др Горана Радојева није забележено на тонском снимку, те није могло бити унето у Записник.

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојеву да је већ образложио своју реплику, али да је очигледно да жели да расправља о нечему што није тема дневног реда, те га је замолила да напусти говорницу.

Божидар Протић: „Ја се не јављам за реплику, јављам се за дискусију. Ово ми нисмо имали на одборничкој групи из простог разлога што то није ствар одборничке групе, ово је техничка исправка, нелогичност која произилази из текста који је достављен одборницима. Ја

претпостављам да је највећа одборничка група имала исто седницу и вероватно се сагласила са тим. Једино то могу да закључим, пошто нико није изнео неки други предлог и није приметио ту грешку. Дакле, добро би било да и остали одборници читају материјале, па би вероватно и они видели ту погрешку. Али, у име одборничке групе господин Радојев је изнео ту примедбу тиме да укаже да ово није суштинска грешка, него претпостављам техничке природе за коју треба да одговара не чланови Комисије, не члан Комисије из одређене одборничке групе, него ваљда стручна служба која није то припремила на ваљан начин. Дакле, није то ствар ни председника, који је иначе известилац, госпођа Вучинић је известилац, може да изађе и да, ми смо то имали на одборничкој групи и та грешка је на седници, пардон, на седници Комисије је и исправљена. И није ствар чланова Комисије да контролишу рад управе, скупштинске службе, постоје у хијерархији онај који то треба да ради и то сигурно нису одборници, ни позиције, ни опозиције. Ово је само било добронамерно указивање господина Радојева и уместо да му будемо захвални, да не доносимо погрешну одлуку, која не би могла бити примењена, господин Радојев је оптужен за театралност, за начин на који је ово указао. Мислим да то нема смисла, нити је место. Ово је само једна добронамерна критика, добронамерна примедба, коју сте сви ви остали требали да укажете, али нисте и ми вам то не замерам. Нисте приметили, као што ни ја нисам приметио, ни остали. Дакле, не постоји никаква зла намера, нити лоша намера него да се једна формалност у одлуци исправи и ништа више. И нема потребе да око тога полемишемо, добро би било да и остали који примете такву грешку само укажу, тиме помажемо и себи који такву одлуку доносимо, па можемо и Стручној служби да виде да њих неко контролише. Очито да их не контролише или их недовољно контролише. Ја се надам да ће нови шеф Скупштинске службе имати више среће са својим сарадницима и да ће нове погрешке указати на време. Жао ми је што је ово прва седница госпође Мире Марчетић у свом мандату, јер је именована на прошлој седници Кадровске службе за шефа Скупштинске службе. Жао ми је што је Ваш први корак на тој функцији овако, признаћете, неславно почео, али, Боже мој, господин председник Скупштине је малопре рекао: „Ко ради тај и греши“. Дакле, хајде да такве грешке исправимо и укажемо на те нејасноће. Ником то неће шкодити, нико то неће замерити, као што је и сад био случај. Не можемо све да гледамо кроз призму неке озбиљне критике, неких сукоба, ми смо пре свега колеге чији је заједнички задатак да ова Скупштина функционише и тога треба да се држимо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ
„ЂУРА ЈАКШИЋ“, КАЋ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад, са техничком исправком.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВЕЉКО ПЕТРОВИЋ“, БЕГЕЧ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „БРАНКО РАДИЧЕВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Апотеке Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је упитала да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Александар Бујић:

„Постављем питање Градоначелнику: Зашто се у Јавном комуналном предузећу „Стан“ не уплаћује бенефицирани стаж према Правилнику о радним местима за које се уплаћује бенефицирани стаж димничарима, јер би требало да им се уплаћује стаж на 15, за 12 месеци радног стажа.“

Др Горан Радојев:

„Прво питање пошто ме је комшија то питао морам ја овде да поставим, не знам одговор.

1. Питање је упућено члану Градског већа господину Влади Стојковићу: Да ли и када се планира уређење, односно изградња паркинга у улици Стјепана Митрова Љубише?

Тренутно је тамо заиста немогуће паркирати и да кажем комшија, одосно човек који живи у кварту сваки пут то пита, па морам ја то питање да поставим члану Градског већа, надам се да ћу бар на то питање добити одговор.“

2. „Господину Стојковићу постављам: Колики је профит, или „Градском зеленилу“ онда директно-колики је приход, а колики профит остварен у претходној години и у првих шест месеци ове године, од Дино парка?“

То је оно што је интересантно. И поновио бих треће:

3. „Питање на које нисам добио одговор, па ајде можда да освежим памћење, исто господину Стојковићу, дакле, нисам добио одговор, и „Градском зеленилу“ питање: Колико је Град приходовао од коришћења Дунавског парка за пројекат „Ледена шума“, пошто постоје правилници који говоре колико је наплата за заузеће површине.

И заиста већ, после пар месеци, пошто већ пар месеци нисам добио одговор, ајде да поновим то питање можда је господин Стојковић забораван, па се надам да ће ми до следеће седнице одговорити на ова сва три питања.“

Вања Божић:

Желим да поставим питање градском секретару за комуналне послове:

„Да ли се планира и да ли ће у току 2018. године започети и бити рађени радови на канализацији за Горње Ливаде, део насеља Клиса?“

Данко Ненезић:

„Постављам питање Градском већу, пошто су ми одговорили на ово претходно одборничко питање, али грешком. Занима ме колико приватне фирме или јавна предузећа дугују на име комуналних услуга, не на име отписа, него на име комуналних услуга?“

Лазар Кањерић:

„Питање Градоначелнику Града Новог Сада: Какав је план поделе једнократне помоћи у износу од 22.000,00 динара, које су обавезне да поделе општине које имају суфицит у буџету, а по Одлуци Владе Републике Србије. Видимо да су већ неке општине то урадиле као што су, ако се не варам Чачак, Параћин. Питање-када ће Нови Сад, какав је план и када ће Нови Сад доделити ту помоћ? Ради се о помоћи, која је предвиђена запосленима у јавним и јавно комуналним предузећима, а по Одлуци Владе Републике Србије, за све општине, које имају суфицит у буџету.“

Реља Алексић:

„Постављам питање Градоначелнику: Где могу да пронађем решење о расподели средстава по расписаном јавном конкурс за суфинансирање пројеката у циљу остваривања јавног интереса у области јавног информисања у 2016. години, с обзиром да на сајту „gradonačelnik.info“, на линку, да је линк са овим насловом празан? Дакле, где може да се пронађе текст овог решења?“

Стеван Латиновић:

„Постављам питање чланици Градског већа госпођици Мири Раденовић: Колико је Јавно комунално предузеће „Стан“ утрошило у 2016. години средстава на пословима одржавања јавног осветљења?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, заменица председника Скупштине је у 19.04 часова закључила XXIV седницу Скупштине Града Новог Сада.