

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-953-I
29. септембар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 29. септембра 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.00 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 40. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 41. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 42. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 43. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 44. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 45. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 47. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. ВАЊА БОЖИЋ | 48. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 49. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 50. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 51. МАЈА МАТИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 52. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 53. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 54. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 55. СНЕЖАНА МУШИЋИ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 56. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 57. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 58. САША НОВАКОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 59. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 60. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 61. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 62. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 63. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 64. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 65. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 66. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 67. МИЛОВАН РАДИН |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 68. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 69. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 31. ЂУЛА КИШ | 70. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ | 71. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 72. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 73. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 74. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 75. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 76. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 38. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 77. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 39. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 78. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 61 одборница и одборник, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за указивање на повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXIV седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXIV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXIV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXIV седнице Скупштине Града.

Због грешке приликом стављања на гласање Записника са XXIV седнице Скупштине Града, председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да поново гласају о Записнику са XXIV седнице Скупштине Града.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXIV седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и допису од 28. септембра 2017. године.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз сазив и допис од 28. септембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 22. и 28. септембра 2017. године, на основу образложених предлога листе кандидата за директора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад и Музеја Града Новог Сада, Петроварадин, утврдила: Предлог решења о именовању директора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад и Предлог решења о именовању директорке Музеја Града Новог Сада, Петроварадин. Због истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад, а на основу одлуке Изборне комисије овог јавног комуналног предузећа, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад. Комисија је утврдила и: Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад и Предлог решења о разрешењу и именовању две чланице

Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад. На основу предлога одборничких група и традиционалних цркава и верских заједница, Комисија је утврдила Предлог решења о избору председнице, заменика председнице и чланова Комисије за односе са верским заједницама. У складу са Одлуком о делокругу, саставу и начину рада Савета за међунационалне односе Града Новог Сада, Комисија је утврдила Предлог решења о избору председника, заменице председника и чланова Савета за међунационалне односе Града Новог Сада. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред, разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 7. до 9., о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа за период од 1. јануара – до 30. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 11., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о максималним броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину
2. Предлог одлуке о производњи, дистрибуцији и снабдевању топлотном енергијом из Топлификационог система Града Новог Сада
3. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Мишелука I у Новом Саду
4. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
5. Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1.1.-30.6. 2017. године
6. Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину-текуће субвенције, за период јануар-јун 2017. године
7. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар-јун 2017. године
8. Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године
9. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину - за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године
10. Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Акционарском друштву „Индустрија обуће“ Београд
11. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о именовању директора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад

- Предлог решења о избору председника, заменице председника и чланова Савета за међунационалне односе Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању две чланице Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
- Предлог решења о избору председнице, заменика председнице и чланова Комисије за односе са верским заједницама
- Предлог решења о именовању директорке Музеја Града Новог Сада, Петроварадин

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је причишћен дневни ред ове седнице Скупштине Града доступан у електронском систему на одборничким јединицама.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Традиционално сада се већ јављам у овом тренутку после усвајања дневног реда, да рекламирам члан 35. став 2., односно повреду тог члана. Наиме, 7. априла, ако не грешим, на априлској седници 2017. године сам поставио одборничко питање „Градском зеленилу“ и господину Стојковићу, везано за то колико је прикупљено накнаде за коришћење Дунавског парка, а по пројекту „Ледена шума“ и то је нешто што би заиста већ после 30 дана по Пословнику, али већ готово шест месеци од како сам поставио питање сам требао да добијем одговор. Такође, господине Јелушићу, остала су неодговорена на многа друга питања, још из прошлог сазива, које сам поставио Градоначелнику, Ви нисте били додуше председник Скупштине, али већ је традиција да се не одговара на питања, а често и када се одговори на питање, одговори се на оно што није постављено. Ја сам добио један одговор везано за пословање „Лир-а“, који нисам ни тражио, односно ја сам поставио једно питање, добио други одговор. А са друге стране добијамо и одговоре...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да је немогуће да добије одговор на нешто што није питао.

Др Горан Радојев: „Коментарисаћу ја то касније, пошто сад није, повреду Пословника, немојте ме прекидати, имам још 30 секунди да то искористим, заиста. Такође, неки чланови Градског већа су одбили у писаном облику да одговоре. Па, господин Стојковић је одбио да каже, да ли и он има тетку у Канади, Боже мој...”

Председник Скупштине је подсетио одборника др Горана Радојева да се придржава Пословника, како му не би одузео реч.

Др Горан Радојев: „Дакле, ја бих вас замолио председниче да заштите достојанство ове Скупштине на начин, да сваки пут, ево ја дајем предлог конкретан за вас, питате чланове Градског већа и Градоначелника на која питања нису одговорили и зашто нису одговорили. Значи, Ви треба да штитите одборнике, Ви сте председник Скупштине, а Пословник каже да морају да одговоре у року од 30 дана, они то заиста не чине...”

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, десет минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, десет минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 021-02/2017-627-I

1. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МАКСИМАЛНИМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ
НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред вама је данас Предлог одлуке о максималном броју запослених на неодређено време...”

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње, јер верује да их ова тема дневног реда све интересује, као и грађане Новог Сада.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред нама је данас Предлог одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину. Правни основ за доношење одлуке јесте Закон о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Одлука Владе Републике Србије о максималном броју запослених на неодређено време у систему државних органа, систему јавних служби, систему Аутономне Покрајине Војводине и систему локалне самоуправе. Максимални број, који нам је предвиђен овом одлуком као Граду, уместо досадашњих 8.380 запослених на неодређено, добили смо број да од сада можемо да запошљавамо и да имамо максимални број запослених - 7.898 запослених. Што се тиче саме Одлуке и организационих облика који су предвиђени, у Одлуци имамо под тачком 49., то је новина, организациони облик који није био до сада унет у Одлуку, то је Културни центар „Руменка“ Руменка, који предвиђа да могу да имају двоје запослених на неодређено. Подсетићу, ми смо крајем прошле године у новембру усвојили Одлуку о оснивању Културног центра „Руменка“ и овим, кажем, усвајањем Одлуке, практично припремамо даље, да Управа за културу може да пошаље ПМР образац Комисији за запошљавање, да добије сагласност и да Установа нова, основана прошле године, почне да и ради. Што се тиче Одлуке, имамо Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, то је тачка 40., односно под редним бројем 40., они су смањени овом

одлуком на 1.100 запослених на неодређено. Имали су 1.164 запослених на неодређено. Међутим, у Градском саобраћајном предузећу неће бити отпуштања, зато што они на данашњи датум имају 1.079 запослених на неодређено, тако да могу, такође, да траже од Комисије за запошљавање сагласност да запосле до броја 1.100 запослених, колико ће им Одлука предвиђати да имају највише. Што се тиче наредног редног броја, то је Предшколска установа „Радосно детињство“. Напомињемо да у Предшколској установи „Радосно детињство“, руководство неће морати никога да отпусти, они ће имати по Одлуци, по Предлогу одлуке, 1.732 запослених ће моћи да имају на неодређено. Данас имају 1.652 запослених на неодређено, тако да ће они, након усвајања ове Одлуке, послати предлог Комисији за запошљавање да дозволе да попуне до овог броја, колико ће им Одлука дозвољавати да запосле. Такође, имамо Јавно комунално предузеће „Стан“, где је предвиђено да буде петоро запослених на неодређено. Ја ћу подсетити, ми смо исто крајем прошле године усвојили Пројекат јавног - приватног партнерства, који је предвидео да се оснива Друштво посебних намена, где ће приватни партнер имати 70% власничког удела у том Друштву посебних намена, 15% треба да има Град и 15% треба да има Јавно комунално предузеће „Стан“. Након тога, доћи ће до преузимања запослених и ту ће једино бити отпуштања, како је и предвиђено у Програму и то смо знали, кажем, и прошле године. Биће програм решавања вишка запослених, приватни партнер је скоро, 162.000.000 динара је предвиђено за исплате заосталих зарада и отпремнина, тако да, што се тиче „Стан“-а, ових петоро људи остаје, да би се радио административни посао који треба да се ради. Друго, они су исто у уделичари у предузећу Друштва посебних намена, треба и архивска грађа да се сређује, да се такође решавају судски поступци, тако да, неко ће морати да и остане у фирми, да би сервисирао друге службе које постоје. Што се тиче ступања Одлуке на снагу, то је осам дана након објављивања у Службеном гласнику Града Новог Сада, а рок је, након тога, 60 дана да се ускладе организациони облици, који имају више запослених у односу на Одлуку, колико ће им давати да се ускладе са њоме. Тако да, предложио бих да усвојите Одлуку у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић, Лазар Руњанин, Марина Недељковић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, Негован Митковић, Лазар Кањерић, Релја Алексић, Дина Вучинић, Ђурађ Јакшић, Милан Ђурић и Стеван Латиновић.

Председник Скупштине је указао одборнику Александру Бујићу да у електронском систему мора сам себи дати реч ако говори са места и замолио одборнике да не притискају тастере у одборничкој јединици пре него што им председавајући да реч.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Када се по куоларима радујемо да ћемо до ручка, е нећемо. Дакле, да се вратим почетку. Пуно је јасније од када је господин Милан Ђурић објаснио појединости у вези са материјалом који је пред нама, он је доста онако, у скромном тексту стигао, ми као Покрет „Доста је било“, стварно ово питање често потежемо и мислимо, од самог уласка у градску Скупштину, да су систематизације и број запослених били тема, које смо се често хватали, пре свега мислим, баш је мој колега Руњанин удавио и вас и нас и себе и све, али да пробамо да дођемо до неког начина за израчунавање и неког критеријума, на основу кога ће бити формиран број запослених на свим овим местима, која сте нам сада приказали. Чак је на једној од претходних седница, чини ми се господин Јелушић, говорећи као одборник, најавио да Градоначелник има план да ступи у контакт са швајцарском консултантском фирмом, ако се не варам, која би требала да оптимизује број запослених у Граду и градским предузећима. До сада нема додатних информација у вези са тим, али ево постоји сада ово усклађивање са Законом, које поравнава опет број максимално запослених на свим овим местима, од којих је и даље, уз ово додатно објашњење, за мене веома споран број запослених у Јавном комуналном предузећу „Стан“, због тога што ступање на снагу ове одлуке даје само 60 дана. Што би значило да ми, у овом тренутку, ако се не варам, већ имамо приватног партнера за овај пројекат или ово предузеће остаје са недовољним бројем запослених да извршава своје обавезе, за које има гарантовану наплату. Наравно, ту је фамозна димничарина и одржавање градске расвете. Иако смо одлуку о ступању у јавно - приватно партнерство доносили још у новембру, губи се траг оном потенцијалном партнеру чији је заступник адвокат и говорио на овој седници. Од тога ни писма ни разгледнице. Имамо стање које јесте, осим што „Стан“, кроз управо убирање прихода на основу димничарине и одржавање јавне расвете, успева да сервисира своја дуговања, она пореска и она која је створио задуживањем према пословним банкама, па се осим што се умањењем дуга ово предузеће уподобљава за наредног партнера, овде сад ствара још једна прилично необична слика, дакле, који број запослених, на који од начина који су били наведени, ће бити збринут и хоће ли ово предузеће бити уопште функционално са овим бројем запослених и наравно, сада мало излазећи из теме, али остајући у овом предузећу, остаће и то питање свих трошкова које тај приватни партнер треба да има. Дакле, он на себе преузима исплату отпремнина, што значи, кажем, да ће већ кроз 60 дана да стави руку у џеп и да то уради или раније, и остаје да наравно исфинансира и онај остатак дугова. Ако није тако, можда нешто нисам добро разумео, увек остављам резерву али кажем и због тога што материјал који је пред нама је шкрт са информацијама, овде је само табеларни приказ где, уз назив предузећа или управе, стоји број запослених. Ово јесте заиста необично, да „Стан“ има само пет запослених. Три пута више запослених биће у Атељеу за таписерије, Атељеу 61. Мало онако необично, ако упоредите. Због тога што ствари ето изгледају овде тако како изгледају, гласаћемо против овог предлога.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка - Др Вељко Крстоношић“: „Ово је вероватно најважнија тачка данас коју доносимо и не зато што је ово нешто ново, јер ово смо радили и за 2015. годину, већ зато што се овде ради о једном комуналном предузећу, које ће престати да постоји у облику које је постојало до сада. Дакле, то је Јавно комунално предузеће „Стан“, а оно пре него што будем прешао на ово, ја ћу само морам једну ствар да приметим, јесте, а приметићу да доносимо одлуку о максималном броју запослених на крају септембра за 2017. годину. Практично, већи део године је прошао. 2015. године смо то исто урадили и подсетићу вас да сте те 2015. године у Одлуци навели да је максимални број запослених за Јавно комунално предузеће „Стан“ 137, проверите ако имате тај материјал, те 2015. године. У 2016. до данас „Стан“ има преко 220 запослених. 2016. је имао конкретно 229 запослених, колико данас тачно има не знам, нисмо добили извештај, а у суштини, та одлука која је 2015. године донета, видимо да може и да се не поштује. Дакле, све ово овде што пише, не мора да буде онако како је написано, јер то сте ви нама показали. Подсетићу вас још једном - 137 запослених је била Одлука из 2015., као максималан број запослених радника у ЈКП „Стан“. ЈКП „Стан“-има преко 200 запослених. Ако је опет поштована она одлука да може 10% на одређено време да се запосли, значи опет има много више запослених на неодређено, у односу на оно што је 2015. године донела ова Скупштина. Значи, извршна власт не поштује одлуке ове Скупштине, тако да практично говорити о одлукама које ће донети ова Скупштина је излишна. Јер, све оно што ми донесемо, видимо да извршна власт не мора да поштује и одборници су стављени у потпуно други план, будући да Градом управља извршна власт, а не представници грађана, како би то требало да буде. Са друге стране, у овој одлуци коју сте нам доставили, видимо да Јавно комунално предузеће „Стан“, односно број запослених у Јавном комуналном предузећу „Стан“ се ограничава на пет. Парадокс данашње седнице је и чињеница да ћемо данас изабрати и представника тих истих запослених у Надзорном одбору предузећа које има пет запослених. Баш ме интересује да ли је тај у Надзорном одбору шести или једног од ових пет, који ће бити у „Стан“-у, биран. Са друге стране, поставља се питање шта је узроковало да годину дана чекамо на то јавно - приватно партнерство, које смо у новембру прошле године усвојили, које сте усвојили у овој Скупштини? Шта ће се догодити са прекобројним радницима у Јавном комуналном предузећу, јер очигледно је да има много више запослених од оних 137 колико је 2015. донето оваквом слично одлуком, коју је ова Скупштина усвојила? И због тога стоји да наша критика, која је већ годину дана на снази, да бисмо гласали за једно овакво јавно - приватно партнерство и овакво решење за, како ви кажете, избављење из амбиса овог јавног комуналног предузећа, потребно нам је много детаљније образложење. Јасно је да ће приватни партнер имати 70% управљања, али нам је неопходно да знамо шта се дешава са радницима, како ће функционисати то предузеће, шта се дешава са предузећем којем ће остати ових пет запослених и члан у Надзорном одбору и због тога ћемо гласати против Одлуке. Оно што је похвално, јесте чињеница да Одлука иде у правцу смањења запослених, али се поставља питање да ли је ето, смањење запослених само на рачун запослених у Јавном комуналном

предузећу „Стан“ или ће у сваком јавном предузећу доћи до одређеног броја запослених, који ће практично добити отпремнину или на неки други начин неће бити, односно биће смањен број јел да, јасно је да је овом Граду потребна рационализација пословања и из те тачке се ми у потпуности слажемо са таквом једном одлуком, која ће ићи у том смеру, али ова одлука се не разликује пуно од одлуке из 2015. године, а ви сте доказали да све оно што ова Скупштина усвоји не мора да се поштује, тако да практично ова одлука, која се данас донесе видећемо да ли ће бити поштована и због тога нема никаквог разлога да одобрници гласају за њу. Поред тога, ви ћете једно јавно комунално предузеће практично ликвидирати тиме што ћете оставити свега пет запослених у њему. Претпостављам да му је судбина већ запечаћена, а у наредном периоду ћемо видети како ће то јавно - приватно партнерство тећи. Када ће бити закључено? Када ћете расписати тендер? Ја очекујем да ће господин Ђурић на овој Скупштини рећи када ће тај тендер бити расписан, колико већ сутра очекујем да ће се то догодити након усвајања ове одлуке и оно што највише нас брине, јесте - шта ће се догодити са запосленима, са грађанима Новог Сада, ако наставите овако да послујете?“

Божидар Протић: „Ја не видим сврху ове одлуке, то је апсурд над апсурдима. Ми треба да одредимо колики ће бити број запослених, а неко од горе је већ рекао - можете толико. Прво, сам Закон је апсурдан. Под присилом ММФ-а ми, наравно, пристали на све. Наравно. Ја бих замолио да ми не додају господин Јакшић, да могу да завршим. Дакле, под присилом је донесен Закон, онда неко у Београду рекао у Гаџин Хану и не знам, Горњој Црепаји биће толико запослених. На основу чега се уопште доноси број запослених у локалним самоуправама, без икакве анализе? Нити знамо ко тамо ради, ни како ради, ни да ли ће да ради, ни са чиме ради, али имамо број. Чему све ово? Ми смо као локална самоуправа добили 7.800 и не знам колико и ми сада треба о томе да одлучујемо, а већ нам је неко рекао - можете толико и никако више. Па ко је тај који је знао да ћемо ми отпустити раднике у „Стан“-у? Можда је тај видовит, има куглу па зна и ко ће добити и тендер за јавно - приватно партнерство. Ово што ми сада усвајамо нема никакве сврхе. Ви ћете то изгласати, ако ви знате за чега гласате, ја вам се дивим. Да ли треба толико да буде у Таписерији - 13 запослених? У Руменки двоје? На основу чега ви то утврђујете? Где је та анализа на коју ћете ви рећи - треба толико? Нема је. Ви дижете руку, односно притискате за нешто што појма немате, као ни ја, ни ви, ни Градско веће које то предлаже. Имамо остварење буџета са 50%. Упола мање него што је требало да буде, а ми смањујемо број запослених. Па ко је тај, када се смањи број, ко ће тај буџет остваривати са 100%? Па нико. Шта раде они људи? Учествујемо у фарси. Смањивање јавног сектора. Рационализација подразумева да се са мањим бројем запослених ради боље, а ми, са мањим бројем запослених, односно сад, са већим бројем запослених, радимо лошије. „ЗИГ“ је остварење 20%. Ни 20%. Сада је то управа, хајде да још мало смањимо. Људи, ко ће та ваша предизборна обећања и буџетска изневерена обећања остваривати? Је л' смо ми свесни шта радимо? Ми треба да се боримо да се што већи број људи запосли, треба да отварамо радна места. У јавном сектору треба да

отварамо радна места, да доводимо квалитетније, образованије, стручније него што су ови сада. А смањујемо број запослених. Да ли је циљ само смањивање броја? Да ли је то само рационализација? Рационализација подразумева, циљ сваке рационализације је да се послови обављају боље. Није само циљ смањити трошкове, тако што ћемо одређени број људи отпустити. Је л' то циљ? Нека изађе неко да каже тиме смо постигли, отпустићемо људе. Никоме није то у интересу, ја претпостављам ни вама који ћете гласати за то, нико није да се било ко отпусти. У данашње време, сви живимо лоше. Ти ће живети људи још лошије. Па ви кажите, не треба да ради. Уместо да се бавимо запошљавањем и у управи. Имамо поједине службе у јавним службама, господин Хорват врло добро зна, ево у здравству, људи одлазе. Ми не можемо да примимо на та радна места. Доћи ћемо до ситуације да не можемо смене да оформимо. Је л' то циљ? Ја мислим да није. Ко ће боље знати колико нама треба запослених у јавном сектору у Новом Саду од нас, од нас који седимо овде, од грађана? Да ли је ико питао грађане? Да ли је ико питао нас овде? Нико. Добили смо број. Ко од нас може да каже - треба толико? Па видели смо остварење буџета. Видећемо остварење планова јавних предузећа. А смањујемо број запослених. Није само то циљ. Ово је изнуђена мера и ви ћете вероватно то изгласати. У „Стану“ треба пет, па је л' се оснива нова фирма поред „Стан“-а? Каквих пет? Ми данас именујемо члана Надзорног одбора, да ли је тај ушао у тих пет? Шта радимо? Теорија апсурда, а ми смо главни протагонисти вероватно кад у томе учествујемо. Морамо да размислимо - да ли је ово пут ка бољој, ефикаснијој управи коју грађани од нас очекују? Грађани нису задовољни радом управе, нису задовољни јавним предузећима. Ни ми нисмо задовољни, ни ви нисте задовољни. Са 51%, нико није задовољан. Бојим се да овде само аболирамо нечију неодговорност и нечији нерад. Ништа ова одлука неће ново донети, неће допринети ефикаснијем јавном сектору, само ћемо наизглед смањити трошкове. Мислим да то није циљ рационализације, а ни ове одлуке.“

Лазар Руњанин: „Господин Милан Ђурић нам је објаснио неке непознанице, међутим има их још и како би рекао мој колега Бујић, сада ће господин Руњанин мало да вас дави о систематизацији. Прво, да вас подсетим, у систему Града Новог Сада смо имали у 2015. години 8.450 радника. Затим, 2016. - 8.380. По новом предлогу ћемо имати 7.898. То је 550 радника разлике. Да вас подсетим да вас један радник у Граду кошта милион динара, када кажем милион динара, мислим само на плате, доприносе, не мислим на трошкове канцеларије, трошкове енергије, компјутере, на службена возила и тако даље и тако даље. Значи, трошак је много већи. Да ли ће се та разлика од 550 милиона или више појавити у буџету 2018., то ћемо да видимо. Ја сам овде спомињао раније да је потребна права систематизација, мерење радног учинка и права селекција кадрова. То, нажалост, није учињено. Да је учињено, не бисмо сада у „ГРАС-у“ имали, господин Ђурић, 1.066, овде пише 1.100 је потребно, имали смо једно 950 радника, можда у некој другој фирми као што је „Паркинг сервис“ рецимо, колико пише у „Паркинг сервису“ - 209, имали би можда 129 и тако даље и тако даље. На делу у Новом Саду постоји једна систематизација која је потпуно нова,

мислим да ће почети да се изучава на Оксфорду или негде, зове се политичка систематизација и она изгледа овако. Када укинемо неко радно место, па закључимо да неки Пера Петровић тамо, на том радном месту, онда одлучимо да нећемо Перу Петровића да отпустимо пошто је члан, он је друг члан, члан библиотеке који доноси капиларне гласове, који вози бабе по Сајлову када је гласање, тако да њега не отпуштамо, али ћемо зато неког Спасу отпустити, јер је Спаса политичар, шта ће нам политичар, човек у јавном сектору, па не треба нам такав нека иде...”

Председник Скупштине је замолио одборника Лазара Руњанина да се врати на тачку дневног реда.

Лазар Руњанин: „Управо у њој сам. Даље, даље, када причамо о прекобројнима и о вишку радника, не мислим на раднике из делатности наравно, не мислим на оперативце, мислим на оне армије правника које сам спомињао, економиста, којима не можемо да нађемо ни место, гурамо где год стигнемо, хајде само, ако нема 50 људи у фирми који су правници и економисти, то није фирма. То је обична бирократија која нас дави, која нас гуши. По нама, у Новом Саду има 1.000, најмање 1000 радних места измишљених, непотребних, што ће рећи да је то милијарду динара. Шта бисмо могли да урадимо са милијарду динара то и сами знате, од школа, обданишта, повећања плата васпитачицима, запошљавања оперативца где фале, дакле док се не буде урадила права систематизација, реална, Покрет „Доста је било“ ће гласати против свих ових предлога.“

Марина Недељковић: „Захваљујем се председавајући. Чули смо доста претходника, хвала и Вама господине Ђурићу на уводном излагању, што се тиче става Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, дефинитивно ћемо гласати против ове Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за текућу 2017. годину, односно против смањења запослења у јавном сектору. Разлога за такав став је свакако прегршт, ја ћу кренути од почетка, па ћу елаборирати један по један, да бисмо их боље разумели. Прво, ова одлука предвиђа смањење броја запослених у систему Града Новог Сада, као локалне самоуправе, са 8.380 колико је рецимо тај број износио...”

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „...у 2015. години, рецимо, на 7.898 колико износи данас. Значи, за Град Нови Сад се предвиђа 482 запослена мање у односу на претходну, односно претпрошлу годину. Ми, српски радикали, генерално не подржавамо и нисмо за политику отпуштања, укидања радних места, смањења плата, пензија и тако даље и тако даље, сву ону политику коју је, рецимо, један од мојих претходника господин Протић, помињао да је директно масло Међународног монетарног фонда, са којим је и његова Демократска странка започела заправо ту сарадњу, тако да никако

се не слажемо са таквом политиком и очигледно је да ниједан једини динар не може да флукуира у ову државу, а да Међународни монетарни фонд не да не само одобрење, већ и најдиректније наређење. Можемо и поставити питање докле са таквом политиком, погубном политиком, да чак и локалне самоуправе морају да се оријентишу према политици Међународног монетарног фонда. Ми, српски радикали, сматрамо да дефинитивно свако место радно место, које може бити сачувано, треба да буде сачувано у систему јавне управе, али превасходно пажњу је потребно обратити на начин на који је она организована, јер ту лежи кључ проблема. Није проблем сам број запослених. Проблем је начин на који су они распоређени, у погледу односа између запослених у администрацији, управо у контексту тих правника и економиста и канцеларијских послова с једне стране и броја запослених у примарној основној делатности предузећа, односно управе, саме управе Града Новог Сада. Да ли нам је заиста потребно гомилање у канцеларијама, у директорским бордовима, на саветничким позицијама и тако даље и тако даље? Није. А да ли нам је потребно радника у примарној делатности? Свакако јесте. И то сваки директор који овде седи и који је надлежан за своје предузеће врло добро зна какви профили радника су му потребни за његово предузеће - да ли је то возач аутобуса, да ли је то гробар, да ли је то водоинсталатер и тако даље и тако даље. Значи, то је кључ и решење проблема. Адекватна расподела радних места и позиција. Друго, Ви сте господине Ђурићу свакако говорили о томе, доста смо чули и од мојих претходника, да проблем „Стана“ дефинитивно немогуће, ко год је узео да погледа материјал свакако је видео смањење броја запослених са 137 на 5, рекли сте да је покренут тај поступак јавног - приватног партнерства, волели би смо да чујемо детаље што се тиче и наравно, каква судбина чека тих 122 радника, која више нису очигледно потребна за град Нови Сад и каква судбина, на крају крајева, чека њихове породице. Тако да, у овом случају, анализирајући овај материјал, можемо да поставимо и питање шта се дешава са бројем запослених у Предшколској установи рецимо „Радосно детињство“, која више, као што смо чули и није целовито, небитно да ли се ради о једној или осам појединачних установа, које ће бити оформљене. Ради се о смањењу броја запослених према овој систематизацији, предлогу ове одлуке са 1.832 на 1.732, што значи да тачно стотину људи мање према овој одлуци се предвиђа да ради у „Радосном детињству“. Постављамо питање, који је профил тих људи? Да ли су то серверке, да ли су то чистачице, да ли су то васпитачице, да ли су то кувари и којих је то 100 људи који више није потребан „Радосном детињству“? Пошто смо чули на једној од претходних седница да број оних, који су запослени у овој предшколској установи, директно зависи од броја предшколских група, које фигурирају у оквиру ове установе, тако да не верујем да се број група мењао, а очигледно овде имамо евидентан број, односно смањење запослених, а опет смо могли више пута да чујемо од господина Јелића, који је члан Градског већа за образовање и господина Вучевића, да је итекако потребна изградња новог вртића на једној од локација на територији Града Новог Сада, као и основних школа. Пошто имам још јако мало времена, поставићу и питање шта се заправо дешава са проблемом реформе јавне управе Града

Новог Сада, ако из године у годину можемо да чујемо да је то нешто што се планира, што се очекује? Ево и дан - данас постављамо питање: Када ће до тога доћи?“

Поводом јављања одборника Божидара Протића за реплику, председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да ништа није изречено увредљиво.

Снежана Мушицки: „Као што је моја колегиница већ нагласила, Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против Предлога одлуке о максималном броју запослених на неодређено време из неколико разлога. Она је навела већ да се наша одборничка група не слаже са отпуштањем људи, него са њиховом стварном упосленошћу и да смо већ разматрали ситуацију и наводе када је неко запослен, а када је упослен у некој управи или у неком предузећу и како је један човек преко неопходан у неколико јавних предузећа и градских управа, па се шета у зависности од тога ко ту управу води и ко је директор јавног предузећа, а неки људи који стварно знају свој посао су маргинализовани и чека се њихов одлазак из предузећа, просто зато што знају шта треба да се ради и како би предузеће требало боље да ради. Постоји овде у овом Предлогу одлуке нејасноће и неке диспропорције, па рецимо тако ми имамо 15 запослених у КИЦ-у Футог који могу слободно да се прерасподеле у неке друге градске управе, рецимо у Градску управу за социјалну заштиту у којој људи раде нон стоп по цео дан сви, ја не верујем да они тамо раде по цео дан њих 15. И таквих примера је много. Да се сада не бавим само тим појединачним примерима, Закон је рекао да је Новом Саду 18 запослених на 1000 становника довољно да обави све јавне функције и послове која јавна предузећа треба да обавља и градске управе. Да ли сад тај Закон има смисла или тај Закон нема смисла то је сада већ друга расправа и то је питање за неке друге домове. Ми сматрамо из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, да је тај закон смешан, да ничему не служи и да је само добра платформа за политичко запошљавање својих кадрова, а да у суштини са стварним и реалним потребама нема нимало везе. Тај закон на који су се позвали они који су га правили, односно Градско веће и Градска управа за опште послове каже између осталог и да треба објединити поједине послове, да треба смањити величину и промену структуре организационих јединица, да се обавезно успостави однос између стручног и административно-техничког и помоћног особља, ми то немамо нигде. Мало је смешно звучало када је колега Руњанин говорио о армији правника, али ми се сви морамо сложити да је човек у праву. Више ради правника него људи у основним делатностима у нашим јавним предузећима. То да ли је тај број правника потребан, то је исто друго питање. Ако имамо толику армију правника, зашто онда пада свака јавна набавка, зашто онда сваки пут?“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не добацују.

Снежана Мушицки: „Зашто онда сваки пут мора да се прави..., ја молим сада, колега Протић Ви исто треба да пратите телевизију мало, ми живимо боље у овој држави, ја не знам ко је Вама рекао да ми живимо лоше, не гледате телевизију, не читате новине, нама је супер, нама су се плате повећале, нама је одлично, БДП је већи, ви нисте обавештени. Да, да, ако постоји обједињавање заједничких административно-техничких и логистичких послова за више организационих облика, зашто се то не ради у нашој управи и зашто се то не ради у овим јавним предузећима? Не постоје ни јавна предузећа, ни управа која би објединила те ствари. Оно што ми сматрамо да је лоше, надам се да ћу се само уклопити у време, је и то што рецимо укупан број запослених мора да зависи од статистике, а не од стварних потреба Града Новог Сада и његових грађана. А друга ствар, не слажемо се ни са тим да ће то ако се смањи број плата нешто велико да донесе буџету Града Новог Сада. Ми видимо да ова власт не може да потроши ни овај буџет који има, није у стању без суфицита од 3.000.000.000,00 - 4.000.000.000,00 динара да изнесе годину, сада смо донели процену да ће бити и 6.000.000.000,00 динара суфицит, видећемо како ће то испасти. Дакле, ако не можемо да потрошимо ни...”

Др Горан Радојев: „Расправљамо о једној одлуци која је прилично штура и где заиста би за одборнике било добро да имамо озбиљније образложење зашто се у појединим предузећима, установама, управама смањује, а у појединим повећава број радника. Нешто је господин Ђурић изашао и објаснио, ја се надам да ће и остали чланови Градског већа на исти начин за своје делатности, односно за своје управе дати објашњења. Прво и основно питање које се поставља је везано за „Стан“ и чули смо многе недоумице везане за „Стан“. Моја највећа недоумица везана за „Стан“, како знате да ће уопште успети јавно приватно партнерство? Дакле ми још увек не знамо шта се дешава са „Стан“, још увек није расписан тендер, јел тако за јавно приватно партнерство? Како знате доносимо одлуку да ће уместо 137 бити пет запослених, шта ако се нико не пријави, шта ако не успе јавно приватно партнерство? Хоћемо мењати ову одлуку? Зашто је пет остало, ако идемо у јавно приватно партнерство? Којих је то пет радника који ће остати? Зар не би требало да то предузеће има нула радника, ако ћемо ући у јавно приватно партнерство и препустити послодавцу. Дакле, господине Ђурићу молио бих да одговорите, ако није проблем на ова питања. Са друге стране, за Вас али и за рецимо господина Стојковића, зашто се повећавају и на којим пословима су потребни рецимо поједини радници у градским управама? На пример, код господина Стојковића у Градској управи за комуналне послове имамо четири човека више по овој систематизацији са 23 на 27, у односу на претходну одлуку, Ја видим да када је реч о комуналним пословима не добијам одговоре на одборничка питања него нешто друго. Градска пореска управа седам више у односу на претходну одлуку и ја се слажем да треба Градској пореској управи, значи није увек обавезно да се број смањи и ја мислим да у Градској и то сам више пута истицао да треба да се повећа максималан број запослених. Заштитник грађана је имао три према претходној одлуци, сада четири. Ми смо чули од Заштитника грађана на једној од претходних седница како је све

савршено, како нема ни примедби, како одлично функционише градска власт, нико боље није хвалио власт од Заштитника грађана и имамо једног више запосленог, па ваљда треба да смањимо број запослених, не да повећамо. Дакле, када је реч, ја сам поредио са претходном одлуком, али чини ми се да од Заштитника грађана генерално, можда сам ево погрешно, дозвољавам да је негде грешка када сам поредио са претходном одлуком, али у сваком случају Заштитника грађана чини ми се, с обзиром на његову причу да, на читаву причу Заштитника грађана за овом говорницом пре пар месеци, је довољан само један једини Заштитник, а и то је питање с обзиром на то како је хвалио ову власт. Оно што је моја највећа дилема, и ту ћу ставити фокус излагања до краја, је Предшколска установа „Радосно детињство“. Господине Ђурићу, значи осим овог „Стан“-а што ми је јако интересно, Предшколска установа ми је посебно интересантна, смањујемо јел тако број за 100? Јел сам у праву? Ви сте рекли овде, ја сам Вас пажљиво слушао да је тренутно број запослених у „Радосном детињству“ 1652, значи има простора за још 80 запослених у односу на овај максималан број. Зашто уопште смањујемо тај максималан број за 100? Зашто уместо тих 80 нисмо 180 дозволили? Да ли нама требају васпитачице? Да ли нама требају нови вртићи? Колико људи је остало са својом децом, односно колико деце је остало испод црте? Колико њих ће отићи у приватне вртиће, колико је тражило уопште дозволу да, односно колико је тражило субвенција од Града Новог Сада, колико их је добило, колико неће ни добити можда субвенције. Не знам колики је број на крају деце уписане, а које је остало испод црте. А да ли је граду најбоље, а и грађанима Новог Сада да прошири своје капацитете да свако дете које жели у државни вртић иде у вртић и то је образовање, предшколско образовање. Требало би да заиста можемо свима заинтересованима, односно свој деци тог узраста да похађају државне вртиће и у том смеру би свака власт требало да иде. У том смеру би требало да се заиста комплетно оно што власт ради је, иде, односно требало би повећати број вртића, самим повећањем броја вртића треба и број запослених у предшколској установи. Не мислим ја ту на већи број психолога, не само административних радника, мислим управо на васпитаче и васпитачице, дакле основну делатност и зашто ми ту сад стављамо 100 мање? Зашто нисмо повећали број? Дакле, 80 јесте могућност, значи имамо још 80 од могућих, ако усвојимо ову одлуку, усвојићете ту одлуку засигурно, имате већину, имаћемо 80 васпитачица могућност да запослимо додатно, али зашто тај број није 180 као према претходној одлуци или много већи? Дакле, везано за „Стан“ и за „Радосно детињство“, господине Ђурићу надам се да ћете ми одговорити.“

Негован Митковић: „Па зашто је ова тачка на дневном реду чули смо од члана Градског већа. Ја ћу се сконцентрисати на три културне установе, то је Културни информативни центар „Младост“ у Футогу, КИЦ „Кисач“ у Кисачу и Културни центар у Руменци који је формиран. Што се Футога тиче, знамо да тамо постоји позоришна сцена, да постоји галерија, да је донедавно радио Радио Футог, врло слушана радио станица, читав онај комплекс града у центру и има неколико културних манифестација годишње које одржавају, сад не знам да ли је 15-оро

запослених довољан број или није, не би да улазим у то, колегиница Мушицки је споменула ту тему. Што се Кисача тиче, тамо је специфична ситуација, они су имали издаваштво на језицима националних мањина, односно словачке националне мањине и Радио Кисач је радио, њих четворо није велики број. Руменка има двоје запослених видим по овом плану. Члан Градског већа, господин Ђурић је споменуо када смо донели одлуку о формирању Културног центра Руменка, тамо је стајало у тој Одлуци, да је 30 дана рок да се припреми програм, па 30 дана рок реализација и све остало. Ми до сада нисмо добили програм рада тог културног центра. То је моја примедба. Ја сам био на адреси која стоји у Одлуци тамо, формирање центра, нисам нашао директора, тамо не обитава директор Културног центра, директорица. Међутим, имао сам прилике да је упознам и не сумњам има капацитет, она то може да води и не могу ништа, ниједну примедбу да дам на њу и као личност и као особа мислим да заслужује то место, међутим треба да покаже, да оправда поверење. Међутим, пропустила је једну сјајну прилику да се представи Руменчанима. То је био годишњи концерт Културно уметничког друштва „Слобода“ Руменка, који једино производи неке културне догађаје у Руменци. Она спортска хала, ми је у селу наравно тако зовемо, то је фискултурна сала у Основној школи „Свети Сава“ је била дупке пуна, нису могли људи да уђу унутра. То је била сјајна прилика да директор Културног центра изађе и представи се грађанима и да наравно промовише Културни центар, а и себе као директора, да људи знају да постоји и да наравно каже неке планове за будућност. Друга прилика је била 11. септембра, имали смо полагање венаца на масовној гробници и ту је требала да дође да одржи један час историјски и да се наравно информише пре тога, и то су места где директор Културног центра полако треба да хвата залет и да ради наравно. Могла је одржати једну трибину на тему наше библиотеке руменачке „Иво Андрић“, да позове директора Градске библиотеке и да мало на ту тему... и то су све неки моменти на којима је могло да се промовише. Кажем немам никакве примедбе на њену личност, али немамо никакве активности. Шта ће нам културни центар ако годину дана нисмо добили програм рада. Једино је то моја примедба и наравно не треба бити сујете у јавном раду, са Културно-уметничким друштвом треба да се сарађује, то је друштво које ради... преко 100 деце има тамо присутних и да се нађе неки модел сарадње, да се реши то питање где ће да седи директор Културног центра, а где ће директор Културно-уметничког друштва и то треба на најбољи начин на задовољство свих Руменчана да се реши.“

Лазар Кањерић: „Поновиху став Српске радикалне странке коју је изнела колегиница Марина Недељковић. Гласаћемо против ове одлуке. Изашао сам из једног простог разлога, да на још један начин покушам да укажем на нешто што је потпуна лудост с којом живимо данас у држави Србији. После 5. октобра имали смо једну крајност, сада имамо другу крајност. После 5. октобра запошљавали смо, оснивали агенције, чуда, не знам колико стотина агенција у градовима, у држави. Данас имамо забрану запошљавања. Па замислите било коју приватну фирму коју оснујете, дођете на тржиште, пробијете се на тржиште и кажете неком “Е сад не смеш да имаш ниједног више запосленог“. Ко ту може да диктира? Град, држава, тржиште, то је

живи механизам. Па ви директно овим било ком директору јавног предузећа потпуно одузимате могућност да каже сада ћу да отворим нови сектор, да проширим делатност, да будем конкурентнији на тржишту, да уведем нове технологије, нове људе. Како то, ко може то да одреди? Шта сад ја, ако сам премијер не верујем Градоначелнику кога постављам, а Градоначелник не верује директору? Чему онда све, чему бављење политиком? Па ваљда постављаш човека у кога верујеш, па и ако запосли десет или 100 људи па онда је запослио тамо где треба. Једне прилике сам овде говорио, ако се не варам о „Водоводу“, радном месту визуелни осматрач објеката и опреме, шта радиш шетам се, а у основној делатности сада прикључите, направите кућу негде у неком приградском насељу, тражите прикључак за воду, платите тих 1.200,00 евра прикључак, чекаћете шест до осам месеци. Па потпуно лудило. Значи, с једне стране хоћемо да направимо оптималну државну управу, с друге стране одузимамо могућност људима који то треба да спроведу да реорганизују управу, да запосле људе. Па фали, у Новом Саду фале људи. Ми имамо сада негде око 290, скоро 290000 становника по званичном попису. Знате када је попис био? За коју годину остварићемо магичну цифру, пошто се Град нормално шири и развија, остварићемо цифру од неких 300000 становника. На 300000 становника нормално је да 3%, од 3 до 5% ради у управама, у јавним пословима. То је нормално, то је тих неких 10000 становника на 300000 да ради. То значи на сваких 30 људи у граду имате једног који све извршава од социјалне заштите, водовода, канализације, све. И то, ако хоћете да имате модерну управу и ако хоћете да имате добар квалитет услуга, и то је мало. Замислите да имате константно покошену траву, константно да не морате недељом да уводите сахране на гробљу и слично. Фали људи у свим предузећима. Оне људе које сте затекли, без обзира која странка их је довела, пребацивала из предузећа у предузеће, распоредите их на она радна места где је потребно, просто. Распоредиш, ниси срећан, идеш кући доћи ће неко ко ће хтети то да ради и решимо проблем. Нема никакве потребе да сваке године било ко каже да ли Градоначелник у Граду, е сад не можеш више ово ти је цифра. Па ко може то да одреди? То не може нико живи да одреди. И како онда сутра та предузећа да буду конкурентна на тржишту? Никако. Значи, сама одлука је проблем. Ви ћете се с њом ускладити на овај или онај начин, али сам систем размишљања и ова одлука је потпуна лудост. Ја мислим да то нема никаквог смисла. Уосталом па што сте дошли на власт ако нећете да поправите нешто, па ако хоћете да поправите требају вам људи, па запошљавајте људе тамо где треба. Мислим потпуни нонсенс. А тамо где видите да имате те што се шетају визуелне осматраче, па немојте, пребаците их на неко радно место где треба, где могу да зараде своју плату.“

Реља Алексић: „При анализи сваке одлуке, тачније речено према анализи сваког правног акта, што ова одлука јесте, треба узети у обзир њену формалну и њену материјалну исправност. Што се тиче формалне исправности, свака одлука ове Скупштине мора да буде у складу са Уставом, Законом о локалној самоуправи и Статутом Града, а претпоставља се да треба да буде и у сагласју са одлукама, исто, ове скупштине које су раније донете. У члану 24. став 1. тачка 23. Статута Града стоји

да Град, између осталог, уређује и обезбеђује обављање комуналне делатности и њихов развој, уређује услове и начин организовања послова у обављању комуналне делатности, као и друга питања од значаја за њихово обављање. Ја сада постављам питање да ли ће се када ова одлука ступи на снагу или кад Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ остане са пет запослених, да ли ће бити угрожене комуналне делатности одржавање јавне расвете и одржавање димњака? Како ће пет људи и шта ће тих пет људи урадити у тренутку када прегори шест сијалица на јавној расвети? Шта ће се десити? Ко ће то решити? Ко ће то поправити? Поред тога, ова одлука је у супротности са одлукама Скупштине како оне из новембра месеца о јавном приватном партнерству, где смо у образложењу те одлуке прочитали да је један од разлога за доношење те одлуке очување броја запослених у „Стан“-у, које ево сад спуштамо са 130 или 200 на пет. Дакле, овакав предлог одлуке ту одлуку аутоматски дерогира. Додуше, та одлука је већ одавно дерогирана, обзиром да није ништа по тој одлуци из новембра прошле године урађено, а у самом тексту одлуке су предвиђени били рокови за спровођење исте. Исто тако, ова Скупштина је пре две или три седнице, ако се не варам, усвојила краткорочни и средњорочни план пословања Јавног комуналног предузећа „Стан“ и у тим плановима није помињано да ће се овако драстично смањити број запослених, тако да поставља се питање да ли овом одлуком ми заправо стављамо ван снаге одлуке које се тичу Јавног комуналног предузећа „Стан“, а раније смо их донели? Осим дакле тих формалних недостатака, што се тиче материјалне стране ове одлуке, дакле онога шта ће она произвести, опет говорим, фокусирам се само на Јавно комунално предузеће „Стан“, произвешће да један број наших суграђана у року од осам дана или месец или два ће остати на улици, њихове породице ће остати без значајног дела средстава за живот. Ја не могу да верујем да то може да буде интерес било које власти, да угрожава егзистенцију својих грађана, али то је ваљда та боља Србија и напреднија о којој слушамо сваки дан.“

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“: „Не бих у свом излагању желела да се понављам након онога што је рекао господин Ђурић, с обзиром да је он то врло лепо образложио, само је питање ко је добро слушао и ко је шта схватио? Али, рећи да ће Град Нови Сад на улици остављати одређене раднике и њихову фамилију је не неодговорно господине Рељићу, ја не знам, али предложила бих, пардон Реља Алексић, извињавам се, то је толико неодговорно да бих ја волела да у нашем Пословнику постоји једна обавеза удаљавања говорника са седнице када овако нешто изговори, јер је невероватно да Ви нити материјал нисте прочитали нити га нисте схватили, а ширите овде неке неистине и желите некога да уплашите са оваквим изјавама и потпуним деизнформацијама. Значи, уопште се не ради о остављању без посла, а посебно не остављање без посла и егзистенције одређених чланова породице чији су чланови запослени у јавним комуналним предузећима или институцијама Града Новог Сада. Молим Вас, још једном прочитајте сав материјал који добијате за ову Скупштину и немојте причати напамет. Ова одлука која каже да треба да се ускладимо са републичком одлуком о

максималном броју запослених, јесте да каже да је предвиђено за Град Нови Сад 7989 запослених. Град Нови Сад се није од јуче припремао на овако нешто. Ово траје већ одређено време и наравно да ми од јуче нисмо, не мислимо да спроведемо ову одлуку. У Граду Новом Саду нису попуњена систематски места, односно систематизована места на неодређено време. Такође, запослени у Граду Новом Саду и уопште запослење у јавном сектору је један жив процес, ви на дневном нивоу имате и природан одлив запослених и наравно да на данашњи дан није исти број запослених као што ће то бити сутра. Али, овом одлуком Град Нови Сад има 60 дана да усклади сва предузећа и институције са овим бројем који је предвиђен. И веровали или не, ако добро прочитате материјал, Ви ћете видети да се наше институције и предузећа крећу оквирно и са данашњим даном се крећу оквирно у том броју који је предвиђен овом одлуком. Једина разлика јесте што Ви не желите нас да саслушате, да тумачите овај материјал где пише да јесте предвиђено за ЈКП „Стан“ пет запослених. Зашто? Зато што је, људи, у процесу јавно приватно партнерство. Приватни партнер који ће преузети одређени број запослених, и то не мали број запослених, значи не причамо уопште о отпуштању људи из ЈКП „Стан“, неки људи ће добити отпремнину, неки ће прећи у ово приватно партнерство, односно оно ће се звати „Друштво посебних намена“, ако се не варам, када се споји приватни партнер у део Града Новог Сада и ЈКП „Стан“-а. Заправо, одлука која каже да је у Граду Новом Саду предвиђено 7898 запослених ће мање коштати грађане Новог Сада зато што ми рационализацијом радних места чија је политика и Александра Вучића и уопште Владе Републике Србије, желимо да рационализујемо потпуно број запослених у јавном сектору, па зато се наша политика и води на отварање толико радних места у приватном сектору. Да не причамо колико је Град Нови Сад у протеклом времену запослио, то су хиљаде људи који сада раде у приватном сектору. То су компаније „Лир“, то су компаније „Делфај“, то су „Континентал“ и то су све остале друге компаније које ће у приватном сектору запошљавати људе. Па јел Ви желите да ви сви будете на грбачи државе и да сви радите у јавном сектору? Извините, али нисте у праву, и сада је проблем што ми тај број запослених у јавном сектору желимо да рационализујемо. И ширите још панику. Прочитајте материјал, ми се не цифрамо, ми не запошљавамо преко ноћи 100-200 радника, ми рационализујемо број радних места у јавном сектору. Ако погледате појединачно по свим предузећима и свим установама видећете да је тај број врло оптималан. Такође, ниједна спремачица, сервирка, нико ко је запослен у Предшколској установи „Радосно детињство“ неће добити отказ. Чак, када погледате да су на дан 31.8.2017. године, ова установа имала 1652 запослена, а овом одлуком се предвиђа 1732 запослена. Предшколска установа добија шансу када аплицира код Комисије за запошљавање да запосли још нових радника у Предшколску установу. Зато што је то Граду Новом Саду најважнија установа, најважнија. А да не причамо о давању отказа људима који раде у овим установама и остављање на улици њихових породица. То не да је неодговорно, Ви треба да будете кажњени за такво излагање на седници. Кажњени. Град Нови Сад има рок од 60 дана да спроведе ову одлуку и Ви веровали или не, ми ћемо то да потпуно у законском оквиру испоштујемо, све што је Влада Републике Србије ставила као задатак овој локалној самоуправи, односно

нисмо ми једина локална самоуправа која има овај задатак, имају је и други и наравно да верујемо да ће сви ово да испоштују.“

Реља Алексић се јавио за реплику: „Госпођо Вучинић, ја бих заиста волео да, ево после годину и кусур колико делимо ове одборничке клупе, запамтите моје име и презиме, ја сам Ваше запамтио. Мало час сте изјавили да Град запошљава у приватном сектору, то је заиста нешто што до сада није забележено у новијој историји Србије. Дакле, у приватном сектору запошљава приватник, послодавац, а не Град. Град са запошљавањем у приватном сектору никакве везе не би смео да има. И друга ствар, прво кажете да неће бити отпуштања, онда кажете одређени број радника ће добити отпремнине. Колико ја познајем радно правну регулативу у Србији, ви добијате отпремнину у оном тренутку када вам радни однос престане. Дакле, радни однос ће одређеном броју запослених у Јавном комуналном предузећу „Стан“ престати. Ако сам ја добро разумео оно што сте покушали да кажете, идеја је заправо ваша била да ови запослени који још увек су у ЈКП-у „Стан“ треба да пређу у друга предузећа у систему Града, то нигде овде не пише. Дакле, ја само пажљиво слушам шта Ви говорите, а Ви очигледно немате сазнања о материјалу и Ви мени кажете да ја не читам материјал, да одборници опозиције не читају материјал. Ваши одборници немају појма о материјалу, како о овом тако и о свим осталима.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Одборничка група Српске радикалне странке, чули сте да ће гласати против ове Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада. Наиме, Српска радикална странка, наш генерални став је да се... ради, ради микрофон...“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да ради микрофон, а одборнице и одборнике замолио за тишину и пажњу.

Ђурађ Јакшић: „Жамор је ко на стадиону па се не чује. Српска радикална странка генерално се противи отпуштању службеника из јавне управе, из јавног сектора, јер смо мишљења да то неће донети бенефит и да неће донети никакву конкретну корист, овом случају, Граду Новом Саду. Наиме, наше мишљење је да је потребно на потпуно другачији начин организовати посао, организовати људе који су запослени у јавном систему Града Новог Сада како би ефекти њиховог рада били значајнији и како би они сами били продуктивнији. О чему се ради? На први поглед, Нови Сад је овим најновијим разрезом односно најновијим Законом о максималном броју запослених, када говорим о читавој јавној управи у Републици Србији, на први поглед може да нам се чини да је Нови Сад још добро и прошао обзиром да тај Закон предвиђа да Нови Сад има чини ми се 18 службеника на 1000 становника, што даје ту бројку од 7898. Зашто кажем да је добро прошао, зато што најприближнији по величини односно по броју становника је град Ниш граду Новом Саду, чини ми се да је Ниш добио 16 на 1000 становника. Према последњем попису Ниш има неких 70 до

80000 становника мање, али има управу која је комплекснија, која је захтевнија, која је подељена на пет градских општина и максималан број запослених по овој последњој одлуци за град Ниш испада нешто преко 5500. Дакле, 2300, 2400 практично јавних службеника више има на располагању Град Нови Сад и зато можемо да кажемо да на први поглед да је Град Нови Сад добро прошао. Шта је оно што је наша суштинска замерка? Тешко да данас можете наћи особу од председника Владе, министра привреде, тих мањих стручњака из злогласног Међународног монетарног фонда који ће вам рећи заиста какви су ефекти тих налога од стране ММФ-а по буџет Републике Србије, а који се тичу рационализације јавне управе. Тешко да нам ико може рећи. На основу тога што смо имали 2015., 2016. године, на основу тога што ћемо имати по овој одлуци у 2017. години, говорим за читаву Србију, какви су заправо ефекти, какве су уштеде по буџет Републике Србије. Зашто то кажем? Српска радикална странка, дакле генерално се противи отпуштању из јавног сектора. Мишљења смо да је потребно на другачији начин организовати те људе и посао исто као што се противимо и сматрамо да је уместо противзаконитог умањења плата и пензија од 10%, на основу ког се на годишњем нивоу уштеди кажу између 500 и 600.000.000,00 евра, потребно заправо укинути све агенције које су основане на републичком, покрајинском и локалном нивоу зато што представљају паралелне институције, јер се баве истим оним пословима који су у надлежности министарстава на републичком, секретаријата на покрајинском, односно општинских и градских управа на локалном нивоу. Рачуница је врло проста, уколико би укинули преко 200 агенција у Републици Србији које представљају понављам паралелне институције, уштеда би на годишњем нивоу била између 850 и 900.000.000,00 евра. Дакле, далеко значајније него што штедимо тиме што смањујемо противзаконито плате и пензије. Али, то је нека друга тема. Говорим вам ово из разлога што уштеде постигнуте на основу рационализације јавне управе, поставља се једноставно питање какве су, као што се поставља питање какве су уштеде по питању противзаконитог смањења плата и пензија. Решење је ово. Када говоримо о овој Одлуци ево само неколико питања и неколико недоумица. Видимо да Градска управа за опште послове повећава тај максималан број за 11, било је 169 сада је 180, онда ова Служба за заједничке послове повећава за девет, док рецимо Градска управа за социјалну и дечију заштиту смањује број запослених, односно тај максималан број за шест и тако даље, па ето образложење интересантно би било да чујемо откуд већа потреба у Градској управи за опште и послове и Служби за заједничке послове, за разлику од ових неких других установа. Чули смо за „Стан“, добро је да имамо макар неку, колико толико ближу информацију везану за ЈКП „Стан“, обзиром да је прошло заиста годину дана већ добрих од тога како смо ми овде разговарали о томе који модел јавног приватног партнерства треба применити за ово Јавно комунално предузеће. Претпостављам да ће у наредних 60 дана практично да то јавно приватно партнерство заживи, односно да имате тог приватног партнера који је заинтересован да уложи у „Стан“ и на тај начин практично да растерети број запослених са буџета Града Новог Сада. Не би било лоше да чујемо, ако информацију имате, ко је то, ко је заинтересован. То је сигурно нешто што интересује грађане и запослене у овом

јавном комуналном предузећу. Није нам логична следећа ствар: „Информатика“ по овоме максималном броју запослених предвиђа да има 245 запослених, 2005. године рецимо „Информатика“ је имала неких 100-тињак запослених. У реду, од 2005. године на овамо и ширила се оптичка мрежа и систем видео надзора и тако даље, веће су дефинитивно потребе, али је број запослених прилично нарастао. Зашто то спомињем? Па из разлога што, ево рецимо, ми се залажемо да „Новосадска топлана“ има већи број запослених од ових 313. Сматрамо да је недовољно 313 у „Топлани“ из разлога што нам је веома добро познато да су у „Топлани“, између осталих, у фирми потребни људи из основне делатности односно у производњи. Ево вам директора ту, потврдиће вам сигурно ово што говорим, да је најмање 20 запослених потребно у основној делатности „Новосадске топлане“. Чак информацију имамо да је с краја прошле године од те комисије која одобрава захтеве за повећање броја извршилаца, сагласност стигла за „Топлану“, а зато чуди што је „Топлана“ остала на истој овој бројци од 313 по максималном броју. Поготово то чуди, из разлога што више пута за овом говорницом говорили смо ми о томе, „Топлана“ је неко ко бележи резултате веома добре у последњих неколико година. Па немојте да кажњавамо неког ко добро ради свој посао и који има реалну потребу у производњи, дакле не говорим о администрацији, менаџменту и тако даље, него о основној делатности. Нико није споменуо, а за нас је веома битно питање установа културе. По овој одлуци практично се смањује у односу на ону 2015. годину у збиру за неких 20-так извршилаца за установе културе чији је оснивач Град Нови Сад за тих 11 установа. Негде се смањује за два, негде за један, негде за три и повећава се овај нови Културни центар „Руменка“ за два зато што није постојао 2015. године. Ми смо више пута о томе говорили за овом говорницом, између осталог, један од проблема установа културе, поред смештајних капацитета, је и мањак броја извршилаца у основној делатности. У овом случају смањује се, рецимо, у Заводу за заштиту споменика културе максималан број са 26 на 24. Завод за заштиту споменика културе још од 2003., 2004. године, има преко 30 запослених. 24, 25, 26 су на буџету, ови остали практично плата им се финансира из сопствених средстава. Дакле, има мањка извршилаца у установама културе и зато нам није јасно зашто у збиру смањујете тај број за неких 18 или 20, сада ме немојте држати за реч. Шта је оно што је наше питање? Пет, шест година већ слушамо причу о потреби реформе јавне управе, међутим са те стране буквално нисмо направили ни један једини корак. Оно што ће бити прилично болно за Град Нови Сад, то је чињеница коју је најавила премијер или премијерка, одредите род ви нећу ја, Брнабић пре неке две недеље, да ће до децембра 2018. године, Град Нови Сад морати да смањи јавну управу на 6930. То је за хиљаду и кусур мање у односу на Одлуку коју данас доносимо и поставља се питање...

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Сад, просто сам збуњен као да неку одлуку гледамо максимум броја, која није на снази. Ми смо новембар или децембар, колико се ја сећам, усвајали нову одлуку о максималном броју. Причамо о цифрама које нису истините. Могуће да је ту настао неки проблем, у Општој управи се смањује број запослених, у Служби заједничких

послова се такође смањује број запослених. Вероватно је ту нека забуна. Ја колико се сећам када смо радили ликвидацију два јавна предузећа, „Пословни простор“ и „Завод за изградњу Града“, мењали смо и одлуку о максималном броју. Значи, имамо, такође је неко поменуо и Управу за комуналне послове, није истина људи да повећавамо за четворо, такође, није истина ни у Градској пореској управи. Вероватно је, кажем, ту сад неки разлог. Што се тиче ЈКП „Стана“, опет понављам, имамо 70% приватни капитал, 15% Град, 15% ЈКП „Стан“. Мора неко остати у ЈКП „Стан“-у да би сервисирао у том друштву посебних намена читав посао који нас очекује. Тако да с те стране немогуће да имамо нула запослених како је неко рекао. Што се тиче Предшколске установе „Радосно детињство“, понављам не отпуштамо никога. Имамо простора за 80 људи које можемо да запослимо када нам комисија за запошљавање да сагласност. Ја имам информацију, директорица је послала ПРМ образац ка Градском већу, ми ћемо то усвојити и проследићемо даље комисији за запошљавање. Толико само.“

Стеван Латиновић: „Дакле, ова расправа траје већ извесно време, чули смо и ставове позиције, тј. предлагача, опозиције и оно што остаје једино недоречено то је Јавно комунално предузеће „Стан“. Дакле, чули смо од предлагача да ће ова одлука бити максимално испоштована у року од 60 дана, у наредних 60 дана, колико члан 4. исте и предвиђа, али оно што је дефинитивно, мислим да не можемо, бар што се тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“, да буде испоштована. Сад ћу навести разлоге: Прво, одлука која је доношена 2015. године, о максималном броју запослених, такође, није испоштована. Када је ово предузеће у питању, предвиђало је да има 137 запослених, а у Извештају о пословању Јавног комуналног предузећа „Стан“ из 2016. године видели смо да има, заправо није то коначно утврђено, да има 225 или 229 запослених. Ти подаци су једни са другим у колизији и ако кажемо да 10% је на одређено, значи, Јавно комунално предузеће „Стан“ минимум има 200 запослених на неодређено са данашњим даном. Та одлука из 2015. године, што се овог предузећа тиче, није испоштована. С друге стране, имамо најаву јавног приватног партнерства у које ће Јавно комунално предузеће „Стан“ ући и да ће бити преузето 130 запослених из садашњег Јавног комуналног предузећа „Стан“. С обзиром да јавно приватно партнерство, када се распише тендер, а ми још не знамо када ће тај тендер бити расписан, неопходно је да прође два месеца, па онда још месец дана жалбе, то је у најбољем могућем случају 90 дана да би неко ново формирано предузеће могло да преузме тих 130 запослених из Јавног комуналног предузећа „Стан“. Ако ова одлука налаже да у наредних 60 дана, тј. два месеца, у Јавном комуналном предузећу „Стан“ буде пет запослених, јасно је да једно неће бити испоштовано. Или они у наредна два месеца неће бити преузети у ново предузеће које се формира или ће остати број запослених 137 или 200 у Јавном комуналном предузећу „Стан“, па самим тим ни ова одлука неће бити испоштована.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о максималним броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 21 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-966-I

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОИЗВОДЊИ, ДИСТРИБУЦИЈИ И СНАБДЕВАЊУ ТОПЛОТНОМ ЕНЕРГИЈОМ ИЗ ТОПЛИФИКАЦИОНОГ СИСТЕМА ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Предлогом одлуке о производњи, дистрибуцији и снабдевањем топлотном енергијом из топлификационог система Града Новог Сада утврђују се услови и начин обављања енергетских делатности производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом која се користи за грејање стамбених и пословних објеката и припрему топле потрошне воде, као и услови и начин испоруке и снабдевање топлотном енергијом купаца на територији Града Новог Сада, права и обавезе произвођача, дистрибутера, снабдевача и купаца топлотне енергије, уређује

начин расподеле трошкова са заједничког мерног места у топлотној подстанци, услов и начин одржавања дела система од завршетка дистрибутивног система до купаца топлотне енергије, укључујући и њихову кућну инсталацију, као и услови за подношење и решавање захтева купаца топлотне енергије за обуставу испоруке, одређује се орган који даје сагласност на цене топлотне енергије и прописују други услови за обезбеђење поузданог и сигурног снабдевања купаца топлотном енергијом. Поред тога извршено је и усклађивање са Законом о енергетици, Законом о ефикасном коришћењу енергије, Законом о комуналним делатностима, Законом о планирању и изградњи, Законом о становању и одржању зграда. Како су сви поменути закони, односно, донети, односно значајно измењени након доношења важеће Одлуке о снабдевању која је донета и утврђена 2013. године, овом одлуком приступило се усклађивању терминологији и дефиницијама са прописима које регулишу област енергетике и комуналне делатности. Предлажем да усвојите ову одлуку у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о производњи, дистрибуцији и снабдевању топлотном енергијом из Топлификационог система Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРОИЗВОДЊИ, ДИСТРИБУЦИЈИ И СНАБДЕВАЊУ ТОПЛОТНОМ ЕНЕРГИЈОМ ИЗ ТОПЛИФИКАЦИОНОГ СИСТЕМА ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: V-35-319/17

3. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА I У НОВОМ САДУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Љубомир Јокић.

Љубомир Јокић: „Ја ћу изнети став Српске радикалне странке по питању Предлога одлуке о изради Плана детаљне регулације Мишелука I у Петроварадину. Стање на територији коју обухвата овај план прилично је добро, с обзиром да су на мањем делу простора изграђени објекти, а већи дио простора је очуван и слободан је за изградњу и ту се сада претежно налазе оранице и то представља добру полазну основу да се уради квалитетан план. Терен је прилично велики, обухвата око 75 хектара. По ободима насеља изграђен је већи број нелегалних објеката, доста људи је поднело захтјев за легализацију од којих је један број легализован и о том треба повести рачуна приликом израде Плана детаљне регулације. Сада је прилика да се стање на терену поправи и да се у највећој мјери ријеше нагомилани комунални проблеми на том терену. У посљедњих петнаестак година урађено је доста добрих регулационих планова за Петроварадин и ово је једно од ријетких подручја у Петроварадину које није покривено планом детаљне регулације и треба водити рачуна да се овај план уклопи са већ постојећим плановима. Српска радикална странка сматра да је сљедећи степен развоја Града, Сремска страна, посебно подручје Мишелука, не само Мишелука I, него Мишелука у цјелини, заједно са Транцаментом. За то подручје прије 30 и више година, предвиђано је да ће бити елитно насеље, јер се налази на атрактивној локацији која је у близини центра Града, на издигнутом платоу са лијепим погледом на Град. Простора за све садржаје на овом терену има довољно и ми, Српски радикали, скрећемо пажњу да треба да се уради квалитетан план који треба да обухвати, поред постојећих индивидуалних објеката, значи, који су већ изграђени и објекте за породично становање, односно зграде, ту треба пазити да се не претјера са већом спратности. План, наравно, треба да обухвати школу, вртић, паркове, спортске терене, саобраћајнице и све остале опште градске центре, јер ту у скоријој будућности, вјероватно, ће живети 10-15000 становника, а можда и више. Дио Плана детаљне регулације чини и пруга Беочин-Петроварадин. Српска радикална странка је мишљења да је сада вријеме да се размисли о могућности увођења градског воза, нешто слично као што је у Београду „Беовоз“. Увођењем градског воза би утицало на смањење саобраћајних гужви и на екологији, појефтињење цијене превоза. Линеје могу да буду по постојећој прузи која треба да се реализује, значи, линеје би у том случају биле Беочин-Нови Сад-Сремски Карловци и Нови Сад-Сремски Карловци-Беочин. Доста људи из ових околних мјеста ради у Новом Саду,

иде у школу, студира итд. и сигурно би користили ову врсту превоза. Било би добро да се овај предлог Српске радикалне странке размотри.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Мишелука I у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА I У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-968-I

4. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ова измена Програма пословања за 2017. годину произилази из разлога што ЈКП „Информатика“ планира да из сопствених средстава уложи 12.600.000,00 динара у изградњу оптичке, кабловске и друге телекомуникационе инфраструктуре и 12.200.000,00 динара у систем видео-надзора јавних површина и објеката од значаја за Град Нови Сад.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2903/2017-1390-I

5. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА ПЕРИОД 1.1.-30.6. 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Љубомир Јокић и Лазар Руњанин.

Љубомир Јокић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“ гласаће против Извјештаја о реализацији објекта путне привреде за првих шест месеци 2017. године. Када се погледа Извјештај, на први поглед изгледа да је реализација добра и износи 71,5%. По нашем мишљењу, разлог због којег је реализација оволика је што су средства за финансирање и одржавање објекта путне привреде, који је усвојен у децембру прошле године, можда је и најмањи у последњих десетак година. Ребалансом буџета у јулу додато је још неких, нешто мање од

300.000.000,00 динара и онда стварна реализација пада испод 50% и тиме никако не можемо бити задовољни. Главни разлози због којих ћемо гласати против је што нисмо задовољни стањем саобраћајница у Граду. Посебно оних бочних, међу којима се издвајају улице у ширем центру Града, у насељима као што су Подбара, Салајка итд. Стање пешачких стаза је, такође лоша, у многим дјеловима Града и одређених 2.000.000,00 динара у првих шест мјесеци није потрошен ни динар, значи, на пјешачке стазе унутар стамбених блокова. Нисмо задовољни ни стањем на Петроварадинској тврђави ни по питању предвиђених, ни по питању утрошених средстава. Има ту још доста примједби, међу којима је и стање бициклистичких стаза и ово су укратко највећи проблеми на које желимо да вам скренемо пажњу. Јасно је да је буџет Града ограничен, али ова средства, заједно са овим из ребаланса, нису ни приближно довољни да се подмире све потребе за одржавање саобраћајница у Граду и Српска радикална странка позива вас да, када у децембру буду одређивана средства за наредну годину, да се одређели много више средстава.“

Лазар Руњанин: „Прво морам да вас замолим да се исправи цифра, односно износ који се протеже кроз цео текст, од друге стране па надаље, пише 700.000,00 динара и наводи 700.000,00 динара, а сви знамо да се овде ради о 700.000.000,00 динара. Ако то може да се реши. Да погледамо мало Извештај и ово одржавање које нам је наведено. Прво бих се осврнуо на утрошак соли и магнезијум-хлорида, пошто је врло занимљива цифра. Каже да је утрошено 6.191 t соли индустријске и 95.600 l магнезијум-хлорида, односно соли магнезијума. То је отприлике, господе, хиљаду камиона бачених у Новом Саду. Колико смо ми имали ледених и снежних дана? Јесмо ли то ми белили од соли или од снега? Ми се баш осолити ове зиме. Ово изгледа као да смо скијашки центар, толико смо бацали соли – Кицбил. Но, има овде још једна ставка, од ове количине, каже: 760 t индустријске соли и 11000 l магнезијум-хлорида је уступљено другим лицима. Којим другим лицима? Наведите којим лицима сте поклонили, односно уступили толике количине, а при томе, нама је остало нула тона индустријске соли. Како је могуће да тако добро неко израчуна, да остане нула тона индустријске соли. Ни тона није остала за идућу сезону. Немогуће је. Значи, или нам је фалило или нам није, пошто смо поклањали. Ко је тај експерт који је то израчунао? Надам се да ћемо добити одговор. Ајде да видимо сад само укратко уградњу асфалта, занимљиво исто. Овде бисте могли увести колону колико шта кошта од ових радова. Како ми сада да израчунамо где су утрошена ова средства? Ево, рецимо, даћу вам пример, и да, овде исправите, није Вајдук Вељкова, већ Хајдук Вељкова. Овде смо имали једну поправку 8 t и 200 kg асфалта за 41 m², одмах затим имамо Футошки пут 5 t за 37 m². Па сад, ако знамо да постоји одређени правилник о дебљини асфалта, зашто оволика разлика? Зашто је разлика 3 t на исту квадратуру? Признаћете да је велика разлика. Но, само да се осврнем још на неутрошена средства. Неутрошена средства каже: Одржавање заштитних ограда 4.000.000,00 динара је одређено, а остварење је нула. Значи заштитне ограде нам стоје као како смо и поставили нове, знамо сви да на Мосту слободе једна гледа на Телеп, једна гледа на Лиман I, свака своју политику води, али ми нисмо утрошили ни динара. Нема везе,

нека стоје како стоје. Неке нове вијугаве ограде, шта ли је ово, не знам. Због овог свега Покрет „Доста је било“ не може гласати за ово, бићемо против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1.1.-30.6.2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1. јануар – 30. јун 2017. године.

Ад. број: 34-3860/2017-I

6. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ-ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ, ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Реља Алексић.

Реља Алексић: „Увидом у достављени материјал сазнали смо да је ГСП набавио 3.385.729 литара еуро дизела у вредности од 442.744.795,06 деинара. Када се

то подели испадне да ГСП је плаћао нешто више од 130,00 динара по литри еуро дизела. Данас је на пумпи еуро дизел, дакле, у малопродаји, цена је 146 динара, отприлике, горе-доле. Испада да је ГСП набавио гориво са неких 10% рабата, односно 10% нижој цени у односу на малопродају. Сматрам да толики попуст није добро испреговаран, јер је количина горива која је набављена изузетно велика и да се ту морало и могло нешто учинити. Дакле, сигурно се могло учинити и који проценат више попушта и још једна ствар, коју би било врло занимљиво видети у овоме: Колико километара пређу возила ГСП-а са овом количином горива?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину-текуће субвенције, за период јануар-јун 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције, за период јануар – јун 2017. године.

Ад. број:34-3859/2017-I

34-3874/2017-I

34-3937/2017-I

7. – 9. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2017. ГОДИНЕ**
- **ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ЈУНА 2017. ГОДИНЕ**

– ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ - ЗА ПЕРИОД ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2017. ГОДИНЕ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Негован Митковић, Божидар Протић и Зорица Кеча.

Негован Митковић: „Ови шестомесечни извештаји за ова три предузећа и нема пуно неке теме за расправу. Одборничка група Српске радикалне странке не може да гласа за ове извештаје, пошто када погледамо код Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ видимо да је нула реализација за првих шест месеци. Наравно, поступак је у току, покренут је вероватно, до краја године ће то бити преко 90%, разни су услови за различите набавке и наравно да ми то све знамо, међутим, у овом извештају видимо да је нула реализација. Што се тиче „Јавног градског саобраћајног предузећа“ ту је прича сасвим друга. Они су покренули поступак о куповини три нископодна аутобуса на дизел гориво и онда када су сазнали да ће бити ребаланс буџета, тако и стоји овде у образложењу, добили су информацију да ће бити ребаланс, па ће добити још 60.000.000,00 динара, или како већ стоји, онда су одустали од читаве те приче и наравно, сада ће до краја године бити шест или седам аутобуса, међутим, што наш народ каже: „Боље врабац у руци“. Ми смо могли имати три аутобуса на улицама Града Новог Сада, а да касније, када се ребаланс усвоји, да се купе три или четири. Шта би било да ребаланс није усвојен? Шта би било да је дан пре тога нека одборничка група, неки ваш коалициони партнер напустио, једноставно да ребаланс није усвојен, шта би се онда десило? Они су на основу тога онај поступак читав обуставили на основу информације да ће бити ребаланс. То је доста неозбиљно, сваки одборник, па ако не и члан Градског већа да се једном недељно или месечно провозају аутобусима у градском и приградском саобраћају и да стекну слику у каквом стању су аутобуси у „Јавном градском саобраћајном предузећу“. Од оних нових који имају грејање и хлађење преко лета, до оних који су из реалсоцијализма, сећате се када сте били мали и онда су били на улицама Града Новог Сада, сад не буквално, али сликовито говорим. Три аутобуса нова би пуно значила за линију 14,

41, 73, није битно, али нов аутобус је нов. Мање троши, мање троши гориво, мање се квари, мање загађује околину. Мислим да је овај поступак непримерен. Што се тиче ЈКП „Пута“ видимо да је реализација би била 100% да није поновљен овај поступак око ровокопача, цистерна видимо да ће стићи, да је рок 120 дана, да ће бити испоручен и ручни вибро ваљак већ је стигао, значи ту, то је готово 100% реализација извршена, међутим, ова два извештаја остала нису реализована, нула је, тако да Одборничка група Српске радикалне странке може само гласати против овога.“

Божидар Протић: „Ја сам за ових сто и више година, како каже председавајући, стажа у овој Скупштини свашта видео, а овакав извештај о нераду и неспособности још нисам видео. Не знам да ли је овде неко из ГСП-а, не видим га, не видим ни члана Градског већа за саобраћај и он је утекао. Да имам овакав извештај утекао бих и ја, не из Скупштине, из Града бих побегао. Лепо, Јавно предузеће тражи субвенцију, добије субвенцију и онда када добије ту субвенцију онда, ваљда, пита госпођу Радак хоће ли бити још неких пара, госпођа Радак, пошто сада припрема буџет, видим да је јако заузета, то је питање за њу, онда каже можда још нешто буде, а онда, видите зашто је потребно имати добре везе са Градским већем. Треба члан надзорног одбора да буде у јако присним односима са члановима Градског већа, добије информације из прве руке. Онда из те прве руке добије информацију да ће можда бити још неких пара. Овакво образложење, што би, можда, господин Стојковић поздравио, он је био за саобраћај стручњак велики, каже се овако: Ми смо почели да радимо, да правимо документацију, а онда смо чули да ће бити још пара па смо одустали. Па хајде да сачекамо још мало. Госпођа Радак је овде, претпостављам да прави ребаланс, коначно тај. Ја бих вам предложио да ви поново ступите у контакт, можда се њима још неке паре припремају, па да одустану и од овога, а када су већ у октобру, нека сачекају још идућу годину, биће још пара, па једно пет-шест година тако сачекају да људи мало одморе, те јавне набавке, па да онда распишу за педесет аутобуса. Ја бих то предложио, то је пут. Овакав извештај, какав је, ја из тога само то могу закључити. Да људи мало одморе, истина нула је реализацију, биће на крају године, вероватно, опет нула, две нуле. Ја мислим да би директор Јавног предузећа за те две нуле требао да да неко смислено образложење. Ја знам да су они сада кадровски ојачали, сада је Надзорни одбор ојачан, информације из прве руке, али овде бојим се да постоји неки интерес. Како сада неко јавно предузеће може пре других да сазна шта ће да буде у ребалансу? Ја заиста не знам. Шта ће остала јавна предузећа, која немају те персоналне блиске везе са Градским већем? Ово отвара многа питања за која сам имао примедбу и када су се именовали чланови надзорног одбора да морамо пазити на конто интереса. Онда су се сви смејали, па ево интереса. Шта ћемо сад, да ли директор треба да се ожени са неком из Градског већа да би имао праву информацију, је ли то пут? Сад се говори: ми смо почели. Па на основу чега јавна предузећа траже субвенцију? Ваљда прво испитају тржиште, провере конкурсну документацију, па треба нам 105.000.000,00 динара, па хајде да тражимо 105.000.000,00 динара. Не! Тражимо колико нам падне на памет, а онда правимо документацију. Колико ће то изаћи? Не знамо. Па онда та средства добијемо, е хајде

да ми још мало сачекамо. Ово је неозбиљно. Ви сте сви гласали за ово, ви ћете овај извештај и прихватити. Прихватити извештај да ништа нису урадили, а зашто ништа нису урадили – чекајући Годоа, а када ће доћи? Не знамо! Ми имамо на располагању мало средстава. Буџет какав год је, недовољан је за потребе Града какав је данас. Нама треба 50 нових аутобуса, треба нам ровокопача, треба нам сва остала опрема. Какав пример дајемо осталим предузећима: да првих шест месеци ништа не раде, чекајте ребаланс. Чему то води? Онда се чудимо што имамо око 8.000.000.000,00 средстава непотрошених на рачунима, што нам је план са 50% остварен, што су нам инвестиције, у основна средства, 20% на нивоу године остварене. Па шта очекујемо? Ви то аминуете, усвајате овакав извештај. Уместо да се за овакав извештај тражи одговорност менаџмента који ништа није радио, ви ћете данас притиснути и рећи: то је у реду. То не може бити у реду. Ја разумем и партијску припадност и разне коалиционе споразуме, али ми одговарамо грађанима, одговарамо нашим комшијама, нашим пријатељима. Шта радимо? Ово не сме бити политичко питање, ово је грађанско питање одговорности према људима који су нас овде делегирали. Ја бих апеловао да се уразумимо, да коначно санкционишемо неодговорност и нерад појединаца, јер ово неће бити добро ником. Ни вама који тренутно обављате одговорне функције, ни одборницима који за ово гласају, ни актуелној власти. Ово води ка пропасти. Дакле, крајње је време да степен одговорности подигнемо на одговарајући ниво и да санкционишемо еклатантан пример нерада.“

Зорица Кеча: „Као што смо чули средства су одобрена, а тендер није успео. Значи, није урађен или је пропао. То исто говори о једној неспособности и немарности и Покрет „Доста је било“ ће због тога гласати против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар-јун 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар-јун 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Шестомесечног извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину - за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину – за период од 1. јануара до 30. јуна 2017. године.

Ад.број: 3-394/2017-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ АКЦИОНАРСКОМ ДРУШТВУ „ИНДУСТРИЈА ОБУЋЕ“ БЕОГРАД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Божидар Протић, Милорад Радојевић, Вања Божић и Зорица Кеча.

Александар Бујић: „Веома интересно да говоримо о отпису дуга субјекту приватизације у временима и на терену где готово свакодневно, или ајде, нешто ређе од тога, сваке недеље или сваког месеца имамо директне преносе исељавања породица из њихових станова због немогућности сервисирања дуга, ангажовања принудних извршитеља који те дугове вишеструко увећавају и практично, везују бетонску куглу за ноге грађана који су се суочили са овим проблемом. Онда на другој страни имамо привредни субјекат који је вођен тако како је вођен, а резултат је поражавајући и онда му је потребно опростити дуг како би створио себи некакав нови живот, али сада у рукама онога који ће моћи, буквално да кажем, да крене од нуле или да се окористи још неком од погодности које држава даје. Узме субвенције за радна места или неки од других видова помоћи и да се као такав појави као успешан на тржишту. Оно што посебно смета у оваквим случајевима је чињеница да за неодговорно и неквалитетно руковођење иза којег остају само дуговања, нема одговорних лица, нису именована и нису процесуирана и онда ово јесте процес који је могуће применити на сваком месту, а ми се онда као управа овог нивоа или неког од виђих, који постоје у земљи, понашамо као неко ко тражи рупу у закону, али на сопствену штету. Тражимо могућност коју закон да, дозвољава да се отпише дуг. А шта то значи? Да је буџет Новог Сада за ту количину новца оштећен и да погодности које би грађани овог Града могли да имају, а које би биле плаћене том сумом новца, не могу да добију. Па сад, да не расподам оне патетике да би могао имати квалитетнији живот малишана или болесних или овако и онако, али неки квалитет би могао бити већи. Због тога, Покрет „Доста је било“ гласа против овог предлога.“

Божидар Протић: „На дневном реду је да неком опростимо дуг. То је лепо када човек опрашта дуг, то је акт некаквог милосрђа, ствар добре воље, ствар галантноси, али када опраштамо неки наш приватан дуг. Када опраштамо јавни дуг, онда бих се ја запитао-да ли је неко упитао грађане да ли су они за ово да се опрости дуг том акционарском друштву Обућа Београд, ма чиме се бави? Дакле, треба данас да опростимо дуг на основу владе која може да донесе одлуку о државном повериоцу субјекта, приватизују општи дуг са стањем на дан 31. децембар последње године према субјекту приватизације, који послује, у целини, већински друштвени капитал. Ми ћемо опростити дуг Индустрији обуће Београд, јер се продаје капитал субјекту

приватизације. Шта ћемо са „Станом“. „Стан“ сада иде у приватизацију, је ли тако? Да ли ћемо ми и осталим субјектима који иду у приватизацију, једноставно опраштати дугове, све дугове? А сада ћу вам рећи који се све дугови могу опростити, ко све може. Па тако каже одлука: У приватизацији где су државни повериоци јавна предузећа, значи сва наша градска; Пореска управа; Републички фонд за пензионо осигурање; Републички фонд за здравствено осигурање. Значи порези и доприноси се опраштају ономе ко иде у приватизацију. Ко ме ми то дајемо? Директно сливање пара у приватне цепове, а јавна предузећа која сви ми финансирамо, ће бити у обавези да плате до последњег динара, а видимо колика су дуговања предузећа за те пореске обавезе, јавне приходе, њихове обавезе према предузећима, а данас, једном који иде у приватизацију, то се опрашта. Људи шта ми радимо? Јесте ли ви свесни какву ми одлуку доносимо? Ајде ја бих предложио измену одлуке да сва јавна предузећа у Новом Саду крену истим путем. Ако можемо овим да опростимо, који иду у приватизацију, где ће се сливати у приватне цепове, па ајде да опростимо и нашим јавним предузећима где већина вас ради. Који је резон да јавна предузећа, градска, све то морају да плате, а овај што иде у приватизацију, њему ћемо опростити. Ја не видим разлог, сем неки посебни разлози. Да тај који купује зна да ће му то бити опроштено. По којој цени га купује? Одакле нам смелости да наша јавна предузећа доводимо у дубиозу, где по 300-400 милиона дуга јавног прихода, који треба да плате, њима нећемо опростити, „Стану“ нећемо опростити. Сва јавна предузећа су била дужна за доприносе и „Пут“ и да не ређам ко све. Њима нећемо опростити. Где је ту резон? Да ли то смемо да радимо! Не гледам законски, законски је, нажалост, омогућено, изменом закона. А имамо ли смелости, да ли је наша морална обавеза да се другачије опходимо према средствима која су приход Града, приход наших јавних предузећа. А онда ћемо рећи јавна предузећа су у губитку, па ево када се не плаћају обавезе према тим јавним предузећима и ми такву одлуку доносимо. Како ћете објаснити када дођете у јавна предузећа што сте на наш терет, на терет тог предузећа где ви радите, такву одлуку донели. Немате објашњења. Манимо се партијских обавеза. Ми смо пре свега грађани овог Града који имамо јавна предузећа која сви финансирамо. Не само то да ћемо постојеће, него погледајте овај последњи став. Мени је жао што известилац није ту: Скупштина овог Града је сагласна да ће и евентуална друга потраживања, а која нису обухваћена одлукама, утврде се накнадно, такође отписати. Значи ми отписујемо и нешто што не знамо колики ће бити дуг, него ап блок и оно што ће бити дужни и то ћемо отписати. Ја разумем, законски основ постоји, али даме и господо, ми овакву одлуку доносимо: Шта када овакву одлуку не би донели, да ли би било опроштено? Не би! Не би било опроштено, јер да би било опроштено, оваква одлука не би била данас на дневном реду. Ово је правни основ да отпишемо. Ту одлуку доносите ви. Ви опраштате дуг, а не Влада, Влада је дала могућност, обавезу. Зашто доносимо ту одлуку, ајде да је скинемо са дневног реда, ајде нека онда Влада опрости сама себи дуг, односно нама дуг. Значи, ми морамо да донесемо одлуку, али ви сте ти коначно који такву одлуку доносите. Мислим да ово није пут да помажемо предузећима која улазе у приватизацију, ако то већ радимо ...“

Милорад Радојевић, члан Градског већа, представник предлагача: „Ја ћу укратко. Па ви сте сами рекли, Влада може, Закон о приватизацији тачно каже, члан 76. став 1.: „Влада може донети одлуку да отпише дуг субјекту у поступку приватизације“, и каже: „Државни повериоци дужни су“, Дужни су? И онда се наводи ко су државни повериоци где се, између осталог, каже јединице локалне самоуправе. Ми ако ово не урадимо ми смо прекршили закон. Сад, Закон о приватизацији то можемо да причамо, а када су настали ови дугови то је друга тема, то је давно настало и сада је ово исправљање нечега. Ја сам увек за, лично ја, за шансу дати неком приватном субјекту ако ће му ово помоћи. Ви имате у уговору овде, ако сте прочитали, обавезу овог послодавца да 24 месеца не отпусти ни једног радника из Обуће, који су на неодређено време. Имате обавезу његову да уложи 500.000 евра или новаца или опреме у то предузеће. Значи, то је нека шанса да проба да се исправи нешто што је раније направљено и мислим и баш зато да би ти радници остали и да не би долазили у ситуацију што је и колега Бујић рекао, неко им принудно плени оно што не могу да плате. Значи, ово је шанса да се и тим радницима помогне и да то предузеће, ако може, да опстане. Једина шанса, јер оно што је уништено лошом приватизацијом раније, јако је тешко исправити.“

Вања Божић: „Српска радикална странка ће гласати против овог предлога. Ми сматрамо да је ово једна лоша приватизација, лош посао приватизације и ја ћу обрзложити зашто то сматрамо и да Нови Сад не би требао да новце грађана Новог Сада отписује на овако перфидан начин. Између осталог зашто сматрамо да је ово лоша приватизација, зато што је укупна цена која је плаћена 176.000 евра и из тога смо могли да видимо да су они у склопу тога добили два погона и тринаест пословница у Републици Србији, које се налазе у различитим локалним самоуправама, између осталог, вероватно је једна била и на територији Града Новог Сада, чим су настала задужења. Колега Бујић је рекао да је то било неодговорно вођење фирме, до тог стадијума да је дошло до великих дугова због чега се приступило овој приватизацији. Оно што се, такође, може видети је да су приватизацију урадили управо руководећи фактори Индустрије обуће Београд, људи који сада у Индустрији обуће Уно имају одређене уделе од 5 или 10% акција, значи, они су приватизовали управо ту фирму коју су неодговорно и лоше водили и довели до одређених дугова. 2012. године, када је Српска напредна странка и остале странке са њом долазиле на власт, помињале су се лоше приватизације које су уништиле и опљачкале грађане Републике Србије. Прошло је већ пет година, нико није одговарао за те приватизације: ни Влаховић, ни Динкић, ни Ђелић, а сада видимо да потпуно исти систем приватизација се наставља. Из овог текста ми не можемо да видимо да ли је ово предузеће, да ли су ови нови власници приступили ономе што су обећали, тј. да ли су уложили 250.000 евра или нису, у роби или новцу. Такође, оно што је нама интересантно јесте да на критике медија, када је урађена ова приватизација, Министарство привреде је одговорило да је у случају Индустрије обуће Београд продаван капитал, а не имовина, што значи да је купац преузео и обавезе предузећа. Ја онда не видим зашто ми отписујемо њима дугове које су преузели ако су се већ обавезали да ће они сервисирати одређене

ствари везано за то. Што се тиче Индустрије обуће Београд, поставља се питање заштите радника. Као што знате, то је био велики систем који је имао преко три хиљаде радника почетком деведесетих година. После свих проблема који су наступили купац који је сада преузео Индустрију обуће Београд се обавезао да пет људи који се налазе запослени, држи наредне две године. Такође, из овог извештаја ми не можемо да видимо да ли је он испоштовао ту одлуку или није, тако да Српска радикална странка ће гласати против овога.“

Зорица Кеча: „Одлуку о отписивању дуга је донела Влада Републике Србије. Због чега сада Град Нови Сад треба да плаћа тај дуг? То стварно није у реду. Ако је неко донео одлуку, онда нека он отплаћује дуг, а не Град Нови Сад.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Акционарском друштву „Индустрија обуће“ Београд.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ АКЦИОНАРСКОМ ДРУШТВУ „ИНДУСТРИЈА ОБУЋЕ“ БЕОГРАД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-135-I
022-1/2017-136-I
022-1/2017-137-I
022-1/2017-138-I
022-1/2017-139-I
022-1/2017-140-I
022-1/2017-141-I
022-1/2017-142-I
022-1/2017-143-I
022-1/2017-144-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о именовану директора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о избору председника, заменице председника и чланова Савета за међунационалне односе Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовану два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовану два члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовану чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовану две чланице Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
- Предлог решења о именовану чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
- Предлог решења о избору председнице, заменика председнице и чланова Комисије за односе са верским заједницама
- Предлог решења о именовану директорке Музеја Града Новог Сада, Петроварадин

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Јелена Маринковић, Снежана Мушицки, Ђула Киш, др Горан Радојев, Дина Вучинић, Далибор Рожић, др Вељко Крстоношић и Лазар Кањерић.

Божидар Протић: „Грађанима и свим присутнима обично је врло занимљиво када су кадровска питања на дневном реду. Обично сами себе проверавамо да ли смо ми могли бити на том месту где се тај именује, да ли је тај бољи од нас или гори од нас. Обично мислимо ово прво, свако о себи мисли најбоље, то је нормално. То нека остави, тај солилоквијум за нека друга времена, када стане пред огледало. Ајде да

будемо критични мало према именовањима. Врло често смо сведоци да они који се именују буду лошији од оних који су разрешавани, бар када су јавна предузећа у питању. Видимо да тај тренд неостваривања резултата се све више повећава, тако да се некад човек запита да је боље да остане овај сада, доћи ће још гори, неће доћи бољи, али да видимо да ли може то да се промени. Да видимо који су нови кандидати сада именовани. Задржао бих се, рецимо, на једном члану Надзорног одбора „Стана“, који чујемо да се гаси. Да ли ће он ући у тих пет. Кога он представља у тој фирми са пет запослених? Ваљда сам себе, не знам ко га је бирао уопште. Да ли је тих четворо бирало њега? Не знам! Свих 190 сте бирали тог једног који остаје са тих пет? Нисам добио објашњење да ли ће се тај број запослених повећати на шест јер тај човек је из фирме. Ваљда хоће. Чему тај избор уопште, новог члана Надзорног одбора „Стана“ за који кажемо да се гаси за који дан. Потпуни апсурд! Али ајде, неком то ваљда треба. Да је био комплетан састав, али да је комплетан састав, лепо је прописано да он остаје на функцији док се не изабере нови, а и да не остане на функцији шта ће они расправљати. Шта ће тај одбор са пет запослених. Па они су управни и надзорни одбор, све су они, збор радних људи, шта год хоћеш. Ајде да видимо шта се још тражи. Именује се видим, директор Музеја Града. То је једна заиста значајна функција. Култура једног града је део његовог интегритета, део историје, део традиције, цивилизацијско питање, коначно. Ми смо културна престоница Европе, морамо обратити пажњу на све сегменте културе. Шта ћемо 2021. године ако не будемо те културне институције дигли на још виши ниво? Не знам ја како се та култура диже на виши ниво, знам како се спушта, али како се диже, још нисам видео, али можда ће ово бити допринос. Ево тај конкурс, видим пријавила се два кандидата. Пријавила се садашња директорка и пријавио се неки господин Пековић, музејски саветник, то и није неко занимање за музеј, то се обично и не тражи. Ко данас још иде у те музејске саветнике, треба му 30 година стажа и треба да је прошао све што се може од музејских активности. Мало је таквих људи, већ су сви у пензији. Дакле, вероватно се човек спрема, пред пензију, па хајде да буде мало директор музеја. Ја мислим да је доста било именовања људи који знају да раде, треба именовати људе који то воле да раде. Хајде да променимо ту праксу. Ти који воле то да раде увек то раде са жељом да нешто унапреде. Они који то знају, они се држе неких традиционалних начина вођења институције, што некад води учмалости. Музеји су обично врло напредни, развојне институције. Дакле, ја мислим да овог господина, како је рекла Комисија, не би требало узети у обзир, поготово када се каже да господин Пековић нема јасне визије и осмишљене стратегије. Где тај музејски саветник може имати визију како музеј треба да изгледа. Дај да дамо неком ко није оптерећен тим догмама, треба младе људе, па имамо госпођу Јовичић. Ја сам то мало окренуо, видим у радној књижици прво радно место Музеј Града Новог Сада и одмах директор. Треба људима, младим људима дати шансу. Ево ми смо дали шансу да се госпођа научи на том првом радном месту. Ја то поштујем. Сад каже се, Комисија тврди, чак шта више, врло лепо, шта више, пардон, Управни одбор сматра да је госпођа Јовичић именована после изузетно организационе стручне способности за обављање руководећег посла директора. У том Управном одбору, гледао сам Управни одбор, сем тог из куће, ни један се никад није бавио музејском активношћу. Они знају да су то изузетне способности. Одлично, невиђено! Циљ јој је да Музеј Града Новог Сада учини још, активнијом и препознатљивом институцијом културе у

земљи и региону. Јако лепо. Хајде да видимо шта је за те три, четири, пет година госпођа приредила, где је учествовала, где су доприноси па ћемо ми, који смо у дилеми одлучити. Ево каже учествовала у изложби „Слатки траг прошлости“. Музеј треба да се прави прошлошћу, неће ваљда будућношћу. Па каже „Гламур у бочицама“. Шта је тај гламур у бочицама? Јесу ли то фраклићи, шта је тај гламур? Можда је нас, односно ту у културној престоници Европе у 2021. определило да нам да ту титулу баш због тог гламура у бочицама. Јесу ли то мириси, шта је то?“

Јелена Маринковић: „Свашта смо ми нешто овде чули, за овом говорницом и могу слободно да кажем да је пола тога потпуна будалаштина. Зашто? Зато што ћемо сада ... Будалаштине да, то је моје мишљење и имам право да изнесем своје мишљење за овом говорницом. Дакле, што се тиче Музеја, односно предложеног кандидата, тачније да кажем кандидаткиње, дакле, не бих се сложила да ништа није допринела. Почећемо од, како је рекао колега, од Мачора. Дакле, жалосно је што се потпуно тако, да не узмем, могу слободно да кажем, спрдате, дакле...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Јелену Маринковић и указао јој да обрати пажњу на своје излагање.

Јелена Маринковић: „Обратићу, у праву сте. Дакле, што се тиче „Четири мачора“, ради се о изложби и то су највећи уметници XX века, почевши од Пикаса, Далија, Тапиеса итд. То је Ваша брука и срамота да Ви не знате ко су ти уметници, нема разлога да понижавате такву једну изложбу. То је једна ствар. Друга ствар, чули смо за овом говорницом, записала сам да се зна како се диже нешто на виши ниво, претпостављам углед ове институције, а ми видимо како се то спушта на нижи ниво. Дакле, када причамо о спуштању на нижи ниво то смо свакако имали прилике да видимо у претходном периоду. Па ето можемо, рецимо, да се сетимо у претходним годинама 2014. године, пардон, 2004. године, па нема разлога да се смејете, шта вам није јасно. Па не опада само вама концентрација за овом говорницом и нама се дешава, па полако. Дакле, 220.000,00 евра 2004. године, да подсетимо, је намењено за грејање. Баш интересно да се ти радници још увек смрзавају. Дакле, толико о томе како се брине, како се диже тај ниво. Где су те паре, то нико не зна. Вероватно су завршиле у нечијим џеповима. Схватам да је нервоза зато што се сада ради врло транспарентно, зато што се улаже у инфраструктуру, зато што је пуно тога урађено од 2012. године. Дакле, да почнемо од канализационе и водоводне мреже, да почнемо од тога у улагање. Не видим разлог зашто добацујете, ја знам да сте ви нервозни, полако, свако има право, ово је демократија, пустите да изнесемо своје мишљење. Изађите за говорницу па реците шта мислите, ако је смислено, јер углавном није. Дакле, улаже се у програм, улаже се у инфраструктуру, што је врло битно каква ће да иде слика културе Града Новог Сада, а не како је то било у претходном периоду. Направљен је Атријум, ево ја ћу...“

Председник Скупштине је замолио одборницу Јелену Маринковић да се држи теме дневног реда.

Јелена Маринковић: „Ја сам се само фокусирала на Музеј, председниче, овде су изнете примедбе, ја имам потпуно супротно мишљење и не видим разлога што ја не могу. Ја сам у оквиру тачке дневног реда. Што се тиче изложбе коју сте поменули, ту изложбу је посетило 8000 посетилаца и мислим да то све говори. Неке изложбе су имале и преко 12000 посетилаца, а ових 8000 посетилаца је за пола месеца. У време тог претходног, узвишеног нивоа је било 22 људи за веома пуно пара. Тако да резултати говоре све, резултате не можете да демантујете. Постоје пословни резултати који су јасни, шта се урадило, колико се уложило и колико се допринело. Жао ми је, али против резултата пословних не можете. Дакле, на челу сваке инсититуције, односно предузећа, како год хоћете, пре свега треба да стоји човек, односно особа, жена, мушкарац, који имају, пре свега, менаџерске способности и који умеју да организују пословање. Да не причамо о томе да се толико бри...”

Божидар Протић се јавио за реплику: „Користим право на реплику. Нешто превазилази границе. Ја никада нисам рекао за говорника да говори будалаштине. Ја кад бих говорио будалаштине, спустио бих се на нечији ниво и ту би ме тај победио на рутину, тако да се ја тиме не бавим. Дакле, ја не полемишем са одборницима, износим свој став и када сам износио став о изложбама ја сам имао право да се позовем на службену документацију која нам је приложена. Ја сам хтео то и да похвалим, мислио сам историја је писана модом, па живела љубав. Па ко од нас није за љубав? Ја сам хтео да своје дилеме поделим са вама. Та „Четири мачора“, шта ћемо сад мачоре сликати, па хоћемо и керове, после пет кера држати изложбе. Могло се мало објаснити. Нико од нас није против те културне иновације, али то није довољно објашњено. Шта друго да помисли кад каже четири мачора, пола Града ће вам се смејати. Онда је Комисија требала да образложи да је та четири мачора су јако значајни мачори, а не наши уличари и ништа више. Све те изложбе имају неке називе, имају неке садржаје, а сад ако неко схвата цитирање материјала који је службени, који смо ми имали на Комисији, ја сам и онда питао, али ми није имао ко да одговори, пошто члан Комисије није био присутан. Ја сам желео, тако да, ја бих замолио да се смири госпођа, не знам да ли је то Ваш дух или ваше тренутно стање свести, али бих замолио да не ометате када говорим. Дакле, ја бих замолио да се уважавамо, нема потребе да коментаришемо шта ко говори, на који начин. Ја се не упуштам у ваше дискусије, нити је то примерено. Ми смо овде одборници, који износимо своје ставове. Ја се никада нећу смејати било ком одборнику који погрешни, који нешто погрешно протумачи. То ваше је право да говорите онако како сматрате за сходно. Коментаришући материјал, ми сви доприносимо квалитетној расправи, где треба да изаберемо најбољег кандидата или најбоље одлуке и ништа друго. Ми смо сви овде бирани од грађана, грађанима пресвега подносимо извештај о нашем раду. Они ће одлучивати када дође време, да ли смо радили добро или смо радили лоше. Да ли смо неког вређали, ако смо вређали, ту је господин председавајући, који ће нас

опоменути, као што и у радним телима, мени је жао што Ви немате сазнања како се дискутује на радним телима, али су, рецимо, на Кадровској комисији врло конструктивне расправе, са уважавањем. Никада нисмо у сукобу, износимо своје мишљење и не видим разлога да било ко кога брани на неки непримерен начин. Ја немам ништа лично против било ког кандидата, само расправљам о материјалу који нам је приложен. Ја бих замолио да се тога држимо и ви који ћете учествовати у дискусијама на будућим седницама, да се тога држимо, а не да дајемо квалификације непримерене Скупштини Града.“

Снежана Мушицки: „Не знам да ли се једна од претходних говорница грешком осврнула на 2004. годину или је можда био неки лапсус. Ја бих да подсетим оне који не знају, а оне који знају, односно да кажем онима који не знају, а оне који знају да подсетим да је 2004. године власт у Граду вршила Српска радикална странка, између осталог, а Градоначелник био биран на непосредним изборима и госпођа Маја Гојковић је имала неприкосновено право и сама својим пријатељима давала функције у установама културе. Пошто је касније, након тог...“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли се јавила за реч.

Снежана Мушицки: „Ја сада образлажем. Након тог мандата су установе културе биле у истој ингеренцији, значи, поменута госпођа је променила опредељење, па су поново њени пријатељи водили културу у овом граду. Шта се касније дешавало ја у то нећу да улазим. Оно због чега ће Одборничка група „Др Војислав Шешељ-Српска радикална странка“ гласати против овог предлога је, не зато што је госпођа или госпођица Јовичић млада, него зато што стварно сматрамо да прво радно место не може да буде директорско и да, ако је већ тако, онда требала је много више да постигне и да нам покаже колико је то она способна. Друго, да би неко на директорском месту, сматрамо да треба, да би био на директорском месту сматрамо да треба да има менаџерске способности. Јесте, ако је приватна фирма у питању, ако он за ту фирму треба да заради паре, ако он за своје запослене треба да заради паре, ако он за програме које остварује треба да заради паре. Уколико он за запослене добија из буџета, за програме добија из буџета, за плаћање струје, воде и свих других рачуна добија из буџета, није он никакав добар менаџер. Он је само, или она, извињавам се, не верујем у родну равноправност, па се тако и изражавам, он или она, нису они одлични менаџери, него су политички подобни, а у Новом Саду има пара за коју ова власт не зна где да их потроши пошто су суфицити све већи и већи. Дакле, сматрамо да треба већ једном стварно престати буразерски, кумовски и пријатељски постављати директоре културних институција и, ако већ хоћемо да будемо престоница културе, да онда почнемо културно и да се понашамо, па да нам и директори и директорке, буду такве. Ја морам да признам да ја нисам у тих 8000 који су посетили ту изложбу, и не кажем ни да је добра ни да је лоша, али морамо се сетити да папир трпи свакакве бројке и да смо ми у овој скупштини виђали свакаких

бројки, а на крају се испоставило да те бројке баш и нису, не близу истине, него ни не личе на истину, тако да ћу се ја оградити од тога, али због ових наведених разлога Одборничка група „Др Војислав Шешељ-Српска радикална странка“ гласаће против предлога за директорку Музеја Града Новог Сада.“

Ђула Киш: „Градски одбор Савеза војвођанских Мађара ће подржати све предлоге Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања. Ја бих се посебно осврнуо на избор директора Музеја Града Новог Сада где је предлог госпођица Весна Јовичић. Она испуњава све услове да буде директорица и у протеклом временском периоду где је била вршилац дужности и где је била директорица четири године, испоставило се да је добро водила ту институцију, тако да све претходно што је речено од стране опозиције, могу оспоравати, зато што је она добро водила ту институцију.“

Др Горан Радојев: „Прво бих желео да опонирам мом колеги из Одборничке групе, господину Протићу. Није тачно да директорка Музеја Града Новог Сада није имала никаквог искуства пре него што је постала директорка Музеја. Мислим да, колега Протићу, нисте прочитали добро. Стоји у њеној биографији да је била, пре него што је постала директорка Музеја, фриленс графички дизајнер за један инострани сајт, да је припремала за штампу идејна решења каталога, публикација, плакате, календаре, штампани материјал и да је држала часове италијанског језика. Дакле, имала је одређено радно искуство. Добро, то нема везе са Музејом Града Новог Сада, нити генерално са делатношћу Музеја није много битно. Истина да је са 29 година постала прво в.д. директора, потом је изабрана на првом конкурс за директора Музеја Града Новог Сада и сад се бира. Ја не бих неким шаљивим, ја бих врло озбиљним тоном анализирао биографије Весне Јовичић, за коју ћете ви гласати, наравно власт, опозиција свакако не и Мирка Пековића који је био противкандидат. Чули сте шта је по струци, већ неколико пута, ево да поновим, Весна Јовичић, она је мастер графичког инжењерства и дизајна и пре него што је постала директорка Музеја Града Новог Сада никакве везе није имала са делатношћу музеја. Дакле, апсолутно ништа у биографији је није квалификовало ни тада, а ни сада за позицију директора. С друге стране, Мирко Пековић, можемо у документацији коју је поднео за овај конкурс, да је 2010. године стекао звање, стручно звање музејски саветник, донео уверење Народном музеју у Београду. То је прва ствар, а друга ствар, Министарство просвете и науке је 2012. године донело одлуку о стицању научног звања, научни сарадник за истог господина Пековића. Такође, господин Пековић има искуство, '68. је годиште, дакле има и животно искуство, али и искуство у раду музеја. Био је запослен и у Војном музеју, те је био и именован у Управни одбор Историјског института у Београду. Дакле, када се пореде ове две биографије и када се бодује на било који начин, заиста је непристојно уопште поредити ова два кандидата, у смислу стручности. Где онда, оно што сам помињао и код претходних конкурса, где пада одлука. Ја сам учествовао у тој једној фарси, чисто да бих показао да је то фарса, не да би био озбиљан кандидат за директора „Водовода“ и могао сам да видим како

изгледају ти разговори. Ти разговори су, односно те разговоре воде људи које именује ова скупштина, односно именују се по политичкој подобности, у њихове стручност нећу уопште да улазим, али они у једној сали, затворени сами разговарају са кандидатом и онда произвољно оцењују његову визију, његово знање. Онда се испостави да дотична Весна Јовичић има визију, а пошто мора да се надокнади тај мањак бодова на стручну биографију, онда Мирко Пековић, други кандидат, без обзира на сво ово искуство, без обзира на стручна и научна звања, човек нема јасну визију и темљно дугорочно осмишљене стратегије и програма којом би се истакла важност и улога Музеја на културној сцени. То је закључак ове комисије. Заиста, да није тужно било би смешно. Човек са толико искуства, са толиким знањем нема апсолутно никакву визију. Зашто нема визију?! Па да би ту могао да добије мали број поена, тако је то Комисија одлучила јер је унапред већ, као и за сваки избор директора, познато ко ће бити директор. Сам избор је јасна фарса и онда у том једном затвореном систему, где остаје неки писани траг, какав писани траг остане и то не дође на ову скупштину да можемо да видимо, али би заиста било лепо када би било омогућено да у тим разговорима се постави једна камера и да се сними ти разговори, да видите на шта то личи. Ја сам искусио то како изгледају ти разговори и колика је то велика фарса. Да сам ја у позицији да морам да гласам за ово, ја бих ово прећутао, или бих изашао, не бих гласао, или баш ако постоји неки разлог да гласам, ћутао бих. Било би ме, мене лично, не значи да и друге треба да буде, срамота да оправдавам избор дотичне за директорку Музеја.“

Дина Вучинић: „Као председница Комисије дужна сам да се јавим и опет помало да образложим процедуру избора одређених људи и неке кораке које сте прескочили док сте објашњавали за говорником. Прво, на Кадровску комисију је дошао предлог Управног одбора. У Управном одбору седе запослени људи у Музеју Града Новог Сада. Управни одбор је дао мишљење за оба кандидата и за Весну Јовичић и за господина Мирка Пековића. Ви, чланови Кадровске комисије сте имали опцију да предложите на Кадровској комисији гласање за другог кандидата Мирка Пековића. Зашто ви нешто критикујете ако немате ни један други предлог. Ви немате идеју, ви само знате да кажете да се вама не свиђа нека изложба која носи назив „Три мачора“ или „Љубав у бочицама“. Па то је људи назив изложбе, шта је ту спорно?! А у Управном одбору који су интервјуисали Весну Јовичић седе људи који су запослени тамо. Па извините, можда запослени у Музеју мало боље од свих вас знају шта је то добро за Музеј Града Новог Сада и можда су ови људи имали право да предложе оваквог кандидата.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Једноставно имао сам потребу да се јавим као ресорни члан Већа, јер овде се прича о одређеној врсти фарсе, иако се са друге стране, нажалост, ипак не познаје законска регулатива када је у питању именовање директора у установама културе. Наиме, управни одбор установе, као што је у овом случају и Музеј Града и Новосадско позориште, у законском року од 60 дана пре истека мандата расписало конкурс, обавило све оно што је потребно да

би се утврдила образложена листа кандидата и послала Кадровској комисији на одлучивање. У Кадровској комисији чланове има и позиција и опозиција. Ви сте добили стручну образложену листу кандидата и сви чланови Кадровске комисије могли су да кандидују одређене теме на седници. Већином гласова Кадровска комисија је усвојила предлоге и ми као такве имамо на седници Скупштине Града Новог Сада. Весна Јовичић има резултате у протеклих четири године и ја одговорно стојим иза тога и када су у питању програмске активности и када је у питању инфраструктурни пројекти које је Музеј реализовао у овом период. Свакако ту треба, пре свега, апострофирати Атријум који данас изгледа овако, а некада је изгледао овако. Потпуно неупотребљив простор, а ово је један од репрезентативних простора који наш град има и, између осталих, захваљујући и директорки Јовичић. Поред тога отворен је Велики ратни бунар, као додатни садржај у коме могу да уживају, наравно, не само Новосађани, него и посетиоци нашег града. Свакако инфраструктурно, то сам и раније спомињао за овом скупштинском говорницом, сређена је канализациона и водоводна мрежа итд., а везано за Програм, конкретно изложбе и друге активности које Музеј има, да ли је руководство Музеја Града Новог Сада добро радило свој посао, говоре искључиво подаци. Релевантни подаци и на овом графикону можете да видите која је посећеност Музеја била од 2012. до 2017. године, па тако од 2012. године број посета се повећао за 62,2%. То су званични подаци са којима располаже Град, односно Градска управа за културу. С тим у вези, захваљујући својим резултатима, ја честитам Кадровској комисији на донешеној одлуци.“

Др Вељко Крстоношић: „Ја, у суштини, не желим да говорим о госпођици Јовичић, сматрам да о кадровским решењима не треба пуно разговарати. Она је само парадигма свега онога што се дешавало у претходних пет година. Ви сте предлагали људе који су неспособни за вођење и јавних комуналних предузећа и установа култура. Било је потребно само да поседују партијску књижицу и на основу тога сте бирали на конкурсима, намештеним, лажним итд. све оно што смо претходно рекли. Потврда тога је да сваки пут су изабрани на конкурсима сви в.д. постављени директори, тако да ме не чуди што је госпођица Јовичић поново изабрана и не желим да ниподаштавам све оно што је у претходном периоду урдила. Вероватно постоје неки помаци, вероватно је нешто урадила и добро за ту установу у којој је директор, али оно што је занимљиво јесте чињеница да ово што ви причате о Кадровској комисији не стоји. Прва ствар, материјал за Кадровску комисију је достављен непосредно пред саму Кадровску комисију. Члан који је испред Демократске странке, тражио је одлагање Кадровске комисије како би имао мало времена да се упозна са тим материјалом. Није се изашло у сусрет, због тога ми нисмо могли да учествујемо у пуном капацитету у доношењу одлуке, нити у предлагању било кога другог за гласање на тој истој Кадровској комисији, коју ви сада овде спомињете. Што се тиче избора директора, господин Радојев врло добро зна како то изгледа, будући да је он био један од кандидата у неком претходном периоду, тако да је учествовао у самом процесу. Подсетићу вас да сте тада ви, већина вас која овде сада седите и пре три-четири године када је то било актуелно, гласали за асистента дипломираног

математичара против једног доктора наука математике за директора „Водовода“. Ни један ни други нису били квалификовани да воде „Водовод“, али овај доктор наука, мислим на господина Радојева, имао знатно веће квалификације у односу овог претходног, па сте га исто тако здушно бранили и покушавали да нам докажете како је Комисија урадила добар посао. Оно што још више баца сенку јесте чињеница да, господин који седи у Градском већу, је некада седео у овим клупама...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да се држи теме, а то је Музеј.

Др Вељко Крстоношић: „Не можете Ви мене, па о Музеју, ево сада ћу да Вам кажем зашто сам ово поменуо. 2012. или 2013. године, када је иста ова госпођица Јовичић постављена за в.д. директору тог музеја. Господин који је данас брани је један од највећих...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га какве то везе има са темом.

Др Вељко Крстоношић: „Па исти тај је говорио о истој тој госпођици Јовичић.”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да не коментарише персоналне ствари.

Др Вељко Крстоношић: „Персонално је зато што се ради о избору директора, нажалост, то је персонално. Дакле, господин је променио мишљење и ја то поштујем. Исто тако, као што је тада здушно био против госпођице Јовичић...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упозорио га да ће му изрећи меру одузимања речи.

Др Вељко Крстоношић: „Не можете да ми одузмете...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да га не тера на то, јер му итекако може одузети реч, као и да треба да образложи зашто је против избора одређене особе за директора Музеја.

Др Вељко Крстоношић: „Захваљујем! Нисам против избора госпођице Јовичић...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га за шта је уколико је против избора госпође Јовичић.

Др Вељко Крстоношић: „Па то је код Вас тако, црно – бело. Ја сада покушавам да Вам објасним због чега нисам или јесам против. Ако ми дозволите ја ћу то урадити...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му је да не треба да меша треће особе у дискусију.

Др Вељко Крстоношић: „Није то треће особе, то је члан Градског већа задужен за културу коме припада овај музеј и ја о том члану Градског већа могу да говорим. Ако сте пустили претходним говорницима да говоре о 2004. години, о асфалтирањима и осталом...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да то може да коментарише када тема буде Градско веће, а да је тема дискусије Музеј.

Др Вељко Крстоношић: „Па управо о томе се и ради. Ви сте госдине председниче са различитим аршинима. Ја ћу обрзложити, 2013. године тај исти господин, сада актуелни члан Градског већа, је био против те госпођице Јовичић. Сада је брани и то је легитимно право. Он је сада изнео неке њене доприносе Музају и ја се, да кажем, слажем са тим, не знам, нисам био посетилац изложбе ни „Четири мачора“, ни оних бочица. У суштини то ништа не значи. Ви сте ту да оцените да ли је неко дао допринос или није, али немојте ми причати о правним и процедуралним грешкама, јер та иста Кадровска комисија ради на основу предлога неког ко је претходно урадио посао. У тој истој Кадровској комисији се материјал доставио пред саму седницу. То је оно што могу спочитам онима који су тај материјал достављали. У исто време, ми смо овде, практично власни смо да изнесемо своје мишљење, заступамо грађане. Што се тиче госпођице Јовичић, ево још једном понављам, не желим да причам о њој. Систем рада, вашег рада, је такав да не бирате према оном што се налази у биографији, према стручности, према квалификацији, већ бирате према ономе да ли има партијску књижицу, или не и то је факат. То није само случај у Музеју, већ је случај и у свим осталим јавно-комуналним предузећима. Јер да није тако, могао бих вам дати пример када сте неке људе могли да изаберете, а нисте само зато што нису припадали коалицији која влада Градом. Што се тиче добацивања од стране појединих одборника, ја позивам, ево јавно, да изађу за говорницу и исто то изложе свима нама који овде седимо. А што се тиче члана Градског већа који је бранио...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и упитао га какве везе са тим има члан Градског већа.

Др Вељко Крстоношић: „Човек је члан Градског већа за културу. Причамо о установи културе. Немам ништа друго да кажем сем...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и још једном му указао да члан Градског већа није тема.

Др Вељко Крстоношић: „Па нисте ни Ви, господине председниче, па водите лоше ову Скупштину па сваки пут кажем да водите лоше...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и истакао да је то што лоше води седницу представља оцену одборника др Вељка Крстоношића.

Др Вељко Крстоношић: „Је ли Ви то мени не дате даље да говорим?!“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао да ће му дозволити да говори само ако ће се држати теме, а тема су решења, а не чланови Већа.

Др Вељко Крстоношић: „Исти предлог је био и пре четири године, господин, садашњи члан Градског већа је тада седео као опозициони одборник, у редовима Демократске странке и имао пуно право и разлога да критикује тадашњи ваш став. Оно што мени смета је та промена мишљења за 180 степени. Жао ми је што није за 360 променио па би онда дошао на исто...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да се опет враћа на члана Градског већа, уместо да прича о кадровском решењу.

Др Вељко Крстоношић: „Па знате како, ја сада...”

Председник Скупштине је одборнику Др Вељко Крстоношићу изрекао меру одузимање речи.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 86. Сваки говорник има право да говори на седници Скупштине и члан 91. Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду. Имали смо одборницу која је причала о 2004. години и везе није било са избором Весне Јовичић, чак иако је година грешка. Заиста није било никакве везе са избором. Нисте је прекинули, него сте је пустили. Колега Крстоношић је причао о Весни Јовичић и о члану Градског већа који је бранио њу. Члан Градског већа је изашао за ову говорницу, образложио је зашто треба да се изабере Весна Јовичић. Вељко Крстоношић је изашао овде и образложио о промени става господина Рожића, зависи од тога који је дрес обукао.”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и упитао га какве то везе има са указивањем на повреду Пословника.

Др Горан Радојев: „Дозволите да...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да неће ни њему дозволити даље да говори, да је то већ безобразлук, будући да напада члана Градског већа.

Др Горан Радојев: „Ма немојте, Ви причате о безобразлуку некоме.”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да се врати на тему или ће му у супротном одузети реч, јер треба дискутовати о кадровским решењима.

Др Горан Радојев: „Ако ме пустите ја ћу објаснити. Јесте реч је о кадровском решењу и ако неко брани то кадровско решење и образлаже зашто, ако је то члан Градског већа...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да не може да коментарише и да се приватно бави ставовима члана Градског већа који нису везани за кадровско решење.

Др Горан Радојев: „Ја знам зашто то Вама смета. Ви сте променили дрес, знамо и зашто...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и констатовао да је одборник др Горан Радојев коначно то открио.

Др Горан Радојев: „Одавно!”

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен Пословник у члану на чију повреду је указао одборник др Горан Радојев.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 53 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник.

Председник Скупштине је одборници Снежани Мушицки, поводом јављања за реч, указао да је на почетку седнице Скупштина одлучила да сви говорници могу да

говоре само једанпут, као и да је упозната са тим да став Кадровске комисије образлаже председница Комисије.

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 90. став 2. Пошто наш председник Одборничке групе није доступан, није у сали, ја онда вршим улогу председника Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ и имам право да образложим став наше одборничке групе, пошто сматрам да је члан Већа изнео неке нетачне наводе. Да ли зато што није добро обавештен или намерно, али ја имам права да изнесем став своје одборничке групе, а ако је то време ограничено, односно не више од два пута по истом питању. Ја сам се јавила једном и ово сада да сте ме пустили не би било дуже од овог минута...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и указао да јој неће пустити да говори осим ако Скупштина не одлучи другачије, да је није он зауставио, него да је на почетку седнице, са чим је она упозната, донета таква одлука, односно да је скупштинска већина донела такву одлуку. Председник Скупштине је, такође, указао одборници да ће јој за ово прекидање у току излагања њеног говора продужити време за реч.

Снежана Мушицки: „Не треба да ми продужавате време. Ви мени стално упадате у реч, мислите да мене баш занима сада шта Ви коментаришете док ја говорим. Ви треба да радите свој посао и да пустите да одборник са ове говорнице каже шта он има, а не да вечито коментаришете наше наводе. Ви имате право да се не слажете и гласате противно нама, као што и ми гласамо противно вама и то је израз мишљења, а Ви стално дозвољавате себи да коментаришете нас, наша излагања, шта ми мислимо, да ли ми мислимо исправно, или не. Ви сте писали овај Пословник нисам ја, Ви сте овде навели тај навод нисам ја и онда тражите да се гласа другачије, односно противно Пословнику, а ја онда тражим ако сте Ви тражили да се изјаснимо противно Пословнику, да се ова Скупштина изјасни да ли сте Ви повредили Пословник.“

Председник Скупштине је замолио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала одборница Снежана Мушицки.

Поводом добацивања одборника да није јасно о повреди којег члана Пословника се гласа, председник Скупштине је истакао да је одборница Снежана Мушицки навела члан чију повреду је рекламирала, да ће у записнику видети о ком члану је реч и да неће понављати о чему се гласа јер је одборница Снежана Мушицки јасно навела члан Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 52 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник.

Лазар Кањерић: „Ако ми дозволите, неколико говорника је причало о „Четири мачора“, изложба је фантастична. Нисам био у Новом Саду, била је претходно у Београду, па сам кратко обишао. „Четири мачора“, зарад оних који не знају, то је кафић у Барселони, односно локал у којем су се окупљали највећи уметници XX века, а да не причам о Пикасу и кубизму итд. Ту нема разлога да о томе причамо, мислим да би требали да прекинемо ову расправу. На једној од претходних скупштинских расправа јасно смо вам изнели став Српске радикалне странке, свака власт своје људе распоређује онако како мисли да је то најбоље. Наш став, поводом ове госпође, био је такав да сматрамо да сте могли и боље. Ви ћете данас изгласати и ја јој желим успех у раду, али то је наш политички став и не видим зашто су појединци морали да на имену једне жене правимо некакву фарсу. Јасан политички став, ми смо против тога, могли сте и боље, ви ћете њу изгласати, жена ће наставити да ради. Што се тиче та „Четири мачора“ требали сте да погледате, била је сјајна изложба.“

Председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу посебно гласати, те посебно истакао да су кадровска решења довољно расправљена, да се за пет година од када је одборник у Скупштини, није ово десило, те да прелази свако здраворазумно оправдање.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о избору председника, заменице председника и чланова Савета за међунационалне односе Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 65 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИЦЕ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА
САВЕТА ЗА МЕЂУНАЦИОНАЛНЕ ОДНОСЕ ГРАДА НОВОГ САДА
 (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ШКОЛЕ ЗА ОСНОВНО И СРЕДЊЕ ОБРАЗОВАЊЕ „МИЛАН ПЕТРОВИЋ“,
НОВИ САД
 (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂОРЂЕ НАТОШЕВИЋ“, НОВИ САД
 (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „БРАНКО РАДИЧЕВИЋ“, НОВИ САД
 (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању две чланице Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВЕ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ГИМНАЗИЈЕ „ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ“, НОВИ САД
 (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И
ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА
„СТАН“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о избору председнице, заменика председнице и чланова Комисије за односе са верским заједницама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 62 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИЦЕ, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНОВА
КОМИСИЈЕ ЗА ОДНОСЕ СА ВЕРСКИМ ЗАЈЕДНИЦАМА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директорке Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРКЕ МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН (Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Др Горан Радојев:

1. „Питање упућујем Градоначелнику Града Новог Сада, господину Вучевићу. С обзиром да је Град Нови Сад уложио значајна средства у компанију Лир, интересује ме од почетка пословања компаније Лир колико људи је почело да ради у Лиру, а у међувремену напустило тај посао због мале плате и лоших услова рада?

2. Друго питање које ће садржати више потпитања упућујем чланици Градског већа задуженој за урбанизам и заштиту животне средине, госпођи Раденовић. Прошле године су разне организације на конкурс Градске упрева за заштиту животне средине добиле новац за едукацију и више од 10.500.000,00 динара је отишло неким анонимним организацијама. Интересује ме на који начин се контролишу све те организације, односно да ли су завршиле у пуном капацитету планиране пројекте и да ли су их уопште започеле. Наиме, ево конкретно за неколико организација ме интересује на који начин су доказале да су оно што су записали у пројекту заиста и урадили: Лист 021, организација која је добила паре на конкурс, добила је 765.000,00 динара и имали су, између осталог, пројекат „Трибине за децу од првог до седмог разреда основне школе“, то су наводно, урадили у Основној школи „Доситеј Обрадовић“, интересује ме на који начин је то потврђено, пошто нема на сајту Школе, да ли постоје неке слике, снимци. Логично је да за паре које добије, свака организација то оправда и документује на одређен начин? Онда, Организација „Верујем у НС“, 770.000,00 динара је добила, од тога 380.000,00 динара за пројекат „Бицикли су потаман“ и наводно су то радили на раскрсницама у Граду Новом Саду. Пошто то није било у медијима, не постоје никакви докази у виду слика, снимака који су нама доступни, интересује ме на који начин су то они доказали и како се може потврдити да су они тај пројекат за чак 380.000,00 динара заиста и урадили? И последња организација и питање које је везано за њих, Организација „Пролеће“ која је добила 750.000,00 динара, оба пројекта су у том укупном износу, била је едукација ђака у основним и средњим школама, заиста су огромне паре у питању, интересује ме колико су одржали тих едукација. Такође, исто докази, најлакше је снимати и снимити бар део тих едукација, трибина, часова, шта год то било и документовати, па ме

интересује на који начин су то они доказали. Дакле, генерално, на који начин доказују када потроше новац грађана Новог Сада, у овом случају од „Еко динара“, а посебно за ова три удружења ме интересује на који начин су доказали да су своје пројекте урадили?“

Лазар Кањерић:

„На северном делу Рибарског острва, када кажем северни део мислим на део иза ресторана Електровојводине па ка самом ћошку према Штранду, постоји низ објеката, неки су легални неки нису, и људи тамо проводе доста времена. Једини колски прилаз у читавом том северном делу води кроз паркинг иза ресторана Електровојводине. Постављена рампа и многи људи који тамо живе желе да знају на који начин ће бити проблем те исте рампе која је постављена и која је, практично, једини колски прилаз. Када кажем једини колски прилаз, значи да возила ватрогасне помоћи и других хитних служби једино туда могу прићи уколико се нешто деси северном делу острва, тако да постављам следећа одборничка питања: Ко је поставио рампу и блокирао прилаз северном делу острва? Ко је власник парцеле, односно земљишта на којем се рампа налази? На који начин Град Нови Сад види решење овог проблема како би и северни део Рибарског острва био приступачан хитним службама и возилима хитних служби?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 13.36 часова закључио XXV седницу Скупштине Града Новог Сада.