

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-1049-I
19. октобар 2017. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са XXVII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 19. октобра 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 12 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 38. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 39. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 40. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 41. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 42. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 6. ВАЊА БОЖИЋ | 43. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 7. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 44. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 8. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 45. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 9. ЦВИЈА ВАСИЋ | 46. МАЈА МАТИЋ |
| 10. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 11. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 12. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 49. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 13. ИВАНА ВУЈАСИН | 50. СНЕЖАНА МУШИЏКИ |
| 14. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 51. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 15. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 52. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 16. САЊА ДРАШКО | 53. САША НОВАКОВИЋ |
| 17. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 54. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 18. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 55. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 19. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 56. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 20. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 57. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 21. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 58. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 22. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 59. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 23. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 60. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 24. ЛАЗАР КАЋЕРИЋ | 61. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 25. ЗОРИЦА КЕЧА | 62. МИЛОВАН РАДИН |
| 26. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 63. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 27. ЂУЛА КИШ | 64. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ДЕЈАН КОВАЧ | 65. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 29. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 66. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 30. РОБЕРТ КОЛАР | 67. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 31. БОГДАН КОЛАРСКИ | 68. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 32. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 69. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 33. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 70. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 34. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 71. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 35. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 72. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 36. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |
| 37. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ | |

Седници нису присуствовали: Синиша Адамовић, Бранислав Богарошки, мр сц др Софија Болиновска, Бојан Вулин, Јелена Мандарић и Петар Ћировић.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 68 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXV седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Снежана Мушицки: „На страни 55. Записника је део који се односи на XLV седницу, а тиче се мог рекламирања повреде Пословника и Вашег објашњења да ја нисам добро пратила седницу и да сте Ви предложили да се изгласа да и председници одборничких група могу да говоре само једном на дневном реду. У овом Записнику не стоји нигде на почетку седнице да сте Ви изнели такав предлог, тако да ја молим да се онда овде констатује, у овом Записнику, да је оно што сам ја, пошто сте Ви прекинули мене у излагању ако се сећате, ја бих да ми покажете само где је сада то у Записнику да се изгласало да председник одборничке групе не може да говори два пута, јер сте Ви то предложили и скупштинска већина је то усвојила на почетку седнице. У Записнику то не стоји, а Ви сте мене убеђивали прошли пут да ја нисам добро пратила скупштинску седницу и да нисам пратила када се то изгласало. Записник овај каже да се о томе прошле седнице уопште није гласало, као што се сада не гласа ни ове, а вероватно ће бити да ја опет нисам добро пратила седницу, па се изгласало нешто мимо мог знања.“

Председник Скупштине је одборници Снежани Мушицки указао да ће бити још једно гласање на крају и да ће јој Записник бити писмено достављен. Додао је и да ће се данас о томе

посебно гласати, што ће одборница Снежана Мушицки имати прилику да види након што се утврди дневни ред.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXV седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице, допису од 18. октобра 2017. године и пре почетка седнице.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз сазив, допис од 18. октобра 2017. године и пре почетка седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли председаца Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 6., 18. и 19. октобра 2017. године, због истека мандата, утврдила: Предлог решења о престанку дужности председнице и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“. Комисија је утврдила и: Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин, Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад, Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад, Предлог решења о првом именовању чланице Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада и Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка. Такође, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин, Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај, Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице

Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад и Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад. На основу предлога Реформатске хришћанске цркве у Србији, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању члана Комисије за односе са верским заједницама. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред, разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 1. до 10., о предлогу плана детаљне регулације и одлукама о изменама и допунама планова генералне регулације, одлукама о изради планова детаљне регулације и одлукама о изради измена и допуна планова генералне и детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 20., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање између Улице царице Милице и примарног насипа у Футогу
2. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар)
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет уз Хотел „Нови Сад“)
4. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Кип у Сремској Каменици
5. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Мишелука III у Новом Саду
6. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне „Север II“ у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне „Север IV“ у Новом Саду
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику)
9. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације становања „Авијатичарко насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 КО Нови Сад I)
10. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића)
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о управљању кејом у Граду Новом Саду
12. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о уређивању и одржавању пијаца
13. Предлог одлуке о допуни Одлуке о накнади дела трошкова међумесног превоза ученика који имају пребивалиште на територији Града Новог Сада, а похађају средњу школу чије је седиште на територији друге јединице локалне самоуправе
14. Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Грађевинског предузећа Мостоградња АД, Београд и отпису дуга овом привредном друштву у поступку приватизације
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о процени вредности капитала
16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Стамбене агенције Града Новог Сада
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину
18. Анализа „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2016. године“ Института за јавно здравље Војводине
19. Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за разрешење и именовање заменика члана Градске изборне комисије
20. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председнице и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о првом именовању чланице Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин
- Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај
- Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Комисије за односе са верским заједницама
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском систему, а замолио је Службу Скупштине да Градоначелнику, заменику Градоначелника и члановима Градског већа подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града у писаном облику.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Како већ нажалост традиција налаже, на почетку скупштинског заседања рекламирам повреду Пословника члан 35. став 2., који каже да се на питање постављено на седници одговара, ако је могуће, на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана постављања питања. Дана 7.4. 2017., дакле 7. априла, већ је прошло више од шест месеци од тада, поставио сам питање о томе колико је пројекат „Ледена шума“ платила за закуп, односно за коришћење Дунавског парка и

поновио сам то питање, пошто сам рачунао можда се господину Стојковићу то питање негде загубило и Градском зеленилу. Поставио сам поново то исто питање, да их подсетим, 8.9., такође је прошло више од тих 30 дана. Дакле, поновио сам питање и без обзира на поновљено питање нисам добио одговор у року. Такође, 8. 9., дакле пре више од месец дана, то је више од 30 дана, поставио сам питање, такође господину Стојковићу, још два питања, али он упорно одбија да одговори на било које питање, за паркинг, односно да ли ће и када ће, ако хоће, бити изграђен паркинг у улици Стјепана Митрова Љубише и такође питао сам везано и за приход, односно профит Дино парка, у претходном периоду, у тренутку када тај Дино парк је започео са радом. Дакле, нека питања која су комунална, нека која су можда и суштински битна због евентуалне сумње на корупцију. Дакле, молио бих да тај одговор добијем. И по Пословнику дужан је сваки члан Градског већа, свако јавно комунално предузеће, а поставио сам господину Стојковићу и Градском зеленилу питања, да на то питање одговори. Господине Јелушићу, сада се Вама обраћам, молим Вас да ми објасните како ћете заштитити интегритет ове Скупштине и када ћемо почети овај члан да поштујемо.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да није дошло до повреде Пословника у члану 35. став 2.

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да у Записнику, који је добио од Службе Скупштине, а који је она рекламирала на почетку седнице, на страни 7. у четвртом пасусу, о чему ће Скупштина гласати, пише ко има право да се обрати и колико пута. Сходно наведеном, председник Скупштине је изразио уверење да нема потребе да се одборници Снежани Мушицки исто шаље и у писаном облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, десет минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да укупно време за расправу буде пет минута за одборника, десет минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

1. – 10. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦЕ ЦАРИЦЕ МИЛИЦЕ И ПРИМАРНОГ НАСИПА У ФУТОГУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ (ЛОКАЛИТЕТ РЕЗЕРВОАР)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ ХОТЕЛ „НОВИ САД“)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КИП У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА III У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР II“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР IV“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ УЗ СЕКУНДАРНИ ОДБРАМБЕНИ НАСИП У ВЕТЕРНИКУ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАНОВАЊА „АВИЈАТИЧАРКО НАСЕЉЕ“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ БРОЈ 3392/40 КО НОВИ САД I)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ II У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ПЕЋЕ МИЛОСАВЉЕВИЋА)

Предлоге плана, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Дописом од 13. октобра 2017. године одборницима је достављена друга страна Предлога одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића) која је изостављена приликом умножавања материјала, а који је одборницима достављен уз сазив за седницу.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Вања Божић, Ђурађ Јакшић и Мира Раденовић.

Др Горан Радојев: „Дакле, две теме су када је реч о овој тачки, односно тачкама за које је спојена расправа мени биле интересантне и није да их први пут покрећем, али некако никад немам одговор нити од Градоначелника, нити од чланице Градског већа, па ајде да пробам да будем упоран и да покушам својом упорношћу да издејствујем неке одговоре на моја константна питања. Овде имамо план генералне регулације Градског центра са окружењем у Новом Саду уз локалитет уз Хотел Нови Сад. Рецимо, то ми је било интересантно везано за ону тему и план и израду измена и допуна плана детаљне регулације становања на Авијатичарском насељу у Новом Саду. Што се тиче самог плана генералне регулације око Хотела Нови Сад немам неке суштинске примедбе на сам план, ту се просто омогућава, ако не грешим, нови прилаз хотелу и није ту готово ништа спорно. Међутим, оно што делује спорно у свим плановима регулације, што се у овој измени види, је то што никако немамо нове зелене површине, него те зелене површине се смањују са разним плановима регулације. Овде се најбоље види, у овој једној табели на другој страни, да када је реч о слободним површинама тј. зеленим површинама са пешачким стазама у укупном проценту од самог подручја које обухвата овај план генералне регулације имамо 1% зелених површина са пешачким стазама. То је уређена јавна површина где су трг, парк, сквер, где вероватно има зелених површина у неком проценту, 7,34, то је 8,34% зелених површина, при томе, не обавезно да су то све зелене површине. И то је нешто што се у овом случају не мења, значи и овај крај има доста зеленила. Много је гора ситуација на неким другим деловима града Новог Сада, али ми и са оном продајом „Градског зеленила“ смо уништили велику количину зеленила са неким другим плановима. Ја бих волео да у овим плановима, у овом и у неким другим, заиста видимо неке нове зелене површине. Темишвар, са којим се Град може поредити, колико има, око 40%, ако не грешим, зеленилих површина. Колико Град Нови Сад има?! То сам питао чланицу Градског већа, колико Град Нови Сад је под зеленом површином?! Знамо сви, зна поготово чланица Градског већа, боље много на ту тему него ја колико је мањак зелених површина проблематичан и за здравље свих грађана, што због буке, што због издувних гасова, што због свих других фактора које ћете сигурно Ви објаснити боље него ја, али, заиста ово је јако мали проценат. Ви овде имате можда неких 8% зелених површина, ако има и толико, с тим што кажем, то је још једна од бољих делова Града Новог Сада, када је реч о проценту зелених површина. Друго питање је везано опет за планове регулација које покрећу приватна лица, односно приватне фирме. Авијатичарско насеље, поново је средства за промену и захтев за уопште промену плана регулације обезбеђује једна приватна фирма. Нећу ни помињати, није то суштински у овом тренутку битно. И ту се сада излази у сусрет, ту је % 1 објекат спратности 5+1+поткровље, сада се дозвољава спратност сутерен + приземље + два спрата. Дакле, уместо поткровља имамо још један спрат и сутерен. Претпостављам да је у плану, нисам га до душе стигао, с обзиром када нам стиже материјал и колико је обиман, да погледам до детаља, претходни план регулације и вероватно је ово спратност где се дозвољава, ето да кажем, само један спрат. Али, ми из седнице у седницу увек имамо захтеве приватних лица, приватних компанија које траже нешто што је њима у интересу. То је легитимно, али ме интересује у образложењу где је тачно интерес града. Имали смо ситуације где се купи неко земљиште, онда се скине заштита са тих неких објеката који су под заштитом и онда се не само дозволи изградња, него се подигне и спратност што је директно у интересу приватних интереса. И да ли је један предлог, рецимо тих приватних инвеститора одбијен, то је интересантно. Где је интерес Града?! Знате, ово је поље где, не кажем да јесте, али ја увек сумњам, у овом пољу ту је и у прошлости, а и у будућности највећи могући простор за корупцију, где ми омогућимо неким

приватницима да се одједном са спратности, четири, пет, подигне на 12 спратова, где се руше неки историјски објекти, скидају се заштите и то тек кад тај приватник ово купи. Дакле, заиста бих волео да добијем одговор и на једно и на друго питање, уколико је то могуће, од чланице Градског већа, пошто претходних седница тај одговор нисам добио.“

Вања Божић: „Српска радикална странка ће подржати Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду. Сматрамо да је врло похвално што Град показује жељу да помогне људима који су населили овај простор Новог Сада. Подсећамо да су то углавном људи који су, нажалост, у Нови Сад дошли у избегличким колонама после сукоба 90-тих година, када су протерани са својих породичних имања у Републици Хрватској, данашњој и Босни и Херцеговини, и због тога ћемо гласати за ово. С друге стране, оно на шта желимо да укажемо, нарочито као одборници који долазимо са простора Клисе, Слане баре и Видовданског насеља, јесте проблем Великог рита. Сматрамо да је прави тренутак да се покрене питање сређивања Великог рита, пошто сматрамо да он тренутно представља и социјални и безбедносни проблем. Бесправно је насељен велики број људи на једном изузетно важном делу Новог Сада уз Темеринску улицу, у близини изласка на ауто-пут и сматрамо да уколико би се приступило уређењу тога простора Град би могао да приходује добра финансијска средства, која би касније могао да употреби за неке друге инвестиције, а са друге стране сматрамо да би можда требало да се примени метод који је примењен у Граду Београду, када је решаван проблем тзв. картон ситија испод моста Газеле, када су људи који су живели у потпуно нехуманим условима, нису плаћали одређене комуналије, порезе и узурпирали су одређену земљу, су расељени по осталим општинама у Београду. Омогућено им је да наставе живот у далеко бољим и адекватнијим условима. Такође, сматрамо да би то требало да се примени и у Новом Саду. Велики број људи који насељавају Велики рит не испуњавају своје комуналне обавезе према Граду Новом Саду. Такође, фиктивно живе на тим адресама, а воде се негде другде, а неретко људи који се баве инспекцијским послом у Новом Саду и људи који се баве безбедношћу тј. припадници полиције у Новом Саду морају под буквално наоружањем и под пратњом да уђу у те делове Града Новог Сада, да би извршили одређени инспекцијски надзор. Уназад неколико година имали смо напад на службена лица управо у деловима Великог рита и зато сматрамо да овај безбедносни фактор би требало решавати у најскоријем периоду.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Па Српска радикална странка нема неке суштинске примедбе на покретање, практично, поступака за израду Плана детаљне регулације за различите делове Града који су данас тема. Прокоментарисаћу само два плана која треба да се донесу са сремске стране и овај један који се тиче радне зоне Север II. Када говоримо о покретању поступка за израду Плана детаљне регулације оног средњишњег Мишелучког простора, односно платоа Мишелука III и везано за тзв. насеље Кип у Сремској Каменици, ми смо мишљења да је у питању једна изузетно атрактивна локација и да ће у суштини следећи степен развоја Града управо се пребацивати са бачке на сремску страну. Са бачке стране, која је у великој мери засићена, густо насељена, практично пренасељена, ми ту више немамо неког великог простора везано за изградњу са бачке стране и тај неки наредни степен развоја Града ће управо бити са сремске стране. Наша сугестија иде само у том правцу да водимо рачуна везано за Мишелук и то тзв. насеље Кип у Сремској Каменици, да заиста по свим урбанистичким правилима и у складу са оним што пропише струка, да се води рачуна да ту не дозволимо и не знам ти ни ја какву спратност, јер је генерално, ту су колико се сећам, по генералном плану урбане виле су предвиђене у највећем делу везано за простор Мишелука. Изузетно драгоцено је и то насеље

Кип у Сремској Каменици, атрактивна локација и у неком периоду, хоће ли то бити у наредних пет, десет или 15 година, практично тај читав простор би могао бити изграђен, уређен и заиста бити једно елитно насеље на простору Града Новог Сада. Дакле, немамо ми ту суштинске примедбе, него само сугеришемо у суштини на време, сада када треба радити тај план, да строго водите рачуна и у складу са генералним планом правите тај план детаљне регулације са свим пратећим садржајима који су неопходни да би једно насеље било модерно и да би у потпуности било урбано. Када говоримо о овом покретању поступка за израду Плана детаљне регулације радне зоне Север II, у питању је једна радна зона која је у суштини изграђена у последњих, чини ми се, отприлике пола века је грађена, почела са Млекарском, па завршила се последњих година. У суштини је та радна зона изграђена у неких 80% простора и површине и ту би Град требао да размишља у том правцу, по нашем мишљењу, по мишљењу Српске радикалне странке, да покушамо да у те старе, а запустеле из разноразних разлога просторе, тамо где је то Граду доступно, наравно, да покуша да изађе на тржиште и да привуче тзв. браунфилд инвестицију где је то могуће. Тамо је и некадашња фабрика „Петар Драпшин“, тамо је и „Новкабел“ и некадашњи „Мотинс“ и низ других привредних субјеката који су, нажалост, или трансформисале се у неке друге фирме, или су једноставно престале да постоје. Дакле, у наредном периоду гледати да оживимо радну зону Север II, а овај простор који је још увек доступан за изградњу, чини ми се да пише у извештају да је неких 30-так хектара практично доступно за изградњу неких нових садржаја, наравно, у складу са потребама и у складу са оним што инвеститори траже. Зашто је још значајан овај потез тзв. радне зоне Север II. Ми смо о томе говорили има томе неких годину, годину и кусур дана, најидеалније би било, да ли ће то бити могуће о том потом. Нови Сад је у једном врло озбиљном спору, нажалост, са АТП Војводином и са Илијом Девећем, приватно и лично. Најидеалније би било када би заиста имали нову аутобуску станицу на том месту где је саградио Илија Девећ, односно АТП Војводина. Ми смо о томе причали, зато што постојећа аутобуска станица, сви знамо да је привремено ту настала, а остала практично колико 40, или 50 година. Уколико би изместили на рецимо ту локацију, сада шта би било кад би било да немамо тај несрећни спор и тако даље, ослободили би једно врло атрактивно грађевинско земљиште преко пута Хотела Нови Сад, где би Град ту могао да приходује огромна средства. Друга ствар, и о томе смо говорили, потенцијално размишљати о томе да Градско саобраћајно са те локације где је, најидеалније би то било када би било на том потезу, практично тик уз ту нову аутобуску станицу, практично на потезу где је некад био фирма Келвин, практично залепљена уз ту нову аутобуску станицу, ослободили би изузетно атрактивно грађевинско земљиште. Поред смо населили расадник да би дошао, како се зове, немачка фирма Лидл. Дакле, размишљати у том правцу ако је могуће, ослободили би заиста изузетно атрактивно земљиште, па сад у складу са планом, да ли је у питању стамбено-пословно, или искључиво стамбено, или нека комбинација трећа, небитно је, Град би приходовао ту значајна средства. Е сад, колико ће то бити изводљиво у неком наредном периоду, ми само очекујемо да тај несрећни спор који Град има са АТП Војводином и са Илијом Девећем у суштини кошта Град што је могуће мање, али смо мишљења да треба размишљати на тај начин, јер је и то део те радне зоне тзв. Север II.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих одговорила на неколико постављених питања овде за које сматрам да је веома важно да пре свега грађани Новог Сада чују. Везано је за парковске површине, односно за зелене површине на територији Града Новог Сада. Ја свакако не могу да Вам одговорим тачно који је, колико површински заузимају све зелене површине на територији Града Новог Сада, као што мислим да то тренутно не може нико да вам одговори, али могу да вам кажем да Град Нови Сад, односно урбанистичко планирање Новог Сада, као и извођење самих планова у смислу

привођења њиховој намени, свакако води рачуна о зеленим површинама. Као доказ томе је дефинитивно изградња новог парка са 3,5 хектара величине, односно површине које тај парк треба да обухвати на једној од најатрактивнијих локација на територији Града Новог Сада за становање. Говорим о парку који се налази код ранжирне станице, односно између Новог насеља и Нове Детелинаре. Тако да заиста сматрам да ова градска власт веома води рачуна о зеленим површинама у Граду Новом Саду и потребама грађана које су везане за активности у парковима, које су везане за заштиту здравља, пре свега на заштиту и унапређење квалитета ваздуха, док имамо опет неке делове и неке друге власти које су на Новој Детелинари, на Грбавици, дозволили да се не направи ниједна једина зелена површина, а мањак простора за паркинг, о томе не бих ни да говорим. Што се тиче конкретне локације на локалитету код Хотела Нови Сад, ја ћу Вас подсетити да преко пута самог хотела Нови Сад се налази велики парк код Железничке станице, тако да не знам о ком мањку зелене површине у том делу града говоримо. Што се тиче другог питања, а везано је за то да ли излазимо превише у сусрете потребама грађана и потребама инвеститорима, па и да ли смо одбили неке предлоге односно захтеве за измену и допуну плана. Свакако да јесмо и свакако да, значи одбијени захтеви не долазе на Скупштину, него долазе они само који су прихваћени. О томе да ли нешто може да се прихвати, или не може да се прихвати, свакако одлучује Комисија за планове и врло стручни људи који седе у јавном предузећу „Урбанизам“. Сматрам да као одговорна власт треба да водимо рачуна о потребама и развоју економије и привреде у Граду, као и о потребама грађана, да послушамо њихове потребе и да, уколико је то могуће, свакако излазимо у сусрет изменама и допунама плана и у складу са правилима струке.“

Председник Скупштине је поводом јављања за реплику одборнику др Горану Радојеву указао да му не може дати реплику, с обзиром на то да чланица Градског већа, Мира Раденовић, није негативно коментарисала, нити га споменула у негативном контексту, него му је дала одговор.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање између Улице царице Милице и примарног насипа у Футогу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦЕ ЦАРИЦЕ МИЛИЦЕ И ПРИМАРНОГ НАСИПА У ФУТОГУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 59. седнице одржане 25. марта 2015. године, Извештај о обављеном јавном увиду са 128. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 7. октобра 2016. године, и Закључак Комисије за планове донет на 143. седници одржаној 8. фебруара 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације простора за породично становање између Улице царице Милице и примарног насипа у Футогу.

2. Закључак са планом, извештајима и закључком Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ (ЛОКАЛИТЕТ РЕЗЕРВОАР)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 162. седнице од 3. јула 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 170. (јавне) седнице Комисије за планове од 13. септембра 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Буковац (локалитет резервоар).

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Након добацивања одборника да Скупштина није одлучивала једногласно, председник Скупштине је указао да ће Стручна служба Скупштине утврдити ко је у праву.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет уз Хотел „Нови Сад“) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ
ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ ХОТЕЛ
„НОВИ САД“)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке са 153. седнице од 26. априла 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 170. (јавне) седнице Комисије за планове од 13. септембра 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет уз Хотел „Нови Сад“).

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Кип у Сремској Каменици.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КИП У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Мишелука III у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА III У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне „Север II“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела предложену Одлуку.

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР II“
У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације радне зоне „Север IV“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР IV“
У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ УЗ СЕКУНДАРНИ ОДБРАМБЕНИ НАСИП У ВЕТЕРНИКУ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације становања „Авијатичарко насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 КО Нови Сад I).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАНОВАЊА „АВИЈАТИЧАРСКО НАСЕЉЕ“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ БРОЈ 3392/40 КО НОВИ САД)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ II У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ПЕЋЕ МИЛОСАВЉЕВИЋА)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:352-1/2017-1030-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ
О УПРАВЉАЊУ КЕЈОМ У ГРАДУ НОВОМ САДУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Божидар Протић и Владимир Стојковић.

Др Горан Радојев: „Када је реч о овој одлуци, делове ове Одлуке заиста могу подржати, само је проблем са једним чланом ових одлука сваки пут. Дакле, када је реч о члану 4. рецимо који се мења и гласи да на тартан стази није дозвољена вожња возила, бицикла, бицикла са мотором, ролером и тако даље, апсолутно се слажем са оваквом одлуком да ово треба кажњавати јер се уништава имовина Града, а тиме и није предвиђена тартан стаза за те намене. И то је нешто што и саму казну засигурно као Новосађанин могу подржати. И то не би било ништа спорно у овој одлуци, и гласао би за ову одлуку да опет немамо измену казних одредби. Дакле, Закон, а ја нисам правник, о прекршајима беше или како се већ зове Закон, тражи да се новчане казне које су некад биле у одређеном опсегу сада сведу на тачну суму за сваки прекршај. И у свакој одлуци где се усклађује нека одлука града са тим законом, имамо ситуацију следећу, да су новчане казне биле предвиђене у неком великом опсегу. Овде конкретно рецимо је реч о члану 38. који се мења, а казне су се кретале од 50.000,00 динара до милион динара, дакле заиста је распон огроман. У зависности од тога каква је казна па се наводи овде, да не читам редом 19 могућих случајева. И сваки пут када се овај члан мења ми уместо да добијемо за сваку казну, за сваки прекршај, неку другачију казну зависи од тежине прекршаја, нису све очигледно исте, јер не би ни постојао овако велики опсег раније, ситуација је таква да се мења само једном, па се од 50.000,00 динара до милион за све прекршаје без обзира какви су и које тежине сада плаћа казна од 150.000,00 динара односно толика казна је предвиђена. И за сваку овакву одлуку, ево Градоначелник је правник, ја нисам правник имате сигурно правника у својим редовима и у Градском већу и у владајућој већини генерално. Да ли је могуће да неко не може, да седне неколико правника, и да кажу овај прекршај је толико, овај прекршај је тежи то ће бити скупље, овај је мали прекршај, ту ћемо да ставимо мању казну, најмању казну ћемо предвидети. Зар је могуће да неко дође и каже ево казне су од 50.000,00 динара до милион. Претпостављамо да је постојао разлог, 50.000,00 динара је неки мали прекршај био, а милион је вероватно неко велико оштећење које је направљено не знам на клупама, на стазама и тако даље. Дакле, да ли је могуће да неко не може да седне, то ће одузети вероватно неколико сати, неколико дана али ће се донети заиста једна добра одлука. Него се

овако паушално 150.000,00 динара, по ком основу, то је негде између да не буде вероватно ни најнижа казна од 50.000,00 динара, а да не буде ни милион. То је заиста много за неке ситне прекршаје. Дакле, овај проблем се понавља из одлуке у одлуку, и ја сваки пут када су овакве одлуке изађем за ову говорницу и поставим исто питање и никад не добијем одговор. Ево, Градоначелник је правник, ту је, можда ће ми он одговорити зашто се то једном заиста не уради на квалитетан начин и тиме се заиста одлуке побољшају па да ево и ја и читава одборничка група Демократске странке можемо гласати за овакве одлуке.“

Божидар Протић: „Сви ми желимо да се јавна добра одржавају, да се води брига о њима, да унапредимо оно што нам је остало, а оно што је лоше исправимо. Ми би могли похвалити овај акта у одређеној мери, јер он ипак води бригу о нечему што је јако значајно за грађане Новог Сада. Сви ми смо вероватно бар једном у току недеље на кеју, можемо се похвалити и признати да је то један од најуређенијих шеталишта на целом Дунаву. Не желим да говорим чијом иницијативом је тај кеј направљен, направљен је за грађане Новог Сада. У суштини и небитно је ко га је изградио и ко је био идејни творац, тај није то градио за себе, него за грађане Новог Сада. Да ли се грађани Новог Сада односе према кеју са дужном пажњом? Признаћете не. Да ли се јавна предузећа која би требало да се брину о одржавању кеја ипак брину. Не у оној мери у којој је то за очекивати. Мислим да сувише водимо рачуна ко га је градио, у чије време је грађено, него о ономе што је основна сврха тог кеја, то је добробит грађана, и шетња свих нас и наших суграђана. Чињеница је да се тај парк, можемо рећи ипак је зелена површина, ипак је то нека парковска површина, не одржава како би требало. Чињеница је да се грађани суочавају са свакодневним проблемом у коришћењу, шетњи, у боравку по било ком основу. Нажалост у држави Србији брига према зеленим површинама је на јако ниском нивоу. Није ово проблем само Новог Сада, свуда је то. Ајде да покренемо то питање и да подигнемо ту одговорност јавних предузећа који треба да се брину. Ако се јавна предузећа буду бринула у адекватној мери, грађани ће то видети мораће и они. Да ли је довољан број клупа? Можда јесте. Да ли је довољан број канти за одлагање отпада? Мислим да није. Прошетајте парком, кејом, видећете да је велики број дрвећа се осушио. Слажем се, колега није то парк, али ипак је парковска површина иза. И значајније је можда него парк, обзиром на дужину, обзиром на своју функцију. Ја не мислим овде да држим политичке придице, ово није политичко питање, ово је цивилизацијско, грађанско питање. Свима нам кеј треба. Уводили смо казне, да ли су веће или мање може се рећи и веће су и мање су. Ово је дијапазон казни који је био раније прописан, који је очито био ја не би рекао недовољно, али није се примењивао. Да се примењивао било би већих казни, три пута веће казне су до сада биле у односу на ову одлуку како се предлаже. И то је није спречило девастирање кеја. Дакле морамо порадити на службама које треба да се брину. Ми уводимо управнике зграда, управнике видим тунела, зашто не би била једна служба која би се бавила, бринула искључиво о кеју. Зашто не би била једна служба од њих троје, четворо колико год запослених који би се бринуло искључиво о кеју. То није толико скупо, ако се зна колико је уложено у изградњу и одржавање. Видимо да су казне биле од 5.000,00, 50.000,00 динара до милион. Сада се то смањује на 150.000,00 динара, да ли је то повећање или смањење. По медијима смо видели, похвалили да је то повећање, па можемо рећи да је смањење. Промењен је закон, више не може бити тај дијапазон казни од до него мора бити тачан. Мислим да оваква кажњавања, прописивања неће имати смисла ако комуналне службе, комунална полиција или ко већ буде задужен ово не буде и примењивао. Оно што нам је остало морамо се боље бринути, зелених површина је мало, увек је мало зелених површина, колико год госпођица Раденовић казала да их има више, нема их више, има их наравно мање, сваком изградњом се зелена површина смањује. Ајде да се боље побринемо на добробит грађана Новог

Сада. Ово је само први корак, ми нећемо моћи да подржимо јер сматрамо да није свеобухватна одлука, али је добро кренути.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Да не остану недоречена ова питања која сте поставили, ви сте цитирали делове одредбе одлуке које се односе на измене прекршајних казни за правна лица, она су била прописана на нивоу од 50.000,00 динара до милион динара, а сада су прописане у износу од 150.000,00 динара односно како је предвиђено Законом о прекршајима на нивоу од 50% највеће прописане казне за то. Што се тиче самог одржавања терена и казни које су прописане за почионице, физичка лица, а детаљно је дефинисано шта је то забрањено током коришћења ових јавних површина, оно је остло и даље у оном нивоу како је и до сада прописано од 8.000,00 динара.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о управљању кејом у Граду Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УПРАВЉАЊУ КЕЈОМ У ГРАДУ НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:352-1/2017-1003-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УРЕЂИВАЊУ И ОДРЖАВАЊУ ПИЈАЦА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о уређивању и одржавању пијаца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УРЕЂИВАЊУ И ОДРЖАВАЊУ ПИЈАЦА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да пре него што закључи гласање, укажу на проблем приликом гласања, уколико није нешто у реду са електронским системом за гласање.

Ад.број:1516/2017-I

13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О НАКНАДИ ДЕЛА ТРОШКОВА МЕЂУМЕСНОГ ПРЕВОЗА УЧЕНИКА КОЈИ ИМАЈУ ПРЕБИВАЛИШТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА, А ПОХАЂАЈУ СРЕДЊУ ШКОЛУ ЧИЈЕ ЈЕ СЕДИШТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ДРУГЕ ЈЕДИНИЦЕ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имало примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић и Марија Вребалов.

Марина Недељковић: „Имајући у виду да се ради о Предлогу одлуке о допуни иницијалне одлуке...“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „Ја ћу бити врло кратка и концизна, верујем да ми неће чак ни пет минута, које је ограничено по тачки дневног реда бити потребно. Као што сам већ нагласила ради се о допуни Одлуке о накнади дела трошкова међумесног превоза ученика који

имају пребивалиште на територији нашег града, али похађају школу на територији неке друге јединице локалне самоуправе, у радијусу од 50 км. Као што смо видели међутим, у пракси се десио један сасвим другачији пример где видимо, на основу дописа Градске управе за дечију и социјалну заштиту, да је једна породица из Сремске Каменице изразила жељу односно молбу упућену ка Граду Новом Саду да им се изађе у сусрет и не само њиховом сину ученику те београдске ваздухопловне академије, него и сваком будућем ученику који ће похађати ову Академију, будући да је она јединог тог типа на територији Републике Србије и да Град Нови Сад размотри ту молбу и изађе им у сусрет да се финансира део трошкове да ли од 40 или 80%. Ми српски радикали и када је ова одлука уопште била на дневном реду, односно први предлог иницијални ове одлуке гласали смо за, не видимо никакав проблем да то учинимо поново и сматрамо да заиста Град Нови Сад треба да подржи ученике који се школују у овој академији, без обзира да ли се ради о овој породици или о неким будућим ученицима. Не видимо неки посебан простор за расправу и дилему, тако да ће одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ и овог пута гласати „за“ као што смо и у првом случају то учинили и сваки пут када је тема дневног реда помоћ ученицима без обзира да ли то суфинансирање њиховог превоза, односно издвајање накнаде за њихов превоз или неки други вид стимулације и награђивања ученика. Тако да гласаћемо „за“.

Марија Вребалов: „Одборнице и одборници Демократске странке ће гласати за ову тачку дневног реда, пошто сматрамо да је једно од основних људских права право на образовање, а и правом кроз Устав Републике Србије се директно, у ствари, оваква једна одлука подржава. Сматрамо да помажемо оваквом одлуком не само социјално угроженим породицама које углавном имају проблем када су тако баналне ствари као што је превоз њихове деце у питању, а и свима осталима чија се деца не школују у Граду Новом Саду, а живе овде. Тако да сваки пут када ова одлука без обзира у њеној иницијалној или сада овој дорађеној форми демократе су увек за то да се образовање подржава на индиректан или директан начин и заиста сматрамо да је одлично што је оваква одлука на седници Скупштине.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о накнади дела трошкова међумесног превоза ученика који имају пребивалиште на територији Града Новог Сада, а похађају средњу школу чије је седиште на територији друге јединице локалне самоуправе.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 64 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О НАКНАДИ ДЕЛА ТРОШКОВА МЕЂУМЕСНОГ ПРЕВОЗА УЧЕНИКА КОЈИ ИМАЈУ ПРЕБИВАЛИШТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА, А ПОХАЂАЈУ СРЕДЊУ ШКОЛУ ЧИЈЕ ЈЕ СЕДИШТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ДРУГЕ ЈЕДИНИЦЕ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 3-424/2017-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ГРАЂЕВИНСКОГ ПРЕДУЗЕЋА МОСТОГРАДЊА АД, БЕОГРАД И ОТПИСУ ДУГА ОВОМ ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић, др Горан Радојев и Милорад Радојевић.

Реља Алексић: „Пред нама је Предлог одлуке о конверзији потраживања Града у удео Новог Сада у капиталу једног акционарског друштва. Нешто слично смо имали први пут у децембру прошле године, а други пут на прошлој седници, када смо конвертовали потраживања у капитал. У децембру прошле године ДЕС-у, а када смо на претходној седници опраштали дугове, чини ми се Индустрији обуће „Београд“. Оно што је проблематично овде је да, са једне стране, може се бранити овакав предлог одлуке чињеницом да је то Закон о приватизацији, закључак Владе и тако даље и тако даље, али оно што је нејасно, односно што је свакако предмет за дискусију, то је питање да ли су овакве одлуке, када их доносимо, заправо интерес наших грађана, наших суграђана тачније. Да ли је интерес да ми некемо опростимо 23 милиона дуга, без обзира што је Влада можда закључила да би ми то требали да урадимо? Влада Републике Србије нема никакве ингеренције над локалном самоуправом, односно Градом Новим Садом. Поред тога, ова одлука је у супротности са Законом о локалној самоуправи, где није предвиђено да локалне самоуправе имају било какве уделе у акционарским друштвима, у друштвима са ограниченом одговорношћу и било којим другим привредним друштвима такве форме. Поред тога, проблематична је и сама одлука, односно допис Министарства финансија, који је достављен 14.08.2017. године, а они траже да се ми, пазите до 28.07.2017. године изјаснимо по овом њиховом предлогу за отпис дугова. Дакле, пореска управа, Министарство финансија Републике Србије је промашило датуме онако жестоко, а и ми смо, хвала Богу, окаснили, као што увек каснимо и то је опет, понављам, питање приликом дефинисања тачака дневног реда - да ли се председник Скупштине консултује са секретаром? Оно што овде недостаје је, ја се извињавам, ја само читам материјал, прошли пут сам био прозиван да нисам читао, у Закуљчку Владе, у тачки 4., предвиђа се да се овај закључак, ради реализације, доставља Министарству привреде, који ће по примерак овог закључка доставити Агенцији за лиценцирање стечајних управника и тако даље и тако даље и који ће се доставити државним повериоцима, а Нови Сад јесте државни повеерилац у овом случају, чија се потраживања конвертују према списку, уз посебно мишљење ревизора. Ми данас немамо посебно мишљење ревизора на ову тему. Можда га је Скупштина Града добила, али одборници свакако нису. Што се тиче удела у акционарском друштву, по Закону оу привредним друштвима, ми ћемо, ако се

ова одлука донесе, овако постати акционари А.Д. „Мостоградња“. Тим чином, ми ћемо имати одређена права, која сваки акционар у акционарском друштву има. Али, када ми конвертујемо ових 23 милиона динара у капитал, ми не знамо колико ми права, односно колико акција у А.Д. „Мостоградња“ имамо. Дакле, не знамо да ли ће наш представник у органима А.Д. „Мостоградња“, ако икада будемо имали представника тамо, колико ће имати права одлучивања, да ли ћемо можда бити већински власник, да ли ћемо можда имати контролни пакет акција...Ми то ништа не знамо. А знамо да опростимо 23 милиона динара, као да су наши. Због овога што сам говорио, а и због бројних других неправилности, Покрет „Доста је било“ ће гласати против овакве одлуке.“

Др Горан Радојев: „Дакле, просто ћу се надовезати на мог колегу и када је реч о овој самој конверзији, односно отписивању дуга „Мостоградњи“, заиста је питање шта је интерес Града Новог Сада. Очигледно је да је ово одлука коју је донела републичка власт, републичка влада и да смо ми дужни, односно не ми као опозиција, али ви сигурно као власт, да ту одлуку спроведете, али би било лепо да заиста код оваквих одлука добијемо озбиљно обзраложење. Да видимо у каквом је стању сама „Мостоградња“. Какве су процене како ће проћи сама приватизација, колико ће се потенцијално овог дуга вратити или ће можда, можда ћемо ми остати без читавог дуга на крају, односно не дуга, него нашег износа као Града Новог Сада, који „Мостоградња“ дугује на основу пореза на зараде. Дакле, заиста, када су овакве суме у питању, било би па и да је динар у питању, а не да су десетине милиона динара у питању, би било лепо да предлагач изађе и образложи који су то интереси Града и због чега је оваква одлука заиста предложена. И сами грађани, свесни сте, ја сам сигуран сви, да добар део грађана има проблема са плаћањем рачуна, имају проблема, да им долазе често извршитељи на врата...Да ли се њихови дугови отписују? А поготово, да ли се отписују овако, без икаквог образложења? Дакле, заиста бих волео да за сваку или бар скоро сваку одлуку видимо Градоначелника и чланове Градског већа да заиста детаљно сваку одлуку за овом говорницом образложе. Када је у питању новац грађана Новог Сада, то није ни новац само Градског већа, ни нас одборника, него грађана Новог Сада. И, када се овакве одлуке о конверту, односно отпису дугова доносе, заиста мислим да минимум пристojности је да изађе неко од чланова Градског већа или сам Градоначелник, да изађу овде и образложе овде, који је интерес Града Новог Сада. Нажалост, бојим се да интерес Града Новог Сада у овој ситуацији не постоји и да је то само, просто, спровођење одлуке коју је донела републичка Влада, на челу са Александром Вучићем. Да, он је и даље неформални премијер, али јесте премијер.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Наравно, ту сам сваки пут да одговорим када треба и ниједном није било до сада да није изашао члан Градског већа за привреду, када су теме из привреде. Па ја не знам, ево из Скупштине у Скупштину понављамо исте ствари, када је реч о отписима и конвертовању дуга. Закључак Владе, Закон о приватизацији, јасно кажу шта су наше обавезе и ако ово не урадимо - ми смо прекршили Закон. Просто и једноставно. Интерес који је - то смо причали на прошлој Скупштини. Значи, интерес је да покушају да се спасу предузећа која су сада у... Ово је конкретно, спроводи се унапред припремљен план реорганизације, то је пред стечајем. Значи, ако не успе овај унапред припремљен план реорганизације, „Мостоградња“ иде у стечај. Град Нови Сад ће се наплатити, ако успе да се наплати, из стечаја, другачије никако. Значи, могу да пропадну. Не знам да ли се сећате у јулу овде, ето занимљиво, тада уопште није било расправе на ту тему смо отписали дуг „ЗГОП“-у, значи на овој истој седници Скупштине смо отписали „ЗГОП“-у, нико се није јавио. „ЗГОП“ данас ради, има 300 запослених. Ја сам разговарао са директором пре десетак дана, да нису отписали дуг, не само Нови Сад, него Београд и све

локалне самоуправе „ЗГОП“ вероватно не би био приватизован, нити би радио. Данас имају 300 запослених добили су тендер у Бугарској, добили су тендер у Италији, они раде. Да ли ће бити свако успешно ово, да ли ће свако предузеће то није гаранција, али ово је шанса покушај да из тог стања у коме се сада налази, некако изађу. Од 2008. до 2013. имали смо чувена предузећа у реструктурирању, која су, значи, што је било практично ништа и којима је пумпан новац из буџета, да би вештачки опстајали. Ово је покушај или да се реши стање. Или ће да иду у стечај или ће да се опораве. И ово је само корак, ово не може да уређује Закон о локалној самоуправи, ово уређује Закон о приватизацији. Сад не може. Закон о локалној самоуправи се не бави тиме да ли ће Град, него јасно каже Закон о приватизацији и овде каже Закуљчак Владе. Тако да мислим да, из Скупштине у Скупштину, понављамо исте ствари. Једноставно, ми само спроводимо Одлуку Владе, која наравно има ингеренцију над локалним самоуправама и спроводимо Закон о приватизацији.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Грађевинског предузећа Мостоградња АД, Београд и отпису дуга овом привредном друштву у поступку приватизације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ
САДА У КАПИТАЛУ ГРАЂЕВИНСКОГ ПРЕДУЗЕЋА МОСТОГРАДЊА АД, БЕОГРАД
И ОТПИСУ ДУГА ОВОМ ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ У ПОСТУПКУ
ПРИВАТИЗАЦИЈЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-3924/2017-I

15. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„ПУТ“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Данко Ненезић и Лазар Руњанин.

Данко Ненезић: „Ја се нисам планирао јавити за ову тачку дневног реда, али на страни 73. овог извештаја интересантна ситуација. У овој табели где је процена вредности лиценци и програма, наиме, под редним бројем 5., наводи се софтвер „Акорд“, који је купљен за потребе предузећа ЈКП „Пут“, 30. децембра 2016. године. Наиме, то је програм који се користи за пословање малих и средњих предузећа и плаћен је 9.440.000,00 динара, да би његова процењена вредност за мање од годину дана била 7.200.000,00 динара. Значи, за мање од годину дана, вредност тог софтвера је више од 20% изгубила на вредности. Једна интересантна чињеница јесте да је овај софтвер произведен у софтверској компанији, где је власник био наш колега одборник и председник Скупштине, Здравко Јелушић. Мене занима само, на основу чега тај софтвер толико кошта, јер то је отприлике 80.000 евра? Софтвер за вођење предузећа! С тим што, у тачки 4. имате „Информациони системи М&И“, то је исто врста софтвера, који се користи за пословање предузећа и вођење књига, који је купљен 2012. године. Претпостављам да та фирма „М&И“ се бави и „САП“ софтверима, који је можда мало и озбиљнији и може да обухвати и све ово што може софтвер „Акорд“. Можда не би било лоше да наш колега изађе за ову говорницу и објасни зашто је тај софтвер толико плаћен и зашто је за годину дана изгубљена вредност преко 20.000 евра.“

Председник Скупштине је изнео да му није јасно какве везе он има са тим и зашто треба одборнику Данку Ненезићу нешто да објашњава, односно зашто софтвер губи вредност.

Лазар Руњанин: „Пред нама се нашао овај папир као процена вредности капитала Јавног комуналног предузећа „Пут“. Мислим да је ипак потребно да мало продискутујемо о томе. Циљ и сврха је била процена фер вредности сталне имовине. Фер вредности је име стандарда. То је нека вредност, по којој нека имовина може бити продата. Е сад, процену је радила реномирана фирма Центар за вештачење из Новог Сада и стварно сам помислио да овде неће бити никаквих проблема, међутим, преласком на страну 4. долазимо до табеле. Табела нам каже: Књиговодствена вредност је 374.000.000,00 динара, а фер вредност је скочила на 542. Да се подсетимо само: Књиговодствена вредност је вредност имовине која је унешена у пословне књиге и она је једнака тржишној вредности, ако је имовина нова, неупотребљена, ако је имовина употребљавана, тада добијамо ону нову набавну, која се протеже кроз цео овај текст, видећете то овде у наставку у табелама. Е сад, да бисмо то видели треба да одемо на страну 47., 48., ту ћемо видети примере, али за цео Извештај немамо времена, обиман је. Кад пређемо на ову страну, видимо да су неке ставке драматично изгубиле своју вредност, а неке су опет, неразумно добиле на вредности. Рецимо: „Бобкат“ утоваривач је изгубио три пута своју вредност. Набавна вредност, када смо скинули амортизацију, која је акумулирана годинама је 9.600.000,00 динара, а нова вредност, која је фер вредност 3.600,00 динара. То је три пута мање. Не знам шта се десило са тим утоваривачем, он и дан-данас ради, можете га видети на улицама. Зашто је изгубио толико вредност? А опет, с друге стране, имамо камионе, поготово ове „Мерцедесе Акторсе“, који су невероватно скочили са ценом - набавна вредност им је 2.500.000,00 динара, они прелазе на 6.700.000,00 динара, 7.500.000,00 динара итд. Сва возила су овде прецењена, не знам зашто? Верујте ми, док сам читао ово, помислио сам да је боље да провозам свој аутомобил тамо, можда ће и он да поскупи, али сам одустао. Што се тиче претходног говорника, он је навео неке цене софтвера. Ми смо купили два софтвера последњих пет година, који имају исту сврху и плаћени су невероватним ценама. Међутим, шта је проблем? Зашто су изгубили толико вредност? Како софтвери могу да изгубе толико вредност,

20.000,00 евра за девет месеци? То је превише. Независни државни ревизор 2012. године је установио нереалну и претерану цену основних средстава и мислим да се то поново дешава. Због ових разлога, Покрет „Доста је било“ ће гласати против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о процени вредности капитала.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1053/2017-I

16. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су измене и допуне Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Стамбене агенције Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-69/2017-I

17. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Пред нама је Одлука о измени и допуни Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину. Као што сви знате, приближава се дан када ће се објект новог завода отворити и потребно га је опремити са намештајем и свом оном опремом за рад, коју запослени у Заводу користе 24 сата, 365 дана у години и с те стране нормално је да се предвиђа повећање средстава за ове потребе. Међутим, оно што је проблематично у самој табели, која одражава ново стање, односно стање повећања средстава, јесте начин на који је табела сачињена. Када се предвиђају одређени трошкови, за неку опрему или за неке радове, код свих јавних предузећа и код свих установа у Граду, увек се тражи нека средња вредност за неки комад опреме и по тој средњој оквирној вредности се предвиђају средства. Наравно, даљом организацијом тендера доћи ће се до неке минималне вредности, када се дефинишу компоненте које су потребне, односно спецификације на самом уређају или на самим радовима, том приликом се у самој тендерској документацији дефинише и они који учествују на тендеру, диктирају неку минималну цену, за коју се касније опредељује, у овом случају Завод за хитну медицинску помоћ. Нормално је када, рецимо, имате овде у ставци мултифункционални бифазични дефибрилатор, да предвидите 2.100.000,00 динара. Ви ћете га, можда, набавити за 1.956.000,00 динара, то ћете видети на тендеру. Међутим, проблематичан је део табеле који се односи на рачунарску опрему. Овде је очигледно неко

писао ко се бави продајом опреме или је неко сео за интернет и преписао ставке које је нашао на интернету. Вероватно је тражио најскупље могуће ставке, преписао их или није упознат са потребама Завода за хитну медицинску помоћ или је нешто друго по страни, а да улазим у то да ли има могућих превара или не, у овом тренутку ми не пада на памет, јер ћемо видети на самом тендеру како ће то да изгледа. Али замислите овде, под ставком 3.2. - радна станица са оперативним системом. За оне који не знају, радна станица је кућиште компјутера са свим компонентама, које једно кућиште садржи са оперативним системом, као што је рецимо „Виндовс“ - 122.593,00 динара. Па чекајте, где је оних три динара? Нормално би било да пише 120.000,00 или 150.000,00 динара, па се на тендеру дође до неке минималне цене. Друго, поставља се питање, они који раде, ја читав живот радим на компјутерима, од 3Д анимације до програмирања сам завршио све, није ми јасно, ако одузмемо овде оперативни систем, то је негде око 100.000,00 динара, 100.005,00 динара, једна радна станица. То су озбиљне радне станице, то су компјутери на којима се ради или 3Д анимација или обрада слика или пројектовање простора. Значи, компјутери на којима се ради графика. Да ли су они потребни Заводу за хитну медицинску помоћ, таква 23 компјутера, не знам. Волео бих да неко изађе и да ми објасни, ако грешим. Друго, све ове ставке, које ћете наћи у овој табели, везано за рачунарску опрему, искључиво су у динар написане. Значи, очигледно је неко преписивао од неког добављача или са интернета цене опреме. Није ми јасна набавка лаптоп рачунара. Не пишу никакве спецификације, само каже 145.993,00 динара. Пазите, један лаптоп рачунар, који кошта 154.000,00 динара је, када уђете сада у неку радњу, вероватно најскупљи који ћете наћи у тој радњи, имате га можда један примерак и то су озбиљни лаптоп рачунари, који служе за репрезентације код, рецимо, 3Д анимације, у фирмама које озбиљно пројектују простор, праве вишеспратнице по свету. Они купују такве рачунаре само за презентације. Није ми јасно које су потребе Завода за хитну медицинску помоћ баш за оваквим рачунарима. Друго, има овде разних ставки: штампач у боји који је, да ли А3, да ли А4, да ли 83.700,00 динара или до 80.000,00 динара, како је требало да стоји или до 50.000,00 динара. Овде су фантастичне цифре - сервер за опрему у Диспечерском центру, четири сервера по 1.006.000,00 динара, односно 6.918,00 динара. Пазите, ја знам како изгледају серверске станице у „Информатици“, у „Урбанизму“ које им требају, али пазите четири станице, пазите „Сториц“, пише 318 „Сториц“. „Сториц“, за оне који се не баве компјутерима, је складиштени простор за информације. „Сториц“ од 5.684.957,00 динара. Пазите, ово је неозбиљно. 'Ајде да је стављено 6.000.000,00 динара, опет се поставља питање шта се складишти у том простору? Ја не могу да замислим како изгледа тај складиштени простор. Можда треба, нећу да кажем да не треба. Неколико милиона је коштао за FBI, не знам ...“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА
РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА
2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-70/2017-I

18. тачка дневног реда

АНАЛИЗА „ЗДРАВСТВЕНО СТАЊЕ СТАНОВНИШТВА ГРАДА НОВОГ САДА
2016. ГОДИНЕ“ ИНСТИТУТА ЗА ЈАВНО ЗДРАВЉЕ ВОЈВОДИНЕ

Анализу са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, доц др сц. Мирка Лукић Шаркановић, Релја Алексић, Јелена Кешел, др Вељко Крстоношић, Вања Божић, Ђурађ Јакшић и Божидар Протић.

Марина Недељковић: „Колико је мени познато, прошле године генерално за ову анализу која се зове Здравствено стање становништва Града Новог Сада за 2016. годину Института за јавно здравље Војводине, се не гласа, односно одборници се не изјашњавају „за“ или „против“, али представља пресек стања и одличан начин да се сви ми, а и они који прате ову скупштину, увере и уопште упознају са здравственим стањем становништва на територији Града и показатељима који о томе говоре. Ја ћу се, пошто је, наравно, време за расправу ограничено, осврнути на неколико закључака и препорука са којима се, дефинитивно, можемо сложити и у исто време ћу изнети став Одборничке групе „Доктор Војислав Шешел – Српска радикална странка“. Првенствено што упада у очи, дефинитивно, када се отвори ова анализа, јесте витално демографска ситуација на територији Града Новог Сада. Први закључак, цитираћу, односно прочитаћу: Становништво Новог Сада је у стадијуму дубоке демографске старости. Стопа морталитета је неповољна и износи 11,2 промила. Стопа наталитета, са друге стране је ниска, у износу од 12 промила, што генерално за резултат даје низак природни прираштај. Други закључак, такође, ништа није оптимистичнији од овог првог и каже: У Новом Саду жене све касније рађају децу, на шта указују вредности специфичне стопе фертилитета, које је у овом случају највише старости између 30 и 34 године. Ми, наравно, можемо поставити питање шта је то све што демотивише жене да у млађем добу рађају децу и да прелазе, у овом случају, 30 годину најчешће, како ова стопа показује. Да ли је то немогућност заснивања радног односа, да ли је то несигурност да ли ће се посао задржати када се оде на боловање, да ли је то, генерално, лоша ситуација? Заиста је аспеката јако много о којима можемо расправљати. Но, међутим,

постоје и они медицински аспекти, који могу врло адекватно и успешно лечени, а тичу се метода вантелесне оплодње, о којој је моја одборничка група, а и ја сама, као одборник у овој скупштини, више пута говорила, али пошто се ништа у односу на претходну годину суштински није променило, моја дужност је да поново укажем члановима Градског већа, односно ингерентном за ову област, када је ова тематика у питању. Такође, још једна препорука, која се налази у овом извештају, односи се на низак ниво наталитета у Новом Саду који, слажемо се у потпуности, захтева јасно дефинисање и спровођење пронаталитетних мера и активности у циљу повећања рађања. Што се тиче става, генерално, Српске радикалне странке, ми упозоравамо више пута на чињеницу, упозоравали смо да су издавања Града Новог Сада за пронаталитетну политику генерално мала, недовољна и неусклађена са конкретним потребама становништва на територији Града и јасно видимо, на основу ових показатеља, да је то тако. Сам Град Нови Сад као локална самоуправа, за поступак вантелесне оплодње на годишњем нивоу издваја свега 15.000.000,00 динара, односно цифра која се годинама уназад није мењала, односно чак била је и мања, износила је 10.000.000,00 динара, док није била повећана на 15.000.000,00 динара и то до 220.000,00 динара, по једном самом покушају, чиме се долази до максималне цифре од 68 покушаја, али наравно, сви ми који овде седимо и који пратимо, врло добро знамо, а поготово они који су те струке, да сваки покушај сигурно није успешан и да се овим методом роди свега десетак, односно двадесет деце годишње на нивоу Града Новог Сада, а да је финансирано из буџета. Ми, српски радикали, заиста сматрамо, поновићу то још једном, да је потребно створити далеко повољније друштвено и економско окружење, како за труднице, тако и за породиље, да градска пронаталитетна политика мора далеко енергичније и ефикасније да делује. Да ли је то у повећању саме цифре, која се односи на поступак вантелесне оплодње, наравно, у складу са законом, који је донет на републичком нивоу. Постоји још једна ствар, која се тиче тог закона, а која представља препреку за будуће мајке, односно породиље, односи се на старосну границу. На основу закона о вантелесној оплодњи, старосна граница је прво износила 40, да би касније била померена на 42 године. Ми, српски радикали, дубоког смо уверења да свакој жени, без обзира на године, треба пружити прилику да постане мајка. Не мислимо да то треба да иде у неку бесконачност, али да ли нека жена има 43, 44 године, заиста не видим никакву препреку да и она добије своју шансу, односно да путем вантелесне оплодње добије потенцијал да постане мајка. Такође, можемо чути да се многе притужбе оних који користе ову методу, односе и на мноштво административних препрека, на дуга чекања на резултате и на проблем самофинансирања тих резултата. Такође, сматрамо да треба повећати број покушаја на пет, имајући у виду да европска пракса дозвољава до шест покушаја.“

Снежана Мушицки: „С обзиром да имамо само пет минута за ову тачку дневног реда, ја ћу се надовезати на излагање моје колегинице из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ и будући да је она говорила о једном аспектима овог извештаја, ја ћу се осврнути на други. Наиме, на страни 31. – Наталитет и фертилитет - која се односи на то колики је број који представља број живо рођене деце на одређеној територији. Видимо да се, наводно, број деце рођених на територији Града Новог Сада и Јужнобачког округа повећава, али та се статистика води у односу на то колико је деце рођено у Бетанији и колико деце је рођено у породицишту новосадском, а не узима се у обзир, то смо већ говорили и раније, да на територији Аутономне Покрајине Војводине сада ради три породицишта, уместо некадашњих дванаест, да је број жена које долазе у Нови Сад на порођај много већи него што је било раније, зато што знају људи да је раније било породицишта и у Бачкој Паланци, Апатину, Сомбору, Оџацима, а да их сада нема. Све те жене које се породе у Новом Саду, статистички гледано, то јесу деца рођена у Новом Саду, али они не живе у Новом Саду и није се повећао наталитет у Новом Саду. Знате, статистика, као наука, врло је необична и крута област, коју можемо да

тумачимо онако како нам треба, али реално стање на терену је мало другачије. Постоје многи и социјални и економски фактори, зашто се у Новом Саду и уопште у нашој држави, рађа много мање деце него раније и мада ми супер живимо и све је супер, много нам је боље него што нам је било, деце нам је све мање и породице су, нећу да кажем из којих разлога, све више опредељене да имају једно, евентуално двоје деце и да преко тога не иду. Што значи да ни проста репродукција, простим језиком речено, није задовољена, а камо ли то да се повећава број становништва. Овде имамо дате податке за 2014. и 2015. годину и у њима можемо да видимо, на страни 30., да биолошки тип становништва у Новом Саду говори о томе да смо ми стари град, да смо град оних који имају средње године и да је број деце, која су од 0-14 година 15,8%. Некада, када смо читали ове извештаје, број деце од 0-14 година у Новом Саду прелазео преко 20%. Ја просто не могу да се сложим са тим да ми нисмо у проблему и да је ово све како треба да буде. Слушали смо ситуацију како се превентивно делује на жене, да се доста ради на превенцији, да су прегледи учестали и да се смањило број жена оболелих од рака грлића материце. То овде не пише. Ја не знам да ли ми читамо различите извештаје, да ли ви добијете једне, а ми друге или не читамо на исти начин, али ја бих волела да ми покажете у овом извештају, где пише да се смањило број жена које су оболеле од рака грлића материце. Још једна ствар, која је врло важна за жене, а којој се не придаје велика важност, је број жена оболелих од рака дојке. То се у свету данас лечи, након лечења, некада и операцијом, на делу је и естетска хирургија. То се само код нас у држави не ради. Код нас у држави причамо како смо урадили ово, како смо урадили оно, а када жена оде на преглед и када треба да јој се уради мамографија онда као приоритет и као ризична група добије термин за девет месеци до годину дана, а ако не припада ризичној групи, онда је термин за мамографију преко годину и годину и по дана. Дакле, да бисмо ми причали о јавном здрављу било чега и било ког дела нашег становништва, ја мислим да морамо да се манемо само тога да је статистички податак јасан ...“

Др Горан Радојев: „Пошто заиста нисам стручан за ову тему, просто ћу да поставим питање ономе ко је стручан и ко може да ми да одговор, а то је професор Хорват, члан Градског већа задужен за здравство. Дакле, овде када се погледа шта су водећи узроци смрти становништва Новог Сада, не изненађује, нажалост, да су водећи узрок смрти у Новом Саду различити тумори, односно да сваки четврти грађанин Новог Сада премине од последица тумора. Болести система крвотока су 52%, у праву је професор Хорват, али у сваком случају сваки четврти грађанин умре од последица тумора. То је изузетно велики број и када посматрамо шта је најчешћи узрок смрти, из групе тумора код жена, видимо да је водећи малигни тумор дојке - 19,1%. Дакле, то није, нажалост, ништа ново и то се понавља из извештаја у извештај сваке године и то је проблем који, у сваком случају, може да се смањи, управо оно што је колегиница Мушицки рекла, превентивом. Нисам знао тај податак, ево сада чујем да су огромни редови за чекање, да жене чекају по годину и по годину и по дана да дођу на мамограф, због тога ово моје питање има још више смисла, као наставак излагања колегинице Мушицки, пошто сам у неким разговорима са људима из центра за превенцију Дома здравља „Нови Сад“, још ранијих, претходних година чуо шта је њихова, једна од главних потреба и рекли су ми да би било врло корисно да Град Нови Сад обезбеди један покретни мамограф и то је била њихова жеља још пре пар година и ми смо покушали, као странка, као Демократска странка, да кроз амандмане повећамо средства за превенцију и да Град Нови Сад купи тај мамограф Дому здравља „Нови Сад“. Њихово образложење је било, пре свега, због тога што са тим покретним мамографом могу да ... Жао ми је што се поједини одборници смеју и што им је ова тема незанимљива, мислим да би требало да буде сваком врло битна ова тема, поготово ово питање... Да могу по приградским насељима, по месним заједницама оду са тим мобилним мамографом и да би сигурно много већи проценат жена било прегледано, ако би тај

мобилни мамограф постојао у Дому здравља. Ако се нешто није променило у међувремену, ви ћете ме исправити ако јесте, још увек Дом здравља, односно Центар за превенцију нема тај мобилни мамограф и да ли постоји могућност да се тај мамограф купи, с обзиром на све речено, на ове статистичке податке и на оно што је изнела колегиница Мушицки, очигледно да је то заиста више него паметно улагање, које би можда спасло велики број живота наших суграђанки? Дакле, то је моје питање. Ми ћемо врло радо, као странка, поднети и на неком ребалансу следећем и амандман поново, везано за превенције, мислим да је превенција јако битна, али бих волео да чујем одговор од Вас на то питање, да ли је купљен и да ли се планира куповина тог мобилног мамографа?“

Доц др сц. Мирка Лукић Шаркановић: „Чињеница јесте и то смо мало пре изнели да становништво Града Новог Сада спада у, да кажем, 40 година у просеку старо становништво, то значи, отприлике, становништво у зрелим годинама и чињеница јесте да заправо од тих година креће већи проценат оних незаразних болести које пацијенти имају, односно због којих се јављају, једну или више, на које се троши јако пуно новаца из нашег фонда. Значи, од једне количине новца коју имамо, јако пуно иде и на лечење таквих болесника, зато што смо ми, дефинитивно, стари град. С друге стране, видели смо у овом извештају да је просечна старост мајки 31 година. То није много година, али није ни мало када узмемо да је у 19. веку било 17, 18 година просечно, али ово је 21. век, век скроз другачијих поимања, другачијих схватања, другачијег начина живота, у коме се жене јако труде да се образују, а то тражи неко време и, наравно, касни се са првом трудноћом. У главном су сада старије породиље, 30 и више године и наравно, имамо мали проценат девојака, младих жена које имају рану прву трудноћу, практично одмах после периода пубертета. Дакле, јесте чињеница да је наталитет мали, то јесте чињеница, међутим, чињеница јесте да наталитет зависи од броја различитих фактора. А шта је још јако важно рећи? Јако је важно рећи да ми требамо лечити, а то се заправо и ради, превасходно, у нашем систему, лечити се узрок, односно превентирати се, настанак болести, односно подржавати тј. развијати начин размишљања у смислу одржавања репродуктивног здравља. Значи, репродуктивног здравља младих људи и едукацију таквих људи да, заправо, не би лечили последицу, а то јесте стерилитет који, заправо, чињеница да постоји. Из којих разлога? Опет је пуно тих разлога, није ту само један разлог и није то само један фактор. Низ фактора, низ разлога је узрок томе. Не кажем да и последицу, јер то је што је, не треба лечити, али ја мислим да после 44 године крећу све ове болести старења које смо рекли, па је ван памети да ми сада улажемо толико силне паре и више покушаја некакве вантелесне оплодње, која факат има своје место до тад. Што се тиче броја покушаја, не кажем да то не треба да буде већи број, али када погледате, довољно у овом нашем систему, са оволико новаца и није тако мали број покушаја вантелесне оплодње. Не кажем да сви успеју, али опет кажем, зависи од низа фактора, међутим, резултати су из године у годину заиста све бољи и бољи, јер на крају крајева и наука у том смислу напредује. То је што се тиче наталитета, али што се тиче узрока оболевања видели смо да је водећи узрок смртности и оболевања у Новом Саду, када се говори о мушкарцима онда заправо да се ради пре свега и када су жене и мушкарци у питању, ради се о кардио васкуларним болестима. Значи, оне су број један болести због које се код нас у Граду, а и у Војводини умире. Што се тиче малигних болести, које су друге по реду, заправо најчешћи код мушкараца је тумор плућа и бронха, а код жена тумор дојки, односно карцином дојке и ја бих само скренула пажњу да, заправо, можда немамо податке, али када се ради једна таква операција где се одстрани дојка, онда се свакако разматра, наравно ако постоје медицинске индикације, у смислу да не постоји опасност од поновне операције, поновних реинтервенција, онда се уграђује свакако, угради се такозвани силикон, односно стави се та протеза и

пацијенткиња није хендикепирана у том смислу, јер на крају крајева то је одлика неке женскости, женствености итд. Значи, гледа се и на психолошку страну пацијенткиње. С друге стране, сигурно је да је јако пуно урађено у Дому здравља на превенцији, то показују ови резултати. То је велики проценат жена који прође кроз ту мамографију, да ли редовним путем, што се каже доста се чека, чињеница јесте да се сачека, али ако негде пише да је нешто хитно, да постоји сумња, да је лекар већ предвидео или гинеколог да постоји предиспозиција генетска, онда се сигурно поред тога пише хитно. Ми сада имамо начин заказивања такозвани ИЗИС, где практично сваки лекар када посумња на неку дијагнозу, неку болест, може одмах заказати код специјалисте код кога мисли да треба, те тако је сигурно смањено чекање за лечење ових болести. Што се тиче других карцинома или тумора, који практично могу њиховим раним откривањем може се спречити настанак њихов, али то овде не пише. Овде је изнето другачије, мислим, нисмо тумачили добро. Овде је проценат оболевања, оних који су заправо оболели па од тог процента колико смо ми прегледали и изанализирали. Дакле, то је оно на шта бих ја овог тренутка хтела да скренем пажњу и мислим да ситуација, без обзира што није ружичаста, није ипак тако страшна, јер заправо ситуација се држи под неком контролом. Зашто се дешавају ове малигне болести, зашто је то тако, то је већ нека друга ствар, друго питање, али је заиста јако пуно тих болести, јако је тешко да сви пацијенти дођу у право време и правовремено се прегледају. Дакле, то је чињеница. Ми стално радимо и континуирано, здравствени систем се константно развија и напредује у том смислу да би се што више превенирало, а што мање лечило.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли се јавила за реплику.

Снежана Мушицки: „Да“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да није споменута. Потом се извинио будући да није можда био довољно сконцентрисан, те је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли је споменута.

Снежана Мушицки: „Молим Вас, односило се на говор, на моју расправу.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да се односило на тачку дневног реда.

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 96. став 1.: „Ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази одборнику који није члан исте одборничке групе, наводећи његово име и презиме или функцију“ ... Ви се упорно на тај део позивате, а тај члан има и даље: „односно погрешно протумачи његово излагање“. Одборница која је претходно говорила се у више наврата осврнула на оно што сам ја говорила и причала о ономе што сам ја говорила, али је погрешно протумачила оно што сам ја говорила, јер сам ја говорила о томе о превенцији, односно о превенцији рака дојке, а она се осврнула на статистичке податке и није схватила оно што сам ја рекла. А Ви се позивате...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и указао јој да то пише у материјалу и да је одборница која је претходно говорила морала да образлаже материјал, као и одборница Снежана Мушицки, да је једноставно говорила о

материјалу, као и да стварно није говорила ништа везано за излагање одборнице Снежана Мушицки.

Снежана Мушицки: „Она се све време ослањала на оно што сам ја претходно рекла и тумачила оно што сам ја претходно рекла, а ја сам изашла сада по повреди Пословника, зато што сам реплику тражила, јер није добро протумачила оно што сам ја рекла. Ви се упорно на реплику осврћете само на тај увредљиви израз, а не видите да Ваш пословник каже да ја могу бити погрешно протумачена и када сам погрешно протумачена да имам право на реплику. Ја видим да се овде овај пословник половично примењује, пола члана да, пола члана не.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и указао јој да је одборница која је претходно говорила само говорила о тачки дневног реда, као и одборница Снежана Мушицки, и споменула податке који су свима њима доступни.

Снежана Мушицки: „Опет коментаришете мене и моје излагање у мом времену.“

Председник Скупштине је дао додатно време одборници Снежани Мушицки и упитао је да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала.

Снежана Мушицки: „Желим, да.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен Пословник у члану 96.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 12 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 96. Пословника.

Реља Алексић: „Без намере да улазим у било какву полемику са претходним говорницима, стицајем околности имам сазнања о тој мамографији о којој смо причали и не чека се годину и по дана, апсолутно. Дакле толико, само ради тачности. Што се тиче самог извештаја, односно анализе, најпре бих желео да похвалим ауторе овог извештаја, јер су за разлику од прошле године уважили сугестију упућену са говорнице па су по први пут у оквиру извештаја обухваћене и приватне здравствене установе и приватна пракса на територији Града Новог Сада, што у претходним извештајима, у које сам имао увид, није био случај. Оно што је недостатак, а тиче се овога, подаци о приватној пракси и приватним здравственим установама на територији Новог Сада су наведена само у смислу броја приватних установа и броја запослених здравствених радника који у њима раде. Нису узети у обзир подаци броја извршених здравствених услуга у приватном сектору. Ја сам свестан да аутори ове анализе, можда, немају најбољу комуникацију са приватним здравственим установама, на крају крајева, приватне здравствене установе нису ни у обавези да им такве извештаје достављају, али мислим да би у неком општем или јавном здравственом интересу било да се нађе неки заједнички језик између Института за јавно здравље, с једне стране, и приватних здравствених установа с друге стране у циљу што прецизнијег изношења података у оваквим анализама, за коју сматрам да су јако важне. Читајући ову анализу паралелно сам читао и анализу исту ову за 2015. годину и нажалост, подаци су значајно лошији него прошле године. Дакле, степен морбилитета је повећан, природни прираштај је умањен, хроничне незаразне болести су

повећане. Једноставно, све оно што је лоше се повећало, дакле, здравствена слика становништва Новог Сада је генерално лошија у односу на прошлу годину иако је, бар према подацима који су овде достављени, број здравствених услуга повећан. Дакле, очигледно је да Дом здравља „Нови Сад“ и Клинички центар и све здравствене установе на територији Града раде оно што могу, али да то, просто, није довољно. Ја се слажем да је превенција један од начина на који се може ова слика поправити, али исто тако је важна превенција са те медицинске стране, али важно је и нешто друго. Важни су услови живота, економска ситуација, генерална криза у друштву по свим основама, све то утиче на здравље становника. Дакле, када неко нема посао или несигуран посао он је подложнији стресу, обољењу и тако даље. То је нешто што ова скупштина и што скупштинска већина, пре свега, треба да има на уму, јер колико год ми причамо, односно колико год ви причате и уверавате све нас овде, а и грађане да се живи боље, квалитетније него што је то било раније, нажалост, у овом сегменту је ситуација много лошија и иде, тренд је да иде то још горе и морате о томе да мислите.“

Јелена Кешел: „Ја заправо нисам размишљала да ћу доћи у ситуацију да браним ову тачку, зато што нисам медицинске струке, али ме просто запрепашћује чињеница да људи који нису из медицинске струке паушално коментаришу све ове налазе, односно извјештаје које ми имамо. Ја бих скренула пажњу на битне ствари из овог извјештаја. Прво, сви смо ми свјесни да наталитет у цјелој држави, односно у цјелој Републици Србији није сјајан, али да по статистичким подацима Град Нови Сад има тај позитиван биланс у односу на друге градове у Војводини. Друга ствар, сви подаци које ми видимо у овом извјештају, односе се на 2016. годину, а уколико сте добро читали Извјештај видите да у јануару и фебруару, односно првих мјесеци 2017. године наталитет је повећан, рецимо за неких 1115 беба, више је рођено него у истом периоду прошле године. Друга ствар на коју жилим да скренем пажњу јесте тај закон биомедицински потпомогнутој оплодњи. Дакле, на нивоу државе постоји биомедицински потпомогнута оплодња, односно вантјелесна оплодња. Услов о учешћу у вантјелесној оплодњи доноси специјализована комисија која је и те како стручно поткована и знаћем да доноси, односно да прописује одређене услове. Ја се не бих сложила баш да се ништа не ради на нивоу државе, што се тиче пронаталитетне политике. Прије свега, у прилог томе говори нови Закон о биомедицински потпомогнутој оплодњи, из априла 2017. године, објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 40/17, 5. маја 2017 године. Овде стоји да је старосна граница за учешће у вантјелесној оплодњи померена са 40 на 42 године, али исто тако по први пут у Закону стоји могућност женских особа да замрзну своје јајне ћелије уколико буду хтјеле да у неком наредном периоду се остваре као мајке. Зашто све ово спомињем? Статистички подаци кажу да проценат успјешности вантјелесне оплодње извршени до 30 године јесте 30%, а преко 40 година та успјешност износи свега 5%. Дакле, још једном бих, заиста, хтјела да скренем пажњу, немојте да долазимо у ситуацију, коментаришемо и сугеришемо на продужетак старосне границе и број покушаја приликом вантјелесне оплодње кад нисмо потпуно упућени у све факторе, односно у све проблеме са којим се будући родитељи сусрећу. Ја само да кажем још једну ствар, не знам колико су колегинице које су прије мене излазиле за говорницу, уопште свјесне да приликом вантјелесне оплодње свака женска особа је изложена хормонској терапији. Да један од, рецимо, врло великих проблема јесте и рак дојке који изазива заправо дебаланс хормона у женском организму. Што се тиче Града Новог Сада ја морам сад споменути да Град Нови Сад издваја средства од 15.000.000,00 динара годишње, али исто тако морам напоменути да Град Нови Сад, док је у Републици Србији старосна граница износила 40 година за вантјелесну оплодњу, Град Нови Сад је субвенционирао вантјелесну оплодњу до 42 године старости жене.“

Марина Недељковић: „Захваљујем се председавајући на овој могућности да одговорим госпођи Кешел. Ја заиста нисам медицински стручњак, али колико знам нисте ни Ви. Ја мислим да смо исто толико позване да се бавимо овом темом, колико ја, толико и Ви и мислим да сам у свом излагању и те како била јасна и концизна. Да сам рекла да када је донет нови закон је померено са 40 на 42 године. Добићемо записник па ћемо врло јасно моћи да видимо шта сам рекла. То никако није било у негативном контексту, већ онако како ствари заиста јесу, а што се тиче 15.000.000,00 динара које Град Нови Сад издваја, такође сам врло јасно рекла да се та цифра није повећавала, чак да је била мања. Тако да, на шта сте се позвали, мислим да сам била изузетно врло јасна у свом излагању. Нико није рекао да се у Граду Новом Саду апсолутно ништа не ради по питању пронаталитетне политике, далеко од тога. Ја сам рекла и колико се издваја: 220.000,00 динара по једном покушају, да долазимо до максималне цифре од 68 покушаја, да знамо да сваки покушај није успешан. Тако да, ја мислим да ништа негативно нисам рекла и не осећам никакву потребу да Ви мени реплицирате, тако да мислим да су подаци које сам ја изнела јасни. Што се тиче порођаја и зашто је наталитет већи на територији Града Новог Сада, Ви морате бити свесни тога да све ризичне трудноће првенствено долазе у Бетанију да се овде обави порођај. Из целе Војводине, значи, Бетанија је центар где се обавља већина порођаја који су ризични, са територије целокупне Војводине и зато је природни прираштај већи на територији Града Новог Сада у односу на друге јединице локалне самоуправе, а налазе се на територији Војводине. Што се тиче повећања природног прираштаја, само један податак, што се тиче територије Републике Србије, у прошлој 2016. години, од када се води статистичка евиденција, од када уопште постоји та статистика на коју се ми овде позивамо и на коју се позивају креатори овог документа, рођено 64.734 бебе, најмање од када постоји званична статистика, тако да заиста мислим да јесте, и те како, место и време да говоримо и о наталитету и пронаталитетној политици.“

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је Извештај о коме се не гласа. Извештај су урадили људи, где се види овде из списка аутора публикације, људи који су еминентни стручњаци из јавног здравља. Раде углавном, већина њих на Медицинском факултету као доценти или професори, асистенти, људи који се баве овим и људи којима је ово струка. Суштински, све ово што је овде написано ја не могу да доводим у питање, нити то желим. Ми смо добили податке у каквом је стању здравље становништва, односно грађана Новог Сада. Оно што ја очекујем од извршне власти, пре свега, који седе овде на Скупштини, да чујемо шта то градска власт ради како би санирала одређене проблеме који се овде јасно наводе као такви. Ја ћу само неке од тих проблема подвући и зато очекујем да се чланови Градског већа активно укључе у расправу по питању ове тачке, будући да је то оно што је важно да одборници чују и да грађани чују. Чиме се то градска власт бави како би санирала све ово што пише у овом извештају, а негативно је. Рецимо, у овом извештају су навели, аутори извештаја, нећу читати све, има пуно тога. Аутори су изнели, рецимо, следећу ствар: У предшколској установи потребно је спровести конкретне мере унапређења квалитета исхране и заступљеност намирница које су добри извори биолошки вредних састојака: беланчевина, масти, минерала итд. Дакле, било би лепо чути шта то градска власт чини по овој смерници коју је дао овај извештај. Опет понављам, радили су га стручни људи, нема разлога да сумњамо у њега. Друго, рецимо: У установама за боравак деце и омладине школског узраста потребно је побољшати квалитет школске ужине. То јасно пише у овом извештају, па бих волео да чујем шта градска власт ради. Такође, у овом извештају имамо податак да је током 2016. године дошло до прекорачења граничне толерантне вредности честица суспендованих у ваздуху ПМ10 и ПМ2,5. Види се јасно из овог извештаја да је дошло до прекорачења. Практично, волео бих да чујем шта то Град чини да би то прекорачење, које је установљено од стране ових људи, а то

написано тако што су добили податак од референтног центра, шта то Град ради да се то прекорачење смањи. Има низ таквих ствари и због тога ја позивам чланове Градског већа да се укључе у ову расправу и да нам дају податке. Не само нама, ми смо овде мање битни, ми смо представници грађана. Грађани морају да чују шта то ова градска власт чини на територији Новог Сада да се побољшају услови живота.“

Јелена Кешел се јавила за реч због повреде Пословника: „Дакле, јављам се по члану 96. Пословника Скупштине Града Новог Сада, који каже: „Ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази одборнику који није члан исте одборничке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, одборник на кога се излагање односи има право на реплику“. Дакле, ја ни једног момента колегинице нисам улазила у то да ли сте Ви компетентни да коментаришете овакву једну тему и да ли сте школовани за то. А када сам рекла паушално, мислила сам на реченицу, цитирам: „Сигурно није испуњена“, а причало се о покушају вантјелесне оплодње. Колегинице, ни ја ни Ви нисмо довољно компетентне као стручно медицинско особље, да такву једну реченицу користимо у јавности, али смо свакако као одборнице дужне да, када изађемо за ову говорницу, не претпостављамо, не мислимо. Треба са сигурношћу да тврдимо о ономе о чему говоримо и да ти подаци буду валидни. Дакле, мени је жао уколико сте се Ви осећали прозваном, везано за своју струку, то већ, заиста, није мој проблем, оно на шта сам ја мислила јесте паушално изјашњавање на основу Вашег пропорционалног закључивања да ли ће први покушај вантјелесне оплодње да се уноси.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Јелену Кешел да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Јелена Кешел: „Не, нема потребе.“

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде пословника: „Члан 96. Моја колегиница када је говорила испред Одборничке група др Војислав Шешел – Српска радикална странка, прво је стално био жамор, а друго када је колегиница Кешел изашла она је изнела опаску да не треба да говори нико ко није стручан. Значи, ...“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да није баш тако, као и да је одборница Јелена Кешел рекла да не износе закључке они који нису довољно компетентни.

Снежана Мушицки: „Закључак одборник има право да донесе и за себе и у име своје одборничке групе. То, на срећу, не одређујете Ви да ли ћемо ми нешто закључити, него неко други. Значи, ми имамо право да говоримо овде и имамо право да изнесемо свој закључак и не може нико да ускрати другом одборнику право на закључак и право на сопствено мишљење. Да ли се ми слажемо у том мишљењу или не, мени је драго што се не слажемо у неким стварима, али не можемо се тако карактерисати да не може нико да говори. Може сваки одборник да говори.“

Председник Скупштине је истакао да нико није рекао да одборник не може да говори, него да не износе закључке они који нису компетентни и упитао је одборницу Снежану Мушицки да ли је то био разлог за реплику.

Снежана Мушицки: „Саслушаћемо тонски запис, па ћемо видети. Председниче, ја говорим сада о повреди Пословника, а не о реплици.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала.

Снежана Мушицки: „Желим!“

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушицки да мало пажљивије поступа са микрофоном, с обзиром на то да је последњи и да не постоји резервни, те ставио на гласање да ли је повређен Пословник у члану 96.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник у члану 96.

Вања Божић: „Јавио сам се зато што су изречене неке ствари везано за мамограф и за превенцију болести тумора или канцера, нарочито дојке код жена. Не треба човек да буде медицинске струке и да буде неки велики стручњак, нажалост, може само да живи у породици где има таквих проблема и да буде упознат са проблемима са којима се сусрећу људи који су оболели од ових болести. Када се заказују прегледи, заказују се тако да неке особе чекају доста дуго на преглед, доктори који врше те прегледе су, такође, живи људи, иду на годишње одморе или, не дај Боже, се разболе па ти људи који су били заказани, који потрефе да у том тренутку не могу да дођу на ред, опет буду заказани за нових два, три, четири или пет месеци. С друге стране свесни смо, нажалост, да број мамографа у Србији је изузетно мали наспрам броја људи који иду на прегледе. Ради се прекомерно на њима и често долази до тога да се ти мамографи покваре и листе чекања се продужују због броја људи који у том тренутку нису могли да обаве прегледе. Такође, трећа ствар која представља чињеницу, нажалост, јесте све већи одлив квалитетних и стручних медицинских радника у земље западне Европе и арапског света и тај проблем се наставља на то што нови људи који долазе да читају резултате и остало, треба да прођу одређену обуку и одређени део месеци се пропусти у томе.“

Ђурађ Јакшић: „Ево и ја исто нисам медицинске струке, али имам право да говорим о овој теми. Мислим да је расправа отишла у потпуно погрешном правцу због неразумевања између две, односно три одборнице. Чак сам мишљења, пажљиво сам слушао и одборнице које припадају Одборничкој групи Српске радикалне странке и колегиницу из редова владајуће већине, у суштини сте се сагласили са великим бројем ствари. Сад је можда то презентовано од стране нас на један начин, Ви сте то протумачили на неки други, да је неко паушално о нечему говорио. Не, врло говоримо прецизно, трудимо се да се добро припремимо, чак и за ову тачку, без обзира што нисмо медицинске струке. Немојте да се уљуљујемо тиме да Нови Сад је, чини ми се један од три града, односно три општине у Републици Србији који има тај позитиван природни прираштај. Значи то је, верујте, оптичка варка, управо због тога што је Бетанија централна болница, као централно породилиште за простор Аутономне покрајине Војводине. Управо оно што је речено малопре, породилиште и болница где трудноћа ризична, без обзира да ли је из Сомбора, да ли је, не знам, из Риђице, из Средњег Баната, Јужног Баната или из Срема, долази управо да се породи у Бетанију, а таквих је поприличан број. Подаци

статистички, за Републику Србију читаву, су заиста забрињавајући, нико о томе није говорио. Можда се родило тих 1000 и кусур беба, Боже здравља да је тако, ако сам ја добро Вас успео да испратим, 2016. године, супер, ако је 1000 и кусур беба, дај Боже да их буде наредне године и дупло толико, међутим, људи нама нестаје нација. Ми за десет година изгубимо готово град величине Новог Сада, зато што имамо негативан природни прираштај на нивоу Републике Србије. Значи, на основу пописа 2001 – 2011. године све ће вам бити јасно, преко 300000 људи у Србији је више умрло него што се родило. То су подаци који су забрињавајући јако. Инсистирамо на томе да се омогући поступак вантелесне оплодње иако он има своје нус појаве, које су апсолутно познате, то жене јако добро знају, дакле постоји, због те хормонске терапије, третмана или како се већ зове, велики изгледи да се, нажалост, оболи од тумора дојке. Нама је то јако добро познато, али с друге стране, нажалост, све је већи број жена које једино на тај начин, путем биомедицински потпомогнуте оплодње могу да остваре материнство, односно могу да остану у другом стању и ту је потребно да Град Нови Сад, с обзиром да је богат, да има велика средства на располагању, да уложи заиста максимум напора да покушамо да покренемо једну кампању на нивоу године. Врло често се каже: Не треба више од 15.000.000,00 динара, нисмо потрошили ни та средства у претходној години. Верујте да велики број и младих брачних парова, а и оних у средњим годинама који желе да продуже потомство, немају информацију да се то финансира и на нивоу Града и на нивоу Покрајине и Републике. Велики број примера знам где узимају парови кредит да би исфинансирали вантелесну оплодњу и покушали да имају потомство. Значи, поздрављамо то што је 15.000.000,00 динара, желимо да то буде више, желимо да Нови Сад крене у кампању и да на све начине озваничи то да се вантелесна оплодња, између осталог, финансира и са овог локалног нивоа. Што се тиче природног прираштаја, нити ту градска, ни покрајинска, републичка власт још може, да утиче и да ствара услове не би ли природни прираштај на нивоу Републике Србије био далеко већи него што је сада. Ми, Српски радикали покушавамо појединачно, сваки на свој начин да дамо скроман допринос против беле куге.“

Божидар Протић: „Ово је заиста једна од најзначајнијих тачака којима Скупштина треба да се бави. Видим да та расправа иде мало у погрешном правцу. Неком се оспорава легитимитет, неком аутентичност, неком компетенција, неком ово, неком оно. Ја се сећам, старији се сећају, господин Рељић вероватно, Банета Вукашиновића када је питао професора Вуловића који је био најчувенији гинеколог у бившој Југославији: Професоре, како је бити мајка? Он каже: Појма немам, никад се нисам порађао! Ово је отприлике ова дискусија. Ово су подаци које су обрадили стручни људи, пресек стања здравља и ми сада полемишемо, не слажемо се са тим подацима. Потпуно апсурдно. Уместо да се бавимо како да се ти подаци подигну на виши ниво, да буде здравија нација, да буде становништво срећније, задовољније, пре свега здравије, ми се бавимо ко може да расправља, ко може да закључује. Па шта имамо да закључујемо. Аутори су већ довољно закључили у име нас, јер су компетентни. Треба да се бавимо које ће мере Град предузети да би ти резултати били бољи по становништво. Које су то мере, која су то средства? Ми се тиме не бавимо. Ко је шта коме рекао, сад се реплицирамо до изнемоглости, неко је увређен, неко се нашао погођен, неко се нашао прозван. Хајде да се дозовемо памети. Сваки одборник треба да има мишљење у име грађана, о свакој тачки. Па шта мислите ако би се само стручњаци расправљали, па не седе овде само стручњаци. Ни у Градском већу не седе стручњаци за све области. Ми као грађани, пре свега, као представници грађана треба да се заинтересујемо о свим тачкама или да Скупштину распустимо и да имамо једно пет – шест група па ћемо позивати ко се у шта разуме, па ће они одлучивати. Сви треба да учествујемо у расправи. Vox populi треба да се чује у име тих истих грађана. Нисмо чули које ће мере бити преузете. Буџет је непотрошен, бар 7-8.000.000.000,00 динара, жао ми је што

госпођа Радак, вероватно прави ребаланс, претпостављам да ће на децембарској седници бити ребаланс због снега, али све у своје време. Да видимо колико средстава може да се одвоји за све те проблеме које новац може решити. Ништа није скупо када је здравље у питању. Чиме се бавимо? Очекивали смо да се уради после анализе сет мера које ће бити корпорирани у буџет, који ће све то омогућити. Да ли треба са 40 или са 42 или 35 година, да оставимо то струци да предложи. Зашто се ми тиме бавимо. То наше субјективно мишљење потпуно је некомпетентно, али оно што можемо, то је да одредимо средства за те намене. О томе, нажалост, у овим расправама није било ни речи. Ово је анализа која се прима к знању, која се не усваја, али она је основа за будуће планирање потребних средстава. Ништа више. Зато се и не гласа. То је датост, шта има да ли се слажемо или се не слажемо око резултата који су такви какви јесу. Дакле, очекујем од Градског већа да ово озбиљно размотри и ја сам често предлагао амандманима да се средства за здравство повећају и увек ћу бити за то. Увек ће их бити мало, као и за образовање и социјалу. Увек ће тих средстава бити мало. Хајде да видимо који је то максимум који можемо у следећем буџету да одредимо. То није политичко питање, то је грађанско питање, то је наша обавеза према грађанима. Нико ту не скупља поене, зашто је предложила једна одборничка група или нека друга. Буџет усвајају одборници и то је њихово дело и тиме дајемо поруку грађанима да се бринемо о свим сегментима живота у нашем граду и то је предуслов да будемо културна престоница Европе. Немојте да се бавимо само кречењем, фарбањем, прављењем бог зна чега. Здравље становништва је превасходно. То је примарни циљ.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Анализе „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2016. године“ Института за јавно здравље Војводине.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да није било одборника који су гласали „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Анализу „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2016 године“ са закључцима и предлогом мера Института за јавно здравље Војводине.

Ад.број: 020-1090/2017-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ И ИМЕНОВАЊЕ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

На основу члана 14. Закона о локалним изборима Одборничка група „Доста је било“ поднела је предлог за разрешење и именовање заменика члана Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ за разрешење и именовање заменика члана Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 65 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-159-I	022-1/2017-154-I
022-1/2017-146-I	022-1/2017-155-I
022-1/2017-147-I	022-1/2017-156-I
022-1/2017-148-I	022-1/2017-157-I
022-1/2017-149-I	022-1/2017-160-I
022-1/2017-150-I	022-1/2017-161-I
022-1/2017-151-I	022-1/2017-162-I
022-1/2017-152-I	022-1/2017-163-I
022-1/2017-153-I	022-1/2017-164-I

20. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председнице и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад

- Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о првом именовању чланице Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин
- Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај
- Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај
- Предлог решења о разрешењу и избору члана Комисије за односе са верским заједницама
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ
ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА,
ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА,
ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председнице и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА
ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о првом именовању чланице Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРВОМ ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА
ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЈОВАН ДУЧИЋ“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВЕЉКО
ВЛАХОВИЋ“, НОВИ САД – ШАНГАЈ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад – Шангај.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВЕЉКО
ВЛАХОВИЋ“, НОВИ САД – ШАНГАЈ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и избору члана Комисије за односе са верским заједницама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ОДНОСЕ СА ВЕРСКИМ
ЗАЈЕДНИЦАМА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ФОНДАЦИЈЕ „НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН ПОПОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА МУЗИЧКЕ ШКОЛЕ „ИСИДОР БАЈИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ИВО ЛОЛА РИБАР“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ
„ЂОРЂЕ НАТОШЕВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА
„РУМЕНКА“, РУМЕНКА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања је поставио:

Др Горан Радојев:

„Имам два питања. Прво питање је упућено најбољој чланици Градског већа задужену за финансије и члану Градског већа задуженом за образовање, потшо су то негде њихови ресори.

1. „Колико је од 2013. године до данас Град исплатио запосленима у „Радосном детињству“ на име незаконито смањене плате, а колико на име судских трошкова? Молим да ми се одвојено доставе подаци о главници и каматама.“

2. „Питање које могу да поставим Градоначелнику Града Новог Сада и Градском већу у целини: Који су разлози за затварање станице Министарства унутрашњих послова у улици Мише Димитријевића?“

Да ли због тога што постоји намера Града да ту локацију прода приватном инвеститору за стамбени комплекс, како се шпекулише у јавности или због лоших услова рада, како тврде у Министарству унутрашњих послова? Ако је ово друго разлог, да су услови рада лоши, зашто Град Нови Сад није помогао, а доста је помагао Министарству унутрашњих послова, и у побољшању ових услова рада, јер укидањем још једне полицијске станице сигурно ће безбедност Грађана Новог Сада бити лошија, а и овако је већ прилично лоша?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 14.55 часова закључио XXVII седницу Скупштине Града Новог Сада.