

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-580-I
30. јун 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 30. јуна 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.05 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 38. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 39. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 40. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 41. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. ВАЊА БОЖИЋ | 42. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 43. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 44. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. ЦВИЈА ВАСИЋ | 45. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 46. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 47. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 48. МАЈА МАТИЋ |
| 13. ИВАНА ВУЈАСИН | 49. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 14. БОЈАН ВУЛИН | 50. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 15. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 51. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 16. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 52. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 17. САЊА ДРАШКО | 53. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 18. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 54. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 19. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 55. САША НОВАКОВИЋ |
| 20. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 56. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 21. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 57. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 22. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 58. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 23. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 59. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 60. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 61. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЗОРИЦА КЕЧА | 62. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 63. МИЛОВАН РАДИН |
| 28. ЂУЛА КИШ | 64. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ДЕЈАН КОВАЧ | 65. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 66. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. РОБЕРТ КОЛАР | 67. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. БОГДАН КОЛАРСКИ | 68. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 69. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 70. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 35. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 71. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 72. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: СИНИША АДАМОВИЋ, МР СЦ. ДР СОФИЈА БОЛИНОВСКА, БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ, АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ, ЛАЗАР РУЊАНИН И ПЕТАР ЋИРОВИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 70 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборници: мр сци. др Софија Болиновска, Бранислав Богарошки, Александар Попадић, Лазар Руњанин и Синиша Адамовић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је такође обавестио одборнице и одборнике да је, на основу поднетог захтева, одобрио Зорану Вукашиновићу, секретару Скупштине града Лесковца, Браниславу Станковићу, шефу Кабинета Градоначелника града Лесковца и Милану Поповићу, шефу Службе за управљање кадровима у Градској управи града Лесковца присуство на XXII седници Скупштине Града Новог Сада, ради упознавања са електронским системом за вођење седнице Скупштине Града.

Имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, Председник Скупштине је предложио да, без обзира да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да на седници Скупштине време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је указао одборницима да, због накнадно уочене неусаглашености тонског преписа са тонским записом, на основу којег је сачињен Записник са XXI седнице, повлачи Записник са XXI седнице Скупштине Града Новог Сада, који је одборницама и одборницима достављен уз сазив седнице.

Поводом јављања одборника Ђурађа Јакшића за примедбу на Записник, председник Скупштине је указао одборнику да је Записник повучен, јер је уочено да је један део изостављен, те да ће се на следећој седници разматрати и усвајати.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 27., 28. и 29. јуна 2017. године.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 30. став 1. и став 3, који каже: „Одборник је дужан да учествује у раду Скупштине и радних тела чији је члан“, а став 3. каже: „Одборник је дужан да пре почетка седнице обавести председника Скупштине о евентуалној спречености да присуствује седници“. Као што сви ми добро знамо, прошлог петка, 23. јуна требала је, сагласно календару одржавања седница, да се одржи седница Скупштине Града. 20. јуна, дакле, три дана пре него што је сагласно Плану требало седница да се одржи. Добили смо информацију да се седница неће одржати, а председник Скупштине не заказивање седнице која је планирана образложио следећим речима: „Неке службе нису стигле да то заврше“, мисли се на ребаланс буџета „да би могли на време да одборницима пошаљемо материјал, да имају седам дана да се упознају са њим. Друго је, што ме је доста одборника скупштинске већине обавестило да желе у петак у 18 часова да гледају на телевизији инаугурацију председника, па сам закључио да би се, ако се седница одужи до тог времена, десило да морамо да правимо прекид“. Дакле овако, сви ми смо одборници изабрани од стране грађана и наша је дужност да учествујемо у раду Скупштине. Нашта то личи да се због некаквог телевизијског програма, какав год он био, неко од одборника опредељује да гледа телевизију уместо да учествује у раду Скупштине. Тражим да се Скупштина изјасни.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића да му омогући да, што по Пословнику има право, обазложи зашто сматра да није повређен Пословник, како би и одборник сазнао зашто није повређен Пословник. Председник Скупштине је истакао да ће се још једном на седници расправљати о предлогу одборника, односно о оном што је покушано у овој држави нешто да се планира, а између осталог и седнице Скупштине Града Новог Сада. Указао је одборнику да схвата да одборник у животу није никад ништа планирао, јер да јесте схватио би да је немогуће планирати и све планове остварити 100%, а посебно да је био у привреди, или да је у било којој другој ситуацији нешто планирао, да би схватио да легендарни Џастин Тајм нигде не функционише него да се њему тежи. Како одборник једини има разлог да из седнице у седницу прави буко око тога што Скупштина Града покушава да има План одржавања седница да би градске службе могле да се организују према Плану, председник Скупштине је посебно указао одборнику и да се до сада није десило да седница није заказана у року дужем од седам дана.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 30. став 1. и 3. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 30. став 1. и 3 Пословника.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

На основу члана 79. став 2. 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборница Марија Вребалов доставила је 27. јуна 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада повуче тачка: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 27. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли одборница Марија Вребалов жели да изнесе допунско образложење разлога за измену предложеног дневног реда.

Марија Вребалов: „Мени је изузетно жао што увек када је питање штампаних материјала и нестизање нечега, онако како је то у прошлости било, на мене се некако, извињења долазе до мене посебно као неког одборника или одборнице која је посебан неки случај. Мене је секретар звао да се извињава због тога што штампани материјал ребаланса буџета није стигао на моје име. Ја знам да и други одборници, осим шефова одборничких група, нису добијали то у штампаном облику. Ја сам одборница трећи мандат и у првом свом мандату сам била на функцији заменице председника, као госпођа Бранка Бежанов. Неке седнице сам и водила, није их било пуно, господин Александар Јовановић је то углавном радио, али те процедуре сам за ових три мандата успела да савладам и мислим да имам неко искуство, не превелико, вероватно као многи овде, али неко искуство имам и мислим да штампани материјал је нешто што, без обзира на савременост технологије, изузетно важно одборницима због тога што ми у странкама на чијим смо листама, имамо контакте са грађанима који су гласали за нас. Без обзира што сам ја на листи Демократске странке, која није имала огромну већину или велику већину, као у неким претходним периодима, у нашу странку долазе људи који се занимају за то шта се дешава у Скупштини Града. Ми нисмо били у могућности да умножимо неке стране које су неке важне, нисмо могли да одштапамо, или да умножимо ребаланс буџета. Међусобно смо се размењивали тим текстом који је професор Вељко Крстоношић добио из Скупштине Града. Ја нисам, право да вам кажем, прочитала више од пет страна, први пут за своја три мандата и ја се због тога изузетно лоше осећам, јер ја сам плаћена за то да читам материјале и да се припремам за сваку седницу Скупштине Града. Друга ствар, ја нисам била у прилици да на компјутеру, што иначе врло често радим, читам и одштапам оно што ми је додатно важно, а што не стигнем да купим на време у странци. Сада то није било могуће зато што технички, материјали који стижу, у суштини, не могу да се на компјутеру који ја користим, који мора да има гласовне могућности, значи ја шакама врло мало радим, ја диктирам текстове које желим да говорим на Скупштини или на које имам некакве примедбе. Значи, ни текстови који стижу нама на имејл адресе, преко сајта Скупштине, они су у ПДФ-у, значи делимично су као фотографија, они не могу да се коригују, тако да, генерално, моја примедба, осим тога што се седнице Скупштине с времена на време померају, што се не држимо тих датума који су нас некако и обавезали да их поштујемо, пошто су у Пословнику који је највиши правни акт наше скупштине, ја исто сматрам да ти штампани материјали треба да нам

стижу, поготово када је то штампани материјал који је у току целе године други по важности. Први нам је буџет, а ово је Одлука о измени Одлуке о буџету и ја не знам шта ћу уопште данас радити, јер већину ствари нисам стигла да прочитам. Дакле, ја не желим посебан третман, желим да се испоштује оно што су стварно важно да документа стижу на адресу странке и да људи могу да се припреме на време и да могу да грађанима који долазе образлажу оно што се дешава на Скупштини и да некако стојимо иза тога шта смо потписали, за шта смо гласали у неком претходном периоду.“

Председник Скупштине је истакао да по Пословнику сада не може да одговори одборници, али да ће јој у току дана у оквиру неке дискусије одговорити.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборнице Марије Вребалов да се Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину повуче из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 79. став 2. и 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборник Божидар Протић доставио је 29. јуна 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада повуче тачка: Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли одборник Божидар Протић жели да изнесе допунско образложење разлога за измену предложеног дневног реда.

Божидар Протић: „Господине Кравићу, ја бих Вас замолио да ме не ометате, време ми иде. Вратите сад на почетак. Материјали за седницу треба да дођу подобни за расправу и за одлучивање. Како да се одлучим да гласам за неки од ових предлога ако немам ваљану анализу. Не могу то ни ја, не могу то ни моје колеге, ни господин Рељић, ни било ко, нити господин Јакшић. Како да се одлуче ако немају праву информацију. Код нас је манир да материјали долазе мањкави. Уводничари обично изађу, имају нека важнија посла, да ли су за шанком или испред шанка, свеједно, али нису овде где би требали, да нам објасне, за чега су и плаћени, за чега смо их изабрали. Дакле, више, ја бих замолио да не додају, имате говорницу па изађите. Дакле, морамо се упристојити, морамо уважавати, пре свега одборнике, али пре свега грађане који су нас овде делегирани. Сав овај материјал који је пред вама, тиче се грађана не само нас. Најмање нас. Ми смо одговорни према грађанима да ваљано доносимо одлуке. Ајде да кренемо редом, господин Стојковић је овде задужен за то да нам овај материјал образложи, прво услуге

шта се овде предлаже: услуге уништавања штетних инсеката 55.000.000,00 динара, па што 55, што не 35, што не 105. Не може се изаћи на кеј од комараца и мува и од свега год, дајемо 55.000.000,00 динара. Зашто? Не знам. Уништавање амброзије: па два Пресинга пијем на сат, не могу да изађем напоље колико има амброзије. Ником ништа. Ајде да им дамо 58.000.000,00 динара, ајде. Отворени насипи 110.000.000,00 динара, ајде и њима. Јавно осветљење 330.000.000,00 динара, па како смо до сада плаћали, 'ајде и њима. Урбани, декорација Града Новог Сада, 'ајде да дамо 10.000.000,00 динара, па не, што не шест, што не 15, како ћу се одлучити ја и господин Рељић и господин Јакшић, да ли је доста 10.000.000,00 динара, можда треба више, можда треба мање. Не очекујем да ће нам господин Стојковић, који је уводничар, било какву информацију, као и до сада, дати. Набавка електричне енергије, сада планиримо 270.000.000,00 динара. Је ли струја поскупела, је ли то до сада радило на соларну енергију кад нам треба, је ли неко прикопчан тамо? Трошкови јавног осветљења у насељеним местима: Каменица, Ветерик, Лединци, Степановићи и др. 60.000.000,00 динара. Како сте дошли до 60.000.000,00 динара? То треба више, то треба мање. Није да се не зна како ово треба да се уради, него се неће, нешто се крије овде, јер имамо после једну тачку Одлуку о уређењу грађевинског земљишта. Погледајте ову материју, погледајте овај елаборат. Исти господин Стојковић, који је задужен и овде и тамо да нам образложи, овде је образложио, јако детаљно, морам да похвалим стручну службу, заиста је лепо објаснила зашто нешто треба да се ради. Када одемо у месну заједницу треба да објаснимо људима, ово ће радити због тога и тога, а не зашто се раде Садови, Боцке, а не центар Каменице или, не знам, неко друго насеље, Чардак, рецимо. Како ће неко објаснити било коме, свом најближем, зашто не Чардак, зашто ово. Не може да објасни. Ћерко, зашто то? Немам појма зашто, није било материјала да ми се објасни. Докле овако, докле ћете дизати руку за нешто што не знате шта је. Нико од нас у овој сали, ни господин Стојковић, сигуран сам, појма нема зашто су цифре овакве. Докле овако? Ово је потцењивање значаја Скупштине, подцењивање одборника, пре свега потцењивање грађана. Они треба да чују за овом говорницом зашто се неком даје, зашто се неком одузима, зашто се некеме оволико даје, а не више..."

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и замолио га да се држи образложења.

Божидар Протић: „Да, да држим се, ово је материјал, председниче, немојте ме ометати, ни Ви не знате шта се у овом материјалу садржи..."

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и упитао га да ли он зна садржај и истакао да је одушевљен што одборник зна.

Божидар Протић: „Не знам, ја и тражим скидање тачке само због тога што не знам на чега се ово односи. То и јесте циљ. Ако сматрате да је овај материјал подобан за одлучивање, ако је вама све јасно, мени није, ви ћете овај предлог одбити. Ја сматрам да треба скинути ову тачку са дневног реда..."

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Божидара Протића да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених

комуналних делатности у 2017. години повуче из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да је 51 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 79. став 2. и 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборник Божидар Протић доставио је 29. јуна 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада повуче тачка: Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао одборник Божидара Протића да ли жели да изнесе допунско образложење разлога за измену предложеног дневног реда.

Бождар Протић: „Овде је у материјалу Градско веће, господин Стојковић, превазишао и сам себе. Ја сам мислио да неће, било је тешко превазићи, али никад није касно. Не мислим, наравно, на ову емисију. Дакле, имамо Програм одржавања објеката путне привреде, 700.000.000,00 динара је намењено, замењује се сада, додајемо још 300 и нешто, скоро 400.000.000,00 динара. Ајде да кренемо, да видимо шта се то предлаже. Мени многе ствари овде нису јасне. Путеве су нам заиста у лошем стању, признаћете сви. Ја мислим да нам треба 10.000.000.000,00 динара годишње, девастирано је што год се могло, разноразним разлозима, где смо и ми криви, агресивним средствима којима се соли улице у току зиме, а негде је лоша израда, неки лоши тендери. Шта год, треба нам далеко више. Ево имамо одржавање неповезаних уништених сливника, дајемо 100.000,00 динара. У ала смо се претргли, а сливник сваки други нема га, неко га је однео. Одржавање саобраћајница 570.000.000,00 динара, одржавање аутобуских стајалишта на коловозу 5.000.000,00 динара, одржавање заштитних ограда 4.000.000,00 динара, ванредно одржавање саобраћајних површина за потребе одржавања јавних манифестација под покровитељством Града Новог Сада 3.000.000,00 динара. Шта се ту догађа, ту не знам? Одржавање мостова 10.000.000,00. Којих мостова? Зашто 10.000.000,00? Мене је увек чудило, када видим овако сажет предлог, детаљно образложен, како долазите до ових цифара. Ја претпостављам да лакат у уво, па ајде 30.000.000,00 динара, па се зачешете, па 'ајде још 20. Како долазите до ових цифара? Где је аналитика, где су образложења, откуд знате колико треба за сливнике, колико треба за ограде? Одржавање вегетације и прегледности на прелазима пута преко железничке пруге. Па, боље одржавајте вегетацију да вам тополе не угрожавају грађане. И то је наш проблем. Имали смо јуче немио случај. Одговоран је Град. Да ли је кривично одговоран – законски, али морално сви овде који седимо на неки начин смо одговорни, јер не указујемо на потребу одржавања тих саобраћајница и наравно, оно што је поред саобраћајница. Зар не можемо

то да решимо. „Зеленило“ каже то је вишегодишњи проблем. Па дајте им новац да то реше. Нико овде неће имати, сигуран сам, против тога. Акламацијом усвојено. Немојте да дозволимо да опет неко страда. То у овом ребалансу овог плана нема. 'Ајде ми објасните где је аналитика, јел' постоји или не постоји? Докле ће шацометријски, ко је коме симпатичан, ко има кога у виду код неког тендера који ће бити овде обухваћено па да дамо њему. Морамо престати, морамо имати одговорност према грађанима. Питање одговорности се увек поставља. Ми често можемо како хоћемо, али господо и госпође, не можемо докле хоћемо. Немојте да заборавимо ко нас је овде легирао. Не странке, не партије. Грађани су нас овде поставили својим гласовима. Како им се одужујемо, како им узвраћамо побољшањем квалитета живота? Никако. Шацометријом. Путна привреда, један од највиталнијих саобраћајница које нам долазе до Града, до наших места где живимо, значи од виталног значаја, рупа до рупе. Има ли нека саобраћајница која је у реду. Треба нам далеко више средстава, али морамо паметно, рационално ово трошити. Из ове анализе, ако се ово може, ово је само један списак који не представља никакав докуменат, на основу кога бисте се ви одлучили да дамо средства за те намене. Фали нам аналитика, фали нам ваљана анализа, да видимо како ћете те паре трошити. Имамо мало, ми увек имамо мало средстава за наше потребе, али хајте да то паметно искористимо, а не на овај начин. Предлажем да се ова тачка повуче, за недељу дана имамо нову седницу, нека се та аналитика, ако већ није урађена, направи за кратко време. Коначно, дошли су до ових цифара како су дошли, нека нам се то приложи да можемо да образложимо грађанима зашто смо се баш одлучили за ове намене да одредимо средства.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Божићара Протића да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину повуче из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 51 одборника гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 79. став 2. и 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборник Божићар Протић доставио је 29. јуна 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада повуче тачка: Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли одборник Божићар Протић жели да изнесе допунско образложење разлога за измену предложеног дневног реда.

Божидар Протић: „Ја сам сигуран да са пажњом слушате, коначно, ја вама помажем да се одлучите. Јавни превоз ГСП -текуће субвенције. Каже, зафалило нам за гориво. Пре шест месеци определили смо одређени, не знам да ли има овде из ГСП-а или ово њих не интересује, а има, господин Кравић је ту, он ће сигурно успети да нам објасни зашто се ово сада повећава. Ја често пуним гориво на пумпама, кад год ми затреба и не видим да је енормно поскупело то гориво за ових шест месеци. Колико видим евро пада, односно, пазите динар расте, стварно то је парадокс, али неко је то прејудицирао да ће тога бити. Слажем се, вероватно је то могуће. Дакле, гориво свуда у свету цена пада, сирова нафта, барел пада, е изгледа код ГСП не пада, њима расте. На основу чега сте дошли, господине Кравићу, до ових 30.000.000,00 да им је толико зафалило за гориво на пола године. Баш 30.000.000,00, зашто није 50.000.000,00. Пуните ли ви, господо одборници, ваше аутомобиле горивом?“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да не комуницира директно са одборницима.

Божидар Протић: „Не комуницирам, ни са Вама не комуницирам, тако да ме оставите да говорим...“

Председник Скупштине је указао да је и он одборник, а да је одборник Божидар Протић у свом излагању споменуо одборнике.

Божидар Протић: „Вама се нисам обраћао, верујте, Ви сте иза мене, говорим испред. Вама ћу се касније обратити.“

Председник Скупштине је истакао да ће му бити драго да му се одборник обрати.

Божидар Протић: „Наравно, са задовољством, такође. Дакле, немојте ме ометати, имам још три минута. Дакле, ми олако посежемо за субвенцијама, кад год се коме ћефне. Субвенције, Фискални савет је рекао да треба јако пажљиво да меримо коме дајемо, чак шта више, пардон, шта више мораћу да се исправим, слажем се колегинице Снежана, Ви сте већ 25 година ту седите, па можете да ме исправите. Дакле, ја бих замолио да ме не ометате. Неко би могао да постави питање зашто се сад ГСП-у дају та средства. Зашто се дају за аутобус? Да није нека трговина интересима. Једне седнице учинимо услугу неком члану Градског већа, следеће седнице одмах дајемо и средства. Можда је то коинцидenciја, можда није, али о томе ћемо другом приликом када буде на дневном реду, поготово код капиталних субвенција. Нико нема ништа против да се ГСП-у помогне. Имали смо десетогодишњи план на прошлој седници, па је речено проста репродукција. Треба улагати у аутобусе. Нису велике субвенције спрам наших могућности. Београд даје 100.000.000,00 евра и какав је превоз не до Бог. Код нас је превоз добар, али онда када планирамо морамо правилно испланирати, немојте у половини године – зафалило нам за бензин, гориво, шта се већ троши, јер ово вероватно није истина, јер ако је истина, како сте планирали. Дакле, свуда је превоз регресиран, у свим државама овог света и циљ је да јавни превоз буде бољи. Тиме ћемо смањити загађење, грађани ће лакше долазити до својих домова, што јесте циљ, али ово није начин. Без икакве анализе, зашто је 30.000.000,00 више, дајте нам анализу. Господине Кравићу, ви сте уводничар, од Вас

очекујем зашто је гориво добило још 30.000.000,00 динара. Ако је то зафалило, онда терамо ГСП у губитак, а пре шест месеци смо усвајали план, рекли сте ГСП ће бити позитиван и био је, колико се сећам, позитиван. Зашто сада ово? Ајде да урадимо ваљано анализу целокупног превоза, урадимо студију, видимо шта колико кошта, можда постоје неки други видови јавног превоза где ћемо нека средства усмерити бар за планирање, бар за пројекте. Ово је неозбиљно. Грађанима не можемо објаснити зашто дајемо нова средства за нешто што мислим да им не треба, јер ако им треба смањите остале пратеће трошкове, којих несумњиво има, па ће бити довољно средстава да покријете трошкове горива. Или можда није добро планирано, можда је калкулација лоша, онда треба неко да нам каже: јесте погрешили смо, треба нам више. Господине Кравићу, ја очекујем од Вас те одговоре, кад се ова тачка, ако се не скине, можда се не скине, очекујем да ћете ми одговорити на основу Ваших личних процена, зашто треба нових 30.000.000,00 динара.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Божићара Протића да се Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције повуче из предложеног дневног реда XXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 51 одборника гласа „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 79. став 2. 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборник Реља Алексић доставио је 27. јуна 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се дневни ред XXII седнице Скупштине Града допуни са тачком: Предлог одлуке о стављању ван снаге Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 27. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли одборник Реља Алексић жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда.

Реља Алексић: „У образложењу првобитне одлуке о Плану одржавања седница Скупштине Града, коју смо, ако се уопште неко од вас тога сећа донели 28. децембра 2016. године, на предлог председника Скупштине, у образложењу те одлуке стајало је да је План одржавања седница неопходан донети како би органи Града благовремено поступали у извршавању послова из надлежности прописаним Статутом Града Новог Сада. Одлуку која је донета 28. децембра прошле године, ми смо два пута мењали, једном 26. јануара, дакле, ни пуних месец дана од доношења исте, а други пут 23. марта 2017. године. И поред тих промена, председник Скупштине није заказао седнице 28. априла

2017. године и 23. јуна 2017. године, а те седнице су предвиђене Планом. Дакле, председник...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Рељу Алексића и указао му да није истина да није одржана седница 28. априла, односно да је седница одржана, те да то може да провери у Служби Скупштине.

Реља Алексић: „Ја се извињавам, немате право да ме прекидате у образлагању тачке дневног реда. Ако желите да полемишемо о овоме, можемо ставити на дневни ред, па ћемо разговарати. Дакле овако, с обзиром да је председник Скупштине Града у два наврата поступио у супротности са раније донетом одлуком, дакле, не држимо се одлука које сами доносимо и да постоји реална опасност да се такав тренд настави у наредном периоду, а наравно, с обзиром да је и чињеница да, иако су, надам се, органи Града упознати са Планом седница, то очигледно њих не обавезује, то смо видели и из изјаве председника Скупштине прошле недеље, да неке службе једноставно нису стигле да припреме материјал за седницу за коју се зна када ће да буде. Предлажем да се у циљу, пре свега враћања интегритета и достојанства Скупштине, овај план седница стави ван снаге како не бисмо дошли у ситуацију поново да поступамо супротно одлукама које смо донели, како би нашли, у неком наредном периоду, начин да органе Града натерамо да поштују, пре свега, Скупштину, која је њихов оснивач.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Реље Алексића да се Предлог одлуке о стављању ван снаге Плана одржавања седница Скупштине Града Новог Сада у 2017. години уврсти у дневни ред и предлажио да се разматра као 64. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 21 одборник гласао „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив седнице и допис од 28. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 14. и 28. јуна 2017. године због истека периода на који су именовани председник и чланови надзорног одбора јавних и јавних комуналних предузећа утврдила: Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг

сервис“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад. На основу одлука изборних комисија јавног и јавних комуналних предузећа, односно предлога за именовање представника запослених Комисије је утврдила: Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад. Због истека мандата Комисија је утврдила: Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад. На основу одлука стручних савета наведених здравствених установа, односно предлога за именовање управних и надзорних одбора установа из реда запослених, Комисија је утврдила: Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад. На основу предлога Савета родитеља школа, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основно школе „Бранко Радичевић“ Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“. На основу поднете оставке Комисија је утврдила Предлог решења о престанку функције заменика Градског правобраниоца. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предлажио да се разматрају као 64. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 8. до 14, о предлозима одлука о изменама одлука о програмима инвестиционих активности јавног и јавних комуналних предузећа за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 17. и 18., о предлозима одлука о изменама одлука о радном времену трговинских и занатских објеката и објеката за приређивање игара на срећу и забавних игара и радном времену објеката у којима се обавља угоститељска делатност на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 22. до 29., о предлозима планова детаљне регулације, одлукама о изради планова и одлуци о изради измена и допуна плана детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 30. до 38., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавног и јавних комуналних предузећа за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 39. до 49., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма рада установа културе за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није

гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 51. до 54., о извештајима о реализацији програма пословања јавних комуналних предузећа и Агенције за енергетику за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 55. до 57., о извештајима о раду и пословању здравствених установа за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за 59. тачку, о предлозима Комисије за називе делова насељених места и јавних служби.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за 64. тачку, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину
2. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
3. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години
4. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину
5. Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину
7. Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције
8. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину
9. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
10. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
12. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
13. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину
14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину

15. Предлог одлуке о одређивању органа надлежног за спровођење поступка давања у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта у државној својини на територији Града Новог Сада
16. Предлог одлуке о скидању усева са пољопривредног земљишта у државној својини које се налази на територији Града Новог Сада
17. Предлог одлуке о изменама Одлуке о радном времену трговинских и занатских објеката и објеката за приређивање игара на срећу и забавних игара на територији Града Новог Сада
18. Предлог одлуке о изменама Одлуке о радном времену објеката у којима се обавља угоститељска делатност на територији Града Новог Сада
19. Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању акустичних зона на територији Града Новог Сада
20. Предлог одлуке о изменама Одлуке о такси превозу путника
21. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о обезбеђивању превоза ученика основне школе, превоза, смештаја и исхране деце и ученика са сметњама у развоју, превоза деце ради похађања припремног предшколског програма и учешћа ученика на такмичењима
22. Предлог плана детаљне регулације Видовданског насеља у Новом Саду
23. Предлог плана детаљне регулације Транцамента (у зони наспрам Рибњака) у Петроварадину
24. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације блокова око Улице цара Душана у Новом Саду
25. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду
26. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за проширење становања – Клиса у Старим Лединцима
27. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације викенд-зоне „Главица“ у КО Сремска Каменица
28. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације „Мали до“ у Сремској Каменици
29. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду (локалитет у Улици словачкој број 6)
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
31. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
32. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
33. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину

34. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
35. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину
36. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
37. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
38. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
39. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
40. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину
41. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину
42. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Новосадског позоришта – Újvidéki Színház, Нови Сад за 2017. годину
43. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину
44. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину
45. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину
46. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
47. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
48. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину
49. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину
50. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. године

51. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину
52. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину
53. Извештај о реализацији Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину
54. Извештај о раду и завршни рачун Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2016. годину
55. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2016. годину
56. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2016. годину
57. Извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2016. годину
58. Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду за 2016. годину
59. Предлози Комисије за називе делова насељених места и јавних служби:
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-872/2017-I (Улица Рудолфа Бручија)
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-873/2017-I (Улица Јована Солдатовића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број 020-874/2017-I (Улица Живана Милисавца)
 - Предлог решења о давању назива улици у Каћу, број 020-891/2017-I (Улица манастирска)
60. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
61. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
62. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама критеријума и мерила за одређивање висине накнаде која се плаћа за издавање лиценце за обављање енергетских делатности
63. Предлог решења о одобравању Боћарском савезу Нови Сад употребе назива Града Новог Сада у називу спортског удружења
64. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад

- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћен дневни ред седнице Скупштине.

Др Вељко Крстоношић, председник одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. где јасно стоји да на одборничко питање које је постављено на седници у року од 30 дана се доставља одговор. У руци држим Записник са седнице од 26. маја 2017. година, дакле, више од месец дана, на којој сам поставио следеће одборничко питање: „Пошто је Град Нови Сад суфинансирао пројекте у културе и у 2016. години, без расписаног конкурса...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указао му да нема потребе да поново чита одборничко питање.

Др Вељко Крстоношић: „...То је моје право, пошто ја имам...”

Председник Скупштине је поново прекинуо одборника др Вељка Крстоношића у излагању и замолио га да каже где пише да он има то право.

Др Вељко Крстоношић: „Ја желим да јавност информишем о томе које је моје било одборничко питање и на које одборничко питање нисам добио одговор. Дакле, моје одборничко питање је овако гласило: „Пошто је Град Нови Сад суфинансирао пројекте у култури у 2016. години без расписаног конкурса у висини од 23.000.000,00 динара, а да у Завршном рачуну није навео колико тачно средстава и коме су конкретно додељена ова средства, молим члана Градског већа за културу да ми достави ове податке“. Члан Градског већа за културу ми није доставио ове податке. Јако је важно да грађани, пре свега, сазнају где Град Нови Сад и Управа за културу, односно, члан Градског већа за културу троши новац буџетских корисника. Да ли је то оправдано, које су то фирме добиле новац и које су то културне установе добиле новац? Када су основане, да ли се троши за музику у аутобусима, или су то неки пројекти који ће имати озбиљније последице, односно, озбиљније позитивне последице по функционисање културне политике у Граду Новом Саду?!“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника који је рекламирао.

Др Вељко Крстоношић: „Не! Јасно је да је повређен.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника, члан 35. став 2. Из седнице у седницу иста ситуација. Мислим председниче да заиста нема потребе за овим и да би јако било лепо када би се сви који учествују у раду Скупштине придржавали Пословника, јер то је обавеза свих нас, па и чланова Градског већа. Да се придржавају Пословника, а чланови Градског већа, односно, директори јавних и јавних комуналних предузећа одговоре на одборничко питање у року од 30 дана. Ја сам 7. априла ове године поставио питање из области комуналних послова, дакле из области господина Стојковића, који упорно одбија да одговори на било које моје одборничко питање. Од тада је прошло 84 дана. Дакле, 84 дана тачно. Можете израчунати ако ми не верујете, прошло од тренутка када сам поставио питање колико је Град приходавао од коришћења земљишта за пројекат Ледена шума. Рок је 30 дана. Дакле, врло једноставно питање, врло лако се може проверити, једним телефонским позивом се може проверити колико је Град приходавао на основу тога, тај одговор нисмо добили. Ако претпоставимо да нисмо добили одговор зато што није приходавао ништа, или мање од онога што је прописано правилницима разним, онда се може закључити да се заиста ради, односно, може се изразити вероватно и оправдана сумња да се ради о коруптивном делу у оквиру овог пројекта. Зато је јако битно, да би отклонили сваку дилему, да није било корупције, да није било пројекта који су намештени, да господин Стојковић одговори, не само на ово, него на сва одборничка питања која сам му поставио. До сада није одговорио ни на једно одборничко питање, тако да, господине

председниче, ја Вас молим да реагујете, односно, да кажете господину Стојковићу да то мора да уради, ако не...”

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника који је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Да, да видимо како стоје са математиком.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. став 2. Пословника.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 95. господине председниче, ово је према Вама, за разлику од ранијих. Где су границе Ваше бахатости, Ваше неуважавања ове асамблеје?! Вашег неуважавања и понижавања одборника, неуважавање грађана?! Ми треба да сазнајемо неке круцијалне вести из медија. Ја из медија сазнајем да Ви одлажете Скупштину због захтева одборника Српске напредне странке, а два дана пре тога сте заказали колегијум који сте отказали. Није проблем разлози који сте Ви тражили. Да је то било на колегијуму ми би чак и уважили Ваше разлоге. Ми смо одборници, ми смо, пре свега, колеге, имамо разумевања за Ваше тренутне потребе. Можда би се договорили, а не овако из медија сазнајемо да је било захтева, па је господин иза мене одлучио. Ајде што је то одлучио, онда напада господина Градоначелника, каже: „А не само због тога, него стручне службе нису биле у стању да ураде ребаланс.“. Па Градоначелник је предлагач, значи Градоначелник не ради.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и упитао га да ли је сигуран да је то изјавио.

Божидар Протић: „Било је у медијима, ја верујем медијима.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и упитао га да ли зна шта све има у медијима.

Божидар Протић: „Да не полемишем са Вама, имам времена, после причајте. У овој ситуацији ја браним Градоначелника од Вас. Градоначелнику поред таквих пријатеља непријатељи уопште не требају. Нажалост, чувајте се увек својих. Наравно, из сопственог искуства, верујте, можете од мене научити. Дакле, ја не бих тако Градоначелника свог нападао никад, без обзира шта мислио о њему, не бих га нападао бар јавно. У сваком случају морам да подржим Вашу храброст. Онда мој комшија Лаза Лујка каже: „Па где су

границе тога?!“. Кажем: „Не знам.“. Па, што нам Котор Варош није послао Сампраса. Па они су први бирали, шта да радим.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божицара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника који је рекламирао те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. Пословника.

Председник Скупштине је на основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, предложио да укупно време по тачки дневног реда и за спојене расправе до пет тачака буде два часа, изузев за Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину и за спојене расправе више од пет тачака време за расправу буде четири часа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да укупно време по тачки дневног реда и за спојене расправе до пет тачака буде два часа, изузев за Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину и за спојене расправе више од пет тачака време буде четири часа.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 95. који каже следеће: „Сви присутни на седници Скупштине су дужни да поштују достојанство Скупштине“. Господине председнице, Ви сте први који не поштујете достојанство Скупштине будући да сте донели овај нови Пословник на волшебан начин где сте у расправу по тачки дневног реда убацили реплике и повреде Пословника, иако и реплику и повреду Пословника не можемо да планирамо. Напротив, то се дешава у току расправе. Ограничили сте време на четири сата за једну тачку дневног реда, то је нешто мало више од три минута по одборнику. Сад сте и ту ствар, коју сте нам дали Вашом „мислоститошћом“, да одборник може три минута да говори по тачки дневног реда, смањили и преполовили и за спојене расправе уз рекламирање Пословника и реплике које се дешавају непланирано. Тиме Ви водите у још дубљу диктатуру него што се то тренутно дешава. Ово је нечувено! Ја Вас молим да то не радите више, да преиначите одлуку коју сте донели. Имаћете бојкот ове Скупштине. Знам да то Вас не интересује, али ми смо овде изабрани од стране грађана и ми имамо право да их заступамо. Ви нам то право ускраћујете. Господине Председнице, радите нешто што није по етичком пословнику, не овом Пословнику који сте Ви донели и молим Вас да то више не радите и молим Вас да поново преиспитате Вашу одлуку на данашњој седници.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да када чита Пословник не чита само оне делове члана који њему одговарају, те му је из Пословника прочитао одредбу: „Укупно време за расправу за указивање за повреде Пословника и реплику за једну тачку дневног реда је четири часа“, те истакао да се у том делу слаже са одборником. Такође је прочитао став 1. истог члана: „Време из става 1. овог члана распоређује се на одборничке групе сразмерно броју одборника те одборничке групе и на одборнике који нису чланови одборничких група, који имају право да говоре до три минута“ и додао да сматра да би тек ти одборници требали да се буне. Затим је председник Скупштине из Пословника прочитао одредбу: „Време за указивање на повреде Пословника од отварања седнице до утврђивања дневног реда седнице Скупштине за сваку одборничку групу је 10 минута“, те је истакао да то време користе, да су то сви видели и да се није бунио, па је прочитао наставак става који гласи: „а за одборника који није члан одборничке групе три минута“. Председник Скупштине је посебно указао на последњи став члана којим је прописано: „Скупштина може на предлог председника или одборника, на почетку седнице, односно пре разматрања поједине тачке дневног реда, утврди укупно време из става 1.“, што значи да она четири часа може да утврди, „у другачијем трајању“. Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је седницу озбиљно планирао и то на начин да буду уважени максимални демократски принципи у парламенту Града Новог Сада, као и да опозиција у овако скраћеном времену има ни мање ни више него 19,5 сати расправе, не рачунајући оно што је већ до сада искоришћен на седници, односно више од једног часа, јер се покушава додатно нешто проширити. Извинио се уколико се сматра да 20 часова опозицији у Граду Новом Саду за заседање једне седнице није довољно, јер је свуда у свету управљање временом један од услова напретка, те како услови постоје замолио одборника да израчуна време, односно да ли имају 19,5 часова, а посебно професора математике, пошто се каже да то није довољно времена. Истакао да је ово ствар рачуна, а не математике, те да је 19,5 сати итекако довољно времена за озбиљне људе, а што свакако јесу, те је упитао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни и повреди Пословника у члану који је рекламирао.

Др Вељко Крстоношић: „Да“.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен Пословник у члану који је рекламирао одборник др Вељко Крстоношић.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Прво, кршите Пословник, јер скидате са буџета, а нисте уопште отворили расправу време. То не смеће да радите. Друга ствар, члан 86: „Сваки говорник има права да говори на седници Скупштине“. Ја сам математичар, па ћу вам објаснити. Дакле, са овим временом од два

сата, Ви сте омогућили да сваки одборник у просеку има по 1,5 минута да говори. До пет спојених тачака, ако је пет спојених тачака то је 18 секунди по тачки дневног реда, а ако је то демократија, заиста ја не знам шта је онда аутократија. Господине председниче, дакле математика је врло јасна, 18 секунди дозвољавате по појединим тачкама дневног реда да говори сваки представник опозиције. То је заиста срамотно, а математици ме немојте молим Вас Ви учити, Ви сте господине Јелушићу добро показали у Џенерал ауту како радите са математиком и о томе можемо причати и те како у наредним тачкама дневног реда, ако желите, имамо лепе податке из АПР-а.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Да.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 86. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 86. Пословника.

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Пошто мени тече време, ја бих да пожурим, јер узимам време својој одборничкој групи. Наиме, Ви сте одлучили да је нашој одборничкој групи довољно за одлуку, односно за промене које имамо у Одлуци о градском грађевинском земљишту 12 минута. Расправа о градском грађевинском земљишту је, уз буџет, једна од најважнијих. Свако ко овде седи годину дана, ко је прочитао било шта од материјала, зна шта то значи, зна колико се одваја за градско грађевинско земљиште, зна шта све подразумева и не можете да кажете да је нама довољно 12 минута за такву једну тачку дневног реда. Ви, ако одлучите да је буџет једина важна тачка на овој седници, а све остало нема везе, Ви онда не радите свој посао како треба, или не знате шта је Ваш посао. Ако Ви одлучите да на једној седници може да се расправља о буџету 24 минута, да је то нама доста и да је 12 минута нама доста. Нисте Ви овде да одлучујете шта је нама доста и нисте Ви овде ни постављени, а нисте зато ни бирани да кажете када је коме доста. Закон о локалној самоуправи и између осталог, Закон о локалним изборима каже колико је нама доста. Каже да Ви морате да нам дате право да ми говоримо, каже да ми имамо права да радимо свој посао без опструкције, каже да сте дужни да нам помажете у раду. Ви нама у раду ниједном нисте помогли од када сте председник Скупштине, само сте га опструисали. Нама ни на једно питање које смо поставили нисте одговорили, нити дали могућност, нити нам објаснили код кога да се обратимо за то. Секретар Скупштине нам излази у сусрет када може и колико може, али Ви не. Ви трошите...“

Председник Скупштине је, поводом добацивања са места одборника Ђурађа Јакшића, да председник не може да ускрати време, јер није отворена расправа, указао одборнику да је то прописано Пословником, као и да сви морају да знају да није он донео одлуке, него да је одлуку донела скупштинска већина и то гласањем на предлог одборника, председника или неког другог овлашћеног предлагача.

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Видим да ви користите ударно време. Рекламирам члан 94. Одборник је дужан најпре да наведе који члан да рекламира. Пошто сте Ви повредили Пословник, нисте одмах изјасили који рекламирате Пословник, али Вама је битно, уз сво уважавање мог колеге Бате Протића, који је мене мало пре поменуо, Ви користите ударно време где сад ове госпође долазе са пијаци, па Вас гледају. Могу од Вас да чују пошто су трешње, пошто је све на пијаци, тако да Ви користите време овог преноса, тако да већ тамо после подне нећете сигурно излазити за говорницу. Рекламирао сам, значи, повреду Пословника.“

Председник Скупштине је упитао одборника Милорада Рељића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Милорад Рељић: „Не“.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду

Ад. број: 5-55/2017-I

1. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 27. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Нисмо се изјаснили о повреди Пословника.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да одборник Милорад Рељић није желео да се Скупштина изјасни да ли је повређен Пословник у члану који је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Нисте га ни питали. На Савету за буџет и финансије сам издвојио мишљење, с озбиром на време, немам времена да поздравим ни Градоначелника и несуђеног премијера и сад се извињавам због непристојности.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и упитао га зашто мора да износи констатације као што је „несуђени премијер“.

Др Горан Радојев: „Немојте ми узимати време. То су моје констатације.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да је његова дужност као председника Скупштине да га опомене уколико се не држи тачке дневног реда.

Др Горан Радојев: „Овим ребалансом буџета се планира скоро 2.500.000.000,00 из суфицита који је настао, пре свега, због неспособности власти да реализује капиталне инвестиције у претходној години и уместо да та средства се даље одреде за капиталне инвестиције, да се наставе започете и отпочну нове капиталне инвестиције у овој години, пошто та средства првенствено треба да буду упућена ка инвестицијама. Она се пре свега троше, што се и може видети у образложењу буџета на 17 страни, доминантно на текуће расходе у износу од 1.472.000.000,00 динара, односно, 68,9%. Зашто је ово битно и зашто сам издвојио мишљење?! Па Фискални савет, Демократска странка пет година говори да Град Нови Сад нема довољно инвестиција, да се врло мало ради на инвестицијама, да углавном све што се прода од земљишта, све што се оприходује ида ка, пре свега, текућим расходима. Фискални савет је оценио да Град Нови Сад има ниске инвестиције, ево овде можете погледати, у алармантном стању и да Град Нови Сад мора далеко више улаже у инвестиције. То је кључна примедба Фискалног савета и проблем, а Ви Градоначелнице можете да додајете, да будете непристојни, нећете ме, ја сам можда неписмен господине Вучевићу, а Ви сте невоспитани. Дакле, Град Нови Сад је, осим тога што има ниске инвестиције, алармантно на ниском нивоу су. Боли истина...“

Председник Скупштине је у излагању прекинуо одборника др Горана Радојева и поново му указао да се држи теме и да не провоцира одборничку већину.

Др Горан Радојев: „Вратите ми време, сада ми узимате време. Кога ја провоцирам?! Градоначелник сам додаје и каже ми да сам неписмен, а ја читам шта пише. Друга ствар, Фискални савет је такође рекао да је...“

Председник Скупштине је замолио одборнике за пажњу.

Др Горан Радојев: „Колико сте ми узели времена. Фискални савет је такође рекао да се субвенције морају смањити, то је прва ствар, а оне се повећавају. Да се смање расходи за новчане казне и пенале, а они се у овом буџету, такође, повећавају. Све оно што је Фискални савет рекао да се мора урадити, све супротно ради господин Вучевић и ова власт. Дакле, због тога сам издвојио мишљење, а Ви што сте ми узели време, кроз ово додавање и прекиде, нека вам буде на част, ако је имате.“

Председник Скупштине је замолио одборнике за тишину и истакао да је Комисија за прописе мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Одборничка група „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ поднела је 27. јуна 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада 12 амандмана на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 112. О реду на седници Скупштине стара се председник Скупштине. Господине председнице, ми смо овде дошли конструктивно да разговарамо. Поднели смо 12 амандмана. Дошли смо припремљени, прочитали буџет, иако сте нам доставили само један примерак. Ви сте криви што је оваква атмосфера у Скупштини, Вашим односом се прави оваква атмосфера. Ми то не желимо. Ја се извињавам сваком ко се осетио прозваним, или увређеним. Нисмо желели да вређамо нити Градоначелника, нити Вас лично. Посебно не одборнике који седе овде. Ви сте криви што се овако дешава у Скупштини Града Новог Сада и док год се овако понашате имаћете ову одвратну атмосферу у Скупштини, Српске Атине, како Ви то желите да подцртате и како желите да подцртате да смо добили титулу Европске престонице културе. Ово није култура, ово је далеко од Европске престонице културе. Ви сте криви за то. Господине Градоначелнице, Ви сте криви што је овај човек председник Скупштине. Утичите на ове људе да изгласају њему неповерење, ја Вас то молим, зато што ће бити много удобније и конкретније радити на овој седници и на свакој следећој. Стварно смо са жељом дошли да утичемо на ову измену буџета, не желимо да то чинимо на овај начин. Ово је катастрофа, ово није Европска престоница културе. Господине Јелушићу, Ви сте криви за то.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Вељко Крстоношић: „Да“.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 112. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 14 одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 112. Пословника.

Милорад Рељић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 96. Пословника који садржи: „Ако се одборник у свом излагању на седници увредљиво изрази, одборника који није са исте листе одборничке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно, погрешно протумачи његово излагање, одборник на кога се излагање односи“. Господин Радојев је сада својим излагањем и својим непристојним понашањем

увредио човека који је добио, по други пут у историји Града Новог Сада, добио поверење грађана Новог Сада и то је срамота његова, невоспитање. Каже да је наш Градоначелник невоспитан, али жалосно је господине Радојев да сте Ви педагог, да Ви предајете деци. Жалосно је то, објасниће Вам грађани Новог Сада и објаснили су Вам на протеклим изборима, а Ви вређате човека који је добио толико поверење по други пут. То Ви никад, колико сте владали Новим Садам. Немојте молим Вас. Пре свега поштујте године, немојте се смејати тако.“

Председник Скупштине је упитао одборника Милорада Рељића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Милорад Рељић: „Желим“.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 96. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да је повређен члан 96. Пословника, те је указао одборнику др Горану Радојеву да је приликом образлагања издвојеног мишљења повредио Пословник.

Комисија за прописе је мишљења да су амандмани благовремено поднети и правно-технички сачињени у складу са Пословником Скупштине Града.

Извештај Комисије одборницима је достављен уз допис од 28. јуна 2017. године.

Амандмани су одборницима достављени уз допис од 28. јуна 2017. године.

Градско веће Града Новог Сада није прихватило поднете амандмане.

Савет за буџет и финансије је предложио Скупштини да не прихвати поднете амандмане.

Извештај Савета за буџет и финансије и допис са Закључком Градског већа одборницима су достављени уз допис од 29. јуна 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја ћу само укратко образложити, а мислим да је то заменик начелника образложио на Савету за буџет и финансије, да сви амандмани у суштини не улазећи у саму форму, значи нису наведене све класификације које су прописане Законом о

буџетском систему, односно ви знате да смо од 2017. године отпочели право буџетирање у смислу програмских структура. Значи, није наведена програмска класификација, односно програм или програмска активност на коју се пребацују паре, односно предлажу да се пребаце паре са функције на функцију, а да при том није наведен ни пројекат којем припадају апропријације које би се мењале амандманом, или које би се евентуално додале у буџету. Значи, то је основна ствар што се тиче самог Већа, не улазећи у суштину. Значи немају основне правно техничке могућности да би се у буџет уградиле.“

Председник Скупштине је упитао да ли известиоци 12 амандмана желе да образложе амандмане које су поднели.

Божидар Протић, представник подносиоца Амандмана I: „Мислим да је време да се вратимо раду овој Скупштини. Амандман који сам поднео, сад чујем да није правно-технички баш у реду. Ми смо тражили помоћ стручне службе, сад испада да је то нестручна служба, пошто нам није помогла, или можда има равноправних или можда мало више равноправних, али добро. Тражио сам да се скине субвенције приватним предузећима са 51.000.000,00 на 31.000.000,00. Која су то приватним предузећима којима ми повећамо субвенције?! Зашто дајемо приватним предузећима?! Онда се испостави да је то за информисање. Кога они прате ја не знам, ја сам против тога да се уопште информисање на овакав начин финансира. Био сам и раније и сад против тога. Ајде да помогнемо некима којима је то неопходно. Тражио сам да се повећа 20.000.000,00 дотације невладиним организацијама, пре свега спортским удружењима. Пре свега њима, аматерски спорт је потпуно запостављен, недовољна су средства, немојте да финансирамо претежно врхунски спорт. Врхунски спорт нека нађе спонзоре, аматерски не. Код нас су поникла највећа имена бивше Југославије у аматерском спорту од господина Качара и свих осталих, цудиста, стрељаштво, поносили смо се њима. Како се према њима опходимо? Никако. Буџетски заборављено. Ја сам сигуран да ће господин Рељић, ово подржа, јер ако то не подржите, како да се врати у Боксерски клуб, уместо оног цака њега ће обесити у њега ће ударати ако ово не подржи. Дакле, ја помажем и мом цењеном колеги Рељићу и свима осталима који се баве аматерским спортом. Дајте да помогнемо онима којима је то неопходно. Дајте да склонимо децу са улице, нека иду у спортска удружења, нека се тамо на спортски начин надјачавају, или шта год већ било. То је сврха буџета, да помажемо аматерски спорт, да помажемо нашој деци, вашој деци, пријатељима који желе да се баве спортом. То недовољно радимо, средства су одређена, опредељена, али то је недовољно. Манимо врхунски спорт, то предлажем да иде преко СПЕНС-а. Ми имамо, Демократска странка има моралну одговорност према СПЕНС-у, знамо кога смо вам тамо дали, морамо да помогнемо СПЕНС-у, јер ако нам вратите тај кадар шта ћемо са њим. Дакле, ми ћемо и убудуће тражити да се средства одреде преко СПЕНС-а, да им помогнемо колико год је то могуће, док тај СПЕНС функционише. Бојим се да са оваквим менаџментом неће дуго. Али бар док можемо да помогнемо дајте да спортским удружењима кроз овај нови износ средстава помогнемо, без обзира, немојте да гледамо политички аспект, ово је грађанско питање и цивилизацијско. Овде помажете својој деци, своме Граду. Сигуран сам да ћете сви подржати, ово нема алтернативу, дајте аматерима.“

Др Вељко Крстоношић, представник подносиоца Амандмана II: „Очекујем да око овог амандмана који сам предложио неће бити никакве двојбе да је Новом Саду потребно.

Дакле, Градска болница је нешто што Новосађани очекују од градске власти и знам да је по Закону у суштини власно републичко министарство, али ја очекујем од ове градске власти да ће инсистирати код тог истог републичког министарства и код покрајинске управе да схвате колико је Нови Сад, односно здравље Новосађана угрожено. Ја ћу вам дати само неке податке. Према последњем попису Нови Сад има око 340.000 становника, али реално има и 400.000 становника, док Војводина има близу 2.000.000. Негде петина Војводина, односно 20% становника живи у Новом Саду. Целокупна Војводина, односно тих 2.000.000 становника полаже право на Клинички центар Војводине који се налази у Новом Саду и који представља најреномиранију институцију ове врсте у Аутономној Покрајини. Међутим, ако бисмо имали секундарну здравствену заштиту у виду Градске болнице, растеретио би се овај клинички центар макар за ових 400.000 становника који такође полажу право на Клинички центар Војводине. Знамо колико је тешко доћи до места у Клиничком центру Војводине. Нажалост, свако је имао неки пример у својој породици, или ближој околини. Због тога је јако важно да Град уђе у процес изградње плана, пре свега да убеди Републику да је Граду потребна градска болница. Па градску болницу имају и Зрењанин и Суботица и Кикинда и Панчево и сви остали градови у Војводини. Угледајмо се на њих. Битно је да утичемо на Републику и Покрајину да схвате колико је овај део здравствене заштите битан за Новосађане. Оно што сам желео амандманом да постигнем, нисам желео да узмем јефтине политичке поене како ћете ви то рећи, а знам да ћете то урадити, већ да дам шлагорт свима вама да се залажете за нешто што је потребно и корисно. Мој лични став је био да је текућа буџетска резерва, коју сте и овако повећали за 50.000.000 непотребна у овако великом обиму, јер знамо да је то у суштини све остављено на милост и немилост Градоначелника како ће распоредити ова средства, али није битно да ли ћете скинути буџетску резерву или ћете ући у реализацију на неки други начин. Важно је да питање Градске болнице буде питање приоритета за Нови Сад и Новосађане. И потпуно ћу вас подржати у томе што ћете рећи да ово није надлежност Града, али морамо да скренемо пажњу и морамо да идемо ка реализацији овог важног пројекта. Ово није пројекат који би био важан за Српску напредну странку, или Демократску, већ за Град Нови Сад.“

Стеван Латиновић, представник подносиоца Амандмана III: „Ја сам поднео амандман да се 36.000.000,00 динара додели на конто специјализованих услуга за скидање преосталих радио активних громобрана са објеката који постоје у Новом Саду. Морам да кажем да ово није први пут да подносим овај амандман. Прошли пут, мислим да је то био буџет у питању, када сам исти овакав амандман поднео, мислио сам да, ОК, одложено је, да ћете имати обзира и ову тему, тј. овај проблем уврстити у приоритете решавања у неким наредним плановима. Међутим, видим да није тако, да поново подносим овај амандман да ли је 36.000.000,00 динара које сам овде определио довољно, или није, то стварно не знам. Постоје, дакле, стручни и квалификовани људи који ће то определити, али сматрам да је животна средина тема о којој сви треба да водимо рачуна. То је и тема поглавља 27. које је можда и најзначајније у приступним преговорима са Европском унијом. Дакле, што се Новог Сада тиче постоји и даље на објектима стамбеним да ли индустријским, радио активни громобрани. По неким подацима до којих сам ја дошао, јел да, конкретне податке, то поседује Јавно комунално предузеће „Стан“ које је, мислим да од 2009. године се том темом и тим пословима бавило, а после тога нико то не ради, они имају тачније податке. Мислим да се 12 тих радиоактивних громобрана налази на

стамбеним објектима, а остатак од 48, чини ми се, да су на индустријским халама. Сви знамо каква је ситуација што сео тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“ и мислим да би било јако добро док се не реши њихов статус у наредном периоду да се и овај проблем у сарадњи са Гардом и надлежном управом реши, како би се ови радиоактивни громобрани уклонили.“

Др Горан Радојев, представник подносиоца Амандмана IV: „Мој први амандман се односи на повећање средстава Црвеном крсту за 6.000.000,00 динара, а везано пре свега за народне кухиње. Образложићу и зашто сам и са које позиције скинуо 6.000.000,00 и зашто сам пребацио Црвеном крсту и шта су прави разлози. А Ви, замениче Градоначелника, само додајте. Републички завод за статистику је објавио пре неки дан, а врло радо се и бивши премијер, мада и садашњи примијер, председник Србије, позивао управо на тај Републички завод за статистику, да једној четвртини грађана у Србији прети сиромаштво. Такође, исти дан је објавио да је просечна плата у мају месецу у Граду Новом Саду за читавих 12.000,0 динара да будем прецизан, бруто плата, мања у односу на пре. То је заиста један суноврат просечне плате у Граду Новом Саду који указује управо на све проблеме које Новосађани имају. И сходно томе, чини ми се, без обзира што овде неки тврде, односно Градоначелник тврди да сам неписмен, иако сам био носилац повеље Јовине гимназије и завршио пре рока мало факултет и докторирао на два језика и тако даље, али да претпоставим да неко ко, да овде неки људи који су отишли у неку гимназију ван Новог Сада и нису могли да упишу, ваљда боље знају ко је писмен. Дакле, тих 6.000.000,00 динара које додајем на ту позицију скидам са позиције, односно тражим да се скине са позиције субвенција, пре свега Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“. Зашто 6.000.000,00 са субвенције Чистоћи? Па били смо сведоци претходних дана да Чистоћа је расписала један тендер на коме су дошли до чувара контејнера у износу од 6.000.000,00 динара. Па ако имају за чуваре контејнера 6.000.000,00, а претпостављам да ће имати 6.000.000,00 да дају и за Црвени крст. Наиме, 6.000.000,00 за чување контејнера, а контејнера има колико хиљада, пет, шест хиљада, седам хиљада са све кантама подземним...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да се врати на тему.

Др Горан Радојев: „Скидам са позиције „Чистоће“ и објашњавам зашто скидам са позиције „Чистоће“ и зашто 6.000.000,00. Значи, чак имају за неку фиктивну услугу која се никада неће моћи извршити и која само представља вероватно запошљавање нових партијских кадрова, онда сам сигуран да имају бар 6.000.000,00, бар толико да дају, односно да се одрекну тих средстава и да то пређе у Црвени крст и то пре свега за народне кухиње. Ја бих јако волео, да, заиста је друга ситуација да ми Црвеном крсту за народне кухиње смањујемо средства, јер постоји заиста једно благостање у држави, али поновићу још једном и тиме ћу завршити, плата у Граду Новом Саду у последњем месецу је бруто плата за 12.000,00 динара мања него претходног месеца, а стопа сиромаштва, односно потенцијално четвртина грађана Новог Сада су близу сиромаштва и они ће ако се овако настави нажалост бити корисници народне кухиње. Ја се ипак надам да неће и да ће ова власт брзо предати власт неком другом.“

Божидар Протић, представник подносица Амандмана V: „Није дозвољено ометање одборника и добацивање, поготово када гости добацују. Гост ако има неког другог посла, не свиђа се, ту је шанк. Дакле, ајде да кренемо у амандмане, ми смо ту били конструктивни. Тражимо да се скине јавним нефинансијским предузећима субвенције и да се да здравству, примарној здравственој заштити. Када кажем примарној здравственој заштити онда мислим да на целокупно грађанство Новог Сада и остале који те услуге користе. Ово је једна од ставки која се тиче свих нас, не само превоза, не само спортиста, не само одређене категорије становништва. Значи, примарна здравствена заштита да се побољша. Сведоци смо да су велике гужве у амбулантама, домовима здравља. Зашто су велике гужве? Разни су разлози, од кадровских до техничких. Ако је гужва за мамограф, купимо још један. Ако је гужва за још неко снимање, па купимо још један апарат. Ако је топло у амбулантама, купимо им климу. Ако можемо да побољшамо услове обављања здравствене заштите, дај да урадимо кроз буџет то. Маните се субвенција финансијским предузећима и свим осталим којима те субвенције можда требају, а можда и не требају, али нема веће потребе од здравства. Ми смо болесна нација, не мислим да нисмо под винклу, него заиста болесна нација. Има и тога наравно, али част и то су неки болесни. Дакле, дај да помогнемо људима којима, који су у невољи, који су болесни, ја желим да помогнем, не господину Хорвату, свима нама, он је задужен, он има највећу бригу, он је одговоран за то. Свака примедба је њему упућена, а нема довољно средстава, чињеница је. Сигуран сам да Градоначелник би се сложио да повећамо ставку за здравство, ако може од некуд да се скине. Није лако расподелити, много је деце, сва гладна, жедна, када се нешто дели, а када треба то да се одради нигде никог. Ово је позиција која није политичко питање. То је грађанско и цивилизацијско питање. Ако не можемо да се лечимо, ако не можемо да се школујемо, част изузецима, неки се и не школују, па имају дипломе, али то је друга прича. Дајте да помогнемо људима којима је та помоћ неопходна. Не знам да ли ће ико од вас гласати против здравства. Ај не волите спортисте ко господин Рељић и ја, па не морате гласати, али здравље када је у питању, господин Рељић мој цењени колега драго ми је што ме је споменуо, ми јако лепо сарађујемо када смо изван сале, ја уважавам сваког одборника међусобно је уважавање је такође, али морате схватити и ми заступамо грађане који су нас овде делегирани, као што и ви заступате грађане који су вас делегирани. Да ли се некад сукобљавамо, не треба да будемо љути противници можда у сали, али имамо заједнички интерес да овај град функционише и дај Боже да се изаберу најбоље, без обзира из које су странке. То ће бити вероватно промена политичког система, да буду најбољи на власти и да воде бригу о грађанима. Ја се надам да ћете ово подржати.“

Др Вељко Крстоношић, представник подносиоца Амандмана VI: „Суштински предлог Амандмана VI, који сам поднео, је унапређење бициклистичког саобраћаја у Новом Саду. Изградња бициклистичких стаза - ова власт у претходних пет година није урадила ништа на том питању. Дакле, веома мало је изграђено, а одржавање бициклистичких стаза је на ниском нивоу. Изградња бициклистичких стаза, коју је ова градска власт радила, односно опцртавање само пута - то није изградња бициклистичких стаза. Потребно је изградити нове бициклистичке стазе и потребно је, на неки начин, подстицати превоз бициклима у Граду Новом Саду. Зашто је ово важно? Важно је из неколико разлога. Најпре, растерећује се саобраћај, који је у Новом Саду из дана у дан све гушћи. Чувамо животну средину на овај начин, будући да је загађење од стране

саобраћаја доминантно у Граду Новом Саду, јер нам углавом фабрике не раде, па је загађење, које долази од издувних гасова, доминантно у оном омеру који утиче на животну средину и у исто време утиче позитивно на здравље корисника оваквог превоза. Оно што је важно, јесте да ове бициклистичке стазе буду изграђене. Када сам анализирао расподелу средстава у буџету, дошли смо до алармантних података. Пре свега, бициклистичка стаза која се односила на трасу Нови Сад – Бегеч, у дужини од негде око 4,5 км, нешто преко 4,5 км, град Нови Сад је одустао од градње ове бициклистичке стазе и одлучио да изгради свега 200 м оваквих стаза. Затим, у делу који се односио на прерасподељивање средстава за одређене локације које треба одржавати, а у износу од 377.000.000,00 динара, одржавање бициклистичких стаза је добило нула нових средстава, у односу на 10.000.000,00 динара, колико је било оригинално распоређено. Такође, оно што је мој предлог јесте да се новац који је био опредељен овим ребалансом буџета за Јавно комунално преузеће „Пут“, за капиталне инвестиције, што у суштини подржавам, будући да Нови Сад треба да занавља све оно што је девастирано у јавним предузећима помоћу капиталних инвестиција, али предлажем да се град Нови Сад одрекне посипача соли и за тај износ, којим би купили посипач соли, изграде план како ће побољшати саобраћај, односно како ће побољшати бициклистички саобраћај.“

Стеван Латиновић, представник подносиоца Амандмана VII: „Други амандман који сам поднео подразумева да се са субвенција јавним, нефинансијским предузећима и организацијама скине 20 милиона динара и додели трансферу осталим нивоима власти, на име превенције организовања бесплатних скрининг прегледа. Дакле, здравствена слика становништва Србије је веома лоша и такав је тренд сваке године. Постоје бројне студије које говоре о увећању броја најтежих болести, а слична ситуација је и у самом Граду Новом Саду. Због тога, предлажем да се овим амандманом тако одреде додатна средства Дому здравља, за организовање бесплатних скрининг прегледа становника Новог Сада. Организовањем оваквих бесплатних прегледа, повећала би се сигурно превенција тешких боелсти. Који би то прегледи били и у ком обиму организовани, вероватно постоје људи у Дому здравља који би то знали да организују и да нам кажу који су најбитнији. Али у сваком случају, организовањем прегледа радили би смо на превенцији, а раније би се откривале болести и као крајњи резултат би имали више излечених. Зашто смо скинули са субвенција јавним, нефинансијским предузећима? То су капиталне субвенције. Овде, у овом случају - СПЕНС-у. Дакле, просто, ако погледамо у претходном периоду какве су реализације капиталних субвенција, које иду јавним комуналним предузећима, ових 20 милиона динара сигурно не би осетили са те стране. А на овој другој страни - на пољу превенције, би много значили.“

Др Горан Радојев, представник подносиоца Амандмана VIII: „Нема политичке странке, нема политичког покрета, нема организације која није, као једну од првих ставки у свом програму, ставила развој пољопривреде. И увек су свима нама пуна уста пољопривреде и улагања у пољопривреду. А онда, када се виде буџети, видимо да се у пољопривреду улаже изузетно мало, некада готово занемарљиво мало да би се то могло назвати баш буквално нула улагање. У свакој одлуци о буџету заиста се огромне суме улажу у јавна и јавна комунална предузећа и то траје јако јако дуго. Годинама уназад, огромне су субвенције. Али, када треба да се субвенционише пољопривреда, онда имамо заиста изузетно ниске износе и ти износи су ниски на свим нивоима власти, тако и у

Граду Новом Саду и у Републици. Све то можда делује добро, сви пољопривредници знају да су субвенције неупоредиво мање, у односу на период када је Демократска странка управљала Републиком. Таква је ситуација на свим осталим нивоима власти. Рецимо, према Предлогу буџета и овим изменама, за измене субвенције јавним, нефинансијским предузећима и организацијама, дакле за пољопривреду, односно за мере подршке руралном развоју, опредељено је свега 8.850.000,00 динара. И, ја сам сигуран да ће се члан Градског већа са мном сложити да то није довољно. И, колико год да уложимо - неће се, каже, сложити - у пољопривреду, неће бити довољно и потребно је улагати у пољопривреду заиста много, много више. Није ни ово нешто што је велика сума, коју сам ја овде покушао да пребацим - 10 милиона динара. То је и даље мала сума за све што треба да се ради, али хајдемо да кренемо од нечега и да пробамо да нађемо простора у буџету да тих 10 милиона пребацимо. Где сам нашао простор? Па, нашао сам простор, пре свега, код дотација невладиним организацијама, у оквиру екологије. Наиме, видели смо, причали смо на претходној Скупштини, а ко хоће може да прочита и на „Воису“ једно занимљиво истраживање, где је утврђено да је на прошлим конкурсима, прошле године, 10,5 милиона динара отишло непознатим, скоро формираним удружењима, а нека од њих су директно, врло блиско повезана са некадашњим члановима Српског покрета обнове, а сада неким Покретом обнове Краљевине Србије или тако нешто. Дакле, очигледно је, и више него очигледно, да тај новац одлази у страначке руке, да то нису пројекти који су остварени - бар не у целини, јер не можете, тешко је доказати колико је појединих предавања одржано, а свако предавање је, рецимо, за један пројекат коштало 20.000 динара. То је заиста сјајно, и онда хајде боље, уместо тих 10 милиона које се бацају разним покретима, да дамо заиста у развој пољопривреде. Мислим да ћете сви то подржати.“

Божидар Протић, представник подносиоца Амандмана IX: „Екологија је питање свих питања. Преговори свих преговора. Тражим да се скине субвенција јавним, нефинансијским предузећима и да се за програм изградње пречистача отпадних вода одреде средства од 60 милиона динара. Поглавље 27., за пројектовање и само за иновацију, односно иновирање пројекта. Ово је, није почетак краја, крај почетка приступања изради пречистача. Поглавље 27. је најважније поглавље при приступању Европској заједници. Нема затварање било ког поглавља, без затварања овог. Ради се о заштити животне средине. Ми смо овде у најгорем положају, од освих земаља које су приступиле Европској заједници. Тренутно имамо 44 пречистача. Само осам је по стандардима Европске заједнице. Знате колико нам треба? 300! 300... У Београду само пет, Нови Сад нема ниједан. Знате колико то кошта? Око 5 милијарди динара. Пардон, пет милијарди евра. Можемо у наредних 20 година... Нама треба 220 година да то урадимо. Али, нема приступања док се ово не усагласи, док нам не дозволе неки прелазни период када треба да урадимо. Нови Сад је почео још од 2004. - урађени су пројекти, кренуло се у подизању цене воде, негде 20%-так је била економска цена да би се ова средства намирила и јавно приватно партнерство. Шта смо урадили после 2004. године? Ништа. Бавили смо се аутобуском станицом. Спискали паре и свим осталим и после је било списања пара. Ми смо очекивали да неки *deus ex machina* ће сићи са неба па ће нам то урадити. Неће нико. Онда смо продали сребрнину за 35 милиона евра и уместо да, то је можда половина трошкова и то смо спискали. Ја се извињавам, добацује господин, ви сте

гост, ако хајде напоље, ако вам се не допада дискусија. Извињавам се, ви сте гост овде, ја говорим о озбиљној теми.“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Божидара Протића у излагању и замолио одборнице и одборнике за тишину, а одборника да се врати на образлагање амандмана.

Божидар Протић: „Да ли је престоница културе која све.... Па, одузимате ми време. Морамо престати да у Дунав све испоручујемо. Нема Европе без тога. Ово су минимум средстава, ово је промил у односу на онолико колико нам треба, али бојим се да недовољно пажње посвећујемо, сем вербално, овом проблему. 'Ајде да одредимо бар 60 милиона, да обновимо пројекат. Ово је мало, ово није ништа у односу на, око 70 до 80 милиона евра ће то коштати. Али, и маратон почиње првим кораком. Дајте да кренемо од вербалног, бар мало *res non verba*, што кажу Латини, хајде да кренемо у то. Ако сматрате да не треба, онда нам помоћи нема. Ја мислим да треба.“

Др Вељко Крстоношић, представник подносиоца Амандмана Х: „Надам се да око овог амандмана нећемо имати проблема. Сигуран сам да ће да свако од нас имати интерес да се квалитет ваздуха у Новом Саду побољша и да оно што сви заједно дишемо, не само они који гласају за Демократску странку, па вас баш брига да ли је ваздух у лошем стању, на неки начин овим амандманом ја желим да се одреде средства за повећање места за контролу ваздуха у Граду Новом Саду. Зашто је то важно? Имамо пример неких градова који су мањи, али и већи од Новог Сада а имају више мерних места у односу на број становника, по глави становника. Рецимо, узмемо на пример Марибор. Марибор има 115.000 становника, дакле више од три пута мање него Нови Сад, а има пет мерних места. Београд има 18 мерних места, а нема шест пута више становника. Практично, Нови Сад мери квалитет ваздуха од стране Градске управе за заштиту животне средине на свега 3 мерна места, а само на једном мерном месту се мери квалитет ваздуха у односу на суспендоване честице, које се налазе дефинитивно у ваздуху Новог Сада будући да је, према подацима који се могу наћи на сајту Градске управе за заштиту животне средине, а ја сам их скинуо, прекорачење дозвољене границе суспендованих честица дијаметра од 2,5 микрометара и мање свакодневан и према начелима Светске здравствене организације, ово је алармантно стање. Практично, те честице које имају дијаметар мањи од 2,5 микрометра, оне имају особину да долазе до горњих партија плућа и да се на тај начин омогућава ресорпција, у овом случају, врло често штетних материја у сам организам. То је веома велики утицај на здравље људи, значи те честице имају велики утицај на здравље људи, али у исто време имају изражен утицај и на климу, односно на заштиту животне средине. Због тога је јако важно да се Нови Сад одреди да мери квалитет ваздуха на више од три мерна места, како је до сада била пракса. Предложићу да једно мерно место буде у Футогу. Зашто у Футогу? Зато што је веома чест случај да се из великих фабрика ваздухом преносе честице на веће раздаљине. У овом случају бисмо мерили како честице из Лафаржа долазе до територије Новог Сада.“

Стеван Латиновић, представник подносиоца Амандмана ХИ: „Дакле, овај амандман сам поднео да се 30.000.000,00 динара додели специјализованим услугама - одржавање путне привреде. Дакле, тиче се пре свега новосадског кеја - ако гледамо цео ток Дунава од

извора па до ушћа, мислим да Нови Сад убедљиво има најлепше шеталиште поред Дунава. Лепше и од Беча и од Пеште и од Београда и није битно, сада нећу да потенцирам у том правцу ко је како направио то јел тако, важно је оно што већ постоји да се одржава. Сведоци смо, ако не знам ко од вас проводи време, а више хиљада, можда и десетине хиљада Новосађана, нарочито у ово летње доба, свако вече шета кејом, да види да тамо уз кеј није покошена трава, да игралишта која постоје, тениски терени који постоје, они фудбалски терен, да су ограде покидане, јел тако, тако је, да, добро ја бих замолио..“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Стевана Латиновића у излагању и замолио заменика Градоначелника и Градоначелника да не ометају одборника Стевана Латиновића.

Стеван Латиновић: „Прихватам извињење. Дакле, није покошена трава, дакле чак на оним бехатон плочама на шеталишту, дакле трава расте између, на спојницама, поред, на банкама и просто, то је нешто што онако ствара једну ружну слику, како то шеталиште на крају крајева и изгледа. Ових 30 милиона које сам определио, просто не знам зашто се то дешава, зашто се не одржава, али су усмерена да се то шеталиште среди, приведе у намену и да у наредном периоду сви грађани Новог Сада могу да уживају у једном лепом шеталишту поред Дунава, као што су до недавно имали прилике. Оно што је суштина, значи, када гледамо ову скупштинску већину и ову власт, која је већ ево пета година, у мање-више измењеном саставу овде, од 2012., данас је 2017., то је већ пет година јел тако, да, ако нисте у стању оно што већ постоји да одржавате, поставља се питање како ћете сами нешто ново да направите.“

Др Горан Радојев, представник подносиоца Амандмана XII: „Ево, стигли смо и до последњег амандмана Одборничке групе Демократске странке. Дакле, овај амандман предвиђа прераспodelу 30 милиона у оквиру исте установе, у оквиру Предшколске установе „Радосно детињство“. Дакле, остаје фактички у вртићима све ово, али просто сматрам да постоје неки мало другачији приоритети. Наиме, ја верујем да сви они који имају децу у вртићима, моја ћерка је изашла из вртића, али се добро сећам да храна, и не само у овом периоду, него и када је ДС био на власти, и други, да не буде само да је кривица ове власти, ипак има простора да се та храна значајно побољша, односно да се исхрана побољша, да буду квалитетнији оброци и разноврснији и верујем да сваки родитељ жели да деца имају што је могуће бољу храну, пошто Град наравно дотира ту исхрану, онда бисмо ту могли да повећамо 30 милиона. Није то нека драматично велика сума, али сигурно ће бар мало побољшати у наредних шест месеци ту исхрану. И сигуран сам да нико нема ништа против тога да се та средства определе „Радосном детињству“, на тој позицији. Са друге стране, питање - где скинути? Увек је лепо имати идеје и све побољшавати, али наравно треба тих 30 милиона динара негде наћи, на некој позицији буџета, морати узети са неке позиције, да би се додали некој другој позицији и мислим да ћемо се овде сложити да тих 30 милиона динара треба скинути са позиције - новчане казне и пенали по решењу судова. Дакле, ту су огромна средства од 115,8 милиона предвиђена и сада ће неко питати - па о чему се ради и зашто одатле скидамо? Па постоје обавезе Града, због незаконито смањених плата у вртићима, у ту суму су вероватно урачунате и саме плате које су радници заслужено зарадили а које су им незаконито скинуте, али су урачунати и судски трошкови, дакле и камате и оно што је најгоре, то су

они судски трошкови сами, који су везани за поступке. И ја мислим да је најпоштеније да тих 30 милиона динара скинемо са те позиције, јер имамо ми одговорне ко је за то крив. Ја сам, а и други одборници су са ове говорнице више пута понављали - немојте то радити, немојте смањити плате, немојте улазити у судске спорове, оштетићете Град Нови Сад за стотине милиона динара, што је и констатовао Фискални савет, такође је констатовао Фискални савет, не Демократска странка, Демократска странка још раније. И хајдемо тих 30 милиона динара да скинемо са те позиције. Наравно, то се мора платити и то је јасно да ће се морати платити, али ја предлажем још један ребаланс буџета, у којем би се то надокнадило. Хајдемо, они који су одговорни, да солидарно плате тих 30 милиона динара, не грађани Новог Сада. Градоначелник, као најодговорније лице, директор Предшколске установе, сви они који су се оглушили о наша упозорења да ће Град Нови Сад због смањених плата, заиста плаћати у овом случају на стотине милиона динара. Дакле, ја верујем да ћете сви заиста гласати за овај мој предлог.”

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Срђан Кружевић, Милорад Радојевић, Александра Радак, Владимир Стојковић, Мира Раденовић, Огњен Цвјетићанин, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Александар Бујић, Дина Вучинић, Драгослава Лукић и Божидар Протић.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја се не јављам често за реч, али данас једноставно не могу да пропустим прилику да изразим своју фасцинацију политичарима опште праксе, који мало причају о екологији, па онда причају о урбанизму, па онда причају о здравству, па онда причају о пољопривреди, па причају о спорту и све је то најважније из стручног угла појединаца, који представљају све ове теме, али сам доста пута чуо данас да кажете да вам образложимо како смо ми дошли до одређених износа, које треба утврдити ребалансом. До износа се долази на основу захтева институција, које иду према управама, па те управе износе врло опширну документацију и образложења Градском већу, које сте ви бирали и онда Градско веће даје предлог вама, да то усвојите и да дискутујете о томе. Према томе, ако сте заборавили тај пут, а нисам сигуран ни да ћете имати прилике да се подсетите више икад, а са друге стране, ја бих мало прокоментарисао и неке од ових амандмана, имајући у виду да је професор Хорват потписао онај документ, мислим да би он то најадекватније урадио, али ево ја ћу се потрудити да то мало упростим. Дакле, први амандман који ме је заиста заинтригирао јесте овај амандман о здравству, где кажете да изградња градске болнице у Новом Саду мора обити једна од највећих приоритета сваке власти, будући да Град од скоро 400 и тако даље... Мене заиста интересује, на основу ког елабората процене вредности, пројекта, приче, претпоставке или било чега, сте дошли до ових 100.000.000,00 динара. Који ви документ имате нама да приложите, да кажете да 100.000.000,00 динара, да то треба да се одвоји, па можда би неко од људи за то и гласао. Ја бих то можда назвао једном одокативном методом, али само да вас подсетим - не тако давно, те одокативне методе су, у вођењу државе одокативним мерама, довеле у ситуацију да, одокативним приватизацијама, одокативно отпустимо 900.000 радника у Србији. Отуда ме можда мало и чуди, сваки пут када поменемо неко ново радно место, да ви имате право да прокоментаришете то радно место, пошто сте угасили 900.000 радних места. То је прва

ствар. Друга ствар, наравно, причали смо и то је подносилац амандмана чак рекао - да није потокован амандман у Закону, што и јесте тако, јер члан 48. Закона каже тачно кошта може да оснује. Па тако, домове здравља и апотеке оснива Град. Завод на примарном нивоу – наравно, Град. Опште болнице, специјалну болницу, клинику, институт за клиничко болнички центар, клинички центар - оснива Република, а на територији Аутономне Покрајине, оснива Аутономна Покрајина. Дакле, ми бисмо прво да одредимо ових одокативно измерених 100.000.000,00 динара, па да онда видимо са Покрајином да ли су они можда расположени и имају намеру да граде болницу у Новом Саду, па тих 100.000.000,00, ако се не потроши, онда ћемо опет ми бити криви како смо лоше испланирали. Али 'ајде, сада ћу да прелетим на један други амандман, који се тиче исто тако доброг планирања, а видим да се помиње кухиња и квалитет исхране у кухињи, наравно у Предшколској установи. Резиме резултата Програма контроле нутритивне вредности и здравствене безбедности хране и чишћења брисева површине руку особља у објектима друштвене исхране у Граду Новом Саду - па каже, овако: да је енергетска вредност просечног дневног obroка - dorучak, ручак и ужина - у објектима Предшколске установе „Радосно детињство“, за децу узраста 1-3 године, већа за 1,78%, у односу на нормативне вредности и важеће законске основе Републике Србије. А исто се каже, за енергетску вредност просечног целодневног obroка, па се каже да учешће беланчевина, масти и угљених хидрата задовољавају све услове. Можете доћи до тог документа, можда не би било лоше да мало аргументовано разговарамо. Када сам већ код те кухиње и ових одокативних метода, пошто сте за кухињу тражили, не могу сад ни да се сетим тачно, али знам да је округла цифра то била, наравно, 6.000.000,00 динара. Да вас подсетим само да је за кухињу, која је требала да обавља ту делатност, о којој ми причамо 2011. године, положен камен темељац и рок је био да се изгради за 140 дана, па је тражен још један допунски рок од 75 дана, па је онда једном одокативном методом пројектовања тог објекта, објекат направљен тако да магацински простор од 1000 м², који је смештен у подруму, нема могућност да прихвати доставна возила јер не постоји висина, не постоји прилаз, али одокативно, то све би релативно лако могло да се реши. А, са друге стране, правно-техничка документација наравно није завршена за тај објекат, као ни за све објекте којима се ви хвалите, па почевши од кеја којег су вам пуна уста. Тако да, мислим да је апсурдно причати о томе да нешто требамо да урадимо, а пре тога наравно да немамо завршену документацију, која је потребна. А ево, и да имамо и ми могућност да градимо болницу, објасните да ви у шестом месецу текуће године тражите у ребалансу средства да се издвоје за грађење болнице. При том, да ли имамо локацију? Јесте ли предложили локацију? Да ли имамо било какав пројекат? Да ли имамо дозволу? Да ли имамо било који предуслов да кренемо то да радимо? То сада траје можда шест месеци, некада је то трајало дуже, али да кренемо сада у то, опет не можемо средства из ребаланса од ових 100.000.000,00 да искористимо у те сврхе. Други амандман који ми је хајде, условно речено, привукао пажњу, је амандман који каже: „Здраствена слика становништва у Србији је сваке године све лошија. Постоје бројне студије које говоре о повећању броја најтежих болести, а слична ситуација је и у Новом Саду.“ Људи, ви ширите панику. Која је институција рекла да постоји ширење броја заражених од најтежих болести? Хоћете ли имати један аргумент да кажете да је било која институција направила било какву врсту извештаја и да ми имамо проблем? Можда ви то имате са знањем, ми га људи немамо. И ми имамо проблем са тиме, ако на тај начин плашимо грађане са ове говорнице. И то није мали проблем. Са друге стране, све водеће болести у свету су

једнаке, као и код нас, ево ја сам понео данас Здравствено стање становништва Града Новог Сада Института за јавно здравље Војводине, издато 2015. године - за неке, последња година среће. Нисмо га писали ми. Све овде може да се види, како стоји здравствено стање, а пошто има и ових стручњака који то воле да виде на рачунару, ја сам припремио и ЦД, пошто ја имам још један овакав примерак, даћу ову књигу ако сте расположени да читате, а можемо да причамо о њој, рецимо, у септембру, када буде била посебна седница која ће се бавити здравственим стањем грађана Новог Сада, али онда да причамо о аргументима, да видимо да ли постоји повећање, да ли не постоји повећање. А да вам мало помогнем када будете припремали ту седницу, једино Институт за јавно здравље у Србији „Батут“ и Институт за јавно здравље Војводине су надлежни да кажу да ли постоји повећање оболелих или не постоји повећање оболелих. Нисам сигуран да то могу да раде политичари опште праксе у Скупштини Града Новог Сада. Што се тиче амандмана V, он се односи на улагање у здравство, које је на изузетно ниском нивоу. Наравно, 60.000.000,00 динара, једном добром анализом смо утврдили да треба да се пребаци са неке позиције на ову позицију и у исцрпном излагању које смо добили од вас, у образложењу где ће бити утрошено тих 60.000.000,00, кажете да тих 60.000.000,00 динара треба да буде утрошено на разне скрининге, који ће сигурно већ неко препознати у Дому здравља, који то скрининзи треба да буду. Добро. Пошто је Град Нови Сад, у овом ребалансу буџета, определио средства свим оним институцијама у траженом износу, дозволићете да те институције ипак имају мало више искуства и знања од нас који седимо у овој сали, да знају да ли им нешто треба или нешто не треба. А у том ребалансу су додељена средства која, ако ми дозволите да вам их прочитам, Дом здравља „Нови Сад“ - 3.900.000,00 динара, Дом здравља „Нови Сад“ - 25.800.000,00 динара, Апотека Нови Сад - 2.100.000,00 динара, Завод за хитну медицинску помоћ - 10.000.000,00 динара, Завод за здравствену заштиту радника Новог Сада - 5.900.000,00 динара. Ви ћете можда рећи да је то мало и ја сам сигуран да ћете рећи да је то мало, а ја ћу вам рећи зашто је то вама мало. Зато што је мермер за Клинички центар у Новом Саду плаћен по квадрату 1.200,00 евра, по квадрату мермера, а наручено је 26.000 м². Наравно да је мало. Ја се сад слажем, када видим колико се плаћао мермер за Клинички центар и ја се слажем да је то људи стварно мало и да морамо да видимо шта ћемо да радимо са тим мермером. Но, даћу себи, па кад се градио Клинички центар вероватно, ја ћу дати себи за право да вам поставим питање, зашто није изграђена таква врста болнице какву ви предлагате када сте имали власт и на Покрајини и на Граду у истој структури и није било новца за то. Зашто? Па зато што сте платили мермер 1.200,00 евра по квадратном метру, а наручили сте 16.000 м². Још једна - 26.000 м², извињавам се - немојте да вам, да не закидам, да не знате ко коме дође, јасно, дакле 1.200,00 евра по квадрату 26.000 м². Ја не смем ни да израчунам колико је то новца. Ниш, Крагујевац, а имамо математичара, вероватно ће он то сад из рукава да истресе, тако је, Ниш, Крагујевац, Нови Сад, немају опште болнице, али имају клиничке центре, који су установе терцијарне здравствене заштите и то није аномалија, то је предност, јер се болести које треба да буду лечене у секундарним установама, лече у терцијарним, које су далеко боље. Срећа, па ја у овим амандманима нисам препознао, пошто су то, онако, одокативним методама рађени и рађени су мимо Закона, јер то нема везе шта у Закону пише, битно је да ми ту неке милионе динара пребацујемо са ове позиције на ову, ви до тога морате да сачекате још доста да бисте ви то могли да пребацујете. Чуди ме да нисам нашао формирање војске Града Новог Сада, па и нека средства да издвојимо, да буду опредељена за формирање војске. И на крају ћу да вам кажем једну ствар из свог

искуства, а ви то схватите како хоћете - био је један посланик у сазиву Скупштине, мислим 2014. године, презивао Павићевић. Он је имао амандмане који су гласили: брише се, брише се, брише се. Следећи пут није ушао у Скупштину, народ га избрисао. Пазите шта радите. И овако вас је мало, немојте да причате глупости.”

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Што се тиче амандмана број VIII, где се спомиње програм мера подршке руралном развоју, наравно, сложићемо се да улагати у пољопривреду јесте битно и да средстава увек наравно треба, али ја сам очекивао да ми кажете тих 10.000.000,00 - шта? Коју подршку руралном развоју, па бих онда могао да вам одговорим да ли то има смисла или нема смисла. Друго, кад сте рекли да износи 8.800.000,00 динара - то није тачан податак. Ви сте извукли један податак из буџета и рекли да то треба повећати за 10.000.000,00. То је један део подршке који се односи пре свега на органску производњу, а ја вас позивам да питате органске произвођаче са територије Града Новог Сада да ли су задовољни са подршком коју имају од Града Новог Сада последњих 4-5 година. И програм подршке пољопривреди је ове године увећан за 50%, тако да то треба исто да кажете када спомињете програм подршке, а са програмом подршке коришћења пољопривредног земљишта он износи преко 100.000.000,00 динара, ту улазе и одржавање каналске мреже и атарских путева, испитивање плодности земљишта и приватног и државног, израда софтвера, тако да сам сигуран да се у пољопривреду улаже довољно. Наравно, увек може више. И, очекивао сам, пре свега, да кажете на шта иде тих 10.000.000,00 динара, да бих могао да вам одговорим. И још један податак овде, који је речен, да је бруто плата у Новом Саду мања за 12.000,00 динара у мају, него у априлу. Знате, статистика је врло чудна дисциплина. Требало би да поредите првих пет месеци у прошлој години и првих пет месеци ове године, да кажете да је плата незнатно већа за ових пет месеци, него прошле године. А сада ћу вам рећи зашто је у априлу већа. Зато што се обично исплаћују квартални бонуси и зато што је 1. мај, па неки послодавци исплате плату у априлу и то онда улази у просек априла и зато је првих пет месеци ове године плата већа, него првих пет месеци прошле године бруто.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих се осврнула на амандман IV, где је предложено да се прерасподеле средства за потребе народне кухиње у износу од 6.000.000,00 динара, а на штету, што би рекли под знацима навода, субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама. Вратићу вас шест месеци уназад, када смо причали о томе, када је исто био амандман Одборничке групе Демократске странке, исто за тзв. народну кухињу, када смо причали на основу чега се Финансијски план Управе за социјалну заштиту решавао. Наравно, на основу веродостојних података Црвеног крста Града Новог Сада, односно Грдске организације, где су тачно утврђени међународни стандарди израде obroка, које је потребно дати корисницима. У ребалансу буџета, Црвени крст, односно Градска организација Црвеног крста није тражила никаква додатна средства, с обзиром на то да има донације. И, оно што је још јако важно рећи, да се на евиденцији Црвеног крста Новог Сада не налази ниједан додатни корисник, односно не постоји листа чекања за наведени социјални програм директне помоћи. Још нешто, оно што нисте споменули а требало је да кажете, то је да је Одлуком о буџету Града Новог Сада за 2017. годину, када смо утврђивали у децембру месецу, поред овог програма за народну кухињу, издвојено и

12.000.000,00 динара плус, за ублажавање сиромаштва. Тако да вас молим да, следећи пут када будете писали амандмане, будете што прецизнији.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја морам да се осврнем на амандман број VI који, претпостављам и нећу да сумњам да је стручно припремљен, да се ових 5.000.000,00 динара, вероватно са образложењем, определи за пројектовање бициклистичких стаза. Цео амандман је усмерен ка томе да се прикаже како се ништа није урадило на изградњи и реконструкцији бициклистичких стаза, а морам да напоменем да је пре само две недеље завршено 1.727 метара нове бициклистичке стазе од Дунавске улице у Футогу до изласка из Футога у вредности инвестиције од 25.000.000,00 динара. А исто тако, могли сте то да видите када сте долазили према Скупштини, у Максима Горког је реконструисана бициклистичка стаза са непарне стране, од Сутјеске до Стражиловске улице, у дужини од 200 метара - уложено 862.000,00 динара; Максима Горког, парна страна, од Трга Димитрија Туцовића до Стражиловске улице, 420 метара - уложено 1.765.858,00 динара; Булевар краља Петра I, од Булевара ослобођења до Гагаринове улице, уложено је, за 170 метара - 1.532.000,00 динара. Мислим да овај амандман није прихватљив, јер ви планирате тек нешто паушално да радите, а ми радимо.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Ја ћу се осврнути на два амандмана који се тичу области која је у мојој надлежности - заштита животне средине. Што се тиче радиоактивних громобрана и уклањање радиоактивних громобрана, оно што је важно да се истакне јесте, а не бих волела да овде ширимо можда неку панику, да радиоактивни громобрани, познато је свима, могу да изазову јонизујуће зрачење и тако даље. Пошто сам ја мало можда стручна, за оних пет година свог студирања на Природно - математичком факултету, да говорим о заштити животне средине, ево, овако, што се тиче мерења радио активности и ко је надлежан за мерење радиоактивности на територији Републике Србије. За мерење радиоактивности надлежна је Агенција за заштиту од јонизујућег зрачења и нуклеарну сигурност Републике Србије. Агенција, значи, доноси Програм мониторинга који Влада усваја, који се усваја, значи, на Влади Републике Србије, где је један од мерних места и локална самоуправа, односно Град Нови Сад. Што се тиче мерења радиоактивности на територији Града Новог Сада, Извештај за 2016. годину, односно из Извештаја се види да је ниво јонизујућег зрачења у ваздуху на територији Града Новог Сада на ниском нивоу, односно не прелази дозвољене границе, тј. испод је 0,01 милисилвера, што је јединица за мерење радиоактивности, тако да неке опасности од радиоактивног зрачења, односно јонизујућег зрачења, становници у граду Новом Саду немају. А што се тиче надлежности за уклањање радиоактивних громобрана, они нису у надлежности локалне самоуправе, већ се налазе у надлежности сваког субјекта који је власник објекта на ком се налази громобран. Па, тако, што се тиче стамбених зграда, ту је Скупштина зграда, где ће Град свакако за ове преостале радиоактивне громобране, издвојити средства у наредном периоду да их уклони, а што се тиче приватних субјеката - ту су они надлежни. Град Нови Сад нема никаква права да улази у туђу имовину. Е, сад, што се тиче мониторинга квалитета ваздуха, односно праћења квалитета ваздуха, ја морам да напоменем да сам ја већ објаснила то на претходној Скупштини, али можда није згорег још једном - да мониторинг представља праћење квалитета ваздуха, а не утицање на квалитет ваздуха који се налази, који ми сви дишемо, како-где апострофирамо. Мерењем, односно мониторингом се одређују места мерења. Ја

сам већ поменула да Нови Сад квалитет ваздуха мери на пет мерних места, Република на два, а Град Нови Сад на три мерна места. На свим мерним местима се мере одговарајући параметри, а што се тиче конкретно загађујућих материја ПМ10 и ПМ 2,5, то су у ствари суспендоване честице или ситне мале микрочестице које се удишу, односно, које се уносе у организам путем респираторних органа. Оне се мере на два мерна места у Граду Новом Саду, оба ова параметра и ПМ 2,5 и ПМ 10, при чему је овде један колега поменуо да ПМ 2 има значајни утицај на здравље. Међутим, ево да прочитам један део из Закона – каже, за ПМ2,5 нема граничних вредности емисија, али се вредности користе за израчунавање индекса квалитета ваздуха. Ето, то је важно. А оно што је важно, што се тиче Извештаја за квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада за 2016. годину, ја ћу вам рећи, при чему је он доступан на сајту ресорне управе, односно Управе за заштиту животне средине, сви могу да прочитају – значи, 341 дан у години Град Нови Сад је имао добар квалитет ваздуха, односно 93,17% дана у години, умерен квалитет ваздуха је имао само 25 дана у години, односно 6,83% године. То значи да се са сигурношћу може тврдити да Град Нови Сад апсолутно има добар квалитет ваздуха и да сви удишемо добар ваздух. А што се тиче унапређења квалитета ваздуха, то се ради путем Плана унапређења квалитета ваздуха, који је у изради. Нацрт плана имате на сајту Градске управе за заштиту животне средине, а ја ћу вам прочитати само један део мера који је прописан у Плану. То је, значи, из области саобраћаја, топлане и индивидуалних ложишта, предлог мера из области праћења квалитета ваздуха и тако даље, значи мера има доста, а уколико желите да дате неки предлог што се тиче Плана квалитета ваздуха, ви то можете учинити у понедељак на јавној расправи.“

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја ћу се осврнути на овај амандман I и да дам своје мишљење на њега. Што се тиче образлагања овог амандмана, овде је све нејасно, осим што је јасно да известиоци и онај ко га је писао, нема неко знање што се тиче области спорта. Прво, споменуо је буџет, а буџет је убедљиво већи него икад што је био раније. Значи, Градоначелник који изузетно цени област спорта сваке године...”

Председник Скупштине је прекинуо Огњена Цвјетићанина, члана Градског већа Града Новог Сада у излагању и замолио одборника Ђурађа Јакшића да не омета члана Градског већа Града Новог Сада у излагању.

Огњен Цвјетићанин: „...може се проверити и статистички, сваке године повећава буџет у спорту. Што се тиче СПЕНС-а, коришћења, причања о СПЕНС-у и термина, па ми када смо дошли 2012. године, СПЕНС је био у блокади. Значи, људи који су га до тад водили су довели предузеће у ту ситуацију да радници нису примили три месеца плату. Што се тиче приче о врхунским спортистима, неке које сте наводили, па ти врхунски спортисти су добили од државе пензије, многи од њих су добили и некретнине, локале и тако даље, тако да држава на њих није заборавила. Изузетно цени и уважава врхунске спортисте. Значи, ми смо вратили школски спорт такође у Град, донели смо одлуку да се у школама морају вратити школске сале онима који користе, то су ученици, дечаци и девојчице и наравно апропро приче и аматерском школском спорту, те сале првенствено припадају њима. Што се тиче улагања у инфраструктуру, пошто је то још једна од ставки улагања у спорт, у локалној самоуправи има преко 70 отворених терена за бављење

рекреацијом, физичким вежбама и тако даље, а да не спомињем да скоро сваки крај у Граду сада има теретану на отвореном, популарно говорећи street workout справе. Када причате о склањању деце са улице, који је прилично излизан клише, не склања само спорт децу са улице, са улице такође склања и образовање и култура. Наравно да је један спорт у том сегменту, али не можемо само рећи да спорт склања децу са улице. Тако да није ми јасно која су то аматерска спортска удружења која Град не подржава, зашто баш 20 милиона, не разумем шта је то проширење базе, базичних тренинга, не знам шта је база, да будем добронамеран, можда мислите на базу као децу, па никад више нисмо улагали у школски спорт, у спорт за децу, никад више Градска управа за спорт и омладину није улагала у те области. Такође, навео бих још да смо ове године такође уложили у СПЕНС - поред редовних капиталних субвенција, обезбедили смо од Републике још 15 милиона за сређивање електроинсталација у великој сали, обезбедили смо и 7,5 милиона за сређивање канализационих система. Значи, није само да дођемо да дамо новац, да се новац утроши у плате, него да помогнемо да смањимо потрошњу СПЕНС-а, да би у континуитету, по разним улагањима, могли да доведемо ово предузеће на здраве ноге. Тако да, заиста бих вас замолио, када пишете већ и бавите се нечим, заиста уђете мало дубље у ту област и да знате шта треба да питате и шта треба да напишете.”

Поводом јављања за реч одборника др Вељка Крстоношића, као представника подносиоца амандмана, како би по основу члана 89. Пословника објаснио, изменио и допунио предлог, председник Скупштине је указао одборнику да нема основа да поново говори, те је дао реч секретару Скупштине, како би дао објашњење.

Марко Радин, секретар Скупштине Града Новог Сада, указао је одборнику др Вељку Крстоношићу да постоји разлика између подносиоца амандмана и предлагача акта.

Др Вељко Крстоношић: „Господин Градоначелник зна да Ви нисте у праву, пошто је адвокат. Овде лепо пише да сте морали да ми дате реч као предлагачу, али нема везе. Скините ме са овог нашег заједничког времена, ми смо и овако дошли да дамо предлоге, а ви сте ту да све то одбијете и још убедите нас, још ћете да нас убедите да данас није петак. Данас је вероватно неки осми дан у недељи. Ајмо даље. Прво, даћу један кратак увод у две-три реченице, где ћу вас упознати са тим да ће одборници Демократске странке гласати против овакве измене ребаланса буџета. Ја бих Вас замолио да зауставите ове који добацују, будући да време иде.“

Председник Скупштине је прекинуо одборника др Вељка Крстоношића у изглагању и замолио одборнике и одборнице за тишину.

Др Вељко Крстоношић: „Дакле, гласаћемо против ових 2.500.000.000,00 динара које распоређујете искључиво на запушавање рупа, које су направила јавна и јавна комунална предузећа, а опет све због чињенице да их води нестручан и неспособан кадар, који сте ви, наравно, бирали. Ви сносите сву одговорност, зато што ове 2.500.000.000,00 динара распоређујете паушално, како је то заменик Градоначелника рекао, без икаквог плана и распоређујете их. Када прочитамо све ово што сте написали у ребалансу буџета, свакако не на добробит грађана Новог Сада, хајде овако, прво да вас вратим шест месеци уназад, госпођо Радак, а и господина заменика Градоначелника и да кажем да смо ово за

болницу градску предлагали пре шест месеци. Дакле, нисмо то предлагали само у ребалансу буџета, већ смо предлагали када сте доносили буџет и молили смо вас, не да изградите болницу, него да кренете у процедуру, да убедите Републичко министарство и Покрајински секретаријат да нам је потребно, да пронађете локацију и да покушате да изградите пројекат. Тада није било 100.000.000,00 динара него 300.000.000,00 динара, ако се добро сећам, а добро се сећам, господин Кружевић се не сећа, али није ни битно. Тада смо већ покушали да инсистирамо на томе. С друге стране, што се тиче паушалности, ево мало примера паушалности - зашто сте, рецимо, баш 21.800.000,00 динара определили за сузбијање и уништавање амброзије? Да ли је то паушалност? Јесте ли овде образложили зашто? Значи, практично прање новца преко амброзије је најбоље, што би рекли. Зашто? Зато што немате мониторинг, немате јавно мњење. Покушајте да питате грађане Новог Сада, да ли им је боље након уклањања, вашег уклањања амброзије? Да ли су мање алергични и ако они кажу да јесу, ако то испитивање јавног мишљења каже да јесу, тада има оправданости што опредељујете 21.800.000,00 динара. Овако, без икаквог објашњења, ви практично потврђујете паушалност. Дакле, што се тиче опредељивања 377.000.000,00 динара за Програм, како га ви називате, ево ја ћу вас питати: Зашто сте након опредељених 276.000.000,00 динара и још нешто мало више, за одржавање саобраћајница, определили округло нових 297.000.000,00 динара? Па не пише овде зашто, али то је паушалност, ако гледамо оно што је господин Кружевић рекао. Или, зашто сте за одржавање тротоара и рекреативних површина определили, после 30.000.000,00 динара колико је било планирано, нових 50.000.000,00 динара? Дакле, више од дупло више сте определили и то округле цифре, на види се никаква студија. Што се тиче уклањања громобрана, ја се слажем да су скупштине станара за то надлежне, али морате имати планирана средства, ако вам се случајно која скупштина станара јави, да бисте могли да реагујете, а ви немате та планирана средства. Затим, мониторинг. Ви кажете, мониторинг не спречава загађеност. А како ћете знати како је ваздух загађен, ако не вршите испитивање квалитета ваздуха? Па тако што ћете повећати места за мониторинг. Као што сам и рекао, Градска управа врши такав вид испитивања квалитета ваздуха на три локације, а то је и на сајту Градске управе. Не на пет, као што кажете. Можете ми показивати та ваша акта, исправите онда на сајту Градске управе, па ћу онда веровати. Затим, кажете да ове честице, које имају 2,5 микрометра дијаметар, нису штетне. Е, ја вам кажем да јесу, зато што те честице потичу од различитих извора. Не можемо да кажемо тачно одакле, али издувни гасови су једни од доминантних извора оваквих честица. То су честице које, за разлику од честица које су веће од пет микрометара, које остају у носу, у усној дупљи или у горњим партијама дисајног стабла, ове долазе до периферије плућа и ту се апсорбују и од зависности од њиховог хемијског састава, оне врло често утичу на здравље људи. И ово што је рекла чланица Градског већа, није тачно, јер аеро соли, како ви кажете, суспендоване честице, аеро соли су дисперсни системи који се састоје из чврстих и течних честица које су, како ви кажете, суспендовано, тачније израз је дисперговане у неком гасовитом медијуму, у овом случају ваздуху. Те чврсте или течне честице као што су магле, прашине, димови исто тако потичу и од издувних гасова, који могу да буду врло штетни по здравље. А ово што сте малопре рекли, није тачно, јер Светска здравствена организација прописује горњи лимит и то овако: 25 микрограма/м³ за 24-часовни надзор, а свега 10 микрограм/м³ на годишњем нивоу и ако погледате ово што сте дали, опет на овом сајту Градске управе за заштиту животне средине, видећете да у току 2017. године сва три пута нисте прекорачили овај прописани максимум од стране

Светске здравствене заштите. Ако сматрате да ово није тачно што ја говорим, идите на документа која прописује Светска здравствена организација и видећете да су ово релевантни бројеви. Исто тако, да би сте могли да утичете на квалитет ваздуха, морате прво да утврдите да ли има одређених честица које су штетне. Е то постижемо мониторингом и због тога сам и предложио да, између осталих локација, буде и Футог укључен, јер из Лафаржа долазе честице, преко Дунава, врло лако до овог насељеног места. Што се тиче господина Кружевића, опет ћу се на њега осврнути, каже - ширимо панику. Ево Извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Новог Сада и, ако погледате Извештај о раду и пословању март 2017. године, ставка 3. Обим извршења услуга, пре друге табеле вам пише следећа реченица, цитираћу је, морлим да пажљиво слушате: „Малигнитет и дијабетес показују забрињавајући тренд пораста“. Извињавам се, ко шири панику господне Кружевићу? Па, ко ово пише? Јесу ли ово ваши директори и људи који раде у тим предузећима? Ја нисам до сад чуо да су одборници Демократске странке нешто причали паушално. Прочитали смо у вашем документу да су ове болести у порасту. Ако не организујете скрининге, а то је нешто што је, ево господин Хорват ће се сложити са мном, нешто што све светске здравствене установе препоручују, нећете моћи на време да утврдите овакве болести које су у порасту, сами сте написали то. Господине Кружевићу, прочитајте у будуће ова документа када изађете да реплицирате и да нам кажете да ми ширимо панику. Није тачно. Били сте у власти, за већину ствари, оне које нам спочитавате, подржавали сте Демократску странку, додуше тад сте били у Јединственој Србији и тако да то не могу да узмем као критику. Заједно смо били у тим лошим или добрим радњама, за које сад кажете да су лоше. Што се тиче буџета, завршићу овим, јер ми тече време, хоћу и мојим колегама нешто да оставим, дакле, коначно је и Фискални савет потврдио све оно што су одборници Демократске странке у претходних пет година говорили, а то је да у Новом Саду нема инвестиција. Значи, то је оно што је основна бољка Новог Сада и ове градске власти и то ће се Градоначелник сложити, будићи да сам сигуран да је прочитао Извештај Фискалног савета.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Шеф одборничке групе Демократске странке, који је малочас говорио, мене је оставио без речи. Господине Крстоношићу, ја сам мислио да сте Ви далеко озбиљнији политичар, да нисте политичар опште праксе и да имате неке смернице којих се држите. Ви причате и о честицама које загађују ваздух и о заразним болестима и о громобранима, и о спорту и о уједима паса и о стазама за бициклисте и о...Не знам шта сте све поменули. Нисмо само још неки рецепт чули од Вас данас. Ја сам вам понудио ову брошуру Института за јавно здравље Војводине, коју сте ви 2015. године, последње године среће у Покрајини за вас, издали. Ја не разумем зашто је ви не узмете и не погледате. Ја нисам рекао да нема повећања болести, можете то и да преслушате, пошто се позивате на то да се стално преслушава неки материјал. Ја сам рекао да је повећање болести у складу са светским земљама. Да нема повећања болести које треба да изазивају било какву врсту панике. Друга ствар, врло сам прецизно објаснио пут доласка ових износа од 32.254.498,37 динара. Сама цифра баш не делује да је одокативно донешена. Пут је: институција, установа, Градска управа, образложење, Веће, разматрање, гласање, Скупштина. Надам се да не треба да понављам, да сте схватили. Који је пут нашег предлога и доношења ових сјајних округлих бројева од 20.000.000,00 динара, 60.000.000,00 динара, 100.000.000,00 динара. Ја вас позивам да

дођете у Градску кућу, можемо и данас после Скупштине, да се упознате са материјалом који се обрађује на Градском већу, пошто је јаван, да видите на који начин ми долазимо до тих износа. Ја вас питам, да ли можете да покажете и један документ са којим сте ви стигли до износа од 20.000.000,00 динара, да се пребаци на раздео 14. Функција 760, позиција буџета 434 економска класификација 463 трансфери осталим нивоима власти. Како ви дођете, људи, до 20.000.000,00 динара? Исто као што дођете до 100.000.000,00 динара на ребалансу, да се изгради болница или до 300.000.000,00 динара на усвајању буџета, да се изгради болница и онда нам кажете овде: Ми смо на вас апеловали да утичете на Покрајину, Републику сада са 100.000.000,00 динара, а онда са 300.000.000,00 динара. Знате шта, ми не утичемо на Покрајину и Републику са 100 и 300.000.000,00 динара. То сте можда ви навикли са Покрајином, да им однесете 100.000.000,00 динара, па да утичете на њих. Ми не утичемо на тај начин. Према томе, доведите се у ред, уозбиљите се, ако мислите да останете у овој скупштини, после овог сазива, јер како ствари стоје, ја вам баш не предвиђам светлу будућност, с обзиром на то да врло паушално причате.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Не би било лоше да нам вратите ова два минута која сте нам украли, председниче Скупштине, зато што нисте отворили расправу, а приликом рекламирања повреде Пословника кренуло је време везано за расправу за буџет и Ви јако добро знате да сам у праву потпуно. Ако не верујете, укључите тонски запис, па ћете видети. Значи, ни једног тренутка нисте отворили расправу, а кренули сте да нам одузимате време везано за повреду Пословника. Нажалост, на овој скупштини данас, што би Душко Радовић рекао: „Све је пошло наопачке“, али не за „врапце и мачке“, већ за овај највиши представнички дом. Господо, када расправљамо о буџету или о било којој теми другој и када постоје амандмани на предлог одлуке, најпре се расправља о начелу, о документу у начелу, па тек након тога о појединостима. Најпре смо требали да расправљамо о буџету, када се то заврши, онда да дате право одборницима који су поднели 12 амандмана, да их образложе, разговара се о њима. То је нека традиција у парламентарној демократији, не само у Републици Србији, него у читавом цивилизованом свету. Господине председниче Скупштине, направили сте грешку у корацима. Ако ми не верујете, питајте Градоначелника Новог Сада, који ово сигурно зна. Најпре се расправља о документу, односно, о одлуци у начелу, а тек након тога о амандманима, односно о појединостима. То је једна ствар која је кренула наопако. Друга ствар, просто је невероватно да Пословник, за који сте се заклињали како је прави, како је добар, како ће нам дати право да говоримо итд. Господине председниче Скупштине, Ви покушавате, није претерана реч, верујте, да „силујете“. Зашто? 84. став 1. каже: „За сваку тачку дневног реда четири сата“. Ви се позивате на онај став 4., ограничавате расправу данас, зато што имамо велики број тачака и долазимо у ситуацију да ће на поједине тачке дневног реда осам одборника Српске радикалне странке, попут грађевинског земљишта, имати по минут и по, а да ће, рецимо, господин Стојковић, као представник извршне власти, имати 10 минута. Осам одборника Српске радикалне странке по минут и по, господин Стојковић 10 минута, Градоначелник 20. Што се нас тиче, Градоначелник би требао да говори неограничено у овом дому, као и чланови Градског већа, односно одборници сви. Али су то ствари које су потпуно ненормалне. Програм уређивања грађевинског земљишта је један од најважнијих програма. Он је тежак преко 6.000.000.000,00 динара за 2017. годину - четвртина,

практично, онога што се планира за трошак у 2017. години садржи овај програм. Ограничавате нам расправу, нама на тих 12 минута, има нас осам, дакле по минут и по. То је ситуација која је потпуно ненормална. Трећа ствар, реч једну нисте рекли, по први пут десио се скандал у овој Скупштини да председник Скупштине својом вољом није послао ребаланс буџета одборницима у Скупштини Града Новог Сада, а реч је о најбитнијој теми о којој се расправља данас. Одборничка група свака је добила по два примерка. Шта сте Ви, штедели на папиру или на тонеру? Заиста нам није јасно о чему се овде ради. Убеђен сам да Вам господин Милош Вучевић подршку за то не даје. Зашто нисте послали материјал благовремено и свим одборницима у Скупштини Града Новог Сада? Колегиница Вребалов је о томе говорила. То што ви шаљете мејлом, то није у пдф-у, него је скенирано, па послато. То не може на рачунарима да се отвори. Одборници данас нису, већи део заправо њих није буџет ни видео, нити га отворио, из једноставног разлога што нису били у прилици да се упознају са њим. Не знам шта сте, какве сте уштеде направили. Је ли то уштеда од 4-5 пакета папира или два тонера? Уштеда од 10 или 15.000,00 динара? А одборници, најважнији документ о којем данас говоримо, практично, нису добили, а Ви синопсис који читате, на папиру имате, наравно, потпуно би било ненормално да га читате са рачунара. То су ствари које су ненормалне и које су ову седницу скупштине одвеле потпуно у правцу који није добар. Ви сте покушали тим ограничењем расправе, тим ограничењем времена да ухватите у „клопку“ опозицију, али се видело на последњој седници Скупштине, имали смо двадесетак тачака дневног реда, да расправа није била ограничена, завршили би ту расправу у два или три после подне, а радили смо скоро до осам сати навече. Видећете данас колико ће ово трајати. Управо због тога што се изживљавате над одборницима у овој скупштини, без обзира да ли су власт или са друге стране опозиција, ситуација је потпуно, верујте, ненормална. Ајте да говоримо о буџету, јер имам још 16 минута 35 секунди, ако нам не вратите оно што сте отели, она два минута поводом повреде Пословника. Српска радикална странка гласаће против ребаланса за 2017. годину. Наиме, Српска радикална сранка је мишљења да предложени ребаланс за 2017. годину неће донети ништа епохално, ништа круцијално, ништа епохално и капитално ново што већ нисмо имали прилике да видимо у последњих неколико година. По мишљењу нас, српских радикала, те године су, у највећој мери, изабателисане и потрошене за Град Нови Сад. Имајући у виду чињеницу да већ пуних пет година обављате власт у Граду, да више као власт нисте неискусни и да сте, дефинитивно, ушли у све поре функционисања Града Новог Сада, Српска радикална странка је заиста убеђена да ће вас добијање оних престижних титула - Престонице младих 2019 и Престонице културе 2021. године - у пуном смислу тргнути и да ћете кренути у пуном капацитету да радите за интерес Града Новог Сада. Међутим, од тога још увек, ми се надамо да ће бити, али још увек нема ништа. 2017. година се у својој суштини, неће разликовати од ових последњих неколико година. Ево зашто: ребалансом буџета Нови Сад у 2017. години планира јавну потрошњу, односно прихода од чак 25.500.000.000,00 динара, преко 207.000.000,00 евра, што је дефинитивно највећи буџет који ја памтим у Граду Новом Саду. Дакле, највећа средства која Граду стоје на располагању. Ми смо задовољни због тога, уколико се она заиста остваре током 2017. године и то је за неких 1.600.000.000,00 динара више, у односу на оно што је Граду стајало на располагању у 2016. години. Поново имамо овај буџетски дефицит од 4.600.000.000,00 динара, који се покрива суфицитом из претходних година и тако из године у годину, ситуација се практично понавља. Врло је интересантно да је структура прихода, који се планирају овим

ребалансом, значајно другачија, у односу на оно што је остварено 2016. године. Приходи из буџета 2016. године - 16.121.000.000,00 динара, сад се планира 17.285.000.000,00 динара. Приходи од продаје имовине, прошле године смо имали оно ванредно велико - 4.244.000.000,00 динара, сад се планира 1.115.000.000,00 динара и овај нераспоређени вишак, односно суфицит, прошле године био нешто преко 2.500.000.000,00 динара, сад 4.603.000.000,00 динара. У збиру прошле године на располагању Граду, безмало, 24.000.000.000,00 динара, сад имамо готово 25.500.000.000,00 динара. Зашто Српска радикална странка истиче ово? Зато што у локалним самоуправама, у којима заиста постоји врло прецизан план и програм развоја Града, ниједна буџетска ставка из године у годину нема те драматичне скокове. Зато што се планира за три године? Како планира и Град Нови Сад? Али, готово свака буџетска ставка нам има драматичне скокове и зато што годишњи буџети у том случају могу евентуално исправити само неке промене које су наметнули реални догађаји, ништа више од тога. Овим ребалансом текући приходи су увећани за 477.000.000,00 динара, од пореза 102, трансфери од других нивоа власти 95, други приходи 277, примања од продаје земљишта су умањена за неких, чини ми се, 400.000.000,00 динара. Дакле, значајно су у буџету за 2017. годину увећани трансфери од других нивоа власти. 2016. године је остварено 1.309.000.000,00 динара, сада се планира 1.866.000.000,00 динара - 550.000.000,00 динара више, то је значајна разлика у односу на оно што је остварено 2016. године, по завршном рачуну. Морамо бити свесни чињенице да приходи од других трансфера власти нису стопроцентно, нису потпуно стални и потпуно поуздан извор финансирања него, на неки начин, макар у нашој држави, најдиректније зависи, између осталог и од политичке воље. Питање за госпођу Радак: Да ли мислите да је реално да у 2017. години Град Нови Сад, по овом основу од трансфера од других нивоа власти оприходује 550.000.000,00 динара, у односу на оно што је остварио по завршном рачуну у 2016. години? Уколико претпоставимо да ће се приходна страна реализовати у високом проценту, ми молимо Бога да то буде проценат као што је био случај у 2016. години. Заиста навијамо да то буде тако. Српска радикална странка је мишљења да ћемо поново имати проблеме у реализацији расходне стране и то је, нажалост, сад већ традиционално, по правилу, да тако кажем, у последњих неколико година, обично у реализацији капиталних пројеката и да ћемо поново имати суфицит који се мери милијардама. Обратите пажњу на ово: имајући у виду да је буџет Града Новог Сада у 2017. години већи за тих 1.600.000.000,00 динара, то је једна ставка; друго, имајући у виду да у 2017. години више не опремамо радну зону Север IV, где смо стриктно уговором били везани до 1. новембра морамо америчком Лиру испоручити, односно, предати хале и на тај начин утрошили 3.300.000.000,00 динара, Српска радикална странка је мишљења да реализација расходне стране буџета до краја 2017. године неће прећи 73, 4 до 5% расхода онога што је планирано и да ћемо имати суфицит који ће бити рекорд свих рекорда, да ћемо имати суфицит који ће бити преко 6.000.000.000,00 динара. Ево, добро запамтите ове наше тврдње, држите нас за реч. Ако се испостави као тачно, суфицит ће нам бити рекордно велики, биће већи него онај који смо пренели, чини ми се, из 2013. у 2014. годину. Биће преко 6.000.000.000,00 динара. Добро запамтите наше тврдње. Нисмо видели ни полугодишњи извештај, данас је последњи дан првог полугођа 2017. године, ни извештаје да првих девет месеци, али на основу динамике онога што је рађено и 2016. и 2015. године, на основу ових већих прихода, на основу тога што више нисмо стриктно уговором везани, да морамо да завршимо неке ствари које су коштале поприлично, видећете имаћемо рекордан суфицит, ако се нешто драстично не промени у другој

половини 2017. године. Текући приходи доминирају - 70%, капитални расходи - 30%. Ми смо мишљења да је овај буџет још један у низу оних потрошачких, да он нема инвестициони, развојни карактер. Камо среће да се капитална потрошња оствари у високом проценту. Верујте да нико не би био срећнији од нас српских радикала. Али, плашимо се да ће поново доћи до проблема у реализацији капиталних расхода. Субвенције су повећане за 200.000.000,00 динара, али зато буџетски фонд за унапређење пољопривреде, на основу текућих субвенција, овим ребалансом није добио ни један једини динар. Чудно је да ни динар ребалансом није предвиђен као субвенција приватним предузећима из области културе, а хвалимо се тиме да смо Престоница културе 2021. године. Текуће субвенције приватним предузећима су додељене само из области информисања, ребалансом додатних 13.200.000,00 динара и немамо ми, српски радикали, ништа против тога да се из буџета Града помажу, да кажем, приватни медији, нема ту никакве дилеме, али нам нема никакве логике да у 2017. години за текућу субвенције за пољопривреду буду 10.850.000,00 динара, за културу 19.305.000,00 динара, а за медије чак 61.600.000,00 динара, нема нам логике. Познато је да „Аполо“, односно Новосадска телевизија већ пуне две године није у власништву Града, већ је приватна фирма, али по нашим информацијама, ви знате да смо ми веома добро информисани и даље се обилато Новосадска телевизија финансира из буџета Града. Питање још једно за госпођу Радак: Колико је новца у 2016. години из буџета Града Новог Сада опредељено Новосадској телевизији, која је, хтели ви то да признате или не, на неки начин постала гласило владајуће странке? Донације, дотације, трансфери су увећани за 355.000.000,00 динара. Српска радикална странка је очекивала далеко конкретнија, значајнија улагања преко трансфера другим нивоима власти из области образовања, здравства, заштите животне средине, па и културе. Ево вам табела број 6, на страници 24., за ове ретке који имају примерак буџета - трансфери у области услуга културе увећани ребалансом за 5.000,00 динара. Укупно култура, на основу трансфера од других нивоа власти из области културе - увећање 5.000,00 динара. Тако пише у табели број 6., на страници 24. Буџетски фондови: буџетски фонд за заштиту животне средине преполовљен, умањен за 15.000.000,00 динара. Био 30.000.000,00 динара, сад је 15.000.000,00 динара. Буџетски фонд за финансирање активне политике запошљавања - умањен за нешто преко 500.000,00 динара; буџетски фонд за унапређење пољопривреде није ребалансом добио додатно ни један једини динар. Укупно буџетски фондови ребалансом који предлагате, умањени су за неких 15.000.000,00 и нешто више од 500.000,00 динара. Српска радикална странка поздравља одлуку да се додатно определи 64.000.000,00 динара, као финансијска подршка породици чије дете иде у вртић, чији су власници приватна лица, односно, друга физичка лица и правна, али смо мишљења да је за тај новац боље саградити један-два вртића у оквиру Предшколске установе „Радосно детињство“. Донације невладином сектору - умањене ребалансом за 28.000.000,00 динара, али они за 2017. годину износе рекордних преко 900.000.000,00 динара. Обратите пажњу и поведите рачуна како се новац додељује невладином сектору. Српска радикална странка сматра да је потребно успоставити стриктне механизме контроле трошења буџетских средстава, која се опредељују невладиним организацијама. Без тога, будите сигурни да ће новац ићи у приватне цепове, а не на пројекте који се тичу различитих области. Наравно да у буџету за 2017. годину има и позитивних и веома значајних ствари за Град. Српска радикална странка поздравља одлуку да се крене са обновом фасада у Подграђу. Поздравили смо такође, одлуку да се крене са изградњом Сентандрејског пута, који ће коначно, као веома важан улазни

правац, добити пун саобраћајни профил. Поздравили смо изградњу Балетске и Музичке школе, Хитне помоћи, спортске хале у Петроварадину и сматрамо да су ово пројекти који су веома значајни за Град и поздрављамо одлуку да се реализују, ту дилеме никакве нема. Српска радикална странка је мишљења да огромна средства, која стоје на располагању Граду, треба усмерити у изградњу примарне комуналне инфраструктуре, јер Новосађани морају добити коначно у 21. веку водовод, струју и канализацију, као елементарне цивилизацијске тековине. Ту се нешто ради већ неколико година, али иде прилично тромо и иде прилично споро. Апелујемо на вас да решавате проблем листе чекања за упис деце у вртић. Морамо градити на критичким тачкама у Граду, објекте, односно вртиће у оквиру Предшколске установе „Радосно детињство“. Нови Сад мора далеко агилније кренути у решавање проблема паркирања у најужем градском језгру, ту су се ствари покренуле са мртве тачке. Поздравили смо одлуку да се издвоје средства да се откупи земљиште, односно, прибави земљиште да се реше имовинско-правни односи везано за гаражу у Шафариковој. Питање за Градоначелника конкретно: Да ли постоји неки прецизан план када ће кренути изградња и када се планира завршетак нове јавне гараже преко пута Српског народног позоришта? Градоначелнице, Српска радикална странка апелује на Вас, да покренете иницијативу како би у сарадњи са Републиком, па и Покрајином, изградили основне школе на критичним тачкама у Граду Новом Саду. Критичне тачке су, Ви то јако добро знате, Адице, Сајлово и Нова Детелинара. Локална самоуправа не гради школе, али прибавља и комунално опрема земљиште, а ресорно министарство их гради. Ситуацију имате идеалну - власт сте и на републичком и на покрајинском и на градском нивоу. Значи, не може бити тих политичких сметњи да се ово питање не би решило. Уколико покренете иницијативу, будите сигурни да ћете за то добити подршку Српске радикалне странке. Вама је потпуно јасно да је ово једно од горућих питања, веома значајних питања у Граду Новом Саду. Само још неколико речи. У суштини, истиче ми ово време, ако ми господин Јелушић не врати она два минута која је отео Одборничкој групи Српске радикалне странке. Господо, нико не очекује од вас да чаробним штапићем решите све проблеме у Граду. То би било потпуно илузорно, то би било потпуно ненормално. Али, мора далеко креативније, агилније, боље и брже да се ради у Граду Новом Саду. Ово што смо сада сведочили не заслужује прелазну оцену, односно позитивну оцену и зато ће Српска радикална странка гласати против ребаланса буџета.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Пред нама је ребаланс који, између осталог, даје и оцену онога што је урађено, од тренутка када је усвојен буџет и који у доброј мери даје и критички осврт на политичко деловање владајуће већине у Граду Новом Саду. Као такав, показује да се наставља са праксом која се дуги низ година уселила у функционисање Града, у којој се приказује као суфицит, додуше, морам признати чак и у тексту под знацима навода, нешто што он по својој природи није, а онда се као такав распоређује на потпуно друге стране, од оних на које је био распоређен приликом усвајања буџета. На потпуно друге стране по идеји, наравно, саме локације мање су битне и у том смислу верујем да, ако се тако приступи проблему, да су и у Градском већу били одговорни и озбиљно одлучивали о томе где ће отићи. Али, оно што је суштински проблем је, што код доношења буџета имамо један подужи списак парола или великих политичких обећања, а онда већ на првом ребалансу видимо да добар део њих неће бити реализован, а што исто не би требало да представља крај света када бисмо увели и неку меру и оцену, а из које излази и одговорност, зашто неки од објеката

нису реализовани. То би, у једну потпуно поштену слику, увело и грађане Новог Сада и нас одборнике, јер је некада необично да новац пренесен из ранијег периода као неутрошен, или који је стигао у буџет трансферима са других нивоа власти, или није потрошен у неким капиталним инвестицијама, како је планирано, завршава у текућим расходима. Чак је на једном месту илустративно, али о томе ћемо говорити касније, у оним наредним тачкама дневног реда, негде су користили новац добијен из ребаланса, односно, траже да га користе и у сталним трошковима, па ми то остане, рецимо, нејасно како не успеју да испланирају сталне трошкове онако како би требало него чекају ребаланс. Али ајде, добићемо ту тумачења. Кажемо, највећи је проблем то што суфицит, како га овде представљамо, то није и што немамо никакве контроле и немамо меру одговорности и онда се појављују касније предлози о измени пословања јавних предузећа, практично као начин да се сада новац, који се појавио, троши. То мало личи и на ону дечију причу, у којој, са колико год новца да се појавите пред сопственом децом, они имају идеју како да потроше: Ако имате сто динара - то је сладолед, ако је пар хиљада - баш им требају патике, са пар десетина хиљада - бицикл, таман је стигло време да се купи. Тако мало изгледају и ови предлози који нас чекају, а кажемо, долазе из нереализованих и неких међународних пројеката и неких капиталних инвестиција које су обећане, па неки од великих планова Града, рецимо, остају нереализовани. Или, на начин који је симболичан, као у оном делу тамо који се односи на привреду, планирамо решавање проблема незапослености на градском нивоу, где Град заиста и нема пуно маневарског простора, осим на начин где саучествује са Републиком у субвенцијама, доводи неког послодавца. Други маневарски простор за Град је обично мали, осим да од ове наше средине направимо једно функционално станиште, у ком ће грађани бити збринуте добрим превозом, адекватном бригом о деци свих узраста и онда ће моћи, као такви, да буду учесници прогресивних и ефикасних продукцијских и привредних процеса, који ће онда бити и на радост целог Града. То је оно што је највише илустративно, ако говоримо збирно о овом тексту који је пред нама. Појединсоти и оне цифрарнике који упадају у очи, разматраћемо у наредним тачкама дневног реда, али оно што предлажемо да суштински променимо је неки мало дужи или јаснији план о томе како ће пословати сви они којима је Град, да тако кажемо, газда. Већ на прошлој седници, а према најави и следећа, добили смо материјал где ће пред нас изаћи средњорочни и дугорочни планови пословања, па ћемо тамо видети шта све то недостаје нашим предузећима и установама шта су све њихове жеље, па ћемо онда у ребалансима те унапред припремљене и најављене жеље отплаћивати, а нећемо онда, када се појави вишак новца, стимулирати њих да се сете неких жеља и да се то тада ради. Имаћемо надам се списак оног што је урађено, да не би долазили и под онај удар чаршијских прича, гласина које кажу да су склона предузећа томе да заашове асфалт сваки пут када треба правдати трошење неких средстава. Дакле, хајде да изађемо и са прецизном фактографијом која се на то односи. Биће безбеднији и они који воде Град, неће бити прилике да им се нешто спочитава, тако ћемо сви ефикасније, сигуран сам, пословати. Неће бити ни примедба, које стижу од стране нас од опозиције, када је тако урађено, просто ћемо моћи да пратимо неку агенду. Надам се, да само штиклирамо као обављене послове оно што је најављено. То ће бити на радост грађана. Овде смо у функцији, надам се са истом жељом и моја је жеља да овом критиком унапредимо неки рад у наредном периоду. Ако је неко доживљава као празну критику, добијање поена, или не знам како се све то именује у злурадом политичком дијалогу, мислим да то није тачно. Са најбољим намерама, као и увек приступам овој говорници и

предлажем оно што мислим да би било најбоље урадити, а наравно, све вас који доносите крајњу одлуку позивам да, наравно од мене стручнији, али ако је потребно и оне који су стручнији од вас, позовете у помоћ да би ово све било урађено на најефикаснији, најбољи, најјефтинији начин. Хвалили смо се код доношења буџета да је један од штедљивијих. Међутим, оно што је било неминовно, наравно, уз раст приходне стране, добро су порасли и расходи и све табеле расхода то приказују, па је и то доведено у питање. Кажем, једна прецизнија агенда могла би да учини пуно на овом плану, сви бисмо били срећнији, а најсрећнији грађани Новог Сада. Одборничка група Доста је било гласаће против.“

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“: „Српска напредна странка ће подржати Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину. Нови Сад је у последњих неколико година, чини ми се, три године већ причамо о томе да је Нови Сад један од најстабилнијих, економски најстабилнијих градова, односно, локалних самоуправа у Србији. Зато, када сте поменули малопре, када смо отворили ову тему око ребаланса и када сте поменули Фискални савет, молим вас да будете коректни и исправни, па прочитате Извештај Фискалног савета до краја, односно, од почетка до краја, па да га онда заједно анализирамо. Оно што сте ви напоменули да је био Извештај Фискалног савета, сте споменули један мали део, наравно да сте га искривили, а Нови Сад у том извештају стоји као Град са најстабилнијим јавним финансијама од свих анализираних градова. У наредним годинама, Фискални савет каже да је најављено велико и оправдано повећање инвестиција, а Фискални савет препоручује да је кључно да Нови Сад не направи грешку Града Београда из периода од 2008. до 2012. године и на тај начин се не задужи. Ви сигурно знате на који се то период односи и на какво се задуживање односи. Такође, Фискални савет и препоручује да се, када се раде булевари или тако неке велике инвестиције, не ради као у претходном периоду, као што је то радила Демократска странка у Новом Саду. Морамо подсетити како сте ви трошили јавне финансије, односно финансије Града Новог Сада, када сте Булевар Европе направили, онај део Булевара Европе, ми смо касније завршили, а ви сте онај део направили за чак 4.000.000.00 евра. Скупљу цифру сте потрошили на ту изградњу и наравно да баратамо и цифрама и процентима, тако да сте за Булевар Европе направили, направили сте га скупљим од реалне просечне цене коју смо ми узели и коју смо ми користили, за 47,5%, а Сомборски булевар вас је изашао скупљи за чак 29,4% у односу на реалну цену. Јако је важно, када цитирате овако један јако важан извештај, да прочитате цео извештај, од почетка до краја, јер не верујем да сумњате у такве стручњаке који пишу овакве извештаје, а у питању су много бољи економски стручњаци од свих нас. Наравно да тај извештај није комплетно накићен и савршен, зато што и да је потпуно позитиван, ви бисте онда рекли да је намештен. Наравно, он има и критике, али оправдане критике са препоруком како даље да се настави, али понављам да је кључна анализа Фискалног савета да Нови Сад има најстабилније финансије од свих градова анализираних у држави. Такође, Нови Сад, због добро одмерених и планираних потеза, на челу са Градоначелником Милошем Вучевићем, спада у град који је у највишем рангу инвестиционих дестинација, односно, град где све више инвестиција долази и где стране компаније имају простор и имају могућност да инвестирају своје финансије. Такође, сви знате да је Град Нови Сад носилац две изузетно престижне титуле, да је Град Нови Сад завршио Булевар Европе и опет ћу се вратити на ове инвестиције. Дакле, на основу тог завршеног Булевара Европе нам и

долазе многе компаније које желе да инвестирају, запошљавају наше раднике у ове компаније. За сада у фабрикама, које ви не желите да помињете, помињете их онда када су у питању плате које, такође, нису тачне и ви их помињете у неким много мањим цифрама, дакле, те плате су у одређеним случајевима и пуно веће. Ове фабрике запошљавају преко 3000 радника и то је нешто што се није десило у Граду Новом Саду у последњих неколико деценија и не можете то да прескочите. Такође, овај град има изузетну сарадњу са Универзитетом - коначно имамо младе људе који заврше факултет и остану у Граду Новом Саду и могу да се запосле одмах по завршетку студија, на врло висока и добро позиционирана места. Први град који је покренуо финансирање деце, односно, боравак деце у приватним вртићима. Ово ће Град да настави, зато смо изузетно поносни на ову одлуку Града. У току је неколико пројеката и неко од вас је то и поменуо, неколико пројеката који се реализују са другим нивоима власти, као што су Покрајина и Република, то су Кампус, Хитна, Милетићева, друга страна Партизанске улице и Сентандрејски пут и мост на Сентандрејском путу, а предвиђено је и 73.000.000,00 динара за сређивање свих улица и два мала трга око Војне болнице у Подграђу, односно, Проте Михалцића, Владимира Назора и Лисинског, што нико, овде има одборника из Петроварадина и у опозицији и позицији, верујем да нико до сада се није бавио овим питањем. Ово ћемо завршити и очекујемо подршку Министарства привреде за ове пројекте. А зашто имамо добру комуникацију и са републичким и са покрајинским нивоом власти, пре свега бих напоменула да је то резултат поштовања Градоначелника Милоша Вучевића, од свих ових људи који седе у тим институцијама и на основу тога смо сви дошли до ових значајних пројеката за Град Нови Сад. У амандманима сте, мој колега, господин Кружевић је у неколико примера објашњавао како сте то предвиђали измене, што се тиче амандмана и овог ребаланса буџета. Ви сте, предлози у овим амандманима су били вероватно више на нивоу научне фантастике, него оног реалног што се може очекивати са заокруженим цифрама, како је то поменуо господин Кружевић, а можда би било боље, добро, ви вероватно знате како ви политички делујете и шта је за вас најбоље, али можда би било боље да сте се активније укључили у буџет Града Новог Сада и све што се дешава везано за ребаланс зато што сте први пут, имате Градоначелника који вас је јавно позивао за округли сто и по питању реформи и комуналног система, а и сигурно се сећате да је било јавног позива око Кинеске четврти, где смо вам понудили да заједно, на нивоу једног заједничког договора, нађемо најбоље решење за Кинеску четврт. Ви сте, наравно, те позиве одбили и имате начин, односно, легитимну политичку борбу да се на овај начин борите, међутим, не верујем да је то претерано ефикасно. Ми ово сматрамо другом шансом, другим мандатом, где желимо да покажемо грађанима Града Новог Сада да имамо најбољу могућу намеру. Ви Градоначелниче можете да имате, имаћете потпуну подршку свих одборника Српске напредне странке за све одлуке које будете доносили, па између осталог и овај ребаланс.“

Драгослава Лукић: „Пре безмало месец дана усвајали смо Извештај буџета Града Новог Сада за 2016. годину. Данас смо већ у ситуацији да дискутујемо о првом ребалансу буџета у 2017. години. С обзиром да је за 2016. годину исказан позамашан суфицит, а сви знамо на који и какав начин, створени су услови за несметано функционисање буџетских корисника нашег града, односно за испуњење жеља свих корисника буџетских средстава или, прецизније речено, створени су услови за укључење суфицита у јавну потрошњу, односно вишак прихода из претходне године. Једно од основних начела покрета Доста је

било је транспарентност. Презентација података која се овај пут нашла пред одборницима је недоступна највећем броју грађана Новог Сада, па бих се осврнула и упознала грађане које су то категорије трошкова на које су се градски оци одлучили да је најпотребније повећати их из буџета Града Новог Сада. За јавна и јавна комунална предузећа и установе културе, тако, у табели 4. расхода и издатака, видимо да је дошло до повећања издвајања из буџетских средстава за неке економске категорије и наравно, оно што је увек занимљиво, то су субвенције. За ову економску категорију је предвиђено повећање издвајања за 13,1% или у апсолутном износу 202.200.000,00 динара. Међутим, то није највеће издвајање у структури расхода, највеће је 68,9%, односно 17.476.700.000,00 динара које је предвиђено да се утроши на текуће расходе. Следе издаци за нефинансијску имовину, увећану за 14,6%, односно, 945.900.000,00 динара. Увећање је предвиђено и за расходе за запослене у незнатном процентном износу 0,1%, док у апсолутном износу овај податак износи 4.700.000,00 динара и укупно издвајања у ове намене ће сад износити 3.384.300.000,00 динара. За плате и накнаде укупна издвајања су увећана за 1.000.000,00 динара, све то док је још увек на снази забрана повећања плата у јавном сектору и запошљавање нових лица. Надовезала бих се на услуге по уговору чије повећање износи 7,9%, у апсолутном износу је то 77.400.000,00 динара. Вратила бих се на субвенције. Занимљиво је поменути да је још првобитним планом предвиђено издвајање у категорији текућих субвенција чији су корисници приватна предузећа у области културе у укупном износу од 19.300.000,00. Такође се наводе и планирана средства за текућу субвенције, опет приватним предузећима, овај пут у области информисања у укупном износу од 61.600.000,00 динара. Само паралеле ради, навешћу податак да је за издвајање у буџетски фонд за унапређење пољопривреде, текуће субвенције за пољопривреду, предвиђено издвајање од 10.800.000,00 динара. Дакле, у сред једне од најплоднијих житница Европе ми више дајемо тамо неким приватним предузећима за информисање и културу, него за развој пољопривреде. Овим ребалансом предвиђено је укупно повећање издвајања за субвенције од 12,91%, односно 188.900.000,00. Планирана повећања су предвиђена за Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ од 11,6% или 36.400.000,00; „Водовод и канализација“ 13,28%, односно 62.000.000,00; Јавно комунално предузеће „Информатику“ 1,46%, у апсолутном износу је то 700.000,00 динара; Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“ 42,86%, односно, 90.000.000,00 динара; Јавно комунално предузеће „Пут“ 85%, односно 37.000.000,00 динара и наш драги СПЕНС је добио 77,62% , што износи 22.800.000,00 динара. Сва јавна предузећа су на неки начин монополисти у Граду и управо зато не разумем начин тог и таквог пословања где је присутна константна потреба за субвенционисањем. Сви се сећамо да су ова предузећа добро пословала. И шта се десило то у међувремену, сем промене челних људи који воде њихово пословање? Ово урушавање јавних предузећа због нестручног руковођења за последицу има да сви ми грађани Новог Сада плаћамо цех кроз издвајање буџетских средстава за одржавање у животу наших јавних предузећа, а опет, та и таква јавна предузећа служе владајућој структури за запошљавање својих партијских војника. Ова буџетска средства је Град Нови Сад паметним располагањем могао употребити за нешто много сврсисходније. У погледу капиталне потрошње, највише је наменски планирано улагање у основна средства у износу од 5.750.900.000,00 и то у првом реду за зграде и грађевинске објекте. Значи, на овој категорији је дошло до повећања давања средстава за 366.000.000,00 у односу на првобитни план. Износи категорије порези, обавезе и таксе и казне је повећан за 22,6%, у апсолутном износу то је 49.300.000,00 динара, што у делу за казне представља износ који

ће грађани Новог Сада из буџета Града морати да издвоје ове године за нечији несавестан рад и ко, наравно, неће сносити одговорност. Донације, дотације и трансфери су, у односу на буџет, повећани за 11,2%, односно, 354.900.000,00 динара, тако да укупна давања у ове намене износе 3.518.000.000,00 динара. Средства се у највећем делу односе на трансфере осталим нивоима власти, која су у односу на претходни период увећана за 213.300.000,00 милиона. За образовање је издвојено 6% више, или 109.200.000,00; за здравство чак 74,44% или 89.100.000,00; за социјалну заштиту 4% више, односно 30.300.000,00. Предочавањем начина и одабира категорије за коју градска власт троши, а негде и расипа новац буџетских корисника, надам се да ће сваки савесни Новосађанин се замислити убудуће када будемо доносили одлуку коме ћемо поклонити поверење управљања нашим лепим градом.“

Божидар Протић: „Ја ћу покушати да исправим резултате лошег планирања, јер да је планирано, не би било ребаланса, да ублажим последице нерада јавног сектора, јер је резултат нераспоређених прихода, непотрошена средства која јавни сектор није потрошио и наравно, фрустрације оних који су буџет за прошлу годину доносили, па када су видели да то није урађено све што је требало, онда кроз ребаланс те штетне последице заједнички да покушамо да ублажимо. Дакле, имамо свети задатак, колико је то могуће. Нажалост, овде нема вајрлеса, па која је луда искључила вајрлес. Секретару, зашто нема вајрлеса овде? Које је то напамет пало да вајрлес искључи, има ли тај, а дигитализација је један од предуслова и кредо премијерке. Дигитализација, а ја не могу са говорнице да се обратим цењеном аудиторијуму. Добро, дигитализација Нови Сад ништа, Српска Атина ништа, Културна престоница ништа. Добро, ајде покушаћу онда да се присетим шта сам хтео да кажем. Каже господин заменик, ја се у то не разумем. Па нисам ни очекивао да ћете се разумети. Од Вас се то и не очекује. Дакле, кажете: ми смо за сва времена, односно за општу праксу. Па не, ја саслушам грађане и како ми грађани кажу ја то предочим у амандмане. Дакле, саслушајте понеки пут и грађане, с обзиром да, вероватно, ви не слушате грађане. Претпостављам да је тако. Да ли имам право да расправљам о амандману за здравство. Ја 31 годину стажа имам у здравству. Колико Ви имате, господине Кружевићу, било ког стажа после дипломирања. Веома кратко. Довољно за Вас, али и превише. Ми смо учествовали, пошто је то била тема, ја мислим да није тема, али пошто је отворена та тема, 900.000 отпуштања. Па господине Кружевићу, Ви сте активни, врло активни у томе. 2009. године нисам могао да уђем код Градоначелника од Вас, колико пута. Смејте се, смејте. „Радосно детињство“, па ко је водио „Радосно детињство“, Ваш коалициони партнер је тако планирао кухињу, не ја, него Ваш коалициони партнер. Немојте да отварамо и та питања, далеко ћемо догурати, имам добро памћење, али то тренутно није тема. Тема је ово што сам рекао, ребаланс буџета. Критикујете нас да нећемо да учествујемо конструктивно у овом буџету, као и ребалансу. Па ми смо уложили амандмане, ви нас исмејавате. Шта има, ви сте против уопште улагања амандмана. Желимо да вам помогнемо, не вама, грађанима Новог Сада, грађани то од нас очекују. Да ли очекују од вас да то уважите, можда очекују, али овде је место где о томе треба да расправљамо. Да ли треба да помажемо спортским клубовима? Ја мислим да треба. Да ли су инвестиције у реду, сада да се вратимо на текуће расходе, 69%, 1.500.000.000,00 динара, ја мислим да је много за текуће расходе; специјализоване услуге, Бог отац зна шта то значи, коришћење роба и услуга повећање 800.000.000,00 динара. За комарце и амброзију, виде ли неко ефекта. Не можеш да изађеш напоље без неких

апарата. Нема комараца, не знам шта ме уједа онда. Ваљда се драпам овако. Субвенције на 1.740.000.000,00 динара приватним предузећима. Капитална потрошња сувише мало. Новосадској телевизији, ваљда, 30.500.000,00 динара. Фискални савет је рекао, јесте да најбоље стојимо од градова, Београд пред банкротом, колико дугује, Ниш, Крагујевац пред банкротом. Јесмо бољи од најгорих, ако је то успех. Ја се слажем, уравнотежене финансије имамо, али је јако мало за капиталне инвестиције. То је лепо речено у Извештају, а једна једина инвестиција и то претежна примедба, основна, Фискалног савета је зона Север. Дакле, молим вас, ајте убудуће када планирамо и ако радите ребаланс, урадите га на време и да та средства буду усмерена онима којима је заиста то неопходно.“

Руковођење седницим преузела је заменица председника Скупштине.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „То што Ви причате са грађанима, господине Протићу, Ви да причате са свима који гласају за вас, обавили бисте тај разговор за пола сата, толико о томе. Ми имамо пријем грађана и тај пријем грађана се редовно одвија и можемо да вам доставимо и ту врсту извештаја ако вас то занима. Оно што ми је јако важно, а да ли Ви знате ко је Ваш председник странке, да ја Вас питам. Не знате, јел'. Оно што ми је јако важно, као спознаја данашњег дана јеста да Ви нисте политичар опште праксе, пошто не знате да се закачите на вајрлес. Само тражите шифру од Скупштине, па ће Вам Скупштина дати шифру и закачите се на вајрлес, тако да је то ипак једна ствар која је за Вас непревазиђена. С друге стране, да ли сам ја чекао ред ког Градоначелника, то питајте Ви тог Градоначелника да ли сам ја чекао ред. Хвала Богу, када успете да се накачите негде на вајрлес, изгуглујте мало да видите шта сам причао за време ваше власти, како сте пљачкали народ и колико сам се борио против тога. Према томе, ипак је све проверљиво, као и Ваш стаж у здравству и шта сте радили.“

Руковођење седницим преузео је председник Скупштине.

С обзиром на то да се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је пре закључења претреса замолио др Вељка Крстоношића, председника Одборничке групе „Демократска странка-др Вељко Крстоношић“, подносиоца 12 амандмана на члан 11. Предлога одлуке, да се у складу са чланом 145. став 7. Пословника Скупштине Града Новог Сада изјасни да ли остаје при поднетим амандманима.

Др Вељко Крстоношић: „Ја бих вас замолио само да поновите питање.“

Председник Скупштине је замолио др Вељка Крстоношића, председника Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, подносиоца 12 амандмана на члан 11. Предлога одлуке, да се у складу са чланом 145. став 7. Пословника Скупштине Града Новог Сада изјасни да ли остаје при поднетим амандманима.

Др Вељко Крстоношић: „Којих амандмана? Поднели смо 12? Свих 12 одговарам или треба да кажем за сваки посебно?“

Председник Скупштине је поново замолио др Вељка Крстоношића, председника Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ да се изјасни да ли остаје при поднетим амандманима, да ли одустаје од неког и од ког одустаје.

Др Вељко Крстоношић: „Ја сам био само један од извештача, али сам у име Одборничке групе потписао амандмане и у консултацији са мојим члановима Одборничке групе који су били извештачи, одлучили смо да остајемо при томе да Скупштина изгласа свих 12 амандмана.“

Председник Скупштине је указао др Вељку Крстоношићу, председнику Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, да не може да образлаже, већ је потребно да се изјасни да ли остаје при поднетим амандманима.

Др Вељко Крстоношић: „Где пише? Покажите ми. Ако ми покажете где пише. ја ћу одустати.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да у подсетнику за вођење ове седнице Скупштине, који је припремила Служба Скупштине, пише да пре закључења претреса, др Вељка Крстоношића, као председника Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, подносиоца амандмана, пита да ли остаје при поднетим амандманима, те је замолио одборника да се не прави циркус од говорнице, да не може два пута да образлаже амандмане и да се удаљи од говорнице, како би се прешло на гласање о амандманима.

Др Вељко Крстоношић: „По члану 95. ја имам право да образложим.“

Председник Скупштине је указао др Вељку Крстоношићу, председнику Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, да су већ образложени сви амандмани и да му не дозвољава да говори други пут.

Др Вељко Крстоношић: „Ви сте ме питали да ли остајем при томе, ја сам изашао да образложим да ли остајем.“

Председник Скупштине је истакао да Скупштина треба да гласа о поднетим амандманима, те је ставио на гласање Амандман I Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман I.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман II Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман II.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман III Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман III.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман IV Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман IV.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман V Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман V.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VI Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VI.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VIII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VIII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман IX Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман IX.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман X Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман X.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман XI Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман XI.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман XII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на члан 11. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман XII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА** **2017. ГОДИНЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-37/2016-39/1-I

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Реља Алексић, Негован Митковић, др Вељко Крстоношић и Милош Вучевић.

Ђурађ Јакшић: „Хоћете ли ми сад она два минута дати? Нећете сад, онда ћете у току дана, вероватно, добро. Српска радикална странка ће гласати...”

Председник Скупштине је указао одборнику да ће се договорити.

Ђурађ Јакшић: „Договарати се нећемо, него само нам дајте оно што нам припада и не тражимо ништа преко тога. Ми ћемо гласати против Одлуке о измени програма уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину, имајући у виду да се додатно распоређује готово 20.000.000,00 евра. Очекивали смо конкретна и већа средства од оног што је опредељено овим програмом. У збиру гледано, у односу на оно што се тиче опремања и уређивања грађевинског земљишта, што смо имали на располагању у 2016. години, сада је значајно слабије улагање. У збиру 2016. године је то било око 7.500.000.000,00, сада је 6.100.000.000,00 динара, али добро. Поента је нешто друго, поента је квалитет самог програма и динамика и успешност реализације оног што је планирано. Вама је познато да је Српска радикална странка врло критична на оно што је Завод за изградњу Града радио, заправо којом динамиком је реализовао програм уређивања грађевинског земљишта у последњих неколико година. Сада је то преузела Управа за грађевинско земљиште и инвестиције. Ми се најискреније надамо да ће то бити живље, далеко агилније, далеко брже него што је радио ЗИГ, без обзира на ове, условно речено, дечије болсети по питању преноса надлежности са јавног предузећа на Управу за грађевинско земљиште и инвестиције. Ја сам принуђен, с обзиром да имамо свега 12 минута, ако ми председник Скупштине не врати оно што је отео, да буквално прелетим по одређеним тачкама овог програма, не можемо квалитетно да расправљамо, односно не можемо да уђемо најдубље у суштину овог програма због ограниченог времена, али ево само неколико ствари. Повећавају се за 470.000.000,00 динара, заправо у збиру су већи у односу на 2016. годину радови на прибављању земљишта. Ми смо то поздравили, сматрамо да је то врло значајно. Прибављање земљишта, односно решавање имовинско-правних односа је један од основних предуслова за реализацију инвестиција, ту дилеме никакве нема. Ми смо вас критиковали због тога што у претходне 3-4 године по овима позицијама програма сте издвајали далеко мања средства и зато смо сада дошли у ситуацију да имамо највећи буџет у последњих десетак година, сигурно, а да, практично, не можемо да реализујемо нешто што планирамо зато што нисмо направили ове предрадње, односно нисмо решили имовинско-правне односе и прибавили земљиште. Радови на комуналном опремању земљишта су умањени за 385.000.000,00 динара,

говорим у односу на оно што смо имали прилике да видимо у 2016. години. Од стратешког значаја су увећани за 168.000.000,00 динара, али су за 200.000.000,00 динара мањи у односу на прошлу годину и то је највећим делом је преписан програм од прошле године. Поздравили смо ову одлуку за Сентандрејски пут. Ја сам на буџету поставио питање и ево молим господина Вучевића, везано за Сентандрејски пут, да ли ће заиста ових дана започети радови? Нешто се прво спекулисало 1. јун, па 1. јул. Када ће започети радови на изградњи Сентандрејског пута и када ће они бити завршени? Сматрамо да је ово веома значајна инвестиција и поздрављамо одлуку да се она ради. Боцке - за Српску радикалну странку веома значајна тема зато што смо убеђени да у најкраћем року становници Боцки, удаљени свега неколико километара од центра Новог Сада, треба да добију воду и канализациону мрежу. Ми не можемо бити никако задовољни динамиком на који начин се реализује изградња канализационе мреже у приградским насељима. Мишљења смо да за оно за шта се Град задужио 2011. године, да је та канализациона мрежа, уз све потешкоће, које дефинитивно стоје, да је већ требала бити изграђена. Опремање објеката јавне намене, атлетска дворана и стадион, врло интересантна тема, мислимо да је врло значајно. Прошли пут смо поставили питање где се планира атлетска дворана и стадион. Нисмо добили одговор, није Градоначелник тада био присутан, него ресорни члан Градског већа. Дакле, где се планира? Пре десетак година атлетска дворана и стадион су планирани, заправо дворана, је планирана на потесу Лимана III и IV, негде око Морнарице. То је било пре десетак година. Да ли је сада у Петроварадину или на неким другим положајима, односно позицијама у граду? Ево постављам то питање. Актуелизовали смо приликом буџета ово питање, с обзиром да говоримо о објектима јавне намене, актуелизовали смо питање везано за изградњу школа. Ево, ја вас молим, апелујем, покрените иницијативу, подршку ћете имати. Наравно да не може за годину дана да се саграде три школе, али можемо да покренемо причу, па да видимо где је ургентно. Да ли су то Адице, да ли Сајлово, да ли Нова Детелинара и да покренемо причу па да за годину или две добијемо макар једну школу. Мислим да је веома значајно. Спортски центар Славија – рефлектори само. Потребна је комплетна реконструкција Спортског центра Славија на Салајци, као и овог отвореног стадиона у Дунавском парку. Ту су неки радови започети преко Пословног простора, пре две-три године, али се није одмакло даље од почетка, па ево анкетирамо то, односно предлажемо то као нешто што је значајно да се нађе у Програму уређивања грађевинског земљишта. Једна тачка којом се, можда, нико не бави, а за нас је веома значајна, а то је у објектима јавне намене. Избачена је она подтачка 'споменици'. Мислимо да није добро што је избачена та подтачка. Хајте, апелујемо већ четири године да се споменички комплекс у Степановићеву посвећен насељавању овог села и холтикултурно, архитектонски и у сваком другом погледу обнови. Отворен је овај спомен-комплекс још, чини ми се, 1. децембра 1974. године, нисам сигуран за датум, за годину сам потпуно сигуран, хајте да уложимо средства, потребна су невелика средства. Ми смо прикупили преко 600 потписа петиције становника Степановићева, то је у ЗИГ-у стајало, киселило се буквално четири године, ЗИГ је то потпуно игнорисао. Друга ствар, хајте да, управо у оквиру ове позиције, споменички комплекс који је посвећен спаљивању села Лединци у Новим Лединцима, коначно добије, условно речено, пуни сјај. Тамо је нестало, да вас не слажем, између 15 и 20 бронзаних спомен плоча, нестало давних дана, са именима страдалих становника села Лединци у II светском рату и никако да то, ја верујем да је то врло мали трошак за Град Нови Сад. Никако да се направе реплике тих плоча и да то поново буде на свом месту у

центру села Нови Лединци, у овом случају. Трећа ствар, Српска радикална странка ће ових дана покренути иницијативу да се поводом насељавања Ветерника 1918. године подигне споменик српском војнику, добровољцу солунском, који је ослепљен на планини Ветерник у Македонији пре 100 година и који је основао насеље Ветерник. Ја вас молим да узмете у обзир ову иницијатију. Хоће ли то бити на кружном току или ће бити у центру самог насеља, али поводом стогодишњице од почетка, односно, од насељавања и оснивања насеља Ветерник, дајте да подигнемо споменик солунцу, добровољцу који је ослепљен на планини Ветерник и основао ово насеље. Ја сам сада дао само неколико примера: Подтачка споменици у Програму уређивања грађевинског земљишта, за њу не треба више од неких 20, 30, 50.000.000,00 динара, веома је значајно да у склопу обележавања, односно стогодишњице присаједињења, завршетка I светског рата, пробоја Солунског фронта итд. ту одређена спомен-обележја о којима сам говорио, узмете у обзир. Смањени су нешто трошкови, везано за месне заједнице. Заправо, нешто су повећани, али велики број месних заједница није обухваћен њима. Ја ћу сада прекинути, прелетео сам само, али молим вас да неке од ових сугестија, можда за неког не представљају ништа, за Српску радикалну странку су веома значајне, узмете у разматрање и прихватите иницијативе наше зато што је Српска радикална странка мишљења да ћемо на овај начин се једним делом одужити нашим прецима.“

Др Горан Радојев: „Када се погледа овај предлог одлуке о изменама и допунама Програма уређења грађевинског земљишта за 2017. годину и када се погледа укупна сума од преко 6.000.000.000,00 динара, која није заиста мала, рекло би се, на први поглед, дакле лаички речено, лаик би рекао да су то стварно озбиљна средства опредељена, да ће доста ићи на капиталне инвестиције и да ће се заиста Град Нови Сад у 2017. години развијати и заиста, на први поглед то тако делује. Међутим, ако се мало боље погледа материјал, види се шта је оно што се планира да се ради, онда видимо да ситуација баш и није тако сјајна. Наиме, за капиталне објекте који су, сложићемо се, засигурно најзначајнији за развој Новог Сада, од 6.163.000.000,00 је опредељено 2.393.000.000,00 динара. Дакле тек нешто мало више од трећине укупне суме и ја бих водлео да је више средстава опредељено за ту намену. Када је реч о радовима на територијама месних заједница, смањено је укупно за 14.000.000,00 динара укупан износ на територији месних заједница, а неке месне заједнице, на жалост, у овом програму се не помињу јако дуго времена. Из Месне заједнице Омладински покрет долазим, погледао сам, ишао сам од прве до последње странице, па опет од последње до прве странице све тражећи негде где се налази месна заједница у којој ја живим, међутим, нисам нашао, тако да очигледно су неке месне заједнице, када је реч о радовима на територијама месних заједница, у потпуности заобијене. Зашто је то тако, то је питање за члана Градског већа, господина Стојковића, који се после дуго времена појавио за овом говорницом и надам се да ће се сада све чешће и чешће појављивати и одговарати на питања. Оно што је лоше, што је иначе и Фискални савет приметио да је јако лоше и да је највећи проблем у буџету Града Новог Сада су поступање по судским одлукама. У Пројекту ликвидације „Завода за изградњу Града“ је неопходно, што на сам пројекат, што на извршење судских одлука, определити готово пола милијарди динара. Нешто од тих судских одлука датирају из времена када је Игор Мировић водио ЗИГ, нешто још из времена старог СПС. Дакле, за већину ових ствари није одговорна ова власт за разлику од Предшколске установе „Радосно детињство“, уједа паса, шахтова итд., али овде, руку на срце, мора се рећи да немају директну одговорност

данас носиоци власти у Граду Новом Саду и треба бити поштен у том делу. Када је даље реч о капиталним објектима, ајде да видимо њих. Рекох, није мало ни преко милијарде. Сувише је мало у односу на оно што би требало, што и Фискални савет тражи, али ајде да видимо и то како се реализује. Значи, код капиталних објеката имамо и бициклистичку стазу Нови Сад – Бегеч. Колико је ту планирано да се изгради, метара, то би било интересно, да ли је читава или је само неки део. Несанитарна депонија, одлично, треба. Техничка документација само, није добро што је само техничка документација. Онда погледамо радове на Тргу Републике, радове на Булевару Европе итд. То су све завршни радови, да ли је у питању неко осветлење, расвета или је нешто друго у питању. Већина ствари је завршена, тако да је то само завршетак претходних пројеката. Петроварадинска тврђава, Подграђе, подржавамо, за то смо се ми залагали у нашем предизборном програму и било би потпуно погрешно и шизофрено да ми не подржимо то и увек ћемо подржати улагање у Подграђе, јер мислим да је то наш велики туристички потенцијал. То је добра ствар и јесте нова ствар у односу на претходне године. Канализација, доста канализације се завршава, иде јако споро. Прихватићу ја и критику, тачно да и за време претходне власти, то је Фискални савет, ево да упутим критику и на претходну власт, односно на претходну претходној, пошто сте ви били претходна власт такође. Дакле, било је проблема са недовољно добром припремом. Улетело се пребрзо у пројекте, постоје прво са експропријацијом земљишта и јесте то чињеница, далеко од тога да није. Међутим, после пет година још увек се то развлачи. Годину, две, три можете се ви позивати на претходнике, већ после пет година постаје то бесмислено. Ја се надам да ће ово бити завршено у најкраћем могућем року и ја подржавам то што подржавате оно што смо и почели, што је и Фискални савет иначе рекао да је власт Демократске странке препознала праве инвестиције, да је заиста потребно улагање у водовод и канализацију, такође и булеваре. Врло пажљиво сам читао, имам комплетан, ако ми председник Скупштине дозволи једно 45 минута ја ћу прочитати све то, ван ове расправе, а бојим се да неће дозволити, чудно ме гледа, мислим да неће. Дакле, када је реч о тим детаљима, свестрано ћу подржати да се то заврши. Међутим, оно што је кључни проблем, ја бих волео да видим много већу суму издвојену. Где је простор да се издвоји већа сума за капиталне објекте, па 2.500.000.000,00 динара је суфицит. Од 2.500.000.000,00 динара за овај програм је опредељено свега 744.000.000,00 динара, дакле, колико је то, па свега је када ви 2.500.000.000,00 динара пребаците из неурађених капиталних расхода, то треба све поново да заврши у капиталним расходима. Иако ви упорно добацујете, ја сам вас пажљиво слушао. Дакле, трећина средстава, односно мање од трећине средстава у суфициту је пребачено. Штета што није више, могло је више, то јесте препорука Фискалног савета и јесте истина да су све финансије стабилне, оне су остале стабилне још од времена Демократске странке и то Фискални савет констатује. Колико год се ви лупали по глави, пажљиво сам читао извештај. Чак се препоручује мало задужење, господине Вучевићу, очигледно нисте читали тај извештај. Дакле, да се препоручује мало задужење које ће додатно за недостајуће радове... Господине председниче, молим Вас да господин Градоначелник не добацује стално. Грађани Новог Сада, без обзира на сву демагогију и све што ће Градоначелник изнети, могу да отворе извештај и виде шта пише. Постоји на сајту Фискалног савета, све је врло прецизно. Ја могу да читам, дозволите ми да прочитам, па ћете видети да све оно што говорим је истина. Дакле, алармантно стање из разлога што, ако се овако настави, постојаће проблем наредних четири пет година са буџетом Града Новог Сада и више неће бити стабилне финансије. Због тога на време

треба реаговати и ово је била добра прилика да се реагује. Ми смо покушали амандманима то да променимо и ти амандмани би онда фактични мењали и Програм уређивања грађевинског земљишта, ту би се међу капиталним објектима нашла болница, ту би се нашао пречистач, почетак радова. Зашто је то одбијено? Што нисте све до детаља испитали, колико треба пара? Ви само додајте, то је одлика ваше пристojности. Дакле, колико за коју намену да се програмски то до детаља све разради. Можемо то урадити, све ћемо то урадити, ево већ за следећу седницу. Један услов треба само да постоји, да ви лепо сиђете са власти и ми дођемо на власт. То је врло једноставна ствар, јер када неко прави комплетан буџет, он врши власт, а они који покушавају да све ми то урадимо, а да они седе, нису ништа друго, ајде да не будем груб, да кажем, леп украс у овој скупштини. Дакле, што се тога тиче, нема никаквих проблема, добићете све до детаља на следећем буџету, само под једним овим условом. Али, ми смо хтели да подстакнемо да се размишља о градској болници, потребно је да се подстакне о другим капиталним пројектима. Ви сте покушали то да овде сведете на исмејавање. Грађани Новог Сада ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио одборнике да саслушају говорника.

Др Горан Радојев: „Ма могу да додају, штета што немају шта да кажу везано за саму тачку, него само додају овако у покушају мене да, не, моје време тек долази, вама истиче. Када је реч о свим тим стварима, могли сте данас да усвојите амандмане, ми би гласали за буџет и заиста би се Град добро развијао. Када је реч о свим тим стварима, завршићу тиме, када се нешто ради треба да се уради конкретно и добро. Погледајте рецимо, како се одржава Позоришни трг. Видите, ту су неке плоче које су лепо израђене и онда, шта ћемо, ајмо асфалт. Ово јако ружно изгледа. Европска престоница културе. Каже није планирано, не можемо. Па планирајте људи, пет година сте на власти. Када се нешто ради, уради се заиста добро, конкретно, у корист свих грађана Новог Сада, свих Новосађана, а не да се ради за појединачну корист.“

Реља Алексић: „Предлог о изменама и допунама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. године у свом образложењу садржи, поред осталих, али и један заиста озбиљан недостатак који лично мене доводи у сумњу да ли ће се било шта од овог плана реализовати, с обзиром да је манир и ове власти и ове скупштине да оно што донесе, једноставно не спроведе. О чему се заправо ради. Дакле, на свим овим локацијама где је предвиђено уређење грађевинског земљишта, нема никакве сумње да је то уређење потребно, како на овим локацијама које су наведене, тако и на вероватно још најмање оволико на територији Града Новог Сада, али оно што је проблем је да ни за једну од ових активности није наведен рок када ће бити завршено, а рок је у сваком послу, сложићете се, врло важан јер је то једини параметар да си смо ми ефикасни у свом раду или нисмо. Ако ми не напишемо када ће се, на пример, завршити генерални пројекат са претходном студијом оправданости новог моста преко Дунава, ако ми не кажемо, ми ћемо тај пројекат завршити за два, три, или пет, или шест месеци, нема везе, али да имамо неки рок да, када тај рок прође, знамо да ли смо нешто урадили или нисмо. Овако, када донесемо одлуку без рока о спровођењу те одлуке, ми овај пројекат можемо да развучемо на 10 година. Сложићете се да то није нешто што би нека власт која пледира да буде ефикасна, требало да ради. Мишљења сам да се ово тако ради врло свесно и врло намерно како би сваки

даљи нерад и свака даља неефикасност била оправдана, јер ко ће вас прозивати зашто нешто нисте уредили у неком року, ако ви сами тај рок нисте предвидели. То није уреду, то није коректно пре свега према грађанима који су овакву одборничку већину изабрали да воде Град. Дакле, будите одговорни према грађанима, стално то понављам.“

Негован Митковић: „Ја сам очекивао овом изменом програма да ће бициклистичке и пешачке стазе да уђу у Програм од Руменке до Сајлова, односно до објекта Јавног комуналног предузећа „Лисје“. Знам да се по граду граде и реконструишу у то не сумњам, али ово је прека потреба грађана Руменке. У центру Руменке је потребно што пре урадити тј. простор од семафора до православне цркве, то је део онај који пролази поред амбуланте и оног Културног центра који сте образовали, знате где му је седиште, ту је потребно ставити бехатон или плоче у боји нешто онако да буде декоративно да урбанисти одраде свој део посла, да се поставе клупе, односно модерни мобилијар, јер Руменка нема свој центар, она се налази ту где јесте и то је једини начин да се то реши, то је стаза широка 4 метра, иде упоредо са главним коловозом. „Зеленило“ је урадило један део посла, ту је посадило дрвеће око месне заједнице, мислим да би овај део до цркве могли да среде и да уреде и да то добије неку форму центра. Не видим да сте ове пешачке стазе, другу фазу Улицу Николе Тесле, Војводе Путника и Данила Киша где пролази аутобус 41 да сте уврстили у програм. Пројекат је био још 2008. године урађен. Говорим о пешачким стазама зато што је овде, у овом програму за Руменку само једина ставка то су пешачке стазе, односно пројектна документација. Пешачка стаза је потребно да се уради преко моста на каналу и онај део насеља Руменка који 50 година вапи да се ишта тамо уложи, сем оне окретнице ништа урађено није, оног дела где се налази аутобуско стајалиште за аутобус 42, 43 и да тај део села буде спојен са осталим делом села и наравно да људи могу и квалитетно и сигурно да прелазе мост и да деца иду у школу. И потребно је, а нисте ставили у Програм да се Улица Стевана Синђелића пресвуче асфалтом јер асфалт, онај слој који је урађен, то је још када се насеље градило да се ураде пешачке стазе, та улица спаја Улицу Јована Јовановића Змаја до православног гробља и то је јакo потребно да би грађани могли да стигну до гробља безбедно.“

Др Вељко Крстоношић: „Ето, колико ми је остало, таман колико сте ми ви предодредили господине председниче. Мање од минут времена да говорим о овако важној тачки дневног реда, али да ли треба уопште и причати о томе, Ви сте нас спречили да расправљамо озбиљно о овој тачки дневног реда која је суштинска за развој Новог Сада. Него сам приметио када је мој колега, господин Радојев, рекао да ћете једанпут сићи са власти, то је највећу буру изазвало у овој Скупштини. Па то ће се једанпут догодити, немојте уопште да имате било какву дилему па ћете онда ви са ових одборничких места...“

Председник Скупштине је позвао одборника др Вељка Крстоношића да се држи дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „...Покушавати да нама објасните како Пословник не ваља. А ми смо за онај пословник који смо донели када смо били на власти, бранили смо га и у опозиционом статусу и то говори о квалитету онога што смо доносили када смо били на власти. Гласаћемо против овог извештаја, односно Одлуке о Програму уређења

грађевинског земљишта зато што не садржи неке суштинске ствари за које смо се залагали.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Ја ћу покушати да одговорим на кључна питања које су одборници изнели по овој тачки дневног реда. Наравно, она се у доброј мери наслањају и на Одлуку о ребалансу пошто произилази из исте. Што се тиче Сентандрејског булевара, о томе смо разговарали неколико пута а и добро је да већина одборника је свесна колико је то битно за развој, не само Клисе и Видовданског насеља, Слане баре, него и генерално за један од најпрометнијих улазно-излазних праваца за Нови Сад. Тренутно се ради предпројектовање дела од Приморске до Велебитске улице, обзиром да је било спорно пар имовинско-правних односа и циљ је да, односно пројекција да негде у септембру, октобру може да се крене у реализацију тог пројекта. То посебно говорим одборницима који су са Клисе и тог дела Града да знају. Оно што је исто важно везано за Сентандрејски булевар, одмах се надовезујем на питање које је било у оквиру Одлуке о ребалансу око трансфера средстава са других нивоа власти, у доброј мери да ли ћемо их реализовати зависиће од нас да ли ћемо припремити пројекте, да ли ћемо моћи да повучемо та средства, велики део тих средстава од милијарду и готово 1.900.000.000,00 се односи управо на Сентандрејски булевар где је заједничко суфинансирање, односно финансирање Републике, Покрајине и Града Новог Сада. Канализациона мрежа, па ради се, као што видите, у предлогу ребаланса и овој одлуци проширује се, наставља се ширење канализационе мреже у Ветернику, код Ветерничког брега ту се неких 35.000.000,00 динара, ако се не варам, додаје, додаје се и 20, односно отвара се друга фаза канализационе мреже у Руменки, као уговарање и за наредну годину, односно резервисана средства и ту морам одмах да одговорим и Неговану, и добре су то идеје за Руменку али не можемо цео буџет дати баш сада само на једну месну заједницу, једно место, колико год да постоје оправдани захтеви; Руменка, само ове године ће ићи преко 100.000.000,00 динара за канализациону мрежу и уговорених још 180.000.000,00 за следећу годину, тако да су заиста огромна та средства. За завршетак целе канализационе мреже на територији Града Новог Сада, а ви који данас често цитирате извештај Фискалног савета, мени је драго и ја се надам да ће грађани врло лако прочитати, није нешто тежак, налази се на сајту, можете наћи податак да је Нови Сад изнад просека на државном нивоу у погледу инфраструктурне опремљености, баш потенцирају и водоводну и канализациону мрежу. А за завршетак до краја, како би ви сви овде а и ја са вама желели, треба негде грубо речено још око 3.500.000.000,00 динара без пречистача, који наравно не кошта 5.000.000.000,00 евра. како смо чули мало пре, односно у једном делу расправе, кошта можда око 5.000.000.000,00 динара, али то је у овом тренутку незахвално рећи пошто није урађен пројекат. Да још једном кажем, за канализациону мрежу 3.500.000.000,00 динара да доведе до свих делова. Заборавио сам да кажем, сада ће из ребаланса бити, односно већ је обезбеђено и 80.000.000,00 динара наставка канализационе мреже у Будисави, то је последња фаза која ће се радити из два дела и канализациону мрежу из Будисаве смо скинули са позиција муниципалних обвезница и обзиром да смо имали овај суфицит, определили да иде из ових средстава. Атлетски центар, атлетски центар је дефинисан, односно тражен званично од Министарства одбране да нам уступи део касарне Југовићево, односно на Авијатичарском насељу, онај који је ближи Новом насељу и који је апсолутно подобан по оцени и стручњака за спорт али и инфраструктуру да буде седиште будућег Атлетског центра за дворану и за отворен

део, отворен стадион, надам да ћемо добити сагласност Владе Републике Србије да се без накнаде то преноси на Град е онда нас чека пројектовање, неке процене су да су између 200 и 300.000.000,00 динара ће да кошта тај центар. Не могу у овом тренутку да кажем, активно су укључени људи из Атлетског савеза, односно Атлетског клуба Војводина који заслужује подршку, видите да имамо најуспешније репрезентативце олимпијце управо из Новог Сада. Школе, па нисам сигуран да ћемо ускоро радити нове школе. Ево сад да вам кажем из простог разлога што је држава кренула у једну рационализацију мреже школа и Нови Сад је захваљујући константном порасту броја становника а и порасту броја деце богу хвала, није се нашао на мапи градова који ће морати да смањују мрежу школа. Имали сте у Београду, пре неких недељу – две пример да се у самом центру мора укинути једна школа, Нови Сад је задржао комплетну мрежу и проширујемо, ви знате да се тренутно ради и „Никола Тесла“ и „Иво Лола Рибар“ основна школа и да се завршавају фискултурне сале у Лединцима, Старим Лединцима, односно Новим Лединцима и на Ченеју, то одељење, не на Ченеју, у Шангају се завршава се школска спортска сала и то је пут где ћемо ми моћи постојеће капацитете да проширимо. За изградњу нове школе нису у питању финансије, питање је и кадровске политике, односно да ли би ми имали сагласност за запошљавање нових професора и учитеља и свега онога што улази у један сектор јавних финансија. Исто то бих одмах надовезао и на питање обданишта, ново обданиште захтева нова радна места. Ми у овом тренутку немамо простора да отварамо нова обданишта јер би то захтевало да запослимо нових 50 васпитачица. Имамо припремљену локацију, то би била прва наредна, то је Клиса, Орахова улица, то би обданиште било неке величине као обданиште, ново обданиште у Ветернику, али одмах би нас то не само коштало у смислу изградње, него је питање да ли би имали и како би запослили нове, односно да ли би морали на неким другим позицијама да смањујемо број запослених. Ако будемо успели на неким другим стварима да редукујемо број запослених, онда би могли да идемо у такву инвестицију. Мислим да је логичније да очекујемо наставак или повећање субвенција за приватне вртићу која вам иначе исто улазе у текуће трошкове које ви често критикујете. Споменици - оправдана примедба, врло неатрактивна очигледно позиција у буџету, односно просто у неким великим системима није, не постоји интересовање да се поред инфраструктурних, великих пројеката, баве и овим послом. Идеја је да се комплетна заштита и изградња свих споменика културе и будућих споменика генерално и архитектура града пребаци на одлучивање и управљање Заводу за заштиту споменика културе. Мислим да је то право место, институционално, које ће се бавити будућим споменицима. Причао сам са житељима Ветерника и Месном заједницом, постоји иницијатива за споменик солунском добровољцу, управо као сећање и на стогодишњицу и присаједињења и оснивања Ветерника. Мислим да ће се са урбанистима разговарати да управо на кружној раскрсници, оној улазној у Ветерник постави велики споменик и да тако се направи један вид обележавања 100-годишњице оснивања Ветерника. Степановићево – да, заслужује центар Степановићева да буде уређен, посебно у следећој години када то буде велики јубилеј за Степановићево, исто 100-годишњица. Бицикличке стазе – било је питање око дужине, 4.548 метара је бицикличке стазе Футог – Бегеч конкретно кажем за ту бицикличку стазу јер сте то питали. Обвезнице су споменуте, Фискални савет, опет само парцијално изводимо делове, односно читамо делове или читуцкамо из тог извештаја. Ја сам разговарао са Фискалним саветом, односно са представницима које је водио проф. Петровић, разговор је био готово три сата где смо отворили све ове теме и на основу тога и на основу конкретних података долази

Фискални савет до ових закључака. Мислим да можемо бити задовољни, наравно да је добро да смо видели који су недостаци. Један од недостатака, оно мањкавости у претходном периоду, односно у претходним годинама у Новом Саду је било управо емисија муниципалних обвезница где је Град задужен по неповољним каматним условима и апсолутно неприпремљен да реализује исте. Апсолутно неприпремљен плански, пројектно, имовинско-правно и зато је то све толико трајало и зато вам сада кажем да није лако ни решити ни канализациону мрежу на нивоу Града, пре свега у приградским насељима, управо из нерешених имовинско-правних односа, а ти имовинско-правни односи колико су сложени и одмах се наслањају на тему коју исто овде критикујете а то су казне и пенали. Па кажете Фискални савет нас критикује, па ево и ја критикујем само не знам шта да радимо када је слободно судијско уверење такво да ми морамо да плаћамо такве штете, рецимо, за неизвршене експропријације 70-тих и 80-тих година. Када ми морамо да платимо штету људима зато што смо асфалтирали улице и када се то сада шири као пожар и када ћемо ми имати заиста питање како ћемо даље асфалтирати иједну улицу ако не извршимо претходну експропријацију што ће захтевати огромна средства. Тренутно убедљиво највећу ставку у буџету по казнама и пеналима плаћамо за неизвршене експропријације и то су вам оне сагласности, знају то људи из приградских делова Града, када дају сагласност да се може асфалтирати, али не одричу се права на накнаду и онда су се неке моје колеге адвокати сетили да би могли то да утужују па сад плаћамо нешто што је било пре 20-30 или 10 или пет година, свеједно. Не знам да ли могу да коментаришем а да задржим на нивоу једне цивилизоване комуникације да одговорим на то да смо ми криви за уједе паса. Стварно треба бити безобразан и рећи да је неко крив за уједе паса. Једино ако нас не дожививљавате као псе. Ја не знам како можете и имате образа и изађете и кажете ви сте криви за штету коју плаћа Град за уједе паса. Па експерти, јел имате неко решење за псе луталице? Па јел смо вас чули да сте рекли нешто конкретно, а да није то дошло сада са Српском напредном странком, појава паса луталица? Имате ли мало образа да кажете то је свеопшти проблем, па то је проблем који се свуда јавља у свим општинама. Па то је проблем зато што је држава Србија донела закон какав се примењује негде у скандинавским државама а наша друштвена свест није на том нивоу да се тако опходимо према кућним љубимцима. И да нам изађете и кажете ви сте криви за уједе паса и вратите се на место као добро је нешто сам опалио, па можда звучи добро. Додатно задужење, па јел сте читали зашто нам каже Фискални савет да можемо додатно да се задужимо, а нисмо се пет година задужили ни евро ни динара. Па да би, ја ћу сада тако рећи, кориговали ваше лоше задуживање по муниципалним обвезницама, да имамо простора због ваших лоших економских процена, лоших каматних стопа у односу на сада када је неуопоредиво боља каматна стопа код задуживања. А зашто је боља? Па зато што је боље стање економско у држави, хтели ви то да признате или не. Ту нема лажи и преваре, ту нема лажне статистике, имате однос банке према клијенту, тада је била 7%, данас можете добити на 2% можда и нижу камату само да видите колика је то разлика, а ово што вам је Радојевић одговорио, то вас наравно није интересовало, одма је била граја, шокантно је да можете да изађете и да кажете да је опала толико плата у Новом Саду између маја и априла а да не образложите зашто је до тога дошло и да не кажете да је на то утицало што је у априлу био пуштен добар део мајске плате. Па јел ви мислите да се десило неко чудо, па 12% пада плата, па немојте људи. Болница, мислим да сте прошли пут имали амандмане, неких 800.000.000,00 ако се не варам, неке огромне цифре, 300, знам да сте имали веће цифре, сада сте дошли на

100.000.000,00, да ребаланс, мислите 100.000.000,00 да потрошимо ни на шта, без, па ни на шта, сад ћу рећи врло једноставно ни на шта, то је било питање. Господине Алексићу, ви сте се показали као стручњак да не знате ни кад су седнице Скупштине а само вам је то посао да се бавите.

Председник Скупштине је замолио одборнике да не добацују.

Милош Вучевић: „Говорим, наравно, о овогодишњим седницама, не прошлогодишњим, говорим наравно о седницама које су биле пре два месеца; наравно, тешко је запамтити да су сваки месец седнице Скупштине Града. Болница, нећу да уђем у питање надлежности, ненадлежности, само нисте лоцирали где да буде болница, само нисте рекли да ли је имовинско-правно решено, само нисте рекли да ли постоји план и само сте заборавили да кажете да тренутно издвајамо 550.000.000,00 за Завод за хитну медицинску помоћ, а ви сада кажете за болницу која мора бити скупља да треба 100.000.000,00 да ставимо и после ћете да кажете, у завршном рачуну за 2017. нисте реализовали 100.000.000,00 динара, ви сте неспособна власт. Ви нисте успели да реализуете сјајан пројекат за грађане да имају секундарни ниво здравствене заштите. Неко вам је рекао, мислим да је лепо рекао, Нови Сад као и Крагујевац и Ниш имају клинички центар, терцијарни ниво заштите, а који покрива и секундарни ниво здравствене заштите плус Нови Сад има и три института и још једна ствар, Војно медицински центар или Војна болница у центру исто пружа секундарни ниво здравствене заштите цивилима, односно грађанима на територији Новог Сада, тако да та слика није таква. И на послетку, ово око силаска са власти, ми ћемо наравно сићи са власти када грађани буду рекли, а мислим да сте ви јако далеко од тога да ће вама грађани дати поверење.“

Поводом јављања др Горана Радојева за реплику и Ђурађа Јакшића за реч, председник Скупштине је указао да им је истекло време за расправу.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА** **ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 14.45 часова одредио паузу у раду Скупштине до 16.30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.35 часова.

Ад. број: 352-1/2017-675-I

3. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Драгослава Лукић, Реља Алексић, Лазар Кањерић, Снежана Мушички, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Марко Јовановић и Јелена Кешел.

Др Горан Радојев: „Дакле, у оквиру ребаланса буџета промењена је наравно и Одлука о програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години. Пошто имам солидно време, око 10-ак минута, осим ако моје колеге из Одборничке групе не желе, ја бих онда се распричао малчице. Дакле, када је реч о овом Програму, односно измени...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио одборнике за пажњу.

Др Горан Радојев: „...Одлуке о програму финансирања одређених комуналних делатности пауза је прошла па се још увек људи нису привикли на радну атмосферу, брзо ће, онда се може приметити да је на име услуга у 2017. години било предвиђено 635.380.000,00 динара. Сада се овом изменом предлаже да услуге буду у висини, односно у износу од 688.784.764,64 динара. Или, то би било негде приближно увећање од 33.500.000,00 динара. Нешто мање од 33.500.000,00, да неко не каже да сам злонамеран, али непуних 33.500.000,00 динара. И то глобално гледано на ову суму није неко велико

увећање, није тако драматично и значајно, и могли би рећи да с обзиром на суфицит, негде је то некако и природно. Међутим, ја имам доста питања везано управо за те позиције где је дошло до увећања, а које су у укупној суми увећане за 33.500.000,00 динара. Само два члана Градског већа су остала овде, наш бивши, драги, поштовани члан, господин Рожић...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да не коментарише.

Др Горан Радојев: „Дакле, не знам коме ћу моћи да упутим, дајте пустите да завршим реченицу, не знам ко би од чланова Градског већа могао да ми одговори, на жалост нисте вероватно у области тој, тако да ћу можда остати без одговора, али ако неко од вас зна, било би ми драго да одговори на постављена питања. Једно од увећања, односно чини ми се није увећање, него основица суме, а коју никако да успем да схватим зашто није смањена и зашто је оволика, то је позиција декорација Града Новог Сада, то не успевам баш да схватим шта ово значи 2.4.3.1. вероватно је нека шифра у питању мада такав је и материјал да иначе се не може закључити из материјала шта то значи, али уз претпоставку да је то нека шифра која детаљније образлаже о чему се ради, а у питању је реч је о трошковима монтаже, демонтаже и складиштења свечане расвете, значи за монтажу, демонтажу и складиштење, колико је пута свечана расвета потребна, ај новогодишња свечана расвета, да ли је још потребно у току године, за које манифестације и у ком обиму. То би било врло интересантно питање, извињавам се, некога од члана Градског већа ако зна да ми то одговори, јер та сума је 8.250.000,00 динара округло. Неко је причао од чланова Градског већа у претходним тачкама, каже то је паушално јако. Јако је паушално када ви заокружите све на тачно округле бројеве у смислу вероватно последње три нуле и ова је сума тако заокружена и да би можда било јасније реч је о неких па готово 70.000,00 еура. Не знам, ја сам лаик ајде да кажем за ово, али 70.000 евра што ће неко монтирати, демонтирати расвету и држати је у складишту у текућој години 70.000,00 евра, онда боље да не постављамо ту расвету. Дакле, без набавке, без ичега, само за ову врсту услуге 70.000,00 евра. Мени то делује заиста више него много. Колега Крстоношић је ту помињао, сад има право на реплику, и амброзију и то је врло интересантно. Дакле, са 37.000.000,00 сузбијање и уништавање амброзије повећано на 55.000.000,00 динара. И опет су то, што рече неко од чланова Градског већа у преподневном делу заседања, опет је реч заиста о паушалним како би рекли износима, округли су износи. Па бих ја сада волео да видим као што је од нас тражена аналитика, да неко од чланова Градског већа или Градоначелник који није присутан изађе овде и каже због тога и толико. На толикој површини ћемо покосити амброзију, толико очекујемо да буде под амброзијом, толика је цена рада, утрошка не знам горива, чега год већ, ја сам лаик, и волео бих да знам на који начин ће то бити утрошено. Ако је било планирано 37.000.000,00 за 2017. годину, а сада имате 55.000.000,00 зашто је настала потреба да се увећа та сума? Могућа је да је реална, могуће је да ево не знам да ли је неко алергичан на амброзију, ја нисам на амброзију алергичан, бар нисам приметио, зна каква је ситуација са амброзијом и зна колико је уопште, колико то бар по причама људи који су алергични на амброзију, колико је то заиста у претходним годинама било страшно за њих и колико је било амброзије која није покошена. Можда ће се заиста то на прави начин реализовати, али не видим на основу чега је та рачуница добијена, и на којим ће то местима, односно

да ли ће сва места која су под амброзијом у Граду Новом Саду бити покошена у овој години, односно да ли људи који су алергични на амброзију ове године неће имати таквих проблема. Онда даље, повећање такође, које је изузетно значајно и које је у ствари уз ову амброзију и највише утицало на повећање износа за програм финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години и то је реч о одржавању општег информационог система Града Новог Сада. Ако не грешим, опет лаичко питање, опет нема аналитике, ту је дато 29.185.400,00 динара не знам шта је прецизно, претпостављам да је то информациони систем града који се користи вероватно и за еко динар, значи да се преко њега у ствари, преко ове позиције наплаћује обрачун неког динара који је иначе заиста огромна сума, шта се још користи, за одређене податке за порезе, за шта? Значи због чега се издваја оволика сума? И чак и није питање толико зашто се издваја 29.000.000,00, која јесте огромна, за одржавање информационог система, него зашто је повећана за 12.750.000,00, односно непуних 13.000.000,00. То не пише у образложењу, у образложењу тога нема до детаља, значи образложења су штура и заиста мислим да би било лепо неко да одговори. Значи ја сам поставио неколико питања и молио бих да добијем одговоре. Рекао сам лаик сам за добар део ових ствари, желим одговор на питања. Нисам, поређења ради, као Градоначелник у преподневној седници изашао и испричао небулозу како су каматне стопе мање јер Град има више поверења, а немајући појма о основној економији, еуробору, кретању и о самом кретању који се мењају. Тако да просто, ево ја се нећу бавити тиме што не знам, замолићу да ми одговоре чланови Градског већа на ово питање.“

Драгослава Лукић: „Обраћам вам се по питању ове тачке дневног реда, али прво бих рекла да мене изненађује пошто ни по претходној тачци дневног реда, а ни по овој, известилац нема шта да нам каже. Врло често је присутна та ситуација и на саветима, односно телима, радним телима овог скупштинског звања. Известилац нема шта да каже, па ме то мало чуди и зато и ја приступам овој теми као лаик, као грађанин. Нисам стручна за ову тему, али ево ја ћу вам рећи своје импресије. Средства за реализацију овог програма се, наравно, обезбеђују из буџета Града Новог Сада у укупном износу од 668.800.000,00. Од тог износа на услуге по уговору предвиђено је 271.000.000,00, највећи део подразумеваног износа. За специјализоване услуге 147.700.000,00 динара и на сталне трошкове, што год то подразумевало, предвиђен је износ од 270.000.000,00. Као и код осталих корисника буџетских средстава и у овом случају је приметан позамашан износ за услуге по уговору и које, понављам се, предвиђају у износу од 271.000.000,00 динара. Мишљења сам да је ово превелики износ за обављање наведених комуналности делатности, односно услуга. Ово је само још један од начина награђивања заслужних партијских војника владајуће структуре и не би ме изненадило да се ти, такви уговори, исплаћују у симболичном нето износу од 40.000,00 динара. Елем, оно што нас већину мучи у овим летњим месецима је амброзија. За разлику од претходног колеге, мене мучи амброзија, односно алергија на амброзију и сама се носим са непријатностима са овом алергијом и могу вам рећи да је сваке године све израженија и израженија алергија на ову биљку. Међутим, када сам видела колико наши градски оци издвајају у сврху сузбијања и уништавања ове биљке обрадовала сам се да је проблем решен. Наиме, за сузбијање и уништавање амброзије на годишњем нивоу са овим повећањем се пројектују трошкови од укупно 58.800.000,00 динара и још плус, наравно, уговори о делу, или већ који год, за стварне извршиоце. Господо, да се наведени износ заиста користи у сврхе за које је

намењен, нико више не би имао проблема са амброзијом у граду и шире. Овако, заиста је срамотно на које све начине изигравате поверење и вређате здрав разум нас грађана Новог Сада. Ако возите бицикл нашим лепим кејом, немојте ни случајно возити без сунчаних наочара и дању и ноћу. Комарци и мушице нападају, улећу у очи и могу вам изазвати непријатности и ако шетате кејом готово је немогуће ношалантно шетати, али просто сте принуђени да изводите невољне покрете да бисте избегли све те напасти од инсеката. У самом центру је за нијансу боља ситуација, а како се удаљавате од центра ситуација постаје све драматичнија. А онда, у овој нашој литератури, видех да су људи који воде Град мислили и на нас грађане и испланирали да ове године за сузбијање комараца и других штетних инсеката издвоје невероватних 41.500.000,00 динара. Импозантан износ, само све док је то само мртво слово на папиру неће нас одбранили од напасти зване комарци. Чишћење јавних површина планом предвиђају трошкове од укупно 13.000.000,00 динара. Од тога, за уклањање жвакаћих гума и прање јавних површина израђених од бехатона треба издвојити 8.000.000,00 динара. На ове жвакаће се већ једном осврнуо мој колега Руњанин, али ето нас опет са жвакаћама. Господо, за 8.000.000,00 динара да сваки пролазник градом само пљује жваке по бехатону је немогуће да се за уклањање тих жвака користи 8.000.000,00. Да је толико испљунутих жвака нико од нас по овој врућини не би могао да одлепи ципеле од тротоара, а по ко зна који пут вређање здравог разума грађана. Лично, никада нисам видела да се бехатон чисти неким посебним средством, можда се спере водом, али ипак мислим да га најчешће опере киша. Уосталом, да ли Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ у оквиру својих надлежности обавља одржавање града чистим? Чему онда додатни трошкови? Да ли инспекцијске градске службе обављају свој посао и кажњавају несавесне грађане? Ако нису способни за обављање посла, заменити их онима који хоће савесно да раде, али није то тако једноставно, већина запослених у градским предузећима су ваши партијски војници. Погледајте европске градове, сви су чисти, зато што имају уређене системе, а не искривљене вредности. Партијска припадност је само маргинална ствар, цени се рад и посвећеност ономе што се ради. То је уређен систем за који се залаже Покрет Доста је било. На пример, уклањање графита са фасада јавних површина коштаће нас, Новосађане, ове године читавих 5.000.000,00 динара. На одржавање фонтана и јавних чесми планирано је да се на годишњем нивоу потроши 3.000.000,00 динара. Случајно сам свакодневни сведок да фонтана у Католичкој порти није у функцији већ дужи временски период, чак ни сада лети, по овој жежи. Скупља прашину и представља ругло кандидата за Европску престоницу културе. Разнобојна фонтана на кеју, такође. Није ни заштитни најлон од зиме скинут. Господо, сутра почиње седми месец ове године, наменски намењена средства, надам се да ће у наредном периоду бити искориштена за оно за шта су планирана.“

Реља Алексић: „Осврнуо бих се само на једну тачку из Предлога ове Одлуке, а то је већ два пута поменута амброзија. Дакле, нисам...”

Заменица председника Скупштине, која је преузела руковођење седицом, прекинула је одборника у излагању и указала му да не комуницира са другим одборницима док је за говорником, односно да не додацује одборницима, јер ни њему нико не додацује док је за говорником.

Реља Алексић: „Извињавам се ја се зовем Реља Алексић, а не Релјић.“

Заменица председника Скупштине се извинила одборнику Рељи Алексићу због грешке приликом ословљавања.

Реља Алексић: „Дакле, ако могу да наставим, у делу Програма „Сузбијање и уништавање амброзије“ опредељена су додатна средства у укупном износу од 21.800.000,00 динара, што у принципу није проблем определити додатна средства за искорењивање амброзије, јер заиста са амброзијом имају здравствених проблема велики број наших суграђана и ми, као Скупштина, смо дужни да о томе да водимо рачуна. Али, оно што је проблем је чињеница да у овом тренутку када, сутра, када је 1. јул, ефикасност кошења и уништавања амброзије је много мања него да се амброзија третирала у мају и евентуално почетком јуна месеца, јер тада амброзија ниче и тада, ако је тада третирате, ако је тада истребите, велика је вероватноћа, не велика вероватноћа, него апсолутно већи учинак и ефекат него да се то ради у другој половини године када амброзија већ процвета. Јер, ако нисте знали, амброзију и када покосите она сеје тај свој прах и нисте решили проблем. Дакле, апелујем на градску управу да у наредном периоду, односно пошто је за ову годину већ касно, да у току следеће године, ако буду икако у стању, да пројектују више средстава за уништавање амброзије које ће потрошити у првој половини календарске године, него као што је то случај ове, а и прошле године, да се више средстава опредељује у другој половини године.“

Лазар Кањерић: „Пошто су претходни говорници говорили о амброзији, нећу о амброзији заиста говорити, али ћу причати о ономе о чему могу да слободно говорим, обзиром да знам колико коштају одређени комунални радови и одређене инвестиције када је у питању одржавање урбаног мобилијара. Ставка 1.2.3.7. одржавање урбаног мобилијара и урбаних елемената у граду Новом Саду 12.500.000,00 динара. Замерка нас из Српске радикалне странке је што је ово заиста мали износ. Наша препорука и наш апел да у наредном неком ребалансу се бар удвостручи, односно да се још оволико дода на ове ставке. Због чега ово говорим?! Уколико планирамо да одређене радове, о којима смо причали на претходним скупштинским заседањима, вршимо, између осталог, рецимо, мост Жежељев уколико ове године завршимо, имаћемо тај проблем што компелтан један део, рецимо кеја који је иза моста, мораћемо поново да уредимо са урбаним мобилијаром који је у потпуности уништен. Једна клупа на кеју кошта са уградњом око 50.000,00 динара, обична клупа у парку 25.000,00 динара, канте 40.000,00 динара. Само на кеј ће ове године отићи 3 и више милиона динара на одржавање онога што је поломљено. То значи да ових 12.500.000,00 динара има смисла уколико се састанемо опет за који месец, па у неком од ребаланса доделимо бар још оволико средстава. У том смислу, наша препорука и наш апел је да одвојите још средстава за одржавање урбаног мобилијара, јер свесни сте и сами у каквом је стању урбани мобилијар, поготово када говоримо о урбаном мобилијару на Петроварадинској тврђави. Следећа ставка, одржавање дрвених мостова и санација бедема и стаза на Петроварадинској тврђави 3.400.000,00 динара, такође, изузетно, изузетно мало. Не само што је мало, већ за неколико дана, ако се не варам, за десет дана ће почети ЕХИТ фестивал. Ако је циљ града, као што сте рекли, да се кроз тај фестивал промовише Град Нови Сад и ако смо већ толике паре дали приватном фестивалу, незамисливо је да сачекамо госте са Петроварадинском тврђавом на којој сам био пре два дана, где су изваљени степеници, фале клупе, изваљене канте и слично. Ових 3.400.000,00 динара ако би се упумпало у наредних недељу дана да се Тврђава припреми

за тај фестивал то би имало смисла, али сигурно на неком од наредних скупштинских заседања треба у ребалансу предвидети бар још једно 5, или 6 милиона да би се уопште могло причати о поправци мостова, санацији бедема и слично. Прошли пут сам говорио о томе да имате мост, преко кога се допрема концертна опрема и слично, од дрвета који се сваке године санира. Само на та средства сваке године одлази између 500.000,00 динара, некада и више, све зависи колико се девастира током коришћења, током фестивала. Али да не говорим о другим стазама. Горњи плато, на јужној страни, комплетан приступни део, степениште, све је разваљено, слободно отиђите, видео сам пре два дана. Био сам да видим како је припремљена Тврђава за фестивал о коме толико причамо месецима. Значи, овај новац је изузетно мали, та средства су изузетно мала, не могу да покрију све оно што је потребно сада, у овом тренутку, урадити на Тврђави да би прпремили један такав фестивал, а имамо га за 10 дана. А, до краја године, бар ово је исто наша препорука и предлог Српске радикалне странке, треба одредити бар још једно 5.000.000,00 динара за одржавање мобилијара на Петроварадинској тврђави. Зашто нам је битна Петроварадинска тврђава?! Сами сте рекли, чека нас 2019., односно 2021. година. Не може се Град показати у правом светлу ако Петроварадинска тврђава као симбол града не заблиста, а за то је потребно континуирано улагање. озбиљнијих улагања после другог светског рата није било. Једино улагање од 2004. до 2008. године, док је Српска радикална странка вршила власт, то је почетак неки мали био, да се среди бедем, да се попљоча, али то су мали почеци, много још треба радити до 2021. године. Тако да, ово је изузетно, изузетно мало. Ово прање јавних површина израђених од бехатона и сличних материјала, не бих се сложио са неким од претходних говорника, ово 8.000.000,00 није ништа. Ако погледате све јавне површине и начин на који треба чистити и прати то, 8.000.000,00 уопште не мора да буду велика средства. Проблем је у томе што, у технологији, где имамо проблем у централним градским зонама где су бехатон плоче прали са апаратима под притиском, уништили смо тампон слој, па сада имамо проблем што се те плоче клате и по њима се не може ходати. То је технички проблем који треба да се реши, али средства мислим да нису мала. И одржавање фонтана и јавних чесми, ви знате да ниједна фонтана у граду не функционише, не ради. Ја се сећам да је то пре коју годину функционисало и власти су се мењале, фонтане су радиле. Шта је проблем? Да ли ће се расписати тендер?! Када?! Ко ће узети посао?! Није битно, битно је да фонтане не раде. Већ је сада средина лета. Прво на кеју, овде пише 3.000.000,00 динара, ако је случај, да ли знате да када смо ту фонтану на кеју радили да је био изузетно скуп систем који управља фонтаном, ако је случај да систем не ради, онда ова 3.000.000,00 неће покривати саму поправку те фонтане.“

Снежана Мушички: „Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години тиче се као што смо чули од мог претходника 12 посебних категорија, односно градске функције које су неопходне за квалитетно функционисање нашег Града. Оно што ми сматрамо да је недоречено и што сматрамо да је нетачно у већ неколико извештаја ове одлуке коју добијамо на Скупштини, односно програма финансирања које добијамо на Скупштину, а и ове године је присутно, је цифра која се даје на уништавање комараца и уништавање амброзије. Наиме, овим програмом финансирања одређених комуналних делатности одређено је 55.000.000,00 за уништавање комараца и 37.000.000,00 за уништавање амброзије. По ко зна који пут поновићемо да постоји календар када се ове две ствари раде. Значи, као што наш народ

каже да се прасе не тови уочи Божића, тако се ни амброзија не сече у јулу и у јуну зато што нема смисла, јер она када изађе и када процвета можемо је сећи колико хоћемо, она је свој алерген посејала и своје семе шаље на 30 км од места на коме расте. Сада би можда неки рекли како сам ја паушални политичар, али о томе се у овој Скупштини прича већ годинама и свако ко је мало пазио нешто је научио. А поготово неко ко је алергичан и коме су скоро сви у породици алергични на такве ствари зна колико се о томе води рачуна и то вам некако постане бољка кад год пролазите ви видите све она поља амброзије која нико није посекао и све оне биљке које су се лепо расцветале, па неко мисли да је цвеће, па их још и гаји у двориштима. То на нечије двориште не можемо да утичемо, али на јавне површине можемо и с обзиром да се 37.000.000,00 определило да се уништава амброзија, страшно и неопростиво је да и даље људи буду толико алергични, да се толико лекова троши, да се прича како је све покошено и амброзија уништена, а сви истим улицама шетамо и сви истим парковима пролазимо и сви видимо исте ствари. Што се тиче комараца, ја мислим да је ствар евидентна и за суграђане наше и за нас овде. То је исто једна од ствари која не може да се сакрије, или сте урадили, ако нисте урадили показате само, као што се показује и сада комараца на све стране, а ми дајемо 55.000.000,00 за уништавање комараца. Што се тиче декорације Града Новог Сада, стварно је декорација сваке године све лепша и све раскошнија, али и привлачи пажњу и стварно Град онако добија неку свечарску атмосферу, али сматрамо да чар празника и декоративних светилки можемо да поделимо и са нашим суграђанима из приградских насеља, па да би макар центар сваког приградског насеља или главних улица могла бити декорисана овим уличним осветљењем. Што се тиче утврђивања и праћења квалитета воде, с обзиром да смо ограничени временом ја ћу то у некој другој тачки дневног реда, када „Водовод и канализација“ буде био на реду. А сада бих се осврнула на овај дванаести део који се тиче општих позиција, зато што поново, по ко зна који пут за редом, ми финансирамо и оно што не би требали да финансирамо. Финансирамо смеће које бацају посетиоци ЕХИТ-а, у тонама смећа које, „Чистоћа“ однесе и никада не испостави рачун ЕХИТ-у него Граду Новом Саду. Финансирамо јавне тоалете које користе на ЕХИТ-у тих дана, када ЕХИТ траје пар дана пре и пар дана касније, никада ништа не плате, то плаћа Град Нови Сад. Оно што сигурно знамо је да ЕХИТ не кошта ништа када његови посетиоци униште ограду, мост, када се дрвени мостови на Тврђави оштете, то све кошта грађане Новог Сада. ЕХИТ за то не издвоји ни динара. ЕХИТ, односно приватно предузеће ДОО ЕХИТ, трпа паре у своје џепове, можда мало подели са неким нећу да кажем, али наше суграђане они коштају целе године и плаћамо оно што други неће да плате и што не морају, нико их не тера. Ја ћу завршити, с обзиром да моја одборничка група има врло лимитирано време и о овоме ћемо када буде „Водовод и канализација“ у питању.“

Др Вељко Крсотношић: „Нема само ваша одборничка група тако ограничено време, све одборничке групе имају ограничено време. Да то пребацим на одборнике, сви одборници имају врло мало времена да се обрате по питању, јер у овој Скупштини постоји неко ко је изван Скупштине, односно понаша се као Луј, само не мисли држава то сам ја, него Скупштина то сам ја, па одређује и даје свима да говоре онако како он сматра да треба. У сваком случају, што се тиче ове тачке дневног реда, ја сам већ рекао, можемо да разговарамо и овде о паушалности како је господин заменик Градоначелника рекао у првом делу Скупштине, па видимо да је сузбијање и уништавање амброзије издвојено равно 21.800.000,00 динара. Дакле, баш бих волео да видим како је то прецизним

одређивањем и планирањем дошло до једне овако округле цифре. Али, свакако, они то, односно владајућа већина то не ради паушално, већ је то плански и то нема уопште проблема да се изађе и каже овде да ми, одборници опозиције, који вама дајемо идеје и покушавамо да учествујемо у креирању буџета, радимо паушално. Никад у животу нисам чуо да одборници опозиције раде паушално, а дају предлоге и трпе критике што учествују у креирању, односно што желе да на неки начин унапреде буџет, односно ребаланс буџета. Питање за ову тачку дневног реда је суштинско. Зашто повећавате ову ставку, која је то намера да се уништи више амброзије него што је то био план пре шест месеци? То је велико, односно то је кључно питање, јер волео бих да ми неко одговори, а на Савету за комуналне делатности су ми рекли да овакве ствари немају. Ово што ћу у следећој реченици рећи, а то је, да ли имају истраживање јавног мњења како мере градске власти утичу на ниво алергије код грађана Новог Сада. Каже, рекли су ми да немају такво истраживање, а сада ћу ја вама једну ствар да прочитам. Јавна комунална предузећа добијају огромна средства и троше их немилице, па их тако троше на рекламе и на испитивање јавног мњења. Рецимо, само Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ у претходној години је преко 8.500.000,00 потрошило средстава за рекламе и истраживање јавног мњења. Било би корисно када би Град урадио истраживање јавног мњења по питању амброзије, по питању крпеља, да види како домаће животиње, рецимо, колико су угрожене од стране уједа крпеља. Знамо да код људи, а и код домаћих животиња, паса пре свега и мачака, ујед крпеља може да буде фаталан. Многи наши суграђани истрчавају своје псе у парковима и имају проблем са овим. Зато гласамо против ове тачке дневног реда јер није до краја...”

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указала да је време за расправу истекло.

Ђурађ Јакшић: „Чули сте суштинске примедбе Српске радикалне странке од мојих колега. Што се тиче амброзије, ево само неколико питања. 58.800.000,00, то су озбиљна средства на годишњем нивоу, али је чињеница да и даље велики број наших суграђана има проблем са овом коровском биљком, поготово у периоду вегетације њене и цветања амброзије. Моје питање гласи да ли обзиром да су у питању услуге по уговору, да ли амброзију коси искључиво Градско зеленило?! Ево, климају главом, то је позитивно, то је добро, или то раде приватне фирме?! То је требало да буде моје питање. Добро је да ради Градско зеленило, као јавно комунлано предузеће чији је оснивач Град Нови Сад. Обратите само мало пажњу на рубне делове Града. Клиса, Видовданско, Слана бара, Авијатичарско насеље, Адице, део Телепа и тако даље, чак и једна локална телевизија је снимала прилог о игралишту дечијем на простору Слане баре које је обрасло амброзијом, Без обзира на апеле грађана из тог дела и тако који имају децу која би требла да се играју на том игралишту, једноставно нико од надлежних није хтео да реагује, зато што су била потрошена средства. То је било прошле године. Ево врло кратко, имам још 20 секунди. Мобилијар урбани, Новом Саду требају јавни часовници, у Старом језгру немамо ни један једини. Требају нам јавни тоалети, обзиром да их имамо само, чини ми се, два у Старом градском језгру. Када туриста дође у град, он прво што види то су сређене фасаде, то су тоалети који су чисти и уредни и то су...”

Заменица председника Скупштине је прекинула одборника Ђурађа Јакшића у излагању и указала да је време за расправу истекло.

Марко Јовановић: „Јавио сам се поводом ове тачке дневног реда. Нисам имао намеру да се јавим, ево колега Јакшић ме је на то навео из разлога што први пут се дешава да уопште уклањање коровске биљке амброзије ће спроводити Градско зеленило, односно радници Градског зеленила сами. Значи, неће бити ангажован подизвођач, што није био случај у неким претходним годинама, а вероватно се колеге из Демократске странке сећају како су они спроводили уклањање амброзије и како су тада подизвођачу давали да две трећине посла обавља, док је Зеленило то после имало трећину зараде. Кажем, од 2012. године па на овамо Зеленило се јако потрудило да уклањање амброзије само спроводи и могу да вам кажем да само у последње две године Зеленило је од неких 10 милиона квадратних метара које је под амброзијом је уклањала око 8 до 8.500.000,00, тако да колеге, кажем опет, из Одборничке групе Демократске странке знају како се уклања амброзија и знају како подизвођач по том питању је знао да функционише. Шта је поента?! Што се издвојило још додатних 20 милиона?! Јесте да управо из разлога што закоровљене површине, које нису у редовном одржавању Градског зеленила, које су запуштене и на којима се мониторинг утврдио да постоји амброзија, управо из тог разлога су се определила додатна средства да у овој години још више површина, поготово у рубним деловима града буде што уредније и да што ажурније уклањамо ову коровску биљку. На крају, могу да кажем што се тиче алергијских појава видели смо и на претходним изборима на шта су грађани алергични.“

Јелена Кешел: „Ја ћу се врло кратко само осврнути на тему амброзије, с обзиром да ми је биологија и пољопривреда сродне науке, па ћу вам напоменути да је амброзија врло, оно што се народски каже, упорна биљка, која задржава своју клијавост чак и до 40 година. Да, Град Нови Сад већ 13. година финансира уклањање амброзије, заједно са Природно-математичким факултетом, Департман за биологију. Они су, односно програм уништавања амброзије, започети у сарадњи са мађарском владом и њиховим факултетом. Мађарска знатно предњачи у уништавању амброзије, али иза Мађарске у нашем окружењу Србија незнатно заостаје. У чему је значајна разлика?! Значајна разлика је само на развијености свијести грађана о штетном деловању амброзије, па су чак Мађари стимулисали своје грађане тако што су уништавање амброзије потпомагали тиме што су додатно плаћали грађане да се ангажују око тог. Ја овде, рецимо, имам податак који каже да за свих 13. година како је почело активно уништавање амброзије на просторима Града Новог Сада, ово су кажем проверене информације са факултета од људи који се баве конкретно уништавањем амброзије, јесте да је знатно примећено смањење броја биљака на више локација на територији Града. Друго, полен је 100% мањи него што је то био на почетку. 100% мањи, да знам шта причам. Не морате ме тако чудно гледат, али опет вам кажем, 40. година је клијавост сјемена. То је заправо битна разлика и без обзира колико ви, колико ми, смањили полен у једној години, не можемо просто да се изборимо са клијавошћу сјемена у наредној генерацији. Како?! Па ја сам намјерно рекла, знам шта кажем. Ја говорим о проценту полена, а полен је за једну годину, а сјеме амброзије коју биљка амброзија отпушта може да буде клијаво 40 година и веома велику просторну прострањеност има. Значи, без обзира колико ми полен тренутно уништавали, не можемо још увек да станемо у крај толико брзом, рапидном, ширењу сјемена и отпорности на

друге ефекте. Друга ствар је подстицај компетиторских, односно биљака које просто у природном систему, биљном систему, потпомаже, односно остварује сметњу раста амброзије, тако да се и на тај начин биоилошким методама смањују површине под амброзијом. Дакле, Град Нови Сад, у сарадњи са факултетом за биологију 13. година учествује у уништавању амброзије и већ, кажем, они су сигурни, имају програм који каже за три до пет година би могло потпуно да се уништи амброзија активним деловањем као и до сада.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

АД број:021-7/2017-1194-I

4. тачка дневног реда:

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМА ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић, др Горан Радојев, Милош Вучевић, Ђурађ Јакшић, Здравко Јелушић и Реља Алексић.

Лазар Кањерић: „Одлука о изменама Одлуке о програму одржавања објеката путне привреде је нешто о чему смо расправљали уназад годину дана. Увек има нешто да се каже, да се дода, да се предложи. Три ставке су ми привукле пажњу, односно четири. Прво, видим да одржавање путева у зимским условима са обезбеђењем материјала смо повећали, односно одржавање саобраћајница смо повећали за скоро 110% на 276.000.000,00 додајемо још 297.000.000,00. Одмах да вам кажем, ми немамо проблем са тим да се додатно улаже у путну инфраструктуру и о томе сам и прошли пут говорио и ми српски радикали смо вам говорили и на прошлој Скупштини да Нови Сад вапи за тим да се што више новца уложи у поправку, санацију и реконструкцију саобраћајница и коловоза у свим деловима Града. Да ли се овде ради о погрешној процени или се ради о неким новим улагањима, али у сваком случају 573.000.000,00 подржавамо ако ће то отићи у обнављање улица и у реконструкцију путева у Новом Саду. Прошли пут сам за овом говорницом рекао, дао примере појединих улица које су у изузетно лошем стању. Говорио сам о улици Шумадијској, у централним градским деловима, Епископа Висариона, Ђорђа Јовановића. У Ђорђа Јовановића се сваких месец дана стварају левак групе, објекти су већ изграђени. Говорим о улицама које су већ формиране, објекти су изграђени, неће се више ништа градити и не видим ниједан разлог да се рецимо ове улице не уврсте у систем одржавања. У тим улицама не можете ићи аутомобилом 40 на сат, у централним градским зонама су. Кад смо већ код тога, само ћу споменути, иако није директно везано за ову тачку дневног реда. Имамо сада поправку две улице на факултетском делу, у факултетском кампусу, једна је улица Зорана Ђинђића, друга је улица, ако се не варам, код Урбанизма, заборавио сам како се зове, Симе Милошевића, да. Поздрављамо, одлично што се обнављају. Међутим, само једна сугестија код планирања. Цео тај квартал који опслужује 12.000 људи дневно који долазе на факултет, има три улаза колска, сада су два заузета. Значи, заузме се један, два се оставе слободна, чисто око динамике. Али, поздрављамо свако улагање у инфраструктуру, далеко од тога. Ставке које су везане за одржавање хоризонталне сигнализације, ово би волео да ми неко објасни, имамо неколико одржавања сигнализације на путу. Прво, хоризонтална и вертикална сигнализација са 39.000.000,00, 15.000.000,00 се додаје. Одржавање светлосне и семафорске сигнализације 35.000.000,00, још 15.000.000,00 се додаје, одржавање тротоарских и рекреативних површина на 30.000.000,00 додаје се чак 50.000.000,00 динара. То су измене у овом програму. Да ли се то планирају нове трасе, одржавање постојећих?! Волео бих да неко изађе само да ми објасни, јер примећујем да је овде изузетно велико повећање. Пазите, овде је 50%, овде је преко 120% повећање. Е сад, такође ми није јасна једна ставка, ако одржавамо хоризонталну и вертикалну сигнализацију то је обележавање путева, односно поправка знакова, за то дајемо 450.000. еура, одржавање светлосне и семафорске сигнализације 410.000. еура, онда имамо овде одржавање и унапређење саобраћајне сигнализације на шта се то односи 12.000.000,00 додатних. Одржавање хоризонталне сигнализације применом дебелослојне пластике и апликативних материјала још 10.000.000,00 динара. Мислим да је ово баш велики износ. Не видим да толики број семафора, или ако се не планира додатна уградња семафора у Новом Саду и да толики број саобраћајница није обележен. С друге стране, још једна ставка која ми је онако привукла пажњу, одржавање вегетације на прелазима пута преко железничке пруге, ако се не варам има их шест, пет или шест у Новом Саду. Ако гледамо и Степановићево, 8.000.000,00 динара. Ово ми опет с друге стране звучи као мало, јер ако имате шест локација, ако ћете их покосити бар десет пута у току године, онда је то

изузетно мало. Ако се коси бар десет пута годишње, ја знам како ја одржавам свој плац, па рачунам бар 10 пута у току године да се мора покосити, поготово у оваквим временским условима где су сваке две недеље два кишна дана. Шта је суштина?! Ми у Српској радикалној странци даћемо подршку и вама и свакој власти која хоће да улаже у путну инфраструктуру и то смо јасни и недвосмислени. Међутим, ако смо имали овде 276.000.000,00 предвиђених и треба да додамо још 297.000.000,00, онда би волео да ми неко објасни, да не будем у заблуди, да ли је то грешка у планирању. Подржавамо, о чему се ту ради, јер ипак повећавамо за 110%, скоро 110%, нешто мало мање од 110%. А што се тиче путне инфраструктуре у Новом Саду, уђите у било који део града, увек ће бити проблема, било их је, биће. Сматрам да претходних колико већ четири-пет година, да је то да кажем мало, ту сте мало окаснили у многим деловима Града, али ако ће ово сада да промени ситуацију, ту ћемо вас сигурно подржати. Све у свему, ево поновићу још једном, па ја се надам да ће ми неко то објаснити зашто смо удупљали средства за одржавање саобраћајница, подржавамо, али само да се изађе да се каже то је због тога и тога, можда се праве неки нови коридори. Друго, одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације и семафорске сигнализације још по 15.000.000,00 на сваку ставку и одржавање тротоарских и рекреативних површина 50.000.000,00 на постојећих 30.000.000,00. Да не будем у заблуди, ви ћете имати сада овде код Жежељевог моста, о којем сам малопре говорио, ако се ове године заврши мост, нас ће затећи цео терен око моста који треба да се реконструише. Уосталом, тек оног тренутка када се уклоне скеле, када се уклони насип за навоз моста и сва друга пратећа опрема, знаћете шта ћете наћи на терену, тако да овог тренутка не можете предвидети колико ће коштати, али нас очекују и ту радови на уређењу и пешачких и колских путева и пешачких стаза и бициклическе стазе и зелених површина и део обале и озелењавање. Тако да ако говоримо о путној инфраструктури нисте овде могли предвидети, али ако је отприлике бар намена да ових 50.000.000,00 за тротоарске и рекреативне површине, везано за реконструкцију тог дела кеја који је већ запуштен иза моста који се не користи 7. година, у том случају ћу донекле и разумети. Али, волео бих само да ми неко објасни због чега 50.000.000,00?! Ето то је то.”

Др Вељко Крстоношић: „Путна привреда је једна од основних делатности једне локалне самоуправе и практично није ни чудо што су овако велики износи за одређени, за њену да кажем санацију и уопште одржавање. Али, имали смо овде пре пар сати расправу од стране заменика Градоначелника, који је нас оптуживао за паушално одређивање одређених средстава, зато што су цифре биле на неки начин, не знам ни који израз да употребим, по његовом мишљењу округле, а ја ћу прочитати неке цифре које сте овде определили и за 2017. годину и након ребаланса колико сте определили за поједине ставке. Рецимо, имамо одржавање неповезаних уништених сливника, тачно 100.000,00 динара. Мада, стварно за 100.000,00 динара се питам шта ћете урадити, али добро. Онда, одржавање аутобуских стајалишта на коловозу, тачно 5.000.000,00 динара, па то сад није паушално, то је вероватно у реду, то је након дуготрајног испитивања експертских провера и свега осталог. Дошло се до тога да бар 5.000.000,00 треба за ову ставку, то по господину Кружевићу. Онда имамо одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације, тачно 39.000.000,00 за 2017. годину предвиђено. Па онда имамо одржавање светлосне и семафорске сигнализације, тачно 35.000.000,00, каже, паушално је било оно што смо ми одредили 5.000.000,00, или 100.000.000,00, ових 35 и ли 39, или 5.000.000,00, то није паушално, то тако иде, то је експерт одрадио, направио је анализу, дуго су размишљали и

тачно су дошли до 35.000.000,00, јел да?! Одржавање тротоарских и рекреативних површина тачно 30.000.000,00 за 2017. годину. Нема ту паушалних оцена, ово је ствар дуготрајне анализе. Ово је вероватно факултет радио као што уништава амброзију ПМФ и Пољопривредни, додао би мојој колегиници, што је у праву, тако вероватно неки факултет је организован и тим стручњака да дође до 30.000.000,00, јел то није паушално?! Ви, одборници опозиције, када предложите нешто е то је паушално, зато што предлагете целе бројеве, не можете целе бројеве. Ви морате да знате унапред у десету децималу колико треба да определите, али када то ради Градско веће нема паушала, јел тако господине Рељићу?! Па нема. Затим, одржавање бициклистичких стаза за 2017. годину тачно 10.000.000,00. Немојте уопште да мислите да је то паушално, тако каже господин заменик Градоначелника да опозиција ради. Ја верујем да је то Градско веће, није било ништа паушално, али вас ја питам следеће, како сте дошли до тога да ове године урадите ребаланс буџета и на 276.112.931,31 динар, што наводи да није било паушално, да се ипак радила некаква врста анализе за одржавање саобраћајнице. Определите нових 297.000.000,00 за ову намену, поново више него идентичан износ колико је било одређено. Поставља се питање, шта би било да није било ових неутрошених средстава?! То значи да овај део саобраћајница не бисте одржавали, јел да?! То тако изгледа из овог. Исто тако изгледа да сте ово што сте распоређивали, ових тачно 377.000.000,00 без било каквих зареза, урадили паушално, ако је судећи према оном што је господин заменик Градоначелника рекао. Не мислим да је паушално, искрено да вам кажем, не мислим да је паушално, али према његовим критеријумима то тако изгледа. Затим, поставља се питање зашто сте за одржавање тротоарских и рекреативних површина, за које сте предодредили 30.000.000,00 у децембру месецу сада додали нових 50.000.000,00. Не пише, не, ја само једну ствар анализирам. Да бисмо ми гласали за овакав извештај, потребна је ипак некаква анализа, потребно би било да знамо. Ја верујем господину заменику Градоначелника да је ово тим експерата радио, да је дошао до овако целих бројева после дуготрајног испитивања тржишта и после дуго калкулација на основу цене материјала и свега осталог. Дошли су до тачно 50.000.000,00, вероватно су толико баш узели у грам претпостављам тог асфалта или чега другог. Затим, поставља се питање зашто за одржавање бициклистичких стаза нисте више ништа додали нових 10.000.000,00, довољно је 10.000.000,00?! Ја мислим да није. Ако погледате бициклистичке стазе у самом центру града, сложићете се са мном, узмите само рецимо Футошку улицу. Футошка улица има бициклистичке стазе у врло лошем стању, а нигде нисте определили та средства. Не кажем, не може градска власт за једну годину све да уради, свако ко то мисли тај је у криву, знамо сви да је то тако и не могу да кривим. Значи, просто људи који су добили поверење од грађана, треба ипак да праве неку селекцију шта ће ове године ураде пре него нешто друго и слажем се са тим. Али, немојте причати онда када вас ја питам зашто овде 297.000.000,00, ви ми кажете ето зато. За овако нешто, значи за нових 377.000.000,00, сложићете се, то је озбиљан приход буџета који је сада по овом новом ребалансу ће бити утрошен за одржавање саобраћајница, потребна је и нека дубља анализа. Та дубља анализа би можда евентуално дала шлагорт и одборницима опозиције да гласа за овај материјал, јер видећете у наредним тачкама дневног реда, ја ћу вам показати, да ће одборници Демократске странке подржати одређене тачке дневног реда где је јасно назначено шта се дешава, зашто је нешто опредељено или зашто нешто није опредељено. Гласаћемо за и образложићемо вам зашто гласамо за, као што сада образлаажем зашто гласамо против овог. Гласаћемо против, прво, зато што не видимо

због чега је овако висок ниво средстава опредељен за одређене позиције. Не кажем да не треба на тим позиција да буде, него тражим једну ствар, као представник грађана и остали грађани који ово гледају имају право да знају за чега трошите новац. Друга ствар, на основу малопређашње, пре који сат, дискусије господина заменика Градоначелника ја овакав извештај сматрам више него паушалним, јер овде нема чак ни оне две-три реченице које образлажу због чега сте за одређену намену одређена средства наменили. Оно што мени овде делује јесте да нисте знали шта ћете са одређеним средствима и да сте се негде унапред знајући да имате великих проблема, наравно као и свака градска власт, са одржавањем саобраћајница. То је нешто што се из зиме у зиму троши, потребно их је одржавати. Нисте знали шта ћете, па вам је остало оволико средстава, па онда сте определили за ову намену. Ако није тако, ево ја молим члана Градског већа да ми појасни. Ако успете да нас убедите ми ћемо гласати за. Свакако је неопходно одржавати и саобраћајнице и хоризонталну и вертикалну сигнализацију и тротоарско-рекреативне површине и све оно што овде пише, али ово стварно делује пашално, како би ваш заменик господине Градоначелнице рекао. И стварно, ови округли бројеви, по његовом критеријуму, наводе на то да нисте планирали, већ сте узели 377.000.000,00 и овако како вам је пало на памет тако распоређивали по ставкама, како би сте задовољили расподелу од 2.500.000.000,00, колико сте имали неутрошених средстава и на тај начин урадили ребаланс буџета не паушално, него нисте нас чак ни, нисте узели у разматрање чак ни да покушате да нас убедите да за овакву једну тачку дневног реда гласамо.

Божидар Протић: „Ја сам предлагао да се ова тачка скине са дневног реда зато што није добро припремљена, што фали аналитика, што се не види како се дошло до ових цифара. Онда ме господин заменик убедио да постоји та аналитика, да то иде на основу захтева јавних предузећа, експерата и да је Градско веће имало детаљну анализу и њима је било све јасно када су ове цифре нама сад презентовали. Истина, можда би требали и ми да знамо како су дошли до тога, али очито да Градско веће сматра да ми смо одборници који треба овде да притискамо тастер и довољно је када су они, да се не замарамо превише, ипак је врућина. Али ајде, овде је клима, па можемо се мало задржати. Гледам, које су цифре овде измењене. Видим да је уводничар господин Стојковић. Господине Стојковићу, ја мислим да се у овој сали Ви највише разумете у саобраћај, истина са одређеним последицама коштало нас је то веома у неком ранијем сазиву, тако да бих волео да ми објасните како сте овој путној привреди дали уместо 215, сада је 573.000.000,00. Уместо 5.000.000,00, уместо вертикалне сигнализације 39 сада 54, односно 30, 50. Господине Стојковићу поделите с нама та ваша сазнања да би могли да објаснимо грађанима зашто се у одређеним деловима града ради, а зашто не. И ја, понављам, нама треба неколико милијарди. Ово је сувише мало средстава, сигуран сам да нико од нас није задовољан што има оволико мало. Али дајте да то мало искористимо најбоље. Па ево, искористите шансу, поделите та ваша искуства и позитивна, па нам објасните како сте до ових цифара дошли и зашто у тим деловима града, а зашто не у неким другим. Биће нама лакше и вашим одборницима и нашим, да објаснимо грађанима.”

Др Горан Радојев: „Дакле, ја ћу једно само поставити питање господину Стојковићу. Који је тај тим експерата који је овако заокруживао, на овако лепе бројеве?! Биће интересно чути имена тих људи. Надам се само да међу тим експертима није

сдео неко као што седи данас у Градском већу, човек који је са 23 године завршио средњу школу. И раније сам завршио.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Покушавам да схватим шта је Вама критеријум да је нешто паушално. Имали сте примедбу. Ухватили сте се сада господина Кружевића који је одсутан и врло је ружно причати о њму. Посебно ружно истичете чињеницу да је човек био тешко болестан и због тога имао одложено школовање, срам вас било за то. Као што сам рекао и на претходној седници, срам вас било што ружно говорите о човеку који је био тешко оболео. Без било каквог срама то смете да износите, у смислу да је он нешто необразован. Али, то показује само колико сте ви невоспитани и колико никада нећете разумети шта је Нови Сад и шта је новосадски. Не разумем шта вам је паушално. Да ли вам је паушално када је нешто сто новаца, или 101,7?! Не знамо шта вас збуњује када је на нули број, или када је у неку мању децималу, односно и једно и друго је вама паушално. Пошто сте Ви добили критику за ваше амандмане, да нико није разумео како сте Ви долазили до тих цифара које сте образлагали и Ви то нама нисте могли да објасните, сада Ви то покушавате да пребаците и да ставите замерку комплетној градској администрацији да не зна да пројектује. Врло је једноставна ствар. Буџетирање је врло математички и финансијски једноставно и врло политички захтевно у односу на новац којим располажете, ви доносите политичку одлуку како ћете распоредити. Не разумем шта вас збуњује?! Зашто се нешто што је у буџету дефинисано сада повећава, појачава или продубљује?! Зато што има суфицита и зато што смо у могућности да додамо новац на одређене позиције. Зашто то није урађено у одлуци о буџету?! Зато што није било 25.350.000.000,00 динара, него је било за 2.418.000.000,00 динара мање. Врло је једноставно. Сада има 2.480.000.000,00 динара који се додатно распоређују и њих распоређујемо на различите позиције, односно, између осталог и на путну привреду. Како се дошло до тога?! Тако што је управа за инвестиције и грађевинско земљиште заједно са ЈКП „Пут“ урадила предлог шта треба радити од коловоза, шта треба радити од тротоара, шта треба радити од хоризонталне и вертикалне саобраћајне, светлосне саобраћајне сигнализације, шта треба радити у било ком другом сегменту који се тиче путне инфраструктуре. И да сте изашли са примедбом да је вама мањкав предлог одлуке ја бих то и разумео, али да Ви сада кажете да то неко тако пише цифре просто му дође, или још гадније што сте рекли да не знамо где да расподелимо паре. Ајде мало да асфатирамо, а онда при томе одмах после тога кажете, а треба још више пара дати за асфалтирање. Ма мало да се стабилизујете, па да видите да ли је то довољно или није довољно. А није довољно, онда треба да подржите ово што додајемо. Треба да подржите ово што додајемо, не можете са једне стране да критикујете зашто додајемо, како то додајемо, а онда истовремено да кажете то није довољно. Распоредили смо нових 377.000.000,00 укупно на путну привреду и то је један вид подршке и квалитету живота грађана у Новом Саду. Ако хоћете то је и једно ојачање ЈКП „Пут-а“ које пролази кроз период стабилизације и свакако да није довољно, то ће нешто бити. Ево ту је директор. Преко милијарду динара укупно када се све споји, а волели би да, ту је, ту је директор, немојте се нервирати. А свакако би волели да можемо да издвајамо и до 2 милијарде, да можемо да асфалтирамо, да проширујемо путну инфраструктуру и да буде бољи квалитет и коловоза и тротоара и на послетку бициклистичких стаза. Споменули сте бициклистичке стазе у Футошкој улици, ја сам сигуран да Ви знате шта је ту проблем, ту је проблем и са платанима. Ту је проблем и са, је л' ви исти, ја претпостављам, а ви ћете

мене демантовати ја се надам, би изашли да критикујете ако би ми секли платане, или би организовали неки протест рецимо онако, или неки перформанс омаж платанима као украс Новог Сада, а онда би рекли али нисте асфалтирали бициклистичке стазе. Ви сте истовремено и заштитници и инфраструктуре и животне средине и пошто сада не можете то да избалансирасте унутар себе и наравно да вам то није једноставно да образложите пре свега сами себи и ја имам потребу да вам то кажем. Тако да ће се радити бициклистичке стазе и оно што желим да посебно истакнем, да смо имали разговоре и члан Већа за комуналне послове и за саобраћај. Моји су разговори са бициклистичком иницијативом Града Новог Сада, признаћете то су људи који нису политички истомисљеници можда са овом већином, али смо њих саслушали, да чујемо шта су њихови предлози око даљих инвестиција на бициклистичкој стази и у том делу се једино са вама слажем, или претежно се слажем да није довољно рађено и да треба више да се ради на бициклистичким стазама. Али, само да када причамо о Футошком путу, односно Футошкој улици, да кажемо шта је разлог, а није ништа паушално него је рађено у складу са захтевима корисника буџета, у складу са захтевима корисника буџета и у складу са средствима којима располажемо у овом ребалансу буџета. Врло је једноставна ствар, 100 новаца треба распоредите на различите делатности, односно различите сфере које град покрива. Кажемо 100 новаца, наравно банално, да би било лакше и схватљиво и није то нико радио ајд' не знамо шта ћемо, ајд' за путну привреду. Волели бисмо да можемо да додамо још пута три толико за путну привреду. Нисам сигуран да би „Пут“ то могао све да реализује, волео бих да може, али и ово је једно озбиљно повећање и чињеница је да ћемо имати преко милијарду динара у путну инфраструктуру. Мислим да је до сада 500.000.000,00 динара у првих шест месеци, односно шест месеци, инвестирано у оквиру путне привреде и то је један добар показатељ да је ово реалан буџет који ће моћи да се ради. Оно што је исто добар показатељ, ви ћете то видети из извештаја о пословању овог предузећа, да заиста је значајно смањено учешће подизвођача у извођењу ових радова, односно да ЈКП „Пут“ претежно и доминантно, односно, изводи ове радове и практично капитализује и ову подршку коју Град ради из буџета, односно на основу подршке, пре свих грађана који плаћају порез и пуне буџет. Нас очекује још пуно проблема. Неко од одборника је са правом и наводио неке улице које нису добро урађене. Има много више улица и ми смо тога свесни. Крећемо са истим улицама и велики су, оправдани су захтеви, али наш буџет, покушаћемо да задржимо исти ниво улагања и у културу, и у социјалну заштиту и пољопривреду и туризам, који ви спомињете, и пројекат Европска престоница културе и комунално развијање свих делова града и инфраструктурно и комунално развијање, а имали сте и та излагања да кажете да треба више дати не знам у неке месне заједнице. Покушавамо да избалансирамо са тих 100 новаца које распоређујемо, што кроз буџет, односно кроз ребаланс буџета. И наравно, то је најнезахвалније када образлажете, али неко мора да донесе одлуку и да каже како и зашто је распоредио толико новаца. Немате неограничено новаца, немате неограничено да преливате, немате да оправите, или реконструишете све школе, сва обданишта, све домове здравља, да асфалтирате све путеве. То не постоји вероватно нигде, а видели сте, ја сам читао јуче занимљиво, Њујорк је пред колапсом што се тиче њиховог метроа. Значи неупоредиво развијенији градови или савезне државе, у таквим државама као што су Сједињене Америчке Државе има проблеме које су много много озбиљније за нас, па имају ванредне ситуације по питању њиховог градског превоза, а то вам правим као поређење да нигде није идеално и та прича да неко може, или неће, може а неће, или не зна да асфалтира све путеве, или да уреди све

комуналне проблеме је потпуна, ајде да не будем вулгаран, један потпуни нонсенс. Да само мало избалансирасте, шта је за вас паушално када је са нулом, или када је на неку ништа није паушално? Па немојте, ја разумем критику, требали сте то господину Кружевићу када је био ту. И његово излагање је било одмерено, храбро, али и он се суочио са Вашим ставовима, али ружно је да му спочитавате што је имао неких животних здравствених проблема. Јел то никад нико, знате шта, ја не бих могао да поднесем да један одборник Српске напредне странке изађе неке од вас или Социјалистичке партије Србије или Лиге и да вама спочита да је неко имао неке проблеме у животном школовању или напредовању зато што је оболео. То је испод сваког нивоа. То је испод сваког нивоа и најмање што можете да урадите када се будете јавили, а ви ћете овде дискутовати ја сам убеђен и суботу и недељу. Сигуран сам да ћете бити и у суботу и у недељу, уместо да сте на Штранду, овде бити, да ћете се извинити бар по једној тачки Срђану Кружевићу за ово што сте рекли. И то очекујем од вас, рецимо као шеф Одборничке групе, да се ви извините у име целе одборничке групе зато што сте тако заиста нецивизацијски констатовали једну животну судбину.“

Ђурађ Јакшић: „Даме и господо, ако будемо радили у суботу и недељу или можда и понедељак, нису криви ни један од 78 одборника, заправо један од 78 је крив, а то је овај што води Скупштину, због овог накарадног система. Ја заправо не могу себи да дођем и желим да поделим са вама овај утисак и емоцију, да не постоји одборник који је изашао за говорницу и да није мерио секунде, уместо да говори о ономе што је потреба, о ономе што су тачке дневног реда. Ми на штоперицу говоримо за овом говорницом зато што је то била воља господина Јелушића, који нам је ускратио два сата за одређене теме. Ја једноставно не могу да се отмам читавог дана том утиску. Верујте, да је остао стари систем, да време није лимитирано, ми би ову скупштину завршили вечерас. Да ли у неких десет, једанаест или у поноћ или у један, а врло лако је могуће да ћемо радити и суботу и недељу из разлога тога што је председник Скупштине једноставно хтео опозицију, ваљда, да ухвати у некакву клопку, а упао је сам у ту исту клопку. Ја се не слажем са господином Вучевићем, он то јако добро зна, приватно га врло ценим. Не слажем се да одређена средства која се ребалансом распоређују додатно зависе од политичке воље. Ја мислим да зависе од комуналне потребе у првом реду. То је прва ствар, друго, када говоримо о овом програму, наравно да је добро да буде милијарда, да буде и милијарда и по. Добро је што чујемо, ви знате да смо ми непрестано, када смо полемисали за овом говорницом, истицали да је у претходном периоду врло недомашински, врло лоше пословано и да је због тога „Пут“, практично због једног односа који је био изузетно лош. Они који су водили „Пут“, говорим за претходни период, у ситуацију дошао да једноставно мора да „Топлану“ моли за јемца, да диже кредите не би ли исплаћивао зараде итд. Биће тема „Пут“ па ћемо о томе говорити. Веома је значајно да „Пут“ не препушта више послове извођачима који су неке приватне фирме, друга правна лица итд. јер је то пут да ЈКП „Пут“ стане на ноге. Ми смо очекивали да ће ребалансом опредељено бити за одржавање саобраћајница додатних готово 300.000.000,00 динара, гро онога што је опредељено генерално за овај програм из разлога што у оном првобитном плану и програму су опредељена средства која су на годишњем нивоу, условно речено кап у мору, односно могу да задовоље рецимо две трећине године, али читаву годину сигурно не. Нашта ми желимо да вам скренемо пажњу, је изузетно лоше стање саобраћајница у улицама које се налазе непосредно уз старо градско језгро. Обратите пажњу, већ дужи низ година, не

аболира то ни претходнике ваше, нити вас, нити нас који смо били пре свих вас итд, али већ дужи временски период улице попут Улице Матице српске, потпут Скерлићеве, попут читавог тог Алмашког краја су у криминалном стању. У катастрофалном стању. Заиста је срамота да у Матице српске где је смештена најстарија институција, институција о српском народу што се тиче културе, једноставно колима када уђете, ви знате сигурно да када уђете колима гледате како ћете остати без точка. Ту посла имају само вулканизери и механичари, нико трећи. Обратите пажњу на то, - Алмашки крај. Друга ствар, комплетно залеђе Рибље пијаце, улице: Шумадијска, Марка Миљанова је специфично сада због преусмереног овог саобраћаја и транзита, надамо се да ће ускоро бити готов тај мост, не Жежељев мост, Кањерићу, него мост на месту некадашњег срушеног Жежељевог моста. Комплетан транзит иде кроз Марка Миљанова и за очекивати је да та улица буде у лошијем стању. Обратите пажњу на то: Шумадијска, Жарка Васиљевића Душана Васиљева, читаво то залеђе од Рибље пијаце према Косовској улици и доле до Белих њива. Сада сам вам навео само неколико примера. Ми подржавамо ову одлуку да се додатна средства одреде за тротоарске и рекреативне површине, сматрамо да је то веома значајно, поготово рекреативне површине. Град је практично удвостручио број становника у последњих 20 година и постоји потреба да се те рекреативне површине уреде на прави начин и желимо успех у реализацији овог програма до краја 2017. године.“

Здравко Јелушић се јавио за реплику: „Наслушах се данас о мени стварно страшних ствари. Када бих ја био неко ко гледа ово данас, ја бих сам себе протерао из Града Новог Сада. Знате, морам да вам кажем да сам ја покушао да урадим нешто што очито није уобичајено, нарочито код људи који у разноразним скупштинама седе по 60 година. Значи, ако неко седи 20 године у три скупштине у исто време, онда је нормално да су ти људи навикли на један начин да се понашају и то је, наравно, њихово право. Дошло је време да се ствари планирају. Дошло је време да планирате време свог излагања. Не заборавите да сам ја седео четири године овде у овој истој скупштини и чудио се чудом како можемо да 136 тачака дневног реда завршимо, рецимо, у неком времену од 16 сати од којих нам 9 сати оде на једну једину тачку дневног реда. Да ли ове друге тачке дневног реда нису битне? Овим пословником сви заједно, односно ова скупштинска већина је одлучила да се много више пажње посвећује и оним тачкама дневном реда које нису атрактивне јавности, а можда нама треба опозиција да скрене пажњу шта је то што би требало, евентуално, да коригујемо. Желим такође да вам нагласим једну ствар, која можда вама није битна, а то је да се потпуно исти систем примењује у Скупштини Града Београда. Ја нисам никакав идејни творац, значи, апсолутно исти. Проверите, нудим вам, да се око тога, њихов пословник је био, могу сигурно да кажем, звезда водиља када смо радили на овом пословнику, баш због тога да имамо квалитетне расправе по свим оним тачкама дневног реда које су на дневном реду, а не да се трошимо на једној или две тачке дневног реда. Видели сте прошли пут, релативно мало расправа, само осам расправа, али врло интересантних за јавност. Имали смо културу, имали смо СПЕНС и дефакто смо потрошили, ја кажем, квалитетно време, тако да ћемо, вероватно, и ову скупштину радити могуће и у понедељак. Значи, време је да опозиција схвати да ова позиција није ту да на брзину заврши седницу, како желите да прикажете, него да се квалитетно расправља о свим тачкама дневног реда. Мени је за реплику било сасвим довољно три минута.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Само да појасним, наравно да се буџет дефинише кроз захтеве комуналне тематике и да он креће од захтева који долазе од корисника, што кроз управе, што кроз јавна комунална предузећа, установе културе, социјалне и здравствене заштите. Али он је напоследку, изван свега пар екселанс политички акт и то не можете да кажете да буџет није и нема инкопорирану у себи дозу политике, па на томе вам се, ако хоћете, и твори ко је позиција, а ко је опозиција, јер неко мора да донесе политичку одлуку у односу на пристигле захтеве, шта ће имати приоритет и та је одлука исто политичка и када правите неку ранг-листу, неку приоритетну листу комуналних захтева, комуналних проблема, које ћете решавати, и она мора да садржи у себи политику. Не можете деполитизовати нешто што је у *essenci* политички. А одлука о буџету од државног, регионалног, па и локалног нивоа увек у себи садржи политичку одлуку и у том контексту сам ја говорио. Наравно да он прво креће и у себи мора имати костур оних захтева који се тичу квалитета живота, наравно, у доброј мери, или у највећој мери комуналне проблематике. У том делу сам ја говорио. Можда није примерено да ја причам о Пословнику, ви сте га усвојили као одборници. Не мислим да је нека драма, господине Јакшићу, Ви знате да Ви и ја имамо један отворен и да кажем ривалитет политички, што је апсолутно легитимно, али не мислим да је овај начин вођења рачуна времена излагања нешто што би на било који начин оспорило и онемогућило неког одборника да дискутује. У крајњем случају имате још једну контрадикторност, не видим шта не одговара опозицији ако ће због овог пословника дуже трајати седница, онда би то сада само могли да кажу одборници из реда позиције да се неће завршити вечерас седница, него ће највероватније трајати викенд. У свим скупштинама, и од државног, и Покрајинског, па и локалима постоји ограничење, иначе би то престављало један вид анархије да свако може да изађе и прича колико хоће и шта хоће. Мора постојати неки фактор ограничења у свему, па и у времену излагања. Ја мислим да сте Ви данас имали сасвим довољно времена. Ја сам Вас слушао. Причали сте о разним темама у не малом времену, тако да не мислим да смо изгубили у квалитету излагања због оваквог вида рапунања времене сваке одборничке групе.“

Реља Алексић, се јавио за реч због повреде Пословника: „Уважено председништво, даме и господо одборници. Рекламирам повреду Пословника у члану 91. став 1. који каже: „Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду“. Ми смо тренутно разговарали о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину. Претходни говорник није о тој теми у последњем излагао рекао, Градоначелник о тој теми није рекао ни реч.“

Заменица Председника Скупштине је указала одборнику Рељи Алексић да је излагање Градоначелника Града Новог Сада било у вези са репликом.

Поводом добацивања са места одборника Реље Алексића да нема реплике на реплику, заменица председника Скупштине се сагласила са одборником Рељом Алексићем и захвалила му се што је упозорава, те му указала да је и њега до сада више пута упозорила на истакнуто. Заменица председника Скупштине је упитала одборника Рељу Алексић да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, те је ставила на гласање да ли је повређен члан Пословника чију повреду је рекламирао одборник Реља Алексић.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 16 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“, и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 91. став 1 Пословника.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:352-1/2017-602-I

5. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев и др Вељко Крстоношић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група, „др Војислав Шешел - Српска радикална странка“ подржаће Предлог одлуке о измени Програма изградње вреловода „Новосадске топлане“ за 2017. годину. Наиме, укупна средства из буџета за инвестиције умањени су за 60.000.000,00 динара, али не због тога што је Топлана одустала од инвестиција, него зато што је сама преузела да финансира нешто што је првобитно требала да у финансирању подели са Градом. Наима, ово је веома позитиван и усамљен пример у читавом новосадском комуналном систему, да је због доброг биланса, позитивног финансијског резултата Топлана дошла у позицију да сама финансира инвестицију која је, рецимо, до пре неколико година била апсолутно финансирана или из буџета или финансирана пола буџет, а пола сопствена средства предузећа. Ви сте видели да ми у последњих годину дана, када је тема Топлана, не кријемо и не штедимо комплименте за господина Арсовића. Значи не прође скупштина да је тема Топлана, да Српска радикална странка не да пример господина Арсовића као неког ко врло честито, одговорно и добро води „Новосадску топлану“. Господине Арсовићу, ово вам баш и није нешто када Вас ја хвалим, али ситуација јесте таква и поштено је изаћи за ову говорницу и рећи да човек честито и добро обавља свој посао. Немојте да заборавимо ни Александра Прибића. Стабилизација у Топлани је започела после 2012. године. Александар Прибић две, и Ви већ три године Топлану водите, а знате и по папирима, билансима, извештајима итд. шта је затечено 2012. године, Топлана је била растурена. То су ови јуришници, некада Вука Драшковића, сада Жике Гојковића. Они су онда царевали Топланом. Нешто је о томе Н1 извештавао мало, али то сад није тема. То ћу неки други пут. Нешто сам случајно синоћ у девет пребацио, па је било, а иначе не гледам никако. Чиме Српска радикална странка укупно није задовољна? Нисмо задовољни укупним средствима која се на годишњем нивоу издвајају за изградњу вреловода на територији Града Новог Сада, међутим, с обзиром да је у овом случају у питању заиста један врло позитиван пример и усамљен случај у читавом новосадском комуналном систему, Српска радикална странка, као најозбиљнија опозициона група у овом парламенту подржаће предлог за измену Одлуке.“

Др Горан Радојев: „Прво, ако дозволите, председавајућа, дугујем једно извињење, тако да ћете ми дозволити минут два, да ван тачке дневног реда говорим. Дакле, ја нисам поменуо у претходној расправи ни једно име, пошто је господин Вучевић поменуо господина Кружевића, онда је и ред да се извиним, јер нисам знао да је био болестан. Нисам ни једно име споменуо, али се господину Кружевићу извињавам јер нисам знао да је и у ком периоду био болестан. Дакле, било каква врста, ево сад ово добацивање, дакле, председавајућа ја Вас молим, хоћете упозорити Градоначелника да не добацује, каже да је бараба. Да ли је то дозвољено, да ли је дозвољено да ја кажем Градоначелнику да је криминалац, да ли би то било лепо? Не би. Ја то нећу рећи. Значи, упозорите, ја знам да ви страхујете од њега. Дакле...“

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника др Горана Радојева и истакла да га је могла упозорити на више данашњих потеза који су били невешти, али да није.

Др Горан Радојев: „На пример?“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Горану Радојев да је пример оно што је сам претходно поменуо.

Др Горан Радојев: „Ја претходника нисам, ево и сада кажем извињавам се господину Кружевићу, нисам знао да је у било ком тренутку био болестан и није лепо да било чију болест користим за било шта. Дакле, ја се, као пристојан човек, извињавам, заиста се искрено извињавам господину Кружевићу. Мислим да је то минимум људске пристојности. Нисам имао појма да је господин Кружевић у било ком делу свог живота имао избиљну болест, а на то ми се додаје да сам бараба. Дакле, господину Кружевићу се извињавам још једном и мислим да је то минимум који могу да урадим. Е сад о Топлани, ако дозвољавате и ја никог овде нисам назвао барабом овде, нити било којим ружним, нити на било који начин, иако сам имао прилике за то. Но добро, разумем нервозу. Јасна је нервоза појединаца. Када је реч о Топлани, после пуно негативних ствари и пуно тачака и које ће следити, за које можемо да заиста ужасно критикујемо све тачке, ово је једна, коначно, Одлука коју можемо да прихватимо и као опозиција, јер оно што се очекује и од других Јавних комуналних предузећа, то је Топлана урадила ове године и генерално, руковођење топланом у последњих неколико година је заиста добро. Топлана је стала на здраве ноге после дуго времена. Наиме, Предлогом ове одлуке је за капиталне субвенције, за Програм објеката вреловода уместо 136.300.000,00 динара из буџета, предвиђено 76.300.000,00 динара, а Топлана се побринула у ових шест месеци, захваљујући добром пословању, тих 60.000.000,00 динара преосталих, финансира из сопствених средстава. И ово је начин на који би предузећа, ако се добро управља њима, заиста могла да функционишу и ово је један добар пример доброг пословања. Фискални савет је нешто и о томе причао. Постоји ту више разлога и ево сада, да не би било да опет измишљам, страна 99. страна 100. Извештај Фискалног савета који каже следеће: да су субвенције, па ту је и Топлана, на први поглед смањене, међутим дошло је до две методолошке промене, обе су изместиле расходе Града са субвенцијама на друге позиције буџета па је право прилагођавање субвенција знатно скромније и тврди се да је суштински смањено негде око 100, 200.000.000,00 динара у последњој години, да је то суштинско смањење субвенције и да је на то утицала, пре свега, Топлана, а да су временски услови и повољне цене омогућили топланама да позитивно послују. Наравно, добра је ствар, у овом случају топлани, што су биле високе температуре и што је Топлана могла лепо да послује и да омогући да растерети буџет за 60.000.000,00 динара, али не само што је то успех Топлане, ја бих вас подсетио и ту треба бити критичан. 2012. године имали су лепо време, а пре тога, да кажем можемо рећи метафорички, била је елементарна непогода у Топлани. Наиме, дуг Топлане који је наслеђен 6.500.000.000,00 динара захваљујући добром пословању и топлом времену, је саниран и сада је Топлана стала на здраве ноге. Тих 6.500.000.000,00 динара, делом јесте одговорност коалиције у којој је био и ДС, али то је директна одговорност садашњег члана Градског већа, господина Јелића, који је био на листи Лиге социјалдемократа Војводине. Дакле, похвала још једном, не само за ових 60.000.000,00 динара директору и руководству Топлане, него генерално за све оно што је урађено у последњих пар година. Наравно да за овакве, без обзира на којој се политичкој страни налазимо, за овакве одлуке, смањење субвенција, могућност да јавно предузеће из сопствених прихода финансира, увек ћемо као странка гласати.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Др Вељко Крстоношић: „Најпре желим, пошто ме Градоначелник прозвао, да се извиним господину Кружевићу, не због свог иступа, јер сматрам да ништа специјално лоше нисам рекао, оно што сам желео да покажем није било уопште нешто што сад ја са господином Кружевићем полемишем. То сам рекао и њему на ходнику, дакле, хтео само да на неки начин покажем да његов принцип по којем је рекао да наши амандмани су паушални, не стоји, јер те округле цифре нису само нешто што је карактеристично само за наше амандмане, већ су углавном округле карактеристичне за буџет, јер као што сте рекли то је математичка операција која се у суштини ради тако што се уклађује онај ниво средстава са којим поседује једна локална самоуправа и распоређује по позицијама и било би потпуно ван сваке памети да се то ради на десету децималу, кад се уопште не зна шта ће се радити. То је био разлог због чега сам га споменуо. Не волим да то радим када неко није присутан, пре свега сад није био ту, али вероватно на ово ми ништа не би ни одговорио, већ је то рекао у својој дискусији, тако да се још једанпут извињавам због увреда. Знам да господин Радојев није знао оно што сте Ви рекли и мислим да треба будемо овде стварно у коректним међуљудским односима, из једног простог разлога зато што смо сви на истом задатку, и овде се не боримо за голи опстанак већ покушавамо да направимо атмосферу која ће изнедрити одлуке које ће бити на добробит грађана, тако да сматрам да је овде стављена тачка на ову расправу и у праву сте што сте тражили да се извинимо, будући да мој колега то није знао, није му узети за зло, односно није имао лошу намеру. Што се тиче ове тачке дневног реда ово је једна од тачака за које сам вам најавио да ћемо гласати „за“. Сад ћу се понављати са претходницима, пре свега, оно што подржавам јесте чињеница, будући да сам ја члан Савета за комуналне деланости, питао сам шта ће бити са оном инвестицијом која практично остаје без финасирања од стране Града. Објашњено ми је да се није одустало од тога, да ће Топлана урадити из сопствених средстава. То је за сваку похвалу. Свака част господину Арсовићу, још једном. Ово није први пут да Вас хвалим. Сматрам да је Топлана стављена на ноге и то је ношто што је увек за похвалу. Сигуран сам, биће ту неких наших примедби у наредним тачкама, али суштински Топлана у последњих пет година, још од господина Прибића, стоји добро. То је оно што је важно, ово је један од најважнијих комуналних система у Граду Новом Саду, рекао бих, поред Водовода, ГСП-а и Чистоће, спада Топлана у четири најважнија комунална система без чијег рада би настао потпуни колапс у граду и то је добро што имамо овакво функционисање Топлате, због тога ћемо гласати „за“. Да будем искрен, гласао бих и ја и вероватно и моје колеге „за“ и да није дошло до повлачења, јер сматрам да Град треба да субвенциониса капитална улагања, а ово је једно врхунско капитално улагање. Још на вишем нивоу је то што ви радите из сопствених средстава и ви сте једни од ретких предузећа које може да се похвали оваквим пословањем. Већина предузећа чека да им Град определи одређена средства и на крају их не потроши, што је катастрофа.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 63 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:4-37/2016-40/1-I

6. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ
ОБЈЕКТА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ У НОВОМ САДУ
ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да је предложио техничку исправку која је достављена одборницима у Извештају Савета уз допис од 27. јуна 2017. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев и Милош Вучевић.

Др Вељко Крстоношић: „Ово је опет једна тачка коју ће одборници Демократске странке подржати и гласати „за“. Постоје различити разлози. Први, зато што подржавамо изградњу једног оваквог објекта, јер је неопходан Граду Новом Саду и иде у смеру онога што смо предлагали да се крене у реализацију изградње Градска болнице. Ово је једна од ствари која ће пратити тако један важан пројекат. Друга ствар која је такође важна је да подржавамо да се ово што пре заврши, да се што пре крене са радом. Треће је оно што морам да похвалим јесте да су направљене уштеде од 63.000.000,00 динара. Причао сам са

господином ресорним чланом Градског већа, који ми је објаснио, а и на Савету за комуналне делатности питао сам откуд те уштеде, будући да су расписани тендери? Значи цене које су негде планиране су ниже од онога што је планирано тако да практично 63.000.000,00 динара су направљене уштеде, и оно што још додатно подржавамо, јесте чињеница да ће тај новац отићи у неке друге ствари које су везане за изградњу овог објекта Хитне помоћи, а део ће се вратити у буџет и то је нешто што је јако важно и добро. Сматрам да је, уопште, Нови Сад направио искорак изградњом оваквог једног објекта, јако важног. Мислим, господин Хорват ће ме исправити ако сам у криву, у припреми је Закон републички, мислим члан 75. и 76. читао сам га, има неколико недеља, неће моћи свако да има хитну помоћ. Дакле, то је везано за оне локалне самоуправе које имају клиничке центре, итд. То је катастрофалан закон. Сигурно ћете се сложити са мном, јер оног момента када се догоди несрећа негде на путу, рецимо према Зрењанину или можда још неком мањем месту, неће имати ко да дође да збрине те људе. Ја сам сигуран у то, већ сам причао са неким колегама који ће писати амандмане, а независни су од политике, тако да ево и Републичка влада греша. Град Нови Сад је спреман, будући да има срећу да има и клинички центар и могућност за овако нешто и овакав један објекат је важан за све грађане Новог Сада. Не само на територији ужег Града, већ на целој територији Општине, која покрива и села, и сматрам да је ово нешто за чега ћемо пуним срцем дићи руку, посебно због уштеда, због свега што се дешава, тако да ево још једна тачка. И ово иде у прилог оном што сам рекао, ми смо на ову седницу дошли конструктивни, дошли смо да подржимо добре предлоге, да учествујемо на неки начин, креацији тог ребаланса буџета, који је дошао као предлог, али смо покушали неким својим предлозима да га употпунимо. Ви сте имали другачије гледиште и није ми уопште јасно због чега је требало заостравати ситуацију, а знамо ко је заострио. Од нас 78, плус свих чланова Градског већа, само је један заострио, који је нама ограничавао расправу, то је јако лоше из простог разлога што, Ви сте рекли да је само нама изгледа, у циљу да се ова расправа одржи. Одборници већине се не јављају, колико видим, ни по овим тачкама које је господин председник Скупштине рекао да су, можда, мање атрактивне за шире народне масе, односно аудиторијум. То није добро, ми треба овде да полемишемо, и те тачке које су мање атрактивне, како то неко каже. Можда је ово мање атрактивна тачка, али ово је тачка која је једна од најважнијих тачака која може да се нађе на некој скупштинској седници. Ја сматрам да о овој тачки, на жалост, овде намамо шта да полемишемо, ово је нешто што ћемо вероватно постићи консензус, али у сваком случају ми треба овде што више да сучељавамо мишљење, јер из једног таквог окриља, ајде да кажем, великог броја различитог мишљења изаћи ће најбољи предлог. Зато је ово ограничење времена и уопште став: „Дао сам вам“ то и то, не води доброј атмосфери. Мислим да ово треба знатно другачије да изгледа и сложићете се Градоначелнице да нигде нисте могли ни да претпоставите да ћемо по расправи једне тачке дневног реда имати убачене и реплике и повреде Пословника, које нико жив не може да предвиди како ће се десити, а будући да је председник Скупштине рекао да треба све планирати. Видимо да је тешко време планирати, а немогуће је планирати да ли ће неко повредити Пословник или ће имати неко реплику да одговори. Зато је овај овакав акт који ми сада поштујемо у Скупштини, мањкав и неодржив. Сматрам да га треба мењати и на Вас апелујем да се укључите у то да на неки начин са председником Скупштине разговарате да одступи од свог мишљења и става и промени овакав пословник, јер то иде у смеру бољег разумевања и бољих односа у овој скупштини.“

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу врло кратко. Вама је познато да је Српска радикална странка поздравила одлуку да се гради зграда Хитне помоћи. Нови објекат Завода за хитну медицинску помоћ је дефинитивно нешто што је била потреба у Граду Новом Саду, с обзиром да постојећи објекат је био и неуслован и превазиђен давних дана. Једноставно није задовољавао потребе Града Новог Сада. Српска радикална странка била је врло критична због избора локације. Ви се сећате тога. Дакле, када је доношен план и када је први пут иницијално када је то дошло на Скупштину, да смо ми критиковали избор локације, јер смо из више разлога тврдили да би далеко боље, конструктивније и далеко целисходније решење било да се зграда Хитне помоћи градила на Суботичном булевару, односно, на Булевару Европе, због много лакше комуникације са свим деловима Града. Али добро, изабрано је то што јесте, Булевар Патријарха Павла, ту се гради. Радови, колико видимо, одокативном методом, иду доста добро, доста солидно, та зграда ниче итд. Интересантна је та метода и очито да диоптрија ако је добра онда метода зна да буде врло прецизна. Нама је познато из Извештаја, везано за Извештај овог програма изградње зграде Хитне помоћи за 2016. годину, да у 2016. години на ове припреме земљане, бетонске, армирачке и друге радове утрошено 156.000.000,00 динара, у 2017. године се планира додатних 473.000.000,00 динара, тако да укупно добрих 630.000.000,00 динара, око 5.000.000,00 евра. Ево шта је наше питање, зато што се то не види из овог материјала, дакле имамо три питања: Прво, да ли постоји нека ближа или прецизна процена колико ће на крају коштати изградња целокупне нове зграде Хитне помоћи? Друго, када се планира завршетак ове зграде? Треће, ко је главни носилац посла на изградњи нове зграде Хитне помоћи на Булевару Патријарха Павла? Ми смо поздравили и то, да сматрамо да је врло позитивно то што се једним делом зграда хитне помоћи финансира и са других нивоа власти, у ствари од стране Управе за капитална улагања Аутономне Покрајине Војводине. То је добро. Није добро то што смо дуги низ година били, када кажем ми, мислим на грађане, таоци јефтиног и јаловог политичког препуцавања на релацији републичка-покрајинска влада, покрајинска-градска итд. и сматрамо да нисмо требали чекати моменат да политичка партија једна има власт на свим нивоима па да онда са републичког нивоа крећу да се финансирају пројекти у Новом Саду или са покрајинског у Новом Саду итд. Сматрамо да је та врста надговарања, политичке примене силе итд. нешто што је потпуно непримерено. Врло добро се сећам да у периоду када је Српска радикална странка водила власт у Граду, ни један једини пројекат за четири године, једноставно, покрајинска власт није желела да финансира на територији Града Новог Сада иако је Нови Сад Лигашима главни град, а нама Српским радикалима тај главни административни центар у северној српској покрајини, апсолутно ништа. Недопустиво је то, нисмо требали чекати овај моменат, али добро. Поздрављамо, дакле, то што се финансира једним делом и са покрајинског нивоа. Видимо да су баш уштеде ту настале, 260.000.000,00 динара, дакле управо то што треба да финансира Управа за капитална улагања, постигнуте уштеде 204.000.000,00 динара ће бити цена коштања и ово, право да вам кажем, и није толико велики промашај у процени ако знамо да је Игор Мировић предвидео 195.000.000,00 динара за чишћење остатака старе порушене зграде РТВ на Мишелуку, па онда нам на последњој седници Скупштине Аутономне Покрајине Војводине саопштио како ће цена тих радова бити нешто преко 50.000.000,00 динара. Промашао човек четири пута. Сад коме је требало да оде оних 150.000.000,00 динара, што би рекли „питајте Господа Бога“, али је страشان промашај био то. Ово није толики промашај у процени. Добро је да су уштеде постигнуте. Боље би, можда, било по нас, по Нови Сад да су уштеде постигнуте у

оном делу који финансира се директно из буџета Града, али и овако је добро. Дакле, поред ова три питања, поновићу вам, молим вас одговорите на њих: Колико ће коштати ако постоји нека прецизна, ближа процена, а не ова одокативном методом, изградња ове нове зграде Хитне помоћи? Друго, када мислите да ће бити завршени сви радови, када ће се хитна помоћ преселити у тај нови простор? Треће, ко је главни носилац посла на изградњи нове зграде хитне помоћи? Имам још једно питање, које сматрамо да је веома значајно, Хитна помоћ је била у оном простору на углу Вршачке и Јована Поповића, чини ми се да је улица и на Лиману IV, добро, али ово им је централа, разуме Градоначелник о чему говорим. Дакле, шта се планира, конкретно на тој локацији на Телепу, угао Вршачке и Јована Поповића, да ли ће ту бити проширени капацитети дома здравља или се планира нешто друго? Ето, то су питања која Српска радикална странка поставља Вама.“

Др Горан Радојев: „Сама историја изградње објекта Хитне помоћи је врло занимљива била и не могу да се не подсетим тога да је још 2015. године, господин Хорват ће ме исправити ако грешим која је година била у питању, био је чак и расписан и тендер, чак је одабрана фирма која ће то, односно извођач радова који ће бити на том објекту, па је одједном повучено, каже: „немамо пара“. Онда је требало кроз ребаланс, па ни кроз ребаланс то није остварено те године. 2016. године коначно су направили први помак и 2017. године видимо да су већ озбиљнија средства опредељена, и волео бих да ми господин Стојковић одговори када очекујемо да ће овај објекат бити у употреби пуној. У сваком случају могао је овај објекат да буде већ и готов да се радило на први начин, да је већ, после оног првог тендера када је расписан, све кренуло, али без обзира што је могло и раније. Добро је да грађани Новог Сада што пре, ако је то могуће у овој години, добију објекат у пуној употреби. И лепо је заиста, господин Јакшић, је то лепо образложио, и господин Крстоношић, да има уштеде. Јесу уштеде, пре свега, на нивоу оних трансферних средстава са нивоа Покрајине, али уколико постоји добра воља. Покрајина је тај новац обезбедила за Град, можда ће уложити за неки други пројекат. Моје је питање да ли постоји већ, можда, неки договор, неки план да се ова уштеда од 63.270.000,00 динара негде употреби за неке пројекте у Граду, односно да Покрајина ове или наредне године трансферише та иста средства? И још једно питање, на које ми сви очекујемо одговор, је када ће бити завршен објекат? Сви се надамо да ће са свим овим проблемима, бити што пре завршен и наравано, за овакве пројекте ће увек Демократска странка гласати, јер то је за интерес свих Новосађана.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Да одговорим на питања која су одборници поставили. Наравно, драго ми је да и позиција и опозиција констатују, оно што смо сагласни, да је неспорна потребна за изградњом оваквог центра, односно зграде Завода за хитну медицинску помоћ, односно Хитне помоћи, да Нови Сад то годинама, односно, деценијама чека. Било је проблема у ранијем периоду и у припреми, односно, реализацији овог пројекта. Коначно је све урађено на најбољи могући начин, обезбеђене финансије и свакако чињеница да смо добили подршку од Покрајинске администрације, помогла нас је и охрабрила да кренемо у ову инвестицију. Теже би Град кренуо сам, теже би дошао до ових средстава, а и боље је ширег друштвеног аспекта порука када заједно Град и Покрајина иду у овакве пројекте заједно. Била су три питања, односно, још једно питање, мислим да су сва врло умесна, односно, врло конкретна. Што се тиче цене изградње ја могу само у овом тренутку да се изјасним у односу на потписани уговор о

изградњи, он износи 473.560.000,00 динара, то је уговорена цена, због тога долази до ове измене Одлуке, односно редукције износа који је предвиђен за ову инвестицију. Рок изградње је годину дана. Ако са ја не варам ми смо у другој половини марта 2017. године отпочели радове, значи да је крајем марта, да сада не будем непрецизан, крајем марта 2018. године очекујемо завршетак радова. У праву сте када констатујете и драго ми је да и ви то видите, не морамо бити грађевинске струке па да видимо да добро иду радови. Мислим да је изливена и последња плоча, односно горња плоча на згради и истовремено је урађена и гаража, то ме је професор Хорват обавестио. Треће питање је ко је извођач, по информацији коју сам добио из Управе за инвестиције и грађевинско земљиште, уговор је потписан са најбољим понуђачем, мислим да је носилац конзорцијума НС Градитељ д.о.о. Нови Сад, да је та компанија носилац претежно, можда и целокупно, да не погрешим. Добро питање је било око умањења средстава. Оно је 63.270.000,00 динара, она се умањују са позиције, односно са трансфера других нивоа власти, односно Покрајине, али смо ми истовремено успели да одмах обезбедимо да Покрајина финансира, односно, својим програмима, кроз Секретаријат за здравство припреми, и у ребалансу је предвидела, одредила, 45.000.000,00 динара за опремање медицинском опремом Завод за хитну медицинску помоћ, а ми смо, сви заједно, у Одлуци о ребалансу, коју смо усвојили као тачку 1. данашњег дневног реда Скупштине Града Новог Сада, предвидели 45.000.000,00 динара за други ниво опреме, значи за намештај, компјутере, софтвере, већ како се зове, коол центар и све оно што треба да има та зграда. Шта је добро у свему томе, пре свега, кроз ову уштеду ми смо успели да имамо добар план око изградње те зграде, односно, не чекамо да у марту 2018. године имамо готов објекат па тек тада да крећемо у опремање, него паралелно, с обзиром да су обезбеђена средства, да су она планирана средства за опремање, ићи ће истовремено. Мислим да сте добили неформално одговор, ево ја да потврдим, интенција је да се објекат Хитне помоћи, како сте ви рекли, централни део, централни простор у Вршачкој улици, препусти Дому здравља за њихове потребе, да се њихови капацитети прошире. Ето то је онако једна сублимација на ваша питања, односно, одговори на ваша питања и кажем, заиста је, за мене, од пресудног значаја што је и Покрајина и ми као Град успели да одмах предвидимо, већ ове године, новац за опремање. Ја сам имао бојазан да ћемо у марту отворити зграду па да ћемо у неком ребалансу 2018. године и Град и Покрајина тек опредељивати средства за опремање, па ћемо крајем 2018. године тек имати функционално завршену зграду Хитне медицинске помоћи. Ово је један добар ходограм, добар ритам, тако да ја очекујем да ће на пролеће, односно, у првој половини 2018. године имати не само грађевински завршену зграду, већ зграду Хитне помоћи која ће радити.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму изградње објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду за 2017. годину, са техничком исправком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ЗАВОДА ЗА
ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋУ НОВОМ САДУ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:34-2472/2017-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ
УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА
ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ
САД ЗА 2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, др Горан Радојев, Зорица Кеча и Милош Вучевић.

Др Вељко Крстоношић: „Ово је тачка дневног реда о којој можемо пуно тога да кажемо. Једно од ретких јавно комуналних предузећа за које стварно немам, нисам противник да се додељују субвенције за текуће пословање управо ово јавно комунално предузеће из простог разлога што смо сви свесни да је оно, пред тога што има задатак да обезбеди превоз путника и негде има и тај социјални карактер, у смислу да цена карте у јавном градском саобраћају није економска цена карте. Међутим, на овакав начин опредељивати нових 30.000.000,00 динара, као што је у овој тачки дневног реда урађено, не можемо ми, као одборници, да подржимо из разлога што недостаје пуно тога што би описало због чега баш 30.000.000,00 динара. Зашто ребаланском буџета, а то није урађено још 2016. године у децембру, јер ја мислим да је сада дошло зрело време где ми треба да кажемо јасно колики је то део Града, односно колики је део који Град субвенционисе, а

односи се на разлику у цени карте која је економска и она која има ГСП. Процена, ви знате отприлике колико имамо путника годишње, знамо колико њих плаћа карту према неким подацима статистичким, знамо они који имају показне карте и све то заједно када се узме у разматрање треба да се направи једна студија која ће рећи колика је разлика између економске цене и цене која је актуелна, односно коју ГСП, због задовољавања економских, односно социјалних проблема, мора да има и то је нешто што је сасвим оправдано да Град субвенционише. Када ви кажете овако, 2016. године у децембру, када кројите буџет, кажете: определили смо 150.000.000,00 динара за гориво, ми кажемо: ок. Вероватно је ствар студија и знате колико имамо путника и знате колико има показних карта, која је разлика у ценама, али онда с друге стране долазимо у јули месец, односно, јули месец када долази ребаланс буџета и ви кажете дајемо још 30.000.000,00 динара. У реду и то можемо да подржимо ако имамо јасно написано, образложено због чега нових 30.000.000,00 динара. То је оно што недостаје у овом извештају. Ово је у реду ако гледамо с овог аспекта да Градском саобраћају мора Град да помаже, јер не би му помагао, да дозволи да цена карте буде 150 динара. Тада би ја са ове говорнице рекао ни динара не треба дати ни за капитална улагања. Што се тиче капиталних улагања имамо неку тачку дневног реда која иде иза ове, то ћемо подржати, наравно. Капитална улагања су нешто што је тамо и образложено, али ове текуће субвенције које се управо односе, а сигуран сам да је то разлика између економске и тренутне цене коштања карте и осталих повластица које Град даје, да ли пензионерима и осталим грађанима, мора да се напише. Ипак одборници, као представници грађана, морају да имају некакве параметре, неко објашњење због чега се нових 30.000.000,00 динара на оних 150.000.000,00 динара, који су већ опредељени у децембру прошле године. Ми то немамо овде и не можемо гласати за ову тачку дневног реда. Због тога предлажем да у наредним извештајима уђе у извештај, када додељујете средства Градском саобраћајном и ова анализа која, верујем да није компликована. Сигуран сам да ГСП има статистику колико путника превезе годишње. Наравно, то не може бити тачно у број, али има неку средњу вредност како се кретао број путника кроз године, где ту Градско саобраћајно предузеће губи овом неекономском ценом карте и колико је Град дужан да помогне и због чега Град помаже са 180.000.000,00 динара које ће се трошити, према речима људи из Градске управе, за куповину горива. Дакле, то је оно што су ми рекли и што је логично, на тај начин помаже Град ГСП који је дао цену која је била испод економске, али свакако морамо имати ту анализу и мислим да је дошло зрело време да се у једном периоду у оваквим извештајима нађе управо ова анализа.“

Др Горан Радојев: „Увек је занимљиво прочитати образложење било које одлуке, односно, предлога одлуке, тако и овде је врло занимљиво образложење, које каже да је Надзорни одбор ГСП на 62. седници, ванредној, одржаној 15. јуна, дакле релативно скоро, извршио измену у тачки 1. и износ од 150.000.000,00 динара повећава са 30.000.000,00 динара јер, и сада иде кључна реченица образложења, Градско саобраћајно предузеће Нови Сад због неекономских цена за превоз путника у градском и приградском саобраћају није у могућности да обезбеди средства за плаћање горива за реализацију планираног реда вожње. Шта је овде речено, апсолутно ништа. Свима је добро познато и увек је Градско саобраћајно предузеће добијало текуће субвенције за набавку горива како би цена карте која није, дефинитивно, економска са 55 динара. У свету је та карта евро, евро и по, у зависности од града. Додуше, тамо имамо електронску наплату и онда карта

важи сат времена, такође, може да се узима недељна, дневна и постоји много више могућности него што је овде, тако да питање је колика је овде заиста економска цена, али сви се слажемо да ово није економска цена и да због држања ове цене на овом нивоу неопходно је дати текуће субвенције. То није спорно, никад није било спорно, као што је једно време и Топлана добијала, поготово када су биле ниске температуре, субвенције да не би била економска цена грејања. Дакле, никада није спорно ако је то социјална категорија. Спорно је зашто је увек исто образложење и када је 150 и када је 180, вероватно би било исто образложење и да је 50, 500.000.000,00 милиона. Дакле, зашто ми повећавамо за 30.000.000,00 динара? Шта је разлог? Шта је повод тога? Шта се променило од последњег програма, односно, када смо усвајали Програм пословања ГСП-а, а то је било негде у децембру месецу прошле године, шта се променило? Да ли се променила цена горива? Субвенција ГСП-у је 20% већа, да ли је 20% отишла цена горива? Ја то нисам приметио, точим и ја гориво и ви, вероватно, на пумпи и нисам приметио да је цена горива отишла 20%. Шта се крије онда иза овог повећања? Да ли је реч о неким другим трошковима који су неопходни да би се одржали на овом нивоу? Да ли постоји нека инфлација, не видим је, да ли је евро скочио па је због тога ту у некој размени где точе гориво, не знам. Не знам ни један разлог не видим економски да се овако паушално, ово је баш паушално, каже ето потребне су субвенције. То су могли да напишу за 300.000.000,00 динара. Да ли постоје оправдани разлози, у питању покривање неспособности, што се ја нажалост бојим да јесте тако, не могу ни тврдити како је ГСП у претходним годинама пословао. У претходним годинама је катастрофално пословао. Не знамо, заиста не знамо, па данас је 30. јуни, ми још увек немомо извештај о пословању Градског саобраћајног предузећа за 2016. годину. Они су то послали пре Агенцији за привредне регистре него нама и добили су одговор, ево Агенција за привредне регистре да, минут до дванаест су послали с обзиром да је рок када су продужења била 30. јун, да имају формалне недостатке, да морају да исправе формалне недостатке. Ни у овом року од шест месеци нису успели да комплетирају извештај, да га пошаљу. Када ћемо га ми добити, не знамо. Заказана је седница за 7. јули, могуће је да ћемо ту добити извештај ГСП-а, па ћемо вероватно видети који су заиста разлози. Ја се бојим да су разлози, с обзиром да не видим ни један други економски показатељ који би указао на то да је потребно за 20% повећати субвенције, да је разлог заиста у ствари покривање неспособности менаџмента. Знате, када неког са неког тамо приватног факултета доведете одмах на место директора, показало се у свим јавним предузећима, а и у ГСП-у ће се показати и показало се, нажалост, ко нема искуства, ко нема ни знања довољно. Заиста да би сте били директор морате да имате прво, да сте били на неким позицијама у том предузећу 10-15 година или некој другој врло сличној делатности, па тек онда да будете заиста директор, напредујете полако, а не да фактички из школских, студентских клупа седнете на место директора. Нажалост, резултати су били поражавајући и за Информатику и за Лисје, резултати су поражавајући и за Водовод и канализацију, резултати су поражавајући, нажалост, за ГСП. Бојим се заиста на шта ће изгледати тај извештај када га добијемо. Добро је када субвенције иду за праву намену, а то је да се одржи цена која је прихватљива за грађане, која није економска, мада је питање шта је прихватљиво за грађане, али у сваком случају прихватљивије је него економска цена. Из претходних извештаја, и из тога што, ево ГСП је једно од предузећа за које нисмо добили извештај за 2016. годину, а прошло је шест месеци, значи, добићемо после више од шест месеци на скупштини тај извештај, бојим се да ћемо имати исте показатеље, исте проблеме са билансом успеха и да ће заиста показати

да је ово предузеће и претходне године лоше пословало и да, у ствари, ова потреба од нових 30.000.000,00 динара текућих субвенција није због повећања горива већ нечег другог, него због неспособности.“

Зорица Кеча: „Повећавају се средства на 180.000.000,00 динара, тј. за 30.000.000,00 динара из текућих субвенције, из буџета Града Новог Сада за 2017. годину, исто као и колега претходни, питам се због чега, јер гориво није поскупило. Други трошкови пословања такође нису повећани, па једино, претпостављам да се повећава због запошљавања у администрацији.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Разумео сам контекст примедби, не би улазио да ли су сувишне, али све се своди зашто се издваја 30.000.000,00 динара, како смо дошли до 30.000.000,00 и зашто, или шта се то променило у односу на Одлуку о буџету из децембра. Променила се чињеница да је Град у могућности да кроз ребаланс односно, утрошен суфицит, односно утврђен завршни рачун за 2016. годину, изврши додатно финансирање одређених сектора које покрива као локална самоуправа, а јавни превоз је свакако један од приоритета, и сигуран сам да ћемо се сви сложити да ГСП није имао третман какав је требао имати, ни да није добијао ниво текућих субвенција које је потребно за овакву цену превоза. Врло једноставно, опет ћу рећи да је у питању и политичка одлука да, када смо правили буџет задржан је ниво субвенција из 2016. године, у овом тренутку смо ми у могућности да помогнемо ГСП са већим износом. Није то драматично већи износ, али је свакако нешто што треба да буду помогнути, и немојте заборавити још једну категорију, не само потпуно неекономску цену превоза у градском превозу. Што се тиче приградског, ту је већ цена готово на економском нивоу, далеко скупља, и ево нека ме Младен исправи, до Ковиља је 200 – 220 динара, тако да је приградски ниво, односно, цена у приградском саобраћају далеко виша у односу на градски и мислим да већина градова, Суботица има скупљи превоз од Новог Сада. Сложићете се да је у Новом Саду ипак сложенији јавни превоз и наша одлука је била да помогнемо ГСП-у. Не ради се ни о каквим прикривеним стварима, ово је субвенција управо због горива. Имате још једну чињеницу и ви то сигурно знате, ГСП добија једну добру валуту плаћања, плус рабат од Нафтне индустрије Србије, односно, од најбољег понуђача. Са јачим финансијским капацитетима, са могућношћу да брже извршава своје уговорне обавезе према НИДС-у, говорим о НИС-у јер је изабрани понуђач, односно, продавац горива, ГСП добија бољи рабат. Што се тиче цене горива на светском тржишту то је нешто што апсолутно не зависи ни од ког од нас, значи не само овде у граду, него у држави. Оне су флукурајуће, ви сте видели да је био скок један у марту и априлу, да је био скок, да сад има пад. Тешко је имати једну прецизнију пројекцију, потпуно прецизну пројекцију у ком ће се распону кретати цена горива до краја године. Сви се слажемо да је неекономска цена превоза, апсолутно неекономска. Сви се слажемо да јавни превоз мора бити субвенционисан, сви се залажемо, бар се ја надам да се залажемо, да постоји повлашћена цена превоза, као што су за пензионере, као што је за одређене категорије становништва, не знам, са двоје и више деце, за категорије становништва које су, нажалост, оболеле од тешких болести и за пратиоце, да они имају једну посебно, ја бих рекао, привилеговану цену и да због тога Град мора да има субвенционисање. Када упоредите, рецимо, ви сте сада правили компарацију по неким другим позицијама са градом Београдом, у неким другим сегментима, онда ћете видети да је ово апсолутно

несразмерно мање субвенционисање Града Новог Сада Градском саобраћајном предузећу у односу на град Београд. Значи ако узмемо да је Београд пет пута већи од Новог Сада, грубо говорећи, овде је далеко нижи ниво субвенција, говорим о текућим субвенцијама, односно субвенција за гориво у односу на ГСП Београд. Опет да се вратим и на Фискални савет, у Новом Саду Градски саобраћајни превоз није угрожен, нема ту позицију као што има у неким другим градовима и то је добро. Видећемо, извештај о пословању за 2016. годину на Већу је усвојен, очекујем да се нађе пред вама на следећој седници Скупштине Града где ћете моћи да расправљате, мислим да је 7. седница, то председник боље зна свакако и властан је да о томе говори и да ћете о томе моћи да говорите. Тако да, не видим чему драма, могу да разумем да се политички не слажете, али нема никаквих скривених ствари. Не знам шта ту може да се скрива тиме што се помаже ГСП. И питање, наравно, да ли ћемо моћи да задржимо ову цену од 50 динара. Ја нисам сигуран, а да не кажем о једном проблему који смо наследили и које сада уопште нећу никога да кривим, пошто обухвата више мандата, а то је да је Пореска управа утврдила да је ГСП морао плаћати за додатну вредност за бесплатне карте за пензионере и да неко мора и то да плати и то је било и у вашем и у мом и у, не знам чијем периоду. Од тога су два директора под одређеним поступцима, да ли су смели да поступе и да дају бесплатне карте, односно, да држава каже, односно, Пореска управа: ви можете поклонити нето цену превоза, али не може порез на додатну вредност на тој карти поклањати и ви сте оштетили буџет државе! Само мало објективније, бар за нијансу мало објективније сагледате када причате о овој теми, а апсолутно искључујем било какве помисли, интенције за неке закулисне радње. Ја могу да истрпим да ме вређате, да кажете да сам криминалац, што сте рекли, што је неупоредиво тежа категорија него бараба, али добро, све је то фолклор и део неког радног ангажмана, али не прихватам да субвенцију од 30.000.000,00 динара за гориво Градском саобраћајном предузећу кажете да покрива, не знате ни ви сами да кажете шта покрива. Значи, искључиво је усмерено на подршку Предузећу да буде и функционалније, да боље послује. Наравно, да боље послује, ми желимо да боље послује, да са оваквим ценама карта, неекономским ценама карата не можемо очекивати од њих резултате. Морам да се надовежем, нећете ми замерити, Топлана, хвала вам што сте је сви хвалили, али није истина да је ова зима била блага. Ова зима је била оштра зима и опет је појефтинила Топлана. Немојте да нам прикажете да је Топлана добро пословала јер нам је сунце сијало. Није истина, није истина, него је Арсовић добро радио посао. Имали смо добру цену гаса, домаћински смо се односили и зато смо остварили те резултате, зато смо 60.000.000,00 динара уместо Топлани дали за нове аутобусе, укупно 120.000.000,00 динара за капиталне субвенције и то је неких, ја очекујем, десет нових аутобуса у овој години за Град Нови Сад.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО
ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ
САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ –
ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 19.05 часова одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 15 минута.

Након паузе Скупштина је наставила са радом у 19,20 часова.

Ад. број: 352-1/2017-640-I
 352-1/2017-651-I
 352-1/2017-652-I
 352-1/2017-641-I
 36-2464/2017-I
 34-2463/2017-I
 66-1/2017-356-I

8. – 14. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Александар Бујић, Зорица Кеча, Ивана Вујасин, Вања Божић, Драгослава Лукић, Негован Митковић, Марина Недељковић, Реља Алексић и др Вељко Крстоношић.

Др Горан Радојев: „Пре него што почнемо да дискутујемо о овој тачки дневног реда, замолио бих Вас, председавајући, једну ствар ако је могуће. Тамо где сте сведок, ја Вас молим да не дозвољавате тешко искривљавање истине и грубе неистине, које се овде чују. Значи, Ви сте сведок, и Ви и колегиница Бежанов, да ја ни једног тренутка нисам рекао господину Вучевићу да је криминалац. Када ми је добацио да сам бараба, ја сам питао колегиницу Бежанов: Шта би било када бих ја рекао да је Градоначелник криминалац?“

Председник Скупштине је прекинуо одборника др Горана Радојева у излагању да би га упозорио на речник.

Др Горан Радојев: „Ја нисам такву квалификацију дао.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горан Радојева и истакао да је одборник дошао спреман за свађу, те га је замолио да данас покуша да се не свађа.

Др Горан Радојев: „Па, ја нисам ником лично ружно обратио.“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да пређе на тему.

Др Горан Радојев: „Ево, прелазим на тему, ја Вас молим да упозорите...”

Председник Скупштине је замолио одборнике да саслушају др Горана Радојева.

Др Горан Радојев: „Хвала Вам господине председавајући, дивни сте. Дакле, прво о ГСП-у, пошто се повела расправа овде, везано за текуће субвенције, сада имамо и предлог измене и капиталних инвестиција, односно, имамо Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину. С обзиром на то да нисмо добили, у принципу, одговор зашто су за 30.000.000,00 динара повећане текуће субвенције, надам се да ћемо добити одговор зашто су повећане капиталне, сада када је реч о овим тачкама дневног реда, за још 60.000.000,00 динара. Дакле, укупне субвенције ГСП-у су повећане за 60.000.000,00 динара и није добро рећи да имамо пара, па хајде да помогнемо јавном предузећу. Није добро, превелике су субвенције и то се овде види, кроз додавање нових субвенција преко 200.000.000,00 динара, кроз ребаланс буџета, што се налази у овим програмима овде, односно, изменама програма је додато јавним предузећима. Не треба тако паушално. Јер, што онда не би помогли грађанима? Сваком грађанину дали по хиљаду евра за овај месец или за ову годину. Дакле, не можемо бити тако паушални. Морамо да знамо где сваки динар грађана Новог Сада што се прикупља од пореза, иде. Дакле, зашто 30.000.000,00 динара? Зашто 60.000.000,00 динара? Одлично, иде 60.000.000,00 динара за набавку возила, додатних. Када се дода на ову претходну суму, то је 120.000.000,00 динара. Добро је да се набаве аутобуси и то, уз добро образложење, увек можемо подржати. Значи, оно тамо где се улаже у неку добит, за све Новосађане, који би се возили новим аутобусима, који су климатизовани, нископодни, ми то можемо подржати, када има добро образложење. Али немојте вређати интелигенцију грађана Новог Сада, па када кажете, ево имали смо мало пара више, претекло, па хајде да помогнемо мало предузећу. Па није поента да помогнемо предузећима и покривамо њихову неспособност, односно, неспособност менаџмента, директора јавних и јавних комуналних предузећа, него да помогнемо где је потребно, да то буде нека социјална категорија, ако је социјална категорија, да омогућимо јефтиније цене превоза, грејања, воде, чега год већ. То има смисла. Све остало - хајде мало да помогнемо да би добро пословали - нема смисла, поготово ако не постоје врло јасни параметри, не постоји врло јасна аналитика, која говори због чега се повећава било која врста субвенција. Кроз управо два програма која ћу анализирати, уз „Зеленило“, а то су „Зоохигијена и Ветерина“, односно, „Водовод и канализација“, односно, измене њихових програма инвестиционих активности и то сам чекао неких претходних пар сати. Одговорићу и Градоначелнику, на оно што је пре подне изрекао доста театрално и рекао да ме срам било што ја тврдим да је он, односно, ова власт крива због тога што су повећани судски трошкови за ујезде паса, упаде у сливнике, за све оне штете које је нанео Град Нови Сад. Он није крив за ујезде паса и ту је баш театрално рекао да треба да ме буде срамота. Међутим, не треба да ме буде срамота, из простог разлога што сам чак и понео слике да вам покажем на који начин је Град крив због тога. Ми улажемо, дајемо додатни новац и „Водоводу и канализацији“, дајемо додатни новац и „Зоохигијени“ и то не мале паре, то су десетине милиона динара које дајемо, 30.000.000,00 динара дајемо

„Зоохигијени“, нових, додатних, дајемо 60.000.000,00 динара „Водоводу и канализацији“, да они обављају свој посао. Шта је, између осталог, њихов посао? Па, „Водовода и канализације“ посао је, између осталог, ево имамо ту и помоћника директора, сигурно ће се сложити са мном, посао је да заиста обезбеди све шахтове, све сливнике, да не би долазило до повређивања људи. Јуче сам мобилним телефоном сликао, прошетом мало кварталом, слике су од јуче, можемо отићи заједно, ко год хоће да то погледа. Ево, ово је Булевар краља Петра, ту код Русинског гробља, видите чиме је заштићен овај шахт, стављена је нека даска преко тога. То стоји месецима. Ту се види и рад „Зеленила“. Прилично леп коров од неких пола метра и више. Ево, видите. То је једна позиција. Друга позиција, улица - две ниже, Улица омладинског покрета, код Машинске школе, ђаци су тамо, Грађевинска школа, погледајте како је заштићен. Можете да видите, сви да се уверите, слика од јуче. Ево сад вам нудим да одемо тамо, да не буде како одборник Горан Радојев лаже за овом говорницом и да видите каква је ситуација. Не знам колико је, ово сам видео пре неки дан, а ово је месецима овако. Прво је била једна грана, па онда даска. Дакле, ово није добро. Није поента да неко фалсификује, неко може да страда. На дај Боже да неко дете упадне у то. Неко чак може и живот да изгуби. Овако није добро пословање. Ми дајемо нових 60.000.000,00 динара. У реду, дајемо за канализацију, чини ми се, у реду. Али дајте, урадите свој посао. То може да се закључа, да не може нико то да развали. Може да развали једино тако да му треба озбиљна машинерија. Значи, ово није добро да стоји месецима овако. Ако је већ неко ово уништио, заиста је требало да се реши у два-три дана. Лоше је ово. Уједи паса, погледајте уједе паса. Изузетно се повећава и то је Фискални савет констатовао. Једна од највећих бољки, јадан од највећих проблема, су управо ти судски трошкови. Нису судски трошкови за уједе паса, за ове упаде у сливнике, за друге штете који се направе због лоших путева. Ја сам сигуран да, ако не сви, али скоро сви у овој скупштини, имају неког пријатеља, познаника, неког члана фамилије који се повредио, да ли током зиме, јер путеви нису добро одржавани у зимским условима, пао на леду, сломио руку, неке друге повреде доживео или је неко колима упао у кратере, уништио ауто. Сигурно сви имате. Ја знам сигурно неколико људи који су у последње две-три године доживели такву несрећу и то је велики проблем. Град је одговоран за то и Град губи те судске спорове. Због тога кажем да је ова власт крива за то. И свака власт, која дозвољава да се ти трошкови повећавају, а не смањују, је крива. Колико је Правобранилаштво пропустило случајева, није дошло на случајеве? Колика је кривица Правобранилаштва? Правобранилаштво је затрпано од оних вртића, оних судских трошкова које су имали, које сам толико пута помињао, од ових уједа паса, од других проблема који се појављују, дакле, нон - стоп су на судовима и питање је колико су заинтересовани. И да су заинтересовани сто посто, не постижу све. Колико је пропуштено? Има ту сигурно и оних који то фалсификују, оних који желе да се обогате на томе. Неспорно је, у људској нарави је, да људи користе сваку прилику да се обогате на рачун Града Новог Сада, да ће те повреде, да ће неки лекар тамо доћи и написати повреду, која не постоји или је мала, па ће је у свом извештају направити да буде значајно већа, али и то треба да решава власт на свим нивоима, од месне заједнице преко локала, Покрајине, Републике. Српска напредна странка има власт, решавајте то. Видите да ли је неко лажирао повреде. Па постоје казне за такве. Мора се једном стати на крај томе. Прва ствар је да Град уради све што треба. Друга ствар је да онда, сходно томе, када уради, обезбеди све услове да дође до минималног броја повреда. Никад не можете, наравно, то је утопија да неће бити повреда, увек ће бити неки проблем који ће се појавити, макар у неком

тренутку, али не могу се повећавати стално те накнаде. Због тога сам рекао, ево срам ме било, како је Градоначелник викао на мене што ја то овде кажем, али ја све што кажем - образлажем. „Зоохигијена“ - уједи паса. Није њима лако, није лако. Озбиљан проблем је, озбиљан посао је. Људи који раде на терену, не причам о онима у администрацији, који пишу да је свака пара искоришћена за хируршке операције на животињама, свака пара која је предвиђена, баш је у пару искоришћена за, рецимо, хватање и превоз паса и мачака у прихватилиште. Овде је најгора ствар, они људи који раде на терену, заиста имају озбиљан посао и то није проблем који од јуче траје и заиста није лако се носити са овим проблемом, али они добијају значајна средства и заиста ту очекујем побољшање. За хватање и превоз мачака је додатно опредељено 5,2 милиона динара, за збрињавање паса и мачака у прихватилиштима још 15.000.000,00 динара, за одржавање прихватилишта још 5.000.000,00 динара, за пружање прве помоћи повређеним напуштеним животињама још 3.000.000,00 динара. Дакле, озбиљна средства су, поред оних 73.440.000,00 динара, додатно опредељена, па сада они за услуге из делатности имају 103.440.000,00 динара. Када на то додамо још инвестиционе активности, 132.440.000,00 динара иде „Зоохигијени“. Потребна су њима средства, неоспорно, али не можемо онда имати оволике судске трошкове за уједи паса, мачака. Као и када је реч о „Водоводу“ и упаду у сливник. Дакле, те повреде, односно, те казне за повреде, наплату штете, морају се драстично смањити. И овде, за разлику од неких других, причао сам ту паушално, нисмо ми причали о паушалности појединих тачака, где каже овде 10.000.000,00 динара, овде 5.000.000,00 динара, како сте до тога дошли, због тога што смо ето ми хтели да сада карикирамо све то, него зато што је у преподневном делу седнице карикирано све што смо ми рекли 10, 50, 60.000.000,00 динара, него смо ставили неку позицију и наравно да ће постојати неке уштеде, да то не може да се оствари, али рецимо „Зоохигијена“ има фантастичну аналитику. Они то планирају у динар. Они су изузетак. Па онда каже: збрињавање паса и мачака у прихватилишту 35.876,20 динара, хватање и превоз мачака до прихватилишта 11.835.470,00 динара. Значи, врло су прецизни, чак до динара 379.820.317,00 за контролу и смањење популације напуштених паса и мачака. Дакле, заиста су суме врло прецизне. Интересантно би било да овде неко објасни, господин Стојковић је вероватно задужен за ову област, интересантно би било да објасни колика је, како долазе до ових бројева, а посебно бих желео да ми објасни, како је могуће - две претходне године се то догодило, а надам се да ће и треће - да остваре то у динар. Како им то успева? Планирају толико мачака и баш толико мачака има потребу за хирушком интервенцијом. Толико паса - баш толико има потребе. Баш толико ухвате. Фантастични су, не знам да ли гледају у пасуљ, у неку чаробну куглу, али фантастично је. Кад има одступања, кад је извршење 90, 95% - ја честитам. Свака част, одлично извршење. А када је 100% - онда сумњам на фингиране податке и да заиста то није урађено, на начин како је представљено и бојим се да ћемо и са овим додацима, са ових 30.000.000,00 динара „Зоохигијени“, имати исту ситуацију да ће они све што се тиче текућих субвенција потрошити. Оно - биће можда 30, 40 пара да нису потрошили, чисто да не буде 100% да су потрошили. Нажалост, историја је показала у претходне две-три године, да се тако дешава. Кажем опет, то није кривица људи који раде на терену и који се баве озбиљно тим послом, него неких других људи који... Бојим се, основано сумњам, не могу потврдити, не могу то доказати, али бојим се да су подаци фингирани. „Зеленило“ - тема која је увек занимљива. Никад „Зеленилу“ доста пара, али стварно никад доста новца. Колико год да дате кроз буџет, дате им кроз ребаланс, једном, други, трећи пут. Кроз текуће, кроз

капиталне, кроз услуге из делатности и сада ће Нови Сад на „Градско зеленило“ потрошити 645.371.988,36 динара. 650.000.000,00 динара, само за разне врсте субвенција „Зеленилу“. Много је људи, много је. „Зеленило“ је обављало посао и овако и онако, ја сам показао слику да има пола метра корова. Не могу тврдити да је увек све то лоше. Кеј је био у катастрофалном стању претходне године. Нисам сад прошао, руку на срце. Последњих дана, пуно делова Града је запуштено. Али заиста оволике суме, које у сва јавна предузећа долазе кроз субвенције, енормна су и Фискални савет је то оценио и то сви грађани Новог Сада могу видети као рак-рану Града Новог Сада.“

Александар Бујић: „Ево, неколико предлога. Дошли смо разним формама до потпуног парадокса, а сигуран сам да то није никоме овде интерес. Пре свега, Јавно комунално предузеће „Пут“, у једној чудесној путањи, где део своје зараде враћа Граду, то износи 10.000.000,00 динара. 10.000.000,00 динара користи да врати дуг од 600.000.000,00 динара. То је тих 10.000.000,00. И 10.000.000,00 динара - то је укупна добит коју је „Пут“ остварио, али на другој страни од Града добија 30.000.000,00 динара. Тако да кажем, овде је једна чудновата путања новца - вратите 10 Граду, добијете 30, да бисте радили и враћате дуг етапом 600.000.000,00 динара дуга, вратили сте 10.000.000,00 динара. Бојим се да ће Град ту морати још додати, како би отплата тог дуга ишла жељеном путањом или да кажем, бољом. „Градско зеленило“, ја нисам, како су то помињали овде, трудим се бар да не будем то што стоји испод наслова „политичар опште праксе“, него се трудим да податке, које нам дате на анализу, ставим у неко поређење, па свако од нас, када представи резултат неког логичког промишљања о ономе што смо добили, верујем да можемо да дођемо до добрих закључака. Ево мени је, рецимо, јако необично да се за одржавање зеленила на купалишту Штранд троши иста количина новца која се користи, рецимо, за одржавање зеленила у приградским насељима или половина новца за одржавање заштићених природних добара, или готово једнака сума за одржавање паркова. Ја колико знам, на Штранду има лежальки, стаза, сво дрвеће можемо пребројати прстима руку и постоји травњак. Дакле, све да мазите и чешљате ту траву, мислим да не може да се пореди са оним што вам је потребно да бисте одржавали паркове. Али, према новцу који приказујете, да ћете у потрошњи „Градског зеленила“ реализовати, то испадне тако. На крају, увек инспиративна „Зоохигијена и Ветерина“. Прво доноси можда одговор на ону дилему која се током целог дана данас протеже на овој скупштинској седници - шта је паушално, одокативно и да ли су боље округле цифре или оне заокружене на децималу? Дакле, посебно заиста упада она прецизна корекција од 40 пара на 13 милиона, то говори о максималној прецизности у анализи и планирању, а посебно изненађује део Плана, који се може ослонити искључиво на прогнозу. Ја разумем да се повећава обим новим прихватилиштем, број животиња који ће моћи да буде збринут у оквиру овог предузећа, али ми није јасно, како ће повећање капацитета да утиче, односно, како ће се повећати број напуштених животиња са повредама. То нема никакве везе са капацитетом и са бројем смештених животиња, него са низом различитих случајности, за које је тешко поверовати да неко предвиђа са сигурношћу да ће порасти за 50%, јер готово све расте за 50%, осим што се, рекох, тамо смањује новац опредељен за нешкодљиво уклањање лешева животиња са јавних површина, пардон, увећава се за 40 пара на 13 милиона. И ту исто не знам како можете уопште било какву корекцију тражити или предвидети, када је то нешто, а поготово не овако тачно. 40 пара - заиста је потпуно необично. Сва додатна средства која стижу обично су, реда величине, 50% од онога што је већ опредељено. То је

исто нешто што тера на размишљање, да ли овде, кроз овај канал, може завршити било која количина новца јер, такође у цифрама које доноси ово предузеће, видимо да, када у њега уложите 30.000.000,00 динара, оно ће повећати приход за нешто мање од 400.000,00 динара. Разумљива су повећања и на расходној страни, када буду обећали обим делатности, али однос, да 400.000,00 динара зарадите када вам неко дода 30.000.000,00 динара, заиста је застрашујућа, поготово када говоримо о предузећима, која у посебном оквиру послују, с обзиром на то да припадају Граду.“

Зорица Кеча: „Ја бих почела од тачке број 9. или Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. Из табеле инвестиционих активности, капиталне субвенције, број позиције 3., предвиђено је 35.000.00,00 динара за рушење објекта старог расадника на локацији Футошки пут 48 у Новом Саду. Питам, зашто се плаћа рушење старог објекта, када то може да се руши у складу са уређењем земљишта за будуће потребе? Такође, постоје фирме које руше старе објекте и бесплатно, уз право коришћења материјала грађевинског или секундарних сировина од рушења. Тачка број 12. односи се на Јавно комунално предузеће „Пут“. Значи, гледајући табелу, Програм инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ за 2017. годину, па кренемо од редног броја од 1. до 4., наводи се следеће: камион цистерна за воду, ровокопач, ручни вибровалак, камион кипер путарац - 3 комада, што укупно чини 50.000.000,00 динара. Зашто Град да улаже у основна средства, када друга предузећа сами набављају основна средства? Тиме се нарушава слободна конкурентност предузећа исте делатности, у смислу - ми теби дајемо да купиш камион, а другом не дајемо да купи камион. И, тачка 13., односи се на активности Јавног градског саобраћајног предузећа, где је планирана набавка седам нископодних соло аутобуса, као и раније, да је тражено да се набаве зглобни аутобуси, којих очито нема довољно у Граду, ни на линијама на којима су до сада возили, па су замењени соло аутобусима. Због тога су гужве веома велике. Мислим да у овом моменту, да је хитнија набавка зглобних аутобуса од соло.“

Ивана Вујасин: „Зелена странка жели да похвали рад Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. Посебно би смо акцентовали започету акцију сузбијања амброзије, јер један од начина, управо да се овај проблем реши, јесте да се коровске површине претворе у зелене, које иначе улазе у Програм редовног одржавања „Градског зеленила“. Из године у годину, та површина се повећава и сада износи око 470 хектара. Оно што би напоменула, одличан један подухват и идеја коју је иницирао пре непуне три године Градоначелник Новог Сада, господин Милош Вучевић, под називом - Паркови уместо депонија. То се заиста морамо сви сложити и да је идеја била одлична, да је дала фантастичне резултате и искључиво у интересу наших грађана. Коначно, наш прелеп Нови Сад добија, после дужег низа година, велики парк и то између Новог насеља и Нове Детелинаре. А ту бих хтела да напоменем, да је та површина деценијама уназад представљала ругло нашег града и ту се такође могла наћи, огромна количина амброзије. Значајно смањење, управо коренских површина, као и амброзије допринело је то што се на великим површинама, поготово у приградским насељима, први пут, од пре две године, значи то је ушло у Програм редовног одржавања „Градског зеленила“, што је заиста за сваку похвалу. Оно што бих хтела још да напоменем, да конкретно, да би ова акција била спроведена у целости, да би олакшали „Градском зеленилу“ и Граду, јесте да апелујемо на

власнике парцела приватних, да своје алергене уклањају на време, јер то је пре свега у интересу свих нас, јер знамо да амброзија изазива различите алергијске манифестације, које могу значајно да угрозе наше здравље.“

Вања Божић: „Ја ћу се врло кратко, врло кратко ћу само о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину. Оно због чега сам се јавио, прво критика - ево по трећи пут добијамо инвестициони извештај и он је буквално копи/пејст, значи увек се протеже пратећа опрема за прихватилишта, умрежавање прихватилишта на сервере и радови на изградњи прихватилишта. Сваке године исто. Увек иду неки нови милиони везано за то, а немамо извештај о реализацији свих тих пројеката и како видимо, из године у годину, капацитет самог сметшаја у прихватилиштима се драстично не повећава. Оно, због чега сам хтео да се јавим, јесте информација коју сам прочитао у медијима од пре пар дана, где је речено, уколико сам добро схватио, да „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ размишља да отвори пансион за држање власничких кућних љубимаца. Уколико је то тачно, Српска радикална странка то поздравља. Сматрамо да је то један од начина како предузеће може да оствари додатну добит и вероватно, што би довело до уштеде на нивоу Града Новог Сада, зато што би се мање издвајало из субвенција. Са друге стране, такође оно што сам хтео да кажем, господин Вучевић, Градоначелник Новог Сада, је за овом говорницом рекао, да углавном се прича а да се не каже решење одређеног проблема за који сматрамо да постоји, вероватно је заборавио, па ћу ја подсетити, да је Српска радикална странка уназад три године, давала решење проблема паса и мачака луталица у Новом Саду. Ми сматрамо да би требао да се одбаци закон, који је потписао тадашњи председник Републике Србије Борис Тадић, о забрани еутаназije животиња. Сматрамо, да би по угледу на остале велике метрополе у Европи и свету и на велике градове, требало да се уведе систем, по коме би у прихватилиште требало да се доведе одређена животиња, да се на локалном медију оглашава да се она налази у том прихватилишту и уколико након месец дана или која већ се одлука донесе, након ког временског периода, не постоји могућност њеног удомљавања, да се она на хуман начин еутаназира. Такође, сматрамо да би после првих еутаназija, била далеко више покренута свест свих тих удружења за заштиту животиња која, сведоци смо уназад пар година, често причају о неким стварима, а на делу су врло слабе и цела њихова помоћ према напуштеним животињама се своди на то да на улици баце одређену храну, иако је то комуналним законом забрањено, да баце одређену храну, и та храна даље омогућава да те животиње остану на истом том месту. Значи, нудимо решење, надамо се да ћете уважити наше решење и да ће у неком наредном периоду макнути овај закон, који за сада доноси велики проблем како у Новом Саду, тако и у осталим деловима, локалним самоуправама, у Републици Србији и да ћемо донети праву одлуку да кренемо у решавање овог проблема.“

Председник Скупштине се извинио одборници Драгослави Лукић због случајног одузимања пар секунди од времена одређеног за расправу у електронском систему, те је указао да ће јој надокнадити време.

Драгослава Лукић: „Прихватам извињење. Како би то рекао мој колега Бујић, „Зоохигијена“ је многим од нас инспиративна. Па тако ево и мени, овај пут. У Извештају

овог јавног предузећа, који ми је достављен, преглед података је презентован, као да се намерно скреће пажња са битних ствари у овом конфузном Извештају, препуном наративних података и доводи читаоце у позицију, да је боље одустати него покушавати да се разуме шта је аутор желео да презентује, у прашуми непотребних података. Али, до неких података сам ипак успела да дођем. Повећање расхода, услед ребаланса, ово јавно комунално предузеће планира на позицијама: хватање и превоз паса и мачака до прихватилишта, планирано је за 3.500 комада, где повећање трошкова надлежни из „Зоохигијене“ пројектују за 78%, односно 11.800.000,00 динара. Хајде да верујем да ће се тим енормним повећањем поправити ситуација на терену, јер реално, до сада не видим значајне помаке. „Зоохигијена“ пројектује да улови одређен број животиња са улица, тако то барем мени изгледа, наводно их похвата и онда мирно седи и чека неку следећу расподелу из буџета, када ће опет као прионуту на посао и тако у круг. А стварна ситуација на терену је таква да, на пример, ја станујем у широј зони центра, у мојој непосредној близини је већ годинама одомаћен чопор паса, који мирно живи и сваке године увећава свој чопор, новим кучићима и нико их не дира. А уз то је и дечије игралиште. Мене су три пута напали, нарочито су алергични на бициклисте, понекад насрћу и на аутомобиле у покрету, на оближњем паркингу. И, када боље сагледам - у праву су. Омогућено им је да се одомаће и наше куце-комшије, сада ову територију сматрају за своју. О ноћном завијању и лајању да не причам. Понављам, описани су доживљаји ширег центра Новог Сада. А колико је оваквих ситуација тек у неким периферним деловима Града... Да се опет вратим исказаним бројкама, Град само ове године издваја 11.800.000,00 за хватање и превоз животиња са улице. Затим, следећа занимљива ставка је за збрињавање напуштених паса и мачака, за коју је свеукупно планирана интервенција од 5.920 комада и процењено је да треба повећати износ за ову намену 79%, односно укупан износ је 35.800.000,00 динара у ове намене. Није ми баш најјаснија разлика категорија - збрињавање напуштених паса и мачака и одржавање прихватилишта. За ове две категорије, укупно је издвојено 52.000.000,00 динара. Мишљења сам да је ово једно те исто и измишљање могућности за исисавање што више пара из буџета Новог Сада. Господо, хајте да се уозбиљимо и рецимо, доста је било оваквој бахатости. За одржавање прихватилишта, планирано је 44% повећања, па сада овај расход износи 16.200.000,00 динара. У Извештају је наведено да је одржавање паса и мачака у прихватилишту, по дану, предвиђено за 182.500 јединки. Шта то значи? Када се ова квота испуни, те животиње ћете опет пустити на улицу? Постоји ли нека контрола утрошка свих ових износа, које јавна предузећа требају из буџета Града или је њихова жеља заповест на коју се не ваља оглушавати? Волела бих да видим то фамозно, скупоцено прихватилиште, да баш видим који број животиња је и под којим условима тамо живи. Затим, још једна нешкодљива ставка, за коју Град издваја средства, је за нешкодљиво уклањање лешева животиња са јавних површина и за то се предвиђа укупно 13.300.000,00 динара. У оквиру овог износа предвиђено је уклањање 300 комада ситних животиња, што подразумева птице, глодаре и гмизавце. Пси и мачке су предвиђени у износу од 1.600 комада, односно у 22.413,40 кг папкара и копитара. Људи, јесте, смешно је. 13.300.000,00 динара за уклањање 300, парафразирам, угинулих птица. Ово је врећање достојанства нас одборника, којима презентујете те податке, али и грађана Новог Сада, чије паре без срама трошите. Све ово је замазивање очију и шарена лажа, а прави ток наведеног износа новца је само вама знан. У овом низу набројаних којекаквих наведених трошкова наше „Зоохигијене“, поменула бих још и хируршке интервенције, код

повређивања животиња, за шта ћемо издвојити 1.700.000,00 динара. Ја волим животиње и заиста бих волела да издвојена средства буду утрошена у сврху која је и наведена, али господо, ово је превише. Да смо толико хумано друштво, најпре бисмо збринули људе који живе по улицама, побринули бисмо се за људе попут жене, која годинама живи и спава овде у своду скупштинског здања, за људе попут човека кога су зимус на улици нашег града бахата деца запалила и који је, нажалост, преминуо од последица. Таквих је људи, нажалост, све више. Хајте, покажимо стварну хуманост. Претходно изнето су трошкови за делатност „Зоохигијене“. А сада мали осврт на зараде запослених, на тај и такав рад. Укупан број запослених је 36 на неодређено време и 4 човека на одређено време. Укупан износ нето зараде на годишњем нивоу је 22.700.000,00 динара, из чега произилази да је просечна плата на месечном нивоу, у „Зоохигијени“, 47.320,50 динара. Али, ни то им изгледа није доста. Поред 40 запослених, нису у стању да покупе 300 угинулих птичица, него им треба помоћ. Зато је Град одлучио да примопогне. Па тако, Предлогом одлуке о ребалансу буџета, предвиђено је да средства опредељена за услуге по уговору из делатности, у случају овог јавног предузећа, буду увећана за 73.400.000,00 динара - са 73.400.000,00 динара, на невероватних 103.400.000,00 динара. За коју врсту посла ће бити ангажовани ови додатни радници и који је њихов укупан број, не зна се, али је евидентно да је овај нови манир ангажовања по уговорима свеприсутан у нашим јавним, јавно комуналним предузећима, па и у установама културе. Хвала. Још бих се само мало осврнула на Јавно градско саобраћајно предузеће. Колико год се Нови Сад чинио великим градом, он је у ствари паланка и сви ми јако добро знамо, како су пословали и како послују сада сва јавна предузећа и установе културе, односно сви који се финансирају из буџета Града. Познато нам је и памтимо сви овде присутни та времена када су у ГРАС-у биле јако велике плате и о чему сведочи, уосталом и то да њихови пензионери данас примају и преко 80.000,00 динара. Па, шта се то десило? председавајући, молим вас, је л' можете да смиристе ситуацију?“

Председник Скупштине је указао одборници Драгослави Лукић да се држи теме, односно Предлога одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину.

Драгослава Лукић: „Да, ја сам у теми. Хвала вам. Шта се десило са нашим јавним градским саобраћајним предузећем и зашто је дозвољено да овај некадашњи пример доброг пословања дође у ситуацију да очекује и добија од града толике субвенције? Или је можда у питању неки други закулисни ангажман? Поставља се и питање зашто је дошло до лутања у планирању или, не знам како би то другачије рекла, од стране надлежних у ГРАС-у, па је најпре усвојен план за набавку шест аутобуса са сопственим учешћем, поред средстава из буџета Града, односно планирано је да 43.000.000,00 динара буде инвестиција, коју ће у ову инвестицију да уложи ГРАС и 60.000.000,00 Град. Међутим, касније, овим ребалансом буџета, долази до измене и набављају се седам аутобуса и то све на терет Града, на терет капиталних инвестиција, што ће наш град коштати 120.000.000,00 динара. Уосталом, каква су то планирања и на нивоу буџета Града, када смо пре само месец дана у Извештају о извршењу за 2016. годину видели да градски оци ни тада нису извршили планиране капиталне расходе и то у износу од 36%. По свему судећи, сада набавка нископодних аутобуса је приоритет над, на пример, изградњом канализације у Будисави или Руменки, што је остало неизвршено. И опет ћу

поменути да је успостављен систем интерних контрола, овакве ситуације не би биле могуће. ГРАС је, поред тога што очекује и добија средства из буџета Града, имао и сопствених трошења на којима је, мислим, могло да се уштеди. На пример, и они имају ангажовање лица преко омалдинских задруга и агенција у износу од 6.000.000,00 динара; одржавање софтвера их кошта 9.000.000,00 динара; одржавање рачунарске инфраструктуре – 9.000.000,00 динара; трошкови промоције и продукције - овај трошак ми заиста није јасан – 2.500.000,00 динара; услуге адвоката – 2.000.000,00 динара; припреме пецива, на пример, су планиране у износу од 5.000.000,00 динара и тако даље. Изнајмљивање штампача је, на пример, занимљиво - планирано је да се за то потроши милион и по динара и тако да сва та средства, која су по мом мишљењу могла да буду скресана, могла су да буду уложена а не да се толико издваја за ГРАС из буџета Града Новог Сада. А оно што је занимљиво још то је да је планирана набавка софтвера у овој години, у износу од 45.000.000,00 динара. А онда, још као што сам поменула, додатних 9.000.000,00 за одржавање овог софтвера, а на сајту АПР-у, у Извештају Јавног градског саобраћајног предузећа, пронађох податак да је у 2015. години ГРАС извршио набавку софтвера. Па питам се, какав је то софтвер, који траје само две године? Зашто је потребно оволико средстава трошити сад на неки нови софтвер? Има још гомила сличних примера у ГРАС-у, а поставља се питање, да ли су сви наведени планирани трошкови заиста неопходни? И, ако јесу - да ли су планирани износи оправдани? Да ли се могло уштедети на нечему, а самим тим растеретити буџетска средства, да се употребе на нешто сврсисходније?“

Негован Митковић: „Нисам у оном првом обраћању ни могао да вам се обратим, због журбе да ухватим секунде. Ја се у већем делу излагања слажем са колегиницом из Зелене странке, о ономе што је она овде дискутовала и причала, а могао да наставим о „Градском зеленилу“. Видимо да „Градско зеленило“ је определило озбиљна средства за изградњу, односно партнерно уређење новог расадника. Претпостављам да ће то бити окосница даљег развоја и рада „Градског зеленила“. Видимо да су повећана средства и за пројектно - техничку документацију, такође за расадник. Наравно, ту су и добра где су два трактора и четири косилице, са свим прикључцима, са свим пратећим што је нормално, онај ко је радио негде у производњи или на терену зна врло добро да трактори и косилице су ти који доносе паре и зарађују радницима плате, што је сасвим нормално. Видим овде, међублоковско уређење - одређена средства и оно што је врло битно и важно, 35 милиона динара су опредељена за споменик природе Каменички парк, за изградњу пешачких стаза, соларну расвету и пратећи мобилијар. Врло озбиљна средства за Каменички парк, а овде смо чули, дискусија је претходних година да се тамо није улагало и да треба да буде уређено са 35.000.000,00 динара и са овим што ће бити урађено, видећемо резултат и епилог какав ће бити. То је 21, скоро 22 хектара, што је велика површина и врло озбиљно улагање. Наравно, ту је, оно што је колега Бујић рекао, 10.000.000,00 за месне заједнице. Ја бих волео да су та средства много већа, зато што има 14 приградских насеља, а „Градско зеленило“ углавном ради и дејствује на овим урбаним деловима, што је сасвим и нормално, али мала средства су за месне заједнице, можда би требало више, али ипак њихови радници излазе и то не може нико да порекне већ неколико година. Ево, у Руменци, углавном је то пре славе Петровдана, очисте они, покосе све, чак код оних тамо нерадника које би требало инспекција да казни, који испред својих кућа оставе џунгле, читаве непокошене површине, све то потоваре и одвезу и то може да буде предмет

похвале. Наравно, ја бих волео да средства буду већа, јер свакој месној заједници, сваком приградском насељу, постоје места - да ли су то школе, амбуланте, месне заједнице, неки наши центри, који могу да уђу у Програм уређења и да се одржавају. Наравно, када то стручни људи ураде и среде, то сасвим другачије, другу димензију добија. Видимо да су 2.000.000,00 динара опредељена за дечија игралишта и подлоге и тај пратећи мобилијар, шта већ стоји, међутим 5.000.000,00 динара за површине, за ограђивање, за одржавање, за истрчавање паса и кућних љубимаца - мислим да ту треба да буде обрнут редослед. Да 10 милиона динара буде одређено за дечија игралишта, а 5.000.000,00 динара за одржавање површина, где се истрчавају кућни љубимци и пси. То је логично, ваљда су нам деца на првом месту. Наравно, немам ништа против, сви љубитељи животиња, они прави а има оних сезонских, који купе кућне љубимце и неколико месеци или годину дана држе деци за рођендан и онда те кућне љубимце видимо по улицама Града Новог Сада. Не би било неколико хиљада напуштених паса и мачака, да ти људи стварно воле животиње, да купе љубимце, које ће чувати до краја живота, као што и сви љубитељи паса и мачака то раде. Наравно. „Градско зеленило“ је било у оној групи предузећа где је било штрајкова, где се каснило са платама, па смо видели реорганизацију, па неког помака. Град је изашао у сусрет, почели су да раде да остварују неке резултате, да враћају дугове, и све то. У последњем низу потеза, који су они повукли, је био тај да су у другом кругу почели са отпуштањем, односно давњем отпремнина радницима који раде по канцеларијама. Ми смо недавно овде, на једној седници, имали део опредељен, ја мислим 6.000.000,00 или 6.500.000,00 динара. Волео бих да чујем резултат, какав је? Да ли су прихватили отпремнине? Да ли радници остају да раде, наравно на терену или како је оно већ било понуђено? Јер разлог је био тај да се смањи што већи број тих административних радника, а да остане што већи број радника који ће бити на терену. Е, сад, резултат – чућемо вероватно у наредном периоду.“

Марина Недељковић: „Па, ушли смо већ у десети сат заседања, па ако може мало концентрације. Чули смо доста о овим извештајима, ја ћу се осврнути на СПЕНС, односно на Одлуку о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину. Сви смо били присутни на једној од претходних седница, када смо подобрано прочешљали уопште тему СПЕНС-а и ко је ту био директор, ко је колики минус остварио у пословању и тако даље. Чули смо и податке и које смо требали да чујемо и које нисмо, али оно што мене, суштински, моју одборничку групу, занима јесте - Шта се то заправо планира са СПЕНС-ом у будућности, с обзиром на то да послује са великим губитком? Не морам ни да га наводим, да ли је 120.000.000,00 или 130.000.000,00 динара, то већ сви добро знамо који овде седимо. Ми смо и тада указали да заиста тежак положај, у којем се налази СПЕНС није ништа ново, годинама уназад је такав какав јесте, али заиста апелујемо на оне који одлучују о томе, да барем јавно кажу каква то судбина очекује ово предузеће. Што се тиче инвестиционих активности, поновићу и овај пут став Српске радикалне странке, када су у питању инвестиционе активности, важи генерално и за пословање Спортског и пословног центара Војводина али и за свако друго јавно и јавно комунално предузеће. Заиста, подржаћемо сваку инвестицију, свако издвајање из буџета - да ли је то директно из буџета Града Новог Сада или је то трансфер из покрајине или републичког нивоа - која има неки смисао, која је корисна и адекватна за потребе грађана и за потребе самог предузећа, у којем се ради. Ви, господине Цвјетићанин, сте у оквиру расправе за прву тачку споменули

СПЕНС. Пратила сам шта сте говорили. Само да направим малу дистинкцију, одакле која новчана средства долазе. Споменули сте да су дошле инвестиције. Значи, један део из буџета Града Новог Сада, конкретно у овом случају, зашто се, све ћу објаснити не брините...”

Председник Скупштине је замолио одборнике за тишину.

Марина Недељковић: „Ништа злонамерно, тако је у праву сте, 7.500.000,00 динара долази са градског нивоа, односно директно из буџета Града Новог Сада. Говорили смо прошли пут о републичком нивоу, јавном конкурс министарства за телекомуникације, 8.333.333,00 динара и са друге стране 15.000.000,00 динара и сад, слагају, да ли је, да се не служим сада овим програмом, 300 и нешто хиљада динара долази са покрајинског нивоа и усмерено је ка обнови расвете у Великој дворани СПЕНС-а. Директор тренутно није присутан, имали смо прилику да разговарамо и да полемишемо са њим на састанку Савета за образовање и спорт, имали смо прилику да чујемо уопште о чему ће се радити у оквиру ових инвестиција и колико ће оне трајати, и заиста кажем, подржавамо свако звање, подржавамо агилност и интенцију руководства, било ког јавног или јавног комуналног предузећа да изнађе начин, без обзира да ли је то директно из буџета Града Новог Сада, да ли је то аплицирање на неке покрајинске, републичке или неке друге конкурсе. Али, и даље сматрамо да су то изузетно мала средства за све оно што је потребно, а тиче се СПЕНС-а. И од самог господина Јарића, директора овог јавног предузећа, смо имали прилику да чујемо да треба да дође до извршења тих радова, али да је то само један од дела тих радова, односно да треба још исто толико новца, односно још 7.500.000,00 динара, да би се потпуна репарација, односно санација тога за шта су та средства уопште намењена и извела. Само бих се кратко осврнула још - само да проверим време, добро - још на пар ствари о којима смо разговарали. Оно што мене дефинитивно радује, јесте да је најављено Европско првенство за јуниоре у ватерполу, ако се... јуниорке, да, у ватерполу, ако се не варам, до 27. августа, ако сам добро записала. Кажем, заиста нас то радује и надамо се да ће репарација Сајмишта, односно тог дела базена, бити готова до тада. Као што смо говорили на једној од претходних седница, зашто су издвојени они новци, односно средства са републичког нивоа, чули смо од господина Јарића, да до 10. јула требају да се изнесу понуде, а до 5. августа да би требало да буде све готово. Тако да се заиста надамо и да тај, ти радови, на крају крајева неће реметити саму купалишну сезону и да ће бити готови, док не почне ово европско првенство за јуниорке. Што се тиче даље, оно што се заиста може приметити, што се тиче СПЕНС-а, јесте да је, и то је од разлога зашто ћемо гласати против, осим што сам рекла да су то изузетно мала средства, јесте, када бисмо само прошетали СПЕНС-ом, видели бисмо колико је ту потребно улагања. Ето, имам игром случаја прилику да скоро сваки дан пролазимо, ако и ви, верујем да имате, видећете она окна покретна, она врата на ономе са ове наше стране, односно стране која је супротна факултетима фали једно оно крило, а да су са оне стране, где су факултети, потпуно затворена та ротациона врата. Да ли она требају да се поправљају или не, али кажем прво што човек који прође СПЕНС-ом, уочи јесте такав један моменат. Тако да, кажем, верујем да поправки што се тиче СПЕНС-а заиста заиста много, да је буквално рупа без дна, али кажем, похваљујем у сваком случају руководство, које изнаходи на неки начин могућности да се барем неке санације изведу. Што се тиче расвете, то сам рекла и тако да бих ја у суштини, да не трошим више време своје

одборничке групе, у овом тренутку завршила, гласаћемо наравно против, као што се тиче и самог овог појединачног извештаја, али и сваког другог, који је у оквиру ове расправе.”

Реља Алексић: „Започећу са Предлогом одлуке о изменама одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“. Две су примедбе на које ћу се осврнути. Прва примедба је чињеница да све инвестиционе активности, како из капиталних субвенција, односно како са групе радова 1., тако са групе радова 2., апсолутно нису дефинисани рокови у којима ће се ти радови извршити и спровести. А, већ данас током седнице сам говорио да је то један од озбиљних проблема, са којим се суочавамо већ више пута. Немамо начин да измеримо ефикасност било ког јавног предузећа, за било коју активност или посао, ако није дефинисан рок у коме ће се тај посао завршити. Поред чињенице да није нигде предвиђено за извршење активности, стоји, то ја заиста не могу да се отнем утиску, да су паушално дефинисани трошкови, јер се, конкретно, што се тиче „Водовода и канализације“, све цифре су заокружене. Не на хиљаде, него на десетине, па и стотине хиљада. Исти, наравно, проблем, односно исту ситуацију имамо у Нацрту одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности „Градског зеленила“ где се, додуше не у толикој мери, али у највећој мери сви радови, све позиције, заокружују и опет не на хиљаде, него на стотине хиљада динара. А што се тиче „Зоохигијене“, њихов Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности је најпроблематичнији и то из два разлога. Прво, у групи 1., опрема програмске позиције, предвиђа се вредност, односно предвиђа се активност умрежавања прихватилишта на сервер са специјализованом ветеринарским софтвером и опремом у износу од 4,5 милиона динара. Ја не знам какав је то софтвер, значи за умрежавање треба 4,5 милиона динара. То је заиста нешто што је врло необично. И оно што је изузетно велики проблем, у образложењу Одлуке, односно Предлога одлуке, „Зоохигијена“ није дала ниједно образложење за капиталне субвенције, што су сви ови остали, што су сва остала јавна предузећа урадила. Видим да је потрошено време, па не бих наставио даље. За разлику од неких других, ја поштујем ову Скупштину.“

Др Вељко Крстоношић: „Ја ћу покушати стварно сад овог пута да сведем ово излагање на један минималан ниво, да вам само кажем како ће одборници Демократске странке гласати и то изгледа овако. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“, гласаћемо против овог предлога, из простог разлога што ово предузеће добија огромне субвенције од стране Града. Пре свега, добија услуге из делатности у висини од 282.000.000,00 динара. Такође, капиталне субвенције, које ја, у суштини, ја најређе критикујем, су у износу од 362.000.000,00 динара, тако да сума сумарум Град Нови Сад субвенционише „Градско зеленило“ са 645.000.000,00 динара, нешто више од 645.000.000,00 динара и то је велики износ. Сматрам да је „Зеленило“ у претходних година добијало огромне износе субвенција, како за капиталне, тако и за текуће и било је већ време да после пет година огромних субвенција стане на своје ноге и део овога што добија исплати из своје делатности, односно да тржишно почне да послује на неком вишем нивоу, него што се то тренутно налази. Такође, гласаћемо против Предлога одлуке о Програму инвестиционих активности „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“, из разлога што и овако високи износ услуга из делатности се још додатно повећава. При том, овде имам једну ограду, морам да кажем једну ствар да ова, да ово јавно предузеће мора да

буде субвенционисано од стране Града, јер делатност коју обавља је уско везано са нечим што Град мора да плати, јер тржишно не може пословати на овом нивоу. Из тог разлога, сматрам да висок ниво субвенција за текуће, односно за услуге из делатности, треба да постоји, али овде нисмо добили, бар мени није довољно убедљиво објашњење зашто нових 30.000.000,00 иде на рачун „Зоохигијене и Ветерине“ Нови Сад. И због тога ћемо гласати против. Што се тиче Извештаја о изменама Одлуке, односно Предлога о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“, ово ћемо подржати и гласаћемо за овај Предлог, из простог разлога што се цео односи на инвестициону, односно на капиталне субвенције. Практично, повећава се ниво субвенција Града за 37.000.000,00 динара, али исто тако постоји Предлог, односно Програм по којем ће се потрошити овај новац. У суштини, оно што сам добио као одговор на Савету за комуналне делатности јесте да ће практично опрема, која се купи, односно то су углавном, то је набавка камиона, ровокопача, ручни вибровалак, камион кипер путарац, посипач соли, раоник за снег, бити практично коришћен за зимску службу и то подржавамо, то је важно за Град и практично чак морам да похвалим и Град да су овај пут стварно на добар начин утрошили новац, односно дали за праве ствари, које ће, да кажем, ово јавно комунално предузеће, за шта ће ово јавно комунално предузеће утрошити. Што се тиче Предлога одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа, одборници Демократске странке ће подржати ово из једног простог разлога, што се овде повећава ниво субвенција за 60 милиона динара на већ опредељених 120.000.000,00 динара. Али, свакако, ово иде за набавку соло аутобуса, практично седам нових соло аутобуса, то је Граду потребно и због тога ће одборници Демократске странке гласати за овај предлог одлуке. Што се тиче осталих Предлога одлука, нећемо подржати али нећемо гласати ни против. Практично, ово је нешто што Град делимично треба да субвенцинише, делимично премашује потребна средства, због тога се нећемо изјашњавати по овом питању, али не можемо ни подржати овако како је предложено.”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Стављам Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ
ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 20.30 часова одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 15 минута и позвао председнике одборничких група на састанак у салу 18, на I спрату Скупштине Града.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 20.50 часова.

Ад. број: 3-94/2017-I

15. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОСТУПКА ДАВАЊА У ЗАКУП, ОДНОСНО НА КОРИШЋЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА У ДРЖАВНОЈ СВОЈИНИ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Одборник Реља Алексић поднео је 28. јуна 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада Амандман на члан 2. Предлога одлуке.

Комисија за прописе је мишљења да је Амандман благовремено поднет и правно-технички сачињен у складу са Пословником Скупштине Града.

Извештај Комисије достављен је одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Амандман је достављен одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Градско веће Града Новог Сада није прихватило поднети Амандман.

Допис са Закључком Градског већа достављен је одборницима уз допис од 29. јуна 2017. године.

Савет за економски развој Града предложио је Скупштини Града да не прихвати поднети Амандман.

Извештај Савета за економски развој Града подељен је одборницима пре почетка седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога одлуке, председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да образложи поднети Амандман.

Реља Алексић: „Предлажем амандман на Предлог одлуке о одређивању органа надлежног за спровођења поступка давања у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта у државној својини на територији Града Новог Сада. Амандманом предлажем измене у ставу 1. и ставу 2. члана 2. предложене Одлуке, којима се практично надлежност за спровођење поступка давања у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта са Градоначелника, који је предложен Одлуком, преноси на Скупштину Града. Разлог је чињеница да је Статутом Града Новог Сада, Скупштина дефинисана као највиши орган Града, а да је истим тим Статутом, Градоначелник дефинисан као извршни орган. Поред тога, сматрам да је давање у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта изузетно важна активност Града која може, са једне стране, Граду доста да допринесе у смислу прихода, али уколико се не уради на ваљан начин, може да дође до чињенице да Град пропусти одређену добит. У складу са изнетим, предлажем да се Амандман усвоји у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Милорад Радојевић, Марина Недељковић и Реља Алексић.

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па, ово је само иновирање одлуке, која постоји од 2007, 2008. године. Ја мислим, па и ви сте сад и сами рекли, у овоме што сте, када сте образлагали и каже се у овој одлуци, да Градоначелник, као надлежни орган у смислу става 1. овог члана, доноси Одлуку о расписивању јавног огласа за давање у закуп пољопривредног земљишта у државној својини на територији Града Новог Сада, уз сагласност Министарства надлежног за послове пољопривреде, а у складу са годишњим програмом заштите и уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада. Ја се надам да ви знате да смо ми усвојили, Скупштина да је усвојила Годишњи програм и да све у складу са тим Годишњим програмом се ради и Градоначелник сам, о као извршни орган, спроводи ову одлуку. Тако да, мислим, ово је само измена, на сугестију Министарства пољопривреде се иновира, у складу са новим законом и ништа другачије од свих локалних самоуправа у Србији.“

Марина Недељковић: „Па, као што смо чули, пред нама је Предлог одлуке о одређивању органа надлежног за спровођење поступка давања у закуп, односно коришћења пољопривредног земљишта у државној својини на територији Града Новог Сада. Оно што се дефинитивно може видети из Предлога ове одлуке, јесте да се на основу Закона о пољопривредном земљишту, пољопривредно земљиште, које се налази на територији одређене локалне самоуправе може дати, односно може бити дато у закуп, без накнаде, одређеним корисницима или апликантима на том конкурс, који очигледно тек треба да буде расписан. Као што се и даље наводи, у складу са овим законом о пољопривредном земљишту, колико сам ја схватила, а мислим да јесам, није довољно

конкретно спецификовано ко ће бити носилац тог спровођења конкурса, односно расписивања и формирања комисије, односно ко ће потписати ту одлуку, тако да сте се ви одлучили да то буде Градоначелник Новог Сада. Немамо ништа против, то су процедурално неки формални моменти и наравно, тај конкурс мора бити расписан, спроводен, комисија оформљена и тако даље и тако даље. Што се мене тиче, са те формалне стране да не улазим у то, мене више занима неки суштински моменти, који се односе на саму ову одлуку, односно још увек њен предлог, а волела бих да чујем од вас господине Радојевићу, јер увек имамо прилику да нам се обратите и да добијемо одговоре на питања која вам поставимо. Моје прво питање се односи на саму ту комисију, која ће бити оформљена, а која ће на крају крајева и одлучивати о томе ко ће добити пољопривредно земљиште у државној својини, да користи без накнаде. Да ли ћемо и када имати прилику да чујемо ко ће бити чланови те комисије, о коме се то ради, које су њихове квалификације, шта их квалификује да о томе одлучују? Друго питање се односи на критеријуме, а треће ме занима, што се тиче временског аспекта, односно временског лимитирања давања тог пољопривредног земљишта у закуп, занима ме, да ли се то сваке године ради или је то нешто што је дуготрајније. Е сад, ја бих само волела то од вас да чујем, да ја не импутирам сад пре времена, односно априори неке одговоре. Четврто питање бих волела да чујем, односно односи се део Предлога ове одлуке који говори о могућности да само грађевинско земљиште, које такође може бити коришћено, односно приведено намени као пољопривредно земљиште за пољопривредну производњу и са друге стране да Гард Нови Сад, као локална самоуправа, такође може на основу овог закона, а у складу са овом одлуком, да дâ у закуп и пољопривредне објекте. Мене само занима колико има тог грађевинског земљишта рецимо, оквирно и тих пољопривредних објеката, који могу или ће бити када се комисија оформи и када цео тај конкурс прође, дати у закуп и који је то можда однос између самог чистог пољопривредног земљишта и грађевинског, које може бити приведено, односно искоришћено за ту намену. Са друге стране, желела бих да изнесем и став своје одборничке групе Др Војислав Шешел – Српска радикална странка, када је генерално давање у закуп пољопривредног земљишта у државној својини, без накнаде, у складу са овим законима, као што смо већ рекли. Слушала сам и вас господине Радојевићу, као и господина Цвјетићанина, у расправи, у оквиру прве тачке и сећам се, када сте говорили да можемо да питамо произвођаче, органске произвођаче, да ли су задовољни подршком коју Град Нови Сад њима пружа. Ја бих волела да се ми сви запитамо да ли су корисници пољопривредног земљишта, да ли су задругари, да ли су земљорадници, пољопривредни, задовољни генерално на територији Аутономне Покрајине Војводине, не само на територији Града Новог Сада, када је давање пољопривредног земљишта у закуп, пошто смо сви сведоци, како то заправо иде и ко ту одлучује, колико се локална самоуправа пита или не. Ја сам прва имала прилику да обиђем, рецимо, општину из које ви долазите и да разговарам и са тим задругарима. Значи, ништа не говорим напамет, нису то ни подаци ни са Google, ни одавде, било одакле, ја сам те људе својим очима видела, разговарала са њима и видела шта их мучи, шта их брине, шта их тишти и са чим се они свакодневно суочавају и у Равном селу и у Савином селу и у сваком селу на територији општине Врбас, из које рецимо ви потичете, и сигурна сам да, као врло озбиљан и учен човек, знате о чему говорим. Тако да, заиста, ко год је разговарао са тим задругарима, може да осети, заиста је осетио колика је мука и шта све њих тишти, када је закуп пољопривредног земљишта у питању и колико се они муче да дођу до тог малог парчета земље са којим би они прехранили своје породице док,

са друге стране, држава ипак одлучује да преферира неке носиоце крупног капитала, да не кажем тајкуне, којима се можда изгледа радије даје пољопривредно земљиште, које може бити издато људима, који се удружују у задруге, који од тога итекако живе. Значи, оно што ја желим, као члан Српске радикалне странке, испред Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“, да апелујем на све чланове те будуће комисије, која кад буде оформљена, након што се ова одлука спроведе и усвоји, јесте да итекако поведу рачуна како ће се, на који начин и коме давати закуп пољопривредно земљиште, имајући у виду да не само људи, већ и њихове породице, које имају вероватно много чланова, итекако живе од тога и то је за њих хлеб насушни, кора хлеба у току дана коју ће они имати. Тако да, још једном апелујем на све оне који буду одлучивали - ово је изузетно важно питање и изузетно важна тема тако да, иако је већ 9 сати или колико већ увече, не смемо јој придавати ни мањег значаја, од онога што она заслужује. Желела бих да поменем још једну ствар, пошто видим на сату да имам сасвим довољно времена да се позабавим тиме, а тиче се дана који се зове 1. септембар. Први септембар који, говорила сам већ једном о томе за овом скупштинском говорницом, али итекако вредно и завређује пажњу, да још једном обратимо пажњу на то, нешто што није конкретно у домену, нити у оквиру ингеренција локалне самоуправе, што је то Град Нови Сад, али ће се итекако одразити и рефлектовати на оно што ће се дешавати са пољопривредним земљиштем на територији Града Новог Сада. Ради се наравно о ономе што, сигурна сам, сви добро у овој сали али и они који вероватно прате овај телевизијски пренос, знају, ради се, наравно, о одредби Споразума о стабилизацији и придруживању, који подразумева да од 1. септембра, страни држављани могу легитимно, односно легално, у складу са законом, да постану власници српске земље, односно ораница. Сви се добро сећамо те 2008. године, сећамо се и ко је потписао тај Споразум о стабилизацији и придруживању, али се итекако сећамо, наравно, господина Ђелића и тога како је господин постао министар, спавајући на теткином каучу и тако даље и тако даље, знамо и да се и власт од тог дана променила, али и даље нисмо видели да је актуелна влада учинила ишта, да се тај рок, који је зацртан тим споразумом о стабилизацији и придруживању, имало помери. Ја морам да скренем пажњу на случајеве као што је, рецимо, Мађарска, чији је парламент републички усвојио амандмане, уставне амандмане, да се ова одредба потпуно одбаци. Тако да су, рецимо Мађари, а и наши суседи Хрвати, обоје се налазе у Европској унији, којој толико тежимо и толико се нагињемо на те европске вредности, од којих очигледно нема ништа, значи Хрвати и Мађари су одлучили да одбаце ту могућност, да страни држављани постану власници њихове земље, док ми очигледно хрлимо томе. То је нешто дефинитивно о чему треба размишљати, без обзира да ли се налазимо у оквиру Скупштине, која припада Граду Новом Саду или једној локалној самоуправи, или покрајинској, републичкој, небитно. Кажемо, на крају крајева, то ће се све итекако одразити на земљиште, које се налази на територији Града Новог Сада, а са тим је у нејдиректној корелацији и процес реституције, који се очигледно намерно одуговлачи, да би се све уподобило у целокупној причи о искоришћавању српских ораница за нечије туђе интересе.“

Реља Алексић: „Наравно да је и овакав Предлог одлуке у складу са Законом о пољопривредном земљишту, уопште није дилема. Исто тако је и Амандман, који сам предложио, апсолутно сагласан Закону, тако да будемо до краја прецизни. То што је оваква одлука, у највећој мери преписана одлука из 2006. године, је исто тачно, али сматрам да то што је једна ситуација, конкретно једно питање, решено на један начин,

ништа не спречава нас да ми исто то питање решимо на други начин. Можда би овакво решење, које сам ја предложио Амандманом, дало боље резултате, пре свега у погледу транспарентности поступка, а поготово имајући у виду и ово што је изнела уважена колегиница, која је говорила пре мене.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пре свега, што се транспарентности тиче - апсолутно ништа нетранспарентно нема у овоме. Значи, ова Скупштина донесе годишњи програм, у којем се тачно каже која се земља издаје, које су то парцеле, која је то површина, а онда тај надлежни орган само то спроведе у делу. Ја не видим шта је ту спорно. И то на основу јавног позива. Значи, апсолутно ништа нетранспарентно. Ево, покушаћу да одговорим на пар питања. Значи, није овде реч само о земљи без накнаде, значи ово је, говоримо о свој земљи пољопривредној, државној, која се налази на територији Града Новог Сад, без надокнаде то је један део и то добијају тачно законом прописане школе, факултету, институти, значи нико више сем њих. Значи, то је један део ове одлуке. Временски рок на који се издаје је и даље на годину дана. По новом закону, сточари ће имати могућност на дужи закуп, али то још није кренуло. Вероватно ћемо и ове године ићи исто на годину дана. Чекамо, наравно, то је у зависности од министарства и требало би то да буде на дужи рок, да би неко могао да планира своју производњу. У праву сте када је реч о грађевинском земљишту, то смо ми сада, када смо иновирали одлуку, јер постоји по неким нашим проценама око 800 хектара, наравно нисмо сигурни да ће сво то земљиште моћи да буде, желимо да у ствари се то земљиште нађе у годишњем програму и да буде лицитирано и да то буде приход у буџет Града, видећемо док се не приведе намени, видећемо да ли је могуће, да ли постоји могућност за то, али интенција јесте да уђе у годишњи програм, да се изда, да би Град додатно оприходовао. Наравно, познати су ми сви проблеми и јесте то велики проблем и нема пуно државне земље и биће све мање и реституција и у неким стварима се можемо сложити, у неким не, када говоримо, држава се определила да подстиче сточарство, јер без сточарства нема озбиљне пољопривреде, то морамо сви да смо свесни, друго да подстиче прерађивачке капацитете, јер ми и даље извозимо сировину, не извозимо полупроизводе, и готово производе, значи држава намерава да поддстакне то да би наша пољопривреда могла да иде напред. Тако да, ја сам задовољан што Град Нови Сад нема апсолутно, није имао никаквих проблема када је реч о издавању државног земљишта у последњих пар година. Комисију чине, законом је исто одређено ко комисију, која израђује годишњи програм чини, тачно се каже то морају да буду, пола чланова комисије морају да буду произвођачи пољопривредни. У нашој комисији су представници индивидуални пољопривредни произвођачи и представници удружења пољопривредника, удружење Стопе плус на пример, представници Института, Факултета, 13-14 чланова има та комисија и та комисија је дала, значи да сагласност, предлог, а онда након тога Скупштина усваја тај годишњи програм и на основу тога се...Значи, трудимо се да у комисији буду заступљени сви и та комисија, верујте да не би дала сагласност да нису, јер они сви гледају у једном свом делу и своје интересе, да ли су то ратари, да ли су то повртари, да ли су то сточари. Тако, ево ја се надам да сам успео кратко да одговорим, ако има још нешто - ту сам.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића, подносиоца Амандмана на члан 2. Предлога одлуке, да се пре закључења претреса, у складу са чланом

145. став 7. Пословника Скупштине Града Новог Сада, изјасни да ли остаје при поднетом Амандману, те је констатовао да одборник Реља Алексић остаје при поднетом амандману.

Председник Скупштине је закључио претрес и, у складу са чланом 148. Пословника Скупштине Града, нагласио да ће Скупштина прво одлучивати о поднетом Амандману.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман одборника Реље Алексића на члан 2. Предлога одлуке.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је шест одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о одређивању органа надлежног за спровођење поступка давања у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта у државној својини на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОСТУПКА
ДАВАЊА У ЗАКУП, ОДНОСНО НА КОРИШЋЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНОГ
ЗЕМЉИШТА У ДРЖАВНОЈ СВОЈИНИ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-28/2017-I

16. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СКИДАЊУ УСЕВА СА ПОЉОПРИВРЕДНОГ
ЗЕМЉИШТА У ДРЖАВНОЈ СВОЈИНИ КОЈЕ СЕ НАЛАЗИ НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па, Законом о пољопривредном земљишту је прописано да, ако правно, односно физичко лице користи земљиште, државно земљиште, без правног основа, дужно је да плати троструки износ највише просечне цене постигнуте у општини. У супротном, локална самоуправа је дужна да скине усев са тог земљишта. Значи, овом одлуком је образложен поступак како ће то тећи, како ће то локална самоуправа урадити, који ће орган бити надлежан за то. Ово ће, има земље која је узурпирана, Град Нови Сад на основу вансудских поравнања које ради Министарство пољопривреде, а које, нажалост, не можемо да наплатимо, јер их ради Министарство пољопривреде има, требало би негде око између 40 и 50 милиона динара на основу тога у последњих неколико година, тако да ће ово бити прилика, да сад опет кажем, локална самоуправа се бави тим и локална самоуправа скида усев са узурпираног пољопривредног земљишта и да то, опет кажем, буде приход буџета, односно да иде директно у буџетски фонд за развој пољопривреде.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Реља Алексић и Милорад Радојевић.

Вања Божић: „Ево, пред нама је Одлука о скидању усева са пољопривредног земљишта. У суштини, већина ствари је овде врло јасно и добро образложена, с тим што ми имамо два питања да поставимо. Наиме, каже се да ће бити формирана радна група и да ће скинути усеви бити ускладиштени у регистрованим складиштима, према прописима о складиштењу и чувању пољопривредних производа, о чему ће се старати радна група. Овде не може, из овога текста, да се види која су то складишта, да ли ће бити приватног или државног типа, да ли ће се ићи на тендер одлучивање, па чисто, ако можете да појасните везано за то. И друга ствар која нас занима јесте - можемо да видимо да, уколико особа, чији је усев скинут са одређеног земљишта, у року од 15 дана буде уплатила котизацију, која је била потребна, да ће се приступити по Закону о продаји тог усева, по тржишној цени. Постављамо питање, шта ће се десити уколико не дође до продаје и где ће се складиштити ти усеви и каква ће им бити намена после тога? Значи, уколико по тој тржишној цени не буду продати, где планирате са њима и шта планирате да радите са тиме?“

Реља Алексић: „Имам неколико питања, која су више техничког карактера. Прво питање се односи на члан 3. Предлога одлуке, где каже да ће се скидање усева из става 1. овог члана обављати уз стручну и техничку помоћ, па под 1. каже, представник Градске управе за привреду и пољоредарске службе. Интересује ме, докле смо ми, као Град, стигли у формирању пољоредарске службе, с обзиром на то да је Одлука о томе доста давно донета, а искрен да будем, ја нисам успео да испратим информацију да ли се до формирања пољоредарске службе дошло. Друго питање - поменуули сте да на територији Града Новог Сада и у овом тренутку постоји одређен, да кажем, ниво узурпиране земље. Да ли имате било какву процену колика је количина те земље и колико би евентуално Град, кроз овакву активност, могао да приходује? И, још нешто, чисто техничка примедба

– хипотетички, неки усев са узурпираног земљишта се подигне, која је методологија да се неко лице сада обрати Граду и каже да, то су моји усеви, хоћу да платим рецимо троструко? Како Град утврђује власништво тог лица над дигнутим усевима?“

Милорад Радојевић, члан Градског већа, представник предлагача: „Што се тиче пољоредарске службе, она је кренула да ради и издаје решења, тако да мислим да је, што се тиче опрема, завршена једна јавна набавка и сада иде набавка возила. Углавном, пољоредарска служба је кренула са радом и пише решења и то и чекали смо и нову одлуку због тога да буде формирана, да би могла да ради на терену. Још је било питање, биће вероватно набавка за то, ко ће скидати усеви и ко ће складиштити и ко ће продавати, након тога се средства уплаћују на како иде то већ и програмом на буџет Министарства, где иде 30% Покрајини, 30% Републици и 40% локалној самоуправи, као кад иде издавање земље у закуп. Шта је још било од питања? Мислим да је то – то. Сад неке техничке детаље, то ће вероватно радна група и управа решавати на терену. Кажем, крећемо први пут са овом одлуком, видећемо како ће све то функционисати. Када сте питали за складишта, да, биће она регистрована, могу да буду и приватна, могу да буду и државна, може да буде то и Дирекција за робне резерве, видећемо како буде у јавној набавци. Не знам површине, али могу вам рећи да је, значи, сада тренутно неких 40-50 милиона ненаплећних потраживања, вансудских поравнања које Град Нови Сад има, а које би требало да ради Министарство пољопривреде, а и ми их имамо у буџету, планирамо их сваке године, али нажалост нисмо их наплатили, тако да то је износ у последњих пар година, видећемо колико ће то бити сада на годишњем нивоу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о скидању усева са пољопривредног земљишта у државној својини које се налази на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да је један одборник био „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О СКИДАЊУ УСЕВА СА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА У ДРЖАВНОЈ СВОЈИНИ КОЈЕ СЕ НАЛАЗИ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-167/2017-I
3-166/2017-I

17. – 18. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ТРГОВИНСКИХ И ЗАНАТСКИХ ОБЈЕКТА И ОБЈЕКТА ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ И ЗАБАВНИХ ИГАРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ОБЈЕКТА У КОЈИМА СЕ ОБАВЉА УГОСТИТЕЉСКА ДЕЛАТНОСТ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда Скупштина одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Божидар Протић и Милорад Радојевић.

Вања Божић: „Пред нама су преглед одредаба Одлуке о радном времену објекта у којима се обавља угоститељска делатност на територији Града Новог Сада, која се мења. Оно што сам ја приметио, и у једној и у другој одредби, јесте да превасходно у члану 1. се мења да комунални полицајац, за прекршаје прописане Одлуком о радном времену објекта, у којеме се обавља угоститељска делатност, више по члану 168. Закона о прекршајима не шаље према суду за прекршаје за то, него на лицу места се кажњава. У суштини, то и није толико лоше с обзиром на то да неке одредбе, које су ишле према, тј. неке пријаве, које су ишле према прекршајном суду, због застареле, никад нису биле решаване али, са друге стране, отвара проблем са којим се сусреће већина људи, који раде на терену, нарочито у ноћном периоду - неретко комунални инспектори и комунални полицајци буду оруђе у рукама предузетника, који међусобно једни другима шаљу инспекцију на врата, да би уништили конкуренцију, која ради боље него они у том тренутку. У таквим случајевима смо имали све и свашта. Нажалост, било је и физичких обрачуна, како са обезбеђењем, тако и са газдама локала. Такође, овде, са овом одредбом, се даје и могућност комуналном полицајцу, да он врши одлуку на лицу терена, да ли ће некога да казни и даје могућност да он изрекне казну, уколико му се неко из неког разлога не свиђа, што раније није имао могућност да уради. Са друге стране, поставља се питање везано за рад локала. Долази нам EXIT. Као и претходних година, сведоци смо да сваке

године, када буде ЕХИТ, промени се радно време локала и да у том периоду се дозволи да се дуже ради. Ми, из српске радикалне странке, сматрамо да је то грешка, да није фер, да у току других дана у години се ради до одређеног периода а онда, када приватна фирма ЕХИТ крене да узима милионе динара за време фестивала, да онда Град продужује радно време, да би сви странци који су дошли у град имали општенародну забаву и весеље. Такође, оно што ми сматрамо да може да направи проблем овде јесте могућност власника локала, с обзиром на то да је сада мандатна казна 150.000,00 динара и за одговорно лице 25.000,00 динара, да у одређеном периоду, када њему одговара, да му одговара та могућност да му се напише мандатна казна, а да настави да ради до неког одређеног времена, с обзиром на то да ће на број гостију, који се налази у том објекту, у том тренутку, брзо зарадити цифру којом се мандатно кажњава на лицу места. Због тога ћемо гласати против ових одредаба.“

Божидар Протић: „Овде имамо две одлуке, које су уско повезане, нажалост, са узнемиравањем грађана, са одржавањем јавног реда и мира, дакле морамо бити врло пажљиви када нешто одмеравамо, када нешто мењамо, када уводимо неке новине, када се усклађујемо са законом. Прва тачка је била да се ради о изменама Одлуке о радном времену трговинских, занатских и објеката за приређивање игара на срећу и забавних игара на територији Града. Овде су бабе и жабе помешане. Исто је када пекара ради дуже, као и кладионица која ради дуже. Исто је када је занатска радња, исто је и када је занатска радња која може бити услужна, која пружа неке заиста неопходне услуге грађанима, која ради можда дуже од онога што је одредила. И они који стварају екстра профит, знамо да су харзрдне игре обично пре биле у рукама државе, после је измењен закон и дато и другима тиме да се баве. Дакле, исто је пекара и кладионица. Мислим да ово не може бити исто. Слажем се ви сада мењате само одлуку о казни, али ово у старту није било добро. Хајде да видимо шта се мења. Дакле, ако пекара не истакне распоред почетка радног времена, казниће се казном од 150.000,00 динара. Исто тако, ако кладионица одреди максимум дужину трајања радног времена, исто ће се казнити. Иста је казна и ако не истакне измењени распоред радног времена. Па да ли је исто када не истакне распоред, и када неко ради дуже, колико му се ћефне? Казна је иста. Врло неопрезно и несистематски смо ову одлуку, односно предлагач је нама презентирао на усвајање. Не могу те повреде бити исте. Могло се другачије урадити. Слажем се да више мора да буде у фиксном износу, то је закон, усклађивање са законом нико не спори. Али, спорим зашто се није дијапазон казни, санкција, другачије уредио. Па да буде максимална казна за непоштовање радног времена у једном максималном износу, а друга казна, за другу повреду, ове које су мање битне за грађане, мање нам смета ако не истакне радно време, али се придржава тог радног времена, буде и нижа казна. По овоме је исто, потпуно исто. Казна, обично су предузетници у питању, је 75.000,00 динара, па исто је тако ако лице из 32. вероватно одговорно лице, не буде присутно у занатском објекту, на почетку и на крају радног времена. Па не може бити и на почетку и на крају радног времена, кад ће да ради тај човек? Значи, ради до поноћи - мора да буде у поноћ тамо, онда ујутру у 6,7 отвара. Па кад ће тај човек да се брине о том објекту? Како ће да изврши набавку? А може да га казни сваки комунални полицајац. Друго, у примени има фиксни износ - више не покреће прекршајни поступак, сада зависи од воље и расположења, да не кажем других утицаја, појединца. Балкан је ово, Србија је ово, знамо да има разних људи који имају одређена овлашћења. Како мислите да се ово спречи, да не дође до самовоље појединаца,

који ће ићи редом и наплаћивати казну од 75.000,00 динара? Зашто није речено, за прву повреду ће бити једна казна, за другу повреду већа казна, за трећу још већа. Не, исто је. Мислим да ова одлука, као таква није прилагођена важности ових повреда, које су предвиђене као прекршаји. Дајемо превелика овлашћења, превелику одговорност појединцима. Грађани су желели, пре свега, када су ове одлуке у питању, да се ограничи радно време разних објеката, који стварају буку, који узнемиравају грађане, град Нови Сад жели да уреди. И ја поздрављам што је Град кренуо у уређивање ове врло битне и важне материје. Сигурно сте имали примедбе грађана, било је тих примедби грађана увек. Неко ће желети да ради целу ноћ, они у близини ће вероватно хтети до 8 увече док се не смркне, морају се ускладити те обавезе. Ми живимо у граду, који посећују и туристи, приход од туризма је значајан, биће још већи, биће културна престоница Европе, не може се објекат затварати у 8 сати увече. Морамо уважити потребе не само запослених и не само добробит власника тих објеката, него пре свега туриста и других грађана којима то одговара. Морамо те одлуке пажљивије, ово је само почетак уређивања ове области, знам да је то тешко, сигуран сам да постоје разни притисци, разних лобија, ником није лако, претпостављам ни Градоначелнику, сигурно има примедбе грађана, увек их је и било, као што имате вероватно примедби оних власника, тешко је, уважавамо све те разлоге који постоје, и позитивне и негативне, али хајте онда да ову материју уредимо можда на другачији начин. Да се сви потрудимо. Ово је грађанско и цивилизацијско питање, питање живота у Граду Новом Саду. Ово није политичко питање, нико нема овде политичких поена, да ли ће дозволити или неће дозволити, да нек објекат ради. И то је тако и са угоститељским, као и са овим занатским. Не можемо бабе и жабе стрпати у исти кош. Пекара, да ли треба да ради дуже? Си ви се сећате, ишли смо код Виолете, господин Рељић се вероватно сећа, у 2,3 сата ноћу ником није сметало. Претпостављам да је и Градоначелник ишао код Виолете, знамо сви, али је другачије било, мање су се људи бунили због те буке, јер су и они те услуге користили. Али нека кладионица ради целу ноћ, ваша деца, ваше комшије, ваши пријатељи из најближе породице су у тим објектима и вероватно бисте ви желели да се ограничи радно време. Ми морамо људе, пре свега омладину, склонити са улице, и путем спорта и путем разноразних других активности. Да ли смо на овај начин, што смо прописали само казне у фиксном износу то решили? Бојим се да нисмо. Можда је ово само почетак, усклађивање са законом, али да добро размислимо, није било лоше када се прекршајни поступак, када је дијапазон казни од – до, лакше се те повреде могу квантификовати, лакше се могла направити разлика између објекта, који учестало, целе недеље, ради дуже него овим којима није истакнуто радно време или угоститељски објекат ујутру, није имао власника из неких разлога. Ја апелујем да се ова одлука, на дневном реду је, ја не могу гласати, ми се у принципу не слажемо са оваквим начином решавања, да се ово доради и није питање само ЕХИТ, питање је и наших грађана и пре свега, туриста ако желимо да будемо туристички град. Ми ћемо бити културна престоница Европе, морамо имати објекте који ће радити. Велики градови, да вам не говорим, у Немачкој, после 11, знаш где можеш да једе - само на железничкој станици Дортмунд, има објеката који раде. Уредите ову област, изађите у сусрет и грађанима и они којима ту живе, велики број људи је запослено у овој области, претпостављам да ће грађани поједини хтети да се не ради ништа од овога, а да ли ће хтети да се ради стално, да се нађе неко решење које је прихватљиво за све, али добро је што смо у ово кренули, али мислим да је ово недовољно. Апелујем, не знам чија је то делатност, да ли је то у вашој области, у привреди, хајде да се једна широка расправа, али

да се заиста онда уради па нико то није решио за кратко време, нећемо ни ми, али ће бити, мислим, одлука примењива у далеко већој мери, него што је овај предлог.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Мало смо се расплинули о теми овде. Само мењање, усклађивање са Законом о прекршајима, који јасно каже шта је могуће и шта је није могуће, да је могуће на фиксни износ и да може да се испише прекршајни налог, а не прекршајна пријава. Значи, апсолутно, ова одлука постоји одавно, ово је само усклађивање и то чак мислим и да је Уставни суд рекао да, наравно да није лако ускладити све и сами сте рекли. Има, ево овде сада када би питали, пола би вероватно било за то да раде целу ноћ објекти, а пола би било за то да раде до 8. Нико не прави проблем пекарама, нико не прави проблем Виолети, у овој одлуци је прописано да продужено радно време, ви овде не видите целу одлуку, ми немамо ни једну примедбу пекара, трговински објекта, апсолутно ни једну, они сви имају дозволу за продужено радно време. Када кажете први пут да буде једна казна, други пут друга казна, па ја се не бих сложио. Ако је радно време до два часа, зашто би неко радио у пола три и зашто би први пут добио једну казну, други пут другу казну, а трећи пут трећу казну? Не разумем то. Значи, по мени, ако је радно време до два, онда се поштује радно време. И колега је рекао, каже шаљу једни другима угоститељи, не може да му шаље, ако раде, поштују радно време, значи не постоји начин да му неко пошаље инспекцију, ако он поштује радно време. Овде причамо о радном времену, не причамо о другим прекршајим, а причамо о радном времену. А ко ради до два, не може да му комшија, колега пошаље инспекцију због продуженог радног времена, кршења радног времена, не постоји начин. Верујте ми, ја на ову тему једном недељно сигурно имам разговоре, само не знам колико је пута Градоначелник разговарао и са угоститељима и са грађанима и није лако наћи решење, ограничили смо и неким законским решењима на нивоу Републике, пре свега, када је реч о противпожарној заштити. Не слажем се да, само када је ЕХИТ, да излазимо у сусрет. Ми се трудимо и разговарамо са угоститељима и на основу њихове молбе, када су неки важни догађаји и када ми проценимо да су манифестације од значаја за Град, трудимо се да одобримо продужено радно време, за сат времена и за сада смо то одобрили, то ће бити до септембра до 12 радним данима, до два викендом, баш зато што се очекује прилив туриста у овом периоду. Није само за ЕХИТ. ЕХИТ је три дана. Биће, има ту и других фестивала и манифестација. Не на захтев ЕХИТ.-а, него на молбу угоститеља. Значи, људи који привређују овом граду, који плаћају порез и који запошљавају људе. Наравно, кажем, јако је тешко наћи решење, где ће сви бити задовољни али трудимо се да нађемо у овом моменту најмање лоше решење.“

Вања Божић: „Ниједног тренутка нисмо оспорили жељу да ви желите да нађете најбоље решење, које треба, да би решили проблем рада угоститељских објекта у Новом Саду. Оно на шта смо ми хтели да укажемо, јесте проблем који ће се појавити на терену, када донесете ову одлуку тј. када усвојите вечерас, вероватно већином, ову одлуку, зато што људи који изађу на терен ће имати проблем. Када је комунални полицајац или комунални инспектор, који изађе на терен, писао прекршајни налог, који је ишао прекршајном суду, он је тог тренутка, када је исписао тај прекршајни налог, скинуо са врата, фигуративно речено, тог власника кафића и упутио га на суд, да се са њим расправља да ли је повредио закон или није повредио закон, да ли је требао да му пише налог или није требао да му пише налог. У овом тренутку, значи када он буде дошао на

лице места, он ће имати тај проблем са власником локала. Друга ствар, што се тиче ЕХИТ-а и прошле године и ранијих година, локали нису радили сат времена дуже, него су радили до раних јутарњих часова, док је трајао ЕХИТ фестивал. Ја не знам старно, нисам знао да сте донели одлуку да продужите радно време сат времена. Ја се слажем са тиме, за разлику вероватно од већине људи, ја се залажем за то да угоститељски објекти раде целу ноћ, између осталог, а нешто због чега смо ми препознатљиви у Европи и у свету и због чега туристи долазе у Нови Сад и Београд, јесте управо ноћни живот. И многи медији у иностранству су нас презентовали управо преко тога, што можете да видите преко дана културно-историјску традицију, а навече можете да пронађете фантастичан провод у разноразним клубовима, тражећи фолк, хаус и осталу музику. Такође, још једна ствар коју сам хтео да кажем јесте да из искуства знам да се догађало да један власник објекта зове инспекцију у пет до два другом власнику или пет до један другом власнику угоститељског објекта, да се чак и зна ко је звао и да су људи који су излазили на терен, који су долазили да врше инспекцијски надзор, имали изузетно великих проблема. Да није било униформисане полиције, вееројатно би проблем био далеко већи. Овако, уз принуду униформисане полиције, они су радили свој посао. Оно на шта желимо да укажемо, јесте, значи не споримо добру вољу и у реду је да покушавате да нађете најбоље решење, ми сматрамо да са овом одлуком ћете направити проблем људима који, мени је јасно да је то усклађивање са законом, али да ће се направити проблем људима који директно раде на терену. Зато што један власник објекта, у тренутку када је њему битно да се затвори тај угоститељски објекат, ће реаговати у афекту, рећи ће свашта, можда и физички насрнути на радника комуналне инспекције или комуналне полиције.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о радном времену трговинских и занатских објеката и објеката за приређивање игара на срећу и забавних игара на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласање, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да су два одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ТРГОВИНСКИХ И ЗАНАТСКИХ ОБЈЕКТА И ОБЈЕКТА ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ И ЗАБАВНИХ ИГАРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о радном времену објеката у којима се обавља угоститељска делатност на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласање, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да су два одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ОБЈЕКТА У КОЈИМА СЕ
ОБАВЉА УГОСТИТЕЉСКА ДЕЛАТНОСТ НА ТЕРИТОРИЈИ
ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 501-1/2017-108-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ
АКУСТИЧНИХ ЗОНА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за заштиту животне средине није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Представник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Захваљујем се, ми сматрамо да је ово превасходно можда требало бити заједничка расправа са претходне две тачке, слична су решења и слични су проблеми са којим ће се сусретати људи који раде у комуналној инспекцији и комуналној полицији. Једина разлика је овде што је могућност да се деси да у периоду забране извршења радова у неким стамбеним деловима се деси, да неко ради нешто што врши проблем за друге станаре и да због тога буде послата комунална полиција и комунална инспекција. Друге установе које буду кршиле ову одредбу такође сматрамо да ће бити задовољне са тиме да мандатно буду кажњене на лицу места уколико је у питању нека велика журка, организација или нешто такво, њима се исплати да добију мандатну казну од 150.000,00 и да настављају да обављају своју делатност даље.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању акустичних зона на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да су два одборника гласала „уздржан“ односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ АКУСТИЧНИХ ЗОНА** **НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:34-2088/2017-I

20. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имало примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама одлуке о такси превозу путника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА** (Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:6-2/2017-686-I

21. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О
ОБЕЗБЕЂИВАЊУ ПРЕВОЗА УЧЕНИКА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ, ПРЕВОЗА,
СМЕШТАЈА И ИСХРАНЕ ДЕЦЕ И УЧЕНИКА СА СМЕТЊАМА У
РАЗВОЈУ, ПРЕВОЗА ДЕЦЕ РАДИ ПОХАЋАЊА ПРИПРЕМНОГ
ПРЕДШКОЛСКОГ ПРОГРАМА И УЧЕШЋА УЧЕНИКА НА
ТАКМИЧЕЊИМА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је истакао да је дописом од 27. јуна 2017. године одборницама и одборницима достављено образложење Предлога одлуке, јер је друга страна изостављена приликом умножавања материјала који је одборницима достављен уз допис од 24. јуна 2017. године.

Савет за образовање и спорт и Савет за особе са посебним потребама нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Марина Недељковић, Ђурађ Јакшић, Снежана Мушицки и Данијела Костић.

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће подржати овај предлог који је пред нама, посебно зато што предлог садржи решење за децу која су удаљена више од 4 км од места на коме похађају школу. Такође, овај предлог садржи оно што нам је можда и суштински решено, решен превоз за децу, односно са сметњама у развоју такође њихових ментора којих их воде на такмичења и обезбеђену храну и смештај које је важно за те менторе и за све остало. Колико су ме информисали Савет за особе са посебним потребама је овај предлог усвојио једногласно, ми се са тиме слажемо и подржаћемо овакав. Ово је један добар и значајан предлог ове градске власти.“

Председник Скупштине је замолио одборнике за тишину како би се одборници који говоре сконцентрисали на тему дневног реда.

Марина Недељковић: „Десет секунди 11, 12 ми је узето. 2015. године је ова одлука први пут установљена, значи о обезбеђивању превоза ученика основне школе, превоз, њихов смештај и исхране деце, као и ученика са сметњама у развоју ради похађања

такмичења и ради припремног предшколског програма. Значи, од те 2015. године па до данашњег дана у складу са изменама Српска радикална странка је традиционално подржавала ову одлуку и учиниће то свакако и овога пута као што смо то и учинили на Савету за образовање и спорт гласаћемо „за“. Мислим да, наравно елаборираћу зашто је то изузетно битно, али мислим да нам је сасвим довољно јасно колико су деца, посебно предшколског узраста и њихов излазак на такмичења и могућност уопште предшколске додатне наставе изузетно, изузетно битно и ради се свакако о једном од највећих капиталних улагања без обзира колико ми причали о буџетима и ребалансима и разноврсним инвестицијама, о јавним и јавно комуналним предузећима. Улагање у децу и њихово образовање и могућност развијања је једна од дефинитивно највећих и најзначајнијих капиталних улагања и инвестиција. Имали смо прилике да на Савету за образовање и спорт од надлежних чујемо шта је заправо условило измену ове одлуке. Ради се о техничким моментима пошто се јавила, као што смо чули, потреба финансирања путовања ученика на релацији између Бангладеша и Бегеча, што свакако превазилази та поменута четири километра, тако да су они установили да је најбоље да ураде ову измену одлуке и на тај начин регулишу то питање. Као што сам већ нагласила, наравно немамо ништа против напротив гласаћемо против и гласаћемо сваки пут када је у питању, да извињавам се, гласаћемо „за“, као и сваки пут када су овакве одлуке у питању јер их сматрамо изузетно важним. Исто тако смо традиционално гласали и за рецимо Видовданску награду и Одлуку којом се видовданска награда додељује ученицима који су остварили изузетне резултате на међународним и републичким такмичењима. Имали смо прилике, Видовдан је био свакако пре неколико дана и да видимо да је и господин Градоначелник уручио награде нашим најмлађим суграђанима. Само бих хтела укратко да се осврнем на један моменат, читала сам вашу изјаву, слажем се да је Град Нови Сад изузетно поносан на то што је ове године издвојено како се наводи 3.100.000,00 више у односу на претходну годину, односно укупно је издвојено 12.300.000,00 динара, али нигде није наглашено и апострофирано да је то само и искључиво ради тога што су ученици ове године остварили боље резултате на такмичењима, а не зато што је Град Нови Сад имао намеру да подигне можда износ те појединачне награде. Ето само да разјаснимо тај један моменат да је то само искључиво због тога што су ученици били итекако вредни и талентовани у претеклој години и успели су на неки начин да издвоје више из градске касе, односно буџета Града Новог Сада. Само још једна ствар када смо на теми образовања, слушала сам и остале учеснике у оквиру прве тачке, односно те расправе, и вас госпођо Вучинић када сте рекли да Град Нови Сад има итекако изузетно добру сарадњу са Универзитетом, верујем да, и верујем да на неки начин заиста Универзитет у Новом Саду поседује неке карактеристике које га квалификују итекако један је Град Нови Сад свакако један од најбитнијих студентских центара на територији Републике Србије којом гравитира изузетно велики број студената са подручја не само Републике Србије, већ и околних земаља. Али оно што никако није похвално, а о томе сам говорила када је рецимо био завршни рачун за 2016. годину тема ове Скупштине, издвајања у оквиру тог завршног рачуна, у оквиру одељка спорт и омладина која су се односила на подстицање, односно давање из буџета Града Новог Сада за Фонд за напредовање талентованих и даровитих студената су били свега 157.000,00 динара, иако је било планирано 257.000,00. Небитно и сама та цифра која је издвојена, иако целокупно није била реализована...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Марину Недељковић и замолио одборнике за тишину.

Марина Недељковић: „...је заиста мала за потребе студената колико можемо да видимо талентованих и даровитих а колико можемо да видимо на сајту тог Фонда једна просечна стипендија износи 15.000,00 динара. Даћу вам ево и сопствени пример, ја сам завршила Филозофски факултет на овом Универзитету, завршила сам га у року, мастер студије са просеком 10,00 сада сам на докторским студијама и завршавам их исто тако са просеком 10,00 и од своје рецимо 25-те до своје данашње 28-е године ја сам на Бироу за незапослене и нисам примила ни један једини позив да ми се понуди било каква врста запослења иако сам завршила студије са апсолутно могућим највећим просеком, иако у Скупштини Града Новог Сада нисам у радном односу ја и даље имам право да сам на Бироу за незапослене, а имали сте итекако прилику да ме упознате за овом скупштинском говорницом и да схватите да нисам ни незаинтересована и да итекако имам намеру да озбиљно радим.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам овај члан 91. став 4. и 5. Ево, став 5. рецимо председник Скупштине је дужан да обезбеди да говорник не буде ометан у свом излагању. Мени је потпуно јасно да после 12,13 сати рада концентрација је прилично пала свима и председнику Скупштине и свима нама, али ајте само мало да када било ко говори, да ли представник власти или опозиције да будемо сконцентрисани на оно што се говори. Расправа зна да буде врло квалитетна, можемо чути нешто паметно као у случају колегинице Недељковић, само за мало мира, јер ми у овим последњим редовима једноставно од жамора из тих последњих клупа не чујемо буквално ништа. Значи, само да вам мало скренем пажњу на то да се одржава ред седнице, да онај који говори за овом говорницом једноставно концентрацију има пуну после читавог дана рада.“

Председник Скупштине се захвалио одборнику Ђурађу Јакшићу и сагласио се са већим делуом његовог излагања, те истакао да савршено види и зна ко прича, да покушава да не прозива сваког одборника, те га је замолио за право да и њега опомене и указао му да ће га опоменути када буде причао док није за говорницом, као и све друге одборнике.

Снежана Мушицки: „Као што је већ рекла моја колегиница одборничка група „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“ подржаће овај предлог. Ја сам се јавила из разлога што бисмо ми имали само једну исправку ове Одлуке о изменама и допунама Одлуке о обезбеђивању превоза ученика основне школе и да, јел сад скратим назив да не одузимам време. Наиме, ми смо то предочили и прошли пут. Када је у питању ученик са посебним потребама који иде на такмичење, у Одлуци стоји да право на накнаду има пратилац и ученик. У случају детета са посебним потребама пратилац је особа која њему помаже да несметано функционише, а то није ментор који њега води на такмичења, односно наставник са којим он треба да иде на такмичење. И у том смислу смо и прошли пут рекли и сада бисмо исто предложили, мада сад, можда вама јел пошто не знам ком члану Већа, да се само просто прошири да пише ученик, лични пратилац или асистент ученика и ментор ученика. Да то онда обухвати и тог наставника и особу која води тог

ученика као персонални асистент. Нема тога пуно и нису то неки велики трошкови да град Нови Сад то себи не може да приушти.“

Данијела Костић: „Хтела бих да се обратим поводом ове тачке дневног реда. Можда су колеге превише узеле када је реч управо о такмичењима деце са посебним потребама, овде није акценат био само на то, него је акценат било да се први пут на транспарентан начин види како корисници и ученици и предшколци и средњошколци, у крајњој линији персонални асистент, односно пратиоци родитељи могу да обезбеде своја права која су иначе Законом о основама система у члану 159. гарантована. Ово је локална самоуправа учинила да побољша буквално животне услове оваквих корисника. Значи, први пут су плаћена, биће плаћена, односно наредне буџетске године када та средства буду планирана јер ће у следећем циклусу тек бити та такмичења организована, биће организована окружна такмичења, пошто је по Закону средства су обезбееђена само за општинска, односно републичка такмичења, а први пут овом одлуком су надокнађени на неки начин трошкови и за окружна такмичења.“

Снежана Мушицки: „Ја само мислим да ме колегиница није добро разумела или није добро слушала ако је у питању излагање које сам ја имала.“

Председник Скупштине је замолио одборнике за пажњу и напоменуо да је управо господин Јакшић, мало пре скренуо пажњу на тишину, а да сад он мора сметати онима који говоре да би опомињао оне који причају у клупама.

Снежана Мушицки: „Ја сам рекла да се Одборничка група Српске радикалане странке слаже са одлуком да је подржавамо, али да имамо једну исправку. То шта ће бити на окружном такмичењу следеће године, па нисмо ми баба ванга па да бацамо пасуљ. Ми расправљамо о одлуци која је сада пред нама. Шта сте ви имали у плану, шта ће бити следеће године то ми не знамо и о томе не причамо. Да ли ви имате неку добру намеру или немате и то је све, да проширите одлуку и то је све лепо, али ми сада о томе не расправљамо. Дакле, ми смо рекли да подржавамо ову одлуку, односно измену одлуке, само смо сугерисали једну измену и ништа друго. Зато што у одлуци стоји ученик и пратилац када је у питању ученик са посебним потребама. Када је у питању ученик који није са посебним потребама, подразумева се да је тај пратилац ментор, али када је у питању ученик са посебним потребама ништа се ту не подразумева, можда дете има персоналног асистента, а онда ментор нема плаћене трошкове. Ја сам само то рекла, ми ћемо подржати, али смо само тражили ако може да се уради та исправка.“

Данијела Костић се јавила за реплику: „Поента је да када се деца воде на такмичење, већ је одређен наставник који их води и он има накнаду по другом основу, а не кроз ову одлуку. Толико.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о обезбеђивању превоза ученика основне школе, превоза, смештаја и

исхране деце и ученика са сметњама у развоју, превоза деце ради похађања припремног предшколског програма и учешћа ученика на такмичењима.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборника није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ ПРЕВОЗА
УЧЕНИКА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ, ПРЕВОЗА, СМЕШТАЈА И ИСХРАНЕ ДЕЦЕ И
УЧЕНИКА СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ, ПРЕВОЗА ДЕЦЕ РАДИ ПОХАЂАЊА
ПРИПРЕМНОГ ПРЕДШКОЛСКОГ ПРОГРАМА И УЧЕШЋА УЧЕНИКА НА
ТАКМИЧЕЊИМА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 35-20/2015-I
 35-306/2016-I
 35-146/2017-I
 35-226/2017-I
 35-179/2017-I
 35-247/2017-I
 35-243/2017-I
 35-224/2017-I

22. – 29. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИДОВДАНСКОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ТРАНЦАМЕНТА (У ЗОНИ НАСПРАМ РИБЊАКА) У ПЕТРОВАРАДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ЦАРА ДУШАНА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ВОЈВОДЕ БОЈОВИЋА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПРОШИРЕЊЕ СТАНОВАЊА – КЛИСА У СТАРИМ ЛЕДИНЦИМА
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИКЕНД-ЗОНЕ „ГЛАВИЦА“ У КО СРЕМСКА КАМЕНИЦА
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „МАЛИ ДО“ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО МАСАРИКОВЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ СЛОВАЧКОЈ БРОЈ 6)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење и пошто је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

Председник Скупштине је због прекида у раду електронског система за вођење седнице Скупштине у 22.15 часова одредио паузу у раду Скупштине.

Након паузе Скупштина је наставила са радом у 22.30 часова.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Јелена Мандарић, Ђурађ Јакшић, Љубомир Јокић, Зорица Кеча и Душан Поповић.

Лазар Кањаревић: „Пред нама су два плана детаљне регулације Транцамента у Новом Саду и детаљне регулације Видовданског насеља. У кратким цртама неколико само опаски на планове. Што се тиче Плана детаљне регулације Видовданског насеља ваља рећи пре било каквог коментара да је доста незахвално радити планове за оне делове града који су већ увелико дефинисани. Ви имате већ дефинисане попречне профиле улица, поготово делове уз насип, где по правилу увек имате велики број нелегално изграђених објеката у самој зони насипа, у зони заштите од поплава и друго имате на малом простору школу и вртић у улицама које су једносмерне, тако да је доста незахвално правити неке конкретне и озбиљније корекције. Међутим, кључна замерка нас из Српске радикалне странке или предлог односи се управо на дефинисање спратности у овој зони. Прво, ако погледамо попречни профил Темеринске улице до моста, приметиће да он скоро па дупло је шири од попречног профила Темеринске улице која граничи Подбару и Салајку. Ако смо на том делу града дозволили, односно не ви, него претходни али ајде да кажемо Град Нови Сад је дозволио грађење објеката приземље, четири спрата и поткровље, сматрамо да је ово један од делова града где спратност може да буде слична или већа, обзиром да је већи попречни профил улица, парцеле су урбана матица сама је много захвалнија јер су улице правилног типа иду под правим углом парцеле су довољно велике, имају довољно велики фронт, могу се спајати и не видимо разлог да се на овом делу ако ништа и ако се усвоји овај план, у будућности инвеститорима на појединачне захтеве удовољи да се изађе у сусрет заиста да се повећа спратност. Због чега вам ово говорим? Имамо проблем у овој зони насипа, доста је парцела и кућа које су практично, које се неће моћи легализовати или су у самој зони насипа. Друго имамо проблем са зеленим површинама унутар блока и ту се не може много ствари поправити. Видим овде да је овде и то је једини могући начин на који су ствари решене, дечије игралиште је

стављено на неколико стотина метара од школе, односно школице, нема простора где друго да се стави. Међутим, уколико би се сутра излазило у том правцу размишљања, излазило у сусрет инвеститорима, подизала спратност уз Темеринску улицу на четири или пет спратова као што је то стање са новосадске странке када је реч о објектима на угловима, могло би се обезбедити довољно простора и ако је у питању блоковска целина унутар блока или ако су у питању самостални објекти на остатку зелених површина и за ове садржаје и да се обезбеди додатно зелене површине, игралиште, неки други рекреативни садржаји. Значи ово је кажем основна замерка не видимо зашто овде спратност није ишла више, мислим да је ово део града где би инвеститори сигурно са пажњом посматрали и изашли у сусрет граду где би улагали, јер то је Темеринска улица за пет минута можете бити у центру Града, а имате довољан профил и попречни профил и друго поприлично су решени имовинско-правни односи када су у питању парцеле у овом делу града, то су углавном старе куће, људи нема велики број носиоца права на парцели односно нема велики број становника, објекат на једној парцели, и лако могу да се реше имовинско-правни односи, да се зидају већи објекти. Оно што је још мало чудно јесте сам начин организовања стамбене, односно пословно-стамбене зоне унутар ова три блока која се наслањају на Најлон пијацу. По некој логици ствари обично ти пословно стамбени садржаји се оријентишу ка саобраћајницама и као такви су прихватљивији за оне људе који ће сутра куповати локале или неке друге објекте. Међутим овде видимо да је у позадини практично у дубини кварта организован пословно стамбени садржај, а да је остао задржан као стамбени садржај. Иначе стамбени садржај значи да може до 20% на парцели имати и пословног карактера, а стамбено-пословни и преко тога. Тако да сматрамо да је и ова зона могла бити мало шира и померена овој ка Најлон пијаци, а дефинитивно треба размишљати у том правцу да поред ова два спрата и поткровље у будућности на појединачне захтеве инвеститора одговоримо позитивно као Град и да им дамо да граде и већу спратност, али да се зато у оквиру да се организују посебне блоковске целине јер овакав систем улица то дозвољава. Оно што је везано за план Транцамента у Новом Саду и оно што на први поглед може да се види да не постоји јасна визија или одлука шта ће конкретно бити урађено у будућности са тим простором. По овоме што сада стоји изгледа да је план направљен да се нешто покрене, да се на неки начин тај простор почне обрађивати, да неко ту нешто улаже. Међутим, ако узмемо у обзир да је плато Транцамента и цео тај део око Телевизије заиста једно од најатрактивнијих зона у Новом Саду, мислим да у што скоријој будућности треба посветити доста пажње том потезу и да видимо који је то најбољи садржај који Град Нови Сад може да направи на том платоу. Он заиста јесте атрактиван, има одређену висинску коту са које се може сагледати цео град, нема никаквих проблема да се на том простору праве објекти јавне садржине, објекти који могу бити изузетно комерцијални, међутим пазите, имате по осовини главне улице ка Каменици дефинисано могућа четири спрата, ја не могу сада у овом тренутку да кажем шта ће геомеханичка испитивања сутра уколико се крене у ту градњу показати, али ви знате да је тај део падине практично где је улица на свега три-четири метра од ивице падине и да је то огроман нагиб. По некој логици ствари можда ће у будућности бити потребно да се управо на том потезу смањује спратност али да се по дубини целог тог платоа подиже спратност. Друго објекат телевизије и цео тај квартал који је доста захвалан за потенцијалне инвеститора, јер је квадратног облика има огромну површину и већ је третиран простор, вршена су финдирања, постоје темељи, земљиште је већ издржало све објекте који ту постоје, не видим зашто је ту спратност,

зашто је ограничено та три спрата. Мислим да Град треба да посвети у будућности доста пажње баш овом локалитету. Ми смо прошли пут говорили на једној од тачака дневног реда када смо расправљали о градњи концертне дворане, где смо ми из Српске радикалне странке предложили између осталог, као једно од могућих решења да се баш једна лепа и атрактивна концертна дворана направи на овом потезу, да буде један од симбола града, али нисмо против тога да се слични садржаји и слични објекти у будућности на том простору нађу. Против тога смо да се задржава Телевизија, ви знате да је данас време тотално других технологија, свако има телевизијски сигнал у кући или путем дигиталног кабла и било кога од оператера других који се баве дистрибуцијом телефонских сигнала и тако даље. Телевизија данас може бити у подруму не треба јој висинска тачка са које ће емитовати програм, нема разлога да се тако атрактивна локација додељује Телевизији ако је то уопште у разматрању у неком наредном периоду, али јасно је да се види да је план једноставно направљен онако просечно, а ради се делу Града који је изузетно атрактиван. Једна локација која Граду може да донесе врло огроман новац. Почиње са Петроварадинском тврђавом, као симболом Града и наставља се ка сремској страни, поглед на Дунав, поглед на Град мислим да је ово прилика да се у наредном неком периоду осмисли конкретнији садржај и да се онда тај план промени, јер по овоме што је сада достављено, то је обичан стандардан план спратност П+2 или П+1 и поткровље, овде је четири спрата, у најгорем случају Нови Сад на том простору може добити неке стамбене објекте, при чему ако се и томе тежи онда треба ограничити одређене парцеле које су стамбене и стамбено пословне за израду луксузних објеката, где ће бити изузетно велика цена стамбеног простора или то можемо направити овде, не можемо направити у Ветернику, Адицама, или неком другом простору. Ово је део Града где можемо узети као Град Нови Сад огроман новац и направити луксузне објекте. Да ли ће један део бити стамбени, пословни, стамбено пословни или да ли ће други део бити јавне намене, да ли ће бити у комерцијалне сврхе и тако даље и када смо причали својевремено о овој згради што у центру се гради, о просторима тзв. А класе које недостаје Граду Новом Саду, поред Булевара европе и ово је једна од могућих локација. А да не идемо сада даље у ширину па да кажемо да ту може бити позориште или опера или биоскоп на отворено свашта може да се направи. Таква је конфигурација терена. Друго, што се тиче решавања паркинг простора на том терену, што се тиче решавања саобраћаја, ви имате одређену висинску квоту, ви увек можете направити два три нивоа подземних гаража, можете радити свашта горе, тако да мислим да је овај план направљен само да би се нешто кренуло и мислим да ће доживети да ће бити дорађиван више пута, ако буде слуха, Нови Сад може узети озбиљно велика новчана средства на реализацији неких програма на овом платоу Транцамента.“

Јелена Мандарић: „Ево, у ове ситне сате пре него што кренем на тему, желим да вас обавестим да смо колега Вања Божић и ја као одборници Српске радикалне странке који долазе са територије Клисе и Слане баре данас током целог дана добили низ порука и позива од наших комшија и суграђана о томе да су веома незадовољни данашњим током седнице, да су пре свега незадовољни данашњим вођењем седнице од стране председника Скупштине, а везано за ограничавање времена за тачку измене и допуне уређења градског грађевинског земљишта. Дакле, наше грађане и становнике конкретно Клисе и Слане баре не занимају цифре које ми овде износимо, не занимају наша политичка препуцавања нити јефтине политички поени. Њих занима када ће боље живети, када ће имати потпуно

комунално опремање на овој територији. Дакле, занима их када ће се на Клиси изградити канализација, када ће добити нови дечији вртић у Ораховој улици, када ће кренути са радовима на потезу Сентандрјески пут, када ће добити нове путеве, бицикличке стазе, тротоаре и тако даље. Што се тиче Регулационог плана који је пред нама, пре свега овог везаног за Видовданско насеље, морамо рећи да ми немамо неких посебних примедби на техничку израду овог плана, дакле, ово је занатски посао, можемо рећи да се он усклађује са одређеном законском регулативом и углавном се то преписује и периодично када се доносе ти планови. Код нас у држави, нажалост, устаљена је веома лоша пракса, годинама уназад која с једне стране подразумева доношење...

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић и одборнику Ђурађу Јакшићу, поводом добацивања са места, указао да апсолутну тишину не може обезбедити у сали, јер самим опомињањем одборника, који причају са места, омета говорника, тј. ометао би говорника уколико би у овој прилици опоменуо одборника из задње клупе који прича. Истакао је да се може појачати микрофон говорнику, да никад није вискаст и да не види шта је одборнику Ђурађу Јакшићу вицкасто уколико је истакао да се може појачати микрофон, те да ће одборници због овог прекида додати минут за говор.

Јелена Мандарић: „Дакле, у нашој држави постоји једна лоша пракса годинама уназад, с једне стране која подразумева да ми доносимо регулативу и прописе, а са друге стране када се то треба спровести у делу онда су ту резултати незадовољавајући. Планови детаљних регулација су оквирни документи из којих се изводе сви остали радови на једној територији. Неретко се дешава, као што сам већ напоменула да се рецимо инфраструктурни пројекти од којих зависи квалитет живота становника неког дела града преписују из плана у план, а никакао да дође до њихове реализације. Иако се планови детаљне регулације налазе на јавном увиду у трајању од месец дана, грађани су неретко необавештени о томе и ту би месне заједнице односно савети месних заједница требали да одиграју главну улогу под условом да се распишу избори за већину савета месних заједница на територији Града Новог Сада, да направим малу дигресију, да се коначно испоштује Статут Града Новог Сада па ако је неопходно и да се физички обиђу грађани и информишу о томе не би ли се на тај начин кроз примедбе уколико их има ти планови побољшали...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић како би замолио одборника Божицара Протића да омогући одборници да говори.

Јелена Мандарић: „...и на крају извршио притисак на градске челнике...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић и замолио одборника Лазара Кањерића да дозволи одборници да настави излагање.

Јелена Мандарић: „...да се ти планови остваре у неком разумном року. Што се тиче конкретних сегмената овог плана осврнућу се на план уређења зелених површина пре свега на заштитни насип канал Дунав-Тиса-Дунав. Основна функција наравно овог насипа

јесте заштитна, али и сам план предвиђа да се у појасу од 10 до 30 метара од ножице насипа могуће предвидети неке видове рекреације, одмора, дечије игралиште и слично и употпунити формама ниже партерне вегетације која елементима партнерне архитектуре и урбаног мобилијара. Љубиша Лазаревић, одборник Српске радикалне странке у Скупштини Града Новог Сада у мандату од 2008. до 2012. године предлагао је да се овај простор уреди и приведе намени целом дужином од Каћког моста до преводнице и назове Видовданским кејом, дакле симболику назива дакако не треба објашњавати. Тадашња власт Демократске странке није имала слуха за реализацију ове идеје, па ево позивамо власт Српске радикалне странке да учини нешто на добробит становника Видовданског насеља, Слане баре и Клисе а на крају крајева и свих грађана Новог Сада. Годинама уназад Канал Дунав-Тиса-Дунав био је домаћин и међународних такмичења у риболову, риболовци би рекли да је то савршена риболовачка стаза и изузетно погодна за овакве врсте активности. Дакле када бисмо овај простор уредили Град би могао убирати приход и од врсте спорта. На самом крају, морам се дотаћи и подручја великог рита и Малог Београда који административно припадају Месној заједници „Видовданско насеље“. Велики рит је болна тачка Града Новог Сада, слободно могу рећи ругло Града и насеље беде. Овој теми се поклања недовољно пажње, а што је још трагичније чини нам се да не постоји план нити стратегија како решити овај проблем. С једне старне имамо људе који живе у нехуманим условима где не могу задовољити на адекватан начин основне људске потребе, а са друге стране ти људи су узурпирали градско грађевинско земљиште на веома атрактивној локцији. Грађани Клисе, Слане Баре и Видовданског насеља постављају питање да ли Град и градске службе имају податак о томе који број људи живи на овој територији, колико њих има пребивалиште у Новом Саду, колико их живи илегално, да ли је и у којој мери међу том популацијом развијен мехабијски покрет, да ли грађани Новог Сада имају разлога за бригу, да ли је истина оно што се у куоларима међу грађанима прича да полицијску станицу на Клиси чувају полицајци са дугим цевима, да ли све градске службе...

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић и замолио је да се врати на тему урбанистичких планова, јер тема нису дуге цеви.

Јелена Мандарић: „Па, ово је део ове теме, дакле, ово су само нека од питања која муче грађане преко канала. Значајно је да ли Град има вољу и жељу да реши ово питање, да ли ће то бити по узору рецимо на Београд, по Ћиласовом концепту, или ће се изабрати нека другачија платформа мање је битно. Тим људима се морају обезбедити елементарни услови за живот а то подразумева да се преселе са постојеће локације да се траже алтернатива решења. И још једна напомена, јуче смо колега Вања Божић и ја били у том делу града Новог Сада, могу вам рећи да је ситуација веома напета, дакле, питање је само када ће доћи до експлозије. Ова популација...”

Председник Скупштине је скренуо пажњу одборници Јелени Мандарић да су тема урбанистички план, а не стање безбедности.

Јелена Мандарић: „Само једна информација, дакле ситуација је веома напета ова популација свакодневно, молим вас ово је део урбанистичког плана, дакле према урбанистичком плану овде треба да се гради школа и вртић, а не да постоји илегално

насеље. Дакле, ситуација је веома напета. Ова популација свакодневно у било које доба дана и ноћи преко разгласа пушта њихову традиционалну музику, при том и своје верско испољавање врше путем звучника.“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да ће јој морати одузети реч, јер не прича о урбанистичким плановима него о стању безбедности.

Јелена Мандарић: „Не, не, ово је део урбанистичког плана.“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да у излагању не може споменути школу и рећи да је то део урбанистичког плана и наставити да прича како су тамо људи угрожени.

Јелена Мандарић: „Према урбанистичком плану овде би се требала градити школа и дечији вртић, а ми имамо илегално насеље. Но, захваљујем, ја сам рекла оно што су грађани Клисе хтели да се пренесе.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам поново овај 91. члан, односно указујем на повреду 91. члана став 5. и како сте рекли не смета господину жамор, него смета Пословнику. Пословник каже да Ви као председник Скупштине треба да одржавате ред на седници, а не да допустите жамор. Дакле, не смета мени као господину, односно одборнику него смета Пословнику. Друга ствар, прекидали сте одборницу више пута, дигресију је правила везано за Велики рит који је практично саставни део Видовданског насеља, односно наслоњен на њега, имамо један врло атрактиван простор, простор који је неуређен сада потпуно, ви знате о чему је одборница говорила, то вам је потпуно јасно, ми смо покушали да изнесемо наш предлог како да се реши тај проблем, да ли на начин као у Београду испод газеле где смо имали онај картон сити.“

Председник Скупштине је подсетио одборника Ђурађа Јакшића да се јавио за реч да би рекламирао повреду Пословника.

Ђурађ Јакшић: „Указао сам на њу, господину не смета, него смета Пословнику а јавићу се мало касније.“

Љубомир Јокић: „Даме и господо одборници, ја ћу говорити о Плану детаљне регулације Транцамента у Петроварадину. Простор који је обухваћен Планом детаљне регулације Транцамента готово у потпуности је неуређен. На читавом том простору изграђен је велики број индивидуалних објеката и тешко је да ће се овај план спровести у дело. Мишљење је Српске радикалне странке да се са овим планом доста касни и када, и ако се овај план буде спроводио у делу, велике паре из буџета Града отиће на решавање имовинско-правних односа. Непосредно уз границу овог регулационог плана налази се гробље на Транцаменту, претпрошле године је Град откупио парцелу од Војске чиме је проширено гробље и које ће наредних неколико година бити попуњено и ми српски радикали поново скрећемо пажњу да се крене са изградњом гробља на Алибеговцу да не будемо поново имали проблеме сахрањивања у наредних неколико година. Тај простор

који је обухваћен планом детаљне регулације значи људи који сада живе ту имају великих комуналних проблема као и уосталом већина становника Петроварадина. У току ове године за разлику од претходних неколико година значи посебно у задњих месец и по дана, интензивно се ради у Петроварадину и ми српски радикали то похваљујемо. У више улица су извођени радови, завршена је и спортска дворана и то је за сваку похвалу, али још увек у Петроварадину има доста комуналних проблема и Град треба подхитно да крене у решавање тих проблема попут обилазнице, стазе у Буковачком путу, пешачке и бициклистичке, канализација у Садовима и тако даље, да не набрајам. Дописи, грађани пишу петиције и молбе да се нешто ради у њиховом насељу, дописи из Савета месне заједнице одлазе надлежнима у граду и ми сматрамо да Град треба више да се позабави проблемом грађана Петроварадина.“

Зорица Кеча: „Тачка 23. Предлог плана детаљне регулације Транцамента. Прво морам да кажем да се потпуно слажем са колегом Лазаром Кањерићем да је локација атрактивна, без обзира што је из Српске радикалне странке, али ево морам да признам, да је локација атрактивна и да ће бити веома интересантно тамо зидати, међутим нешто што ми се не допада то је у том плану железнички саобраћај. Као прво железнице Србије не постоје, то је предузеће подељено на три дела, вероватно су мислили на инфраструктуру железнице када су описивали овде да постоји још увек Србија воз и Србија карго. Планира се реконструкција и модернизација једноколосечене пруге Петроварадин – Беочин, на постојећој траси ради увођења у јавни железнички саобраћај путника и робе. Ово није истина, као прво да кажем и ко је правио овај план мало то треба да исправи, јер је та пруга понуђена локалним самоуправама на одржавању и експлоатацији. Тачно је да је реконструкција неопходна, али то није у склопу ове тачке дневног реда и то је тема о којој би требало да се разматра негде у будућности. Та пруга би евентуално могла да послужи за камен тј. за превоз камена из Лединаца или за цемент или евентуално локални превоз Беочин – Петроварадин.“

Душан Поповић: „Јавио сам се поводом Плана детаљне регулације Транцамент изнад Рибњака. Наиме, овај део Петроварадина, није био обухваћен плановима детаљне регулације, већ само планом Генералне регулације значи овај део који је сада урађен, то је извучено из плана вишег реда. Наравно, на том делу Петроварадина, осим срушеног објекта током бомбардовања и агресије НАТО снага на Републику Србију није ни један други објект грађен са дозволом, осим објекта који је радила Топлана Нови Сад који се налази у његовој непосредној близини. Ту тренутно има неколико улаза са главне комуникације која се зове Каменички пут, према улици Вуковарској и према самом објекту Градске топлане. Овим планом се планира отварање нових улица, трасе будућих објеката инфраструктуре ,наравно тиме се планира и решавање нагомиланих проблема који се налазе на том делу Петроварадина. Наравно, сваки план детаљне регулације када се доноси он се управо и доноси да би се тај простор инфраструктурно опремио, да се одреде коридори, куда иде електрика, куда иду путеви, куда иде канализација, куда иде вода. Овим планом се велики део проблема може тек пројектовати и ући у његово решавање. Што значи да је проблем евидентиран и проблем треба да се решава. Када су у питању инфраструктурна улагања и улагања у месну заједницу „Петроварадин“, односно насеље Петроварадин које је прерасло у једно велико насеље, он има негде по попису око 25.000 становника, кад преко лета дођу сви наши гости и они који су непријављени има

преко 30.000 становника. Петроварадин је у проблемима не због тога што Град Нови Сад не улаже, него што је неко на Петроварадин био заборавио 30 година. Доласком 2012. године на власт Српске напредне странке са својом коалицијом, ма колико је ко оспоравао, Петроварадин је буквално почео да устаје. Верујте, ове године прошле године претпрошле године, ја могу да набројим само објекте који су од виталног друштвеног значаја. Основна школа у Малиновој улици, комплетно реновирана, основна школа Јован Дучић у Прерадовићевој улици 6, ове године ће бити реновирана стари део школе који је заштићен од стране Завода за заштиту споменика културе, а нови део школе је комплетно реновиран од крова преко фасаде, пластичне столарије да не кажем све остало што иде. Ове године и овај део добија фасаду, добија столарију, кров се мења, игралишта реновирају, мобилијар комплетан, добијају се нова игралишта и нова се праве околу. Око дома здравља мислим да господа која воде Дом здравља „Нови Сад“ знају да им ја то не понављам од крова до пода све темељно реконструисано. Преко 37 улица је урађено, тамо где нико није улагао у претходном периоду, то су насеља која су насељавали наши суграђани, како их називају избеглице а у ствари наши најближи сународници који су тражили на обронцима Фрушке горе нешто што личи на њихов крај. Све су сами опремили. До 2013. године изузев дела када су радикали водили Скупштину Града њих се нико није сетио. Тамо се улагало доста зато се у центру не види. Рецимо ове године када кажем насеље Гудуре, то нико не зна где је у Петроварадину, тек су ове године добили било какав пут. Ако кажем да је Занош добио 1.200 метара аутопута прошле године, да је уређен други део од 1.100 метара према Буковцу тамо горе где се граничи са катастарском општином Буковац добио макадам, ако кажем да је Буковачки до, да је део мале Карагаче, део Карагаче да су други делови Петровараина где и ја лично када одем не могу да се снађем други, трећи, пети, тек десети пут, добили неку комуникацију, да су решени проблеми једним делом са водоснабдевањем, има их још, има још проблема које треба решити, ја бих волео да буџет Града Новог Сада припада једној или две месне заједнице, најбоље да припадне комплетан буџет Петроварадину па да решимо све проблеме. Наравно то је немогуће. Буџет је и временски и просторно и матерматички ограничена категорија, не може да узима ни ко хоће, ко хоће и колико хоће и кад хоће на годину дана. Има нас 46 месних заједница по приоритетима то је политичка одлука, добија ко колико може. Наравно, нама фали канализације, фали водовода, али проблеми се решавају то је евидентно. Ја се захваљујем пре свега Скупштини Града, Градском већу што захтеве који долазе из Петроварадина озбиљно схватају, доносе одлуке и стављају приоритете управо на ствари које ми од њих тражимо. Ове године спортска хала јесте завршена, завршавају се приступни путеви и остала инфраструктура око спортске хале, то је огромна инвестиција, то је капитални објекат од 180.000.000,00 динара. Ако кажем да се улица Раде Кончара проширује на 6 метара добија обострано пешачке стазе, да добија огроман паркинг, да су још шест улица околу освежене, замењена асфалтна површина, они репови који су заборављени годинама добили су ове године асфалт, да смо добили пешачку стазу читавом дужином Петроварадина, да Прерадовићевом улицом сада кад кренете од окретнице можете стићи у било који део града пешице и не бих даље да дужим, поздрављам одлуку да се уради овај ПДР и хвала богу да је донешен. Грађани који живе на том делу Петроварадина ће се њему обрадовати зато што ће се ти проблеми, које имају решити, наравно живнуће тржиште некретнина, тај део ће живети и почеће да се гради чим зграда телевизије буде кренула да се даље руши и односи материјал. Значи да се крчи

парцела за изградњу нове зграде телевизије, тамо ће тек онда почети да се живи претпостављам врло нормално.“

Лазар Кањерић: „О господину Поповићу имам јако лепо мишљење, хтео сам само да кажем следећу ствар, ово је био неполитички говор, али нисте били ни једног тренутка у теми. Намерно нисмо хтели да прекидамо а због чега, не, није то битно ко је био, ја вам само говорим следећу ствар, ја мислим да сам био у теми у потпуности, али то је суштина ове скупштинске говорнице када изађе одборник да каже своје политичко мишљење, па чак и кад није кад изађе из теме, а ми ви сте управо то сада учинили, ми вас нисмо ни једног тренутка прекинули, тако треба да буде. Можда сам и ја био у потпуности у теми, можда ћу некада ја бити ван теме, можда је моја колегиница изашла из теме да би нагласила неки проблем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Видовданског насеља у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИДОВДАНСКОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 62. седнице од 8. априла 2015. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 134. (јавне) седнице Комисије за планове од 22. новембра 2016. године, за Нацрт плана детаљне регулације Видовданског насеља у Новом Саду.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Транцамента (у зони наспрам Рибњака) у Петроварадину са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио гласање.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н **ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ТРАНЦАМЕНТА (У ЗОНИ НАСПРАМ РИБЊАКА)** **У ПЕТРОВАРАДИНУ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештј Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 121. седнице од 26. јула 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 149. (јавне) седнице Комисије за планове од 29. марта 2017. године, за Нацрт плана детаљне регулације Транцамента (у зони наспрам Рибњака) у Петроварадину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације блокова око Улице цара Душана у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да су два одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У **О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ** **ЦАРА ДУШАНА У НОВОМ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ
ВОЈВОДЕ БОЈОВИЋА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације простора за проширење становања – Клиса у Старим Лединцима.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА
ЗА ПРОШИРЕЊЕ СТАНОВАЊА – КЛИСА У СТАРИМ ЛЕДИНЦИМА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације викенд-зоне „Главица“ у КО Сремска Каменица.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИКЕНД – ЗОНЕ „ГЛАВИЦА“
У КО СРЕМСКА КАМЕНИЦА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Мали до“ у Сремској Каменици.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „МАЛИ ДО“ У
СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду (локалитет у Улици словачкој број 6).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА
ОКО МАСАРИКОВЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДА
(ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ СЛОВАЧКОЈ БРОЈ 6)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број:	352-1/2017-667-I	352-1/2017-689-I
	352-1/2017-668-I	34-2439/2017-I
	352-1/2017-648-I	34-2462/2017-I
	352-1/2017-674-I	66-1/2017-357-I
	352-1/2017-670-I	

30. – 38. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, Данко Ненезић, Вања Божић, Ђурађ Јакшић и Реља Алексић.

Снежана Мушицки: „У вези са Одлуком о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и у вези са Одлуком о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину оба, сам се јавила по овој тачки дневног реда и прво сам мислила да ћу све ово обавити када смо говорили о одређеним комуналним делатностима, али просто није била ситуација, а након тога сам сматрала да треба да се јавим зато што смо неке ствари као да смо просто заборавили или пропустили да кажемо када су ова два предузећа у

питању, а тиче се програма пословања. Наиме, у Предлог одлуке о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ на страни 3. наведено је за поглавље 9. планирана финансијска средства за набавку добара, услуга и радова, за обављање делатности текуће инвестиционо одржавање и средства за посебне намене. Колико ће се уложити за видео надзор подграђе Трврђаве и привод Милетићеве улице. Наведене су четири ставке, и након тога од 4.155.000,00 динара и накнадно тога још 2.345.000,00 динара што је укупно 6.500.000,00 динара, па бих ја само да поставим питање члану Већа за комуналне делатности какав то видео надзор треба да има подграђе када он кошта 54.000,00 еура и шта се тамо дешава тако посебно да је тај видео надзор скупљи од другог дела видео надзора који смо имали прошле године. Имали смо рецимо, и за сад да не наводим да не гњавим скуп, ако се зна да Јавно комунално предузеће „Информатика“ једино обавља видео надзор, да нема никакву конкуренцију, да није то ствар тржишта, него просто то је оно што Информатика обавља за Град Нови Сад. Због чега видео надзор по јединици видео надзора кошта дупло скупље за подграђе него за неки други део Града. Што се тиче Водовода и канализације исто ћу се трудити да не дужим превише, у овом делу на страни 1. који се тиче реферата овог предлога измене Програма у тачки 5.5. субвенције се тврди да је дошло до повећања и субвенције су повећане за 62.000.000 динара, што смо ми и поздравили у првој тачки дневног реда коју смо имали јутрос, међутим, постоји овде на страни 3. одређених нејасноћа које се тичу тога да рецимо програм водовода и канализације каже да 27.000,00 евра коштају архивске полице за СПЕНС и да исто толико кошта један пројекат, којим водовод и канализација треба да поправе живот грађана у Новом Саду. Мени је просто нејасно да иста свота новца иде на тамо неки архивске полице и на пројекат за једну озбиљну ствар која ће решити основне комуналне потребе грађана Новог Сада. И колико има тих полица за 27.000 евра? Колика им је та архива? Ко да су, ко да оснивају посебну подружницу. Консултантске услуге везане за квалитет воде, ја бих волела да кажете које су то консултантске услуге и како се те консултантске услуге спроводе и ко их спроводи, зато што смо видели у прошлом извештају Водовода и канализације да се некад врло лако потроше паре које не морате сами да зарадите, па само ако можете да ми одговорите на ова два питања?“

Данко Ненезић: „Поштоване даме и господо, за почетак само бих да скренем пажњу на реферат везано за Предлог решења о давању сагласности Програма ЈКП „Информатика“. Дакле, овде бих скренуо пажњу на неписменост која се учила овде у овом реферату, где ви бројкама, па онда и словима наводите 48.000,00 динара. Значи дуплирате неку ствар, а када наводите милионе динара онда напред напишете бројем, па онда напишете динара. Значи, то понављате једно 20 пута, па то баш боде очи. Што се тиче неких ствари које сам ја приметио, то очигледно да се домаћинско пословање дешава у свим нашим јавним предузећима, па и овим предузећима којима ћу мало данас да скренем пажњу. На пример, рецимо позиција 32. у табели каже техничка подршка за мајкрософт инфраструктуру и ту се издваја 1.500.000,00 динара тј. 12.000,00 евра, а то вам је значи само да можете назвати мајкрософт, па да их питате нешто да вам није јасно. 12.000,00 евра, а имате, значи, инжењере који раде у Информатици који могу то да раде без икаквих проблема. Даље, наравно оракл лиценце које коштају 1.500.000,00 динара годишње 12.000 евра такође. Зашто би користили „maј vej ql“ који је бесплатан, него „оракл“. Даље, имамо оглашавање у новинама 1.800.000,00 динара. Предузеће „Информатика“, које је монополиста, па ви се оглашавате у новинама за 1.800.000,00

динара годишње. Даље, имате овде услуге мобилне телефоније 3.000.000,00 динара, интернет 6.000.000,00 динара, услуге омладинске задруге 20.000.000,00 динара, но добро. И имамо још једну занимљиву позицију, каже, клима уређај за систем салу 1.250.000,00 динара. То је 10.000,00 евра за климу у систем сали, па ајде мало то да елаборирамо. Ја сам радио значи у две највеће ИТ компаније у Новом Саду, приватне, то су РТРК и ДМС. Имају сигурно веће и захтевније систем сале него у Информатици, то могу да гарантујем. Климе које се тамо користе нису ни упола, а једно пет пута су јефтиније. Значи 10.000,00 евра за климе и то у једној години. То је чисто разбацивање пара...

Председник Скупштине је прекинуо одборника Данка Ненезића у излагању и замолио одборнике да не додају са места.

Данко Ненезић: „Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ овде имамо позицију која се зове софтвер за евиденцију радног времена и контролу приступа и ни мање ни више него 2.500.000,00 динара на годишњем нивоу. Значи, то је 20.000,00 евра. Опет пример дајем сад из фирме у којој тренутно радим, значи приватна фирма која се исто бави ИТ, ми месечно плаћамо 50 еура за тај софтвер. Додуше, има нас око 50-60 запослених, није сад упоредиво са бројем запослених, али толика разлика да буде. Овде је значи практично месечно 2.000,00 евра се плаћа за софтвер за евиденцију радног времена и контролу. Па шта радите ви са тим софтвером?! Наравно, користи се лиценце оракл, vi et veј и тако даље. Што би се користиле бесплатне ствари кад може да се купи најскупљи софтвер, најскупља апликација и зашто би се могло штедети.“

Вања Божић: „Ја ћу говорити о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ за 2017. годину. Па, оно што смо могли да видимо и ранијих година када долазе пред нас извештаји о раду Зоохигијене, или програм и план Зоохигијене за неку годину, да углавном они имају сто постотну реализацију својих планова и да велики проблем им представља када добију на ребалансу буџета одређена средства. С обзиром да они само допишу одређене колоне, одређене ствари, па то испадне доста нелогично. Наиме, после 30.000.000,00 који им се додатно додаје у овом ребалансу они кажу овако: „Наведене измене планираних пословних прихода и пословних расхода су утицали да се планирани пословни резултат предузећа промени, као и да планирани нето добитак предузећа увећа за 2.074.000,00 динара и да износи 2.550.000,00.“. Па није ни чудно када су добили субвенције додатних 30.000.000,00 динара. Када се погледа табела како су они то представили шта ће се трошити, начин на који ће реализовати планове које су имали, они стављају у делу услуге под тачком 8. Технички послови при пружању здравствене заштите животиња под наводницима за коју су планирана средства у износу од 500.000,00 динара, тј. 499.000,00 динара. Ја бих волео када би неко могао да ми изађе и да одговори шта су технички послови при пружању здравствене заштите животиња. Ја сам покушао да нађем неки одговор на ово што су они овде представили, али нисам успео да нађем одакле овакво образложење. Такође, у трећем делу, у делу набавке на које се не односи Закон о јавним набавкама, додаје се нова позиција под тачком 9. Утрошен материјал за текуће одржавање за које су планирана средства у износу од 4.000.000,00 динара. Нигде се не наводи који материјал за тако велику цифру која се уводи, а није била планирана у децембру месецу када је прављен план и програм рада предузећа током 2017. године. Како је могуће да онда нису знали да

ће им требати материјал који треба да утроше у току ове године?! У делу набавке на које се не односи Закон о јавним набавкама, у делу услуге, адвокатске услуге, планирана средства повећана су са 300.000,00 динара на 465.000,00 динара. То је у суштини логично и јасно, с обзиром да је ово предузеће које се од свог оснивања сусреће са проблемом честих тужби, с обзиром да грађани који су имали проблема са уједима и нападима паса и мачака луталица туже или Град Нови Сад или директно фирму која је задужена за контролу и санацију тих напуштених животиња на градским улицама. На позицији 5. Услуге фиксне телефоније, оне се повећавају за неких 70.000,00 динара, мобилне телефоније за неких 200.040,00 динара. Вероватно је повећан посао, па имају више могућности да причају. Када се дође до табеле, ту крећу прве ствари које су нелогичне. Одржавање прихватилишта у плану и програму у децембру месецу, имали смо прилику да видимо како су дошли до цифре која им је потребна да би прихватилиште радило, па су тако они израчунали да постоји 170 јединица у које се смештају два пса или две мачке, пута 365 дана и добијамо 124.100,00 јединки које могу да буду током те године. После ребаланса буџета, они су одједном дошли до цифре одржавање паса и мачака у прихватилишту по дану јединке 182.500,00. Ми постављамо питање у ком тренутку је проширен капацитет „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“ и где они мисли да ставе готово половину оних животиња које су планирали на годишњем нивоу. Да ли то значи можда да они користе услуге неких приватних смештајних капацитета, па њима плаћају услугу чувања држања и опсервације тих паса и мачака луталица, или је ово паушално овде наведено, чисто да се оправдају средства која су опредељена ребалансом. Када идемо ка опсервацији паса и мачака на беснило, можемо да видимо да је опредељено за ту сврху, било је планирано 92.837,00 динара, сада је то повећано 278.510,00 и они кажу у табели да ће та цифра бити раздељена на 30 јединки током ове године. Када се то подели испада да опсервација паса и мачака луталица на беснило кошта Град 9.200,00 динара по јединки. Ја постављам питање да ли је стварно могуће да 9.200,00 динара кошта опсервација пса и мачке на беснило. Хируршке интервенције код повређених и напуштених животиња са 999.389,00 динара подигнуто на 1.665.648,00 динара. Када се подели са 100 јединки које планирају да ураде током ове године, а знамо да ће им план бити у потпуности испуњен на крају фискалне године, долазимо до тога да интервенција хируршка на повређеној и напуштеној животињи кошта 16.000,00 динара по једној јединки. Такође, изузетно велика цифра, с обзиром да овде нигде није написано шта је рађено, значи постоји разлика да ли је то била нека изузетно озбиљна операција отклањања неког тумора, или се негде та животиња у току боравка на улици потукла са неком другом животињом и само треба да јој се закрпи рана. Што се тиче стерилизације и кастрације паса и мачака, тј. власничких паса и мачака видимо да укупан износ планираних средстава је смањен са 279.893,00 динара на 39.792,00 динара и да је планирано током целе године да се одради пет таквих стерилизација. Отворено се поставља питање ако то кошта 40.000,00 динара за пет јединки то је 8.000,00 динара по јединки. Па ко би нормалан дошао да стерилише пса или мачку у Зоохигијену, кад то је јефтиније код приватника да се одради где кошта између 3 и 5 хиљада зависно од ветеринарске амбуланте где се оде да се уради стерилизација или кастрација. Зар то није једна од ствари за коју је „Зоохигијена“ требала јефтиније да ради од приватника која би донела већи приход самом предузећу и смањила граду обавезу коју би давала преко субвенција овом предузећу. Ми понављамо да нажалост проблем са којим се сусреће Зоохигијена и Ветерина Нови Сад да не може ево већ трећу годину, три и по године од свог оснивања, да реши проблем са којим се грађани Новог Сада сусрећу, а то

је проблем напуштених паса и мачака луталица. Кошта не само Град Нови Сад скупо свих тих тужби и остало, него кошта и само предузеће које такође трпи тужбе и са те стране опада његов углед у јавности. Ми смо изнели нашу тврдњу пре једно два-три сата када се овде расправљало о инвестицијама овог предузећа за 2017. годину. Уколико присвојите тај предлог који смо дали, сматрамо да ћемо у врло кратком периоду заједно доћи до решења и решити проблем паса и мачака луталица трајно у Граду Новом Саду, а и да ће то моћи да примене све остале локалне самоуправа у Републици Србији.“

Ђурађ Јакшић: „Па, ево везано за свега неколико тема. Српска радикална странка гласаће против измене програма. Српска радикална странка не дели мишљење колега из Доста је било. Мислим да је колега у потпуности промашио тему везано за Информатику, то је утисак наш, наводећи ове лиценце, софтвере и тако даље, и тако даље. Па шта треба, да на неки начин, на дивље практично, обезбеђују лиценце и тако даље, а не да оно што је најквалитетније на тржишту, не би ли информациони систем Града Новог Сада практично радио без застоја, без прекида и да се не би систем прегрејавао, као што смо овде имали прилику да видимо данас у више наврата. То је једно. Друго, немојте призивати оно време које је Богу хвала прошло. Прошле године, верујте, они бандити из Треће Србије опљачкали су све. Ја не мислим да Ненада Барца својатам неког ко је као директор идеалан и одличан и веома добар, али тако даље, али потпуно се променио однос према фирми. Ту дилеме никакве нема. Атмосфера у Информатици је релаксирана сада у односу на период пре јуна 2016. године. То ће вам рећи сваки запослени тамо. Али, добро. То је наш утисак неки. Када говоримо о Водоводу, па ево врло кратко. Добит која се планира у 2017. години 3.700.000,00 са убедљиво најскупљом водом и услугом канализације у Србији. Сматрамо да исказана добит, заправо планирана добит за 2017. годину би заиста морала бити већа. Ни они нису наследили, садашњи директор, стање које је било сјајно. Напротив, затекли су свега и свачега у Водоводу у јуну, односно јулу прошле године, али исказана добит, односно планирана добит за 2017. годину сматрамо да је прилично мала. Шта примећујемо овде још?! Примећујемо још једну ствар у последњих неколико година. У Водоводу је чит тренд да из године у годину, практично слабије је остварење физичког обима посла, имамо честе хаварије, имамо из године у годину, тако извештаји показују, све веће губитке на водоводној мрежи и имамо ситуацију која је интересантна, јака, да практично од 742, чини ми се запослених, 2/3 ради у менаџменту и администрацији, а свега 1/3 у основној делатности. Ми сматрамо да је то проблем. Дакле, немамо ништа против, Водовод је сада у ситуацији да мора да ангажује преко агенције људе који ће радити у основној делатности, зато што су администрација и менаџмент једноставно претрпани. Ми нисмо успели да добијемо информације, иако смо инсистирали на томе у више наврата за овом говорницом везано за индивидуалне прикључке на канализациону мрежу за становнике Сајлова, Адица, Ветерника, Бегеча, Будисаве, Руменке и тако даље, зашто је цена индивидуалног прикључка за становнике ових насеља 58.000,00 динара, а цена индивидуалног прикључка пре неколико година за становнике неких других делова града је била негде је била 33.000,00 негде 35.000,00, али ту до 35-36.000,00 динара. Дакле, шта је условило ову разлику у цени?! Инсистирамо на одговору на ово питање из разлога што Степановићево, исто сам заборавио, из разлога што нам то питање постављају грађани. „Новосадска топлана“ – рекли смо што имамо о „Топлани“, за разлику од рецимо и „Градског саобраћајног“ и „Водовода“ и тако даље, Топлана има проблем са мањком људи у основној делатности. Информисани смо чини ми се веома

добро, ми знамо да је Топлана упутила захтев оној Комисији републичкој која је добила сагласност, дакле да ли за 10, 15, 20 запослених, небитно је. Ево ми, као опозициона партија, тражимо од градске власти да неко ко дефинитивно ради добро свој посао, тако показују биланси, тако показују извештаји ови, да му се одобри, знам да сте условљени оним максималним бројем запослених и да ту имате проблем, али покушајте мењати тај план, добити сагласност, зато што Топлана стварно има проблем са бројем извршилаца у основној делатности и на тај начин је практично не треба кажњавати зато што смо условљени тим максималним бројем и тако даље. Покушајте им помоћи у том смислу, завређују пажњу зато што су резултати доста добри. Градско саобраћајно, па на претходној седници Скупштине се развила једна интересантна полемика између колегинице Вучинић и мене везано за ГРАС, ми смо тврдили да, и остајемо при томе, да је на челу ГРАС руководство које апсолутно не завређује никакву пажњу и које је неспособно, а неспособно је због тога што на годишњем нивоу није у стању да реализује више од 10% од онога што планира да реализује сопственим средствима. Тако показују извештаји за 2014. и за 2015. и 2016. годину. Највећи део програма за 2017. годину, то је тема, у суштини је идентичан оном што је планирано прошле године. Наше мишљење, наша процена, дај Боже да се варамо, је да ће реализација поново затајити, без обзира на тврдње моје уважене колегинице како ГРАС-у сада није приоритет набавка електронског тарифног система, него набавка нових аутобуса. Ево овај програм који је послат данас на Скупштину у суштини вас демантује. У том програму стоји да је електронски тарифни систем један од ставки у програму уза који се планира 115.000.000,00 динара. Српска радикална странка навија да се електронски тарифни систем, односно електронски систем наплате, купи из разлога што ће се олакшати људима који аутобусе возе и са друге стране повећати самим тим безбедност у граду. Да ли ће се то десити видећемо на крају 2017. године, али у суштини овај програм који је сада достављен вас демантује зато што сте тврдили како је електронски тарифни систем...”

Председник Скупштине је прекинуо одборника Ђурађа Јакшића у излагању и замолио одборнике Српске радикалне странке за мало пажње.

Ђурађ Јакшић: „...сада није приоритет, него је приоритет нешто друго. Ми смо се надали да ће у току 2017. године по плану бити већи број за набавку аутобуса, да ће бити већи број за разлику од Топлане која растеређује буџет тиме што преузима на себе да финансира инвестиције у целости. То је била једна од тачака за коју смо гласали. Ево ГРАС је овом изменом плана препустио Граду да у комплексу финансира тих 7 аутобуса, 7 пише, могуће да ће бити 10, дакле 7 нових и планира још на лизинг да узме 5. У дугорочном плану о којем смо полемисали колегиница и ја, између осталог, је стајало да она репродукција, условно речено, природно од 10% од укупног броја у возном парку мора бити на годишњем нивоу не би ли возни парк био, што би рекли, у возном стању, односно не би ли био на располагању у пуном смислу грађанима. Међутим, ових 12 аутобуса, нека се набави 12, ми ћемо бити у овом случају задовољни и тиме, обзиром на агилност руководства ГРАС-а.“

Данко Ненезић јавио се за реплику: „Ја не мислим да је колега Ђурађ имао лошу намеру везано за ово, али видим да имате тј. да вам је рак рана „Трећа Србија“ и њихово пословање у Информатици и ту се потпуно слажем. Ту се потпуно слажем, значи њихов

начин пословања, кадрирање и оно што су они радили то је катастрофа и то иде на душу наравно њиховим коалиционим партнерима у прошлом сазиву. Ово што сам ја навео, значи то су технички детаљи и то је оно где се прилично разумем, па сам дао свој вредносни суд. Наравно да нисам мислио да се лиценце набављају ко зна како и другачије, него зашто би давали толико новаца када то може да буде бесплатно у фирми у којој ја радим и који је годишњи обрт фирме око 100 милиона долара. Ми користимо бесплатна решења попут linux сервера и MySQL база података па нам и не треба значи ова ставка од 12.000 еура, да поновим за техничку подршку за microsoft. То је чисто бачених 12.000 еура. А што се тиче те климе и сервер сале, па да узмемо да је та сервер сала 100 м2, па нека је и 200 м2 значи то је довољно 5 клима уређаја по 400 да се то расхлади то је 2.000 еура а не 10.000 еура. Не знам да ли имају можда централну или шта је већ, али опет 10.000 еура за клима уређаје, превише.“

Реља Алексић: „Знам, наравно да је касно и да смо сви изморени, ево заиста ћу се трудити да максимално скратим своје излагање. Дакле, кренућу од Информатике, односно од једног података који ми је занимљив, а некако има везе са свим овим што нам се дешавало данас. Дакле, на првој страни реферата у образложењу ове Одлуке нашао сам податак да је уговор о одржавању општег информационог система града Новог Сада дошао до повећања планираног износа средстава са 12.750.000,00 на 29.185.400,00 динара. Дакле, повећање је више него дупло. Дакле, заиста је зачуђујући податак да се једна позиција повећа за више него дупло, па се поставља питање да ли се ради о погрешној пројекцији на почетку, или је ова цифра предувана. Што се тиче Зоохигијене и Ветерине, видим много се о њој говорило у оквиру ове тачке дневног реда, ја ћу нагласити две ствари. Повећава се износ на позицији адвокатских услуга са садашњих 300.000,00 на 465.000,00 динара. Дакле, повећање за трошкове адвокатских услуга је нешто више од 50%, а ово је занимљиво из једног другог разлога. Пре неколико седница смо имали овде извештај о раду Правобранилаштва и ја сам госпођу, која је представљала тај извештај, питао да ли постоје јавна и јавна комунална предузећа која, иако би могла да користе услуге Правобранилаштва, користе адвокатске услуге и на то да кажем троше средства Града. Она није знала, или желела да одговори. И још нешто је врло занимљиво, а исто се тиче Зоохигијене на позицији услуге мобилне телефоније, планирана средства се повећавају са 250.000,00 на 499.000,00 динара, дакле дупло више на трошкове мобилне телефоније. Овај податак је зачуђујући, тим пре што се обим, односно број запослених у Зоохигијени неће променити. Дакле, једини закључак је да ће Зоохигијена за неких 250.000,00 динара купити мобилних телефона. Можете замислити какви се мобилни телефони могу купити у том износу. Што се тиче Лисја, имам једно питање које је можда више нејасноћа. Не знам да ли је неко из Лисја ту, па би можда могао да објасни шта значи набавка коморе за фарбање, чему то служи у Лисју?! За сандук?! Добро, ОК, у реду. Па не знам. Дакле, исто се значајно повећавају средства на опреми за комуникацију са 250 на 450.000,00 динара, исто се број запослених не повећава. Дакле, очигледно ће и Лисје куповати мобилне телефоне. Исто питање остаје и код Лисја везано за адвокате. Јавно градско саобраћајно предузеће Нови Сад исто планира адвокатске услуге, као и Јавно комунално предузеће „Пут“. Ја заиста апелујем и на Градоначелника и на Градско веће и на свакога ко може да утиче на пословање јавних предузећа да не плаћају адвокатске услуге ако већ у граду постоји Правобранилаштво.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА
ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР
ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2016-335/1-I	6-3/2016-334/1-I
6-3/2016-338/1-I	6-3/2016-336/1-I
6-3/2016-339/1-I	6-3/2016-340/1-I
6-3/2016-337/1-I	6-3/2016-342/1-I
6-3/2016-333/1-I	6-3/2016-343/1-I
6-3/2016-341/1-I	

39. – 49. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желело да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић и Драгослава Лукић.

Вања Божић: „Пред нама су извештаји о изменама програма рада установа културе којима је оснивач Град Нови Сад. Пред Савет за културу, који смо имали пре неколико дана и расправу коју смо тамо водили, желим да уђем у ову причу онако како смо и били и да изнесем став који смо имали у децембру месецу, када су се предлози програма рада предузећа за 2017. годину доносили. Српска радикална странка сматра да је издвајање за културу, иако Град Нови Сад за разлику од осталих локалних самоуправа даје далеко више на републичком нивоу него остали, и даље је изузетно мало и да једва обезбеђује да установе културе извуку годину дана онако како би отприлике требало да функционишу. Оно што ми можемо да видимо из овога ребаланса јесте да се опредељује неких 24.000.000,00 динара, ако сам ја добро срачунао, од тога 14.000.000,00 динара је уочљиво да долази дотацијама и трансферима из других нивоа власти, превасходно са нивоа Аутономне Покрајине Војводине и Министарства Републике Србије. Тако можемо да видимо да једно од највећих повећања има Стеријино позорје, које је од Аутономне Покрајине Војводине добило 1.000.000,00 и са нивоа Републике Србије 5.270.000,00 динара, док је из градског буџета опредељено свега 26.000,00 динара. На Савету су нам покушали оправдати то тиме да је Стеријино позорје сада завршено и да нема потребе из ребаланса буџета да им се додељују средства и да ће им бити опредељена средства у децембру месецу за 2018. годину. Ипак, оно где смо ми информисани, на којој седници Савета раније, од стране директора Стеријиног позорја, јесте да оног тренутка када се заврши Стеријино позорје почиње рад на следећем Стеријиним позорју и да су потребна финансијска средства да би се унајмио селектор који ће обићи представе и селектовати оне које ће учествовати на следећем Стеријиним позорју. Прошле године смо имали

ситуацију да је мењан статут и да је директор Стеријиног позорја морао да буде и селектор који је селектовао представе које су учествовале током 2017. године. Зато и постављам ово питање. Стеријино позорје није заслужило да му се одреде средства ребалансом буџета и да му се олакша рад тиме што би се обезбедила средства за репрезентативног селектора који ће одрадити добру селекцију и омогућити одржавање Стеријиног позорја, онако како би требало. Код Градске библиотеке, можемо да видимо, да има повећање прихода средстава углавном одређених од других нивоа власти, негде око 8.000.000,00 динара. Видимо да је инвестициона активност на нивоу једног милиона и то углавном за куповину столица и клупа. Ми постављамо питање које смо постављали и на ранијим седницама на које смо делимично и добили одговор. У овом тренутку, када Библиотека већ годинама врши апел према одборницима Скупштине Града да се обезбеди адекватан простор, њена инвестициона активност је 1.000.000,00 динара. Са друге стране, ми смо добили одговор од Градоначелника Града Новог Сада да се покушава решити проблем проширења простора Библиотеке Града Новог Сада, али такође на једном од ранијих Савета смо добили информацију да овај судски спор око реституције, или земљишта траје већ пуну трећу годину и да иде ка четвртој години, па смо ми на прошлој седници постављали питање. Ви нисте били присутни и молили би, ако можемо да добијемо одговор на то питање, да ли Град Нови Сад има резервни план уколико не буде судска одлука била таква да одговара интересима Града Новог Сада?! Значи, ако буде супротна ономе што очекујете, да ли постоји резервни план, резервна локација на коју ће се преселити Градска библиотека, или ако не може, како сам сад информисан, да ли постоји резервни план на који ће се проширивати онда капацитети библиотеке?! Директор нам је изнео да, на том Савету, да Град није изашао са тиме да постоји, тј. рекао је да постоји резервни план, али из неког разлога да још увек није активиран и да се Град није по том питању изјашњавао. Такође, желимо да Вас питамо да ли знате до када се планира да ће трајати судски спор, да ли имате неке информације везано за то?! Што се тиче програма рада Новосадског позоришта – Újvidéki színház, једно од бољих примера из градског буџета је одређено 5.000.000,00 динара. Оно што је једино негативно у овом извештају јесте смањење сопствених прихода за 130.000,00 динара. Музеј Града Новог Сада повећање за 2.200.000,00 динара, позориште младих 1.700.000,00 динара, Историјски архив повећање за свега 200.000,00 динара. Када је програм рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада у питању, ту долазимо до једне занимљиве информације. Наиме, они имају смањен, далеко мањи план приходавања из сопствених прихода за 25.000.000,00 динара. Ако урачунамо све оно што је дотирано овим ребалансом, долазимо до тога да ће њихов извештај на крају године мањи за 7.000.000,00 динара. Директор Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада нас је обавестио да постоје дотације Заводу из других нивоа, тј. из других градских управа за одређене ствари којим се Завод бави, али такође информисани смо о проблему који тишти Завод од када је почела, тј. од када је урађена ликвидација Завода за изградњу Града Новог Сада, с обзиром да је он био највећи инвеститор самог Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, па постављамо питање. Пошто смо и данас добили информацију, када сте говорили о споменицима, да ће се средства одредити ка самом Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада, када се то планира урадити, да ли ће то ићи са следећом фискалном годином, у току ове године?! Значи, у ком времену?! Што се тиче Културног центра Новог Сада, из других нивоа власти, претежно Аутономне Покрајине Војводине и Републике, је одређено 4.800.000,00 динара. Па, у суштини,

приходи су увећани, али оно што је занимљиво јесте да су средства из буџета Града Новог Сада умањена за 300.000,00 динара. Што се тиче програма рада Установе културе и образовања Културни центар „Младост“ можемо да видимо да је повећање од 2.000.000,00 динара из других нивоа власти је 714.500,00, дакле свега 1.300.000,00 динара из буџета и што се тиче Установе за културу и образовање Културни центар Кисач ту морамо да установимо да је повећање мизерних 140.000,00 динара, што из градског буџета, што из других дотација. Таписерија Атеље 61 минус 14.000,00 динара када се све сведе. Поставили смо питање, на крају смо добили одговор. То питање је ишло ка томе да смо имали информацију да ће овим ребалансом бити опредељена средства везано за санацију проблема са влагом у изложбеном простору Атељеа 61. Обавештени смо да је то опредељено преко друге градске управе, да је опредељено 6 милиона за Петроварадинску тврђаву, од тога 5.200.000,00 ће бити опредељено ка Атељеу 61. Нажалост, с обзиром да нисмо имали могућност да добијемо примерак ребаланса буџета и нисмо имали прилику да се упознамо и са том ставком, али ето добили смо на крају ту информацију. Раније, данас током дана, је било информација везано да је Градоначелник Града Новог Сада позвао широку јавност да учествује у расправи везано за проблем Кинеске четврти. Ја желим да вас информишем да су одборници Српске радикалне странке - Др Војислав Шешељ учествовали у расправи и везано за доношење стратегије културе Града Новог Сада од 2016. до 2026. године. Нисам приметио друге одборнике да су учествовали у тој расправи сем колегинице Мандарић и мене. Било би ми изузетно драго да учествујем и у расправи везано за Кинеску четврт, али данас сам информисан из медија, мислим да је Радио 021 пренео став господина Миленковића, ако сам добро запамтио, да ће прва расправа бити одржана 9. јула 2017. године на ЕХИТ фестивалу. Ја генерално не желим да купим карту ЕХИТ фестивала, не желим да дам паре тој приватној институцији, па сем ако ви не желите да ми дате карту да ја могу да присуствујем тој јавној расправи, а ја не знам ко има од грађана Новог Сада 3.500,00 динара да да за дневну карту да би дошао да расправља са господином Миленковићем о Кинеској четврти. Ја вас позивам да то промените. Значи, имамо Скупштину Града и о градским питањима би требали да расправљамо у Скупштини Града, или на некој локацији коју поседује Град Нови Сад, а не да ЕХИТ фондација присваја себи одређене ствари и одређене заслуге и да нешто што је битно и важно за Град Нови Сад да се одржава на ЕХИТ-у и да се тиме прави реклама ЕХИТ фондацији. Такође, оно што желимо да искажемо јесте да се искрено надамо да ће у наредним годинама доћи до побољшања крвне слике установа културе Града Новог Сада. Верујемо да они милиони евра који ће бити уложени према Кинеској четврти и осталим културним институцијама које Град Нови Сад припрема и реализује до 2021. године, да ће један део тих силних милиона евра бити опредељен ка установама културе и надам се искрено за време овог мандата да ћу имати прилику да изађем за ову говорницу и да вам честитам и да вам кажем да сте побољшали крвну слику установа културе Града Новог Сада.“

Драгослава Лукић: „Поштовани присутни, поздрављам вас у овом новом дану нашег рада. Ја сам, Градоначелнице рекла „присутни“. Ја сам мислила на нас присутне у сали. Пред нама су данас одлуке о изменама и допунама Програма установа културе, а све на бази ребаланса буџета. Искрено, нисам се најбоље снашла у овом материјалу и нисам успела да дођем до очекиватних сазнања, али имам импресије на ову тему које би да поделим са вама. Мишљења сам да је велики дар умети лепо говорити и писати, бити

добар реторичар, књижевник, песник, па има ли ичег лепшег изразити своје мисли и осећања на тај начин. Божији дар. Међутим, читајући ових 11 одлука о изменама програма рада наших културних институција, схватам да постоје и други таленти који су тренутно врло цењени, а то је како написати пуно, изражавајући се бројкама и словима, а не рећи ништа. Људи, и то је права уметност. Како задовољити форму, а избећи суштину. Морам признати да сама не поседујем тај таленат и можда и самим тим моје признање и двиљење идејним творцима ових дела је још веће. Код појединих установа овај извештај, или не знам више како би назвала тај писани састав, у неким деловима подсећа на као кад читате на пример пречишћене текстове из Службеног листа, или гласника па се каже мења се члан тај и тај и на пример уместо речи „али“ треба да стоји реч „ако“ и томе слично. Готово исти случај је и у овим извештајима. Господо, зашто је проблем припремити пречишћене, читљиве текстове и транспарентне податке, одштампати лепо тај материјал, па ако већ бројеви морају да су величине бува, па лепо тај материјал онда одштампајте нека буде читљив да можемо да се снађемо у њему. Сада не верујем да може камера да зумира ово, да видите о чему причам, али ево то је суштина овог о чему говорим...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Драгославу Лукић и указао јој да су материјал одборници Скупштине добили и у електронском облику, те да је исти могла да зумира.

Драгослава Лукић: „...у електронском облику, јесте, добили смо, али је то само скенирано ово што имамо у писаној форми, тако да је исто нечитљиво. На једном од претходних Савета за културу неко од надлежних је рекао да се ради на унапређењу извештаја установа културе. Ако је ово то унапређење, немам речи заиста. Нису сви чланови Савета за културу и овде присутни одборници и дужни да знају шта на пример значи скраћеница ек. к. па већ неки број и поред тога износ. Ако је наведена одређена економска категорија, што претпостављам да скраћеница означава, па што је тешко навести и назив исте. Данас овде дебатујемо о ребалансу буџета, зашто је проблем презентовати један читак табеларни приказ са свим потребним подацима. Овде, међу одборницима, нас има разних професија, зашто би неко ко је лекар, или филолог морао да се бави истраживањем контног оквира за буџетске кориснике да би дошао до сазнања шта се хтело приказати. Дужност и обавеза известилаца је да на транспарентан и читак начин презентује податке који су тема расправа у Скупштини. Можда колеге одборници владајуће већине немају замерки, јер сумњам да и погледају достављени материјал, али има нас из опозиције који врло детаљно проучавамо све што нам се достави. Зато бих замолила за већу посвећеност приликом припремања извештаја у име нас који читамо материјал. У појединим материјалима установа културе се могу прочитати читаве радње репертоарских представа, ваљда како би извештаји били што дебљи. Немојте ме погрешно схватити, али мишљења сам да томе није место у овој врсти материјала. Међутим, може се нешто и научити из свега тога. Цитирам одломак из скупштинског материјала Новосадског позоришта, понављам са темом ребаланса буџета: „За љубомору између двоје људи не треба да постоји трећи, него могућност, а та постоји увек у мислима онога који стрепи за некога кога воли.“. Љубомора је, дакле, као и љубав, ту нема трећег, двоје је доста. Људи, можда грешим, просудите и сами, да ли је овај текст примерен да буде део скупштинског материјала у расправи чија је ипак главна тема ребаланс.

Мишљења сам не. Ако неко од вас жели, ако неко од нас жели, отићи ћемо као публика у наше установе културе и уживати у програму. Овде у скупштинском дому доставите нам извештај са фокусом на ваше читке финансијске извештаје и показатеље приказане истинито и објективно.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ИСТРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Новосадског позоришта – Újvidéki Színház, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА
НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ
ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“,
КИСАЧ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-192/2017-I

50. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА
НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И
ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017.
ГОДИНЕ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ
ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА
НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-580-I
 352-1/2017-552-I
 352-1/2017-600-I
 352-1/2017-599-I

51. – 54. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ЗАВРШНИ РАЧУН АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда скупштина одлучила да споји расправу о овим извештајима председник Скупштине је отварио претрес о извештајима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, Божидар Протић, Реља Алексић, Ђурађ Јакшић и Владимир Стојковић.

Снежана Мушицки: „У вези са овом обједињеном расправом, ја ћу прво да се осврнем на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину, а тиче се утврђивања и праћења квалитета воде за пиће. Раније у овом заседању данас видели смо да у финансирању одређених комуналних делатности опредељено за ову годину сличан износ као и за прошлу за утврђивање и праћење квалитета воде за пиће, а то је нешто око 260.000,00 еура. Анализа воде постројења наводно врши се, како каже „Водовод“, на сваких 45

минута и Завод за здравствену заштиту Војводине узима такође узорке са 18 локација свакога дана и провера исправност воде. И онда ми добијемо извештај, као у оним рекламама за креме, у 99% случајева вода из чесме исправна за пиће. То знате ако вам опадне коса од шампона, а ви сте баш у тих 1% коме то не одговара. И за 2016. годину у Извештају кажу: “Можемо да кажемо да је у овом моменту вода у Новом Саду најквалитетнија до сада, да грађани Новог Сада пију значи најквалитетнију воду, један разлога свему томе јесте отварање новог дела фабрике воде где постоји озон генератор и активни угаљ, што је у додатној мери побољшало квалитет воде.“. Шта то значи?! Не кажу они да је вода добра, него кажу да је раније била лошија, а сада је много боља него у години пре тога. И вода за пиће у Новом Саду је, дакле, у 99% узорака здравствено исправна, нема никаквих опасности које могу довести до поремећаја здравља наших суграђана. И онда докторка Сања Бјеловић са Института за јавно здравље Војводине, каже жена следеће: „То су резултати недовољног испирања мреже када ви добијете муљ и када добијете жуту воду. То је повећана концентрација гвожђа и мангана која понекад може да поремети изглед воде, па се појави црни талог. Уколико отворите славину и пустите да вода исцури неких пет минута, те промене би требало да нестану и оне ако и даље постоје нису опасне.“. Па ја не знам, ова госпођа што се бави овим, да ли она зна пошто је вода у Новом Саду?! Ја бих волела да видим да ли она зна пошто је то када мораш да пустиш пет минута воду да би она можда била исправна, или је можда било мало више мангана него што треба, али нема везе. То су све смешне ствари. Ја сам се насмејала када је колегиница Драгослава говорила, али не колегиници него ономе што је она цитирала у претходним извештајима. Следеће на шта бих обратила пажњу је извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину, а тиче се конкретно обједињене наплате комунално-стамбених и других услуга и оног дела у коме се врши принудна наплата. Наиме, они су у извештају рекли да су нешто више од 13.000 принудних наплата, односно утужења послали прошле године, а за сваку од тих 13.000 утужења су испоставили 6.000,00 динара адвокатске услуге, односно све укупно 78.000.000,00 динара или 642.000,00 евра. То је нешто што ради правна служба Информатике. Нема ту никакве адвокатске канцеларије, то зна и Гардоначелник, то је знао и онај бивши градоначелник, то су знали и градоначелници пре њих, пошто су листом сви били адвокати, ко и наша Маја, па су те адвокатске канцеларије ишле као привезак за Информатику. Не постоји та адвокатска канцеларија која нешто утужује, која нешто пише, то раде људи у правној служби Информатике, а та адвокатска канцеларија удари свој печат и наплати додатних 6.000,00 динара нашим суграђанима који да су паметни тужили би Информатику, тужили би Град Нови Сад за свако то утужење и за те камате силне које добијају за које смо већ констатовали да нису законске и за тих 6.000,00 динара адвокатских услуга које не постоје и за многе многе друге ствари. Овде има Јавно комунално предузеће „Информатика“ организовала акцију за повећање наплате која се зове плава кућна рачунаљка и друге и тиче се тога да наши суграђани, односно сви ми, када редовно исплаћујемо своје обавезе и када плаћамо рачуне обједињене наплате скупљамо одређене бодове и наводно имамо неке погодности. Ја сам ево скупила одређени број бодова на плавој рачунаљки, ништа се десило није. Ништа ми рачун, ево нек се јави неко од вас ко је добио неко смањење на основу плаве рачунаљке и мени би било драго да ми објасните како сте то извели, а онда сам ја чула зашто се то не дешава свима. Зато што ви када једног месеца у току године не уплатите до 20-тог, него уплатите 21-ог та плава кућна рачунаљка се не важи, а то вам нико не каже када ви уплаћујете своје

рачуне, да неће важити та ваша плава рачунаљка ако једном у годину дана рачун платите 21-ог.“

Божидар Протић: „Сада је пола пет, пет, бар је требало да буде, ја сам се тако припремио, али захваљујући, да се нико не осети прозван, сада је мало више сати, али добро, гледаћу да скратим дискусију. Ја сам се припремао за ова јавна предузећа, али нека ћу сада пропустити можда да вас информишем. Да, претпостављам ви сте сигурно читали материјал, нема потребе да вас ја подсећам. Само за нека предузећа која су заиста екклантантан пример неких нелогичности. Ево ту је господин из Информатике па да се не осећа запостављеним сада имате 250 запослених са 8 месеца, 2012. године је било 219 запослених, 2013. године 255, 36 више, па 2015. године 19 добило отказе па сад поново 250. Тај број радника ћете вероватно Ви морати да објасните, ако будете на том месту, ја сумњам, али можда се то догоди догодине када се буде подносио извештај за ову годину, па ћете нам лепо објаснити, или неко други, како је дошло до тог повећања и да ли грађани треба те трошкове енормног броја запослених да финансирају. Ја мислим да не требају. Ви ако сматрате да треба, ви ћете то изгласати, ви сте власт. Ја мислим да не треба. Ајде да се вратимо Водоводу које је заиста од виталног значаја. Сва јавна предузећа су значајна, нека су више значајна, нека мање, нема безначајних. Оно што ме запрепашћује у 2016. години то је однос између сирове и потиснуте воде 34.300.000 кубика је сировина, а потиснута 32.700.000. 2.000.000 служи ваљда за испирање не знам чега. Пре је то разлика била од неколико стотина хиљада кубика сада 2.000.000, али ваљда и пазите и то у години када је света водица била. Па како их није било жао ту свету водицу да расипају. Али како је била света тим који су је осветили, тако су се према њој и опходили. Ја то потпуно разумем, када ти нешто падне са неба ај просипај. Али оно што ме више брине то је губитак воде. Губитак воде у 2016. години је био 28,6%, малтене приближава се скоро трећини. Ја се сећам 2004. године требала се нова фабрика воде и Град Дортмунд је хтео да нам помогне, и био је господин из њихове системске куће комуналног система и прво што је тражио произведена вода, потиснута и фактурисана. И онда је рекао после неколико дана: „Шта ће вама фабрика воде?“ Ја кажем: „Па, каква фабрика воде, видите да нема воде“. Вама фабрика воде уопште не треба, смањите лепо губитке, па вам фабрика воде не треба, уштедећете средства, јер вама свака нова фабрика воде само ствара губитке. Па вама ће требати сваке три године по једна нова фабрика воде, на крају ћете пола воде просути, онда вам не треба. Али онда у то време, ја сада се присећам, није била света водица. Да је била света водица вероватно би дуже трајала, али ми нисмо имали та сазнања да ће то освећење толико допринети губитку воде. Ваљда смо хтели да сви добијемо воду, да се мало и испросипа, па и бесправни, па и ко зна ко је све прикачен. Подсетићу вас, вероватно не знате да је 2012. године 24,8% било губитака воде, а ове године се планира преко 30% и то се стави у план који сте ви усвојили за ову годину. 30% губитак воде. Значи, у апсолутним износима 25% више него 2012. године. Оно што ме још такође брине то је да мање од 60% је наплата код грађана. Шта нам то говори?! Прво да грађани тешко живе, да нису у стању да плаћају те трошкове. У исто време цена воде према извештајима те исте фирме Водовод и канализација, то се увек запоставља, сем моје уважене колегинице Бранкице која каже радим у Канализацији, то је део фирме наравно, далеко значајнији него овај први, сложићете се. Дакле, 60% је наплата, вода је скупа нашим грађанима. 19,7, према њиховом извештају је већа од економске цене од цене коштања. Ајде да видимо добит за прошлу годину 2.300.000,00

2016. године. Знате колика је била добит 2011. године?! 638.000.000,00 колико је то, једно 300 пута више, јел тако?! Па 2012. године је била планирана на 550, па до краја године дошли су прави људи па су то преполовили. Ја не знам ко је водио, нешто се не сећам, то јавно предузеће, али су врло успешно трошили новац, да се нико не осећа прозван, ја се више и не сећам, али знам да су били коалициони партнери Српске напредне странке. Дакле, ви сте господо одговорни за њихов рад, господин Градоначелник је одговоран и за њихов рад, јер неко мора бити одговоран зашто их није сменио, а ове податке имао са 638 на 2.000.000, па где су те паре нестале, а нама се губитци воде повећавају?! Ми треба да их опремимо новим уређајима, купује им се стално, улажу се велике капиталне инвестиције у Водовод, а резултати су поражавајући. Шта ћемо са пречистачем, то је један од пројеката. Сад цена воде је дигутна да би трошкови кредита, или заједничког улагања могли плаћати из те повећане цене воде. Шта смо урадили 2004. године, за 13 година ништа, али се зато тај беневит од тих повећаних цена повећавао. И зато имамо 60% наплату са тенденцијом смањивања, о томе морамо водити рачуна. Овај извештај за 2016. годину можете усвојити и не морате, увек ће се образлагати то су они бивши, а ти бивши сте ви, из те коалиције и онда је била као и сада, само се можда нека прерасподела остварила. Сад имате нове комуналне партнере, како господа кажу. Ја се надам да ће ти нови комунални партнери бити успешнији, али ту сте ви који треба да их контролишете. У супротном, ви сте за све одговорни, то су ваши партнери, као што смо ми били одговорни до 2012. за наше партнере који су сличне правили проблеме и керефеке, па сте ви оправдано неке критиковали и онда сте критиковали нас. Овога пута лоптица је у вашем дворишту, ви сте за све ово одговорни, јер их ви контролишете, ви их користите у вашој коалицији. Дакле, ја вас молим да се убудуће пажљивије опходимо према јавном сектору, да цену воде, ако треба, и смањимо ако грађани то не могу да плате или да рационализујемо трошкове пословања. То је једини пут све остало нас води у пропаст.“

Реља Алексић: „Нећу понављати што су изнеле колеге пре мене, мада ова прича о губицима је заиста језива. Само на ту тему би могли једну посебну седницу да направимо, па да постројимо све те људе из „Водовода“ који су одговорни за губитке који настају. Да, јесам, ја морам да признам, ја сам пре неких пет или шест година добио нула рачун из Информатике, то се дешава иако, искрен да будем, никог из мог окружења лично не знам да је то добио. Не, ОК, госпођу Бранку не познајем, говорио сам о људима из свог личног окружења. Дакле, овако, само ћу заиста максимално кратко. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад је у Скупштини достављен пре више од два месеца, Извештај о реализацији Програма Јавног комуналног предузећа „Информатика“ је достављен почетком маја ове године, а данас је ево 1. јул. Дакле, имали смо довољно седница да о овоме разговарамо, да не разговарамо вечерас у поноћ.“

Ђурађ Јакшић: „Упалили сте раније мало ову минутажу, нема везе, биће ми довољно два, три минута. Два, три минута ће ми бити довољно, а она два Вам нећу од данас опростити никако, али добро. Ево, када говоримо о „Водоводу“, већ је данас „Водовод“ био неколико пута тема, али када говоримо о губицима воде чињеница је да по извештајима које Водовод шаље у суштини повећавају се у односу на потистнуту воду и у односу на оно што је фактурисано, и тако даље и тако даље. Губици су у суштини све већи и већи. Значи, морамо улагати далеко конкретнија средства у водоводну мрежу и у

канализациони систем, да би губитци ови били мањи, али ајте да будемо поштени и отворени, па да кажемо. Сада ће испасти, отприлике срушиће се небо на земљу, односно овај плафон на нас овде, да радикали бране оно што ради Лига социјалдемократа у „Водоводу“, али однос према „Водоводу“ се променио после кадровске промене. Ево, ми смо изашли за говорницу па то рекли. Значи, до јуна, односно јула 2016. године, Боже сачувај, ови који су у „Водовод“ дошли могу да виде шта се тамо дешавало и четири године је то буквално било иживљавање над ресурсима и „Водовода“ и Града. Треба бити поштен, па изаћи за говорницу, па то рећи. Дакле, та кадровска промена донела је макар бољи однос према ономе што је имовина града, односно према овоме што је имовина самог „Водовода“. Како ће Перковић, јел тако беше, Перковић радити?! Да ли ће он бити добар директор показате време. Ми не би прерано доносили ту оцено. Ви знате да, код нас што кажу ни по бабу ни по стричевима, како јесте, спремни смо да похвалимо оно што је добро, али са друге стране када не ваља критика је жестока. Радикали када хвале то је онда за Нобелову награду, али када критикују уши отпадају. То је тако. Дакле, однос према Водоводу се после јуна, односно јула 2016. године променио на боље и то треба за овом говорницом рећи. Никако да добијем на ово питање, везано за цену индивидуалног прикључка, и ја ћу упоран бити док ми неко од надлежних не изађе и не каже зашто становници ових приградских насеља плаћају већу цену индивидуалног прикључка, али ево ваљда ћемо коначно добити одговор. „Тржница“ – па ево само у суштини поновљена два питања из разлога што одговоре нисам добио прошли пут, да ли се одустало дефинитивно од реконструкције и доградње Сателитске пијаце која је била у плану инвестиција „Тржнице“ за 2016. годину, или се то планира у овој години?! Видимо да не, по овом програму, или у некој другој години, веома значајно питање, чини ми се ту да смо пројектно-техничку документацију финансирани из буџета Града и да практично имамо инвестицију која је условно речено готово припремљена. И друга ствар, везано за Кванташку пијацу, покренуо сам то питање. Да ли имате у плану да се измести Кванташка пијаца, јер садашња локација апсолутно више не задовољава потребе Града Новог Сада. Иду оне приступне саобраћајнице, везано за мост на месту некадашњег Жежељевог моста, ваљда ће угледати светлост дана у наредних пола године, или годину. Ми сматрамо да је најидеалнија локација за нову Кванташку пијацу, би била да је у власништву Града, потез некадашње Центрославијине хладњаче. Тај потез зато што је улаз у Град и зато што би била апсолутна контрола уласка хране у Град Нови Сад. Идеална локација је то, или са друге стране Азотара стара, или „Агрохем“, или како се већ звао, то су идеалне позиције за нови Кванташ. Да ли се размишља у том правцу, то је наше питање. Информатика, велики проблем је ово што је Снежана изнела. Извршитељи, наплата и у Водоводу и у другим предузећима комуналним, одражава због сиромаштва и беде наших суграђана. Имамо преко 13.000 покренутих предмета за принудну наплату и то је податак који је заиста језив. Није то Информатика никог, што би рекли, приватно тужила, него зато што људи три месеца нису платили, покренут је поступак и тако даље и тако даље. То је велики проблем. Сматрамо да грађанима Новог Сада треба помоћи, не би ли решили...”

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Сваки пут се понавља ово исто питање, зашто су прикључци у једном периоду плаћани по једној цени, данас се плаћа по другој. Значи, ми не стављамо грађане у различит однос приликом плаћања те инвестиције, односно самих прикључака, говорим о временској разлици периода 2012. године и данас и курсним разликама које су настајале

у овом временском периоду. Значи, имамо основицу од 36.000,00 2010. године са обрачунатим порезом од 7.200,00 односно 43.200,00 динара, ако говоримо о прикључцима који су рађени у Каћу. На данашњи дан имамо ситуацију да је та основица 48.000,00, а 9.667,00 пореза и износи 58.000,00. Оно што је Град урадио, а то је било на претходним тачкама у програму пословања који произилази из буџета Града односно ребаланса, издвојили смо додатних 80.000.000,00 поред оних 20 на прошлој седници Скупштине, како бисмо кренули у изградњу ових прикључака. Када би се вршила сада, тренутно, појединачна изградња канализационог прикључка са свим трошковима, значи суштински шта ми радимо, издвајамо из буџета. Индивидуално када би поднели захтев морали бисте да извршите прибављање документације за изградњу које износи са ПДВ-ом 15.000,00 динара, услуге трећих лица, односно геодетске услуге око 21.000,00 динара, услуге трећих лица за враћање те површине у првобитно стање 37.000,00 и 560,00 динара ако је у питању асфалт, израда главног пројекта и израда прикључка.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и завршни рачун Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2016. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и завршни рачун Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2016. годину.

Ад. број: 51-45/2017-I
51-47/2017-I
51-46/2017-I

55. – 57. тачка дневног реда

- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим извештајима председник Скупштине је отворио претрес о извештајима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2016. годину.

Ад. број: 6-5/2017-8-I

58. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У НОВОМ САДУ ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Српска радикална странка ће подржати Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“. Сматрамо да је овај фонд испунио своју сврху и свој план који су имали зацртан. Добили смо у извештају имена и презимена деце која иду у средњу музичку школу и која студирају на Академији уметности и искрено се надамо да ће и наредних година добијати извештај где су успели да испуне своје зацртане планове и да својим скромним прилозима омогуће лакше школовање ученицима средњих школа и академија. Оно због чега сам изашао и што сам желео да нагласим јесте да се придружимо апелу ове фондације да им се омогући један адекватан простор. Наиме, они већ годинама упозоравају јавност и одборнике Скупштине Града Новог Сада да имају проблема са простором у коме се чланови фондације налазе. Они имају једну канцеларију у склопу Градског секретаријата за културу. У оквиру те канцеларије са налази шесторо запослених и врше не само послове везане за ову фондацију, него и послове везане за разноразне конкурсе и разноразне друге ствари, због чега и сами запослени у овој фондацији имају проблема да на адекватан начин делују и раде. Ми сматрамо да у Новом Саду има превише слободних празних простора који би требали да се доделе овој фондацији и искрено се надамо да ће овај апел доћи до челних људи Града и да ће им се у најскоријем периоду определити један пословни простор који ће испунити њихову форму и намену.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду за 2016. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду за 2016. годину.

Ад. број: 020-872/2017-I
 020-873/2017-I
 020-874/2017-I
 020-891/2017-I

59. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА НАЗИВЕ ДЕЛОВА НАСЕЉЕНИХ МЕСТА И ЈАВНИХ СЛУЖБИ:

- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-872/2017-I (Улица Рудолфа Бручија)
- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-873/2017-I (Улица Јована Солдатовића)
- Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број 020-874/2017-I (Улица Живана Милисавца)
- Предлог решења о давању назива улици у Каћу, број 020-891/2017-I (Улица манастирска)

Предлоге решења утврдила је Комисије за називе делова насељених места и јавних служби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправе о овим предлозима заменица председника Скупштине је отворила претрес о предлозима.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Ево, последње јављање за вечерас. Српска радикална странка ће подржати предлог решења о давању назива улице Јована Солдатовића, назив улице Живана Милисавца и у Каћу назив улице Манастирска. Оно због чега сам желео да изађем јесте да на овој Комисији на којој смо доносили ове одлуке да се овим улицама које нису имале до сада имена и носиле су углавном називе Нова, па неки редни број, када су додељивана имена и Српска радикална странка је изашла са предлогом да се Булевар несрећни Европе назове именом Булевар Николе Тесле. На тој комисији смо добили једно паушално објашњење да то није могуће да се уради, па су нам кренули редом објашњавати прво зато што би то било скупо за људе који живе тамо. Ми смо дали решење да Град Нови Сад финансира промену личних докумената тих 1000, или 2000 људи који живе на Булевару Европе, а са друге стране од стране чланова Комисије смо обавештени да су донели одлуку да искључиво људи који су заслужни својим ликом и делом и везани за Град Нови Сад треба да добију улицу у Новом Саду. Ми сматрамо да је тиме направљена неправда према једном великом генију и искрено се надамо да неће много проћи, а да ћемо доћи у ситуацију да исправимо ову неправду да Булевар Европе назовемо Булеваром Николе Тесле. А са друге стране, желим да поставим питање да ли то

значи да бивши председник Републике, мастер Томислав Николић, нема право да добије улицу у Новом Саду зато што није ликом и делом радио нешто у Новом Саду?!“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-872/2017-I (Улица Рудолфа Бручија).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број 020-873/2017-I (Улица Јована Солдатовића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број 020-874/2017-I (Улица Живана Милисавца).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ВЕТЕРНИКУ
(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Каћу, број 020-891/2017-I (Улица манастирска).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У КАЋУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-516-I

60. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне послове није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су измене и допуна Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-2515/2017-I

61. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„ПУТ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне послове није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ
ЗА 2016. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-499-I

62. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНАМА КРИТЕРИЈУМА И МЕРИЛА ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ВИСИНЕ
НАКНАДЕ КОЈА СЕ ПЛАЋА ЗА ИЗДАВАЊЕ ЛИЦЕНЦЕ ЗА ОБАВЉАЊЕ
ЕНЕРГЕТСКИХ ДЕЛАТНОСТИ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне послове није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама критеријума и мерила за одређивање висине накнаде која се плаћа за издавање лиценце за обављање енергетских делатности.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНАМА КРИТЕРИЈУМА И МЕРИЛА ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ВИСИНЕ
НАКНАДЕ КОЈА СЕ ПЛАЋА ЗА ИЗДАВАЊЕ ЛИЦЕНЦЕ ЗА ОБАВЉАЊЕ
ЕНЕРГЕТСКИХ ДЕЛАТНОСТИ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-950/2017-I

63. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОДОБРАВАЊУ БОЋАРСКОМ САВЕЗУ НОВИ
САД УПОТРЕБЕ НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА У НАЗИВУ СПОРТСКОГ
УДРУЖЕЊА

Предлог решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о одобравању Боћарском савезу Нови Сад употребе назива Града Новог Сада у називу спортског удружења.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ОДОБРАВАЊУ БОЋАРСКОМ САВЕЗУ НОВИ
САД УПОТРЕБЕ НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА У НАЗИВУ
СПОРТСКОГ УДРУЖЕЊА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:

022-1/2017-78-I	022-1/2017-86-I
022-1/2017-79-I	022-1/2017-87-I
022-1/2017-80-I	022-1/2017-88-I
022-1/2017-81-I	022-1/2017-89-I
022-1/2017-82-I	022-1/2017-90-I
022-1/2017-83-I	022-1/2017-91-I
022-1/2017-84-I	022-1/2017-92-I
022-1/2017-85-I	022-1/2017-93-I

64. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад

- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА
ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „БРАНКО РАДИЧЕВИЋ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е**О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЗАМЕНИКА ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ ТОЗА“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање и замолио одборнике који не желе да поставе одборничко питање да напусте салу.

Одборничка питања поставили су:

Снежана Мушицки:

„1. Поставила бих питање члану Градског већа за привреду у вези са ставком из ребаланса, ставка Туристичка организација 15.000.000,00 у вези са оглашавањем

Туристичке организације, односно туристичких локација у Граду Новом Саду. У Предлогу измене Програма Туристичке организације за исту ту ставку пише да је 16.800.000,00, па сад да ли је грешка ово, само да ми се објасни, или је грешка оно друго?

И друго питање, такође члану Градског већа за привреду: 2. Шта је то што ће да мапира Туристичка организација Новог Сада за те паре? Зато што у Програму стоји да ће то бити као огласна места за туристичке атракције по Новом Саду. Колико ће тих места бити и на који ће начин она бити организована?

Следеће питање поставила бих члану Градског већа за комуналне делатности господину Стојковићу: 3. Питање се тиче Предлога одлуке о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Информатика“ и поглавља 9. - планирана финансијска средства за набавку. Шта је то у подграђу и приводу Милетићеве што кошта 54.000,00 Еура, зашто је тај видео надзор скупљи него за било који други део Града?

И друга ствар председниче, ја бих Вас замолила да од следеће седнице Скупштине мало сви поведемо рачуна. Прошли пут је господин Хорват при мом излагању изговарао речи које су псовке, а позвао се на Етички кодекс. Данас је мојој колегиници Јелени Мандарић госпођица Цвија Васић рекла: „Марш!“. Ја бих стварно молила ако може то да престане. Уколико не може и ми ћемо почети другачије да се понашамо у складу са тим како се ви понашате према нама.“

Вања Божић: „Желим да поставим три питања. Прво питање је, колико је новца исплаћено...“

Председник Скупштине је одборника Вању Божића прекинуо у постављању одборничког питања и замолио га да нагласи коме поставља одборничко питање.

Вања Божић: „Према Правобранилаштву прво питање.“

Председник Скупштине је одборнику Вањи Божићу указао да одборничко питање може да постави само Градоначелнику, члану Градског већа и начелнику управа.

Вања Божић: 1. „Члану Градског већа за права и прописе: Колико је новца исплаћено током 2016. године поводом тужби грађана везано за нападе паса луталица?

Друго питање је према члану Градског већа за комуналне послове:

2. Колико је тужби покренуто против „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“ од 1.1.2017. године закључно са 30.06.2017. године?

И треће питање, такође ка члану Градског већа за комуналне послове:

3. Колико је тужби покренуто поводом напада паса луталица од стране грађана према Граду Новом Саду од 1.1.2017. године закључно са 30.06.2017. године?“

Снежана Мушицки: „Поново питање за члана Градског већа за комуналне делатности: „Које су то субвенције које иду на набавку софтвера за „Водовод и канализацију“ и шта су ти софтвери које ће набавити „Водовод и канализација“ у том делу где су субвенције из буџета?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је 1. јула у 1.25 часова закључио XXII седницу Скупштине Града Новог Сада.