

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД НОВИ САД  
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА  
Број: 06-1/2017-621-I  
7. јул 2017. године  
НОВИ САД

### ЗАПИСНИК

са XXIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 7. јула 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.02 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ             | 39. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ                  |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ                | 40. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ                   |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ               | 41. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ                |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ             | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА                     |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ              | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ                   |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ         | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ                   |
| 7. мр сц. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ                  | 46. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ                    |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ            | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ                  |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ            | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ                  |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ                | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ                   |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА      | 50. МАЈА МАТИЋ                         |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ            | 51. КРИСТИНА МЕНЕШИ                    |
| 14. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ       | 52. СЛОБОДАН МИЛИЋ                     |
| 15. ИВАНА ВУЈАСИН              | 53. НЕГОВАН МИТКОВИЋ                   |
| 16. БОЈАН ВУЛИН                | 54. СНЕЖАНА МУШИЦКИ                    |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ               | 55. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ                  |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ            | 56. ДАНКО НЕНЕЗИЋ                      |
| 19. САЊА ДРАШКО                | 57. САША НОВАКОВИЋ                     |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО             | 58. МИЛОШ ПАЈОВИЋ                      |
| 21. ЋУРАЋ ЈАКШИЋ               | 59. ИГОР ПЕЈЧИЋ                        |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ            | 60. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ                     |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ       | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ                      |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ            | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ                      |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ          | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ                     |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ              | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ                     |
| 27. ЛАЗАР КАЋЕРИЋ              | 65. МИЛОВАН РАДИН                      |
| 28. ЗОРИЦА КЕЧА                | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ                     |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ               | 67. др ГОРАН РАДОЈЕВ                   |
| 30. ЂУЛА КИШ                   | 68. ЛАЗАР РУЊАНИН                      |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ                | 69. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ                 |
| 32. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ            | 70. СЛОБОДАН ТАСИЋ                     |
| 33. РОБЕРТ КОЛАР               | 71. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ                  |
| 34. БОГДАН КОЛАРСКИ            | 72. ПЕТАР ЋИРОВИЋ                      |
| 35. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА    | 73. САЊА УЗЕЛАЦ                        |
| 36. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ            | 74. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ              |
| 37. ЖИВКО КУРЈАЧКИ             | 75. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ                   |
| 38. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ           |  |

Седници нису присуствовали: СИНИША АДАМОВИЋ, АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ И МИЛОРАД РЕЉИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 70 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборник Александар Попадић обавестио да је спречен да присуствује седници.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, те је предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се време за указивање на повреду Пословника ограничи на два минута, а за реплику на три минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало “за”, да је 14 одборник гласао “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог

Записник са XXI седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима уз допис од 6. јула 2017. године.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је на прошлој седници, због једног дела који је био изостављен, повучен записник са XXI седнице, да је Записник сада допуњен и упитао да ли има примедби на Записник са XXI седнице да се пријави. Председник Скупштине је такође обавестио одборнице и одборнике да Записник са XXII седнице још није сачињен и да ће за следећу седницу бити припремљен.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXI седниц Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXI седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 10 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXI седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 4. и 6. јула 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 6. јула 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о отпису дуга у поступку приватизације за Привредно друштво за грађење, ремонт и одржавање пруга „ЗГОП“ а.д. Нови Сад
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 6. јула 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о отпису дуга у поступку приватизације за Привредно друштво за грађење, ремонт и одржавање пруга „ЗГОП“ а.д. Нови Сад уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 29. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 47. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 4. јула 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложене предлоге да се дневни ред XXIII седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2017. године
- Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организовању Фонда за солидарну стамбену изградњу као Стамбене агенције Града Новог Сада
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, Улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ђерђа)
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између улица Косте Шокице и Партизанске у Новом Саду (локалитет Карађорђева улица број 61)
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о прибављању непокретности у јавну својину Града Новог Сада и давања у закуп ради реализације инвестиционог пројекта LEAR CORPORATION D.O.O. STARI GRAD
- Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад

- Предлог решења о именовању директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 4. јула 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну предложеног дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2017. године уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 18. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 6 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организовању Фонда за солидарну стамбену изградњу као Стамбене агенције Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, Улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ћерђа) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 26. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између улица Косте Шокице и Партизанске у Новом Саду (локалитет Карађорђева улица број 61) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 27. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 11 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о прибављању непокретности у јавну својину Града Новог Сада и давања у закуп ради реализације инвестиционог пројекта LEAR CORPORATION D.O.O. STARI GRAD уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 28. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 32. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 15 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Информатика“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 15 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.



Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима достављени уз дописе од 4. и 6. јула 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за Кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада, на седницама од 4. и 6. јула 2017. године на основу поднетих оставки је утврдила: Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног предузећа „УРБАНИЗАМ“ Завод за урбанизам Нови Сад; Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад. Комисија је, такође, утврдила: Предлог решења о постављању заменика Градског правобраниоца; Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад; Предлог решења о првом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада; Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“ Ветерник, затим, Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“ Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 50. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се промени редослед тачака предложеног дневног реда тако да тачке из сазива од 8. до 15. које се односе на извештаје о реализацији програма пословања јавног и јавних комуналних предузећа за 2016. годину буду тачке од 1. до 8.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог за промену редоследа тачака дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за промену редоследа тачака дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 1. до 9. о извештајима о реализацији програма пословања јавног и јавних комуналних предузећа са финансијским извештајима за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 10. до 16. о предлозима решења о именовању директора јавног и јавних комуналних предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 14 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 22. до 27. о предлогу плана генералне регулације и предлозима одлука о изменама и допунама и одлукама о изради измена и допуна планова генералне и детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 12 одборника гласало “против” и да је један одборник гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 30. до 32. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке надзорних одбора јавног и јавних комуналних предузећа о расподели добити за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 33. до 44. о предлозима решења о давању сагласности на дугорочне и средњорочне планове пословне стратегије и развоја јавних комуналних предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 13 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 50. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 15 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласало “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 11 одборника гласало “против” и да ниједан одборник није гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

### **Дневни ред**

1. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину
2. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину
3. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину

4. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину
5. Извештај о пословању и реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2016. годину
6. Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2016. годину
7. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину
8. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину
9. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину
10. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад
11. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад
12. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
13. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
14. Предлог решења о именовању директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
15. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
16. Предлог решења о именовању директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
17. Предлог одлуке о правима на финансијску подршку породици са децом
18. Предлог одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2017. године
19. Предлог одлуке о измени Одлуке о одређивању веће спратности објеката у односу на спратност прописану планским документом на територији Града Новог Сада
20. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одржавању чистоће
21. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организовању Фонда за солидарну стамбену изградњу као Стамбене агенције Града Новог Сада
22. Предлог плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада

23. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Футошка улица број 97)
24. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Радничке, Стражиловске и Булевара цара Лазара у Новом Саду
25. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду
26. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, Улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ђерђа)
27. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између улица Косте Шокице и Партизанске у Новом Саду (локалитет Карађорђева улица број 61)
28. Предлог одлуке о изменама Одлуке о прибављању непокретности у јавну својину Града Новог Сада и давања у закуп ради реализације инвестиционог пројекта LEAR CORPORATION D.O.O. STARI GRAD
29. Предлог одлуке о отпису дуга у поступку приватизације за Привредно друштво за грађење, ремонт и одржавање пруга „ЗГОП“ а.д. Нови Сад
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад о расподели нето добити за 2016. годину
31. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2016. годину
32. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину
33. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године
34. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Информатика“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године
35. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године
36. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за период од 2017. године до 2027. године
37. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за период од 2017. године до 2021. године

38. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за период 2017-2026. године
39. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за период 2017-2021. године
40. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године
41. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за период од 2017. године до 2021. године
42. Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за период 2017 - 2027. године
43. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за период 2017 - 2021. године
44. Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни и дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године
45. Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2016. годину
46. Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2016. године
47. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
48. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину
49. Предлог решења о давању сагласности на планирана материјална средства за остваривање Предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад за радну 2017/2018. годину
50. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
  - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
  - Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад
  - Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца
  - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
  - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
  - Предлог решења о првом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада

- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине Града да сачини и подели пречишћени дневни ред седнице.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време по тачки дневног реда, за спојене расправе до пет тачака и тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно имунитетна питања буде 2 часа, а да за спојене расправе више од пет тачака буде 4 часа.

Председник Скупштине је ставио наведени предлог на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало “за”, да је 17 одборника гласало “против” и да је један одборник гласао “уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова прихватила предлог да укупно време за спојене расправе до пет тачака и тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно имунитетна питања буде 2 часа, а да за спојене расправе више од пет тачака буде 4 часа.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га, у складу са чланом 38. Пословника Скупштине Града, дописом од 4. јула 2017. године одборници Дејан Ковач и Слободан Веселиновић обавестили да су иступили из Одборничке групе АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је, у складу са чланом 38. Пословника Скупштине Града дописом од 4. јула 2017. године обавештен, да је у Скупштини Града Новог Сада образована Одборничка група СОЦИЈАЛ–ДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ - ЗЕЛЕНА СТРАНКА коју чине одборници Дејан Ковач, Слободан Веселиновић и Ивана Вујасин, да је за председника Одборничке групе одређен Дејан Ковач а за заменицу председника Ивана Вујасин.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број: 352-1/2017-627-I    020-938/2017-I  
           352-1/2017-576-I    352-1/2017-680-I  
           352-1/2017-710-I    34-2512/2017-I  
           352-1/2017-666-I    34-2585/2017-I  
           34-2803/2017-I

#### **1. – 9. тачка дневног реда**

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ**

**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**

- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ И РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ , НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ, СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ , НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Закључак Градског већа о измени закључка од 8. јуна 2017. године, којим се мења повереник за Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину достављен је одборницима уз допис од 4. јула 2017. године.



Савет за комуналне делатности и Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нису имали примедби на извештаје које су разматрали из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунска образложења предлога, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим извештајима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Драгослава Лукић, Стеван Латинић, Вања Божић, Љубомир Јокић, Соња Радаковић, Лазар Руњанин, Божидар Протић, Живко Курјачки, Мирјана Василић, Јелена Маринковић, др Горан Радојев, доц. др Мирослав Копања, др Вељко Крстоношић, Реља Алексић, Саша Новаковић и Срђан Кружевић

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Српска радикална странка ће гласати против ових девет извештаја о пословању предузећа за 2016. годину. Ево ја ћу у овој расправи у најкраћим могућим цртама да се осврнем на извештај четири предузећа и дати неке основне замерке Српске радикалне странке на оно што је рађерно у прошлој години. Када говоримо о Јавном комуналном предузећу „Новосадска топлана“, можемо исказати задовољство тиме што је, практично, нето добит 833.392.000 динара, у више наврата, практично да не прође Скупштина када је ова тема дневног реда, а да не похвалимо оно што ради господин Арсовић и оно што је радио господин Прибић пре њега. Дефинитивно је да је Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ стала на своје ноге, међутим, нажалост ово је једно од ретких предузећа чији је оснивач Град Нови Сад, за кога можемо констатовати резултате који су добри. Позитиван финансијски резултат је у сваком случају за похвалу, али реализација онога што је планирано у 2016. години затаило и значајно је мање у односу на 2015. годину. Тако каже извештај. Наиме, укупно за добре услуге и радове у 2016. години Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ је планирала 2.247.000.000 динара, реализација је 1.222.000.000 динара, 1.000.000.000 мање од плана, дакле 54% у односу на оно што је планирано. У 2015. години за добре услуге и радове утрошено је укупно 6.350.000.000 динара, а у 2016. години 1.222.000.000 динара. Дакле, 5.000.000.000 динара више у 2015. години у односу на 2016. годину. Међутим, откуд оволика разлика. Пажљиво сам читао Извештај, очито да је у питању један превид у материјалу самом, зато што је у оквиру набавке добара није исказан трошак Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ за набавку гаса и није исказано, приближно је то било као 2015. године, дакле, 2015. године је било 3.300.000.000 динара и није исказан трошак за набавку топлотне енергије која је се набавља од Термоелектране топлане Панонске електране који је удвостручен у односу на 2015. годину. Претпостављамо да је у питању превид, зато што је 2015. године то било књижено на тој позицији набавке добара. Радови су у 2016. години остварени у мањем обиму него што је то био случај у 2015. години за 850.000.000 динара. То су они радови на реконструкцији вреловодне мреже са уградњом инсталација, опреме итд. и то је оно што је замерка Српске радикалне странке. Нема никакве дилеме да су далеко бољи биланси него што је

то био случај до 2012. године, али смо мишљења да је потребно далеко конкретније и значајније улагати у вреловодну мрежу и реконструкцију постојеће мреже на територији Града Новог Сада. Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, нето добит 9.007.000 динара из буџета: за текуће 203.000.000 динара, за капиталне план 90.000.000 динара, реализација 48.000.000 динара, 53% од плана и никако Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ у току пословне године да пребаци тих 50, односно 60% реализације капиталних инвестиција. Рецимо, у 2015. години за капиталне Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ је утрошила 163.000.000 динара, а 2016. године 48.000.000 динара, неупоредиво мање. Физички обим у погледу изношења смећа је нешто већи у односу на 2015. годину, али је зато физички обим знатно мањи по питању одржавања јавне хигијене и то је наша замерка. Како видимо из ове табеле, на страници 21. хигијена јавна – мануелно чишћење 2015. године 4.029 хектара, 2016. године 3.040 хектара. Сакупљање отпада претпрошле године 49.610 хектара, 2016. године 41.285 хектара. Механичко чишћење мање и по хектару и по часу је далеко мање. Ручно прање је упоредиво мање у односу на 2015. годину, као и механичко прање улица Града. Дакле, значајно је мање физички обим услуга које је Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ пружила у 2016. години по питању одржавању јавне хигијене. Српска радикална странка је била убеђена да Јавно комунално предузеће „Информатика“ има убедљиво највећи кабинет директора, буквално борд директора, али смо се преварили зато што у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“ по том питању су јачи. Кабинет директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, план за 2016. годину 11. У Кабинету директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, ради 23, то је према извештају који је достављен Скупштини Града Новог Сада. Ово је заијоста претерано и поведите рачуна о томе. Ми смо убеђени да Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“ не треба Кабинет директора који броји 23 људи. Уштеде би биле значајне на годишњем нивоу када би тај број смањили. Даље, Извештај Ревизора који је саставни део овог извештаја, Ревизор је изразио мишљење са резервом. Каже: У поступку обављања ревизије утврђено је да обрачун одложених пореских средстава није извршен у складу са прописима и скренуо пажњу. Обратите пажњу на ово скретање пажње Ревизора! – Предузеће у билансу стање на дан 31. децембар 2016. године исказало нераспоређену добит у износу од 59.000.000 и кусур динара и акумулирани губитак у износу 551.791.000 динара, поред тога са стањем на дан 31. децембра 2016. године каткоричне обавезе Предузећа су веће од обртне имовине з износ од 398.000.000 динара, готово 400.000.000 динара. Претходно наведени подаци указују на постојање материјално значајних неизвесности које могу да изазову сумњу у способност Предузећа да настави пословање у складу са начелном сталности правног лица. Дакле, ситуација ту може бити прилично неизвесна. Даље он каже: скреће пажњу на дан 31. децембра 2016. године Предузеће води 143 судска спора у којима се јавља као тужена страна на основу процене извршене од стране адвоката процењено је да ће у току 2017. године по окончању ових спорова доспети на наплату око 70.000.000 динара. Између осталог, то су и они запослени којима је уручен отказ у раду пре две, три, четири когине, који су тужили фирму, који су добили судски спор и Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ ће бити дужна да плати пенале, судске трошкове, камате и све заостале зарде. Ту је тих 70.000.000 динара које Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ резервисала за плаћање судских спорова. Ако се на овај начин настави у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“, предузеће неће на зелену грану, будите сигурни, са Кабинетом директора који броји 23 запослена. Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, нето добих 1.718.000 динара, 1248 радника, 177 по разним основама напустило је

Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, у току 2016. године, а примљено је у току 2016. године 153. Е о овоме сам ја говорио на једној од претходних седница, ту смо имали полемику, колегиница Вучинић и ја, да је неуобичајено велика флуктуација запослених који пролазе кроз Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, јер значајан број возача нових, младих после пола године или годину, практично када се обуче у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“, напушта фирму, одлази углавном на запад, да ли је то Аустрија, Швајцарска, Немачка, небитно је, да вози тамо камионе, аутобусе или у градском превозу и на неки начин Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, у последњих неколико година, није то кривица руководства, постао полигон за обуку возача нових, флуктуација је огромна. Погледајте ово: У току 2016. године на основу неплаћеног одсуства напустило је Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, 42 запослених и то су готово све возачи. Узимају неплаћено, одлазе да раде на запад, кад истекне неплаћено, не знам, од годину дана они се враћају па поново иду итд. Ми сматрамо да је то проблем. Покушајте наћи људе који ће возити, који ће на неки начин обучити се и који ће, колико год је то могуће, дуже бити возачи у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“, то ће повећати и безбедност и дефинитивно олакшаће руководству Јавно градско саобраћајно предузећа „Нови Сад“, посао. Реализација инвестиција је боља у 2016. години, али још увек то није добро. За аутобусе план је био 552.000.000 динара, уговорено 336.000.000 динара, плаћено до краја 2016. године 83.000.000 динара, набављено 10 зглобних аутобуса на лизинг, добро је, да ли је лизинг, да ли је кредит, али је сопственим средствима. Најбоље је сопственим средствима, али када се не може онда је добар и лизинг и од планираних девет, четири аутобуса која су соло, на дизел гориво, значи то је у збиру 14 у току 2016. године. Рекаросирање план је 60.000.000 динара, реализација нула. Аутобуси соло на дизел гориво, још је био план пет комада, планирано 97.000.000 динара, реализација нула. Информациони систем, интеграција и развој 40.000.000 динара план реализација нула. Електронски систем наплате, реализација је поново затајила и ми имамо на крају 2016. године ситуацију да је реализовано од планираних 1.122.000.000 динара, уговорено је 420 односно 37%, а плаћено је до краја године 98.000.000 динара, односно 9%. Мора проценат реализације онога што Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, планира на нивоу године бити неупоредиво већи. Поздравићемо сваки пут када обнављате возни парк, односно када покушате оно што сте пре неколико седница ставили и у средњорочном и у дугорочном плану, да се возни парк занавља у висини оних 10% од укупног броја у возном парку Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, то је неких 25, 26 аутобуса. Ви практично, за две године, у последње две године сте набавили тих 24, 25 аутобуса, што је план на годишњем нивоу и ево мишљење Ревизора да ситуација у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“, није сјајна, показује Извештај Ревизора, који није изразио резеву, али је скренуо пажњу. Дакле, то је мера која је нешто блажа у односу на Јавно комунално предузеће „Чистоћу“, где Ревизор каже да је у билансу стање на дан 31. децембра исказан кумулирани губитак у износу од 515.000.000 динара, краткорочне обавезе на дан 31. децембра су вишеструко веће у односу на обртну имовину за 294, 295.000.000 динара. Јавно комунално предузеће „Пут“ и тиме завршавам. Извештај Јавног комуналног предузећа „Пут“ се дефинитивно преписује из године у годину. Ту имамо комплетне реченице, констатације које су идентичне оним које читамо у последњих неколико година и имамо гомилу, ја бих рекао, бесмислених констатација. Између осталог се каже: „Општи услови пословања у бранши у којој је пословало

предузеће карактерисало је стално прилагођавање пословања захтевима инвеститора“. А када је то и у ком послу другачије. Па онај који плаћа, односно онај који ради прилагођава се увек захтевима оног који плаћа. То је једноставно ткао, дакле, ништа то није неуобичајено. Даље се каже: „Овај извештајни период карактерише недовољан обим посла, тако да није била пуна упосленост радне снаге и производних капацитета“. То је проблем на који годинама указује управо Српска радикална странка и везано за асфалтну базу и везано генерално за машине и опрему које стоје на располагању Јавном комуналном предузећу „Пут“. Шта сте ви у току 2016. године урадили да то поправите из овог извештаја није јасно. Мало комично делује овај позитиван финансијски резултат Јавног комуналног предузећа „Пут“ када се прочита Извештај Независног ревизора. Нећу вас гњавити, претпостављам да сте читали то, али Независни ревизор је такође скренуо пажњу на више ствари и скренуо је пажњу да је на дан 31. децембра 2016. године на губитак изнад висине капитала се односи 246.000.000 динара, изразио сумњу исто као и везано за Јавно комунално предузеће „Чистоћу“, да ће у наредном периоду Предузеће бити у стању да буде ликвидно, односно да послује позитивно, да испуњава своје обавезе и према запосленим и према трећим лицима и према добављачима и то пише у Извештају Ревизора. Судски спорови исто велики проблем везано за Јавно комунално предузеће „Пут“. То није одговорност садашњег директора, тај проблем је направљен у претходном периоду зато што је кршен Колективни уговор, смањиване су плате запослених, ускраћен им је један део средстава који је гарантован Колективним уговором по основу регреса и готово пола радника Јавног комуналног предузећа „Пута“ тужило је фирму. Око 150 њих је тужило фирму, повукло је тужбу њих негде, по нашим проценама, односно информацијама, негде око 100, а њих 50 још увек води спор и Јавно комунално предузеће „Пут“ ће бити у ситуацији врло лошој, да мора да плаћа то што је противзаконито, против Колективном уговору отето радницима Јавног комуналног предузећа „Пута“ у периоду од две или три године. Упослите радну снагу и производне капацитете Јавног комуналног предузећа „Пута“, дајте му посла повећали сте ценовник и немојте ангажовати подизвођаче за оно што је Јавно комунално предузеће „Пут“ у стању да уради на простору Града Новог Сада.“

Драгослава Лукић: „Из финансијских извештаја наших градских јавних предузећа, јавно комуналних, би се могла отворити једна вишесатна дискусија, међутим, с обзиром на ограничено време овај пут сам се одлучила да се осврнем само на Јавно комунално предузеће „Чистоћа“. Поздрављам и подржавам унапређење у извештавању и деловању јавних предузећа у смислу посвећивања посебне пажње стратегијском менаџменту кроз изражену мисију, визију и циљеве. Осврнула бих се на начин како то практично изгледа. У мисији се помиње да се сарадња са становништвом и локалним заједницама подстиче стварање модерних навика које су усмерене на смањење отпада. Овај део мисије ми баш није најјаснији па би било угодно да неко од надлежних појасни, како то можемо ми утицати на смањење отпада. Помиње се да ћемо ускоро одвојено одлагати отпад. Поставља се питање колико оваквих наменских контејнера има на територији Града Новог Сада да би нас наше Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ могло едуковати о одлагању или се можда планира нова вишемилионска набавка поменутих контејнера. Само да мало евоцирамо, да не заборавимо, набавка 60 подземних контејнера током 2016. године је инвестиција која је Град Нови Сад коштала 33.786.000 динара без ПДВ-а, али инвестирало се и у надземне контејнере чија је набавка износила 20.000.000 динара.

Следи логично питање колико ли ћемо још морати уложити средстава за ове наменске контејнере и наравно, питање оправданости истих? Да се разумемо, идеја за набавку и модернизацију су савршене, у потпуности их подржавам. Међутим, овај други део око набавке и, рекла бих, буџетерске економије у примени, је проблематичан. Лош квалитет и њихова дотрајалост после непуне године дана употребе ових драгоцених нам контејнера, говори у прилог томе. Зато сада Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ има алиби да ангажује агенције за обезбеђење, односно чуваре контејнера и ангажује нова средства како би сачували ове полу распаднуте контејнере. У добијеном материјалу може се видети да се и током 2015. године додатно инвестирало за физичко и техничко обезбеђење имовине и лица у Предузећу, у износу од 7.000.000 динара. Мисија Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ је, такође, да ради на развоју наше, мисли се на становнике грађана Новог Сада, еколошке свести и одговорности, али нажалост није написано на који начин ће се то радити на нама. Даље пише у мисији да води сталну бригу о задовољству својих радника и свих корисника услуге и њихове добробити. По питању добробити нас корисника могу рећи да је Град преплављен овим, мало пре поменутих контејнерима и не видим на који начин то они брину о својим корисницима, а када смо ми у питању мислим да смо у тренутним условима изложени латентној опасности приликом сваког одлагања смећа, али у делу мисије о бризи за своје раднике је мисија испуњена. У 2016. години је смањена запосленост за шест особа, тако да сада они укупно запошљавају 544 запослена чија је нето просечна плата 44.562 динара. Највеће учешће у пословним расходима имају управо трошкови зарада и накнада и остали лични расходи у износу од 45,67%, односно учешће зарада у укупним расходима је 39,76%. Занимљиво је поменути да Кабинет директора броји 23 запослена и да је повећање у Кабинету директора 2016. године било 12 радника. Сектор за економске послове броји 61 запослен, током 2016. године је повећан за три радника. Сектор за правне послове је повећао број извршилаца такође за три и сада укупно броји 18 извршилаца. Све у свему ова три непроизводна сектора броје 102 извршиоца. Од 544 запослених лица њих око 17% је са је са вишом односно високом стручном спремом. Најзаступљенији су запослени са средњом стручном спремом, а током прошле године значајно је смањен број неквалификованих радника. С обзиром на делатност Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ оваква миграторна кадровска политика индикује само једно, повећање партијског запошљавања на уштрб стварних радника. Школски пример партократије на делу. Позиција трошкови и накнада по уговорима о делу и трошкови накнада за привремене и повремене послове и накнаде Управног и Надзорног одбора су током 2016. године реализовани у укупном износу од 155,4 милиона динара, што у односу на исти период 2015. године представља повећање ове категорије трошка за 26,52%. Поред 544 стално запослена радника и поред безброј додатно ангажованих радника, Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ ће, ово заиста морам да поновим, како сазнајемо, још ангажовати и чуваре контејнера. Колико знам „Чистоћа“ је монополистичко предузеће на територији Новог Сада, а њихови челни људи сматрају да им треба и реклама. Осмишљено – учињено. Тако је за рекламу и пропаганду у 2016. години издвојено 1,8 милиона. Звучи нелогично! Мени да, али је итекако логично да се преко рекламних агенција најчешће перу паре. Одлуком о буџету Града Новог Сада за 2016. годину, за Јавно комунално предузеће „Чистоћа“, планирана су средства за услуге из делатности у укупном износу од 206.600.000 динара, а пренето је 203.000.000 динара 98,27% извршења. По основу капиталних инвестиција планирано је 90.100.000 динара, а пренета су средства

у износу од 48.300.000 динара, односно 53,65%. Наставак следи у текућој години. Све претходно речено је само кроки приказ како и на који начин се троше средства у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“, како то у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“ мисле на нас грађане, а стварном стању смо сведочили синоћ када се смрад и дим ширио Градом. Ово је само последица дугогодишњег игнорисања проблема управљања отпадом и трошења средстава за заштиту животне средине на ствари које нису приоритетне. Санитарна депонија и фабрика за прераду отпадних вода приоритети су ако желимо да живимо у здравој средини. Пара има довољно, али нема политичке воље да се оне инвестирају где треба.“

Стеван Латиновић: „Ја ћу се осврнути на Извештај о реализацији Годишњег програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам, Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ и Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. Тим редом, ако погледамо сва три предузећа су исказала добит у претходној 2016. години. Као прво, Јавно предузеће „Урбанизам“ је исказао нето добит неких 18.600.000 динара. Оно што је похвално, што се тиче овог јавног предузећа они нису користили субвенције од стране свог оснивача, тј. Града Новог Сада, али ако видимо у структури остварених прихода, приходи од израде просторно планске документације од оснивача, износе 166.000.000 динара, а приходи од израде просторно планске документације са тржишта износе само 20.000.000 динара. Као што сам рекао, Јавно предузеће „Урбанизам“ није користило субвенције, дакле није користило ни капиталне субвенције, ни текуће ни капиталне субвенције и оно што је једино питање, с обзиром да нису имали инвестиција у претходној 2016. години. С друге стране Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ исказало је нето добит нешто око 9.000.000 динара, међутим, оно што је забрињавајуће и што се види у овом извештају, то је да је укупан приход у 2016. години мањи од прихода који је остварен у 2015. години, а са друге стране расходи су 2016. години већи него што су то били у 2015. години. Дакле, то је једна негативна тенденција и поред такве каква је, Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ је остварило добит, али поставља се питање ако се тим курсом и тим темпом настави у даљем периоду, шта ће бити у 2017. години. Што се тиче везе са буџетом Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ је добила средства од Града Новог Сада у износу од 203.000.000 динара, а што се тиче реализације капиталних инвестиција они су само на 53%, што је тренд код већине јавних предузећа и то је нешто што више говори о самом менаџменту него о оснивачу и о Скупштини која им одобрава то све. Оно што је, можемо још да видимо код Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ то је инвестиције где видимо да неки пројекти који су били планирани у 2016. години и где су била опредељена средства, ништа се није радило. То су били, пре свега, пројекат изградње рециклажног дворишта где се налази да у извештајном периоду од 1. јануара 2016. до 31. децембра 2016. године није било ништа на радовима, а радови ће бити настављени када се стекну услови. Исто образложење је у случају пројекта санације, затварања и рекултивације смештаја сметлишта у Новом Саду, без обзира што се наводи да по важећем пројекту, наставак радова није могућ, али онда се поставља питање зашто сте то планирали када сте знали и на почетку 2016. године да по том пројекту радови не могу да се наставе. На самом крају, Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“. На првој страни можемо да видимо да је запослених у овом предузећу планирано 341 радник, а 31. децембра 2016. године стање је било 364 радника, што простом математиком долазимо да 23 радника је више запослених у Зеленилу него што је то било планирано за 2016. годину.

Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ је остварило, исказало добит, без обзира што је планирана добит од 24.000 динара за 2016. годину, остварен приход је 596.000.000 динара, а расход 608.000.000 динара. Захваљујући одложеним пореским приходима и исправци грешака из ранијих година које износе око 12.000.000 динара, Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ има добит на крају 2016. године од 6.000 динара. Од укупно остварених прихода у 2016. години 65,1% чине средства из буџета Града Новог Сада, тако да поставља се питање каква је то онда добит. Оно што ме доста интересује то на страни 11. - Физички обим активности у 2015. години, тамо се спомиње катастар зелених површина. Мене интересује на ком простору се дефинише тај катастар зелених површина, да ли он важи само за градско подручје или и за приградско и ако не важи за приградско, да ли ће Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ у неком наредном периоду тако дефинисати и катастар зелених површина и што се тиче приградских насеља? На страни 37. – Искоришћеност средстава за финансирање програма инвестиционих активности из услуга и делатности, просто питање можемо да поставимо као и неких ранијих година: Како сте за одржавање заштићених природних добара где је планирано 24.000.000 динара, фактурисали 23.999.998,69 динара? Један динар је разлика и све ставке даље су врло сличне и скоро идентичне са планираним и оно што је још важно напоменути за ово јавно комунално предузеће то је да је реализација капиталних субвенција од планираних 58.000.000 динара, реализовано само 12.000.000 динара. Зеленило се уклапа у слику већине јавних предузећа када су у питању реализације капиталних инвестиција. На самом крају закључак да, иако сва ова јавна предузећа исказују на крају године добит, поставља се питање: Без помоћи оснивача, тј. Скупштине Града Новог Сада, да ли та добит би стварно постојала и у каквом стварном стању би била та јавна предузећа?“

Вања Божић: „С обзиром да немам пуно времена, ја ћу се орејнтисати само на два извештаја о пословању јавних комуналних предузећа, Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ и Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад. Прва ствар која је врло интересантна око Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ јесте да приходи од продаје и производа и услуга су мањи него 2015. године за скоро 60.000.000 динара, а са друге стране можемо да видимо да су трошкови производних услуга за скоро 30.000.000 динара већи него у 2015. години. Такође, оно што се провлачи већ неколико пута кроз извештаје пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ јесте пројекат санације, затварање и рекувитализација сметишта у Новом Саду - I фаза. Можемо да видимо да из године у годину, иако постоје опредељена средства од стране Фонда за заштиту животне средине, да од 2012. године ништа се није радило по овом питању и да та средства и даље стоје депонована, а са друге стране оно што је започето да се ради прети опасност да на крају све то пропадне и да 7.000.000 динара, који су уложени до сада пропадну. Такође, још једна ствар на коју бих се осврнуо јесте да из капиталних инвестиција можемо видети да је Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ током 2015. године и 2016. године за куповину рачунарске опреме определило 4.700.000 динара, ако да један врло добар просечан рачунар који ради озбиљан посао с регистрованим виндовсом и мајкрософт офисом као програмима, кошта око 50.000 динара, то значи да је купљено скоро 100 рачунара, што само показује да онај проблем који ћемо видети касније у плану дугорочном и средњорочном Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, проблем са запосленим у директној производњи, говори о томе да је вишак запослених у

администрацији, а то потврђује и ова цифра од 100 рачунара који се купују за људе који раде у канцеларијама. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад можемо да приметимо да су приходи од продаје робе на домаћем тржишту мањи него у 2015. години, скоро за читав 1.000.000 динара. Приходи од продаје производа и услуга на домаћем тржишту су такође мањи него прошле године. Приходи од премија субвенција, донација и сл. су већи у 2016. години него у 2015. години за 2.000.000 динара, а оно што посебно упада у очи јесте приходи од активирања учинка и робе. Та ставка није била у Плану за 2016. годину, није је било ни у реализацији за 2015. годину, а износ је велики, скоро 10.000.000 динара у 2016. години у реализацији. Ми постављамо питање шта је то приход од активирања учинка и робе? Да ли то неко може да нам објасни, пошто у овом тексту то не може да се пронађе. Такође, у табели кадрова по делатности можемо да видимо да Зоохигијена у 2015. години имала 41. запослену особу, у 2016. години радило је 39 људи. Можемо да видимо да се менаџмент овог предузећа жали да фале кадрови у основној делатности, тј. ветеринари и зоохигијеничари, а опет из табеле можемо да видимо да је у 2016. години повећан број људи који раде у менаџменту на три уместо један који је био у 2015. години. Сматрамо да би било далеко боље да су те две особе које су презапослене на страни менаџмента биле запослене у основној делатности. Још једна ствар на коју желим да се осврнем: Код инвестиција радови на прихватилишту II фаза, први део, нешто што се протеже у задња три извештаја „Зоохигијене и Ветерине“ Нови Сад, можемо да видимо да је током 2015, 2016. и 2017. године опредељено 50.000.000 динара, а ни у једном извештају не видимо колико тога је завршено, када ће тај део II фазе прихватилишта бити завршен и за колико капацитета је повећано прихватилиште за ових 50.000.000 динара који су утрошени. Желимо да поставимо питање када ће бити завршена II фаза, први део II фазе проширивања капацитета прихватилишта? Друга ствар коју Српска радикална странка жели да постави као питање јесте: Колико је Град Нови Сад до сада уложио средстава у изградњу и проширивање капацитета прихватилишта за псе и мачке луталице.“

Љубомир Јокић: „Ја ћу говорити о Извештају о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“. Највећа критика Српске радикалне странке односи се на то што из буџета Града Новог Сада за 2016. годину, за услуге из делатности, тачније речено за текуће субвенције, односно за одржавање зеленила и објеката на гробљима, дато 150.000.000 динара од чега је реализовано 100%. Од 2014. године, када је извршена кадровска промена на челу Јавног комуналног предузећа „Лисје“, више пута се дешавало да се огромна средства издвајају за текуће одржавање, а не види се да се гробља боље одржавају у односу на претходни период. Сумњамо да се заиста средства користе за одржавање зеленила и поставља се питање на шта се та средства троше. Могуће је на одржавање ликвидности предузећа. За капиталне субвенције средства су била опредељена у висини од 63.500.000 динара, а реализовано је 85%. Капиталне субвенције су, по нашем мишљењу, значајније, више него дупло су мање у односу на текућа, а и реализација је мања. За 2017. годину готово да је прекуцан програм и невероватно је да се толика средства користе за одржавање гробаља и по нашем мишљењу нема потребе да се издваја више од 100.000.000 динара на годишњем нивоу за одржавање зеленила гробаља. Из табеле која је дата у материјалу види се да физички обим пословања за већину производа и услуга опада. Шта је узрок томе? Један од разлога је што су услуге Јавног комуналног предузећа „Лисја“ скупе и људи се у последње време често сахрањују на месним



гробљима, на пример у Каћу, Ченеју итд. јер је тамо доста јефтиније. Јавно комунално предузеће „Лисје“ има готово монополски положај и што се тиче сахрањивања и што се тиче осталих услуга и није јасно зашто физички обим услуга опада. За време власти Српске радикалне странке формирани су сви сектори попут грађевинског, каменорезачког итд. и до 2012. године Јавно комунално предузеће „Лисје“ је било практично независно од буџета Града и 90% се покривало из својих прихода. Бројно стање запослених сведено је на потребну меру на 280, од друге половине 2014. године око 140 људи је мање у предузећу и то је добро и велико је растерећење за предузеће и Јавно комунално предузеће „Лисје“ мора због тога да послује без губитака. Грађани се жале што на Градског гробљу више од годину дана не ради цвећара. Постоји прича да је затворена зато што није исплатива и грађани су принуђени да цвеће купују код приватника. Немамо ми ништа против тога, али је проблем што људи често у журби, када своје најмилије сахрањују или долазе неком на сахрану, често немају готовину код себе и нису у могућности да купе цвеће. Да ли је исплатива или не, Јавно комунално предузеће „Лисје“ је у служби грађана и цвећара мора да се отвори. Исто тако више од годину дана ни возић није у функцији, који превози по гробљу. Има старијих суграђана и време је дасе поново поправи и да поново буде у функцији.“

Соња Радаковић: „С обзиром да су спојене тачке о извештајима о програму реализације пословања јавних комуналних предузећа, ја ћу се фокусирати на Извештај Јавног комуналног предузећа „Новосадске топлане“ за протеклу 2016. годину. Неко од претходника је изнео неке ствари за Јавно комунално предузеће „Новосадске топлане“ где се не бих сложила и покушаћу да вас разуверим. Поред смањења цена за испоручену топлотну енергију, а наравно уз подршку Града Новог Сада као оснивача, мењање стила и начина рада самог предузећа, руковођење са принципима рационалности и ефикасности, уз максималну штедњу на нивоу целог предузећа, Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ је остварила добит у износу од 934.500.000 динара, односно нето добит од 833.300.000 динара. Данас је Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ изузетно ликвидно предузеће које поштује све своје доспеле обавезе, а подсетила бих вас све да 2014. године дуг Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ је износио преко 3.000.000.000 динара, наравно ту су били и кредити са неповољним каматним стопама итд. свашта смо ми наследили, но не бих се враћала сада у прошлост. Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ је укупне расходе у 2016. години у односу на 2015. годину смањила за 7,50%, пословне за 8,46%, а финансијске расходе чак за 31,02%. Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ је у два наврата смањила цену топлотне енергије. Прв пут уследило је снижење 1. маја 2016. године, потом друго снижење текуће године 1. јануара. Неко је на претходној седници, чини ми се, рекао: Па да могли сте да смањите цену топлотне енергије, била је блага зима. Мени је невероватно да неко изјави да је била блага зима 2016. године када врло добро знамо да је била једна јака зима, новембар и децембар, сви се добро сећамо колико је било хладних дана, да је температура била испод нуле. Дакле, на ова два примера снижења укупно је снижено 9,15 динара по метру квадратном, тачније 9,55%. Дакле, са 98 динара по метру квадратном, смањено је на 88 динара, што је свакако знатно растеретило кућни буџет наших суграђана. Када би направили поређење са Београдом, тамо је цена топлотне енергије по метру квадратном 108 динара и износи 20 динара више, већа цена у односу на Нови Сад. Додатне приходе од маја 2016. године у износу 333.000.000 динара, Јавно комунално предузеће „Новосадска

топлана“ је остварило продајом електричне енергије из конгериационог постројења на Топлани Запад. Тим пројектом Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ је свакако постала лидер у земљи, односно прва топлана у Србији са изграђеним конгериационим постројењем. Постројење производи значајну количину електричне енергије која се пласира у електродистрибуциону мрежу. Од продаје електричне енергије сведене из конгериационог постројења знатно су се средства обезбедила неопходна за одржавање и реконструкцију, унапређења техничког система што је врло значајно за сам Град Нови Сад, за Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ и наравно за наше суграђане. Свакако овде, када сам се припремала за данашњу Скупштину, могу да вам покажем пословни резултат Топлане од 2005. године до данашњег дана где се види да је ишло само узлазном путањом. Такође бих истакла да је Топлана на име пореза на остварену добит у 2016. години у буџет Републике Србије уплатила 210.400.000 динара. Такође бих напоменула да Топлана није корисник текућих субвенција, а средства из капиталних субвенција у износу од 136.300.000 динара је у стопостотном проценту реализовала и уложила у три изузетно значајне реконструкције вреловодне мреже и вреловодних прикључака. Ја ћу само укратко напоменути које су то локације у Граду, то је Фрушкогорска улица према Кампусу, Улицом др Илије Ђуричића, затим од Булеvara ослобођења према СПЕНС-у до Топлане брх 3 на СПЕНС-у, траса Булеvara Михајла Пупина и блокови улица Народног хероја, Петра Драпшина, Поштанска до Булеvara ослобођења. Поред ове реконструкције, такође, је реконструисано 8,5 километара вреловодне мреже искључиво сопственим средствима Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ у оним деловима града где је у протеклом зимском периоду саниран већи број хаварија и засигурно, наши суграђани на територији тог дела Града могу да буду потпуно сигурни и уверени да се осигурала свакако квалитетна и континуирана испорука топлотне енергије у предстојећем хладном периоду који следи. Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“ се на иницијативу Градоначелника и, наравно, у складу са оствареним финансијским резултатом одрекла доделе додељених капиталних субвенција у износу од 60.000.000 динара, тако да ће реконструкција вреловода на Булевару Слободана Јовановића, чини ми се да је она у току, бити финансирана из сопствених средстава у износу од 112.000.000 динара. Преосталих 76.300.000 динара капиталних субвенција биће уложено у финансирање реконструкције вреловода Топлане исток у улицама: Косовска, Милована Глишића, Александра Тишме, Даничићева и Златне греде. Процењена вредност ових инвестиција је око 178.000.000 динара, преосталих 101.000.000 динара финансираће се из сопствених средстава Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“. Такође, напоменула бих да је у припреми изградња новог котла на Топлани исток. Изградња тог новог котла ће свакако побољшати енергетску ефикасност и поузданост целокупног техничког система, док ће грејање у деловима Града попут Подбаре, Роткварије и старог дела Града бити стабилније и поготово при веома ниским температурама. Укупна вредност ових радова је 325.000.000 динара, планирано је да инвестиција буде реализована у наредне две године, тако да је план да се у овој години обезбеди 162.000.000 динара. На крају бих као закључак констатовала да целокупно пословање Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ је прави показатељ како се стручно савесним и уједно домаћинским односом према предузећу може променити негативан тренд пословања које је ову фирму пратило дуги низ година и да се заиста оствари рекордна добит у износу од 833.000.000 динара, а уједно и да се створи успешно предузеће које своју добит може сада да усмери на

реконструкцију вреловодне мреже и свакако доста јефтинију испоруку нашим суграђанима. Ја очекујем да све одборничке групе опозиције гласају за овакав извештај Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана.“

Лазар Руђанин: „Ја ћу се осврнути на Извештај о Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. Покрет Доста је било сматра да је ово изузетно битно јавно комунално предузеће, како за безбедност и здравље суграђана, при томе мислим на борбу са амброзијом, као и на стара и опасна стабла склона паду, тако и, одмах да вам кажем, самог изгледа Града који сам критиковао прошли пут. Прошле године сви знате да је наш Град личио на прашуму, али то сам већ образложио па се нећу враћати на то. Град је лепо рашчишћен за ЕХИТ, међутим остао нам је пањ окопан, али неизвађен у Патријарха Рајачића 4а и тиме је колски улаз оштећен, смањен, неупотребљив. Ово је притужба грађана, требало би под хитно то решити, три месеца стоји тако. У извештају смо добили број запослених. Планирани број запослених за 2016. годину 341, укупан број запослених на дан 31. децембра 2016. године 364. Двадесет три радника је вишак као што видите, изгледа да је повећан обим посла. Е сад само да видимо где је повећан обим посла, да ли у канцеларијама или на терену. Поставља се и питање шта је са Законом о забрани запошљавања у јавном сектору до краја 2017. године. Већ смо имали код њих запослених 10% од броја запослених сталних, значи, 10% на привременим радовима, сад имамо 19%. То је морало да одобри Министарство државне управе и локалне самоуправе, ја се искрено надам да јесте. Но, да видимо зашто је и колико је то запослено. Ако пређемо на страну 49. имамо табелу у којој нам је лепо објашњено: Дирекција предузећа 2015. године девет запослених, 2016. године 46, у Дирекцији предузећа, повећање је 500%. Шта се ово десило у том предузећу па је толика потреба директорима, не знам. Прешли људи у директоре не свиђа им се оно што су радили, шта ли. Да видимо даље, Сектор за одржавање и производњу зеленила је изгубило раднике, Сектор за комерцијалне послове, заштита животне средине, Сектор за правне послове броји 114 људи, 114 правника и економиста. То је, одмах да вас обавестим, 912 радних сати. Шта они раде дневно 912 радних сати. Волео бих да видим радни учинак од њих за сваки сат, мислим да би то било занимљиво штиво за све вас, али то тако иде код нас у јавним комуналним предузећима. Трошкови плата су наравно 60% од укупног трошка предузећа и то нам све говори. Правници иначе доминирају нашим јавним комуналним предузећима, отприлике, шта је јавно комунално предузеће ако нема 40 правника, као да не постоји. Још једна нелогичност на 48. страни. Број запослених на дан 31. децембра 2016. године наведено нам је 377, на страни број 2. сте нам рекли да је запослено 364. Људи, хајде да се договоримо, колико је запослено. Ко је ово потписао, овај извештај? Господин Кружевић. Господине Кружевићу како сте могли потписати у истом дану два различита броја запослених. Само читам како је написано. Ако имате материјал испред себе проверите. Ја се искрено надам да је ово грешка. Ако смо истог дана запослили још 13 радника на дан Нове године, шта је ту била потреба. Окопавали су нешто на минус двадесет, шта су радили. Добро, чистили су снег, добро. Да пређемо на страну 68, а тамо ћемо да видимо како су господа обукла те раднике и колико насје то коштало. Утрошено 4.875.000 динара. Да вас обавестим то су три радна одела по раднику и четири пара обуће и сада када сам читао ово ја сам се запитао по чему ходају ти радници: по трави, по снегу или су се претворили у факире па ходају по ексерима, по ужареном угљу. По чему они ходају кад цепају толику одећу и обућу. Наравно, претпостављам да администрацију нисте облачили

овако, јер још нисам видео правника у радном оделу, тако да сам рачунао само ових 191 радника. Идемо даље, трошкови предузећа: План, трошкови материјала 60.000.000 динара, остварење 44.000.000 динара; трошкови горива и енергије 53.000.000 динара план, остварење 29.000.000 динара. Сматрамо да се ово намерно ради, увећавају се трошкови, односно планови трошкова да би се добило и оправдале све оне силне субвенције о којима смо већ причали. На страни 33. можемо да видимо финансијске показатеље пословања, приходе од продаје робе, план 10.900.000 динара, значи 11.000.000 динара, остварење 9.500.000 динара, приходи од продаје производа и услуга 521.478 динара, значи остварења су сва у минусу, али зато су трошкови амортизације скочили, остварили смо мање, али су трошкови амортизације скочили са 37.000.000 динара на 57.000.000 динара. Сматрамо да је ова фирма у озбиљним проблемима, поставља се питање поверења овог руководства и Покрет Доста је било ће гласати против овог извештаја. Само кратко да се осврнем, само још на Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, оно што сам вам спочитавао и наводио да ће се десити, пре шест месеци, то се дешава. Радници листом одлазе, посебно возачи, возачи и механичари. Запошљава се сада неискусне људе који обарају бициклисте по Новом Саду и то се дешава константно. Нисте им повећали плате, повећали сте администрацију, возачи су мањина у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“, и због тога ћемо гласати и против овог извештаја.“

Божидар Протић: „Данас имамо извештаје о раду јавних предузећа и наизглед треба да будемо врло задовољни, сва су пословала врло успешно, имала су добит што је похвално. И сад то неко неупућен ће схватити као успех јавног сектора, успех менаџмента, успех Градског већа, успех Градоначелника који је коначно задужен за све то. Али мало да погледамо, мало какви су то услови пословања били, ко је остварио добит, на који начин, ко је остварио губитак да не генерализујемо. Ево, кренућемо од оног који је био заиста најуспешнији то је Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана.“. Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана.“ је заиста остварила велику добит у износу од 833.000.000 динара и она је имала један тренд раста, међутим ја сам сад случајно нашао из 2012. године где пише да је губитак 6.500.000.000 динара 2012. То моја колегиница можда не зна, можда је пропустила вероватно, увек користиш оно што ти иде у прилог, оно заборављаш. Не знам да ли је грејање код вас боље него код мене, ја иначе не користим, вероватно и код вас, па онда можемо да их хвалимо јакко су добри за комшилук неки. Али добро, на сопственом примеру обично то буде другачије. Дакле, 6.500.000.000 динара је био губитак то су они из СПО-а и треба да пропадну и треба господа да изађу из СПО-а видели су какво је друштво, дуго су издржали у тој странци, то је направио СПО не бих сада о појединцима, били су наши коалициони партнери, ви сте их преузели широке руке, загрлили и рекли нема везе шта је било било је, није то неки трошак за Нови Сад, 6.500.000.000 динара мож мислити. Е, онда сте дошли ви, смањили вероватно трошкове и на неки начин створили добит. Ајде да видимо тај добит од 833.000.000 динара, да погледамо мало другачије. Та добит је у ствари губитак грађана, грађани су изгубили 833.000.000 динара, како? Ево рећи ћу како? То је цена изнад тржишне чим имате добит. Дакле, наплаћивали сте грађанима потрошачима више него што је цена коштања. Одакле вама добит, јел сте играли на лутрији, ишли у коцкарнице, то сте добили од потрошача. значи, све сте исплатили остало је 833.000.000 динара, плус субвенција па зашто онда тих 833.000.000 динара не поделите вашим корисницима. То су њихове паре и буџет је њихов. Дакле, буџет служи када треба да их

финансирасте и поред смањивања ајде да се објасни како се дошло до те добити. Јел сте смањили трошкове? Па онда то поделите са грађанима. Значи, дерете грађане за преко 800.000.000 динара неоправдано, јер то је узето од грађана и потрошача. Или сте се коцкали, или сте били, па наплатили сте више него што имате трошкове. Како се то догодило. Јавна предузећа треба да, поготово комунална предузећа, градска, треба да буду на позитивној нули да нађемо један оптимум између трошкова које грађани могу да сnose и могућности које имају. Дакле, ово је фиктивна добит, ово је из цепа грађана извучено. То су подаци а ви демантујте како год хоћете, али да се не. Дакле, треба добро размислити, да питамо грађане шта они кажу. 102 динара у Београду, па наравно не плаћају целе године. Дакле, ја похваљујем да јавна предузећа треба да буду успешна и Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана.“ је успешна али да сагледамо да ли је ово на прави начин, да ли има простора за смањивање цена, несумњиво има директоре, несумњиво, јер чим имате ту добит или сте били на берзи па се играли. Немојте молим вас, ипак је ово јавни сектор. Ајде да кренемо на остале. Дакле, све треба врло пажљиво проучити. Ајде да гледамо друга предузећа. Јавно комунално предузеће „Лисје“, сад треба да ми је жао што нису остварили план, само са 71% и сад треба сузе да ронимо није било довољно сахрана. Па мислим овде су стварно бизарни подаци, ајде да се мало не играмо са тим ко је остварио план. Ја би волео да ви одете у стечај, да ви не постојите да не треба да постојите. Нажалост, ви сте посао који је стицајем околности неопходан. Дакле, не бих се са тим показатељима када је Јавно комунално предузеће „Лисје“, у питању много поносио. Волео бих да будете у губитку да имате што мање услуга које пружате грађанима, нажалост, то је то. Број запослених имали сте 2004. 195, сад их имате 310, мало повећање, не знам колико је процената 2008. је било 346. Мислим да тим бројем запослених треба да погледате да ли је реално или није, да се можда направи нека рационализација, то је задатак за менаџмент. Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, њима је сад свануло, они су сада кадровски ојачали, добили су коначно надзорни одбор који ради у пуном капацитету и то је похвално. Сада ће им бити све лакше и лакше. Ајде да видимо Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, има 1.700.000 динара добит, а 216.000.000 динара је стигло из Града Новог Сада. Колико је дуг из ранијих година? Преко 500.000.000 динара, то се врло стидљиво износи, бар према подацима које смо видели из овог плана, то обично буде у оним малим табелицама да се то не види. Дакле, успешност пословања за ову годину, а ко ће вратити дугове, тако сте и приказали у извештају. Да ли су они реални или нису не знам. Али није проблем ЈавноГ градскоГ саобраћајноГ предузећа „Нови Сад“, и треба да се субвенционише и треба јавни превоз да буде што јефтинији, нико нема ништа против, грађани треба да се возе по најнижој могућој цени, а онда размишљајем мало и о алтернативним видовима саобраћаја то други градови не уводе да размишљају о једношинском превозу, транвајском превозу и осталом што може. Дакле, то је задатак за менаџмент. Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, Јавно комунално предузеће „Новосадска топлана“, дакле мало размислите о томе колико добијате из буџета, а колико враћате грађанима. Јавно комунално предузеће „Пут“, обим производње да не кажем приход 29,10 од планираног 30% имате мање него што сте планирали, Како је то остварење резултата, а имате добит 20.000.000 динара, а 1.000.000.000 динара из буџета. Колики је укупан дуг Јавног комуналног предузећа „Пут“, јел се зна. Да ли је то неко срачунао. Колико ја видим имате негде 330.000.000 динара, неки кумулирани дуг из ранијих година преко 600.000.000 динара, каква је добит. Какву ви имате добит то би волео да видим. Имате базу можете пола Европе да зидате, да

правите, али то је још зет направио радикалски ако се добро сећам. Ајде да се вратимо, наравно Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“, сад приказује да има неку малу добит не бих о томе, то су две дневнице одборничке, мање више ајде да видимо колико у којим условима Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“. послује. Колико је добио од града. Мислим да добијате отприлике око 370.000.000 динара сте добили од Града Ново Сада одржавање јавних градских функција имате и капиталне инвестиције остварили сте 20%. Томе се мора прорадити, ја не знам када ви то дефинишете ваше радове по којим катастарским књигама се то ради, да ли су урађена за приградска насеља, да ли по Булевару цара Лазара сечете и када треба и када не треба, да ли се Булевар европе један метар од пута који треба неко други да одржава одржавате ви, а то фактуришете Граду Новом Саду, то су питања за менаџмент. Да видимо број запослених 2016. године имају 364 запослена, 2008. то смо ми наследили 512 запослених, а 2004. је било 369. Укупно говорим, 2010. 376. нисте много прорадили на рационализацији броја запослених иако сте имали прилике. Ово су јавна предузећа од којих Град Нови Сад и грађани очекују да пружају услуге које ће их задовољити уз најмање трошкове. Ја бих замолио менаџменте да се домаћински односе према фирмама којима руководе, да изнађу начине да те трошкове смање, мора се рационализовати јавни сектор. Ово овако уљуткивање у добитима није пуно. Морамо радити озбиљну рационализацију да видимо ко треба да буде јавни сектор, ко не треба. Онај који не треба треба да се припреми да му опростимо губитке, на неки начин, знате кад кажемо опростити да их доведемо у ситуацију да могу тржишно да послују. Све остало је замагљивање, дајемо лажну слику јавног сектора. Дакле, молим вас ово је задатак, будући менаџмент који претпостављам да ће бити данас изабран има врло озбиљан задатак. Имаћете подршку Скупштине али морате бити храбри. Реформатори никад нису популарни, али неко то мора да уради. То се од вас очекује. Уосталом питаћемо Градоначелника, Градоначелник је одговоран следећи пут ћемо га питати када мисли да рационализује јавни сектор. То је главни задатак.“

Живко Курјачки: „Моје колеге одборници су причали о разним извештајима комуналних предузећа нико није споменуо Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“. Ми сматрамо да би требало мало анализирати његово пословање у претходној години. Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“. је остварио добит од 5.400.000 динара да би грађанство имало потпуну информацију треба знати да су добили у претходној години годишњу субвенцију од 11.400.000 динара, дакле предузеће које има у делатности својој одржавање и уређење и коришћење паркинга које је монополиста у овом граду не може фактички да функционише без субвенција и без њих они би пословали у губитку. Негде очигледно постоји проблем превише одлази новца могуће да је проблем у прекобројном броју запослених. Према структури запослених од 233 стално запослена радника половина отприлике ради у сектору за експлоатацију паркиралишта и транспорт, док је друга половина запослена у администрацији која је вероватно предимензионирана где тако рецимо Сектор за економски и правне послове броји 54 запослена ту је и чувени Сектор за регионалну и међународну сарадњу и односе са јавношћу које има 14 запослених и ја мислим да ниједан извештај Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ није прошао а да нисмо споменули тај сектор и увек смо постављали питање, заиста, шта раде и који учинак 14 запослених у тим областима које раде а то је међународна сарадња и односи са јавношћу. Што се инвестиција тиче Јавно комунално

предузеће „Паркинг сервис“ просто је невероватно, да није било ниједне реализације инвестиционог одржавања у 2016. години. Опредељено је планом да се утроши 23.400.000 динара и ништа није урађено. Додуше предвиђено је да се то изврши из сопствених средстава, а не из буџета Града Новог Сада и могуће да је то разлог зашто је реализација нула, да свима буде јасније, од инвестиционог одржавања спадају радови на санацији и реконструкцији паркиралишта на разним локацијама, изградња паркиралишта за бицикле и уградња пратеће опреме. Дакле, Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ у целој години није уложио ништа по овом основу. Трошење у 2016. је посебно интересно, ту бих посебно издвојио неколико ставки од набавке добара радне одеће и обуће утрошено је 4.300.000 динара уз претпоставку да одећу нису добијали запослени у администрацији долазимо до податка да је то око 36.000 динара по запосленом, штампали су се обрасци, летци и проспекти у вредности од 971.000 динара, што је 7 пута више у односу на 2015. годину. Значи у изборној години 7 пута је више штампано летака. Од услуга највише су, најзанимљивије су рецимо адвокатске услуге утрошено је 3.000.000 динара иако предузеће поседује своју правну службу, за услуге одржавања система за улазак на затворена паркиралишта плаћено је 4.600.000 динара, док је рецимо за исте услуге у 2015. плаћено 70.000 динара, то је 65 пута мање. Генерално, јако пуно услуга је предузеће у тој изборној години плаћало и по 2 и више пута више у односу на 2015. годину и углавном су то неке хитне и интервентне услуге. Када се подвуче црта, предузеће је дакле у 2016. години пословало себе ради. На паркиралиштима се ништа није радило, радови нису извршени, то можемо да видимо у извештају, Град је купио један паук, плате се исплаћују и то је то. У принципу ту се завршава сва прича. Због свега изнетог Доста је било неће подржати овај извештај.“

Мирјана Василић: „Мени је невероватно да неко искористи прилику да изађе за ову говорницу и да користи ситуацију где је пешак, у ствари бициклиста оборен, неznam одакле вам храбрости уопште да изађете и да кажете, па зар није саобраћај процес који је жив и који се свакодневно догађа. Јутрос када сам долазила на посао десила се саобраћајка на мосту па не знам како то нисте искористили. Што се тиче возача, Јавно градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, има 3862 дневна поласка и поласци су само у 1% одступања. Значи 1% касни, а имамо 20 више возача него што смо затекли. Што се тиче дуговања, кажете да не користимо често дуговања и не спомињемо их, Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, је затекао дуговање више од пола милијарде. Када бисмо дали субвенцију три пута већу она не би подлегла свим вашим дуговањима која сте ви направили, а не ми.“

Јелена Маринковић: „Ја ћу говорити о два предузећа, дакле о Јавно комуналном предузећу „Зоохигијена и Ветерина“ и о Јавном предузећу „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад. Прво ћу говорити о Јавном комуналном предузећу „Зоохигијена и Ветерина“. Дакле, ту ћу врло кратко да се осврнем на овај извештај зато што стварно нема пуно нешто за коментарисати сем у суперлативу да су добро радили и да имају одлично, односно ајде да кажем у најмању руку солидно остварење односно реализацију. Дакле, планирано је добро, реализација такође имамо приходе у висини од 88.610.000 динара укупно расхода од 86.297.000 динара, дакле при чему је исказан позитиван финансијски резултат, а то је дакле 2.313.000 динара. Свакако једно позитивно пословање предузећа, свакако може се видети да је проценат остварења планираних расхода у складу са

остварењем дакле планираних прихода. Што се тиче улагања дакле у Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина“, односно што се тиче конкретно прихватишта колико је уложено за проширење његово чини ми се у 2015. години да је то у износу од 30.000.000 динара. Дакле, ради се на томе да се улаже у ово предузеће, ово предузеће добро ради свој посао, има наравно просто у неким планираним позицијама где је нешто у расту, нешто у паду, али сви знамо да постоји и прерасподела средстава да се на одређеној позицији у току године премести финансијска средства, дакле, где за то се види потреба, тако да не бих ништа друго додала када је реч о Јавно комуналном предузећу „Зоохигијена и Ветерина“, сем да све похвале за један одличан добитак. Што се тиче Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад, дакле ово је стварно импозантно пословање у 2016. години можемо да видимо да је нето добитак у износу од 18.695.000 динара, у односу на планиран у износу од 2.748.000 динара, што показује дакле вишеструко повећање. У последњих десет година овако се није пословало у Јавном предузећу „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад.“

Председник је замолио одборнике за пажњу.

Јелена Маринковић: „Дакле, приоритетни су свакако послови за оснивача, имамо 66 радних задатака односно урађено је послова који су веома сложени и обимни и то су специфични послови који се раде за оснивача, узимајући у обзир да су ти послови просто у фазама и да треба један одређен временски период. Дакле, када гледамо расходе расходи су знатно смањени за преко 8% што је такође за сваку похвалу и имамо исказан озбиљан добитак од дакле где ће ићи 50% наравно оснивачу 9.347.000 динара, али о томе ћемо свакако када буде та тачка дневног реда и ово што је најбитније поменути односно најпозитивније бар за мене то је да 9.347.000 динара, дакле иде износ од 6.459.000 динара ће се искористити за покриће свих губитака, дакле, ранијих година, што значи да ће бити на нули и стварно то је за сваку похвалу. Остварење планираних прихода и добити сигурна сам да као и повећање вредносних и основних средстава дакле и нематеријалне имовине односно капитала уз сигурна сам да ће постојати та константна рационализација трошкова, да ће то и даље бити приоритет овог јавног предузећа и заиста закључно дакле два одлична извештаја о реализацији програма пословања када су у питању Јавно предузеће „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад и Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина“. Све похвале.“

Др Горан Радојев: „Пошто немамо пуно још времена за излагање по тачкама дневног реда, покушаћу да будем брз и ефикасан. Оно што важи за сва јавна и јавна комунална предузећа у Граду Новом Саду, што је констатовао и Фискални савет, огромна средства одлазе у субвенције, да ли кроз позиције баш субвенција или кроз позиције услуге из делатности, услуге по уговору или сличним основама, али генерално, изузимајући „Топлану“ у последњих неколико година, нису смањене субвенције јавним и јавно комуналним предузећима. Тако да, фактички, када се одузму те субвенције, сва јавна и јавно комунална предузећа послују са огромним губицима и то је оно што је генерално проблем и што ће бити генерално проблем у наредним годинама, јер може се одразити озбиљно на буџет, односно да створи велике рупе у буџету. Дакле, неопходно је заиста, и то сви знамо, смањити субвенције јавним и јавно комуналним предузећима. Али, увек је интересантно видети како су те субвенције извршене. Три ствари су, овако, у



најкраћем што могу, за ово кратко време да изнесем, а које су, да кажем, у жаргону, запале за око. Интересантан је рецимо ГСП. На пример ГСП констатује да има 31% већи број продатих карата и оверених карата. 31% већи број карата које су продали и оверили, а приходи по том основу су 2% мањи. Заиста, врло занимљива математика, где имате за скоро трећину већи број продатих и оверених карата, имате мање приходе, поготово што се, колико сам ја упућен, цена карата у градском превозу није мењала. Бар ја плаћам исто већ годинама уназад. „Градско зеленило“, где само за ову годину је планирано преко 600 и нешто милиона динара, остварило губитак од 6.000.000,00. И, оно што је посебно интересно - како се троши тај новац? Па, тако. Можда нису урадили оно све што су планирали, али зато, за репрезентацију и за рекламу су пребацили оно што је дато њима на коришћење, односно за репрезентацију су потрошили један и по пута од дозвољеног, а за рекламу 1,3 пута више, што је врло интересно и што је заиста један груб прекршај, у односу на план који смо усвојили. Док је „Зоохигијена“ ту много драматичнија. Они су за репрезентацију потрошили 2,4 пута више од онога што је планирано, и то је оно што је страшно. Поготово је стравично, када се погледа, и тиме ћу завршити, и код „Градског зеленила“ и код „Зоохигијене“, како се извршавају све активности са 100% и то оне које се не могу контролисати, па тако, рецимо, број ухваћених паса и мачака - изласци на терен из оправданих разлога, све по 100%. 1.031 планиран излазак на терен, 1031 остварен. Пружање прве помоћи повређеним животињама - 2.300, 2.299 је извршено - 99,95%. Углавном су то округли бројеви и свуда је, осим ове ставке 100%, што заиста наводи на закључак да ови подаци нису реални, него заиста се они намештају да би били 100% урађени. То смо више пута констатовали и то је заиста, што је можда и најтрагичније у свим овим извештајима, да се нешто наплати, а да се реално вероватно добар део тога не уради.“

Доц. др Мирослав Копања: „Ево да се укључим у дискусију око извештаја јавних и јавно комуналних предузећа. Што се тиче „Паркинг сервиса“, хтео бих да подсетим одборнике, који упорно, сваки пут, говоре негативно о реализацији програма и пословања „Паркинг сервиса“, који знамо да је 2012. наишао на... остављени су велики дугови и требало је те дугове измирити без ичије помоћи, без субвенција Града. Значи, 2016. године, у децембру - 90 и нешто посто. Преко 95% тих дугова је враћено, значи, самостално, без субвенција. 2016. је била једна субвенција од 10.000.000,00 за куповину паркинг возила, па не знам, неким одборницима то бode очи, што је уопште било неке субвенције за једно такво јавно комунално предузеће. Ето среће да сва јавна комунална предузећа послују као „Паркинг сервис“, да из сопствених средстава, без великих субвенција и обнавља своје ресурсе и послује позитивно. Што се тиче регионалне сарадње, то је исто запало за око неким одборницима, да се издвајају одређена средства. Морам да подсетим одборнике да је „Паркинг сервис“, ја мислим, једино јавно комунално предузеће у Новом Саду које је продало свој систем наплате у 26 градова Србије и нормално сарађује са тим градовима сваке године, да би сваке године могли обнављати те уговоре и та добит је исто преточена у овај део. Што се тиче добити, значи, Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ и она се исто касније, значи, дели са Градом, значи, 50% знамо да од тих средстава, која су од добити, уплаћује се на рачун Скупштине Града. Морам да кажем да је ово јединствена прилика, пошто се стално спомиње „Паркинг сервис“ и тако даље, драго би ми било да се и остале фирме и јавна комунална предузећа спомињу у том контексту, колико су потрошили, колико су реализовали,

колико су вратили дугова, колико су имали субвенција, па да немате тако много примедби на рад јавних и јавно комуналних предузећа. Јавна комунална предузећа су формирана испред Града, да би вршила услуге грађанима Новог Сада и да би та услуга била што квалитетнија, што боља, иако је могућност одређених јавних и јавно комуналних предузећа да праве одређену добит, то је у реду, у оном смислу да се, нормално, грађани Новог Сада не оштећују. Све субвенције које су биле у последње време су, да кажем, занемарљиве, у односу на остале субвенције, које су давале, али сигурно је да јавна комунална предузећа, која нису пословала добро, требају да имају субвенције да би стали на ноге и да би они могли касније да раде и да послују и да имају приходе, како би могли да, у касу Града, дају 50% од својих прихода, а Град ће знати како да употребљава тај вишак средстава и да услове услуга побољша грађанима Новог Сада. Имао бих доста да причам, значи, колике су биле субвенције задњих четири године, пет година, колико је било прошле године и тако даље, али мислим да ово што сам рекао, да је сасвим довољно да се виде показатељи колико је квалитетно и коректно радио „Паркинг сервис“ у протеклом периоду.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „Демократска странка неће подржати извештаје о пословању јавних и јавно комуналних предузећа за 2016. годину, из више разлога. Пре свега, Град Нови Сад је субвенционисао ова предузећа са више од 20.000.000,00 евра у току прошле године, а предузећа нису остварила бољи рад него што је то било 2015. Ми већ пет година говоримо о томе да, практично, ова градска власт покушава да запуши рупе у јавним и јавно комуналним предузећима, која настају због лошег вођења ових фирми. Светле тачке у Граду Новом Саду представљају неколико фирми, на прсте могу једне руке да их набројим и то су, рецимо, похвалио бих „Паркинг сервис“, „Топлану“, „Урбанизам“, немам довољно времена, за свако би се осврнуо зашто ово кажем, али они су најбољи од свих ових осталих лоших фирми. Што се тиче ове градске власти, пуна уста су им уштеда и рационализација у претходној години и покушавају да грађане Новог Сада тиме обману. Ако узмемо у обзир позиције јавних и јавно комуналних предузећа - рекламе и пропаганде, где видимо да су сва та предузећа збирно трошила близу 40.000.000 динара у претходној години, а да већина тих предузећа није пословала боље због рекламе које су направиле, јасно је да је уштеда за ову градску власт, само демагошка категорија. Навешћу пример само једног предузећа, а то је „Зеленило“, које је пријавило добит од 6.000,00 динара за прошлу годину, а 2015. године је било то близу 6.000.000,00 динара, а видимо да су планирали 960.000,00 динара за 2016. годину за рекламе, а потрошили целих 1.232.000,00 динара, што је више него и 2015. године, тако да можемо да кажемо да се односи не само на „Зеленило“, више рекламе - мања добит.

Реља Алексић: „Нећу вам одузети пуно времена. Осврнућу се, пре свега, на Јавно комунално предузеће „Пут“. Јавно комунално предузеће „Пут“ је, без сумње, јавно комунално предузеће које је у највећим проблемима од свих јавних предузећа у Новом Саду. 29,10% прихода мање од планираног за 2016. годину. Неликвидност, недовољан обим посла је нешто што и само Градско веће, односно сам „Пут“ каже да је изузетно велики проблем. Никакве идеје нема како да се то реши. Како да се ово предузеће стави на ноге? Да ли је то уопште и могуће, велико је питање. Али, апсолутно је да менаџмент било ког предузећа, а самим тим и Скупштина Града као оснивач, мора бар да размишља

и да покушава, на све могуће начине, да Јавно предузеће „Пут“ остави у животу. Пре свега, то јесте задатак менаџмента „Пут“-а, али они се, на жалост, тиме не баве. Али, оно чиме се баве су службена путовања. Па, иако то није планирано, они су на накнаде трошкова на службеном путу потрошили 168.000,00 динара, а на дневнице по истој намени 113.000,00 динара. То је, у збиру, 270.000,00 динара, односно 280.000,00 динара. Можда изгледа много, али ако се узме у обзир целокупно стање у Јавном комуналном предузећу „Пут“, које је и више него алармантно, сматрам да би најмање што би могло да се учини, да се води рачуна о сваком динару, ако је могуће, да се уштеди. Наравно, да је само питање службених путовања, то можда некако могло да се и оправда и разуме, али оно што апсолутно не може да се разуме је да се, у ситуацији када кућа гори, а у „Пут-у“ заиста кућа гори, на услуге мобилних телефона потроши више од 2.000.000,00 динара. То је заиста нешто што је и више од неодговорности, бар како ја то видим. Што се тиче извештаја независног ревизора, он је напоменуо оно што ми сви врло добро знамо, али се најчешће се правимо да не знамо, да је 597.000.000,00 динара односно 600.000.000,00 динара губитак, да је „Пут“ 86 дана, током прошле године, био у блокади, а нигде, ниједне речи, о томе како ће се ова ситуација решити. А да све буде још апсурдније, у самом граду, дакле не морамо да идемо у рубне делове Града, у самом градском језгру, сигурно свака улица, ако не свака, оно, свака друга је зрела за поправку и за ремонт. Дакле, посла да се ради – има. Зашто се не ради, то вероватно нико не зна. И још врло кратко, око „Чистоће“. На страни 52. овог материјала, који се односи на Извештај о раду „Чистоће“, на страни инвестиције, у последњем пасусу каже да није било радова на реализацији пројекта санације, затварања и рекултивације сметлишта у Новом Саду. Сви знамо да је два метра изнад нивоа ђубре прерасло и зашто то тамо не може да се решава, али сви смо сведоци јуче, прекјуче, па и јутрос, а поготово синоћ, резултата односно ефеката пожара који и даље гори на сметлишту. Дакле, смрад, дим, у тренутку када је више од 30.000...”

Саша Новаковић: „Ја ћу се кратко осврнути на рад Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад. Чули смо овде са говорнице разне критике, па чак и оне на које менаџмент не може да утиче, односно можда је крив менаџмент Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, зато што се синоћ тамо десио пожар, који је, да обавестим колегу, јутрос око пола четири угашен и комплетан менаџмент је био тамо јутрос, у пола четири су завршили и отишли су кући, али их то није спречило да буду присутни и данас овде на овој седници. Такође, оно што би требали да напоменемо, а то је да је Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ Нови Сад у претходној 2016. години остварило добит и то треба да се каже. Значи, добит је 10.000.000 динара. Можда је могла да буде већа, али је 10.000.000 динара и то је добит и треба рећи, такође, да је обновљен комплетан возни парк. То је оно што сви можемо да видимо на улицама Града, да су купљени нови камиони, од тога је купљено три камиона за пражњење подземних контејнера, купљено је седам камиона за пражњење контејнера, купљене су две нове ауточистилице, два возила за пражњење корпи за отпатке и из капиталних субвенција, купљен је компактор, катапилар који управо служи за ово о чему је колега говорио, да смањи ниво висине тог ђубришта, како сте ви рекли. Такође, оно на чега Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ указује и апелује свакодневно за помоћ су штете, које настају на оштећењу посуда и контејнерских места. Те штете нису мале, оне су отприлике око 1.000.000 динара на месечном нивоу, али проблем је у томе што су то крађе малих вредности, тако да полиција по позиву не може

да реагује и да изађе на тај случај, јер имамо пример да замена једног локота на подземном контејнеру кошта око 300 динара, а у врло кратком временском периоду деси се преко 300 таквих ломљења локота и треба заменити 300 локота, што у збиру износи 90.000 локота. Значи, то је довољан разлог да Јавно комунално предузеће заштити своју имовину јер, подсетићу, послови сакупљања и транспорта отпада у локалној самоуправи регулише Закон о комуналним делатностима и Закон о управљању отпадом. Према тим прописима, све оно што се налази у контејнеру, власништво је Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, односно Града Новог Сада. Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ и Град Нови Сад, на начин како то сада раде сакупљачи секундарних сировина, свакодневно остају, односно годишњи приход је око 20.000.000,00 динара, по скупљању секундарних сировина, али то није једини проблем, као што сам рекао, проблем је и у томе што ти људи, који сакупљају секундарне сировине, врло често, они неодговорни оштете подземни контејнер, поцепају га, откину поклопце, сломају поклопац на контејнеру и тако даље. Осим тога, постоји један реалан проблем, а то је проблем који раде несавесни грађани. Значи, одлажу грађевински отпад и тешки отпад у контејнере и, приликом подизања једног таквог контејнера, врло често дође до оштећења хидраулике на камиону, а то су реалне ситуације са којима се запослени у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“ свакодневно сусрећу. Напоменуо бих још, што се тиче пожара који се синоћ десио, који се десио претходних пута и као што је везано и за кише обилне које падају, поједине колеге изађу за ову говорницу и као да призивају такве врсте несрећа, да би оптужили менаџменте јавних комуналних предузећа и извршну власт у Граду Новом Саду, да је крива за такве ствари које се десе. Ја само хоћу да кажем и желео бих да похвалим менаџмент, односно запослене Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, који су синоћ уз помоћ ватрогасне бригаде из Новог Сада, као и уз помоћ јавно комуналних предузећа „Градско зеленило“ и Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“, Јавног комуналног предузећа „Пут“, који су послали механизацију и људе да помогну, као и појединих приватних грађевинских предузећа, која су такође послали механизацију и запослене, да би тај пожар у току ноћи био угашен. Узрок пожара се још увек испитује и није искључено да је он намерно постављен, баш у време ЕХИТ-а, када је највише туриста у Новом Саду. И желео бих још да кажем. Неко је овде поменуо губитак „Топлане“ из 2012. године, али мислим да је заборавио да напомене да, а важно је рећи, је у то време најгори Градоначелник у историји Града Новог Сада, а за време жуте власти, потпуно укинуо субвенције „Новосадској топлани“, у време када је било вишеструко поскупљење цене гаса.“

Поводом јављања одборника Реље Алексића за реч, председник Скупштине је указао одборнику да је одборничкој групи истекло време за расправу.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја бих пре почетка своје дискусије у оној форми у којој она треба да буде, морао да се осврнем на неке замерке, које су толико неозбиљне, да не могу ни да их назовем неозбиљне, а прва замерка се односи на то да сам ја потписао неку одлуку, која је у истом дану потписана са два различита податка. Дакле, ја не потписујем никакву одлуку тог типа, него потписујем предлог закључка. Како сте рекли, на страни 1. - запослени и зараде, планираних број запослених за 2016. годину, за „Градско зеленило“ – 341. Укупан број запослених, на дан 31.12.2016. године – 364. На страни 52. имамо табелу коју је, слажем се, доста тешко

протумачити, број системазованих радних места, истих оних 376 укупно, на крају годину 364, што се слаже са оним што сам ја потписао, број запослених на одређено време 53, број запослених на неодређено време 311, дакле то ми није јасно. Друга ствар која ми није јасна, упућена је од исте Одборничке групе, јесте да се помињу рекламе као рекламирање јавних комуналних предузећа. Рекламе не могу бити таквог типа да се борите против конкуренције, пошто смо већ закључили да су то монополистичке ствари, оне могу да имају и обавештења, могу да имају некакве апеле за плаћање, а у случају који сте ви критиковали, везано за „Чистоћу“, рађена је кампања за раздвајање отпада која помаже у рециклажи. Тако да, на пример, јучерашњи отпад сав који је горео је апсолутно нула штете, зато што је то отпад који је сортиран и који је све што је могло да се искористи за рециклажу, искоришћено. И, рекосте, поменули сте „Паркинг сервис“, па сте рекли да, добро су радили, али су имали 11 милиона субвенција. Да нису имали текуће субвенције, него су имали капиталну субвенцију, која је искоришћена за куповину паук возила. Према томе, ја бих вама да дâм један предлог, а да се ви не наљутите на мене. Када бирате одборнике на основу компјутерског програма, не би било лоше да у другом кораку уведете и неки тест интелигенције, да ипак мало разумете све ово о чему се овде ради. Дакле, да пређем на ствари које су замерене. И, друга ствар, немојте опет људи да ширите панику. Угашен је пожар, локализован је у сат времена. Ауто - пут није био блокиран, одвијао се саобраћај. Јесте било дима, сви инспектори који су потребни су били на терену, контролисали су целу ноћ квалитет ваздуха. Нису утврдили да је било штетних честица о којима сте ви причали и прошли пут, само ево сад смо их некако и добили... Тако да, немојте да ширите панику. Десило се. Али, деси се и у Канади да шуме горе четири месеца, деси се у Београду да депонија гори 40 дана. Ова је угашена. Ово говорим због грађана, не говорим због вас, јер ви то не можете да схватите - то смо већ закључили. Дакле, што се тиче критика на рад предузећа, ја могу да закључим да су те критике углавном биле на финансијски део пословања и да су се односиле на број запослених. Не би било лоше, можда, да се осврнемо на услуге које та предузећа пружају, јер би свакако у једној доброј анализи тих програма морали да се осврнемо и на то какве су услуге комуналних предузећа у Новом Саду. Када причамо о запошљавању, немојте да заборавите да је у 2012. години Демократска странка, у једном дану, у „Градском зеленилу“ запослила 120 људи. Не можемо баш да критикујемо неке ствари, које сте и сами радили у мери пута 100. Са друге стране, ако причамо о томе да су предузећа добијала субвенције... Текућа субвенција када се додели, то представља неки поремећај у пословању. Нешто није добро планирано, када се додели субвенција капиталног типа. То је субвенција која се искључиво користи за ново улагање у инфраструктуру или у опрему предузећа. Али, да вам кажем једну ствар, „Новосадска топлана“ је текуће субвенције 2008. године добила 460.000.000,00 динара, 2009. - 132.000.000,00 динара, 2010. - 100.000.000,00 „Лисје“ је добило 2008. - 114.000.000,00 динара, „Градско зеленило“ 2008. - 417.000.000,00 динара. Хоћу да вам кажем да су „Топлана“ и „Водовод“ добили нула динара текућих субвенција, а овде смо имали једну врло добру стручну анализу, да су грађани на губитку зато што „Топлана“ има добит од 833.000.000,00 динара. Грађани можда имају добитак из вашег угла гледања, али тај новац који „Топлана“ зарађује, половину оставља себи, а половину уплаћује у буџет Града. Тај новац можемо да користимо за субвенционисање вртића, тај новац можемо да субвенционисамо за бољу изградњу путне мреже, тај новац можемо да инвестирамо у многе ствари, које се тичу бољег живота грађана. Али, пошто ви, који сте то причали, мене не слушате уопште,

наравно, то вама није интересно, јер сте ви тај новац углавном гурали у своје џепове, тако да грађани нису били ништа на губитку, а сада су на губитку. Мислим да је срамота да уопште то и изјавите. Са друге стране, када анализирате предузеће, па кажете било је више-мање сахрана, мислим да то довољно говори колико ви озбиљно прихватате ту анализу и колико озбиљно приступате таквим анализама, али о томе смо причали и на прошлој Скупштини о вашим одокативним методама, тако да апсолутно мислим да не треба да се враћамо на то. Поменули сте и неке светле тачке јавних комуналних предузећа, које можете да препознате данас. Ја сам хтео да будем врло колегијалан и да вам узвратим, да је и у ваше време било светлих тачака у јавном комуналном систему, али нисам прошао ни једну, нажалост. Што се тиче спорних добити у предузећима, кажете да је „Зеленило“ приказало добит од 6.000 динара. Ја вас морам да питам, како да „Зеленило“ прикаже другачију добит и коме „Зеленило“ да се обрати када покоси јавну површину? Од кога „Зеленило“ то да наплати? Да уведемо можда неку таксу грађанима, па да грађани плаћају то или то треба Град да плати кроз субвенцију? Да ли је могуће да се ви залажете да укинемо такве врсте субвенција и да повећамо цене комуналних услуга грађанима? Да ли је могуће да ви критикујете субвенцију, коју дајемо Градском саобраћајном предузећу, које држи четири године цену карте 55 динара? Субвенција је искључиво за гориво, да би грађани могли да плаћају такву врсту цене, а да не плаћају економску цену, која мора бити бар 50% скупља. Могуће је, зато што ви не марите за грађане и зато што вас баш брига, вама је била битна само добит, коју изгледа нисте приказивали, него сте новац гледали на што бољи начин да испумпате у своје џепове, беше и преко неког мермера колико се сећам. Друга ствар, чуо сам данас да је похваљен „Урбанизам“, како није имао никакву капиталну субвенцију, због тога што није имао никакве инвестиције. „Урбанизам“ је предузеће за просторно и урбанистичко планирање. Није никаква делатност везана ни за какву инвестицију. Тако да, не би било лоше да се упознате можда мало и са системом функционисања, које је предузеће за шта задужено, ко шта треба да обавља у Граду, ко зида, ко не зида. Ја знам да сте ви, за ваше време да је директор „Лисја“, чини ми се, имао тезге на ЕХИТ-у, да продаје ђевапе и тако даље, али то време је прошло. Немојте да се враћамо на то, молим вас. Ја сам свестан да ћете ви увек критиковати све што се дешава у Граду, било то добро или мање добро. Исто тако, критикујете и зими када падне снег, а не сетите се да изађете испред свог улаза, да очистите снег, која је дужност вас, као станара, да то урадите, него дођете овде на Скупштину и то критикујете, него седите кући у фотељама у угрејаним становима, опет захваљујући доброј услузи „Топлане“, зато што вам омогућује да будете лако обучени зими у својим становима и да гледате како ваше комшије чисте снег, а кажете да имате комуникацију са њима. Ви нас, овде, господо лажете.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину,

са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о пословању и реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о пословању и реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.



Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину, са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2016. годину.

Ад. број: 352-1/2017-721-I  
 352-1/2017-722-I  
 352-1/2017-720-I  
 350-1/2017-724-I  
 352-1/2017-723-I  
 34-2795/2017-I  
 66-1/2017-412-I

#### **10. – 16. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Александар Бујић, Здравко Јелушић, Данко Ненезић, Дина Вучинић, Срђан Кружевић, Реља Алексић, др Горан Радојев, Снежана Мушицки, Божидар Протић, Лазар Руђанин, Лазар Кањерић и др Вељко Крстоношић.

Ђурађ Јакшић: „Ево да импресију прву једну изнесем. Ми смо овде као на олимпијади, отприлике. Секунде ове гледамо и ту процену правимо да ли ћемо оставити секунд више, секунд мање и тако даље...Али, велика је штета, из разлога што се коначно, приликом извештаја предузећа, отворила једна расправа, која је врло конструктивна, врло добра. Али, ето, исцрпили смо своје време, па је заправо то био разлог што се та расправа практично није распламсала до краја. Заменик Градоначелника, господин Кружевић, је дефинитивно у праву - неко лаже. Човек је навео податке за 2008., за 2009., 2010. годину, везано за текуће субвенције „Новосадској топлани“, а минут пре његове расправе смо чули одборника Српског покрета обнове, односно Покрета обнове Краљевине или како се већ зове, како каже, цитирам: да је најгори Градоначелник у историји Новог Сада, можемо да делимо ту мишљење, за време, како рече, жутог предузећа или како је већ дефинисао, није на основу субвенција дао динара „Топлани“. Ја сам убеђен, враћам филм, а верујте да због струке које сам, па памтим као слон, да је господин Кружевић изнео податке који су врло прецизни, а ви и грађани, који гледају овај пренос, нека процене ко лаже. Али, дефинитивно неко лаже, јер су изнете ствари које су потпуно контрадикторне. Када говорим о овим, колико, шест-седам тачака дневног реда, које су спојене, па Српска радикална странка ће гласати против предложених кандидата за директоре јавних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад. Наиме, ми, српски радикали, сматрамо да су јавни конкурси за избор директора, како то предвиђа Закон о јавним предузећима, заправо да представљају најобичнију фарсу и јефтино, врло неубедљиво, изигравање демократије, транспарентности, департизације и тако даље, са унапред апсолутно познатим исходом јавног конкурса. Наиме, овим конкурсима, заправо, само се задовољава форма. Суштина остаје иста, она је непромењена. Ево, ја сам пронашао записник са XIX седнице Скупштине Града, која је одржана 28. априла 2017. године, где на 21. страни, иако можда није нешто претерано пристојно да цитирам сам себе, али само ћу вас вратити два месеца уназад, па приликом расправе на ову тему, када је покренут поступак за спровођење јавног конкурса, између осталог, као председник Одборничке групе Српске радикалне странке, у овој Скупштини сам рекао, цитирам сам себе, није пристојно, али послушајте: „Немојте да се лажемо, исход јавног конкурса, чију одлуку данас доносите, унапред је познат. За директоре ће листом бити изабрани сви досадашњи вршиоци дужности, без обзира на евентуалну конкуренцију, која ће се јавити на јавном конкурс“. Завршен цитат. Ви сте онда сумњичаво вртили главом, а ми нисмо изнели ову констатацију и ову прогнозу, не зато што смо прозорљиви и не зато што умемо да гледамо

у пасуљ или у куглу, него зато што је то пракса дуги низ година, не само у Граду Новом Саду, него у читавој Србији. Дакле, резултат вашег, под знацима навода, јавног конкурса, дао је потврду овим тврдњама Српске радикалне странке, а оповргао, у исто време, вашу сумњу, односно оно ваше сумњичаво вртење главом. Дакле, свих досадашњих 7 вршиоца дужности на основу, под знацима навода, јавног конкурса, предлажу се Скупштини Града да буду директори јавних предузећа, не из разлога што имају најбоље стручне квалификације, не зато што су најстручнији и најчеститији и тако даље, него зато што, једноставно, припадају политичким партијама, које чине власт у Граду. То је једноставно тако. Господо, ко ће бити директор јавног предузећа не одређује никаква Комисија за именовање Града или како се већ зове, нити стручне квалификације кандидата, који учествују на јавном конкурс, него искључиво политичке партије, које учествују у власти, односно оне које врше власт у Граду. Немојте да замајавамо јавност, дајте ту да будемо довољно искрени, довољно коректни и сами према себи и према јавности, која прати ово заседање. Још једна ствар је непобитна чињеница, од ступања Закона о јавним предузећима на снагу. Још у Републици Србији није забележен ниједан случај на републичком, покрајинском или локалном нивоу, да је за директора јавног предузећа изабран неко ко нема политичку залеђину, односно неко ко не припада партијама које чине власт у локалној самоуправи, односно покрајини или републици. Таквог нема. Такав се у Србији још увек није родио, нити је биран за директора јавног предузећа. Ја сам вас подсетио тада, када је покренута читава ова прича, односно процедура око јавног конкурса. Подсетио сам вас на период после оне несрећне досманлијске булдожерске револуције, када је она експертско - лоповска група, која је себе звала Г17 плус, све под фирмом транспарентности, потребе департизације, а под оном лудачком крилатицом - стручност испред политике - унаказила, опљачкала и ојадрила Републику Србију. Српска радикална странка апсолутно нема ништа против тога да политичке партије, које врше власт, буду те које ће одредити ко ће бити директори јавних предузећа. За нас, радикале, је то негде сасвим природно и нормално, рекао сам и прошли пут зашто. Зато што политичке партије учествују на изборима, одређено поверење грађана су стекле, склопиле су коалициони савез и, у крајњој линији, преузеле одговорност за руковођење Градом, Покрајином, Републиком и тако даље и тако даље и, по природи ствари, оне би требало, по нашем мишљењу, да бирају људе који ће бити на руководећим местима у извршној власти. Међутим, ми скрећемо пажњу на нешто друго. Проблем је негде друго. Проблем је у лошем одабиру, лошој селекцији, неуверљиво лошој кадровској политици. И прошли пут сам рекао, да политичке партије које врше власт у Граду, бирају најбоље људе из својих редова, да бирају најчеститије, најобразованије, најспособније људе. Верујте да резултати не би изостали. Резултати би сигурно били добри, у свим партијама које чине политички живот у Граду Новом Саду. Итекако има и честитих и образованих и поштених и способних и тако даље, али се такви не бирају за директоре јавних предузећа. По правилу, за директоре јавних предузећа, бирају се они који су најпослушнији, они који су најсервилнији, и они, немојте да заваљамо јавност, они који знају да направе, под знацима навода, комбинацију. Сад, свиђало се то ушима вашим или не, то је једноставно тако. Нажалост, тако је. Ево, дакле, од седам директора које данас предлагете Скупштини, њих двојица имају државне факултете, њих пет су завршили ове приватне факултете, односно високе вечерње школе. Па ево, кренимо редом. „Водовод и канализација“, та на далеко чувена позната Комисија, очекивали смо да, заправо, данас, уместо господина Стојковића, повереник за ову тачку дневног реда буде та госпођа Дукић

Мијатовић. Нешто нам је угодније да њу и чујемо и видимо, него господина Стојковића. Неће ми Стојковић то замерити, али добро. Дакле, та чувена Комисија, на чијем челу је госпођа Дукић Мијатовић, је рекла да је за „Водовод“ најбољи Гвозеден Перковић, дипломирани правник и дала му предност, оценила га са 2,85, а магистра Миодрага Спасојевића, магистра статистике, са 2,21. Ми дефинитивно, читајући биографију Перковића, од свих 7 кандидата, испоставило се, да он има на неки начин најбогатији CV, односно да има богато искуство радно. Додуше, од стамбене задруге Цесла, Тржнице, Туристичке организације Војводине, преко Водовода и канализације, Металс банке, Војводина шума, то потврђује негде дакле да је човек, хајде, условно речено, свестран. и потврђује оно што је заменик Градоначелник рекао на последњој седници Скупштине - постоји људи, заиста, који су политичари, односно руковођиоци опште праксе. Разумеју се у све, али дефинитивно Гвозден Перковић има најимпресивији CV, од свих седам кандидата, које данас бирате за директоре. „Тржница“ - госпођа Дукић Мијатовић предност је дала Душану Бајићу. Дипломирани економиста, просечна оцена 2,71. На основу чега те оцене, питајте или госпођу или господина Бога отприлике, пошто нам апсолутно није јасно зашто је то тако. Друго место, магистар Миодраг Спасојевић, магистар статистике 2,24. Милорад Ковач, дипломирани правник - 1,92. Господин Бајић је у 49. години завршио Факултет за услужни бизнис или онај надалеко познати чувени ФАБУС у Сремској Каменици, стекао звање дипломираног економисте и тако даље. Радно искуство има прилично богато, дакле високо образовање стекао у 49. години. Неко ће рећи никад није касно. Могу, донекле, и да се сложим са тим. „Чистоћа“ - Владимир Зеленовић, Комисија дала предност. Додуше, било је потпуно неизвесно - 2,28 оцена. Магистар Миодраг Спасојевић, магистар статистике - 2,21. Очито да је Зеленовић оставио убедљивији утисак на госпођу Дукић Мијатовић, али је било прилично тесно. Зеленовић, у 33. години дипломирао на Факултету за услужни бизнис у Сремској Каменици ФАБУС, а чак две године касније стекао звање мастер економиста. „Зеленило“ - Комисија дала предност Милошу Егићу, дипломираном економисти менаџеру у банкарству, просечна оцена - исто је било тесно - господину Егићу изгледа 2,27. У односу на Миодрага Спасојевића, магистра статистике, просечна оцена 2,21. Завршио Факултет за трговину и банкарство, АЛФА универзитет у Београду, звање дипломирани економиста менаџер у банкарству. „Информатика“ - и овде је било густо. Али та, надалеко чувена, Комисија за именовања је изабрала Ненада Барца, дипломираног менаџера, просечна оцена - 2,42. У односу на опет, овог упорног човека, Миодрага Спасојевића, магистра статистике - 2,24 и Бранислава Сворцана, магистра економских наука, он је добио свега 1,42. Ненад Барац завршио Универзитет УНИОН, Факултет за индустријски менаџмент 2010., а онда поново исти Универзитет, Факултет за пословно индустријски менаџмент, 2012. године. Добро. „Пут“ - Радојичић изабран - 2,57. Поново Миодраг Спасојевић, магистар статистике - 2,21, био је конкурентан, али веероватно, када је госпођа Дукић Мијатовић угледала Радојичића, то је донело превагу у односу на магистра статистике. Претпостављам, не знам шта је, али добро о том потом. Радојичић, дипломирани економиста, је сад једини човек, није ставио, претпостављам да је омашка, да ли је у питању приватни или државни факултет, јер то у биографији не видим, али видим да је исто дипломирани менаџер у банкарству. И на крају, „Спортски и пословни центар Војводина“, ово је један од ова два који имају државне факултете - мр Милан Јарић завршио је Економски факултет и добио предност, у односу на овог досадног човека Миодрага Спасојевића, магистра статистике. Додуше, Спасојевић је добио највише оцене, највећу просечну оцену за „СПЕНС“, очито

да је колико толико везано за оно што ради Спортски и пословни центар Војводина верзиран, по мишљењу ове Комисије. Милан Јарић завршио државни факултет Економски, а после тога магистрирао на Факултету Браћа Карић са магистарском тезом која гласи тако и тако, небитно је потпуно. Е, зашто ово све спомињемо. Дакле, за директоре предлагате двоје или двојицу са државним и пет њих са приватним факултетима. Да се разумемо, није државни факултет једино мерило. Нити је једино мерило вредности, нити је гарант да ће неко ко има завршен државни факултет, успешно водити фирму. То дефинитивно није тако. Међутим, државни факултет спомињем због тога, само се мало стрпите, нацртаћу вам, спомињем због тога што је завршен државни факултет једна велика предност, из разлога што дефинитивно је да је човек стекао образовање, заиста високо, на регуларан начин. То може бити предност. Не мора, али може, као на примеру „Информатике“. Барац нема државни факултет. Имао га је његов претходник Челар, али Барац није лопов. Барац педантно, доста солидно за сад, до оног доброг ћемо тек доћи, када видимо извештаје за наредну годину и тако даље. Има човек приватни факултет, али честитије обавља тај посао него што је онај лопов Челар то радио, који има државни факултет са највишим оценама и тако даље. Господо, ми се чудимо, не можемо себи да дођемо откуд то да је преко 60.000 младих, високо образованих људи, у току 2016. године, по званичним статистичким подацима, напустило земљу, тражећи по белом свету посао, односно крећући трбухом за крухом, а у исто време министри у Влади, начелници округа, председници општини, чланови општинских и градских већа или директори јавних предузећа су нам курсације. Или курсисти, како год хоћете. Завршили су, под старе дане, те високе вечерње школе и једноставно заузимају места људима, који су грејали столицу, школовали се четири, пет, шест, десет година, а једноставно не могу да рачунају на радно место, а камоли на неку позицију извршне власти. Сада ви можете рећи да није тако, али то читава Србија, нажалост, зна да је систем вредности у Републици Србији потпуно поремећен. Не задњих годину, две. Тако је у задњих 10,15 година. И докле год се то не промени, ми једноставно не можемо ићи напред. Српска радикална странка апсолутно жели успех у раду свим будућим директорима. Ви сте потпуно свесни тога, да ниједног тренутка нам није тешко да похвалимо сваки добар потез, да врло прецизно и јасно анализирамо сваку чињеницу везано за ваше извештаје и програме, али будите спремни на тешку политичку артиљерију, када је у питању и пропусти у раду и пропусти у вођењу ових фирми.”

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом Скупштине.

Александар Бујић: „Ова прича о директорима јавних предузећа, која је данас пред нама, потврђује један политички тренд, који је дуго на снази у нашој земљи и који у доброј мери поткопава и темеље и целу и привредну и политичку надградњу, која стоји на тим темељима, који показује веома јасно којим се путевима и уз које критеријуме стиже до највиших функција. На сличном ћу фронту бити као и мој претходник. Оно што је интригантно и што је веома упадљиво, као заједничка информација која стиже о свим кандидатима, управо су установе са којих доносе дипломе, које нису испоставе Харварда за Србију, него су образовне установе, које су донеле у наше друштво ту нову појаву - штампана диплома без покрића. Па иако нећу ни једну од ових да оспоравам на тај начин али просто, када се сви кандидати појаве са том особином, изузев двојице, онда то заиста јесте оно што је упадљиво. Неко ко има такав однос према школи, да не улазим у друге

квалитете које, па и није могуће егзактно измерити, али кажем, особина показује да је однос према школовању такав, да није високо на листи нечијих животних приоритета и да се школовања сви сете касно, када већ остваре партијско чланство, могућност да напредују. Онда је тешко рећи да правимо уступак друштву и да дајемо добар пример и младим људима и онима који су сада већ на врхунцу каријере, када овакве биографије постављамо на челне у јавним предузећима. Ево биографија директора „Водовода“. Каже да је он од 2000. године, заправо од 1994., у јавним предузећима. Од 2000. на месту директора. Променио је два јавна предузећа. Био је у Туристичкој организацији, али увек на неком руководећем месту, а у додатном радном искуству набраја чланства у управним одборима, где је на више места био и председник и потпредседник. Наравно, говоримо искључиво о јавним предузећима и установама. Па онда долази биографија директора „Чистоће“ – човека, који као радно искуство, пре опет оног који подразумева улазак у градска предузећа и руковођење, наводи послове менаџера „ЕХИТ“ кампа и продавца алкохолних пића. Добро, разумем. А онда постаје помоћник директора, вршилац дужности директора и ево га, биће и на функцији директора. Долазимо до биографије директора „Градског зеленила“. Такође, у свету високог образовања, мало познат Универзитет са ког стиже диплома. Радно искуство - поново угоститељство, волонтирање, а онда 2012. - директор „Звезда филма“, па онда „СПЕНС-а“, па онда већ „Урбанизам“ и све оно што га је водило до „Градског зеленила“. Директор „Информатике“ - релативно пристojна биографија, осим што је приметан скок на функцијама и улазак на директорска места, од тренутка када активира и свој политички живот. Дакле, корист се вуче не на основу резултата рада, него се све поклапа са датумима избора и постављање или промена власти у Граду. У врлине је навео и висок степен професионалне одговорности и возачку дозволу „Б“ категорије, што неки догађаји из блиске прошлости стављају под знак питања. Биографија директора „Спортског и пословног центра Војводина“, можда најбоља биографија која је данас пред нама, али је необично да човек, који је стекао јако велико искуство у јавном комуналном предузећу „Лисје“, сада бива постављен на место директора „СПЕНС-а“. Просто, уз квалитете које има, ово прилично радно искуство у овом другом јавном предузећу, мислим да би га учинило још кориснијим и ефикаснијем руководиоцем, али добро. А оно које је највише потврда оних негативних прича је биографија директора „Тржнице“. Дакле, човека који стиче високо образовање у 50. години, али наводи да је две трећине свог досадашњег стажа провео на руководећим радним местима. Дакле, није било потребно за руководеће место ни имати диплому. Набавио је успут, као украс за зид или за родбинске скупове или већ негде где се тиме треба похвалити, пошто за положај директора апсолутно му то није битно. До краја радног стажа не знам шта ће моћи да каже, да је три четвртине времена директор. Дакле, потврђује се и она шала у народу - једном директор, увек директор. Слично је и са биографијом директора „Водовода“. Дакле, многе су се и владајуће већине промениле, односно много је странака прошло кроз владајуће већине у годинама у којима су они обављали директорске функције. То почиње да их чини надстраничким личностима, јер више ни тај критеријум као такав није битан. Мада су многа предомишљања и мењања политичких опредељења, којима смо сведоци били свих година постојања ове Скупштине, можда кумовала томе, да то и не представља толики проблем и чудо. На крају, када постављамо директоре, односно постављамо људе на места директора у јавним предузећима, чија радна биографија подразумева управо те функције, то би требало да буде доказ да су градска предузећа у сјајном стању. Али онда не би требало да има оних

дуговања из претходног периода, калкулација о томе како су трошене субвенције, нерационалног броја зазпослених, а то су све ти директори, у неком од својих прошлих мандата, видели и спровели у дело. Награђујемо их новим мандатом. Прво, то није добро. А друго, мислим да на тржишту рада у Новом Саду постоје људи са и бољим образовањем и озбиљнијим радним искуством, који очевидно показују спознају реалности у којој није важно ни изаћи на овакав конкурс, јер га доживљавају као договорен, намештен или који се већ све изрази употребљавају, није ни у томе поента, него је поента у томе да грађани на овај начин, заправо, потврђују да то јесте на снази у овом Граду и у целом друштву и држави, а нешто је против чега ћемо морати под хитно сви почети да се боримо, уколико желимо да од, пре свега тих јавних предузећа, нешто остане од локалних самоуправа, на крају крајева и од те саме државе и од нашег друштва. Покрет Доста је било гласаће ових предлога.“

Здравко Јелушић: „Ја сам се пријавио, пре свега, верујући да ће дискусија ићи у једном смеру, ово је атрактивно данас причати о директорима. Знамо сви да је то политички итекако под лупом Града Новог Сада, али сам исто тако сигуран да је јако битно да та расправа буде у границама максималне коректности, пре свега, према овим људима о чијим резултатима смо управо расправљали у претходном периоду. Овде су менаџери који су итекако показали колико одговорно воде правна лица на чијем су челу, односно јавна комунална предузећа. Шта је ту најбитније да се каже? Менаџери се стварају. Ти, који очекују да ће завршити силне факултете и да ће само на основу тога се појавити и чинити чуда по компанијама, то је, верујте, најблаже речено, смешна ствар. И ја стојим иза тога, као човек који има довољно искуства. И данас, са ове говорнице, могу да вам кажем нешто што можда није битно, јер се овде доста наглашава ко је завршио приватни факултет, ко је завршио државни итд. Прво, то није фер према свим оним студентима данас који студирају на приватним факултетима, зато што се ми, практично, моја деца не студирају на приватном, али није битно, једноставно, није у реду да, унапред, тим младим људима, на било какав начин, стављамо неки терет да студирају нешто што од друштва, односно од нас, као првих људи овог града, неће бити прихваћено да су равноправни академски грађани. Верујем да ћете се ту сви сложити. Или, волио бих да видим неког ко ће имати нешто против тога. Када причамо о стручним спремама, мени је жао што одборник Јокић није данас овде, мислим да је био али нема га сад, из простог разлога што његов рођени брат је магистар географије и данас је „Шел“-ов директор за овај део Европе. Значи, у великим компанијама се итекако гледа шта знате да радите. Лепо је имати диплому, али је добро данас ако расправљамо о директорима ових предузећа, који су на дневном реду, да прво погледамо резултате, да видимо шта су урадили у претходном периоду и да на бази тога, да се не враћамо на то ко је какав факултет завршио, па ја могу романирану биографију написати онако да сви мисле да сам нешто, а нисам, једноставно сам нормалан човек, као и сви други. Према томе, овде је, мени је жао што господин Јакшић, надам се да ме чује, пошто је напољу, рекао је нешто, једноставно из незнања, Српска напредна странка, апсолутно, нигде у Србији није одступила од тога, ако сам га добро схватио, опет подвлачим, да не поставља своје људе. Ја ћу да му кажем да је на чело Аеродрома Београд, Саша Влаисављевић, који је из Привредне коморе Србије са места секретара, као нестраничка личност, отишао на Аеродром Београд, на место генералног директора. Вероватно сте и сами пратили да Аеродром Београд има изузетне резултате, тако да сам само желео да кажем, ево ја



наводим један пример, сигурно их има још и оно што могу да замолим, могу да замолим а не мора нико да се тога придржава, да ипак гласамо за ове директоре, који иза себе имају резултате. Не видим други начин да расправљамо, сем на основу резултата, а ови људи су показали, на основу онога што смо ових дана имали на дневном реду, да јесу и те како прави кандидати и да је овај избор прави избор.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом Скупштине.

Данко Ненезић: „Ја сам за овом говорницом, већ пре пар седница, рекао да су јавна комунална предузећа и јавна предузећа партијски плен и постављање тих кадрова иде методом нетранспарентних конкурса, за чије критеријуме ми немамо појма. Ја ћу се сложити са мојим претходницима, господином Јакшићем и колегом Бујићем, у већини ствари, па можда и у свему. Неке ћу ствари поновити, али не би било збога да људи поново чују неке информације које ћу поновити. Углавном се ради о кандидатима који су завршили приватне факултете. Зашто то наглашавам? Већина од тих кандидата је ту мало старија од мене или мало млађа, па знам каква је ситуација била када сам студирао мој факултет и каква је била ситуација на приватним факултетима. Већина од тих приватних факултета, који се овде појављују у CV-ма, нису ни постојала када сам ја уписивао факултет, па то говори колико су дуго на сцени. Што се тиче, да кренемо од господина Бајића, да човек је завршио у 49-ој години факултет, господин Јелушић каже: резултати његовог рада. Па тај човек је био партијски постављен већином његовог радног времена. Не видим сад који су то релевантни резултати, које је он могао да искаже на прави начин, ако је две трећине радног времена био партијски постављен по разним пословима, надзорним одборима, Градско веће, управни одбор, овога, онога, председник одбора директора ЈАТ ЕРВЕЈС од 2011. до 2013. године. Занимљиво! Што се тиче „Чистоће“, Владимир Зеленовић, у 33. години дипломира и опет да нагласим, после четири године завршава мастер. Мастер рад се ради годину дана. Не видим шта је њему потребно на приватном факултету четири године да ради мастер, а да још поновим, колега Бујић је већ рекао, од менаџера ЕХИТ кампа па до референта продаје по разним предузећима, затим заменик директора итд. долази до места вршиоца директора, па сад ће бити постављен. „Градско зеленило“ - господин Милош Егић. Он има баш, овако на папиру, јаку биографију. Алфа универзитет, немам појма о чему се ради на том универзитету, никад нисам превише дао пажње нити времена да се упознам стварно са тим универзитетом, па ни не знам његов квалитет. Његова радна биографија: са 20 година постаје предузетник, ваљда је то кафић Лупус, 10 година, па после тога је волонтер од 2010.- 2012. године на пословима консалтинга и руковођења изградње пословног објекта Привредног друштва „Стојановић фарм“. Онда, после тог волонтерства постаје се директор. Сјајно! Па онда председник управног одбора, председник надзорног одбора, Градска управа, вршилац дужности заменика начелника, опет то исто, сада вршилац дужности директора и директор. За директора ЈКП „Информатика“ имамо кандидата, а и будућег директора, господина Ненада Барца. Ово понављам, колега Јакшић је већ, па и мени чудно, Универзитет УНИОН 2010. године факултет један, 2012. године факултет други. Значи, један факултет приватни није довољан, треба да буду два. Шта је занимљиво код господина Барца? Искуство радно, ту пише: одборник, директор, комерцијални послови, директор, помоћник директора, директор Слободне царинске зоне. Када укуцате на интернету име Ненада Барца, ево овако, могу вам показати, лепо можда и камера може да

ухвати, али мислим да се довољно не види: Пријава против директора Слободне царинске зоне Нови Сад, са 2,14 промила изазвао судар. Са 2,14 промила, пијани директор Царине још није смењен...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Данка Ненезића и замолио га да се држи пословних чињеница о кандидату, јер оно о чему говори није релевантно.

Данко Ненезић: „...Приватни део директора се не рачуна нигде? Хоћете то да кажете? Да то није битно? У реду, ако то није битно, онда све најбоље у Граду. Идемо даље...”

Председник Скупштине је још једном указао одборнику Данку Ненезићу да прича о квалитетима кандидата.

Данко Ненезић: „Ја причам о пословним и приватним квалитетима.”

Председник Скупштине је истакао да није у реду говорити о приватном животу кандидата.

Данко Ненезић: „Приватно човек убије некога и може да буде директор.”

Председник Скупштине је упитао одборника Данка Ненезића ко је убио некога.

Данко Ненезић: „Није, али може.”

Председник Скупштине је изрекао меру опомене одборнику Данку Ненезићу и замолио га да се врати на тему, јер ће му у супротном морати одузети реч.

Данко Ненезић: „У реду, враћам се на тему. Да видимо даље - Јавно комунално предузеће „Пут“. Ту је кандидат Душан Радојичић, он није навео који је факултет завршио, дипломирани економиста. Он човек још и има пристојан радни стаж, радио је у једној банци, у другој банци, помоћник директора, вршилац директора. Ту, још на основу овог папира, не познајем довољно човека, али он овде још и пристојно изгледа. За директора СПЕНС-а имамо господина Јарића, он јесте завршио државни факултет, али зато у биографији наводи: Похађао сам следеће семинаре, па 11 семинара, па аутор и коаутор итд.”

Председник Скупштине је упитао одборника Данка Ненезића зашто омаловажава оно што су људи написали у биографијама.

Данко Ненезић: „Господине Јелушићу, овде се само може рећи да су ово директори опште праксе, који се врте из једног у друго јавно предузеће и да није ни битно шта је завршио, шта зна. Битно је у којој је политичкој странци, а господине Кружевићу ако Вам смета овај компјутерски систем који смо ми користили, зашто сте онда одборницу која је изабрана на нашој одборничкој листи, прихватили у Вашу странку?”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Данка Ненезића и изрекао му меру одузимања речи.

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ се јавила за реч због повреде Пословника: „Ја ћу рекламирати, могу два члана Пословника да рекламирам, могу и члан 95. и 91., свеједно је који ћу сада да рекламирам. Господине Ненезићу, ја нисам планирала да се на овај начин сада обратим, али пошто сте Ви били толико дрски и безобразни, ја ћу да будем још гора. Господине Ненезићу, Ви имате говорну ману, замислите да ми размишљамо на начин како Ви размишљате и говорите о кандидатима за наша предузећа. Замислите да ми размишљамо на начин - како неко ко има говорну ману, може да буде за овом говорницом?“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Да сте били на власти, знали бисте господине Јакшићу. Господине Ненезићу, дужан сам Вам одговор, због одборнице која је прешла у Одборничку групу, у којој сам био ја. Разлика између Данијеле Костић, што је препознала странку у којој сам тада био, разлика између свих вас, а разлика између осталих одборника из Покрета Доста је било, што сте тражили паре да пређете у Јединствену Србију. Зато нисте у Јединственој Србији.“

Председник Скупштине је указао одборницима да ће, ако наставе овако, направити паузу. Подсетио је да је у току расправа о кандидатима за директоре јавних и јавних комуналних предузећа, да људи не заслужују оваква излагања какво је било излагање одборника Данка Ненезића и замолио одборнике да се врате на тему дневног реда.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 94. став 3. који каже: „Одборник је дужан да прво наведе који је члан овог пословника повређен и да образложи у чему се састоји та повреда“. Претходна говорница није навела члан.“

Др Горан Радојев: „Даме и господо одборници и Новосађани који пратите овај пренос, у вероватно не баш неком великом броју, али сигуран сам да сви овде у сали, а и сви који пратите пренос, да нико нема сумњу, али нико нема сумњу да су сви ови избори за директора најобичнија фарса, као и сви претходни. Колико год сад овде покушавали за говорницом да објаснимо да нису по политичкој линији постављени, да су то по стручној линији, нико у то не верује. Није то од јуче. Тако је било и у претходној и у оној претходној и пре тога власти. Дакле, господин Јакшић је ту био максимално искрен и ракао је да он чак и сматра да треба да буду по партијској линији, јер партија преузима одговорност. И то је поштен однос. Али, будите поштени и кажите да је фарса. Проблем са овом фарсом, тј. два проблема са овом фарсом, први је: колико то кошта грађане Новог Сада? Некада су се директори бирали у Скупштини Града и нико није имао дилему да су се бирали по политичкој линији. Данас се бирају конкурсима, спровођење конкурса и вероватно за одређене накнаде људима који су у комисији, одлази неки новац. Питао сам и прошли и претпрошли пут колико кошта један конкурс. Колико гређане Новог Сада кошта та фарса? Ја сам био, сећају се овде одборници, један од кандидата. Чисто, из исте те фарсе, да се мало забавим, када сам био противкандидат мом студенту. Тада сам могао да видим како то изгледа, што није изненађење, али сам унутра могао да седим и да слушам занимљив разговор који се водио, а који је одлучујући. Комисија седне, обави

разговор са кандидатом, по слободној процени додели поене и ти поени су одлучујући. Дакле, нема критеријума који су заиста такви да могу да буду потпуно објективни, чак и када би били објективни та комисија би те критеријуме искривила и изабрала би оног кога жели и то није уопште дискутабилно, само је питање колико то кошта. Друго питање је постављање по партијској линији. Ја не знам колико грађана има чланску карту неке партије, огроман број људи, није највећи проблем. Проблем је када поставите људе који нису стручни. По партијској линији, а стручност изостаје. Када се погледају формално образовање, сложићу се ја са председником Скупштине, није формално образовање једина битна ствар. Има на приватним факултетима и озбиљних предмета, да се озбиљно ради. Има и на државним факултетима где се не ради озбиљно, где се може провући. Има свуда и једног и другог, али је чињеница да доминантно, када завршите државни факултет, имате одређено знање и доминантно, на 90% приватних факултета заиста излази се са минималним знањем и како је то неко у шали рекао за један приватни факултет, да ли је шала или збиље, када су га питали - колико има до краја, он каже - три рате. Дакле, није то чудно и то, ко год се озбиљно бави универзитетом и квалитетом наставе на државном факултету и приватном факултету, зна колика је та разлика, пре свега у просеку. Кажемо, има одступања. Али, када имате кандидате, нећу имена помињати кандидата, чак ни имена нећу помињати, који до 32., 33. године нису завршили државни факултет ни један, а онда, када су се основали приватни факултети - те неки Браћа Карић, Алфе, ФАБУС и слични факултети, то су међу првим факултетима - онда су одједном отишли на приватне факултете и у 32., 35., чак и у 49. години завршавали факултет. Онда је то у најмању руку сумњиво, а оно што би ми рекли, да би могли формално да испуне услове који сада се траже. Некада није био услов да морају да имају факултет. Сада то јесте услов ових конкурса. И тај формални услов се остварује. Само, питање је колики је квалитет тих људи. Тврдим одговорно и као неко ко ради на универзитету, да има заиста озбиљних људи, који завршавају приватне факултете и којима заиста треба поверити одређене озбиљне послове, али је чињеница да је огроман број оних који завршавају те факултете, чисто да би га завршили и добили формални папир. Мислим да је са већином кандидата, ако не са свим кандидатима овде, ситуација таква. Рекао је председник Скупштине да није битно, да треба гледати резултате. На жалост, гледамо ми стално резултате и то је кључни проблем. Они су били вршиоци дужности директора. Да ли су унапредили пословање? Да ли имају неки позитиван салдо? Да ли је нешто боље? На жалост, у 90% предузећа то није. Ми смо похвалили и гласали смо чак за „Топлану“ на прошлој седници, као Демократска странка јер, ред је похвалити када неко озбиљно и домаћински управља неким предузећем и камо лепе среће да су сви такви директори, па не би било овакве расправе. Али је чињеница да, када имате, рецимо „Читоћу“, имате директора који кука са разлогом, као и сви овде, да има вишка запослених, а онда ангажује за чување контејнера, 6.000.000,00 динара потроши за неку приватну фирму. Зашто ти запослени, који су вишак, нису то радили, ако немају другог посла? Ако нису регистровани, могу те раднике да преквалификују и да нађу начине. Онда имате „Водовод и канализацију“. Лига је преузела ово предузеће, то ће потврдити и наши некадашњи саборци, сада саборци Српске напредне странке, да је преузела предузеће у катастрофалном стању, са огромним бројем запослених у претходних пет година. Екипа, која је била коалициони партнер Српске напредне странке, екипа око такозваног покрета ЗД, како га сад већ зову, су запослили огроман број људи и то је било запошљавање, које је незабележено. Али, и он је организовао опет неке чуваре објеката и троше 35.000.000,00 динара, а имате огроман

вишак запослених. Не постоји други начин. Па прави менаџер би нашао начин да тај вишак можда употреби на одговарајући начин. Ако треба преобука, ако треба да се дода делатност та, није проблем, додавали смо све и свашта у делатности јавних предузећа, мислим да можемо комотно све делатности у јавна предузећа да уведемо, која постоје у оним неким шифрарницима. СПЕНС, је ли боља ситуација у СПЕНС-у? Није. Реално, није! Да ли је директор једини крив? Није једини, наравно. Наследио је дуговања, али човек је био помоћник директора у „Лисју“, кандидовао се за време ваше власти за директора „Лисја“ и ви сте рекли извините не може, имамо бољег кандидата, који је упропастио предузеће. То признаје и садашњи директор. То је она чувена Трећа Србија, ево ту један одборник из Треће Србије, одборница, можда ће се она јавити да то објасни. Нисте човеку пустили, сматрали сте да није способан за то, а способан је за СПЕНС. Озбиљно? И, озбиљно, то није фарса? Него шта је него фарса! Да ли се менаџери рађају или се стварају? Стварају се. Стварају се кроз искуство, кроз управљање предузећима. Али знате шта, мене јако вређа ситуација у којој дође неко и каже: менаџери се стварају. А онда тај исти као менаџер оставља фирму у стечају, са огромним губицима. Па дајте да заиста људи са кредибилитетом стану за ову говорницу и причају о менаџерисању. Ја не мислим да је неко успешан менаџер, опет нећу о именима, познаће се сви они овде, ако је оставио фирму у стечају, приватну фирму додуше, али је могао да покаже своје умеће, а то је заиста и показао, зато је такав и резултат. Да ли очекујемо нешто боље у јавним предузећима? На жалост, не. Бојим се и сигуран сам да ови директори, а поменуо сам зашто, немају довољно струке, знања, а пре свега воље немају, да се позабаве озбиљним проблемима и да реше проблеме. Они се постављају по партијској лини и партијској лини ће одговарати. Није залажење у приватно, нисам уопште то желео да помињем, није залажење у приватну ствар, ако неки директор у свом предузећу јавном се у службеном ауто, ноћу, викендом слупа са 2,14 промила, или колико је било, алкохола у крви. Значи, то није приватна ствар. Да, знам да је то можда болна тема, али је службени ауто. Да је приватним аутом то урадио, то је његова ствар, одговара пред законом, али када службеним то уради и када слупа...Ја сам поставио, својевремено и питање - Ко је платио штету? Никад нисам добио одговор на то питање, иако је „Завод за изградњу града“ имао одређеног удела у тој фирми. Дакле, није то залажење, а и чак да улазимо приватно, ако неко има у приватном животу неких проблематичних ствари, имамо ми шверцере, који су осуђивани, па су председници општина из Српске напредне странке, е то мора овде да се каже. Ако постоји неки проблем, јер заиста ми морамо да бирамо озбиљне и одговорне људе. Дакле, заиста, ово је све фарса. На жалост, ово неће донети ништа добро јавним предузећима, а ја сада ћу добити одговор на питање, које постављам више пута: Колико та фарса кошта грађане Новог Сада и колико сваки конкурс кошта и плаћа се из буџета Града Новог Сада?“

Снежана Мушицки: „Прво морам да кажем да су одборници Одборничке групе др Војислав Шешељ – Српска радикална странка, што се тиче овог скупштинског сазива, у две ствари хендикепирани. Наиме, ми смо сви са државних факултета дошли и друга ствар, ми смо сви са листе на којој смо учествовали на изборима. Сви смо са листе др Војислав Шешељ – Српска радикална странка. Нити смо одакле дошли, нити смо одакле отишли, тамо смо где смо били и факултет смо завршили часно, како Бог заповеда и можда зато не разумемо ову расправу која се сад овде одвија: ко је где прелетео, ко је где дошао. Требало би да се разумете и једни и други, директори у јавним предузећима

углавном су вам исти и углавном су дошли из једне странке, отишли из друге, прешли код вас да би били директори, можда, да би били другог, али ипак директори јавног предузећа. Оно што је навео господин Јелушић да је, да постоје и директори који нису страначки бирани, па навео пример директора Аеродрома „Никола Тесла“, ја бих навела и други пример, нас су овде покушавали да убеди, када је Бојан Панаотовић именован за директора Културног центра, да је он нестраначка личност. Ко је седео у прошлом сазиву, зна да је господин све само не нестраначка личност, односно, то није странка то је био неки, тај покрет, да сад не изговарам име, пошто сад већ смешно звучи, али није био нестраначка личност. А и тај господин, што је директор Аеродрома, он се рачуна да је нестраначка личност, али бо'ме има врло великих афинитета према једној одређеној странци и према председнику наше државе. Колико смо ми упућени, све његове наступе прати, глада и тапше. Што се тиче помињања чланова уже и шире породице, ми то нећемо радити, док та породица не буде именована на неку функцију, а Ви би господине Јелушићу, пошто сте то урадили и поново прозивали чланове породице наше Одборничке групе, онда требали да знате и да Вас ми обавестимо, тај човек није доспео ту где је на основу чланске карте, зато што је нема, нашу нема...Ви, када се будете јавили, Ви реците шта имате, ово је сада време Одборничке групе Српске радикалне странке и молим Вас да ме не ометате. Оно што је он урадио, заслужио је својим, како сте Ви рекли - изградњом своје личности и својих менаџерских способности. Ту се слажете. Али, оно што Ви нисте разумели, оно што је председник Одборничке групе Српска радикална странка говорио је то да је он рекао, не да је то проблем то што су они са приватних факултета и са државних факултета, него начин на који су те факултете завршили и време када су их завршили и друга ствар, која је проблематична ту била је та да су они дошли на функције, па су онда стицали искуство. Ако се већ прави менаџер, онда се тај менаџер прави тако што крене од дна, па се на лествици пење, а не прави се менаџер тако што ћете га поставити за директора, па ће он онда да учи посао. Онда ми дођемо у ситуацију, као што смо дошли у „Информатици“, да Јавно предузеће „Информатика“ у прошлом сазиву плаћа завршавање факултета саветницима директора.“

Председник Скупштине се извинуо одборници Снежани Мушицки уколико је нешто било негативно у његовом излагању о Игору Јокићу и истакао да је то његов пријатељ и да не зна како је то схватила, те да више неће спомињати њену одборничку групу ни у каквом контексту.

Божидар Протић: „Све ове кандидате ви сте изабрали прошле године у јулу. Чему ова фарса? Топло је, мислим да сте могли скратити седницу, има толико бољих и паметнијих ствари, које смо данас моли радити, него изабрати ваше предлоге, које сте већ прејудуцирано ви изабрали пре годину дана. Онда су они били, али онда није било Комисије, онда је Градско веће предложило ове исте. Како је дошло до ових најбољих кандидата, које је мајка Србија родила? Ви сваке две-три године долазите до најбољих кандидата. Па дај да извеземо те најбоље кандидате, да помогнемо братским државама бивше Југославије, сигурно је мањак тако стручних менаџера. Хајде мало да учинимо уступак – Ево, ми имамо вишка, ево нека мало вас подижу. Како је Градско веће знало да су ови најбољи? Да ли је неку тријажу претходну обавило, они су све ванстраначки? Па, како странка изабере све ванстраначке, где их нађе? Хаде да то пантетирамо, да знамо и ми остали, када будемо у позицији да и ми налазимо те, ако буду они до тада трајали.

Дакле, наставља се фарса, као што је била 2013. године, као сваке године када се бирају нови директори. Пре тога се сви кунете да је то нешто најбоље, како сам већ нагласио, рођено на овим просторима. Каже један говорник пре мене, да му не дам право на реплику, нема потребе: „Није битно шта је ко завршио, они су се сада доказали и обучили на тим местима.“ Хало, људи! Па немој да се они обучавају на јавном сектору. Немој да се уче на нашим ресурсима, на ресурсима грађана. Нека се уче у татиним фирмама, нека оснивају сами фирме, никакав проблем. Када се докажу, могу ићи и у „Шел“, ако не прими „Шел“, ево код нас или обрнуто, ако не прође код нас, правац „Шел“. Какви су, према овим карактеристикама које су приказане...

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да може купити говорницу и однети је кући.

Божидар Протић: „Не прекидајте ме.“

Председник Скупштине је истакао да зна да су поједини делови излагања одборника Божидара Протића упућени њему, те да ће му купити говорницу да се игра код куће.

Божидар Протић: „Сада ми вратите време, Ви сте овде дужни да ми вратите време.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да му враћа време за 10, 20 секунди.

Божидар Протић: „Изгледа да једини сте Ви овде чули за Шел, нико од нас није чуо за Шел. Добро, није битно. Ајде да видимо рад ових комисија, односно Комисије. Комисија је вредно радила, као и сваке године је вредно радила. Госпођа председница Комисије је прошли пут, када сам питао како је дошла до тих кандидата, рекла да је Комисија била задовољна кандидатом, кандидат је млад менаџер, он је употребљив. Онда сам ја питао: Како то мислите, вербално или...? Како је употребљив? Како сте проверили ту употребљивост? Није ми одговорила, поцрвенела је и изашла. У реду, не враћамо се на те разлоге. Како Комисија процењује кандидате? Да ли је ико од вас чуо ту методологију, тај поступак? Није. Онда ја видим, неко је добио 2,1; 2,4. Је ли то оцена из средње школе? Шта је то? Не знам како се дошло до тих цифара? Сви су нешто знали, оспособљени. Испитивала се стручна оспособљеност, знање, вештина. Каква вештина? Према утврђеним мерилима. Где су та мерила? И каже: Најбољи ранжирани кандидат - оцена 2,42. Па то били понављачи. Мала оцена, је ли тако било? А они, како за себе кажу: имам висок степен личне и професионалне одговорности, веома сам добар у преговарању и предузимљив. То ти верујем. Онда један каже: „Имам возачку дозволу Б категорије.“ Онда, кандидатима смо тражили да му нису изречене мере безбедности, у складу са законом. Знате како, по медијима се спомиње, отвориш једно име и оно се отвори овако широк дијапазон слика, коментара и онда тај исти говори – услов је био обавезно лечење алкохоличара. Ја сад... Да ли су све те веродостојне исправе или нису? Видите, када је неко јавна личност, директори предузећа су јавне личности, све што раде у име јавног предузећа, мора бити транспарентно. Дакле, сви сте пред очима јавности, не можете се

тући по улицама, не можете ко летва сести за волан, не можете ово и оно, ви сте јавне личности. Ми, ако данас именујемо неког, кога ћете ви сигурно изабрати, ко има већ нешто од тога поменутог, какву дајемо поруку грађанима, омладини? Можеш да радиш шта год хоћеш, ти ћеш једног дана бити директор! Треба да се забринемо, ово није први пут. Нема нико ништа против приватних факултета, ништа. Имамо против тога да се дипломе олако добијају и заиста, био је пример када сам питао једну колегиницу, која је после прешла код вас: „Колико имаш до краја? – Три рате!“ И чудила се зашто није одмах добила диплому, па после отплаћивала.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића зашто не каже тачно која је то особа, која је прешла.

Божидар Протић: „Говорим о школама, не о именима. *Nomina sunt odiosa*, ако сте учили латински. Молим Вас да ме не прекидате, причали сте шта сте причали. Одузимате ми време. Дакле, да се разумемо, не можемо људе који се нису доказали у струци, дати им шансу да се уче на јавним функцијама. Каква је хиперпродукција свих ових који су завршили факултете, какве год, не чуди мене како су они приватне, мене чуди како су средњу школу завршили. Ту је требало да се учи. Дакле, морамо направити једну озбиљну анализу, какви нам директори требају. Треба да изаберемо најбоље, слажемо се. Партократија мора да се прекине. Ово сада више није да вас засмејавам, заиста вам говорим, морамо изабрати најстручније, најбоље који ће водити јавни сектор. Заборавимо ко је из које странке. Ово што није члан странке, то заборавите. Ко год је био изузетно добар, вредан, био је у некој странци, из разноразних разлога. Дакле, морамо бити одговорни према имовини која нам је поверена. Морамо бити одговорни према грађанима. Морамо изабрати личности, које стају потпуно својом каријером, својим приватним, јавним животом иза функције, коју треба да обављају. Док то не будемо радили, ово је све фарса. Ово је губљење времена. Ништа од те департизације није урађено, ово је очит пример. Ја бих вас замолио, 'ајде једном да то прекинемо. Мораћемо, кад-тад. Прва рационализација озбиљна, ови неће моћи да спроведу. Дајмо људима који су менаџери, дајмо им добре зараде, не овако симболичне и да код њих поставимо услов: мораш да будеш рационалан и професионалан. Па да видимо ко ће се онда јавити. Док год буде партија стајала иза кандидата, док год будемо аболитирали све њихове недостатке, имаћемо овакву ситуацију. Мислим да је овоме дошао крај. Грађани од нас очекују правичност и да изаберемо најбоље. Ви сте на потезу!“

Лазар Руњанин: „Сматрам да је ова расправа отишла у погрешном правцу. Ко је завршио и када, који факултет, није препорука, није ни мана. Препорука је шта су до сада радили, какви су им резултати. Мислим да се у томе сви слажемо. Спочитавати нечије физичке мане или измишљене рупе у образовању није манир и не треба да буде манир одборника у овој скупштини. Треба искрено рећи, ви сте освојили власт, ви делите ове фотеље директорима, имате то право за сада. Немамо ништа против тога. То сви грађани знају, ту се нико не кандидује. То знамо и сви ми, који седимо овде. Увек ћете нас прегласати, што год ми рекли за овом говорницом. Овде смо чули о резултатима директора јавних и јавних комуналних предузећа, који су „добри“ и као: они су их препоручили за ова места да буду поново директори. Ја се питам, који су то резултати и у чему се огледају? У броју запослених кадрова? У финансијској добити? Или, у чему



другом? У чему се огледа њихов добар рад? Нема добрих резултата и то сви знате. Ово су прави разлози зашто ћемо ми гласати против.“

Лазар Кањерић: „Ево да скратимо расправу, ево већ 15 година сам у политици. Прва ствар, нормално је у свим земљама, па и у овој земљи, да они који учествују на изборима и који сутра освајају власт, именују своје људе. И треба да именују своје људе, из својих партија. Не видим, у систему размишљања, грешку. Како може неко ко ради приватни посао, зарађује приватно себи паре и не интересује га ни град ни држава, не бави се тиме, да дође сутра у позицију, да неко ко је јавна личност и има политичку одговорност, а нема везе са политиком. Може да буде менаџер, може да помогне у раду предузећа, може да, може да буде саветник директора, неко ко има одређену струку. Директор треба да буде из партије. Ми се убисмо на Скупштини Србије да кажемо, да премијер не треба да буде ванстраначка личност. Каква ванстраначка личност!? Шта си радио? Радио си себи приватно у животу. Шта си радио за државу? Па овде седе људи који су 15-20 година, прошли од улица, трибина, борећи се за своје идеје, па шта када дођу сутра у прилику да нешто направе, треба да оду кући и кажу: ево вама стручњаци, ми смо се ето тако играли мало, нисмо се бавили својим породицама, факултетима, својим временом, својим новцем, ево препустит ћемо вама. Какве нестраначке личности!? Једно је у предузећу, када имате менаџера у предузећу, који ради једну одређену техничку ствар, одређену професионалну ствар у предузећу, води одређени сектор, унапређује тај сектор, а друго је када је директор у питању, који има одговорну политичку функцију, треба да буде под лупом јавности, али овакав начин доношења је, у формалном смислу, смешно, јер знамо како се директори именују и тако су се увек именовали и у свим земљама. Партије, које су дођу на власт, именују своје људе који политички имају одговорност према тим партијама, јер партија има политичку одговорност према грађанима. Тако да ту нема ништа спорно. Једино што је процедура, благо речено, смешна. Треба јавно рећи, ово су наши кадрови, идемо са њима да урадимо оно што смо замислили. То је суштина. А ово све остало, ванстраначка личност...Пазите, тога има колико год хоћете, седите у свом топлотом дому, бавите се својим животом, не интересује вас ни да ли је напољу покошено, ни да ли је дрво озеленило, ништа вас не интересује, бавите се само својим личним животом и онда вам неко дође и каже: Е, хајде ти, не знам, Ана или Перо, буди ти премијер, ми немамо паметних. Ко каже да нема? Ја вам одговорно тврдим да у свим партијама има, сад у овом тренутку, људи који су довољно паметни да буду и премијери Србије, без икаквих проблема. Какве нестраначке личности!? Па хајде, уђимо да радите са људима. Није исто седети и бавити се својим послом и зарађивати и радити у колективу, где правиш компромисе, где треба да се бориш за своју позицију, да се доказујеш људима, да стичеш поверење итд. Није то исто. Па зато постоје политичке партије, зато постоје програми и идеје за које неко жртвује озбиљно свој животни век, тако да не видим ништа спорно да нека партија дође и каже, ово је директор из Напредне странке. Тако треба да се каже. Какви конкурси! Не, него - ово је директор Напредне странке. И, оно што мислим да треба, рекли смо на првој тачки дневног реда, оне које смо сматрали да треба да их похвалимо - похвалили смо их. Оне за које смо мислили да не раде довољно добро, рекли смо да не раде због тога и тога. Ту је ситуација у потпуности јасна.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против свих предложених директора. Јасно је да оно на шта смо упозоравали и шта смо најављивали

пре годину дана, обистинило се данас. Сви директори, који су постављени у в.д. стање, практично, на овом лажираном, фингираном конкурс у су изабрани за директоре и то је нешто на шта смо упозоравали. Јасно је да Град Нови Сад већ пет година покушава да запуши рупе у пословању јавних и јавних комуналних предузећа, која су настале управо због именовања људи, који нису дорасли за ту функцију, не знају да воде та предузећа и, како каже господин Јелушић, они се већ пет година вежбају на јавним и јавним комуналним предузећима што, у суштини, показује и извештај ових предузећа за 2016. годину. Суштински, они се вежбају и практично, још увек неки од њих нису научили како се воде предузећа. Имамо један добар пример: поставили сте господина Арсовића у „Топлану“, који то зна да ради. Једноставно, „Топлана“, која је била у катастрофалном стању 2012. године, дошли су господин Прибић, после њега господин Арсовић, људи знају да раде посао. И, врло брзо се у извештајима о пословању видело, јер је то предузеће почело да живи. Почело је нормално пословање једног овако важног предузећа за Град Нови Сад. Што се тиче самог избора, јасно је да трошите и време и енергију, па у крајњој линији и новац грађана Новог Сада из буџета, да би сте у овим лажираним конкурсима изабрали људе, које сте већ унапред предодредили за та места. Још у септембру месецу смо знали ко ће бити изабран за директора. У јулу, извињавам се, у јулу прошле године. Дакле, још у јулу месецу ми смо имали директоре који ће, ево, данас добити епилог. Значи, на овом лажном конкурс у, изабрани ће бити за директора, а ви сте их пре тога поставили у в.д. стање да се, како то господин Јелушић каже, вежбају на овим јавним предузећима. Да стекну, да тренирају, да се мало играју мало новцима грађана Новог Сада, да покажу да, ево, имају искуство, а у ствари, то искуство сте им ви дали, тако што сте их поставили у в.д. стање. То нису људи који су дошли са искуством, рецимо из „Шел“-а како то господин Јелушић воли да каже, па онда имате оправдање зашто постављате директора, већ сте им ви дали играчку у руке, а онда су они добили преко 20.000.000,00 евра прошле године, из Града је упумпано у та јавна предузећа, а они то, не да нису оправдали, већ је разлика између добити и онога што су добили од Града Новог Сада, близу 2.000.000.000,00 динара. Дакле, ти директори нису заслужили да воде овако сложене системе. Они Град Нови Сад, заједно са тим предузећима, гурају у још дубљи амбис него што је то било. Наравно, постоје изузеци, ја сам један навео, није то једини изузетак, али врло мало их је. Веома су неуспешни директори и ово што ћете данас урадити, практично ругате се грађанима Новог Сада и због тога ћемо гласати против.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом Скупштине.

Здравко Јелушић се јавио за реплику: „Морам да кажем господине Крстоношићу, ја врло ретко употребљавам грубе речи, Ви сте безобразан човек. Значи, сигурно нисам споменуо четири године, нисам споменуо да се неко вежбао, него сам рекао да иза ових људи и њиховог рада стоје извештаји. Прво, ако случајно не знате, већи део ових људи не ради четири године, а знам да знате. Према том, мени је жао што сам морао да употребим ову реч, али ако ћемо тако у будуће да убацујемо речи једни другима у уста, што сте Ви релативно скоро радили тамо са неким, нема везе, опет на моју адресу, онда ћемо, верујте и ја знам да будем врло непоштен, врло прљав играч, али обично не залазим на тај терен. Толико.“

Данко Ненезић се јавио за реч због повреде Пословника: „Повреда Пословника у члану 113: „Опомена се изриче одборнику, став 6., ако употребљава псовке и увредљиве изразе“. Господине Јелушићу, морали сте, ако сте мене упозорили, односно изричете опомену, требали сте то и госпођи Вучинић, која је употребила псовку и увреду. Требали сте да упозорите и господина Кружевића, који је једну ноторну лаж, господине Кружевићу ја радим у приватној фирми, имам већу плату него Ви као заменик Градоначелника. Зашто мислите да бих ја тражио паре од Јединствене Србије?“

Заменица председника Скупштине је замолила заменика Градоначелника да не додајује.

Данко Ненезић: „Ја од Вас? То је ноторна лаж.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Данку Ненезићу да зна тачно шта је одборница Дина Вучинић рекла и да није изрекла ни једну псовку, те да не види ни да је лаж тврдња заменика Градоначелника, господина Срђана Кружевића.

Заменица председника Скупштине је упитала одборника Данка Ненезића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју рекламирао, те је ставила на гласање да ли је повређен члан 113. Пословника.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 22 одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није поврђен члан 113. Пословника.

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом Скупштине.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 95: „Сви присутни на седници Скупштине дужни су да поштују достојанство Скупштине“. Господине Јелушићу, Ви као спикер Скупштине председавајући, морате водити рачуна да сви одборници са уважавањем се опходе према другим одборницима.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је истекло време за излагање Одборничке групе.

Након изнетог излагања одборника Божидара Протића по истеку времена за расправу Одборничке групе, председник Скупштине је истакао да му напамет тренутно падају цверглани, мали петлићи који иду стално и нешто причају.

У вези са добацивањем др Вељка Крстоношића да се врати време Одборничкој групи, председник Скупштине је упитао одборника које време треба да им врати.

Др Вељко Крстоношић: „Па време, имали смо минут и шеснаест секунди. Узели сте нам време, њему сте дали 20 секунди да говори. Значи, ово што је он говорио ван, то је Ваш проблем, а оно што иде у стенограм то је оно, значи вратите нам 56 секунди. Је ли то у реду?“

Председник Скупштине је истакао да то није у реду.

Др Вељко Крстоношић: „Што сте нам украли време?“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да им није он украо време, већ да одборник намешта наочаре пола сата и онда прича да му је неко узео време. Истакао је да је одборник имао време које је престало Одборничкој групи, да му је време укључено када је био спреман да говори, али да се, као што увек ради, намештао више од пола минута.

Др Вељко Крстоношић: „Није тачно. Украли сте нам 56 секунди.“

Председник Скупштине је истакао да ће време вратити неки други пут, а одборнику Данку Ненезићу, који се поново јавио за реч, указао да је већ говорио и да не може поново.

Реља Алексић: „Ја вас заиста молим да водимо рачуна о достојанству ове скупштине и за промену, дискутоваћу само о теми дневног реда. Дакле, ови конкурси нису спроведени у складу са Законом о јавним предузећима, јер је Законом о јавним предузећима предвиђено да се јавни оглас, односно конкурс објави у „Службеном листу“ и у дневном листу, који има дистрибуцију на територији целе Републике Србије. Дневни лист Дневник, у ком су били објављени, нема дистрибуцију на територији целе Републике и овако спроведени конкурси нису у складу са Законом о јавним предузећима. Још један детаљ, господине Кружевићу, оптужбе које сте изнели, односно тврдње које сте изнели садрже елементе озбиљних кривичних дела, па Вас молим, ако знате, ако имате било какве доказе, пријавите то полицији, одмах.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господине Алексићу, то што сте Ви од мене тражили, ја свакако нисам могао да Вам дам, тако да немам доказе никакве, а Ви знате да немам доказе, а тражили сте новац. Дакле, што се тиче избора директора у јавна предузећа, ја морам да кажем да је конкурс био јаван, без обзира што Ви господине Алексићу, када сте се задесили можда у Пироту, нисте нашли да купите Дневник, ако то већ тврдите да се не дистрибуира. С друге стране, морам да Вам кажем да оптужбе које је изнела ова група стечајне мафије у Скупштини Града Новог Сада, на рачун неких од директора који су... Молим Вас само да ми не додају.“

Председник Скупштине је замолио одборнике да саслушају излагање заменика Градоначелника.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника: „Господине Јакшићу, како се није одазвао господин Радојев на стечајну мафију, него од назад крећу те дискусије, ја немам

коментар. Но, ја сам свестан да господа представници стечајне мафије имају проблем са избором данашњих директора, пошто знају да су добри кандидати и да та предузећа неће увести у стечај, па према томе неће бити посла за вас и вашег председника и наравно, нећете гласати „за“ и када једном приликом ви дођете у неку позицију да гласате „за“, пошто не гласате ни за своје амандмане, зато би могло да се подведе под онај тест који сам предвидео за вас, онда ћете можда моћи да стављате неке, који ће уводити предузећа у стечај и са њима после ви баратати, како то само ви знате и како сте показали, преко свог председника, да умете. Нама је важно да имамо ефикасан рад, да имамо квалитетне услуге, да имамо смањене трошкове, да имамо задовољне грађане, који су корисници услуга јавних предузећа и то би у некој мери могло да квалификује сваког оног ко је до сада управљао предузећем, да буде директор. Међутим, конкурси су јавни. Ми смо овде оптужени да правимо фарсу од избора директора, тако што се зна унапред да ће они бити директори. А ко да буде директор, када се пријави на конкурс директор и неки стручњак за статистику? И то је један мулти стручњак, који се пријави свугде: ако прође „Лисје“ - бавиће се гробљима; ако прође „СПЕНС“ - бавиће се мало спортским објектима; ако прође „Информатику“ - пружаће неку другу врсту услуге. Спреман је он и у „ГРАС“ - у да одређује како ће се одвијати градски саобраћајни превоз и свугде му фали нешто мање бодова. Дакле, што се тиче мешања у приватност појединих кандидата за директоре, ја ћу само рећи да је, пошто је меморија, очигледно, плитка и кратка код неких, да је 9. јула 2011. године, између 19 и 20 часова, са 1,5 промила алкохола, један директор ударио такси возило са службеним возилом, па је он изјавио да је то лична ствар, да је то приватна ствар и нико то није помињао, ево до данас, док ви нисте отворили ту тему. Што се тиче да ли је неко нешто слупао, ви сте слупали читав Град и то не може да се поправи још дуго, тако да немојте ви да причате да ли је неко нешто слупао или није. Један предлог, за следећи пут када се буду бирали директори, опет на предлог Српске напредне странке у мандату после 2020. године, дајте те стручне кадрове које имате ви, да се пријаве на конкурс. Мислим да је много боље да ви одавде браните те стручњаке, него да критикујете ове које смо ми предложили и који, по вама, не ваљају. Тако да, можда у другом смеру мало да кренемо са том дискусијом наредног пута. Господине Јакшићу, мало сам заиста од Вас остао затечен, када сте Ви поменули докторку Марјану Дукић Мијатовић. Очекивао сам да ће то урадити једна друга Одборничка група, пошто је она докторирала на заштити поверилаца у процесима који се тичу стечаја. Мислим да би то требало да засмета пре стечајној мафији него Вама, али у сваком случају прихватам, можда је вама пријатније да разговарате са њом него са мном, ја се с тиме слажем, али ме чуди та замерка, јер докторирати на заштити повериоца у процесима стечаја, схватам да некеме смета, али људи, морате да прихватите да постоји у држави неко ко је морао и вама да стане на пут.“

Александар Бујић се јавио за реч због повреде Пословника: „Повређен је члан 91: „Говорник може да говори само о питању које је на дневном реду“. Говорник својим паушалним обраћањем Одборничкој групи Покрет Доста је било није био у теми, која је на дневном реду. Оптужбама којима покушава да завреди пажњу симпатизера, који таквим причама дају симпатије, је нешто што може да ради на политичким митинзима, а не на Скупштини Града Новог Сада. Потпуно је необјашњиво, да у једном тренутку Ви нисте у томе приметили неправилност и реаговали. Ја Вас ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Александра Бујића и истакао да је због неправилности по овој тачки дневног реда, колико их је било, морао направити најмање десет пауза, јер су сви бежали од теме дневног реда, иако је све одборнике молио да говоре о теми.

Александар Бујић: „То Вам није никакво оправдање, него је још отежавајућа околност, што сте изгубили контролу над расправом. Дакле, овде више нема никаквог интереса да се ради на ономе што је пред одборнике донето као дневни ред, него са изношењем неких неистина и оним у чему господин Кружевић види могућност да подигне свој политички профил, ми бивамо принуђени да слушамо. Нажалост, много од тога нема везе са истином, молим Вас да га враћате у расправу и њега и остале говорнике. Поготово му немојте дозволити да прелази у ону страну, у којој прича о поштењу и интелигенцији.“

Председник Скупштине је упитао одборника Александра Бујића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Александар Бујић: „Желим!“

Председник Скупштине је ставио да на гласање да ли је повређен члан 91. Пословника.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 22 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 91. Пословника

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја нигде нисам поменуо Одборничку групу Доста је било. То што сте се ви препознали у ономе што сам ја рекао, заиста је ствар вас, а не мене. С друге стране, немојте да мислите да сте ви толико политички битни, да бих ја свој политички профил дизао на вама. Помињањем вас, критиком вашег наступа, коментаром вашег наступа у Скупштини, верујте ми да само дискредитујем свој политички статус у овом моменту. Према томе, немојте да дајете себи толико на значају, јер сте још политички адолесценти и, нажалост, у овом последњем мандату у којем сте у Скупштини Града, не напредујете.“

Александар Бујић се јавио за реч због повреде Пословника: „Поменута одборничка група, члан 96. Дакле, то што нисте директно изговорили, али сте ставили у вези излагања, која смо ми говорили, са називом који сте сами наденули, доводи у везу нашу одборничку групу, са оним што сте о њој касније причали. Ја не могу да се не препознам, уколико излагање наших одборника не ставите под заједнички назив и друго, немојте Ви премеравати проценте. Ви, ни у ком случају нисте политичка громада за којом иду гласачи, него Ви идете за политичким организацијама, за које процените да ће вам давати даљу пролазност.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„ТРЖНИЦА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„ЧИСТОЋА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 22 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова



**РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“  
НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 21 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И  
ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 5-90/2017-I

**17. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРАВИМА НА ФИНАНСИЈСКУ  
ПОДРШКУ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Тихомир Николић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ова одлука о правима на финансијску подршку породицама са децом већ постоји у нашим актима и она није ништа потпуно ново, него је сада усаглашавање са Законом о управном поступку и са нашим нормативним интерним актима, тако да је добро да се сада обнови и ја бих само желео да, оно што је најбитније и најважније из ове одлуке, предочим. Она је заснована на Закону о финансијској подршци породици са децом и предвиђа услове и начин њиховог остваривања права, на који начин се остварују њихова

права и која права поседују. Права за финансијску подршку породици су родитељски додатак за прво дете. Некима ће требати ово, па вас молим да слушате. Право на прво дете остварује мајка, значи један од родитеља, уколико је мајка неспособна правно или не може или је болесна, има неких проблема, онда то остварује отац, старатељ или друго лице које је у тој функцији. Одмах да кажемо и колики је тај износ, с обзиром да је то везано једно са другим и да не губимо време касније. Дакле, тај износ који се даје за прво дете је 20.000,00 динара. То је на нивоу Града. А од стране Републике је то 38.000,00 динара, иако ми сада разговарамо о овоме што добијају родитељи, што добијају на нивоу Града. Новчана помоћ, то је друга помоћ која се односи на рођене тројке. Та помоћ износи 100.000,00 динара и наравно, то такође добијају родитељи. Новогодишња новчана помоћ за свако дете које је рођено 1. јануара нове године, исплаћује се 50.000,00 динара из градског буџета и то такође добијају родитељи. Новогодишњи поклон, прво дете које се роди у новој години, јануара месеца, 1. јануара у ствари, добија 100.000,00 динара. Све ове новчане помоћи подлежу неким променама, уколико је то неопходно и уколико има новаца. Значи, оне се сваке године на Већу обнављају и ревидирају и надамо се да ће се то радити у плусу, а не никако у минусу, тако да се може на тај начин и тумачити ово некима, који буду заинтересовани да чују колико износи оваква помоћ. Бесплатан боравак деце у Предшколској установи добијају она деца која се налазе у првом разреду и она деца која су са сметњама у развоју. Дакле, они добијају бесплатан боравак у Предшколској установи. Ко има троје деце, добиће од Покрајине и од Републике, односно и троје и више од троје деце, добиће овај боравак у Предшколској установи. Бесплатна исхрана деце у основним школама, добиће сви од првог па до осмог разреда, као ужину. Помоћ у школовању даровитих ученика и средњих школа и студената - ту помоћ добијају они који су заиста ванредно даровити, они који су на неким такмичењима освојили високо признање и они ће добити то кроз хуманитарну установу, која се са тим бави, с којом Градско веће има уговор закључен, у вези те помоћи. Накнада и трошкови за вантелесну оплодњу, то је такође велика помоћ, у смислу да се са овим подстиче и прирашај становништва, односно репродукциона способност и на тај начин ове године, у 2017. години, за ту намену, имамо опредељених 15.000.000,00 динара. То је довољно за 68 случајева, а не употреби се толико, јер нема толико захтева. Буде их обично око педесетак. Уколико буде требало, то се, такође, може повећавати одлуком Градског већа. У вези са овомом одлуком, такође је предвиђена и организација манифестација - Дечија недеља на територији Града Новог Сада, која се сваке године организује у првој недељи октобра месеца и за те сврхе је ове године намењено 1.000.000,00 динара и то се остварује преко јавног конкурса, на који се пријављују они који могу да реализују такве програме и они ће добијати за разноразне манифестације, све зависи од тог програма. Приликом избора, Комисија ће водити рачуна ко има одговарајући и адекватан програм за ове сврхе. Битно је, то да знате, да се повећавају ови износи, од следеће године. Сваке године о томе одлучује и доноси Градско веће. За ове све помоћи, за све ове намене, финансијску помоћ деци и породици, ми у овој години имамо опредељено 243 милиона и осамсто деведесет и нешто хиљада динара, значи скоро 244.000.000,00 динара и то је сасвим у реду, тако да, ја не бих даље о томе.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Јелена Мандарић, Божидар Протић, Лазар Руњанин, Негован Митковић, Тихомир Николић и Ђурађ Јакшић.

Јелена Мандарић: „Одборничка група др Војислав Шешељ, Српска радикална странка, гласаће за овај предлог допуне Одлуке о правима на финансијску подршку породицама са децом. Идеја је добра, намеру подржавамо, али овако дефинисана одлука има своје мањкавости и недостатке. Пре свега, треба указати на неопходност прецизног и тачног дефинисања и одвајања мера демографске и популационе политике, мера социјалне политике, како бисмо знали шта са овим мерама подстичемо и шта са њима постижемо. Кроз ову одлуку, овако дефинисану, ми то јасно не можемо видети, ако имамо у виду да се у 2016. години на територији Србије родило најмање беба, од када Завод за статистику обрађује резултате пописа становништва. Ако знамо да у Србији сваке године умре 40.000 људи, више него што се роди и ако имамо податак да у Србији свега пет општина има позитиван природни прираштај, између њих и Нови Сад са неких 1,8%, али исто тако, ако уважимо чињеницу да се у новосадској Бетанији, регионалном породилишту, годишње у просеку роди око 6800 беба, а од тог броја, више од половине породилца, има пребивалиште ван територије Града, намеће се питање каква је стварна демографска слика Новог Сада, односно да ли су подаци који говоре о томе да Нови Сад има позитиван природан прираштај стварни или је то статистичка илузија. С друге стране, Србија, као држава, суочена је и са проблемима, а то су миграције. Пре свега спољне, према иностранству. Дакле, као што је већ господин Ђурађ Јакшић споменуо, миграције трбухом за крухом или миграције одлива мозгова, пре свега оне које, а морам напоменути да су за Нови Сад значајније оне унутрашње миграције, дакле, миграције које иду из сеоских средина према самом центру Града. Тако имамо, ево један случај да је у селу Степановићеву, надамак самог језгра Града Новог Сада, ове године уписано у прве разреде свега деветоро ученика. Када се сублимирају ови подаци, ми, српски радикали сматрамо, да је износ који се издваја од Града Новог Сада за рођење првог детета, од 20.000,00 динара једнократних средстава, скроман и недовољан, чак и када се томе придода 38.000,00 колико издваја Република. Неопходно је добити одговор на питање: Да ли је реално очекивати да једнократна финансијска помоћ, од споменутих 20.000,00 динара, допринесе суштинској промени демографских тенденција, ако је то био циљ ове мере? У Србији се све више не поставља питање рађања трећег и четвртог детета, већ првог и другог и генерално треба у том тренутку породици више помоћи. Просто смо дошли у позицију да родитеље треба стимулисати да рађају друго дете, јер се највећи број породица у Србији опредељује на рађање једног детета, како би задовољили своју психолошку потребу за родитељством. Наравно да се питање наталитета не може решити чаробним штапићем. Данас је тешко наћи партнера. Наиме, све већи је број младих људи усамљен, а камоли формирати породицу. У том смислу, финансијска издвајања сама за себе неће донети жељене ефекте, неопходно је укључити низ других олакшица и бенефита за рађање, а пре свега мењати општу друштвену климу. Неопходно је да се размисли о већим издвајањима за рађање првог детета, о формирању пронаталитетног стамбеног фонда за брачне парове са децом, за куповину куће и окућница или изградњом кућа у сеоским насељима, на подручју Града. Дакле, за оне парове који се желе бавити пољопривредном производњом. Треба размишљати о мери субвенционисања пуне зараде мајкама и очевима са троје или више деце, који су запослени на непуно радно време, побољшати здравствену и социјалну заштиту труднице, итд. Ми, српски радикали,

подржавамо и олакшице за плаћање комуналних услуга породицама са троје и више деце, а и тада, када се та одлука доносила, истицали смо да је неопходно ове олакшице омогућити и породицама са двоје или са једним дететом, с обзиром на лошу укупну друштвено економску ситуацију. Када говоримо о издвајању за бесплатан боравак деце у Предшколској установи, као и за бесплатну исхрану деце у основним школама, сматрамо да се ова мера мора проширити и већи број корисника да има бенефите од ове мере. Тако, овом мером морају бити обухваћена и деца ратних војних инвалида и деца из расељених породица. Ово су, иначе, категорије становништва које су у незавидном положају, неретко заборављене од друштва. Ми, српски радикали, сматрамо да је неопходно да господин Николић, као члан Градског већа за социјална питања, појасни методологију помоћу које су добијени бројеви за поједине категорије деце. Овом одлуком се предвиђа 3.648.000,00 динара за помоћ у школовању даровитих ученика средњих школа и студената, за 38 корисника, односно 8.000.000,00 динара по кориснику месечно. Ми ову одлуку подржавамо, сматрамо да су издвајања требала бити већа, улагање у образовање младих нараштаја је залог за будућност и капитална инвестиција, али оно што није јасно, односи се на критеријуме на основу којих је изабрано ових 38 корисника. Дакле, није јасно да ли ова деца аплицирају кроз неки конкурс или податке достављају средње школе и факултети? Шта се подразумева под даровитим ученицима и студентима, а поготово ако знамо да Град додељује Видовданску награду за ученике основних и средњих школа, који су постигли изузетне резултате на такмичењима? И, на самом крају, једна изузетно битна тема, а то је издвајање за вантелесну оплодњу. Дакле, ове године укупно 15.000.000,00 динара за 68 покушаја, највише до 220.000,00 динара по корисници. Ако имамо у виду да 400.000 парова у Србији има проблем са стерилитетом, то је у просеку сваки пети пар. Подаци нису битно другачији ни за Нови Сад. Ми, српски радикали, истичемо да су скромна издвајања Града Новог Сада за ову намену, поготову ако узмемо у обзир да Нови Сад има највећи буџет по глави становника у држави. Из ове одлуке видимо да се из ових средстава финансира вантелесна оплодња за породице, које због стерилитета или привремене неплодности немају децу, као и за породице са децом код којих је накнадно ступила неплодност. Сматрамо да се ове две врсте финансирања вантелесне оплодње требају раздвојити. Држава финансира прва три покушаја вантелесне оплодње. Покрајина такође има програм финансирања вантелесне оплодње за друго, треће и четврто дете, Град финансира 68 покушаја. Ако се има у виду да је проценат успешности 30-40 % , све је ово и даље недовољно. Ни у овој мери није јасна методологија по којој Град финансира свега 68 покушаја вантелесне оплодње. Да ли је то према неким статистичким подацима? Стварним потребама Новог Сада? Да ли кориснице траба да аплицирају за овај програм? Колико су потенцијалне кориснице обавештене о овом програму? Све су ово отворена питања. У најбољем случају, од 68 покушаја вантелесне оплодње на годишњем нивоу, роди се 17 беба, што је за град од 370.000 становника заиста премало. И на крају, ево да споменем само и Дечију недељу. Дакле, опредељено је 1.000.000,00 динара буџетом Града за ову годину, али ребалансом за једну овако значајну манифестацију није опредељен ни динар.“

Божидар Протић: „Ово је материја коју врло често олако прелазимо, не упуштајући се у поједина образложења, поједине разлоге, поједина опредељења предлагача, у случају господина Николића. Ја се захваљујем господину Николићу, Ви сте заиста доста детаљно ово елаборирали, али има много ствари за које нисмо, можда,

обратили довољно пажњу и ја претпостављам да ћемо сви заједно мени помоћи у тумачењу ових појединих одредби. Неке одредбе су ми заиста потпуно нове, нека решења можда, раније нисам довољно обратио пажњу, али ово је јако битна материја за повећање наталитета у нашем граду. Када је ово прошли пут било на дневном реду, ја се сећам, био је Градоначелник, онда је похвалио да смо ми, како је рекао, потентна средина. Дакле, треба обратити пажњу на све аспекте ове одлуке. Градско веће је утврдило овај предлог, у складу са Пословником и предложило Скупштини да ову одлуку донесе у предложеном тексту. Управа за прописе је ово разматрала, колико видим, и није имала неких посебних примедби на Нацрт одлуке. Значи, претпостављам, господине Николићу, да је ово *legia artis*, исправно. Поједина решења можда могу бити оваква или онаква, али то је ствар опредељена предлагача, у овом случају - Вас, господине Николићу. Дакле, на основу Закона о финансијској подршци породици са децом, ја се надам господине Николићу да је ту сада примењен у потпуности Закон, да су то законске могућности које су само реализоване овом одлуком. Дакле, овом одлуком се утврђују права финансијске подршке породици са децом, за које су средства обезбеђена у буџету, као и услов и начин за њихово остваривање и организовање, као и манифестација Дечије недеље на територији Града Новог Сада. Вас, као предлагача, питам да ли је довољно средстава у буџету за ове намене? То нам нисте до краја објаснили или можда ја то нисам запамтио, па бих Вас молио да после, у Вашем обраћању, то посебно апострофирате. Колико то средстава? Која је динамика? Да ли ће нам требати можда ребаланс за ова средства? Да ли је то оно што ви желите овом одлуком да Град Нови Сад пружи својим становницима? Дакле, права на финансијску подршку породици са децом се огледају у: Родитељски додатак за прво дете, што је у реду, претпостављам да сви градови то имају; Новчану помоћ за тројке. А што сте испустили особе, мајке са двоје деце? Што су они кажњени? Па ако треба за прво дете новац, треба сигурно помоћ и за друго. Зашто не уведемо за свако дете које се роди у нашем граду? Видимо да јавна предузећа јако успешно послују, имају сва добит, па хајде да ту добит усмеримо у наталитет. Мислим да би то било доста и целисходно и грађани би били задовољни да се Град Нови Сад брине о сваком детету, које се роди на територији Града. Новогодишња новчана помоћ - то ми нешто није јасно, па се надам да ћете ми то објаснити. Онда новогодишњи поклон. Шта је помоћ? Шта је поклон? Да ли је то песмица, рецитација, заиста не знам. Надам се да ћете ми то објаснити, да бих могао грађанима, када ме питају, да им објасним шта се Одлуком хтело. Бесплатан боравак деце у предшколским установама - који су услови за то? Можда би те услови требало мало ублажити, да што већи број деце има, а можда би неке одлуке могле да воде у смеру да одредимо неки имовински цензус. Родитељи, којима то није потребно, мајкама које су пре подне на маникиру, педикиру шта већ где, а не раде нигде, децу само искипују, после само дођу по њих, ми плаћамо све остало, што би већ требало оне да плаћају. Па уместо да троши на набавку неког новог Мерцедеса или шта већ, нека утроши мало и за своје дете, мислим да би то било поштено према осталима, који то не могу да плате. Бесплатна исхрана деце у основним школама - зар Град Нови Сад не може да обезбеди свој деци, којима је то потребно, да има бесплатну исхрану? Зар то не би било хумано? Ја мислим да би било. Не верујем да би ико у овој сали имао ишта против. Хајде да користе само они којима је то потреба. Помоћ даровитим ученицима средњих школа и студената - е сад, да ли ћемо те даровите ученике слати на неке факултете, где се лако стиче диплома или ћемо их заиста терати да уче. Ту се Град мора определити. Да ли ћемо давати само овима или ћемо условљавати и другима? Да не фаворизујемо неке, који раде искључиво на основу

профита, неке високе школе, којима је само профит циљ, а не едукација полазника. Накнада трошкова за вантелесну оплодњу - мислим да, ја сам једне године имао, мислим прошле године, амандман да се омогући већем броју породица, којима је то потребно, да Нови Сад предњачи у томе. Мислим да грађани Новог Сада, с обзиром на Буџет, који је практично највећи по глави становника, то буџет вероватно не би ни осетио. Немојмо на томе да штедимо. Омогућимо онима који то већ желе, а можда тренутно не могу, да право на родитељство и остваре. Ви ћете донети одлуку, као и за буџет, мислим да ово треба мало деликатније, ово је деликатна тема, мало пажљивије размотрити. Право на ове одлуке могу се остварити под условом да је подносилац држављанин Републике Србије. Шта ћемо ко има двојно држављанство, да ли он може или не може? Има доста људи који су расељени, који питање држављанства можда нису решили, а становници су нашег града. Да ли ће бити основни предуслов, ако није држављанин наш, држављанин неких од република бивше Југославије, одакле су људи невољно дошли овде, било ко је дошао својом вољом, многи су морали да дођу и да их ми још кажњавамо, на овај начин их стављамо у подређен положај, односно онемогућавамо да остваре ово. Даље, да има пријављено пребивалиште на територији Града Новог Сада. Колико дуго треба да има пребивалиште? Може ли да дође непосредно пред рођење детета или треба мало дужи период? Да ли је то подложно злоупотребама? Да ли те одредбе треба мало пажљивије да размотрите? Ја бих замолио да Ви, као предлагач, се потрудите да то мало прецизирамо, да не доведемо некога у положај, да то не може да добије, а иначе би то право остварио. Поред испуњености ових услова, мајка која има пребивалиште или боравиште на територији Града, у моменту рођења, ако непосредно брине о детету. Сада помињете и боравиште. Сад, да ли треба пребивалиште или боравиште? Или треба и једно и друго? То кумулативно или алтернативно? Значи, алтернативно. Ево сад, хвала Вам. Изузетно, од овог члана ове одлуке могу и корисници права са статусом избеглог лица, уколико је просечан месечни приход по члану домаћинства утврђен у складу са прописима, којима се уређује дечији додатак, не прелази цензус. Сада убацујемо још једну категорију, које ове две, колико ја видим није обухваћен. Ако сам Вас добро разумео, Ви ћете то, наравно, у Вашем обраћању, касније нам то растумачити. То је нова категорија. Да ли и ти и под којим условима? Ево родитељски додатак за прво дете - Зашто само за прворођено? Хајде сваком детету које се роди у Новом Саду да то омогућимо, да добије неку помоћ. Видимо да је јако велики круг људи угрожен, социјално смо угрожени, велика већина. Можда ми, који овде седимо, нисмо. Отворите прозор, идите мало у комшилук, посетите рођаке некада, обиђите мајке, родитеље, однесите им кафу и шећер па ћете видети, као што се некада радило, немојте заборавити ваше пријатеље, ваше комшије и они су становници нашег града. Немојте, ако је нама данас нешто боље, да заборавимо оне којима је теже и лошије од нас. То је хумано. Немамо права то да радимо. Новчана помоћ за тројке - Ја сам већ питао зашто само тројке и тројке, а треба и ко има двоје деце. Новогодишња новчана помоћ - Па ево, новогодишња новчана помоћ остварује мајке за дете рођено 1. јануара нове године. Обично иде Градоначелник, можда господин Кружевић овог пута оде да он посети, то је дужност и заменика, у свим градовима је тако. Да ли ово треба на тај начин уводити да Град из буџета, када неко иде да честита, можда треба. Да ли је ово довољно, можда треба више, а може и тај који иде тамо, да мало партиципира у томе, ипак је бољег статуса него ови којима иде у посету. Право на новогодишњу новчану помоћ остварује мајка, сад 1. јануара, ми сад заборављамо да имамо Нову годину и другу, коју обележавамо. Славимо је. Хтели-не хтели, то је тако. Да ли и ту треба предвидети неку

помоћ? Традиција и посвећеност вери и религији је својствена нашим становницима неким који су томе посвећени. Дакле, многе категорије заборављамо. Онда кажемо, кад се у порођају роди двоје или више деце, иду родитељски додаци у виду новчане помоћи, која припада за свако дете. То је лепо. Значи кумулира се, нико нема ништа против. Номинални износ на основу додатка, новчане помоћи за троје, новогодишњу помоћ и новогодишњи поклон утврђује се сваке године актом Градског већа. Колики је тај износ? На основу чега Градско веће долази до тих износа? То не видимо из одлуке. То је вероватно пратећа одлука. Захтев се подноси најкасније шест месеци од рођења детета. Па ваљда неће када прохода дете да добије помоћ, за јаслице или за шта већ треба. Дакле, можда би нека решења била, има још много, али нажалост, немам довољно времена, време ме ограничава, ја сам хтео још неке одредбе да са вама заједно прокоментаришем. Мислим да је овако, у друштву, далеко боље проучавати овакву материју, него сам. Од Вас очекујем господине Николићу ...“

Лазар Руњанин: „Ова тема је веома битна, у томе се можемо сви сложити и Покрет Доста је било ће гласати за овај предлог одлуке. Но, морам дати, пре бих рекао сугестију, него критику. Овај предлог одлуке је у суштини добар, али ми мислимо да има један недостатак. Рећи ћу вам који. Пре десетак дана, на пример, изгласано је да све породиље у Београду примају једнократну новчану помоћ, без обзира на број деце. Лозница повећава суму, за свако наредно рођено дете. Јагодина даје 200 евра за свако наредно рођено дете. У Београду, на пример, незапослена породиља добија 25.000,00 динара за свако рођено дете, без обзира на број претходно ређене деце. Мислим да је то добар начин подстицања рађања деце и подршка породицама са већим бројем деце. Ово је права борба за наталитет. Нови Сад каска, очигледно је и са мањим општинама, без обзира што имамо највећи буџет по глави становника. Мислим да би то морали да променимо. Сматрам да је ово ненамерни пропуст и да ћемо то у будућности променити и исправити. Значи, морамо допунити тачку 1. члан 4. која каже: „Право на родитељски додатак за прво дете остварује мајка за прво рођено дете“. Мишљења смо да ту треба да стоји „свако рођено дете“. Те породице заслужују новчану помоћ. Ми ћемо свако гласати за тај предлог. Једноставно, само упућујемо апел да, у будућности, свако новорођено дете у Новом Саду добије новчану помоћ.“

Негован Митковић: „Ја сам се јавио као неко ко је дугогодишњи корисник, а и отац деце који су имала право да користе, а и имају и из тог разлога. Оно што је колегиница Мандарић изнела врло сликовито и прецизно јако битно, она је с једне стране упутила одређену критику, али је понудила решење и наравно да ћемо подржати. Јако пуно значи кад имате малу децу и добијете за прво дете, треће или четврто, није битно, када храна кошта 1000,00 динара, морате свака два-три дана, пелене 1500 до 2000,00 динара, пуно значи ова помоћ коју Град даје. Овај податак што је колегиница изнела је тачан да је дневни лист Политика најозбиљнији од Беча до Цариграда, пре неки дан објавио да је Републички завод за статистику да је у последњих 100 година најмање беба рођено, односно деце у Србији за читав један век 2016. године, а то је поражавајуће. Нови Сад се, поред Прешева, Сјенице, Новог Пазара и Тутина нашао међу пет општина, односно градова који има позитиван природни прираштај, да се родило више беба што је јако битно. Дај Боже да то буде и у следећој години. Хоћу да кажем да су ова средства

која је господин Николић ту износио, која се издвајају и што Град покушава да помогне породицама са више деце, јако битна и пуно значе онима који користе.“

Тихомир Николић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Већина предлога је прихватљива, није то ништа лоше и ја се слажем са тим. Ми смо сад приметили да ту има неких одлука које су застареле, које датирају још из ранијег периода, да их треба на неки начин кориговати, да их треба ускладити са садашњим потребама и да сагледамо и могућности које ми имамо. Ево, рецимо, код те вантелесне оплодње. Није то толико одређено зато што... Него, не пријављује се више жена. Не можете ићи па терати да се пријављују, ако неће да се пријављују. Ми омогућујемо свакој жени, која хоће да се пријави да добије ту помоћ и да на неки начин те трошкове надокнадимо. То није проблем до нас. Међутим, то није само на градском нивоу, то се даје и на покрајинском нивоу и даје се и из Републике, сад је још више предвиђено.“

Ђурађ Јакшић: „Ево чули сте да ћемо ми гласати за овај буџетски фонд, на неки начин, који омогућава породицама са децом одређене олакшице, привилегије итд. Нисмо успели да чујемо одговор ни на једно питање, из разлога што је било врло кратко време господину Николићу на располагању. Ми сматрамо да је веома битно ову меру, која се тиче помоћи из буџета Града за прво дете, колико год је то могуће, колико год је то у моћи Града да се повећа, из разлога што је суштински помоћи онима који добијају прво дете, који тек граде породицу, који граде живот, најпотребнија. То је једноставно тако. Господине Протићу, не издваја се на нивоу Града за друго и треће дете, зато што се издваја на нивоу Покрајине и на нивоу Републике. Локална самоуправа издваја само за прво дете. Зато у овом програму не постоји за друго и за треће дете. Наша препорука је да ово за вантелесну оплодњу буде већи фонд. Како Ви кажете, нећемо их терати да се пријављују. Нема ви шта њих да терате, треба добро да огласите могућност да Град Нови Сад финансира такозвану биомедицински потпомогнуту оплодњу или вантелесну оплодњу и немамо ништа против да ту, низ акција и низ кампања спроведете и да се држе трибине да су Новосађани упознати јер, верујте, велики број који имају проблем, узимају чак кредитна задужења не би ли финансирали вантелесну оплодњу, зато што нису информисани да се то финансира са нивоа Републике, Покрајине и Града. Дајте да ту уђемо у једну кампању, где ће они који имају овај проблем, покушати да га реше средствима Града Новог Сада. Друго, ми предлажемо да се раздвоји овај фонд, везано за вантелесну за прво и са друге стране, вантелесну за друго, треће и свако наредно дете. Угледајте се на Покрајину - од 1. јануара 2015. године, без обзира што су Демократе биле на власти, покренут је један добар програм где се финансира вантелесна и за друго, треће итд.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о правима на финансијску подршку породици са децом.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.



Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 69 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **ОДЛУКУ О ПРАВИМА НА ФИНАНСИЈСКУ ПОДРШКУ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини њен саставни део)

Председник Скупштине је у 14.55 часова одредио паузу у раду Скупштине Града Новог Сада у трајању до 17.00 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 17.00 часова.

Ад. број: 5-92/2017-I

### **18. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ ПРЕДШКОЛСКОГ УЗРАСТА УПИСАНОМ У ПРЕДШКОЛСКУ УСТАНОВУ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ДРУГО ПРАВНО И ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, ЗА ПЕРИОД СЕПТЕМБАР – ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Тихомир Николић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „У суштини, то је стара одлука која постоји до 31. августа и то ви знате сви. Та одлука се са овим само продужава од 1. септембра до 31. децембра. Све је остало мање-више исто. Месечни износи финансијске подршке које се утврђује по једном детету према врсти боравака износи 10.000,00 динара за целодневни боравак узраста од шест месеци до три године; 8.000,00 динара од три године до поласка у школу, значи до седам година; 3.200,00 динара за полудневни боравак. Ове прве две ставке су за целодневни боравак од 11 сати дневно, а ово је за полудневни боравак у трајању од пет сати дневно и 2.800,00 динара за полудневни боравак без ужине. Значи, захтев се подноси исто као и досада у Градској управи на писарници. Одлука важи за број деце највише до 1.900. Уколико буде баш негде неопходно, а буде средстава лако је променити одлуку на више деце, уколико

се успостави да има више деце. Међутим, ја се надам и мислим да није то проблем. За ове сврхе је обезбеђено 64.000.000,00 динара.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Јелена Мандарић, Дејан Ковач, Дина Вучинић, Ђурађ Јакшић, Бранка Бежанов, Стеван Латиновић и Снежана Мушицки.

Божидар Протић: „Господине Николићу, ја сам очекивао да ћете то Ви мало детаљније елаборирати. Има много нас којима можда ово није посве јасно, али ту сте Ви да нам то објасните. Дакле, предлог о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста, уписани у предшколску установу чији је оснивач друго правно лице и физичко лице. То претпостављам приватници. Ја бих вам поставио једно питање пре него што се упустим у ово. А зашто ми не градимо вртиће? Зар није јефтиније да Град гради свој вртић, па да се бринемо о свој деци. Дакле, Одлуку о финансијској помоћи породици са децом предшколског узраста ми смо видели да је задње четири-пет година стално обећавано да неће бити листе чекања, да смо то укинули и онда се сваке године успостави да ипак има много деце. Сад не знам да ли су нас деца изненадила, или су изненада рођена, неплански, па имамо јако много деце која треба да буду у вртићима. Господине Николићу, ја не знам да ли неко прави ту анализу колико ће бити деце у наредним годинама. Не мислим они који су планирали, већ она која су већ рођена. Ко може знати ко планира, некад се то догоди, некада не. Дакле, зашто финансирамо, поготово под оваквим условима? Опет треба држављанин Републике Србије. Шта ћемо са особама које су дошле из других република, невољно, који немају држављанство. Зашто њих издвајамо? Да ли је неравноправност у старту? Мислим да јесте. Да ли можемо тим људима да помогнемо који из неких других разлога не могу да стекну држављанство? Који имају двојно држављанство? Шта са њима? Не регулишете двојно држављанство, ако је неко држављанин, рецимо, Републике Хрватске може да буде председник општине у Србији, то може, али не може да му се дете. Не, одговорићете ми касније, имам још питања. Значи, да има пребивалиште, сад пребивалиште. Шта ако има боравиште? Те ствари нисте баш прецизирали. Ово је јако битна материја, ми имамо хиљаде деце која ће ово морати да користе. Да ли сте, да би ово могли да примените, размишљали можда о социјалној карти. Да видимо коме је ово неопходно. Да ли је родитељи чија су деца испод те црте мегичне, можда имају довољно средстава да сами финансирају. Ако може да има АМГ, може ваљда и да плати за своје дете, зашто да заузима неком место који то не може да плати. Шта ћемо са незапосленима који раде непријављени, ко ће њима да чува децу? Они су више угрожени него људи који раде. О томе се не обраћа довољно пажња па ни у овој одлуци. То врло често заборављамо. Хајде да видимо који су то износи. Месечни износи, каже: „Од првог дана наредног дана да поднесе захтев до 31. децембра 2017. године“. Ајде то сте неки рок нашли, откуд баш тај датум, претпостављам да ћете ми то објаснити, имате времена, остало вам је за елаборирање овог предлога. Месечни износ утврђује се према врсти боравка и то: 10.000,00 динара за целодневни боравак од шест месеци до три године у трајању од 11 сати дневно. Што баш три године и што баш 11 сати? Како сте дошли до те цифре 11 часова? Неће ваљда мајка да остави дете тамо 20 сати, где ће она да иде у то време. Ваљда има неких обавеза. Како 11 сати? 8.000,00 динара за целодневни боравак од три до седам година, што сад овде од шест месеци до

три године, а овде од три године до седам година. Ајде добро. Како сте господине Николићу, ако вам је неко сугерисао, дошли до тога? Београд даје, колико видим, 22.000,00 динара, а ми 8.000,00, према подацима који су јавно објављени. Зашто тако мало? Ко ће платити разлику ако већ родитељи не могу? Значи, овде деца која нису могла бити уписана, имам времена, стићи ћу да објасним. Господине Јакшићу молим Вас, па немојте ме сад Ви ометати. Ајде ови којима је то у опису посла, али немојте Ви. Ваљда смо некад на истој страни када је истина у питању. Кад Вас већ председник Скупштине морам и ја, а не бих хтео да се заменим са њим никако. Чије време, моје или ваш? Можда и ваше никада се не зна, мислим данас. Дакле, господине Николићу, зашто само 8.000,00 динара, зар нисмо могли још мало, на рачун онима којима то није потребно, да помогнемо људима који морају да раде. Ајде да помогнемо оним људима који морају да раде, у приватним вртићима није услуга иста као у државним. Ја мислим да је у државним далеко боља. Ми имамо извештаје „Радосног детињства“ да нигде није боље, дође мени да дођем код њих, верујте ми, по неки сат да се одморим, толика је брига о деци. Па хајде да видимо да ли можемо на том квалитету некако да утичемо код тих приватних вртића. Да ли сви добијају...Господине молим Вас, опомените одборнике да ме не ометају, мораћу поново, када се прекинем, морам поново. Не бих вам то, време је топло и немојте молим вас. Ово је озбиљна материја која није подложна шалама, неозбиљности, одрасли смо сви људи, бар већина. Дакле, морамо се ускладити са нашим финансијским могућностима, господине Николићу. Како сте правили анализу, зашто само 8.000,00 динара? Онда са ужином 3.200,00 динара за полудневни боравак. Што само са ужином? Како сте до тог износа дошли, пет сати дневно? Онда имамо и 2.800,00 динара, то је без ужине. Зар он једе за 400,00 динара. Шта за 400,00 динара добијамо. Како сте дошли нека проксимација, или је нека ваљана анализа? Ја претпостављам да је Секретаријат којим Ви сте делимично одговорни, то проучио. Остали сте нам дужни тих објашњења. Како сада са се одлучимо да из буџета издвојимо знатна средства, а не знамо да ли је то довољно, да ли смо праведни и правични. Врло олако те одлуке доносимо без неке анализе. Па Вас ће ваше комшије и пријатељи питати зашто 2.800,00 динара без ужине. Каква је то категорија са ужином, без ужине, са овим, без оног. Остали сте нам дужни тог објашњења. Ја сам очекивао, с обзиром да сте прошли пут заиста детаљно елаборирали, ја бих Вас замолио да Ваше елаборирање, ја Вас ценим, Ви заиста елаборирате материјал као уводничар, са пуним трудом, то се од Вас и очекује. Ви сте посвећени послу, за разлику од ових који тренутно имају неког другог посла, на знам ког, али није битно, ваљда они знају. Чим нема Градоначелника заглаве сви врата, један дан ће се сударити сами са собом на улазу, али то је...Ако има говорника имате сат и нешто, после мене слободно наставите. Господине Николићу, ја Вас молим, Ви сте посвећени послу, да нам детаљно објасните ове критеријуме, да бисмо могли грађанима који нас питају могли да објаснимо зашто смо се одлучили. Ово је тешко одбити и не гласати за помоћ деце. Претпостављам да у овој сали неће нико бити против одлуке, како да не помогнемо нашој деци. Ајде да видимо да ли можемо више. Мислим да можемо, морамо, то је грађанско питање, ово није скупљање поена. Овде нема опозиције и позиције, нема власти и оних који су мимо власти. Има и оних који су у власти, који су сада изашли, из неких разлога, о томе сада не бих, то је њихова одлука која нема везе са бригом о деци, то је брига о самим њима, али то је друго питање. Дакле, господине Николићу, каже: „Уколико дете неоправдано одсуствује дуже од два месеца родитељу престаје права финансирања и подршке у складу са овом одлуком.“. Да ли неко, можда, чији су родитељи тренутно без посла, па не може да плати

ни ту разлику, Ви га због тога кажњавате. Није могао да буде уписан та два месеца, јер родитељи немају средстава да до пуног износа то плате. Ви кажњавате, одакле вам право, било коме у овој сали да кажњава неког зато што је социјални случај, што је сиромашан. Мислим да нема права на то. Одакле сте ову одредбу преписали. Одакле право Градском већу да неког још више ојади. Мало му његове муке што нема средстава да своје дете збрине на неки начин, ви га још додатно кажњавате. То су питања која треба да се тичу свих нас, да се забринемо. Немојте да према деци правимо неке разлике, пре свега социјалне разлике. Мислим да ова одредба није добра. Ја бих предложио вас, као предлагача, да ово повучете. Да направите ваљан предлог. Никакав није проблем, лето је ту, можемо имати седницу за недељу, две. Боже мој, ми смо одборници 365 дана у години. Ово је озбиљно питање господине Николићу. Ја очекујем од Вас, не само ја, претпостављам сви овде одборници који би требало да одлучују о овоме, Ваше елаборирање и могућности да ли ова одлука може да се повуче недељу-две, пошто чујем да ћемо имати седницу, временске прилике су врло повољне, није нека непогода, да се та одлука повуче и доради и да ову читу дискриминаторску одредбу укине. Ја Вас молим у име свих одборника, да ово узмете у обзир, па ако баш не можете да повучете предлог, човек се осећа фрустриран када неки предлог не буде усвојен, па мора да га повуче, увек када нешто повучете нисте баш власни да то радите сваки час, али Вас молим да то онда добро проучите и да онда...не па ја нисам уводничар. Ја да знам, ја не бих дошао за говорницу. Ја од Вас очекујем то, ако није проблем. Ви сте уводничар, не ја. Када будем уводничар биће свима све јасно, а до тада.“

Јелена Мандарић: „Одборничка група др Војислав Шешељ – Српска радикална странка подржаће Предлог одлуке о финансијској помоћи породици са децом предшколског узраста уписане у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2017. године. Када смо на некој од претходних седница разматрали Предлог одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања, били смо потпуно јасни. Предшколска установа „Радосно детињство“ је веома сложен и захтеван систем, али и поред тога он функционише на задовољавајући начин. Пре свега захваљујући људима који су запослени у овој установи: васпитачима, сервиркама, куварицама, женама које одржавају хигијену, које су поред бедних плата и отежаних услова рада максимално пожртвоване и посвећене нашим најмлађим суграђанима. Ове године „Радосно детињство“ је уписало одређен број наших малишана, с тим што је испод црте остало 3.371 дете, а овом одлуком се издвајају средства за још 1.900 дечака и девојчица у приватним вртићима. Дакле, и ово је недовољно. Ми на овај начин не решавамо проблем. Гасимо тренутни пожар, као онај јучерашњи на депонији Града Новог Сада. Пожар је угашен, али је проблем остао. Наше је становиште да се овај проблем може решити само на системски начин, а пре свега континуираним улагањем у изградњу нових и адаптацијом и доградњом постојећих објеката предшколске установе у Граду. Становници Клисе су се веома обрадовали када је господин Јелић на некој од претходних седница рекао да је у плану изградња вртића у Ораховој улици, о којем се годинама говори да ће се градити, те се неће градити, те нису решени правно-имовински односи и тако у круг. Напоменуо је и да ће се адаптирати стара школа, сада напуштена, у Улици Клисански пут, за потребе „Радосног детињства“, да бисмо ми на претходној седници од Градоначелника, приликом излагања ребаланса буџета добили информацију да Град не планира изградњу нових објеката у скорије време,

јер чак и да се одлучи на ову опцију лимитиран је забраном запошљавања до 2017. године и Законом о максималном броју запослених у јавном сектору, односно ограничењима код новог запошљавања које важи до 2018. године. Сматрамо да то није оправдање. Дакле, оно што је Новом Саду потребно јесте проширење мреже дечијих вртића и стварање услова за боравак деце од шест месеци до годину дана у вртићима у којима је то могуће. Изградња вртића би морала бити континуирана, дакле сваке године по један вртић, најпре у оним деловима града који су критичне тачке као што су: Адице, Нова Детелинара, Клиса, а онда и проширење капацитета до оптималног нивоа. За пет година отворен је један вртић и адаптирана два вртића. То је заиста мало. У мандату од 2004. до 2008. године, када је власт у Граду вршила Српска радикална странка отворено је, изграђено и адаптирано 12 вртића.“

Дејан Ковач, председник Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“: „Одборничка група Социјалдемократска партија – Зелена странка ће подржати овај предлог и оно што је, неки претходни говорници су рекли, а што сигурно није тачно, да на овај начин дискриминишемо наше суграђане. Од 2014. године ова градска власт је покушала да изједначи све родитеље у Граду Новом Саду и ова средства која се издвајају, управо издвајају се са тим циљем. Желео бих да кажем да постоје различите категорије деце која похађају вртиће, јаслена група је група од нула до три године и трошкови који се стварају, вођење рачуна о тој деци су знатно већи од деце која су узраста од три до шест година и из тог разлога је настала та разлика у цени. Када причамо о трошковима и за ужину и трошковима који се тичу једног obroка, немојте заборавити да поделите те износе од 300-400 динара са 20 дана, па видите о чему се ту ради. Ово је више него злонамерно понашање појединих одборника и ја не разумем да из седнице у седницу, поједини одборници све оно што је добро урадила градска власт, покушавају да представе као нешто што је најгоре ових 20 година што је задесило Град Нови Сад. Ми ћемо наставити и даље да подржавамо овакве предлоге. Надам се да ћемо изнаћи више средстава за следећу годину како би сва та деца која желе да похађају и приватне предшколске установе, била у могућности да упишу те предшколске установе. Немојте заборавити да до 2014. године број деце који је чекао на упис у вртиће, био преко 5000. Ми идемо ка томе да и изградњом предшколских установа и субвенционисањем борава деце у предшколским установама која су власници приватна лица, практично, те листе чекања елиминишемо.“

Дина Вучинић: „Поново је Одлука о субвенционисању вртића испред нас, с тим да сада говоримо о субвенционисању деце која иду у приватне вртиће од септембра до краја године, с обзиром да је буџетска година и школска година нису иста ствар и то морамо да разликујемо. Верујем да овде, међу мојим колегама, има доста родитеља чија деца иду у приватне вртиће уз субвенцију Града Новог Сада и убеђена сам да, апсолутно, а то ћемо и видети на овом гласању, већина одборника ову одлуку подржава и овај потез Града подржава. Наравно да смо ми, понављамо то често, али заиста смо поносни да је Град Нови Сад прва локална самоуправа који је нашао начин да што више наших малишана упише у вртић и кренуо у овај процес субвенционисања деце у приватним вртићима. Након Новог Сада то су покренуле и остале локалне самоуправе, али и већи градови као што је то Београд и ово је одличан начин да помогнемо и родитељима, али и деци и ви видите да се ова Одлука из године у годину, у одређеним сегментима мења, али она се

мења искључиво да буде што боље организовано и да можемо да обухватимо што више деце која ће на овај начин уписати вртић. Тако, између осталог ова Одлука говори да, уколико родитељ пријави дете, и ово је суштина у овој одлуци, сем што је она буџетски овако организована, али суштина је да уколико родитељ пријави дете у новембру, ако постоји простор, то дете се може у децембру уписати. Зашто? Зато што 1900 деце није коначан број. Из месеца у месец имамо померање тог броја, зато што нека деца више не похађају приватне вртиће, деси се да се неко одсели итд. Али на овај начин, значи, ми не стопирамо овај број и Градско веће није заокружило причу са децом и са вртићима, већ, када родитељ пријави дете, уколико постоји место, односно ако постоје средства за субвенционисање, дете се следећи месец може уписати. Значи, нисмо завршили причу, пријава је у августу до 31. августа и то је крај. Не! Ми ово продужавамо. Захваљујемо се колегиници Мандарић на конструктивним саветима. Па наравно да би и нама било изузетно драго да можемо да градимо вртиће и да запошљавамо нове серверке и васпитачице и још одређен број људи, али Ви знате да постоји закон о забрани запошљавања и то није вест од данас, сви сте ви свесни тога и када се стекну услови наравно да ће Град ићи у изградњу нових вртића. Апсолутно мислим да Нови Сад има све капацитете за то. Тренутно постоје 33 приватна вртића која врло добро раде. Ја вас уверавам да су они изузетно добро контролисани од стране Управе. Ово што је мој колега покушао да злоупотреби, а покушавајући да од господина Николића добије одговоре, мада је господин Николић заиста изузетно лепо објаснио и из седнице у седницу, када је ова тачка у питању, он то лепо објашњава. Наравно да је кроз одлуку већина ствари и питања покривено. Не разумем зашто сте покушали да искористите члан 8. који каже да уколико дете неоправдано одсуствује дуже од два месеца родитељу престаје право на финансијску подршку у складу са овом Одлуком. Просто ми није јасно, сем уколико желите нешто друго да одрадите са ове говорнице, али члан 8. поприлично јасно каже. Наравно да не можемо, Управа не може да правда ако неко дете не иде више, неоправдано, то лепо пише, неоправдано ако дете не иде у вртић, наравно да ми то дете не можемо даље да субвенционисемо зато што не желимо да дозволимо да неко заузима место за дете које може да иде у вртић. Српска напредна странка, односно Одборничка група Српске напредне странке ће увек гласати за овакве ствари. Поносни смо што је за време мандата Градоначелника Милоша Вучевића нађено ово решење. Подсетићу вас, преко 16000 деце је уписано у вртиће у Новом Саду. Овај број се сигурно, од 2012. године и стање у „Радосном детињству“, поред свих проблема које смо затекли, драстично се поправио. Немојте говорити о запосленима у „Радосном детињству“ да су они бедни, или да имају бедне плате. Они, за разлику од претходних година, добијају сада плату тачно у дан, тако да није у реду ако их сврставате у ту категорију и још једном напомињемо: Увек ћемо гласати за овакве ствари, надамо се да ће их бити још више, а хвала Богу, слатке муке су ту, деце се све више рађа, тако да дај Боже да имамо што више оваквих ствари, оваквих одлука да подржимо и родитеље и њихову децу.“

Ђурађ Јакшић: „Нису плате бедне него су јадне и бедне у „Радосном детињству“. Ево чули смо од члана Градског већа, на претходној седници Скупштине, како директор „Радосног детињства“ или на једној од претходних седница, има плату 50.000,00 динара. Васпитачи и ви то јако добро знате, имају од 30 – 35, 36.000,00 динара, у зависности од, не стручне спреме, зато што по природи ствари, дакле, по систематизацији, по уговорима о раду они су обавезни да имају, некада је то била виша, а сада је висока школа, заправо

факултет за васпитаче. Сервирке, жене које се брину о хигијени, имају плате које су у рангу или минималних зарада, а ми знамо да је у Републици Србији гарантована минимална зарада 24.000,00 и неки динар и ми сматрамо да су те плате недопустиво и јадне и бедне. То што је ограничио Закон, односно што је донет максималан број запослених у појединим областима, не мора да значи да треба да стане живот. Не у Граду Новом Саду, него у читавој Србији. Шта да радимо када постоји пореба? Ја сам прошли пут веома пажљиво слушао Градоначелника Новог Сада и сада Вас, наводећи пример да су неопходне најмање две, па можда и три основне школе на територији Града Новог Сада апропо броја основно школске деце на одређеним потезима: Адице, Сајлово, у првом реду, Детелинара Нова, исто тако вртићи. Чули смо члана Градског већа пре неких месец и по, или два да ће се градити тај вртић у Ораховој, а да после тога на ребалансу од Градоначелника чујемо како је то немогућа мисија, зато што нам Држава неће дозволити да пробијемо тај максималан број итд. Ајде ми да, ми направимо све што је до нас, до локалне самоуправе, па да пишемо министарству које је надлежно, да им скренемо пажњу да постоје реалне потребе на терену Града Новог Сада и за основном школом и за вртићем. Ја сам убеђен да тамо раде људи који су потпуно разумни и који ће на основу информација које има да Град Нови Сад, донети одлуку да нам одобре одређен број већи. Ми смо подржали иницијално, када је први пут дошла ова одлука на Скупштину Града, ми смо је подржали. Сматрамо да је мера добра, нема дилеме никакве из разлога што велики број родитеља нема никакву везу, или нема довољно добру везу. Ја сам убеђен да у овој сали међу одборницима, члановима Градског већа, људима из Службе, не постоји особа коју није замолио рођак, комшија, познаник. Мени се дешавало, чак, ваљда су гледали неки пренос Скупштине, да људи на улици ме питају да им помогнем у вези уписа детета у вртић и то се десило свима вама, ту дилеме нема. Људи који немају, или никакву, или немају добру везу једноставно вапе за тим. Да ли је решење, јесте привремено, финансирање односно субвенционисање вртића приватних, односно вртића чији је оснивач друго или треће правно лице, али то нам трајно неће решити проблем. Морамо на критичним тачкама градити вртиће и молити централну власт, дати им на неки начин податке, доказе да постоји реална потреба на територији Града Новог Сада. Верујте да нико није неразуман и нешто што је преко потребно и што не неопходно да ће рећи: Слушајте, ММФ, Светска банка, Скот или неко четврти је рекао не може, стопирај док не уђемо у Европску унију до, не знам, '21, '31. или не знам које године. Дакле, ајте да ми као локал направимо све оно што је до нас не би ли припремили терен, а наћи ће се неко разуман, будите сигурни, у централној власти ко ће дати одобрења за овако нешто.“

Бранка Бежанов: „Одборничка група Покрет обнове Краљевине Србије ће, наравно, подржати ову одлуку и изузетно сам поносна на чињеницу да је предлог ове одлуке потекао пре две-три године управо из Управе за образовање и члана Градског већа задуженог за образовање, некога је ту и похвалио. Такође бих се захвалила и Одборничкој групи Српске радикалне странке што ће подржати овај предлог, будући да је моја уважена колегиница, госпођа Вучинић, практично све објаснила што сте питали, што вам није било јасно везано за ову одлуку. Мени није остало пуно тога да кажем, да се не бих понављала, можда ово није најбоље решење, али је један од модела који може да нам реши проблем како би могли да удомимо, да тако кажем, нашу децу до којих нам је највише стало, у предшколску установу. Ја бих, пошто сте имали неколико питања, зашто се не граде вртићи, зашто се не реновирају, зашто се помаже власницима приватних

вртића у односу на предшколску установу, ја бих, пре свега, питала вас колико сте ви изградили вртића? Можемо да се вратимо на период када је конкретно 2008. до 2012. године, колико сте ви тада изградили. Сећам се да сте започели један, додуше ми смо га отворили, ето припала нам је та част да га ми отворимо, али сте због тог једног срушили један од највећих симбола Града Новог Сада у Улици Радничкој. Врло добро се сећам, сећа се и мој уважени колега господин Јакшић, да смо имали петиције. Исто тако бих вам поставила питање колико сте реновирали установа, односно колико сте старих вртића, који постоје, реновирали? Ја се сећам да је у последњих пет година реновирано пет-шест. Можда сада немам тачне податке, али то ми је некако остало у глави, вртић у Петроварадину „Вељко Влаховић“, вртић „Различак“ на Лиману и неколико проширених капацитета у свим старим предшколским установама. Исто бих вам поставила питање колика је листа чекања била у периоду од 2008. до 2012. године када је један од ваших коалиционих партнера био директор којег нисте смели да смените. Ја се сећам, била сам у Кадровској комисији заједно са уваженим колегом Јакшићем, уваженим колегом Протићем. Протић је био председник те комисије, колико пута сте пута повлачили тај предлог да смените директора Самарцића. Рећи ћу, сви знамо како се он презива, који је Предшколску установу довео до руба пропасти. Мало је рећи. Када причате о томе, о присуству Градоначелника на седници Скупштини Града и чланова Градског већа, па ја тог градоначелника из периода 2008. до 2012. године не бих знала како изгледа да га нисам некад видела на телевизији.“

Стеван Латиновић: „Зарад јавности иако ова одлука има недостатака, господин Протић можда до краја није најбоље схваћен, али Демо...“

Снежана Мушицки: „Ја сам морала да се јавим у вези са овом тачком и због неких чињеница које су изречене, а сматрам да нису тачно наведене. С обзиром да сам у том периоду од 2004. до 2008. године била члан Градског већа за социјалну у дечију заштиту, тада су вртићи спадали у социјалу, а не у образовање као данас. Могуће је укинути листе чекања. У том периоду, године 2007. ни једно дете није било на листи чекања, 12 вртића су реновирани, или изграђени потпуно нови. Значи, ако постоји воља, онда постоји и начин. Ако не постоји воља, онда се тражи образложење зашто то не може. То смо ми видели и раније и сада и у другим ситуацијама. Оно што ми је занимљиво је да, кад рецимо, причамо о периоду 2008. до 2012. и 2012. до данас, само се у тој власти променила Демократска странка и Напредна странка. Сви ови остали коалициони партнери су једнаки. Самарцић када је био директор био је и када су били Радикали, био је и када су били „Жути“, био је и касније и зна се врло добро ко у овој држави није дао да се смени Самарцић и није то била ни Радикална странка, ни Демократска странка, ни СПО, то је био СПС. Али сад је то нека друга тема. Што јест, јест. Што се тиче тог димњака, одна су СПО, како се сад зову не знам ни ја, са тим истим „Жутим“ били у коалицији када су тај димњак рушио. Дакле, све су то помешане бабе и жабе, а зна се да може и ми смо показали да може, да се листа чекања сведе на нулу када постоји добар и ваљан разлог, онда се нађе и начин.“

Дина Вучинић се јавила за реплику: „Прво, моја претходна колегиница је причала о периоду од 2008. до 2012. године, не о периоду 2004. до 2008. године. Ви сте педагог, не бавите се статистиком, не бавите се бројањем становника Града Новог Сада. Да ли смо ми



2007. године, госпођо Мушицки, имали тај број становника као данас? Па Град сад броји, данас, скоро пола милиона становника. О чему Ви причате! 2007. године нисте имали листу чекања. Па сада је имамо, јер се Град невероватно развија. Хвала богу да имамо. А господо Радикали, ја слушајући вас и шефа ваше одборничке групе и вас појединачно, не знам, можда ја грешим, али ви као да сте ми неодлучни. Или нешто подржавате, или нешто критикујете, или немојте да сада играмо топло – хладно. Мало подржавамо, па са малом дозом критике. Ваш, на пример, шеф одборничке групе критикује у 10%, у 90% подржава, а ви у 10% подржавате у 90% критикујете. Мислим да нисте избалансирани. Једном нам потврдите: Да ли гласате за ову одлуку? Пошто сам ја става и када моји одборници и моја одборничка група за нешто гласа, ми смо за то. Притиском на дугме, тастер на нашем новом систему, ми смо за то од почетка до краја. Нема топло – хладно. Одлучите се, не играјте те игре.“

Ђурађ Јакшић: „Ваљда прво што смо рекли је да ћемо подржати ову одлуку, али да то није одлука која ће трајно решити проблем. Шта је ту топло – хладно? Подржавамо одлуку која гаси пожар, не решава трајно проблем. Проблем ће бити решен када изградимо вртиће тамо где су они потребни. Ви кажете, упоређујете период 2007. и 2017. године. Па колико се то Град Нови Сад развио, колико је становника добио у последњих неколико година? Молим вас! Молим вас, кажите колико. Па колико? Према проценама... па ја знам, за разлику од Вас, Вас питам. По проценама полиције која је подносила извештај овде, 460.000 становника је на спавању у Граду Новом Саду. Шта значи на спавању? И студенти и они који привремено живе овде, а боравак имају негде друго. Ево вам подаци званичних завода статистика, који нам на Скупштину стижу, где каже Информатика да има 308.000 и кусур становника на територији Града Новог Сада. Нови Сад није нарастао у последњих десет година. Он је нарастао у последњих 25 година стицајем, врло често, несрећних околности које су наш народ преко Дрине довели на простор Новог Сада и читаве Војводине. Дакле, врло смо прецизни и јасни, а то што Ви не можете да препознате, односно, што не може да дође до вас оно што ми говоримо, то је Ваш проблем.“

Дина Вучинић се јавила за реч због повреде Пословника: „Имамо времена, жао ми је што господин Ђурађ неће стићи, њему је време истекло, у сваком смислу речи и што се тиче кругова и што се тиче политике, а јављам се по повреди Пословника. Заборавила сам да кажем, значи, ако се неко од одборника не сети или 95. или 91. Господине Ђурађ, немојте да обмањујете ни овде присутне, да нам вређате интелигенцију, значи, корисници Информатике није исто што и број становника. Ви сте ваљда завршили тај неки државни факултет, са којим се јако поносите, познајете историју и као историчар нисте нам могли дати тачан податак која је то разлика у броју становника 2007. године и 2017. године. Мене би било мало срамота, али немојте да нас ту бацате у забуну. Дакле, шта је број корисника Информатике и шта је број становника. Ја наравно, ја признајем, не могу сада да избацам тачну цифру који је број становника био 2007. године и 2017. године, али наравно да свако овде присутан зна да је тај број изузетно другачији, него како га Ви приказујете.“

Ђурађ Јакшић: „Информатика, поред броја становника на простору Града Новог Сада, не корисника обједињене наплате, него становника, избацује и број стамбених јединица. Нисте читали извештаје.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о финансијској подршци породици са децом предшколског узраста уписаном у предшколску установу чији је оснивач друго правно и физичко лице, за период септембар – децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ ПРЕДШКОЛСКОГ  
УЗРАСТА УПИСАНОМ У ПРЕДШКОЛСКУ УСТАНОВУ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ  
ДРУГО ПРАВНО И ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, ЗА ПЕРИОД СЕПТЕМБАР – ДЕЦЕМБАР  
2017. ГОДИНЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини њен саставни део)

Ад. број: 35-1/2017-67-I

**19. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ВЕЋЕ СПРАТНОСТИ ОБЈЕКТА У ОДНОСУ НА СПРАТНОСТ ПРОПИСАНУ ПЛАНСКИМ ДОКУМЕНТОМ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Дописом од 4. јула 2017. године одборницима је достављено образложење Предлога одлуке, јер је друга страна изостављена приликом умножавања материјала који је одборницима достављен уз сазив за седницу.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Срђан Кружевић, Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Мира Раденовић, Дина Вучинић, Стеван Латиновић и Божидар Протић.

Лазар Кањерић: „Слушајући претходну расправу неко би помислио да се ми, радикали, олако односимо према горућим проблемима у Граду Новом Саду, али на овој тачки дневног реда ћете видети да ми јако добро размишљамо и унапред говоримо шта је то што Град очекује и шта је оно са чиме ће се Град и у наредном периоду суочавати као проблемом. Јако озбиљно схватамо ову скупштинску говорницу и да све што радимо радимо под један: добронамерно, под два: у интересу Града и под три: радимо чисте савести. Ова тачка дневног реда, о којој данас расправљамо, третира проблем који је везан за центар Града, за заштићено градско језгро. Наиме, уколико изгласате ову Одлуку, дозволиће се легализација објеката до једног спрата више у заштићеном градском језгру, односно објеката који својим слемом, висином слемена, не прелазе висину суседног објекта. Да вас подсетим, на овај проблем смо вам указивали пре две године. За овом скупштинском говорницом, ми српски радикали изашли смо и рекли смо, између осталог, када смо говорили о плану детаљне регулације који третира изградњу објекта преко пута поште, говорили смо да, између осталог, смо у расправи говорили о заштићеној градској зони, о објектима који се налазе на ободу те зоне, да ћете имати тај проблем са одређеним објектом, због кога данас доносите овакву одлуку. Тада су ме и господин Градоначелник и начелник Управе гледали чудно. Зашто смо тад указивали на тај проблем? Зато што пратимо планове уназад петнаест година, све планове детаљне регулације на територији Града Новог Сада и зато што смо тада знали да су ваши претходници из урбанизма, направили проблем, где су дали услове који су противно условима плана детаљне регулације и знали смо, с обзиром да је заштићена зона у питању, да ће се кад-тад десити проблем око тог објекта у Милетићевој улици и сада смо дочекали да прођу две године и да је проблем дошао до те мере да ће се, практично, јако тешко решити. Зашто кажем јако тешко? Они који су у тој струци, који легализују објекте, који граде и пројектују објекте, прате законе још од Дулићевог, после Вељиног, сада Зораниног закона. У том старом закону када је објекат грађен и стављен под слеме, постојао је начин да се објекат упише у катастар под посебним условима и сви они који су тада радили легализацију објекта и који су саветовали људе који су легализовали станове и куће, знали су да, ако упишу објекат у катастар у својој бруто површини, да ни један закон то више неће моћи да промени, него ће морати наћи начин да те објекте озакони, у сваком смислу, да им да употребну дозволу. Постоји низ случајева у Граду где имате стамбене јединице где је неко ко је тада поднео захтев и уписао се у катастар, сада има легалан стан, а читава зграда је нелегална и други људи имају проблем да легализују своје станове. Тада смо вам указивали на тај проблем да би се на блажи начин решио проблем који се дешава у заштићеној градској зони. Наравно, да сам тада причао о томе за скупштинском говорницом, ви бисте рекли да нисам у теми, али сам очекивао да ће надлежне службе, што је нормално када дођеш на власт, поставиш људе који то знају, изнети пред Градоначелника и рећи ово су наши проблеми. Ви сад имате пола пословног простора које дајемо у издавање је нелегално у Граду Новом Саду, нема употребну дозволу. Један од саставних делова употребне дозволе је и сагласност противпожарне полиције. Па шта

ако се деси опет неки пожар у простору који издаје Пословни простор. Значи то су ствари које када дођеш на власт одмах анализираш и кажеш ово су проблеми, имамо рок шест месеци, годину дана, небитно. Има људи у Градској управи који то раде најнормалније, има људи у Урбанизму који ће то урадити за шест месеци и завршите проблем и заштитите и Град и људе који тада у том тренутку врше одговорне функције у Граду. Шта сад имамо проблем? Имамо проблем да доносимо једну градску одлуку која јесте, по предлогу закона о запошљавању, уклапа се у ону законску одредбу где се каже до два спрата. То је препорука локалним самоуправама, висине за објекте који су прекорачили спратност. Међутим, имате други проблем, ради се о заштићеном градском језгру. Значи, имате једну амбијенталну целину која поседује одређен степен заштите, коју је 2008. године дала Република и ви, практично, један прозор у Дунавској или у Змај Јовиној или било где, не можете да промените без сагласности надлежног завода. Сада улазите у други проблем који је правне природе. Моја струка јесте архитектура, али је уско повезана када је у питању легализација објеката и пројектовање простора. Закони се често мењају. Тада смо вам за тај проблем указивали да би сте га лакше решили. Сада је питање да ли можете да га решите на овакав начин, када је хаос направљен. Шта ћете урадити, да ли имате дозволу надлежног завода за заштиту споменика културе? Дозволу Министарства, односно Републичког завода за заштиту споменика културе? Да ли сте упоредили ову одлуку? Да ли сте упитали, да ли имате наше објашњење домаће, Правобранилаштва у Новом Саду, да ли је одлука по закону? Због чега вам сад ово говоримо. На зато да би трошили време и да би ето тако причали и бавили се политиком, него зато што ће сутра неко доћи у проблем од људи који сад врше одговорну функцију у Граду, који ће потписати нешто. Тога смо имали, ми вам у напред говоримо. Ево госпођа Дина каже неће. У реду, али пазите једну ствар, не можете баш све знати. Уназад 15 година не знам колико сам кућа легализовао, шта сам све радио и пројектовао. Не можете баш све знати. Покажите овде да је по закону и да можете да мењате нешто у заштићеној амбијенталној зони која поседује републички степен заштите. Реално је да ће неко сутра доћи у проблем у Граду, који ће да потпише и каже у реду је. Не може се тако играти са Градом. Ако је нешто заштићено, небитно која је власт заштитила и која ће власт доћи, мора да се испоштује та процедура. Таквим начином и таквим решавањем проблема и што је малопре мој претходник рекао, гашење пожара само да би се угасио и после тога стаје свака прича о томе, доћи ћемо много дубље у проблем где ће девастирано центар Града, наставиће се у будућности. Власти ће се мењати, али ћемо имати исте проблеме. Значи, размислите о овоме. Говорили смо вам пре две године када смо доносили одлуку да се дозвољава легализација објеката који су прекорачили спратност за два спрата, по препоруци новог закон од 2010. до 2015. године, и тада смо вас упозоравали, питали за овом скупштинском говорницом да ли ће се то односити на објекте у зони старо градско језгро. Тада је господин Вучевић изашао и рекао не, то се неће односити на објекте старог градског језгра. Нама је било нелогично, како ће се онда решити проблеми које имате. У питању Гимназија. Стоји већ 25 година, а могло је да се реши по тадашњем закону, ко је у тој материји, за шест месеци. Тада је могло да се реши, сада је проблем, јер је и то у заштићеној зони. Значи, направите пресек стања видите шта је то што је у власништву Града Новог Сада што нема употребну дозволу и решите то за шест месеци. Понављам, сваки пут за скупштинском говорницом, имате прилику коју су ретко имале претходне власти и то је госпођа Мушицки намерно рекла за тих 12 вртића колико је било тешко нама да направимо један вртић када имате на три нивоа три различите власти. Имате

власт на свим нивоима, можете да уђете у свако министарство код вашег колеге и да тражите да допуни закон, да се направе измене и да се реши проблем на терену. То нису имали ваши претходници. Е зато кажемо, рекли смо пре две године и опет говоримо. Ускладите ово са законом и молим вас, изађите и објасните нам да је ово што се сада ради заиста у складу са свим важећим законским актима. Не само са Законом о озакоњењу, већ и са другим законским актима који третирају заштиту ове амбијенталне целине.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја сам се јавио за реч из простог разлога да донекле појасним ову одлуку која је донесена, донешена, хвала лектори. Можете да будете и колектори. А то се стечајци јављају, немојте ви молим вас, маните се. Дакле, одлука је донесена, донешена, како ме исправљају, на основу потребе да се заврши озакоњење и у Одлуци пише да предмет озакоњења могу бити незаконито изграђени објекти чија је спратност већа од једне етаже у односу на спрат прописану важећим планским документом, односно незаконито изграђеним објектом чија висина слемена није већа од висине слемена суседног легалног објекта. Оно због чега смо ми били приморани да уђемо у овакву процедуру, па верујем да би свако од вас потписао овакав један документ без обзира какву последицу он може да сноси са собом јесте, на првом месту Гимназија „Светозар Марковић“, па исто на том месту и Дом здравља, а онда после тога можемо да причамо о безброј поткровља који су адаптирани, а који када су адаптирани, наравно, морају да буду и легализовани, јер изглед тог језгра града се није променио. Гимназија је надограђена пре десет година. Наравно, у време познатих владара Новог Сада који су све радили без дозволе, почевши од Кеја па и надоградње Гимназије. Данас, када треба да озаконим ту грађевину, ми морамо да донесемо овакву одлуку, или неко може да предложи овде, као што је данас, колико сам схватио, било предлога од стране опозиције да се комуналне услуге подигну, јер нећемо више да субвенционисемо предузећа, па ћемо да дижемо цене комуналних услуга, тако не би било, по вама лоше да донесемо одлуку да срушимо један спрат школе. Па нема везе, не морају деца да иду у школу зато што сте ви изградили ту школу без папира, али градили сте и обданишта, колико се сећам, у којима се не може да користи магацински простор, јер не може да дође камион дотле. Да је ова одлука донешена у складу са Одлуком...Стечајци немојте добацивати, молим вас, не гласате за породице да добију новац да иду деца у субвенционисане вртиће, ви причате о правопису, маните се. Ова одлука је донешена искључиво да би се легализовали, односно озаконили овакви објекти, а имамо један јасан пример где овакву одлуку не можемо да користимо. А ја ћу вам рећи, пошто су папири испред мене, где та одлука неће бити употребљена, што значи да остајемо негде мирне савести да ће центар Града, односно то старо језгро Града остати онакво какво јесте, без обзира што су неки желели да то језгро мало уподобе својим финасијским потребама, па су тако у једном периоду своје власти давали дозволе које нису могле бити издате, зато што су их издавали у редовном поступку где је заузеће било планирано да то буде 50%, а они су издавали дозволе да буде 100% заузеће таквих парцела. Ради се о згради од 1400 квадратних метара у центру Града Новог Сада која, наравно, није озакоњена нити ће моћи бити озакоњена на основу овакве одлуке и та сагласност која је дата мимо тог плана је дата 2020. године, када је једна политичка странка била у паничном бегу не знајући шта ће се десити па да брже-боље...2012. године, ја мислим да је то, да, то је. Издата је дозвола за име владавине оног градоначелника којег госпођа Бежанов није имала прилике да види у Скупштини, он је потписао такав документ, а то значи да сте ви издавали дозволу и

апсолутно нисте марили шта ће се десити са изгледом Града, а на какве сам ја одлуке наилазио претходних шест месеци, које сте ви потписивали, ово је још и супер, само нажалост неће бити легализовано, тако да ће неко остати кратких рукава, а бојим се да је нешто узео унапред.“

Ђурађ Јакшић: „Ми ћемо гласати против ове одлуке. Постављамо питање члану Градског већа задуженог за урбанизам и заштиту животне средине. Шта каже Завод за заштиту споменика културе, као надлежна установа заштите, с обзиром да је од јануара 2008. године просторно, културно историјска целина старо градско језгро споменик културе Одлуком Владе Републике Србије, а не одлуком Скупштине Града или Скупштине станара? Одлуком Владе Републике Србије и ту је бквално суверен, условно речено, над старим градским језгром управо надлежна установа Завод за заштиту споменика културе. Постављам питање, да ли имате написмено шта каже Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада и шта каже централна установа заштите, а то је Републички завод за заштиту споменика културе у Београду? Постављамо још једно питање, шта каже Правобранилаштво Града Новог Сада на одлуку да озаконите уколико је пробијен тај један спрат у старом градском језгру, заштићеној целини, односно споменику културе? По нашим информацијама, а ви знате да ми кроз пет вода, отприлике, проверавамо, одговори који су стигли из надлежних установа за заштиту су негативни, односно надлежне установе заштите нису сагласне да се донесе овакав план, а понављам, пошто је од јануара 2008. године старо градско језгро споменик културе, ингерентна је управо установа Завод за заштиту споменика културе као непосредни, и централна установа Републички завод за заштиту споменика културе. Да ли је истина да је ова одлука припремљена још у фебруару 2016. године? Да ли је истина да Ваш претходник, господин Башић, као члан Градског већа није желео да потпише ову одлуку иако је она била припремљена из Градске управе за урбанизам, из Раднице 2, иако је била припремљена из предузећа Урбанизам? Да ли је истина да ова одлука већ годину и по дана стоји, а данас као допуна дневног реда иде на седницу Скупштине Града? Ето то су моја питања.“

Др Горан Радојев: „Овде је постављено доста значајних питања, ја једва чекам да добијемо одговоре, надам се да ћемо до краја и добити, да ли заиста постоји дозвола Републике да се ова одлука усвоји и да ли ово може заиста да буде веома озбиљан правни проблем због којег ће усвајања неко одговарати? Ја сам мислио, после првог питања господина Кањерића, да ће неко изаћи и одговорити на питање. Надам се да ће стварно, до краја дискусије, неко одговорити. Оно због чега сам се у ствари јавио, то је ова прича: претходна власт, па се то вероватно мисли на Демократску странку и слично. Заменик Градоначелника каже пре десет година, помиње бившег градоначелника 2012. године, али пре десет година, када је изведен и надограђен део Гимназије „Светозар Марковић“, због којег се ова одлука, на коју се, пре свега, односи ова одлука, то је 2007. година. У образложењу пише више од десет година, значи, пре више од десет година је надограђен део Гимназије „Светозар Марковић“. То је значи 2006., 2007. година. Колико се ја сећам, а доста добро се сећам, од 2004. до 2008. године на власти у Граду Новом Саду је била Српска радикална странка. При томе, највећи део је сада у Српској напредној странци, имамо ту и понеког члана Градског већа који је остао. Ево, додајује господин Јакшић да је најбољи део остао у Српској радикалној странци. Не бих ја улазио у то ко је најбољи, а

ко најлошији, у сваком случају поштени су остали верни својој идеји, то им се мора признати. Дакле, пре више од десет година је. Када се прича о томе када је шта урађено, па када се помене прошла власт, одмах је све то Демократска странка и све се искључиво на Демократској странци заснивају критике, иако, видимо овде, зато сам и изашао да појасним, ово је урађено, очигледно, у време те власти, а добар део те власти данас чини ова власт, тако да је то нека врста континуитета. С друге стране и када се говори о многим одлукама, када се спомиње 2011, 2012. година, поводом ове тачке дневног реда, бојим се да неки људи имају амнезију. Појединци су тотално заборавили у којој су странци били, ваљда од силног прелетања и мењања странака више не знају и господин Кружевић и госпођица Бежанов да су они били део те власти. Госпођица Бежанов је била једна од најистакнутијих чланова.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да се врати на тему и да не дискутује о прошлости, јер није у питању час историје.

Др Горан Радојев: „Друге пуштате да причају и да се замењују тезе.“

Председник Скупштине је поново указао одборнику др Горану Радојеву да треба да се врати на тему, односно на Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању веће спратности објеката у односу на спратност прописану планском документацијом на територији Града.

Др Горан Радојев: „Да, да о томе и причам, а то је Гимназија „Светозар Марковић“, баш о овој тачки. Дакле, јако треба водити рачуна и тиме ћу завршити, дакле, да се тачно нагласи. За све постоји име и презиме и за сваког појединачно. Када је реч о било каквој одлуци, о било ком потпису, све има своје име и презиме и треба видети ко је заиста потписао одлуку, ко је дао да се догради на тај начин Гимназија „Светозар Марковић“, ко је потписао било коју одлуку, а да се при том не заборави, наравно због свих ових прелетања, ко је када био на власти.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господине Радојев, ја као Срђан Кружевић, никад нисам подржавао Демократску странку, нити сам био ни у једној странци која је подржавала Демократску странку на власти у Новом Саду. Ако хоћете да ме повежете са одборником који је тада био у истој странци у којој сам био и ја, то је био независни одборник у Скупштини Града, са којим ја, апсолутно, у том моменту нисам имао везе када сте ви долазили на волшебан начин на власт. Према томе, моја подршка вашој лоповској дружини никада није постојала и у Српској напредној странци сам зато што се много одлучније бори против таквих као што сте Ви, него моја претходна странка у којој сам био.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Одговорила бих на пар питања колеге који је овде поставио. Што се тиче датума када је Одлука написана, ја заиста у то немам увид, у смислу да је то постојало некада раније. Одлука је написана пре неколико дана и прошла све потребне процедуре, бар што се тиче Града Новог Сада, везано за доношење интерних аката Града Новог Сада.

Што се тиче доношења саме одлуке, значи, Одлука је донешена због и ради спровођења Закона о озакоњењу, а Закон о озакоњењу представља легализацију постојећих објекат који се већ налазе на терену и већ се налазе у старом градском језгру, пошто се овде ради о старом градском језгру. Оно шта ви подводите под спорно је, у ствари, компатибилност ове одлуке са Одлуком о утврђивању старог градског језгра за просторно-културно историјску целину Града. Оно што је важно, мислим да је јако важно нагласити, да само градско језгро као културно-историјска целина Града, односно ова Одлука предвиђа ову целину као урбанистичку целину у Граду, али исто тако дозвољава реконструкцију и рушење и изградњу постојећих објеката, а у складу са правилима струке, односно са дозволом Завода и важећом планском документацијом. Овде се ради о објектима који су постојећи и који су већ десет година најмање. Претхдних пет година немамо увида да је дошло до било каквог незаконитог грађења у старом градском језгру. Значи, овом Одлуком покушавамо да озакоњимо постојеће објекте који сада већ постоје и изгледају како већ изгледају, при чему ни у једном моменту нисте рекли да они нарушавају изглед старог градског језгра. Па ако нарушавају шта је онда решење? Да их рушимо? Ја заиста не разумем шта је сад проблем што ћемо озакоњити објекте који прелазе један спрат, односно једну етажу, Законом о озакоњењу је дозвољено два, а ми смо били довољно стриктни водећи рачуна да се ради о само појединим објектима, значи да нема легализације неких других објеката, које је мој овде колега поменуо, а и ваш колега, ради се о објекту у Улици Милетићевој. Тај објекат се неће озакоњити, зато што просто не испуњава услове ове одлуке. А што се тиче других објеката, они су постојећи и постоје и ја не знам шта је онда Завод урадио по том питању ако ти објекти постоје. Да ли они нарушавају културни изглед Града и културну целину, како то ви сад хоћете да представите. Ја заиста мислим да се овде ради о реализацији Закона о озакоњењу и могућностима да једну установу градску, односно школу, јавну установу приведемо закону, да добију дозволу да би могли да функционишу надље у складу са законом.“

Др Горан Радојев се јавио за реч збг повреде Пословника: „Пошто нисте дозволили реплику, повреда Пословника члан 95. Сви присутни на седници су дужни да се обраћају једни другима са уважавањем и није дозвољено коришћење увредљивих израза. Дакле, господине, ја ћу објаснити у два минута, молим да ми се не добацује. Дакле, господине Јелушићу, Ви овде прекидате опозицију за много мање ствари изречене, а дозвољавате заменику Градоначелника да о некоме говори као о лоповској дружини, стечајној мафији итд. О говорним манама се дозволи. Никога од њих нисте опоменули. Дакле, ово није само сада, током читаве ове седнице Ви дозвољавате најгрубље изразе. Истицање неких говорних мана појединачних и говорити о одборницима да су лопови је заиста нешто што је недопустиво. Ја Вас молим, председавајући, да имате једнаке аршине. Ви сте из Котор Вароши, можда не знате, то је војвођански израз, реч је о мерама. Да морате исти однос и према позицији и према опозицији. Дакле, ако знате, онда се извињавам што сам додатно објашњавао, а није згорег, дакле, морате имати исти однос. Дакле, морате реаговати, ја овде нисам користио речи лопови нити помињао туђе мане.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да је прозивао заменика Градоначелника Срђана Кружевића.



Др Горан Радојев: „Прозивао сам на основу политичког деловања, а не на основу тога да је неко лопов и заиста ми то трагично делује да господин Кружевић прича о томе.“

Председник Скупштине се обратио одборнику др Горану Радојеву и указао му да је зачуђујуће да када њега нема на седницама Скупштине исте пролазе глатко. Такође, указао му је да 78 одборника седи у Скупштини и да када један одборник није на седници се итекако укрштају политичка мишљења али без проблема и појединачних прозивки. Др Горану Радојеву је председник Скупштине указао и да је малопре прозвао господина Кружевића, који је затим прозвао њега, те је он због тога увређен.

Председник Скупштине је питао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника који је рекламирао, те је констатовао да одборник жели да се Скупштина изјасни.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 95. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало "за", да је 48 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 95. Пословника.

Дина Вучинић: „Господине Радојев реч аршин никад војвођанска, увек српска. Штета што сте педагог.“

Стеван Латиновић: „Одлука о одређивању веће спратности објеката у односу на спратност прописану планским документом на територији Града Новог Сада опет не решава, као ни она претходна одлука о којој смо мало пре разговарали и дискутовали, трајно проблем. Она ће тренутно констатовати чињенично стање, дакле, легализовати оне објекте који су већ изграђени, али то нам ништа не гарантује да у наредном периоду такви поступци и такви случајеви се неће понављати. Дакле, овом одлуком ми практично легализујемо нерад надлежних градских институција у претходном периоду, у претходним годинама које нису пратиле оно све што се дешава. С друге стране, ако је тачно оно што је господин Јакшић говорио, да не постоје мишљења од стране надлежних институција које се баве културом, што се тиче овога, онда је то озбиљан проблем и недостатак самог предлога ове Одлуке. Оно што ми је врло интересно на овој седници Скупштине Града, тиче се ове тачке, а и других тачака које су данас на дневном реду, то је потреба и заменика Градоначелника и појединих одборника да за све што је лоше, што не ваља у претходном периоду, оптуже Демократску странку, која је, подсетићу вас, била на власти у Новом Саду од 2008. до 2012. године, баш у коалицији са многим странкама које је данас највише критикују. Ви сте пре, господине замениче, споменули независног одборника који је подржавао скупштинску већину на челу са Демократском странком, али захваљујући којем сте и Ви дошли на место директора Електровојводине.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја ћу опет, господине Латиновићу, ако је Вама лакше, оптужити свог пријатеља Радојевића, који је потписао Градоначелник 2021. године, који је био председник Градског одбора Демократске странке. Ја не могу да лажем, јер ови папири који су испред мене говоре да је ова зграда која је сазидана, сазидана за време вашег градоначелника, односно за време Демократске странке и зна се ко је зидао, ко је давао одобрења, на који начин се зидало, ко је смео да зида где се могло зидати, како су уништавали паркинге у Новом Саду да би никле зграде итд. Е сад једна је запала зграда која није могла да се легализује и ви сте сад на овој тачци сви јако љути зато што сте очекивали да ћемо ми да прогутамо и ову зграду са Гимназијом и да ћете ви моћи коначно да оправдате унапред преузета новчана средства, али нажалост то се неће десити. Друга ствар, пошто ваша меморија, очигледно, не досеже до 2012. године у октобру, ја сам именован на место директора Електровојводине када је странка којој сам припадао била увелико у коалицији са Српском напредном странком, та позиција се именује од стране Републичких органа, никако од стране Покрајине Војводине и мислим да сте мало побркали појмове. Мислим да вам је слава тог период и сувише ударила у главу и помутила мишљења. Понашали сте се до 2014. године да је све ваше, према томе, нисте ви могли да именујете баш све у Србији иако сте се понашали као да је све ваше, па сте тако, на пример, показивали неке ситуације који су неки несретници који су били надзорни органи оверавали где степриказивали да сте здали не знам какве саобраћајнице све са тротоарима, са атмосферском канализацијом, са осветљењем уличним, па када су комисије отишле да виде шта се то десило, након промене власти, тамо су ливаде без и једног забоденог ашова, а све је исплаћено. Једанаест таквих примера у Војводини има, могу вам показати документацију ако вас није срамота да погледате.“

Божидар Протић: „Господине председавајући, опет се прича о свему и свачему, најмање о теми. Господин Кружевић прича о неким стварима које њему падају на памет, па се враћа. Ја се сећам...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да сада он наставља са неким причама.

Божидар Протић: „Да, настављам наравно, па морам да одговорим. Ако нисте њега опоменули...“

Председник Скупштине је указао да је Срђан Кружевић показао документа на основу којих су грађени објекти о којима се дискутује на седници Скупштине.

Божидар Протић: „Господине немојте ме прекидати, ја Вас не прекидам када ви...“

Председник Скупштине је поново прекинуо одборника Божидара Протића у излагању и указао му је да мора да прекине, јер није у теми и да ће морати да му одузме реч.

Божидар Протић: „Прво Ви не знате о чему ћу причати, а када чујете, можда ћете схватити. Молим ћутите, ја говорим. Ваша дужност је да ћутите. Ћутите, ако можете да ћутите, ако не можете да не говоримо више.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу, да за разлику од њега он може да ћути.

Божидар Протић: „Па наравно, јер слушате нешто паметно.“

Председник Скупштине је одговорио одборнику Божидару Протићу да од њега тешко да може да чује нешто паметно.

Божидар Протић: „То је ствар интелигенције, ако не схватате шта да вам кажем, али да се вратимо овој одлуци, ако ми допустите. Немојте се крити иза Гимназије. Па због Гимназије, само што волите ту просвету и образовање, да не бй Гимназије не би ништа радили, поготово неки који се Гимназијом баш се нису клели. У средњој школи можда имали дрес за фискултуру, али нема везе, нећемо тако гледати. Дакле, није проблем Гимназија која 2006, 2007. године није добијена дозвола. Није битно ни ко је почео. Нико нема ништа против Гимназије, нико неће рушити Гимназију, али немојте кроз Гимназију да провлачите све и свашта. Нико овде није луд, нити је вама стало до просвете, образовања, ни Гимназије „Светозар Марковић“. Пола од вас не зна ни где се налази. То уопште није тема, али немојте да буде основни разлог због Гимназије. Нико нормалан ни једну школу неће рушити, био позиција, био опозиција, да ли била бесправна, па немојте, не би било 2.000.000 објеката бесправних који треба да се озаконе, да се толико водило реда. Па зато и јесте закон да се коначно озакони оно што је рађено мимо закона. Ако ће неком Гимназија решити проблем у Новом Саду, онда ви одлучите да ли ћете је рушити или оставити. Наравно, нико нормалан то неће радити. Битно је да се кроз ту Одлуку не провуче још нешто. Да ли неки објекат има 1400 или 1600 квадрата, поднесите кривичну пријаву. Ко год је крив треба да одговара. Ја бих волео да сви политичари када уђу у политику поднесу имовинску карту и када излазе да видимо ко је шта стекао. То би било нормално, то грађани од нас очекују. На западу богат човек уђе у политику. Код нас сиромашан уђе у политику да би изашао као јакo богат. Хајде да видимо ко је шта стекао, ако ћемо тако да говоримо ко је криминална дружина и ко је где. Уопште ме не интересује ко је 2012. године кога подржавао.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и замолио га да се држи теме.

Божидар Протић: „Па наравно, сад је тема, сад сте се сетили теме. Тема је била и ово раније. Не бих спомињао господина где су се сви вешали, сви преко њега добијали. Ја нисам могао до Градоначелника да уђем од Вас. Јесам то поновио и немојте ми причати, видео сам Вас тамо. Више верујем својим очима него Вама. Али то није тема, па наравно, нисте нигде били. Хајде да напишем шта ко сад има, а шта је ко имао. Дакле, нећемо се тиме бавити, то није тема, сложићу се са Вама. Први пут ћу се данас са Вама сложити, што је ретко, али и Ви некад кажете нешто с чим се ја сложим. Да се вратим Одлуци, ову

Одлуку немамо куд, то се мора озаконити, не можемо рушити неке објекте које заиста не можемо рушити.“

Ђурађ Јакшић: „Истина је, најмањи проблем је Гимназија „Светозар Марковић“, али имамо безброј, имамо јако велики број објеката који су надограђени и то посебно на оном потезу, то је практично иза Његошеве улице, простор Милетићеве, Пашићеве. Практично тај део старог градског језгра. Нисте госпођо Раденовић, у суштини одговорили на једно моје питање. Шта каже Завод за заштиту споменика културе? Шта каже Републички завод за заштиту споменика културе? Шта каже Правобранилаштво Града Новог Сада? Зашто пре годину дана, када нисте, има мање заправо, од годину дана, има нгде око пола године, или нешто мало више, зашто када сте доносили одлуку за озаконење на простору читавог Града Новог Сада, зашто тад нисте донели одлуку да се и у старом градском језгру допусти тај спрат више? Тада је стриктно било да у старом градском језгру не може, а сада мењате ту одлуку. Ево то су моја конкретна питања и молим Вас да чујем одговор.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Чисто да будем јаснија до краја. Ова одлука је по закону и у складу са доношењем интерних аката Града Новог Сада. Што се тиче сваког предмета који иде на легализацију, а налази се у овом делу културне заштите, сваки предмет иде посебно на мишљење у Завод, а онда у складу са тим мишљењем доноси се решење о легализацији или не.“

Лазар Кањерић: „Суштина онога што смо на почетку рекли, унапред смо упозоравали раније када је проблем лакше могао да се реши, није проблем ни сада да га решите, али колегиница је рекла са важећим планским актима, плановима детаљне регулације. Сваки тај план детаљне регулације који се доноси, доноси се уз сагласност надлежног завода и то тако увек функционише. Не може мимо дозволе у заштићеном неком делу да Завод на нешто не пристане. Значи, ако је Завод нешто рекао да је у реду онда донесите одлуку. У крајњој линији ви сносите одговорност, наше је било да искажемо своје мишљење као и раније и да објаснимо да се противимо томе и да сматрамо да ова одлука сутра може да се оспори и да неко има проблем. То је суштина целе приче, а све ово остало, политичке размерице, ово је и сувише озбиљна тема да би се тиме бавили.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о одређивању веће спратности објеката у односу на спратност прописану планским документом на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ВЕЋЕ СПРАТНОСТИ ОБЈЕКТА У  
ОДНОСУ НА СПРАТНОСТ ПРОПИСАНУ ПЛАНСКИМ ДОКУМЕНТОМ НА  
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини њен саставни део)

Ад. број: 352-1/2016-1122-I

**20. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ  
ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Пред нама се налази Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о одржавању чистоће. Иако члан Градског већа за комуналне послове није ту, ту је заменик Градоначелника, ту су други чланови Градског већа, можда ћу и добити неке одговоре на питања која мислим да су посебно интересантна. Дакле, додајује заменик Градоначелника, шта сте рекли, извињавам се, нисам Вас разумео, могуће да сам погрешно разумео, али нема везе. Дакле, верујем да ћу добити одговор на поједина питања, није да је баш моја струка, зато ћу имати више питања везано за ову саму одлуку. Некако се чини да се све ове одлуке које се у последње време мењају, рецимо о акустичним зонама, затим о времену у угоститељским објектима, коју смо прошле седнице усвајали, па онда одлуке од пре пар месеци и прошле године, већина њих се свела, рекао бих, на техничку ствар, а никако да добијемо образложење зашто баш на тај начин. То пре свега, што пише овде у образложењу да се Предлогом одлуке врши, између осталог, и усаглашавање са одредбама Закона о прекршајима који је доживео последњу измену, ево овде пише „Службени гласник Републике Србије“ 13/16, дакле, 2016. године. Онда некако са тим законом усклађују се остале одлуке, ја сам споменуо, чини ми се три, ако не грешим, које смо усвојили на претходној седници, а кажем и претходних седница и претходне године смо то исто радили. Наиме, том одлуком је прописано да јединице локалне самоуправе прописују новчане казне искључиво у фиксном износ. Дакле, не могу

више то да раде на начин како је до сада било, а то је да се да опсег који некад може бити и широк јак: минимална казна је толико, максимална казна је толика, па се онда преброји заиста велики број прекршаја који се новчано кажњавају. Тај закон каже да се то ради од минималног до половине највишег фиксног износа прописаног Законом. Сад је питање, када имате, ево рецимо примера ради: члан 39. се мења, на жалост, одлуке су увек дате тако да се само они чланови који се мењају приказују, у другом делу, не види се читава одлука и ми само имамо оно што су нови чланови, што су промењени чланови, како су гласили стари, а не целу одлуку, па можда и пропустим неки део, али ће ме чланови Градског већа исправити или кориговати у смислу тога да нешто нисам добро видео. Али чини ми се доста јасно, рецимо члан 39. је прописивао новчану казну, у претходној одлуци, пре ове измене коју треба да усвојимо, од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара, значи, имате један заиста широк опсег од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара и то се онда у зависности, вероватно, самог прекршаја, од тога ко је извршио прекршај, да ли је то први пут, више пута итд. вероватно на основу тога, нисам правник, али вероватно на основу тога се одређивала новчана казна. Онда је тај опсег важио за, рецимо: да не одлаже отпад у складу са чланом 19. који додуше овде не можемо да видимо, али у складу са овом одлуком; не доносе посуде до места куда пролази возило за транспорт опада, у складу са правилником, значи, вероватно је реч о кантама за смеће које треба да се доставе негде где би возило могло да приступи; ометају запослени у предузећу у обављању послова у одржавању чистоће; не врши се селекција уколико су посуде обележене; не обезбеди простор на коме се налазе посуде да буде приступачан тако да је омогућено сакупљање отпада. Сада ту имамо, видимо неке, сад већ видимо пет чланова, а има их десет, да већ и ту имамо одређену разлику у смислу прекршаја који нису исте тежине: не одлаже отпад у одговарајућу посуду на начин на који се заузима најмања запремина посуде. Дакле, када ставите негде отпад да то не буде тако да заузмете пола канте или пола контејнера, ако сам добро схватио. То је један ситан прекршај у односу где ви можете да ометате запослене и чак физички да их ометате на неки начин; Затим, баца се жеравица или сипа вода у посуду. Ако се баци жеравица може да се упали садржај који се налази у канти, односно контејнеру и признаћете сви ви овде да је тако нешто много опасније и много озбиљније од тога да ли је неко правилно ставио отпад у контејнер, да ли је заузео пола контејнера или је можда, евентуално, чак узроковао пожар; Не поступи по решењу комуналног инспектора и спречава комуналног инспектора да изврши надзор, што је опет много тежи прекршај него што су то, вероватно, сви остали. Сада када погледате, све је то негде било, имало је смисла од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара, па сада колико се процени. Некада то можда може да буде и субјективна процена која може да иде на штету онога ко је направио прекршај, па да заиста буде много већа казна него што је она реална, али сада у овој одлуци имамо 150.000,00 динара за све казне. Уједначава се. Значи, почели смо од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара и дошли смо до 150.000,00 динара за свако дело. То је нешто што се униформно прописује за ову одлуку. Дакле, та ствар ми није била јасна ни у претходним одлукама, а ни овде. Да ли је могуће да нико овде нема ко је правно писмен, значи, човек који је правник, који има правно искуство, да седне да се позабави тежином сваког прекршаја и да каже: тачка 1. овог става кажњава се са 5, тачка 2. се кажњава са 10, тачка 7. се кажњава са 300.000,00 динара. Зар је могуће да свака, апсолутно сваки прекршај носи исти казну и да то се, не само у овој одлуци, у свим претходним одлукама се иста ствар дешава. Ево погледајте члан 40. У члану 40. такође постоје неколико прекршаја, опет је то од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара, мање је овде

прекршаја дефинисано и онда се тих од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара мења са 150.000,00 динара, опет униформно. Дакле, у једној одлуци на неколико места се иста ствар дешава. У члану 38. такође од 50.000,00 до 1.000.000,00 динара се мења са 150.000,00 динара. Овде има још неколико ствари које се у образложењу могу видети, а то је да се као посебна врста комуналног отпада одређује грађевински отпад из домаћинства и да, рецимо, нема двоструког наплаћивања смећа, па рецимо, ако имате предузетника и он је као физичко лице уписан у посебан регистар, неће два пута плаћати. То да кажем ајде у реду, да се два пута не плаћа иста одлука. Међутим, оно што бих ја волео да видим то су неке суштинске одлуке које би промениле квалитет и саме ове одлуке, а и одржавања саме чистоће. Наиме, у члану 6. се каже да отпад који не може да стане у посуду од 1,3 кубна метра, не знам зашто баш и како се дошло до 1,3 кубних метара, али вероватно стручњаци знају, ако не може да стане у посуду те величине, онда се носи на градску депонију. Нажалост, ја бих волео да овде стоји регионална депоније која је негде изграђена. Чак ни место немамо тачно још увек, јесте проблем са којим су се сусретале све власти, али после пет година није то неко оправдање. Онда, волео бих да видим овде негде да се „Чистоћа“ бави сепарацијом, неком озбиљнијом сепарацијом отпада и то већ у оној фази када станари бацају отпад, односно да они и врше сепарацију отпада, не само на депонији. Мада је сад питање колико се на депонији заиста озбиљно ради. Дакле, свуда у свету имате, било је контејнера за пет амбалажу, било је одређених проблема са тим истим контејнерима, али сад ћемо имати ускоро чуваре контејнера, па не видим разлога да се не остави неколико врста контејнера за различит отпад: биоразградив, пет амбалажа, други отпад. То свугде у свету има, свако ко је био у иностранству у доста градова је могао да види да искључиво станари у згради имају кључеве од контејнера, тј. то је све ограђено и закључано и могу ући само становници те зграде. Нико не може други да уђе у тај ограђен простор, а постоји ваљда и нека култура становања на којој би ми, вероватно, морали да радимо додатно, али постоји доста добро обезбеђени контејнери где се раздваја отпад и што је врло корисно јер се тиме може тај отпад на прави начин искористити и повећати приход „Чистоће“, а са друге стране заиста се не мора, који ће већ неко раздвојити у свом стану или кући, поново раздвајати на депонији. Недостају контејнери за медицински отпад који, такође, постоје у свету и заиста бих волео да неке од ових одлука усвајају на овој скупштини, буду суштински различите, да не буде само, а овде готово све вероватно мењано, уз пар ситница, пре свега са усаглашавањем одредаба Закона о прекршајима и то бих заиста волео да чујем објашњење, како је могуће да ти распони казни се сведу за све прекршаје на потпуно исту суму иако заиста нису исте тежине ти прекршаји.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одржавању чистоће.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:020-941/2017-I

**21. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О  
ОРГАНИЗОВАЊУ ФОНДА ЗА СОЛИДАРНУ СТАМБЕНУ ИЗГРАДЊУ КАО  
СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организовању Фонда за солидарну стамбену изградњу као Стамбене агенције Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ ФОНДА ЗА  
СОЛИДАРНУ СТАМБЕНУ ИЗГРАДЊУ КАО СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА  
НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)



Ад. број: 35-208/2017-I  
 35-64/2017-I  
 35-618/2016-I  
 35-65/2017-I  
 35-213/2017-I  
 35-113/2017-I

**22. – 27. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У ЗАПАДНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ФУТОШКА УЛИЦА БРОЈ 97)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА РАДНИЧКЕ, СТРАЖИЛОВСКЕ И БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО МАСАРИКОВЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У БЛОКУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА АНТОНА ЧЕХОВА, БРАЋЕ РИБНИКАР И ДОЖА ЋЕРЂА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА КОСТЕ ШОКИЦЕ И ПАРТИЗАНСКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ КАРАЂОРЂЕВА УЛИЦА БРОЈ 61)

Предлоге плана, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Укратко. Нећу узети много времена. Неке ствари које би могли похвалити, као што је Измена и допуна Плана детаљне регулације на Салајци за школу, односно за вртић, то је у реду и то у сваком случају треба да се донесе. План детаљне регулације блокова између Радничке, Стражиловске, Булевара цара Лазара у Новом Саду, опет имамо онај случај да има потребу једно јавно предузеће као што је Паркинг сервис да направи паркинг-простор и онда се Урбанизму да да уради план. Обично је правило да се објекат који је предвиђен да се направи на тој парцели направи па да се онда ради паркинг-простор, да се дају услови за објекат, у том случају избегли би начин уласка у сам паркинг и добили би више простора и за паркинг и за зелене површине. Значи, опет редослед ствари је мало обрнут, после ћемо имати уређен паркинг, а када се буде правила зграда на тој парцели поново ћемо морати да сређујемо тај паркинг. Значи, ту је до редоследа, а што се тиче Одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду, ту сам већ једном говорио, ми у Српској радикалној странци смо јасно исказали став када је рађен план поводом две парцеле, пре једно пола године, у том делу Града. Тај део Града је већ сада, уназад петнаест година, изузетно изграђен. Затечена је једна стара матрица улице малог попречног профила и уназад, претходне власти урадиле су, као и ова власт, објекте у висину, излазили су објекти на улицу, често избацивали еркере и имамо у већини ових делова, у већини улица овог дела Града једносмеран режим саобраћајница, јер то је једини могућ начин да се реши саобраћај у том делу Града, јер је већ изграђена средина у великој мери. Једине улице које смо могли на неки начин да додатним разрадама планова детаљних регулација изменимо, односно да мало проширимо попречне профиле или да организујемо објекте који нису само блоковског типа, типа објекта у ламели, већ да објекти самци са предпростором који може да се искористи да ли за паркинг, да ли за зелене површине, јесу улице Хиландарска и Масарикова улица које већ сад имају двосмеран режим саобраћаја и где можемо са ове стране Масарикове улице, где се о конкретном објекту ради, направити објекте унутар парцеле. Значи, да изменимо план детаљне регулације. Ово сада говорим у начелу, ово је једна парцела, поново имамо исти систем, наравно, испуњава се законска форма, објекат ће имати довољно паркинг-места, имаће гаражу у сутерену, опет долазимо на исту причу да у тој гаражи не знамо ко ће паркирати ауто. Кад погледате пројекат, када погледате оно што закон прописује за паркинг-места, видећете да ћете опет имати хаос на улици. Тада смо о томе причали и опет апелујемо да када се раде измене плана детаљне регулације за поједине парцеле, хајде да направимо измену плана детаљне регулације за цео тај блок, ако можемо да направимо да направимо другу организацију, проширимо попречни профил саобраћајнице и направимо потпуно другу ситуацију на парцели. Тамо где је већ неко радио, не може се поправити, то је тако како јесте, али ако изменимо мало ту праксу и добијемо мало више простора на оним парцелама где можемо добити, поготово тамо где нису власнички односи такви да имате много власника на парцели, да имате проблем да ако не повећате спратност неће се исплатити инвеститору изградње итд. Рачунали смо, пошто тада смо говорили о Масариковој улици, да ће се ови објекти градити, да ће се мало променити та регулациона целина и попречни профил улице, видимо да је то остало исто и то је суштина ове критике овог плана.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу Града Новог Сада са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 43 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **П Л А Н** **ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У** **ЗАПАДНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 150. седнице од 3. априла 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 159. (јавне) седнице Комисије за планове од 19. јуна 2017. године, за Нацрт плана генералне регулације простора за породично становање у западном делу града Новог Сада.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Футошка улица број 97) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 44 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА**  
**ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЋУ БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА**  
**СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА,**  
**УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ**  
**(ЛОКАЛИТЕТ ФУТОШКА УЛИЦА БРОЈ 97)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 142. седнице од 1. фебруара 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 159. (јавне) седнице Комисије за планове од 19. јуна 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булеvara цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булеvara Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Футошка улица број 97).

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Радничке, Стражиловске и Булеvara цара Лазара у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА**  
**ИЗМЕЋУ УЛИЦА РАДНИЧКЕ, СТРАЖИЛОВСКЕ И БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА**  
**У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 138. седнице од 21. децембра 2016. године

и Извештај о обављеном јавном увиду са 159. (јавне) седнице Комисије за планове од 19. јуна 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Радничке, Стражиловске и Булевара цара Лазара у Новом Саду.

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **О Д Л У К У**

### **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО МАСАРИКОВЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

## **З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана са 147. седнице од 16. марта 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду са 159. (јавне) седнице Комисије за планове од 19. јуна 2017. године, за Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Масарикове улице у Новом Саду.

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, Улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, Улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ђерђа).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ**  
**ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ,**  
**БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА,**  
**БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ**  
**САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У БЛОКУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА АНТОНА ЧЕХОВА, БРАЋЕ**  
**РИБНИКАР И ДОЖА ЂЕРЂА)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова између улица Косте Шокице и Партизанске у Новом Саду (локалитет Карађорђева улица број 61).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА**  
**ИЗМЕЂУ УЛИЦА КОСТЕ ШОКИЦЕ И ПАРТИЗАНСКЕ У НОВОМ САДУ**  
**(ЛОКАЛИТЕТ КАРАЂОРЂЕВА УЛИЦА БРОЈ 61)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-576/2017-I

**28. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРИБАВЉАЊУ**  
**НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА И ДАВАЊА**  
**У ЗАКУП РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ИНВЕСТИЦИОНОГ ПРОЈЕКТА LEAR**  
**CORPORATION D.O.O. STARI GRAD**

Предлог одлуке и закључка утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о прибављању непокретности у јавну својину Града Новог Сада и давања у закуп ради реализације инвестиционог пројекта LEAR CORPORATION D.O.O. STARI GRAD са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРИБАВЉАЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНУ**  
**СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА И ДАВАЊА У ЗАКУП РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ**  
**ИНВЕСТИЦИОНОГ ПРОЈЕКТА LEAR CORPORATION D.O.O. STARI GRAD**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**З А К Љ У Ч А К**

1. Скупштина Града Новог Сада је сагласна са текстом Анекса I Уговора о закупу од 18.децембра 2015.године.

2. Овлашћује се Градоначелник Града Новог Сада или лице које он овласти да потпише Анекс I Уговора о закупу од 18. децембра 2015.године из тачке 1. овог закључка.

Ад. број: 3-272/2017-I

**29. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ДУГА У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ**  
**ЗА ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ГРАЂЕЊЕ, РЕМОНТ И ОДРЖАВАЊЕ**  
**ПРУГА „ЗГОП“ А.Д. НОВИ САД**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о отпису дуга у поступку приватизације за Привредно друштво за грађење, ремонт и одржавање пруга „ЗГОП“ а.д. Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **О Д Л У К У**

#### **О ОТПИСУ ДУГА У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ ЗА ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ГРАЂЕЊЕ, РЕМОНТ И ОДРЖАВАЊЕ ПРУГА „ЗГОП“ А.Д. НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-2587/2017-I  
020-939/2017-I  
34-2708/2017-I

#### **30. – 32. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ НЕТО ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нису имали примедби на предлоге решења које су разматрали из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.



Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад о расподели нето добити за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ**  
**ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД О**  
**РАСПОДЕЛИ НЕТО ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА**  
**2016. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **Р Е Ш Е Њ Е**

### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2016. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-477-I    352-1/2017-479-I  
                   352-1/2017-480-I    352-1/2017-712-I  
                   352-1/2017-475-I    352-1/2017-711-I  
                   352-1/2017-474/1-I    352-1/2017-470-I  
                   352-1/2017-474-I    352-1/2017-471-I  
                   352-1/2017-478-I    352-1/2017-669-I

#### **33. – 44. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2027. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2021. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017-2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017-2021. ГОДИНЕ

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2021. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2027. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2021. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ И ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Закључак Градског већа о измени закључака од 8. јуна 2017. године, којим се мења повереник за предлоге решења о давању сагласности на средњорочни и дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад, достављен је одборницима уз допис од 4. јула 2017. године.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да о овим предлозима споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

У претресу су учествовали: Љубомир Јокић, Вања Божић, Реља Алексић, Негован Митковић и Божидар Протић.

Љубомир Јокић: „Одборничка група Српска радикална странка гласаће против свих планова дугорочне и средњорочне стратегије развоја јавних и јавних комуналних предузећа. Ја ћу коментарисати планове који се односи на Јавно комунално предузеће „Тржница“. Српска радикална странка је мишљења да је да су претходних година вршена скромна улагања у новосадске пијаце и да ништа значајније на пијацама није урађено. Што се тиче планова пословне стратегије у њима је наведено неколико ставки шта ће се радити у наредних десет година, а с обзиром на стање на пијацама и потребама Града, они

су морали бити доста садржајнији. То се посебно односи на дугорочни план. Средњорочним планом пословне стратегије за период од 2017. до 2021. године планира се проширење Сателитске пијаце, I фаза преузимања пијаца из приградских насеља, I фаза изградња велетржнице. Српска радикална странка сматра да је то мало. Дугорочним планом до 2027. године, предвиђа се наткривање дела продајног простора на Најлон пијаци, II фаза преузимања пијаца у приградским насељима и изградња Хладњаче на новој велетржници, што је још мање и на десетогодишњем нивоу. Када се зна да је проценат реализације последњих година незадовољавајући, бојимо се да и од овако скромних планова већина неће бити остварена. Од улагања која директно нису везана за изградњу и проширење пијаца позитивно је што се планира наставак унапређења електронске наплате пијачарине, како би се омогућило плаћање платним картицама и сл. Пре две године најављивано је да ће се кренути са изградњом Сателитске пијаце, значи, да се крене са решавањем имовинско-правних односа и изградом планске документације и изградњом I фазе. Од тога у 2015. године и у 2016. години, није било ништа. Сателитска пијаца није ушла ни у план 2017. године и поставља се питање када ће се кренути са њеном изградњом? За читаву 2017. годину једино су опредељена средства за Најлон пијацу и то је јако мало. Темеринска пијаца је запостављена и на њој дуги низ година нису извођени грађевински радови на њеном уређењу. Повремено су вршена улагања у опрему и расхладне витрине, али то је безначајно и о тој пијаци у наредном периоду треба да се поведе рачуна. Српска радикална странка критиковала је шминкање Рибље пијаце. Ми смо тражили, када су извођени радови на Рибљој пијаци, а тражимо и даље, да се на тој локацији, укључујући и Трг Републике, изгради подземна гаража. Трг, због општепознатог проблема паркирања у центру Града, пијацу и Трг окружују значајни објекти као што су: Змај Јовина Гимназија, Владичански двор, Градска библиотека итд. Због свог културно-историјског значаја ми тражимо да се тај трг назове Трг српске Војводине. Када је сређивана Рибља пијаца било је прилике да се крене са тим радовима. На Телепу, у Улици Фејеш Кларе постоји импровизована пијаца, која не одговара потребама тог дела Града. Насеље Телеп у последњих десетак година прилично је нарасло, изграђена су два нова булевара са великим бројем зграда у којима живи велики број људи и потребно је да се на простору јужног Телепа изгради нова пијаца. Од Лиманске до Сателитске пијаце не постоји ни једна пијаца, а на том простору живити око 30.000 људи. Већ годинама се најављује изградња велетржнице. Град никако да почне са њеном изградњом, чак није одређена ни локација, него је уопштено у план стављено да ће се тек тражити нова локација у близини Аутопута Београд-Нови Сад, који би обухватио садржај Кванташке пијаце. Кванташка пијаца је неусловна и готово да не располаже ни са минималним условима за промет робе. Велике количине робе се тамо продају и због нехигијене може да се угрози здравље грађана. Иначе, на свим новосадским пијацама мора се порадити на питању хигијене, јер одређен број грађана избегава да одлази на пијаце и купује пољопривредне производе у маркетима, без обзира на већу цену, пошто је тамо доста чистије и „Тржница“ има мањи профит. Српска радикална странка сматра да је идеално место за изградњу велетржнице, локација где је некада била Центрославијина „Хладњача“ или на месту објекта старе Азотаре, односно објекта Агрохема и то је на прошлој седници изнео председник Одборничке групе Српске радикалне странке, господин Јакшић. То је сам улаз у Нови Сад из правца аутопута, у близини канала и пруге где је најлакше вршити промет робе и њену контролу. Потребно је да се у склопу велетржнице направи и лабораторија, да би могла да се врши контрола пољопривредних

производа и остале робе. Велетржница у свом саставу мора да има и хладњачу. Њена изградња је скупа и ако је то проблем, Град може да уђе у јавно-приватно партнерство, али под условом да Град има 51% учешћа. Сигурно је да ће пољопривредни произвођачи са територије Града бити заинтересовани да учествују у изградњи хладњаче, јер ће они и Град имати велику корист и врло брзо ће се таква инвестиција отплатити. Њеном изградњом ослободио би се простор где се сада налази Кванташка пијаца и то представља изузетно атрактивно грађевинско земљиште где могу да се предвиде значајни садржаји за наш Град. Закупци тезги на пијаци плаћају високу цену закупа тезги и заслужују боље услове за свој рад, исто тако, грађани заслужују боље и уредније пијаце и ово је неки минимум који мора да се уради у наредних десет година, да не би улазио у детаље по осталим пијацама. Још нешто што се тиче Јавног комуналног предузећа „Лисје“. Планови „Лисја“ су урађени доста опширније и ту иде похвала стручној служби „Лисја“ која је радила те планове. Везано за инвестицију у наредном периоду Српска радикална странка има замерке које се односе на сахрањивање на сремској страни. На гробљу у Сремској Каменици планирано је да се раде каскаде са неких 300 до 500 гробних места, 800, извињавам се. Стручна служба „Лисја“ је урадила план, проблем представља што је изградња тих каскада јако скупа. Треба доста да се уложи у потпорне зидове и одвођење атмосферских вода, а Предузеће за то нема пара. Ми сматрамо да од изградње каскада треба да се одустане. Гробље на Транцаменту је проширено прошле године и убрзано се попуњава и за неких, најкасније, годину дана биће попуњено. На Транцаменту је од 2020. године па надаље, предвиђено да се ради капела, паркинг и остали садржај, а то ће тада бити беспредметно, пошто ће гробље бити већ попуњено и повремено ће имати своју функцију. У Сремској Каменици и Петроварадину ускоро више неће бити места за сахрањивање. Српска радикална странка већ по ко зна који пут истиче да треба да се крене са изградњом гробља на Алибеговцу, како је предвиђено генералним урбанистичким планом. Стручна служба „Лисја“ би досад сигурно урадила тај план, али, проблем представља што није урађен план детаљне регулације Алибеговца и са тим треба да се крене одмах, пошто је процедура дуготрајна, траје сигурно три године, а до тада ћемо увелико имати проблем на сремској страни.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом Скупштине.

Вања Божић: „Ја ћу се овом приликом осврнути на дугорочни план везано за „Зоохигијену и Ветерину“ Нови Сад и „Чистоћу“. Када се гледа овај текст који смо добили, везано за „Чистоћу“, када се дође до свота анализа, таксативно је набројано шта је интерна снага предузећа, шта су слабости и остало. Ево ја ћу се осврнути на неке стране које су ми биле занимљиве. Каже овако: монополски положај предузећа на тржишту, где менаџмент предузећа само говори да има монополски положај и да на основу тога остварују одређене приходе; Касније, у могућим проблемима се налази да у неким могућностима може да се деси да у неком наредном периоду одређене услуге дођу и до приватних лица и да ЈКП „Чистоћа“ више не буде имала монополски утицај на одношење и сепарацију отпада у Новом Саду, а са те стране и да има мање приходе него што је имала до сада. Финансијска стабилност, каже се да је Предузеће у претходном периоду постигло висок ниво финансијске сигурности што му омогућава редовно измирење обавеза према заинтересованим странама. Онда, можемо да видимо из извештаја, уназад неколико година да је то углавном и искључиво због субвенција, које се дају како за

капиталне, тако и за области из услуга. Што се тиче високог квалитета и модерне опреме за обављање делатности, ја бих пре него што се осврнем на ову тачку желео да прочитам нешто друго, везано за анализу постојећег стања, па се каже код опреме: „Према подацима на дан 30. новембра 2016. године, Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ Нови Сад је располагало са укупно 111 комуналних возила просечне старости десет година“. А онда када, гледамо код интерне снаге и предности овог истог предузећа, можемо да видимо овако: „Висок квалитет и модерна опрема за обављање делатности, возни парк предузећа је у целости обновљен и модернизован“. Сад ми објасните, како је могуће да једна реченица каже да је стање такво да је десет година старост, а са друге стране излазите са интерном снагом да сте обновили у потпуности возни парк? Или је обновљен или није обновљен. Што се тиче слабости, недовољан број запослених непосредних извршилаца на терену. Ту се говори да је потребан већи број људи који ће радити директно на терену. Оно што ми постављамо питање је како овде стоји 554 стално запослена радника, отприлике се говори да је половина запослено у администрацији, а можемо видети број рачунара који се набавља током 2015 и 2016. године, да се подмире канцеларије у склопу „Чистоће“. Зашто један део тих људи, уколико нема могућност да обавља своју делатност, не буде распоређен на делатности која ће директно донети приходе самом предузећу? Недовољна уређеност депоније и мали капацитети депоновања: „Попуњени капацитети поља за одлагања отпада, као и неуређени приступни путеви са неизграђеним рециклажним двориштем, онемогућавају боље искоришћавање отпада, које је допремљено на депонију“. Ми смо већ и поставили питање код извештаја о пословању Предузећа за 2016. годину, зашто онда у пет година није урађено то рециклажно двориште, ако су већ опредељена средства од стране Фонда за заштиту животне средине? Велики трошкови судских спорова: Што се тиче трошкова судских спорова, ту смо свесни да имате наслеђене судске спорове, везано зато што је ЈКП „Чистоћа“ у једном периоду се бавила хватањем паса и мачака луталица и њиховим смештањем у прихватилиште, које је око депоније. Што се тиче развоја и увођења нових услуга, постављамо питање, кажете овако: „Поред пружања постојећих услуга, развијањем и имплементацијом нових услуга, отворила би се могућност остваривања додатних прихода“. Постављамо питање: Које су то услуге које до сада нисте отворили и на којима нисте остварили приходе? Овај менаџмент постоји већ пет година, у овом или измењеном саставу, али под овом влашћу и зашто вам је требало пет година да отворите неке нове услуге и да остварите приходе за ово предузеће? Једна ствар која ми се изузетно свиђа и надам се да ће бити реализована у скором периоду, јесте проналажење стратешког партнера за изградњу енергетског постројења на депонији. Сматрамо да би то било стварно добро и да би требало да се то што пре имплементира и да се спроведе у дело. Изградња регионалне депоније: Нешто што сматрамо да не би требало никад да се деси. Ми смо већ неколико пута у име Одборничке групе Српске радикалне странке излазили за ову говорницу и апеловали на вас да одбаците идеју отварања и изградње регионалне депоније. Да промените локацију. Сматрамо да никако не би требало да буде на садашњој депонији, која је већ сада гломазна, велика и као што смо видели у слабостима је, пренатрпана и не можете нормално да радите сепарацију отпада. У оном тренутку када би постала регионална, ми сматрамо да би постала еколошка бомба која би претила грађанима Новог Сада. Што се тиче циљева које предузеће треба да испуни у наредних десет година, она су паушално и таксативно наведена: Пословање не економски одржив начин, то би требало увек да нам буде, не само неки план; Завршетак пројекта

рециклажно двориште, ми се искрено надамо да ће то тако да буде и да се неће чекати десет година, с обзиром да је пре пет година прекинута изградња свега тога; Добијање статуса регионалне депоније, искрено се надамо да нећемо добити статус регионалне депоније; Изградња енергетског постројења на депонији, за то се искрено надамо да ће се десити; и Унапређење процеса депоновања отпада. Када се погледају табеле за кад је шта предвиђено и на који начин да се реализује, прва ствар коју сам приметио јесте повећање процента наплате дуговања по основу рачуна у износу од 5% годишње, пише: „Временски оквир сваке године, проценат наплате по основу рачуна већи за 5% у односу на претходну годину“. Из Извештаја за 2016. годину можемо да видимо да је тај проценат био мањи него 2015. године, што значи да сте у 2016. години са овим планом оманули. Праћење потрошње горива, мазива и осталог потрошног материјала, временски оквир – крај 2018. године, достављање редовних месечних извештаја о потрошњи. Па постављамо питање зар се то већ не ради? Зар је могуће да се не раде извештаји како се троше одређена средства у самом предузећу? Такође, из ових табела можемо да видимо да свака идеја која је предвиђена у неком петогодишњем плану или ће бити реализована почетком 2021. године или ће бити завршена 2021. године. Невероватно је да тек за пет година се планира неко веће улагање у „Чистоћу“, а да пре тога нема ништа што би требало да буде завршено или 2018. или 2019. године. С друге стране, постављамо питање, с обзиром да је овде таксативно набројано једно десетак до петнаест ствари које треба да буду завршене током 2022. године, да ли то Град планира да 2021. године преко милијарду динара да субвенције према ЈКП „Чистоћа“ да би завршила све ово што је овде таксативно набројано? Или, са друге стране се ишло са оним: Кога брига шта ће бити 2022. године, то је за пет година, па нека се неко други носи са тиме, ми смо само овако ставили на папир да се то налази. Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад, то је једно предузеће, као што можемо да видимо из извештаја, које прави 100% реализацију својих планова, па је било изузетно занимљиво погледати и њихов Средњорочни и Дугорочни план. Средњорочни и Дугорочни план је, отприлике, исти текст као што је Извештај пословања Предузећа за 2016. годину или 2015. годину, мало упрошћен и, отприлике, не може да се види у ком правцу Предузеће жели да се развија и у ком правцу жели да иде. Оно што смо били похвалили на прошлој седници Скупштине Града јесте да смо прочитали информацију у медијима да је Зоохигијена и Ветерина навела да ће отворити пансион за чување кућних љубимаца и да ће од тога моћи да приходује одређена средства и да се скине са буџета Града Новог Сада. С друге стране, надали смо се да ћемо то видети у овом Дугорочном или Средњорочном плану. Тога овде нема и то се овде не може, нажалост, видети. Оно што може да се види јесте да Предузеће намерава у 2017. години, па надаље, поред дефинисаних и планираних прихода од Града, оствари и веће приходе од трећих лица. Достижање ових циљева спроводи се и прати преко тромесечних извештаја у реализацији програма пословања. Какве приходе и од каквих трећих лица, на може да се види из овога. Не можемо да разазнамо какав вам је план и какву жељу имате и какве приходе желите да остварите од свега тога. Такође, што се тиче „Чистоће“ још једна ствар која је мени изузетно била занимљива, менаџмент „Чистоће“ је најавио да ће у најскоријем периоду бити ангажовати људи који ће чувати контејнере. Једна вест која је обишла Србију, била је у свим медијима. Ја сам очекивао да ће једна таква визионарска одлука да се нађе и у овом краткорочном или дугорочном извештају, ње овде нема. Изненађује ме, с обзиром да је имала такав публицитет у јавности, какав је имала и нажалост, такав публицитет нам је донео да нам се цела Србија

смеје, због одлуке коју ћемо донети. Такође, још једна ствар коју сам желео да кажем и с тиме завршавам. Овде је изнешено да одборници Српске радикалне странке изађу, па топло-хладно говоре одређене ствари. Ја желим да вас подсетим да исте такве ствари се дешавају и код вас, само на много већем нивоу и са много већом одговорношћу. Две скупштине, градски секретар за образовање је овде изашао и обавестио све...”

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборника Вању Божића да се држи теме, како се опет не би улазило у део расправе који ће бити негативан.

Вања Божић: „Држим се теме, ево врло брзо завршавам, за мање од минут завршавам. Врло важно за људе који живе на Клиси. Ми смо обавештени од градског секретара за образовање да ће бити урађен вртић у Ораховој улици и да ће бити реконструисана стара школа на Клисанском путу, која ће бити пренамењена за вртић за децу која живе на Клиси, с друге стране Градоначелник Новог Сада је касније изашао и рекао да нема изградње нових вртића, да неће бити изграђен вртић у Ораховој улици, зато што нема могућности да се запосле људи који ће радити у тим вртићима. Значи, код вас је топло-хладно.“

Реља Алексић: „Допунио бих само претходног говорника. Због те одлуке коју сте споменули, смејаће нам се, не пола, него цела Србија, а богами и регион. Дакле, доношење дугорочних и средњорочних планова пословне стратегије и развоја јавних предузећа је обавеза предвиђена законом о јавним предузећима. Оно што је истим законом предвиђено је и рок за доношење ових аката. Рок за њихово доношење је истекао 4. марта ове године. Ови материјали, који су данас пред нама носе датуме 27. фебруар, 28. фебруар, 2. март, 3. март итд. Дакле, датуми су врло близу истека законског рока, што је у реду. Дакле, јавна предузећа су законски рок испоштовали, али оно што је нејасно је зашто ми то тек данас, дакле, више од четири месеца је прошло откад су ови материјали достављени Скупштини, а ми их тек данас разматрамо. Цитираћу Пословник у члану 75. који каже: „Дневни ред седнице прилаже председник Скупштине на основу извештаја секретара о приспелим материјалима“. Не може бити да је секретар Скупштине тек пре недељу дана известио председника Скупштине да су материјали који носе датуме из фебруара и марта месеца, тек данас стигли. А да ствар буде још чуднија, ми смо пре три седнице разговарали о истој овој теми за три јавна предузећа, која су своје планове доносили 21. априла и 3. маја, па је то стигло на дневни ред, а ово што је стигло раније од тога је тек данас на дневном реду. Био бих злонамеран па бих рекао да је ту нешто сумњиво, али просто у најмању руку је интересантан податак. Ово о чему сам говорио се не односи на средњорочни и дугорочни план пословне стратегије развоја Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“, с обзиром да га је Надзорни одбор Јавног комуналног предузећа донео 13. јуна 2017. године. Дакле, више од четири месеца након истека законског рока. Ја апелујем на ову Скупштину да поштује одредбе Закона о јавним предузећима и да у најхитнијем року смени председика и чланове Надзорног одбора Јавног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“, у складу са законом. Исто то треба да учини и са Надзорним одбором Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ и Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, али о томе сам говорио пре три седнице, не



бих да понављам. Што се тиче самих аката, односно планова, они су у великој мери слични једни другима. Рекао бих да их је иста рука писала. У дугорочном и средњорочном плану пословне стратегије развоја ЈКП „Информатика“ у читавом плану, који иначе је врло кратак, ако изузмемо део који се односи на профил предузећа и организациону структуру, на целих 13 страна овог малог формата је стао и средњорочни и дугорочни план стратегије развоја предузећа, што довољно говори о интересу менаџмента предузећа за сам рад предузећа. Најпроблематичнија ствар, по мени, од свега је чињеница да нигде на ових 14 страна нема ни једног датума, ни једног рока, када ће се неки од активности из ових планова реализовати. Ако нема рока, знамо и сами, онда је рок бесконачно дуг, самим тим је и мерење ефикасности нешто што је немогуће. Исто се односи на планове „Тржнице“, на планове „Грдског зеленила“ и на планове „Водовода и канализације“. Оно што је за Водовод карактеристично је да у својим плановима рада немају идеју, нити су и на једном месту поменули оно што је највећи проблем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“, а то је губитак воде, ако се не варам 29%, на годишњем нивоу, а то значи да ће од 2017. године, односно до 2026. године Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ сваку трећу, односно сваку четврту годину радити само да би покрила губитак који је у производњи из претходних три године. Што ће нас довести до пропасти. Оно што је проблем у свим овим плановима је чињеница да сва јавна јавна комунална предузећа наводе да су монополисти у пружању својих услуга на тржишту, не сви, али највећи део њих. У варијабли, односно у свота анализи коју готово сви планови имају, нигде не стоји да је потенцијална опасност измена законске регулативе којом би они изгубили монополске позиције. А ако се то деси, а верујте ми десиће се, јер је то много ближе него што сви ми мислимо, сва ова јавна предузећа ће бити у великим проблемима и ми заједно са њима, а све ове планове ће моћи, па ајде не да окаче мачку о реп, али да се заките са њима, отприлике.“

Негован Митковић: „Ова пословна стратегија пословања, средњорочни и дугорочни план, може да се испуни, а не мора да значи. Видимо да Град усваја планове и оно што сам ја очекивао, колега Јокић је говорио о „Тржници“, да „Тржница“ у Извештају за 2016. годину изнела да је лидер пословања у Србији, да се узима у свим градовима као пример како треба да се послује и како „Тржница“ треба да ради. Сад треба да изградимо и велетржницу и наравно да то своје лидерство потврди. Видимо да је овде у том првом кругу узимаће се пијаце по месним заједницама. Колико ја знам пијацом у Футогу газдује месна заједница, у Кисачу такође, у Руменци постоји пијаца ограђена, а покривена са мокрим чвором, наравно само треба титулар, неко да је преузме да руководи њоме. „Тржница“ има нерешено питање пијаце у Сремској Каменици, да ли је триградска месна заједница или је градска, сад не знам, тамо је одавно урађена пијаца, нема економску оправданост, милиони су уложени, међутим, још увек не ради пуним капацитетом. То треба да се реши или да се преда месној заједници или да се изнајми неком. Наравно, ту треба са Градоначелником и Градским већем решити то питање. „Паркинг сервис“ чим смо га основали, колико знам продао је своје знање многим општинама и онима који управљају паркинзима тамо. Колега Копанџа је овде говорио да ту негде око 26 општина сарађује са „Паркинг сервисом“ и то је можда нека добра стратегија деловања, да продајемо знање и да будемо лидери. Некада је Нови Сад важио за најчистији Град у бившој Југославији са 22.000.000 становника, наравно, ту је најзначајнија била онда ЈКП „Чистоћа“ која је имала високи ниво рада. Оно што сам очекивао овим средњорочним

плановима, то је да се реши питање бар већине пословања предузећа, да се споје руководство и администрација, а имамо ЈКП „Градско зеленило“, директор је на СПЕНС-у и део администрације на више локација, „Зоохигијена и Ветерина“ такође има тај проблем, „Паркинг сервис“, руководство је овде негде код Ђардина, код баште, односно ту у Базару, а радници су у Филипа Вишњића, у „Путу“ иста прича била, директор, који је данас именован, то је решио, отказао је закуп у Руменачкој улици и пребацио све административне раднике на једно место и очекивао сам да ће средњорочним планом Град да реши то питање. Да се споје руководство и радници, због рационализације, због бољег прегледа, наравно, због управљања и због бољих резултата.“

Божидар Протић: „Има довољно времена, ипак су ово дугачки планови, све по десет година, треба то стићи елаборирати. Ипак је ту уложен огроман труд, на пет-шест страна, требало је то написати. То су године уложеног труда, едукације. Одсуство планирања је сигуран пут у пропаст. Мени је драго што јавна предузећа су коначно почела да планирају. Да нема овога ја бих схватио да они немају никакву ни мисију, ни визију, ни циљеве. Имају и мисију, то је овај део ..... ваљда слетели с неба па сад нама се посрећило, ево нама ко ће о нама да брине...“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се држи теме дневног реда и да не слеће с неба.

Божидар Протић: „Ја бих Вас замолио да уђутите. И Ви сте пали са неба па ништа.“

Председник Скупштине је истакао да одборник Божидар Протић није пао с неба, него с крушке и то равно на главу, па му је зато све смешно.

Божидар Протић: „У мом крају је бар било крушака, не знам где сте се Ви пели.“

Председник Скупштине је истакао да је падао и на крушку, али да није падао на главу као одборник Божидар Протић.

Божидар Протић: „Па Вама не би вредело ни да сте пали, али нема везе. Дакле, ако ми дозволите ја бих наставио, имам 20 минута стићи ћу.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да то не чини са неба.

Божидар Протић: „Али молим Вас тишина, причам. Читајте ми са усана ако нисте приметили. Дакле, не знамо које су то визије. Људи који су били в.д. директори и они имају визију, а не знају, у моменту доношења, ни да ли ће бити изабрани. Па шта ти имаш, коју ти визију имаш када чекаш да те именују. Циљеви су у реду, сви имају циљеве и да остану где су, нормално. Сва јавна предузећа по овоме треба да буду где су, јер ко би нама помагао да нема њих и морали би неку одређену захвалност свим тим запосленим указати. Указујемо сваке године када из буџета поклонимо колико им у том моменту треба. Колико видим из ових планова, нико не мисли да се скине с јасли буџета. Нико

није имао ту визију, не дај Боже, а ни циљ. Да би се нешто планирало озбиљне компаније, да не именујем сада јер ће ми се одмах неко јавити иза леђа да каже да то није тачно, сваком планирању ваљда претходи неко егзактно испитивање. Да видимо прво тржиште. Тржиште је Град. Да видимо наше капацитете. У ком правцу ми то идемо? Према тржишном привређивању или опет да се вежемо за буџет? Боље је уз буџет, то је најсигурније. Питање је докле ћемо тако. Докле ће грађани дозвољавати да списак жеља јавних предузећа буду приоритет, када се доноси одлука о буџету? Ја сам очекивао код оваквих вишегодишњих, неко је пет, неко је десет, како је ко стигао, не знам који је критеријум био. Зашто је неко направио до 2021. године, неко до 2026. године? Ваљда ти од 2026. године планирају да остану па да имају ипак мало подстицаја. План и треба дати подстицај, знате, ако спустимо лествицу на метар и по, сви прескоче. Ајде да ставимо на два и двадесет, па ако скочимо два метра и то је неки успех, а ово метар и по што прескачемо нико не цени. Дакле, ајте да видимо шта су то јавна предузећа понудила да ће нама свима бити лакше и грађанима Новог Сада. Да ли је неко понудио неку рационализацију, да ли је неко предвидео да ће његова услуга коштати мање него што кошта данас? Из ових планова се не види. Част изузецима, то ћу на крају, једно предузеће се заиста бавило кадровима, то је похвално. Тенденција је да се јавни сектор трансформише, да се рационализује, да се упуте одређена јавна предузећа на тржиште тиме што ће тржишним привређивањем ослободити грађане плаћања одређених трошкова. То нико није планирао. Имали смо и два јавна предузећа па су тренутно управе и онда када сам говорио да ће у Београду ЗИГ остати, ЗИГ је остао у Београду, господин Весић није дозвољавао трансформацију, мада су се сви клели да то мора да се гаси. Дакле, ко је ближе централи, Београду, тај не мора баш свега да се придржава, колико ми је познато. Дакле, хајде да видимо поједина јавна предузећа. Ево рецимо „Градско зеленило“. „Градско зеленило“, оно је заиста трудило се, труди се и даље, трудиће се и у будућности. Каже овако: „Расадник предузећа налази се на Футошком путу број 48. У њему се производи готово комплетан садни материјал за потребе Града, али и за услуге трећим лицима“. Када се тамо све то производи, колико видим успешно, што га гасите? Што га селите? То сте ви написали у овом плану. Ја сад не знам да ли сте ви одустали од те сеобе? Или ће се селити, или неће? Ако је тако све добро, што селите? То сте написали. Има и две цвећаре. Па кажемо да се расадник тамо налази и да се тамо готово све производи. Па ако се све производи, што се сели? Ко се сели из доброг? Не знам, али то је план. Ја бих замолио одборнице, ја када сиђем са говорнице имаћете довољно, имате сат времена да полемисхте са мном. Пошто сам тренутно сам у сали, мислим испред одборничке групе, трудићу се да одговорим на поједина питања. Бавили сте се питањима кадрова, то је у реду, то је сасвим у реду. Бавили сте се и питањем набавке. Па сте ставили, не знам, један усисивач Вотекс, па вам треба мини бус, 2021. године. Па ово је као план набавки за идућу годину. Мало је ова методологија недорасла значају овог акта. Бавили сте се питањем, којим треба свако да се бави ко руководи предузећима, то је, приградска насеља, кажете треба да направимо катастарске мапе. Па је ли имате ви катастарске мапе или немате? Како наплаћујете Граду приградска насеља ако немате катастарске мапе? То сами кажете, то је у плану за 2028. Мислим да је то мало неозбиљно, морали сте другачије. Бавили сте се неким темама које заиста заслужују пажњу, гледали сте шта ћете повећати, коју површину ћете повећати у наредном периоду. То је јако лепо. Ево тренутно имате 364 радника, то је по плану. Направили сте план ревидирање кадрова 2004. године, пошто сте дали генезу, то сте заборавили, било је 369 радника, па је 2008.

године било 512 радника, па 2010. године 376 радника, па хајде ако хоћете и тих 120 радника, ево ајде. Господин Градоначелник, Милош Вучевић нам је дао извештај за 2012. годину па и о броју запослених на страни 33: Август месец 2012. године, дозвољено 384 радника, септембар дозвољено 375. У августу је било 381 радник, а у септембру 418. Тридесет два радника више, према извештају Градоначелника Града. Где су тих 130 људи, је ли ви кажете да овај извештај није ваљан? Ово је извештај који сте усвојили. Изволите погледајте. Дакле, немојте више тим неистинама да се служите. Нема 120 радника, господине Марко, кажите Градоначелнику да нас је обмануо са извештајем. Ево извештај-418, па следећи месец октобар 414, а у децембру 391 запослен, са 381 који је био у августу. Па где су вам тих 130 радника? Изволите извештај, ви сте гласали за то, ја вам верујем. Нећете ваљда гласати за нешто што не верујете. Дакле, о тим питањима, хвала Вам господине Јакшић што сте ме подсетили за тај шлагворт, молим вас да више тих 130 радника не спомињете, јер говорите неистину или не верујете Градоначелнику који је поднео извештај. Ја да је мој Градоначелник, ја бих њему све веровао, наравно, коме веровати. Дакле, ви сад дезавуишете све извештаје, али ако смо то резимирали и утврдили на страни 33, изволите, *corpus delicti*, па погледајте и немојте више о тим подацима. Господине Јакшић, ја бих Вас замолио да више те податке не спомињете. Неистине. Дакле, да се коначно вратимо планирању. Ово би требало да буде наш кредо за наредних десет година. Ово је неозбиљно, овакав начин доношења планова. То мора да претходи и као бенефит и разноразне студије, које ће нас упућивати у ком смеру Град треба да иде, у ком смеру ће се ширити, колико ће услуга требати. Ово што сте сада предложили, Градско веће, да се усвоји, ово је пуко испуњавање одређене обавезе, која је... Иначе није преклузивна, више инструктивна према Закону о јавном предузећу, не једном, према Закону о јавним предузећима, нико није кажњен што није донео план. Ово када би неко читао, казнио би вас одмах. Ово је замајавање и нас одборника и грађана. Да ли је ико питао грађане шта грађани мисле о развоју јавног сектора. Никад не питамо грађане. Ово није политичко питање, овде се не добијају поени. Ово је грађанско питање. Сви имамо намеру да живимо у овом Граду, част изузецима који желе да иду, његов избор, али велика већина садашњих грађана жели да живи у Новом Саду, у свом Граду, као и ви. Да ли вас је ико питао какву ви визију имате, у каквом Граду ви желите да живите, у каквом Граду желе ваши пријатељи да живе. Пре свега у каквој средини и у којим условима желе да живе грађани. Грађани су они који су нас делегирани, и мене и вас. Били смо на страначким листама, али они који су бирали нису партије, партије су ишле на изборе, а на изборима су грађани одлучили ко ће овде седети. Одлучивали су и 2008. и 2012. и одлучиваће 2020. и када год буду избори. Ми то заборављамо. Морамо *voks populi* саслушати, било је грешака у планирању и у ранијим периодима, није ово измишљено сада. Средњорочно планирање, ако се на овакав начин спроводи, немојте да трошимо време, ово ничему не служи, заиста ничему нити је спроводиво. Менаџмент који ово предлаже је неозбиљно схватио свој задатак. Ово иако усвојимо, а нема никакве сврхе, ни измена овог, уколико не идемо у једну свестрану анализу, детаљну. Грађани то од нас очекују. Немојте мислити да је моја критика ових аката политички обојена. Сви овде имамо одређене обавезе, ја заступах одређене грађане као и ви. Ја ваше гласачно тели, као и ваше грађане не потцењујем, не вређам вас, нисам личан. Ја бих вас замолио да се тако опходимо. Данас је ова расправа водила у једном смеру који заиста Скупштина Новог Сада не заслужује. Ја бих замолио да се вратимо једној ваљаној дискусији у духу парламентаризма, демократије која је својствена Српској Атини, ми смо културна

престоница Европе. Нико се јуче није радовао што је онај дим на депонији. Свима је сметало. Осрамотили смо се зато што немамо регионалну депонију која би била ван Града.“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се врати на тему дневног реда.

Божидар Протић: „Дакле, планирање „Чистоће“, ја бих Вас замолио да сачекате да завршим, Ви сте јако нервозни када ја говорим. Не знам зашто, ја вас уопште не спомињем.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да баш воли да га слуша.

Божидар Протић: „Мене уопште није брига шта Ви мислите о мени, ја о Вама уопште не размишљам. Као што би рекао Коко Шанел, ако знате ко је то био. Коко Шанел је једна веома паметна жена била, ја сада морам да је цитирам.“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Божидара Протића у излагању и упитао какве везе има Коко Шанел са темом дневног реда.

Божидар Протић: „Па има, зато што ја о Вама уопште не размишљам. Размишљам о материји, размишљам о грађанима.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли је реч о Коко Шанел.

Божидар Протић: „Па наравно, пре него о Вама. Ја више волим жене, не знам Ви. То је Ваш избор.“

Председник Скупштине је истакао да има породицу и да би био ред да одборник Божидар Протић то поштује.

Божидар Протић: „Ја да, а Ви испоштујте и одборнике, то је Ваша обавеза да поштујете одборнике и да мене штитите од других одборника, а мени треба заштита мојих колега од Вас. То нема нигде. Но, можда су измењена времена и то је могуће, али да се вратимо материји. Ја бих замолио..., кад имате рођендан ја ћу се сетити и поклонићу вам Коко Шанел, мојој уваженој колегиници са којом јако лепо сарађујемо на радним телима и ми треба сви лепо да сарађујемо, не траба да се гледамо преко нишана. Сви имамо задатак овде, сви имамо визију, мисију и циљеве да ово успешно доведемо до краја. И ову данашњу скупштину и у будуће. Дакле, ја вас молим да у будућем планирању дамо обавезу и задатак менаџменту да се опходи према оваквим материјама са дужном пажњом, у складу са њиховим могућностима, њиховим степеном образовања. Уколико то нису у стању, постоје стручне куће које ће то обавити сигурно боље од нас. Ми нисмо довољно стручни за овакве области, очито ни јавна предузећа нису спремна да се ухвате у коштац са проблемима, који нас очекују. Пара ће бити све мање, планирање ће бити

условљено недостатком средстава и то мало што будемо имали морамо пажљиво користити. Планирање је мајка будућности. Ако то не будемо урадили имаћемо јако незахвалан задатак да поједина јавна предузећа гасимо, јер нећемо бити у стању да то финансирамо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 15 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Информатика“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 16 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни и Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 16 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ**  
**ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026.**  
**ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за период од 2017. године до 2027. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ**  
**И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И**  
**КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2027. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за период од 2017. године до 2021. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2021. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за период 2017-2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017-2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за период 2017-2021. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 15 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017-2021. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за период од 2017. године до 2026. године.



Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2026. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за период од 2017. године до 2021. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 2017. ГОДИНЕ ДО 2021. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за период 2017 - 2027. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 15 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ**  
**СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“**  
**НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2027. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за период 2017 - 2021. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ**  
**СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“**  
**НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2021. ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Средњорочни и дугорочни план пословне стратегије и развоја Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за период 2017 - 2026. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 16 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ И ДУГОРОЧНИ ПЛАН**  
**ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 2017 - 2026.**  
**ГОДИНЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-48/2017-I

**45. тачка дневног реда**

**ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ  
АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2016. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Јелена Мандарић, Здравко Јелушић, Божидар Протић, Срђан Кружевић, Стеван Латинковић и Ђурађ Јакшић.

Александар Бујић: „Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2016. годину представља, нажалост, поново вапај и јецање и у том смислу, мислим да треба да буде и аларм који ће водити ка неким другим решењима и посезању за нечим што би била ванредна мера, у односу на само усвајање Извештаја. Јасно је да су многи законски оквири ставили ову установу у ситуацију где она, као диносаурус који не успева да се снађе са околностима у којима треба да послује, а јасно је да је њеном стању доста кумовало и обликовање њеног пословања, кроз разне дилове који су се завршавали у политичким кабинетима, а не на тржишту, па је ситуација сада оваква како пише у овом извештају. Ја ћу вам прочитати неколико одломака кратких. Пише, ненаплаћена потраживања на дан 31.12.2016. године износе 156.000.000,00 динара, а обавезе према добављачима 420.000.000,00 динара, од чега за лекове и помагала на рецепт 170.000.000,00 динара па испадне да је 100.000.000,00 динара дуг добављачима, који није на овај начин категоризован. Па ћемо онда пронаћи да нам у Извештају ове установе јављају о дубоком проблему у ком су и у приказу укупних прихода и примања, кажу у 2016. години, укупни приходи и примања износе 1.087.000 000,00 динара. У односу на исти период претходне године, мањи су за 152.000.000,00 динара. То би такође требало да буде показатељ који брине. Па онда долазимо до разлике између одобрених средстава и извршења, где пише... Утврђивање разлике између одобрених средстава и извршења, по правилу, исказује већи износ текућих расхода и издатака од износа текућих прихода и примања од продаје, односно мањак прихода и примања буџетски дефицит. У обавезама, поново подсећање на оне укупне обавезе које сам навео, а онда каже, показатељи ликвидности указују на недостатак финансијских средстава за измирење доспелих обавеза из пословања. Неликвидност је нарочито изражена у немогућности измирења доспелих обавеза према добављачима за комерцијални програм. И онда, оно што је можда и најупечатљивије, излагање директорке, односно в.д. директорке која, између осталог, каже, наглашава да се радницима пар месеци уназад исплаћује половина плате, с обзиром

на то да су апотеке празне, јер добављачи, због неплаћања, неће да испоручују робу која би Апотеци омогућила да заради сопствене приходе, којима би покрила део материјалних трошкова, па истакла потешкоће са којима се суочила, у вези са почетком рада Галенске лабораторије, која је дозволу за рад добила. Сећамо се, у многим расправама о Апотеци, управо је Галенска лабораторија навођена као најмоћније оружје и као сламка спаса, која би могла да допринесе и значају и раду ове установе. У томе су били неподељених мишљења и одборници из појединих опозиционих одборничких група и из већине. Али, сада имамо овде нешто што не ради. У међувремену, колегиница која би обављала послове одговорног фармацеута, добила је решење о утврђивању пензије, те установа не располаже неопходним кадром, који испуњава Правилником о изради галенских лекова прописане услове, нити има могућност да у радни однос прими одговарајући кадар, имајући у виду забрану запошљавања у јавном сектору, па ће учинити све како би пребацили, ако икако буде могуће, пише у преговорима су са колегиницом из Зрењанина, која испуњава прописане услове. Ово је такође проблем, који више личи на гаф, али је реалност у овој установи. И на крају, Извештај са седнице редовног Надзорног одбора Апотеке Нови Сад, која из Извештаја о раду Апотеке види да се бележи пад реализованих рецепата и налога у односу на планирано, због смањења обима здравствене заштите на терет средстава здравственог осигурања, као и могућности да осигурана лица реализују рецепте и налоге у приватним апотекама, које имају потписан уговор са републичким фондом и констатује да је дошло до смањења броја услуга из ручне продаје, али и да, након разматрања, Надзорни одбор прихвата Извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад, без обзира што је у њему све ово овако наведено. Ја разумем да је то формалност, у којој се овакав извештај усваја. Али, ако се овакав усваја, како треба да изгледа Извештај који не би био усвојен? Дакле, овде нема ни једног слова или бројке у тексту, који на неки начин није проблематичан. Комплетан Извештај је проблематичан у много... Кажемо да они који би требало да траже законске измене, уколико би то било неко трајно решење или редефинисање тога ко ће управљати овом установом или да јој се неким другим законским путем пропише будућност или да се просто пронађе некакво решење. Ово је констатовање из године у годину, да решења за ову установу нема, а извештај који то показује, узмемо и усвојимо. То је онако сувише кажем формално и приказује одсуство бриге Града, који је задужен да брине о овој установи и потврда тога су речи и в.д. директорке, која каже да је упознат и Градоначелник са стањем у ком се Апотека налази, да је на састанку предала копију записника о примопредаји дужности, да га је обавестила о свим проблемима. Ни она не поседује чаробни штапић, не очекујем такву меру, али просто, ако сви знају, а ево, након овог извештаја и ми сви знамо како то изгледа, просто ми је необично да ово само узмемо и усвојимо. Одборничка група Доста је било гласаће против овог извештаја.“

Заменица председника Скупштине је преузела руковођење седницом Скупштине.

Јелена Мандарић: „Пре две Скупштине, испред нас је био Програм рада Апотеке Нови Сад за 2017. годину. Ево сада је испред нас Извештај о раду Апотеке за 2016. годину. И један и други Извештај, говоре о томе да се Апотекарска установа Нови Сад налази у великом проблему. Господин и колега Бујић је дао овде прецизне податке. Дакле, само податак да Апотекарска установа Нови Сад дугује према добављачима 419.240.000 динара је довољан податак. Пре неки дан сам, у разговору са фармацеутом у једној од

апотерских установа, сазнала да радници масовно напуштају Апотекарску установу. Можда би они и издржали половину плате и можда би издржали и недовољну количину лекова и осталог материјала, али не могу да издрже неизвесност. И из овог извештаја видимо да је у 2016. години Апотекарску установу напустило 30 људи. Ја сам, мислим пре две Скупштине, поставила одборничко питање: Колико је до данашњег дана Апотекарску установу напустило фармацеута и фармацеутских техничара? Још увек нисам добила одговор на то питање. Већ смо много пута разговарали о овој теми, па да сада не улазим даље у детаље, ја бих само поставила питање члану Градског већа и градским челницима и Градоначелнику: Да ли постоји план за решење Апотекарске установе Нови Сад? Да ли ми њу пуштамо низ воду? Да ли ће се десити, као са Апотекарском установом Панчево, да је продамо за буд зашто неком од велетрговаца, тајкуна као што је, рецимо, Зегин? Дакле, то је једна од реномираних кућа. Апотекарска установа Нови Сад уважава поверење наших грађана, мислим да би у наредном периоду Град Нови Сад требао да седне са релевантним стручњацима и да се направи план за спас ове установе.“

Здравко Јелушић: „Није, слажем се, сви ћемо се сложити, мислим да је током претходног периода било доста расправе о Апотекарској установи и мислим да, колегиници је пре неки дан одговорио Градоначелник Милош Вучевић, нисте испратили, било је пре дан или два, на крају крајева, ја морам да скренем пажњу на нешто што, можда ће опет неком бити небитно или ће можда од тога правити неке вицеове, међутим, ја сам водио удружење односно групацију апотека у Привредној комори Србије 2013. године и знам генезу проблема, који је настао практично доношењем Закона, којим се приватним апотекама, то је било баш у том периоду, дозвољава да издају лекове на рецепт Републичког фонда здравственог осигурања. Морам да вам кажем да, у то време највећи дистрибутери који су имали и по, није битно сада, да их не рекламирам пошто, ево споменуо сам једну фирму, па је одма било у негативном контексту, али морам да вам кажем да су тад људи, који су имали по 40-50 апотека, већ тада рекли колико смо ми били у неравноправном положају у односу на државне апотеке, толико данас, доношењем овог закона, једноставно апотекарске установе по Србији немају будућност. Једноставно су проценили. Тешко је да се боре, колико год имали успешне менаџменте, јер ви знате или не знате, трговина није баш тако једноставна, као што се неким колегама чини. Ја сам у трговини био 24 године, поносан сам на тај период. Из трговине сам изашао, а о трговини и о пословању, без обзира, били то лекови, била то нека друга роба, морам да кажем да сигуран сам - знам довољно. Између осталог, знам да је кључни проблем у томе што велике фармацеутске куће, произвођачи, дају одређене рабате на основу промета, а ти рабати врло често, односно цене, ценовници су дефинисани од стране државе. Значи, ви оне лекове који, једноставно, су највише неопходни у свакодневном лечењу, имате прописане цене и рабатну политику од стране дистрибутера, односно самих произвођача. Такву, да тек када остварите планове, добијате тај чувени каса конто и тако даље, да би евентуално могли да budete конкуренти са онима, који могу постићи те планове. Према томе, апотекарске установе, нажалост, су биле прилично расцепкане по целој Србији. Није постојала централна, да је могла да наступа према великим произвођачима, дистрибутерима, са великим захтевима, а са друге стране и приватне апотеке могу да продају и пелене и козметику и све оно друго што са друге стране јесте разлог потенцијалном купцу да уђе у приватну апотеку или да уђе у државну апотеку. Апотекарске установе, са друге стране, имају своје оправдање. Ја се ту, са господином,

говорницом госпођом или госпођицом, мислим да је госпођа Мандарић, слажем - да оне имају свој разлог постојања, јер сигурно је тешко да ће неко на неком Ченеју држати апотеку, ако му дневно уђе само шест или седам људи. И, са друге стране, апотекарске установе су биле и постављене тако да имају неке делове, који једноставно не раде профитабилно, због тога да би се приближили грађанима и у оним деловима јер ипак лекови нису, хајде да кажемо, текстил, ауто делови или нека друга роба. Према томе, мислим да је пре неки дан Милош Вучевић јасно рекао да, што се тиче конкретно Апотеке Нови Сад, имамо само два излаза, жао ми што то нисте прочитали. И, један је ликвидација, а други је да се иде на стратешко партнерство. Управо сте ви рекли да је стратешко партнерство можда ето нешто сумњиво, али са друге стране, верујте, да је неодрживо. Ми сада, и када би покрили све могуће огромне трошкове које има, односно дубиозу, како наш народ каже и када би је покрили, ми би поново, за пар година, имали исти проблем. Верујте, из простог разлога што Апотекарске установе набављају само лекове, који су на листи РФЗО-а. Немају право или ако имају право, опет би то, нажалост, била могућност неких одређених злоупотреба у тим истим институцијама. Неки би људи то можда и злоупотребили, можда и не би, али с друге стране, верујте, да државне апотеке имају могућност да остану у утакмици са приватним апотекама, то је практично немогуће. Зато мислим да је Граодначелник итекако био јасан. Итекако је јасно поставио, као одговоран човек, оно што није лако изговорити, а то је да је правац или - или. Значи, два решења. Ако неко овде стварно види треће решење, нека стварно каже, али да то не политизујемо, него сигурно ће бити прихваћено све оно што потенцијално може бити добро решење. Али, да поново не седимо, односно не стојимо за овом говорницом за пар месеци или годину дана, па поново расправљамо како имамо дубиозе јер верујте, каквог год менаџера поставили, ја би волео те менаџере што су менаџери за све, што изађу за ову говорницу, па све знају, па поставимо таквог једног менаџера, он би вероватно то успео, али нормално, људи то тешко могу да ураде.“

Божидар Протић: „Ја сам чуо, из медија, да постоје два решења која Градоначелник спомиње, као могућност. Једна је јавно - приватно партнерство, а друга је редовна ликвидација. Не знам шта је боље за запослене, да ли једно или друго. Своди им се вероватно на исто. Ако је то већ тако, ако постоје ове дилеме, да ли једно или друго, чему ми данас овај извештај уопште разматрамо? Зашто се не сачекамо недељу-две дана, па расправљамо одмах о статусу Апотетекарске установе? Мислим онда да је ово депласирано, да расправљамо о нечему шта је било, ако немамо решења но футуру. Нажалост, није Апотека проблем од јуче. Да се вратимо мало, ко се сећа, ко се не сећа, ранијег периода, када Апотека није била у таквом стању. Рецимо, 2008. године, највећа борба коалиционих партнера је била, осим јавних предузећа, баш за Апотеку. И, колико се ја сећам, стицајем околности присуствовао сам тим преговорима, око подлее одговорности како се то тада звало, ко хоће да преузме највећу одговорност за ту Апотеку. За преузимање одговорности те апотеке ови други коалициони партнери су пристали да ми преузмемо одговорност, шта год хоћемо и колико год хоћемо, ако треба све остале установе, само Апотекарску установу ми не дирајте. Таква је била порука у то време, њихових одговорних, претпостављам, једног лидера. А шта је било, који је то разлог? Стотине милионе динара Апотека је тада имала на рачунима, високо профитабилна. Дакле, није био битан ни Дом здравља, ни било која здравствена установа, само Апотека. Апотека је била чиста трговина. Можда се моје колеге садашње, односно

ондашње, из ондашње коалиције, тога не сећају. Знате како увек имамо селективно памћење - све оно што је било иза нас и што нам не одговара, уопште се не сећају. Добили су одговорност - Апотеку. Имали су у том моменту најбољи кадар. Добро, није био фармацеут, био је стоматолог, али је повезано. Онда су добили Управни одбор. Господине Кружевићу, ви сте вероватно то заборавили - два члана Јединствене Србије. Истина, нисте били у власти, али сте били у управним одборима. Господине, ја сам био председник Кадровске комисије 2008. године, можда знам то боље од вас. Хоћете имена? Добро, онда је ваш партнер, са којим сте лепо сарађивали, ја не би о именима, *nomina sunt odiosa*, дакле, то је настављено, нико од 2009. од њих није изашао, само су променули став, препознали програм, што је потпуно легитимно. Дакле, имали су, Апотекарска установа је имала заиста Управни одбор, који је контролисао, у то време је био обичај ако је директор из једне странке, председник управног одбора из друге, надзорни одбор из треће, да би се међусобно контролисали. Што је добро решење. Шта се догађало између 2008. и 2012., односно 2014. године, можемо само да наслућујемо. Од таквог великог профитабилног предузећа, озбиљно, мислим да је најбоље параметре успешности Апотека Нови Сад имала у целој Србији. Шта се догађало, можемо само да нагађамо. Одједном је доспела у велики губитак. Има и системских проблема. Закон о јавним набавкама, недостатак средстава ликвидности. У оваквој ситуацији, да Апотека мора да примењује Закон о јавним набавкама, то је Закон, она није конкурентна набавкама, она не може да плаћа авансно, као што плаћају приватне апотеке. Она, нажалост, више није конкурентна. Да ли ћемо изменити, ићи на иницирање измене Закона, који ће омогућити нормално пословање? И 2008. до 2012., не можемо рећи, биле су смутње радње. Ако нема јавних набавки, доспело је до криминала. Ја не мислим да је било криминала у том периоду. Ако неко зна да је било, постоје органи којима то треба пријавити. Ја не мислим да где год нема набавки, да је криминал. Знате, ми стално мислимо да прилика ствара лопова. Не, лопов ствара прилику. Замена теза. Дакле, овакав тип институција јавног предузећа, као што је Апотекарска установа, треба под таквим режимом да послује. Ја мислим да не треба. Баш због ове превелике конкуренције. Апотека никад није била на буџету. Поводом текућих субвенција, значи, није добијала плату из буџета, него једино на тржишту. Имали су изузетно квалитетан кадар. Радити, верујте, и фармацеут бити - сан идеалан радити у државној апотеци Нови Сад. Било је мало приватних апотека у то време. Одједном, како Апотека Нови Сад, изађе из једног простора сутра осване неко други. Они немају имовину, немају пословни простор Града, сем Галенске апотеке коју смо сада уложили, они немају неку имовину. Имају вероватно 360 милиона на почетку седнице је био дуг, сад колико је сати, вероватно се повећао. Они у оваквим условима не могу да функционишу. Да ли, и онда је решење, Влада Републике Србије и Министарство имало је решење да локална самоуправа покрије губитке. У реду, покрићемо губитке. Шта ћемо сутра? Они ће поново правити губитке. Они немају средстава при оваквим условима, при оваквој висини марже, немају довољно за плате. Њима још нико није рекао сретна Нова година 2017. Они плату нису добили за ову годину. Они још живе у 2016. Њима је отприлике октобар – новембар, први снег чекају за прошлу годину. Дакле, да ли имамо права да се тако оншалантно односимо према запосленима, где смо годинама тражили од њих помоћ у виду куповине лекова? Ипак је однос према апотекару један однос поверења, он нам пружа непосредно исто здравствену заштиту. Мислим да то није ни хумано, није у реду, није поштено, није грађански. Да ли да се ослонимо само на приватни сектор? Мислим да не. Морамо пажљиво проучити и овај проблем решавати заиста са свих

аспеката. Зашто се не иницира промена Закона? Ако се иницира промена Закона, хајде да поставимо менаџмент, који ће наћи оптимум броја запослених. Нажалост, њима најквалитетнији апотекари одлазе. Је л' то циљ? За пар месеци, они неће бити у стању уопште да раде. Је л' то пут? Да ли је пут да те људе пошаљемо на тржиште рада? Да ли је пут да све приватизујемо? Мислим да није. Да ли је интерес Града то? Је л' неко питао грађане шта мисле о томе? Није нико. Да ли хоће? И ја данас, верујте, радије улазим у државну апотеку, него у приватну, то је ствар навике. Ми који имамо мало више година, навикли смо да одемо код свог лекара и да идемо у државну апотеку и да купимо лекове. Да ли је то можда одраз времешности или није, али то је чињеница. Хајде да кренемо са иницијативом да се измене законски прописи. Није само Апотека Нови Сад у питању. Има још. Све државне апотеке су у истој ситуацији. Мање – више. Они не могу да купују авансно, не могу да добију рабат под тим условима, као што може приватник, који даје авансно плаћање. Они то не могу. Да им обезбедимо средства из буџета да то раде - колико ми то можемо? Мислим да не можемо из буџета, не можемо законски, госпођа Радак је ту, ми то не можемо урадити, али можемо да иницирамо промену закону. Дај да учинимо још један мали корак за њих, врло велики и за грађане, врло велики, да изменимо законске услове. Сви овде који седимо имамо своје странке, представнике странака у Републичкој скупштини, дајте да иницирамо промену закона. Зна се како се мења закон, Скупштина је власна да предложи, може се то на неки начин урадити, нека локална самоуправа постоји, Стална конференција градова где се и такве ствари, Привредна комора, господин председавајући је био члан Привредне коморе, то се може и преко Коморе покренути. Да ли је ико покренуо питање промене услова, није нико. Најлакше ликвидација, или овамо или онамо. Стално имамо нека два пута, стално смо на некој раскрсници, хајде да те путеве усмеримо ка неком бенефиту. Свима нам је заједнички интерес да Град функционише, јер Град су и јавна предузећа и јавне установе, институције здравства и поготово, апотекарске установе. Дакле, ово није питање којима ћемо дићи руку и одлучити се за ову или за ону опцију, ми ћемо за врло кратко време имати ту дилему, да ли је од нас неко спреман да каже да 200 људи иде на биро. Ја нисам спреман за то. Претпостављам, ни велика већина вас. Хајде да покушамо да нађемо неко решење док можемо. Сваки дан одуговлачења, господин Хорват ће ме исправити, носи милионску штету, милионске губитке. Немојмо и даље да стварамо губитке, неко ће то морати да покрије. Опет ће то Град, на неки начин морати покрити. Немојте да срљамо у пропаст сви заједно. Није ово Титаник, па сада ко шта дохвати. Имамо одговорност према грађанима, имамо одговорност према запосленима. Ви из Градског већа, имате одговорност да вршите власт Градског већа. Ко је одговоран за целокупни јавни живот у овом граду? Сви ће вас питати шта сте урадили. Морате наћи адекватно решење, бар покушати да се уради. Ја апелујем на вас господине Хорват, ово није политичко питање, није скупљање никаквих политичких... Немојте да трпамо политику тамо и где је нема и где не би требала да буде. Ово је грађанско питање, дајте да урадимо за све нас, да нађемо неко решење, које ће задовољити и потребе грађана и Апотеке Нови Сад. Грађани од нас то очекују.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господине Протићу, пошто смо на прошлој седници закључили да ви не знате ко вам је председник странке и не чуди ме да не знате шта се дешава онда у републичком парламенту. За ваше обавештење, у октобру месецу, дат је на јавну расправу нови Закон, који ће уредити



пословање и државних односно друштвених и приватних апотека и очекује се врло брзо да уђе у скупштинску расправу и да буде усвојен такав закон. Тако да немате потребе да бринете о томе, да те ствари иницирате на Скупштини Града Новог Сада, јер је Српска напредна странка препознала проблем и увелико ради на решавању таквог проблема.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Божићу Протићу да нема право на реплику на излагање заменика Градоначелника, да нема право по други пут да говори, да је већ говорио и да то није у складу са Пословником Скупштине Града, без обзира на то колико је времена за излагање остало његовој Одборничкој групи.

Заменица председника Скупштине је указала и одборници Јелени Мандарић да нема право по други пут да говори, као и да неко од колега из њене Одборничке групе може то уместо ње учинити.

Стеван Латинковић: „Имам времена. Дакле, овај документ предвиђа, или партнерство или ликвидација. Сада чујемо да постоји, заправо у процедури је и измена Закона. Је л' могуће да Градоначелник не зна да је у процедури измена Закона?“

Заменица председника Скупштине се извинила одборнику Ђурађу Јакшићу зато што му, као председнику Одборничке групе, није дала предност и омогућила му да говори пре одборника Стевана Латинковића.

Ђурађ Јакшић: „Није ту моја замерка. Па ево члан 91. – значи, одборник може да говори други пут када се исцрпи листа говорника, који су говорили први пут. Уколико председавајући процени да није довољно исцрпљено питање и тако даље, парафразирам сада члан Пословника о раду Скупштине. Па ништа, кад већ нисте дали колегиници Мандарић, која је хтела да појасни везано за полемику са председником Скупштине, господином Јелушићем, па није било могуће да Јелена Мандарић прочита одговор који је потписао Градоначелник Новог Сада пре дан или два јер, физички, одговор на питање одборничко практично није ни добила. Сад, нешто је било, изјаву у штампи, па добро, али испратила одборница то очито није, али је поставила питање управо које се тиче судбине Апотеке, на једној од претходних седница и ми смо вас разумели да је Градоначелник потписао практично одговор на то питање, пре дан или два. Али, добро, нема везе. Шта нас буну? Зашто се улаже у Галенску лабораторију, ако нам нема друге него да ликвидирамо Апотекарску установу или да, с друге стране, имамо ово јавно партнерство. Једно је сасвим сигурно. Дакле, у претходном периоду о томе је говорио нешто господин Протић. Имали смо, заиста, однос руководства Апотеке према установи, на чијем се челу налази које није било домаћинско, није било како треба, између осталог, ту су направљени проблеми који су врло озбиљни пре неколико година. Господин Хорват тада и није био практично члан Градског већа, били су неки други. Дакле, дубиоза у којој се Апотека сада налази не датира од пре годину или две, него датира од пре неких четири - пет година. Чини ми се да су тада почели проблеми. Нама је познато да је један од закона који регулише ову област, практично у припреми, односно да је у нацрту, да пролази сада процедуру, коју треба да прође и да ће ускоро доћи на заседање Народне скупштине Србије. Хајте да покушамо да оно што је установа, чини је оснивач Град Нови Сад, односно Апотекарска установа Нови Сад, ако је могуће да је спасимо, ако је могуће да

задржимо те људе који су фармацеути, техничари и тако даље, јер дефинитивно, господин Протић је у једном у праву, велики број грађана, као везано за јавно комунално „Стан“, што је навикло да када има неки проблем у кући зове прво „Стан“ а не зове неку приватну, неког приватног хаус мајстора, тако велики број грађана оријентисан је управо на апотеке државне, тамо иде по лекове, ту је запослен чини ми се 200 и кусур радника. Видимо да је у току 2016. године, према овом извештају, њих чини ми се 30-так, за 30 је спуштено, односно смањено бројно стање. Не због тога што су ти људи нашли неки други посао, него из разлога управо што не могу егзистенцију своју да обезбеде у установи овој, зато што плате касне и тако даље. Хајте да покушамо, ако је већ тај Закон у припреми, ако се спрема, ако ће бити послат на усвајање у Народну Скупштину Републике Србије, да покушамо да пронађемо некакав модел, ја признајем да нисам стручњак из ове области, да покушамо да нађемо неки модел, али да то не буде ликвидација, односно продаја, јер сви смо сведоци да оно што је учињено у Апотекарској установи Панчево, да је то све онако било обавијено једним проблематичним радњама, које ће тек испливати у неком наредном периоду на видело.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господине Латиновићу, ја вас не могу овде политички да описменим, врло је кратко времена ових 10 минута којих имам, али бих могао од недеље да се видимо пар пута, па да мало разговарамо о Закону који вас толико интересује. Али, мислим да је ваша обавеза, као одборника, који причате о теми, да се упознате са Законом, који је у скупштинској процедури. И ви и ваш колега Протић. Оно што хоћу да вам кажем, као део тог Закона, пошто сте ме питали шта пише у том закону, један сегмент тог закона говори о томе да не може више локална самоуправа бити оснивач Апотекарске установе. С тога, и Нови Сад више неће моћи да буде власник Апотекарске установе Нови Сад. Према томе, Градоначелник је јако добро упознат са тим законом и врло је добра изјава коју је дао, јер је то био предлог Радне групе, која је формирана зарад разматрања шта ће се десити са Апотекарском установом. И, једини је модел изласка из те проблематике, па чак и на основу Закона који би требао да буде донешен, да или да идемо у ликвидацију или да идемо у јавно - приватно партнерство. Нисам сигуран да ће Покрајина моћи да преузме Апотеку, са толико дуга који је направљен.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2016. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2016. годину.

Ад. број: 3-209/2017-I

### **46. тачка дневног реда**

#### **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР – ДЕЦЕМБАР 2016. ГОДИНЕ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Марина Недељковић и Милорад Радојевић.

Александар Бујић: „Ја ћу изнети критику на рачун оног извештаја о реализацији Програма рада, пошто сам садржај не може да буде ни критикован ни похваљен, јер га, просто, нема. Ово је један од најгорих извештаја које смо добили од како сам ја у Скупштини, а и објаснићу вам и због чега стојим иза те тезе. Ово је увод извештаја, ово су бројчани показатељи, а ово је списак активности сарадника и углавном прес клипинг. Хајде сада, та једна страна цифра, да, видимо да је и она урађена на брзину, збрда - здола, на четвртој страни табела има две колоне, остварено и реализовано. Па то је негде синоним, требало би ту нешто друго да пише, али ето, у журби, у којој је задатак био заиста велики, да се чак четири цифре упишу у једну и у другу колону је ето, дошло до грешке. А посебно упада у очи, поред ових милионских цифара, цифра сопствених прихода, од 633 динара. То је велики берићет и огромна корист за Туристичку организацију, тих 600 динара и верујем да ће се недељама још о томе причати. Кажем, у наставаку признања, сарадници, дестинације које су посећене, све је писано неким наративним текстом. Наравно, остатак најдебљи, чини прес клипинг. Прес клипинг не може да буде нешто што је скупштински извештај. И, како почиње? Ви сте, господине Радојевићу, наочит човек, ту нема сумње и није ништа спорно, а баш да своју фотографију ставите у Извештај... Па знате, како да кажем, то није Извештај о раду. Ја кажем, стварно немам против, али ово поприма димензије нечега што... Али није ваша слика ту сад усамљена. Има ова дупла фотографија, неки скрин – шот, весела беба нека.

Шта тражи она ту? Слова су мутна, ситна, ја не знам шта... Али, детенце се на два листа, Бога ми, смеје. Ја сад као одборник све знам о раду Туристичке организације, када видим да се и деца смеју. Па стварно... Што не иде, не иде. Па онда... И то немам против, али кажем, стварно, не личи ми на Извештај. Па сад ћу вам нешто и од текстова, који се могу прочитати ту - домаћих туристи, било 57.000 страних, скоро 89, подаци Завода за статистику. Бележи се пораст двоцифрени. Како је саопштила Туристичка организација Новог Сада, на основу података добијених од 21 хотела и осам других објеката за смештај, у Новом Саду, у октобру је највише боравило туриста из Србије, затим из Хрватске, Босне и Македоније. Онда се не види, и на крају, велики број посета из Уругваја и Јужноафричке републике, Јужне Кореје, Аустралије и Кине. Хајде нека буде тако. Не слажу се са овом оценом људи чија сте мишљења пренели. Исто тако, због тога што сте на брзину скрин - шотове стављали у Извештај, па онда видимо како коментаришу, ви сте пренели, односно ставили део прес клипинга, Тврђава на првом месту туристичке понуде, онда стоји ту и коментар, како је осликан екран. Дођу на Тврђаву, а тамо паркинг, растурени топови, пропале зидине, мостови и тако даље. То сам сигуран да нисте хтели да ставите, тешко да би вам неко и спочитао то овде, не бисмо се сетили, али ставили сте тај коментар. А весели коментари могу да буду. Ево га овде, код текста Нови Сад занимљив туристима из Јужне Кореје, Емирата и са Тајланда. Па каже Неђо, класична градска баронија 90% су туристи из Босне, Црне Горе и околи у посети фамилијама, остало ови што стижу бродовима и не оставе нигде ни динара, пошто све имају. По који пријатељев пријатељ, кога наши гастоси доведу од ко зна где. И Ники, који каже: „Не могу да се одбраним од навале јужнокорејских туриста колико их има“. Па не, ја сам то добио у скупштинском материјалу. Ја сам богатији за ове информације, само због тога што сам одборник. Ово, по мени, не може да буде данас тачка дневног реда. Ми овде немамо релевантне податке, на основу којих можемо да донесемо одлуку и гласамо. И ја кажем - гласам само против ове књижице, јер само њу могу да анализирам, а података релевантних нема.“

Марина Недељковић: „Па, као што смо чули, пред нама је Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада, са оним што би требало да буде Финансијски план и, са друге стране, оним што би требало да буде Програм и План промотивних активности Града Новог Сада, за период јануар- децембар 2016. године. Јако је тешко несложити се са колегом, господином Бујићем. Ево, ја ћу покушати да досликам ову чаролију, која је приказана у овом извештају. Заиста, да употребим еуфемизам, поприлично је неозбиљан и, у потпуности се слажем, да не може један озбиљан скупштински извештај да се састоји од прес клипинга. 99%, господине Радојевић, је чист прес клипинг. Чули смо и Ники и Неђу, и која све ту екипа је ту дала коментар, а један, евентуално један посто се односи на Финансијски извештај. Али хајде да обратимо пажњу на тај финансијски извештај, да не буде да смо изоставили ту једну страницу, која је очигледно итекако битна, док сте јој посветили један моменат у овом извештају. Па тако, каже, врста прихода, да је планирано било 106.784.000,00 динара, а остварено 110.353.000,00 динара. На следећој страници, што се тиче реализације средстава, да су она реализована 76,88%, односно да је зашкрипело, када је реч о приходима из буџета Града и планираним приходима од боравишне таксе. Оно што је мени, такође, господине Бујићу, било врло интересно, и Ви сте то приметили, јесте овај приход велики од продаје сувенира у износу од 122.000,00 динара, од чега је тих 633 динара уплаћено на рачун

Града Новог Сада. Значи, то је, ако бисмо поделили на 12 месеци, колико та година има, коју посматрамо, дошли бисмо до цифре од 10.000,00 динара. Значи, Туристичка организација Града Новог Сада је, на основу продаје сувенира, зарадила ето, зарад Града Новог Сада, 10.000,00 динара. Јако је неозбиљно говорити о прес клипингу, ако имамо у виду да ова туристичка организација треба да се позабави са неколико врло врло озбиљних тема, односно активности које су овде наведене, а ја ћу покушати да образложим сваку од њих и евентуално да погледамо о чему се ту ради, односно како су те активности представљене у овом извештају. Прва ствар, којом би ова Туристичка организација итекако требала да се бави, јесте управљање развојем туризма. Ми видимо да је овде главни трошак дефинитивно давање плата, ако констатујемо овај извештај, када је реч о управљању развојем туризма, односно тој првој програмској активности. Друга се тиче туристичке промоције, односно односи се на туристичку промоцију. Ми, српски радикали, сматрамо да је пројекат туристичке сигнализације од изузетног значаја и важности за Град Нови Сад и да у будућности итекако треба радити у том правцу. И то заиста подржавамо. И сваки и адекватан и важан културно - историјски локалитет на територији Града Новог Сада, треба бити адекватно обележен, да би сви туристи који посећују овај град, могли да се упознају са тим локалитетом и како би смо им на адекватан начин објаснили шта они све то могу да виде у Граду Новом Саду и како бисмо их усмерили на праве локације. Тако да, што се тиче Туристичке организације, у потпуности подржавамо, али сматрамо да треба далеко агилније и стручније да се ради у овом правцу. Поред те туристичке сигнализације, за туристе је итекако важан општи утисак, шарм, дух који Нови Сад свакако поседује, али морамо га на прави начин приказати онима који дођу у Град да га посете. Такође су од изузетне важности и сређене фасаде и наравно, љубазни угоститељи. Али, то све не сме бити само у контексту ЕХИТ фестивала, који се ето управо одржава. И, ми, српски радикали, заиста немамо ништа против одржавања оваквог једног фестивала, али имамо итекако против, под број 1, локалитета где се одржава. То је, наравно, Петроварадинска тврђава. Мислим да не морам даље да образлажем, зашто је то изузетно битно да се ЕХИТ фестивал измести са ове локације, која поседује изузетан национални, па и светски историјски и културни значај. Са друге стране, итекако имамо против финансијских извештаја, односно суфинансирање из буџета Града Новог Сада, да не улазим да ли се ЕХИТ финансира из буџета Покрајине, Републике, односно тога да немамо прилику да видимо начин на који се та новчана средства троше, када је у питању ЕХИТ, а субвенционише се из буџета Града Новог Сада. Једноставно, за овом скупштинском говорницом нисмо до сада чули извештаје ЕХИТ фестивала, односно ове приватне фондације. Тако да, итекако имамо против да се једна приватна фондација финансира на овај начин, а имамо и против да се целокупан јавни и јавно комунални систем Града Новог Сада, потпуно стави у службу ове, понављам, приватне фондације за трајање ових неколико дана, колико је она присутна у Граду, односно колико се одржава. Постављамо питање: Ако је ЕХИТ фестивал, као приватна фондација, једна од најпосећенијих, како кажу организатори и најпрофитабилнија организација, зашто се сваке године узурпира та иста Петроварадинска тврђава, без апсолутно икакве накнаде и зашто се целокупан јавни и јавно комунални сектор, ставља у службу те исте приватне организације. Друга ствар, односно једна од ствари која се налази у овом извештају, а ето, вредно је похвала, да не испадне само да се оријентишем на неке ствари, које су можда подложне критици, јесте да је број ноћења порастао за 60.000 у Граду Новом Саду у прошлој години, да је просечно борављење туриста 2,07

дана. Значи, око два дана туристи бораве у нашем Граду. Имамо овде још доста података, да не читам, да не замарам и оне који прате овај скупштински пренос, а и све нас. Осврнула би се на још једну ствар, која стоји у овом извештају, а сматрам да је од изузетне важности. Осим, наравно, ових реченица којима заиста, по мом мишљењу, односно мишљењу нас српских радикала, овде није место. На пример, ево прочитаћу само једну. ТОНС је испратио ову промоцију, тако што је информацију пласирао медије, а у току промоције одржана је и наградна игра, у којој су учествовали грађани и грађанке Новог Сада, која се одржала у једном од шопинг центара, да га не рекламирам овом приликом. И тако даље, имамо рецимо и реченицу да је Трг слободе и Католичка порта, за време трајања Сајма, постао епицентар забаве и дружења и тако даље и тако даље, а имали сте прилику да, на једној телевизији националне фреквенције, погледате прилог о том Youth fair фестивалу, односно том фестивалу омладинском и да видите анкету у оквиру тог прилога, где се петоро људи на Тргу слободе пита да ли уопште зна шта је тај Youth fair фестивал и сваки од њихових одговора је био не. Тако да, може да се нађе на You tube тај прилог. А она ствар коју сам желела да кажем тиче се следећег питања, које се само поставља у овом кратком резимеу, који се овде и наводи. Ево ја ћу или цитирати или парафразирати, није ни битно. Пише како се обим посла константно повећава, веома је важно у наредном периоду размотрити повећање броја запослених туризмолога у ТОНС-у и изводи се компарација са туристичким организацијама, на пример Београда, који има далеко већи број становника у односу на Град Нови Сад, где ради 35 запослених, али и у односу на Крагујевац, где ради 18 и на пример Туристичкој организацији града Чачка, која поседује преко 20 запослених. Е сад, ТОНС, на основу овог извештаја, располаже са 12 запослених, плус још једним додатним, значи укупно 13 запослених. И овде видимо, на пример, да је рецимо у оквиру ове тачке, која се тиче сарадње са факултетима, а ради се о стручној пракси, чак 40 младих људи, односно студената похађало стручну праксу са Департмана за географију туризма и хотелијерство ПМФ-а и били су укључени у разноразне програме и послове којима се бавила Туристичка организација Града Новог Сада. Али, не видимо да је ико од њих добио шансу да се заправо запосли овде. Јасно нам је да постоји забрана запошљавања у јавном сектору, али морамо обратити и пажњу на ове ствари, на овај извештај, којим буквално траже да се изнађе начин да дођемо до додатног броја запослених у локалној самоуправи. Тако да, што се тиче овог извештаја, заиста је беспредметно разговарати о чистом прес клипингу. Да смо хтели, укуцали бисмо то на интернету и нашли све те податке, тако да заиста, очекивали смо да видимо оно што стоји у наслову овде, а то је Финансијски план и Програм и План промотивних активности. Од тога, нажалост, нисмо видели ништа, зато ћемо гласати против.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па, ево ја ћу кратко. Драго ми је да сте успели да видите овај прес клипинг и све. Кажете, нисте могли пуно да видимо из Извештаја. Не знам да ли сте успели да видите, колегиница јесте рекла да је у Новом Саду 60.000 ноћења више у 2016. него у 2015. години - значи, 360.000 ноћења; да је већи број страних туриста, да је већа дужина просечног ноћења, да је боравишна такса за 4.000.000,00 динара виша од планиране 33.000.000,00 динара, а било је планирано 29.000.000,00 динара. Када тендециозно говорите о ових 600 динара, ја претпостављам, не знам да ли сте ви били на Савету, директор вам је тамо дао одговор, колико ја знам. Када кажете, прво, Туристичка

организација не може да зарађује новац од продаје сувенира. То је, значи, основно. Они сувенире, то што продају, уплате у буџет Града. 122.000,00 динара, ових и 600 динара су трошкови платног промета и то нема потребе да се тендециозно наводи на тај начин. Друго, кажете ово, кажете сликовито или већ не знам ни ја како, је ли срамота рећи да је Нови Сад на седмом месту на избору за најбољу дестинацију 2016. године? Да ли је срамота рећи да је Туристичка организација добила златну амфору за најуспешнију туристичку организацију у Србији? Да ли је срамота рећи да је на сајту, претраживач Триваго, Нови Сад на четвртном месту? То све стоји овде. Ја не знам извештаје, ја сам гледао извештаје који јесу овакви, у некој својој ранијој пословној каријери, који су извештаји, који су сликовити и показују извештај, шта је рађено у току године. Ово јесте туристичка промоција, ово јесте посао Туристичке организације, ово је законом поверено учешће на сајмовима. Је л' ви мислите да ће туристи да дођу у Нови Сади, ако нису чули за Нови Сад негде на сајму у Берлину, Москви, или већ било где? Значи, ово јесте посао Туристичке организације. Сложићемо се, овде што кажемо, да је 12 запослених, јесте мало. Наравно, на овај начин, колико год могу – раде. Овакве резултате остварити, то јесте феноменалан успех. Прес клипинг – ок, слажемо се, можда неки коментари нису били... Ово је прес клипинг који је радила овлашћена агенција. Закачено је овде, уз Извештај, да виде шта кажу, како медији преносе и како медији говоре о раду Туристичке организације Новог Сада. Сигнализације – прва, друга, трећа фаза се ради ове године, четврта ће наредне године да се ради. Тачно су описане активности све, које је радила Туристичка организација. Можда нисте навикли да буде овако сликовито, детаљно. Једноставно, ово је неки извештај, како то ради Туристичка организација, не видим ништа спорно у овоме, и може да се види, апсолутно све може да се види из овога извештаја. Велики посао јесте пред Туристичком организацијом, пред свима нама. Пре свега, узимајући у обзир ове две титуле, неће бити лако. И сваке године треба стално радити, осмишљавати нове ствари. Планирана је, кажем, ове године ћемо завршити сигнализацију за хотеле, драго ми је што је колегица то споменула. Пре три године Нови Сад није имао ништа, што се тиче туризма, апсолутно ни сигнализације, имао је дуг од не знам колико милиона динара, који је све урађено и испеглано, тако да Туристичка организација мислим да ради добро и мислим да треба сви да смо поносни на њих. А сад, ово ако је највећа замерка - форма овог извештаја, онда мислим да смо на добром путу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2016. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2016. године.

Ад. број: 34-2743/2017-I

### **47. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Снежана Мушицки.

Снежана Мушицки: „У вези са Предлогом решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ - нема ту нешто Бог зна шта да се каже и да се пуно расправља, то су неке ствари које су, ја бих рекла, колотечина, оно што се иначе ради, али сам се јавила у вези са овим гаражама, односно са у вези са одустајањем од изградње надземне гараже поред Музеја Војводине и волела бих да је господин Стојковић ту, па да могу да му поставим питање. Пошто сам на прошлој седници поставила пет одборничких питања из његове области, лично њему и ни на једно питање нисам добила одговор до ове седнице, односно пре две седнице, не, не прошлој, извињавам се, ако је то та гаража, која је монтажно-демонтажна и која је могла да буде постављена, да је било добре воље и мало више труда и рада градске власти давних дана, зашто се одустало од те гараже и због чега се иде само на ту гаражу у Шафариковој улици? Пошто се прогнозира да ће њена изградња трајати дуго, да нису решени ни имовинско-правни односи, да Бог зна када ће бити решено, па бих волела да може неко из Градског већа да одговори докле се стигло са том гаражом у Шафариковој улици? Да ли су решени ти имовинско-правни односи? Ако нису, шта се ради по том питању и због чега се не поставља та монтажна гаража поред Музеја Војводине?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.



Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатова да је 49 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ**  
**ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ**  
**СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-907/2017-1-I

**48. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА**  
**НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-2/2017-733-I

**49. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАНИРАНА**  
**МАТЕРИЈАЛНА СРЕДСТВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ ПРЕДШКОЛСКОГ**  
**ПРОГРАМА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“**  
**НОВИ САД ЗА РАДНУ 2017/2018. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Драгослава Лукић, Александра Радак, Божидар Протић и Бранка Бежанов.

Марина Недељковић: „Захваљујем се још једном председавајући, па ево претпоследња тачка дневног реда, пре ове кадровске комисије, односи се на Предлог решења о давању сагласности на планирана материјална средства за остваривање предшколског програма Предшколске установе...“

Председник Скупштине је замолио одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „...Значи, Предшколске установе, давање сагласности на материјална средства за радну 2017., односно 2018. годину, пошто смо већ у расправама, које су биле пре ове, утврдили да постоји разлика између буџетске и ове календарске, односно са друге стране радне године, када је у питању рад Предшколске установе „Радосно детињство“. Па, прва ствар, када је овај материјал у питању, јесте да можемо да видимо да се „Радосно детињство“ и даље посматра као целовита, јединствена установа, односно још увек се на њу, у оквиру овог предлога нацрта, како овде стоји, не гледа као на ову мрежу установа, о којима смо разговарали пре пар Скупштина, односно не гледа се на њу као на подељену на осам посебних јединица. Што значи да ћемо за неколико скупштина или када већ време за то дође, поново морати да усвајамо један овакав нацрт, који ће се односити на расподелу материјалних средстава, како сам ја добила одговор на

Савету за образовање и спорт, за сваку од тих установа понаособ, које чине ту једну јединствену целину, односно мрежу установа „Радосно детињство“ Предшколске установе. Са друге стране, очигледно, добила сам такав одговор, да је било задовољити одређене законске критеријуме, односно лимите и да се управо овај предлог нацрта, из тог разлога, данас нашао на дневном реду односно као тачка Скупштине Града Новог Сада, односно ове данашње седнице. Прва ствар коју можемо приметити јесте цифра, односно износ са којим ће ова предшколска установа располагати у радној 2017., односно 2018. години. Ради се нешто више од 2.000.000.000,00 динара, односно тачније 2.116.740.000,00, иако смо чули да број становника расте из године у годину, па тако Нови Сад има веће потребе за услугама које пружа „Радосно детињство“. Можемо видети, на основу овог нацрта, односно документа, да је број деце за упис остао исти. Значи, иако постоје потребе, он је остао исти - 16.114 деце је у питању. Број васпитних група је такође остао исти, ради се 663 групе, као што је остао и исти број запослених, односно 2.016 запослених који ће радити, односно задовољити потребе и пружати услуге за које је надлежна установа „Радосно детињство“. Оно што је такође приметно на првој страни јесте да, уз овај предметни материјал, није достављен, како се овде наводи, образац стандардне методологије за процену финансијских ефеката, који је прописан Правилником, а касније, стоји, и Законом о буџетском систему, тако да ће изгледа, иако је тај документ обавезан, како овде стоји, у складу са Законом, он данас бити усвојен и огулушићете се на ову овде законску одредбу. Што се тиче става Српске радикалне странке, када је ова тематика у питању, чули сте га и данас у оквиру оних расправа, да ли је 17 или 18. тачка у питању, ми дефинитивно сматрамо да веће „битније и капиталније“ улагање од улагања у наше најмлађе свакако не постоји и можемо овде и данима причати о улагањима и у ову инвестицију и ово и оно јавно комунално предузеће, али ако не попунимо капацитете и не проширимо капацитете Предшколске установе „Радосно детињство“, све то неће имати апсолутно никакав смисао. Чули смо и податак раније, у оквиру расправе, да се у последњих 100 година родило најмање беба на територији Републике Србије, што је свакако алармантно. Оно што је мени такође запало за око, анализирајући овај предлог нацрта, јесте овај термин - телефонска седница. Значи, формиран је предлог предшколског програма за радну 2017. односно 2018. годину, утврдио га је Управни одбор на тој, тзв., само мало... ево претпоследња тачка, завршавамо, идемо, само да утврдимо још пар ствари... Не идемо на ЕХИТ. Ако могу да наставим без добацивања. Управни одбор је ово утврдио на телефонској седници, заиста је бесмислено да се преко 2.000.000.000,00 динара утврђују на некаквој телефонској седници, каква год она била, да не улазим у то. Зар заиста не постоји други начин да се говори и разговара о 2.000.000.000,00 динара које ће бити распоређене на наше најмлађе суграђане, односно на рад Предшколске установе „Радосно детињство“? Такође, постоји још једна битна ствар, када говоримо о раду ове установе, тиче се управо броја запослених. Чули смо већ нешто у оквиру расправе, али морам да споменем и оно што стоји у овом програму, а тиче се следећег - како стоји, за реализацију предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад, у том и том периоду, потребно је 2.070 извршиоца, један педагошки асистент, а ова установа ће у том периоду располагати са 215 извршиоца и једним педагошким асистентом, што јасно видимо да фали 55 извршиоца, односно да је у мањку. Чули смо и да је на снази забрана запошљавања у јавном сектору, све то стоји, чули смо, са друге стране, и контрадикторну потребу и овде је итекако наведено у овом извештају, да нема потребе да цитирамо. Онај

ко га је писао, врло добро зна да итекако имамо потребе за повећаним капацитетима, за реновирање постојећих објеката који се тичу установе „Радосног детињства“, а итекако за отварањем нових. Чули смо причу о грађењу или неграђењу вртића у Ораховој улици и контрадикторних информација, које смо чули са две стране, а припадају, на крају крајева, истој позицији. Тако да, шта ће бити са грађењем вртића – видећемо. Ми, српски радикали, сматрамо да је то од изузетне, ако не и најбитније важности од свега онога што смо ми данас овде рекли на Скупштини и не само вртића, већ свакако и основних школа, говорили смо и о неколико жаришта на територији Града Новог Сада, где је под хитно потребно задовољити потребе свих наших суграђана и родитеља и наравно њихове деце. Такође сам чула, и на Савету за образовање и спорт, чињеницу да чак четвртина укупно запослених у локалној самоуправи ради у оквиру Установе „Радосног детињства“, тако да је заиста, с друге стране, имамо најаве да је потребно смањење у оквиру локалне самоуправе...”

Председник Скупштине је поново замолио одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „...тако да је заиста контрадикторна информација и ми се надамо да ће доћи до решења овог проблема око мањка запослених и, на крају крајева, формирање односно образовање нових јединица, које су заиста потребне на територији Града Новог Сада.“

Драгослава Лукић: „Ево нас, заноћисмо још у једном скупштинском заседању. Не тако давно, пре отприлике месец дана, одборници владајуће већине су усвојили предлог који је пред нама, за поделу Предшколске установе „Радосног детињства“ на осам целина. Том приликом, извештач је за овом истом говорницом рекао да укупна средства, која су опредељена за рад Предшколске установе „Радосно детињство“, овом поделом, на осам целина, неће бити увећана из градског буџета. У оквиру материјала, који је пристигао за данашње скупштинско заседање, добили смо Предлог решења о давању сагласности на планирана материјална средства за отварање предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад за радну 2017–2018. годину. Укупан износ планираних средстава за реализацију предложеног програма је остао неопромњен и износи 2.116.700.000,00 динара. Међутим, структура тог поменутог износа није иста. Дошло је до повећања издвајања из буџета Града Новог Сада за додатних 32,7 милиона и сада укупно издвајање из градског буџета, у сврху остваривања предшколског програма ове предшколске установе, износи милијарду 666,2 милиона динара, односно то је укупно учешће из градског буџета у износу од 78%. Као што видите, остаје 22% из других извора да се финансира овај пројекат. Ту је присутно и учешће од сопствених прихода Радосног детињства и није ми јасно, зашто увек мора да се захвата из градског буџета, иако је, подсећам, обећано да неће доћи до тога. Можда је могло на неки други начин да се превазиђе, а средства од 32,7 милиона динара да се сврсисходније употребе. Да би се остварио овај предлог решења, потребно је да се добије сагласност од Градске управе за финансије, па у оквиру материјала који смо добили стоји и мишљење Градске управе за финансије чији део, цитирам: Градска управа за финансије...Председавајући, ја се извињавам, је л' можете да уведете мало реда у Скупштини?“

Председник Скупштине је замолио одборнике за тишину.

Драгослава Лукић: „Хвала. Цитирам мишљење Градске управе за финансије: Градска управа за финансије није у могућности да се изјасни о достављеном Нацрту решења о давању сагласности на планирана материјална средства за остварење предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад за радну 2017.-2018. годину. Градска управа за финансије је само изрекла констатације. Разлог, уз предметни материјал, зашто Градска управа не може да се изјасни позитивно, зато што није достављен образац стандардне методологије за процену финансијских ефеката акта. Образац се зове ППЕ, који је прописан Правилником о начину исказивања и извештавања о процењеним финансијским ефектима Закона другог прописа или другог акта за буџет, односно финансијске планове организација за обавезно социјално осигурање („Службени гласник Републике Србије“, 32/15) који је донет у складу са чланом 48. Закона о буџетском систему, а који је предлагач дужан да достави уз образложење акта, који се доставља надлежном органу локалне власти, ради утврђивања предлога вредносног усвајања. Из овог свега произилази да ви нисте добили одобрење Грдске управе. Сви сте ви заједно на власти, али очигледно ни Градска управа за финансије није смела да одступи од прописа. Из овог произилази да се овај предлог решења доноси без сагласности Градске управе за финансије, који је, како закључујем, неопходан. Стиче се утисак и да се јако журило са реализацијом остваривања предшколског програма, чему сведоче и седнице Управног одбора, које се одржавају телефонским путем. Вероватно да би се у нову радну 2017.-2018. годину ушло са планираним изменама. Лично, не видим разлог за толику журбу и исхитреност, али разлог очигледно постоји. Ви га знате, а најмлађим грађанима и њиховим родитељима ће остати само да сагледавају последице. Покрет Доста је било ће гласати против овога.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Осврнула бих се на само пар ствари, везано да смо моја управа и ја овде прозвани, да нисмо дали позитивно мишљење, а у ствари смо само констатовали чињенице, које треба да се дају, када се даје нацрт решења о давању сагласности. Наиме, Градска управа за финансије даје сагласност, односно мишљење на опште одлуке, односно општа акта које ова Скупштина усваја, а на предлог Градског већа. То је прво. Друго, да су се променили финансијски ефекти, који су предвиђени Одлуком о буџету Града за 2017. годину, а накнадно утврђени и додатна средства за капиталне трансфере, везане за изградњу и реконструкцију и потребна средства за остваривање реконструкције наших вртића и наравно, издвајање за средства која су планирана и за материјалне ствари, које је Градска управа ,односно Градска управа за образовање је у њеној надлежности да то уради, тада би морао да се поднесе овај ПФ48 образац. Оно што је важно да се напомене, а што овде очито нико није испратио, када смо доносили Одлуку о буџету, то је да је Одлуком о подрачунима, које је донела Република Србија, односно Републичка влада, самим тим и републичка Скупштина, укинут подрачун на који су родитељи уплаћивали део средстава на подрачун Предшколске установе „Радосно детињство“ него су...”

Председник Скупштине је замолио одборнике за мало пажње.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада: „...него су у том моменту, значи, када се рачун променио, морало да се паре уплаћују директрно на консолидовани рачун трезора. Значи, само из тог разлога је промењен однос учешћа

Града у финансирању Предшколске установе, због укидања подрачуна. Значи, родитељи директно уплаћују новац на консолидовани рачун трезора, а онда преко Градске управе за образовање се та средства трансферишу Предшколској установи. И не видим у чему је ту икакав проблем и очито да неко није испратио децембарску Скупштину. Толико.“

Божидар Протић: „Овај материја је врло значајна и врло битна за бригу о деци. Вероватно је нама одборницима то битно, вероватно је и грађанима то битно, једном члану Градског већа то уопште није битно. Њега нема. Нема ни другог овлашћеног известиоца, нема ни госпође. Па где су известиоци? Кога ја сада да питам, ако ми нешто није јасно? Да питам Бранку? Кога да питам? Нема њих, имају нека паметнија посла. Захваљујем се и ово је за похвалити, што је господин заменик све време ту, ја то поштујем и треба да буде, то је ваша и обавеза. Код нас, нажалост, све оно што је нормално, то морамо да похвалимо, јер је то изненађујуће, нажалост. Поздрављам наравно и чланове Градског већа. Наравно, жао ми је што увек они, који су редовно ту су и даље ту, ови који нису ту и даље нису ту. Али добро, то је ствар схватања обавеза и одговорности и обављању посла на којих смо их ми, као Скупштина, поставили. Али, добро. Да кренемо, ја не бих да се осврћем. Ако се осврнем, видећу господина председника. Ја бих се ипак усредсредио на материју. Материја је врло битна. Видимо да, госпођо Радак, па ви сте озбиљна жена, ја бих вас замолио, видимо да Градска управа за финансије, мени је жао што сте ви остали погођени, али ви сте заиста написали да је неко дужан, ова друга управа да достави, уз образложење, неки обрачун, односно неки образац. Нисмо то ми, како год се зове, мени не значи ништа ни да је ПФВ ни, нема потребе да то објашњавам, ви сте констатовали да ово ипак није у складу са процедуром, што је ваша обавеза да доставите, односно заменик Градоначелника је то лепо рекао, ви сте објаснили, задовољан сам одговором. Дакле, мањкаво је у старту. Од прве тачке. Да не кажем, од првог вагона. Али добро, потребно је за обављање ових делатности „Радосном детињству“ 2.116.000.000,00 динара, од тога из буџета 1.660.000.000,00 динара. Е, сад, ја не знам да ли се ово односи на јединствене, или на ових осам које предвиђамо. На јединствен. Значи, ово све сад важи, док важи. До, рецимо, следеће седнице ћемо рећи - е ово сад заборавите, сад се ми делимо на осам неких јединица. Ко ће шта коме припасти, не зна се. Ваљда ће дотле ова управа савладати материју, па ће знати да те додатне обрасце, који су неопходни, овог пута и достави. Дакле, ја сам мало гледао овај план, ово је програм васпитно-образовног рада, па каже - принципи предшколског васпитања и образовања су доступност, једнако право и доступност предшколског васпитања и образовања. Одлично, демократичност. Пазите, предшколско васпитање деце у јаслицама – учимо их демократичности. Каже, уважавање потреба и права деце и породице, укључујући право на уважавање мишљења... Ваљда те деце до 6 година, ја не знам. Бојим се да, ако они буду тако почели да се уче демократији у тим годинама, заборавиће када им то буде потребно. Каже - отвореност, грађење односа са породицом, другим деловима у систему образовања, заједницом, институцијама културе, здравства... Ја не знам како ће корисници, та мала деца, можда нека друга деца, учити с њом отвореност, аутентичност, целовит приступ детету, уважавање развоја специфичности предшколског узраста... Одлично, развојност. Ови сви принципи, ја не знам како ће се на те поједине групе, да ли је то за ову прву групу до шест месеци или је то за ову децу до три године. Не знам како ће они ово успети да савладају. Хајде да се вратимо сада на реалност. Овде је неко спомињао, да ништа пре није рађено за грађење нових објеката, вртића. Није баш тачно. Није чак ни делимично

тачно. Госпођо Бранка, у то време сте били у другој партији, ви сте јако волели то ту бригу о деци и образовању. Обично из ваше странке, од госпође Ксеније, па господина Ђукића, па господина Јелића, сте се бавили овом материјом, и вама је сигурно, а добро то је онај васколики СПО, ја мислим само још Дана није била у Градском већу задужена за бригу о деци. Можда ће и она бити, ако се помирите. Дакле, можда би требало дати неког ко сте, заиста ко баш ту децу јако воли, па између деце и оцака бира оцак. Ми смо мислили да Град Нови Сад не треба да буде препознатљив по оцаку, него треба по Матици српској, по катедрали, по Тврђави, као што је Париз по Ајфеловој кули, не по неком оцаку тамо...”

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се држи теме.

Божидар Протић: „Наравно, ово се тиче, због тог оцака, тек када смо тај оцак на једвите јаде успели да, онда смо се посветили деци. Дакле, неизоставни услов да би се то градило је рушење тог оцака. Нисмо знали да је он обележје и да ће га УНЕСКО ставити под заштиту. Да смо знали, не би га рушили. Али смо сматрали...”

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се врати на тему.

Божидар Протић: „Наравно се враћам, наравно. Дакле, 2012. године ми смо гледали да Радосно детињство добије још неки објекат. И, 2012. је почето, да би господин Вучевић 5.3.2015. године свечано отворио објекат, зове се Вилењак, мислим. Вилењак за децу није баш неки назив али добро. Не знам ко га је бирао, вероватно васколики СПО. Њима су стално неке виле и вилењаци и принцезе пред очима. Дакле, то не знам, дакле било је 300 места предвиђено и онда је господин Вучевић рекао - овим ће се решити листе чекања. То је 2015. година. Онда је господин Јелић, који је у то време јако задужен, воли ту област, рекао да ће то ипак бити крајем 2015. године. Градоначелник је живнуо, када има такве сараднике, који све те ствари знају боље од њега. Ја бих волео да имам такве сараднике. Истина, нема данас тог сарадника, али добро. Дакле, онда је речено да ипак има 1.300 чекања, али то ће анулирати. И ево, пре неки дан видим, када су сви ти конкурисали, а има једно 3.500 рецимо до 3.900 на листи чекања, колико смо од онда направили обданишта госпођо Бранка, пошто немам кога да питам, само сте ви ту? Ја не знам да ли ћемо чекати неку принцезу, неког принца на коњу да вам реши тај проблем, па да се створи неко ново обданиште. Ја сам више да се граде обданишта за децу, него неки други објекти. Претпостављам да и ви. Ово заиста није политичко питање. Иако, то је ствар социјалне политике. Господине Николићу, ви сте овде, морам вама да се обратим. Колико пута вас подсећам да урадите социјалну карту? Када урадимо социјалну карту, можда ће партиципирање родитеља бити мање. Можда ћемо из тих пара моћи да изградимо неко ново обданиште, а не да чекамо ту дотичну принцезу. Где сте стигли са социјалним картама? Да они, који довозе од Бугатија до Мерцедеса, до не знам којих већ аутомобила, нико Југом не довози децу...”

Председник Скупштине је поново замолио одборника Божидара Протића да се врати на тему и указао да ће му, у супротном, одузети реч.

Божидар Протић: „ Дакле, социјална карта је битна можда неком, вама господине није, али социјална карта је предуслов да се реши питање Радосног...”

Председник Скупштине је изрекао меру одузимања речи одборнику Божидару Протићу.

Бранка Бежанов се јавила за реплику: „Уважени господине Протићу, ја заиста нисам имала намеру, али баш сте ме лепо расположили, некако сте ме подигли у овим касним сатима. Морам да вам одговорим, пошто је неко и од ваших колега, не знам сад тачно који, не бих да га помињем, мислим да није ни ту, рекао у вези са неким пребезима. Ја се врло добро сећам да је код вас било много таквих случајева пребега, прелетача и тако даље, који су отишли на неке друге опције. Ја, никад. Ја нисам пребегла ни из једне странке, нису ни моје колеге из Одборничке групе Покрет обнове Краљевине Србије. Ми се, да, наравно, бринемо и волимо децу и баш желимо да се вратимо тим старим вредностима и да се залажемо за породичне вредности и који су наравно и наша деца и желела бих, поменули сте те неке моје пријатеље, за њих не знам, али цео Градски одбор Српског покрета обнове је прешао у Покрет обнове Краљевине Србије и тиме сам јако поносна, тако да не видим место зашто би ви мени спочитавали да сам пребегла у неку странку. Ја сам и даље оно што сам била и залажем се за исте вредности, као што сам се залагала и у оној странци, само сад ова се зове Покрет обнове Краљевине Србије. А помињали сте ту бригу о деци и рекли сте да, помињали сте моје колеге из Српског покрета обнове бившег, да се нисмо у то време бавили довољно добро децом и да ми смо, заправо, криви што ви нисте градили вртиће. Па сада ћу да вас подсетим, то није тачно, јер ви врло добро знате да онај кога сам видела на телевизији, је одлучио о томе где ће се и шта ће се колико ће се градити у Новом Саду, а видимо да сте ви градили само тај, јел, велелепни кеј, којим се дичите, а који није имао у напред прибављене ни дозволе.”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на планирана материјална средства за остваривање Предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад за радну 2017/2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАНИРАНА МАТЕРИЈАЛНА СРЕДСТВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ ПРЕДШКОЛСКОГ ПРОГРАМА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“ НОВИ САД ЗА РАДНУ 2017/2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)



Ад. број: 022-1/2017-102-I  
 022-1/2017-103-I  
 022-1/2017-104-I  
 022-1/2017-105-I  
 022-1/2017-106-I  
 022-1/2017-107-I  
 022-1/2017-108-I

#### **50. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад
- Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
- Предлог решења о првом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ПРВА ВОЈВОЂАНСКА БРИГАДА“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О ПОСТАВЉЕЊУ ЗАМЕНИКА ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о првом именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ПРВОМ ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА**  
**ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, ВЕТЕРНИК**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање.

Председник Скупштине је замолио одборнике који желе да поставе одборничко питање да се пријаве на систем.

Одборничка питања су поставили:

Александар Бујић: „Па питање за госпођу Радак гласи: Да ли је Градска управа за финансије дала сагласност на достављени Нацрт решења на планирана материјална средства за остваривање предшколског програма Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад за радну 2017/2018. годину? Ако јесте, зашто тако није наведено у материјалу који је дат одборницима, а ако није, зашто није?“

Драголава Лукић: „Упућујем Градоначелнику. Да ли је у јавним предузећима и јавно комуналним предузећима, односно у установама културе присутан број пензионера ангажованих за рад по некој врсти уговора, или по било којој другој врсти ангажмана? Ако има, у ком јавном, јавном комуналном предузећу, или установи културе и који је то број људи?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 21.50 часова закључио XXIII седницу Скупштине Града Новог Сада.