

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-1288-I
14. децембар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXIX седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 14. децембра 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 40. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 41. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 45. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 46. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 50. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 51. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 52. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 53. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 54. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 55. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 56. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧИНИЋ | 57. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 58. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 59. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 60. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 61. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 62. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 63. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 64. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 65. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 28. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 67. МИЛОВАН РАДИН |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 68. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 69. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ЂУЛА КИШ | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 73. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 74. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 75. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 76. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 38. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |
| 39. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |

Седници нису присуствовали: Лазар Руњанин и Живко Курјачки.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 64 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима и одборницама уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 62 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXVIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и уз дописе од 8., 11., 12. и 13. децембра 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 13. децембра 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложене предлоге да се дневни ред XXIX седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачкама:

- Предлог програма о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције и
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину.

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 13. децембра 2017. године.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 79. став 5., који каже: „Предлози за допуну дневног реда по хитном поступку подносе се најкасније до два сата пре сата одређеног за почетак гласања.“ Малочас сте рекли да сте јуче добили образложене предлоге за допуну дневног реда по хитном поступку. Предлози, за које тврдите да су образложени, нису образложени, јер тамо образложења нема. Није образложење потез пера. Да напишете да је нешто хитно, морате то потврдити и доказати одређеним чињеницама. Ја претпостављам да разлога за хитност има, али ми их, у овом тренутку, не знамо. Ово није први пут. Ви, односно Градско веће перманентно злоупотребљава ову одредбу Пословника и заиста то треба већ једном да се прекине.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни поводом повреде Пословника и констатовао да не жели.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог програма о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 8. и 11. децембра 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XXIX седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о начину куповине станова у јавној својини Града Новог Сада као вид стамбене подршке
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада
- Предлог одлуке о измени Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог одлуке о измени Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину
- Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада у 2018. години
- Предлог закључка о ослобађању обавезе плаћања доприноса Града Новог Сада, као инвеститора на изградњи 276 стамбених јединица, у Улици војводе Путника у Ветернику, у циљу обезбеђења трајних стамбених решења за најугроженије избеглице, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени програм у Републици Србији, Потпројекат 5
- Предлог локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада

Наведени предлози су одборницама и одборницима достављени уз дописе од 8. и 11. децембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о начину куповине станова у јавној својини Града Новог Сада као вид стамбене подршке уврсти у дневни ред и да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада уврсти у дневни ред и да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је два одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о измени Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о измени Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада у 2018. години уврсти у дневни ред и да се разматра као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог закључка о ослобађању обавезе плаћања доприноса Града Новог Сада, као инвеститора на изградњи 276 стамбених јединица, у Улици војводе Путника у Ветернику, у циљу обезбеђења трајних стамбених решења за најугроженије избеглице, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени програм у Републици Србији, Потпројекат 5 уврсти у дневни ред и да се разматра као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада уврсти у дневни ред и да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2. и 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ поднела је 11. децембра 2017. године председнику Скупштине образложен предлог да се дневни ред XXIX седнице Скупштине Града Новог Сада допуни тачком: Предлог препоруке да Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад обустави поступак одабира приватног партнера, ради закључења уговора о јавно-приватном партнерству о делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

Наведени предлог је одборницама и одборницима достављен уз допис од 12. децембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“, представник предлагача: „Одборници Демократске странке су поднели писани предлог за допуну дневног реда, који је пред вама и надам се да ће већина гласати да прихватите да расправљамо о једној важној проблематици, а то је о будућем приватном партнерству између Јавног комуналног предузећа „Стан“ и неког новог приватног партнера. Ми овом допуном дневног реда предлажемо, односно предлажемо Скупштини да донесе препоруку Јавном комуналном предузећу „Стан“ да обустави поступак одабира приватног партнера, јер то може да угрози јавни интерес. Сада ћу, у најкраћем, објаснити како је дошло до потенцијалног

угрожавања јавног интереса. Најпре, Одлуку о усвајању пројекта јавног приватног партнерства ова Скупштина је донела дана 30. новембра 2016. године. Дакле, пре више од годину дана и тада је Јавно комунално предузеће „Стан“ било у дуговима од 822.000.000,00 динара. Иначе, претходно је договорено да ће јавно приватно партнерство изгледати на следећи начин: 70% власништва нове фирме која ће бити основана, имаће приватни партнер, док ће 30% остатка поделити Град Нови Сад и Јавно комунално предузеће „Стан“. У том моменту, као што сам рекао, „Стан“ је био у дуговима од процењених 822 милиона динара и на основу тога је вршена процена утицаја приватног партнера и Јавног комуналног предузећа „Стан“, односно Града. У међувремену, односно за ових годину дана, Јавно комунално предузеће „Стан“ је добар део дугова отплатио, а како ће се ова јавна набавка спровести најраније у првој половини 2018. године, тада ће Јавно комунално предузеће „Стан“ изаћи из одређених обавеза, које плаћа по разним основама, пре свега за порез и банкарског кредита, тако да ће тај дуг од 822.000.000,00 динара бити преполовљен. Тако да, након преполовљења дуга од 822.000.000,00 динара, тада је проценат улога, које улази Јавно комунално предузеће „Стан“, значајно већи од онога која је била процена када је „Стан“ дуговао duplo више. Тако да, будући приватни партнер неће више имати обавезу коју преузима дуговања од 800.000.000,00 динара, већ ће та обавеза бити duplo мања, па би требало сразмерно томе да и његов удео у новој фирми која се оснује, да буде сразмерно мањи, а то овим тендером, који је расписало Јавно комунално предузеће „Стан“, није обухваћено. С друге стране, нова фирма која ће се основати, а као што сам рекао у њој ће бити удели Јавног комуналног предузећа „Стан“, Града и приватног партнера, добила је гаранције Града да ће у току 10 година имати димничарске услуге. Значи, убираће средства од димничарине. И, Град је гарантовао посао за одржавање расвете, како је Скупштина Града донела у висини износа од 35.000.000,00 динара на годишњем нивоу. Оно што је проблем јесте да је ово јавно предузеће, које је власништво Града, увек добијало годишње одређене износе, али да бисмо ушли у стабилно, налажење стабилног понуђача, они су вероватно инсистирали да се то орачи на 10 година, тако да је практично Град, гарантовано према ономе што је Скупштина изгласала, ви одборници и ја лично који нисам био за то, да Град гарантује 35.000.000,00 динара годишње на основу одржавања расвете у Граду. Међутим, када је Јавно комунално предузеће „Стан“ спровело тендер, односно направило тендерску документацију, уместо тих 35.000.000,00 динара, у тендерској документацији стоји минимум 60.000.000,00 динара. Дакле, то је минимум 60.000.000,00 динара. Не значи да ће бити 60.000.000,00 динара, али ако се испоштује тај минимум, Град ће бити додатно оптерећен са нових 25.000.000,00 динара за које ова Скупштина није дала дозволу. Због тога дајемо препоруку да се обустави овакав тендерски поступак, да се ревидира, пре свега учешће Јавног комуналног предузећа „Стан“ са новим околностима, где више задужење овог предузећа није 822.000.000,00 динара, већ duplo мање и с друге стране да се свакако обустави поступак у коме је Град оптерећен без знања Скупштине Града.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ да се дневни ред XXIX седнице Скупштине Града допуни тачком: Предлог препоруке да Јавно комунално предузеће за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад обустави поступак одабира приватног партнера, ради закључења уговора о јавно-приватном партнерству о делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга и да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 55 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 13. децембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је, на седници од 13. децембра 2017. године, на основу поднетих оставки утврдила: Предлог решења о разрешењу директорке Апотеке Нови Сад, Предлог решења о разрешењу председника Управног одбора Апотеке Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Новосадског позоришта „Újvidéki Színház“, Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад, Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад. Такође и Предлог решења о именовању председнице Управног одбора Апотеке Нови Сад. На основу предлога Савета родитеља Балетске школе у Новом Саду, Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Балетске школе у Новом Саду. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 3. до 11., о предлозима планова детаљне регулације, предлозима одлука о изменама и допунама планова детаљне регулације и предлозима одлука о изради измена и допуна плана генералне регулације и изради планова детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је костатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 16. до 18., о Предлогу програма о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције и предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавних комуналних предузећа за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је костатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 22., да се споји расправа о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је костатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је костатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о измени Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину
2. Предлог одлуке о измени Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину

3. Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање, потес Шевињак у Лединцима
4. Предлог плана детаљне регулације Пејиновог насеља у Новом Саду
5. Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 К.О. Нови Сад I)
6. Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације општестамбене зоне између улица Руменачке и Париске комуне у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и Улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште)
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка)
9. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за породично становање западно од Фрушкогорске улице у Буковцу
10. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду
11. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације дела центра у Петроварадину
12. Предлог одлуке о начину куповине станова у јавној својини Града Новог Сада као вид стамбене подршке
13. Предлог одлуке о одређивању органа Града Новог Сада надлежног за утврђивање подручја основних школа за упис деце
14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада
15. Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада у 2018. години
16. Предлог програма о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
19. Предлог одлуке којом се предлаже пренос права својине на парцелама у власништву Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада
20. Предлог закључка о ослобађању обавезе плаћања доприноса Града Новог Сада, као инвеститора на изградњи 276 стамбених јединица, у Улици војводе Путника у Ветернику, у циљу обезбеђења трајних стамбених решења за најугроженије избеглице, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени програм у Републици Србији,

21. Предлог локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада
22. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о разрешењу директорке Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу председника Управног одбора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председнице Управног одбора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Балетске школе у Новом Саду

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, а за спојену расправу по тачкама од 3. до 11. да буде шест минута за одборника и 12 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је костатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број: 4-73/2017-I

1. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О
БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета, а који је одборницама и одборницима достављен уз допис од 13. децембра 2017. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Законом о буџетском систему утврђени су могући разлози за измену и допуну донетог буџета, који важи за све нивое власти, па самим тим и за локалну самоуправу, које у току буџетске године, у ствари, захтевају ребаланс буџета. Промена важеће Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину предлаже се због измене прописа који уређују број запослених на одређено и неодређено време, а чије се плате финансирају из буџета Града Новог Сада, што захтева измену одредбе у важећој Одлуци, због доношења Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време код корисника јавних средстава. Што ће рећи да ми, са овим предложеним ребалансом, у ствари, мењамо само нормативни део, који се тиче његовог извршења и то у члану 47. важеће Одлуке о буџету, а све у складу са Упутством за припрему Одлуке о буџету локалне власти за 2017. годину и пројекције за 2018. и 2019., с обзиром на то да се буџет планира за наредне две календарске године, а који је донео министар финансија.“

Председник Скупштине је упитао др Горана Радојева да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Пошто др Горан Радојев није био присутан у сали како би образложио издвојено мишљење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Божидар Протић и Срђан Кружевић.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Пустили сте раније време, пре него што сам стигао до говорнице. Нешто... Ово је било начето, ово нисам ја сломио. Не знам како овај проблем сада решим. Једино да држим...“

За време излагања одборника Ђурађа Јакшића, дошло је до механичког кvara на микрофону за говорницом Скупштине.

Ђурађ Јакшић: „...Добро. Српска радикална странка ће гласати против предложене Одлуке о измени Одлуке о буџету за 2017. годину. Наравно да овде није реч о класичном ребалансу буџета, оном стандардном, него о усклађивању података у документу, који се зове буџет са оним што се зове Одлука о максималном броју запослених у систему Града Новог Сада на неодређено време, Одлука коју сте донели крајем септембра месеца. Тада, када је то била тема на седници Скупштине Града, Српска радикална странка је гласала против Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада, из разлога што се Српска радикална странка противи отпуштању радника из јавног сектора, јер смо мишљења да то неће донети апсолутно никакав бенефит и никакву корист не само Граду Новом Саду, него генерално Републици Србији. Ми, српски радикали, сматрамо заправо да је потребно на потпуно другачији начин организовати посао и људе у систему Града Новог Сада, како би ефекти њиховог рада били далеко већи и како би они били у потпуности продуктивни. Видимо да овом Одлуком, укупан број запослених чије се плате финансирају из буџета Града, директно из буџета Града, се у суштини у маси увећава за 24, у односу на крај 2016. године, с тим што се број запослених на неодређено време смањује за 154, а запослени на одређено време, тај број се увећава за 178. Дакле, у збиру, 24 више запослених чије се плате финансирају из буџета Града Новог Сада. Тих 24 више, је у органима Града, посебним организацијама и службама, које су директни корисници. Дакле, уместо 1395, сада има 1419. И, у суштини, немамо ми ништа против. Међутим, имамо против тога да се задржава број запослених на истом нивоу у Предшколској установи „Радосно детињство“. Укупно је планирано 2015, исто као и крајем 2016. године, с тим што је смањен број запослених на неодређено, чини ми се за 100, а увећан број запослених на одређено време за исти број, зато што имамо у маси укупно 2015 запослених. Зашто ово истичемо као проблем? Па из разлога што смо сви свесни чињенице, да постоји заиста реална потреба за већим бројем запослених у систему Предшколске установе, да постоји у овом моменту, ево једна груба процена, у Граду Новом Саду између 150 и 200 запослених у систему Предшколске установе васпитача, куvariца, сервирки и другог помоћног особља, зато што имамо критичне тачке у Граду Новом Саду, зато што имамо делове Града, где је изградња вртића нових и објеката нових једноставно прека потреба. Где су критичне тачке, о томе смо говорили више пута - Адице у првом реду, Ветерник, Грбавица, Сајлово и тако даље и тако даље. Дакле, ми смо свесни чињенице да се ова, заиста прека потреба у Граду бајпасује, да тако кажем, овим суфинансирањем боравка деце у приватним вртићима, али по мишљењу нас, из Српске радикалне странке, то не сме бити трајно опредељење Града, него Град треба да буде тај који ће на критичним тачкама градити вртиће на територији Града Новог Сада, јер је ово само гашење пожара. Друго, установе културе - остаје у маси једнак број запослених, смањен је број запослених на неодређено време за 19 или 20 и у суштини, за толико повећан број запослених на одређено време. Српска радикална странка упорно, ево дуги низ година, инсистира на томе да покушате да решити, како год је могуће, прво, смештајне капацитете у установама културе. Па имамо само Историјски архив, који реално има зграду какву треба да има, зграду која задовољава апсолутно све критеријуме, по највишим стандардима и све остале установе културе, које имају проблем са смештајем. То је проблем број један. Друго, ми упорно дуги низ година говоримо о томе да установе културе имају мањак запослених у тој основној, у културној делатности и све муку

муче са бројем извршилаца на терену. Да не набрајам сада редом, да не елаборирам сада ту тему, упорно ми о томе причамо неких 5-6 година, међутим, очито да нема ко да нас чује. Видим овај Културни центар Руменка, Српска радикална странка је подржала Одлуку да се формира културни центар у Руменци и видимо, на основу оне Одлуке о максималном броју запослених, у Културном центру се планира два запослена. Нама није познато колико ће их бити на одређено у Културном центру у Руменци, али ако су то два запослена, претпостављамо да ће директор бити, он се свакако бира на период од четири, дакле да ће он бити на одређено и да ћемо имати још два запослена. Оснивачки акт Културног центра Руменка предвиђа да по један запослени буде заправо из реда запослених, да један буде у Управном, други у Надзорном одбору. Па кога ће контролишу? Сами себе? Та два запослена, а по Одлуци имамо о максималном броју, свега два запослена. Дакле, има пуно нелогичности и Српска радикална странка очекује да сада, када имате заправо апсолутни замајац по том питању, када смо добили ту ласкаву титулу престонице културе 2021. године, да покушамо да помогнемо установама културе, не би ли они превазишли ове дугогодишње проблеме. Наравно да је безброј нелогичности и по питању броја запослених у предузећима јавним, о томе смо и говорили, док „Урбанизам“, „Информатика“, „СПЕНС“, „Зеленило“ и још поједине фирме имају реално превелик број запослених, имамо „Новосадску топлану“, коју истичем увек као пример, која у последњих неколико година бележи резултате који су добри, која у овом моменту има потребу за најмање 20 запослених у производњи, односно у основној делатности. Даке, пуно је нелогичности у тим одлукама о максималном броју запослених на неодређено време, да би Српска радикална странка могла да подржи овако нешто. Међутим, где је проблем и где је опасност, која заиста вреба Град Нови Сад? Проблем је у томе шта нас чека у 2018. години. Ана Брнабић, председник Владе Републике Србије, је најавила да до децембра 2018. године, у систему Града Новог Сада, број запослених неће моћи, неће смети да пређе 6.930 запослених. Сада имамо 7.898. Дакле, практично, готово за 1000 ми морамо да одсечемо негде, у оквиру система Града Новог Сада. Поставља се питање заиста где ћемо то и на који начин направити, а да не угрожава, у пуном смислу речи, функционисање Града. Где је решење? Па решење је реорганизација јавне управе, коју сте најавили још пре пет година. Међутим, ту, чини ми се да се није апсолутно кренуло ни једним јединим кораком у решавање и решење је у коначном одустајању од евро унијатске стрампутице, решење је у коначном прекиду срљања ка Еропској унији, јер нам је тај пут донео у последњих 17 година само катастрофу у националном, економском и сваком другом погледу. Верујте да никакве бенефите и никакву корист нема Република Србија од тих налога злогласног ММФ и Светске банке, између осталог и везано за рационализацију јавне управе. Они желе да ми смањимо јавну управу, а јавна управа на простору и у земљама Европске уније је два до три пута већа, гломазнија него што је случај у Републици Србији и решење је наравно окретање ка братској Руској федерацији и улазак у политички, економски и војни савез са Русијом.“

Божидар Протић: „Јел овако треба? Ја би замолио...Ово ме стварно деконцентрише...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да може говорити са места.

Божидар Протић: „Нећу да говорим са места, чујете ви мене и овако. Видите да имамо малтене ратне услове, као да је бомба пала, навикли смо ми на свакакве услове од када је ова

власт и овај председник, уместо да нам обезбеди услове да можемо нормално да функционишемо, е ово је резултат сналажења председника...”

Излагање одборника Божицара Протића није тонски забележено, те из тог разлога није могло бити унето у Записник.

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да је до механичког квара на микрофону за говорницом Скупштине дошло сасвим случајно, да неће бити прекидања седнице Скупштине због тога, јер сматра да одборници имају услове за рад и обавестио га да може да се врати на своје одборничко место да говори, јер му је омогућио да говори са микрофона на одборничкој јединици, који ради и да ће му додати време за излагање.

Председник Скупштине је поново замолио одборника Божицара Протића да се врати на своје одборничко место и тамо настави са излагањем.

Председник Скупштине је указао да је до механичког квара на микрофону дошло у току заседања, да одборници имају услове за рад, да је обавештен да ће техничко лице које ће отклонити квар доћи тек за пола сата и замолио одборнице и одборнике да буду парламентарни, јер сви одборници имају могућност да говоре са места.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да ће, оног момента када му Служба буде јавила да је поменуто техничко лице дошло, направити паузу.

Председник Скупштине је још једном истакао да су одборнице и одборници на почетку седнице имали све услове за рад, да је до механичког квара на микрофону дошло у току седнице, да има информацију да је техничко лице већ кренуло и замолио одборнице и одборнике да наставе са радом.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја само желим да можда покушам да појасним ово што је госпођа Радак образложила у самој уводној речи. Дакле, чули смо да постоје разне спекулације о томе да ће бити отпуштања што у Предшколској установи, што у јавном сектору. Ја желим, у име Града Новог Сада, да вам кажем да неће бити отпуштања и ми смо против отпуштања, као што је то малопре рекао и господин Јакшић, да се залаже да не дође до тога. Када се помиње повећање броја запослених у укупној маси од 24, ја морам да преведем то на најбаналнији начин, да би грађани Новог Сада успели у потпуности да разумеју ово о чему причамо. Дакле, ми морамо да одредимо средства за све оне људе за које ћемо тражити сагласност Комисије Владе Републике Србије, да нам дају дозволу да запослимо нове, а то значи да, и ако неко оде пензију, ако неко из другог разлога напусти своје радно место, ми на то радно место не можемо да запослимо новог, док не добијемо сагласност. Да би добили сагласност, морамо да имамо обезбеђена средства, која не могу бити она средства, која је тај запослени већ имао у том предузећу, него морамо да тражимо нова. Када запослимо новог радника на одређено или неодређено време, не трошимо дуплу плату, него трошимо само она средства која смо ми одредили, а оно што је требало да добије онај који је отишао у пензију или напустио радно место, његова средства се не користе. Дакле, ниједан динар Град Нови Сад неће потрошити више у 2018. години, у односу на 2017., годину за плате. Укупна маса зарада остаје иста. Што се тиче Предшколске установе, у 2017. извините. Што се тиче Предшколске установе, Предшколска установа функционише са 2015

запослених. Неће бити отпуштања у Предшколској установи, али оно што је добро, јесте да ћемо примити 110 људи на одређено време и 70 људи, за које смо добили сагласност на неодређено време, тако да ће програм у Предшколској установи моћи да се одвија према њиховом плану. Још једна ствар која је важна, а за коју морамо да имамо нове извршиоце, јесте да је Град Нови Сад добио повећан обим надлежности, јесте да Град Нови Сад иде у један озбиљан процес легализације, односно озакоњења, и ми, на тим местима, морамо имати више извршилаца, и друга ствар која је важна мислим за грађане вероватно и најважнија имамо рок од 15 дана да одреагујемо на сваку жалбу, која се тиче комуналне делатности и ми морамо имати довољан број извршилаца у сваком моменту да те услове, који су нам задати, можемо да одговоримо на њих и можемо грађанима да изађемо у сусрет. Грађани јако добро знају како је то раније функционисало и сигуран сам да ће поздравити ово што ради Српска напредна странка и што сами држимо микрофон и не бацамо га овде, као дивљаци.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је изнео да ће поменуто техничко лице доћи до 11.15 часова и да ће тада бити одређена пауза, како би механички квар на микрофону био отклоњен.

Председник Скупштине је замолио, ако неко од одборника сматра да може да отклони механички квар на микрофону, да изађе до говорнице и проба то да реши.

Пошто су се одборник Лазар Кањерић и Александар Кравић, члан Градског већа Града Новог Сада, пријавили за отклањање квара, председник Скупштине је у 10,56 часова одредио паузу од пет минута.

Након отклањања механичког квара на микрофону, Скупштина је наставила са радом у 10.58 часова.

Ад. број: 021-02/2017-799-I

2. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ КАДРОВСКОГ ПЛАНА ГРАДСКИХ
УПРАВА, ПОСЕБНИХ ОРГАНИЗАЦИЈА И СЛУЖБИ ГРАДА НОВОГ
САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Практично, ово је наставак претходне тачке, разлог измене кадровског плана за 2017. годину јесте усклађивање броја запослених са Одлуком о максималном броју на неодређено време у систему Града Новог Сада, коју смо усвајали крајем септембра, ступила је средином октобра на снагу, када је смањен број запослених на неодређено у градским управама, посебним организацијама и службама, за 35 запослених на неодређено. Практично, овде сад се поставља питање броја запослених на одређено - где је увећан? Значи, ово је само пројектован број запослених, нису запослени који раде. Такође бих напоменуо да је у току поступак озакоњења, које, практично носиоци су Управа за урбанизам и грађевинске послове и Управа за инспекцијске послове, то је пројекат који треба да се заврши до краја 2019. године, то је национални пројекат и такође, увећавање од седморо запослених јесте Кабинет градоначелника, који по Закону о новозапосленима не може да буде на неодређено, него су то од сада особе, односно запослени на одређено радно време. Такође, имамо и пројектован одлив запослених у старосну пензију, где смо ставили за запослене у којим управама одлазе у старосну пензију, да ту стоје људи на одређено, односно буџетиране су плате запослених на одређено, док не добијемо сагласност Комисије за запошљавање на неодређено, да попунимо место. Надам се да сте обавештени да и у 2018. години ће такође исто важити забрана за запошљавање. Нико не остаје без посла, а за све пројектоване у кадровском плану, и на неодређено и на одређено, су буџетиране плате.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Кадровског плана градских управа, посебних организација и служби Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ КАДРОВСКОГ ПЛАНА ГРАДСКИХ УПРАВА, ПОСЕБНИХ ОРГАНИЗАЦИЈА И СЛУЖБИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 35-66/2017-I
35-84/2016-I
35-412/2017-I
35-619/2017-I
35-381/2017-I
35-672/2017-I
35-645/2017-I
35-5882/2017-I
35-602/2017-I

3. – 11. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ, ПОТЕС ШЕВИЊАК У ЛЕДИНЦИМА
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕЈИНОВОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 7079 И 7123 К.О. НОВИ САД I)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕСТАМБЕНЕ ЗОНЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦА РУМЕНАЧКЕ И ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЈАШЕ ТОМИЋА, ГАГАРИНОВЕ УЛИЦЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I, РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ И УЛИЦЕ ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ АТОМСКО СКЛОНИШТЕ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА ЗМАЈ ОГЊЕНА ВУКА И КРАЉЕВИЋА МАРКА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ЗАПАДНО ОД ФРУШКОГОРСКЕ УЛИЦЕ У БУКОВЦУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА И ПОРОДИЧНОГ СТАНОВАЊА НА ПРОСТОРУ „МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ I“ У НОВОМ САДУ

– **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ**

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Александар Попадић, Здравко Јелушић, Лазар Кањерић, Јелена Мандарић, Снежана Мушицки, Јелена Маринковић, Ђурађ Јакшић, Стеван Латиновић, др Горан Радојев и Мира Раденовић.

Божидар Протић: „Само мало даље, да не испаднем опет, рекао један учесник, као дивљаци. Мене, од њега, разликује управо то – „као“. Али добро, свако има право на своје мишљење. Пред нама су предлози за израду допуна плана регулација, како израде тако и већ готових планова. Имамо мало времена да се посветимо свакој тачки, имали смо, наравно, сувише мало времена да консултујемо наше бираче, који су нас послали у Скупштину, не знам да ли сте ви са таблетица успели можда да боље опсервирате, ја нисам. Тако да, покушаћу да прејудуцирам и да антиципирам њихово мишљење о појединим пројектима. Сигуран сам да ће се сложити у једном - оваквим начином које Закон допушта, а ми редовно примењујемо, стварамо огромну шансу за корупцију. Једна од тачака следећих ће бити Акциони план за сузбијање и борбу против корупције на нивоу Града, што је у реду. То су акти које свака локална самоуправа треба да донесе. Ја ћу вам прочитати само један од пројеката, односно предлога средства за израду плана обезбедила је - име и презиме - из Новог Сада. Да ли то значи да свако, али баш свако, може да плати и да мења пројекат како му се ћефне? Испада да може. Закон допушта и по приватној иницијативи. Да ли треба да користимо на свакој седници баш ову могућност. Треба да се запитам, да ли је то могућност злоупотребе? Јесте. Сложићете се и ко одлучује о томе. Неки органи, а ви овде то све аминуете. Зашто та госпођа, нећу, *pomino undo dioza*, може да плати, да измени, по свом ћефу, План како њој одговара. Где ће нас то одвести? Да ли то значи, од 300 и нешто хиљада становника у Новом Саду, свако може да тражи измену Плана у улици где живи. Наравно да не значи. Могу само неки. Ја се не могу сложити да могу само неки или да могу сви. Где ће нас то одвести? Па где су урбанисти? Да ли тај, који тражи измену Плана, где он станује, зна боље од градских урбаниста? Па шта ће нам урбанисти одмах, шта ће нам планови генералне регулације и детаљне регулације? Ваљда, када је прављен план те детаљне регулације, су сви аспекти коришћења тог простора узети у обзир. Поступак је: јавне расправе, па на увид, демократски поступак је предвиђен, ко год га спроводи. Шта вам ово значи? Ја бих замолио и Градско веће и управу за урбанизам и Завод за урбанизам и Комисију за планове да врло рестриктивно дозвољавају овакве иницијативе. Стварамо неједнакост. Неко је могао да буде у некој позицији нешто да зида, нешто да купи, неки

простор, па ће онда имати шансу да то што је купио за одређену спратност, то повећа. Стварамо лошу слику, ја не кажем да ово треба да се из Закона избрше, треба да остане као могућност, када је јавни интерес у питању, али како може бити јавни интерес у питању, ако га предлаже физичко лице или неко приватно предузеће. Па не може. Да ли то физичко лице и тај грађанин, тај инвеститор зна боље шта је јавни интерес од Градског већа, од Комисије за планове? Наравно да не зна. Ја бих вас замолио да врло пажљиво ове материјале проучите, дужни смо грађанима да објаснимо да су сви равноправни и нема мало више равноправнијих од осталих. Ја апелујем на чланицу Градског већа, да овакве предлоге заиста смањи на најмању могућу меру, да се пре свега гледа и искључиво јавни интерес. Интерес грађана, пре свега. Због њих смо овде.“

Александар Попадић: „Надовезао бих се на претходног говорника и то је једна тема која је, из седнице у седницу, актуелна нажалост у Новом Саду, ја верујем да се негде чак и чланови Градског већа, посебно ови задужени за урбанизам, слажу у неким од ових наших замерки. Ове замерке заиста нису никад злонамерне, бар што се тиче наше одборничке групе, јер грешке које направимо у урбанизму се јако тешко могу измењати у будућности, скоро да је немогуће, не можемо ми рушити блокове зграда, зато што смо их јако лоше испларнирали, зато што смо правили, како би у једном од ових планова детаљне регулације, била је једна примедба од једног становника тог дела Града, конкретно се односила на велико повећање спратности у тој истој улици, угао Словачке и Валентина Водника, где се наводи да ће, које ће све проблеме произвести то повећање спратности. Тога смо овде сви свесни, та примедба је наравно одбачена од стране Комисије за планове, без слуха и уопште, без размишљања како ће заиста изгледати тај део града и та улица, када се изграде ти објекти. Навешћу један пример. у Одлуци о изradi измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем (локалитет улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка). У члану 3. пише: услови и смернице за уређење и грађење обухваћеног простора, дефинисани су Планом, који је обухваћени простор претежно намењен вишепородичном становању великих густина П+4+Пк и навише. То навише нас јако много кошта. То навише, на П+8, на П+10, имамо галерије, имамо све, спратности одлазе у висину, не постоје услови у свим деловима града да то урадимо. Знате како је Грбавица настала? Знате како је настала Нова Детелинара? Једна зграда је изашла из оквира, па је комшија, зашто ако комшија може да иде П+4+Пк ићићу и ја, па је један дошао са П+5, П+6 и оде нам гард у проблем. То је проблем свих нас. То... Урбанизам је у Србији јако повезан са политиком, то смо сви свесни нажалост. Не би смео да буде, јер доноси се погрешне одлуке, праве се озбиљни проблеми, где год да живите. Ко живи на Новој Детелинари, два сата се вози у круг да паркира ауто. Је л' вам то индицира да је лоше урађен План? Није План, ко год да је радио, то није проблем, ја вам говорим за будућност, за моју децу, за вашу, за децу свих вас, они ће требати да живе у овом граду, а неће моћи да оду са својом децом на игралиште, јер нема игралишта. После више година се прави нови парк, што свакако подржавам и један је добар потез правити парк, али разумите, ми смо направили, у претходних 30 година, није важно, огромне грешке у урбанизму, ми нећемо моћи њих да санирамо. То разумете. Не можете ви тако лако доћи и срушити зграду од 14 спратова. Ту је проблем. Проблема има гомила, од финансијских, правних, свих могућих проблема. А ми се понашамо у урбанизму, ајде сада ми да изградимо што више, да то само да се каже да се гради, како се гради није важно, коме ће проблеми бити за 10 година, шта нас брига, ми смо сад овде. Не можемо тако размишљати. Урбанизам се гледа на дужи рок. Не гледа се на период од две године. Ништа у урбанизму не би смело да се гледа на кратак рок. Морамо одговорно да се понашамо. Сви, ко год. Колега претходни, који је говорио, је нажалост потпуно у праву. Ко год пожели повећање спратности,

ми нађемо неки модул да повећамо, не разумејући да, повећање једног спрата, повећава много других параметара, који морају да имају у окружење зграде, само коришћење зграде, број паркинг места и све друго што окружује зграду и самим тим правимо гужве у граду, у улицама у Граду, који је број становника повећао између два пописа за 100.00. Значи морамо град планирати више у ширину, а мање у висину. Нови Сад није тип града који може ићи у висину. Ми не можемо правити, као у Америци, урбанистичке планове, Нови Сад је другачији тип града, има другачије профиле улица, не могу у центру да буду зграде са 15 спратова. То морате да схватите. Немојте то радити и то су последице које ми не можемо измењати годинама, јер јако пуно кошта и правно није могуће. Зато вас молим, ми ћемо гласати против свих Планава којима се, где се инвеститорима омогућава да зидају како они желе.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Здравко Јелушић: „Ја сам, имам једноставно потребу да се јавим, јер сам некад ја био тај наручилац, који је платио одређени урбанистички план. Према томе, морате да знате, ја се обраћам сада вама, иначе претходни колега који је говорио, он то врло добро зна и оно што је он говорио, то је апсолутно чиста демагогија, зато што нема благе везе са животом. А зашто нема благе везе са животом? Сад ћу вам рећи. Код било каквих израда урбанистичких планова, морате да знате које су процедуре. Ако неко жели да гради фабрику сада негде, а тамо нема урбанистичког плана а њему се жури, он подноси, он је спреман да плати и нормално да човек подноси захтев као инвеститор. Ако ми желимо у овој држави да зауставимо инвеститоре, да одбацимо све оне који желе било шта да инвестирају, то, сложићете се, сигурно није била ни ваша намера да тако расправљате и да тако говорите. Ја верујем да сте ви млад и одговоран човек, али је мени зачуђујуће ово, да неко ко има довољно искуства, седи овде у овом дому, довољно година да зна процедуре доношења урбанистичких планова. Да би се донео један урбанистички план, неопходно је да се, пре свега, у потпуности испоштује Закон о планирању и изградњи. Ево сад, рецимо, позваћемо се на овај из децембра 2014. године, када га прочитате, биће вам јасно која је процедура за доношење урбанистичких планова, јер овде је претходни говорници су говорили, као да ја сад желим да дигнем спратност, имам парцелу, не знам, на Подбари и сад ето ја сам утицајан и ја ћу успети тамо да истерам, не знам, 14 или 15 спратова. Морате да знате једну другу ствар, а то је да се оваква питања, постоје обједињене процедуре и рани увид, знате, прво, ја сам спреман да платим, ставите се сада у позицију потенцијалног инвеститора. Он је спреман да плати нешто што не мора значити да ће му проћи, зато што иде, прво иде ранији увид, па се прикажу урбанистички пројекти, случајеви спајања парцела и мора да уплати ако све то прође, доприносе за уређивање грађевинског земљишта и још једну ствар. Ми имамо довољно савета и тела кроз који пролази, да би то било тако лако провучено за одређеног инвеститора. Према томе, ја вас молим да овакве приче, данас имамо довољно урбанистичких планова, треба да причамо о самим урбанистичким плановима и ја мислим да то, када овде изађе за говорницу господин Кањерић јако добро образлаже. А овде, отишло се сада на једно поље политизације, сада се политизује то да ли ће приватни инвеститор, који је тамо негде наручио урбанистички план, спреман можда да гради фабрику, да ли се ту излази у сусрет том инвеститору или не. Верујте људи, о томе, најблаже речено, је смешно говорити.“

Александар Попадић се јавио за реплику: „Осећам потребу да одговорим председнику, пошто се осећам делимично прозван. Ни о каквој политизацији се овде не ради. Председник јако добро зна, процедуру коју је побројао, очигледно је сад директно читао како функционише.

Чињеница је да постоје сви ти савети, али чињеница је да не можемо бити сто посто сигурни да је Комисија за планове у потпуности независна. Ја не тврдим да није, али не можемо да будемо потпуно сигурни. Нажалост. То је, ми живимо у таквој земљи, ово није политизација. Ако ви мислите да су урбанисти дозволили Пупинову палату у центру града, варате се. Урбанисти то нису дозволили, то је дозволила политика.“

Лазар Кањерић: „Увек актуелна тема. Српска радикална странка, већ уназад годинама, када кажем годинама - то смо причали и претходној власти, прича о проблему односа Града према инвеститорима и према грађењу будућег простора који запоседа. Оно што је чињеница, јесте да се Град Нови Сад шири, пре свега у демографском смислу. Само ширење Града, мора да подразумева и одређене измене планова и проширење простора за живот, за остале садржаје који су људима потребни. Међутим, и на овим плановима као и на неким претходним, о којима смо говорили на претходним скупштинским седницама, имамо ситуацију да у појединим деловима Града, који су стари, где су улични профили већ формиран, где се не може додатно утицати на промену режима саобраћаја, режима улица, дозвољавају градње објеката, где се спратност мења, од рецимо два спрата на четири спрата и поткровља. Говорим о углу улице Валентина Водника и Словачке. Тај део Града, на једној скупштинској седници смо говорили и ми из Српске радикалне странке смо баш напоменули да је специфичан по томе што је, од Пап Павла улице ка Масариковој, већ у доста улица измењен режим саобраћаја на једносмеран систем, из простог разлога што су се објекти изградили и нема могућности да се уводи двосмерни саобраћај, па кроз ка Социјалном, ка Хиландарској улици, имаћете у будућности чак и у Валентина Водника највероватније једносмерни режим саобраћаја. Сада замислите ситуацију у којој имате објекте од четири, пет спратова, где имате једносмеран режим саобраћаја, недовољно паркинг простора, имате возила техничких служби, које празне смеће, достава хране за разне продавнице, разна доставна возила, какав имамо систем рада између два булевара, Булевара ослобођења и Булевара Михајла Пупина. Имамо потпуни колапс, који се преноси даље на булеваре. Због чега ово причам? Инвеститорима треба изаћи у сусрет онолико колико реално урбанистички планови то могу да дозволе. Град Нови Сад, уназад преко 30 година, има проблем са начином градње и начином решавања проблема на терену. Сам Град мора да поступа по законима, које доноси Република. Република већ уназад 15 година има, такве законе да смо сведоци да се објекти, пре свега, граде на парцелама где су некада биле једнопородичне куће. Мали број парцела се спаја, ретко ћете наћи било где у Србији да се читава блоковска површина споји као један плац, па да се додели једном инвеститору да направи одређену урбанистичку целину, где ће предвидети и парковске површине и гараже и тако даље и тако даље. Долазимо до ситуације да имамо сада Лимане, које смо критиковали као лош систем градње, који данас, практично у погледу онога што данас радимо, после 25, односно 30 година, да су Лимани нешто што је добро или Ново насеље. Није. Отишли смо уназад по питању градње, по питању решавања урбанистичких проблема. Ако не можемо за 20 година да нађемо начин, да на једној парцели не подижемо спратност и не укопавамо гараже, него да пронађемо било који други начин, онда ајде да оставимо тај проблем, нека стоји док не дођу неке генерације које могу да га реше. Оно што свакако не можете предвидети су друге измене. Ви, сада да направите одређену спратност, на Подбари имамо, свугде је случај на Подбари говорим о улицама Беле њиве, Гундулићевој и тако даље, имате случајеве да је неко започео пре 20 година са једним објектом од пет спратова, а онда су урбанисти, односно будућа власт, ишле по принципу - па ако је њему дато пет спратова, даћемо и оном поред. Сада имамо ситуацију да, тамо где су биле четири или пет спратова, иде још мансарда или поткровље. Не иде се у равни, увек иде за спрат више, па ка угловима, још за спрат више. Имате ситуацију у

Радничкој улици, већ на другом објекту два спрата се дозвољавају на постојећи објекат од пет или шест спратова. Још два спрата надоградње. Ви не можете спречити, чак и да сутра неко каже, прокишњава нам кров нема проблема конструктивних, дајте да надоградимо, макар по поткровље. Проблем је у томе што матрица, стара матрица Гарда Новог Сада, говорим о Подбари, Салајци, управо о овом делу око Масарикове улице, око улице Валентина Водника, то су стари делови Града, које не можете више мењати. Ви не можете порушити цео део Града, то доба више неће доћи. То, у либералном капитализму, нема - да срушите цео део Града, па да поново изнова градите. Тога више нема. То је било у комунизму, сада тога нема. Те делове Града треба посебно ставити на папир и водити о томе рачуна. Уназад годинама, не води се о томе рачуна и зато критикујемо ову спратност. Имате Булевар Европе, па може и 20 спратова зашто, идемо у висину, пословни објекти, скупни пословни простори.“

Руковођење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Јелена Мандарић: „Пред нама се налази Одлука о изради Плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору Мали Београд – Велики рит. Пошто долазим са тог подручја, знам да већи део ове територије припада Месној заједници Клиса, мањи део Месној заједници Видовданско насеље. Према Плану генералне регулације, која је усмерујућег карактера за овај план који треба да се изради, овај простор је намењен за изградњу предшколске установе, основне школе, разноврсних јавних служби, спорту и рекреацији, породичном становању и становању са пословањем. На терену имамо сасвим другачију слику, имамо узурпацију градског грађевинског земљишта од стране ромске и ашкалијске етничке заједнице и може се слободно рећи да ово подручје представља ругло Града и насеље беде. Град има прилику, пре доношења детаљне регулације, да изнесе платформу за решавање проблема ромске популације на овом подручју. Дакле, то је социјални и безбедносни проблем Новог Сада, пре свега нас који живимо преко Канала. С једне стране, имамо људе који живе у нехуманим условима ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић и указао јој да је претрес отворен о урбанистичким плановима.

Јелена Мандарић: „Па ово је саставни део.“

Председник Скупштине је напоменуо одборници Јелени Мандарић да јесте саставни део, али да говори о социјалним категоријама.

Јелена Мандарић: „Ја ћу се вратити на ову тему. Дакле, ми доносимо план детаљне регулације, а фактичко стање на терену не подудара се са оним што ћемо ми прописати и какву ћемо регулативу донети. Дакле, пре тога, да би уопште расправљали о плану детаљне регулације, морамо да погледамо истини у очи и да кажемо да ће то бити празно слово на папиру, да доносимо нешто што неће имати никаквог значаја. Понављам поново, пре извесног времена, ево ту је и колега Поповић, он је упознат са стањем које се догађа на нашем подручју, нападнута је једна девојка са озбиљним физичким последицама ...“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да не може тако да говори.

Јелена Мандарић: „Само тренутак да завршим.“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да тема није стање безбедности и позвао је да прича о спратности, а не о било чему.

Јелена Мандарић: „Председавајући, не можемо да причамо о спратности када доносимо план детаљне регулације, а он се не може спровести на терену.“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да не може да говори о стању безбедности у том делу града, будући да је у току расправа о урбанизму.

Јелена Мандарић: „Не можемо причати о спратности у изградњи ако се то не може спровести на терену. Морамо прво да погледамо истини у очи, да фактичко стање које је тамо не може да се спроведе на такав начин.“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да не може да јој дозволи да говори о стању безбедности.

Јелена Мандарић: „Ово није стање безбедности, ово је ...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборницу Јелену Мандарић и констатовао да је нека девојка нападнута, али да се расправа води о урбанистичким плановима.

Јелена Мандарић: „Хтела сам да завршим, дакле, грађани Новог Сада покрећу петицију да се измести ромска популација са овог терена. Ево молим вас, колега Поповић је овде, може да посведочи ...“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да не може одборник Поповић да посведочи, већ да је дужна да се држи дневног реда, те да када буде на дневном реду стање безбедности, вероватно ће се и одборник Поповић укључити.

Јелена Мандарић: „Ја разумем, али да ли Ви можете разумети ...“

Председник Скупштине је истакао да не може да разуме будући да се расправа води о урбанистичким плановима и замолио одборницу Јелену Мандарић да се врати на тему.

Јелена Мандарић: „Ма, мислим, просто је беспотребно да говоримо о нечему ...“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да су урбанистички планови тема, а да су стање безбедности, ашкалијска популација и остало, друге теме.

Јелена Мандарић: „Добро, али кажите ми молим Вас, како да применимо план детаљне регулације на терену који није прилагодљив том плану?“

Председник Скупштине је напоменуо да ће то бити.

Јелена Мандарић: „Када ће то бити? Ми доносимо нешто што се не може спровести.“

Председник Скупштине је напоменуо одборници Јелени Мандарић да је то њено мишљење.

Јелена Мандарић: „Па добро, ево кажите ми, ево оријентационо, када ће се то спровести?“

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да се врати на тему, урбанистичке планове.

Јелена Мандарић: „Грађани су ово свакако чули, они знају који су њихови проблеми ...“

Председник Скупштине је упитао одборницу Јелену Мандарић да ли има примедби на спратност, саобраћајнице итд.

Снежана Мушицки: „Ја ћу се само кратко осврнути на две ствари које се тичу ових спојених расправа. Наиме, ми смо чули овде разне изјаве и те изјаве, између осталог, да се треба изаћи инвеститорима у сусрет, да неће бити инвеститора уколико ми не изађемо инвеститорима у сусрет и да нема везе са животом када се прича да се појединим људима излази у сусрет за дизање спратности. То је речено за једног колегу, ја сада не бих да улазим у даљу елаборацију свега тога, али свако ко чита материјал може да види колико пута се мења одређени детаљни план регулације. И, када се мења детаљни план регулације, онда ми, који немамо везе са животом, мислимо да ту постоји детаљни план регулације, само се он мења у неким својим деловима. Ми, који немамо везе са животом, онда мислимо да се одређеном инвеститору излази у сусрет како би се на две зграде, на једном ћошку, мењала спратност и онда ми, који немамо везе са животом, мислимо да није довољно за једну зграду од шест спратова или четири плус поткровље, ставити шест паркинг места. И онда ми, који немамо везе са животом, када почнемо да ... Ја нисам рекла „ви“, који немате везе са животом, него „ми“. Пошто ја себе сматрам човеком који живи у овом граду, а који зна да чита, с обзиром да сам добила материјал на време, ја сам могла да прочитам колико је пута који план детаљне регулације промењен да би се изашло у сусрет одређеним инвеститорима. Ако је то циљ, онда треба рећи да ћемо детаљни план регулације мењати сваки пут када неко има пара да га плати и сваки пут ћемо мењати тај детаљни план регулације само за две зграде и онда ће те две зграде мењати тај детаљни план регулације шести, седми, трећи, пети, небитно који пут. Друга ствар, Одборничка група „Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ неће гласати за ове предлоге измена детаљне регулације зато што су нереални. То је пробала моја колегиница да објасни па су јој импутовали политизацију, а ми сматрамо да ви не можете говорити о било каквом плану, ни детаљном, ни генералном ако не можете да га спроведете у дело. Ако ћете га ставити као мртво слово на папиру, онда вам он не треба. Морате суштински да схватите да моја колегиница није говорила политизацију, то стварно знају неки овде, зато што је то не боли и зато што је хтела политички поен, него зато што је реална чињеница да ви не можете ништа да спроведете на тој територији, па ни тај детаљни план регулације. Не можете да спроведете ни измену, ни спратност, ни генерални план. Не можете да спроведете ништа док не спроведете оно што је кључни проблем на том делу Града. Ево сада нека господин Тихомир каже да ли сам ја у праву када кажем да људи из Центра за социјални рад не могу да уђу без жандармерије тамо. Је ли то тачно? Је ли то политички проблем? Како ћете спровести било какав урбанистички план ако нема основних услова ...“

Председник Скупштине се запитао да ли ће поново да буде надвикивања, да ли се расправља о урбанистичким плановима или о томе како ће се спровести урбанистички планови, те замолио одборницу Снежану Мушицки да се врати на тему, а питање спровођења треба да решавају градске службе.

Снежана Мушицки: „Ви сте имали своје време да изађете за говорницу и да кажете шта мислите.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да је дужан да строго пази да се учесници у претресу држе дневног реда и да је то његова једина улога.

Снежана Мушицки: „Ви овде свашта радите, само строго не пазите шта је на дневном реду.“

Председник Скупштине је истакао да он јако пази шта је на дневном реду.

Снежана Мушицки: „Ви не пазите, Ви пазите шта је Ваш политички интерес и причате овде како сте Ви плаћали урбанистичке планове. Ја нисам за то изашла да кажем како сам ја плаћала урбанистичке планове, за разлику од Вас, и не можете Ви мени да причате да Ви овде стриктно поштујете дневни ред. Ви мени узимате време сваки пут.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да није искористила расположиво време за говор.

Снежана Мушицки: „Не треба ми време са Вама да се расправљам, шта ће ми.“

Јелена Маринковић: „Овде смо чули да се нападају планови, спратност, како се излази у сусрет приватним инвеститорима. Очито неко овде хоће да врати Нови Сад у осамдесете године. Хајде, ја сам млада, верујем да старије колеге се сећају периода када је аутобус ишао Његошевом, кроз центар, али то је било некада, дакле, прошлог века. Нови Сад је данас постао велеград, дакле, развија се. Ако хоће неко да заустави точак развоја Града и некеме смета што се Град развија, сигурно да то нећемо дозволити. Такође, некеме смета што у развоју Града учествују приватни инвеститори. Шта има лоше у томе, не разумем, што учествују у развоју Града. Ево и Држава учествује у развоју Града са пројектима, граде се социјални станови. Не разумем, одлучите се шта вам паше, шта вам не паше, за чега сте, за чега нисте. У свему видите неки проблем и све нападате. На сву срећу, драги суграђани, ми нећемо дозволити да неко кочи развој Града и, просто, оно што нико неће да спомене, овде се само критикује и нико неће да помене да ми размишљамо и о суграђанима у околини. Нико неће да каже да је 2013. године, односно да смо ми започели израду плана генералне регулације за насељена места: Ветерник, Футог, Бегеч, Буковац, Ковиљ је у завршној фази. Дакле, бринемо о свима и то сте у претходном периоду, колико се сећам, окарактерисали као штанцање планова, што је потпуно сулудо, а ради се само о потребама грађана и просто неког грађевинског реона, све у циљу развоја и бољитка како у Граду, тако и у приградским насељима. Да не причам о томе да је многим плановима омогућено озакоњење нелегалних објеката, дакле, бесправне градње, што изискује покретање, управо то што сте сада причали, покретање нових израда планова. Дакле, вратили сте шта? На почетак трке сте нас вратили и због вас поново трчимо исти круг, што у преводу значи да ми морамо да исправљамо урбанистички хаос који сте ви започели. Иако,

рецимо, ево даћу пример План Мали Београд, 2009. године постојао је важећи план, бесправна градња се дешавала, не знам шта вам је тада радила инспекција, дакле, ми опет решавамо хаосе. Мора да се каже шта су узроци и просто не може да се заборави. Што се тиче паркирања, слажем се да постоји проблем, на чему се ради. Врло је битно да се не заборави ко је допринео том хаосу када је у питању паркирање, које су могућности и не може неко да изађе за говорницу и да каже да се ништа не ради по питању тога. Дакле, у претходном периоду се нису обезбеђивала паркинг-места у оквиру парцела, већ је оптерећен Град, односно градско земљиште и саобраћајнице. Сад, за разлику од неких, дакле, ми доносимо решавање проблема и просто, очито неки се нису спремили за седницу, прочитали материјал, ја их овим путем упућујем на Правилник, који је донет од Министарства, дакле 2012. године, каже: Један стан, једно паркинг-место. И, опет понављам да, што се тиче паркирања, долази до измене планова која подразумевају изградњу подземне гараже испод целе парцеле, дакле, које су уобичајено две етаже, дакле, испод, тако да не радимо само под габаритом објекта, као што су то била ваша решења која су нас и довела доведе. Немам шта друго да кажем сем да, немојте стварно да причате неистину, да политизујете, да све искритикујете, дајте мало научите да играте спортски, изађите овде, похвалите оно што је добро, кажите решења која смо предузели да се реши урбанистички хаос који је остављен и, у крајњем случају, ако имате неко боље решење, неке предлоге, изволите изађите, сами сте рекли да постоје рани јавни увиди, постоје јавни увиди, изволите учествујте, кажите које су вам примедбе, сугестије и предложите.“

Ђурађ Јакшић: „Председниче Скупштине, хајте покушајте да будете толико колегијални и толико коректни да пустите одборнике да говоре, зато што су апсолутно у теми. Ми смо покушали да скренемо пажњу на одређени проблем за територију Града која се зове Мали Београд – Велики рит, а Ви кажете колегиници: 'Ето ако нисте задовољни са спратношћу ...' Па не знам да ли сте пратили и читали тај материјал. Овде се заправо тек покреће поступак за доношење плана детаљне регулације, а данас не говоримо о плану који се тиче Малог Београда – Великог рита, односно о његовој разради, о његовој суштини. Дакле, покреће се поступак. Ми смо желели нашим сугестијама да укажемо, у првом реду члану Градског већа, ја сам апсолутно сигуран да госпођица Раденовић разуме оно што Српска радикална странка говори за овом говорницом и на шта указује, на проблем Малог Београда и Великог рита, зато што је то потенцијално изузетно атрактивна локација, а имамо локацију која је апсолутно узурпирана бесправном градњом и где имамо у безбедносном смислу буквално, темпирану бомбу. То Градоначелник апсолутно зна, то знају сви из Полицијске управе, то знају урбанисти, то знају сви у овом граду. Дакле, ми покушавамо да скренемо пажњу шта је решење. Покушавамо да скренемо пажњу да имамо ту изузетно атрактивну локацију која је на, практично, излазном правцу према Ауто-путу, да би Град Нови Сад могао да оприходује веома значајна средства. То вам скрећемо пажњу сада када се покреће поступак за израду плана. Дакле, план ће тек да се ради, па ће план ићи на јавни увид и тек када се заврши, долази на ову скупштину. Тако да, господине Јелушићу, колегиница није могла причати о спратности зато што не доносимо данас тај план, него покрећемо поступак за израду плана. То је једно, друго, аутобус осамдесете, Његошева и тако даље. Колегинице, трамвај је у Нови Сад уведен 1905. године, данас га, на жалост, више нема. Трамвај је ишао кроз данашње старо градско језгро. Ви данас у свим метрополама света, озбиљним, имате трамваје који иду кроз сам центар града. Тако да тај аутобус, Његошева, осамдесете – не разумем! Не разумемо бар ми. Камо среће да смо задржали трамвај, имају га метрополе све на читавом свету. У Европи западној, апсолутно, трамвај иде кроз сам центар града, кроз срце града и Прага и Беча и у свим другим градовима у Европи западној. Тако да тај пример Његошева, ми смо сад велеград, тад нисмо били и шта

ћемо бити, апсолутно нема благе везе. Ова тема везано за инвеститоре и дизање спратности заиста може бити болна тема за ову градску власт. Не постоји седница Скупштине Града да се не доноси план на захтев инвеститора, да се не диже спратност. Ми немамо ништа против тога да се спратност диже у одређеним деловима Града где за то постоје оптимални услови, али имамо против тога да се диже спратност у деловима Града који гравитирају у старом градском језгру, као што је Роткварија, као што је Подбара, као што је тај најужи центар града. Итекако имамо проблем! Није ово баш тема на којој ви можете политички да профитирате, нити да узмете неки поен. Ми смо причали и везано за онај Краљев парк и везано за рушење тршчара и тако даље, да је проблем требало решити на потпуно други начин. Ми смо тамо добили, добићемо заправо, пошто се тек гради, буквално услове који су потпуно нехумани за живот, где на врло малом простору имамо густину која ће бити ненормално велика. Архитекта сте Ви, колико сам чуо и Ви би требало да знате да је потпуно нехумано да на једном ограниченом, малом простору имамо страховити притисак. Имаћемо огроман број станова, везано за овај Краљев парк. О Пупиној палати преко пута поште рекли смо већ више пута, о томе нећу говорити. Наша сугестија, добронамерна увек са ове говорнице је да, не излази се у сусрет инвеститорима, него да се води рачуна о интересу Града, јер ми овај град треба, као што смо га затекли, треба да га оставимо неким генерацијама које су будуће. Град има где да се шири, нико није спомињао сремску страну која је атрактивна у пуном смислу речи. Мишелуци, Татарско брдо, читав тај простор је нешто што је следећи степен развоја Града Новог Сада и тамо треба планирати урбанистичке планове. Неки су и донели на једној од претходних седница. Ми смо похвалили и скренули пажњу шта би ту требало да се ради, да се не одступа од плана генералне регулације и да се води рачуна о томе да у урбанистичком смислу заиста имамо један Град којим можемо да се поносимо. Нови Сад је нешто што је формирано, чија је урбана матрица формирана давних дана, који има широке булеваре, али има, поготово ово најуже градско језгро, улице које су прилично и тесне и значи не може ту ићи спратност горе. Наша сугестија је у том правцу. Када будете радили План регулације Малог Београда и Великог рита, чији поступак данас покрећемо, водите рачуна, дајте да покушамо нешто као што је Београд урадио пре неких седам-осам година, да те људе који живе у потпуно нехуманим условима на том простору, раселимо и да их ангажујемо радно, тако да буду друштвено корисни. У том смислу смо говорили ми за овом говорницом, а Ви упорно скачете као да ми узбуну неку правимо, а узбуна по том питању и проблем безбедносни постоји дуги низ година. То је жива истина. Није он настао јуче. Није настао са Српском напредном странком. Он је настао пре неких 30 година. Значи, сад се доноси план и потребно је имати у виду то. Могуће је решити те људе који живе на том простору на тај начин што би на простору Града Новог Сада они постали друштвено корисни, да би добили објекте стамбене, да их назовем тако, који су хумани за живаот, а не да живе као пре, не знам, два или три века. Можемо их учинити друштвено корисним на тај начин што ћемо им дати, између осталог рецимо, да се баве производњом органске хране на простору Града Новог Сада, на простору атара новосадског читавог, а са друге стране, овде ћемо на тој позицији добити изузетно атрактивну локацију од које ће огромна средства бити оприходована у Град Нови Сад. То је оно што је била поента приче одборника Српске радикалне странке.“

Лазар Кањерић се јавио за реплику: „Слушао сам колегиницу, нисам неке ствари разумео, али мислим да сам погрешно протумачен. Прво, не ради се о томе: „ми“, „ви“, „они“. Ја сам говорио о периоду 30 година. Значи, Град има проблем са пројектовањем 30 година. Друго, јавна површина, приватна парцела. Проблем је, говорио сам о објекту на углу одређених улица где се повећава спратност на два плус поткровље. Кад посматрате проблем на некој локацији, имате рецимо локацију Беле њиве, имате једну парцелу која је јединствена парцела

велика, имате 15 власника на парцели. Они су људи разговарали са разним инвеститорима 15 године уназад, никоме се не исплати да гради ни четири спрата са поткровљем, преко шест спратова мора да гради да би икако имао зараду. Али имате инвеститоре који у различитим деловима Града имају различите објекте, па се онда седне, ово није урбанистички проблем, ово је политички проблем, седне се са инвеститором и каже се: овде ћу ти уз Булевар Европе уместо 15 спратова дати 25, реши ми ову локацију на два спрата, па ће он имати зараду на другој парцели. Ниједан инвеститор не гради на једној, ретки су инвеститори који граде само један објекат. Значи, ако имате инвеститоре који улажу милионе евра у овај град, понудите им тамо где је то могуће. Повећајте им спратност, додатни луксуз где могу да се оприходују, а с друге стране, нека вам решавају те проблематичне парцеле. Значи, постоји увек решење, није увек искључиво решење - укопаћемо гаражу. Гаража није функционална, говорио сам вам због чега није функционална. Није функционална из разлога што паркинг-место по закону који је дефинисала Република Србија, значи решење није подземна гаража ни испод целе парцеле из простог разлога што дефинисано законом паркинг-место када га ставите у гаражу, када ставите стубове носивог система, како год га распоредили, не може да обезбеди паркирање нормалном возилу које прелази дужину од 4,60 и ширину од 1,5. Не може! Прођите само улицом, видећете да су сва врата од аутомобила изгуљена, средина врата, зато што се чешу врата од врата, узани су паркинг-простори. Тако је Закон дефинисао, ја се слажем да се раде пројекти по закону, али закон је очигледно прилагођен одређеним инвеститорима, много озбиљнијим инвеститорима у Београду где они узимају огромне парцеле и огромне просторе у старим деловима града, праве подземне гараже које су у потпуности нефункционалне. Замислите на Врачару или у центру Београда објекат, да продајете станове, узмете милионе и људи који доведу свој цип или мало већи аутомобил не могу да уђу у гаражу, не могу да паркирају возило и неће користити ту гаражу. Значи, ни то није решење. Треба размишљати у том правцу. Ако имате делове Града где можете повећавати спратност, па дајте ту инвеститорима, повећајте спратност, а да не говоримо о томе да Нови Сад по оваквом закону, ви не можете да направите објекат који није изнад саобраћајнице.“

Стеван Латиновић: „У оквиру ове обједињене расправе чули смо различита мишљења о проблему паркинг-простора, о честим изменама планова детаљне регулације, о изласку инвеститора. Просто, то су неке чињенице. Неко је малопре говорио да проблем и самог пројектовања у Новом Саду није, морамо бити објективни, проблем само ове власти, он досеже у неке мандате и године иза. Међутим, оно што је лоше, свакако треба да сви заједно констатујемо и да се трудимо да то исправимо, а не оно што је лоше да то још унапређујемо, што се сада тренутно дешава. Чињеница је исто тако да сви планови детаљне регулације који долазе овде на Скупштину Града, они јесу у складу са законом, али када се један план детаљне регулације промени једном, други, трећи, четврти, пети или шести пут, он онда у основи мења онај првобитан план који је својевремено направљен и усвојен у овој скупштини. Шта то заправо говори? То говори да Град, градске институције и представници Града нису у стању да се одупру притисцима приватних инвеститора и на захтев приватних инвеститора, што опет омогућава Закон о планирању и изградњи, ми мењамо првобитно усвојене планове. Што се тиче, најочигледнији пример су Грбавица и Нова детелинара који су, у урбанистичком смислу, катастрофални и то најбоље знају они који тамо живе или они који имају прилике да одлазе у те делове Града. Сведоци смо да, поред тога, када су почели да се граде ти делови Града и када смо видели проблем већ у најави, пре свега паркинг-простора, недостатак зелених површина и свега осталог, ми смо и у овом сазиву и у овој скупштини имали измене тих планова детаљних регулација где је, опет у оквиру закона, дозвољена већа спратност. Морам да споменем, када

већ причамо о овим проблемима који се тичу урбанистичких планова, да је ова скупштинска већина, чини ми се у претходном сазиву, али у истом саставу како данас функционише, изменила Одлуку о уређењу грађевинског земљишта где сте, у тој одлуци је стојало да инвеститор је у обавези да приликом изградње објекта обезбеди одређен број паркинг или гаражних места за ту јединицу, ви сте ту одлуку изменили и рекли да онај инвеститор који у 100% заузећу заузме површину, тј. парцелу, није у обавези да обезбеђује ни паркинг ни гаражно место. Тиме сте мотивисали инвеститоре да праве захтеве, да мењају урбанистичке планове и да ослобађате их те накнаде које су биле за необезбеђено паркинг-место. То су све лоша решења. Основни проблем је што инспекција на терену не ради свој посао. Не треба ми да се повлачимо пред инвеститорима и да им ми излазимо у сусрет, ми само треба да натерамо инспекцију и да она ревносно ради свој посао, ако то у претходном периоду инспекција није радила у неким претходним мандатима. Ја не видим разлог зашто ви то не урадите и инспекцију натерате да ради тај посао, него супротно, све оно што није било добро у претходном периоду, то је сада још више изражено. Ево конкретан пример, навешћу локацију на Новој детелинари, угао Косте Рацина и Касапиновићеве улице имамо случај да је један од инвеститора, који је прекорачио спратност која је била дозвољена основним планом, сада на јавној површини испред зграде продаје паркинг-места за станаре који су купили станове у његовој згради. Шта Град, шта инспекција ради по том питању? Случајно, стицајем околности знам за тај пример. Можда таквих примера има још негде. Ако говоримо о урбанистичким плановима, ја не бих сада да причам ко је више или ко је мање крив. Одговорност стоји не од 2008. године, него и од ранијих година, јер пројекти за Детелинару, Нову детелинару заправо и за Грбавицу прављени су много раније, али у 2004. године, отприлике, када је био онај грађевински бум, када је кренуло да се гради у том делу Града, могли су се већ констатовати проблеми и могли су се решавати. Ми не решавамо те проблеме, ми их само на неки начин легализујемо, а за последицу имамо што већи урбанистички хаос у Граду.“

Др Горан Радојев: „Пре него што уопште кренем у расправу везано за планове детаљне регулације, пошто нисам био на почетку из оправданих разлога, морам да Вам сада, председниче Скупштине, замерим то што се не придржавате оног плана одржавања седица. Заиста је јако тешко, верујем да већина овде одборника ради, - само ви додајте, замениче Градоначелника: 'Касниш бре три сата', ето тако се заменик Грдоначелника обраћа одборницима са места, а председник Скупштине ћути и не упозорава га. Дакле, за разлику од вероватно већег дела овде, који иду формално на посао, ми остали имамо свој посао који морамо да одрадимо и планирамо га много раније и распоред.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да је тема урбанистички планови, с тим да ако се јавио за реч због повреде Пословника, може да настави говор по том основу.

Др Горан Радојев: „Могу и повреду, али пустите ме 30 секунди да не тражим поново повреду Пословника. Ја Вас молим да се придржавате ...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и позвао га да се држи дневног реда.

Др Горан Радојев: „Па могу тражити повреду Пословника после, никакав проблем. Што се тиче планова, ја сам на једној седници, када је био план везан за Париске комуне,

Омладинског покрета и приватног инвеститора, односно приватног лица које је поднело захтев за измену урбанистичког плана, питао поштовану чланицу Градског већа, госпођицу Раденовић, шта је интерес Града у том случају и зашто се излази увек у сусрет приватним инвеститорима. Дакле, приватни инвеститор, односно у овом случају власник одређеног маркета, није ни битно како се зове, то је само један у низу приватника који су добили право да плате и да на основу њихових жеља се измени урбанистички план. Тако и у овом случају је тражена измена урбанистичког плана и не да се само поступило према његовом интересу, искључиво његов интерес је у питању. Ја не видим интерес Града, ви сте то покушали заменом теза, прошли пут да објасните и нисте успели, надам се да ћете ми то сада појаснити шта је тачан интерес Града да уради на овај начин урбанистички план. Чак ни то није било довољно, него сте на примедбу лица које је власник тог маркета, да не треба ни зелени зид и то сте прихватили ...“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева која је тачка дневног реда.

Др Горан Радојев: „Мени је жао, господине Јелушићу, урбанистички планови су у току, ако не грешим.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева који су то, конкретно, планови.

Др Горан Радојев: „Урбанистички план Париске комуне, Омладинског покрета, маркет који се проширује, односно добија могућност проширења на одређену парцелу где је требало да се ... Мени је жао, заиста ми је жао што ви не читате материјал, да читате материјал, и Ви председавајући, и ви даме и господо одборници, знали бисте о чему говорим. Колегиница Раденовић врло добро зна о чему говорим и поштујем, она је упућена у све то. Дакле, и зелени зид, који је требао да буде постављен и он је на примедбу истог лица уклоњен, односно прихваћена је примедба. Господине Јелушићу, која је мера, која је граница када ћете Ви упозорити и заменика Градоначелника и одборнике да ћуте док неко други говори.“

Председник Скупштине је констатовао да док одборник др Горан Радојев није узео учешће на седници, није имао потребу за тим.

Др Горан Радојев: „Нисте имали потребу?!“

Председник Скупштине је замолио присутне да омогуће одборнику др Горану Радојеву да говори. Истакао је да је седница текла, да је све било у реду, а да је онда, на опште одушевљење, седници приступио одборник др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Мени је јако занимљив Ваш став, али је вероватно занимљивије грађанима Новог Сада, који ово прате. Тај Ваш цинизам задржите кући или на улици, али у Скупштини Града треба да се понашате као председник скупштине, да заштитите сваког одборника појединачно када говори, иначе ћете ући у хаос. Зар Ви заиста мислите да представници опозиције не могу да се понашају на исти начин као одборници позиције, када је о томе реч?“

Председник Скупштине је напоменуо да се расправа води о урбанистичким плановима, те упитао одборника др Горана Радојева да ли ће успети да говори о томе.

Др Горан Радојев: „Зависи од Вас и од владајуће већине. Дакле, када је реч о, не само о овом него о свим плановима, опет исто питање, по ко зна који пут: Шта је интерес Града да се омогући приватним инвеститорима да остваре своје интересе? Дајте ми шта је разлог што смо допустили ову промену плана, то је уосталом и платио овај инвеститор, Што је случај и са зградом Галенс у центру, са тршчарам и са свим осталим ситуацијама. Дакле, када ја видим овакве планове где се искључиво иде у интересу инвеститора, приватних лица, не у интересу Града, ја заиста, сад већ основано почињем да сумњам на корупцију. Не мислим на вас конкретно, да не буде забуне, заиста не мислим да сте ви у то уплетени, да се одмах оградим, али заиста оволико планова детаљне регулације који долазе искључиво у интересу приватника, а не Града, заиста забрињавају и заиста бих молио за све претходне одговоре, за претходна питања, а и да за ово питање добијем одговарајући квалитетан одговор.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Саслушала сам врло пажљиво све ваше констатације и сва ваша питања које сте имали на ове тачке дневног реда, које су данас пред нама, а везани су за урбанистичке планове. Што се тиче питања, односно постављају се питања рада Комисије за планове и колико је Комисија за планове независно тело, да ли јесте или није. Апсолутно је независна и то је, пре свега из разлога што ту седе људи који су врло компетентни и стручни за свој посао који обављају. Пре свега, свесни су одговорности и законске, али и своје сопствене моралне шта значи обављати посао Комисије за планове. Што се тиче неких питања која су се односила на то колико и у којој мери и да ли се сваки захтев приватних лица и приватних инвеститора, што је апсолутно исто, прихвата или се не прихвата, то сам одговорила и на прошлој седници Скупштине где сам рекла да на седници Скупштине, односно да у процедури улазе само они захтеви који су оправдани и у складу су са Законом и у складу са правилима струке. Значи, највећи део захтева који долази на ред седнице за планове, односно долази у Јавно предузеће „Урбанизам“ не долази уопште овде на седницу Скупштине. Што се тиче неких констатација везано за то да ли Град Нови Сад, односно ова владајућа структура или људи који се баве урбанистичким уређењем у Граду излазе у сусрет приватним инвеститорима, ја то не бих могла тако да назовем. Оно што, пре свега се ради о једној законској основи, односно могућности да ви када вам неко поднесе иницијативу, приватну иницијативу, она може свакако бити и иницијатива неког државног, односно покрајинског органа или чак и локалног органа, што није увек случај да ми излазимо у сусрет, односно исправићу се, не излазимо у сусрет, него разматрамо приватну, односно иницијативу неких органа везано за измену и допуну планова, чак и за израду неких планова који су, ајде да тако кажем, застарели или им је прошао тај неки временски рок, а да нису мењани и да треба да се ускладе са стањем на терену, просто се те иницијативе разматрају. То је законска, не само законско право сваког од нас, него и законска обавеза да се те иницијативе разматрају. Оне које су у складу са законом и правилима струке долазе овде на Скупштину Града па ви расправљате о томе да ли ће она даље да иде у процедуру или неће да иде у процедуру. Да ли треба да излазимо у сусрет грађанима, односно да, пре свега грађанима, пошто су и приватни инвеститори такође грађани, јер да нема грађана који би куповали те станове и гараже и паркинг-места, не би сигурно ни ти инвеститори тражили, односно подносили захтеве за иницијативу да граде у Новом Саду. Сматрам да не смемо да забрањујемо градњу, сматрам да не смемо да стајемо на пут развоју Града Новог Сада

и сматрам да треба, пре свега, врло одговорно да се према томе понашамо, а сматрам да то ова владајућа структура и ради.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање, потес Шевињак у Лединцима са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ, ПОТЕС ШЕВИЊАК У ЛЕДИНЦИМА

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације простора за породично становање, потес Шевињак у Лединцима пре његовог излагања на јавни увид са 148. седнице Комисије за планове, одржане 22. марта 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације простора за породично становање, потес Шевињак у Лединцима са 176. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 27. октобра 2017. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Пејиновог насеља у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕЈИНОВОГ НАСЕЉА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Пејиновог насеља у Новом Саду пре његовог излагања на јавни увид са 107. седнице одржане 7. априла 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Пејиновог насеља у Новом Саду са 176. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 27. октобра 2017. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 К.О. Нови Сад I) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 7079 И 7123 К.О. НОВИ САД I)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I) пре његовог излагања на јавни увид са 162. седнице одржане 3. јула 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 7079 и 7123 КО Нови Сад I) са 176. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 27. октобра 2017. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације општестамбене зоне између улица Руменачке и Париске комуне у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕСТАМБЕНЕ ЗОНЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦА РУМЕНАЧКЕ И ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације општестамбене зоне између улица Руменачке и Париске комуне у Новом Саду пре његовог излагања на јавни увид са 147. седнице одржане 16. марта 2017. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације општестамбене зоне између улица Руменачке и Париске комуне у Новом Саду са 176. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 27. октобра 2017. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и Улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЈАШЕ ТОМИЋА, ГАГАРИНОВЕ УЛИЦЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I, РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ И УЛИЦЕ ПАРИСКЕ КОМУНЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ АТОМСКО СКЛОНИШТЕ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и Улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште) пре излагања на јавни увид са 158. седнице одржане 14. јуна 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између Булевара Јаше Томића, Гагаринове улице, Булевара краља Петра I, Руменачке улице и Улице Париске комуне у Новом Саду (локалитет уз атомско склониште) са 176. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 27. октобра 2017. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА ЗМАЈ ОГЊЕНА ВУКА И КРАЉЕВИЋА МАРКА)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за породично становање западно од Фрушкогорске улице у Буковцу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ЗАПАДНО ОД ФРУШКОГОРСKE УЛИЦЕ У БУКОВЦУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА И ПОРОДИЧНОГ СТАНОВАЊА НА ПРОСТОРУ „МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ I“ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi плана детаљне регулације дела центра у Петроварадину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1202/2017-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НАЧИНУ КУПОВИНЕ СТАНОВА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА КАО ВИД СТАМБЕНЕ ПОДРШКЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Јелена Мандарић, Релја Алексић и Зорица Кеча.

Александар Попадић: „По овој тачки дневног реда се јављам, прво ћу изразити своју подршку, свакако требамо помоћи расељеним лицима. Жао ми је што то нисмо успели раније да урадимо, јер заиста смо свесни да у Србији, самим тим и у Новом Саду има доста људи који немају решено своје стамбено питање. Ако смо као град у могућности то да урадимо, онда свакако то и треба да урадимо. Е сад долазимо, по мом мишљењу и мишљењу моје одборничке групе, главног проблема овог питања и уједно ћу искористити ову прилику да поставим одборничко питање ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Александру Попадићу да се одборничка питања постављају на крају седнице.

Александар Попадић: „О.К. Колико станова је у власништву Града Новог Сада? Ми ћемо неке своје станове да дамо на коришћење, да дамо у откуп, а ми немамо представу ни са колико станова располажемо као град. Како можемо да делимо, а не знамо ни шта располажемо; ту је простор за некакве махинације. Ја бих волио, ја ћу на крају поставити одборничко питање колико је станова у власништву Града Новог Сада. Када добијемо тај одговор, то ће значити свима нама да знамо са чиме располажемо и са чиме улазимо у овај програм. Друго, проблем јесте тај што сам мишљења да би требала Скупштина да оснује комисију која ће додељивати станове и да у тој комисији професионално буде, у односу какав је и у Скупштини, представника свих странака, како би сви имали увид ко ће добити станове. Ја не сумњам у добру вољу да ти станови оду у праве руке и надам се да нећемо злоупотребљавати помоћ људима којима заиста треба, али би требали да имамо сви увид у томе. Нека буде однос какав је у Скупштини, нека владајућа већина и ту има владајућу већину, али би добро било да у тој комисији буду и представници опозиције, како би сви имали увид, а не да то оставимо Градоначелнику да он оснива своју комисију, да ми не знамо, без обзира на постојеће правилнике, ми не знамо како ће се то до краја спровести. Ово је добронамеран савет, мислим да би требало наћи неки механизам да имамо сви увид да видимо коме ти станови иду и да будемо сигурни да ће на крају заиста доћи до оних људи којима је то најпотребније.“

Јелена Мандарић: „Српска радикална странка подржава Предлог одлуке о начину куповине стана у јавној својини Града Новог Сада као вид стамбене подршке. Ми, српски радикали, увек ћемо подржати било који вид подршке грађанима Новог Сада која је усмерена на подизању животног стандарда и материјалног положаја. Из ове одлуке се не виде критеријуми на основу којих ће се конкурисати за куповину тзв. социјалних станова. Претпостављамо да ће се они прецизирати програмом и правилником стамбене комисије коју ће именовати Градоначелник, а такође се из ове одлуке не види ни који ће то број стамбених јединица бити на располагању за овај вид куповине станова у јавној својини Града. Стамбена агенција Града Новог Сада, која је инвеститор зграде у Кисачкој улици број 55, са 35 стамбених јединица за ову намену, а која скоро годину дана чека на технички пријем, на почетку градње спровела је неформалну анкету о заинтересованости грађана за овај вид куповине станова и резултати су показали да је интересовање изузетно велико и то без медијске помпе и без неке

претеране обавештености грађана. Оно што се не зна, односно оно што се зна, да је у поступку и пројектовање зграде на Бистрици у Улици Момчила Тапавице, где би се требале градити ламеле са преко 200 станова. Према ономе што медији преносе, Град је издвојио средства за техничку документацију, али новца за изградњу нема. Ако знамо да је реализација буџета у првих девет месеци веома лоша, било би сврсисходно да се тај новац коју власт не уме да употреби, усмери на интензивнију градњу социјалних станова. Такође, ми, српски радикали, имамо предлог да се обнови стамбено-кредитни пронаталитетни фонд Града Новог Сада који је функционисао по принципу да Град одобрава трећину стамбеног кредита, а две трећине пословна банка по повољним кредитним стопама, на основу прецизно утврђених критеријума. Овај фонд је угашен за време владавине „Жуте револуције“ под изговором да пословне банке не желе да сарађују са Градом Новим Садом на овај начин. Некако нам се чини да свака пословна банка прижељкује клијента какав је то Град Нови Сад, са највећим буџетом по глави становника на територији Србије, те да је Град довољно јак да у том случају поставља услове. Требало би размислити и о могућности куповине сеоских домаћинстава на рубним деловима Града за брачне парове са децом која желе да се баве, рецимо, органском пољопривредном производњом. Овај фонд би се могао основати кроз сарадњу са Покрајином, где би Град субвенционисао или кредитирао куповину сеоских имања, а Покрајина пластеника и другу опрему која је неопходна за почетак производње. Исто тако, постављамо питање, с обзиром да је ово друга декада Рома и ето, Српска напредна странка хрли ка Европској унији, да ли у Граду постоје програми који су усмерени ка предприступним фондовима за решавање питања ромских породица, па ето на тај начин би се можда могло решити и питање овог проблема у Великом риту и Малом Београду. На крају, постоји мноштво модалитета стамбене подршке грађанима, дакако да много тога зависи од финансијских средстава са којима се располаже, али треба истаћи да много тога зависи и од визије развоја једног друштва и једног града, воље и жеље, а чини нам се да, генерално, је то проблем који тренутно недостаје градској власти у Новом Саду.“

Реља Алексић: „Уважавајући све претходне говорнике, желим да истакнем још неколико елемената предлога ове одлуке који су, у најмању руку, недовољно добро разјашњени, а у једном делу су у супротности са Статутом Града. У члану 6. Предлога одлуке стоји да Стамбену комисију образује и именује Градоначелник Града Новог Сада. Градоначелник, по Статуту Града нема право да образује стална и повремена радна тела, него је то у надлежности Скупштине. Цитираћу вам члан 25. став 3. Статута Града, где стоји: 'Скупштина посебним актом може образовати повремена радна тела, ради разматрања одређених питања и обављања одређених задатака из њене надлежности'. У делу Статута који се односи на обавезе и надлежности Градоначелника овакве одредбе нема, што значи да је члан 6. предложене одлуке у супротности са Статутом Града. Исто тако, додуше, ово није правна примедба, али је више логичка. У члану предложене одлуке рекли смо да, односно предлаже се да: 'Право на куповину стана има лице које је држављанин Републике Србије и има пребивалиште на територији Града Новог Сада'. Уколико ова одредба остане на снази, можемо доћи у ситуацију да неко ко је стекао пребивалиште на територији Града Новог Сада, рецимо јутрос, већ сутра може да конкурише за куповину стана. Слажем се ја да је он грађанин, али требамо уважавати чињеницу, бар ја мислим да морамо и мислим да је то потпуно логично, да у Граду Новом Саду постоје лица која имају проблем са обезбеђеним пребивалиштем, односно са станом. Ја нисам говорио о томе да у овај правилник уђе нека неуставна одредба, типа да га временски орочимо, али без сваке сумње то мора бити узето као један од параметара приликом одређивања. Да ли ће то бити узето у параметар, то ми у овом тренутку не знамо, на жалост, нећемо ни сазнати, јер

се надлежност Скупштине, по овом питању, доношењем ове одлуке у великој мери завршава јер ће Скупштина имати само још један задатак, да донесемо програм стамбене подршке, а у том програму ћемо навести само пар ставова где ћемо написати које станове опредељујемо, што је опет посебан проблем ако имамо чињеицу да ми данас не знамо које станове Град Нови Сад има и којим становима располаже. У оној тачки дневног реда, чини ми се да је 15. или 16. „Антикорупцијска стратегија“, пише да ће се регистар јавне својине Града Новог Сада донети до краја календарске 2018. године. Па како је могуће без тог регистра да ми доносимо овакву одлуку? Како је то могуће? Нема ништа логичније и нормалније него да се прво попише оно што имамо, па тек онда то да делимо јер уколико немамо јасну слику, донећемо, односно донећете, могуће, погрешну одлуку. Још један детаљ. Потпуно је неприхватљиво да Скупштина Града, коју поред одборничке већине чине и опозициони одборници, доноси одлуку на основу рада Комисије, а да увид у рад те комисије апсолутно нећемо имати. Станови су имовина Града, имовина свих нас, подједнако право располагања над том имовином треба да имају и одборници који нису чланови одборничке већине јер и нас су бирали грађани.“

Зорица Кеча: „Анализирајући ову тачку дневног реда намећу се три питања. Прво, да ли неко живи у тим становима? Ко живи у тим становима? И по ком основу се живи у тим становима? Да ли ће те особе, односно да ли ће се њима продавати ти станови или њиховим потомцима? То је, по мени, једна од најважнијих тема која се намеће овде.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о начину куповине станова у јавној својини Града Новог Сада као вид стамбене подршке.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О НАЧИНУ КУПОВИНЕ СТАНОВА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА КАО ВИД СТАМБЕНЕ ПОДРШКЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-2/2017-1185-I

13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА ГРАДА НОВОГ САДА НАДЛЕЖНОГ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОДРУЧЈА ОСНОВНИХ ШКОЛА ЗА УПИС ДЕЦЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Марина Недељковић.

Марина Недељковић: „Као што смо већ чули, на дневном реду је Предлог одлуке о одређивању органа Града Новог Сада надлежног за утврђивање подручја основних школа за упис деце. Што се тиче нас, Српских радикала и генерално става по питању ове тачке дневног реда, можемо анализирати са тог процедуралног аспекта и једноставно поштовање одређених законских одредби. Ту, наравно, не постоји неки велики простор за дискусију и уопште за питања да ли треба или не треба подржати. Сматрамо да је сасвим у реду начин на који је то уређено овде, да Аутономна Покрајина Војводина на неки начин делегира, односно поверава посао Граду Новом Саду, а да ова одлука детаљније утврђује који је то заправо орган. У овом случају је то Градско веће које је надлежно за утврђивање целокупне ове процедуре и даље се наводи да је то на предлог Градске управе за образовање, и да само Градско веће доноси до 1. фебруара текуће године, акт из овог става за наредну школску годину. С друге стране, свакако не можемо а да се не сложимо, Закон је то добро прописао. Закон о основном образовању и васпитању, начин на који је упис деце у основне школе уређен и генерално, како се ингеренција Аутономне Покрајине Војводине, у овом случају, делегира не само на Град Нови Сад, као једну од локалних самоуправа на територији Аутономне Покрајине Војводине, већ и на осталих 44 локалне самоуправе. Понављам, што се тиче ток процедуралног момента је сасвим у реду, али постоји, ево рецимо, једна реченица око које можемо отворити својеврсну дискусију и осврнути се на неколико момената за које ми, Српски радикали, сматрамо да су од изузетне важности када је тематика уписа деце у основну школу у питању. Једно од тих реченица дефинитивно говори следеће: „Приликом утврђивања подручја основних школа узима се у обзир њихов капацитет, односно капацитет основних школа, безбедност деце на путу до школе, као и обезбеђивања рада основних школа које се налазе у мрежи основних школа на територији Града Новог Сада“. Један од кључних момената овде дефинитивно јесте и капацитет основних школа. Можемо поставити питање зашто? Зашто на територији Града Новог Сада постоји неколико критичних тачака, кључних позиција, првенствено које се тичу градског језгра на којима годинама у назад, а посебно сада, постоји озбиљна потреба за отварањем нових основних школа и то је једноставно потреба коју нам живот намеће као такву. Можемо се и запитати које су то критичне тачке. Ми смо за овом говорницом више пута говорили о томе, није то никакво откривање топле воде, нити било каква иновација, али јесте озбиљно питање и ми ћемо сваки пут, када смо у прилици, искористити ту могућност да говоримо о томе и скренемо пажњу градским челницима. То су дефинитивно, тачке које подразумевају територије: Адица, Сајлова и Нове детелинаре. Нама, Српским радикалима, је савршено јасно да оснивање, односно отварање нове основне школе на територији Града Новог Сада није посао локалне самоуправе у том смислу и да та иницијатива треба да се креће ка вишим инстанцама, првенствено републичком нивоу, то је савршено јасно, али постоје ствари које Град Нови Сад, као локална самоуправа, може да уради када је ова тематика у питању, а то је, као што сам већ

рекла, покретање иницијативе, разговор на вишим инстанцама, да ли је то Аутономна Покрајина Војводина или Република, која јесте ингерентна када је ова процедура у питању, може да изнађе и простор, односно територијално да се обрати пажња која локација би била адекватна за грађење нових школа и као такву упуту иницијативу ка вишим органима. Што се тиче нас, Српских радикала, ми смо по овом питању покренули више петиција и на територији Сајлова и на територији Адица и имамо намеру да то и даље наставимо. Даћу вам само пример Месне заједнице Сајлово. Наши активисти су у рекордном року прикупили преко хиљаду потписа када је у питању оснивање нове основне школе на територији Сајлова. Петицију потписују, апсолутно листом сви, без обзира да ли су Српски радикали, да ли су чланови неке друге политичке партије, да ли су аполитични, стари, млади, мушкарци, жене. То је потпуно небитно у овом случају. Битно је да су грађани препознали значај, потенцијал и важност ове петиције и, кажем, имамо заиста апсолутан одзив када је Сајлово у питању. У наредном периоду ћемо те потписе предати надлежним органима и заиста се надамо да ће и руководство Града Новог Сада, као и грађани са територије ове месне заједнице, препознати важност и битност овог проблема и да ће се кренути са том иницијативом даље.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о одређивању органа Града Новог Сада надлежног за утврђивање подручја основних школа за упис деце.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА ГРАДА НОВОГ САДА НАДЛЕЖНОГ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОДРУЧЈА ОСНОВНИХ ШКОЛА ЗА УПИС ДЕЦЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-4696/2017-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНИМ ПАРКИРАЛИШТИМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града и предлаже техничку исправку у Образложењу Предлога одлуке која је одборницама и одборницима достављена у Извештају Комисије уз допис од 13. децембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Лазар Кањерић и Ђурађ Јакшић.

Божидар Протић: „Мени често текстови одлука и поједине норме нису потпуно јасне. Али, ове садашње измене ове одлуке о паркиралиштима уопште ми нису јасне. Не знам шта се желело овим изменама, могу само да наслућујем, али претпостављам да ће ми уводничар, то је господин Кравић, тренутно није ту, господин Басарић, ни он није ту, али неко ће ми ваљда објаснити шта ово значи. Мења се члан 22. који каже: „Корисник који коришћење паркиралишта започне са плаћањем цене паркирања, по истеку времена за које је плаћено паркиралиште, може наставити са коришћењем паркиралишта плаћањем посебне паркинг карте према ценовнику Предузећа. Посебна паркинг карта се плаћа унапред на благајни Предузећа“. Значи, ја ако закасим, ја треба да знам унапред да ћу закаснити. Значи ја треба да платим као неку казну. Рецимо ево, неки сложени материјал, ја тражим помоћ, рецимо, не знам председништва, добро, не мислим на председника, мислим на госпођу заменицу, да ми објасни те тачке и сад прође сат времена и таман ми почнемо да улазимо у материју и каже, оп, иди на благајну да купиш карту. Какву карту? Неку доплатну. Сад ми ништа није јасно и сад се каже ако ја не купим ту карту неко уместо мене ће знати да ја хоћу да купим ту карту, у виду контролора. Па како тај контролор зна да треба да ја да купим карту и он да ми закачи, тамо где већ качи. Мени сад ништа није јасно. Да ли ја у напред, када кренем да паркирам кола, треба да идем прво на благајну да купим неку карту ако закасим са уплатом. А што бих закаснио, ја ћу ваљда сваки сат. Не ово је нешто друго. Ако ово неко може да растумачи, ја заиста не знам. Каже: контролор, посебна паркинг карта се плаћа на благајни или на основу налога о плаћању који издаје контролор. Како тај контролор зна колико мени и госпођи заменици треба времена да објаснимо материју? Како он може да зна? Па не знам ни ја, мислим, то нико не може да зна, све зависи од сложености материје, а тај контролор који ме никад није видео, нити зна где сам, он зна и прекине нас кад ..., мислим кад је најзначајнија тачка у питању. Шта сад треба да радим? Каже: Он то уручује кориснику када није у могућности да уручи налог кориснику, а када није у могућности да уручи налог кориснику, причврстиће га на возило. Па откуд он зна да ја хоћу да останем, с ким сам ја остао, да ли хоћу доплатну карту? То су сва питања за која сам ја претпоставио да ће ми господин Кравић успети да одговори. Ја сам сад у дилеми шта ја убудуће да радим? Да ли треба одмах да купим казну, ако се нешто узмогнемо да закаснимо или не? Када ми овде не разумемо, не добијемо објашњење од члана Градског већа или ресорног, како ће знати Грађани? Никако! Али, ако не зна грађанин, знаће контролор. Сад тај контролор зна шта смо ми имали намеру, да ли су биле часне или нечасне, дуже краће, шта већ. Како он то може да зна? Ја сам очекивао помоћ од Градског већа да ми ово растумачи, видим нико се много баш не трси да ми то објасни. Хајде грађанима да објаснимо. Да ли је то можда понукано оном одлуком Уставног суда, да су те доплатне карте неуставне. Можда! Али ја не верујем да би ми овако варали грађане. Ти грађани су нас бирали, нас грађани финансирају, па нећемо на овај начин сад поново иницирамо одлуку Уставног суда. Ја не верујем да би ико нормалан то радио. Не верујем. Али, неко неупућен би можда то помислио, па да би ми те дилеме које имам ја, а које ће сигурно имати и грађани, отклонили, ја бих замолио да ми

стручна служба и уводничар то објасне. Како можемо да планирамо казну и да је купујемо унапред. То сте дужни, не мени да објасните, мени неће бити јасно сигурно и када ми објасните, дужни сте грађанима да објасните. Грађани од нас очекују разјашњење. Ја очекујем одговор од уводничара.“

Лазар Кањерић: „Ево господине Протићу, не знам кога сте питали, имам и ја једно питање. У тексту каже: „Предузеће може ради омогућавања несметаног коришћења јавних паркиралишта да уклони, премести возило, односно да постави уређај којим се спречава одвожење возила по налогу надлежног органа“. Да ли то значи да у будућности планирамо да возила која су непрописно паркирана блокирамо са чељустима или неким другим системом да не могу да напусте паркинг простор? „Начин, поступак и спровођење мера ...“ итд. „уколико корисник посебног паркиралишта не плати посебну паркинг карту, у складу са ставом 6. преузеће се и покренуће се поступак наплате“. Прво, одношење возила: Да ли одношење возила иде осам сати након што возило стоји на том паркинг-месту или иде по истеку карте? То је прво питање. Друго питање везано за ово онемогућавање одлажења, значи постављање неког уређаја на тачкове или на други начин спречавање одвожења возила: На који начин нам то помаже ако спречимо возило које је, рецимо, планирало да остане сат времена, па је остао сат и петнаест минута, ставимо му чељуст и онда не може да оде цео дан, нека ми неко објасни да ли се о овоме ради у овом делу текста? Значи, постављати чељусте на аута да не могу да оду или је нешто друго и да ли је то у складу са законом?“

Ђурађ Јакшић: „Нама из Српске радикалне странке је јасно шта се жели овом изменом одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада. Господин Протић је једним делом дао и одговор на питање које је сам поставио. Наиме, такозвана посебна паркинг карта више не може да се издаје у форми казне, него посебна паркинг карта, практично је начин плаћања и зато је измењена ова одлука, из разлога што је то пало и на Уставном суду и што пада генерално на судовима, у првом реду Граду Новом Саду. Дакле, „Паркинг сервис“ је послао измену одлуке о јавним паркиралиштима из разлога што једноставно није могао да наплати огроман број казни оних доплатних карата, такозваних, односно казни, јер је то на суду падало. Дакле, посебна паркинг карта, колико смо ми схватили, мислим да смо потпуно у праву, нажалост, господин Кравић није ту, је практично сада постао начин плаћања, а не казна, и ту је суштина измене везано за јавна паркиралишта. Везано за питање које је одборник Српске радикалне странке, Лазар Кањерић, поставио за овом говорницом, било би добро да чујемо одговор, међутим ресорног члана Градског већа нема, тако да ћемо ми покушати кроз форму одборничког питања, заправо да поновимо ово питање.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНИМ ПАРКИРАЛИШТИМА НА ТЕРИТОРИЈИ
ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-2/2017-1209/1-I

15. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ
ДЕЛАТНОСТИ ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У БУЏЕТУ
ГРАДА НОВОГ САДА У 2018. ГОДИНИ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ
ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА
У 2018. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-5160/2017-I
 34-5195/2017-I
 34-5043/2017-I

16. – 18. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге Програма и решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби на Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда усвојен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Божидар Протић, Негован Митковић, др Горан Радојев, Реља Алексић и Мирјана Василић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ја ћу о Предлогу решења о давању сагласности о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“. Он је документ који је велика потврда и показатељ једног од највећих проблема у којима се налази функционисање Града и можемо га видети кроз структуру запослених у једном од градских предузећа које број запослених у делатности има мањи него што је број запослених у администрацији. И јако је интересантан тај показатељ јер показује однос рецимо запослених у Кабинету директора и броју запослених људи који на терену заправо раде све оно због чега је ово предузеће основано, па тако у кабинету имамо 15 људи, а на терену 120, што је признаћете јако интересантан однос, а у сектору за економске и правне послове преко 50 запослених. То значи да свака два радника на терену имају свог правника или економисту који о њиховој делатности брине и просто је невероватно да оволики број административних радника на овим пословима постоји у овом предузећу, а можда управо у овоме лежи и одговор на питање због чега ово предузеће не доноси више новца у градски буџет, јер би могло и по својој делатности и требало, има једну од најуноснијих делатности за које се широм света просто отимају да се њоме баве. И слична би ситуација била и код нас, како оно кажу грађани продајете нацртану линију на паркингу приход је гарантован, али ако га

трошите на кабинет директора са двоцифреним бројем запослених, на преко 50 правника и економиста, и на овај феноменални сектор за међународну сарадњу који има 14 запослених, онда је јасно да се ту новац троши на много других ствари у односу на оне на које би требало. Ја када поменух међународну сарадњу ево могу и да вас консултујем, нисам сигуран али мислим да у градској кући на пословима протокола постоје 2 или 3 запослена, а у паркинг сервису ево 15-так. То је кажем највећи и најбољи показатељ проблема који постоје и када ово буде било решено на озбиљнији начин, на радикалнији од овога, да се умањује укупан број запослених за десетак људи од чега опет има и оних који обављају ту основну делатност, међу онима који ће учествовати у смањењу броја запослених, онда је јасно да нисмо ни почели са решавањем проблема и ни са отклањањем тог врха леденог брега. Наравно због тога Одборничка група Доста је било неће подржати предлог и гласаћемо против.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Божидар Протић: „Када смо на прошлој седници радили измене програма пословања ГРАС-а и где смо говорили, обзиром да је тада разлог за измену биле оне солидарне помоћи, и да ће то можда утицати на пословање јавног предузећа, не само овог него и неког другог, онда нам је Градско веће на челу са Градоначелником Милошем Вучевићем, говорило да неће, да то нема везе. Неки су очито знали нешто што ми сазнајемо тек данас, зато та тачка о одобравању њиховом измене плана пословања за износ јубиларне награде односно за солидарне награде је била онда, а не сада. Значи њима фали 20 милиона. Услов за добијање како је Градско веће донело одлуку за добијање солидарне помоћи било је да то не утиче на пословање јавног предузећа, па како сад не утиче када сада дајемо 20 милиона више, па наравно да утиче. Хоћемо сада ону одлуку ставити ван снаге, хоћемо наложити ГРАС-у да не исплати, обзиром да претпостављам да још нису исплатили, онда би било логично да Градско веће измени своју одлуку, јер није имало тачну информацију да то не утиче на пословање. Видимо да утиче и ником ништа. Утиче. Па када њима утиче, дали смо 20 милиона да могу то да исплате, зашто нисмо и СПЕНС-у дали, зашто нисмо Радосном детињству дали, ја сам очекивао када је ово већ на дневном реду да се даје субвенција да би исплатили практично солидарну помоћ, зашто то није урађено и за ова два јавна предузећа? Зашто није то обезбеђено и за управу, зашто није за апотеку, зашто за остале кориснике буџета то није исплаћено. Нема одговора. Ако Град већ помаже да би се то исплатило ГРАС-у зашто и осталима не обезбеди. Да ли ико има срца да каже и храбрости и да изађе пред те људе који неће добити да постоје предузећа која су мало више равноправна од осталих. Па свима је град оснивач и треба да се брине подједнако о свима. Не би био у кожи Градског већа када после Нове године ти запослени у тим предузећима који нису добили солидарну помоћ дођу са захтевима и са неиспуњеним жељама њихове деце којима би тим новцем нешто било купљено за Нову годину. Да ли ико овде о томе размишља? Ово није политичко питање, ови људи су овде запослени, обављају услове које пружају грађанима Новог Сада. Мислим да овакву одлуку нисмо смели донети. Морали смо наћи новца за све. Ви сте за социјалу господине Николићу да ли се ви слажете са овим да треба помоћи свима? Не само онима за које сте донели одлуку и која видимо да није испуњено. Паркинг сервис сада мења пословање, план да би могао да исплати. У реду. „Паркинг сервис“ вероватно има, поготово са овим картама сад које сам ја ишао да купим сада ће испунити план па ће имати довољно средстава да исплати, али понављам сви су равноправни, сви треба да имају једнак статус, једнаки положај, сва јавна предузећа сви запослени како каже Градско веће треба да добију ту солидарну помоћ. Без обзира на оно што се по медијима пише да нама иде боље него

икада. Знамо како нам иде, јер Градско веће је ту да процени, оно је проценило да нам очито не иде као икада, него иде као некада. Долазимо до што већег социјалног раслојавања. Нажалост солидарна помоћ је потребна великом броју становништва, како онима који раде, тако онима који не раде. Мислим да овде смо требали другачије поступити да смо бар када је већ ова одлука у питању и када дајемо субвенцију, када дајемо 20 милиона да би могли да исплате солидарну помоћ морали смо помоћи и свима осталима. То је наша обавеза, наша морална обавеза, не политичка.“

Негован Митковић: „Што се тиче овог решења у питању је „Паркинг сервис“ и измена ове одлуке видимо да нису неке велике измене, ту су измене у поглављу 6. и у табели 6. овде око табеле 6., и колега је говорио мало пре, то је анекс I колективног уговора о раду, а све усклађивање са тим да се поделе оне 22.600 динара за које смо донели одлуку на претходној седници, а које је досад колико знамо поделило само руководство Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ вероватно они само брину о својим радницима код осталих још то није учињено, не знам из ког разлога, а у поглављу 6. видимо да је измена односно усклађивање са одлуком Скупштине Града о максималном броју запослених у предузећима, и ту је видимо испоштован, значи смањен је број радника на неодређено и одређено време, али нажалост оно што је колега Бујић говорио видимо да је већи број радника у администрацији, да се повећава број, међутим смањује се број извршилаца односно оних за које ми мислимо да би требало да донесу зараду, односно зараде плату.“

Др Горан Радојев: „Ја ћу се задржати у принципу пре свега на 16. тачки дневног реда. Она је последица у ствари онога што смо упозоравали код избора директора, а то је када доведете директора из школских клупа, односно из амфитеатара неких приватних необичних факултета, одмах на место директора, предузеће мора пропадати. Таква је ситуација са Градским саобраћајним предузећем које је по признању чак и нашег функционера из Српске напредне странке господина Балаћа остављено у заиста одличном стању. Ако се сећате када сте преузели власт господин Балаћ је постао директор Градског саобраћајног предузећа и хвалио је претходну власт како је оставила Градско саобраћајно предузеће у одличном стању. Стање у ГСП-у се сваке године погоршава и заиста када се буде после овог нашег мандата подвукла црта и када се буде видело у каквом је стању ГСП бојим се да ћемо заиста имати праву слику, а права слика ће бити више него катастрофална. Данас је ево средина децембра остало је још две недеље до краја децембра и одједном постоји изненадна потреба да се увећавају субвенције, управо Градском саобраћајном предузећу. Градско саобраћајно предузеће за набавку горива добија нових 20 милиона динара. То је последица опет неодговорне и неозбиљне политике и генерално лошег пословања самог предузећа и ово је оно што је, на ово је Демократска странка пре неких месец, месец и по дана упозоравала. Да ће се управо ово десити. Дакле, имамо с једне стране лоше пословање ГСП, са друге стране имамо привремено смањење цене карата када је реч о приградским насељима. Зашто привремено? Па већ је Градско веће усвојило да од 1. јануара ће цене карата бити увећане и очигледно да ће озбиљан нови приход, већи приход имати Градско саобраћајно предузеће, али није јасно због чега. Цена горива ко год купује гориво зна да се у принципу није значајно мењала већ дужи период, али очигледно постоји потреба да се лоше пословање менаџмента Градског саобраћајног предузећа санира на начин тако што ће у овом тренутку ГСП добити нове субвенције у износу од 20.000.000,00 милиона динара, а од Нове године тако што ће грађани Новог Сада плаћати већу цену превоза у читавом граду Новом Саду и ту мислим не само на Новосађане него на оне из приградских насеља, зато што њима ће номинално цена карте бити иста, али ако буду узимали било коју линију градску

пошто ако дођу до железничке станице, имаће потребу вероватно да дођу неки до Лимана, неки до Клисе, до других делова града, мораће да плате увећану цену карте и за ове градске линије, а не само за приградске. Дакле, дефинитивно ова одлука није неочекивана, напротив више него очекивана, санира се са ових 20.000.000,00 милиона динара, а неће се нажалост санирати комплетно, него само малим делом лоше пословање Градског саобраћајног предузећа и неодговорне власти која то дозвољава и дозвољава и даље да исти директор, исти менаџмент воде то предузеће и поред катастрофалних резултата, а од Нове године ћемо очигледно имати ситуацију да ће се то лоше пословање санирати кроз повећању цену карте. И то је заиста оно што не да не радује грађане Новог Сада него заиста је нешто што је поготово у овој ситуацији када ево делимо и овде солидарну помоћ зато што људи лоше живе, заиста непримерено.“

Руководјење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Реља Алексић: „Анализирајући одлуку о додели додатних субвенција Градском саобраћајном предузећу не могу а да се не сетим од пре пар седница ситуације када смо доносили Одлуку о умањењу цене карата у приградском саобраћају, када сам са ове говорнице поставио питање економских, односно финансијских ефеката које ће таква одлука донети, када сам поставио питање зашто тог дана нико у име ГСП-а изашао за ову говорницу да нам образложи зашто предлажу смањење цене карата иако је наравно свакоме ко има елементарно познавање економије јасно да такво смањење карата може да доведе до овакве ситуације какву имамо данас да опредељујемо додатна средства. То никога из одборничке већине, никога из Градског већа тада очигледно није тангирало. Не кажем да сам од било кога од вас паметнији и способнији, нити било шта друго, када сам успео да предвидим то пре извесног времена, сви сте то све знали и ви само вас је по добром обичају било баш брига, јер вас политика и вођење града води само по методу од данас до сутра.“

Мирјана Василић: „Невероватно је да неко изађе за говорницу и да пореди текуће субвенције са бројем запослених и са солидарном помоћи. А посебно ми је невероватно да изађе за говорницу професор који не зна ко је Апис и да вређа и омаловажава директора једног градског саобраћајног предузећа. Ако ћемо искрено грађанима Новог Сада није претерано важно да ли ће бити додељено 20.000.000,00 милиона динара овом градском саобраћајном предузећу, него му је пре свега важно да ово градско саобраћајно предузеће функционише на најбољи могући начин и да имамо 3.700 полазака у једном дану, а што се тиче месечног нивоа 100.000 полазака и да је одступање од полазака у реду вожње око 0,17%, а ви будите реални па нам кажите...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Мирјану Василић и замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Мирјана Василић: „...ви будите реални па нам кажите да ли је оправдана цена карте од 55 динара и кажите нам што се тиче цене карте у Суботици и Београду да ли знате колика је, а још једно ме занима да ли желите да Град субвенционише градска саобраћајна предузећа која су на услузи грађанима или да та предузећа изађу на тржиште. Ми смо става да уколико Град има средстава да определи и да помогне градским саобраћајним предузећима да то и учини.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 96, члану 95, два члана, члан 96, оба сте наравно Ви повредили, односно наравно, Ви увек повређујете Пословник. Члан 96. погрешно протумачи његово излагање има право да се јави за реч професор...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да он није једини професор, који је присутан на седници Скупштине.

Др Горан Радојев: „Ја сам једини професор који је изашао и говорио о овој тачки дневног реда.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да му по овоме не може дати реч и упитао га који је други.

Др Горан Радојев: „Други је, пустите ме да завршим имам право...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да га не може пустити, јер је цитирао члан по коме нема право и позвао га да се позове на други, по коме има право.

Др Горан Радојев: „Повреду Пословника, кажем члан 95., достојанство Скупштине. Дакле, када помињете неке личне ствари, онда треба да допустите и другима да то одговоре. Значи, када је реч о достојанству Скупштине, дакле то колико је моје незнање везано за ГСП је заиста, можемо о томе овде, за овом говорницом да расправљамо, али ...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да нико његово име и презиме није споменуо, нити га је увредио.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог програма о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПРОГРАМ
О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО
ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“,
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1203/2017-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ПРЕНОС ПРАВА СВОЈИНЕ НА
ПАРЦЕЛАМА У ВЛАСНИШТВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ
ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка нема суштинских примедби на овај Предлог одлуке о преносу права својине са Републике Србије на Град Нови Сад. У суштини је овде више у питању техничко питање, дакле преноси се са Републике Србије на Град Нови Сад право својине над неких 11, 12 парцела укупне површине готово 3 хектара. Видимо заправо о чему се овде ради, да је грађевинска дирекција Србије заједно са Министарством одбране склопила уговор о заједничком инвестирању и финансирању изградње станова на позицији Југовићево. Наше питање гласи, која је то тачна локација и позиција?! Да ли је онај простор северно од касарне Југовићево, простор који практично гравитира ободима новог градског гробља, или је упитању нека друга позиција?! Зато што се то из ове одлуке не види. Видимо да ове парцеле које ће бити пренете у својину Града Новог Сада заправо су намењене за, планиране за површине јавне намене, дакле за паркинге, саобраћајнице, паркове, и друге објекте инфраструктуре и у суштини ми ту немамо примедби. Дакле, ако ће грађевинска дирекција Србије заједно са Министарством одбране да финансира изградњу вишеспратница, објеката, да би решила стамбена питања људи који су запослени у Војсци Србије, немамо заправо ништа против и заправо и Град Нови Сад ту и треба да доведе ту инфраструктуру која је неопходна. Ми користимо ову прилику да покренемо једно друго питање, а тиче се управо и Града Новог Сада и Министарства одбране. Српска радикална странка је мишљења да Нови Сад мора ући у далеко озбиљније договоре и преговоре са Министарством одбране везано за изузетно атрактивне локације по питању онога што користи Министарство одбране, односно Војска Србије, а у питању су касарне на простору Града Новог Сада, које практично су у потпуности изгубиле своју основну функцију. Наиме, по новој организацији Војске Србије, то смо чули, о томе смо читали, у суштини касарне на простору Града Новог Сада су у потпуности изгубиле своју улогу и функцију и гарнизон Новосадски ће бити смештен практично на једној позицији, у једној касарни, која ће бити измештена из Града. Дакле, ми имамо изузетно атрактивне локације за које Град мора итекако бити заинтересован. У првом реду мислим на касарну Морнарице, дакле на Лиману, мислим на Касарну Транцамент у Петроварадину, мислим на објекте војне који се налазе у тзв. васерштат, односно воденом граду у подграђу Петроварадина, мислим на касарну у улици Војводе Бојовића, на касарну Арчибалд Рајс у Футошкој улици и на многе друге. Ми, српски радикали, смо свесни да су разговори и преговори са Министарством одбране прилично напорни и тешки. Војска наравно да жели да извуче ту неки максимум и да покуша да стамбено реши у првом реду официрски, па и војнички кадар у оквиру војске Србије, међутим Град Нови Сад је итекако потенцијал и има начина да ово питање реши. Да ли разменом непокретности, да ли конверзијом неком другом практично потраживања Војске, уколико би нам уступили ове изузетно атрактивне локације по питању касарне и уколико би добили онај простор око Морнарице некадашње око те касарне могли би да планирамо коначно завршетак у пуном профилу Суботичког булевара, или како ви кажете Булевара Европе, зато што, између осталог, и на тој траси где се Морнарица налази треба да прође та саобраћајница која даље води на мост који ће спојити бачку и сремску страну. Ми смо мишљења да изузетно вредни објекти, попут касарне у Војводе Бојовића и касарне

Арчибалд Рајс у Футошкој улици, треба задржати као објекте који су грађени у међуратном периоду између I и II Светског рата и искористити их на прави начин. Предлог Српске радикалне странке је да касарна Арчибалд Рајс је потенцијално врло погодна за будућу градску болницу, о којој смо толико слушали за овом говорницом од стране неких опозиционих одборника, по логици ствари, зато што је ту некада био смештен и санитет у самој војсци, и због тога што је у непосредној близини футошког парка, јодне бање и читавог клиничког центра Војводине. Дакле, уколико би успели са Војском да разменимо непокретност, ту касарну Арчибалд Рајс, предлог Српске радикалне странке је да потенцијално је то изузетно добра локација за будућу градску болницу, ако буде било воље да се тако нешто реализује на територији Града Новог Сада. Додуше мало стидљиво, али кроз медије је провучена информација да ће Нови Сад у разговору и у договору са Министарством одбране управо у овој касарни, а у сарадњи опет са Универзитетом организовати смештајне капацитете за студенте, да ће практично домови, не знам Бајић, онда онај нови АБ дом, бити растерећени на тај начин што ће у касарни Арчибалд Рајс бити смештени практично студенти. То смо чули у медијима пре нека три до четири месеца, али после тога апсолутно по том питању информације више нисмо добили. То говорим из разлога што по природи ствари када је објекат стар готово 100 година, или ако је стар 80 година, уколико се не користи, уколико се не ветри, уколико се не греје, он једноставно пропада. Ми смо имали случај пре неколико година када су они манијаци, они лудаци, који се зову сквотерима упали у касарну Арчибалд Рајс, а градска власт тада предвођена Демократском странком у суштини подржавала такву акцију тих манијака који су упали у посед Војске Србије и Републике Србије саме. Дакле, да се не би дешавало то, да се не би дешавало да касарна која је грађена између два светска рата, која има своја и градитељска и нека друга веома значајна својства, да не би пропала крајње је време да Град врло озбиљно уђе у преговоре са Војском Србије и да покуша тај простор да искористи на најбољи могући начин. Касарна у Војводе Бојовића је исто касарна која је настала, односно објекат који је настао између два светска рата, она је коришћена као касарна у то време Војске Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, после војске Краљевине Југославије, и може бити у будућем периода коришћена за неке друге сврхе. Можемо ту организовати својеврсне музејске поставке, можемо галеријске и тако даље, али је ту поента читаве приче да Град уђе у посед ових некретнина. Дакле, имамо могућности или да мењамо непокретност, или са друге стране да Град Нови Сад једноставно новчано обештети Војску Србије. Ти преговори су били прилично напети, прилично тешки, Војска гледа да извуче неки максимум, а Град опет да што је могуће боље прође. Ти преговори са Војском су започети још у периоду када је Српска радикална странка водила Град, настављени за време демократа, и мени је веома добро познато да је и Милош Вучевић, врло често у контакту са Министарством одбране по овом питању. То је веома значајно питање, добићемо изузетно атрактивне локације на простору Града Новог Сада, уколико би ушли у посед објеката у тзв. васерштат, односно воденом граду у подграђу Петроварадина, на тај начин би добили изузетан простор и на тај начин би коначно могли да кренемо у реализацију идеје Српске радикалне странке да једног дана Гибралтар на Дунаву дође на УНЕСКО-ву листу и да буде добро од светског значаја.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке којом се предлаже пренос права својине на парцелама у власништву Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ПРЕНОС ПРАВА СВОЈИНЕ НА ПАРЦЕЛАМА У
ВЛАСНИШТВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 1864/2017-I

20. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ЗАКЉУЧКА О ОСЛОБАЂАЊУ ОБАВЕЗЕ ПЛАЋАЊА ДОПРИНОСА
ГРАДА НОВОГ САДА, КАО ИНВЕСТИТОРА НА ИЗГРАДЊИ 276 СТАМБЕНИХ
ЈЕДИНИЦА, У УЛИЦИ ВОЈВОДЕ ПУТНИКА У ВЕТЕРНИКУ, У ЦИЉУ
ОБЕЗБЕЂЕЊА ТРАЈНИХ СТАМБЕНИХ РЕШЕЊА ЗА НАЈУГРОЖЕНИЈЕ
ИЗБЕГЛИЦЕ, У ОКВИРУ РЕГИОНАЛНОГ СТАМБЕНОГ ПРОГРАМА –
СТАМБЕНИ ПРОГРАМ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ, ПОТПРОЈЕКАТ 5**

Предлог закључка утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Јелена Мандарић.

Јелена Мандарић: „Српска радикална странка ће гласати за Предлог закључка о ослобађању обавезе плаћања доприноса Града Новог Сада, као инвеститора на изградњи 276 стамбених јединица, да не читам даље текст. Дакле, подржавамо ово, јер је ово један значајан помак како би се решило стамбено питање избеглог становништва са простора бивше Југославије. Дакле, видимо овде у образложењу да је један пројекат завршен и да их је још пет у току, али је просто тужно и жалосно да након 22 године од пада Републике Српске Крајине и прогона српског становништва са подручја Босанске Крајине и даље велики број избеглица живи у неком принудном смештају и без решеног стамбеног питања. Имамо овде податак да се у Ветернику планира изградња 276 стамбених јединица, да је за то конкурисано, односно поднето 685 захтева, дакле то значи 3 захтева на једну стамбену јединицу. Добили смо податак да на територији Града има 1.529 избегличких породица без решеног стамбеног питања. Дакле, то су све људи који имају избеглички статус, овде нема података о томе колико још таквих људи који су овде добили држављанство и регулисали свој статус. Сматрамо да Град Нови Сад треба интензивније да ради на овом питању како би се коначно након, ето безмало, 25 година

коначно и ови људи потпуно уклопили у државу и постали пуноправни грађани Републике Србије.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог закључка о ослобађању обавезе плаћања доприноса Града Новог Сада, као инвеститора на изградњи 276 стамбених јединица, у Улици Војводе Путника у Ветернику, у циљу обезбеђења трајних стамбених решења за најугроженије избеглице, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени програм у Републици Србији, Потпројекат 5.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 70 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

I. Констатује се да је закључен Уговор о начину спровођења стамбене изградње у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени програм у Републици Србији, Потпројекат 5, између Града Новог Сада, Комесаријата за избеглице и миграције Републике Србије и Јединице за управљање пројектима у јавној својини д.о.о. (раније „ЈУП Истраживање и развој“ д.о.о.), заведен у Граду под бројем: II-020-2/2015-7198 од 4. новембра 2015. године, којим је уређено:

- да ће се изградити 276 стамбених јединица у стамбеним објектима 1,2 и 3, на катастарским парцелама број 361/3, 362/36 и 364/29, у јавној својини Града, уписаним у Лист непокретности број: 4186, катастарска општина Ветерник,
- да су стамбене јединице из алинеје прве ове тачке намењене за обезбеђење трајних стамбених решења за најугроженије избеглице са територије Града Новог Сада,
- да је инвеститор и власник стамбеног објекта Град Нови Сад,
- да инфраструктурно опремање земљишта у јавној својини Града за изградњу 276 стамбених јединица, као и уређење површине јавне намене око стамбених објеката, обезбеђује и финансира Град Нови Сад.

II. Констатује се да је за објекат 1 из тачке I. алинеја прва овог закључка дана 29. новембра 2017. године од Градске управе за урбанизам и грађевинске послове издата грађевинска дозвола број РОП-НСД-33906-ЦПИ-1/2017, да је за објекат 2, дана 29. новембра 2017. године, од Градске управе за урбанизам и грађевинске послове, издата грађевинска дозвола број РОП-НСД-33914-ЦПИ-1/2017, да је за објекат 3, дана 29. новембра 2017. године, од Градске управе за урбанизам и грађевинске послове, издата грађевинска дозвола број РОП-НСД-33800-ЦПИ-1/2017.

III. Град Нови Сад се, као инвеститор и власник стамбених јединица из тачке I. алинеја прва овог закључка, ослобађа обавеза плаћања доприноса за уређивање грађевинског земљишта за објекат 1, у износу од 14.775.497,89 динара по грађевинској дозволи број: РОП-НСД-33906-ЦПИ-1/2017, за објекат 2, у износу од 14.838.167,91 динара по грађевинској дозволи број: РОП-НСД-33914-ЦПИ-1/2017 и за објекат 3, у износу од 53.028.593,70 динара по грађевинској дозволи број РОП-НСД-33800-ЦПИ-1/2017.

IV. Закључак доставити:

- Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције,
- Градској управи за социјалну и дечију заштиту.

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Ад. број: 06-121/2017-2-I

21. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог локалног акционог плана утврдило је Градско веће.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог локалног акционог плана у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Здравко Јелушић, представник предлагача: „Пре него што пређем на материјал и разјашњавање материјала који смо радили, морам само да вам кажем да је ово један од корака у увођењу, или да кажемо потпуне имплементације нацрта Локалног антикорупцијског плана, или како сви данас у Србији зову „ЛАП“. Ми данас, надамо се да ћемо да усвојимо овај Нацрт који је урадила Комисија, међутим даљи кораци су да се одреди трочлано тело на нивоу Града Новог Сада које је задужено за координацију одговорних субјеката и спровођење активности из „ЛАП-а“. Није битно то што сте ви видели у материјалима да постоје одређени рокови, неко може да каже да су ти рокови кратки или дуги, то је право свакога да тумачи, међутим верујте да смо покушали да направимо адекватне процене да не буде брзо, него да једноставно, ако ништа друго, до краја 2018. године у правом смислу речи урадимо оно на чему инсистира и градоначелник Милош Вучевић, а на крају крајева и што јесте апсолутно став Владе Србије и Александра Вучића. Под следећи корак је формирање Комисије за избор чланова тела за праћење примене „ЛАП-а“ која пре свега треба да распише и спроведе конкурс за избор чланова тела за праћење „ЛАП-а“. Значи, верујте све ће бити транспарентно и јавно, опет вам подвлачим, ово је први докуменат на коме радимо. Даље иде под 3. именовање чланова тела за праћење примене „ЛАП-а“, односно усвојити акт о формирању тела за праћење примене „ЛАП-а“. Под 4. обезбедити неопходне техничке, кадровске и материјалне услове за рад таквог једног тела у праћењу „ЛАП-а“, јер се показало да, верујте, ако људи нису плаћени за нешто отприлике релативно брзо изгубе елан да се нечим баве. И последње је усвојити акт о начину праћења примене „ЛАП-а“. Значи, ми смо овде направили један идејни план, а, односно, акциони план који је проистекао у принципу од захтева из поглавља број 23. у преговорима Србије о чланству у Европској унији који обухвата између осталог, правосуђе, основна права и борбу против корупције и тиме је предвиђено јачање превентивних антикорупцијских механизма на нивоу локалних самоуправа. Наведеним документом је предвиђено да градови и општине усвоје и примене локалне акционе планове за борбу против корупције, односно локалне антикорупцијске планове које представљају документ у којем се идентификују надлежности, области, процеси, процедуре које су ризичне за наставак различитих облика корупције и којима се предлажу моделитети за управљање овим ризицима и мере за њихово отклањање. Применом локалних антикорупцијских планова и успостављањем адекватних механизма за праћење

њиховог спровођења, јединице локалне самоуправе јачају своју отпорност на настанак корупције и на неправилности и на злоупотребе јавних ресурса, односно јачају своје капацитете за заштиту, заступање и остваривање јавног интереса локалне заједнице. Локални антикорупцијски план за борбу против корупције је стратешки механизам превентивног антикорупцијског деловања и механизам за увођење начела доброг управљања и добре управе у рад органа и службе јединице локалне самоуправе и других органа јавне власти који на локалном нивоу задовољавају потребе и интересе локалне заједнице. Решењем Градоначелника Града Новог Сада о образовању и именовању радне групе за израду Локалног антикорупцијског плана за борбу против корупције Града Новог Сада од 21. јула 2017. године, образована је радна група у следећем саставу, много смо радили, верујте, нисам желео да вам сад то из главе, зато што желим да уважим све оне људе који су радили и ја ћу вам набројати, поред мене: Гордана Моравски, директорица Бироа за пружање правне помоћи Града Новог Сада, Марина Попов Иветић, Заштитница грађана Града Новог Сада, Мирјана Василић, одборница у Скупштини Града Новог Сада, Божо Девушић, Институт за борбу против корупције Нови Сад и Јасмина Мачкић, уредник програма у Радио Новом Саду. Наведеним решењем утврђени су следећи задаци радне групе: под 1. изврши анализу модела Локалног антикорупцијског плана за јединице локалне самоуправе који је израдила Агенција за борбу против корупције и доставила локалним самоуправама, ово је врло битно да нагласим, јер вероватно ће неки и да питају зашто када је то још 2013. године био став да се у то уђе, међутим чекао се невладин сектор, односно Агенција за борбу против корупције која је тек у априлу месецу ове године донела модел Локалног антикорупцијског плана. Под 2., били смо у обавези да направимо свој план и програм рада, под 3. да спроведемо консултативни процес са представницима свих јавних служби и јавних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад, под 4. да се донесу одлуке о томе који ће се од елеманата из модела „ЛАП-а“ преузети у Локални антикорупцијски план Града Новог Сада у складу са постојећим механизмима који се већ примењују, или у складу са сопственим потребама, ресурсима и капацитетом. Даље, да се идентификују области, процеси и процедуре ризични за настанак различитих облика корупције и да се предложи начини за управљање овим ризицима. Ово је време стварно кратко. Да коначно у вези Локалног антикорупцијског плана се достави Скупштини на разматрање и то данас радимо. Такође, наведеним решењем Градоначелника обавезане су основне организационе јединице градских управа Града Новог Сада, јавна и јавна комунална предузећа, као и установе чији је оснивач Град Нови Сад, да се пружи стручна помоћ, подаци и документа. Радна група је у циљу извршавања својих радних задатака одржала 12 седница, задатак радне групе је превасходно био да анализира 17 области модела „ЛАП-а“ и то чак 119 мера које је Агенција за борбу против корупције обухватила овим документом. У циљу прикупљања података у области ризичним за настајање корупције неопходних за израду нацрта локалног антикорупцијског плана Града Новог Сада, радна група је извршила консултативни процес са органима Града Новог Сада. Органи Града Новог Сада, јавна и јавна комунална предузећа, установе и друге организације чији је оснивач Град Нови Сад су радној групи за израду „ЛАП-а“ Града Новог Сада доставиле своје извештаје који садржи опис области ризичне за настанак корупције и предлоге мера које треба спровести у отклањању узрока за настанак корупције. Морам да нагласим да смо имали јавну расправу у периоду од 8. до 22. новембра 2017. године. Након јавне расправе, Радна група је утврдила да Предлог „ЛАП-а“ Града Новог Сада који је идентификовао надлежности и подручја рада, процеса и процедуре ризичне за настанак различитих облика корупције и предложио низ нових решења за управљање овим ризицима, односно средства за њихово отклањање, а посебно се издвајају предложене мере у области усвајања прописа у органима Града Новог Сада, регулација административних процедура и

унапређење контроле процедура, додела средстава из буџета Града Новог Сада и као четврто јавне набавке. Предлог Локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада, који је данас пред вама, заиста је резултат озбиљног и темељног вишемесечног рада радне групе за израду „ЛАП-а“, али и свих органа Града и јавних предузећа, установа и осталих организација чији је оснивач Град који су учествовали у активностима на изради „ЛАП-а“. Као најбоља потврда успешног и темељног рада на изради Локалног антикорупцијског плана Града Новог Сада стоји чињеница да током јавне расправе о предлогу „ЛАП-а“, односно његовог стављања на увид није била примедба на садржај нацрта од стране грађана, институција, удружења, медија, или политичких организација. Апсолутно ниједна примедба. Посебно указујем на то да се радна група за израду „ЛАП-а“ није искључиво усмерила на анализу мера које су предложене моделом и његово преписивање, него су у предлог унете и нове мере. Оваквим приступом у току израде „ЛАП-а“ Града Новог Сада учињено је много више него што је било прописано самим моделом и тиме ће Град Нови Сад, сасвим сам сигуран, поставити нови стандард у процесу унапређења рада органа управе. За крај би желео да се захвалим члановима радне групе на сарадњи, да им честитам на успешном раду на изради „ЛАП-а“, као и свим осталим учесницима у овом процесу и предлажем Скупштини Града да донесе Акциони план за борбу против корупције Града Новог Сада.“

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев, Реља Алексић и Ђурађ Јакшић.

Божидар Протић: „Имам десет минута па могу да причам. Пред нама је акт који решава многа питања. Сад када смо ми ово донели, ко је крао крао, више нема. Нема. Ја сам из овога увода видео да је одзвонило лоповима. Да смо ово раније донели, било би далеко боље, али после 2012. пошто су они тамо крали, онда су дошли ови неки нови...“

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника Божидара Протића и опоменула га.

Божидар Протић: „...Па сада више нема корупције, ово је акт против корупције.“

Заменица председника Скупштине је поново опоменула одборника Божидара Протића.

Божидар Протић: „Ја говорим о корупцији, о акту који се тако зове. Ја не знам како да га зовем, када гледам по падежима, лапо, лапо, сад то не мора да асоцира на текст, лапо лапо, али тако ће га грађани вероватно звати. Јел тако?! Ја сад чујем да је овде то рађено врло студиозно. врло, али смо сачекали да нам угледни примерак направи тамо Агенција, па сад не знам који је труд ту био ако сте имали већ угледни примерак, али ја не бих да потцењујем ничији рад, сигуран сам да сте напорно радили, ја заиста не потцењујем, ово је поглавље 23. које је прво отворено, знате када ће бити затворено, никад. Никад неће бити затворено, никад краја свему овоме. Овај акт је требало да има само један члан. Немој красти. Тачка. То је смисао, рацио оваквог акта. У Европи је то на другачији начин решено, вероватно постоје другачији механизми, другачија свест, код нас нажалост, бојим се да ово неће бити довољно. Годинама се ово писало, припремало, па јел нама Европа треба да каже да доносимо акте који ће спречавати корупцију. Испало је да је Европа препознала да код нас има корупције, а ми као не знамо. Корупција нема партијску припадност, увек има лик и дело, име и презиме. И немојте поистовећивати некога ко се тиме бави са странком у коју је учлањен. Нема госпође и господо

странка са тим никакве везе. Не ствара прилика лопова, него лопов ствара прилику. Имамо јаку широку област на које овај акт треба да се примени. Ми се често олако опходимо и односимо према актима који су врло битни. Треба сви да се забринемо и да у овом акту видимо оно што треба да буде позитивно, оно што треба заиста да спречава овакве појаве са којима сам сигуран нико од нас не слаже. Ово није политичко питање, ово је питање грађанско, цивилизацијско, питање морала, етике. И нико сигурно неће имати ништа против усвајања овог акта. Акт као акт је сигурно прогресиван и требало је то вероватно донети раније. Ја ценим труд који је уложен, сигурно, јер радна група није раније имала искустава у доношењу оваквих аката и то што је урађен један огледни примерак би, претпостављам, требало да значи да ће све локалне самоуправе сличан акт донети. Свуда су слични проблеми, свуда су нажалост изазови људи који су склони корупцији врло слични и то морамо спречавати на сваком кораку. Ми хоћемо у Европу, не можемо са корупцијом и са разним сличним појавама ићи било где. То је одраз несавршености система, неизграђености институција, али морамо дати пуни допринос пре свега као појединци. Ако нешто приметимо морамо то апострофирати, пријави већ ономе коме треба. Не постоји ниједан акт који ће сузбити, односно потпуно онемогућити корупцију, може је смањити, али ово што је предвиђено овде требало би сви да примењујемо, не само ми који седимо овде, сви грађани. Није ово уперено само према нама, нисмо ми једини адресари овога, сви треба да се понашамо. Ја сам поједине одредбе гледао, каже није било примедби, ја се бојим да је ово мало људи читало. Наш балански менталитет је да врло мало гледамо акта која су врло битна, стално мислимо то се не догађа нама, то се догађа неким другима. Не, ти људи су око нас, сваки дан их гледамо, а не знамо док не избије нека афера, док неко други не објави да је то то. Увек криминал има име и презиме. Ми смо ту који треба то да приметимо, не само ми, него и грађани, али ми смо потенцијални најактивнији део грађана који су нас послали и изабрали овде да ми о томе више бринемо. Поједине одредбе су мени можда дискутабилне, можда нису. Ја ћу само неке од, за овакав акт треба далеко више времена, да се проучи, али ово није акт који ћемо ми данас донети и ви ставити на ваше таблете ако су већ ту, него којима ћемо се враћати сваки дан. Гледам управљање сукоба и интереса на локалном нивоу, уређено је Законом о Агенцији за борбу против корупције. 2004. године образован је Савет за праћење примене етичког кодекса, као стално радно тело Скупштине који прати примену етичког кодекса понашања функционера, пружа објашњења и даје мишљења. Колико се тај савет састао пута?! Где су његове одлуке, где су његове препоруке?! Јел могуће да ниједно име, ниједна појава, колико ми знамо, се није конкретно појавила на дневном реду тог Савета. Јел могуће да тај Савет сматра да је све исправно. Наш Закон, нажалост, допушта да неко плати 300.000,00 и шта год радио неће се водити поступак против тебе, имамо примера сад у задње време, платиш 300.000,00 и какав етички кодекс, идемо даље. На такав начин не можемо ићи напред. Краде се од свих нас, свих који овде седимо, корупција је пошаст савременог друштва. Нажалост, мислили смо да је то иза нас, али је све више и више. Окренимо се околу, одкуд појединцима енормна имовина, а раде у јавном сектору за плате које су лимитиране и без икаквог закона о пореклу имовине ми не можемо ићи напред. Основно је Закон о пореклу имовине. Нико нема ништа против богаћења, али има против крађе и против корупције. Сви смо угрожени, краде се од грађана, па и нас. Још сам нешто видео што ми је врло овако симптоматично, питање донација, обавеза је да се пре пријема донације изради анализа оправданости и исплативости донације које прима Град Нови Сад и да ли има потреба у том моменту за конкретном донацијом. Имамо пример ову годину, ево Нова година је сада, ми се поносимо како ће та средства бити прибављена из донације, па тај који даје донацију, то је као у кафани, тај који плаћа, тај наручује музику. И сад тај који је донирао он мени одреди оће ли ми свирати, не би о тим именима, неки који се мени уопште не допадају. Па што мене неко није питао, ово је мој

град, то је моја Нова година и ваша Нова година, а не оних који су средства донирали. Да ли је ико испитао тај који донира колико има утицаја на одабир оних који ће нам певати. Нико. Зашто да идем на Нову годину када ми неко други одређује шта ће се свирати и певати. Докле тако?! Град је требао из буџета да каже грађани Новог Сада заслужују Нову годину, толика средства издвајамо и ми би сви овде гласали за. Имамо буџет који има преко 8.000.000.000,00 на рачунима, зашто нисмо из буџета, поносимо се то ће донатор, а сад ћу вам прочитати и мало даље, шта иза те донације пише. Да ли постоји прикривени трошкови у тој донацији који превазилазе у будућности и могу да превазиђу вредност саме донације. Нема бесплатног ручка. Зашто неко, да ли је неко вас донирао тако улицом ајде да ти дам паре, нико. Донација се даје ради неког будућег посла, или потоњег да ли је неко испитивао те донације оправданости. Нико. Да ли је било која донација проучена и анализирана, да ли се иза тога нешто крије. Ниједна. Сви ми овде који седимо свесни смо свака донација на овај начин ће нас скупо коштати сада, или мало касније. Ајде једном да демистификујемо те трошкове из буџета и те донације. Новом Саду не требају донације од пар милиона, не треба. Имамо довољан буџет, ако неко хоће да донира, зашто не донира болницу, зашто не донира нешто друго, дом здравља. Нова година је предмет донације. Дакле, вратићу се на почетак овај лапо, лапо треба да га имамо, али не само да га имамо, треба да га примењујемо. Задатак свих нас је да грађанима објаснимо да и они ово проуче и да се сви коначно почнемо понашати према неким регулама.“

Снежана Мушички: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ неће подржати овај акциони план за борбу против корупције ја ћу пробати да објасним разлоге и нећу рећи да ће сви, или требало би сви да гласају или не гласају, свако гласа онако како мисли да треба. Став моје одборничке групе је тај да ми немамо шта да тражимо у Европској унији и да можемо своју државу да кројимо по својој вољи, а не по њиховој. Такође, сматрамо да је ово један од акционих планова многих у низу који ће остати мртво слово на папиру, јер ничим, онај који га не поштује, није обавезан, сем можда ће бити као и овај етички кодекс, неком новчаном казном. Ми смо имали у овој скупштинској сали, мени је жао што члан Већа који је то изговорио није ту, он би то и цитирао сам себе ја верујем са великим задовољством, када су одборници из Одборничке групе Српске радикалне странке причали нешто што господину није одговарало, он је устао уз псовку и рекао како је он потписао етички кодекс и не мора да слуша ова шта да не кажем, шта он би сад вероватно поновио шта, тако да толико о тој примени етичког кодекса, о потписивању етичког кодекса и свему осталом. Тако ће бити и овај план за корупцију. Акциони план тзв. „ЛАП“ је преписан модел из који је у априлу 2017. године донела Републичка агенција за борбу против корупције и у табели која се бави циљевим а и исходима пише, више од 30 пута, да је у потпуности преузето из „ЛАП-а“, тог Локалног акционог плана, што би рекао колега лапо, лапо. Суштинска промена нечега овим акционим планом неће бити донета, зато што је то у суштини ствар морала и ствар свести, а много тога треба да се промени у нашој држави да би се онда променила и свест грађана о корупцији и да не би све било буразерско, кумовска линија, партијска и све остало, ако нама треба Европа да нам каже да смо корумпирани онда благо нама. А друга ствар коју желим да нагласим је та да је тренутно у Републици Србији основано преко 216 агенција које се баве само акционим плановима и њиховом имплементацијом, разним акционим плановима. Између осталог има и Акциони план у вези са заштитом здравља, у то нећу да улазим, који је издао саопштење једно за 9 година и ништа више урадио није, сви примају плату. У Републичкој агенцији за борбу против корупције исто тако седе људе који се тиме баве, локална самоуправа неће имати ингеренције, осим ове на папиру, никакве. Оно што, чиме је у ствари овлашћење локалне самоуправе санкционисано не постоји и тај, рецимо, антикорупцијски план за европске

државе такође не постоји. Ја сам на сајту Савета Европе нашла да само Белгија има модел антикорупцијског плана, као представница Европске уније, а на истом том сајту Европе кажу да је Белгија четврта са најмањом стопом корумпираности у Европи. Ми политички да ли желимо, или не желимо да уђемо у Европу, то је образложење, односно, опредељење које тренутно имамо, неке паметније државе које су чланице Европске уније имале су ту част да кажу да неће више да буду чланови Европске уније, неке се сада за то одлучују. Ми када будемо дошли, срећа наша до тога да сва та поглавља њихова испунимо, неће ни вероватно бити те Европске уније. То чувено поглавље 23. које треба да отворимо, односно да затворимо да бисмо ушли у Европску унију једно од многих, тиче се између осталог и правосудног система и тога да судство буде нећу имати времена, па нећу се тиме бавити, то ће вероватно неко други из моје одборничке групе.“

Др Горан Радојевић: „Дакле, приметили сте и на претходним седницама и данас да ми је тема могуће корупције интересантна. Увек, и ја увек кажем могућа корупција кад имам доказе о конкретної корупцији онда то логично се негде пријави надлежним органима, иако ретко они реагују на то, али када је реч о могућој корупцији онда је то тема која је занимљива и којом се уопште бави Локални акциони план. Дакле, данас сам питао чланицу Градског већа, баш када сам сумњао на могућу корупцију, не правим се паметан у том смислу да све знам и да све морам знати, у сваком тренутку и питам када ми нешто није јасно, као што рецимо не морам, иако и то није тачно да знам ко је Апис, али имам проблем...“

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника др Горана Радојевића и замолила га да прича о Локалном акционом плану, а не о Апису.

Др Горан Радојевић: „Причам, пустили сте то, сад пустите мене. Имам проблем када неко не одговори на нешто, или када рецимо нека телевизија монтира...“

Заменица председника Скупштине је поново прекинула у излагању одборника др Горана Радојевића и указала му да то може да постави као одборничко питање, а да се сада базира на тему која је на дневном реду.

Др Горан Радојевић: „Хоћу, врло радо, одборничко питање. Ко ме само - рећи ћете ми. Дакле, нисте прекинули колегиницу кад је о томе причала. Мене да, али нема везе, враћамо се даље у потпуности на ову тему. Када погледате да ли постоји добра воља ове владајуће већине за заиста спречавање корупције, ако би заиста постојала тако добра воља, онда би у овом саставу, која је правила Локални акциони план, били и чланови опозиције. Сви људи су или чланови владајуће већине или блиски владајућој већини. То је кључни проблем. Не видим овде да Локални акциони план, господин Јелушић ће ме исправити ако грешим, негде предвидео и спречавање корупције и у Скупштини Града Новог Сада. Имали смо ситуацију, не само у овом сазиву и у ранијим сазивима, да људи мењају своје мишљење и прелазе у друге странке и ту могуће да лежи нека врста корупције, јер увек прелазе из опозиције у позицију. Господин Јелушић то најбоље зна, он је неколико странки променио. И заиста не би било добро да сад неко сумња, на пример, да је председник Скупштине био под корупцијом.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојевићу да се држи теме дневног реда.

Др Горан Радојев: „Причам о корупцији, шта је требао да унесе господин Јелушић, дакле..“

Заменица председника Скупштине је замолила одборника др Горана Радојева да прича о темама које су у Локалном акционом плану.

Др Горан Радојев: „Причам о корупцији, дакле о ЛАП-у и причам, дакле у ЛАП-у је требало, ја знам да вас боли то што причам, у ЛАП-у је требало да стоји да се спречава корупција у Скупштини, сутра неко може да помисли...“

Заменица председника Скупштине је поново замолила одборника др Горана Радојева да се врати на тему дневног реда или ће му одузети реч.

Др Горан Радојев: „Како нисам у теми?“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојеву да није у теми.

Др Горан Радојев: „Ја причам о Локаланом акционом плану.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојеву да прича о нечему сасвим другом, а не о теми дневног реда.

Др Горан Радојев: „Не, ја причам о Локалном акционом плану, где могу да се садржи спречавање корупције...“

Заменица председника Скупштине је замолила одборника др Горана Радојева да се сабере и да настави да прича о теми дневног реда.

Др Горан Радојев: „Немојте ме прекидати за Бога милога више. Причам о томе. Вас боли то, ја знам зашто вас боли све то, али причам о томе.“

Заменица председника Скупштине је одузела реч одборнику др Горану Радојеву, замолила га да се помери са говорнице, јер ће у супротном позвати обезбеђење.

Заменица председника Скупштине је изнела одборнику др Горану Радојеву да га чека Апис испред Скупштине у црном ципу, још једном му указала да није причао о теми и да му је зато одузета реч, замолила га да се помери са говорнице и позвала обезбеђење и у 14,00 часова одредила паузу у трајању од пет минута.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 14,15 часова.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Моја драга госпођице заменице, учинили сте неколико повреда Пословника. Па да кренемо од првог, што сте сви присутни на седници, члан 95., дужни су да поштују достојанство Скупштине да се обраћају другима са уважавањем. Термин „саберите се“ не приличи Скупштини. Приличи Вама да то изговарате. Да ли смо ми овде сабрани или нисмо, то можда неки лекар би могао да изговори,

можда господин Хорват да је овде, он би могао да процени. Дакле, „саберите се“ асоцира нешто сасвим друго, за које сам ја сигуран да, Ви сте имали намеру, али можда вам се омакло. Дакле, ја бих вас замолио да те термине Ви, као председавајући, морате пажљивије користити. Затим, учинили сте још неколико повреда. Када се тиче опомене, када се удаљава из члана 113., 114., 115., 116. - све те тачке сте повредили. Да би неко био удаљен, морате му прво изрећи опомену. Мера одузимања речи иде неком ко је већ опоменут. Господин Радојев није био званично опоменут, а мера удаљења се изриче одборнику, који после мере изречене опомене, односно мере одузимања речи злоупотребљава говорницу. Само са седнице на којој нарушава ред. Ви то нисте испоштовали, Ви нисте званично ни једну опомену, нисте одузели реч. Значи, морате поштовати оно што смо се договорили правећи овај пословник, зна се како иде опомена, па како иде одузимање речи, удаљење, не можете прескакати то. Имате овде стручну помоћ, ја бих вас замолио и остале стручне службе да реагују и да се понашамо наспрам Пословника, који је донешен у овој Скупштини. Иначе, то ће водити хаосу.“

Заменица председника Скупштине се захвалила одборнику Божидару Протићу и изнела да може да се сложи са њим у неколико изнетих примедби и указала да је била деконцентрисана исто тако недостојним образлагањем одборника којег није пропустила да опомене.

Заменица председника Скупштине је упитала одборника Божидара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника и констатовала да не жели.

Реља Алексић: „Мени је заиста бескрајно жао и лично сам незадовољан да се у Скупштини дешавају ствари, какве су се десиле пре 10-так или 15 минута. Уопште не улазим...“

Заменица председника Скупштине је замолила одборника Рељу Алексића да се врати на тему дневног реда, а то је Локални акциони план.

Реља Алексић: „Искористићу прилику да се лично извиним грађанима Новог Сада, који су морали да гледају ово пре 10 минута. А сада о ЛАП-у. Прва, начелна примедба за овај акт, односно предлог Локалног акционог плана за борбу против корупције је заправо начин на који је овај материјал одборницима достављен. Прво, достављен је два дана пред ову скупштину, с обзиром на његов обим 70 и више страна, врло је дискутабилно да ли је довољно времена да се овако озбиљан документ изанализира и да се поправи, уколико је то могуће. А то је још теже, ако имамо у виду чињеницу, да је овај материјал достављен електронски, а да је скениран на тај начин да једноставно није било могуће читати га, да ли са лап топа, односно таблета, да ли са рачунара или на било који други начин, па ако је неко желео да се упозна са овим материјалом, једини начин да се адекватно упозна са њим је био да се одштампа. То довољно говори о жељи и мотивима и интересу предлагача да се...“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Рељи Алексићу да поново мора да га врати на тему дневног реда, да овај одборник зна да сви материјали одборницима стижу електронски, да је Локални акциони план био на јавном увиду и да нико није имао примедби 15 дана, по законском року.

Реља Алексић: „Дакле ја сам имао увид у ово од 11. децембра 2017. године, тачније од прекјуче. Али добро, дакле, то је само моменат жеље предлагача да се о овоме озбиљно

разматра. Што се тиче самог плана, има неколико интересантних детаља, тако не знам да ли сте читали, да ли сте били у могућности да прочитате, али овај план, између осталог, предвиђа да ми до 31. децембра 2018. године и изменимо Пословник Скупштине, из разлога успостављања обавезе да се анализа ризика од корупције доставља заједно са нацртом прописа приликом усвајања. Идеја је добра, али не видим на који начин би се Пословником о раду Скупштине могло нормирати изглед акта који се Скупштини предлаже. Дакле, то се нормира другим актима, али никако Пословником о раду Скупштине. На 15. страни овог документа, стоји област 2. Управљање сукобом интереса на локалном нивоу. И сад ту пише све и свашта, између осталог, Закључак Комисије је, имајући у виду наведено, Радна група ЛАП Града Новог Сада сматра да је Град Нови Сад обезбедио услове за ефикасно институционално управљање сукобом интереса на локалном нивоу. Врло занимљиво, морам да признам. Сећам се пре две или три седнице смо утврдили да је председник Скупштине у сукобу интереса, када је његова фирма продавала софтвер јавном предузећу. Што се тиче...

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника Рељу Алексића и замолила га да се врати на тему дневног реда.

Реља Алексић: „Што се тиче области 5., јавног приватног партнерства и концесије, и овде је Град Нови Сад, односно Радна група утврдила да је позитивно правним прописима, у питању јавног приватног партнерства и концесије, уређен на начин који искључује могућност ризика настанка корупције. Још једна врло занимљива опсервација, морам да признам. Ја и даље не знам како ће се за сад једино...”

Заменица председника Скупштине се захвалила на излагању одборнику Рељи Алексићу и указала му да му је истекло време предвиђено за излагање.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против Предлога локалног акционог плана за борбу против корупције у Граду Новом Саду. Наиме, обавеза свих локалних самоуправа на територији Републике Србије је била да до 30. јуна 2017. године, донесу односно усвоје локалне антикорупцијске планове и да образују те комисије, односно стална радна тела за праћење примене тог локалног акционог плана. Што се тиче нас, српских радикала, ни тог 30. јуна, ни данас, материјал ове садржине нисте на Скупштини требали слати, јер је у питању најобичнија шарена лажа, која не представља ништа. У питању је документ, који суштину своју, у пуном смислу, апсолутно нема. Ми смо се у последњих седам-осам година нагледали и наслушали приче о разним локалним акционим плановима, младих, о култури, о заштити животне средине, о којечему, који се једноставно не примењују и који представљају само мртво слово на папиру и који врло често представљају само списак лепих жеља. Неодољиво Локални акциони план за борбу против корупције на простору Града Новог Сада подсећа на све те локалне акционе планове. Шта је заправо, на који начин смо заправо кренули у израду овог Локалног плана? Па на основу тога, што суманато ево већ 17 година, срљамо ка Европској унији. Помињало се овде поглавље 23. Ми, из Српске радикалне странке, када чујемо да Србија треба да отвори неко поглавље на путу ка Европској унији, знамо да или ћемо остати без дела државне територије или ће кренути нови жестоки притисци са Запада на Републику Србију, у било ком другом погледу. Зато се залажемо за прекид овог сулудог срљања ка Европској унији и...”

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника Ђурађа Јакшића и указала му да се држи теме дневног реда, Локалног акционог плана.

Ђурађ Јакшић: „Чекајте само мало, немојте мене да прекидате, пажљиво ме слушајте...”

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Ђурађу Јакшићу да га не прекида, већ само опомиње да се врати на тему дневног реда и указује да тема дневног реда није Европска унија.

Ђурађ Јакшић: „Сконцентришите се госпођице Бежанов, јер малочас сте учинили нешто што се у овој Скупштини не памти. Звали сте обезбеђење да уклони одборника са говорнице. Први пут у историји ове Скупштине, а нисте слушали шта човек говори. Говорио је о ономе што је садржина, односно о ономе што би требало бити садржина Локалног акционог плана за борбу против корупције. Дакле, документе овога типа, који су потпуно бесмислени, не би ни доносили на овим скупштинама да не срљамо ка Европској унији, која нам доноси само проблеме. Понављам у националном, економском и сваком другом погледу. Дефективно, једна од ствари у овом локалном акционом плану, када га већ доносите, је морала бити корупција у институцији Града Новог Сада, која се зове Скупштина. Ми смо у претходном сазиву имали случај да је трећина одборника, који су бирани на изборима на једним листама, завршили у реду, односно у одборничким групама неких потпуно других партија. И то листом партија које чине власт, које су тад чиниле власт у Граду Новом Саду. Обично су за то добијани стимулације разне врсте, запослења, да ли је ту било још нечега, ја заиста то не знам, не могу да тврдим, али је то апсолутно јако велики проблем, не само у Граду Новом Саду, него у свим локалним самоуправама чији је, које су заправо формиране на простору Републике Србије. Друго, уколико би на најистакнутије функције у извршној власти кандидовали и ангажовали људе који су најспособнији, најстручнији и најчеститији, а имају их све политичке партије и оне које су на власти и оне које су са ове друге опозиционе стране, верујте да би корупција била сведена на најмању могућу меру. Европска унија, која нас условљава да отварамо та поглавља, а нас од тога боли глава или нам одлази део државне територије, је данас најкорумпиранија организација на свету. То је бирократија која је највећа на читавом свету. Европска унија данас има преко више од 15.000 различитих закона, који апсолутно или нису применљиви или представљају опет само мртво слово на папиру. Ми никада нисмо били ти који ће паушало причати о корупцији у систему Града Новог Сада или у јавно комуналном сектору. Напротив, увек смо евентуалну корупцију, податке до којих дођемо - проверавамо их и жигосуемо, ако је у питању нешто што није у интересу Града Новог Сада, односно што се крши и коси са интересом Града. Међутим, никада нисмо давали паушалне оцене. То нећемо чинити ни сада. Дакле, Локални акциони план за борбу против корупције на простору Града Новог Сада остаће само мртво слово на папиру. Тај локални акциони план је морао подразумевати формирање једне комисије, која ће заиста бити непристрасна, а која ће се бавити доделом средстава, тзв. невладином сектору, јер је то извор корупције и на локалном и на покрајинском и државном нивоу. О томе смо говорили више пута. Ту увек иде, као по правилу, по партијској, буразерској и другој основи, која је апсолутно спорна. Дакле, немамо ми ништа против да се пројектно финансирају удружења грађана, али она која се заправо баве одређеном друштвеном делатношћу, а не она која заправо продају маглу и практично представљају машину за прање новца и ништа друго. Дакле, овај локални акциони план, као и низ других не представља једноставно ништа, представља најобичнију шарену лажу и зато ће Српска радикална странка гласати против. Ја не сумњам да сте ви, како је рекао председник Скупштине уложили велики

напор, али локалним самоуправама, свим на простору Србије, је послат заправо модел по коме треба направити тај локални акциони план. Дакле, модел је исти. Да ли сте ви ту неке специфичности, које су везане за Град Нови Сад уврстили - не бих рекао, јер сам овај локални акциони план упоредио са планом, који је усвојио, давних дана, рецимо, град Пожаревац и усвојиле неке друге локалне самоуправе. Он личи као јаје јајету један другом.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника је закључила претрес и ставила на гласање Предлог локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЛОКАЛНИ АКЦИОНИ ПЛАН ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председавање седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Ад. број:	022-1/2017-192-I	022-1/2017-196-I	022-1/2017-200-I
	022-1/2017-193-I	022-1/2017-197-I	022-1/2017-201-I
	022-1/2017-194-I	022-1/2017-198-I	022-1/2017-202-I
	022-1/2017-195-I	022-1/2017-199-I	022-1/2017-203-I

22. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу директорке Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу председника Управног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад

- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању председнице Управног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Балетске школе у Новом Саду

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда усвојен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, др Горан Радојев и Марина Недељковић.

Божидар Протић: „У Скупштини би, у свакој Скупштини, говорници, односно одборници или већ посланици би требало да говоре на основу свог уверења, у једној демократској атмосфери, износе своје ставове, без разноразних притисака, утицаја, налога или можда претњи. Српска атина или ти Нови Сад, ова Скупштина није имала, бар колико је мени познато, неких отворених претњи, отворених сугестија да се учествује у дискусији или не учествује. Ми смо јуче имали кадровску комисију и ја сам први пут добио једно упозорење, нећу рећи од кога, сем што је речено: „Хвала друже, то си могао држати за себе!“ Ја не верујем да је ико од вас овде написао то и послао. Ја знам ко је послао, има и име. Секли сте ми гуме на ауто, три пута су ми таблице скидане...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и замолио га да се држи теме дневног реда, а то су кадровска решења.

Божидар Протић: „Шта је следеће, тишина, Вас нисам ништа питао?“

Председник Скупштине је изрекао опомену одборнику Божидару Протићу и указао му да се данас понаша потпуно неодговорно и да је за његове наводе потребно да се обрати надлежнима, односно Министарству унутрашњих послова Републике Србије и још једном га замолио да се држи теме дневног реда.

Божидар Протић: „Могу ли да завршим?“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да може да заврши своје излагање, уколико ће се држати теме дневног реда.

Бождар Протић: „Ради се о кандидату који је био овде. Дакле, на мене то наравно неће утицати, да дискутујем и да кажем свој суд и о том кандидату и о другим кадровским решењима, која су данас на дневном реду.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да то може учинити.

Бождар Протић: „Ја бих замолио да ме оставите да говорим. Ви имате право да ме прекинете, ако нисам у теми. Ја сам у теми и молим вас оставите ме на миру.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да је у теми дневног реда и да може да настави са својим излагањем.

Бождар Протић: „Дакле, говоримо о врло значајној институцији, као што је Апотека Нови Сад, где је директорка у складу са својим моралним начелима поднела оставку. Због, како је рекла, имајући у виду, због законских препрека, оснивач Апотеке Град Нови Сад није у могућности да материјално помогне отпочињању нормалног функционисања установе, као и чињенице да је Закон о апотекарству повучен из процедуре. Мишљења сам да због наведеног, чињенично не постоји правни алат за позитивно решење ситуације у којој се Апотека налази. Мислим да пре свега треба да се захвалимо госпођи која је руководила Апотеком, јер смо свесни да законске могућности дозвољавају да Град Нови Сад адекватно реши овај проблем. Није ово проблем само у Новом Саду, проблем је у целој Србији. Да ли ће се наћи неко адекватно решење? Видећемо. Ја претпостављам да ће Градско веће имати неки предлог у врло скорој будућности, како да се Апотеци помогне. И још једном, госпођи се захваљујем што је у најтежим моментима била на челу те институције. У то време председник Управног одбора је био садашњи кандидат за вршиоца дужности Апотеке, па да ли је нормално да човек који је две године у ствари више, сад је скоро, више од две године, скоро две године водио управљање, као председник Управног одбора, сада треба ту институцију да извуче из неких проблема, а није могао док је био на челу органа управљања. Ја мислим да то није изводљиво, не бих говорио о лику и делу господина уопште, ми смо га неколико пута подржали, предлагали смо га за разноразне функције, од двехиљадите, па надаље, значи познајемо човека, ја сам сад заиста у шизофреној одлуци, да ли да га подржимо када сам га већ често пута подржавао, предлагајући Скупштини, или да сада одустанем, сматрајући да је то потпуно излишно, таквог човека стављати на чело. Поготово, он је пензионер, пензионер није заинтересован за будућност неке институције, он треба да се бави другим стварима. Онда имамо друго, онда на чело председника Управног одбора, има ако господин Марко може да подржи тај предлог, ево ја ћу подржати.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића.

Бождар Протић: „Ја се извињавам, је ли могу да говорим? Ради се о госпођи...“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да чини повреду Пословника у члану 95. став 2. који је и прочитао: „На седници Скупштине није дозвољено одборницима који учествују у раду Скупштине коришћење увредљивих израза, као ни

изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот одборника и других лица“ и замолио га да се држи теме дневног реда.

Божидар Протић: „О.К. Када је било говора о „Зеленилу“, пре неколико година, иста особа која се сада предлаже за председника Управног одбора била је апострофирана као неко ко је узрок лошег пословања. Ја само очекивао, да ли ће колега, који је то онда изнео, нећу му спомињати име, да ли ће сада овај предлог подржати, или је седео на руци целу ноћ, је ли треба да дигне руку, или да притисне? Ја, ако он буде гласао за овај предлог, ја ћу имати озбиљну дилему, да му не поверујем. Што би рекао Клемансо - само будале не мењају мишљење. Или Черчил - доследност је одлика малих људи. Ја то потпуно разумем, али разумем и да неко промени став, а пре тога о овим ликовима, о овим предлозима се толико негативно изјашњава. Ја нисам знао, у то време, да ли је то истинито или није, ја сам веровао колегама одборницима, као и што вама верујем, када износите своје ставове, немам разлога да сумњам, али сам сада у дилеми, да ли да верујем мом колеги одборнику, онда или сада? Морамо се пажљиво опходити према кадровским решењима, морамо гледати и предлагати заиста оне који могу допринети тој институцији у коју се именују. Немојмо само попуњавати кадровске листе и то је према неком коалиционом споразуму припало оној странци. Треба да изаберемо најбоље, без обзира којој странци припадају. Видећемо да се овде ради о расподели моћи, о некој поновној комбинаторици где један даје оставку, јер је председник Управног одбора, јер не може то да ради, а у исто време га стављамо за члана, не може да буде председник, може да буде члан. И овај други, који је био члан, сада ће ићи негде тамо. Не знам где. Не бих о именима. То није нормално. Ми морамо гледати општи интерес, интерес је да јавни сектор, за који смо ми овде одговорни, функционише. Ајде да престанемо једном да гледамо ко је предлагач и ко је са чије листе. Да ценимо квалитет, успешност, могућност да допринесе развоју институције у коју се именује. Докле год се будемо руководили само партијским поделама и партијским кључевима, нема нам напретка. Овде се ради о институцијама које су врло битне. Имаћемо сутра и друге функције у надзорним одборима јавних предузећа, морамо једном стати и рећи доста је било, немате доброг кандидата, ако имате бољег дајте, ако немате, можда ми имамо бољег. Тако треба да се понашате ви који сте у позицији, то да радите, морамо једном прекинути са постављањем и именовањем неспособних кадрова, који од својих квалитета имају само књижицу и ништа више. То је обавеза наша, према грађанима, који су нас овде именovali и наша велика одговорност да јавни сектор функционише. Ви ћете гласати, претпостављам према свом нахођењу или према нечем другом, ја у то не улазим, али морамо променити праксу због свих нас, а пре свега због грађана.“

Др Горан Радојев: „Обично немам дилему како гласати по којој тачки дневног реда, ево мислим да први пут у историји сам дошао у ту дилему и ја бих замолио владајућу коалицију да ми помогне, да ту дилему разрешим и да на основу тога одлучим да ли да гласам „за“ поједина решења или „против“. Прво, што најтежи проблем је свакако у свим, кад је реч о јавним предузећима и установама, дефинитивно у Апотеци Нови Сад, поред „Стана“ то су два најкритичнија предузећа, односно установе, и то је јако велики проблем и заиста директорка која је из моралних разлога поднела оставку, треба јој се захвалити на труду и поздравити то што је поднела оставку у немогућности да реши тај проблем. И сада је логично да неко дође ко тај проблем може да реши на одговарајући начин. И видим да је ту мени добро познато име и презиме Гојко Вујновић. Погледам које је годиште, 51-во, 66 година човек је већ требало да буде у пензији, вероватно и јесте у пензији, добро, ангажујемо га вероватно спрам година, спрам искуства, могуће је, с обзиром на његову биографију, пошто је био директор Центра за

социјални рад, да заиста човек може да реши тај проблем и заиста верујем да и позиција и опозиција стоји на становишту, да, нека дође, ко год био, на место директора Апотеке, ако може да реши проблем и да заиста Апотека озбиљно послује. И немам проблем са тиме да гласам за њега, међутим, онда се сетим, он је 2012. био директор Центра за социјални рад и ова владајућа коалиција Српска напредна странка, га је сменила са те позиције. Па зашто, ако је добар човек, зашто сте га тад смењивали, сад га именујете? Заиста сам у великој дилеми, да ли је тад био лош па сте га због тога сменили и сад је остао лош, па не треба да гласам за њега, или је био добар, а зашто сте га онда мењали, сигурно не из политичких разлога, је ли тако? Па да видимо зашто, па да видимо, ако је био добар, да објасните, зашто сте га мењали, па да ја гласам за њега. Немам проблем да гласам за господина Вујновића, ако ми образложи Српска напредна странка, од њих пре свега тражим, они су и мењали човека, разлог за његову смену, односно, сада, за његово постављење. Други проблем се јавља, моја друга дилема је Наташа Рашета, била је Наташа и наш члан Демократске странке, не кажем да смо били најсјајнији, далеко од тога, било је лоших решења, она је била у једном тренутку постављена, не кажем да је лоше решење, она је била постављена за директорку „Зеленила“. Највеће критике власти, када је дошла 2012. ова коалиција на власти, је била на рачун „Зеленила“. Директорка се бахатила за 100 година, за прославу стогодишњице Штранда, правила је не знам фризури, не знам где све трошила, најгоре је могуће речи, та директорка добила за своје пословање. И ОК. Ево ја то донекле прихватио, вероватно ако баш толико су упорни чланови Српске напредне странке, да нас убеде у то да је лоша, могуће да заиста има ту истине. Знате, буде и добрих, буде и лоших кадрова, вероватно у свакој власти. И добро, она данас треба да буде именована у Надзорни одбор Апотеке. Па чекајте, је ли она заиста била тако лоша, је ли заиста тако бахата? Није више у Демократској странци, да ли, када промени дрес страначки, постане добра, а пре тога је била бахата? Дакле, ни не разумем дилему, ако је била добра, онда је ред да одборници Српске напредне странке, који су је до јуче заиста блатили најгоре, изађу и кажу – извините, погрешно смо били информисани. Она је заиста одличан кадар, због тога ћу ја гласати за ту особу. И личним примером ћете ме онда убедити, заиста, дешава се, некад људи имају погрешне информације, неко за погрешне информације, па кажу неистине, нећу ја то замерити, али је поштено изаћи и признати - ево нисам знао, нисам знала, небитно, и рећи, у реду, она је заиста била сјајан кадар. Ако је била лош кадар, ако је све истина, што је изречено, а свашта је овде изречено о дотичној, како ја да гласам за њу? Ако није истина, изађите, кажите супер је, пошто је била некадашњи наш члан, ево ја ћу јој пружити исто прилику да буде у Надзорном одбору. Дакле, разрешили бисте ме заиста две дилеме, односно заиста бих могао да на прави начин да гласам, уколико бисте ми објаснили да ли су та два решења, у тренутку када сте их смењивали, односно говорили све најгоре о њима, заиста били лоши, или сте имали погрешне информације, па сада када више, када су неке друге коалиције на челу су добри, ако су заиста добри, ако изађу пре свега одборници Српске напредне странке који су о њима говорили, ја ћу ево заиста, ако их похвалите, обоје ћу гласати за њих, ево обећавам овде и видећете, како ћу гласати, ако их заиста похвалите и повучете све о њима претходно речено.“

Марина Недељковић: „Ево, имајући у виду да нас чека још једна тачка до краја дневног реда, првенствено бих желела да кажем да Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ неће даље учествовати у данашњем раду, односно заседању Скупштине, имајући у виду да смо, од самог првог момента, када је стартовала ова данашња седница, имали прилику да видимо начин на који владајућа већина изузетно крши Пословник, првенствено према мојој колегиници Јелени Мандарић, када јој није било дозвољено да говори, други моменат је када су изузетно кршена права одборника опозиције, јесте када господину Радојеву

није било дозвољено да говори, иако је био у теми дневног реда, тако да, једна заиста незапамћена ситуација, да је чак и обезбеђење било позвано, да господина, односно колегу, избаци. Из тих разлога престајемо да учествујемо у данашњем раду седнице.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу директорке Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ДИРЕКТОРКЕ АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу председника Управног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАЊУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И
ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАЊУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАЊУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ
И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председнице Управног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház”, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ”, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Балетске школе у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за” и да ниједан одборник није гласао „против” или „уздржан”, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА БАЛЕТСКЕ ШКОЛЕ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница или одборника жели да постави одборничко питање.

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и није било одборничких питања, председник Скупштине је у 14.55 часова закључио XXIX седницу Скупштине Града Новог Сада.