

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2017-1178-I
24. новембар 2017. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 24. новембра 2017. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 40. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 44. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 45. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 46. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 9. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 50. МАЈА МАТИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 51. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 53. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 54. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 55. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧИНИЋ | 56. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 57. САША НОВАКОВИЋ |
| 20. САЊА ДРАШКО | 58. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 59. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 60. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 61. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 62. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 63. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 64. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 65. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 28. ЛАЗАР КАЋЕРИЋ | 66. МИЛОВАН РАДИН |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 67. др ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ЂУЛА КИШ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 71. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 72. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 73. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 74. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 75. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 38. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | |

Седници нису присуствовали: Јелена Мандарић, Соња Радаковић и Слободан Тасић.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке коју су добили, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствују 73 одборнице и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и реплику било два минута, предложио да без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да време за повреду Пословника буде два а за реплику три минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за повреду Пословника буде два, а за реплику три минута.

Записници са свечане (XXVI) и XXVII седнице Скупштине Града Новог Сада достављени су одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике са свечане (XXVI) и XXVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“: „Имам примедбу на Записник са Свечане, (XXVI) седнице Скупштине Града Новог Сада, и моја примедба се односи на извод из Записника на страници 6. Наиме, у оквиру расправе око доделе Октобарске награде један део моје дискусије није забележен потпуно прецизно. Дакле, страница 6, између осталог кажем: „како је било пре 2012. године, како је било за време - па овде пише у записнику „османлијског режима, било је још горе, острашћеније, опасније“. Нисам рекао „османлијског“ него „досманлијског“ режима. Примедба није суштинске, него више техничке природе из разлога што су последице и османлијског и досманлијског режима за српски народ биле катастрофалне и кобне, али због тачног навода ја вас молим само да то исправимо. Дакле, није османлијски него досманлијски, иако, у овом случају, што би рекли, није шија него врат.“

Председник Скупштине је потврдио примедбу на Записник са свечане (XXVI) седнице и напоменуо да је био апсолутно сконцентрисан када је председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ Ђурађ Јакшић управо тако изјавио, као и да ће бити исправљено у Записнику.

Председник Скупштине је напоменуо да ће се о сваком Записнику гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са свечане (XXVI) седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Председник Скупштине је, након указивања одборника да не ради одборничка јединица, упитао да ли је можда искључена утичница, ако је пуњен телефон, те истакао да ако не може да се отклони квар, да одборник може да гласа подизањем руке.

Председник Скупштине је констатовао да је отклоњен квар у одборничкој јединици.

На основу резултата гласања, Скупштина Града Новог Сада је са 63 гласа „за“, и ниједним гласом „против“ или „уздржан“, односно већином гласова усвојила Записник са свечане (XXVI) седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 21. и 23. новембра 2017. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 23. новембра 2017. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXVIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 23. новембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 23. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Јавио сам се за повреду Пословника пре него што је гласање започето и објављено. Не знам зашто ме нисте прозвали на време, онда када сам се јавио? Пријављујем повреду Пословника, мада је сада, морам да признам, потпуно апсурдно о њој говорити, с обзиром да је достављен материјал по хитном поступку, а није образложено зашто хитног поступка нема. Не морате се изјашњавати, апсурдно је када сте усвојили дневни ред.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 32. став 1. каже да имам право да тражим објашњење од председника Скупштине, а у вези са чланом 86. Дакле, техничко питање, и врло значајно техничко питање је по среди. Дакле, прешли смо на материјал који добијамо електронским путем и материјал који је пристигао заиста није могуће читати. Господине Јелушићу, ако сте отворили, а надам се да сте отворили неки од материјала на овим таблетима које смо задужили, дакле, могли сте да приметите, под број 1, да су сви материјали такви да уопште не препознаје као текст, него препознаје као слику и уопште ми није јасно зашто је то тако послато одборницима. Колегиница Марија Вребалов је пре неколико седница критиковала управо овако достављене материјале, јер она није у могућности уопште да чита тако и Ви сте обећали да ћете тај проблем решити. Комплетан материјал је стигао у том формату. Значи, глад га у ПДФ-у као слику, а не као текст. Значи, ја ништа не могу да претражујем, ништа не могу да селектујем, а са друге стране погледајте буџет, ако сте га читали, опет кажем надам се да сте га бар Ви прочитали у владајућој коалицији, када окренете било коју табелу добијете табелу коју не можете пратити зато што су ротиране табеле онако како су припремљене за штампу. Значи, ја морам да нађем одговарајући софтвер, да ротирам страну по страну, а табела има на десетине и да тек онда прилагодим да могу да прочитам. Дакле, овај материјал, овако достављен је апсолутно неупотребљив. Ми не можемо да радимо са оваквим материјалом, а никакав проблем заиста није да када се материјал пише у неком текст едитору да се заиста пребаци у ПДФ тако да може да се тумачи као текст, и заиста ме чуди да је овакав

материјал достављен, а да то нико није проверио. Велике проблеме смо имали приликом припреме ове седнице и молио бих Вас да тај проблем решите, и због тога тражим Ваше образложење у складу са чланом 32. Пословника.“

Председник Скупштине се делимично сложио са наводима одборника др Горана Радојева и рекао да ће следеће недеље сазвати састанак са председницима одборничких група да се договоре о проблемима које одборници имају.

Председник Скупштине је напоменуо да је један од тих проблема управо препознат од стране одборника, да се одређени део материјала доставља у екстензијама које су уобичајене за фотографије, и да ће се потрудити, у сваком случају, да се најкасније до фебруара месеца отклоне ти проблеми.

Председник Скупштине је рекао да се проблем решава са једном андроид апликацијом, и да се не би задржавао више на том проблему, јер мисли да то грађане не интересује, а да ће се, и те како, потрудити да сви одборници могу на адекватан начин да обављају своју одборничку дужност.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да не жели.

Милош Ђурчић поднео је Скупштини Града Новог Сада оставку на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, која је одборницама и одборницима достављена уз допис од 23. новембра 2017. године.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се дневни ред XXVIII седнице Скупштине Града допуни са тачком: Оставка Милоша Ђурчића на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се Оставка Милоша Ђурчића на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 36. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 20. и 23. новембра 2017. године председнику Скупштине образложене предлоге да се дневни ред XXVIII седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 21. и 23. новембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао представнике предлагача да ли желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 37. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив и дописе од 21. и 23. новембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 14, 20 и 23. новембра 2017. године утврдила: Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад. Због истека мандата Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности две чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду, Предлог решења о именовању три члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о именовању председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду. Због истека мандата и на основу предлога овлашћених предлагача, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње

машинске школе, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ, а на основу предлога савета родитеља појединих школа Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Медицинске школе „7. април“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад, затим, Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад и Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад. На основу предлога наставничког већа Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад. На основу поднете оставке Комисија је утврдила, Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад. На основу предлога Покрајинског секретаријата за културу, јавно информисање и односе са верским заједницама, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведене предлоге решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 38. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке 2. и 3., о шестомесечном извештају о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 4. до 6., о предлогу плана генералне регулације, предлогу одлуке о изради измена и допунама плана генералне регулације и предлогу одлуке о изради плана детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 11. до 23., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма пословања јавних и јавних комуналних предузећа и изменама програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 26. и 27., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма рада установа културе за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 30., о предлозима решења Комисије за називе делова насељених места и јавних служби

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 31. и 32., о предлозима решења о одобравању употребе назива Града Новог Сада и одобравању употребе грба Града Новог Сада

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 33. и 34., о предлогу решења о образовању Комисије и Предлогу решења о именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 36. и 37., о оставци Милоша Ђурчића на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад и Предлогу решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 38., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2017. године
2. Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године
3. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
4. Предлог плана генералне регулације насељеног места Бегеч
5. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет у Улици Стевана Дороњског)
6. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације радне зоне „Север I“ у Новом Саду
7. Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа
8. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад
9. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
10. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину
11. Предлог Решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
12. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину

13. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину
19. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
20. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
21. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
22. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
23. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину
24. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о процени вредности капитала
25. Предлог решења о давању сагласности на Статут Културног центра „Руменка“, Руменка
26. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину
27. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину
28. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
29. Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Друштву за производњу уља Рафинерије нафте акционарског друштва Београд
30. Предлози решења Комисије за називе делова насељених места и јавних служби:
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-961/2017-I (Улица др Николе Крстића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-962/2017-I (Улица Јована Туцакова)

- Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-963/2017-I (Улица Анастаса Боцарића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Петроварадину, број: 020-964/2017-I (Улица Миљивоја Николајевића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-1075/2017-I (Улица Ђорђа Сп. Радојичића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-1076/2017-I (Улица Јована Бицичког)
 - Предлог решења о давању назива кеју у Сремској Каменици, број: 020-1077/2017-I (Кеј Веље Рибара)
 - Предлог решења о измени Решења о давању назива улици у Лединцима, број: 020-1078/2017-I (Улица Марије Јовановић)
31. Предлог решења о одобравању употребе назива Града Новог Сада Клубу малог фудбала „Круна“ из Новог Сада
 32. Предлог решења о одобравању употребе грба Града Новог Сада Студију „Бечкерек“ д.о.о. из Новог Сада
 33. Предлог решења о образовању Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада
 34. Предлог решења о именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада
 35. Предлог Одборничке групе „Покрет обнове Краљевине Србије“ за измену Решења о именовању члана и заменика члана Градске изборне комисије
 36. Оставка Милоша Ђурчића на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 37. Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
 38. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“

- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Медицинске школе „7. април“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности две чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању три члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о именовању председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ
- Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику на њиховим одборничким јединицама.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Имам две повреде Пословника, ако дозволите одмах би обе повреде, да не излазим два пута за говорницу. Надам се да ћете ми дати мало више времена, ако буде требало. Члан 35. став 2 стандардно већ рекламирам на свакој седници Скупштине повреду Пословника у овом члану и овом ставу. Наиме, нама одборничка питања, на већину, није одговорено у року од 30 дана, односно уопште се не одговара. Најдрастичнији пример је везан за питање које је упућено господину Стојковићу, члану Градског већа везано за то колико је наплаћено

за заузеће јавне површине у оквиру пројекта Ледена шума, што је морало да буде наплаћена ономе који је тај пројекат радио, одређена накнада и нисам добио одговор на то питање иако сам га поставио у априлу, а онда сам га поставио и пре неких месец и по – два, још једном додатно, рекох, можда га је господин Стојковић заборавио. На оба, иста питања, прошли су рокови, нисам добио одговор и на нека друга питања за које имам сумње у евентуалну корупцију, нисам добио одговоре, и заиста је нешто што се понавља из седнице у седницу и бојим се да нећу добити одговор на та питања све док не одете са власти. Друга повреда Пословника је члан 95. везано за достојанство Скупштине, у ствари не знам ни како би ову повреду Пословника могао да дефинишем прецизно пошто, господине председниче, добио сам одговор на једно питање, тј. није одговор, него сте ми послали обавештење да питање није постављено у складу са Пословником и при томе сте, господине председниче, пошто Ваш потпис стоји тамо, фалсификовали моје питање. Ако се погледа Записник са XXVII седнице види се да сте само извукли прву реченицу мог питања, а цео један пасус од неколико реченица, где се садржи суштинско питање и где је, у ствари, Градоначелнику постављено питање које је управо везано за његову делатност. Ви сте у допису рекли да сам ја поставио питање Градоначелнику који су разлози затварања станице Министарства унутрашњих послова у Мише Димитријевића и тако конципирано питање заиста није директно у вези са оним што Градоначелник обавља. Међутим, образложење питања, односно наставак питања даје потпуно слику на то да сам заиста питао нешто што је везано за Градоначелника, а то је да ли Град жели ту локацију која под ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и, цитирајући члан 34. Пословника Скупштине Града, указао му да одборничко питање мора да буде јасно формулисано и без посебног образлагања, те да ће као такво, ако је постављено у складу са Пословником, сигурно бити прослеђено даље.

Др Горан Радојев: „Господине Јелушић, овде имају још две реченице, нема пола стране, ево Записник. Буквално један мали пасус. Дакле, ја не могу поставити питање у једној реченици. Ја сам поставио питање да ли се планира да Град прода ту парцелу или, како Министарство каже, да нису добри услови, да ли је Град покушао да помогне да поправи те услове пошто је власник над тим објектом, власништво Града у ствари је тај објекат и могли су, као што су помагали полицији и раније и сада да помогну. Поставио сам два питања у једном, фактичи, на исту тему везано за самог Градоначелника, односно његову делатност, па Вас молим, господине председниче, да више не радите то, да цитирате цело питање, односно да ово питање поново упутите, али овако комплетно, три реченице су биле, не пола странице.“

Председник Скупштине је цитирао члан 34. Пословника Скупштине Града Новог Сада који каже: „Када одборничко питање није постављено у складу са одредбама овог пословника, председник Скупштине ће указати одборнику на то и позвати га да своје одборничко питање усклади са одредбама овог пословника“. Након тога председник Скупштине је замолио да питања буду кратка, јер се није могла извући суштину питања, као и да није проблем поставити и четири питања али да буду јасна.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 52 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да није дошло до повреде Пословника у члану 35. став 2.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да укупно време за расправу буде 5 минута за одборника, 10 минута за председника одборничке групе и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ђурађ Јакшић: „Ово није примедба на кршење Пословника, имам један предлог у складу са Пословником, хтео сам да предложим у име Одборничке групе Српске радикалне странке да када имамо ову спојену расправу, сад имамо неких 12-13 тачака дневног реда које су спојене, да се незнатно продужи време за расправу, могућност за расправу. Имамо један блок од неких 12-13 тачака, пет минута да се расправља о 12-13 тачака за одборнике је заиста мало. Предлог Српске радикалне странке је, ево ја вас молим да разумете зашто је то битно је, да продужимо да председници одборничких група имају макар два минута дуже, 12 минута, а одборници макар седам минута када имамо те велике спојене блокове. Када је преко 10 тачака дневног реда спојено. Ево ја вас молим да ставите тај предлог на гласање и само вас молим да имате разумевања из разлога да квалитет расправе не би на данашњој седници губио.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Ђурађа Јакшића, да председници одборничких група имају 12 минута, а одборници седам минута за расправу о спојеним тачкама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да је 52 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

Председник Скупштине са обратио одборнику Ђурађу Јакшићу са напоменом да ће се следеће недеље на састанку вероватно договорити и око тога који је то број тачака када би требало додати време, јер би за ову седницу Скупштине из техничких разлога било компликовано то учинити.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број:401-19/2017-I

1. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА У ПЕРИОДУ ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. СЕПТЕМБРА 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета, уз допис од 23. новембра 2017. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сад, представница предлагача: „Пред вама се данас по други пут ове године налази Извештај о извршењу буџета, овај пут за период јануар-септембар 2017. године, како то налаже закон о буџетском систему. Управа за финансије је припремила Извештај, предала га Градском већу који о томе одлучује, утврђује предлог и 31. октобра 2017. године овакав предлог је упућен вама одборницима, на Скупштину за усвајање. Одлуком о буџету Града Новог Сада за 2017. годину коју смо усвојили у децембру био је утврђен укупан обим буџета из свих извора финансирање у износу од 23.032.000.000,00 динара. Касније, када смо утврдили завршни рачун и распоредили суфицит ребалансом буџета додали смо још новаца, што би рекли, у буџет, па коначан план буџета на крају извештајног периода овог износи из свих извора финансирања 25.523.000.000,00 динара. Тромесечним плановима за извршење буџета Града, које је донела Управа за финансије, јавна потрошња у Граду за период јануар-септембар, утврђена је у износу од 19.189.500.000,00 динара, што чини 85,1% укупног годишњег плана. Када сагледамо ниво планираних и остварених средстава из буџета у периоду за девет месеци, можемо утврдити да је до краја септембра остварено 18.711.800.000,00 динара, што представља 73,7% на годишњем нивоу, а 98,1% плана за девет месеци ове године, с тим што морам да напоменем да су приходи и примања буџета текуће године остварени у значајном износу од 14.125.000.000,00 динара. Остварење прихода нешто је већи у односу на исти извештајни период од прошле године и износи повећање од 18,6% прошлогодишњег остварења, а ако погледамо деветомесечни извештај из 2017. године он је остварен нешто више од 0,7% преко плана, што значи да смо на девет месеци, односно комплетну одлуку о буџету јако добро планирали приходе. У структури остварених текућих прихода порески приходи чине 64,6%, непорески 26,8%, док је учешће донације и трансфера у оствареним текућим примањима свега 8,6%. Што се тиче расхода, они су у периоду од јануара-септембра 2017. године остварени у укупном износу од 10.052.200.000,00 динара што представља 39,6% планираних расхода и издатака за целу годину или 52,7% на деветомесечном нивоу. Од укупно утрошених средстава, као

што сте могли да прочитате у Извештају 8.484.200.000,00 динара је ишло у текућу потрошњу, а 1.398.500.000,00 динара је ишло за капиталне расходне. Наравно, не треба да заборавимо да код текућих расхода спадају и капиталне субвенције јавним предузећима и капитални трансфери, када њих додамо ради лакшег утврђивања стварне реализација расхода и издатака из буџета, тада капитална потрошња износи 2 милијарде 13, скоро 14 милиона или 20% укупно утрошених средстава, а текућа потрошња се своди на 78,2% укупне потрошње. Оно што бих ја још хтела да нагласим је да не треба да се само бавимо оваквим процентима, него би требало мало и да погледамо који су то програми које ова власт иницира и подстиче, тако у овом периоду Урбанизам и просторно планирање и управљањем грађевинским земљиштем остварено је у износу од 1.784.000.000,00 динара, што у структури буџета укупно представља 17,8% свих расхода и издатака. Затим, комуналне делатности и ту знате да спадају јавно осветлење, одржавање хигијене, чистоће, дистрибуција електричне енергије, они учествују са 13,1% и остварени су у износу од 1.315.000.000,00 динара. Када бих се осврнула на функционалну класификацију, тада највеће учешће у остваривању буџета имају урбанизам и просторно планирање са учешћем од 22,6% у структури укупног буџета, затим образовање и опште јавне услуге. Код ових економских послова, поред урбанизма и пројектног планирања ту се још односи и друмски саобраћај, пољопривреда и туризам. Ето толико за сам почетак пре отварања расправе.“

Председник Скупштине је упитао др Горана Радојева да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Подсетићу вас на релативно скорашњу анализу Фискалног савета и шта су биле главне замерке и у контексту тога образложити моје издвојено мишљење. У поглављу 2 и 3, анализа локалних финансија Новог Сада Фискални савет је рекао да Нови Сад издваја систематски много мања средства за инвестиције од објективних потреба. Такође, речено је да треба смањити субвенције јавним предузећима, да је потребно смањити расходе за казне и пенале и ово су, вероватно, неке главне смернице када је реч о Фискалном савету и да видимо како се по тим препорукама Фискалног савета понаша градска власт. Када је реч о овом извршењу, односно Извештају о извршењу буџета, он је убедљиво најгори од када сте на власти, а на власти сте више од пет година. Наиме, није проблем са текућим расходима, није проблем са текућим субвенцијама, они се извршавају у високом проценту, али када је реч о капиталним инвестицијама оне су на драматично ниском нивоу. Дакле, системски би требало више улагати у инвестиције, а и оно што је предвиђено, заиста се извршава у ниском проценту. Па када погледамо, рецимо, издатке за нефинансијску имовину где се налази, можда, највећи део инвестиција, видимо да извршење од деветомесечног плана није ни 25%, ни четвртима од деветомесечног плана, а на годишњем нивоу испод 19%. Рецимо, прошле године на годишњем нивоу за првих девет месеци остварено је 27,12%. Дакле, прошлу годину смо, и претходни извештај за прошлу годину за девет месеци смо критиковали управо због лошег извршења, пре свега капиталних расхода. Ове године је та ситуација још гора и нема ту оправдања никаквог: проблеми са тендерима, проблеми са тим када се плаћа. Ви сте планирали буџет, пету годину заредом га планирате и пету годину, када је реч о капиталним расходима, ви заиста имате изузетно драматичну ниски проценат извршења. За крај, ево као пример тога како се сам буџет лоше извршава, кажем, што се

тиче текућих расхода и субвенција то се троши, али када је реч о капиталним, рецимо, програм један, урбанизам и просторно планирање за Европску престоницу културе припрема објеката и опремање јавних површина за првих девет месеци је планирано да се потроши непуних 80.000.000,00 динара. Знате ли колико је потрошено? Нула, извршење нула динара и пуно је нула у овом извештају. Нажалост то је само доказ да је ова власт неспособна, још један доказ да је неспособна да води овај град.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић, Вања Божић, Драгослава Лукић, Марина Недељковић, Стеван Латиновић, Лазар Руњанин, мр.сци.др Софија Болиновска, Александар Булић, Божидар Протић, Реља Алексић, Милорад Радивојевић, Владимир Јелић, Александра Радак, Снежана Мушицки и др Горан Радојев.

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу искористити ову прилику да у име Српске радикалне странке честитам свим грађанима Срема, а поготово нашим суграђанима са сремске стране 24. новембар, који је заједно са 25. златним словима уписан у историји српске Војводине. На данашњи дан пре 99 година у кући радикалног првака др Жарка Миладиновића донета је та историјска одлука о присаједињењу Срема матичној српској држави. Дакле, честитам свим грађанима са сремске стране, грађанима Новог Сада, овај значајан дан и значајну 99-ту годишњицу. Српска радикална странка ће гласати против деветомесечног извештаја о извршењу буџета Града за 2017. годину. Наиме, овај извештај о извршењу буџета за првих девет месеци апсолутно, стопроцентно, нажалост потврђује процене и тврдње нас Српских радикала, које смо изнели на једној од претходних седница да 2017. година да Новом Саду неће донети ништа ново, што већ нисмо имали да видимо у последњих неколико година, са том разликом, нажалост, што су сада резултати још неубедљивији и лошији, пролазно време слабије у односу и на 2013. 14, 15 и 16. годину. На основу овог извештаја, са потпуном сигурношћу и прецизношћу можемо рећи да ће 2017. година отићи, нажалост, у неповрат и да ћемо на крају године моћи да констатујемо само резултате који су врло лоши, који су поражавајући. Деветомесечни пресек оног што се ради у Граду показује изузетно слабу, траљаву и спору реализацију у односу на оно што је планирано за 2017. годину, у првом реду по питању расходне стране буџета. Нажалост, не постоји апсолутно никаква шанса и никакав начин да се у последњем тромесечју 2017. године нешто епохално промени, нити да дође до неког антологијског преокрета који би покрио све слабости и који би покрио све пропусте који су учињени у првих девет месеци 2017. године. Једино позитивно у овом деветомесечном извештају јесте извршавање приходне стране буџета. Приходи су остварени за нијансу испод деветомесечног плана, готово у идеалном проценту 73,70%. Дакле, на три четвртине године, практично имамо, малте не, три четвртине извршење прихода и ми ту немамо апсолутно никаквих замерки. Ту треба честитати госпођи Радак на изузетно добром планирању приходне стране, које је готово, понављам, у идеалном проценту планирана. Дошло је до одређених опдступања, што је нормално, која нису мала по питању прихода, текући остварени преко плана за неких 100.000.000,00 динара, донације, помоћи и трансфери рализовани, поново, далеко испод плана, то је неких 900.000.000,00 динара, а приходи су остварени испод плана за неких 840.000.000,00 динара, али заиста немамо примедби везано за остварење приходне стране буџета. Они су планирани добро и то

треба поздравити. Српска радикална странка сматра, то смо спомињали и приликом шестомесечног извештаја, да је охрабрујуће и да је позитивно то што су приходи од имовине, после девет месеци, премашили годишњи план. У првом реду због веома доброг остваривања накнада, односно доприноса за уређивање грађевинског земљишта, где је оприходовано 2.331.000.000,00 динара. 250.000.000,00 динара него што је био план за читаву 2017. годину и дефинитивно једно, ако се настави и у последњем кварталу остваривање прихода у истом или сличном тренду као прва три тромесечја 2017. године, заиста, ће Граду стајати на располагању тих 25.000.000.000,00 динара, како је планирано ребалансом буџета у јуну месецу. Међутим, шта нам вреди 25.000.000.000,00 динара, преко 200.000.000,00 евра, када нисмо у стању да их потрошимо, када нисмо у стању да их ангажујемо, да их употребимо и да реализујемо неке нове развојне капиталне пројекте који су неопходни Граду. Не вреди нам ништа тих 25.000.000.000,00 динара. Кључна замерка нас Српских радикала је управо на реализацију расходне стране буџета, јер господо, реализација расхода у прва три тромесечја ове године је тужна поражавајућа, катастрофална. Лошија него свих претходних додина. Чак је лошија и у односу на ону фамозну 2013. годину, мислили смо да ни једна година не може премашити ту 2013. годину. То је она година када је ЗИГ реализовао једва трећину својих програма. Дакле, кључна замерка наша је изузетно лоша реализација оног што је планирано по питању расхода у првих девет месеци ове године. План је био да се до краја септембра утроши 19.077.000.000,00 динара, реализовано свега 10.052.000.000,00 динара, 52,7% у односу на деветомесечни, а непуних 40% у односу на план за читаву 2017. годину. Ово је заиста лоше. Ако је у прва три тромесечја ове године потрошено 10.000.000.000,00 динара, па на који начин планирате да у последњем кварталу потрошите још 15? То је једноставно немогуће мисија и сигурно је да ћемо имати огромна одступања од плана, да ћемо имати рекордан суфицит и да ћемо имати резултате који нису добри. Када смо разговарали крајем јуна месеца о ребалансу буџета, Српска радикална странка је тврдила да ће суфицит на крају 2017. године бити преко 6.000.000.000,00 динара. Тога се сигурно сви сећате. Међутим, ми тада нисмо имали ни шестомесечни, ни деветомесечни извештај, судећи по динамици онога како ствари теку у прва три тромесечја, тај суфицит ће на крају 2017. године, дај Боже да није тако, али бити већи, далеко већи од 6.000.000.000,00 динара. Обратите пажњу на однос између текуће и капиталне потрошње, госпођа Радак је нешто о томе говорила, првих девет месеци готово 8.500.000.000,00 динара на текуће, а заиста скромних 1.400.000.000,00 динара на капиталне расходе. Колико је ситуација у овој години лоша и колико забрињава, најбоље сведочи податак да је у првих девет месеци ове године утрошено 1.800.000.000,00 динара или 15.000.000,00 евра мање на капиталне пројекте, него у истом периоду после деветомесечног извештаја за 2016. годину. Дакле, због рекордно лоше реализације, у првом реду ових капиталних расхода, имамо страховит подбачај у реализацији укупних расхода. Погледајте само ову табелу на страници 28: Издаци за нефинансијску имовину, то су капитални расходи, један део њих. План у првих девет месеци готово 5.600.000.000,00 динара, реализација 1.400.000.000,00 динара, 25% од деветомесечног плана. Зграде и грађевински објекти – планирано позамашно, за првих девет месеци 4.306.000.000,00 динара реализација непуну милијарду, 22,93%. Машине и опрема – планирано 165.000.000,00 милиона, реализовано 22.000.000,00 динара, 13,51% итд, итд. да вас не гњавим тиме. Заиста веома лоше за првих девет месеци по питању реализације ових капиталних расхода. Имам још кратко време па ћу још у неколико реченица само да скренем пажњу какав је став Српске радикалне странке. Депонује се

поново, 3.500.000.000,00 динара лежи у две пословне банке за камате које су заиста мизерне, уместо да ангажујемо тај новац и да га употребимо за решавање проблема којих у граду не мањка. Као ретко која власт до сада, имате готово идиличну ситуацију, врло комотну скупштинску већину која сама по себи носи политичку стабилност, власт на свим нивоима и огромна средства која Граду стоје на располагању. Зашто не би на нивоу године утрошили та средства у неком, колико је готово то могуће максималнијем износу, а онда конкурисали код републичке и покрајинске власти за средства за одређене пројекте који представљају, можда, у овом тренутку превелик залог за Град Нови Сад – нова фабрика воде, централни пречистач отпадних вода, евентуално велетржница, завршетак Суботичког булевара и изградњу овог моста који нај, и те како, потребан у наредном периоду, који ће бити наставак Суботичког булевара итд. Нажалост, сва је прилика да се у последњем тромесечју ништа неће десити епохално и да ћемо имати на крају резултате који нису добри на крају 2017. године.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе Демократска странка – Др Вељко Крстоношић: „Што се тиче реализације буџета за првих девет месеци, можемо поделити као што смо и до сада радили, на приходну и расходну страну. Што се тиче приходне стране придружио бих се ономе што је рекао мој претходник, а то је да све честитке треба упутити чланици Градског већа на планирању оваквог дела буџета, али у исто време треба похвалити и суграђане грађане Новог Сада на томе да ревносно и одговорно испуњавају своје обавезе и то се види на овој приходној страни, будући да су све оне обавезе које се тичу пореза на имовину и на зараде и на све остало, уплаћивали редовно, тако да је ваш план који сте направили на почетку ове године и након ребаланса буџете, има овако високу реализацију и то је оно што радује. Наши суграђани, као што видимо, су положили испит, али с друге стране на расходној страни ова градска власт није положила испит. Јасно је да, када погледамо табелу и структуру расходне стране видимо да је свега 52% од укупног плана остварено за првих девет месеци, дакле, половину онога што сте планирали сте и остварили, а још више брине део табеле који се односи на капитална издвајања, свега једна четвртина од онога што сте планирали је реализовано у претходних девет месеци и то је нешто што сигурно забрињава све Новосађане, јер ово што се види у буџету читава се на улицама Града Новог Сада. Недостају капитални пројекти, недостају капитални објекти, недостаје нешто што ће унапредити значајно живот Новосађана и то је нешто што вас прати од 2012. па све до данас. На то указујемо из године у годину, али ове године је најгоре остварење буџета од свих претходних и прети да, оно што сте претходне године урадили, а пренели сте 4.500.000.000,00 динара на 2017. годину, ове године можда буде и дупло. Будући да је прикупљено 19.000.000.000,00 динара средстава, а потрошено свега 10.000.000.000,00 динара говори да ће пребачај у следећу годину сигурно износити више од тога што је чинио трансвер из 2016. на 2017. годину. Надам се да грешим у овом случају и оно што морам да подвучем јесте да је суфицит који ће бити јасан већ за неколико месеци, када будемо разговарали о буџету за следећу годину, то је велики суфицит за грађане Новог Сада, али оно што морамо да подвучемо јесте да то није штедња. То што ћете пребацили велики новац у наредну годину не може да се подведе под штедњу, то је дефинитивно, неспособност да се новац који је опредељен потроши и тај новац, у суштини, осећају грађани Новог Сада, односно ту неспособност осећају грађани Новог Сада. Због тога одборници Демократске странке ће гласати против овог извештаја о извршењу буџета.

Још једном морам да кажем да се потврђује све оно што смо говорили у претходним годинама, а то је да Град воде неспособни и нестручни људи и људи који не умеју да послују новцем грађана Новог Сада, а видимо да грађани Новог Сада несебично извршавају обавезе, несебично вам дају капитал, којим очекују да ћете управљати тако да се квалитет живота у Граду побољша и да се, коначно, неки капитални пројекат реализује. Нажалост, ову градску власт која траје већ више од пет година, након престанка њеног мандата, грађани Новог Сада неће имати по чему да упамте. Због тога, још једном понављам да гласамо против овог извештаја буџета, сматрамо да је ово најлошији извештај буџета у последњих шест година, колико ви подносите извештај грађанима Новог Сада. Надам се да ће нас, када будемо расправљали о укупном извештају, за целу 2017. годину, демантовати ова градска власт и да ће расходна страна, која је овде овако лоша, да не кажем катастрофална, бити значајно боља.“

Вања Божић: „Као што сте чули, Српска радикална странка ће гласати против извршења буџета у деветомесечном извештају. Оно што сам ја успео да запазим, листајући овај информатор који смо добили и што ми је скренуло пажњу јесте, прво, Туристичка организација Новог Сада. Када смо пре неколико седница причали везано о Туристичкој организацији Новог Сада, онда је на неке критике које смо изнели о раду Туристичке организације Новог Сада, било нам објашњено да ти људи добро раде свој посао, да је повећан број ноћења у Новом Саду, да је једна од најважнијих ствари које ће се десити у 2017. години обележавање туристичком сигнализацијом Нови Сад, да би људи који долазе у Нови Сад могли лакше и боље да се снађу у Новом Саду. На крају када погледамо овај деветомесечни извештај можемо да видимо да је реализација само на нивоу од 36%. Планирано је 73.000.000,00 динара, а потрошено је свега 26.000.000,00 динара, када дођемо до те фамозне туристичке сигнализације, која је изузетно битна и важна за Нови Сад, људи су планирали да у првих девет месеци потроше 11.540.000,00 динара, потрошили су свега 157.000,00 динара и реализација је свега 1,6%, што значи да ипак та сигнализација није толико битна туристима који дођу у Нови Сад. Градска управа за образовање, генерално овако гледано, лаички, 62% је реализација, то је по мени добро, за сада. Оно што ми се није свидело при гледању ових табела јесте инвестициони пројекти, како основних, тако и средњих школа и Радосног детињства. Инвестициони пројекти у основним школама 35%, изградња зграда и објеката свега 7,22%. То су установе које похађају наши најмлађи суграђани, на хиљаде њих иде у одређене основне школе и готово звучи невероватно да није потребно одржавање таквих објеката у девет месеци, колико та деца иду у школе. Слична ситуација је у средњим школама, реализација свега 23%, на одржавању објеката и изградњу нових објеката. Код Радосног детињства оно што јесте за похвалу, јесте функционисање предшколских установа то је на 76%, али оно што је дефинитивно за критику, иако смо овде од стране градског челника, везано за образовање, били обавештени пре пар седница, да ће се улагати у установе Радосног детињства, нарочито сада када дође до ове поделе, можемо да видимо да је у 2017. години за првих девет месеци, иако планирано у зграде и објекте 147.850.000,00 динара, реализовано свега 1.176.000,00 динара, 0,80%. Што се тиче капиталног одржавања зграда и објеката ту је још горе, планирано је 137.330.000,00 динара, реализовано нула. Значи, 137.000.000,00 динара је остало одступања. Што се тиче Градске управе за културу, такође, овако на поглед 70% реализација није лоша, углавном оно што може да се примети где је програмска реализација и текућа реализација, то је добро. Код Европске

престонице културе 70% што се тиче програмских ствари. Оно што није добро јесте што се може видети по другим управама које су, везано за Европску престоницу културе, пре два дана је био форум за културу где сам информисан, после мог питања да ли постоји проблем у реализацији и финансирању одређених пројеката везано за Европску престоницу културе, да је све у реду и да све добро протиче. Код зграда – изградња Музичке и Балетске школе, то сте рекли да иде на Градску управу за образовање, можемо да видимо да је реализација 4,84% за девет месеци, значи да су постојали одређени проблеми иако сам информисан да је само прелазак са II на III фазу. То изгледа траје већ девет месеци. Што се тиче установа културе, оно што је за критику јесу текуће поправке и одржавање, свега 26%. На истом форуму за културу могли смо да чујемо од једног представника установе културе, да имају одређене проблеме, да ти проблеми никако да се реализује и најбоље показује овај деветомесечни извештај да је било у праву. Инвестиције културе свега 22%, значи, програмски се решава само оно што је везано за Европску престоницу културе .“

Драгослава Лукић: „Пред нама је још један Извештај о реализацији буџета Града Новог Сада. Одборници Доста је било су у овим скупштинским клупама, безмало годину и по дана и сваки извештај о реализацији буџета неодољиво личи један на други. Приходи су готово обавезно остварени, односно остварују се у планираном износу, то је у реду и за сваку похвалу и као и претходници похваљујем финансијску службу и добро планирање, што само значи да могу добро да испланирају. Међутим, када су расходи у питању, расходи су увек мањи од планираног. На крају периода, односно године остварује се фискални суфицит и средства се преносе у наредне године. Шта се дешава са овим утрошеним средствима? Она се, наравно, не враћају привреди, односно грађанима од којих су претходно наплаћена. Преносе се у наредну годину, а изменама буџетског закона изгубила су наменски карактер тако да их администрација самовољно троши без икаквог надзора за сврхе које сама определи и тако из године у годину. Приходи у буџету Града Новог Сада за овај период од првих девет месеци текуће године су остварени готово у стопостотном износу, односно 98,1%. Овде бих само нагласила да је учешће прихода од наплаћених пореза 63,23%, односно његов највећи део. Још једном похваљујем добро планирање. Планирана расходна страна у посматраном периоду није баш тако добра. Расходи су реализовани 52,7% у односу на планиране расходе за првих девет месеци. Када се посматра планирани расходи за целу годину, извршење у овом периоду је 39,6%. Оправдања за овакав исход су увек иста, један клише на коме се не бих много задржавала. За мене су то само оправдања без оправдања. Структура приказаних расхода је јасни показатељ да је текућа потрошња и даље у приоритету, односно 84,3% укупних расхода у посматраном периоду чине текући расходи, док је свега 13,9% издвојено за капиталне расходе. Чак и када се капиталним раходима дода износ за капиталне субвенције, капитална потрошња је у оквиру 20% укупних расхода. У оквиру презентованог нам извештаја, позивате се на члан 76. Закона о буџетском систему којим је утврђена обавеза локалног органа управе надлежне за финансије да редовно прати извршење. Овим чланом се, такође, налаже надлежнима да дају образложење у случају великих одступања, као што је то редовни случај са буџетом Града Новог Сада, односно, огромна су одступања између планираног и реализованог расхода. Образложења која нам се презентују су увек издата са сврхом да се задовољи форма, али не и суштина. Поменула бих и члан 71. Закона о буџетском систему којим се дефинише одговорност руководиоца директног,

односно индиректног корисника буџетских средстава. Надлежни су одговорни за закониту, наменску, економичну и ефикасну употребу буџетских апропријација. Тумачећи овај закон закључујем да се у нашем случају Закон крши, а обзиром да никада нико од надлежних није прозван на одговорност, по наведеном основу, све ме наводи на закључак да се ово ради свесно. И опет, сходно претходно изнето долазимо до круцијалног питања: Да ли постоји интерне контроле у процесу праћења и извршења плана, ко их спроводи, кога извештава.“

Марина Недељковић: „Имајући у виду да говоримо о Извештају о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду за првих девет месеци, односно од 1. јануара до 30. септембра 2017. године, чули сте већ господина Ђурађа Јакшића, шефа моја одборничке групе, које су генералне, с једне стране како похвале, с друге стране тако и замерке, ја ћу наставити где је он и колега Божић из моје одборничке групе стали. Сама суштина зашто ћемо гласати против се налази већ на првим странама, односно у овом извештају, закључку Градског већа. Чули смо да се проблематика не може толико лоцирати на самој приходној страни, односно примањима буџета Града Новог Сада која су остварена у проценту од 73,7% за годишњи, односно 98,1% за овај период, посматран од девет месеци, међутим, проблематика, дефинитивно, настаје на тој расходној страни када говоримо о издацима из буџета Града Новог Сада која су извршена у износу од свега 10.052.000.000,00 динара у овом извештајном периоду, који чини за целу годину 39,6%, односно за овај период 52,7% што, логично ова дискрепанција, односно ступање тај дисбаланс, односно планираног и оствареног са расходне стране даје и ово што видимо, односно суфицит у износу од, за сада, 4.204.000.000,00 динара, односно 205.000.000,00 динара, ако погледамо фискални контекст. Даље, видимо да је то у директној контрадикцији са оним и што стоји у Закону о буџетском систему, а и наводи се овде, да буџетски приходи примања морају бити у равнотежи са буџетским расходима и издацима. У истом овом маниру, односно контексту, можемо да посматрамо оно чиме су креатори овог извештаја релативно задовољни, то је сфера образовања која чини 20,9 укупне деветомесечне потрошње, која се већим делом односи на предшколско образовање, међутим, оно што је, дефинитивно, проблематично јесте, како се и овде наводи, релативно мала улагања за здравство у износу од 62,2 милиона динара и још мања, дефинитивно, заиста минорна када је јавни ред и безбедност у питања који учествују са свега 0,1% у укупном, односно целокупном буџету. Слична ситуација је била, ако се подсетимо, и када смо пре пар месеци говорили о штестомесечном извештају на истом овом месту. Даље, можемо да посматрамо у овом контексту генерално недовољне реализације расходне стране извештаја о средствима финансијске помоћи која су дошла са стране Европске уније. Можемо итекако да приметимо и овде непотпуну реализацију која прати овај одељак. На располагању, Град Нови Сад је од финансијске помоћи Европске уније имао 6.243.000,00 динара, од чега је реализовано свега, нешто мање од 300.000,00 динара, значи скоро целокупан износ, односно један од већих пројеката, како овде видимо, за сада још увек у оквиру овог деветомесечног периода још увек није реализован и долазимо до ове 66. стране где се и налази суштина проблематике, где видимо да капитални расходи учествују са свега 13,9% и то је суштинска, круцијална капитална замерка која се односи на овај деветомесечни период и заиста се надамо да ће ова реченица да се и догоди, која стоји овде, цитирам: „да до краја године нас очекује боља реализација буџета“. Даље, пошто имам још мало времена, осврнула бих се на две конкретне ставке које овде можемо

касније да нађемо у извештају овом, које се односе на рад Градске управе за спорт и омладину, односно генерално за капиталне субвенције, односно инвестиције које сам малопре поменула, а чија је реализација поприлично мала. Што се тиче саме Управе за спорт и омладину, не могу се наћи неке веће примедбе јер је заиста скору у стопостотном, односно изнад 90% реализован програм расхода, међутим, оно где можемо приметити да је испод 50% реализације јесте управо капиталне субвенције које се у овом случају односе на одржавање спортске инфраструктуре за Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, где имамо 45% реализације. Заиста не похвални моменат имамо и када је реч о Градској управи за здравство где је реализовано свега 36,33% онога што је планирано, односно једно поприлично велико одступање у износу од 121.000.000.000,00 динара, па тако можемо видети да је, рецимо, Завод за здравствену заштиту радника на нули када је реализација и има потпуно одступање у износу од 1.680.000,00 динара, а ништа боље није прошла нио Апотека Нови Сад, која такође овде бележи нулу у овом деветомесечном извештају и то су, генерално, разлози због којих ће Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласати.“

Стеван Латиновић: „Пред нама је Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануар до 30. септем ове године, за првих девет месеци и у табели 3. можемо одмах да видимо, што се тиче приходне стране, да је она сасвим задовољавајућа, дакле, да је проценат реализације преко 98%, што у апсолутном износу је 18,7 милијарди динара. То је свакако проценат и износ вредан пажње и поштовања. Нарочито ако се узме у обзир да текући приходи у тој структури прихода у највећој мери утиче, учествује, заправо, а порези опет, у текућим приходима износе преко 102, заправо износе тачно 102% то је показатељ, као што смо чули, да грађани Новог Сада, и поред тешке ситуације у којој се налазе, врло ревносно измирују своје обавезе и дају допринос приликом пуњења овог буџета. С друге стране, расходна страна, она је на проценту реализације 52% што је заправо 9.000.000.000,00 динара мање од онога што је планирано за ових првих девет месеци. Ако погледамо структуру расходне стране, текући расходи чине 63%, а издаци за нефинансијску имовину 25%. Издаци за нефинансијску имовину то су заправо капиталне инвестиције, планирани су на 5.500.000.000,00 динара, а реализовани су само на 1,4 милијарде. У структури извршених расхода у табели на страни 34. можемо да видимо да оно што је исто врло мало, то је јавни ред и безбедност, у укупној структури расхода учествује са 0,10%, а здравство са 0,62%, што је недопустиво мало. На претходној страни у табели можемо да видимо да заштита животне средине је на 55%, заправо да је реализација оних планираних средстава за јавни ред и безбедност 42%, да је за здравство 34%, за заштиту животне средине 55%, а за уличну расвету само 40%. Неки резиме овог буџета је да, оно што смо мало пре рекли, грађани врло ревносно измирују своје обавезе, дају свој допринос у мери у којој је то могуће пуне овај буџет, с једне стране, а са друге стране имамо власт и скупштинску већину, за градску власт и скупштинску већину која, по овом извештају о реализацији за првих девет месеци, мало тога чини да живот грађанима учини квалитетнијим. Ову тезу можемо да поткрепимо и увидом у програмску структуру расхода и издатака буџета Града Новог Сада, који је на 36. страни, па можемо да видимо да је реализација за пољопривреду и рурални развој 50%, да је за заштиту животне средине 43%, да је за урбанизам и просторно планирање 28%, да је за развој туризма на 38%, а здравствена заштита само на 35%. Овај извештај, практично, не нуди ништа ново што нисмо видели из неких претходних извештаја ове скупштинске већине,

који је ова власт подносила. Дакле, опет, бојим се да ћемо имати ситуацију као и у претходним годинама да крај јануара, 30. и 31. децембар имамо уплате 100% аванса неким фирмама за капиталне инвестиције да би се испеглао тај извештај, а практично да ашов није убоде у земљу и очигледно је да ова скупштинска већина и ова градска власт није дорасла изазову управљања једним сложеним системом као што је Нови Сад. Тужно је само што највише трпе грађани Новог Сада.“

Лазар Руњанин: „Ово извршење буџета нам каже да је расходна страна проблем и да је она лоша. Неко је овде спомињао Закон о буџетском систему, па хајде да се на кратко подсетимо шта каже тај закон. Члан 5. став 7. Закона о буџетском систему каже да је прописано буџетски приход и примања морају бити у равнотежи са буџетским расходима и издацима. Једноставније, да сваки добар буџет тежи некој својој равнотежи, колико прихода, толико расхода. Ми видимо да овде није случај. Приходна страна је добра, као и протеклих година, расходна је проблем. Укупни расходи и издаци су извршени око 52% за јануар-септембар, од тока 74% на текуће расходе, дакле, то је оно што нам говори да ово није развојни буџет. Искључиво текући трошкови. Где се штедело? Социјална давања за запослене план је био 76.000.000,00 динара, остварење 28.000.000,00 динара. Затим, много већи проблем, то су зграде и грађевински објекти, план је 4.300.000.000,00 динара, остварење 980.000.000,00 динара. Ту се поставља питање да ли су решене оне рушевине у Улици Бате Бркића, грађани се жале константно. Стварају се дивље депоније због тога. Имамо земљиште, план је 873.000.000,00 динара, извршење 280.000.000,00 динара и ту се поставља питање да ли су могле бити решене оне силне експропријације земљишта за улице или смо морали да добијемо оне силне тужбе грађана, о којима се писало и говорило. Имам пример, моја улица, на пример, није откупљено земљиште, нису решени имовинско-правни односи, тако да ће и ту бити проблем сигурно. Али, хајде да се осврнемо на чињеницу о преношењу средстава и да ће бити опет преношење средстава, то нам указује ово извршење. Не малих средстава! Из буџета у буџет, годинама уназад их преносимо. Сад се поставља питање да ли је инфраструктура решена у Граду Новом Саду када ми преносима толика средства. Наравно да није. Имамо делове Града без воде, канализације, асфалта и струје. У Гундулићевој школи имамо један терен, око њега два километра нема ништа, а тај терен је руиниран, деца не могу да се играју. Могли смо то решити, ако већ средства имамо. Па зар је то био проблем? Мислим да није. Мислимо да требамо решити ове и овакве проблеме грађана, зато буџет и постоји, кад средства већ имамо. Све док не буде равнотеже између прихода и расхода, Покрет Доста је било ће гласати против оваквог буџета извршења.“

Мр сц. др Софија Болиновска: „Па хајде да поновим све ове податке што су колеге већ рекле да су укупна овогодишња планирана средства из свих извора финансирања 25.500.000.000,00 динара, да када погледамо остварени ниво средстава за првих девет месеци текуће године, видимо да је то 18.700.000.000,00 динара или 98,1% за девет месеци ове године. Да средства су ту, а како их трошимо? У периоду од првих девет месеци укупни расходи и издаци финансирани из свих извора средстава буџета извршени су у износу од 10.000.000.000,00 динара, што је 39,6% за целу годину планираних расхода или 52,7% за девет месеци од планираних 19.000.000.000,00 динара. Значи, спортски речено, добро сте планирали али је подбацио за половину или медицински речено:

операција је успела, пацијент је на реанимацији, а да ли ће изаћи видећемо. Да се не бавим сад овом свом структуром расхода, ви сте то делимично објаснили, обратићу пажњу на здравство где је за област здравствене заштите пренето 37,9 милиона на име капиталних трансфера из буџета, док су укупна улагања мала и за здравство је утрошено 62,7 милиона динара или 0,6% укупних издвајања из буџета од планираних 182.000.000,00 динара за девет месеци. Готово је стопостотна реализација код пројеката из области јавног здравља, док је код функционисања установа примарне здравствене заштите извршење свега 25%. За здравство је планирано у буџету ове године 236.000.000,00 динара за првих девет месеци 191.000.000,00 динара, утрошено је непуних 70.000.000,00 динара, што чини извршење од 29,35% за девет месеци. Најбоља реализација је, наравно, код текућих расхода, накнада за плате, доприносе, разних дотација. Најлошија код капиталних инвестиција и функционисања установа, па ево два интересантна примера: Завод за хитну медицинску помоћ, где је планирано 64.500.000,00 динара за девет месеци, утрошено је 7.000.000,00 динара, реализација је 10,86%, али зато Завод за здравствену заштиту студената, планирано 3.000.000,00 динара, остварено готово толико, извршење 98,52%. Сада се поставља питање да ли то неки раде лоше или други раде боље. Да ли једни знају, а други не знају и шта је то што онемогућава бољи рад здравствених установа, сем наведених процедуралних разлога које сте навели у Извештају о извршењу буџета. Сада, када год расправљамо о буџету, а то ће бити, безмало, следећег месеца, ја увек кажем да су издвајања за здравство мизерна, јако су мала и онда стигне овај извештај о извршењу, малте не, пред крај године, који ме демантује, односно и од тог мало што смо издвојили за здравство искоришћена је четвртина. Опет једно питање: Зар здравствени радници не знају да троше као јавна комунална предузећа? Или још паметније питање: Да ли не знају да троше како треба и за шта је потребно? Па хајде да их научимо ту математику, да науче како се сврсисходно троше средства из буџета и да то зависи од њих, а не од вас. Нећемо гласати за овај извештај.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „По овом извештају, а и по многим ранијим, можемо видети да градска администрација у Новом Саду има једну велику срећу да послује у окружењу дисциплинованих платиша и великих средстава опредељених у буџету. Није то нешто што карактерише мандат само ове градске власти, просто је то једна пракса на коју, сигуран сам, сви можемо бити само поносни. Онда имамо и нешто више од плана, на неким позицијама на приходној страни која, као по обичају, не представља проблем у овим анализама. Проблем је када дођемо до оне расходне која је извршена у процентима далеко мањим од оних које бисмо могли назвати жељеним и који показују да су тачне тезе да је готово немогуће да можемо очекивати до краја године потпуно извршење планова на тој страни. Овакав начин плана и реализације генерише високе суфиците. Они, или су резултат намене да се расходи прикажу као већи него што се зна да ће бити, па да се онда појавом суфицита приказујемо као штедљиви, или је пак, са друге стране то показатељ да не постоји способност или довољна политичка жеља да се планирани пројекти реализују. Шта значи то када имамо доста новца у буџету, а немамо реализацију? Значи да новца има, а ми не знамо да радимо и не знамо да унапређујемо живот Новосађана на начин на који би он могао бити унапређен за ту опредељену количину средстава, а онда имамо погодност да се новац не утрошен на наведеним наменама појави у суфициту где онда не мора бити трошен у складу са тим пројектованим наменама, него може да оде и на неке друге стране. У

сваком случају, није начин рада који је за похвалу, треба што пре то променити. Када кажем што пре, мислим због тога што ову праксу имамо у већ неколико година и у већ неколико анализа и извештаја о реализацији буџета, као што је већ мој претходник рекао, нећемо гласати за овај предлог.“

Божидар Протић: „Ви сте сигурно заинтересовани да чујете како се буџет троши, с обзиром да код усвајања буџета сте се сигурно обрадовали да ће многе од ваших потреба бити услишене, многе ваше жеље бити остварене и ви на Чардаку, и ви у Лединцима, посебно у Футогу имам врло драгих пријатеља и особа тамо. Наравно, вас сам консултовао када сам се припремао за ову седницу и чуо сам шта сам чуо. Чуо сам од госпође Радак да је буџет уравнотежен. Да постоји равнотежа. Али, то је као када би на клацкалицы ја и господин Рељић – он је приход, а ја расход. Нема ту, 50%, односно 53% су расходи остварени, вама изгледа успех када и та три посто добацимо више од онога што је планирано. Је ли тако госпођо Радак? Ви сте ме скоро убедили. Али, када видим да су ти расходи 87% од прошлогодишњег плана, која је била изборна година, дође ми да браним бивше директоре. Заиста нисам ни у сну могао да поверујем да ћу то урадити. Значи, директори су били бољи од ових садашњих, по резултатима које имамо. Можемо похвалити приходну страну, сви смо имали плате, односно у том делу расхода који нас је извукао на тих 53%, али зато код нефинансијске имовине долазимо до 25% од плана, 45% од прошлогодишњег извршења где су ти неуспешни директори смењени, па дошли ови нови. Они нису знали, а ови су то волели да раде и видимо резултат воље и жеља тих нових који су то одрадили. За основна средства 24% од плана. Онда, госпођа Радак каже, а треба да убројимо и капиталне субвенције и трансфере. Госпођо Радак, па ту је и опрема и поправка зграда. То нису капиталне инвестиције, то је капитално одржавање. Чисто ради наших гледаоца. Нису то инвестиције, немојте тако некритички да сабирате. А имамо 8.700.000.000,00 динара на рачунима. Нисмо ми банка! 10.000.000.000,00 динара дали на потрошњу. Ша нам ово говори? Говори нам да су ово изневерена очекивања, нереални планови, фрустриране амбиције оних који су обећали да ћемо све ово што смо у буџету усвојили, мислим као Скупштина, бити реализовано. Уместо да променимо музичаре који лоше свирају, ми мењамо инструменте. Ово је очит доказ да кадровска политика је пала на испиту. Ми смо то тврдили онда, тврдимо и сада. Како ћемо до краја године остварити план у неком задовољавајућем. Неће ту помоћи ни аванс, нити било шта. Изговор за првих шест месеци, нисмо урадили све јавне набавке, урадили су, али нису фактурисали. Исто то пише и сад. Јули, август и септембар, то су месеци када се највише ради. Па нећете у децембру зидати! И онда се поносите резултатима. Ја се дивим Градском већу које је дошло у пуном сазиву, дивим се Градоначелнику који, нажалост, треба да црвени, не због његовог нерада, због нерада сарадника. Говорио сам о ЗИГ-у да буде јавно предузеће: не, не, не може. Шта је Весић урадио, знам човека, бараба, није дозволио, могу да кажем бараба јер га знам дуже од вас. Знам га јако добро. Није дозволио и зато је остварење далеко веће. Нажалост, када је ово прешло у управу суочавамо се са неефикасношћу управе. Да ли је члан Градског већа који је задужен за то понудио своју оставку? Није! Да ли је у управи нешто измењено, сем директора, који је био директор из ЗИГ-а? Да ли ће бити боље? Видимо да није. Морамо имати одговорност на свим нивоима тако да апелујем, Градоначелниче мењајте оне који не раде. Ви сте одговорни, нажалост, за све. Не мисли да сте лично одговорни, али ако то не урадите, одговорни сте. Ово је очит пример да је на генералном плану у нашем граду улога

превазишла глумца, али немојмо да мењамо гледаоце, мењајмо глумце. Грађани Новог Сада то од нас очекују са правом.“

Реља Алексић: „Уважавајући, наравно, све примедбе на Одлуку о извршењу буџета, коју су изнели претходни говорници, желео бих да се осврнем на још једну ствар која је, по мени, чак и најважнија. Ради се о поштовању закона. Законом о буџетском пословању, односно о буџетском систему, предвиђено је у члану 76. рокови у којима је орган управе, односно локални орган управе у обавези да овакве извештаје сачини и достави, па у члану 76. став 1. тог закона стоји: Министар, односно локални орган управе надлежан за финансије обавезан је да редовно прати извршење буџета и најмање два пута годишње информисе владу, односно надлежни извршни орган локалне власти, а обавезно у року од 15 дана по истеку шестомесечног, односно деветомесечног периода, што значи да је овај извештај морао бити достављен најкасније 15. октобра Градском већу. Из материјала пише да је извештај начињен октобра 2017. године, дакле, то је и 1. и 15. и 30. октобар. Даље, у року од 15 дана по подношењу извештаја, из става 1. и 2. овог члана, влада, односно надлежни извршни орган локалне власти, то је градско веће, усваја и доставља извештај Народној скупштини, односно скупштини локалне власти. Под претпоставком да је локални орган надлежан за финансије доставио последњег дана свог рока, 15. октобра, Градском већу, Градско веће је овај извештај морало да усвоји 30. октобра, што и пише у материјалу да је у обавези да уради најкасније тог дана, а даље се у истом материјалу види да је Градско веће ово разматрало 31. октобра, дакле, са једним даном закашњења и да је тог дана доставило своје мишљење скупштини. Скупштину Новог Сада чине одборници. Ми овај материјал нисмо видели 31. октобра, видели смо га тек прошлог петка када је послат уз сазив седнице. Даље, у Закону стоје и казнене одредбе, а у казним одредбама каже: Да се одговорно лице директног корисника буџетских средстава може казнити казном од 10 до 200.000,00 динара уколико не поштује одредбе Закона од 73. до 79, а ово је одредба Закона, односно члан закона број 76. Дакле, буџетска инспекција има право и основ да покрене поступак против Града Новог Сада због не поштовања Закона о буџетском систему. Ма колико вама то кађење од један дан или 10 дана, изгледало банално и неважно, слажем се да неко каже да је то само примедба формалног карактера, али многи од вас су правници и знају да слово закона, какво год оно било, да се мора поштовати, а када је предвиђен рок потпуно је свеједно да ли је пробијен за један дан, два, пет или десет. Пробијен је, те је пробијен, и то је тако. Још једна ствар, коју сматрам врло важном. Наравно да ћете ви усвојити без икакве дилеме, без обзира на кршење закона, али размислите макар на тренутак, какву поруку шаљемо грађанима ако ми, као Скупштина Града, односно ако ви као одборничка већина у Скупштини Града затварате очи пред кршењем закона? Каква је то порука грађанима, да ли да закон, не само о буџетском систему, то се не тиче ни једног грађанина појединачно, али да ли да законе поштују или не?“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја ћу кратко, само око Туристичке организације, да не остане неразјашњено. Да, ја сам говорио на претходним седницама о сигнализацији. Сигнализација ће бити реализована, уговор је потписан, у току је реализација. Мислим да је негде око 12-13.000.000,00 динара и ово је трећа фаза сигнализације, обележавање хотела у Новом Саду. Претходне 3-4 године урађене су прве две фазе, јер до уназад 3-4 године уопште није било сигнализације туристичке у Новом

Саду. Могу слободно рећи да је слабо било и туризма. Оно што је битно, да ја мислим и понављам да људи у Туристичкој организацији добро раде свој посао, а ако већ причамо каква ће сезона бити, рећи ћу вам да за првих девет месеци је 13,5% више туриста у Новом Саду и да је наплата боравишне таксе са 24.000.000,00 динара, колико је било за првих девет месеци прошле године, сада 31.000.000,00 динара, значи неких 7.000.000,00 динара више за исти период. Значи, то је показатељ да се у туризму ипак нешто ради, а сигнализација ће бити завршена и да напоменем од тих средстава, мислим да је неких 12.000.000,00 динара пола је из неких других нивоа власти, од Министарства правде, тако да, што се тиче извршења Туристичке организације они ће до краја године бити на много вишем нивоу, колико буде иначе.“

Мр Владимир Јелић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Многи одборници су спомињали Управу за образовање па осећам обавезу да одговорим на неколико питања. Нажалост, мањкавост овог извештаја је та што он предвиђа тај предвиђени период за који је пресек стања, али не говори о тренутној ситуацији, тренутном стању. Искористио бих прилику да кажем да је у међувремену Управа за образовање потрошила 69.000.000,00 динара за централну кухињу, 37.000.000,00 динара за санацију Златне греде, објекта, Пап Павла 9.000.000,00 динара, Бранимира Ћосића 22.000.000,00 динара, замена столарије 34.000.000,00 динара, опрема за објекте 9.000.000,00 динара, возила за доставу 6.500.000,00 динара, односно када се обрачуна на данашњи дан, односно не на данашњи дан већ на 31. октобар видећемо да је извршење буџета, када је образовање у питању, текућу субвенције преко 90%, а за капиталне субвенције преко 50%. Наравно, да нас не задовољава ово извршење од преко 50% на данашњи дан, али имајући у обзир да ћемо током децембра месеца потрошити 250.000.000,00 динара на изградњу Музичке школе, јер се радови врше у складу са предвиђеном динамиком радова и врло успешно, ми ћемо имати до краја године извршење буџета за капиталне инвестиције сигурно преко 90%, односно задржаћемо тренд Управе за образовање у претходних неколико година да је извршење буџета увек на крају године било за текуће субвенције преко 95%, а за капиталне преко 90%, тако да бих волео да се видимо поново и видећемо се, наравно, када будемо расправљали о извршењу буџета за наредну годину. Е то су прави подаци, када ће моћи да се погледа у очи и да кажемо шта смо урадили ове године.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Као прво буџет као план јесте уравнотежен зато што постоји, погледајте табелу 3. и погледајте табелу 6. Значи, постоји билансна равнотежа, јер да не постоји билансна равнотежа не би тако нешто могло ни да се извршава. Значи, у табели 3., планирани расходи за девет месеци 19.077.792.000,00 динара у табели 6. расходи, исто планирани 19.077.792.000,00. Када цитирате законске одредбе, онда морате да знате шта је билансна равнотежа. Што ће рећи, да буџет као план мора бити уравнотежен и да се приходи могу остварити преко плана, то сам причала и прошли пут, а да расходи могу бити до висине плана. Не видим да је то нешто противзаконито. Ако сте потрошили 50 или сте потрошили 30, али сте потрошили и биланс је уравнотежен. Не можете ви да планирате 100 новаца да би потрошили 50 новаца. Ви морате да планирате по тромесечним плановима и финансијским плановима који у ствари дају директни корисници буџета и на тај начин повлаче средства по одређеним квотама када заврше део посла или када склопе уговор. Значи, то је билансна равнотежа и нећу говорити о

готовинском принципу, то сви ко врапци знају. Што се тиче камата и орочавања. Приходи од камата су били на девет месеци планирани 99.619.000,00 динара, остварени су у износу од 64.148.000,00 динара. Ја не мислим да је то мали новац и не мислим да је бачен новац. С друге стране, то није ничији новац, то је новац наших директних корисника буџета који је доступан сваког јута у девет сати, значи то није новац који је заробљен на један временски период па сад ми ту нешто калкулишемо. Не! То је новац који, када се заврши плаћање, значи последњи тај моменат плаћања, ставља на орочење, свако јутро у девет сати је доступан сваком директном кориснику. Не видим у чему је то проблем, ми се домаћински у том смислу понашамо што паре не леже, него се на изванредан начин оплођује. Можда то вама делује мало пара, али нам то не делује. С друге стране, што се тиче суфицита, буџетски суфицит је у ствари новац који ће бити искоришћен у наредној години. Није тачно да ће бити преусмерен на некакве друге пројекте или искоришћен за нешто друго. Значи, суфицит може бити употребљен само за извршење стварних обавеза у овој години који ће се вршити или за уговоре који су закључени или ће бити закључени до краја године. Што значи да не може, ни у ком случају суфицит да буде преко планираног оквира буџета и зато вас молим да, када причате о суфициту, користите исправну терминологију.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу само у вези са оним што су говорили одборници из Одборничке групе Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка, јер мислим да се ми или нисмо добро разумели или је можда дошло до неког неспоразума. Нико није рекао да ће суфицит да се потроши на неке друге ствари, од наших одборника, и да оде у неке друге токове, него смо ми рекли да је суфицит лош и да толики суфицит није добар зато што значи да власт не зна да потроши новац којој је дат на располагање. Значи, да не зна да реши проблеме грађана, који постоје, значи да се не понаша домаћински, како тврди да се понаша, јер сваки домаћин у својој кући мора да реши прво своје проблеме. А ако има толике паре, а те паре стоје, то је лоше, то не може бити добро. Знамо ми шта је суфицит и не треба нам рећи да ће се то расподелити у буџет, да неће отићи бабама, жабама, у Ковиљски рит и не знам где, али је лоше када стоји суфицит, а не раде се послови. Лоше је када је суфицит све већи и на крају ћемо доћи до тога да, један је господин рекао једном приликом да ће бити трећина буџета, то је страшно. Ако имамо паре које не знамо да потрошимо, онда нам те паре не требају. Онда је боље да дамо неком ко зна да их потроши него да нам стоје, а да се проблеми гомилају. О томе су причали одборници моје странке и ја не знам у чему је ту проблем и шта се ту није могло разумети. Друга ствар, када причамо о образовању, ствар је у томе да нас закон обавезује да ми платимо 80% боравак деце у вртићима. Значи, када говоримо о реализацији буџета Управе за образовање, много тога онда вуче и то што ми морамо да платимо боравак деце у вртићима. Да не морамо питање је колика би реализација била Управе за образовање којом се толико хвалимо. Ја не говорим о приватним вртићима, ја нисам споменула приватне вртиће. Ја сам говорила о закону. Закон не подразумева приватне вртиће. То је добра воља ове локалне самоуправе. Значи, ја вас молим да слушате, вас су моји одборници слушали. Свако ко има шта да каже има говорницу и нека изађе, председник даје реч свима ко се јави. Дакле, ако већ говоримо о томе да ли је боравак деце у вртићима капитална инвестиција, онда се ми стварно добро не разумемо. Зна се шта су капиталне инвестиције. Није боравак деце у вртићу капитална инвестиција и нико од одборника из Одборничке групе др Војислав Шешељ – Српска радикална странка такву будалаштину

не би изјавио, али ја вас молим да нас лепо саслушате и да разумете оно што смо рекли, јер ми немамо права да се јавимо други пут, да се са вама објаснимо ако нисте разумели, или ако ми вас нисмо добро разумели па да вам поставимо питање. Ми са вама немамо права на дијалог, зато што имамо врло кратко време које нам је ограничено на једном и не може одборник да се јави и да вам каже где га нисте добро разумели, јер му је то ускраћено право.“

Др Горан Радојев: „Заиста није лако бити данас у кожи госпође Радак и бранити нешто што је неодбрањиво. Руку на срце, госпођа Радак не може бити одговорна за само извршење и зато што су заиста лоши расходи, пре свега они капитални који су најзначајнији за грађане Новог Сада. Доста добро је испланирано, ево нисам то рекао у издвојеном мишљењу, али оставио сам то управо за дискусију. Доста је добро планирана приходна страна и то се добро реализује и ту заиста би само злонамерни људи могли да имају примедбе. Али, новац у буџету је ту да се искористи не да се пребацује у суфицит. То није уштеда. Уштеда је када ви успете да штедите на текућим расходима, када смањите текуће расходе, али да не успете да извршите капиталне расходе онда то није уштеда, онда је то домаћинско пословање. Када је реч, ево поново се враћам на капиталне расходе, заиста су проценти испод четвртине планираних средстава, испод 25%. Дакле, то се није догодило у ових, ако не грешим, ја сам поредио са претходном годином и првих девет месеци, то се није догодило у ових пет година. Значи, никада лошија реализација капиталних расхода. Нема ту оправдања колико трају тендери, када све стиже на наплату. То ви све знате. Госпођо Радак, Ви нисте ту од јуче, Ви сте већ дуже време, пар година, члан Градског већа и знате како то све функционише. Опет кажем није то Ваша кривица. То је кривица других чланова Градског већа. Пре свега господина Стојковића, тамо је најлошије када је реч о комуналном сектору, најлошија реализација. Дакле, кривица није ваша, али је чињеница да је заиста катастрофална реализација капиталних расхода. Ако питате људе да ли треба нешто Новом Саду, па треба. Да ли им требају нове школе, да ли им требају нови вртићи, у каквом су стању путеви. Прођите булеварима, само колима прођите, па ћете видети како аутомобил поскакује од силних рупа. Да ли треба пречистач? Па насушна потреба Града Новог Сада је централни пречистач. Да ли нам треба депонија, да ли се реализује? Не реализује се. Да ли грађанима Новог Сада требају инвестиције? Заиста су им потребне. Ево на Сајлову добијате највише гласова убедљиво. Погледајте од гробља, рецимо, па до излаза из Новог Сада, како људи ходају. Немају тротоар, немају тротоар или ходају по ивичњаку или по оној земљи. Када падне киша, на шта то личи! Дакле, верујем да нема једног грађанина Новог Сада који нема одређене оправдане захтеве у свом кварту, а ви ништа фактички не реализујете. Пребацујете из године у годину и како ствари стоје, евидентно је, остало је још три месеца у односу на овај извештај, имаћемо суфицит који је већи од претходне године и то је катастрофално пословање. Европска престоница културе 2021. године, три године је остало. Поменуо сам то у издвојеном мишљењу као пример. Скоро 80.000.000,00 динара планирано, озбиљна средства и треба да се реализују, изградња објеката, на пример. Ништа није урађено, нула, али нула. Како ћемо ми дочекати ту Европску престоницу културе ако се настави таква реализација. Како ћемо успети да дочекамо? Да ли ћемо се заиста осрамотити? Могуће је врло лако. Ја бих волео да, због грађана Новог Сада, због онога што Нови Сад представља, да заиста та Европска престоница културе 2021. прође одлично, јер то је у интересу свих нас, без обзира ко је на

власти. Али, за сада су планирана улагања добра, пристојна планирана улагања, али реализација нула. Пољопривреда, здравство имали смо овде неколико претходних одборника који су говорили о томе, свуда је лоше. Једино је пристојно у образовању. Господин Јелић је, ја верујем, паре које даје потрошити, он ако треба и преко 100% ће ићи, ја не сумњам у њега, он је заиста, што се тога тиче, али су сви остали подбацили. Дакле, нема више оправдања, можда, прву годину када сте правили ребаланс 2012. године, можда и друга, хајде док се уходате, 2013. година, док видите како функционише Град Нови Сад, колико има пара, али сада смо већ на крају 2017. године и ви немате оправдање за овако лошу реализацију. Бојим се заиста што ће бити трагично, не по ову власт, колико по грађане Новог Сада, да ће највеће инвестиције и после овог вашег мандата бити отварање паркинга за бицикле, отварање рупа за семафоре, отварање ограда и слично.“

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Скупштина на почетку рада одлучила да нико не може да говори други пут по истој тачки и замолио одборнике да се не пријављују други пут за ову тачку јер би то било противно одлуци Скупштине.

Поводом јављања одборника Ђурађа Јакшића за реплику, председник Скупштине му је указао да реплика може да се тражи само на излагање одборника.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2017. године.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало "за", да је 18 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2017. године.

Ад.број: 66-1/2017-595-I

66-1/2017-662-I

2. – 3. тачка дневног реда

- **ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ЈУНА 2017. ГОДИНЕ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Ђурађ Јакшић се јавио због повреде Пословника: „Указујем на повреду Пословника у члану 90. став 1. који каже: „Говорник може да добије реч по други пут тек када се исцрпи листа говорника који говоре прве пут и само ако је питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено“. А Ви мени тврдите како је Скупштина на почетку седнице прекршила овај пословник и донела одлуку да може да се говори само једном. О чему причате?“

Председник Скупштине је упознао одборника Ђурађа Јакшића да Скупштина не може прекршити Пословник зато што га Скупштина доноси.

Ђурађ Јакшић: „Чекајте, али мало час сте рекли да је Скупштина на почетку донела одлуку да се говори само једном.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је одлука донета на почетку заседања Скупштине.

Ђурађ Јакшић: „Чекајте само мало, онда кршимо Пословник о раду, члан 90. став 1.“

Председник је објаснио одборнику Јакшићу да не може Скупштина прекршити Пословник који је Скупштина донела и Скупштина је донела такву одлуку

Ђурађ Јакшић: „Председниче, али Ваше ексклузивно право је да процењујете да ли је исцрпљен дневни ред по одређеној тачки или не. Па није урађено то. Нисмо чули. Ја сам се јавио други пут за реч, а човек ми је рекао да је на почетку заседања донета одлука да се говори само једном. Па како може на почетку седнице да се донесе одлука за све тачке дневног реда. Унапред знате да ће нешто бити исцрпљено у расправи до самог краја. Јавили смо се други пут по Пословнику, указујем на члан 90. став 1. Ваше је ексклузивно право, као неко ко руководи овом седницом, да процени да ли ће неком дати други пут право на реч или не. Како моће Скупштина да гласа о томе да се говори само једном. Па кршимо Пословник председниче, члан 90. став 1. Прочитајте га.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 90. став 1. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 15 одборника гласало "за", да је 51 одборник гласао "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен Пословник.

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да се наставља по тачкама 2. и 3. дневног реда.

Градско веће доставило је Извештај са предложеним Закључком и утврдило Предлог одлуке.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, др Вељко Крстоношић, Ивана Вујасин, Слободан Веселиновић, др Горан Радојев.

Марина Недељковић: „Као што смо већ чули, расправа је спојена за две тачке дневног реда које се односе на инвестиционе активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, имаћемо прилику да о Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“, говоримо још једном када буду програми пословања на дневном реду, то ће бити мало другачија тачка. Међутим, хајде да се осврнемо на ова два извештаја, односно измене у инвестиционим активностима. Првенствено можемо говорити шта је условило ове измене, генерално, на нивоу 2017. године. Можемо видети да су укупни износ планираних инвестиционих активности 62.000.000,00 динара, но међутим, дошло је до добијања средстава од стране Аутономне Покрајине Војводине, тог трансфера, у износу од 1.500.000,00 динара намењених за инвестиционе активности: набавка и уградња семафорског система у малој дворани Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“. Како смо чули од директора, завршетак ове инвестиције се планира до краја године, односно средином децембра. Ми се надамо да ће се то заиста остварити. Међутим, на основу овог другог извештаја, који се тиче шестомесечне реализације Програма инвестиционе активности видимо да је за првих шест месеци он реализован у свега 65%. Видимо две ставке које су реализоване, међутим и ставке које свакако нису реализоване, што је један од кључних разлога зашто ће Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласати против. Сматрамо да је за опоравак Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, потребно далеко конкретније решење. Ми смо заиста ради и били бисмо захвални да и на овој седници Скупштине Новог Сада чујемо шта се то планира са Спортским и пословним центром, имајући у виду да смо добили Програм пословања за 2017. годину, односно те измене, које су на крају условиле то да Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, за сада мора да уврсти губитак од 63.000.000,00 динара и да се редом, таксативно из ставке у ставку трошкови, односно расходи Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, повећавају, али приходи остају на истом. Ако се сећате пре годину дана смо говорили о томе, односно о намерама менаџмента Јавног предузећа „Спортски и

пословни центар Војводина“, да ће он пословати у добитку у 2017. години са 17.000,00 динара, међутим, видимо да то заиста у овом тренутку није могуће. Сачекаћемо и да протекне ова година и да видимо колики ће заправо тај губитак у пословању Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, до краја године бити. Што се нас тиче, сматрам да се нико не радује што је стање у Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“, овакво какво јесте, поготово не ми Српски радикали. Желимо му све најбоље, као једном од симбола Града Новог Сада и сматрамо да обим ових инвестиционих активности никако није довољан да покрије све ове моменте и реупе у пословању Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, који су очигледни и евидентни, а на крају крајева ни ово кшњење у реализацијама већ планираних инвестиција, тако да ћемо за сада гласати против, што се тиче и овог шестомесечног извештаја о реализацији, али и такође о овоме добијању одређене субвенције од стране Аутономне Покрајине Војводине, имајући у виду да укупана цифра ових субвенција за целокупну 2017. годину далеко мања од губитака са којима ће Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, пословати до краја године.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке гласаће против обе тачке дневног реда и Решења о давању сагласности на одлуку о изменама Програма о реализацији Програма о инвестиционим активностима. Што се тиче реализације Програма инвестиционих активности, поздрављамо то што су утрошена сва средства која су добијена из Града Новог Сада за капиталне пројекте, а тичу се радова на реновирању свлачионице и ходника Ледене дворане. То је било неопходно и то је добро урађено и није једино што треба урадити на Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“. Има пуно тога што треба поправити, реновирати. Базен је у лошем стању, ходници су лоши, енергетска ефикасност је катастрофална, али то је проблем не ове власти, то је проблем који се вуче већ, да кажем, од саме изградње Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, што се тиче енергетске ефикасности. Гласамо против овог извештаја из разлога што је у тачки 2.2. од 27.000.000,00 динара, колико имају на располагању, утрошили су свега 19.000.000,00 динара, тако да је практично мала реализација оних средстава која су обезбеђена. Надамо се да ће у наредна три месеца и остатак новаца који је обезбеђен, бити утрошен. Ако то буде тако ми ћемо подржати тај сегмент. У овом случају гласамо против. Што се тиче Одлуке о изменама Програма пословања, поново се потврђује да су програми који се приказују и очекивања јавних комуналних предузећа, углавном фризирана и представљају лажне планове, односно лепе жеље које не могу да се остваре и овом приликом видимо да је Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, у значајној дубиози, да нових 63.000.000,00 динара губитка мора да укалкулише и од позитивног пословања за ову годину нема ништа. Због тога гласамо против овог плана и част изузецима, што се тиче јавних предузећа која су исказала објективна очекивања, готово сва су очекивала да ће у овој години пословати са добитком, а као што видимо, а видећемо још боље то следеће године када будемо коментарисали завршне рачуне, листом се та очекивања неће испунити и та јавна предузећа ће масовно пословати са губитком. Нажалост, Град их и даље субвенционише и на тај начин се маскира њихово лоше пословање. Још једном се показује да је лош менаџмент предузећа кључ лошег пословања истих и оно што је моје питање, пре свега за Градоначелника, а не толико за људе који воде Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“: Шта то Град планира са Јавним предузећем „Спортски и пословни

центар Војводина“? Јер, то је оно што је јако важно у овом случају расправљати у овом моменту када ће поред Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, нићи, у наредних годину – годину и по дана, тржни центар. Бојим се да ће Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, све лошије и лошије пословати уз, ово што сам рекао, енергетски неефикасну зграду, све проблеме које Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, иначе има. Поставља се питање какав ће то план имати ова градска власт и мислим да је то једна од ствари које су горуће и треба да разговарамо на овој скупштини о томе која је судбина Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“. У сваком случају, због онога што сам рекао, ми ћемо гласати против оба изештаја и сматрам да је једно од, можда, најнеуспешнијих градских предузећа управо Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, и треба га решавати, са тим проблемом морамо се ухватити у коштац, јер ако будемо одлагали овај проблем Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, ће упадати у све већи и већи дуг, у све лошије и лошије пословање. Верујем да ће сада овде изаћи одборници који представљају менаџмент Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, да га бране, али не можете одбранити неодбрањиво, буквално, то предузеће је на издисају и ми са тим морамо да се суочимо. Морамо изаћи пред грађане и рећи им право стање ствари и пре свега, изнети им неке планове које градска власт има са овим предузећем.“

Ивана Вујасин: „Зелена странка жели да подржи, похвали кроз уштеду, а и побољшање квалитета пословања „Спортског и пословног центра Војводина“. Посебно би истакли део везано за улагање у расвету, где је флуоросцентна замењена за ефикасну расвету која је, итекако, енергетски уштедљива. Оно што би хтели да нагласимо јесте да је свакако похвално да је само у тај сегмент уложено око 24.000.000,00 динара. Зелена странка би предложила да неким будућим активностима, када је у питању инвестиција, да се поред санације објекта све више улаже у обновљиве изворе енергије, што би у овом контексту подразумевало колекторе који могу бити двојаки. Значи, колектори за загревање воде и фотонапонски соларни панели који сунчану енергију претварају у електричну. Самим тим да кров Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, износи 43000 м² ово је и те како одлична идеја која може да се спроведе, с обзиром да је управо овакво улагање исплативо за неких пет година, а век трајања је далеко дужи, па чак и до 30 година. С обзиром да Србија има обавезу да до 2020. године оствари уштеду од 9%, у поређењу са потрошњом из 2008. године, ово би био један допринос не само друштвеној заједници, већ и потврда бриге о заштити животне средине. Ако узмемо податак, уколико је тачно, да Нови Сад се налази на подземним водама и самим тим Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, поседује геотермалне изворе, то проширује спектар могућности када је уштеда у питању и то не би требао само Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, да примењује, већ све институције које имају јавну намену. Значи, уштеде постоје, могу бити разне, не само када је у питању енергија, а на нама је како ћемо то да искористимо.“

Слободан Веселиновић: „На дневном реду је шестомесечни извештај инвестиционих активности Спортског и пословног центра и измена инвестиционих активности Спортског и пословног центра, па бих подсетио колеге који слабо прочитају дневни ред, да виде шта је на дневном реду. Тачка око извештаја Програма пословања је једна од наредних и ту ће бити расправе и о губитку и о плановима и осталим стварима

што се тиче Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“. Ја не видим ни један разлог да се ови извештаји не прихвате и не подрже. Ми смо реализовали 65% у првих шест месеци. Није могуће реализовати нешто што сте добили у ребалансу карајем јуна и да буде до првог јула реализовано. То би сви могли и требало да знамо. Оно што могу да сад кажем јесте да ће Спортски и пословни центар имати 100% реализацију инвестиционих активности, нарвно, уз овај додатак што треба да реализујемо до краја децембра, набавку опреме за малу дворану, тј. семафора, тако да не видим разлога да се ово не подржи, а о Јавном предузећау „Спортски и пословни центар Војводина“, можемо причати и причаћемо на наредној тачки дневног реда.“

Др Горан Радојев: „Заиста нисам имао намеру да се јавим по овој тачки дневног реда, међутим, надахнула ме колегиница из Зелене странке која је излагала овде и која је хвалила Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“. Ја се сећам, ваљда, првог њеног излагања када је похвалила Градоначелника што одваја, исправиће ме колегиница ако грешим, чак 0,01% буџета за заштиту животне средине и то је било за похвалу. Сада смо чули да је највећи проблем осветлење флуоресцентне расвета која је реализована и да је то добар пројекат. Вероватно јесте добар пројекат, не спорим, али да ли сте Ви колегинице пролазили случајно кроз Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, када пада киша. Пре две-три недеље када је падала киша, кофе су тамо на оном степеништу у Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“, зато што кров прокишњава. Ваља треба да буде другачије, ваљда треба прво да се закрпи кров. Прокишњава он већ дуго времена, али ви сте, људи моји, више од пет година на власти. Кров један нисте санирали на Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“. Ево, нека су они пре вас, сви пре вас и они ваши и они наши и сви остали најлошији, али за пет година нисте кров Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, санирали. Дакле, то је оно што је трагично. Чни ми се да сам видео и колегу Веселиновића на Сајмишту, тиме управља Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, исто. Атлетска стаза јел' постоји, јели урађена, хоће ли бити рађено? Нешто је било у неким плановима. Нема је. Значи, тамо је као њива која је преорана. Сад се ради терен, то је добра ствар, фудбалски терен, али опет, нема оно што би требало да буде по редоследу најзначајније, вероватно за само Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“ и за оно чиме Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“ управља. Дакле, у реду је реализација за шест месеци није лоша за разлику од других предузећа, дакле, не могу то замерити, то је сасвим пристојна реализација за шест месеци. Могуће да ћете реализовати све, ево ја се искрено надам да ће реализовати Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, али заиста, флуоресцентна расвета као приоритет у односу на то да кров прокишњава, па заиста нема смисла. Дајте да решимо прво главне проблеме Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, па ће доћи и све остало, надам се у неком тренутку. А што се тиче пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, тачно је да су и претходници и они пре њих наследили разне дугове Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, али и даље је Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“, у огромним проблемима. Видимо да, биће те тачке дневног реда, да је једно од ретких предузећа које неће исплатити помоћ јер нема пара, лоше се ужасно послује. Пословање Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, је и даље више него трагично, само делом је одговорност овог менаџмент, не комплетна, не би било фер да

кажем да је на њима одговорност, али заиста бих волео да следећи пут расправљамо о суштинским проблемима Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“, о оним најважнијим, приоритетним, да то буде решено и да онда похвалимо сви заједно Јавно предузеће „Спортски и пословни центар Војводина“.

Ивана Вујасин се јавила за реплику: „Поштовани колега, ја бих Вас замолила да следећи пут, када изађете за ову говорницу, то урадите са аргументима, а пре свега мене пажљиво да слушате. Прво ћу се надовезати на Ваше примедбе када је „СПЕНС“ у питању, а то је да сам ја, прво и основно, нагласила - санација објекта, па онда улагање у обновљиве изворе енергије, о којима сам говорила. Што се тиче Вашег коментара, начина којим сам похвалила Градоначелника и спомињете 0,1% - прво и основно, информишите се на који сегмент се то тачно односило, јер нећу да користим ову говорницу сада да бих ја Вама сада објашњавала прецизно неке ствари, а што се тиче господина Градоначелника, ако сам га похвалила, то је сигурно зато што је човек од речи и зато што испуњава договоре.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Сад сам ја био инспирисан овим кратким анализама стања на „СПЕНС“-у и ако ми дозволите, ја имам нешто другачији став од вас. Ја не мислим да можете решити проблем „СПЕНС“-а тако што ћете крпити, фигуративно речено, неке рупе и ад хок покушавати да решите тај проблем. Проблем „СПЕНС“-а настаје практично самом изградњом. Проблем „СПЕНС“-а настаје, што је то објекат који грађен у потпуно другом друштвеном политичком систему, колико се то сада вама чинило небитно. Проблем „СПЕНС“-а настаје, да је грађен када су цене енергената биле потпуно другачије у односу на данас. Проблем „СПЕНС“-а настаје, одлуком ове државе, овог друштва да иде у тржишну привреду, у капитализам, најједноставније речено и да немате монопол јавне власти, локалне самоуправе на пословном простору, него то дозвољавате и приватном капиталу, а што и треба да свакако буде да се бави истом делатношћу. Ја, за разлику од вас, не мислим да причам те јефтине демагошке приче да „СПЕНС“ може позитивно да послује, а пре тога на претходној тачки да нападате издвајање, рецимо за текућу потрошњу. Пошто та колерација или нефункционалност, неповезаност апсолутно не може да доведе до резултата. Прича да тражимо смањење текуће потрошње, а да хоћете да „СПЕНС“ послује позитивно, то апсолутно не постоји. Та прича да, капитално кад би уложили, па би „СПЕНС“ почео позитивно да послује, морате да изађете и да кажете колико је то капитално. А то капитално, грубо речено, би било, рецимо, пола градског буџета. Што, наравно, поставља питање - ко ће то политички и економски да оправда? Да би „СПЕНС“ имао за вас и за нас неки позитивнији исход, то би значило да би Град морао више да даје пара из буџета. Одмах да вам буде јасно - и то, пре свега, на текућу потрошњу. Уз неспорну критику, она која постоји не само за „СПЕНС“, него и за велики број других јавних комуналних предузећа, да морају да раде на смањењу трошкова, али ни ту не може да се изврши санација, чак и да се смање ти расходи за плате. Ви имате такве трошкове за енергенте, које не можете да издржите. Немој да причамо бајке, бајке се не налазе у овој просторији, оне се налазе у неким другим зградама и тамо су доступне, пре свега деци, али очигледно да има и одраслих који су љубитељи истих. Нема таквих решења за „СПЕНС“, али ви немате храбрости да кажете шта би требало радити за „СПЕНС“. За „СПЕНС“ има три могућа модела: да се правимо да се ништа не дешава, да усвајамо извештаје, можда

повећамо нешто пара из буџета; други модел је да идемо на приватно - јавно партнерство или на продају; и трећи модел је да се потпуно уклони тај објекат и да иде изградња новог објекта, који ће искључиво или претежно имати само спортске садржаје. Све ово што ви причате, нема никаквог резултата: треба штедети, па дуг ће се смањити, па домаћинско пословање. Какво домаћинско пословање, када троше 5.000.000,00 динара струју, 5.000.000,00 динара воду и 5.000.000,00 динара грејање? Ево, ви нам кажите, какво је то домаћинско пословање? Причате о крову. Знате ли, има ли кров употребну дозволу? Има ли „СПЕНС“ употребну дозволу? Да ли сте проверили то некада? Јесте ли се бавили тим стварима? Из 1978., 79., 80., јесте ли се бавили симболом? За вас су и бензинске пумпе симбол града, наравно да су вам онда овакви објекти екстремни симболи града, али то је оно што робује наше друштво и нажалост, друштвена атмосфера у Србији је да коју год хоћете неку промену, нешто да урадите, одмах сви скоче: то је симбол, то треба штити! Ако штитимо, знајте да ће нас то коштати десетоструко, стоструко више пара из буџета да би ви могли да кажете: е, ови послују позитивно. Да би ми могли да кажемо: е, они послују позитивно. Ја мислим да је преко 90% локала изнајмљено, али није проблем ни у томе. Неће никада приватника победити у изнајмљивању локала, а мој политички став је да Град не треба ни да се бави издавањем локала у том смислу и да се бави дискотекама, кафићима. То није посао Града. Град не треба да ради и не зна то никад, ни једна градска власт то неће знати да ради. Да не анализирам да сте задуживали „СПЕНС“, ви експерти за „СПЕНС“, за смањење броја запослених, у тадашњој Развојној банци Војводине, под најнеповољнијим каматама, невероватним каматама, а нисте смањили број запослених на „СПЕНС“-у. Да сте тада плате исплаћивали из тих задужења, које сте фингирали да служе за смањење запослених, да сте смањили број запослених на једној ставци, а истовремено примили друге у некој новој систематизацији. Не мислим и да је ту био кључни проблем, али ред је споменути и ту чињеницу. Није ништа урађено! Па није урађено ништа тамо 40 година. Да ли знате - Када ради затворено клизалиште, да прави чист губитак за „СПЕНС“? Да ли ће неко овде да дође и да каже: подржавамо градску власт да не ради затворено клизалиште у Новом Саду!? Или ћете рећи да је то културолошки шок за Нови Сад и да је Нови Сад, ето, под најгором влашћу дочекао да не ради клизалиште? Мало прочитајте нешто, немојте све напамет причати. Ја сам записивао оно што сте причали и на претходној тачки, али ово што сте изнели сада, нисам видео никакво размишљање. Ја сам спреман да сви заједно, по посебној тачки, да формирамо шта год хоћете, да разговарамо о „СПЕНС“-у, да чујем сва ваша мишљења и предлоге како да се реши, а ја сам вам рекао једина, по мени, три могућа решења. Најлакше је, можда, да се правимо да се ништа не дешава, па да издржимо још две, три, пет година, не знам ни ја колико треба, са том причом да треба да чувамо ресурсе, да смањујемо текућу потрошњу. Ви и даље не разумете да је текућа потрошња и нова спортска хала у Петроварадину и свака нова бандера вам је текућа потрошња и финансирање деце у приватним вртићима вам је текућа потрошња и исхрана деце у државним вртићима вам је текућа потрошња. Што не умањује подбачај код капиталних инвестиција, апсолутно, не стављам ту раван. Само да знате - „СПЕНС“, да би вам позитивније пословао, морате да дајете много више пара за њега, а та прича кров. Имал и пројекат за кров? Има ли употребну дозволу? Да ли је он данас уопштеу складу са важећом законском регулативом? Да ли такав материјал може да се користи данас? Да ли би добили дозволу од противпожарне заштите, од противпожараца, Сектора за ванредне ситуације? Најлакше је овде изаћи и лупити: ви не радите, а ми би то. Имате ту флоскулу: „Немојте шта је било раније, можда смо и ми грешили, ајде ви сада

решите“. То вам је супер прича, то смо већ научили напамет. „Немојте нас враћати уназад, ви сте већ пет година“. „СПЕНС“ - имате проблем 40 година, одмах како се завршило Стоно-тениско првенство, ту су вам кренули проблеми, само што тада није смело да се прича о томе.“

Поводом јављања др Горана Радојева за реплику, председник Скупштине му је указао да, у складу са Пословником Скупштине, нема право на реплику.

Божидар Протић: „Јављам се подстакнут дискусијом Градоначелника. Веровали или не, у многим стварима ћу се са њим сложити. Сагледао проблеме, заиста. Не говорим иронично, ово је проблем свих нас, не само Градоначелника, не само господина Рељића, тамо је Боксерски савез био. Само ћу једну малу дигресију. Сећате се када сам предлагао амандманом на буџет, да се средства повећају за „СПЕНС“. Гласали сте против, сви. Текућу, да текућу. „СПЕНС“ не може без текуће субвенције, нигде спорт аматерски није профитабилан. Нигде. Да ли је „Радосно детињство“ профитабилно? Није и не треба да буде. Да ли је хала на Клиси профитабилна? Није и не треба да буде. Ту служи буџет. Али, када је „СПЕНС“ зидан '78. године, било је 52 запослена. Колико је сад? Да ли смо сви одговорни? Да ли смо сви били у власти? Да ли смо сви били у том „СПЕНС“-у? Ми смо сад, захваљујући нашим бившим члановима, тако да имам велику одговорност, знам кога смо вам послали. Велику одговорност, верујте више него ви. Знам да они неће ништа успети да ураде. Знам људе. Али исто знам, господин Поморишки, садашњи ваш коалициони партнер и господин Бајић, оставио три плате када је 2004. године одлазио и то је чињеница, проверите. Онда су дошли, ко је већ дошао, господин Микалица и друштво и шта је било? Јесте кредит дигнут за, да се смањи број запослених, али то су следећи ваши коалициони партнери били. Ево је чланица, седи за Скупштином, лупа чекићем, па питајте њу, зашто сте у исто време једну отпустили, а после тога за 39 радника смањили, а после тога 59 повећали. То су чињенице. „СПЕНС“ не може такав какав је да послује, сигурно. Дајте нам решења. Ви сте одговорни за решења. Ви сте сагледали проблеме, не очекујте од опозиције, ми смо тражили анкетни одбор, радну групу да се бави „СПЕНС“-ом, одбили сте. Ми желимо да учествујемо сви, није то проблем садашњег Градоначелника. Јесте, јер у његовом мандату се појављује проблем, који не можемо решити на овај начин, како смо кренули. Не постоје те инвестиције капиталне, које неће бити болне, као и текуће, да би се „СПЕНС“, морамо имати јасне циљеве. Као што нисмо никад имали национални интерес куд идемо, све државе око нас су имале национални интерес и постигле су то. Ми нигде, лутали. Ајде да не лутамо сад на локалу. Ко је бежао од одговорности, ко је бежао од прелога? Нико. Нико није бежао од одговорности, били смо овде на Скупштини, узмите записнике, ви сте ту били који сте неколико година и раније се смо говорили о „СПЕНС“-у. Јесте проблем. Аматерски спорт треба да буде приоритет. Брига о деци - приоритет. Онда када то предложимо, ви се спрдате са нама, смејете се, поједини не сви. Ово јесте проблем Градоначелниче, драго ми што, али морате дати решења. Она су болна. Или ћемо потрошити пола буџета – то не можемо. Морамо наћи неку меру шта ћемо радити. Нико није говорио, јесте ли изнели предлоге као Градско веће, ајде сада, имате буџет, добар део средстава неће бити потрошен, ајде да одвојимо. Или га рушимо или га поправљамо или га расформирамо, то је треће решење. За све има и pro et kontra, ајде да гледамо шта је интерес Града и грађана. Нико вам неће спочитовати, ако ставимо приоритет интерес грађана. Ја претпостављам да

би био можда и консензус овде око добрих решења. Није ово ствар Српске напредне странке, ни Демократске и осталих странака, браће Радикала. Ово је интерес грађана. Хајде да заборавимо наше партијске обавезе и сугестије, да не кажем таблете које неко гледа, неко не гледа, неко већ поделио и то ми није битно, али ајде да гледамо интерес Града, интерес грађана. Ми смо зато ту. Нас су грађани делегирали. Пре свега, интерес деце. Ако је аматерски спрот, склонимо их са улица. Нико неће имати против да се део буџета, значајан део буџета издвоји, али морамо имати циљ. Сагледали сте проблеме, имате Градско веће. Претпостављам да сте неке анализе радили и цену крова. Али шта ћемо радити? И решавање проблема је начин решавања, али одсуство плана је пут у пропаст. Мислим да немамо право, имамо огромну одговорност, као сви одборници у овој скупштини, да нађемо адекватно решење. Ово је грађанско питање, ово није политичко питање. Нико неће политичке поене имати од тога, јер „СПЕНС“ ће се обнављати годинама. То није решење за идућу годину. Само морамо рећи шта хоћемо, морамо имати циљ и морамо имати одговорност. Сви реформатори су били неомиљени. Биће из дела града: зашто нисмо ми, зашто нисмо добили. 'Ајде да зацртамо циљеве, то је одговорност Градског већа, одговорност Градоначелника, пре свега. Изнесите у Скупштину да видимо да ли можемо да помогнемо као опозиција, конструктивним предлозима. Ако нађемо најбоље решење, стаћемо сви иза тога. Али морамо сви имати одговорност према томе. Ви, нажалост, или вашу срећу, највећу сада.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка је итекако заинтересована да учествује у неком унутрашњем дијалогу, ако га можемо тако назвати или у некој радној групи, која ће бити формирана, а која ће се бавити судбином, заиста, једним од симбола Града. За нас није ни велика, ни мала печурка симбол Града, али „Спортски и пословни центар Војводина“ јесте. Градоначелник је у праву, „Спортски и пословни центар Војводина“ нема употребну дозволу, између осталог, због тога што никада није завршен. Никада није саграђено до краја отворено клизалиште, нити овај део везано за водене спортове. Кажу, понестало је пара, чак и у то сретно време '81, '82. године и практично, остало је тако како јесте, наредних 35 година. Градоначелник је у праву још једну ствар - три решења су, која је изнео, практично једина могућа. Или ћемо помоћи, извадити новац из градске касе и помоћи „СПЕНС“-у, што би Српска радикална странка подржала увек, ко год то предложи, држите нас за реч. Када изађете са таквим предлогом на седицу Скупштине Града, ми ћемо подржати такав предлог. То је прво. Друго, јавно - приватно партнерство, зашто да не! Потребно је одмерити добро, потребно је видети да ли постоји неко ко је озбиљан, а ко је заинтересован, јер ми морамо задржати овај спортски део „Спортског и пословног центра Војводина“. Ту дилеме никакве нема. Ми у једном објекту, колико год он, можда се не уклапа сада у ове садашње оквире, трендове и материјале са којима је грађен, имамо један мултифункционални објекат који је, тада када је грађен, био заиста једно чудо, на простору бивше, старе Југославије. Па студенте архитектуре из Љубљане и Загреба су доводили у Нови Сад да виде „Спортски и пословни центар Војводина“, док је он био у градњи. Дакле, ако постоји начин да се привуче неки приватни партнер, који је довољно озбиљан и који ће преузети одређени део обавеза, а да задржимо спортске садржаје у „Спортском и пословном центру Војводина“, зашто да не. То је један од начина. Српска радикална странка најоштрије се противи могућности овој трећој - дакле, да поравнамо „Спортски и пословни центар Војводине“ и да ту нешто градимо друго, из разлога, понављам, што имамо заиста симбол Града и што имамо објекат који је

мултифункционалан. Велика, мала дворана, све на једном месту, базени, дворана за борилачке спортове, стрељана, куглана итд. Дакле, комплетне садржаје имамо, све на једном месту. Подржаћемо вас увек, када издвојите додатна средства да се на „Спортском и пословном центру Војводина“ санира кров, затвори. Да се енергетски ефикасним учини, макар један део „Спортског и пословног центра Војводина“. Српска радикална странка ће подржати, без обзира што смо опозиција у овој скупштини. За нас је једна ствар просто невероватна, а тиче се данашњег заседања Скупштине, да је „СПЕНС“ послао Предлог за измену свог програма за 2017. годину где, у суштини, констатује оно што је и вама, Градоначелнице, и свима нама у овој сали било јасно још крајем прошле године, да је немогућа мисија, нажалост, за „Спортски и пословни центар Војводина“ да позитивно послује у 2017. години. Ми смо тада, у децембру прошле године, рекли да ћемо подржати, уколико извештај каже, али је то буквално немогућа мисија. Они сад шаљу предлог измене Програма, где констатују да ће губитак бити 62 – 63.000.000,00 динара. Биће преко 1.000.000,00 евра, видећете. Видећете, по Извештају „Спортског и пословног центра Војводина“ за 2017. годину, да губитак не може бити испод неких 120-130.000.000,00 динара, али оно што нас буни и због чега ћемо вас жестоко критиковати је чињеница да предвиђате за студију изводљивости, за изградњу аква-парка и хотела у оквиру, ваљда, „Спортског и пословног центра Војводина“, неких 1.500.000,00 динара. Ја сам убеђен да Градоначелник није консултован тим поводом. Људи, нама гори кућа, изгоре готово до краја, а ми уграђујемо скупочени прозор, уместо да решавамо проблеме који су горући. Какав аква-парк, људи! Аква-паркови су за земље које су развијене високо и које могу да финансирају то. Какав аква-парк.. Нама, што каже господин Радојев, у праву је, прокишњава „Спортски и пословни центар Војводине“, а 1.500.000,00 се издваја за студију изводљивости и то су ствари које ми критикујемо. Дакле, расположени смо, и те како и за разговор и да се седне и да се оформи неки тим, нека група која ће се бавити проблемом „Спортског и пословног центра Војводина“. Српска радикална странка се најоштрије противи само оној могућности број три, а то је могућност да се уклони „Спортски и пословни центар Војводина“. Да ли ићи на ову прву варијанту, то ће коштати папрено Град, дилеме никакве нема. Али, корак по корак, аплицирати и код Републике и код Покрајине за одређена средства, за одређене ствари, па решавати тако проблеме у ходу или јавно - приватно партнерство. Прихватљиво нам је и једно и друго, али ово треће, буквално, никако. Дакле, расположени смо за разговор и, уколико иницирате формирање неке радне групе, Српска радикална странка ће се одазвати том позиву.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Само још неколико појашњења након ове расправе. Што се тиче подршке „СПЕНС“-у, мислим да смо пренебрегли исто важну чињеницу да Град Нови Сад аплицира, као организатор, великог броја спортских такмичења. Пре свега говорим о међународним такмичењима. Организација истих је, неспорно, директна подршка „СПЕНС“-у. Они се, готово увек или увек, одржавају у оквиру „СПЕНС“-а и „СПЕНС“ ту добије још један вид подршке и од Града, Покрајине, Републике, у зависности ко све учесује у организацији и зато је Град и ове године и за следећу годину аплицирао, добијао и добијаће велики број међународних спортских такмичења. Неко је споменуо да је направљена грешка, јер није предвиђено на данашњој скупштини, да „СПЕНС“ исто тражи исплату једнократне солидарне помоћи за своје зпослене. Ја разумем да неко није правник, па можда то најбоље не разуме, али непознавање права шкоди, то су рекли Римљани, пре много векова. Морате знати да се

ова солидарна помоћ заснива на Анексу уговора републичког колективног уговора за јавни комунални сектор. „СПЕНС“ није јавно комунално предузеће, него јавно предузеће. Не може да дође до директне примене, тако да може се мало пажљивије читати и мало се више посветити не глуматању, него суштинској расправи. Хвала одборницима који су спремни да изађу са својим идејама. Апсолутно не прихватам да кажете да бежим од одговорности, ја сам вероватно први Градоначелник који је рекао да је једна од солуција да се сруши „СПЕНС“. Не сећам се да је неко то раније баш ни помишљао, можда ни изговарао. Ја сам рекао отворено да то може бити једна од солуција, као што признајем да је за неког то политички неприхватљиво. Није истина да нисам споменуо могуће решење, рекао сам могуће решење је ово, које стопостотно захтева већу текућу потрошњу и да не отварам сва питања: А где би смањивали текућу потрошњу? Јер, ако ми кажете има вишак, имате суфицит па пребаците, онда ћете опет упасти у замку, јер нам је суфицит на капиталним инвестицијама, на капиталним пројектима, што значи да би смањивали тај капитални захват и шили. Кров вам неће решити проблем, немојте се заносити са јефтиним стварима. Он је само један од проблема. Један од проблема, а питање је да ли ће уопште икад добити грађевинску дозволу да санирате такав кров или би морали да радите комплетан кров. Ја нисам спреман и не верујем да је то добро за Град, да издвојимо милијарде за реконструкцију „СПЕНС“-а. Мислим да се треба кретати у правцу два, то је приватно - јавно партнерство, концесија, можда и продаја. Није споменуо нико од вас пословни простор. Само апострофирате питање спортских терена. У том контексту сам вам рекао да ће Град стопостотно задржати свој капацитет. Чак и када би саградио нов објекат на том простору, он би био искључиво спортског садржаја, јер то јесте обавеза Града, а да ми држимо дискотеке, кафиће, да ми држимо бутике, па то нам се баш у претходних 20-30 година, ајде да кажем претходних 15 година, није баш најбоље показало. Ја веома ценим све оно што је радио господин Бајић и Поморишки, мислим да је једно време и господин Чанак, пре њега покојни Ђаковић и да су одговорно радили свој посао, али имате још један моменат, који нисте споменули: није постојао ни Меркатор, ни Бикси, сутра ће доћи нови. Није постојао оволики број зграда са локалима, није било оволико локала, ни у центру Града, просто није било такве конкуренције. Некада су људи плаћали десетине хиљада марака да конкуришу за пословни простор на „СПЕНС“-у. Данас не постоји такво интересовање и то је једна животна, економска, политичка реалност. То неко да покушава да прича да ће то време се вратити. Ја вам сад кажем: неће се никад вратити. Долазе озбиљне компаније, које нећете моћи спречити да уђу, што је добро за Србију, у крајњем случају, да улазе. Долазе са професионалним менаџментом. Не долазе да расправљају у скупштинама, било ког нивоа власти, већ одлучују на борду директора, где се гледају чисти профити. Не гледају задовољење општинских интереса, као што је спорт за младе, спортска такмичења, већ гледају да ли неки објекат доноси профит или не доноси. Сада, ако мислите да ми можемо да будемо такмац са њима или ако мислите да није требало дозвољавати приватним компанијама да улазе - ја се не слажем са тим, мислим да је добро да се гради, да се отварају неки нови простори, да се отварају и нова радна места. На нама је, не бежећи, апсолутно, од одговорности, пре свега личне, да видимо које је најбоље решење. Ја мислим, да би требали храбро да кренемо у тражење партнера, да ли концесионог, да ли приватно-јавно, да ли чак и продају „СПЕНС“-а, уз обавезу у односу на спортске објекте. Ти спортски објекти апсолутно се у једној великој мери неекономично троше. Је ли то да играте мали фудбал у ноћним сатима, у највећој спортској хали, по најјефтинијим условима, па то нема нигде. То нема

ни у Европској унији, нема ни у Руској Федерацији, ни у Сједињеним Државама, коју год хоћете државу да изаберемо. Да се неко тушира пола сата у свлационицама, па то ни у кући не ради. Само што то неће нико тако да каже, него причамо: није добро радио менаџмент, било је 50 запослених сада је 150-200. Није то, то је један од проблема и треба да је мање и мора да буде мање и знам да припремају смањење броја запослених, али вам ја кажем да нећете решити проблем, већ ћете опет само померити за пола метра горе и чекати време да вам опет донесе назад. Три су решења: таворење, приватно - јавно или концесија или изградња новог објекта.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Код претходног излагања Градоначелника хтео сам да рекламирам члан 95., а сада члан 86. став 3. Дакле, по две основе. Члан 86. став 3: „Градоначелник и заменик Градоначелника о свакој тачки дневног реда могу да говоре до 20 минута“. Прво, Ви сте пустили поново 20 минута време, када се јавио други пут. Друго, у почетку смо усвојили, ја мислим да то важи за све говорнике, да свако може по једном да се јави и сада да вам кажем, немам ништа против тога да се Градоначелник јави и десет пута, када се расправља о некој важној теми и треба да расправљамо, али је проблем што је колега Јакшић тражио да се јави други пут, по претходној тачки. Ја сам тражио реплику, поготово када ми неко каже да лупам, као што је Градоначелник рекао, што је увреда, узгред, ја то тако доживљавам, онда треба имати право, одборници требају имати право на реплику. Значи, иако сте повредили Пословник члан 86. став 3., ја тражим да га не примењујете, да пустите расправу, али да пустите и све одборнике, јер надам се да смо ми овде сви једнаки, када је реч о расправи, да ако и Градоначелник има право два пута да се јави, да то право и на право реплике, уопште, имају и одборници. У том смеру желим, значи немам ништа против што се јавио да одговара на наша питања, камо лепе среће да одговара на сва питања и то је добро, али молим вас - онда када се одборници јаве по други пут, да и њих пустите.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Др Горан Радојев: „Не, образложио сам.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Шестомесечног извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа “Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

А.д. број: 35-333/2013-I
35-558/2017-I
35-644/2017-I

4. – 6. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БЕГЕЧ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ СТЕВАНА ДОРОЊСКОГ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР I“ У НОВОМ САДУ

Предлоге плана, одлука и закључка утврдило је Градско веће.

Изостављена 2. страна Предлога одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет у Улици Стевана Дороњског) и образложења, у електронској форми, достављене су одборницима уз допис од 21. новембра 2017. године.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Александар Попадић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће против предложених урбанистичких решења, а у својој дискусији, у првом реду, ћу се осврнути на Предлог плана генералне регулације насељеног места Бегеч. Српска радикална странка има неколико примедби на предложени план. У првом реду, онај који се тиче предвиђене предшколске установе. Наиме, Генерални план предвиђа предшколску установу, односно проширење њених капацитета, а постојећа установа налази се ту, у самом центру насељеног места Бегеч. Предлог Савета Месне заједнице Бегеч је био, а у Савету Месне заједнице учествује и Српска радикална странка, да Генерални план предвиди другу локацију и изградњу новог објекта предшколске установе у насељеном месту Бегеч. Зашто? Зато што 30-40 година, по старом генералном плану, у Улици Бранка Радичевића издвојена је локација за такозване јавне службе: амбулату, предшколску установу, апотеку итд. и 30 година је био на важности тај план, сад одједном прекида се ту са таквом замисли и предлаже се да се прошире капацитети предшколске установе, практично да она остане на том постојећем месту. Ја ћу вас подсетити да је вртић у Бегечу изграђен пре неких 40-50 година. Готово пола века. У питању је објекат који је монтажни, у питању је објекат, ако се не варам, који је још увек покривен оним салонит плочама, а знамо о чему се ради, значи, ни он није баш грађен материјалима који су савремени, као ни „Спортски и пословни центар Војводина“, о којем смо причали у претходној тачки. Мислимо да ће ту доћи до проблема, из разлога што веома тешко да ће Град успети да уђе у посед тих парцела, које су планиране за проширење постојећих капацитета Предшколске установе „Радосно детињство“ у Бегечу. Далеко боље, рационалније и трајније би било да смо искористили локацију у Улици Бранка Радичевића, изградили нови објекат, који би био од чврстог материјала и на тај начин решили смештајне капацитете вртића у Бегечу и са друге стране, градили га материјалима који су савремени. Имамо земљиште које је опредељено, овако ћемо доћи у проблем, из простог разлога што, поставља се питање да ли ће Град моћи да уђе у посед тих локација, које је замислио за проширење Предшколске установе у Бегечу. Друга ствар - замишљено је да се, практично, одузимају делови парцеле, што би Бегечани рекли: „у дну башта“, а у непосредној близини су помоћни објекти, штале, свињци итд., тако да би само двориште вртића било непосредно уз помоћне објекте вртића, које је планирано на истом месту где се и сада налази. Друга ствар - повртарска праоница. Српска радикална странка је мишљења да насељено место Бегеч, као насељено местно које је повртарско, у пуном смислу речи. Не знам да ли вам је позната информација да су Бегечани највећи произвођачи шаргарепе у Србији, а можда и шире, потврдиће то господин Радојевић, кромпира, купуса итд. и да је питање момента, можда месеца или године, када ће шаргарепа бити брендирана од стране оних који то раде, већ је покренуто и да ће,

практично, нешто чиме се Бегеч поноси, као Футог купусом, бити нешто на чему ће Бегечани моћи да материјализују одређене ствари још у већој мери, него што је то био до сада случај. Шта хоћу да вам кажем? Та, такозвана повртарска праоница је нешто што је веома битно и значајно из разлога што још увек мали и средњи произвођачи пољопривредни испирају, односно перу повртарске производе кроз перилице у Дунаву, а то неће моћи довека. Веома је битно да се предвиди повртарска праоница на том месту где је предвиђао стари генерални регулациони план, из разлога што имамо само неколико произвођача који су крупни, који имају заокружену производњу и који могу у свом дворишту, односно на свом имању да обављају ове послове. Дакле, неће пољопривредници довека моћи, у Дунаву или у Дунавцима, да испирају повртарске производе и о томе је потребно посебно водити рачуна. Овде, практично, постојећа повртарска праоница се укида овим генералним планом. Предвиђа се спортско-рекреативна површина - парк, па у оквиру ње један мали део, који ће бити повртарска праоница. Трећа ствар, археолошки локалитет. Српска радикална странка је мишљења да археолошки локалитет *Castellum Onagrinum*, односно утврђење римско, које датира још из III века и које је проглашено за споменик културе од великог значаја још '60-тих година, чини ми се, прошлог века, је нешто на шта треба обратити посебну пажњу, поготову у оквиру припрема за Европску престоницу културе Нови Сад 2021 и да имамо један и туристички и културни и сваки други потенцијал у насељеном месту Бегеч, који морамо штитити и који се мора искористити на прави начин. Раскрсница ова кружна, тиме завршавам, Град мора чим пре ући у посед парцела које су непосредно наслоњене на кружну раскрсницу у центру Бегеча, из разлога и безбедности и с' друге стране, хуманости према људима који су власници дворишта, односно кућа, које се наслањају на сам кружни ток. Ми ситуацију имамо да, буквално тротоарска површина дели кружну раскрсницу од две куће у центру Бегеча. Грађани су о томе говорили, писали Градској управи. Потрудите се да се то исправи доношењем овог генералног плана. Сугестија Савета Месне заједнице је прихваћена, на предлог грађана. Немојте да чекамо сада пет или десет година, немојте да чекамо да неко страда, не би ли откупили делове парцела, практично од два власника и на тај начин безбедност била на већем нивоу. Дакле, то су примедбе Српске радикалне странке. У првом реду, ова која се односи на Предшколску установу. Потребно је било планирати Предшколску установу у Улици Бранка Радичевића, да се изгради објект нови, а овај постојећи претворити у неке друге садржаје, који су потребни у функционисању Месне заједнице Бегеч.“

Александар Попадић: „Сложио бих се са неким претходним примедбама господина Јакшића и главни циљ мог излагања јесте да ставимо акценат на главни проблем у Бегечу, а то није проблем само Бегеча, већ већине приградских насеља која припадају Граду Новом Саду, јесте безбедност саобраћаја на главним улицама. Како у Руменци, Каћу, тако и у Бегечу имамо озбиљан проблем да нам транзитни саобраћај пролази кроз центра места. Кружни ток ће делимично решити проблем, али га неће у потпуности решити. Добра ствар Плана генералне регулације јесте што је предвиђена нова саобраћајница, која ће ићи северно од насеља Бегеч. Моја сугестија је добронамерна, јесте да се убрзамо у том погледу, да се измести транзитни саобраћај, како из Бегеча, тако и из Ветерника и Футога, како би повећали безбедност у сва ова три места. Проблем је што се код нас, углавном, одлучује на неки корак тек када се деси неки проблем. Кажемо, изградња кружног тока ће делимично решити неки проблем, али и даље тешки камиони

ће пролазити кроз центар места, имамо малу децу, имамо увек бициклисте у свим тим местима који иду углавном коловозом и то може представљати проблем, посебно у неким зимским месецима или ноћу када је смањена видљивост. Ту долази до трагедије, ту долази до проблема и због тога морамо убрзати реализацију. Кажем, Планом регулације јесте предвиђена нова саобраћајница, али ми морамо, као што смо видели раније, имамо средстава у буџету за такве пројекте, па хајде да их искористимо и повећамо безбедност на територији Града, значи то је могуће, али да убрзамо да се то уради у тим местима. Погледајмо пример Руменке. Имамо овде колега из Руменке, свесни сте каква је тренутна ситуација у главној улици у Руменци. То је потпуно уништено од камиона и свега, посебно што ту иде транзитни саобраћај и за Врбас и за Сомбор. Морамо размишљати и о томе на време и морамо планирати тако да саобраћај заобилази центре ових места. Слажем се, такође, да је било потребно боље испланирати простор за рекреацију, самим тим не одузимати од пољопривредне намене, али кажем, Доста је било ће подржати овај план и једна од замерки јесте да се дуго чекало на доношење овог плана. Он је, колико знам, од 2013. године од ЈП „Урбанизма“ наручен, 2017. године га тек усвајамо. Морамо, такође, убрзати процедуру доношења ових планова, како би грађани који живе у тим подручјима могли да граде своје објекте. Значи, морамо бити за нијансу ефикаснији. Подржаћемо овај план, јер мислимо свакако да је генерално добар, уз пар мањкавости.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана генералне регулације насељеног места Бегеч са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БЕГЕЧ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана генералне регулације насељеног места Бегеч и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана генералне регулације насељеног места Бегеч на животну средину пре њиховог излагања на јавни увид са 53. седнице од 4. фебруара 2015. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана генералне регулације насељеног места Бегеч и Извештај о стратешкој процени утицаја плана генералне регулације насељеног места Бегеч на животну средину са 94. (јавне) седнице Комисије за планове од 27. јануара 2016. године, Извештај о извршеној стручној контроли

коригованог Нацрта плана генералне регулације насељеног места Бегеч и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана генералне регулације насељеног места Бегеч на животну средину пре његовог излагања на поновни јавни увид са 110. седнице, одржане 4. маја 2016. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у Нацрт плана генералне регулације насељеног места Бегеч и Извештај о стратешкој процени утицаја плана генералне регулације насељеног места Бегеч на животну средину са 149. (јавне) седнице, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана генералне регулације насељеног места Бегеч на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет у Улици Стевана Дороњског).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ
ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ СТЕВАНА ДОРОЊСКОГ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације радне зоне „Север I“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ „СЕВЕР I“ У
НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2017-1101-I

7. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ
ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ
„ЧИСТОЋА“ У НОВОМ САДУ, КАО ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О
ОРГАНИЗОВАЊУ КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ „ЧИСТОЋА“ У
НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2017-308-I

8. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ
О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-37/2016-39/3-I

9. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Љубомир Јокић, Вања Божић, др Горан Радојев, Милош Вучевић и Релја Алексић.

Др Вељко Крстоношић: „Ова тачка дневног реда је нешто што практично нисмо сигурни како да се поставимо по том питању, зато нам требају додатна објашњења. Дакле, овде се ради о прерасподели средстава из буџетских резерви и на тај начин се надомешћује мањак планираних средстава. Било би добро да нам неко од људи који су овде наведени као предлагачи, објасне због чега се то ради. Будући да смо против ове прерасподеле средстава, ако су ово дуговања која су настала у неком претходном периоду, она су морала бити планирана. Дакле, требао је да се врши план да ће се враћати ти дугови. Ако су настали у текућој години, опет је ребаланс буџета начин да се они задовоље. Сувише су велика средства да се овако олако ради прерасподела новца из једног у други део, због тога мислим да би било јако важно да се обрати неко од предлагача. Овде су за предлагаче наведени: Владимир Стојковић, као члан Градског већа или повереник Дејан Мандић, као в.д. начелник Градске управе. Не би било лоше да, ко год од њих двојице, се јаве и да нам објасне о чему се ради, због чега се ово чини на овај начин. Зашто није ишао у претходни ребаланс буџета и када је настао овај мањак, који ће се запустити тако што ћемо из буџетских резерви, које искључиво Градоначелник контролише, дати тај новац за запушавање рупа које су нстале. Немам против, ако нам неко објасни, ако не, ми смо противници да се на овај начин троше средства и због тога не можемо то подржати.“

Руковођење седницом преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Ђурађ Јакшић: „Наша одборничка група, Одборничка група Српске радикалне странке, гласаће против предложене Одлуке о измени програма о уређивању грађевинског земљишта за 2017. годину. Наиме, ми смо суштину наших примедби, везано за поједине ставке овог програма, изrekli и у децембру прошле године, када је донет тај први план, односно програм и приликом измене тог програма, када је донет ребаланс буџета у јуну 2017. године. Ја ћу се, у овој својој дискусији, искључиво осврнути на оно што је предмет ове измене одлуке и нећемо коментарисати поново све позиције Програма. Српска радикална странка је мишљења да предложена измена Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта не мења суштину овог програма, реч је онеким минималним изменама, корекцијама које су производ потреба које су наметнуте у Граду Новом Саду. То је једноставно тако. Међутим, не можемо никако да се сложимо на начин на који се то ради. Наиме, по који пут у последњих неколико година, заправо, пресица се из шупљег у празно, вртимо се у зачарном кругу по питању прибављања земљишта и решавања имовинско-правних односа. Српска радикална странка је у јуну месецу, када је донета последња измена Одлуке Програма уређивања грађевинског земљишта, похвалила предлог да се за припремне радове, који обухватају решавање имовинско-правних односа и израду пројектно-теничке документације, које су основни предуслов за реализацију инвестиције, издвоји готово 1.000.000.000,00 динара, односно 160.000.000,00 динара више

него за исти период прошле 2016. године. Међутим, ви, овом изменом Одлуке, умањујете средства за припремне радове за тих 300.000.000,00 динара, како се каже у Извештају: „Зато што је процена да ће преостала средства бити довољна за оно што је потреба Града до краја 2017. године.“ Дакле, ових 300.000.000,00 динара, усмерава се на накнаде за експроприсано земљиште по решењу судова. Дакле, то је нешто што је обавеза Града и то ништа није спорно. Међутим, желим да истакнем једну ствар, на коју Српска радикална странка посебно обраћа пажњу, а то је наш став по питању експропријације земљишта. Ми смо мишљења да Град треба да улази у поступак експропријације земљишта, тек када исцрпи све друге могућности прибављања земљишта. Дакле, да експропријација буде нешто што је крајња нужда, односно крајња мера. Зашто? Српска радикална странка се залаже да се покуша мирним путем, да се покуша договором, практично, постићи решење које задовољава и онога који продаје и са друге стране Град који купује. Експропријација земљишта доводи до непотребних трошкова, до гомилања трошкова. Ту су судски трошкови пенали, камате и на крају крајева, тај који продаје земљиште увек, на основу судског решења, добије ту економску цену коју је у старту тражио, када је сео да преговара са некадашњим „ЗИГ“-ом, а сада са Управом грађевинско земљиште и инвестиције. Наиме, значајно би смањили трошкове, уколико би покушали, колико је год могуће, да мирним путем и договором постигнемо решење које задовољава и оног који продаје и Град који купује. Ми смо имали случај, рецимо, приликом решавања имовинско-правних односа за IV фазу Булевара Европе, односно Суботичког булевара, да је руководство тадашњег „ЗИГ“-а нудило људима, који су имали земљиште на том потезу, три до четири пута нижу цену од оне цене која је економска. Ситуација је била следећа: „ЗИГ“ у непосредном окружењу парцела тих које је откупљивао Град и нудио земљиште по три-четири пута већој цени, а са друге стране продавао земљиште по цени која је по три-четири пута, односно плаћао по три-четири пута мање онима који су приватни власници. Ко је ту луд да прода нешто што је некретнина његова, нешто што је његово земљиште, по три-четири пута мањим ценама, од оних које може да постигне на тржишту? Експроприсано је то земљиште, ушло се у судски спор и Град је то коштало вишеструко. Дакле, покушајте са те стране да, кад год је могуће, мирним путем дођете до решења које задовољава обе стране. Готово све промене у овој измени одлуке, читали сте то, тичу се накнаде штете судских трошкова, камата, новчаних казни и других трошкова насталих у току судских спорова и поступака, принудне наплате по споровима судова. Дакле, имајући у виду изузетно лошу реализацију капиталних инвестиција у првих девет месеци 2017. године, нема никакве логике, такође, да се из текуће буџетске резерве узима 70.000.000,00 динара, који ће бити употребљени у оквиру плана грађевинског земљишта за 2017. годину, за одређене позиције које се тичу решавања и судских трошкова, из разлога што се комотно могло са одређене позиције из овог програма, који ће бити миљама далеко од остварења, издвојити та средства, која су потребна за судске трошкове и за принудну наплату по решењима судова. Овај програм иако је мршавији, иако је слабији у односу на 2016. годину, за неких 1.300.000.000,00 динара, 1.400.000.000,00 динара заиста ће бити светлосним годинама далеко од реализације. Нажалост, огроман број ставки у Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину остаће само мртво слово на папиру. Ми смо очекивали да, повратком господина Мандића на чело ове управе, пошто је, истини за вољу, кад је он био на челу Завода за изградњу Града, нешто је била активност живља у односу на ону 2013. и 2014. годину, које су катастрофалне, очекивали смо сада, његовим доласком поново на чело, на место начелника Управе за

грађевинско земљиште и инвестиције, буде живља активност у реализацији онога што је планирано. Међутим, 2017. година ће, по свим параметрима, по извештајима које сте нам послали, бити лошија од свих претходних. Очито да је још увек нисмо, условно речено, прележали те дечије болести, преноса надлежности са „Пословног простора“ на Управу за имовину и имовинско-правне односе, нити са Завода за изградњу Града на Управу за инвестиције и грађевинско земљиште. Дакле, ово су разлози због којих ће Српска радикална странка гласати против овог предлога.“

Љубомир Јокић: „Ја ћу говорити о дјелу Одлуке који се односи на сремску страну Града. Јасно је зашто се врше ове измјене и наравно да није било промјена које се односе на уређење грађевинског земљишта на сремској страни Града, није ни битно, али битно је пошто се већ увелико ради Програм уређења грађевинског земљишта за слиједећу годину, да се тај програм квалитетно уради. Што се тиче реализације у ових, готово првих једанаест мјесеци, има замјерки. Реализација, за разлику од посљедњих пет година, доста је поправљена, а то се посебно односи на Петроварадин, јер је тамо највише урађено. Познато је да је сремска страна Града комунално најмање опремљена и да има највећи број проблема, што се тиче територије читавог Града. Не желим да сада наводим све те проблеме, да не узимам вријеме, али Српска радикална странка жели да скрене пажњу на највеће комуналне проблеме на сремској страни Града. Највећи проблем ускоро ће постати проблем сахрањивања, односно у наредних четири-пет година највећи проблем ће бити недостатак гробних мјеста, зато Српска радикална странка, по ко зна који пут, тражи да се у Програм за следећу годину убаци позиција која се односи на изградњу гробља на Алибеговцу. Скупштина Града треба да донесе одлуку у децембру, да би могла да се отпочне процедура са изградњом гробља на Алибеговцу већ од почетка слиједеће године и у најбољем случају изградња ће трајати три-четири године и то треба да се даље, када Скупштина Града донесе одлуку, значи, отвориће се онда позиције да се раде планови детаљне регулације и постепено комунално опрема земљиште. Због тога тражимо да се са тим одмах почне на почетку слиједеће године. Стручна служба „Лисја“ сигурно би до сада урадила план детаљне регулације гробља, али не може зато што још не постоји одлука Скупштине. Ако кренете са решавањем тог највећег проблема на сремској страни Града имаћете нашу подршку. Један од већих проблема, који је лако решив, односи се на Мјесну заједницу „Парагово“. Грађани Парагова су, преко Српске радикалне странке, у 2014. години покренули иницијативу да се формира Мјесна заједница „Парагово“. Лако је то ријешити, објекат већ постоји, не кошта ништа, само треба да се формира нова мјесна заједница да би грађани лакше могли да рјешавају своје комуналне проблеме.“

Вања Божић: „У склопу ове тачке, ја бих се окренуо на ово о чему смо разговарали и прошле године, када смо доносили овај програм, а на жалост, неке ствари се нису десиле у току ове године. Наиме, долазим са простора Месне заједнице „Клиса“, а говорићу и о проблемима са којима се сусрећу људи који живе у месним заједницама „Слана бара“ и „Видовданско насеље“. Превасходно желим да вас обавестим да је Српска радикална странка, преко своје одборничке групе, покренула иницијативу да део Клисе, под називом Горње ливаде, постане независна целина и добије статус месне заједнице. У име Одборничке групе обилазим људе који живе на тој територији и у разговору са њима дошао сам до одређених закључака, које желим да поделим са вама. Прво, оно што представља проблем јесте што је још почетком деведесетих година почела изградња кућа

на том делу Клисе. Ти људи већ 25 година имају одређених комунлних проблема и ти проблеми су сад акутног типа. Људи су захвални на труду и раду људи који воде Месну заједницу „Клиса“ и ранијих година и ове године, успели су да реше проблем блатњавих улица и прашњавих путева, али на жалост, то није решавање оног акутног проблема и господин Поповић, који је одборник Српске напредне странке, живи на том делу Града Новог Сада, је упознат са проблемом, а то је проблем канализационе мреже. 25 година људи имају проблем са одводом отпадних и канализационих вода и на жалост, иако је постојала нека прича да би у најскоријем периоду могло доћи до изградње канализационе мреже, томе се још увек није приступило. Такође, добили смо и информацију о краткорочном и дугорочном плану „Водовода и канализације“, где смо могли да видимо да тек 2021. године „Водовод и канализација“ планирају да приступе решавању овог проблема, а завршетак тек за 2026. годину. Ја се искрено надам да ће то бити убрзо и да ће, на срећу и радост људи који живе у том делу града, доћи до раније изградње канализационе мреже. Из тог разлога сматрамо да би и формирање нове месне заједнице помогло да се убрзају радови на овом делу Клисе. Такође, оно о чему желим да говорим јесте, о чему сам говорио и с краја прошле године, када смо говорили о програмима уређења грађевинског земљишта, крак Булевара Европе који се протеже дуж Клисе и Слане баре, представља једину праву урбану целину, нарочито за житеље Горњих ливада и многи људи су то тако и препознали. Можемо да приметимо да велики број људи у летњем и пролетњем периоду излази на Булевар Европе, врши одређену спортску активност и проводи време уз Булевар Европе. Зато апелујемо, ако постоји могућност да се у неком следећем програму уврсти уређивање тог крака Булевара Европе, тако да се прилагоди исто или слично као што је урађено од Футошког пута до Улице Корнелија Станковића, где је људима који живе уз Булевар Европе омогућено да обављају одређене спортске и рекреативне активности. Такође, прошле године нас је обрадовала вест да би требала да се започне изградња или доградња Сентандрејског пута, који би после тога добио четири саобраћајне траке и можда понео назив булевара. Такође, изградња другог моста, који би ишао преко канала Дунав-Тиса-Дунав, што би растеретило саобраћај. На жалост, ево већ смо на крају ове године, од радова за сада нема ништа. Вероватно неће ни бити. Надамо се да ће с почетка следећег године бити започети радови. Што се тиче Месне заједнице „Слана бара“, оно на шта апелујемо и што се надамо да ће у најскоријем периоду бити решено, јесте простор око Хале на Клиси која је постала средиште, не само младих, него и свих осталих житеља Клисе и тренуто, из неког разлога, не представља нешто баш претерано за око леп амбијент и надамо се да ће у неком наредном периоду се приступити реновирању тог простора.“

Руковођење седницом преузео је председник Скупштине.

Др Горан Радојев: „Иако по броју страница релативно обиман материјал, само образложење је веома штуро и заиста се не може закључити поуздано када су и за које судске поступке настали ови трошкови. Колега Крстоношић је поставио питање члану Градског већа, пре неких петнаестак минута. Господине Стојковићу, надао сам се да ћу чути одговоре на та питања, па да можемо наставити озбиљнију дискусију. Кажу да нада умире последња, па хајде да сачекам и то. Међутим, без обзира како су настали сами трошкови по судским поступцима, неки су у претходном периоду, рецимо из '90-тих година још настали, неки за време Мирковића, неки долазе после неких 20 или чак 30

година и није спорно да, без обзира каква је ситуација са овим трошковима, како су настали, Град мора да плати, али је мени спорно, пре свега, имали смо ребаланс у јуну, како је могуће да је чак за 370.000.000,00 динара промашена процена. Сада су ти трошкови на нивоу скоро 830.000.000,00 динара. Ужасно забрињавајуће, ужасно велики терет за буџет Града Новог Сада. Од тога 70.000.000,00 динара иде из текуће буџетске резерве, 300 иде на прераспodelу и заиста су расходи за казне и пенале прилично оптерећујући и за добар део ових камата и казни, није ни крива ова актуелна власт, кажем, долази од пре 30 година нешто на наплату. Оно што је поставио колега Јакшић, постављам и ја исто то питање, пошто је заиста битно: Колико је Град ушао у покушај да реши договором ове судске поступке, јер бојим се, с обзиром на ове судске трошкове да имамо огромне, десетине милиона динара, вероватно и више, које одлазе само на трошкове поступка, на камате, на оно што је велика омча око врата Града Новог Сада? Фискални савет је, опет помињем Фискални савет, тражио да се смање расходи за казне и пенале. То се, нажалост, неће десити овде и заиста је то велики проблем. Нажалост, генерално овде имамо и накнаду штете за повреду и штету нанету од стране државних органа. Дакле, када је реч о тој штети, о тој суми која је опредељена, ја верујем да се судски трошкови, када је реч о упадима у рупу, у шахтове и остало и даље на истом нивоу повећавају. Нажалост, претходних година смо имали стално повећање тих трошкова и питање је на који начин то Градска власт решава, односно како ће смањити ту врсту трошкова. Волео бих да добијем и одговор на одборничко питање, већ када смо код ових расхода за казне и пенале има господин Јелић и госпођа Радак још два-три дана да одговоре, да буду у року, везано и за Предшколску установу где је искључиво само ова власт кривац, а где мислим да је пар стотина милиона ова штета. Дакле, јако је велики проблем када је буџет, што због неких ранијих периода, али и што ових пет година колико сте на власти, јако оптерећен и има изузетно велике износе, који оду на судске трошкове, на наплате и пенале за разне штете настале, тако да то ако се у наредном периоду не смањи, буџет Града Новог Сада ће сигурно бити у великим проблемима. Дакле, замолио бих вас за одговор, господине Стојковићу, на ових неколико питања. Надам се да ћете се удостојити да коначно одговорите на неко питање, да ми кажете каква је структура у питању, шта Град ради на томе да смањи ове штете, бар оне које се дешавају у протеклих пет година, а надам се да ћу добити одговор колика је укупна штета у Предшколској установи, иако то није ова тачка дневног реда, али просто се надовезује, јер повећавамо судске трошкове везано за штете по разним основама.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Ја изузетно ценим професора Петровића, председника Фискалног савета, али и у разговору са њим сам указао да је нереално, наравно, врло пријемчљиво, пожељно рећи треба смањити издатке, износе за судске казне, пенале и трошкове. Нереално, зато што имате став суда и судску праксу и неке ствари које су се дешавале, да ли пре две, 22 или 42 године и које се данас преламају у бројним судским споровима. Заиста сам увек изненађен и испирисан да се јавим када чујем критику колико се издваја за судске казне и пенале. При томе се не врши анализа шта проузрокује исте. Да ли проузрокује да Град није извршио неку комуналну услугу или је у питању да суд сматра да је повређено нечије право одређеним актима Града? Конкретно, ово о чему сте ви причали, готово све се односи на такозвану, ако сте за то чули, фактичку експропријацију. За то нас туже. Мислим, од краја 70- година смо имали најдаљу тужбу и није ни битно, мислим да преко 95% предмета није у мом мандату, а

ништа то ни не значи, ни добро ни лоше, просто то је чињеница, а тужени зато што смо асфалтирали улице. И ни не критикујем претходне градске власти што су то урадиле. Уопште не критикујем и ни не мислим да Град није радио добро. Мислим да је Град хтео да помогне грађанима. Мислим да је хтео да створи услове да људе живе у оном амбијенту какав заслужују. Ми смо данас кажњени - када кажем ми, мислим на Град - утужени смо преко 2.000.000.000,00 динара, само за то што је Град асфалтирао туђу имовину. Кажем - асфалтирао туђу имовину, обично је то неки бивши власник неке велике парцеле, коју је препарцелисао у више мањих, продао за породичне куће на њиви. Задржао себи централни део те парцеле као пут, уговорио њима право службеног пролаза, после ти људи, наравно, кроз месну заједницу, притиске на град, на бивше градоначелнике, није битно, директоре предузећа, тражили да се реши улица. Град именовао њиве некадашње у улице, претварао у грађевинске зоне, давао називе улицама и улазио са својом механизацијом и инфраструктуром. Е, за то нас туже, да вам појасним зашто нас туже. А зашто је промашено? Зато што је непредвидив тај број тужби. Не можете да имате пројекцију који је то све обухват у питању и не знате колика ће вредност судских спорова бити напослетку. При томе, кажете да ли се покушава мирно решење? Град тражи да се валоризује улагање Града. Град тражи да се валоризује оно што је Град донео на те локалитете, а ти локалитети данас не коштају колико су коштали раније јер, захваљујући градској инфраструктури, захваљујући издвајању из буџета, то више није њива него је улица са асфалтом, да ли са канализацијом, да ли са водоводом, да ли са електрификацијом. Тренутно суд не узима у обзир та улагања Града, сматра да су она потпуно ирелевантна. И није ово само пример Новог Сада, имате пример и других градова. Ја ћу вам рећи пример Ниша. Ниш је прошле године, нешто мање од 1.000.000.000,00 динара платио по овим предметима. Само вас једно молим, сви ви који будете хтели да дискутујете о овој теми, ако имате иоле храбрости да кажете шта треба да радимо: да признамо тужбе, да се боримо у суду да докажемо да је Град радио нешто што је добро, у интересу грађана, а ја мислим да смо радили у интересу грађана, а не у интересу оних који желе данас да зараде огромне паре. Заиста је ово најкреће, једна кроки правна анализа, односно анализа ових правних поступака, а спреман сам да о овоме причамо и расправљамо увек, свуда и стално. Чак и да идемо на те локалитете где се то дешава. Да разговарамо са грађанима где су те улице асфалтиране, а одакле нас сада туже некадашњи власници и који нам кажу да смо асфалтирали туђу улицу. А за суд је доказ када дамо назив улице и то је доказ да је то постала јавна својина. Ваљда смо требали да оставимо да људи живе у њивама или да кажемо безимена адреса, нема адресе, то не постоји за нас и да у плановима, јер и плански акти су доказ да мора да се плати такозвана фактичка експропријација. И понављам, из коректног политичког односа, ни из пристojности, нећу вам извршити анализу када су рађена та асфалтирања, јер не осуђујем људе. Једна ваша посланица је много мудра, рекла да сам ја бахат па нас туже због тога, а кажем вам преко 95%, можда и више, рађено је пре мог доласка на Град, а притом не мемерам претходним градоначелницима што су то радили. Мислим да су имали добру намеру и добру жељу. Молим вас, немојте много да чачкате када се то дешавало, да вам не изађе када се то дешавало и да вам не изађе како сте то и како се радило. Ко год да је био. Имамо огроман проблем, 2.000.000.000,00 динара смо утужени, зато што смо људима омогућили да живе у иоле пристojним условима. Једна пристojност политичка је била да кажемо, сви смо солидарни са Градом, који трпи велики ударац и сви треба да поновимо грађанима да то што ћемо 2.000.000.000,00 динара или 1.500.000.000,00 динара или не

знам колико, да не лицитирам, платити, за то смо могли нешто да изградимо, то смо могли да уложимо на „СПЕНС“, рецимо. Пошто сте то предлагали. То што ћемо да платимо што су људима асфалтирали улице. Или, мислите да постоји неко чаробно решење. Ако имате, ево ја ћу јавно да кажем свака вам част, дајте ми ћемо одмах то да применимо и ауторизоваћемо да је то ваше решење. Изнели сте један податак који није тачан. Смањује се број накнада штетеа око уједн паса и по другим основама, зато што ту долази до мирног поравнања, а велика је ствар што је суд снизио цензус, односно исплаћује нижу висину накнаду штете и онда су грађани заинтересованији да се мирно реши спор да не воде дуготрајне судске спорове. Да анализирам адвокате, вештаке, судије не могу, судије су независне. За мене је скандалозно како се суд односи према Граду, али то је то.“

Реља Алексић: „Ја заиста молим и апелујем да извршна власт не врши притисак на судску власт. Дакле, Ви... Рећи да је однос суда према Новом Саду скандалозан је заиста притисак на суд, у моменту када такву изјаву даје носилац извршне власти. Ја вас молим да то не радите.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића да се врати на тему.

Реља Алексић: „Врло сам у теми.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да није у теми.

Реља Алексић: „Ја вас молим, ако могу да завршим.“

Председник Скупштине је нагласио одборнику Рељи Алексићу да је предмет расправе Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму уређивања грађевинског земљишта.

Реља Алексић: „Ово није први пут да се, да ли са ове говорнице или из медија, врши притисак на суд. Да ли можете да замислите, како се осећају судије и запослени у суду, који поступају по предметима на ову тему, када Ви овакву изјаву дајете? Немојте то да радите.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да се не прича о стању у правосуђу и да ће му морати одузети реч.

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Па ја мислим да се врши притисак на грађане Новог Сада, кроз овакве пресуде. Ја мислим да се угрожава финансирање наше деце у вртићима. Ја мислим да се угрожава финансирање свих објеката које Град одржава. Мислим да се угрожава финансирање нових улица, изградња нових улица. Изградња канализационе мреже. Мислим да ту има и шпекулативних радњи. Ја мислим да Град није никоме нанео штету што је асфалтирао и што је дао назив неке улице, а ја ћу на сваког да вршим притисак, увек и свуда, у интересу Града Новог Сада.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2903/2017-1344-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Не бих се поводом ове тачке бавио конкретним табелама у Извештају, већ бих поновио неке ствари на које Српска радикална странка већ уназад на неколико скупштинских заседања указује, а везано је за пројектовање, контролу извођења и динамику радова на свим пројектима везано за путну инфраструктуру. О чему се ради? У неколико наврата указали смо на чудне ствари током пројектовања самих саобраћајница. Ако се не варам, на прошлој седници смо указали на један пример, а то је Улица Жарка Васиљевића, где имате комплетан паркинг по дужини улице и ни једну везу са тротоаром. Таквих проблема је доста, међутим, сведоци смо да у овим месецима је Град, у појединим својим деловима, у потпуном колапсу управо због лоше динамике радова и управо због неповезаности појединих предузећа и сектора, како у фази

планирања, тако и у фази извођења самих радова. Три улице у самом центру Града веће трећи месец не могу да се асфалтирају, чекају н асфалтирање. Говорим о Улици Матице српске, Саве Вуковића и Улици земљане ћуприје. Радови су завршени, „Топлана“ је завршила своје радове. Слично је било и у Косовској улици где смо чекали да „Пут“ заврши асфалтирање, иако је „Топлана“ урадила свој део посла, чак две недеље. Значи то је проблем са којим се Град сусреће уназад годинама. Имамо фантастичну ситуацију, већ четири месеца имамо једини путни правац ка Срему, односно транзитни правац ка Срему, преко друмско-железничког моста, измењен режим саобраћаја на четири или пет места, што је невероватно за тако важан правац. Имамо радове у Венизелисовој улици, припремне радове око моста који се завршава, имамо измењен саобраћај у Партизанској улици. Имали смо целом дужином, сада смо у једном делу, измењено скретање ка Београду, две недеље, а потом затварање Темеринске улице. О таквим стварима се не баве чланови Градског већа или Градоначелник. Баве се људи који раде у појединим градским предузећима, односно у појединим градским управама и дефинитивно је да оно на шта указујемо већ уназад неколико година, а то је да је тачно да Град има проблем са појединим људима, којима је поверен тај посао. Није добро осмишљена динамика радова. Не може се такав транзитни правац на пет места блокирати, поготово када знате да цео тај део Града има проблем због пружних надвожњака током великих киша, имате блокиране три саобраћајнице. Ако узмемо у обзир да улазни правци из тих делова, из Кисачке, Темеринске, па чак и из правца Руменке, имају четири траке, па се онда нагло уливају у две траке. Имате, по природи ствари, проблем у саобраћају и сад замислите један саобраћајни правац, који се чак на пет места у истом тренутку затвори. То је озбиљна грешка у планирању динамике радова. С обзиром на све то, Српски радикали вам предлажу оно што смо предлагали на две седнице, а то је да се у Граду, у неком наредном периоду, формира Центар за праћење, контролу и извођење свих радова и свих јавних функција у Граду. У том центру би могли имати увид на дневном, месечном и годишњем нивоу у све радове који се дешавају. Пресек стања у тренутку док се радови дешавају, а фази планирања тих радова била би додатна контрола и преклаклапања свих планова свих комуналних предузећа, јавних предузећа који на терену врше радове. Тада би избегли све проблеме које имамо у извођењу радова. Када се једна улица постави и када се планови преклопе, излази се на терен и све се ради сходно заказаним роковима и оног момента, када се радови заврше, улица се не раскопава још пет пута те године, да ли због кабловских оператера, да ли због „Водовода“, „Топлане“, „Електродистрибуције“ и слично и то би олакшало функционисање свакој градској управи. Ви би сте, практично, на дневном нивоу имали у сваком тренутку контролу свих дешавања у граду, свега онога што раде јавне службе, а ако се ту дода и по представници свих хитних служби, имали би комплетну контролу и све капацитете у једном тренутку би могли да користите чак и током неких ванредних дешавања. Из једног центра могли бисте све капацитете да усмерите у решавање, рецимо неког проблема, који не можете предвидети, да ли неке хаварије или непогоде и слично. Дакле, када говоримо о путној инфраструктури, сведоци смо да уназад четири месеца имамо проблем, прво, у томе што многе улице касне са асфалтирањем. Понављам, у центру сам већ рекао то је: Матице српске, Саве Вуковића и Улица земљане ћуприје. Невероватно је потпуно да се једини транзитни правац затвори на пет места. Мислим да тај, који је планирао динамику радова, је озбиљно направио проблем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 14,15 часова одредио паузу у раду Скупштине до 16,00 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16 часова.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се пријаве на систем.

Ад. број: 352-1/2017-1116-I	352-1/2017-1094-I
352-1/2017-1112-I	352-1/2017-1119-I
66-1/2017-663-I	34-4807/2017-I
352-1/2017-1073-I	020-1058/2017-I
352-1/2017-1072-I	34-4790/2017-I
352-1/2017-1079-I	020-1137/2017-I
352-1/2017-1074-I	

11. – 23. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Градско веће Града Новог Сада доставило је 20. новембра 2017. године нов материјал за Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину, који је утврдило 20. новембра 2017. године са молбом да се замени са материјалом који је одборницима достављен уз сазив за XXVIII седницу.

Нов материјал за наведени Предлог решења са Закључком Градског већа од 20. новембра 2017. године достављен је одборницима уз допис од 21. новембра 2017. године.

Радна тела нису имала примедби на предлоге решења које су разматрала из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отварио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Марина Недељковић, Ђурађ Јакшић, Реља Алексић, Љубомир Јокић, Негован Митковић, др Горан Радојев, Божидар Протић, др Вељко Крстоношић, Саша Новаковић, Јелена Кешел, Стеван Латиновић и Милош Вучевић.

Александар Бујић: „Па ево сад пред нама једног предлога који говори да смо дошли до још једног чуда познатог само новијој историји друштва у ком живимо, а то је да констатујемо да неко ко ради, прима плату, редовно ради у сфери онога што не називамо радом на црно, уз ту плату коју прима живи животом социјално угрожене категорије. Ако смо дотле стигли, то је онда прва и највећа брига, али мислим да није то оно што се крије иза ове приче, просто такав је текст у образложењу Предлога, па тера и на такву помисао. Говоримо о томе да солидарну помоћ треба поделити запосленима у јавним комуналним предузећима. У овом тренутку јако велики број Новосађана машта да пронађе посао управо у неком од ових предузећа, а да је тако потврђује и та велика страначка јагма за та места, тиме се купују симпатије, гласови прошли и будући управо тиме што се на неком мање или више дугом штапу држи обећање о ухлебљењу у неком од ових предузећа. И сада долазимо до тога да тамо не да није баш тако сјајно, него је прилично и лоше и ваља ситуацију помоћи. Мени је драго када вас овде погледам, пошто велики број вас је управо у неком од ових предузећа упослен, видим да вам се склонио онај грч са лица који сте имали због разних материјалних проблема. И то олакшање просто делим са вама, у неким другим околностима сигуран да би било још више среће за радост, а понајвише има ако поглед бацимо ка директорима ових предузећа, познатој и веома угроженој социјалној категорији директора јавних комуналних предузећа којима је неопходно што пре дати некакву финансијску помоћ како би се смисао вратио у њихове животе. Према подацима које АПР има у овим предузећима, висина личних доходака, просечна, запослених је негде од 40 па богами до преко 60.000,00 у зависности од тога о ком предузећу говоримо. Чињеница стоји и да је и предимензионисањем администрације тај просек повучен према горе, да има оних који раде на местима које систематизација препознаје као она „најнижа радна места“ и тамо су и примања најнижа и они чине просек, али далеко од тога да можемо говорити о томе да се онда таква мера треба и може спроводити линеарно. Ко преузме на себе да води бригу о социјалној помоћи, мора имати некакве критеријуме, па помоћи оне који су најугроженији па онда знамо на које је адресе то стигло и због чега. Посебно може да буде интересантно што бисмо међу именима на која ће, на чије ће рачуне овај новац лећи вероватно нашли велики број подударних имена са списка оних који су несебично давали и по 40.000,00 за неке изборне кампање које су иза нас. Дакле, ...“

Председник Скупштине је прекинуо одборника Александра Бујића у излагању и напоменуо му да се држи чињеница, а не претпоставки.

Александар Бујић: „Јер овде иначе нико не изговори ништа друго осим чињеница. Па ево ја сам сад нагазио ту културу скупштинског обраћања, свима вам се извињавам због тога. Ово је прво улагање а опет је претпоставка која ће покрити сво оно плакатирање и друге акције које треба неке да подигну популарност, а које ће нас подсетити на то како се политичком моћи и популарношћу овде тргује. Оно што је посебно лоше је што мислим да се на овај начин ипак смејемо највећем броју наших суграђана без обзира што се овде помиње и некакав законски оквир; он ни у ком случају није био обавезујући да се овако поступи, већ је само остављао могућност. Илустрације ради, висина ове помоћи представља висину плате коју примају запослени у оним фирмама које држава субвенционисе, а чијим смо се грађењем објеката и помагањем да овде почну са радом и ми на нивоу наше локалне самоуправе дичили. Неке је нечија плата стигла као само додатак који би требао да му додатно олакша свакодневне проблеме. Због свега што сам поменуо Одборничка група „Доста је било“ гласаће против ових предлога.“

Марина Недељковић: „Имајући у виду да је расправа спојена за десетак и више тачака, ја ћу се у свом излагању испред Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ још кратко, колико ми време буде дозволило, осврнути се на СПЕНС, односно проблеме у пословању о којима смо доста чули у оквиру ове обједињене расправе за другу и трећу тачку дневног реда. Чули смо и доста и о предлозима решења и генерално о ставу Српске радикалне странке које је изнео господин Ђурађ Јакшић, шеф Одборничке групе. Но међутим хајде ето пошто смо повели ову причу о чињеницама мало пре, ајде да се заиста осврнемо на те чињенице па да видимо шта стоји у овом програму пословања. Што се нас српских радикала тиче, прошле године у ово време када се говорило о Програму пословања СПЕНС-а за 2017. годину, где је стојала та цифра исказана у позитиву, односно 17.000,00 динара као симболичан исказ менаџмента СПЕНС-а да ће он ипак можда пословати у плусу, а рекли смо да нећемо имати апсолутно никакав проблем да у сваком тренутку подржимо ту цифру или било коју која ће показати неко реално стање. Но, међутим у оквиру ове измене пословања видимо да ствари стоје мало другачије. За сада видимо у овом извештају да је губитак у пословању за сада 63,5, рећи ћу тако, милиона динара, претпоставке нас а верујем и оних који се тиме баве јесте да тај губитак неће стати на овој цифри, да ће ићи горе, да ли ће бити 110, 120.000.000,00 хајде да сачекамо крај године па да видимо, али у сваком случају се приступило озбиљној измени програма и то у читавом низу трошкова, као што овде видимо. Да ли су то трошкови горива и енергије који су повећани за 26.000.000,00 у односу на оно што је планирано, да ли су трошкови исплате студентским задругама, одржавању, заштите на раду, да ли је то амортизација, непроизводне услуге, или имамо чак и случај да је дошло и до измене у оквиру ових изгубљених радних спорова који су започети 2014. године где је за сада реализовано на тој позицији преко 7, односно скоро 8.000.000,00 динара губитка, односно трошкова у контексту расхода. Један део измене је свакако и ова текућа инвестиција, односно инвестиција о којој смо говорили у оквиру друге и треће тачке која је уследила услед добијања тих субвенција из Покрајине 1.500.000,00 динара за радове у Малој дворани, имајући у виду да смо чули и од господина Градоначелника што се тиче ове цифре за заузетост простора, имали смо прилику да на Савету за образовање и спорт разговарамо са директором и заиста су те цифре такве, заузетост простора, колико смо

њега имали прилике да чујемо, је 93% а односи се на пословни простор, а господин је рекао да је наплата за тај пословни простор у оквиру 80%. Са друге стране, Српска радикална странка, ја ћу још једном поновити став генерално наше одборничке групе, је итекако заинтересована да својим конструктивним предлозима и својим учешће у било којем виду расправе, дискусија, група или форма или било шта слично, ако буде оформљено, да свој допринос решавању овога проблема тако да стојимо заиста на располагању и имајући у виду све наведено, односно ове губитке у пословању који поседују тенденцију да се даље повећавају, гласаћемо против.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против два предлога измене програма пословања и то против предлога који је доставио „Спортски и пословни центар Војводина“ и предлога који је доставио „Водовод и канализација“. Што се тиче ових преосталих 10 или 11, колико их има, предлога, ми их подржати нећемо, али нећемо гласати ни против из следећих разлога. Намера руководства Града, а у првом реду Владе Републике Србије да се донекле помогне људима који су запослени у јавно комуналним, односно јавним и јавно комуналним предузећима мислимо да није лоше. Истина је ово што је колега Бујић рекао, да многи Новосађани, генерално грађани Србије, сањају о дану када ће започети свој посао, односно неки радни век у јавном сектору, поготово у ЈП и ЈКП на локалу, али исто тако је истина, са друге стране, да као ни остатак Србије, ни ови људи који су запослени у јавно комуналним предузећима не живе баш сјајно. Наиме, и они деле судбину свих становника или гро становника Републике Србије који живи готово на ивици сиромаштва. И то је истина. Да ли ће ових 22.620,00 динара помоћи људима који су запослени у јавном комуналном сектору Града Новог Сада, сигурно да хоће. Иду новогодишњи празници, потребно је платити обавезе, рачуне, потребно је купити одећу деци и тако даље и тако даље, тако да Српска радикална странка никада неће гласати против, односно никада неће критиковати намеру да се помогне нашим грађанима, односно у овом случају радницима који су запослени у јавном сектору. Међутим, сматрамо да одлука није целовита, да није потпуна. И то је једини разлог због ког нећемо гласати за ове предлоге из разлога што ће један део запослених у ЈП и ЈКП добити ту једнократну солидарну помоћ од 22.620,00 динара, дакле неће сва јавна предузећа, ако сам добро разумео господина Вучевића ово се односи само на ЈКП, ако сам Вас добро схватио. Међутим, видимо да у измени програма постоји и измена Програма „Урбанизма“, који је исто ЈП, па је предвидео ту солидарну помоћ од 22.620,00 динара за 102 или 105 запослених, колико их већ има. Дакле, ми смо били убеђени да СПЕНС неће поделити ту солидарну помоћ, не из разлога што није ЈКП, него из разлога што бележи резултате који су лоши и да „Стан“, који је још увек у систему Града Новог Сада, неће поделити ову солидарну помоћ јер једноставно нема из чега да је подели. Убеђени смо били да је то кључан разлог зашто ове фирме неће поделити солидарну помоћ запосленима, истини за вољу, мало долазимо до ситуације која је апсурдна да практично они који или имају мањи или немају проблем у пословању и који исплаћују плате редовно, исплатиће ову солидарну помоћ, а у суштини, они којима је та помоћ најпотребнија, а раде у ЈП и ЈКП чији је оснивач Град Нови Сад, ту солидарну помоћ добити неће. Чињеница је још једна, непобитна, да у суштини три или четири предузећа чији је оснивач Град Нови Сад заиста из неких редовних текућих прихода могу да финансирају ову солидарну помоћ. То су у првом реду „Топлана“, то је „Паркинг сервис“, „Урбанизам“ и евентуално „Водовод и канализација“. Ове остале фирме богами веома

тешко или на мишиће могу да себи дозволе, условно речено, тај луксуз, а да им то, и „Информатика“, ево видим директора овде, Барца, мислим да и „Информатика“ је та која може да исплати ту солидарну помоћ, а да то не ремети на неки начин тај редован процес рада и да неће утицати у том негативном смислу на пружање комуналних услуга. Ови остали су у проблему великом. „Пут“, „Пут“ је кредитно задужен до гуше, на жалост, неизмирене обавезе „Пут“-а чини ми се на дан 31.12.2016. су биле преко 600.000.000,00 динара, ја се надам да је сад то нешто мало лакше, да је боље, видећемо на крају 2017. године, али су велике муке, велике су бриге тамо, наслеђене из неког претходног периода, тако да је то фирма која на жалост има јарам, има терет прилично велик и логика ствари налаже да прво решавамо те неке обавезе које су настале кад год јесу, па да тек онда покушамо да нађемо средства не би ли исплатили солидарну помоћ. Ми би подржали овај предлог апсолутно да је донета таква одлука, сада можда причамо у категорији шта би било кад би било, али да је донета уредба Владе која омогућава локалним самоуправама, рецимо, које су остварили одређене уштеде или имају суфицит или имају, условно речено, вишка средстава, да исплате комплетном јавном сектору солидарну помоћ. Гласали би са обадве руке за. Зашто? Вама је потпуно јасно да радници у управи Града Новог Сада неупоредиво мања примања имају са истом стручном спремом него ови што раде у ЈП и ЈКП чији је оснивач Град Нови Сад. То је једноставно тако, није у Новом Саду, него практично у читавој Србији. Дакле, не можемо гласати против овога из разлога што никада нећемо гласати против било какве врсте помоћи нашим суграђанима и радницима у јавном сектору генерално, али сматрамо да је ова одлука непотпуна, да она дискриминацију прави према људима који раде у јавном систему Града Новог Сада целокупном. Понављам, Градска управа и радници запослени у њој су они који имају неупоредиво мања примања од оних што раде у ЈП и ЈКП чији је оснивач Град Нови Сад. Некада су примања у јавним предузећима, када говорим некад, није то било пре Христа, то је било пре неких 10-так година, била заиста поприлична и неко ко је запослен у предузећу јавном, је могао да живи, није морао да преживљава од првог до првог, него је могао да живи. Тада су плате биле у просеку неких 800, 900, 1000 а поједине су имале и преко 1000 евра нето зараду на месечном нивоу са високом школском спремом. Међутим, те плате су остале на истом нивоу од рецимо периода 2006, 2007. године, а однос између евра и динара је драстично промењен, и практично су њима плате преполовљене, трошкови живота увећани и тако даље и тако даље. Ми имамо проблем и ја желим да се осврнем кратко и на то, запослених у некадашњем ЗИГ-у и „Пословном простору“, који су људи од децембра прошле године на мукама, велики број њих је кредитно задужен, да ли је ушао у неки стамбени кредит или нешто друго, и не знајући да ће једног дана из ЈП прећи да раде у управи и не знајући да ће им практично плата бити готово преполовљена, али то је тако на жалост. Дакле, подржаћемо увек када се помаже генерално нашим радницима, али сматрамо да ова одлука, једноставно да није целовита, да није потпуна и да они којима је помоћ најпотребнија заправо нису обухваћени овим одлукама. Што се тиче СПЕНС-а и „Водовода и канализације“, ево кратко за „Водовод“. Није ово први пут да се на самом крају године безброј ставки у Програму „Водовода“ у последњи моменат мења. Неке ставке које су биле дефинисане у децембру прошле године сада се потпуно бришу, убацују се неке нове па се поставља питање да ли је реално да се тај део програма који, одређене позиције које су нове, реализују не до краја ове године, то је немогућа мисија, него чак и у наредној години. Чуди ова промена, драстична промена у планирању „Водовода и канализације“. И, са друге стране, везано за СПЕНС, Српска радикална

странка је става, понављам да је скандалозно да СПЕНС који мења програм и констатује да ће пословати са губитком од 62.630.000,00 динара, а биће дупло већи, живи били па видели, да планира студију изводљивости за некакав аква парк и остале бесмислице. Људи, ми имамо два базена затвореног типа на Град од 400.000 становника, а СПЕНС планира аква парк. То је бесмислица потпуна.“

Реља Алексић: „У одлукама које су предлог овог разматрања стоји формулација - исплата солидарне помоћи запосленима. Имао сам ту срећу или несрећу у животу да будем радно ангажован у различитим облицима фирми, неке су имале предвиђена оваква врста давања, дакле солидарне помоћи, неке нису, али оне које су имале сви су имали прецизну регулативу поступка исплате солидарне помоћи. Први и основни услов да би се било коме солидарна помоћ исплатила је да то лице које жели исплату солидарне помоћи свом послодавцу поднесе захтев за исплату солидарне помоћи. Овде тога нема и нешто што се назива овде солидарна помоћ се линеарно исплаћује свима у једнаком износу без обзира да ли је неко социјално угрожен или није, да ли испуњава услов да му се, како је овде називамо, солидарна помоћ исплаћује или те услове не испуњава. Што значи да се овде без обзира како ви то називали не може говорити о солидарној помоћи. Може се говорити искључиво о подели остварене добити предузећа. Како смо чули од претходног говорника, највећи број јавно комуналних предузећа не послује позитивно, самим тим нема основа да исплаћује својим запосленима било какве бонусе на основу остварене добити, осим у пар случајева. Јасно је да се овде не ради ни о каквој солидарној помоћи, а још мање се ради о расподели остварене добити, ради се о једном изузетном лицемерном и бесчасном потезу којим ће градска власт, односно део ове Скупштине која се сагласи са овим уписати себе у историју политичког бешчашћа у Србији, која је изузетно богата на жалост.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли у свом говору мора да употребљава такве изразе.

Реља Алексић: „Да, мора баш тако грубе речи.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића да мало прилагоди речник.

Реља Алексић: „Верујете ми да се ...“

Председник Скупштине је истакао да нико овде никог, како је одборник Реља Алексић навео у свом излагању, не обешчашћава.

Реља Алексић: „Верујте ми да се суздржавам колико год могу и молим Вас да не полемишете са мном са позиције на којој се тренутно налазите, ово вам се понавља већ трећи или четврти пут, ја Вас молим ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да је у обавези да га опомене.

Реља Алексић: „Уколико имате било какав коментар на моје излагање, пријавите се на реплику, сиђите за говорницу па можемо да полемишемо, није коректно да са позиције председавајућег то радите.“

Председник Скупштине је напоменуо одборнику Рељи Алексићу да настави са излагањем.

Реља Алексић: „Дакле, мени је заиста жао што градска власт не препознаје које структуре Новосађана су заиста социјално угрожене, што заиста не жели да помогне онима којима је помоћ најпотребнија. Подсетићу вас да смо ми пре неколико дана имали деложацију једне породице ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да то није тема.

Реља Алексић: „Наравно да није тема, управо, дакле, ...“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају, а одборника Рељу Алексића да се врати у оквире тачке дневног реда.

Реља Алексић: „Чим ми омогућите.“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају.

Реља Алексић: „Дакле, изузетно велики број Новосађана је социјално угрожен, живи испод границе сиромаштва, нема довољно средстава да обезбеди живот себе и своје породице, а сигурно не раде у предузећима којима ћете ви данас поделити ову помоћ.“

Љубомир Јокић: „Генерални став по питању исплате солидарне помоћи у износу од 22.620,00 динара у јавним комуналним предузећима изнео је шеф Одборничке групе Српске радикалне странке, господин Јакшић, а ја ћу прокоментарисати предлог решења који се односи на Јавно комунално предузеће „Лисје“. У материјалу је наведено да ће се средства за ову намену у укупном износу од 7.188.133,00 динара обезбедити прерасподелом планираних расхода предузећа, и то смањењем расхода превоза запослених за 4.188.133,00 динара и расхода по основу осталих видова помоћи радницима и породицама радника у износу од 3.000.000,00 динара. Суштинска замерка Српске радикалне странке односи се на то на који се начин дошло до тога да су умањена средства за превоз запослених на посао и са посла. По информацијама које ми имамо, ту у последње време има доста проблема. Одређен број радника тужио је Јавно комунално предузеће „Лисје“ за исплату трошкова превоза, а највећи број њих долази из околних места, као што су Чуруг, Госпођинци и тако даље, где месечне карте коштају знатно више него што је то у првој зони градског саобраћајног предузећа и износе од 10.000,00 динара па навише. Радници који су тужили „Лисје“ добили су пресуду у своју корист и Предузеће, ово што смо ми сазнали, треба да плати преко 20.000.000,00 динара, тако да онда испада да, с једне стране, смањују се трошкови превоза који су били планирани на 20.000.000,00 на 16.000.000,00 и ту се штеди 4.000.000,00, а после онда радници туже Предузеће па настаје знатно већи губитак. Други проблем односи се на број запослених

који је у 2016. години сведен на 286. Због лоше економске ситуације у земљи као и у региону велики број људи одлази да ради у иностранство, па тако један број радника у „Лисју“ узело је неплаћено одсуство у трајању од шест месеци или већ ко је колико узео, и отишао на рад у иностранству и на тај начин задржава своје радно место, а Предузеће, да би надокнадило недостатак тих радника, мора да ангажује друге раднике преко агенција за запошљавање или преко студентске задруге. Са друге стране, одлуком Скупштине Града из 2014. године велики број запослених морао је да напусти Предузеће и оно што смо чули да су многи од њих у међувремену, ови који су напустили Предузеће од 2014. тужили фирму и сада „Лисје“ мора да плати око 25.000.000,00 динара по судским пресудама, а имамо информацију да су још неки судски поступци у току и да се очекује да ће „Лисје“ морати да плати у наредном периоду износе од више милиона динара. Што се тиче ових 3.000.000,00 динара планираних а нереализованих средстава у оквиру ове позиције која се користи за исплату солидарне помоћи радницима или члановима породица, јасно је да је ту намерно на почетку године, када је прављен план, одређена већа цифра, односно већи простор да може крајем године да Јавно предузеће крпи рупе. Ако ове информације нису тачне, ми се извињавамо, у сваком случају молимо представника предлагача, ако има неке информације о овим темама, господина Стојковића, да нам одговори.“

Негован Митковић: „Шеф Одборничке групе Српске радикалне странке је јасно рекао како ћемо гласати о овој обједињеној расправи, наравно по тачкама. Оно што је битно данас, од 100% Новосађана који данас гледају ову седницу Скупштине Града, 90% чекају да се ова одлука донесе, да се изгласа и да добију солидарну помоћ. То је чињеница. Значи, како су је добили у Чачку, како су је добили у Параћину, тако и они запослени у јавним комуналним предузећима у Новом Саду исто чекају. Како добију пензионери и припадници Војске, полиције и наравно све те категорије, значи то није проблем, зашто би био проблем да добију радници јавно комуналних предузећа. Водила се једна кампања годинама о томе да су плате велике, то јесте делимично било тачно, али Ђурађ Јакшић је напоменуо, више од 10 година плате нису подигнуте у комуналном сектору, то је чињеница и колега Бујић је делимично у праву, али када гледамо статистике када објаве зараде у Србији осигуравајући заводи, друштва, агенције разне, банкар, и остали су на првом месту, комуналци не да нису напред, нису ни у средини, то је чињеница. И то је оно што је чињеница што се тиче ове одлуке. Значи, она је утемељена, видимо тамо у оном, у напомени оној стоји да је то на основу тога што је материјална ситуација тешка и што су, значи, једноставно нико данас не живи добро. И то је чињеница. Ова одлука има неко утемељење у Одлуци Владе Србије да се помоћ, односно да помоћ могу да деле општине и градови који су имали суфицит, односно ребаланс буџета и то је читава прича. Оно што сам рекао на почетку, 90% грађана Новог Сада данас гледају и чекају одлуку, неко ће да купи дрва, неко ће да региструје аутомобил или било шта, али то је оно што се данас очекује.“

Др Горан Радојев: „Да бисмо могли заиста да проценимо колико је ова одлука добра, прво треба да одговоримо на три кључна питања. Прво питање је да ли је заиста радницима у јавном сектору потребна помоћ, солидарна помоћ, како се она назива, друго питање је да ли заиста јавна предузећа где ће бити исплаћена, ако се усвоји ова одлука у већини сте усвојиће се, да ли та предузећа заиста имају профит из кога ће исплатити и

треће, можда и најважније питање на крају, да ли је ова одлука праведна. Ајмо да кренемо редом. Ако погледамо оно што је Републички завод за статистику објавио релативно скоро, дакле, током ове године, по њиховим подацима 25,5% је стопа сиромаштва у Србији, односно негде око четвртине становништва, како су они то објавили, је у ризику да постане сиромашно. Дакле, четвртина становништва у Србији заиста живи на ивици егзистенције и сигурно је да део тих људи ради управо у јавним предузећима. И тачно је то да су некада плате у јавним предузећима биле велике, да сада те плате су неупоредиво мање и да са 30, 40, 50 хиљада, зависи од стручне спреме и позиције, то је пуко преживљавање, а не заиста прави живот. С друге стране, на друго питање ако одговарамо да ли јавна предузећа плаћају, да ли имају средства која су остала у оквиру профита, односно да ли ће имати неки профит па ће из тог профита исплатити ту солидарну помоћ, на то питање је одговор врло јасан. Изузев можда „Топлане“, остала предузећа неће из свог профита то исплатити. А, с друге стране, имамо рецимо „Стан“, СПЕНС, нека друга предузећа којима неће бити исплаћена та солидарна помоћ, а који су заиста у најтежем положају имају и најмање плате. Дакле, ако погледамо само субвенције капиталне и текуће, „Топлана“ за ову годину, бар по ребалансу буџета ће добити 76.300.000,00 динара, они су додуше исказали прошле године највећу добит и заиста ту је пословање тренутно добро. „Чистоћа“ је добила, тј. ове године треба да добије 91.367.660,00 динара, „Градско зеленило“ 362.700.000,00 динара, па још из услуга по делатности и одржавања зеленила 336.000.000,00, дакле, односно неких 700.000.000,00 из буџета, „Зоохигијена“ 29.000.000,00 кроз субвенције, па још све до оних 111.000.000,00 колико имају је из услуга по делатностима, „Водовод и канализација“ 528.000.000,00, „Лисје“ 49.000.000,00, а за одржавање гробаља још 150.000.000,00, ево 200.000.000,00 милиона су субвенција са разних позиција, ГСП 300.000.000,00, од тога 150.000.000,00 текућих, „Информатика“ 48.700.000,00 и тако даље и тако даље. Дакле, преко 2.000.000.000,00 можда чак и 3.000.000.000,00, када се сабере је отишло кроз разне основе јавним и јавним комуналним предузећима, да ли се то зове субвенција или се зове услуга по делатности иста је ствар, отишло у та јавна предузећа. И та предузећа ће пословати евентуално у плусу само захваљујући субвенцијама. Дакле, они немају свој профит, грађани ће плаћати Новог Сада сви редом ову солидарну помоћ. И онда долазимо до последњег питања које је и најозбиљније. Да ли је ова одлука праведна? Није. Није. Грађани ће платити ову солидарну помоћ, грађани Новог Сада, из буџета се то издвајало или ће се издвојити на разне начине кроз субвенције и кроз услуге по делатностима, а неће сви добити. Дакле, нема Демократска странка ништа против да се помогне људима у јавном сектору, плате су мизерне, генерално су мизерне плате за обичног радника, али шта је са „Станом“, шта је са Апотеком, шта је са установама културе, шта је са Предшколском установом? Да ли заиста неко мисли да васпитачица са мање од 40.000,00 динара да може добро да живи? Зашто смо њих заборавили? Шта је са људима који су незапослени, шта је са онима који раде у приватном сектору, који раде за 25.000,00, шта је са пензионерима? Да ли је ова одлука поштена? Ако Град Нови Сад, ови што добацују они раде у јавним предузећима и њима је стало и разумем да је стало, али не морају да брину, они су врло брзо постали помоћници директора када су дошли у предузећа. Не бринем за њих, ја бринем за обичног оног грађанина који ради или у јавном сектору и ван јавног сектора. Дакле, ова одлука је дубоко неправедна зато што ће грађани Новог Сада платити ову помоћ, али неће платити свима. То је суштински проблем и због тога Демократска странка, иако подржава да се помогне нашим суграђанима, не може подржати ову одлуку.“

Божидар Протић: „Када год је тема солидарна помоћ, мислим да нико нема срца да буде против тога. Ко може рећи не треба неком солидарна помоћ. Вероватно немамо праву информацију, јер ја видим одлуку Градског већа препоруку ради ублажавања неповољног материјалног положаја. Ја сад не знам да ли да верујем тој одлуци или медијима. Нама никад није ишло као сад, имаћемо пензије и плате више него икад. А то ће бити за две најдуже три године. Ево већ 2012, 2013. увек две до три године, и сад не знам коме да верујем, да ли Градском већу или медијима. Ајде да верујем Градском већу. Мислим да је поштеније, и друго, наши су, неће нас гледати у очи и говорити оно нешто што није. Ко је све угрожен? Сви смо угрожени. Јел материјални положај запослених је ипак далеко бољи него незапослених. Слажемо се, немамо пара за све, ајде да видимо који је био критеријум за доделу солидарне помоћи. Било је те солидарне помоћи и раније од 2000, 2004. управа се сећа, ко је радио, добијали су свака три месеца, и онда је био проблем, верујте, господин Бркић је био министар финансија, а за њега је Лаза Пачу крез верујте, расипник, па је ипак морао да обезбеди средства за целокупну управу, не само за управу него и за културу, сви они који су били на градском буџету. Рећићете нема законских могућности, па да ли има за ове, неваљају им колективни, који је то колективни који не дозвољава исплату солидарне помоћи. Не предвиђа и онда је критеријум како се каже под условом да за ту намену обезбеде финансијска средства, нису, немају нико то у плану, сем данас ће добити, односно тиме не ремете редовно пословање, односно ликвидност предузећа. Па ајде да кренемо ко све то добија. Ево ГСП има добит 1.700.000,00, 216.000.000,00 из буџета субвенције, а 500.000.000,00 дуг, и сад а они знају да ће бити ликвидни, а ови из СПЕНС-а они већ сада знају да неће бити, а планирали су добитак. Ко гарантује да ови који сада су планирали добит ће имати ту добит; не треба ни вама, то је ајд ад календарс грекас - превазиђена ствар, ајде да помогнемо свима. Да видимо могућност, они ће добити, и радници и нерадници и беспослени који раде у том јавном сектору. Треба сви да добију у јавном сектору. Ми треба да се бринемо о свим запосленима у јавном сектору Града Новог Сада, да изнађемо могућност да се свима помогне, можда не у овом износу, ајде да нађемо неки модус да помогнемо што већем броју људи. Да ли треба помоћи управи, па наравно да треба помоћи управи, да ли треба Радосном детињству, наравно да треба, да ли треба Апотеци која не прима плате, па наравно да треба, Радосном детињству наравно да треба и осталим корисницима сигурно треба. Мислим да ови критеријуми који су дати у препоруци Градског већа обавезују Надзорни одбор. Зашто та препорука није рекла - али они који имају одређени цензус зараде изнад не треба да добију, да ли ће бити срамота директоре начелнике и помоћнике да добију ова средства и после 2000. Верујте, било је чланова Извршног одбора који су вратили та средства. Ја знам бар једног, право да вам кажем један једини је тај и остао, сви су остали примили. Али то је ствар личног избора. Личним примером морамо доказати да смо солидарни, да схватамо тежак материјални положај запослених, а не свима исто. Онда се позивамо да комунизам није ваљао, па ово је изгледа реликт комунизма, свима исто, онај који прима 25 и директор који прима 120. Ајде да видимо један извештај коме је та помоћ додељена. Господо директори у тим предузећима, ја апелујем, немојте узети тај износ, немојте узети, ви нисте угрожени, начелници и помоћници, нисте угрожени, да ли ће вас бити срамота у односу на оног који прима 25.000,00 у „Чистоћи“ или било где, а ви примате преко 100, не кажем да је за директора много 100, али немојте солидарну помоћ ви да добијате. Није поштено. Поготово када остали не добијају. Тешко се живи, чињеница је, то је признало и Градско веће, не треба

да призна Градско веће, сви ми видимо да наше комшије, наши пријатељи живе тешко. И овде који седимо живимо боље од осталих а и ти који живе боље од осталих који раде у јавном сектору ће узети ту солидарну помоћ. Ајде да дамо лични пример да будемо коректни. Ми нећемо подржати овакав предлог али нећемо бити ни против, треба свима помоћи, али са одређеном мером.“

Др Вељко Крстоношић: „Тешко да могу нешто ново рећи у односу на све ово што су рекле моје колеге пре тога, али покушаћу да објасним како ће гласати одборници Демократске странке. Најпре, ми не можемо се сложити нити подржати овај предлог Градског већа, будући да у овом облику је он мањкав из једног простог разлога што фаворизује неке раднике, односно раднике неких јавно комуналних предузећа, док у подређен положај ставља друге раднике који раде у систему Града. Јер ако је овде питање солидарности, онда солидарни новац добију прво они који су најугроженији, а најугроженији су управо они који не добијају новац. Да не говорим о овим јавним предузећима који због лошег менаџмента не могу сами да исплате оно што је Градско веће наложило, мислим пре свега ту на Апотеку, где људи нису неколико месеци примили плату, мислим на „Радосно детињство“ где у отежаним условима раде веома тежак и одговоран посао, све оне неговатељице и васпитачице, мислим на Дом здравља и мислим на раднике управа јер сви радници управа имају ниже плате од свих оних који су запослени у јавно комуналним предузећима, а имају исте квалификације. С друге стране, ако погледамо, дакле то је с једне стране имамо однос где стављамо једне у подређен положај у односу на оне које фаворизујемо, значи где је тај предлог мањкав и мислим да га не можемо подржати. С друге стране, оно што је опет обмана од стране јавних комуналних предузећа јесте чињеница да сви они који ће исплатити ову помоћ листом тврде да исплата ове помоћи неће утицати на пословање ових фирми. То није тачно. То није тачно јер овде ово што видимо што они као списак лепих жеља предвиђају да ће у овој години остварити приходе, то ћемо тек следеће године видети да ли је тачно. И оно што могу да кажем, само једно предузеће ћу узети као пример, али то се односи на већину. „Градско зеленило“ 576.400.000,00 добија као средства из буџета Града Новог Сада. Дакле, то је већ негде Град значајно утиче на приход тог предузећа, док су из сопствених прихода свега 213.000.000,00 добили, јел тако, односно то они негде предвиђају да ће тако бити ове године, а ако знамо чињеницу да је прошле године исто ово предузеће зарадило 3.000,00 динара, приказало као приход 3.000,00 динара, не знам колико је реално ово што се налази у овом предлогу и не знам колико је реално да исплата, вишемилионска исплата која ће бити на рачун радника који добијају помоћ неће утицати на њихово пословање. С друге стране, не можемо да будемо против оваквог предлога Градског већа из простог разлога што смо сигурни да већини радника који раде у овим јавним предузећима је потребна помоћ, јер у овим тешким временима, у овој држави већина људи живи лоше и потребна им је помоћ, не само једнократна, већ дугорочна, помоћ кроз повећање зарада, кроз повећање посла па самим тим и зарада, али живимо у тешком времену и свакако сам сигуран да ових 22.500,00 динара ће многима значити пуно. Некима неће значити ништа, на жалост добиће их. С друге стране, не можемо да гласамо ни за јер, још једном понављам, дискриминаторски је однос према одређеним запосленима у систему Града, што се односи на градску управу, Апотеку, Радосно детињство, Дом здравља и остала јавна предузећа која не исплаћују, тако да ћемо за сва предузећа која у ствари, коме је циљ промене програма пословања искључиво

исплата ове помоћи солидарне бити уздржани. Нећемо гласати ни за, нећемо бити ни против, али код предузећа које не додељује ову солидарну помоћ, а опет на дневном реду у оквиру ове тачке дневног реда је и одлука о изменама програма пословања, то мислим на Јавно комунално поредузеће СПЕНС гласаћемо против. Зашто? Једноставно, зато што СПЕНС исказује додатни губитак од 63.000.000,00, о чему сам раније причао, будући да сам мислио да је та тачка нешто раније на дневном реду, тако да још једном понављам, оно што је рекао Градоначелник, нисам се јављао за реплику, али сада ћу рећи, слажем се са Вама, дакле проблем СПЕНС-а је вишедеценијски, није везан само за ову власт, делом је везан за лош менаџмент, део је везан за изградњу самог објекта оног момента када је то учињено, а учињено је безмало пре 40 година јел. Тако да, суштински, о том јавном предузећу морамо заједнички да разговарамо и подржавамо ово што сте рекли. Ми, одборници опозиције, Демократске странке, смо на истом задатку као и ви и желимо добро грађанима Новог Сада и желимо да све функционише. Укључићемо се свакако у решавање тог проблема ако будете иницирали, наравно, јер СПЕНС је један од симбола Града, хтели ми то да признамо или не, 40 година постоји, то је остатак неке бивше власти, можда лоше урађен, материјали који су коришћени за изградњу, сигуран сам да се већ деценијама не користе, да је то нешто што оптерећује, не само менаџмент СПЕНС-а, него и целокупну градску администрацију додатно. Још једном понављам, поред самог СПЕНС-а ће нићи један нови тржни центар и поставићемо питање, ако буде та комисија оформљена, да ли СПЕНС уопште треба да садржи извесни пословни простор или треба да се само окрене спортским дешавањима и да ли уопште у оваквом облику може да буде да настави да постоји. Што се тиче самог руководства, 63.000.000,00 овим не може да се оправда због тога и гласамо против. Такође, гласаћемо и против измене програма пословања „Водовода и канализације“ јер поред исплате ових 22.500,00 динара за раднике овог предузећа, у великом броју ставки се мења сâм план, пред крај године, без логичног објашњења, тако да практично бићемо против ове тачке дневног реда. За ове остале тачке дневног реда ћемо бити уздржани, дакле гласаћемо уздржано јер не можемо да подржимо дискриминаторски предлог Грдског већа а у исто време смо потпуно свесни да већини радника који ће добити ових 22.500,00 динара ће то пуно значити. Због тога нећемо гласати против, али се надам да ће Град изнаћи начин да реши случај радника у Апотеци, да побољша, наравно, стање у Радосном детињству, али то је нешто што није само везано за Град, и да сви они који раде у систему Града, поред оног што ће чинити напоре Град, чини и Република да имају боље зараде и да то буде неко дугорочно решење проблема у коме се налазимо.“

Саша Новаковић: „Бато, мораће да изађете то с њом да решите.“

Председник Скупштине је позвао одборника Сашу Новаковића да се држи дневног реда.

Саша Новаковић: „Чули смо овде доста коментара од појединих колега који на жалост и даље ову говорницу користе за прикупљање јефтиних политичких поена јер, наравно, како доћи до неког човека знамо и сами, финансије су осетљива тема за сваког од нас, сви ми живимо од својих плата, од свог рада, на жалост, постоје грађани који мање зарађују, оних који више зарађују, али суштина ове приче је да Влада Републике Србије и грански синдикат су направили договор по којем су усагласили да се запосленим у јавно

комуналном сектору исплати солидарна помоћ. Значи, јавно комунални сектор нису ни васпитачице, нису ни апотекарске установе, знамо сви који су запослени у јавно комуналном сектору. Такође сте заборавили да кажете да неким одлукама 2013. године истим тим запосленима у јавно комуналном сектору је плата у два наврата због тешке ситуације умањена за 5%. Сложио бих се са појединим колегама који су овде рекли да плата у јавном сектору није подизана па сигурно и десетак година, није подизана, али је смањена. То је оно што сви заборавите да кажете, смањена је за 10%. Ако би сада ову цифру која треба да се исплати запосленима у јавном комуналном сектору, односно ове 22.600,00 динара поделили на 12 месеци, колико једна година има месеци, добили би цифру од 1.800,00 динара. Умањите плату, значи то је плата, просечна плата са средњом школом око 35.000,00 динара. Значи, ако исту ту плату израчунате сад умањење 10% је 3.500,00 пута 12 месеци годишње па пута 4 године, видећете да су ти људи који треба да добију ових 22.600,00 динара у буџет Града смањењем својих зарада донели много више од овог новца који ће сада да добију. Није у реду да користимо грађане, да их делимо на овакве или онакве, значи запослени у јавном комуналном сектору Града Новог Сада су грађани Новог Сада пре свега. Нису то неки људи који дођу са стране, лепе плакате и не знам већ шта сам све чуо овде да раде. Због свега овог наведеног Покрет обнове краљевине Србије гласаће за ову одлуку.“

Јелена Кешел: „Ја сам се јавила из једног простог разлога што не могу да верујем да неко од одборника уопште доводи у дилему да треба да се исплати солидарна помоћ за наше суграђане. Пре свега, желим да напоменем да је јавно комунална предузећа и комунални сектор заправо обезбеђују нормално функционисање Града Новог Сада. Да, први ви ћете приметити уколико није однесено смеће, уколико гријање не ради како треба, вода или било какве друге сметње у комуналном сектору. Прије свега, напоменула би и да радници који раде у јавно комуналним предузећима раде у изузетно тешким условима. Понекад, у изузетно тешким условима, при том мислим на раднике „Чистоће“ пре свега, који без обзира да ли је топло време, да ли су зимски услови, временски услови, они морају да одраде свој посао. Тако да не разумијем како неко може бити против тога да се таквим људима помогне. Да ли ће поједини директори јавно комуналних предузећа да се одрекну те солидарне помоћи или не, ја заиста не би себи дала за право да уређујем ничије финансије посебно. Наравно, желим овом приликом да истакнем да Град Нови Сад и одборници владајуће већине ниједног момента нису рекли да не треба помоћи и радницима и у Апотеци, и у СПЕНС-у и било ком другом предузећу и да је ова власт на челу са нашим Градоначелником, Милошем Вучевићем, већ више пута поновила да води рачуна о сваком слоју, односно свакој категорији суграђана. Подсетићу вас да ми, да сам Градоначелник је путем прве шансе која се реализује више пута у току једне године помаже незапосленим лицима да стекну своју стручну праксу. То сада је било једном годишње се решавало, а сада има континуитет током целе године. С друге стране, ми имамо и исплату социјалне помоћи која иде преко Центра за социјални рад, која наравно иде пријавама, односно Центар за социјални рад на основу себи својствених критеријума одређује ко ће добити ту социјалну помоћ. Даље, сами старт ап пројекти, незапослена лица која су остала без посла такође добијају помоћ, вишемесечну помоћ од Националне службе за запошљавање, а истакла би посебно то да у последње време, односно за време власти, заправо од времена када ова власт врши већину у Граду Новом Саду, отворене су

две компаније које су запослиле већи број наших грађана. То свакако може боље, али ми радимо на том да се то реши.“

Стеван Латиновић: „Морао сам да се јавим по спојеној расправи о овим тачкама дневног реда. Дакле, да разјаснимо нешто: Испред Одборничке групе Демократске странке нико није рекао да ће гласати против, само неће подржати, из простог разлога, ОК, ако ми дозволите да завршим, дакле као прво, дакле, сама реч солидарна помоћ подразумева да би онда она требала да буде врло транспарентна и сви да је добију. Ако делимо Град на јавна предузећа којима је оснивач Скупштина Града и управу и установе којима је такође Град Нови Сад оснивач, онда морамо да будемо реални па да кажемо ми овде правимо разлику и између самих јавних предузећа, с обзиром да сва јавна предузећа су на неким субвенцијама од стране Скупштине Града, тј. буџета. Дакле, под један, ако сви у јавном сектору добијају, треба сви да добију. Ако Град већ има добру вољу и да помогне запосленима у јавном сектору, мислим да би требало да буде довољно широк и да помогне свим запосленима којима је оснивач Скупштина Града. Дакле, и запосленима у управи исто тако који раде неки посао од значаја за све грађане у Новом Саду као што то раде исто тако запослени у јавном сектору. И на самом крају, колегинице, све ове ствари које сте мало пре навели да грађани Новог Сада користе социјалну помоћ од Центра за социјални рад, да, не знам, Град Нови Сад финансира програм прве шансе, да Национална служба финансира оне који остану без посла, то су све неке ствари које постоје уназад сваке године, исто тако што сви запослени у јавном сектору сваког месеца добију плату. Тако да не видим разлику између запослених и јавном сектору који редовно добијају плату и корисника социјалне помоћи који такође сваког месеца остварују право на ту социјалну помоћ. Ако већ говоримо о запосленима у јавном сектору и ако грађани, јел тако, Новог Сада који раде у јавном сектору треба да добију ту социјалну помоћ, нисам против, али онда то треба да буде да добију сви, а не да та одлука буде селективна као што је ова.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Сматрам себе за просечно интелигентну особу и покушавао сам пажљиво да слушам и да разумем какве су поруке у овој расправи, а онда ми је помогло када сам погледао лица људи који су из Стручне службе около, видео сам да су они забезекнути и да они не разумеју шта је овде све речено, да нико није против, али није ни за, да неће да гласа, а да неће ни да подржи, да није против да се да, али није ни да се да, да је добро да се подржи, али не ваља што само неки добијају, па да дамо свима, а када би се вратили пре подне онда би рекли а ви само трошите текућу потрошњу пошто морам стално на то да вас враћам. Па онда кажете а што не дате и другима, а истовремено кажете а колико дајете из буџета за та предузећа, пошто када би дали другима, значило би да дајемо из буџета, исто то што то критикујете и углавном то ни чувени босански лонац не би могао све да прими то што сте ви сада покушали да набацате да пробате да избалансирасте да будете критичари, да не кажем критизери. А, с друге стране, да се не замерите баш јавно комуналном сектору јер не знате, хоћете једног дана, а то су вам велики снови, се вратити па управљати истим и да се мало додвораваате ако случајно буде неких незадовољства код истих тих синдиката да можете да им приђете и први да кажете да их подржавате као што сте се појављивали на синдикалним скуповима као политички представници, да не знате како сада да упакујете то политички, не можете да прихватите јел не смете да кажете јавно да сте против, па

онда имате генијалну замисао, а то је дискриминаторски, није свима дато. А коме свима? Шта смо требали, да се даје целом граду, нисам вас разумео шта је порука, незапосленима, коме, апотекама? Знате како примају запослени у апотекама плату? Па пустите то господине Протићу, него како зарађују за плате: Из буџета или не из буџета? Па, наравно, не из буџета. Шта то значи, требали сте им дати. Причате о Дому здравља: Знате како добијају запослени у Дому здрављу плату од Републичког фонда за здравствено осигурање, а замислите када би неко из буџета сад рекао интервенисаћемо за Апотеку, па ви би први сви изашли и рекли шта је ово; уместо капитално да се развија Град, уместо да сте им купили опрему, ви им дајете на потрошњу. Ни то не би ваљало. Не знам ко је од уважених стручњака рекао колико је „Зеленило“ добило пара, а како мислите да се одржавају зелене површине у Граду. Како мислите да се финансира „Зеленило“? Имате ли представу, имате ли неку пројекцију, јел имате неку идеју како „Зеленило“ треба да се одржава, односно финансира? Кроз намете и кроз буџетске ставке, како, да фактурише грађанима кроз, како се одржава градско зеленило у било ком граду, ево рецимо у Европској унији. Мислим да ви сте за Европску унију који сте критиковали то како се финансира тамо одржавање зелених површина и при томе још кажете само је 200.000.000,00 из сопствених прихода зарадило, па као није довољно. Не знам како „Зеленило“ да буде на неком тржишту да иде да зарађује милионе, ми га оснујемо као комунално предузеће, а онда га, шта, пустимо на неко тржиште, чије тржиште? Које тржиште? Хоћете да је све очишћено, покошено, да су сви путеви закрпљени, да се смањи текућа потрошња и да свима расте плата. Против сте инвестиција страних да се помогне, против сте нових компанија, против сте продаје земљишта, а да каса буде пуна и капитални пројекти да цветају. Ето то је отприлике нека ваша политика. Није ваљало када долазе Лир и Делфај, људи стоје и раде цео дан за 30, 35, говорили сте наравно неистините плате, и то не ваља, не ваља сада када се помаже комуналним предузећима, односно када они исплаћују, не слажем се да само ових пет могу да издрже; и „Чистоћа“ и „Пут“ и „Зеленило“, то ћете видети по завршним рачунима, апсолутно ћете видети. Видећете колико ће „Пут“ смањити своје дугове и каква је трајекторија пословања ЈКП „Пута“ после дуго времена. Видећете да је „Зеленило“ стабилно, „Чистоћа“ је апсолутно стабилно предузеће. Апсолутно је стабилно предузеће „Чистоћа“, то вам сада кажем, а имаћемо и извештај о пословању. Тако да не знам, ево ја покушавам сада да у овом разговору према вама пробам да дефинишем зашто то не ваља или зашто то ваља, не ваља да гласамо, али није то, нећете ни да гласате, нећете ни да против будете; ја би разумео да логично кажете - ми нисмо за то, ми сматрамо да то није добра одлука, ми сматрамо да је то дискриминаторска одлука, ми ћемо гласати против ако је дискриминаторска. Ја не мислим да је дискриминаторска. Ја очекујем да директори неће узети ту солидарну помоћ, апсолутно очекујем, ја ћу први да видим који ће то директор да узме солидарну помоћ. Наравно да неће узети. Да ли је могло можда правичније, можда је могло, али тако је договорено на републичком нивоу, такав је договор репрезентативних синдиката и представника Владе. Па како ви сад мислите да тај уговор колективни са републичког нивоа да ми разграђујемо на локалном нивоу, да правимо критеријуме неке које потпуно стављају ван контекста постигнут закључени анекс колективног уговора за комунални сектор. За Радосно детињство је предвиђено повећање плата, зарада за 10% за следећу годину. Предвиђено је повећање плата за градску управу 5%, исто за установе културе. За комунални сектор није предвиђено тренутно по овим инструкцијама, биће исплаћена ова зарада. И лепо је рекао Новаковић да је то отприлике да долазимо на тај неки просек који

је идентичан том повећању. И Богу хвала да се држава стабилизовала и да може то да исплати. А да нисте ви повећавали лажно плате и пензије 2008, да нисте трошили оно што не постоји да се троши, не би морали кроз све ово да пролазимо. Када ми ви изађете да ми кукате о пензионерима, ја не знам шта би рекао, не знам шта би рекао да ми ви причате о пензионерима како су они оштећени. Па оштетили су их они који су им лажне пензије дали без покрића где смо трошили више него што смо зарађивали. Данас има одређених уштеда и може ово да се уради и стабилизује се комунални сектор и апсолутно су проблеми у неким деловима и о томе смо причали пре свега данас када смо причали о СПЕНС-у. Наравно, постоји проблем ЈКП „Стан“-а, о томе смо небројено пута причали, Апотека је озбиљан проблем, при томе сам велики оптимиста да ће приватно јавно партнерство за Апотеку успети јер је огромно интересовање већ сада. За „Стан“ то ће бити далеко, далеко неизвесније. Ја сам задовољан што можемо да помогнемо бар делу грађана, бар делу запослених и када кажете ове запослене у јавном комуналном сектору пре свега видим људе који чисте улице, који косе траве, односе лишће, асфалтирају улице, возе запослене, возе грађане Новог Сада, ја пре свега њих видим и мислим да су то људи који су заслужили да добију ову помоћ. Да ли је могло да се неки изузму или није, то је сада остало нерасправљено, ја не мислим да зато што нешто није идеално, односно нису сви обухваћени, не треба ником помоћи. Ако може сада да се помогне делу грађана, ја сам увек да се помогне том делу грађана, а не да се сада сви доведу у стање да ником се не помаже. Да се ником не помогне, јер је то сада, боже мој, најбоља порука, али ево данас смо нешто у политици ново научили, нисмо ни за, нисмо ни против, али не кажете ни да сте уздржани, што постоји у систему гласања, наравно, а видећемо како ће вас разумети ови којима сте се обраћали, а мислим да сте се пре свега обраћали запосленима, синдикатима, пошто волите да кокетирате са њима, нисам сигуран да сте им се на леп начин приказали.“

Поводом јављања одборника др Вељка Крстоношића за реплику, председник Скупштине је указао да не постоји основ за реплику будући да право на реплику може да се користи само на излагање одборника и да Градоначелник у свом говору ништа није негативно изнео о одборнику др Вељку Крстоношићу или одборничкој групи чији је он председник.

Поводом јављања за реч одборника др Горана Радојева, председник Скупштине је изјавио да је дискусија исцрпљена.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Председник Скупштине је приметио да се поједини одборници, укупно седам, који се нису одјавили са система, не налазе у сали, тако да изгледа као да нису гласали, што

није у реду, те је напоменуо одборницима да ће их након овог гласања, које је у току, одјавити са система.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се поново пријаве на систем.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР
ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Поводом добацивања одборника, председник Скупштине је напоменуо да нема разлога за бригу будући да све има свој писани траг.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА
ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА
2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА
УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је четири одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017.
ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је три одборника гласало „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-4350/2017-I

24. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Негован Митковић.

Негован Митковић: „Недавно смо имали процену капитала основне вредности ЈКП „Пут“-а где смо видели да од 300.000.000,00, колико милиона скок је био за неких 160000.000,00, па су процене, односно вредност капитала, односно основног је била преко пола милијарде. Ево данас имамо процену основне вредности капитала ЈКП „Паркинг сервис“ и видимо да ту сад неких 25.000.000,00 да је вредност сад 140.000.000,00, негде преко 1.000.000,00 евра у питању, ангажовани су удружење вештака Новог Сада и проценитеља добили смо обимну књигу где је све садржано, значи фотографије свих возила, канцеларија, зграда, комплетни подаци из којих можемо да видимо шта и чиме сад може да ради и шта поседује све Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“. Наравно ту су и неки судски спорови који се воде, али овде у образложењу стоји да без обзира на исход, пошто не могу да прогнозирају какав ће бити исход судских спорова, не могу да угрозе значи да не што смање основни капитал, односно само један спор може да доведе до тога уколико Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ изгуби. Видимо да је велики део овде видимо спорова који се воде ових судских и по именима и презименима, неке знам, то су радници ЈКП „Паркинг сервис“, претпостављам да су то у питању спорови у вези или накнаде за регрес или оно што је већ било у ЈКП „Пут“-у па је решено преко оне агенције, републичке, која је задужена за мирење, односно за решавање мирно тих судских спорова, не знам да ли ће то да и у „Паркинг сервису“ ураде и на који начин ће то да реше. Оно што због чега сам се ја јавио, ја сам учествовао на оној историјској седници Савета за комуналне делатности, господин Копача и ја смо овде једини присутни из оног времена, када смо дали предлог за оснивање Паркинг сервиса и поносан сам на то, види се да ми ми смо онда српски радикали били на власти у Новом Саду са коалиционим партнерима из Социјалистичке партије Србије и некадашњег ДСС-а и види се да смо донели добру одлуку да се оснује ово предузеће, показује овај капитал који оно сад поседује и пословност и види се да постоји перспектива наравно. Оно што председник наше одборничке групе на свакој седници када је у питању Паркинг сервис што наглашава је то да је недостатак паркинг места и да треба да се граде подземне и надземне гараже. Ми смо у оном периоду једну изградили односно склопили је која је већ била

тамо, али после тога мало је урађено. „Паркинг сервис“ има перспективу то је чињеница из овога се види. Ова процена ове основне вредности капитала и наравно предузеће је стартовало са једним пауком старим који је из ЈКП „Пут“-а додељен и десетине, колико 18 радника ако се не варам или нешто више то је био један скроман старт, међутим ево видите за колико је то од 2004. тамо пред Нову годину смо донели одлуку, ево сада је 2017. година, предузеће ради, познато је у Србији, препознатљиво и има капитал врло респектибилан. Наравно на исти начин је створена и „Зоохигијена и Ветерина“, не би сада да причам о томе, то је са радницима из „Чистоће“, међутим за „Паркинг сервис“ поносан сам на тај тренутак, јер сам имао прилике да будем ту у Скупштини Града и да донесем одлуку о оснивању предузећа, ево сада видимо каква је процена његовог капитала.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о процени вредности капитала.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6/2017-25-I

25. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Статут у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Негован Митковић, Вања Божић и Далибор Рожић.

Негован Митковић: „Још један историјски тренутак за Месну заједницу „Руменка“, оснивање Културног центра. Одборничка група Српске радикалне странке је гласала за када се овде водила расправа и био предлог за формирање Културног центра, сада ја да нешто критикујем било би бесмислено. Овде је у питању Статут, видимо да су се стекли услови да се усвоји, наравно, ту су технички детаљи, значи избор директора, именовање, права и обавезе, избор управног одбора, надзорног одбора њихова права и обавезе, надокнаде и све остало што иде, место где се налази Културни центар и наравно све су то детаљи и наравно програмски савеег где треба да седе људи који су се остварили у култури и који треба да допринесу што бољем раду. Очекујем се и надам се да ће господин Рожић као министар за културу у градској влади дати пуну помоћ, наравно он има улогу да у овом тренутку када је Нови Сад престоница Европске културе, значи буде на челу културног миљеа Града Новог Сада, и да пуну помоћ, јер предлог да госпођа екс Дробац Милошевић буде директор Културног центра, није лош предлог, ја сам на прошлој седници рекао да немам ништа против да немам никаквих примедби, наравно то је млада особа, она није дошла, да је радила пет година, да је водила културну сцену српске драме у Позоришту, или да је била директор Позоришта десет година у Суботици па је сада дошла у Руменку, млада је, није имала времена за такво искуство, значи требаће јој потпуна помоћ. Руменка има културно наслеђе, овај статут је корак, колико видимо да се крене у припрему програма за рад, уколико програм буде био добар и буде реализован ми ћемо га похвалити и стати иза њега. Наравно, свакоме је у циљу, нарочито нама из Српске радикалне странке одборничке групе да на том културном делу Град функционише, али уколико се програм не реализује наравно да ћемо бити и критичари. Оно на шта сам хтео да скренем пажњу нарочито Градоначелнику, упоредо са стутутом и са радом Културног центра треба радити на изградњи зграде где ће тај културни центар уопште бити у Руменци. Зграда тамо на броју 26 је из времена Краљевине Срба и Хрвата и Словенаца, она је била у оно време када је направљена репрезентативна, међутим време чини своје, као и зграда Месне заједнице Руменка, која је из времена Аустроугарске монархије. Ја сам десетак пута за овом говорницом говорио Руменци је потребна једна зграда савремена по свим оним критеријумима спратности да буде потпуно и да у њој буду усељени сви ти наши клубови, удружења, спортска удружења и све оно што је потребно Руменци, ми немамо простор где би могли да функционишемо. Наравно тиме би се олакшао и рад овог културног центра Руменка, с друге стране нема центар, ту је неко од колега говорио да ту пролази транзит, да пролази регионални пут и то је чињеница. Али, тај део где се налази Културни центар замишљено је да буде ту се налази стаза од православне цркве до семафора, односно зграде Месне заједнице, ширине 4 метра, ширине коловоза, ја сам то већ једном говорио, која треба да се уреди, поплоча црвеним плочама, Руменка има ту симболику црвено, или на мађарском пирош исто значи црвено, и да се ту тај део уреди да буде центар, да буде репрезентативно, да се поставе клупе, зеленило да одвоји од тог регионалног пута и то може у Зеленилу, постоје добри стручњаци да то ураде и да имамо и центар и да имамо и културни центар и сва догађања која ће ту бити да имају неку димензију. Овако имаћемо културни центар, уколико буде

у овој постојећој згради уколико буде нека реконструкција само да се онако спреми за рад, без неког великог улагања, нећемо имати прави ефекат. Знате, Град мора да одвоји средства мало већа средства да Руменка има решен проблем што се тиче простора, као што сте урадили у Футогу, улицу Цара Лазара и Културни центар, то смо видели сада на оној Купусијади, где смо се сви нашли ако се не вaram наравно без страначких обележја, први пут ове године што је за похвалу, али видимо да сте урадили да то личи, значи да има један ниво. Тако треба да се уложе средства и у друге месне заједнице, Каћ већ има, раније је решено њихов центар, у Ветернику је такође, новија је зграда, новијег типа, мада он нема ту снагу можда коју би требало да има, мало је одвојен тамо у том делу где се налази, или такав утисак се стиче. Овај део у Руменци је на добром месту, поред православне цркве, поред амбуланте, ту је зграда Месне заједнице, то је екстра зона, уколико будете радили зграду још са локалима који ће бити издати сигурно, јер тамо све функционише у том делу Руменке, може да се искористи за покривање трошкова.“

Вања Божић: „Као што сте информисани од колеге Митковића, Српска радикална странка ће подржати доношење Статута за Културни центар „Руменка“ као што смо гласали и за оснивање самог Културног центра. Оно што смо ми имали као замерку и што смо изнели прво на Савету за културу, је што је, безмало, годину дана прошло од тренутка када је донесена одлука да се организује рад културног центра Руменка, до доношења овог статута што омогућава да стварно и почне рад. Дobili смо информације да се чекао Закон о максималном броју запослених, који је донесен у јуну месецу и да је постојало обећање из Владе Србије да ће доћи до укидања забране запошљавања, па да ће моћи да се запосле људи који ће ту моћи квалитетно, на квалитетан начин да оплемеуе културну политику Града Новог Сада. Оно што поздрављамо јесте што се одлучили да формирате Културни центар, надамо се да ћете у наредним годинама на другим локацијама где год се укаже потреба за то и могућност да се отвори културни центар или нешто друго везано за културу, да се направи, или уради или обнови. Оно што желим да вам поставим као питање пошто смо добили ове информације јесте да ако се планира максимално да се запосле три радника у Културном центру Руменка, од тога ако једна особа буде директор, друга буде члан Надзорног одбора од стране запослених, на који начин се планира функционисање самог културног центра, да ли се реализација одређених пројеката који ће бити замишљени планира тако што ће у том првом делу бити уговори о делу или нешто слично, с обзиром да не постоји могућност да се запосли више људи? Ето чисто једна мала недоумица и волео бих ако можете да ми само расчланите то и објасните.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „У најкраћем да одговорим на постављено питање, наиме, процедура усвајања одлуке о оснивању неке установе културе, односно процедура оснивања установе културе траје управо онолико колико је трајало и у овом случају. Наиме, ми смо на фебруарској седници, ако се не вaram, 24. фебруара ове године донели Одлуку о оснивању Културног центра Руменка и у тој Одлуци је стајало да одлука ступа на снагу осам дана после објављивања у „Службеном листу Града Новог Сада“, а да почетак примене ће бити онда када се добију сви неопходни дописи из Министарства финансија и када се усвоје одређене градске одлуке како би могла установа и да функционише. С тим у вези ми смо тај допис из Министарства добили у јуну месецу, а као што знате, на октобарској седници,

донета је одлука о максималном броју запослених на неодређено време у Граду Новом Саду, где смо пројектовали број запослених конкретно за Културни центар Руменка. И то је створило предуслове да се уђе у процедуру, даљу процедуру, како би установа 1. јануара следеће године, 2018. године, почела да ради у свом пуном капацитету. То нам је и био циљ у старту. И сада пошто су обезбеђени ти предуслови имамо данас као тачку дневног реда усвајање Статута, на овој истој седници усвојили смо наравно измене и допуне Одлуке о оснивању установа културе где инкорпорира и ова установа, Културни центар „Руменка“ и имаћемо заједно са осталим установама када будемо усвајали и буџет Града за наредну годину и ову установу са програмом рада који ће као што сам рекао почети да ради од 1. јануара у пуном капацитету. Када је реч о броју запослених то је број запослених на неодређено време, као што и каже сама одлука. Наравно, установа у зависности наравно од потреба и самог програма рада тражиће начина да запосли људе у наредном, односно колеге у ресору културе у наредном периоду можда на неодређено време или по неком другом основу све у складу са Законом.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Статут Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2016-339/2-I
6-3/2016-338/2-I

26. – 27. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за”, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за”, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-73/2017-I

28. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-514/2017-I

29. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ ДРУШТВУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ УЉА РАФИНЕРИЈЕ НАФТЕ АКЦИОНАРСКОГ ДРУШТВА БЕОГРАД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Милорад Радојевић и Реља Алексић.

Божидар Протић: „Поштована заменице, нисам вас давно видео. Кад сам видео ову тачку дневног реда, ја сам мислио да је вероватно нека шала, или нека грешка, или можда тим редоследом, прво шала, па неко погрешно са шалама. И онда заиста видим, проверио сам код мојих колега можда нисам добро видео да ово је заиста незапамћен високи дуг и заиста овим се бавила Влада Републике Србије, ја сам мислио да Влада има паметнија посла. Онда је и Веће се бавило овим енормним дугом од стране Рафинерије и она је вероватно имала паметнија посла и онда смо ми тај најпаметнији посао добили ми, нормално и ми тиме да се бавимо. Па сам ја мислио, господине Радојевићу, имам ја 500 динара, могу ја да решим тај проблем, па да ово скинемо, мислим можда би било боље, ово је заиста еклатантан пример непостојања достојанства ове Скупштине где нас колико нас овде има треба да се бавимо дугом АД Рафинерије Нови Сад, од 426,80 динара, заједно са каматама. Мислим да је ово заиста довело до таквог апсурда да овде нас заиста, ви, на посебан начин потцењујете, када нам овакве тачке предлагете. Па колико кошта штампање овог материјала, колико кошта замајавање одбора који је то морао да предложи, зато смо купили таблете, ово је заиста оправдало трошкове таблета, ако нас ово неће извући ништа неће. Ја бих замолио, убудуће, ради дигнитета Скупштине, дигнитета органа, који се баве оваквим врло значајним инвестицијама, ја не знам да ли ће ово утицати на стање буџета, вероватно госпођа Радак ће се забринути, ако буде овако учесталих, оваквих, отписа, обзиром да се брине о сваком динару, али заиста јел можемо некако господине Радојевићу да избегнемо овакве апсурдне случајеве оваквог заиста значајног отписа, и ако је Акционарском друштву АД Рафинерија заиста стало и ако ће им то поспешити приватизацију можемо неки фонд да оснујемо величине 1000 динара да се и остали више не замајавају да то унапред исплатимо биће лакше и нама и њима а вероватно и гледаоцима. Госпдине Радојевићу ја бих вас замолио ако можете да нам објасните да ли постоји могућност да ово избегнемо на било који начин, биће вам отечество серпско захвално.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па ево укратко да ли смо могли да избегнемо, нисмо, јер ако избегнемо закон, онда је тешко да ћемо избећи онда неке друге органе. Ово једноставно, као и претходне одлуке само што је износ наравно различит, ми смо пробали и разговарали смо али једноставно не може да се раскњижи у Рафинерији, не може да се раскњижи овај износ, него овако, зато што је закључак Владе који каже, дужни су, Закон каже, Влада може донети одлуку, значи није се бавила појединачно, Влада, Новим Садом, него целим отписом дуга за Рафинерију, Нови Сад има у овом случају 426, прошлу седницу је било 15.000.000,00, 20.000.000,00, то је било пуно, ово је мало, па видећемо можда нађемо неки средњи износ.“

Реља Алексић: „Предлажем да Скупштина Града Новог Сада писменим путем обавести дужника да постоји лице које је одборник у Скупштини Града које је вољно и спремно да потпише са Рафинеријом споразум о преузимању дуга, ја ћу преузети дуг Рафинерије ка Новом Саду и уплатићу 480,00 динара.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Друштву за производњу уља Рафинерије нафте акционарског друштва Београд.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за” и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ ДРУШТВУ ЗА ПРОИЗВОДЊУ** **УЉА РАФИНЕРИЈЕ НАФТЕ АКЦИОНАРСКОГ ДРУШТВА БЕОГРАД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-961/2017-I	020-1075/2017-I
020-962/2017-I	020-1076/2017-I
020-963/2017-I	020-1077/2017-I
020-964/2017-I	020-1078/2017-I

30. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ РЕШЕЊА КОМИСИЈЕ ЗА НАЗИВЕ ДЕЛОВА НАСЕЉЕНИХ МЕСТА И ЈАВНИХ СЛУЖБИ:

- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-961/2017-I (Улица др Николе Крстића)
- Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-962/2017-I (Улица Јована Туцакова)
- Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-963/2017-I (Улица Анастаса Боцарића)
- Предлог решења о давању назива улици у Петроварадину, број: 020-964/2017-I (Улица Миливоја Николајевића)
- Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-1075/2017-I (Улица Ђорђа Сп. Радојичића)
- Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-1076/2017-I (Улица Јована Бикичког)
- Предлог решења о давању назива кеју у Сремској Каменици, број: 020-1077/2017-I (Кеј Веље Рибара)
- Предлог решења о измени Решења о давању назива улици у Лединцима, број: 020-1078/2017-I (Улица Марије Јовановић)

Предлоге решења утврдила је Комисија за називе делова насељених места и јавних служби.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Божидар Протић и Бранка Бежанов.

Вања Божић: „Српска радикална странка ће у суштини подржати већину предлога који су дати на Комисији. Сматрамо да су предлози добри, оно где ћемо се изјаснити против јесте што се тиче прве улице, сматрамо да улица која ће понети име др Николе Крстића је требало да буде далеко већег значаја, с обзиром да из биографије можемо да видимо да, овај човек је иза себе оставио лик и дело, које треба да се поштује. Самим својим ставом у тестаменту што је завештао све своје, што је оставио све краљевској Српској академији наука, бројним просветним установама и добротворним друштвима, сматрамо да није требао да добије тако мизерну улицу, која се налази у индустријској зони, која буквално не значи ништа и да је требало нешто веће и боље да се додели везано за његово име.“

Божидар Протић: „Давање назива улица и тргова по знаменитим личностима је само мали знак пажње и начин одуживања знаменитим људима који су својим делима обележили историју нашег Града. Тако је било увек и мислим да ту праксу треба наставити. Ја сам већ једном говорио да не треба само давати имена улица по личностима, већ по неким другим обележјима, неке друге називе, која су у европској пракси примењена. Наравно имамо времена за то. Веома тешко је процењивати која је улица већа, која је мања, па тако вредновати доприносе некога који ће назив те улице понети, врло је тешко процењивати да ли је важнија улица у Бегечу, у Футогу, или у неком другом делу који се шири. Нажалост, центар Града је такав какав је, мислим да смо превазишли методе и начине промене назива улица, мислим да су то неки реликти прошлости када су у складу са дневном политиком мењали називе улица. То је заиста наш био изум и наших новостворених бивших братских република. Ја сам заиста радостан што је тај период надам се иза нас. Јако је тешко процењивати допринос било од ког овде предложених знаменитих личности ко је мање, ко је више, то је ствар којима се, ја мислим, не можемо бавити. То би нас далеко одвело, и ако бисмо ми овде процењивали који смо ипак, част изузецима, мање стручни да о томе процењујем него стручна јавност. Мислим да ћемо доћи у велики проблеме, да ћемо се заиста огрешити ако правимо неку селекцију према важности улица и онда ми процењивати ко је више, ко је мање важан. Оно што би желео да нагласим то је кеј у Сремској Каменици, по Вељи Рибару. Он се зове Велимир Тодоровић, лично сам га познавао дуги низ година, још из средње школе. Заиста добро је, мислим да сте требали и раније размишљати о неким ликовима који су заиста у оним кризним моментима дали несребичан допринос Граду. Не само Веља Рибар, али он је један симбол који је обелижио заиста тај период. Али исто тај симбол ми се сетимо када такви људи, такве особе више нису у животу. Да ли смо га се сетили када је био жив? Ја ћу вас подсетити, неки од вас не знају, према мојим информацијама господин Велимир Тодоровић је добио отказ у Чистоћи, 6 месеци пре него што је преминуо. Ако је то заиста тачно, а говоре ми људи који су били запослени у то време у Чистоћи, онда је таква љага и таква срамота не само за менаџмент тадашње Чистоће, њих више нема на срећу у Скупштини, него срамота свих нас. Мислим да о знаменитим људима треба да водимо бригу и пажњу, не када их више нема, него све време. Они су део наше историје и Град и

средина и друштво које не цени допринос живих људи, тако се односи и према историји. Мислим да морамо променити тај став, да се не огрешимо о неке знамените личности које су и данас активне у нашем Граду. Мислим да то и грађани од нас очекују, ми смо најодговорнији за то.“

Бранка Бежанов: „Ја бих се сложила са мојим претходником уваженим гопсодином Протићем, да је јако тешко оценити важност улице којој ћемо дати нови назив и сложићете се и ви са мном, да је јако мало великих улица по којима бисте ви дали неке велике називе, по неким великим, да кажем великанима, дали име, па нам остаје наравно само мало сужени простор а то је, ја не мислим да је ништа мање важно улица на рубним деловима града, јер сложићете се са мном и то су грађани који су Новосађани и уплаћују порез у новосадски буџет врло редовно, колико смо имали прилике да се упознамо на првој тачки дневног реда. Ја сам осетила потребу да се јавим по овој тачки дневног реда јер наравно ја ћу гласати за све ове предлоге, јер су они сви наравно квалитетни и у складу су са Одлуком комисије за доделу назива улица, која се односи у овом дакле сазиву, колико сам ја успела да схватим председницу Кристину, углавном на предлоге који ће дорпинети значају европске престонице културе 2021., али осим што ћу гласати за овај предлог, за ове све предлоге који су пред нама гласаћу да могу и са четири руке да их имам за предлог улице доделе решења, за доделу назива улици у Лединцима за настрадалу девојчицу Марију Јовановић. Истини за вољу, то је био мој предлог из претходног мандата, дошло је сада само до неких техничких исправки у смислу са продужетком улице, јер, дакле, гласаћу ја, ако могу да имам са четири гласа, са четири руке, за овај предлог гласаће и Одборничка група Покрет обнове Краљевине Србије, а ја бих желела да гласају сви одборници за овај предлог, јер тиме ћемо несумњиво послати поруку ми као Новосађани целој Србији да смо, да ћемо се свим срцем и свим средствима борити против насиља над децом, против насиља над женама и против насиља у породици.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-961/2017-I (Улица др Николе Крстића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ, БРОЈ: 020-961/2017-I (УЛИЦА ДР НИКОЛЕ КРСТИЋА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-962/2017-I (Улица Јована Туцакова).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ФУТОГУ, БРОЈ: 020-962/2017-I (УЛИЦА ЈОВАНА ТУЦАКОВА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Футогу, број: 020-963/2017-I (Улица Анастаса Боцарића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ФУТОГУ, БРОЈ: 020-963/2017-I (УЛИЦА АНАСТАСА БОЦАРИЋА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Петроварадину, број: 020-964/2017-I (Улица Миливоја Николајевића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за”, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ПЕТРОВАРАДИНУ, БРОЈ: 020-964/2017-I (УЛИЦА МИЛИВОЈА НИКОЛАЈЕВИЋА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-1075/2017-I (Улица Ђорђа Сп. Радојичића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У РУМЕНКИ, БРОЈ: 020-1075/2017-I (УЛИЦА ЂОРЂА СП. РАДОЈИЧИЋА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-1076/2017-I (Улица Јована Бикицког).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ВЕТЕРНИКУ, БРОЈ: 020-1076/2017-I (УЛИЦА ЈОВАНА БИКИЦКОГ)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива кеју у Сремској Каменици, број: 020-1077/2017-I (Кеј Веље Рибара).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НАЗИВА КЕЈУ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ, БРОЈ: 020-1077/2017-I (КЕЈ ВЕЉЕ РИБАРА)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о измени Решења о давању назива улици у Лединцима, број: 020-1078/2017-I (Улица Марије Јовановић).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 66 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ЛЕДИНЦИМА,
БРОЈ: 020-1078/2017-I (УЛИЦА МАРИЈЕ ЈОВАНОВИЋ)

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1200/2017-I
 020-1201/2017-I

31. – 32. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОДОБРАВАЊУ УПОТРЕБЕ НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА КЛУБУ МАЛОГ ФУДБАЛА „КРУНА“ ИЗ НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОДОБРАВАЊУ УПОТРЕБЕ ГРБА ГРАДА НОВОГ САДА СТУДИЈУ „БЕЧКЕРЕК“ Д.О.О. ИЗ НОВОГ САДА**

Предлоге решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Љубомир Јокић.

Љубомир Јокић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће за предлоге решења о одобравању употребе назива грба Града Новог Сада клубу малог фудбала Круна из Новог Сада и за предлог решења о одобравању употребе грба Града Новог Сада студију „Бечкерек“ д.о.о. из Новог Сада. У овим као и свим другим сличним случајевима где се доприноси афирмацији и угледа Града, српски радикали ће пружити своју подршку.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о одобравању употребе назива Града Новог Сада Клубу малог фудбала „Круна“ из Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за”, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ОДОБРАВАЊУ УПОТРЕБЕ НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА КЛУБУ МАЛОГ
ФУДБАЛА „КРУНА“ ИЗ НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о одобравању употребе грба Града Новог Сада Студију „Бечкерек“ д.о.о. из Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за” и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ОДОБРАВАЊУ УПОТРЕБЕ ГРБА ГРАДА НОВОГ САДА СТУДИЈУ
„БЕЧКЕРЕК“ Д.О.О. ИЗ НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-492/2017-I
 3-493/2017-I

33. – 34. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби на Предлог решења који је разматрао.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Стеван Латиновић.

Стеван Латиновић: „Поштовани председниче, наравно свака оставка је лични чин и наравно да је треба поштовати, али можемо да је прокоментаришемо у сваком случају.“

Председник Скупштине је указао да нису оставке у питању, већ да је тачка дневног реда предлози решења о образовању, односно именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду годишњег програма заштите и унапређења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада.

Стеван Латиновић: „Ја се извињавам.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о образовању Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Руковођење седницом преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Ад. број: 020-1199/2017-I

35. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ПОКРЕТ ОБНОВЕ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ“ ЗА ИЗМЕНУ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

На основу члана 14. Закона о локалним изборима Одборничка група „Покрет обнове Краљевине Србије“ поднела је предлог за измену Решења о именовању члана и заменика члана Градске изборне комисије.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог Одборничке групе „Покрет обнове Краљевине Србије“ за измену Решења о именовању члана и заменика члана Градске изборне комисије.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 61 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-1220/2017-I

020-1212/2017-I

36. – 37. тачка дневног реда

- **ОСТАВКА МИЛОША ЋУРЧИЋА НА ФУНКЦИЈУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**

– **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**

Заменица председника Скупштине је замолила за мало тишине и указала да зна да је прилично касно и да се цео дан ради и замолила за стрпљење да седница заврши, јер има још само неколико тачака до краја.

Милош Ћурчић поднео је оставку на функцију директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, која је одборницима достављена уз допис од 23. новембра 2017. године.

Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад утврдило је Градско веће.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога решења.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Стеван Латиновић и Мира Раденовић.

Стеван Латиновић: „Први пут по овој тачки. Признајем и мени је смешно. Извињавам се свим колегама, мораћу мало пажљивије да обратим пажњу на дневни ред. Хтео сам да прокоментаришем оставку господина Ћурчића, директора Јавног комуналног предузећа „Стан“, ми смо у претходном периоду овде у овој сали имали више дискусија јел тако на тему Јавног комуналног предузећа „Стан“, врло буран и турбулентан период је уназад у том Јавном предузећу и оно што посебно коинцидира, то је дан, тј. датум подношења или време подношења оставке господина Ћурчића са продужетком тендера за јавно-приватно партнерство, који је продужен за неких, чини ми се, месец дана отприлике и поставио бих питање надлежнима сад уместо одборничко ако може дакле који је разлог продужења тендера под један. Под два да ли можда има везе оставка са самим продужењем тендера, с обзиром да су мишљења како овде у овој сали, тако и у јавности била врло подељена када је у питању тај тендер за јавно приватно партнерство, да ли можда је оставка разлог да не учествује у целом том процесу докраја, или можда сама оставка има везе са оном одлуком о максималном броју запослених у органима Града, где је пројектовано да Јавно комунално предузеће „Стан“ до 31. 12. тј. до почетка следеће године сведе број запослених на петоро људи.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Хтела бих да одговорим на питање које је поставио колега Латиновић везано за то да ли је продужење рока за тендерску, значи за отварање тендера, за јавно приватно

партнерство у ЈКП „Стан“-у, односно за ЈКП „Стан“ везано за оставку директора, није везано, обзиром да је тендерска комисија, односно комисија која је задужена за отварање јавне набавке је мењала конкурсну документацију, односно неке услове у конкурсној документацији. По Закону о јавним набавкама обавезно је продужење рока од 30 дана.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и с обзиром на то да Скупштина не гласа о поднетој оставци, констатовала да је Скупштина Града, на основу поднете оставке, донела Решење о престанку функције директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ** **КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ** **ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2017-166-I	022-1/2017-178-I
022-1/2017-167-I	022-1/2017-179-I
022-1/2017-168-I	022-1/2017-180-I
022-1/2017-169-I	022-1/2017-181-I
022-1/2017-170-I	022-1/2017-182-I
022-1/2017-171-I	022-1/2017-183-I
022-1/2017-174-I	022-1/2017-184-I
022-1/2017-175-I	022-1/2017-185-I
022-1/2017-176-I	022-1/2017-186-I
022-1/2017-177-I	022-1/2017-187-I

38. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Медицинске школе „7. април“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности две чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању три члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о именовању председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковилъ
- Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА СРЕДЊЕ МАШИНСКЕ ШКОЛЕ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ГИМНАЗИЈЕ „ЛАЗА КОСТИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЈОЖЕФ АТИЛА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОЖЕФ
АТИЛА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за”, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ФОНДАЦИЈЕ „НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за”, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ДИЗАЈН „БОГДАН ШУПУТ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Медицинске школе „7. април“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за”, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ „7. АПРИЛ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности две чланице Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ДВЕ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању три члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА, СЕКРЕТАРА И 11 ЧЛАНОВА
УПРАВНОГ ОДБОРА ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ
МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-
КАЛИН“ У НОВОМ САДУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника, секретара и 11 чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за” и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, СЕКРЕТАРА И 11 ЧЛАНОВА УПРАВНОГ
ОДБОРА ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ
„МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У
НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за”, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЛАЗА КОСТИЋ“, КОВИЉ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за”, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ „ПИНКИ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВАСА СТАЈИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ГИМНАЗИЈЕ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ „ПИНКИ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА СРЕДЊЕ
ШКОЛЕ „СВЕТОЗАР МИЛЕТИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је упитала да ли неко од одборника и одборника жели да постави одборничко питање.

Др Горан Радојев: „Пошто ме је председник Скупштине упутио, из мени непознатих разлога, да поставим два уместо једног питања, везано за затварање станице Министарства унутрашњих послова у Улици Мише Димитријевића, онда ћу тако и конципирати како је он рекао на почетку седнице.

Дакле, питање упућено Градоначелнику Града Новог Сада:

1. „Да ли је Град Нови Сад покушао да помогне Министарству унутрашњих послова, како би побољшао услове рада, како је то чинио и у прошлости, јер је МУП навео да је разлог затварања станице у Улици Мише Димитријевића управо тај, односно да су услови за рад изузетно лоши?“

2. „Да ли постоји намера Града да ту локацију, на којој се налази Полицијска станица у Улици Мише Димитријевића, прода приватном инвеститору за стамбени комплекс, како се шпекулише у јавности већ неко време?“

Такође, имам једно питање и за госпођицу Бежанов. Госпођице Бежанов, ако знате, а верујем да знате можете то и сада, а ако не можете то и писмено одговорити: Да ли је ауто Шкода Суперб са регистарским таблицама NS-004-АН у власништву Скупштине

Града Новог Сада или Служби, пошто је то возило за време ове седнице било непрописно паркирано, по мојом процени, бар 30 минута испред саме Скупштине и Ви сте, госпођице Бежанов ушли у то возило па зато Вам постављам то питање и Ваш колега из исте одборничке групе. Дакле, ова слика се појавила на друштвеним мрежама, па бих волео да знам по ком основу је возило било паркирано на тротоару, бар неких пола сата?“

Бранка Бежанов: „Одговорићу Вам одмах на то питање уколико знам, уколико не знам доставићу Вам одговор на то питање. С обзиром да сам била у овој сали за време непрописно паркираног тог возила које је у власништву Града Новог Сада и возач који је овлашћен да њиме управља, није имао где да се паркира на скупштинском паркингу, с обзиром да су сви одборници дошли колима на посао, а неколико паркинг-места је резервисано искључиво за особе са инвалидитетом и ваша једна колегиница, моја претходница у овој скупштини, је требала да се паркира на то место, те да не би паркирао на место за особе са инвалидитетом стао је на пет минута, није пола сата, док смо излазили са паузе скупштинског заседања. Остало ће Вам одговорити надлежна служба. Ако сте задовољни са одговором или хоћете да вам додатно још неко...“

Др Горан Радојев: „Не“.

Др Вељко Крстоношић: „Имам три питања, сва три питања су упућена Градском већу:

1. „Ко је одобрио постављање рекламног паноа Александра Вучића на зграду бившег Радничког универзитета, за потребе председничке кампање?“
2. „Коме и колико је плаћено заузеће површине на згради бившег Радничког универзитета, за потребе истицања рекламног паноа Александра Вучића?“
3. „Ко је надлежан да уклони рекламни пано Александра Вучића, који је постављен за време кампање за председничке изборе на зграду бившег Радничког универзитета?“

То су три питања, још једном понављам, сва три питања сам упутио Градском већу.“

Реља Алексић: „Поставићу питање Градоначелнику и члану Градског већа задуженом за финансије:

„С обзиром да смо путем медија сазнали да је Град Нови Сад омогућио несметано функционисање и санацију дела дугова Фудбалског клуба „Војводина“ у сарадњи са Јавним предузећем „Србијагас“, постављам питање: Колики је износ средстава који је Град определио Фудбалском клубу „Војводина“ за ову намену, са које буџетске позиције и на основу ког акта органа Града?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, заменица председника Скупштине је у 18.50 часова закључила XXVIII седницу Скупштине Града Новог Сада.