

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД НОВИ САД  
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА  
Број: 06-1/2018-20-I  
26. јануар 2018. године  
НОВИ САД

## ЗАПИСНИК

са XXXII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 26. јануара 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 12.00 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- |                               |                                        |
|-------------------------------|----------------------------------------|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ            | 38. ЖИВКО КУРЈАЧКИ                     |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ            | 39. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ                   |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ               | 40. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ                   |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ              | 41. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ                |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ            | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА                     |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ             | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ                   |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ        | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ                   |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ                 | 45. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 9. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ                    |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ          | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ                  |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ           | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ                  |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ               | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ                   |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА     | 50. МАЈА МАТИЋ                         |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ           | 51. КРИСТИНА МЕНЕШИ                    |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ      | 52. СЛОБОДАН МИЛИЋ                     |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН             | 53. НЕГОВАН МИТКОВИЋ                   |
| 17. БОЈАН ВУЛИН               | 54. СНЕЖАНА МУШИЦКИ                    |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ              | 55. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ                  |
| 19. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ           | 56. САША НОВАКОВИЋ                     |
| 20. САЊА ДРАШКО               | 57. ИГОР ПЕЈЧИЋ                        |
| 21. ДАМИР ЗЛОЈУТРО            | 58. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ                     |
| 22. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ              | 59. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ                 |
| 23. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ           | 60. ДУШАН ПОПОВИЋ                      |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ      | 61. ЗОРАН ПОПОВИЋ                      |
| 25. МАРКО ЈОВАНОВИЋ           | 62. НИКОЛА ПОПОВИЋ                     |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ         | 63. БОЖИДАР ПРОТИЋ                     |
| 27. ЉУБОМИР ЈОКИЋ             | 64. МИЛОВАН РАДИН                      |
| 28. ЛАЗАР КАЋЕРИЋ             | 65. СОЊА РАДАКОВИЋ                     |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА               | 66. МИЛОРАД РЕЉИЋ                      |
| 30. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ              | 67. ЛАЗАР РУЊАНИН                      |
| 31. ЂУЛА КИШ                  | 68. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ                 |
| 32. ДЕЈАН КОВАЧ               | 69. СЛОБОДАН ТАСИЋ                     |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ           | 70. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ                  |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР              | 71. ПЕТАР ЋИРОВИЋ                      |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ           | 72. САЊА УЗЕЛАЦ                        |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА   | 73. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ              |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ           | 74. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ                   |

Седници нису присуствовали: СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ, ДАНКО НЕНЕЗИЋ, МИЛОШ ПАЈОВИЋ И ДР ГОРАН РАДОЈЕВ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом своје лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 69 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXX седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXX седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 23. и 25. јануара 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 25. јануара 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXXII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог одлуке о усвајању Пројекта јавно – приватног партнерства за финансирање и управљање континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 25. јануара 2018. године.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 79. став 5. који каже да предлози за допуну дневног реда по хитном поступку се подносе најкасније до два сата пре сата одређеног за почетак седнице Скупштине. Предлог за допуну дневног реда по хитном поступку о коме је малочас председник говорио није достављен одборницима, нити су одборници ни о допуни дневног реда, односно о предлогу допуне били обавештени путем електронског система, зато што на адресу електронске поште одборницима то у току јучерашњег а ни данашњег дана није послато.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Реља Алексић: „Тражим да се Скупштина о овоме изјасни.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је дошло до повреде Пословника у члану 79. став 5.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 79. став 5. Пословника.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о усвајању Пројекта јавно – приватног партнерства за финансирање и управљање континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“ доставила је 23. јануара 2018. године председнику Скупштине Града предлог да се дневни ред XXXII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

- Предлог Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ за разрешење заменице члана и именовање заменика члана Градске изборне комисије

Наведени предлог одборницама и одборницима достављен уз допис од 23. јануара 2018. године.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ да се Предлог Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ за разрешење заменице члана и именовање заменика члана Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Одборничка група „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ доставила је 23. јануара 2018. године председнику Скупштине Града предлог да се дневни ред XXXII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

- Предлог Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ за именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије

Наведени предлог одборницама и одборницима достављен је уз допис од 23. јануара 2018. године.

Председник Скупштине је упитао представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ да се Предлог Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ за именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 25. јануара 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седници од 25. јануара 2018. године утврдила: Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад. На основу поднетих оставки утврдили смо Предлог решења о разрешењу председника Надзорног одбора „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад, а на истој седници Комисија је утврдила и: Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад. На основу предлога Савета родитеља, Комисија је утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“ Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споје расправе:

- за тачке од 3. до 7. о предлозима планова детаљне регулације, предлогу одлуке о изради измена и допунама плана генералне регулације и предлозима одлука о изради планова детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Председник Скупштине је замолио новинаре да седну на своја места.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 12. и 13. о предлозима одборничких група „Александар Вучић – Србија побеђује“ и „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ за разрешење заменице члана и именовање члана и заменика чланова Градске изборне комисије

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 15. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

### *Дневни ред*

1. Предлог одлуке о оснивању Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
2. Предлог одлуке о преносу права својине на непокретности у власништву Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада
3. Предлог Плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац
4. Предлог Плана детаљне регулације радне зоне у Руменки
5. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (пет локалитета)
6. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације простора планираног за археолошки парк, западно од Булевара Европе у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације зоне привредних делатности уз Државни пут IIА-119 Нови Сад – Беочин у Лединцима
8. Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада
9. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад о процени вредности капитала
10. Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Самбо савезу Града Новог Сада, у оснивању
11. Предлог одлуке о измени Одлуке о образовању и именовању председника, заменика председника и чланова Одбора за обележавање стогодишњице ослобођења Новог Сада у Првом светском рату и уласка српске војске у Нови Сад
12. Предлог Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ за разрешење заменице члана и именовање заменика члана Градске изборне комисије
13. Предлог Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ за именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије
14. Предлог одлуке о усвајању Пројекта јавно – приватног партнерства за финансирање и управљање континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима
15. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
  - Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу председника Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“, Нови Сад

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број:020-24/2018-I

### **1. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД**

Предлог Одлуке и Закључка утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Овим предлогом одлуке ми улазимо у процедуру оснивања 13-те установе културе у нашем Граду. Одлука је сачињена у складу са Законом и у складу са Статутом Града Новог Сада, али и у складу са Стратегијом културног развоја Новог Сада и двогодишњим Акционим планом у делу стратешко решење 1.4. где се говори о унапређењу сарадње између ресора културе и ресора образовања. Ово је још један показатељ стратешког развоја ресора културе у Новом Саду, јел после усвајања стратегије, добијања титуле Европске престонице културе, усвајања Акционог плана оснивања форума за културу, покретања значајних инфраструктурних пројеката у области културе, оснивања Фондације Нови Сад 2021, оснивање Културног центра Руменка и тако даље, Град оснива Новосадски дечији културни центар као установу културе поштујући принципе транспарентности и демократичности, јер је Градској управи за културу поднета иницијатива од стране локалне заједнице на предлог Друштва распустилиште, а овај предлог подржали су Предшколска установа „Радосно детињство“, затим Омладинска престоница Европе односно тим Омладинске престонице Европе ОПЕНС 2019, Основна школа „Никола Тесла“, Средња стручна школа и друге установе и организације које се баве радом са децом и младима, као и бројни грађани. Надам се да ћемо се сви сложити у томе да Град Нови Сад и Граду Новом Саду недостаје једна јавна установа која се бави развојем креативности код деце и омладине од најранијег узраста до завршетка средње школе. Програм рада будуће установе културе биће усмерен ка реализацији разноврсних културних активности ка подстицању стваралаштва код деце и младих кроз најразличитије културне и едукативне активности у којима ће учествовати наравно поред деце и родитељи, старатељи и васпитачи. Такође предвиђају се програми и програмски садржаји за едукацију деце са посебним потребама, као и деце из осетљивих друштвених група. Сарадњом са заинтересованим актерима Новог Сада који се баве програмима културе и образовања деце утицаће се на развој и неговање нове публике, тако ће се образовати нови произвођачи и корисници, односно конзументи културе освешћени од најранијег детињства за учешће у креативним индустријама. Предлогом одлуке предвиђено је да одлука после усвајања ступа на снагу осмог дана после објављивања у „Службеном листу Града Новог Сада“, а да ће се почети примењивати добијањем потребних сагласности од надлежних министарстава и када се донесу одговарајуће одлуке и други акти у складу са законом. С тим у вези на основу Закључка Градског већа, Градско веће ће на предлог Градске управе за културу поднети надлежним министарствима захтев за повећање масе средстава за плате запослених као и захтев за повећање максималног броја запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада. По добијању потребних сагласности привремени управни одбор Новосадског дечијег културног центра у року од 30 дана донеће Статут и друга неопходна акта уписаће установу у судски регистар и донети програм рада за 2018. годину о чему ћете и ви одборници Скупштине Града расправљати на некој од будућих седница. Имајући у виду

наведено, предлагем Скупштини Града да размотри предлог одлуке и донесе исту у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Далибор Рожић, Божидар Протић, Вања Божић и Ђурађ Јакшић.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Што се тиче Предлога о оснивању Новосадског дечијег културног центра сигуран сам да нико неће имати било каквог против аргумента или неких ствари које би рекле против оваквог предлога власти, међутим оно што баца сенку на овај предлог јесте чињеница да се најпре за оснивање овог дечијег културног центра користе средства из буџета, користе средства из буџетских резерви, извињавам се. Ако имамо у виду да је само пре месец дана на седници Скупштине Града донет Нацрт буџета за 2018. годину како је могуће да овако један важан догађај није планиран, него се користе буџетске резерве. С друге стране ово што је рекао мало пре члан Градског већа да је ово плод акционог плана, да је ово стратешко решавање проблема културе у Граду све ово што је рекао члан Градског већа пада у воду, када видимо да се практично средства одвајају из буџетске резерве, да није било планирано отварање овакве институције, да је ово плод ад хок решења градске власти јер да није тако не би се догодило да само месец дана од доношења буџета ви користите буџетску резерву за нешто што је могло бити планирано унапред а није толико времена прошло да можете да кажете да је ово ипак плод једног временски дугог размишљања и решења које је изнуђено па сада треба да се користе средства која се налазе у буџетској резерви. Ово је и разлог зашто сам тражио повлачење буџета са дневног реда на прошлој седници, јер као што видимо ви не умете да планирате буџет на правилан начин, јер да није тако, ево ту је и члан Градског већа па ће ми сигурно потврдити ова моја размишљања, то значи да би средства била одвојена у буџету за отварање Новосадског дечијег културног центра. Што се тиче саме институције члан у Савету испред Демократске странке је гласао за и сматрамо да је то добро, на тај начин дајемо подстицај отварању једне овакве институције. Међутим, оно што морате да знате јесте да унапред морате планирати и плански решавати проблеме посебно у култури, јер знамо да смо добили титулу Европске престонице културе 2021. на овај начин се нећемо добро припремити за ту годину. Да не говорим напамет и да постоје ствари које дају потпору овом мом размишљању јесу и образложење где каже да је Предлог одлуке у ствари иницирала Месна заједница „Соња Маринковић“, Ок. На тој територији ће бити седиште овог Дечијег културног центра, али у исто време и Основна школа „Никола Тесла“. Та „Никола Тесла“ се налази на Телепу, па зашто нису и друге основне школе учествовале у томе. Зашто је само једна месна заједница ово покренула и једна основна школа у Граду, па јер само њима треба овакав културни центар? То је евидентно плод ад хок решења из неког разлога ове градске власти које ћемо у неком наредном периоду видети, сумњам да је ово решење изнуђено и да је у вези са Радничким универзитетом односно зградом Радничког универзитета, али то ће време показати да ли сам у праву. Због тога ми не можемо да подржимо овакво решење, идеја је добра, због тога смо и гласали у Савету за такву идеју, али на Скупштини износимо аргументе због чега на овај начин не треба радити и не треба све оно што нам је Европа, односно Европа

нам је указала једну велику част, добили смо једну ласкаву стварно титулу али с друге стране ми се не спремамо на адекватан начин за 2021. годину. Зато позивам и остале одборнике да гласају против овог предлога јер тиме ћемо натерати и члана Градског већа и ову градску власт да боље промисле када следећи пут буду предлагали овако важну тачку дневног реда. С друге стране још једном понављам добија потврду оно што смо господин Протић и ја тражили на претходној седници а то је било скидање са седнице тачке дневног реда о буџету јер као што видимо не умете да га на најбољи начин планирате, јер већ у јануару месецу имате трошење буџетске резерве, а то није било предвиђено оним буџетом који смо донели пре само месец дана.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Морао сам одмах да реагујем јер аргументи које смо могли да чујемо нису у складу са законском регулативом. Пре него што изнесете такве ствари које сте изнели за скупштинском говорницом треба погледати и Закон о култури и осталу законску регулативу која обрађује ову проблематику. Наиме, буџетом не можете планирати нека средства за установу, организацију, ако она није основана. Ово је процедура оснивања нове установе културе и ово јесте стратешко решење и ово јесте у складу са Стратегијом културног развоја и акционим планом. Рекао сам и у ком стратешком решењу 1.4. акционог плана. Ресору културе једноставно недостаје једна установа културе кровна установа културе која ће обрађивати ову проблематику, односно која ће се бавити стваралаштвом код деце и младих и с тим у вези градска управа и град Нови Сад су потпуно одговорно на почетку ове године ушли у процедуру оснивања нове установе културе. Ако се сећате прошле године смо исто урадили и са Културним центром „Руменка“, и то је одређена процедура и ја сам рекао да одлука ступа на снагу осам дана после објављивања у „Службеном листу“ али почиње да се примењује тек добијањем сагласности надлжених министарстава и тек онда привремени управни одбор доноси статут и прави се програм рада који треба да уђе у само функционисање, односно да управа почне да ради у свом пуном капацитету. Пре тога да се определе средства у буџету. Да ли ћемо то урадити из текуће буџетске резерве или ћемо можда урадити када будемо имали ребаланс буџета или следећим буџетом то ћемо да видимо. У овој фази ми доносимо одлуку као Скупштина Града Новог Сада и прослеђује се захтев односно тражи се сагласност од надлежних министарстава. Када добијемо тек онда улазимо у процедуру оснивања и ту онда и финансије играју улогу. До тада никаквог финансијског издвајања нема. Још једном морам да подвучем да поред свих ових значајних ствари које смо успели да урадимо у ресору културу, ово је само логичан след. Наставак свих оних успеха у ресору културе коју Градоначелник и Град Нови Сад имају.“

Божидар Протић: „Нисам се посебно припремао за ову тачку јер сам мислио да ће бити рутина, али видим да је ово тачка где су можда неке нејасноће, па желим да поделим те моје дилеме са вама. Видим да је ово резултат Стратегије и нешто што је заиста неопходно, па ако је то стратегија и ако је неопходно па што иде у јануару што није ишло у септембру прошле године, па смо лепо могли кроз буџет сва ова средства да определимо. Никад нисмо планирали и трошили буџетске резерве у јануару, никад у историји. Но, историја није учитељица живота, бар за неке, дакле треба је мењати. Видимо да ово недостаје Новом Саду, ја се слажем да ово недостаје Новом Саду, да је ово пут како се стратегија реализује у Новом Саду, да је ово успех пројектног тима, ја бих вас

подсетио да је тај успех пројектног тима већ био 2010. где је Дечији културни центар, где је Град Нови Сад покровитељ, господин Ђукић се сликао на отварању и Град је широке руке и срца и праве намере у доброј идеји, у визији, већ основао ово. Само се овде додаје префикс новосадски. А онај дечији културни центар је ваљда паланачки, варошки или чији, не знам чији. Седиште је у Иве Лоле Рибара, прошетајте, па видите са истом делатношћу. Немојмо да нечије апетите и нечије закулисане игре неких запослених у неким институцијама, сви овде који седимо већина нас зна, шта се иза овог крије. Овде ће да пређу запослени у Новосадском отвореном универзитету тачке су повезане, ви кажете да неће. Знамо сви да хоће. Ако је то цена да би Град добио зграду онда кажите, то је цена. Да нечије апетите да се не би бунили биће следећа тачка о томе ћемо онда причати, можда је онда место, али то је повезано са овом тачком. Дакле, немојте ми говорите да је ово такав успех стратегије. Ако је такав успех стратегије па ште сте радили прошле године, што сте ћутали, као да смо знали да буџет није добро конципиран, хтели смо да вам пружимо шансу да ове грешке исправите. Ко је тај који је знао да ово треба у стратегији па чекао јануар, треба да поднесе оставку, онда је замајавао ове одборнике који су имали јасан план шта ћемо ове године радити. Не, знали смо да треба, али смо сачекали јануар. То је неуспех, грешка у корацима предлагача. Није имао ту идеју, откуд се та идеја створила сад баш у оквиру исте тачке где се девет десетина тражи да се без накнаде пренесе простора који би требало да користе запослени овде који се предвиђају. Па немој да се играмо. Нико од нас овде баш није толико необавештен. Дакле, да демистификујемо мало рачио ове одлуке. Оваква институција постоји и сада неки предлагачи свако има право да предлаже, али ја бих више волео да неке културне институције са дужом традицијом, са већим значајем за Град Нови Сад предлажу нешто слично, кажем слично, јер већ једно постоји. Ајде мало да видимо колико ће ту бити запослених, каже биће директор и пет запослених. А у управном и надзорном одбору ће бити укупно шест који су плаћени. Значи колико запослених толико и плаћених, па шта мислите у ГРАС-у да имамо 1.200 чланова управног одбора, немојте случајно да и они то ураде. Егалија. Колико запослених толико у органима управљања који ће бити плаћени, има нас који смо били у културним институцијама у управним одборима и никада нисмо били плаћени то је неморално у здравственим, у установама које нису профитабилан примати накнаду, ово треба да буде част да будемо у тим органима управљања. Каже извршиће програм, само за сада 6, а остали ће по уговорима, уговори пошто је то јавна институција могу 10% по било ком основу ангажовани, од шест запослених па то значи пола човека може, оће тај пола човека вредити који ће бити под уговором. Неће моћи програме да остваре. Мислим да је одлука мистификује нешто што је иза свега, и немојте онда као неки превелики успех стратегије, ово је изнуђена одлука и треба је тако и схватити. Ако је то цена да Град добије тај простор онда у реду, али видимо, немојте нам причати неке бајке које не стоје, позивати се на Закон и све остало. Ништа од тога нема ово је цена да Град добије...”

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ја нећу говорити о елементарном непознавању ресора културе и Закона о култури. Оно што морам да кажем због грађана пре свега и због вас одборника, јесте да рећи да већ постоји Дечији културни центар и наводити адресу је елементарно непознавање самог функционисања и удружења грађана и институција културе односно установа културе да постоји удружење грађана Деци на дар. Дечији културни центар „Деци на дар“ као што

постоје многа удружења грађана која су приватне фирме, односно приватне организације, невладине организације, Град овим примером, односно овим предлогом одлуке стратешки решава то поље културе. Оснивањем установе културе која ће се бавити стваралаштвом младих, с тим у вези оснива Новосадски културни центар. Да ли постоји неко удружење грађана које се зове „Деци на дар“ или са неким другим именом, сва та удружења ће видети као и све школе и основне и средње, предност у оснивању ове установе културе јер је она и осмишљена и замишљена да буде мост између ресора културе постојећих установа културе, организација чија је основна делатност култура и школских установа школа и организација које се баве образовањем. На тај начин пре свега дижемо потенцијале нашег Града и градимо публику, што је потребно за европску престоницу културе, и то је између осталог и препорука панелиста Европске комисије. Тако да без обзира шта ви мислили ово свакако јесте стратешко решење, добро је за грађане Новог Сада и тешко је изаћи за скупштинску говорницу и бити против овог предлога.“

Вања Божић: „Српска радикална странка ће подржати овај предлог и поздрављамо ову идеју. Сматрамо да иде у добром правцу и надамо се да ћемо у неким наредним годинама моћи констатовати да смо добили један прави културни центар који ће имати све карактеристике и одлике културних центара који већ раде дуги низ година и у другим градовима на територији Републике Србије. Што се тиче овога сматрамо да је то добро превасходно због тога што ће највећи проценат људи који ће, тј. посетилаца који ће долазити у будући културни центар бити управо малишани и најмлађи суграђани овог града и сматрамо да ће се тиме додатно вршити образовање тих наших младих суграђана и да ћемо добити генерацију која ће имати сасвим другачије мишљење о култури и о стању културе у Граду Новом Саду. Оно што нам из овог програма ствара одређене нејасноће и надамо се да ћемо добити одговор на то јесте питање простора можемо да видимо из овога да се планира да то буде Радничка 20. На Савету за културу смо добили информацију да је то привремено решење и да у неким наредним годинама Град Нови Сад ће планирати неки већи простор који ће имати све карактеристике и могућности да се одржавају и представе и галеријски простор и простор за концерте и тако даље. Тражимо разјашњење везано за то. Значи да ли је привремен простор или не, ако није привремен простор надамо се да ће у најскоријем периоду Град Нови Сад пронаћи адекватан простор за овај културни центар, јер нажалост свесни смо да у Србији шта год је привремено то траје дуги низ година и никако да се замени то што је у том тренутку било привремено. Такође код запослених можемо да видимо да је формиран управни одбор и да је за в.д. директора постављена Александра Лукић. Оно што би могла да буде једна од замерки јесте да је могло да се заиђе са биографијом, с обзром да постоје људи који нису упознати са именима и ликом и делом људи који су предложени у овом тренутку воде ту културну установу. Такође онда да и ми постављамо питање везано за ред запослених а што не може да се види одавде јесте у ком правцу ће се размишљати тј. како ће се бирати запослени, да ли ће то бити људи који су вични културни и културни радници или са друге стране оно што ми сматрамо да би можда било боље јесте да су то људи који су педагози, тј. који су вичнији образовању, с обзиром да ће се радити са најмлађим суграђанима Града Новог Сада. На крају искрено се надамо да ћемо моћи да констатујемо да ће ово бити једна репрезентативна установа и да ће на радост малишана Новог Сада радити у пуним капацитетима.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Српска радикална странка не може да гласа против формирања Дечијег културног центра. Ми ћемо ову идеју подржати као што сте чули од колеге Божића, али имамо заиста низ питања по питању у погледу решења односно предлога одлуке које је послато Скупштини. Нема никакве сумње и дилеме да су прва и друга тачка данашњег заседања Скупштине Града Новог Сада везане као црева, значи ту дилеме никакве нема. Ми се само плашимо да није само у питању изнуђен потез. Да није у питању управо оно о чему је господин Протић говорио, да је услов практично да Град Нови Сад уђе у јавну својину зграде некадашњег Радничког, ситуација где би ми били принуђени да преузмемо практично свих тих пет запослених из Новосадског отвореног универзитета. Међутим, идеја као идеја је заиста добра. Ми ћемо гласати за њу, али имамо заиста низ питања. Ми очекујемо да ће Новосадски дечији културни центар израсти у заиста једну респектабилну установу која се финансира из буџета Града Новог Сада. Средства која су опредељена у 2018. години из текуће буџетске резерве у висини од 12.500,000,00 милиона динара нису мала. Дечији културни центар у Београду који има традицију дугу 60 и кусур година, чак ми се чини 65 година има годишњи буџет од неких 70.800,000,00 милиона динара. Дакле, за прву годину, за иницијалну годину када крећемо са овом причом 12.500,000,00 милиона динара није мало. Да ли је то могло да се планира јесенас па да уђе у буџет овај изворни облик или на овај начин то за нас српске радикале није кључно питање. Ми постављамо питање да ли се планира да ће та Радничка 20 бити у суштини крајње одредиште и хајде да кажем трајна кућа и дом Дечијег културног центра. Ми смо мишљења да то може тамо бити само привременог карактера из разлога уколико формирамо Дечији културни центар он дефинитивно мора имати галеријски простор, мора имати простор који је квалитетан где ће одржавати радионице развоја, мора имати макар једну, а можда и две већу и мању салу за позоришне представе, за концерте и тако даље и тако даље, ако улазимо у реализацију пројекта, ако желимо да направимо један озбиљан Дечији културни центар. А ја се искрено надам да је то намера. Постоји неколико објеката у Граду Новом Саду који би одговарали потребама Дечијег културног центра. У првом реду то је Позориште младих, односно капацитети које Позориште младих има, постоји мала, велика сала, луткарска, постоји и онај простор који је врло погодан за галерију и тако даље, међутим ево ми смо скоро читали у медијима да је Град Нови Сад дошао, ја сам о томе говорио пре годину и кусур дана, у један озбиљан проблем да је практично судским путем изгубио имовину соколски дом, односно Позориште младих и претпостављам да људи из правобранилаштва чине све не би ли одбранили практично ту имовину Града. Друго, постоји и простор Студија М који се налази у непосредној близини Позоришта младих, односно Соколског дома који би исто у доброј мери задовољио оно што је потреба Дечијег културног центра. Постоји зграда стрељане у улици Антона Чехова која је где су издвојена огромна озбиљна средства преко 500.000,00 хиљада евра у оно време на неких пет-шест година да се доведе у ред, да се санира, и где имамо један објекат који је заиста репрезентативног карактера који се врло слабо користи у Граду Новом Саду, демантујте ме, могуће да немам информације које су потпуно тачне, али свега неких пет или шест пута годишње када су неки приједи и сличне ствари. Друго, оно што недостаје овде су биографије људи које предлагате у ове привремене органе руковођења. Ми имамо овде класичан сукоб интереса. Господине Рожићу, јер вама познато да је Александра Лукић ћерка Љиљане Гантар, Александра Лукић која се предлага за привременог директора Дечијег културног центра до избора директора је у

најнепосреднијем сродству, дакле је ћерка Љиљане Гантар која је члан привременог управног одбора. То је за нас изузетно спорно и то је оно што желим да нагласим овде да би се оградио, значи ми морамо гласати за ову идеју, али је у питању најнепосреднији класичан сукоб интереса. Привремени управни одбор треба у року од чини ми се 60 дана да припреми избор новог директора. Па како мислите да ће гласати Љиљана Гантар ако предлог буде рецимо да Александра Лукић која је привремени директор буде и вршилац дужности или буде изабрана за директора Дечијег културног центра. Друго, а заправо прво, све везано за Новосадски отворени универзитет је врло спорно. Александра Лукић и Љиљана Гантар су буквално приватизовали Распустилиште 2010. године то морамо рећи за овом говорницом. Распустилиште је програм културе који Новосадски отворени у то време Раднички универзитет „Радивој Ћирпанов“ организује од неке 82, или 83. године сад нисам, мислим да је 82. година, а 2010. на крајње волшебан начин Александра Лукић формира практично преузима, приватизује Распустилиште и формира практично једну приватну фирму, односно приватно друштво које се опет финансира из буџета Града, Покрајине, и тако даље и тако даље. Они све ове године приватна фирма користи апсолутно све ресурсе које су Распустилишту као део културног програма Новосадског отвореног универзитета стајали на располагању и технику и опрему и озвучење и канцеларијски намештај и компјутерску опрему и тако даље и тако даље. Ми ћемо најжешће бити против уколико решење за директора будућег Новосадског дечијег културног центра буде госпођа Александра Лукић. Ту итекако има посла везано за Новосадски отворени универзитет и за полицију и за привредни криминал и ко зна за кога још. Ја се само плашим и скрећем вам пажњу немојте дозволити да Новосадски дечији културни центар буде неки нови феуд породица Гантар Лукић. Предлажете за привременог директора ћерку а у управном одбору као члан седи мама. Уз то мама пензионерка жена која има преко 70 година и ја заиста не знам који биографски подаци госпође Љиљане Гантар су вас мотивисали да је ставите као једног од чланова Управног одбора. Ми морамо у наредном периоду када се донесе ова одлука да будемо врло пажљиви у избору руководства Новосадског дечијег културног центра. Понављам немојте да то буде феуд две породице које су на крајње волшебан начин преотели један програм који има традицију дугу 30 и кусур година. О политичком ангажману Љиљане Гантар можда неком другом приликом, али само да знате, не знам да ли вам је то познато то је жена која припада и била је високи функционер партије која је отворено сепаратистичка, која се залаже за даље комадање федерализацију Србије, припада партији која је прикупљала скоро 30.000 потписа да Војводина постане Република. У суштини то је њено политичко уверење, њено право, није никакав проблем али мислим да је проблематично у сваком случају водите рачуна како кадрујете у том будућем Новосадском дечијем културном центру. Ово је класичан сукоб интереса, због тога се Српска радикална странка ограђује само у овом делу, дакле привремени директор и привремени управни одбор, али морамо гласати за идеју да се формира Новосадски дечији културни центар и нема никакве дилеме да је прва и друга тачка данашње расправе да су најнепосредније везане.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Само укратко да одговорим, привремени управни одбор јесте управо привремен зато што завршава процес уписа установе у судски регистар после добијања сагласности од надлежних министарстава и истог тренутка када установа почне да функционише у пуном капацитету именоване се управни одбор и надзорни одбор у складу са Законом о култури на мандатни период од четири године. Свакако госпођа Гантар неће бити члан управног ни надзорног одбора, јер она је и предложена због искуства 35 година рада у друштву „Распустилиште“. Везано за и наравно то ћемо испратити, доста онога што сте рекли могу да разумем и да се сложим, али свакако ћемо размишљати и на ту тему и верујте да ће се о томе водити рачуна. Везано за сам простор у Радничкој 20, ја вас молим када то заживи да одете да погледате тај простор има капацитета да испуни те услове како би једна таква установа културе могла да ради у складу са предложеним програмом рада и оно све шта нова установа треба да ради. Наравно да ту неће бити само програми друштва „Распустилиште“ или неки већ постојећи програми, свакако ће се гледати да целе године буде што више квалитетних садржаја на задовољство деце и младих у нашем Граду.“

Поводом јављања за реч одборника, заменица председника Скупштине је указала одборнику да му не може дати реч, с обзиром на то да је Скупштина на почетку седнице усвојила предлог да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању може говорити само једанпут, те му је указала да се може надовезати у 2. тачки дневног реда с обзиром на то да су у питању сродне теме.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о оснивању Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **ОДЛУКУ О ОСНИВАЊУ НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 46-2/2017-679-I

### **2. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕНОСУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА НЕПОКРЕТНОСТИ У ВЛАСНИШТВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала представника предлагача да ли жели изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама је Предлог одлуке о преносу права својине на непокретности у власништву Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада. Ради се о објекту у Војвођанских бригада број 17, или ти некадашња зграда некадашњег Новосадског отвореног универзитета. Обзиром да се пре неколико дана значи право на, право коришћења свога дела, а то је девет десетина дела Новосадски отворени универзитет одрекао, стекли смо право као Град Нови Сад да поднесемо ову одлуку, односно захтев Републици Србији тј. Дирекцији за имовину да нам се пренесе део власништва, односно девет десетина Новосадског отвореног универзитета са власништва Републике Србије у својину, јавну својину Града Новог Сада и тиме да стекнемо основне услове после скоро 20 година, односно тачније 18 година да приступимо активностима на санацији односно реконструкцији овог објекта.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Божидар Протић, Јелена Маринковић и Реља Алексић.

Др Вељко Крстоношић: „Што се тиче ове тачке дневног реда јасно је да дугогодишњи проблем који постоји односно од 2000. године када је у великом пожару зграда Радничког универзитета тадашњег Радничког универзитета захваћена, нешто што сви вероватно Новосађани желе да се што пре реши и на крају дођемо до некаквог решења које је последица ево 18 година патње и љди који су запослени у том Радничком универзитету били и уопште та зграда у оваквом облику представља ругло за Нови Сад, али овим предлогом у суштини решава се само својина зграде Радничког универзитета. Поставља се питање шта се дешава са Новосадским отвореним универзитетом, то је некадашњи Раднички универзитет „Радивој Ћирпанов“ који је дуго година, деценијама образовао генерације Новосађана који је имао водећу улогу у појединим стварима које су Новосађани упражњавали управо у тим просторијама и ако је прва тачка на овој Скупштини везана са овом тачком, а имамо сумњу да јесте, поставља се питање зашто нам то тако не кажете, зашто нам не кажете да ће та права Новосадског отвореног универзитета прећи у тај новоформирани Дечији културни центар и ми бисмо то свакако разумели. На овај начин стиче се утисак да се раде неке радње за које одборници не треба да знају, а ако одборници не знају, не знају ни грађани, јер на овај начин практично решавамо својину зграде и то је добро и нико у Новом Саду не би био против решавања овог проблема, јер дефинитивно то је велики проблем још једном понављам поред тога што се поставља питање запослених уопште у тој установи поставља се питање и естетског изгледа зграде која је већ 18 година у овом облику. Али, с друге стране на овај начин како сте доставили предлог многе кључне ствари се не решавају. Због тога нећемо гласати за, не можемо да подржимо предлог сем ако нам неко из владајуће већине не објасни шта ће се догодити са Радничким универзитетом, односно са Новосадским

отвореним универзитетом и са свим оним програмима које је Новосадски отворени универзитет имао у претходним деценијама. Због тога вас позивам да не обмањујете наравно ни одборнике ни грађане, већ да отворено кажете да је прва тачка дневног реда била услов за постизање оваквог договора са Републиком, односно да ли је услов био да Град преузме запослене и обавезе које је имао Новосадски отворени универзитет па да онда може да преузме и имовину над овом зградом. У суштини оно што је добро у овој тачки дневног реда јесте чињеница или у овом предлогу јесте чињеница да ће коначно зграда имати једног власника и да ће један власник имати задужења над овом зградом и надам се да ће град у овом случају пошто овако видимо из предложеног текста кренути у брзу реконструкцију зграде Радничког универзитета будући да је то вероватно за све Новосађане од приоритета. И на крају морам да кажем још једну ствар која опет тиче се и ове тачке дневног реда, пре две седнице поставио сам питање ко плаћа колико и докле ће велики билборд Александра Вучића висити на овој згради Радничког универзитета која се налази у овом стању, будући да су избори за председника државе давно завршени и да за сваку рекламу која се односи на политичке партије, па и личности из политичког живота постоји Закон по коме треба поступати. Као што видимо градска власт или неко, а питао сам, а нисам добио одговор на то одборничко питање се оглушује о тај закон и као што видимо велики билборд садашњег председника државе у својству једног од кандидата на изборима за председника државе виси на Радничком универзитету готово годину дана након завршетка избора за председника државе...”

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника др Вељка Крстоношића и указала му да то нема везе са темом која је на дневном реду.

Др Вељко Крстоношић: „Нема, ако говоримо о згради рецимо НИС-а, а овог пута ми говоримо о згради Радничког универзитета.“

Заменица председника Скупштине је поново прекинула у излагању одборника др Вељка Крстоношића, указала му да је заменио тезе и замолила га да се врати на тему дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Ја Вас молим да прочитате дневни ред, јер ако говоримо о тој тачки дневног реда када погледате зграду Радничког универзитета прво што видите то је да је у лошем стању, јер је због последица пожара изгорео већи део зграде односно цела зграда, а друго што видите видите велики билборд, непримерено велики билборд садашњег председника државе који ту стоји већ готово годину дана и немамо никакво сазнање ко то плаћа, по ком основу по којој законској регулативи.“

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ подржаће Предлог одлуке да како каже о преносу права својине на непокретности у власништву Републике Србије, а тиче се зграде некадашњег Радничког универзитета. Ми смо мишљења да након 18 година је крајње време да ова феноменална, фантастична локација и објект буде уподобљен и буде у суштини сређен онако како би требао, да не представља заиста ругло у најужем центру Града Новог Сада. Понављам нема никакве дилеме да је прва и друга тачка да су најнепосредније везане и то можете да демантујете колико хоћете то је једноставно тако. Ми подржавамо идеју, остао сам дужан

господину Рожићу није ми до краја јасно чиме је то ова Гантарка заслужила да буде једна од чланова, макар и привременог управног одбора, прећутали сте ово за Лукићку везано за могућност да она буде директорка, добро се спремите за расправу када дође на Скупштину дневног реда ако ове људе предложите за руководство новог Новосадског дечијег културног центра. Што се тиче конкретно ове тачке дневног реда имам неколико питања за госпођицу која је члан Градског већа шта се дешава, дакле шта је намера Града Новог Сада да ли ћемо, пошто нам је ту на прагу практично догодине смо та престоница младих 2019. године, а 2021 престоница културе, шта се ту догађа да ли Град планира заиста да и на који начин да среди ову локацију и објекат, пошто је то не мали и градитељски и финансијски захват, то је једно или планирате искључиво да као што између осталог пише у образложењу заштитите ту бетонску конструкцију која дефинитивно представља безбедносни проблем у Граду Новом Саду, јер смо сведоци да поготово средњошколци па чак и млађа деца се пењу високо горе, фотографије праве, чак и на оном последњем спрату и крову и тако даље и ту постоји опасност реална да неко не дај Боже страда. Дакле шта вам је намера да то у најкраћем могућем року средите и санирате или да само заштитите бетонску конструкцију па да у неком наредном периоду очекујемо заправо да овај објекат буде стављен у функцију на било који начин. Друго, шта вам је намера везано за објекат сам? Шта се планира са њим, да ли ће он бити понуђен на тржишту или ће Град искористити да одређене ствари везано за Градску управу смести управо у будући објекат који је некада припадао Радничком универзитету. Српска радикална странка је предлагала да се проблем смештајних капацитета Радио телевизије Војводине може између осталог решити и адаптацијом зграде некадашњег Радничког универзитета. Ми се оштро противимо оном авантуристичком подухвату Игора Мировића идеји да се прави нова прескупа зграда која ће коштати преко 30.000.000,00 евра, а како сад ствари стоје, а знајући Игора Мировића биће то и далеко скупље на Мишелуку, ми смо били мишљења да проблем смештајних капацитета Радио телевизије Војводине се између осталог може решити адаптацијом управо зграде некадашњег Радничког универзитета. Понудили смо ми ту још неколико опција, између осталог и зграду Новосадског дневника, а на једној од последњих седница говорили смо о томе да чак би онај спрат у Спортском и пословном центру Војводине могао бити потенцијално добра локација да се решава проблем смештаја Радио телевизије Војводине. Друго, да ли се можда планира на тој локацији, ја сад не знам шта вам је намера, али бих волео да чујем, претпостављам ако улазимо у својину ове зграде да руководство Града има план шта и како треба да се ради односно за коју ће намену ова зграда бити, између осталог уколико се то санира, уколико се среди, адаптира и тако даље, ту би могла бити смештена комплетна градска администрација, комплетна градска управа да је немамо у Радничкој, да је немамо не знам у Жарка Зрењанина и у још неколико локација, све може стати ту у зграду некадашњег Радничког универзитета. То је врло атрактивна локација можда и за неки хотелски садржај, ја сад не знам шта је генерално по регулационом плану шта се планира на том потезу, немојте заборавити да имамо у најнепосреднијој близини практично тик уз овај костур зграде Радничког спеј шатл зграду некадашње Развојне зграде неко каже разбојне, а прави назив био је Развојне банке Војводине, која у суштини сада користи чини ми се Агенција за привредне регистре у једној мери ту зграду, али она је нова, била је врло скупа претерано скупа и у сваком случају би и она могла да има одређену своју функцију. Што се тиче Новосадског отвореног универзитета нико то није споменуо, али је то жива истина и чињеница Универзитет у суштини практично и у

фактичком смислу не постоји. Морамо бити свесни тога. У Агенцији за привредне регистре ви не можете наћи Новосадски отворени универзитет, већ дужи низ година, ево господин Радојевић каже Привредни суд тако је, али ако фирма постоји, ако функционише онда би требала да буде регистрована у Агенцији за привредне регистре, а не да се води у Привредном суду. Видећемо шта ће бити, ми вам скрећемо пажњу и апелујемо на вас немојте само да импровизујемо везано за Новосадски дечији културни центар, дајте да заиста кадрујемо ту људе који ће да носе тај посао, јер је у питању врло озбиљан посао, ако му се приступи озбиљно, немојте да као што је Распустилиште отето од Радничког да Новосадски дечији културни центар буде отет од Града Новог Сада, а да се финансира из буџета Града Новог Сада. Ето имао сам дакле неколико ових питања, волео бих да добијем одговор, дакле још једном у кратким цртама, пошто сам можда био преширок да ли Град планира до 2019. године да приведе намени објекат некадашњег Радничког и која је намера Града дакле да у којој функцији ће ова зграда бити, дакле шта се са њом планира да ли иде на тржиште или ће Нови Сад да одређене управе своје евентуално или нешто друго смести у овај простор. Ми ћемо подржати ово јер смо мишљења да је крајње време да Нови Сад дође у посед ове зграде и у суштини ако се донесе паметна одлука дефинитивно Град може од тога имати бенефите.“

Божидар Протић: „Поштована заменице, велико ми је задовољство што вас поново видим, али ми је жао што морам да вам окренем леђа што не могу стално да вас гледам. Морам мало да се посветим и одборницима.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Божидару Протићу да може да настави своје излагање.

Божидар Протић: „Увек ме је чудило када неко нешто хоће да учини у доброј вери, у доброј намери зашто мистификује ту своју реализацију једне поштене праве идеје која ће служити на добробит свих грађана. Једна од ових одлука ме је управо понукала да могу да кажем видим да град Нови Сад жели да добије девет десетина неког објекта у овом случају Радничког универзитета и то да добије од Републике. Ми постављамо питање зашто ми треба да добијемо од Републике, ту Република ни динар никада није уложила, ми треба да добијемо нешто што је увек било наше. И треба да будемо захвални Републици што нам је дала наше. Али то је смисао ове одлуке, можда има још таквих објеката које је наше, па дај да молимо тог неког који је то наше узео, да нам то наше нешто врати. Можда би то било добро. Госпођо Раденовић ја бих замолио да се направи та анализа тог нашег што је код неког. Један од тих објеката је ово. Зграда која је 1999. године нажалост горела, несретним случајем где нико није на крају одговарао сем портира. То је срамота за правосуђе што је на крају портир одговарао за све. Али, код нас је то увек тако. 1999. године је наплаћена одређена штета од 2.000.000,00 марака у то време и све је 2000. године, 2000. године је била, не 1999. година, пардон, знам био сам председник Управног одбора у то време Радничког универзитета тако да ми је ситуација позната. Те паре су све уложене у реконструкцију зграде није било довољно. Град је желео тада зграду да заврши, запослени колектив није то желео, јер је сматрао да ће тиме изгубити део некакве њихове својине. Град је имао новца, имао идеју да то уради. До 2004. године, део тог периода сам ја био ресорни задужен за тај пројекат, упорно колектив то није желео да уради. Била је идеја Града Новог Сада да прва четири спрата припадне

Граду на основу улагања, и да то буде све ове дислоциране службе буду смештене од инспекција и свих осталих да се ту ради и кол центар и једна велика галерија. Упорно колектив Новосадског отвореног универзитета је то одбијао, позивајући се на неко право. Онда се појавио и синдикат који је наводно некад био оснивач те институције. Водио се спор. Онда је 2007. година дошли велика већина вас бар идејно, госпођа Маја садашња председница Скупштине је била власна да оснивачка права Града узме од Радничког универзитета, укине као јавна институција, ту се сва прича завршила где је Град могао да утиче на овај објекат. Зашто, питајте њу када је сретнете вероватно је више видите него ја. Дакле, Град се после толико година поново појављује као актер да покуша да како се пише овде непосредном погодбом без накнаде. Каква је то непосредна погодба без накнаде, о чему се договарамо. Дајте ви мени назад, или је можда била непосредна погодба са овом претходном тачком, са оним који су остали запослени у Новосадском отвореном универзитету, јесте они су у суду пошто су делатност привредна делатност наравно да могу бити само у суду регистровани. Шта је са институцијом Раднички отворени универзитет, велика већина вас је ту учила ко француски, ко немачки, ко енглески, ко српски било је и тих који су учили, свакаких је било тамо едукација, то је обележило културно-образовну историју послератног Новог Сада и сви смо заинтересовани да знамо шта је са том институцијом. Ја данас нисам чуо. Да ли се оно гаси, да ли они постоје, да ли се узима зграда неком који ту ради, односно не ради ту, али је њихово право коришћења. Оно ме подсећа за сваку зграду Град Нови Сад може да каже е ово ће бити наше, а ви којима то припада направићемо неки нови културни центар или шта већ од тих стратешких планова који се намеравају радити. Да ли је ово пут, нама треба јако много средстава за санацију, ово треба да Град уради, треба да се санира, треба да се обезбеди, да ли је ово прави пут, да ли је ово начин? Не знам. Ја бих волео да је ово саставни део ове одлуке барем још није, шта ће се у том објекту обновити и у коју сврху. Да ли ће се само конзервирати и оставити? То није пут. Ово треба да се ревитализује, треба да користи свим грађанима Новог Сада, једино је то циљ буџета да помогне свим грађанима Новог Сада, а не за неке друге закулисне.“

Јелена Маринковић: „Мени је драго да смо се данас сви сложили свакако да је ово један добар потез, узимајући у обзир да читавих 18 година постоји овај проблем, односно свих нас као јел грађана, дакле да се нешто ради по том питању и заиста поздрављам овај предлог узимајући у обзир да коначно да би се предузело нешто, односно да би се обезбедио објекат или било шта реконструисало, дакле суштина је да Град је немоћан да апсолутно приђе објекту и било шта учини и из тог разлога морају да се реше првобитно имовинско-правни односи, дакле сви знамо да направимо дигресију да је био друштвени капитал, затим, дакле, државни, знамо шта се дешавало са Радничким универзитетом, дакле људи су се одрекли коришћења права и просто данас је овај предлог пред нама који сам сигурна да сви треба да подржимо зато што овде заиста не треба да уплићемо политику и наше другачије ставове, дакле, овде се ради да се пренесу права јавне својине на Град Нови Сад како би могао уопште, дакле, нешто да се предузме. Сада причамо управо оно да се враћамо шта је могло да се ради, шта није могло да се ради, то је опет отворено питање да се бавимо да ли неки билборд виси или мислим просто то заиста нема смисла у оквиру ове тачке, јер је несхватљиво да се ми бавимо билбордима, ово је питање свих грађана. Дакле, сложили смо се сви да је ово једно ругло, дакле јасно каже Закон о јавној својини, локална самоуправа је оно што користи и има право да тражи сагласност

дакле од Републике и не видим ту ништа спорно, чињеница је да не смемо да дозволимо да такво ругло постоји, како због наших грађана, тако и због туриста, дакле Европска престоница културе не треба да дозволи себи тако нешто и заиста то треба сви данас да подржимо и да из овог дома иде једна порука, дакле, да су нам пре свега битни грађани, односно сви ми који живимо у овом граду и да се коначно реши проблематика после скоро две деценије.“

Реља Алексић: „Наравно да је добро да се по питању зграде Радничког универзитета ствари помере са мртве тачке после толико година и да је стање какво је данас заиста неодрживо и у том смислу поздрављам отварање овог проблема. Међутим, оно што је спорно је заиста ова форма акта којим се ова прича покушава решити. Дакле, ми ћемо данас, односно скупштинска већина ће донети одлуку којом се нешто предлаже. Дакле, правна природа одлуке, као подзаконског акта је да се одлуком нешто коначно решава. Одлуком се ништа не може предлагати, предлаже се предлогом. Ово је правно неписмено и лоше срочено и бојим се да ће се у Влади Србије и у надлежном министарству ко буде читао овај акт, лагано насмејати неписмености Скупштине Новог Сада. Мислим да то не смемо апсолутно да дозволимо. Ово не може да се зове одлука, ово може да се зове иницијатива за разматрање, па да упутимо Влади Србије нешто што се тако зове, али одлука апсолутно не. Одлука је подзаконски акт којим се коначно решава одређено правно или чињенично питање.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о преносу права својине на непокретности у власништву Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **ОДЛУКУ О ПРЕНОСУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА НЕПОКРЕТНОСТИ У ВЛАСНИШТВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 35-524/2016-I

35-526/2017-I

35-707/2017-I

35-360/2017-I

35-691/2017-I

### **3 – 7. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА ТУРИСТИЧКО-СПОРТСКО-РЕКРЕАТИВНЕ ПОВРШИНЕ У ЈУГОЗАПАДНОМ ДЕЛУ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У РУМЕНКИ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ПЕТ ЛОКАЛИТЕТА)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ПЛАНИРАНОГ ЗА АРХЕОЛОШКИ ПАРК, ЗАПАДНО ОД БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ ПРИВРЕДНИХ ДЕЛАТНОСТИ УЗ ДРЖАВНИ ПУТ ПА-119 НОВИ САД – БЕОЧИН У ЛЕДИНЦИМА**

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, заменица председника Скупштине је отворила претрес о наведеним предлозима.

У претресу је учествовао Негован Митковић.

Негован Митковић: „У овој спојеној расправи је и радна зона Руменка. Ова тачка дневног реда, односно ова прича је била овде пред нама прошле године у некој раној фази припреме и ево сада се нашла. Руменка значи има две радне зоне, једна је улазни правац из Новог Сада, та је позната већини одборника, видим овде и у овом тексту да се наводи да терцијарне делатности њихове у укупном том привредном расту Руменке су у сталном порасту. Ту се наводи значи трговина воћем и поврћем на велико, пољопривредне машине и опрема, то је све оно што се налази на улазном правцу из Новог Сада, то је колико знамо Vobex, Darkom, Milex и она остала предузећа и фирме које се могу видети када се улази у Руменку. Међутим, ова радна зона се налази северно од Руменке, у питању је

више од 65 ha, мање од 66, али близу 66 ha пољопривредног земљишта највише наравно и делимично изграђеног што се тиче радне зоне. То је онај простор када се пређе мост или најбољи оријентир је чарда у Руменци која се налази поред моста, па се мост пређе лево и десно мали један део, то је та зона која је данас на дневном реду. Ми српски радикали, обично када су регулациони планови па за насеље обиђемо људе и поразговарамо мало. Ја сам обишао тамо људе који живе и они који раде у том делу и питају ме људи где се налази и које су тачке, ја им кажем да је то канал Дунав-Тиса-Дунав, односно канал Савино село-Нови Сад, бачки канал и регионални пут другог реда A113 Фекетић-Врбас и Руменка. Наравно, људи кажу какав Фекетић, какво Савино село, ту је пут Руменка-Кисач и канал наш и тако даље, небитно, али то је та зона. Овде у тексту стоји да је делимично изграђена, наравно, видимо да је предвиђена и изградња нових улица, наравно да би зона заживела, пешачких стаза, све је то лепо дефинисано, колико је широк коловоз, колико су пешачке стазе. Наравно, биће, радна зона је добар потез уколико буде реализовано све ово што је написано у тексту за Руменку, нарочито за онај део популације који нема посла, овде видимо у тексту да стоји, да постоји велика вероватноћа великог запошљавања, већег запошљавања, наравно, уколико радна зона заживи, а хоће, не бих сумњао у то, наравно видећемо у наредним годинама. Оно што је битно око ове радне зоне је да је тих 66 ha готово у већини пољопривредно земљиште, то је врло квалитетно земљиште, можда није као оно у Равном селу, али је врло квалитетно и шта је ту важно? Ми смо овде на једној од претходних седница прошле године када је било стратегије око пољопривреде и улагања Града Новог Сада у пољопривреднике и доделе тих неповратних кредита, ту је члан Градског већа сада није присутан, био је до мало пре, говорио и о брендovima које Нови Сад има у пољопривреди, наравно сви говорници који су онда излазили сложили смо се око тога, око количине, односно површине под пољопривредним земљиштем да ће се број смањивати, значи да ће се количина пољопривредног земљишта смањивати с обзиром да Град Нови Сад расте, да се гради, да се изграђује, да су нове саобраћајнице и зграде и да се то значи земљиште се неће повећавати, временом се може смањивати. А зашто ово спомињем? Члан Градског већа госпођа или госпођица Раденовић, господин Јакшић је назвао мало пре госпођицом, Бранка госпођа тако да, да она је задужена за ову радну зону о чему се ради. Ова радна зона се налази на тој површини где је некада била кудељара то је тај део преко моста и једини објекти, ова делимична изграђеност која се спомиње то су једини објекти који су остали из тог времена. Значи, ту је и асфалтна база са једном малом зградом која је уписана овде, уцртана на графичком приказу, можемо видети, и објекти они који су грађени пре много година када је кудељара радила на том делу и ту су хиљаде радника прошли. Стотине њих су из свих крајева наше земље, наших земаља стотине њих су у Руменци купили плацеве и остали ту и тада је и настао тај привредни раст Руменке и повећање села и то траје и данас. Наравно, оно што је битно, после кудељаре тамо је радио „Кулпин“, фабрика конзерви односно конзервиране хране у чувеном оном времену по квалитету и по својим производима која да није уништена онако брутално, вероватно би била у рангу славонске из Славонске Пожеге, не знам како се зове фабрика конзервиране хране, али која, мислим да је Подравка, али у то време мерења сад неких параметара са њом. Зашто то говорим?...“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Неговану Митковићу да му је истекло време за расправу.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог Плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац са предложеним Закључком.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

### **ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОДРУЧЈА ТУРИСТИЧКО-СПОРТСКО- РЕКРЕАТИВНЕ ПОВРШИНЕ У ЈУГОЗАПАДНОМ ДЕЛУ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА БУКОВАЦ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац на животну средину пре излагања на јавни увид са 135. седнице од 30. новембра 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац са 178. седнице Комисије за планове од 9. новембра 2017. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације подручја туристичко-спортско-рекреативне површине у југозападном делу насељеног места Буковац на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог Плана детаљне регулације радне зоне у Руменки са предложеним Закључком.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У РУМЕНКИ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације радне зоне у Руменки са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне у Руменки на животну средину пре излагања на јавни увид са 169. седнице од 7. септембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације радне зоне у Руменки и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне у Руменки на животну средину са 181. седнице Комисије за планове од 8. децембра 2017. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне у Руменки на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (пет локалитета).

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ПЕТ ЛОКАЛИТЕТА)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације простора планираног за археолошки парк, западно од Булеvara Европе у Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ПЛАНИРАНОГ ЗА**  
**АРХЕОЛОШКИ ПАРК, ЗАПАДНО ОД БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације зоне привредних делатности уз Државни пут ПА-119 Нови Сад – Беоцин у Лединцима.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ ПРИВРЕДНИХ**  
**ДЕЛАТНОСТИ УЗ ДРЖАВНИ ПУТ ПА-119 НОВИ САД – БЕОЧИН У**  
**ЛЕДИНЦИМА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-22/2018-I

**8. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ**  
**ЗА 2018. ГОДИНУ КОЈЕ СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ**  
**И ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала представника предлагача да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Јелена Маринковић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка гласаће против Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину који реализује Управа за имовину и имовинско-правне односе Града Новог Сада. Наиме, са свега 196.000.000,00 динара Програм инвестиција некадашњег „Пословног простора“ је убедљиво најскромнији и најсиромашнији када погледамо уназад сигурно десет година и практично најсиромашнији колико ја памтим, а памтим прилично дуго, који је икад донет на овој скупштини, а тиче се ове области. Ја ћу вас подсетити да до 1. децембра 2016. године, заправо до 30. новембра 2016. године до датума до када је постојао „Пословни простор“ инвестиције на годишњем нивоу које је реализовао „Пословни простор“ су биле између 500. 000.000,00 и 700.000.000,00 динара, а за 2018. годину на основу онога што ради Управа за имовину предвиђа се чак три пута мање, односно 196.000.000,00 динара. Међутим, овај програм је састављен у толико штурој и паушалној форми да нама одборницима не преостаје ништа друго него да нагађамо шта Градска управа за имовину и имовинско-правне односе које инвестиционе активности ће предузимати у 2018. години. Зашто то кажем? Обратите пажњу на назив пројекта под редним бројем 1. то је куповина објекта у улици Гагаринова број 10, предвиђено 30.310.000,00 динара. Поставља се питање који је објекат у питању, које површине, за које намене? Ми српски радикали претпостављамо да је у питању проширење смештајних капацитета вртића који се налази на тој позицији, претпостављамо, зато што у Гагариновој 10 или може бити у питању вртић или може бити атомско склониште. Трећег нема. Постоје стамбене зграде и постоје ове две ствари, али то буквално у овом материјалу нигде не можемо да прочитамо. Претпостављамо да је вртић, ако је вртић у питању мислимо да је у питању заправо проширење капацитета вртића на тој позицији. Сматрамо да је то инвестиција која је значајна и поздрављамо одлуку да се то ради. Пројекат под редним бројем 3. изградња објекта за потребе месне заједнице, поште и амбуланте у месној заједници „Сајлово“, мислимо да је ово заиста потреба да се на Сајлову ради, ево већ који пут за овом скупштинском говорницом Српска радикална странка потенцира још једну причу, а то је најнеопходнија потреба за изградњом основне школе на простору Сајлова. Ми смо прикупили преко 1000 потписа подршке грађана са подручја Сајлова за иницијативу да се на Сајлову отвори основна школа и негде вас позивамо поново да размислите о овој иницијативи и да насеље које је практично у комплексу формирано и које је врло озбиљно и велико има ове објекте јавне који су му преко потребни. Пројекат број 4. реконструкција и адаптација зграда и објекта 33.000.000,00 динара. Од тога 20.000.000,00 иде на реконструкцију и адаптацију објекта на позицији Булевар Михајла Пупина 20. Не пише који објекат, ми можемо да нагађамо. На Булевару Михајла Пупина на броју 20 налази се и она студентска менза, да ли је то у питању, или је у питању пословни објекат некадашњег ЈАТ-а односно АИР Србија или како се зове, али можемо само да нагађамо. Дакле, у материјалу тога апсолутно нема. Потпуно у штурој форми је то наведено у Предлогу који сте доставили Скупштини. Ово под бројем 9. претпостављамо да је у питању Кинеска четврт односно припрема за тај пројекат Европске престонице културе, односно уређење тих објекта. Ја ћу искористити ову прилику само у неколико речи још да скренем пажњу на оно што смета нама српским радикалима, а тиче се рада Управе за имовину и имовинско-правне односе. Морамо бити свесни чињенице и ситуације, ја сам чак имао прилику да разговарам са госпођом Раденовић по том питању, као ресорним

чланом Већа, ситуација у Градској управи за имовину и имовинско-правне послове је апсолутно није задовољавајућа, као и у овој другој Градској управи за инвестиције и грађевинско земљиште. Морамо бити свесни тога да после 1. децембра 2016. године запослени у некадашњем ЗИГ-у и „Пословном простору“ сада овим управама су апсолутно демотивисани за даљи рад. ЗИГ је напустило преко 50 људи у последњих годину дана, сви они који су имали где да оду, а међу вама и одборници владајуће већине, напустили су некадашњи ЗИГ и „Пословни простор“, они који нису имали где да оду једноставно остали су у овим управама велик проблем имају и госпођа Баљошевић и господин Мандић да мотивишу људе који су остали раде у ове две градске управе. Верујте да је тако ја сам причао и са господином Мандићем који ми је потврдио ове тезе, посебан проблем у Градској управи за имовину и имовинско-правне односе је на неки начин измештени да тако кажем измештено руковођење овом управом. Формацијски оно припада госпођи Баљошевић, која је апсолутно честита једна и савесна жена, ту дилеме никакве нема, међутим, ову управу води једна друга жена, која се понаша врло осионо, безобразно, дрско и крајње непрофесионално, и сада чујемо да је она једна од кандидата да буде нови начелник Градске управе за имовину и имовинско-правне послове. Ми вас само молимо да поведете рачуна ја сам чуо и да, не чуо, него добио потврду да сам Град Нови Сад има поприличан проблем са функционисањем Градске управе за имовину и имовинско-правне послове управо због те жене. Ја јој име нећу спомињати, али и Градоначелник и члан Градског већа итекако знају о коме се ради која је суштински жари и пали у Градској управи. Тако је било и за време Јовчића, док је Јовчић био директор у „Пословном простору“, тако је сада док је Баљошевићка начелник Градске управе, понављам против Браниславе Баљошевић апсолутно немам ни једну лошу реч да кажемо она је жена на свом месту ту дилеме никакве нема, утисак сам ја стекао да је врло честита и одговорна, али сада када буде промена у Градској управи за имовину и имовинско-правне послове скрећемо вам пажњу да се поразмисли ко ће доћи на чело ове управе, јер је у питању ресурс и управа од које Нови Сад има огромне бенефите и огромна средства се сливају у буџет захваљујући пословном простору којим Град располаже на територији Града.“

Јелена Маринковић: „Ја ћу само кратко везано за Гагаринову да кажем да је у питању да, решавање вртића, дакле да се приведе намени узимајући у обзир да већ од 80-те године су ту дечица навикла да иду тако да, да, у питању је вртић везано за Гагаринову.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЗА 2018. ГОДИНУ КОЈЕ  
СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ И ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ  
ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-1/2017-706-I

**9. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ  
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ  
ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ  
КАПИТАЛА**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовала Марина Недељковић.

Марина Недељковић: „Па, ево имамо још једном прилику да говоримо о „Спортском и пословном центру Војводина“ Нови Сад. Имали смо и на Скупштини 27. децембра оне последње у 2017. години. Ми српски радикали смо и тада били потпуно принципијелни и доследни, тако да планирамо и даље да останемо када је било која тема дневног реда у питању, а наравно тако и „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад. Тема ове тачке јесте Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад о процени вредности капитала. Пошто има поприлично доста, ја ћу се фокусирати само на неколико кључних момената, имајући у виду и да нам је време за расправу ограничено. Закључне процене јесу да је ово Јавно предузеће организовано као јавно, што је врло добро познато наравно, и да је примарна, односно, основна делатност овог јавног предузећа делатност спортских објеката. Процењена тржишна фер вредност некретнина постројења и опреме на дан 31.12.2016. године износи око 7.000.000.000,00 динара, односно неких 60.000.000,00 евра. Овде у табели имамо конкретан преглед колика је вредност односно износ за грађевински објекат, за постројење и опреме, за инвестиционе некретнине и тако даље и тако даље. Чули смо на Савету за образовање и спорт да је ово једина процена у последњих четири-пет година која је заиста успела, односно успела у смислу да је дошла на дневни ред седнице Скупштине Града Новог Сада и да ће по неком правилу, вероватно и бити усвојена од стране одборника владајуће већине, док се и нашла на дневном реду.

Чули смо и да је постојала и једна процена 2013. године која заправо није успела, значи није се дошло до конкретних решења и процене вредности капитала СПЕНС-а када је тада рађена, ето 2018. година је донела једну новину по овом питању. С једне стране је врло јасно и конкретно прецизирано да се ради о законској обавези. Када је закон у питању ту нема много дилеме, он се мора испоштовати, наравно. Са друге стране, ми српски радикали постављамо питање данас, као што смо поставили на седници Савета и генерално када за то имамо прилику, да ли је ово само испуњавање законске обавезе, утврђивање вредности капитала или иза овог материјала стоји заправо, иза ове процедуре, стоје заправо и неке латентније намере, постављамо питање, да ли ово представља увертиру у неке будуће радње које Град Нови Сад планира са „Спортским и пословним центром Војводина“ Нови Сад, да ли је у питању можда ликвидација, да ли је у питању можда неко јавно-приватно партнерство? Наравно још увек не знамо, јер се то из овог материјала не може утврдити, али на нама је да поставимо питање и надамо се да ћемо одговор и добити. Са једне стране став Српске радикалне странке је потпуно јасан, кристално чист и јасан када је ово предузеће у питању. Изнели смо га више пута, немамо никакву дилему да то учинимо и данас, подржали смо сваки пут када се на дневном реду нашла нека одлука за коју ми сматрамо да је била од изузетне важности као што је била и она помоћ, једнократна субвенција у износу од 416.000.000,00 динара, која је била усмерена из буџета Града Новог Сада ка овом предузећу, ради санације у пословању односно репарације дугова које је СПЕНС направио у контексту испоруке топлотне енергије, односно у контексту „Новосадске топлане“ и тада смо показали принципијелан и доследан став и планирамо наравно да станемо иза тог става и у будућности. сматрамо да СПЕНС-у итекако треба помоћи, то није никаква новина, нити било шта ново, то је тако, па је тако и заиста стојимо искрено и свим срцем иза те опције, да се на неки начин изнађе конкретније и дуготрајније решење, а не само те једнократне субвенције када је генерално финансирање СПЕНС-а из буџета Града Новог Сада у питању, из године у годину, наравно. Да би дошли до решења како да се покрију ти економски трошкови тренажног рада, односно те спортске делатности која је несумњиво и најбитнија и на крају крајева и због тога се и овде налазимо и о томе расправљамо. Немамо ништа ни против тог јавно-приватног партнерства, ако до тога икада и дође, у смислу да се испоштују, наравно, одредбе уговора и да то буде на обострано задовољство, првенствено, на задовољство свих наших суграђана, односно грађана Новог Сада, који на крају крајева и највише користе објекат СПЕНС-а. Са друге стране, кажем, остаћемо потпуно принципијелни и доследни сваки пут када се на дневном реду нађе неки предлог и сваки пут када Град Нови Сад изнађе вољу да се додатно помогне СПЕНС-у, ми ћемо стати иза те одлуке и подржати је.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад о процени вредности капитала.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **Р Е Ш Е Њ Е**

### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-25/2018-I

#### **10. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА САМБО САВЕЗУ ГРАДА НОВОГ САДА, У ОСНИВАЊУ**

Предлог решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Самбо савезу Града Новог Сада, у оснивању.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **Р Е Ш Е Њ Е**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2018-2-I

**11. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ И  
ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И  
ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА ОБЕЛЕЖАВАЊЕ СТОГОДИШЊИЦЕ  
ОСЛОБОЂЕЊА НОВОГ САДА У ПРВОМ СВЕТСКОМ РАТУ И УЛАСКА  
СРПСКЕ ВОЈСКЕ У НОВИ САД**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Далибор Рожић и Божидар Протић.

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против овог предлога. Образложење за овакав став је чињеница да сте ову Комисију формирали пре месец дана и да за ових месец дана већ правите измене у члановима ове комисије, односно, у члановима одбора, који треба да обележи стогодишњицу присаједињења Војводине. С друге стране, без икаквог образложења то чините, човека који је директор једне институције културе, мењате чланом Градског већа за образовање и то треба образложити. У овом тексту се не види због чега се то ради. С друге стране, ни месец дана није издржала састав овог тела, тако да сматрамо да је то неозбиљно и због тога гласамо против.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Можда је моја грешка што нисам образложио, сложићу се са тим, али господин Петар Ђурђев, директор Историјског архива је уједно и председник Одбора за подизање споменика Краљу Петру I Карађорђевићу. Пошто ће он и по тој функцији бити саставни део одбора, је ли, то је свакако у вези, онда смо предложили члана Градског већа за образовање који је најбоље могуће решење.“

Божидар Протић: „Ова одлука је донешена на прошлој седници, не бих сада о легитимности и законитости одлуке, где сте прво установили одбор, па га онда на истој седници после два минута именовали, пошто је та одлука о установљењу тог одбора ступила на снагу. Али добро, не можемо се увек држати закона и легалитета. Где би нас то одвело, сем у неку правну сигурност. А тамо сигурно нећемо. Мени није јасно, на основу којих критеријума се бирају чланови, погледам састав, ми сад мењамо оног који је једини и најпозванији да учествује у овом, између осталих учених историчара по

вокацији, по занимању, по интересовању, шта је определило предлагача да замени господина директора Историјског архива Града, па ово је део историје, ми обележавамо историју, не обележавамо будућност, можда би, када та будућност буде историја, ће доћи и то на ред. Ми смо од ових 15 чланова избацили оног, који је вероватно један од најпозванијих, част мом уваженом колеги и осталима који су ту, а оставили смо неке, којима уопште ту није место. Шта ће овај председник Фудбалског клуба, шта ће новинар...

Заменица председника Скупштине је прекинула у излагању одборника Божидара Протића и указала му да поведе рачуна о начину изражавања.

Божидар Протић: „Шта ће ту, значи, не знам који је критеријум био па да ми се објасни који је критеријум, да неко буде замењен и тај неко, који долази, да ми се образложи, зашто овај, а не неко други. Био би ред, када је овако значајна тема била на дневном реду, да се, обзиром да Скупштина именује ове чланове, да се могао обавити један разговор, да ли одборничке групе желе, можда, да предложе у ово тело. О томе није било разговора. Ово је јубилеј који превазилази, наравно, локалне оквире. Мислим да се са оваквим прославама треба опходити са дужном пажњом и са правилном проценом да то буде заиста обележено на највишем могућем нивоу. Ово је 100 година. Дакле, ја бих замолио да, када, пошто ће вероватно бити и даље измена чланства и у неким другим одборима који ће обележавати неке друге датуме, да се са дужном пажњом односимо према оваквим предлозима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о образовању и именовању председника, заменика председника и чланова Одбора за обележавање стогодишњице ослобођења Новог Сада у Првом светском рату и уласка српске војске у Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **О Д Л У К У**

#### **О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА ОБЕЛЕЖАВАЊЕ СТОГОДИШЊИЦЕ ОСЛОБОЂЕЊА НОВОГ САДА У ПРВОМ СВЕТСКОМ РАТУ И УЛАСКА СРПСКЕ ВОЈСКЕ У НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-26/2018-I  
020-20/2018-I

**12. – 13. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊЕ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ**
- **ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА“ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНИЦЕ И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ**

На основу члана 14. Закона о локалним изборима Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“ поднела је предлог за разрешење заменице члана и именовање заменика члана Градске изборне комисије, а Одборничка група „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ предлог за именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења Предлога решења.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунска образложења предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда усвојен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ за разрешење заменице члана и именовање заменика члана Градске изборне комисије.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНА И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА**  
**ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог Одборничке групе „Социјалдемократска партија Србије – Зелена странка“ за именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-4/2018-I

### **14. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ ПРОЈЕКТА ЈАВНО – ПРИВАТНОГ ПАРТНЕРСТВА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КОНТИНУИРАНИМ ОБАВЉАЊЕМ ДЕЛАТНОСТИ СНАБДЕВАЊА СТАНОВНИШТВА ЛЕКОВИМА, ПОМОЋНИМ ЛЕКОВИТИМ СРЕДСТВИМА И МЕДИЦИНСКИМ СРЕДСТВИМА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

С обзиром на то да седници присуствује Радован Иветић, члан пројектног тима јавног тела јавно-приватног партнерства, у складу са чланом 86. став 5. и 6. Пословника Скупштине Града Новог Сада, заменица председника Скупштине је предложила да се дозволи Радовану Иветићу да поводом ове тачке говори на седници Скупштине Града у трајању од десет минута.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање наведени предлог.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да Радован Иветић, члан пројектног тима јавног тела јавно-приватног партнерства може да говори десет минута.

Радован Иветић, члан пројектног тима јавног тела јавно-приватног партнерства: „Као председник Радне групе формиране од стране Градоначелника Милоша Вучевића, образоване за припрему и израду Предлога плана санације пословања Апотеке Нови Сад и као члан Пројектног тима јавног тела покушаћу да вам представим пројекат јавног

приватног партнерства који вам је достављен у скупштинском материјалу. Предмет јавног приватног партнерства је финансирање и управљање континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима, односно намера предлагача Града Новог Сада и Апотеке Нови Сад је да са приватним партнером закључи уговор о јавном приватном партнерству, односно јавни уговор ради финансирања и управљања континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима. Проблеми у пословању Апотеке су настали услед промене на тржишту дистрибуције лекова проузрокованих изменом прописа на основу којих је Републички фонд за здравствено осигурање стекао право да закључује уговоре са апотекама које нису у плану мреже, односно тзв. приватне апотеке ради пружања услуге издавања лекова и одређених врста помагала који се прописују на лекарски рецепт осигураницима РФЗО. Приватне апотеке су почеле, од 2013. године, су ушле у систем дистрибуције лекова на рецепт, нису биле у обавези да спроводе поступке јавних набавки за разлику од апотеке основаних од стране Републике Србије, Аутономне Покрајине или јединице локалне самоуправе. Не знам колико сте имали прилике да се упознате са скупштинским материјалом, али ради лакшег праћења, значи на страни 27. пројекта налази се табела прегледа пословних прихода за период од 2013. – 2017. година. Из те табеле можете видети да пословни приходи апотека од 2013. године који су били преко 2.100.000.000,00 динара константно опадају да би 2016. годину завршили са приходом нешто преко 1.000.000.000,00 динара, а 2017. године са пресечним датумом 31.08. промет је био 546.000.000,00 динара, односно закључно са 2017. годином, не већим прометом од 900.000.000,00 динара. Јавно приватно партнерство ће се реализовати на територији Града Новог Сада као и у следећим околним насељеним местима Бегеч, Футог, Лединци, Петроварадин, Сремска Каменица, Сремски Карловци, Руменка, Каћ, Будисава, Степановићево, Ковиљ, Кисач, Шангај, Ветерник и Ченеј. Који су циљеви јавног приватног партнерства? Циљеви су остваривање и заштита јавног интереса у облику обезбеђења здравствене заштите становништва на територији Града Новог Сада, затим наставак пословања Апотеке као здравствене установе у државној својини чије је постојање на територији Града Новог Сада обавезно по основу Уредбе о плану мреже здравствених установа, затим наставак и унапређење пословања и проширење делатности галенске лабораторије и производње галенских лекова, очување посебне улоге Апотеке коју има као здравствена установа од посебног значаја у случају ванредног стања, измирење свих заосталих зарада и других обавеза према запосленима и комерцијалним повериоцима, задржавање запослених и запошљавање нових лица, остваривање значајних уштеда за буџет Града Новог Сада, успостављање профитабилног, ефикасног и оптималног организованог система пословања, остваривање добити и многе друге погодности. Пословни план обухвата права и обавезе јавног партнера и права и обавезе потенцијалног приватног партнера. Обавезе јавног партнера су просторије за обављање делатности, односно да обезбеди просторије за обављање делатности, опрема за отпочињање обављања делатности, залихе робе које се тренутно налазе у апотекарским установама, галенска лабораторија, а обавезе приватног партнера би биле финансирање пројекта почетна улагања. Приватни партнер би био обавезан да организује континуирано обављање делатности снабдевања, да формира цене лекова у сагласности јавног партнера, да исплати заостале зараде и преузима дугове, преостале дугове Апотеке према комерцијалним повериоцима на основу изгубљених судских спорова у сразмери

одређеној у јавном уговору. Поред обавеза приватног јавног партнера, имају заједничке обавезе, које се огледају у томе да врше усклађивање пословања Апотеке са важећим Законом о здравственој заштити, очување и унапређење послова Апотеке и очување и унапређење услова у погледу простора, опреме, кадрова и других услова. Пресечно стање за израду овог пројекта је прављено на дан 31.08. 2017. године. На тај дан укупне обавезе према запосленима су износиле 92.000.000,00 динара, укупне обавезе према комерцијалним повериоцима 475.000.000,00 динара, постоји велики број судских спорова где су повериоци и запослени покренули судске поступке за намирење својих потраживања. Ако је за утеху, није само Апотека Нови Сад, не послује позитивно, него је тренд такав и на територији целе Републике и све се дешава од 2013. године, када све апотеке почињу да имају мање приходе а самим тим и праве губитке, али услед тога долази до значајног пораста прихода приватних апотека. Полазна основа и сумарни резултати за израду финансијске анализе односно пројекција прихода, расхода и новчаних токова Апотека урађена је за период од 10 година у складу са претпостављеним периодом трајања јавног уговора у складу са захтевима методологије „Value for money“ пројекција пословања је исказана у динарима, реалним токовима, без утицаја инфлације и са применом конзистентне дисконтне стопе, која не обухвата дугорочну инфлацију. Полазећи од правила методологије „Value for money“ или вредност за новац, у оквиру финансијске анализе, разматрана су два модела и то традиционални модел, у коме се јавно тело, значи Апотека Нови Сад појављује у улози инвеститора и преузима све ризике, односно где Апотека наставља да послује на досадашњи начин пословања. Други модел је модеј јавно приватног партнерства у коме се појављују приватни партнер и већина ризика се преноси на приватног партнера као инвеститора. Приватни партнер уноси и омогућује набавку нових лекова, подизање конкурентности, увећање прихода Апотеке и многе друге погодности, а јавни партнер, значи на дан закључења уговора, уноси право закупа на непокретностима, покретне ствари и залихе и галенску лабораторију. Утврђен је и однос за расподелу учествовања у контроли и управљању, улагању, финансирању и учествовања у добити, покрићу губитка и сношењу свих других трошкова у висини од: јавни партнер у износу од 33,3% и приватни партнер 66,7%. У складу са извршеним анализама, процењена вредност Пројекта јавног приватног партнерства на период од 10 година износи 248.000.000,00 динара што презентује нето садашњу вредност дугорочног права коришћења закупа за 46 непокретности које ће приватни партнер користити током трајања јавног уговора у периоду од 10 година. Не знам колико сте упознати, значи ми смо обрадили 46 непокретности, колико користи Апотека Нови Сад, а од тога су 9 локала, 4 пословна простора и користи 9 станова, бар се тако воде у пословним књигама. Да би вам све било јасније, на страни 66. имате табелу која се зове сумарни преглед резултата, дата је у хиљадама динара, где се види предност модела јавног приватног партнерства у односу на традиционални модел...”

Руковођење седницом је преузео председник Скупштине.

Председник Скупштине је указао Радовану Иветићу да му је истекло време за говор, те је предложио Скупштини да му време трајања говора продужи за још пет минута и ставио наведени предлог на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да Радовану Иветићу, време трајања говора продужи за још пет минута.

Радован Иветић: „Значи, на страни 66. налази се сумарни преглед пројекта где је приказана упоредна анализа традиционалног модела и модела јавног приватног партнерства. Из те табеле можете да видите, да уколико би Апотека наставила да послује по садашњем начину, како је пословала, за дуг од 10 година дисконтована вредност дуговања би била 450.000.000,00 динара. Ако се прихвати модел јавног приватног партнерства укупна добит би дисконтована била 991.000.000,00. Надаље, у табели вам је приказано шта уноси јавни партнер, значи 32 локала, 4 пословна простора, 9 станова за локале, галенска лабораторија, а приватни партнер уноси 247.829.000,00 динара. Предложени начин расподеле добити, већ сам рекао 33,3% - 66,7%, вредност пројекта је 247.000.000,00 динара и на крају имате позитивне ефекте на буџет, значи у пословању по традиционалном моделу, једини позитиван ефекат за буџет би био бруто у виду пореза и доприноса на запослене од 352.000.000,00 динара, а моделом јавног приватног партнерства укупан додатни ефекат на буџет би био 885.000.000,00 динара. Не знам да ли сам успео то да вам појасним, не знам колико сте имали времена да се упознате са пројектом, надаље бих могао да вам причам о ризицима, који се односе на овај пројекат, где јавни партнер задржава управљање одређеним реизицима, приватни партнер задржава управљање одређеним ризицима, и кључна табела где бисте могли све да видите шта се дешава са добити, је табела на страни 85 пројекта, где имате исказану нето добит, имате исказано колико приватни партнер треба да уложи, то је након одабира партнера око 70.000.000,00 треба да уложи у нове да попуни новим лековима, да настави пословање, имате пројекцију пословања за наредних 10 година. У складу са неком пројекцијом, значи обзиром да је до сада су урађене следеће ствари, да је образована радна група, да је радна група снимила стање у Апотеци, да је предложила јавно приватно партнерству, да је израђен пројекат јавног приватног партнерства, добијено је мишљење Комисије при Влади Републике Србије, која даје позитивно мишљење на пројекат, следећи кораци су, након доношења одлуке Скупштине Града Новог Сада о давању сагласности на усвајање пројекта, покреће се јавна набавка за одабир најповољнијег понуђача за закључење јавног уговора, после доношења одлуке о избору приватног партнера и пре закључења јавног уговора, коначни нацрт јавног уговора укључује и све прилоге који чине његов саставни део и доставиће се Скупштини Града на давање сагласности. Из тога разлога, пошто ће у јавном уговору бити одређене све односно прецизније одређене обавезе између јавног и приватног партнерства, нисам се ни бавио са њим сада, јер ће он бити поново на Скупштини, када дође до прављења јавног уговора. Углавном, почетак реализације јавног приватног партнерства се предвиђа негде крајем маја, почетак јуна месеца 2018. године. Надам се да сам у овом кратком периоду успео да вам појасним. Уколико јесам добро је, уколико нисам, стојим вам на располагању, за евентуална питања и примедбе.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић и Дина Вучинић.

Божидар Протић: „Да захвалим уводничару, обзиром да су ми многе ствари сада мало јасније, обзиром да сам јуче увече, када сам добио овај материјал, имао паметнија посла него да се бавим анализама у пола 11 са страницом 32 и 39, њих сам прескочио. Али, боље, не можете рећи да нисмо имали прилике да се упознамо. Могли смо ноћас или спавати или ово проучавати. Мислим да је боље да смо спавали, верујте. Јер што више ово проучавам, видим да овакав предлог неће донети ништа добро. Уважавајући и радно тело и напор да се нешто уради, свесни смо да мора нешто да се уради, ја сад сазнајем да је у ствари узрок свих губитака држава. Па нек држава реши тај проблем. Држава је, како сам чуо 2013., дозволила да са Републичким фондом склапају приватне апотеке. Тиме је упропастила државни сектор. То треба да кажу, по мени треба држава онда и да обештети и да сноси ове губитке. Што би ми сносили, нисмо ми криви, крива је држава. Криве јавне набавке. Увек има да је неко други крив, али ово је екалтантан пример, где је држава практично ове институције довела до руба пропасти. До банкрота. Видимо да ово радно тело је предлагало јавно приватно партнерство као вид изласка из ових тешкоћа. Будите сигурни, ништа то неће помоћи. 66% треба да тај приватник уложи у јавни сектор, 33% вероватно, преостајући ће Град, односно оснивач. Обзиром да, тренутно су до 31.08. је било 600.000.000,00 динара, сад колико је сати, сваких пола сата, њима расте за једно два, три милиона дуг. Преко милијарде су вероватно дужни сад. Имали су 180 запослених, сада имају 52, односно 52 је отишло имају око 130, колико већ. Ајде да видимо шта је циљ свега овога. Ко шта ту треба да дâ? Обавезе приватног партнера: финансирање, почетна улагања, цену лекова уз сагласност, заостале зараде, приватник, наравно, кадрови и он треба да их обезбеди, преузимање дугова, али само у износу власништва 66% од тих 700, 600 не знамо ни колико милиона, 800, а остало буџет, ко ће други, јел тако. Не, није, они ће из својих добити, могли су до сада да направе милијарду, па ће сад друга, сад ће бити власни. Да ли се на њих Закон о јавним набавкама и даље односи, обзиром да су јавни сектор? Ја мислим да. Зашто није оснивано заједничко привредно друштво? Није дала држава. Да је основано, дугови би остали неком другом као у „Стан“-у или већ како а имали би нову здраву фирму. А онда је та Агенција или Комисија, како је рекла, даје се мишљење, али немој случајно да нас питате за штетне последице, јер Комисија каже, давање мишљења не подразумева одговорност за штетне последице, које настану из те реализације. Значи, они већ предвиђају да ће можда бити штетних последица. Оваквим улагањима нећемо ништа решити. Ко је тај који ће у јавни сектор уложити можда стотине милиона на 10 година и онда га обавезати само почетну залиху према овим условима који су наведени, приватник тај нови, обезбеђује без тендера, све остало Апотека и даље остаје државна. На њих претпостављам да се и за њих односи Закон о јавним набавкама, они ће и даље набављати под неравноправним условима лекове са маржом која је утврђена, са конкуренцијом коју ће имати као и до сада. Каже подела добити, каква подела добити, људи, па они сад су у таквој ситуацији да немају добит, они имају страшне губитке. Онда се предвиђа што је мени запањујуће раст обима продаје. Па ми јел треба да се боримо да се раст не да радимо ради раста, да има опадања обима, ми желимо да нам нација буде здрава. Ваљда превенцијом треба да се смањи количина лекова коју грађани употребљавају, ми планирамо да се то повећа. Па шта је наш циљ сада? Да нација буде здрава или болесна? Док једном не смркне, другом не сване, јел. Дакле, ово није пут који ће нас довести до решавања овог проблема на овај начин. Бојим се да је ово један од начина али који неће донети просперитет и решавање овог проблема. Треба покушати, нешто се мора урадити. Да ли сте сагледали све аспекте, да је могло некако другачије,

нажалост, агенција односно та комисија није дозволила због законских препрека оснивање заједничког привредног друштва које би овај проблем решило. Оваквим начином бојим се да нећемо решити проблем, имаћемо га још већи за коју годину.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка гласаће против предложеног пројекта јавног приватног партнерства везано за решавање проблема у оквиру Апотекарске установе Нови Сад. Ја бих врло радо понео тај материјал који обрађује ову тачку дневног реда, али га физички нисам ни добио. Господин Иветић више пута је напомињао, ево имали сте ту и ту табелу па сте могли да погледате, ако сте погледали и тако даље, ми тај материјал нисмо ни добили, добили смо у некој електронској форми, али нисмо могли да га отворимо, тако да смо га физички добили практично непосредно пре ове седнице Скупштине. Мислимо да није добро што се овако једна значајна тема у суштини не у минут до 12, него у 12 и 5 гура одборницима у руке, ја претпостављам да је Радна група на чијем сте ви челу добила задатак давних дана, претпостављам још негде летос или у току прошле године, али није то требало гурати по хитном поступку и није требало гурати овако буквално пред саму седницу материјал у руке одборницима. Ја сам убеђен да 99% одборника уопште не зна о чему је реч, могло је чути сада из овог излагања вашег, али другачије је када се нешто исчита, прибележи и тако даље и тако даље. Господине Иветићу ви сте рекли једну суштинску истину. Држава Србија је пустила низ воду све државне апотеке још 2013. године и у суштини ишла на руку приватном сектору. На тај начин очито да је свесно ликвидирала све оно што се тиче апотекарских установа, не само у Новом Саду, него и у Панчеву, тамо је ситуација неупоредиво била гора, па је дошао овај спаситељ Зегин да то попегла и да уради све како треба и све остале, али је то кривица државе, није ти нити локалне самоуправе, нити саме апотекарске установе. Пропустили сте да кажете још један детаљ, држава је кључно утицала на чињеницу да Апотекарска установа Нови Сад, одлукама, законским предлозима, у суштини дође у ситуацију из које не постоји излаз или постоји овај начин на који сте предложили ви, а то је чињеница да у претходном периоду, у претходним годинама, не говорим сада за 2016., 2015. и тако даље, него у периоду од последњих 10 до 15 година врло несавесно се руководило апотекарском установом Нови Сад и то је био онај извор пробелма који су кулминирали после 2013. године. Наиме, апотекарске установе широм Републике Србије у суштини су отале без рабата са врло ниским маржама и из тих маржи они једноставно нису могли да финансирају текуће трошкове, трошкове запослених, трошкове функционисања генерално апотекарских установа и ситуација је сада кулминирала. Нама српским радикалима не пада на памет да било којим моделом јавног приватног партнерства покривамо лоше одлуке које су донете на државном нивоу како сте сами рекли 2013. године. Ја ћу вас подсетити да смо ми пре неких годину и кусур дана, тада нисте ви били извештач, него неко од колега других са овом Скупштином, предлагао је јавно приватно партнерство и за Јавно комунално предузеће „Стан“. Јавно комунално предузеће „Стан“ није пропало за разлику од Апотеке због лоших одлука на државном нивоу, већ због маћехинског односа оних који су руководили Јавним комуналним предузећем „Стан“ и због пљачке, пљачке која је трајала дуги низ година. И шта смо ми требали, да прихватимо модел јавног приватног партнерства, не би ли покрили криминал који је дуги низ година практично владао и у Јавном комуналном предузећу „Стан“ и који је дуги низ година, мора се то рећи за овом говорницом, био присутан и у Апотекарској установи Нови Сад. Постоји једна политичка партија која је у преговоре око поделе

власти, а парламентарна је у овој Скупштини улазила са условом да Апотекарска установа мора бити њихова. Не само у Новом Саду, него на простору читаве Аутономне Покрајине Војводине и на неки начин имала ексклузивно право на апотекарске установе широм Аутономне Покрајине Војводине. Дакле, извор проблема је дефинитивно проблем тај што се несавесно руководило апотекарским установама, а оно је кулминирало тиме што су државни органи донели одлуке да државне апотеке практично што би наш народ рекао пуне низ воду и у суштини упумпају огроман капитал у руке приватним апотекама. Ја заиста нисам имао прилику да читам материјал који сте доставили, добио сам га непосредно пре почетка саме седнице Скупштине, прочитаћу га пажљиво, ова тема ће више пута долазити на седницу Скупштине Града, биће прилике да разговарамо, ја не сумњам у вашу добру намеру, 240 и колико сте рекли милиона, је дужан приватан партнер, тај потенцијални, да уложи и на неки начин то је рефундација колико сам вас схватио за 46 пословних објеката на неки начин, то је тај закуп на 10 година, то у просеку испада негде око 300 и кусур евра по објекту. Ја ћу вас подсетити да ту имамо изузетно атрактивне локације где је цена закупа по неким економским ценама би била можда и по 1000, 1500 можда и 2000 евра, али наравно да има и оних типа попут Ковиља, Бегеча и тако даље, где цена закупа не може прећи 50-так, односно можда и стотину евра, претпостављам да сте ви показатеље све те узели и дошли до те неке укупне цифре, односно суме која је заиста тржишна. Дакле, биће прилике да разговарамо о овоме, Српска радикална странка ће гласати против овог предлога, а Боже здравља биће прилике још да се видимо више пута и да разговарамо конкретно о овом моделу. Ми желимо генерално да успе овај модел, значи немамо ништа против да се јави потенцијални приватни партнер који жели да уложи, да ли ће то успешно бити показаће време.“

Др Вељко Крстоношић: „Најпре желим да кажем да је проблем Апотекарске установе Нови Сад један од највећих проблема ове градске власти. То се сви слажемо, практично Апотекарска установа Нови Сад има проблем пошто дугује према овом извештају, дуговала је повериоцима 476.000.000 динара, док је 92.000.000 динара био дуг према запосленима. Дакле, Апотекарска установа Нови Сад је доведена до пропасти, радници не примају плату, према оним сазнањима које ми имамо, десет плата дугује Апотекарска установа Нови Сад радницима који раде у њој, дакле проблем је вишеструк. Оно што је чињеница јесте да поред тога што проблем имају радници који раде у тој Апотекарској установи Нови Сад јер не примају свој лични доходак, имају проблем и грађани. Јер, махом су рафови празни у Апотекарској установи Нови Сад и не добијају довољне количине лекова које би требали да понуде грађанима. То није толико велики проблем будући да у Новом Саду има апотека отприлике као печурака после кише, тако да се грађани сналазе код приватника, и оно што се види из извештаја, а покушао сам стварно да га прочитам, јесте да је стварно одговорна и држава за рад Апотекарске установе Нови Сад, будући да је у повлашћен положај ставила у ствари приватне власнике, јер нису морали да расписују тендере у односу на Апотекарску установу Нови Сад која је то морала да ради по Закону. Међутим, оно што мислим да је примарно то је да пред ову Скупштину дође извештај о томе ко је довео у овакав положај Апотекарску установу Нови Сад. Видите, ми смо причали на овој Скупштини да су лопови ови, они, претходни углавном, ево нека ова Скупштина коначно расправља и о томе ко је довео Апотекарску установу Нови Сад до таквог стања да најмање 600.000.000 динара има дуга по различитим основама. Ко је авансно плаћао лекове и друге набавке радио у

Апотекарској установи Нови Сад па је та роба доживела судбину да јој истекне рок и одлагана је. Ко је све то чинио и у чије име. То је важно рећи у овој Скупштини. Ево ту су господа из Лиге социјалдемократата који су обављали власт и од 2008. до 2012. године и упознати су како је Апотекарска установа Нови Сад пословала у том периоду. Шта је то некадашња власт оставила овој и колики су дугови били ево то и они могу да кажу, а знамо да су се ти дугови најмање удесетостручили. Најмање удесетостручили. Због тога, ви рачунам, представници Српске напредне странке који увек имате пуна уста лоповлука и лошег пословања у неком претходном периоду, био би ред да нас или на неком од наредних заседања расправљамо о томе ко је довео Апотекарску установу Нови Сад у овакав положај. Свакако ни ја ни одборници Демократске странке ни нико нормалан нема ништа против да се проблем реши због људи који су запослени у Апотекарској установи Нови Сад и због грађана Новог Сада, али да ли је ово прави пут то не могу да кажем, јер нажалост овај материјал сте нам доставили вече пред одржавање седнице, тако да на ваљан начин проучити 116 страница материјала не може нико за тако кратак рок зато не можемо подржати овај предлог, не зато што смо против решења овог проблема, напротив, врло смо заинтересовани да се овај проблем реши, врло саосећамо са људима који хране своје породице, а 10 месеци не добијају плату, а да ли је ово прави пут па стиче се утисак господо, када доставите материјал вече пред седницу да нешто кријете, да одборници нешто не смеју да знају. Самим тим и грађани не смеју да знају. Зато вам овај предлог наслућује неке изакулисне радње. Ја бих волео да није тако, али ви морате да нас убедите у то поставља се питање зашто је достављен тако касно предлог за решење овог проблема и поставља се питање зашто не причамо коначно о узроку због чега је Апотекарска установа Нови Сад у оваквом стању. Мислим да сви знамо и када бисте били одговорни према грађанима који су вас бирали ви бисте овде изашли и именовали оног ко је авансно плаћао лекове, ко је тим лековима допуштао да истекне рок, за чији рачун је то радио и које све мимозаконске радње су рађене у овој установи. А тог је било на претек. И није то било до 2012. Од 2012. на овамо је Апотекарска установа Нови Сад гурана све дубље и дубље у пропаст да бисмо сада причали о више стотина милионским дуговима које Апотекарска установа Нови Сад има, што према повериоцима, што према радницима који тамо раде. И ја сам сигуран у једну ствар да овај извештај није прави. Дугови су још већи самим тим што је протекао извесни период од момента када је рађен овај извештај, што због тога што су сакривани дугови према различитим основама. И с друге стране, овде нигде не пише шта то све на лагеру има Апотекарска установа Нови Сад. То би било добро да видимо. А ако бисмо погледали структуру онога што на лагеру има Апотекарска установа Нови Сад, видели бисте бар пола од тога је на своју руку неко урадио и да то нема никакве економске оправданости. Зато господо ако гласате за овај извештај улазите у зачарани круг, а извештај овакав предлог практично наводи на неке криминалне радње, наводи на сумњу на криминалне радње, јер оног момента када нам не дате довољно времена да га проучимо, да кажемо овде своје мишљење, увек се долази до скепсе да ли сте то радили са умишљајем, а с друге стране ја бих вас замолио да због радника који раде у Апотекарској установи Нови Сад и због грађана Новог Сада ово урадите на најбољи могући начин. Нисмо априори против јавног приватног партнерства одмах да кажем, мислим да је то један од модела који може да да решење, али с друге стране да ли је ово прави начин, не могу да се одредим према томе, опет понављам због недовољног времена за проучавање материјала, али оно што ми није јасно јесте да је идентична ситуација Јавном комуналном предузећем „Стан“-а и Апотекарске установе Нови Сад. Дакле,

предлажете исти начин и модел решавања проблема са 30% власништва Града и 70% приватног партнера. Да ли је то прави пут? Што се тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“ видели смо да није зато што дуговања Јавног комуналног предузећа „Стан“ у моменту када сте га правили то јавно приватно партнерство односно предлог нису иста као данас када се јавни партнер, односно приватни партнер јавио. Да ли ће се то догодити и са Апотекарском установом Нови Сад? Не знам. Али, свакако апелујемо да се овај проблем реши на најбољи могући начин, јер поред тога што имамо проблем са једним оваквим предузећем, односно институцијом, ми имамо много већи проблем са људима који су запослени у тој институцији. И друго, Апотекарска установа Нови Сад од 1962. године, ако се не варам, послује, некада је био једини овакве врсте, једина овакве врсте институција, доведена је у потпуни поражавајући положај и банкрот и због традиције и историје, па и због свега онога што везује грађане Новог Сада за Апотекарску установу Нови Сад па и тих запослених којих има сваки дан све мање, ред је да решимо то на један добар и ваљан начин. Зато вас молим да о овом предлогу размислите још једном, да нам га доставите и да нам оставите рок да можемо да га проучимо довољно дуг да за овом говорницом можемо равноправно да разговарамо са људима који су то писали и зато вас молим да га повучете данас са дневног реда и да за следећу седницу припремите онако како то и доликује Скупштини Града Новог Сада.“

Дина Вучинић: „Српска напредна странка ће подржати предлог пројекта јавног приватног партнерства и гласаће за овакав предлог. Неколико чињеница иде у прилог томе пре свега о предлогу пројекта јавног приватног партнерства за Апотекарску установу Нови Сад се није кренуло јуче, сви одборници су имали могућност да о овоме слушају и претходне године 2017. када се оформила група за решавање питања проблема Апотекарске установе Нови Сад, то је било у фебруару 2017. године, где је заиста стручни тим уз подршку Градоначелника донео одређене закључке на који то начин се може најбоље решити проблем Апотекарске установе Нови Сад. Њихов закључак је да то буде јавно приватно партнерство, јер заиста што се тиче Апотекарске установе Нови Сад, проблем постоји и нико није рекао никада да немамо проблем са Апотекарском установом Нови Сад као што нисмо ни тврдили да не постоји проблем у Јавном комуналном предузећем „Стан“. Само што морам одмах на почетку да вас исправим, апсолутно није исти модел који се предлаже јавно приватног партнерства у Јавном комуналном предузећем „Стан“ и у Апотекарској установи Нови Сад. Дакле, потпуно су различити модели, али добро. Што се тиче скупштинског материјала и ми одборници и ја која сам се јавила за ову тачку дневног реда сам такође у исто време добила материјал као и ви, али када вас нешто занима, не видим шта је препрека да то прочитате и да се заинтересујете за тај исти материјал. Ако ћемо причати о узроцима настанка проблема у апотекама, то је оно што ви нама нон-стоп оспоравате зашто се враћамо на претходни период, а мене чуди што ви то сада потенцирате, зато што ви колега добро знате ко је био на челу Града 2011. године када су по анализама стручног тима настали у свих претходних година можда највећи проблеми у Апотекарској установи Нови Сад, али да се не враћамоу прошлост, за коју нам нон-стоп говорите да то не треба да радимо, ми ћемо се бавити садашњим стањем и овим проблемима који су заиста у Апотекарској установи Нови Сад. Што се тиче јавног приватног партнерства, јако је важно да знате да се будући приватни партнер обавезује са низом активности које треба да спроведе, где ће апсолутно бити заштићен интерес и Апотекарске установе Нови Сад и грађана Новог Сада. Да сте добро прочитали

материјал видели бисте да постоје циљеви и услови који се предвиђају овим пројектом, који су изузетно важни за даљи процес јавног приватног партнерства. Између осталог, каже се да су циљеви да приватни партнер се обавезује да исплати све заостале зараде запослених у Апотекарској установи Нови Сад, затим задржавање запослених и запошљавање нових лица и успостављање профитабилног, ефикасног и оптималног организованог система и ефикасној набавци лекова и проширење асортимана. Има још неких циљева, али издвојила сам ове као најважније. Постоји почетна цена за Апотекарску установу Нови Сад, коју сте могли да видите у материјалу, верује се да ће та цена бити много већа. У неким анализама које је радио овај пројектни тим. Зашто? Па зато што можда грубо звучи, али постоји један монополистички статус ових државних апотека, апотеке Нови Сад што се тиче локала у граду Новом Саду и приградским насељима подсетићу вас да постоји 30 локала који припадају Апотекарској установи Нови Сад, плус два локала која ће бити на изузетно атрактивним местима као што је то Хитна помоћ, један ће бити реновиран у Јеврејској улици, што значи да ми обавезујемо приватног партнера да исто тако атрактивне локације као што је ова централна апотека у Граду Новом Саду која се налази близу Скупштине задржи под истим условима као што ће задржати апотеку у Кисачу и у Руменци и у Сремској Каменици и у Степановићеву, тамо где апотеке можда и не раде тако профитабилно. А зашто ће ово бити атрактивно приватним партнерима, па поразговарајте са неким приватником па ћете видети колико су приватни апотекари заинтересовани заиста за неке локале који припадају Апотекарској установи Нови Сад. Шта је оно што је најважније да би се покренула читава прича око јавног приватног партнерства. Ми приватног партнера обавезујемо да прво што треба да уради јесте да се уложи 70.000.000,00 динара, да се уложи у залихе, тако ће се покренути капитал Апотекарске установе Нови Сад и заправо то је један од основних начина да Апотека установа Нови Сад крене поново да ради. Ви њу морате да опремите и ми на тај начин грубо звучи али условљавамо приватног партнера да то буде један поред ових да се исплате зараде запослених и да се изврше, да се реше сва дуговања, дакле ми њега обавезује да уложи 70.000.000,00 динара у залихе које ће бити у апотекама, што значи да ће сваки грађанин који нема приватну апотеку у приградским насељима моћи ући у ту апотеку и добити лек или на рецепт или без рецепта без икаквих проблема. То је основ на основу чега ми можемо да покренемо ову причу око Апотеке, односно да спасимо Апотекарску установу Нови Сад. Овде је било још неких предлога јако је важно да не заборавимо да Апотекарска установа Нови Сад има у свом саставу и галенску лабораторију која је једна од 13 галенских лабораторија у држави Србији, која да нисмо ово урадили данас и да нисмо изашли са предлогом јавног приватног партнерства, ми би заиста још више довели у проблем галенску лабораторију која има закључене уговоре и са Клиничким центром и са домовима здравља око испоруке лекова. Галенска лабораторија наша у Новом Саду је изузетно репрезентативна, једна од 13 у држави и не постоји разлог да заустављамо рад овакве једне галенске лабораторије ако за то нема потребе. Један од колега је предложио друштво за посебну намену као једно од решења, морам рећи да би у том случају галенска лабораторија изгубила дозволу за рад, ако би се прешло у друштво за посебну намену, тако да и тај предлог вам није баш у опцији. Заправо из вашег излагања што је мени негде драго а мислим да су и закључили остали одборници ви не спорите проблем Апотекарске установе Нови Сад, нисте изнели критике на рачун јавног приватног партнерства, већ одређене сумње, што је можда и нормално, али допустите да вам покажемо да ово што не стављамо проблеме под тепих, покушавамо да их решавамо и

што се тиче Јавног комуналног предузећа „Стан“ и што се тиче Апотекарске установе Нови Сад заиста је интересу свих нас пре свега и грађана Новог Сада, запослених у Апотеци. Јако је важно да се оно што ће се десити после десет година када се заврши ово јавно приватно партнерство јесте да статус Апотекарске установе Нови Сад ће остати исти, односно морамо схватити да јавно приватно партнерство није приватизација, Апотека нигде не одлази, она остаје у својини Града, тако да ће апсолутно после десет година са свим капиталом, са свиме што се стекло за десет година, значи када је стање већ поправљено када причамо о неком плусу, о неком бољем пословању, све то остати на страни јавног партнера, односно Града Новог Сада и Апотекарске установе Нови Сад. Ето толико надам се да сам успела да вам приближим како сам ја анализирила овај предлог око јавног приватног партнерства, свакако ћемо ми и на наредним седницама причати о овој теми, а ја вас уверавам да ви немате разлога за бригу. Градоначелник Града Новог Сада је покренуо нешто што се до сада није радило, о свим предузећима причамо отворено и проналазимо начин за санацију проблема у Граду Новом Саду.“

Др Вељко Крстоношић се јавио за реплику: „Само да појасним, не слажем се са претходном говорницом зна то и она да 2011. није настао основни проблем Апотекарске установе Нови Сад. Било је проблема али ни близу као што је тренутно стање које од 2012. кулминира негде 2013, 2014. Сви знамо да је тако. Уосталом позвао сам ваше коалиционе partnere да изађу овде и да то кажу зато што знају боље од нас како је функционала Апотекарска установа Нови Сад у периоду до 2012. године и да кажу да ли је стање Апотекарске установе Нови Сад на дан када сте преузели власт 2012. године а то је био ако се не варам 13. септембар, да ли је стање Апотекарске установе Нови Сад било горе или боље него данас. Кажем још једном више него удесетостручио се дуг Апотекарске установе Нови Сад него те 2012. године. С друге стране оно што сте рекли у праву сте, мислим немам ту шта да додам, дакле, Комисија је направљена, која је имала задатак да доведе до овог јавног приватног партнерства пре отприлике годину дана, јел тако. Па зашто онда добијамо вече пред седницу овај материјал, ако су имали годину дана да га направе, зашто вече пред седницу. Што нису лепо доставили материјал како се доставља седам дана пред заседање да можемо да га прочитамо. И сада ви мени можете да причате о том моделу немам разлога да вам верујем нити да вам не верујем, не знам, нисте ме убедили, не знам која је разлика између модела за Јавно комунално предузеће „Стан“ и модела за Апотекарску установу Нови Сад. Ви сте рекли само да је другачији. Ок. Али то треба прочитати овде. Дакле, овде има гомила графика, овде има гомила ствари које је потребно пажљиво анализирати. С друге старне рекао сам вам да је у Новом Саду има апотека као печурки после кише и то је чињеница. Ево та атрактивна локација о којој ви причате а то је на месту где ће се отворити зграда Хитне помоћи. Идите прођите, имате три апотеке непосредно поред те зграде. Па где је та атрактивна локација када имате конкуренцију која је на пет метара од те апотеке која ће се отворити. Нема више толико атрактивних локација будући да Апотекарска установа Нови Сад није више монополиста, а ово ћу се сложити са вама, добар део приватних власника апотеке би било заинтересовано за атрактивне локације које тренутно користи Апотекарска установа Нови Сад, али их је мало. Врло мало их је и због тога мислим да још једном понављам, нисмо против јавног приватног партнерства, али ми смо овде изабрани представници грађана. На тај начин што нас омаловажавате тиме што нам достављате материјал ноћ пред заседање, омаловажавате грађане јер они нису...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића, указао му да је овај одборник био у могућности да рекламира повреду Пословника на почетку седнице, уколико сматра да је материјал требао бити достављен раније и истакао да преузима одговорност за то што је материјал стављен на ову седницу, иако се размишљало да исти иде на следећу.

Председник Скупштине је такође указао одборнику др Вељку Крстоношићу да ће му надокнадити 15 секунди времена за говор, које му је умањено изношењем свог образложења.

Дина Вучинић се јавила за реч због повреде Пословника: „Кратко ћу, морате да знате једну информацију да је Комисија, државна комисија за јавно приватно партнерство дала мишљење о овом пројекту јавно-приватног партнерства у понедељак и зато је можда овај распоред мало тако брз, односно зато сте можда добили материјал у овако кратко време. Јако је важно било, односно то је законска процедура ви не можете да кренете у неки пројекат да предложете пројекат у јавно приватно партнерство ако нисте добили од државе односно државне комисије позитивно мишљење о томе и морате да знате да је ово први пример јавног приватног партнерства уопште у држави у области здравства. То је јако важно, а подсетићу вас да републичка комисија искључиво ради о јавном интересу, тако да сигурно а не би олако донела позитивно мишљење о овом предлогу. За вашу информацију тачно у Новом Саду има 240 приватних апотека, од којих ће 32 припадати Апотекарској установи Нови Сад, односно сада овом новом називу односно јавном приватном партнерству, али ти приватници нису распоређени свуда добро као што су распоређене апотеке које припадају Граду Новом Саду. Зато је овај модел добар и зато ми имамо дужност да спасимо Апотекарску установу Нови Сад, да водимо рачуна о свим запосленима и о грађанима Новог Сада.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Дину Вучинић да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала, те је констатовао да одборница Дина Вучинић то не жели.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало тишине.

Др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Повређен је члан који каже овако 96. члан реплика на изречену реплику није дозвољена, ви сте сада пустили реплику, сад пазите овако имам ја и 94. члан одборник има право усмено да укаже на повреду одредаба овог Пословника па није речено на почетку који је члан повређен, а ја ћу вам прочитати тај члан који сте ви сада рекли, предлагач односно представник предлагача и известилац радног тела могу добити реч чим је затраже да би објаснили, па где је ту повређен Пословник? Ај сада ви мени реците председнице, много грешите данас.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је рекламирана повреда члана 89. Пословника.

Др Вељко Крстоношић: „89? Много грешите данас. Пустили сте реплику.“

Председник Скупштине је истакао да је чланом 89. Пословника прописано да су сви присутни на седници Скупштине дужни да поштују достојанство Скупштине, као и да су одборници дужни да се обраћају једни другима са уважавањем.

Др Вељко Крстоношић: „То није члан 89. господине председниче много грешите данас. Прво сте пустили овај материјал кажете ваша грешка, мени сте одузели реч неправедно, повређен Пословник није, немам ја против што сте ви дали госпођи Вучинић реч, али се не држите једнако према свима.“

Председник Скупштине се извинио одборнику др Вељку Крстоношићу, јер је погрешно у свом претходном образложењу.

Др Вељко Крстоношић: „Па немам шта друго да кажем, сами сте све рекли, дакле погрешили сте члан.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да онај ко ради и греша.

Др Вељко Крстоношић: „Само да вам кажем једну ствар иначе ја немам проблем уопште нити ми је жао што сте дали госпођици Вучинић да говори, ја мислим да то треба да, госпођи извињавам се Вучинић, мислим да то треба да буде пракса, ми смо овде представници грађана и треба да причамо о томе што је на дневном реду, али треба исто тако како сте њој дали реч да исти критеријум имате и према другим одборницима, односно према одборницима опозиције. Зато мислим да сте данас направили пуно грешака, тако да имате.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је погрешно и када је њему дао реч.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о усвајању Пројекта јавно – приватног партнерства за финансирање и управљање континуираним обављањем делатности снабдевања становништва лековима, помоћним лековитим средствима и медицинским средствима.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ**

#### **О УСВАЈАЊУ ПРОЈЕКТА ЈАВНО – ПРИВАТНОГ ПАРТНЕРСТВА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ И УПРАВЉАЊЕ КОНТИНУИРАНИМ ОБАВЉАЊЕМ ДЕЛАТНОСТИ СНАБДЕВАЊА СТАНОВНИШТВА ЛЕКОВИМА, ПОМОЋНИМ ЛЕКОВИТИМ СРЕДСТВИМА И МЕДИЦИНСКИМ СРЕДСТВИМА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 022-1/2018-5-I  
 022-1/2018-6-I  
 022-1/2018-7-I  
 022-1/2018-8-I  
 022-1/2018-9-I  
 022-1/2018-10-I

#### **15. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу председника Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио расправу о овим предлозима.

Пошто се нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА**  
**„УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД**

( Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део )

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу председника Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА**  
**„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА**  
**„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**

( Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део )

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА**  
**„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDEKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД**

( Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део )

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ПОЉОПРИВРЕДНЕ ШКОЛЕ СА ДОМОМ УЧЕНИКА У ФУТОГУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Техничке школе „Милева Марић – Ајнштајн“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ „МИЛЕВА МАРИЋ – АЈНШТАЈН“, НОВИ САД**

( Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део )

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Пошто није било одборничких питања, а Скупштина је завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је у 15.08 часова закључио XXXII седницу Скупштине Града Новог Сада.