

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-227-I
9. март 2018. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са XXXIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 9. марта 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.06 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 38. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 39. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 40. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 41. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 42. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 8. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 43. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 45. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 46. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. ИВАНА ВУЈАСИН | 49. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. БОЈАН ВУЛИН | 50. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 51. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 52. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. САЊА ДРАШКО | 53. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 54. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 55. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 21. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 56. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 22. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 57. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 23. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 58. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 24. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 59. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 25. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 60. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 26. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 61. МИЛОВАН РАДИН |
| 27. ЗОРИЦА КЕЧА | 62. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 63. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ЂУЛА КИШ | 64. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 30. ДЕЈАН КОВАЧ | 65. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 66. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР | 67. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 68. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 69. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 70. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: ЖИВОРАД АРСИЋ, СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ, ЖИВКО КУРЈАЧКИ, МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ, ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ, ИГОР ПЕЈЧИЋ, ЛАЗАР РУЊАНИН И МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 67 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио присутне одборнице и одборнике да су га одборници: Слободан Цветковић, Марица Матијевић, Игор Пејчић, Живорад Арсић, Слободан Веселиновић и Лазар Руњанин обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записници са Свечане (XXXI) и XXXII седнице Скупштине Града Новог Сада достављени су одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са Свечане (XXXI) седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са Свечане (XXXI) седнице Скупштине Града.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и допису од 8. марта 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 8. марта 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXXIII седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 8. марта 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Не дођем на једну седницу, видим да су ме се ужелели из позиције. Члан 86.: „Сваки одборник има право да говори на седници Скупштине.“ Образложићу зашто рекламирам повреду тог члана Пословника. Дакле, јуче смо у току дана, више не знам ни када, добили управо ову допуну о којој сте малопре говорили, а то је измена Програма пословања Градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“. Не само што једна тако важна тачка стиже врло касно, односно готово непосредно пред седницу, него и материјал на који сам вас упозоравао, а ви сте рекли да ћете то решити, је опет достављен у нечитком облику. Дакле, увели смо таблете да бисмо уштедели на папирима. Прихватили смо то. Бар већина одборника је прихватила то, као добар повод да заиста направимо одређену врсту уштеда. Али, када одборници добијају материјал, тај материјал мора да буде читак. Дакле, ми не можемо читати из материјала који је опет представљен, лаички да се изразим, у облику слике. Немогуће га је претраживати. Немогуће је подвлачити било шта у, рецимо, „Адобе Акробату“. Дакле, ви не достављате материјал који се може претраживати, где се може подвлачити. Материјал је... Једне странице су ротиране на једну страну, друге на другу страну, то је врло једноставан посао. Дакле, заиста се лако, ако радите у неком текст процесору, лако се пребацује у читак материјал, односно да ми можемо заиста то да читамо на прави начин. Ем се материјал доставља касно, ем заиста форма која се

доставља, не може електронски да се чита. Ја заиста последњи пут апелујем на вас да решите тај проблем, да можемо да говоримо на Скупштини, односно да можемо материјал да прочитамо и да о њему заиста расправљамо на прави начин.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Чекам ваше прво образложење.“

Председник Скупштине је указао др Горану Радојеву да ће андроид апликација бити урађена, али да је сама процедура јавне набавке процес који дуже траје, као и да оно што жели да прочита може, али и не мора, себи забележити негде са стране на папиру и да је то је његово право.

Председник Скупштине је поново упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да жели.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли повређен члан 86. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 16 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно Скупштина је већином гласова одлучила да није повређен члан 86. Пословника.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду члана 79. став 5. Пословника о раду Скупштине, где каже: „Предлози за допуну дневног реда по хитном поступку подносе се најкасније до два дана пре сата одређеног за почетак седнице Скупштине.“ Материјал који нам је достављен јуче по хитном поступку је хитан, само зато што је неко написао да је хитан. Хитно је када је, не дај Боже, непосредна ратна опасност, када је, не дај Боже, елементарна непогода, када је угрожена имовина и животи људи. Овај програм пословања апсолутно није хитан и не може бити разматран по хитном поступку.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да треба да чита спорни члан Пословника до краја, јер у петом ставу члана 79. који је рекламирао стоји да се предлози за допуну дневног реда по хитном поступку подносе најкасније до два сата пре сата одређеног за почетак седнице и нагласио да је материјал по хитном поступку достављен одборницама и одборницама не два сата, већ 20 сати пре сата одређеног за почетак седнице.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 79. став 5. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 12 одборника гласала „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 79. став 5. Пословника.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив и допис од 8. марта 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 23. фебруара и 8. марта 2018. године, утврдила следеће предлоге решења: због истека мандата и на основу образложене листе кандидата за избор директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад и Предлог решења о именовању директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила и Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад и Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад. На основу предлога наставничког већа и савета родитеља школа, Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Балетске школе у Новом Саду, Предлог решења о разрешењу и именовању чланице

Школског одбора Основне школе „Марија Трандафил“, Ветерник и Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке 1. и 2., о предлогу плана детаљне регулације и предлогу одлуке о изменама и допуни плана генералне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 7. до 18., о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама статута установа културе

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 20., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације Радне зоне јужно од пруге у Футогу
2. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на парцели 8550/1 КО Нови Сад I)
3. Предлог стратегије развоја пољопривреде и руралног развоја Града Новог Сада за период 2018-2022. година
4. Предлог програма развоја туризма Града Новог Сада за период 2018-2022. година
5. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
6. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2018. годину
7. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Културног центра Новог Сада, Нови Сад
8. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Стеријиног позорја, Нови Сад
9. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад
10. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
11. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад
12. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
13. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Позоришта младих, Нови Сад
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад

16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Културног центра „Руменка“, Руменка
19. Предлог одлуке о спровођењу Јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад са текстом огласа о Јавном конкурс у избор директора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
20. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Балетске школе у Новом Саду
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Марија Трандафил“, Ветерник
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

Вања Божић се јавио за реч због повреде Пословника: „Позивам се на члан 84. став 4. Српска радикална странка предлаже, због обима материјала који се налази пред нама, а нарочито због две тачке дневног реда - Стратегије развоја пољопривреде и туризма у Граду Новом Саду за наредних пет година - да расправа буде 15 минута за шефове одборничких група, а 10 минута за остале одборнике, с обзиром да, нарочито код туризма, има пуно ствари које су представљене и где се дају одређене смернице и пет минута не би било довољно само да се наброји све оно што се налази у овом документу, а сматрамо да је потребно, у интересу грађана Новог Сада, да се конструктивно и квалитетно расправља о овим предлозима који се налазе пред нама. Надам се да ћете усвојити овај наш предлог.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Вање Божића да време расправе буде 15 минута за председнике одборничких група, а 10 минута одборнике.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила предлог одборника Вање Божића.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде 5 минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Ја бих заиста волео да прекинем ову традицију. Увек после усвајања дневног реда се јавим и рекламирам повреду Пословника у истом члану и ништа се не дешава већ не месецима, него годинама по том питању. Члан 35. став 1., став 2. – Дакле, када одборник постави одборничко питање, ресорни члан већа, директор јавног предузећа, градоначелник, сви они којима је постављено питање морају да одговоре у року од 30 дана од дана постављања питања. Ево ту је члан Градског већа господин Стојковић, ускоро ћемо давати годишњицу од мог постављања питања на које он још увек није одговорио, а везано је за наплату заузећа површине у Дунавском парку. Дакле, поставио сам му питање пре готово годину дана и још увек нисам добио одговор. Градоначелнику сам такође поставио питање. Ви сте вратили то питање, рекли сте није довољно прецизно, ја сам га поново на новембарској седници, везано за полицијску станицу, такође поставио врло прецизно, односно више питања. Од новембарске седнице, верујем да су сви завршили тај неки други, трећи разред основне школе, знају тако математику, је прошло више од 30 дана. Одговор на питање још увек нисам добио. И то нису једина два питања. Ово су само примери одборничких питања на које нисам добио одговор а прошло је не више од 30 дана, него више од 300 дана, као у случају господина Стојковића. Дакле, председниче Скупштине, ја нећу тражити да се гласа о повреди Пословника. Не бих, како би то у жаргону рекли млади, да бламирам владајућу већину, да гласају да није повређено, када је очигледно повређено, него ћу само вас питати да објасните шта ћете предузети поводом тога што чланови Градског већа и сам Градоначелник не поштују овај пословник.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да ће, у складу са Пословником, поново упутити допис како би овај одборник добио одговоре на одборничка питања која је поставио, јер је то једино што му, као председнику Скупштине, Пословник и омогућава.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 35-189/2016-I

35-470/2017-I

1 – 2. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ ЈУЖНО ОД ПРУГЕ У ФУТОГУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ 8550/1 КО НОВИ САД I)**

Предлоге плана, одлуке и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози Плана и Одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Пред нама је План детаљне регулације, односно План за измену и допуну Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду, на парцели 8550/1, да мало то лакше објаснимо онима који нас посматрају и који нас гледају преко телевизије. Реч је о парцели која је тик уз Архив Града Новог Сада, наслања се на улицу Филипа Вишњића и практично представља онај цео део, који већ дуги низ година иза Кванташ пијаце стоји празан и неуређен. На том потезу, према важећој планској документацији, планира се изградња једне блоковске целине са објектима од П+7 до П+6 спратова и по овоме што овде видимо у плану и што видимо у самом тексту плана, можемо закључити да све оно о чему смо причали претходних година, о могућим изменама у самом планирању простора у Граду Новом Саду практично и на овом потезу није заживело. О чему говорим? Прво, само пројектовање простора, висина објеката и начин позиционирања на парцели не разликује се од начина на који то радимо већ 20 година у Новом Саду. Удаљеност од осовине саобраћајнице три метра, шта то значи? То значи да ћемо практично имати пешачку стазу, можда паркинг по дужини и ту се прича завршава. Удаљеност од самог објекта Архива – седам, ако погледамо парцелу на којој се Архив налази, још додамо два или три метра то

је до 10 метара, они који су били на том потезу знају да је комплетан тај део објекта Архива изведен тако да има алуминијумску висећу фасаду, мислим црне или тамно сиве боје. Зашто вам све ово говорим? Поново долазимо у исти проблем. Пројектујемо један квартал, остављамо по осовинама улице, улица објекте од пет, шест, седам спратова, поново долазимо у исти проблем, да нема довољно простора на улици, ако погледате удаљеност, обзиром како изгледа парцела између објеката по краћим осовинама, унутар самог блока, она је негде од 20 до 22 метра. Значи, имаћемо објекте који су висине седам спратова, где ће станови буквално бити на 20 метара једни од других. Решење паркинг проблема, како овде стоји у тексту, каже планирају се једно паркинг место за сваки стан, односно гаражно паркинг место или место на улици. По ономе што овде видимо, биће изузетно мали број паркинг места на улици, свега неколико, а већина ће бити у оквиру гараже. Искуства која сад имате, из различитих делова Града, поготово са Нове Детелинаре, говоре вам о томе да овакав концепт пројектовања простора једноставно не може да опстане. Сад отиђите на Нову Детелинару, покушајте да нађете у већини градских квартова паркинг место једно, да код неког одете на пет минута. После четири сата, после подне, то нећете наћи. Изузетно тешко. Потрошићете пола сата или сат времена да нађете паркинг место. То је прво. Друго, овде се спомињу да је пројектом потребно и пажљиво и детаљно промишљање, односно када се буде радио план детаљне регулације уз баланс морфолошких, економских социолошких и еколошких аспеката, ја не видим да ће овде бити икакви социолошки аспекти задовољени. Код оваквог становања одговорно тврдим да смо се помакли 50 година уназад у односу на оно што је пројектовано 70-тих година у Новом Саду. Говорим на квартал Београдског кеја где су сада куле, на Лимане које смо тада критиковали да су лоше пројектовани, ово што сад радимо је много много горе од онога што смо тада радили. И ако погледате те квартове, видећете да имате удаљеност од објеката по 50-60 метара, да имате довољно простора за зеленило, не можете на подземној гаражи засадити дрво. Ви можете да ставите неку жардињеру, неко цвеће и то је читаво зеленило које имате у кварту. Не можете засадити, јер то дрво има корен и тај корен мора да иде у земљу, мора да тражи воду. Ово говорим већ две године уназад и ми из Српске радикалне странке инсистирамо на томе да се размотре друге могућности пројектовања стамбених квартова у Граду Новом Саду. Једноставно, овакав начин пројектовања не води нигде. У тексту се спомиње да се, између осталог, тежило и томе да се задовоље захтеви инвеститора. Мислим да треба да прекинемо ту праксу. Инвеститори гледају колико могу да зараде, а Град треба да гледа шта ће да пројектује у наредних 100 година и да ли то што буде...

Пошто је одборнику Лазару Кањерићу истекло време за расправу и у претресу се више нико није јавио за реч, а с обзиром на то да, по оцени председника Скупштине, ово питање на дневном реду није довољно расправљено, председник Скупштине је поново дао реч одборнику Лазару Кањерићу.

Лазар Кањерић: „Председниче, неће ми требати пет минута, али само да завршим тему. Зашто је изузетно битан овај део Града. На неким од наредних Скупштина имаћемо још један потез, који је изузетно атрактиван и Град се упустио у решавање једног проблема, проблема Свиларе. Мислим да ће, надам се да ће тај проблем бити решен баш онако како смо могли да видимо у средствима јавног информисања, али овај део града је изузетно битан, зато што је по свом положају директно ослоњен на једну од

најфреквентнијих саобраћајница. Говорим о Мосту друмско-железничком, директно излази на воду. Значи, квартал који ће се пројектовати имаће сам излазак на воду, на Дунав, на шеталиште и оно што је најважније на том потезу имате једну од најважнијих пијаца у Граду Новом Саду. Говорим о Најлон пијаци, о Кванташкој пијаци која је, поред Најлон пијаце, једна од најозбиљнијих пијаца у Новом Саду. Ту су промети вишемилионски у току године. И, обзиром да смо сада ушли у ту зону, где крећемо са пројектовањем простора, морамо да предвидимо на адекватан начин измештање исте пијаце, да с једне стране не оштетимо функционисање саме пијаце, с друге стране да задовољимо потребе Града. У том смислу, ја не видим да се овде направио корак у пројектовању простора. Ако погледате мало шире План, који дефинише изглед комплетног тог дела града, видећете да ћемо опет добити узане улице са високим објектима, са изузетно малим коефицијентом осветљења унутар самих објеката, добићемо фасаде са препустима, без дрвећа на улици, или са по којим дрветом, изузетно велику фреквентност, изузетно велики број становника на малом простору и опет долазимо у исти проблем. При чему, ако говоримо о Новој Детелинари и тим квартовима они се ослањају на Булевар Европе, који има ту могућност и имаће у некој будућности да кроз уличну мрежу, секундарну уличну мрежу упије тај саобраћај у току дана, да не дође до проблема до загушења саобраћаја. Овај део Града ослања се на део Града који је пројектован у XVIII и XIX веку. Делови Града као што су Подбара, Стара та Подбара, Алмашки део не могу се мењати, не могу се тако драстично мењати да оваквим принципом. Оваквим начином пројектовања простора можемо сутра или за 50 или за 30 или за 20 година доћи у ситуацију да кажемо да решили смо саобраћај, нећемо доћи у колапс у том делу Града. Не можете мењати уличну мрежу у Алмашком делу, али још увек можете на Новом насељу и на тим правцима који се шире према Футогу и Руменци, тако да тај проблем који ћемо имати на Новој Детелинари сад не може да се пореди са проблемом који ћемо имати на Подбари, ако наставимо на овакав начин да пројектујемо стамбене, односно стамбено-пословне квартове. Из тог разлога, апелујем на вас да се добро размисли приликом доношења Плана детаљне регулације чак и за овај део о коме данас говоримо, поготово када се крене у пројектовање простора који би прилазио полако Кванташ пијаци, обзиром да тај део Града је изузетно битан и на неки начин је репрезентативан у односу на оне друге периферније делове и мислим да обзиром да се наслањамо на један стари део Града, који је већ увелико девастиран уназад 20 година, да би требали озбиљно да размислимо о томе какве објекте ћемо пројектовати, па да размишљамо и о другом начину самог пројектовања унутар квартова. Не морају увек бити објекти у низу, може бити некад објекат и самац, може бити некад и нека парковска површина и слично.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Радне зоне јужно од пруге у Футогу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ ЈУЖНО ОД ПРУГЕ У ФУТОГУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу на животну средину пре излагања на јавни увид са 118. седнице од 1. јула 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу са 161. седнице Комисије за планове од 28. јуна 2017. године, Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу на животну средину пре излагања на поновни јавни увид са 165. седнице од 9. августа 2017. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у део Нацрта плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу на животну средину са 181. (јавне) седнице од 8. децембра 2017. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације радне зоне јужно од пруге у Футогу на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на парцели 8550/1 КО Нови Сад I) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ
РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У
НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ 8550/1 КО НОВИ САД I)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на парцели број 8550/1 КО Нови Сад I) пре излагања на јавни увид са 164. седнице одржане 2. августа 2017. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на парцели број 8550/1 КО Нови Сад I) са 181. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 8. децембра 2017. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Ад. број: 3-13/2018-I

3. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ СТРАТЕГИЈЕ РАЗВОЈА ПОЉОПРИВРЕДЕ И РУРАЛНОГ
РАЗВОЈА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД 2018-2022. ГОДИНА

Предлог стратегије утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог стратегије у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милорад Радојевић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред нама је Предлог стратегије развоја пољопривредног и руралног развоја Града Новог Сада за период од 2018. до 2022. године. Овај документ треба да буде водич свим актерима, када је реч о пољопривреди и руралном развоју на територији Града Новог Сада у наредном периоду и он је усаглашен са Стратегијом пољопривреде Републике Србије и са Стратегијом одрживог развоја Града Новог Сада. Оно што јесте циљ, како бих рекао, на крају овог периода, да на теритоирји Града имамо модерну,

развијену пољопривреду засновану на савременим трендовима, на политикама квалитета и безбедности уз, наравно, нове технологије и уз заштиту екологије и заштите животне средине. Могу вам рећи да отприлике, ја ћу укратко, надам се да сте имали прилике да прочитате да, отприлике се састоји из два дела, први је анализа тренутног стања и могу рећи да, што се тиче анализе овде, да је јако добро урађена и јако квалитетно, да је много података, да се може видети какво је тренутно стање, што се тиче пољопривреде, када је реч о територији Града Новог Сада по гранама пољопривреде, по кључним актерима. Ја ту не бих сада износио неке конкретне податке, надам се да сте успели да видите, али мислим да је ово сада, када неко узме да прочита, да може да каже, то што је тренутно на територији Града, када је реч о пољопривреди. Други део је отприлике предлог мера, оно шта треба спровести да би дошли до онога што сам мало пре рекао, шта јесте циљ. У свему овоме руководили смо се тиме и препорукама и виших нивоа власти и да једноставно на локалу, то је интенција, не треба да копирамо мере Републике и Покрајине, јер то ће бити онда да имамо за мали број људи превише истих мера. Треба да ми, неким специфичним мерама, да мерама које ми, на локалу, само спроводимо, покушамо да пољопривреду доведемо до тог нивоа, који сам рекао. Оно што јесте интенција, оно што бих издвојио можда као једно од важнијих мера како да помогнемо нашим пољопривредницима, да те фондове, који су расположиви, да их искористе боље. То треба да буде наш задатак, да користе покрајинске и републичке и сада, ИПАРД који је кренуо и ИПАРД посебно сада у том светлу исто, многе од мера неће моћи више да се користе ни на поракјинском, а неке и на републичком нивоу јер, које покрива ИПАРД. Ту пре свега мислим на тракторе, сада имамо конкурс који је расписан за тракторе ИПАРД и једноставно га Република и покрајина, по ономе колико ми знамо, неће више моћи имати те мере, тако да ми треба наше пољопривреднике да обучимо како да користе те мере. Тако да једна од мера јесте и да ангажујемо људе, који ће бити у месним заједницама, да ли једном или два пута месечно, који ће прегледати документацију и помоћи људима да конкуришу, једноставно видети на које конкурсе могу, да ли испуњавају услове, да ли не испуњавају. Мислим да је то конкретна помоћ. Оно што јесте, што Град ради и што ће наставити да ради, мало можда и новина, јесте помоћ органским произвођачима. Заштита географског порекла - оно на шта ћемо више пажње усмерити, јесте помоћ младим у приградским насељима, онима који се баве пољопривредом до 40 година и удружењима жена и један акценат, уколико то буде наравно могуће и финансијски и дати на прерађивачке капацитете. Тако да, то јесу неке основне смернице, даље ће се развијати када будемо доносили годишње програме и акционе планове. Мислим да смо добили један добар документ, који свима треба да нам буде водич, да не би лутали и да не би мењали из године у годину или од мандата до мандата, него ако успемо да се придржавамо овог програма у наредних пет година и да 2022. године имамо остваримо оне циљеве које сам рекао. Стојим на располагању за сва питања.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Марина Недељковић.

Марина Недељковић: „Ево време је кренуло да тече, захваљујем се председавајући, надам се да ћете бити галантни тако са временом и са осталим одборницима из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“. Хвала и вама

господине Радојевићу на овом уводном делу, ценимо ваш труд и рад. Јасно је да је један озбиљан документ пред нама, да се доста дуго радио, да су га радили озбиљни стручњаци, институти и ту нема никакве дилеме и апропро тога заиста сматрамо да је предлог одборника Вање Божића, да се време продужи за ову расправу, итекако био валидан. Жао нам је што није нашао слуха од стране владајуће већине, но, међутим, тешко је говорити озбиљно о домену пољопривреде у року од само пет минута, али хајде да то учинимо колико год је то до нас. Као што смо већ чули, ова стратегија се састоји из два дела - оцена постојећег стања и сугестије и препоруке и смернице за имплементирање циљева и заправо за рад у будућем неком периоду који, како видимо, траје у наредних четири-пет година. Оно што је наведено у овој стратегији, а тиче се циљева које можемо видети већ на првим странама, односно на трећој страни је нешто што са чим већина нас заправо, односно скоро сви можемо да се сложимо оно што јесте у добробити аграрног сектора и пољопривреде, како у домену Града Новог Сада, као локалне самоуправе, тако и на територији целокупне Републике Србије. То је, наравно, повећање конкурентности пољопривредног сектора, повећање продуктивности у области пољопривредне производње, унапређење технолошког развоја, ефикасно удруживање учесника у пољопривредном и руралном развоју и тако даље и тако даље. Међутим, оно што морамо истаћи на самом почетку јесте да је за наше друштво деценијама уназад карактеристично читавих низ функционалних и структуралних проблема, који се тичу аграрног сектора, па тако и за сам Град Нови Сад који јесте, на крају крајева, део целокупне Републике Србије и на њега су се исто одразили ти проблеми. Мислим, сигурна сам, да врло добро знате о чему се ради. Свако ко је из те струке зна врло добро са каквим проблемима се суочавао аграрни сектор у последње време, па на крају крајева и дан данас. Да ли ће ова стратегија учинити нешто да заиста изађемо корак напред у односу на то, да ли ће доћи до побољшања – видећемо. Ми заиста желимо све најбоље имплементацији ове стратегије и да она донесе оно што је овде заиста намењено и надамо се да неће, као и већина стратегија, остати мртво слово на папиру, што јесте велика проблематика када су ови документи у питању, не зато што смо ми неке птице злослутнице, већ зато што је пракса и реалност то заиста и показала. Оно са чим се пољопривредни сектор континуирано суочавао јесте наравно и дан-данас српско село, јесте изражена депопулација. Колико год се овде показивали одређени проценти, јесте депопулација села, јесте негативан миграторни салдо, јесте смањење сеоског становништва, континуиран раст незапослености и од тога не можемо бежати, колико год су мало другачије приказане цифре у овом документу. Што се тиче става Српске радикалне странке и наше одборничке групе када је ова тема у питању, без обзира да ли је то локална самоуправа или нека друга инстанца управљања генерално Република Србија, јесте да је под хитно потребно престати са тим тзв. срљањем у Европску унију, јер сматрамо да нам оно ништа добро не може донети, а поготово када је наш српски сељак, односно пољопривредник у питању. Заиста се надамо да ће доћи до те тзв. дифузије знања и иновација, односно информација о којима сте Ви говорили, што јесте заиста битно, да до људи уопште дође капацитет и потенцијал да искористе све те могућности. Јер, ако они не знају, како уопште могу да користе те ресурсе, изворе уопште информација, да постоји нека могућност? Што се тиче нас српских радикала, сматрамо да је потребно окренути се једној другачијој политици и заштитити домаћи пољопривредни производ, а то никако нећемо радити тако што ћемо отворити тржиште, што ћемо га либерализовати и тако што ће наше тржиште остати преплављено робом сумњивог квалитета из Европске уније, док ће наш кромпир, наш

бели лук и тако даље и тако даље, остати потпуно незаштићен од стране државе. Па и у овом самом документу, а то и јесте суштинска ставка наше политике, политике Српске радикалне странке, јесте да се треба окренути неким другим тржиштима и овде стоји да је највећа спољно трговинска размена управо са Руском федерацијом. Заиста сматрамо да јесте један од кључних момената, да се заштити домаћи производ, управо сарадња са Руском федерацијом, а то није само неки идеолошки моменат, то је ствар чисте конкретне економске логике. Са друге стране, сматрамо да, док се год не окренемо подршци пољопривредним субјектима, који су овде заиста наведени, а то је рецимо заједничко организовање, мала и средња предузећа и породична газдинства, да нам неће кренути на боље и, нажалост, иако имам још да говорим, време је завршено.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог стратегије развоја пољопривреде и руралног развоја Града Новог Сада за период 2018-2022. година.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

СТРАТЕГИЈУ РАЗВОЈА ПОЉОПРИВРЕДЕ И РУРАЛНОГ РАЗВОЈА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД 2018-2022. ГОДИНА

(Стратегија се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-14/2018-I

4. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА РАЗВОЈА ТУРИЗМА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД 2018-2022. ГОДИНА

Предлог програма утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог програма у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па ево пред нама је Предлог програма развоја туризма Града Новог Сада за период од 2018. до 2022. године. Програм, ово је истог нивоа стратегије, али по закону

Република има стратегију, а покрајина и јединице локалне самоуправе имају програме, тако да, ево ово је овај програм и усклађен је са законом и то је наша и законска обавеза, а мислим да и Покрајина је усвојила или ових дана усваја, тако да исто могу рећи отприлике, да овај документ је подељен на два дела. Исто са неком анализом тренутном, са урађеним анкетама, испитивањем, мислим да је око 1200 страних туриста било, који су оценили отприлике каква је туристичка понуда у Граду Новом Саду, где смо видели шта су то проблеми, које су предности, како и на који начин можемо да унапредимо. Из свега тога је произашло и мере које ћемо се трудити да спроведемо у неком наредном периоду. Оно што пре свега јесте била интенција наша, јесте да то не буде, и мало пре смо чули, списак лепих жеља, него да то буде оно нешто што је реално оствариво у наредном периоду и да решавамо од оних најосновнијих проблема, као што ћете видети тамо у мерама, од стајалишта за аутобусе у центру града, па до стајалишта у ширем подручју града за туристичке аутобусе, до решавања проблема Петроварадинске тврђаве, ако успемо да прогласимо туристички простор Петроварадинске тврђаве, до едукације свих важних актера у области туризма, јер то нам јако пуно недостаје, значи све оно конкретно на шта можемо и шта је реално што ми можемо са локалног нивоа да утичемо. Умрежавање туристичке привреде је јако битан сегмент на којем треба сви заједно да радимо и да изнађемо могућности и помагања туристичке привреде. Туризам, знате, у Граду Новом Саду у последњих пар година бележи, када је реч о броју туриста и броју ноћења, значајне помаке, добре резултате у наплати боравишне таксе. Наравно, има још пуно ствари ту да се ради, овај, кажем, програм даје неке смернице у ком правцу треба да радимо у четири до наредних пет година и мислим да по овим мерама које су овде, да ћемо моћи да кажемо, ево или ми на крају овог мандата, а неко можда и на крају 2022. године, ако се буде придржавао овога, да је ово реално испуњиво. Тако да, мислим да смо исто добили добар документ и ево позивам све одборнике да гласају за овај програм.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, др Горан Радојев, Вања Божић и Ђурађ Јакшић.

Марина Недељковић: „Као што смо већ чули, пред нама је Предлог програма развоја туризма Града Новог Сада за период између 2018. и 2022. године. Оно што је жеља и намера Српске радикалне странке када је ова дискусија у питању, и ту вас апсолутно подржавамо, јесте да ово не буде само неко испуњавање чисте законске обавезе и то ваљда треба да буде суштина сваког документа, без обзира да ли је он програмски, да ли је стратегија или који год епитет да он носи, тако да заиста, сваки документ који се доноси треба да буде реалан, конкретан и остварив и да када овај период прође, од четири или колико год већ година предвиђа, да заиста можемо да седнемо, да сумирамо резултате и да видимо да ли се остварило оно што је била предикција, односно предвиђање у овом документу. Тако да, заиста се надамо да као што сте већ рекли, неће остати мртво слово на папиру и да заиста постоји неколико веома важних смерница о којима овде можемо говорити. Са неким се Српска радикална странка може сложити, са неким не, али зато смо и ту да би истакли то и наравно водили дискусију и расправу. Са друге стране ми сматрамо да тренутак за развој туризма у Граду Новом Саду никада није био бољи. То је очигледна ствар, и заиста је чињеница да смо понели две ласкаве титуле у

контексту омладинске престонице и наравно престонице културе за тзв. 2021. и то јесте чињеница и јесте велики мотив, који ће мотивисати мноштво туриста из целог света и околине да посете Град Нови Сад и сматрамо, ми српски радикали, да овај тренутак итекако треба квалитетно искористити и радити на томе да подигнемо оно што сте ви сами рекли да се назива туристичка привреда и генерално туристички потенцијал и промоција града Новог Сада, када је ова тема у питању. Као и малопре када смо говорили, оно што је овде формулисано као основни циљеви програма, јесте нешто са чим би се већина заиста могла сложити, ту нема никакве посебне дилеме, и ми се заиста слажемо са тим да треба радити на развоју туризма у Граду Новом Саду, да је потребно јачати конкурентност туристичке привреде и наравно, укупан допринос туристичког сектора у домену привреде, односно остваривања прихода. И наравно, можемо скренути пажњу на, рецимо, оно што је овде као циљ наведено, јесте повећање броја запослених у сектору туризма када је локална самоуправа Града Новог Сада у питању. Верујем да сте врло добро упућени у ту проблематику. Што се тиче Одлуке о максималном броју запослених на територији Града Новог Сада за 2017. годину, имали смо прилику да видимо да је максималан број запослених на неодређено време, односно у сталном радном односу када је туристичка организација, односно генерално сектор туризма у питању, дванаест. То јесте заиста мали број, то је вероватно свима јасно, не морамо посебно то апострофирати. Чак и неке мање локалне самоуправе, да ли су општине или градови, имају далеко већи број, чак и дупло или тродупло, како би радили на промоцији туризма њихове општине или града. У овом тренутку заиста не знам колико је могуће радити на повећању броја запослених, услед неких других фактора који долазе са неких виших инстанци, али ето и ми бисмо желели још једном да се размисли, да апелујемо на Град Нови Сад да се заиста повећа број оних који раде у сектору туризма, јер верујемо да имају добру жељу и намеру да се искористи овај тренутак, када је промоција туристичке понуде Града Новог Сада у питању. Са друге стране, оно што стоји у следећој реченици, јесте да је потребно, односно да је посебан акценат потребно ставити на дугорочну заштиту природних и културних ресурса у функцији туризма. Слажемо се у потпуности, али морате увек имати у виду да је, рецимо, један од кључних симбола Града Новог Сада, историјских и културних, рецимо управо Петроварадинска тврђава, а да се из године у годину одржава ЕХИТ фестивал, управо на тој истој Петроварадинској тврђави. Немамо ми ништа, српски радикали, против одржавања ЕХИТ фестивала, али не на том монументалном споменику културе и историје. Слободно га одржавајте на некој плажи или где год желите, издвојите га ван те просторне, културно-историјске целине, радите шта год желите, али морате заштитити споменике културе, како би остали неким наредним будућим генерацијама, у контексту управо овога што овде стоји. Предности Града Новог Сада су, чини ми и чини нам се, потпуно непрегледне, бројне и заиста огромне када је развој туризма у питању. Поменули сте и комплекс Петроварадинске тврђаве који би могао да постане сама, посебна издвојена туристичка дестинација и целина. Потпуно то подржавамо и мислимо да ту има непрегледан моменат за развој туристичке понуде; да ли је то старо градско језгро које ће се повезати са Петроварадинском тврђавом, да ли је то могућност да се даље настави та туристичка понуда ка Сремским Карловцима, ка Фрушкој гори и тако даље и тако даље, нажалост време је истекло, тако да морам да прекинем.“

Др Горан Радојев: „Драго ми је увек што о оваквим темама, када је реч о привреди, имамо доброг саговорника и ту заиста увек могу да похвалим, вероватно ретко, ако не и јединог члана Градског већа, господина Радојевића, који увек врло лепо излаже све своје тачке дневног реда, а такође и дискутује. Да ли се ја слагао, а не слажем се код појединих тачака, не код свега, далеко од тога, али заиста то су једине ретке тачке где се може развити нека дискусија и када је господин Радојевић помињао да се често прича о стратегијама као о списку лепих жеља, нажалост, то углавном и остане списак лепих жеља, односно мртво слово на папиру; зато што у свакој стратегији постоји доста добрих идеја, доста добрих потенцијалних решења који би омогућили, ево у овом случају, развој туризма, сви се вероватно слажемо да Нови Сад има одређени туристички потенцијал и да може да увећа своје приходе, ако би даље развијао туризам. Међутим, бојим се да ће и ово остати списак лепих жеља. Прва моја примедба која је везана за ову стратегију, односно програм, али дефинитивно је то стратегија, је то што то усвајамо тек у 2018. години, а то је програм развоја од 2018. до 2022. године. Дакле, то је морало да буде усвојено прошле године, да већ добар део овога буде на основу скупштинске одлуке имплементирано у буџету за ову годину. Дакле, касни се са овом стратегијом и то је један од проблема, али свакако не и највећи проблем. Тешко је видети у овим стратегијама, односно немогуће је фактички видети начине финансирања. Помиње се ту буџет локални, покрајински, републички, у свим тим стратегијама, али се не види на основу чега ће и колики ће ти износи заиста бити и то је оно што је увек мањкавост свих стратегија, не само ових, и ту управо обично то остане списак лепих жеља, односно да се мало шта реализује, и то је негде и речено на страни 69. овог програма - да је једна од слабости ограничен буџет за подршку развоја туризма и туристичком маркетингу. Дакле, управо у овом програму се заиста са правом констатује да постоји ограничење у буџету и да је то реална и озбиљна препрека и за реализацију оваквог програма, који има доста, доста добрих елемената. Када је реч о претњама, и то је врло реално наведено на 70-тој страни овог програма, се каже да други регионални градски центри се брже развијају и заиста, ако Нови Сад заостане за тим центрима, неће моћи да добије ту трку и туристичка понуда Града Новог Сада неће бити вероватно ником интересантна. Дакле, морамо се озбиљно укључити у ту трку, али бојим се да неће бити довољно снаге, а надам се да грешим са оваквим закључком. Одлив квалификованих кадрова, дакле исто се помиње као претња и то је заиста озбиљна претња. Ми имамо све више грађана Новог Сада и Србије који узимају пасоше и одлазе у друге државе у потрази за бољим платама, за бољим животом. И заиста постоји озбиљна претња да ћемо остати ускоро без квалитетног кадра, не само у области туризма, него у сваком сегменту друштва и не видим да се по том питању заиста нешто озбиљно ради што и није само проблем Града, то је пре свега проблем Републике, па онда Покрајине и напоскон Града, који има најмање ингеренције. Неефикасно усаглашавање интереса на градском, покрајинском и републичком нивоу - па шта је сада проблем? Уподобили сте власт од месне заједнице до Републике, да ли Српска напредна странка међу собом не уме да комуницира? Ово стоји у програму овог развоја, да постоји озбиљан проблем у комуникацији између различитих нивоа власти. Увек сте причали о томе да треба уподобити власт да би све функционисало. Ево, овде констатујете у програму да то није могуће. Код шанса имамо раст БДП у Србији, прошле године је раст БДП-а пројектован, односно обећано је 3 до 3,5% -1,9% је свега раста када се погледа од 1. јануара 2014. до 1. јануара 2017. године. Раст БДП-а у Србији је најмањи у региону према подацима Међународног монетарног фонда: 1,9%. Следећа је Хрватска са 4,1%, 6,79%

Босна и Херцеговина, до Румуније која има 12,26% раста БДП-а. Дакле, ако нам је то шанса, с обзиром на оно што се дешавало у претходних пет-шест година ове власти, заиста нико не треба да полаже наду у ту шансу. Повећање броја нискотарифних авио превозника. Господине Радојевићу, знате ли ви колико наших грађана иде у Будимпешту да би летело из Будимпеште код истих авио превозника јер су скупе таксе? Дакле, и та шанса није довољно искоришћена, а слажем се да јесте, нажалост истекло је време.“

Вања Божић: „Пред нама је докуменат Програм развоја туризма Града Новог Сада за период од 2018. до 2022. године. Планирао сам на другачији начин да га образлажем, али нажалост пошто је скраћено време за расправу, мораћу на другачији начин. Оно што упада у очи када се гледа овај докуменат, јесте што је доста општег карактера, добро су препознати проблеми са којима се сусреће туризам на нивоу Града Новог Сада, и саме Покрајине, Аутономне Покрајине Војводине, оно што је прва ствар која је чудна јесте табела 30: „Анализа конкуренције Новог Сада“ и онда су изабрани градови са којима се врши компарација. То су Љубљана, Печуј, Темишвар, Нови Сад. Постављамо питање зашто Љубљана? Љубљана је главни град, сама по себи, по правилу носи већи број туриста него што носе градови са стране. Оно што представља проблем јесте Темишвар, сличних карактеристика као Нови Сад, сличан број становника, број остварених ноћења 891.000, Нови Сад 360.000, понуда Печуја дневне и полудневне, извињавам се Темишвара, дневне и полудневне пешачке туре, зоолошки врт, наспрам понуде Новог Сада не може се мерити, а опет имају два и по пута већи број ноћења него што има Нови Сад. Друга ствар која је нама интересантна, јесте пројекција која говори од 2018. до 2022. године број повећања туриста и број повећања ноћења у Новом Саду. Оно што је интересантно и што се може видети из графикана 29, јесте да 2022. године се планира 736.819 туриста у Новом Саду и 330.791 ноћење. Даље у тексту је речено да су претпоставке дате на основама досадашњих стопа раста тражње Европљана и становника региона за врстама производа које Нови Сад нуди као и чињеница да у периоду од 2019. до 2021. године у континуитету дешавају се три изузетно важна догађаја за Нови Сад, а то су: Нови Сад – омладинска престоница Европе 2019, затим 20 година ЕХИТ-а 2020. године и Нови Сад културна престоница Европе 2021. године. Постављамо питање: како то да се доноси овакав један стратешки докуменат везано за Град Нови Сад, на основу тога шта ће радити одређена приватна групација, тј. ЕХИТ фондација? Они као приватан фактор могу сутра одлучити да престану да постоје или да оду на неко друго место, а ми правимо пројекцију повећања ноћења за две године на основу тога шта ће они радити. 2021. година тј. Европска престоница културе, генерално дан данас је требало већ промовисати то, а на одређеним местима где пролази велики број страних туриста кроз Републику Србију, пре свега говорим о Аеродрому Николи Тесли, где је требало да буде огромна реклама која ће све те туристе који пролазе кроз Београд, да ли у транзитном саобраћају или остају у Београду, подстаћи на то да 2021. године дођу и посете Град Нови Сад и да буду наши гости. С друге стране, проблем представља и то што нема довољно сувенира који би могли да се купе и да подсети људе да 2019. године смо европска престоница младих, да смо 2021. европска престоница културе, значи људи који данас су у Новом Саду, да их нешто подсети у њиховим домовима да 2021. године треба поново да дођу у Нови Сад, да посете нешто што до тада можда нису имали прилику да виде. Четврта ствар о којој желимо да говоримо, јесте да број укупних туриста који треба да дођу у Нови Сад 2022. године иде под претпоставком да се испуне сви задати циљеви. У

овом случају, ту се помиње изградња марине и тако даље и многих других ствари за које смо и сами свесни да у овом тренутку почнемо да их радимо, да нећемо успети да их реализујемо до 2022. године, с обзиром да смо познати као нација која годинама или деценијама гради одређене капиталне пројекте и нажалост, дуго се чека на њихову реализацију. Што значи да сам текст, већ у самој тематици, говори да уколико се све ово испуни доћи ће до одређеног повећања, а ми смо свесни да је то немогуће урадити у овом тренутку. Питање Петроварадинске тврђаве и подграђа, сматрамо да је потребно урадити пристаниште са петроварадинске стране, забранити саобраћај у подграђу, где би се прво заштитио амбијентални део подграђа који се данас обнавља, што је за похвалу, али нажалост, због аутомобилског саобраћаја у неким наредним годинама ће поново доћи до урушавања фасада које се сада обнављају. Са друге стране, треба људе који тамо живе иселити, обезбедити тај простор за неке туристичке...”

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Оно што је проблем је дефинитивно једна ствар - да о овим важним документима одборници као на Олимпијади отприлике, штопује им се време и ускраћује им се могућност да говоре о проблемима, свим који се јављају, а везани су за документ стратешки, какав је програм, односно стратегија развоја туризма до 2022. године. Српска радикална странка је мишљења да је овај документ, који се тиче туризма урађен лошије него стратешки документ који се тиче пољопривреде. Стратешки документ који се тиче развоја пољопривреде урађен је онако како треба и ту ми неких суштински великих замерки немамо и једноставно очекујемо, надамо се, да ће у наредном периоду оно што сте зацртали као циљеве за пољопривреду једноставно до 2022. године бити остварено. Међутим, документ који се тиче туризма помало је аутосугестиван. Зашто? Ви на више места констатујете у самој стратегији, да по питању анкетања туриста, у првом реду страних туриста, на више места се констатује да је то рађено у време ЕХИТ фестивала. Дакле, ми нисмо добили једну процену тренутног стања везано за капацитете и за развој туризма као једне од веома значајних грана привреде, како би добили једну полазну тачку која би била добра и позитивна, да предвидимо шта су нам то циљеви и која то стратешка опредељења Град Нови Сад у неке наредне четири-пет година мора имати. Ми, српски радикали, смо мишљења да Нови Сад заиста има изузетну прилику да у пуном смислу речи, да у привредном и туристичком смислу поентира у наредном периоду. У првом реду због те 2021. године, сада је готово идеалан тренутак, ја сам о томе говорио пре више од годину дана да покренемо читаву причу да на Петроварадинску тврђаву са подграђем доведемо УНЕСКО, да доведемо светску културну баштину. Српска радикална странка сматра да на Тврђави није место ЕХИТ фестивалу него УНЕСКУ. Вишеструка је корист од тога. Наиме, нисмо ни свесни потенцијала које имамо на територији Града Новог Сада. Ако вам кажем да су Словенци од Постојнске јаме, не потцењујем, али од једне јаме направили атракцију туристичку, где више од милион туриста годишње, према подацима који су званични, посети ту јаму, док ми имамо један фантастичан фортификацијски објект који је јединствен у Европи, где Град Нови Сад практично има само штету на годишњем нивоу, штету у том смислу да има додатне трошкове везано за одржавање и јавне расвете и свега осталог мобилијара и тако даље везано за Петроварадинску тврђаву, уместо да то буде потпуно другачије. Ми смо мишљења да, уколико се ангажује Град у неком наредном, мало дужем временском периоду, то не може за четири-пет година, то не може ни у периоду од можда 10 година, али може у једном дужем временском периоду,

између 15 и 20 година да будемо потпуно реални, наше је мишљење да стратешко опредељење Града Новог Сада мора ићи у том правцу, без обзира ко чини власт. Напредњаци су данас, радикали ће бити сутра, прекосутра ће бити неко трећи, али стратешко опредељење Града мора бити у том правцу, да искористимо потенцијал какав нам пружа Гибралтар на Дунаву са подграђем. Ми смо мишљења да је потребно, наравно у старту Завод за заштиту споменика културе је писао Управи за саобраћај Града Новог Сада још пре неких 10-так година, да се забрани саобраћај на горњем платоу Тврђаве и да се они дивљи паркинзи везано за горњи плато Тврђаве једноставно онемогуће. Зашто? Зато што имамо подземне војне галерије, зато што имамо подземне војне лагуме, које су стари 200 и кусур година и који се једноставно између осталог и због паркирања на горњем платоу урушавају и постају нам потпуно недоступни. Друга ствар, потребно је вратити објекте који су постојали на горњем платоу Тврђаве између два рата, који су порушени после Другог светског рата након ослобођења града и читаве земље, а то је стражара одмах на изласку из онога тунела са леве стране, објекат Касарне који је постојао практично паралелно са тзв. дугом касарном, где је данас Музеј Града Новог Сада и још неколико ствари које су постојале, дакле на горњем платоу Тврђаве. Ми морамо стварати предуслове да подграђе постане пешачка зона. У овом моменту то је немогућа мисија, из разлога што ми још увек имамо практично само Мост слободе који није најдиректније везан за ово централно градско језгро и имамо Варадинску дугу, чекамо овај мост на месту некадашњег Жежељевог моста. Ми смо пре неки дан упутили предлог Скупштини Града да се тај мост назове Мост 25. новембра, зато што ове године сва је прилика да ћемо га коначно дочекати, а ове године прослављамо и 100-годишњицу присаједињења ових крајева матичној српској држави. Дакле, не можемо на основу Варадинске дуге искључиво, да ми разливамо саобраћај у првом реду и са Булевара Михајла Пупина и Булевара цара Лазара, али морамо претпоставке правити у том правцу, из разлога што имамо једну фантастично очувану барокну целинију, а тиче се доњег града који је у оквиру комплекса Петроварадинске тврђаве. Имамо буквално Праг у малом. Оно што су Храдчани за Праг, то је Петроварадинска тврђава за Нови Сад. Да правим паралеле ту и да подсећам какав приход има Град Праг, не знам, од Храдчана и не знам њиховог доњег града, а какав приход има Град Нови Сад, илузорно би било. Имамо огромну шансу, сада је идеална прилика да најјаче могуће покренемо ту причу, потенцијал постоји, нама је потпуно јасно да туристи са Запада Европе који долазе на овим речним крузерима једноставно су за те крузере везани, да их ми не можемо на ноћењу, на спавању задржати по хотелима или хостелима Града Новог Сада, али морамо покушати, условно речено, да им понудимо што је могуће више, не би ли они оставили неки динар више у Граду Новом Саду. Видите, ми имамо подземне војне галерије које су јединствене у свим тврђавама широм Европе, овде на територији Града Новог Сада, а верујте да 99% грађана Новог Сада никада у подземним војним галеријама није било, ја верујем и већи број одборника, нажалост, у Скупштини Града Новог Сада. Не треба ми да држимо социјалну цену карте уласка доле у подземне војне галерије, требамо да одредимо економску цену карте, да покушамо да у туристичкој понуди Града Новог Сада овим странцима који долазе са Запада, Аустрија, Немачка, не знам Чешка, Мађарска, можда који плове Дунавом и који иду према Црном мору, а задржавају се у Граду Новом Саду, да им покушамо понудити између осталог и подземне војне галерије. То је један фантастичан простор, уосталом Сениша Јокић није данас ту, који је директор Завода за заштиту споменика културе, је најбољи познавалац Петроварадинске тврђаве и он нам и у

краћим и у ширим цртама једноставно може предочити о каквој се атракцији ради. Друга ствар, постоји низ примера, ја бих о томе могао да говорим буквално сат времена, али ево у најкраћим цртама: имамо на простору доњег града, дакле, једну савршену целину где би уз све туристичке садржаје, уз хотеле, пивнице, винске подруме и све већ што иде, заиста могли туристу да задржимо, да му то буде атрактивно, да му буде пријемчиво и са друге стране, да од тога корист има Град Нови Сад. Имамо ону централну пекару везано за Тврђаву, то је објекат чим се сиђе са моста Варадинске дуге са десне стране, која би рецимо могла да се претвори у Музеј хлеба, или Музеј пецива, што би такође појачало туристичку и сваку другу понуду у Граду Новом Саду. Навели сте ту и Алмашки крај, мислимо да је и то веома значајно питање. Ми ове године славимо 300 година оснивања Алмашког краја, јубилеј је огроман, изузетно вредан, 400 година нико од нас неће дочекати, с тим што је проблем ту, зато што је Алмашки крај у добром делу начет по питању високоградње и тако, и није то проблем ове градске власти, то је проблем свих власти уназад 15 или 20 година, можда и 25 година, али потенцијал огроман постоји. Дајте да покренемо читаву причу везано за Тврђаву и подграђе, имамо ту огромну шансу, да Град не трпи штету од Тврђаве него да има...“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог програма развоја туризма Града Новог Сада за период 2018-2022. година.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПРОГРАМ РАЗВОЈА ТУРИЗМА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД 2018-2022. ГОДИНА

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-905/2018-I

5. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Снежана Мушицки, др Горан Радојев и Срђан Кружевић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ево пред нама је предлог који даје Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, односно траже Одлуку о изменама Програма пословања. Прво, заиста се поставља питање чему хитност у предаји овог материјала, односно због чега је Надзорни одбор заседао на седници која је одржана прекјуче. У том смислу, мислим да, господине Јелушићу, можете да урадите нешто више на дисциплиновању извршилаца, јер су сви знали још од прошлог петка да ће се ова седница градске Скупштине данас одржавати и да ће на њој бити прилике да се о овоме расправља. Е, онда следи захтев који каже да ово предузеће тражи да се радно ангажује укупно 85 лица због повећаног обима посла и наравно образложење да се не излази из законског оквира, односно да је то оних 10% преко од броја запослених на неодређено време. Није мали број 85 лица и просто нисам сигуран да могу да поверујем да је то у овом предузећу податак који је јасан од прекјуче. Мислим да је ово сигурно одавно тема унутар овог предузећа, односно унутар управе и требало је томе приступити раније. Такође, необично образложење које каже да се појављује нови облик услуге које ово предузеће до сада није могло да даје, а то је да закључује уговоре за превоз путника у ванлинијском саобраћају. Дакле, за потребе ванлинијског саобраћаја запошљава се 15 особа за контролу карата, дакле остаје 70 лица за које није прецизирано која им је делатност, али имамо следеће податке: овом новом услугом повећаће се број пређених километара за 80.000, а запослиће се 70 лица. Значи, свако од тих лица треба нешто више од 1000 километара годишње да пређе, уколико су возачи, а уколико нису возачи онда говоримо о томе да ми поново товимо администрацију, што је вероватно податак који се крије, крије иза ових цифара. Такође, долазимо до следећег нумеричког податка који планира приход од ове нове услуге у висини од 20.000.000,00 динара. Значи 250 динара по пређеном километру је зарада, увећаће се приходи за 20.000.000,00, а подсећам вас да ће нас 85 новозапослених коштати нешто мање од 100.000.000,00. Говорим на годишњем нивоу, јер су тако подаци овде представљени. Па сумњам да је ово услуга која је, уколико су ови подаци тачни, била услуга коју је ово предузеће могло прихватити на себе, јер је јасно да ће она бити непрекидни генератор проблема, а којих према ономе што нам достављате у овом тексту није мало. Наиме, укупни приходи у Програму пословања за 2018. годину мањи су од оних за 2017. Процењени нето резултат за 2017. годину је 50% мањи од планираног. У Програму пословања за 2018. годину, планирана је добит за 77% мања од планиране у 2017. години. Дакле, веома забрињавајући подаци, што не крије ни подносилац овог текста, који упозорава на то да је предузеће у проблему са својом ликвидношћу и да је однос дуга и капитала готово на цифри један, што правда набавком возила. Знамо да прошле године нису реализоване планиране јавне набавке које су требале да снабдеју ово предузеће новим возилима, сада су она узета на лизинг, али је висина дуга пришла укупној висини капитала овог предузећа и ставила га у веома незавидан положај. Економичност посматрана као однос пословних прихода према пословним расходима, показује да пословни приходи не покривају пословне расходе. Ево пише овде, и ако треба наћи оно што је најважнија информација из овог документа, је да

је стање у овом предузећу алармантно, односно да је сам опстанак истог доведен у питање. Који је одговор на то? Запошљавање нових радника који ће, објаснио сам оном пропорцијом, повећати мањак у каси овог предузећа. Дакле, поново имамо стављање интереса личног или партијског изнад јавног и који је, да би то остварио, спреман да гура и буџет Града и буџет градских предузећа и преко његових граница. Због тога ће Одборничка група „Доста је било“ гласати против овог предлога.“

Снежана Мушички: „Ја мислим да ћу данас кратко. Одборничка група „Српске радикалне странке“ гласаће против овог предлога решења о давању сагласности на Одлуку о изменама програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа, не зато што смо ми против запошљавања, мислим да смо једина одборничка група у овом дому, која већ годинама говори о томе да шизовске идеје Европске уније да не може да се запошљава у државном сектору, треба ставити ад акта, јер су бесмислене и не воде рачуна о потребама и комуналним проблемима грађана градова у којима ми живимо, него о неким њиховим политичким идејама. Исто тако смо, читајући овај програм, дошли до ситуације да, оно што две године одборници Српске радикалне странке говоре и председник наше одборничке групе, да је ГРАС у ствари полигон за нове возаче који ту остају само док не науче да возе, а онда иду преко. Нажалост, наша реалност да су многи возачи отишли у иностранство, то иностранство је на крају за нас постала и Словенија, возе за пар хиљада евра, неће да возе за ове плате и остају кратко у ГРАС-у док не науче да возе, док не стекну лиценце и онда иду. Ми смо имали ситуацију да је нама члан Већа рекао да није проблем возача у ГРАС-у, да нема проблема, да је све у реду. Сад видимо да се тражи 85 новозапослених, овде не пише додуше, структура, који ће број новозапослених бити возачи, а који ће бити, поново, правници, економисти и тако, они који не долазе на посао, али претпостављамо да због овога што даље кажу, да ће предузеће закључити уговоре за превоз путника у ванлинијском саобраћају, да ће онда то већина бити возачи. Нас из Српске радикалне странке занима, такође, шта би и који би били нови уговори о ванлинијском превозу путника, када знамо да сви ови постојећи објекти по Граду већ имају склопљене уговоре са ГРАС-ом и те линије које, да кажем, опслужују те фирме приватне, већ раде и уговори су потписани. Оно што, такође, није јасно из овог предлога измена Одлуке, на који начин ће се повећати приход за 36.700.000,00 динара? Ако ће ова линија да вози ванлинијским превозом, њени ће трошкови бити већи. Сви смо сведоци да у овој скупштини ми дајемо паре ГРАС-у свако мало за гориво и Одборничка група Српске радикалне странке увек гласа за то, зато што сматрамо да је то предузеће које треба да субвенционишемо, али просто да се објасни која је то структура расхода повећана и како ће се то повећати приходи. Овде, такође, мислим да ћу стићи да кажем, у измени ове одлуке имамо предвиђену исту структуру расхода за Надзорни одбор, да та три члана Надзорног одбора коштају Предузеће, отприлике, 1.500.000,00 динара годишње, а с обзиром да накнада чланова Надзорног одбора зависи од тога колику ће добит Предузеће да оствари, било би занимљиво да знамо како може у динар и пару да буде та накнада, да буде планирана једнака. Да ли то онда значи да ГРАС планира у динар и у пару једнаке приходе, односно једнак салдо Предузећа на крају 2017. и 2018. године?“

Др Горан Радојев: „Проблем са возачима, са мањком возача у ГСП-у није никаква новост и она је у ствари последица генерално лоше ситуације у читавој Србији и то су овде и друге колеге одборници помињали, због малих плата, због лошег животног стандарда, због све лошије ситуације људи напуштају Србију, тако и возачи у Градском саобраћајном предузећу. Жале се остали да не чују шта говорим, молим вас појачајте микрофон.“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да се приближи микрофону.

Др Горан Радојев: „Дакле, заиста због све лошије ситуације у Граду, у Држави, возачи из Градског саобраћајног предузећа напуштају Србију и постоји евидентно проблем са бројем возача, то није ништа спорно и не би било ништа спорно да се само возачи запошљавају. Међутим, међу ових 85 радника, видимо да има, неко је то већ поменуо, петнаестак, каже, људи који ће ...“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да застане са излагањем, док се не утврди да ли аудио систем у сали ради, односно да ли се говорник снима, јер микрофон за говорником више не може да се појача, те након што је констатовао да је са системом све у реду, указао је одборнику да може да настави са излагањем и да ће због овог застоја добити додатно време од 40 секунди.

Др Горан Радојев: „Је л' треба да поновим?“

Председник Скупштине је констатовао да је све у реду, односно да је досадашње излагање тонски забележено и да одборник др Горан Радојев може да настави излагање.

Др Горан Радојев: „...Дакле, да су само возачи они који ће бити запослени, новозапослени у ГСП-у, можда ни ја не бих имао ништа против овог предлога промене пословања ГСП-а. Међутим, рекох већ, планира се ангажовање нових, како се каже у реферату, петнаестак радника у служби контроле, чиме ће се смањити број путника без возних карти, чиме ће се повећати приходи предузећа. Некако је најлакше оне страначке војнике запослитити управо на овим позицијама, ту не требају ни квалификације, најлакше је на овим позицијама запослити такозване ботове, који ће радити неке друге ствари за странку, а не бити у служби ГСП-а. И, када се погледа, бар у овом реферату, непознат број одређених радника који ће се бавити неким другим делатностима, ми смо, нажалост, добили тек синоћ овај материјал, тако да, искрено, нисам могао ни да прочитам овај материјал од странице до странице, можда ће члан Градског већа објаснити...(овај део излагања одборника није тонски забележен, те из тог разлога није унет у Записник), али постоји сумња да заиста постоји реална потреба за свим овим радницима, јер ће они бити распоређени на...(овај део излагања одборника није тонски забележен, те из тог разлога није унет у Записник). Оно што је још горе, а то је помало, морам рећи тако, шизофрен реферат. Наиме, каже се да ће се овде уговорити неке нове вожње, да су потребни нови возачи, да ће радници ангажовани у контроли донети неки нови приход, а у ствари је све у циљу стицања што вишег прихода, што више послова којих ће бити, а самим тим се очекује и нова добит. Међутим, колико се планира са

приходне стране, то пише у овом реферату, толико се планира и на расходној страни. Дакле, буквално ће све што дође као приход отићи на расход, на плате, накнаде и то је оно што заиста не доноси никакав нови профит. Немогуће је да ви имате неке нове послове, а да притом не остварујете профит. Дакле заиста, у овом реферату, већ у самом реферату, на једној и на другој страници постоји пуно контрадикторности. Када се погледа, такође, и процена, ево каже: повећавамо приходе, профит остаје исти, повећавамо расходе. Међутим, приходи су планирани на нижем нивоу него што су планирани приходи 2017. године. Које је то тако значајно повећање прихода? А када погледате колико се промашују приходи, па то је још трагичније. 2015. године приходи су били мањи за око 400.000.000,00 у односу на план, 2016. године за преко 260.000.000,00. Шта очекујете 2018. године? Дакле, јесте велики проблем недостатак возача у Градском саобраћајном предузећу, али пре свега и главни проблем у Градском саобраћајном предузећу је неспособно руководство. Дакле, као што колега Јакшић воли да каже, мислим да то с правом чесето каже: „заврше неки неке тамо факултете који су више вечерње школе и дођу први пут и први озбиљан посао им је место директора и то предузеће је пропало. Сама Српска напредна странка када је дошла у ГСП је рекла да је ГСП остављен у одличном стању - господин Балаћ, ваш члан. Господине Кравићу, колико тренутно ГСП дугује? Да ли имамо дуговање? Овде је план да је за ову годину, да ће крајем године ГСП дуговати онолико колика је вредност његовог капитала. Буквално тај исти однос... (овај део излагања одборника није тонски забележен, те из тог разлога није унет у Записник). Колико дугује за гориво? Колико се није плаћало за гориво, колики је тај дуг? Да ли имате, господине Крвићу, тачне податке о томе у којој је дубиози ГСП? ГСП је, према речима Српске напредне странке, када су преузели власт, односно њиховог члана, преузет у одличном стању. Данас је ГСП у великој дубиози. И то је, и ту нема изговора заиста. Једини резултат је очајан резултат.“

Председник Скупштине је објавио да постоји технички проблем са снимањем тока седнице, односно да иако се све снима, разглас у сали не ради, те је у циљу отклањања ове сметње у 11.45 часова одредио паузу од 15 минута.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 12.03 часова.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Ја знам да је тежак период политичког живота када вам се руше странке, када председништва напуштају своје положаје, али нисам имао жељу, наравно, да стајем на муку појединим опозиционим странкама. Међутим, фрапиран сам незнањем које сам чуо данас на овој говорници, незнањем о основним постулатима функционисања јавног комуналног система, јавних комуналних предузећа. Фрапиран сам чињеницом да један одборник тражи од председника Скупштине да утиче на рад надзорног одбора. Срећа па те политичке опције имају нешто око 2% подршке грађана, тако да надам се да то време неће да се врати никада. Оно што је важно да кажем везано за ГРАС, је да планови пословања предузећа се доносе крајем године, а односе се на наредну годину и, апсолутно, не можемо да будемо видовити да ли ће неко одобрити ново запошљавање или неће, да ли ће се створити потреба за новим запошљавањем или се неће створити потреба за новим запошљавањем, али оно што могу да кажем јесте да је, након састанка Градоначелника са свим синдикатима Градског саобраћајног предузећа, са великим бројем возача из Градског

саобраћајног предузећа, на том састанку је дошло до закључка да су неопходни нови радници и након тог састанка је Град Нови Сад затражио од Комисије Владе Републике Србије да добије сагласност за отварање нових радних места. Сагласност нам је стигла почетком ове недеље, а Комисија је била 28. фебруара, ако се не сећам, ове године, тако да апсолутно, није било могуће да пошаљемо никакав материјал пре почетка ове недеље, а када причамо о хитности, да, нама је хитно да запослимо нове возаче, да, нама је хитно да запослимо нове механичаре, да, нама је хитно да запослимо и нове контролоре. Али, исто тако директор ГРАС-а, у претходне три године, није засновао ни један уговор са било киме на неодређено време, педесетак административних радника у Градском саобраћајном превозу је мање. Да ли то неко категорише, да је то партијско запошљавање? Па немојте да се враћамо на године када је било партијског запошљавања, уништавања свега што је могло да се уништи. Немојте да се враћамо на то како сте водили државу и да је добро да је и један запослени радник остао у Србији, какву сте Србију предали после ваше власти. Али, оно што свакако треба да нас охрабри јесте да ће ГРАС запослити нове возаче, нове контролоре. Ја не видим шта је чудно у томе да ти људи зараде своју плату. Не видим шта је чудно у томе да се, можда, не заради ни један динар од тога, али да се не иде у минус и не видим шта је чудно у томе да грађани Новог Сада по хитном поступку дођу у позицију да имају бољу услугу од Градског саобраћајног предузећа. Не видим шта је спорно у томе да ГРАС вози нову линију до Ирига. Не видим шта је спорно у томе да ГРАС изађе на тржиште и, када је неком потребан превоз, да ГРАС може то да наплати. Променила су се, људи, времена; није све више у партијском запошљавању и није све више у политичком утицају. Ја знам да то ви не можете да схватите, али 2,25% ће вас ваљда опаметити да схватите да је то време заиста прошло. Када причамо о новим контролорима, да, повећаће наплату. Да, повећана наплата ће њима зарадити плате, да, моћи ћемо да пружимо квалитетнију услугу. Ако неке од овога нешто није јасно, молим вас да идемо са конкретним питањима, не са сугестијама да утичемо на рад надзорних одбора. И, када се јавите за реч, бар прочитајте онај материјал који вам је стигао, без обзира што не можете да га претражите, или се немојте јављати, реците да нисте прочитали.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2017-353/1-I

6. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА -
ÚJVIDEKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 93. у питању код претходне тачке дневног реда: „Председник закључује претрес када се сви пријављени говорници ...“, дакле говорници, значи и одборници и чланови Градског већа, дакле сви говорници, „учествују у претресу“ и Ви сте затворили лепо расправу у систему је расправа затворена, пустили сте заменика Градоначелника да говори и нисте потом омогућили било коме од одборника да се поново јави за реч, јавило се двоје-троје одборника, тако да ми нисмо имали могућности да се јавимо после заменика Градоначелника. Ако сте затворили расправу пре тога, заменик Градоначелника није смео да говори, а ако сте пустили заменика Градоначелника, морали сте да у претходној тачки, после тога пустите и остале одборнике, јер онда, очигледно, није била затворена расправа. Дакле, члан 93. молим Вас да образложите, дате одговор на ову моју примедбу.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да није имао техничку могућност, те га упитао да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Др Горан Радојев: „Да.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 93. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је осам одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 93. Пословника.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2018. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6/2018-35-I 6/2018-33-I
 6/2018-26-I 6/2018-32-I
 6/2018-36-I 6/2018-34-I
 6/2018-31-I 6/2018-29-I
 6/2018-25-I 6/2018-28-I
 6/2018-30-I 6/2018-27-I

7. – 18. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су измене и допуне статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред нама су измене и допуне статута свих дванаест установа културе. Имам ту потребу да вам се укратко обратим и образложим ове тачке дневног реда. Наиме, у питању је усаглашавање статута установа културе са Одлуком о установама културе у Граду Новом Саду, коју је Скупштина донела на новембарској седници. Та одлука је урађена на основу Закона о култури, односно о изменама и допунама Закона о култури, ступила је на снагу почетком децембра и почетком фебруара месеца установе културе, односно управни одбори установа културе су донели измене и допуне статута и те измене и допуне су се нашле на данашњој седници дневног реда. Наиме, што се тиче самих измена врши се усклађивање овлашћења управног одбора у поступку избора директора, односно када управни одбор спроводи процедуру конкурса за избор директора, они су у обавези да доставе Скупштини Града и образложени предлог листе кандидата на основу чега Скупштина Града и одлучује о даљем поступку. Предвиђени су и делови у тим изменама, везано за овлашћења Градског већа и други делови везано за, пре свега, давање сагласности на годишњи и финансијски план установа културе, као и промене програма рада у оквиру одобрених апропријација у случају примене апропријације у складу са законом. Оно што желим да кажем је да су све одредбе у складу са важећом регулативом,

односно важећим прописима, те предлажем Скупштини Града да донесе предлоге решења.“

С обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА КУЛТУРНОГ
ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА
СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА ГРАДСКЕ
БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА
МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА ЗАВОДА
ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ
ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута "Новосадског позоришта - Újvidéki Színház", Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА
ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА КУЛТУРНОГ
ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-335/2018-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР
ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“
НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР
ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“
НОВИ САД

Предлог одлуке и текст огласа о јавном конкурс утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Реља Алексић.

Реља Алексић: „Предложени текст огласа није у складу са чланом 39. Закона о јавним предузећима где се наводи да се текст огласа за избор директора јавног или јавног комуналног предузећа могао објавити најмање у једном дневном листу који има дистрибуцију на територији читаве Републике. У предложеном тексту, односно у предложеној одлуци, предвиђено је да се оглас објави у дневном листу Дневник који, сви знамо, нема дистрибуцију ни на територији целе АП Војводине, а камо ли на целој територији Републике Србије. Још једна ствар, прошле године у јулу месецу спроведена је, од стране Скупштине Града јавна набавка за оглашавање у дневним и периодичним гласилима. Ту јавну набавку добио је дневни лист Српски телеграф и ми смо били у обавези да оглас објавимо у Српском телеграфу, а не у Дневнику.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу Јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад са текстом огласа о Јавном конкурсy за избор директора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ
ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2018-17-I 022-1/2018-21-I
 022-1/2018-18-I 022-1/2018-22-I
 022-1/2018-19-I 022-1/2018-23-I
 022-1/2018-20-I

20. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Балетске школе у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Марија Трандафил“, Ветерник
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто председница Комисије није желела да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА
„НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА
„НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице и именовању члана Школског одбора Балетске школе у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
БАЛЕТСКЕ ШКОЛЕ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Марија Трандафил“, Ветерник.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „МАРИЈА ТРАНДАФИЛ“, ВЕТЕРНИК

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ПЕТЕФИ ШАНДОР“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА
НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама дневног реда, председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање и замолио одборнике који не желе да поставе одборничко питање да напусте салу.

Одборничка питања поставили су:

Др Горан Радојев: „Једно кратко и једноставно питање за члана Градског већа, господина Јелића: Колико је до сада новца потрошено у спорној набавци идентификационих картица за школе у Граду Новом Саду и да ли се те картице сада налазе у употреби у школама и зашто не?“

Реља Алексић:

1. „Постављам питање Градоначелнику и члану Градског већа за комуналне послове: Да ли је спроведена одлука о оптималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину, која је донета на седници Скупштине Града 29. септембра 2017. године у делу који се односи на број запослених у ЈКП „Стан“ и колико запослених на неодређено, на данашњи дан има у Јавном комуналном предузећу „Стан“?

2. Питање за члана Градског већа за образовање: На седници одржаној 9. јуна 2017. године, са скупштинске говорнице је изречено да ће статусна промена којом се Предшколска установа „Радосно детињство“ трансформише на осам нових установа, бити спроведена до 1. јануара 2018. године. Зашто то није до данас урађено и ко је за тако нешто одговоран?

3. Питање је за Градоначелника: Ко је и на основу ког споразума или уговора закупио билборде на којима је Градоначелник честитао Новосађанима новогодишње и божићне празнике, са које буџетске позиције је плаћено?

4. Питање за Градоначелника: Да ли постоји било какав споразум са Ергелом Булић из Сурчина, којима је омогућено током новогодишњих празника да превозе фијакером Новосађане и за ту услугу остварују значајну финансијску добит?

5. Питање је за члана Градског већа за прописе: Да ли су примењене одредбе Закона о здравственој заштити у поступку именовања в.д. директора Завода за здравствену заштиту студената, одредбе Закона које се односе на радно искуство в.д. директора у здравственим установама?“

Пошто више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 12.40 часова закључио XXXIII седницу Скупштине Града Новог Сада.