

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-341-I
13. април 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXXIV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 13. априла 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.03 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 45. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 8. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 47. МАЈА МАТИЋ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 12. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 50. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 13. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. ДИНА ВУЧИНИЋ | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 57. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 58. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 59. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 60. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЗОРИЦА КЕЧА | 65. МИЛОВАН РАДИН |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 66. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 29. ЂУЛА КИШ | 67. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 30. ДЕЈАН КОВАЧ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 73. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 36. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 74. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 37. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 75. Мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 38. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | 76. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: Бранка Бежанов и Никола Јованчевић.

Пре почетка седнице, председник Скупштине се обратио одборницама и одборницима и указао им да је од стране Службе Скупштине обавештен да неко већ трећи пут стаје на паркинг место обележено за особе са инвалидитетом, које иначе користи одборница Марија Вребалов, те је замолио одборнице и одборнике да убудуће не заузимају то паркинг место.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом своје лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 60 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да га је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине Града Новог Сада, обавестила да је због уручења признања „Vision city“ Граду Новом Саду, намењеног градовима који су препознали значај и улогу континуираног управљања комуникацијама и управљању градом, спречена да присуствује седници Скупштине Града.

Такође, председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да га је о спречености присуства седници обавестио и одборник Никола Јованчевић.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је три одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXXIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXXIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је три одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 10., 11. и 12. априла 2018. године.

На основу члана 140. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 10. априла 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада Закључак број: 35-70/2018-II/a којим је повукло из процедуре Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације тематског парка на Транцаменту у Петроварадину.

Наведени допис са Закључком Градског већа достављен је одборницама и одборницима уз допис од 10. априла 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 12. априла 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XXXIV седнице Скупштине Града по хитном поступку допуни са тачком: Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2018. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 12. априла 2018. године, а због обимности је достављен само у електронском облику.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2018. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложио да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао

„уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

Милан Станивуковић поднео је 11. априла 2018. године Скупштини Града Новог Сада оставку на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад, која је одборницама и одборницима достављена уз допис од 12. априла 2018. године.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се дневни ред XXXIV седнице Скупштине Града допуни са тачком:

- Оставка Милана Станивуковића на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се оставка Милана Станивуковића на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 53. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

Милован Амићић поднео је 12. априла 2018. године Скупштини Града Новог Сада оставку на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад, која је одборницама и одборницима достављена уз допис од 12. априла 2018. године.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се дневни ред XXXIV седнице Скупштине Града допуни са тачком:

- Оставка Милована Амићића на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се оставка Милована Амићића на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 53. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 10. и 12. априла 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложене предлоге да се дневни ред XXXIV седнице Скупштине Града допуни са тачкама:

- Предлог решења о давању сагласности на одредбе Статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 10. и 12. априла 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на одредбе Статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце уврсти у дневни ред и да се разматра као 20. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 54. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао

„уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 55. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив и дописе од 11. и 12. априла 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 21. марта, 11. и 12. априла 2018. године утврдила следеће предлоге решења: због истека мандата и на основу предлога изборне комисије Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, Нови Сад за именовање чланице Надзорног одбора предузећа из реда запослених Комисија је утврдила: Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“, Нови Сад. На основу поднетих оставки, Комисија је утврдила: Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад, Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад. Комисија је утврдила и: Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад. На основу предлога Управног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад, Комисија је утврдила: Предлог решења о именовању директорке Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад. На основу поднете оставке и предлога Стручног савета Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад, за именовање чланице Надзорног одбора Завода из реда запослених Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад и Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад. Због истека

мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад. На основу поднете оставке Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Позоришта младих Нови Сад, такође Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих Нови Сад. Због истека мандата школских одбора основних школа „Јован Јовановић Змај“, Сремска Каменица и „Мирослав Антић“, Футог Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланова школског одбора Основне школе „Јован Јовановић Змај“, Сремска Каменица, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог. На основу предлога Наставничког већа Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 56. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 1. до 10. о предлозима планова детаљне регулације и предлозима одлука о изради планова и изради измена и допуна планова генералне и детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 12. и 13 о предлозима одлука о изменама и допуни Одлуке о обављању делатности зоохигијене и Одлуке о држању домаћих животиња

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 15. и 16. о Предлогу програма подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја и Предлогу годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 18. и 19. о предлозима одлука о отпису потраживања и дуга субјеката приватизације „Друштву за одржавање зграда“ д.о.о. Београд и Акционарском друштву „Галеника“ Београд

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 20. и 21. о предлозима решења о давању сагласности на одредбе Статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце и Одлуке о измени Статута Дома здравља „Нови Сад“

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 22. до 26. о предлозима решења о давању сагласности на програме рада и развоја здравствених установа за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 27. и 28. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма рада установа културе за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 29. и 30. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавних комуналних предузећа за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 36. до 45. о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа и Извештају о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 49. о предлозима Комисије за називе делова насељених места и јавних служби

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 50. и 51. о Предлогу решења о разрешењу и именовању члана Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада и Предлогу решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика командира, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 52. до 55. о оставкама Милана Станивуковића на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад и Милована Амићића на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад и предлозима решења о именовању вршиоца дужности директора наведених јавних комуналних предузећа.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 56. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину
2. Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање јужно од Книнске улице у Ветернику
3. Предлог плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу
4. Предлог плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу
5. Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање у Руменки
6. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену у северном делу града, дуж пута М-7 и Е-75 у Новом Саду (локалитет стрелиште)
7. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за вишепородично становање и парковске површине „Роткварија“ у Новом Саду
8. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације вишепородичног становања југозападно од Булевара Европе у Новом Саду
9. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет у Улици Хиландарској број 3)
10. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Адица у Новом Саду
11. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању комуналних делатности одржавање јавних зелених површина
12. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању делатности зоохигијене
13. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о држању домаћих животиња
14. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одржавању чистоће
15. Предлог програма подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на територији Града Новог Сада за 2018. годину
16. Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2018. годину
17. Предлог одлуке о давању на коришћење моторног возила Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад
18. Предлог одлуке о отпису потраживања по основу неизмирених уступљених јавних прихода Града Новог Сада субјекту приватизације „Друштво за одржавање зграда“ д.о.о. Београд
19. Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Акционарском друштву „Галеника“ Београд

20. Предлог решења о давању сагласности на одредбе Статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце
21. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад
22. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2018. годину
23. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2018. годину
24. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину
25. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину
26. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2018. годину
27. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
28. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину
29. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину
31. Извештај о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2017. годину
32. Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције
33. Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 31. децембра 2017. године
34. Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар - децембар 2017. године
35. Извештај о реализацији Програма коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину
36. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
37. Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину

38. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године
39. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2017. године
40. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године
41. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године
42. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
43. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
44. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
45. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године
46. Извештај о раду Заштитника грађана Града Новог Сада за 2017. годину
47. Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2017. годину
48. Годишњи извештај о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину
49. Предлози Комисије за називе делова насељених места и јавних служби:
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-67/2018-I (Улица проф. др Драгослава Милисављевића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-68/2018-I (Улица Георгија Кнежевића)
 - Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-69/2018-I (Улица Милке Ивић)
 - Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-70/2018-I (Улица Павла Жилника)
 - Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-71/2018-I (Улица Јелке Ређеп)
50. Предлог решења о разрешењу и именовању члана Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада

51. Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика командира, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације
52. Оставка Милана Станивуковића на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад
53. Оставка Милована Амићића на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
54. Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад
55. Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
56. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању директорке Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Јовановић Змај“, Сремска Каменица
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог
 - Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад

- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је одборнице и одборнике обавестио да су га одборници Лазар Руњанин, Живко Курјачки и Зорица Кеча, на основу члана 38. Пословника Скупштине Града Новог Сада 3. априла 2018. године обавестили да су иступили из Одборничке групе „Доста је било“ и образовали нову Одборничку групу „Независни грађани“, те да је за председника Одборничке групе одређен Лазар Руњанин, а за заменика председника Живко Курјачки.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Није реч о повреди Пословника, јавио сам се по Пословнику, али систем не дозвољава...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Рељу Алексића и указао му да мора да наведе члан Пословника на који се позива, јер ће у супротном морати да му одузме реч.

Реља Алексић: „Наравно, јављам се у складу са чланом 37. Пословника који каже: „После датог одговора на одборничко питање одборник који је поставио питање има право да коментарише одговоре на сва питања за која је добио одговор, или да постави допунско питање.“ Ја сам на претходној седници поставио питање члану Градског већа за образовање које је гласило да је на седници која је одржана 9. јуна 2017. године са скупштинске говорнице изречено да ће се статусна промена Предшколске установе „Радосно детињство“ догодити до 1. јануара 2018. године и питао сам зашто то до данас

није урађено и ко је за тако нешто одговоран. Ја сам добио одговор од Градске управе за образовање, дакле не од онога кога сам питао. У одговору стоји да, у Закључку одговора стоји да је важно напоменути да се донетим актима Управног одбора Предшколске установе и Скупштине Града није утврђен рок за или датум за поделу Предшколске установе. Ја знам да није утврђен рок, ја о томе у мом питању уопште нисам говорио, ја сам се реферисао на оно што је члан Градског већа са скупштинске говорнице рекао. А рекао је да ће то бити 1. јануар 2018. године, то се није десило. Зато ја постављам питање поново зашто се то није десило и када ће се десити.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли је рекламирао Пословник или не, будући да је поново поставио питање, које је у ствари одборничко питање.

Реља Алексић: „Ја сам у складу са чланом 37. коментарисао одговор који сам добио.“

Председник Скупштине је упитао члана Градског већа да ли жели да по Пословнику Скупштине да одговор на самој седници.

Владимир Јелић, члан Градског већа за образовање: „Легитимно је наравно постављати питања и ми смо ту да одговоримо, наравно уколико знамо одговор. Рекли смо до јануара месеца, међутим испоставило се, с обзиром да сте Ви пропустили да прочитате целокупан одговор који је Градска управа за образовање припремила, који су све кораци потребни да прођемо да бисмо ову врло компликовану акцију, односно пројекат извели. Тај део, нажалост, нисте прочитали, али да не губимо сада време, ја не желим да понављам, рећи ћу само то да је много боље, ефикасније, једноставније, пошто је буџетска година Радосног детињства од септембра до септембра, да се од следећег септембра изврши подела на осам вртића. То је много ефикасније, боље и једноставније.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника и констатовао да не жели.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 35. у ставу 2. који каже да на одборничко питање постављено на седници одговара се, ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана постављања питања и колеге одборници ми, већ док сам долазио за ову говорницу, добацују јел реч о господину Стојковићу, јесте и о њему је реч као уобичајено и о Градоначелнику. Ја сам да би био прецизан отворио, нашао записник од 7. априла прошле године и на страни 50. последњој страни ево првих неколико пасуса су моја одборничка питања. Једно од одборничких питања је било упућено баш Управи, односно надлежност је господина Стојковића. Ви сте, председниче Скупштине, питали да прецизирам коме постављам питање, ја сам рекао да упућујем питање Градском зеленилу и Градоначелнику Града Новог Сада. Дакле, то је један пример где имамо већ више од годину дана где нисам одговор на питање. У међувремену, сада не бих о свим питањима, сва питања читао, или помињао све датуме, сам поставио више питања господину Стојковићу и Градоначелнику и ни на једно нисам добио одговор. Из управе за образовање јесам добио одговор и то треба похвалити, господин Јелић је данас показао

како се одговара на одборничка питања и на томе сам му захвалан, али међутим, од човека који води овај Град и од члана Градског већа већ више од годину дана не могу да добијем на питање, на питања, а и ово, а и још једно питање је заиста јако битно због тога што сумњам на евентуалну корупцију. Дакле, нећу председниче Скупштине од Вас тражити да поново апелујете, него ћу предложити, пошто је сад већ прошло годину дана од мог постављеног питања, у народу обично после годину дана се подиже споменик, тако да ми подигнемо један споменик овом Пословнику, јер он је заиста мртав за ову Скупштину, јер се не поштује готово ни једно слово Пословника.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, те пошто одборник то није захтевао, Скупштина је прешла на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број: 35-67/2015-I	V-35-756/17
35-347/2017-I	V-35-162/18
35-305/2017-I	V-35-128/18
35-732/2016-I	V-35-757/17
35-657/2016-I	V-35-49/18

1 – 10. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕТРОВАРАДИН IX У ПЕТРОВАРАДИНУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ЈУЖНО ОД КНИНСКЕ УЛИЦЕ У ВЕТЕРНИКУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА РАДНЕ ЗОНЕ ЈУЖНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА IB-12 У КАЋУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У КИСАЧУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У РУМЕНКИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ У СЕВЕРНОМ ДЕЛУ ГРАДА, ДУЖ ПУТА М-7 И Е-75 У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ СТРЕЛИШТЕ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ВИШЕПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ И ПАРКОВСКЕ ПОВРШИНЕ „РОТКВАРИЈА“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИШЕПОРОДИЧНОГ СТАНОВАЊА ЈУГОЗАПАДНО ОД БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ХИЛАНДАРСКОЈ БРОЈ 3)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ АДИЦА У НОВОМ САДУ

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о наведеним предлозима.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Александар Попадић, Љубомир Јокић, др Горан Радојев, Негован Митковић, Јелена Маринковић, Снежана Мушицки, Ђурађ Јакшић, Стеван Латиновић, Сања Драшко и Мира Раденовић.

Лазар Кањерић: „Пред нама је више планова, трудићу се обзиром на време које имамо да укажем на суштину са којом се сусреће, са проблемима са којима се сусреће Град Нови Сад, а која се може видети у овим плановима и да на неки начин повежем све оно о чему је Српска радикална странка говорила уназад годинама, а ради се пре свега о суштинским проблемима даљег развоја Града Новог Сада и његових урбаних целина, ширења града у сваком смислу. Неки од ових планова су карактеристични по томе што се на њима управо мора видети цела проблематика уназад 20 година пројектовања Града и примењивања погрешних принципа у пројектовању Града и градског простора. Један од планова о коме можемо дефинитивно причати, а нисам имао прилику да причам пре годину и по дана је била седница када се доносио План детаљне регулације ја нисам био на тој седници, јесте план парковске површине у Роткварији и наине о чему се овде ради. За оне неупућене, ради се о уређењу простора око сада већ, ако се не вaram, завршеног, или у фази завршавања краљевог парка у Новом Саду, стамбеног комплекса састављеног од низа ламела спратности 9, 8, 7 спратова, који се налази у улици Краљевића Марка. Долазимо до истог проблема са којим се сусреће Град Нови Сад већ 20 година. Уместо да размишљамо о стварним проблемима града решењем инфраструктурних проблема ми сада, практично сада у овом кварту правимо одређене површине парковске уређујемо о трошку града, како би инвеститори који су уложили новац да се изграде станове могли да боље продају те станове. Ја лично немам проблем са тим, међутим, пре него што се почнемо бавити овим, морате да схватите и то вам Српска радикална странка указује и вама и претходним властима је указивала да се мора стати са начином и принципима које важе у пројектовању Града који су до сада важили, то је принцип квадрат – евро. Колико

квадрата по једном еврџ, па да градимџ. Основни проблем у овом делу града да би се могао схватити морате узети шири план од овога који је овде предвиђен, да бисте видели који проблем је настао прављењем оваког комплекса у овом делу града за становање и у сличним деловима Града који су јужно од Булевара Европе, значи у оном делу града Новог Сада чије су саобраћајнице формиране 50-тих и 60-тих година прошлог века. Ако идете до Булевара ослобођења напосто морате ићи до Булевара ослобођења да бисте погледали читаву ту квартовску средину, видећете да су ту већ били солитери од 18 спратова, ламеле и објекте пројектовани у слободном простору од 6 и 7 спратова и видећете да је у доста улица, као што је улица Берислава Берића, некадашња Скојевска, већ у једносмерном режиму саобраћаја, а и остале улице иду ка томе да неће моћи да реше проблем саобраћаја. Имате ослањање једно на улицу Кисачку која ће се још на овој парцели у једном делу морати градити напосто неће остати куће које сада постоје, која је већ оптерећена као и Темеринска она са ауто пута уводи огромну количину саобраћаја из других делова града од 6 на 4 па на две траке слива у Трг Марије Трандафил, опет уско грло ка пошти и ту имамо огромне саобраћајне проблеме. С друге стране имате улицу Краља Петра I која такође изводи саобраћај, или у Кисачу, или на Булевар ослобођења, који је тако пројектован да удара на аутобуску станицу, па опет уводи саобраћај у бочне улице. Имамо овде излаз путем Краљевића Марка на Булевар Јаше Томића који опет имамо обавезан смер десно, опет Кисачка улица. Пре него што улепшамо неки кварт, засадимо дрво, ајде да направимо план како да не дођемо у проблем за 10 или 15 година. Одговорно вам тврдим за 15 година Град Нови Сад ће имати такве инфраструктурне проблеме да ће морати стотине милиона евра да улаже да поправи стање. То није само ваша кривица, то је кривица уназад 40 година, али проблем на проблем се накаркава и долазимо до ситуације када ће Град једноставно стати, доћи ће можда на 350.000 становника рећи ће ми не можемо даље. Морамо да уложимо огромне паре као што поједини европски градови морају да уложе, поготово у земљама источног блока да реше инфраструктурне проблеме. Тада су моје колеге говорили, нисам био на тој Скупштини о Краљевом парку, да му није место ту, место му је на Булевару Европе као и Пупиновој палати, то је све повезано, саобраћајнице су повезане. Функционишу по принципу корене дрвета, значи из мањих жила иде ка стаблу. Нови Сад има тај проблем у овом делу јужно од Булевара Европе. И сада место да размишљамо о томе како улицу Берислава Берића да проширимо, да ли да направимо ново укључење или неки кружни ток на Булевару Јаше Томића...

Александар Попадић: „Колега Кањерић је јако лепо образложио ову проблематику и потпуно се слажем, само за разлику од њега, ја не могу да прихватим такав начин пројектовања. Ми смо прво дозволили да се такав објекат изгради на том месту, а сада треба да дамо све како би омогућили том објекту да што боље прође на тржишту, уподобљавањем околине са њиме. Таквим објектима уопште није било место у том делу града, ни Пупиновој палати и све, али као што је и он рекао ја мислим нећемо ми чекати ни 15 година да се десе проблеми, ја мислим да ће се много брже десити, јер ми једноставно то радимо тако стихијски и све је подређено интересима приватних инвеститора. Ја ћу, пошто је обједињена расправа, говорити мало и о Плану детаљне регулације Петроварадина који је, што се тиче са становишта урбанизма, доста добро урађен, али ја бих апеловао да се добро обрати пажња, пошто где год прелазимо са једнопородичног на вишепородично становање повећање спратности појављују се проблеми. Предвиђена су паркинг места, предвиђено је све, али морамо бити опрезни да

нам се не понове, на пример имамо два добра примера, то су улице Коперникова и улица Јанка Чмелика на Новој Детелинари. Тамо се сада већ дужи низ година налази неки статус пола нам је једнопородично, пола нам је вишепородично, те улице нису скроз скоро ни асфалтиране, када падне кише увек је блато, нема паркинг места, нема тротоара, ко год је прошао тим улицама добро зна о чему говорим. Морамо обратити пажњу да се та ситуација не продужи, јер људи који се уселе у нове објекте који ће се изградити у овом делу града могу имати проблема који не трају пола године, па да кажете ајде завршиће се, на Новој Детелинари они трају већ 10 година. На то морамо обратити пажњу приликом када крене да се гради, значи да инфраструктурно покријемо целу област, како не би људи који тамо живе имали проблем. Друга ствар, такође је похвално што смо коначно нашли решење за проблем плана детаљне регулације у Каћу. То је добра вест и добро је да смо решили са приватним инвеститором. Оно што је лоше је, опет ово нам је један добар пример како се то код нас све радило уназад година, значи није то само за ове власти, уназад, можемо ту дужи низ година рећи, изградили су се објекти потпуно ван плана, потпуно без икаквог планирања са окружењем, и сада смо дошли у проблем како да уклопимо те објекте у нови план детаљне регулације. Колеге из урбанизма су дале све од себе, али дошли смо у ситуацију да ипак ће морати одређени објекти да се руше, ја се надам да ће тако и бити, али време ће показати, углавном то је добро да смо коначно решили тај проблем у Каћу, који постоји већ дужи низ година, то су објекти изграђени потпуно ван плана, што је свима било јасно. И као што сам почео са Роткваријом, ту је сада већ проблем направљен и сада не треба да прибегавамо неким решењима преко колена, него морамо добро обратити пажњу, тај објекат ће захтевати јако пуно улазног саобраћаја у њега и мораћемо добро да обратимо пажњу како ћемо регулисати саобраћај у околним улицама, како не би изазвали колапс. Тако једног дана када дође и Пупинова палата и сви велики објекти којима нажалост није било место на тим локацијама, али добро време ће показати да овде што говоримо за говорницом није увек злонамерно, него говоримо једноставно да морате обратити пажњу, јер сви ћемо ми овде живети једног дана и за 10, 20 година и сви ћемо осетити те проблеме, не само ко је био у власти, ко у опозицији, сви заједно.“

Љубомир Јокић: „Ја ћу говорити о Плану детаљне регулације Петроварадин IX. Српска радикална странка сматра да се доста касни са израдом овог регулационог плана. Скупштина Града је донела одлуку о изради плана у новембру 2014., рок за израду био је 60 дана, од тада је прошло три и по године. Нема смисла да се са израдом плана чека толико дуго, јер је у последњих седам година на подручју које обухвата овај план изграђен већи број зграда и ово је део Петровардина у којем се највише гради, односно који се најбрже развија. Један од разлога зашто се касни са израдом плана је зато што је поднет велики број примедби. Највише примедби грађана односи се на Златарићеву улицу, углавном један део грађана у примедбама је навео да где је тражио да се повећа спратност са приземље плус три спрата плус поткровље, други су опет тражили да остане породично становање, односно индивидуалне куће и тешко је ускладити жеље једних и других грађана и те примедбе грађана нису спорне. Примедбу су поред грађана поднели и инвеститор „Завод за изградњу Града“, „Завод за заштиту споменика културе“, „Електропривреда“ и „Телеком Србија“ и то је оно што Српска радикална странка највише критикује. То је недопустиво, велики број примедби, а посебно је недопустива она примедба коју је поднео „Завод за заштиту споменика културе“ у вези пет објекта који нису унети у План, а уживају претходну заштиту, због чега је закључивање овим

примедбама одгођено до одржавања затворене седнице којој обавезно требају да присуствују представници „Завода за заштиту споменика културе“. Узгред, објекат у Прерадовићевој улици број 87 је културно добро и у јако лошем је стању. Значи, приликом израде овог плана не би смео да се деси оволики број пропуста да сви ови грађани и институције поднесу оволики број примедби. На територији обухваћеној планом дошло је до повећања броја становника за око 400 и то углавном у Округићевој улици, где је претходних година изграђено осам објеката, а један објекат, односно зграда, једна зграда се приводи крају, још једна је започета и више кућа је ту откупљено и у току ове године креће се са изградњом зграда. Већ сада је видљиво у Округићевој улици проблем паркирања, тротоара, недостају подземни контејнери и тако даље и сви ови инвеститори који су градили зграде протеклих година су увукли зграде за по три метра са обе стране улице, тако да су се стекли услови за проширење улице...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Љубомира Јокића и замолио одборнике за мало пажње.

Љубомир Јокић: „... Тако да би Град у току следеће године требао да комунално опреми Округићеву улицу, барем у овом делу од улице Божицара Ације до улице Марина Држића. Овај део Петроварадина заједно са Садовима има и велики саобраћајни и безбедносни проблем и у насеље може да се уђе само из Прерадовићеве улице на два места. Српска радикална странка критикује зато што већ годину дана на ободу овог плана на углу улица Прерадовићеве и Марина Држића није постављен семафор, био је предвиђен да се уради још прошле године у ово доба. Поред ових разлога додатни разлог за постављање семафора је и зато што се ту налази вртић у којем борави преко 600 деце. Један од начина да се реши саобраћајни проблем овог дела Петроварадина је да се од Златарићеве улице до улице Раде Кончара до стадиона пробије нова улица, односно да се ове две улице споје тиме ће се растеретити саобраћај у Прерадовићевој улици и грађани који иду у правцу стадиона, официрца и тако даље лакше ће стићи. План детаљне регулације Петроварадина IX у свом рубном делу граничи се овамо до пруге са спортским центром и са израдом плана спортског центра касни се већ годину дана. У новоизграђене зграде у овом блоку IX постоји тренд пресељења већ више година грађана из блока VIII зато што су тамо рачуни високи, зграде су енергетски неефикасне и грађани који имају стан неки су већ продали, гледају да купе стан у овом делу у новим...”

Др Горан Радојев: „Од свих ових планова регулација заиста је немогуће у пет минута колико је време причати о свих 11, ја сам издвојио два и то Предлог је, два предлога одлуке о изради плана, значи оно што тек улази у процедуру, реч је о Роткварији и Булевару III, па везано за та два плана имам и неколико питања за чланицу Градског већа и надам се да ћу добити конкретне одговоре. Образложења, када се уопште улази у израду неког плана су заиста сведена на једну или две реченице и то је оно што је крајње недопустиво, јер треба да заиста знамо који су мотиви да се уђе у израду плана генералне, или детаљне регулације у било ком делу Града. Дакле, увек постоје неки мотиви зашто се бира баш дотични план детаљне регулације. Рецимо код Роткварије пише овако, само да нађем образложење, где се каже да се преиспитује ништа друго него просторни капацитет ради утврђивања правила уређења и правила грађења у складу са правилима усмеравајућег карактера која су дата планом детаљне регулације и то је читаво образложење. Дакле, шта је речено?! Ништа, као и за остале планове регулације. Код

Роткварије је то доста чак можда и јасно и у том правцу ће ићи моје питање. Да ли ми то сада уподобљавамо са планом генералне регулације где су на волшебан начин тршчаре у Марка Краљевића срушене и то непосредно пошто је по мојим информацијама инвеститор купио те парцеле. Дакле, прво су купљене па је онда скинута заштита са тршчара, онда је подигнута спратност у плану генералне регулације да то радимо у плану детаљне регулације. То није питање у принципу да читав низ догађаја ви ислеђујете, то треба да раде органи који се баве кривицом, органи гоњења, ево додајује Градоначелник, и то ће ја се надам органи гоњења у некој наредној власти, када судство заиста буде независно испитати. Дакле, питање је дакле да ли заиста је то разлог, претпостављам да је то разлог и да ћу добити позитиван одговор. Када је реч о другом плану, а то је План детаљне регулације Булевар III у Новом Саду, опет имамо ситуација која се понавља из седнице у седнице да не знамо праве разлоге, јасне разлоге, бар не из овог материјала, незванично их знамо, где неки приватни инвеститор тражи ту промену и плаћа. Наравно, инвеститор приватни ће то покренути само ако има свој интерес, а моје питање је где је и у ком делу интерес Града. Дакле, интересује ме заиста шта је права мотивација, видећемо то када се изради тај план детаљне регулације, али је добро да у овој фази када улазимо у израду плана заиста знамо праве мотиве и да знамо шта је интерес Града и грађана Новог Сада када се покреће оваква тема. Такође, једно питање везано за исту израду Плана детаљне регулације, наиме у образложењу се каже да је иницијативу за израду Одлуке о изменама и допунама плана поднео „Карин комерц“ доо Нови Сад, а у члану 7. се каже да је средства за израду одлуке о изменама и допунама плана обезбедио „Карин инвест“ доо, дакле претпостављам да није штампарска грешка, претпостављам да су неке сестринске фирме са истим власником. Молио бих одговор на то питање да ли је то тачно, очигледно неко покреће, а други плаћа, али да је то у оквиру што би рекли метафорички у оквиру породице негде остаје. Дакле, заиста бих волео да знам, не само сада него и у сваком плану детаљне регулације, односно у предлогу плана израде детаљне регулације поготово када то приватно лице финансира, али и иначе када финансира Град Нови Сад, шта су заиста мотиви, шта се жели тим променама, да не добијемо једну уопштену реченицу која се понавља из седнице у седницу, из плана у план и која апсолутно ништа не значи. То је најобичнији жаргонски речено „копи пејст“ исте реченице и заиста праве мотиве не видимо. Ја бих волео да чланица Градског већа изађе и јасно нам каже који су мотиви, она потврђује да ће изаћи, ја веерујем да ће она лепо и детаљно објаснити и једну и другу ситуацију. Једна од ретких чланица Градског већа која понекад заиста и одговори за разлику од неких других, попут господина Стојковића.“

Негован Митковић: „Пред нама су планови детаљне регулације, ја ћу говорити о Плану детаљне регулације за породично становање у делу насеља Руменци и План детаљне регулације за пословање дела насеља у Кисачу. Што се тиче Руменке, ово насеље, односно тај део Руменке се налази према Футогу, то је тај фронт између Руменке и Футога за оне који не знају да им буде јасније, оивичено оном Баштенском улицом тамо са западне стране, то је од гробља па право према Футогу, између Планте и Руменке и севера страна је настављена на улицу Војводе Путника где иде аутобус број 41 источна страна, на улицу Николе Тесле, где се и спомиње у плану да је најбоља веза са оним путем два А-111, или који је већ регионални Нови Сад – Озаци, односно центар Руменке. За оне који не познају, то је онај део од семафора јединог из Руменке, па лево, па скроз према Футогу до самог изласка из насеља, ту се наставља онај некатегорисани пут до Футога, који смо ми српски радикали још 2008. године хтели да асфалтирамо после

спајања Сајлова и Ветерника. Наравно, нисмо успели у томе, од тога би користи имали и ми и Футог и сви грађани Новог Сада, међутим то је прича завршена. Овај део насеља видимо предвиђено је да негде око 1.200 становника живи у овом делу, када се заврши све, 11 блокова је предвиђено, 10 за становање и један за пословање, 1200 становника када упоредимо колико има у Степановићеву, Ченеју и Лединцима онда нам је јасно колики је то простор и наравно пословни објекти и привредни већ постоје у том делу, има ту и извозе се јабуке, складиштење пољопривредних производа, расадник, колико знам, међутим, добар је план, али мислим да се касно све, требало је много раније да је усвојен. Колеге одборници из приградских месних заједница, не из свих, али добрим делом знају о чему се ради ово што ћу рећи. Знамо да је Град продавао плацеве, односно општина уради пут, струју, воду, бар онај привремени део то и стоји и у уговорима и канализација ретко да је где урађена, људи граде куће и праве на плацевима, зидају, чим се заврши тај део приче, власници парцела, домаћини, они, ја сад не знам како да их назовем, домаћини штеде, купују земљу не продају, власници парцела одмах крећу да продају пољопривредно земљиште као грађевинско. Сами парцелишу, продају људима, онда ја знам икс људи који су имали проблема да преведу на своје име, јер једна тетка удата у Футогу, друга у Зрењанину, стриц у Канади, не могу на своје име да преведу, а то знају ови из приградских насеља. Наравно, власници парцела који би продали своје јутро земље за 10.000 еура овде зараде по 80.000 до 100.000 евра и то им буде на крају мало, па онда ту же Град, ако се прође асфалт, или уради се нешто привремено да људи могу да користе, и тај део у Руменци је исто изграђен и мислим да је овај регулациони план много раније требао да буде усвојен. Наравно, план је добар, треба га што пре значи уподобити, одмах користити тамо на лицу места. Привредни објекти и у том делу а и постоје и у самом насељу у Руменци. Ја мислим да бих ја да сам председник месне заједнице, сазвао бих један састанак са привредницима због блокаде улица са шлеперима, са неколико сати блокаде трају истовар – утовар шлепера, па те људе обавестити да постоје радне зоне на улазу у Руменку и на северу, на излазу из Руменке, па им рећи имате три године да преселите своје пословне објекте да тамо радите, имате те те погодности, то би било најбоље да се тако уради, јер имамо притужбе грађана, зову инспекције, долазе у сукоб са тим привредницима који наравно људи мисле да они имају везе у власти, па могу да раде шта хоће, наравно то не веерујем да је иједна власт то дозволила да неко шлепером блокира по неколико сати улицу, а овде усвајамо регулационе планове о радним зонама. Наравно, то надовезујем, недавно смо усвојили радну зону Север у Руменци, план детаљне регулације на 66 хектара, тамо је и онај пристан спомињан, лева и десна страна, био је ту графички приказ, међутим ја гледам месец дана се гради велика хала, пословна наравно зграда и шта ће све бити тамо није битно између Руменке и Кисача ван тог дела. Ја не верујем да неко сме да гради, да улаже толики новац, а да се није консултовао са неким из власти, из привреде наравно, да види шта ту може бити која намена. Значи то је један од проблема. Што се тиче Кисача, крајње је време да се у Кисачу нешто уради, многи су мењале се власти, Кисач је био мало запостављен, драго ми је да се кренуло бар са овим регулационим планом, то је онај део код Јаношикове улице и Виноградарске, наслања се на Ченеј има добар положај како и стоји у самом плану, наслања се на пругу Београд – Суботица – државна граница – Будимпешта и било би добро да се више обрати пажња на Месну заједницу Кисач, међутим, надам се, да ће овај регулациони план, видим да ми време истиче, хтео сам мало дуже да говорим, али не вреди, десет планова не може у пет минута да стане, да ми се не деси као и прошли пут да ми буде искључен микрофон.“

Јелена Маринковић: „Прво и основно желим само да напоменем за све који су се припремили и прочитали материјал, дакле Краљев парк у овом предлогу одлуке уопште није обухваћен, дакле то можете сви да видите у графичком приказу где постоји тачно ћете видети да Краљев парк, дакле није обухваћен, није тема, нити су теме данашње тачке, тршчаре и тако даље и тако даље. Суштина је да постоји парковска површина, дакле која тареба да се просто оплемени као простор, да се усклади са постојећим стањем на терену, да се обезбеди зелена површина, наравно да нису била интересовања пре 10 година, просто постоје, гради се, постоји миграција људи, просто је сасвим нормално да се прилагоди постојећем стању и да се створе сви потребни услови. Дакле, самим тим поред тога што ће се оплеменити простор зеленим површинама, свакако да ће се разматрати уколико постоје услови за подземне гараже, односно да ће се решавати и паркинг места која су чињеница је спорни и на тај начин ћемо просто решавати урбанистички хаос, који смо нажалост наследили. Што се тиче, дакле, такође морам да кажем да постоји, што се тиче Краљевог парка, да постоји 100%, дакле задовољавање паркинг места као што сам рекла и зеленила, да ли неко гради, зашто не, не видим никакав проблем у томе да се било шта гради, људи су заинтересовани и хвала Богу јасно ми је да те планове пре 10 година нико није доносио, просто није било интересовање толико за Нови Сад и зашто не омогућити. Друга ствар, неко је рекао од колега, који Град има интерес од овога, дакле нико никоме ништа не поклања, градите како има интерес кроз комуналне доприносе, дакле Град је неко ко приходује и просто не видим шта је такође ту спорно. Свака част, сви добродошли ко год жели да инвестира у Град, свако од вас, било ко, ми ћемо то наравно да подржимо, не постоји монопол, све је ушло у легалне токове, све је транспарентно, за све мора да постоји сва потребна документација, неко је помињао да су ту неке не знам сумњиве радње, сад не могу тачно да цитирам, дакле, просто све је транспарентно за сада, ради инспекција као што није радила у претходном периоду, па тамо можда није видела три-четири спрата, дакле сада не постоји могућност да се не плати неко ко хоће да подигне објекат, не постоји могућност да не изађе инспекција и просто не видим ништа спорно у томе. Што се тиче Петроварадина, сложићете се да је неупоредив са Детелинаром, тако да такође не видим ни ту просто моменат за било какве критике и не могу да верујем да поред тога што стварно радимо планове и самим тим кроз све ове тачке можете видети да и припремамо дакле све потребне услове да сви услови постоји, да сутра ко год је заинтересован да дође на готово, дакле да не будемо неозбиљни и непрофесионални, дакле постоје сви потребни услови, сва потребна документација, тако да не видим ништа лоше у томе, сем да водимо рачуна о суграђанима, водимо рачуна да ускладимо један урбанистички хаос, водимо рачуна о томе да имамо паркинг места, да имамо што више зелених површина и да Град приходује и просто заиста не видим разлог за било какве критике и ајте да будемо мало и реални, немогуће је да не ваља ништа 100%, дакле то је потпуно немогуће и да стално слушамо критике. Има колега који свакако и похвале када је нешто заиста, тако да има заиста коректних, али има и неких колега који користе прилику да све нападају, да у ничему не виде ништа добро, ја предлажем да, ајде мало да се уозбиљимо и да заиста прочитамо тај материјал и да тачно знамо шта причамо, а не паушално да везујемо неке ствари које нису апсолутно на тачки дневног реда.“

Снежана Мушицки: „Без обзира што сада улазимо у онај један оквир онога да испадне да само критикујемо, ја морам да кажем да се ми из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ нећемо сложити са овим плановима и да

нећемо гласати за њих. Неке ствари су моје колеге већ изнеле, а ја бих само изнела још неколико ствари у вези са плановима и неколико ствари са којима не можемо да се сложимо када су претходни говорници изнели неке чињенице. Прво, да је добро све што се ради није, боље је него нерад, то је свакако, али не значи да ако се урадило, да је то урађено добро. Ми нисмо рекли да је лоше да се ради, ми смо рекли да је лоша локација за одређене објекте зато што су не примерени на таквим саобраћајницама, на таквим местима и на таквим значајним културним локацијама. Друго, да је у Каћу сада боље него што је било и то не могу да се сложим, има овде Каћана из владајуће структуре, па могу да кажу да људи сада у Каћу плаћају јако велике цифре, да су незадовољни, да нису сви хтели да њихов атар одједном постане грађевинско земљиште и да нису сви задовољни тиме да сад одједном њихова њива треба да буде грађевинско земљиште. Тамо има људи који се генерацијама баве пољопривредом и нису одушевљени да сада одједном то треба да продају, или да плаћају огромне своте за порез зато што то више није њихова њива, него је неко решио да је то грађевинско земљиште, тако да се ја не слажем са колегом „Доста је било“, или ове друге, сад већ више не знам није ни важно да је у Каћу сада боље, зато што није боље и зато што треба мало слушати шта људи у Каћу о томе мисле и како се о томе изражавају. Ако кажемо да је парцела уз пут, онда она не може бити 700 метара и два километра даље од пута, два километра није уз пут и то онда улази у атарски простор и у оно што људи користе већ генерацијама и вековима као њиве. Да ли су они задовољни да одједном сада то постане грађевинско земљиште, то треба питати њих. И шта то уз пут два километра од пута може занимљиво и значајно да се прави у индустријској зони, можда једном приватнику да се изађе у сусрет. Друга ствар, када се тиче ове зелене површине која треба да се прави на Роткварији, наравно да то није парцела на којој је Краљев парк, нисмо баш пали сви с крушке јел, али смо ми из Одборничке групе Српске радикалне странке мишљења да је то требало да буде на другој локацији, да улице које прилазе том и парку као зеленој површини и краљевском парку, као грађевинском објекту, су једносмерне, узане, паркинга нема и не може бити да је једно паркинг места на три стамбене јединице задовољило потребе, не можемо се сложити са тим да сваки трећи стан има један ауто. Колико ја знам свака стамбена јединица скоро има ауто, некада и два. Према томе, ми нисмо говорили ствари да бисмо критиковали ад хок, него зато што смо сматрали да можемо својом критиком утицати да се нешто промени. Оно што су моје колеге из Одборничке групе Српске радикалне странке још навели је то да се мења спратност како ком инвеститору одговара, неки сматрају да је то у реду, ми сматрамо да није. Постоји сада већ и оно на друштвеним мрежама чак и нека анкета колико треба да има нека зграда спратова по Новом Саду, Београду и треба мало да се запитамо да ли смо једини који ту живе и да ли само нама одговара да Нови Сад приходује од грађевинског земљишта. Ако је грађевинско земљиште, а знамо да јесте, један од важнијих прихода за наше суграђане и за нас саме, не можемо се носити тиме да то мора бити једини приоритет да ми продамо грађевинско земљиште и да неко гради зграду. Ваљда треба да мислимо и о томе шта ће бити када ми више не будемо овде и када неко други дође иза нас, шта ће затећи и како ћемо ми за 10 година живети у овом граду. Ови регулациони планови су јако озбиљна ствар и мени је жао што се та расправа сведе на два три човека и што се у суштини не расправља о њима како треба да се расправља и жао ми је што све оно што ће бити и како ће изгледати Град Нови Сад у ствари зависи од приватних инвеститора и од њихових дубоких џепова.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Ја се нећу бавити генерално овим темама које су моје колеге из Одборничке групе Српске радикалне странке већ спомињале. Желим да напоменем прво једну ствар, председник Скупштине испоштовао је нешто што је усмено дао као обећање на једној од претходних седница да ће приликом спојене расправе и приликом спојених више од пет тачака дневног реда дати минутажу која је мало дужа, сетите се тога, то је недавно било рецимо пре неких три или четири месеца, и то је испоштовао само на првој наредној седници. Већ данас дао је чувени предлог да одборник има право да коментарише одређене тачке дневног реда пет минута, а председник одборничке групе десет минута. И видели сте приликом ове расправе да је то потпуно бесмислено. Господин Кањерић је износио став Одборничке групе Српске радикалне странке и успео у пет минута да коментарише искључиво један план од могућих десет, можда не бих коментарисао свих 10, али је свакако имао намеру да прича о још некој предложеној тачки дневног реда. Господине Јелушићу апел још једном на вас разумевања морате имати мало више да не би квалитет расправе у овом скупштинском дому губио на квалитету. Значи треба да буде ствар ваше процене, ви знате да смо ми против скраћивања времена, и да боже здравља једног дана када поново будемо водили, односно када српски радикал буде на челу Скупштине Града Новог Сада, ограничење расправе апсолутно неће бити. Може да говори одборник неприкосновено у овом дому колико год има потребу да говори ако се налази у теми. Губимо на квалитету расправе, обећали сте понављам пре нека три или четири месеца на моју сугестију да ће дати мало шире време, обећали сте да ће то бити тако, на првој следећој седници сте дали шест минута одборницима...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића и указао му да не расправља о Пословнику и да му не може дозволити дужу расправу, зато што је рекао да ће дужу расправу дозволити увек, на захтев, на састанку са председницима одборничких група, али да тога није било.

Ђурађ Јакшић: „Испоштовали сте само једном, немојте тако.“

Председник Скупштине је поново указао одборнику Ђурађу Јакшићу да не расправља о Пословнику, иако он слуша два и по минута, него о урбанистичким плановима.

Ђурађ Јакшић: „Немојте тако, зато што сте нешто обећали, зато што сте обећали нешто и обманули јавност после тога.“

Председник Скупштине је опоменуо одборника Ђурађа Јакшића да се врати на тему дневног реда.

Ђурађ Јакшић: „Сада ћу се вратити на тему а ви се сконцентришите само мало, када је спојена расправа да омогућите мало ширу расправу из разлога што...“

Председник Скупштине је поново указао одборнику Ђурађу Јакшићу, да ће увек омогућити дужу расправу, али на захтев председника одборничких група, који је поднет на састанку са председницима одборничких група.

Ђураћ Јакшић: „Из разлога што постоји потреба за тим, а то може бити ексклузивно ваше право односно ваша процена када ћете то дати, односно када нећете дати. Друга ствар, пажљиво слушајући колегиницу из владајуће већине Маринковић могу само да закључим једну ствар: власт је у Новом Саду, опозиција по питању регулациони планова не треба, када те планове брани колегиница Маринковић. Нисам био сигуран да сам вас јасно и добро чуо када сте помињали о увођењу некакве легалне токове чега? Тим речима сте рекли за овом говорницом све је уведено у легалне токове, па шта то значи да није било у легалном току у неком претходном периоду. Нисам сигуран да сам био добро чуо па на асистенцију, консултацију колега потврдили су ми да сте управо то рекли. Ми врло пажљиво читам ове планове и знате да нисмо острашћени ни по једној тачки дневног реда, безброј пута за овом говорницом смо подржали нешто што сматрамо да је добро и да је квалитетно, а са друге стране жестоко критикујемо оно што сматрамо да не ваља и оно што није у интересу Града Новог Сада и грађана који живе на простору Града. Нико није споменуо једну ствар а тиче се Плана детаљне регулације Петроварадин IX имамо проблем, ја верујем да је техничке природе, али имамо проблем да су закључци Комисије за планове контрадикторни а налазе се у материјалу управо овом. Дакле, након спроведеног јавног увида примедба број 2, примедба број 3 и број 4 констатује се најпре, примедба број 2 да не би сада гњавио, група грађана је да тражи да се врати на пређашње везано за спратност у улицама Марина Држића и Златарићевој, констатује се у овом извештају да Комисија прихвата ову примедбу, а онда у овом извештају који је детаљнији где се образлаже каже се за ту примедбу број 2 да се примедба не прихвата. Друга ствар, примедба број 3 исто тако, подносилац Предраг Рајић исто је у питању спратност, прво се констатује да се примедба прихвата, а онда у овом детаљној разради пише да се примедба не прихвата. Исто тако и за примедбу број 4. Дакле, у питању су контрадикторне ствари, претпостављам да је грешка техничке природе, али би било згодно да се то исправи зато што овај документ, односно регулациони план усваја Скупштина Града Новог Сада. Везано за ову локацију на Роткварији, ви сте одавно чули став Српске радикалне странке ми смо били мишљења да би најбоље и најзгодније било да смо тада спојили лепо и корисно, да је Град ушао у посед читавог тог потеза, да смо задржали тршчаре и у сарадњи са Заводом за заштиту споменика културе на том простору, заправо у ширем центру Града направили један етно парк на отвореном, али не етно парк који би обухватио читав тај простор, него буквално половину тог простора, а ову другу половину је Град могао дати на тржиште и ту евентуално приходовати значајна средства од инвеститора који су заинтересовани. То је наш предлог тада био, определили сте се за нешто друго, господин Кањерић је у име Српске радикалне странке само скретао пажњу на чињеницу да ћемо имати потенцијално заиста ајде да кажем саобраћајна жаришна односно да ћемо имати велики проблем везано са протоком саобраћаја који гравита ту између Булевара ослобођења, Кисачке и Темеринске улице и самог центра Града, како ћемо решавати то да ли једносмерним токовима или на неки други начин, рећи ће стручњаци који се баве проблематиком саобраћаја и урбанизма, али је то дефинитивно нешто што може бити проблематично јак а тиче се у суштини нешто ширег центра Града. Ето то су биле врло кратке опсервације моје, понављам председниче Скупштине направите процену када треба дати или други пут одборницима могућност да говоре или да дате могућност минутаже нешто веће и за одборнике и за председнике одборничких група. Некад за тим заиста постоји реална потреба да не би расправа губила на квалитету, а некада не“.

Јелена Маринковић се јавила за реплику: „Господине Јакшићу следећи пут ме мало пажљивије слушајте или очито имате неки проблем да стално разумете шта ја причам из претходних искустава. Дакле, ја сам се надовезала на неког од претходног говорника управо на констатацију шта је већ изјавио, нећу да дајем могућност да ми реплицира, дакле врло сам јасно рекла када сам то рекла, мислила сам да сви раде свој посао, дакле почевши од инспекција, почевши од свих потребних документација, дакле да је све транспарентно, све примедбе наравно ко има могу да учествују грађани, ви, постоје рани јавни увиди, постоје јавни увиди, дакле просто сам само хтела да кажем да је транспарентно, а следећи пут ме пажљивије слушајте па мислим да нећемо доћи у ову ситуацију забуне.“

Стеван Латиновић: „Као већина овде одборника и ја сам између осталог чуо да се ствари сада овим плановима уводе у неке легалне токове и то ћемо оставити колегама Јакшићу и Маринковић да расправе ко је шта чуо. Елем, пред нама су данас планови детаљне регулације више приградских насеља. Оно што можемо да видимо дакле мислим да много конкретније о томе могу да причају људи који живе у тим приградским насељима, могу да се сложим са колегом који је пре мене говорио да су ти вероватно планови требали много раније да буду усвојени, али ако погледамо извештај са јавног увида и број поднетих примедби грађана, видећемо да постоје чак и планови где уопште и није било примедби или јако мали број примедби што можемо да констатујемо да је сасвим коректан тај план. Е сад, са друге стране имамо и предлоге одлука опет о измени планова детаљних регулација, о томе је највише било речи то је пре свега План детаљне регулације простора за вишепородично становање и парковске површине Роткварија у Новом Саду где видимо да се тај план већ неколико пута у задњих година мења сада обухват плана детаљне регулације је мало чудан и излази из те неке просторне целине која би требала да буде обухваћена улицама Краљевића Марка, Булеваром краља Петра, Кисачком и улицом Берислава Берића, заправо шта? Изузет је тај фамозни краљев парк и логично би било да и он буде део ове једне природне целине. Видећемо шта ће бити предложено решење што се урбанизма тиче, али на једној од претходних седница исто тако смо имали дискусије што је врло симптоматично за ову скупштинску већину а то је врло честа промена планова детаљних регулација, практично и сваке године имамо по једно некада чак и два пута годишње се мења један план детаљне регулације то се све дешава по наруџбини приватних инвеститора. Поставља се питање улоге Града, Град би требало да буде један медијатор у свему томе, наравно да с једне стране постоји интерес приватника, али са друге стране град би требало да води рачуна о неком општем реду. Туд и самом визуелном изгледу јел тако дела Града како ће он изгледати након свих тих измена које се усвајају, од густине саобраћаја, фреквенције саобраћаја и свих осталих ствари које утичу на свакодневни живот. Последица овако честих промена планова детаљних регулација има за производ овај саобраћајни хаос који тренутно имамо у Граду, проблем паркинг простора, нарочито у урбанијим деловима Града где се ови планови и решавају. Наравно све ове планове и измене планова прате и одлуке као она фамозна одлука да се укине заправо да се укине потребан број обезбеђивања паркинг простора за оне који у стопроцентном обиму заузимају парцелу и видимо да Град заправо излази у сусрет појединцима, а бојим се да није свестан какве ће то дугорочне последице имати на само функционисање Града.“

Сања Драшко: „Ја сам хтела само кратко, што се тиче Плана детаљне регулације радне зоне државног пута ИБ-12 50-91 у радној зони Каћ, хтела бих само да нагласим неколико детаља. У поступку доношења Плана детаљне регулације постоје делови тог поступка, неки претходни поступци који омогућавају власницима земљишта на потезу који се, условно речено, тада дира, остваре своја права, односно да истакну одређене примедбе. Неко је рекао претходно, а ја ћу рећи, можда, онако чак и симпатично, ми Каћани можемо нешто да замерамо, познати смо по неким замерањима, у овом случају верујем да је то свега неколико људи који, евентуално, имају неки, ето просто, емотивни проблем због чега сви ми остали не би требало да замерамо. Ја сматрам да говорим у име већине Каћана када кажем да сам изузетно задовољна пажњом коју Град поклања Каћу.“

Мира Раденовић, чланица Градског Већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Имала сам потребу да се јавим због низа питања које сте имали овде, а упућени су конкретно мени, а везано за ове одлуке о изради планова детаљних регулација, односно изменама и допунама планова. Коментарисаћу само планове за које сте ви били претежно заинтересовани, а то је Одлука о изради плана детаљне регулације простора за вишепородично становање и парковске површине „Роткварија“ у Новом Саду. Конкретно овде се ради о планирању, односно испитивању начина на који ће се планирати парковска површина у овом делу Града, односно парковска површина која је већ планирана претходним плановима, а сада би требали да је ускладимо у односу на важеће стање, односно на ситуацију која се сада налази на терену. Такође, у оквиру тог комплекса, односно зелене површине планира се и верски објекат у складу са Планом генералне регулације. То нико овде није поменуо, а ето ја чисто да напоменем да грађани буду упућени да планирамо и један верски објекат у делу Града који то до сада није имао. Што се тиче конкретно замерки везано за потенцијалне, у ствари, не могу ни да буду замерке, то је више сугерисање на то да може да дође до неких проблема у саобраћају, односно у регулацији самог саобраћаја. Приликом израде планова, односно приликом планирања овако великих грађевинских комплекса као што је Краљев парк који се налази управо у овом делу Града, обавезна је и израда студија саобраћаја која је и урађена и који и потврђује да овакав један грађевински комплекс не може, односно неће угрозити саобраћај у овом делу Града. То се дешава и за све друге велике грађевинске објекте који се планирају у Граду Новом Саду. Значи, с тим у вези, људи који су стручни и школовани за планирање саобраћаја, они израђују ове студије и дају своје мишљење на ове планове. Што се тиче паркинг-места, конкретно овом одлуком се планира и изградња подземне гараже која се неће односити на станаре који ће живети у оквиру овог комплекса Краљев парк, већ на станаре који живе у околним зградама, односно који буду желели да ту паркирају своја возила, а који претходним планским решењима нису имали могућност да остваре ово своје право, тако да заиста сматрам да је, конкретно, овај план више него добар и да је урађен у складу са интересима становништва Града Новог Сада у овом делу Града. Такође, нагласила бих, неколико пута сам до сада за овом говорницом нагласила да Град Нови Сад у свим плановима захтева од инвеститора да у оквиру својих грађевинских пројеката, односно пројеката за изградњу својих објеката, за која су определили значајна средства и од којих је Град и приходавао, самим тим и грађани Новог Сада, планирају за сваки стан једно паркинг-место и за сваки пословни просто који је величине преко 70 м², једно паркинг-место.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председника Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕТРОВАРАДИН IX У ПЕТРОВАРАДИНУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину пре излагања на јавни увид са 68. седнице од 3. јуна 2015. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину са 146. седнице Комисије за планове од 8. марта 2017. године, Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину пре излагања на поновни јавни увид са 164. седнице од 2. августа 2017. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у део Нацрта плана детаљне регулације Петроварадин IX у Петроварадину са 188. (јавне) седнице од 8. фебруара 2018. године.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање јужно од Книнске улице у Ветернику са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ЈУЖНО ОД
КНИНСКЕ УЛИЦЕ У ВЕТЕРНИКУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације простора за породично становање јужно од Книнске улице у Ветернику пре излагања на јавни увид са 157. седнице од 1. јуна 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације простора за породично становање јужно од Книнске улице у Ветернику са 188. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 8. фебруара 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА РАДНЕ ЗОНЕ ЈУЖНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА
ИБ-12 У КАЋУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу на животну средину пре излагања на јавни увид са 170. седнице од 13. септембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу на животну средину са

188. седнице Комисије за планове од 8. фебруара 2018. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела радне зоне јужно од Државног пута IB-12 у Каћу на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У КИСАЧУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)
и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу на животну средину пре излагања на јавни увид са 173. седнице од 5. октобра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу на животну средину са 188. (јавне) седнице Комисије за планове од 8. фебруара 2018. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела простора за пословање у Кисачу на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за породично становање у Руменки са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ У РУМЕНКИ

(Плана се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације простора за породично становање у Руменки пре излагања на јавни увид са 142. седнице одржане 1. фебруара 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације простора за породично становање у Руменки са 188. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 8. фебруара 2018. године.

2. Закључак са планом и Извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену у северном делу града, дуж пута М-7 и Е-75 у Новом Саду (локалитет стрелиште).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ У СЕВЕРНОМ ДЕЛУ ГРАДА, ДУЖ ПУТА М-7 И Е-75 У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ СТРЕЛИШТЕ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за вишепородично становање и парковске површине „Роткварија“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник

није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА
ВИШЕПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ И ПАРКОВСКЕ ПОВРШИНЕ
„РОТКВАРИЈА“ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације вишепородичног становања југозападно од Булевара Европе у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВИШЕПОРОДИЧНОГ
СТАНОВАЊА ЈУГОЗАПАДНО ОД БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације „Булевар III“ у Новом Саду (локалитет у Улици Хиландарској број 3).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
„БУЛЕВАР III“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ХИЛАНДАРСКОЈ БРОЈ 3)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Адица у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ АДИЦА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2018-112-1-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊЕ ЈАВНИХ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању комуналних делатности одржавање јавних зелених површина.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ КОМУНАЛНИХ
ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНИХ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2018-114-I

352-1/2018-53- I

12. – 13. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ ДЕЛАТНОСТИ ЗООХИГИЈЕНЕ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ДРЖАЊУ ДОМАЋИХ ЖИВОТИЊА**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Пред нама се налазе две тачке, Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о држању домаћих животиња и Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању делатности зоохигијене. Оно што је видљиво из овога јесте да је то усклађивање са Законом и са те стране ми немамо неку велику критику на то. Може да се види да се у суштини, распон казни које су биле за физичка или правна лица сада поставља на једну одређену цифру, а оно што је ван тога, о чему желим да кажем коју реч јесте проблем спровођења ове одлуке у пракси. Наиме, често се показује да оно што одлука предвиђа, нарочито у оном казненем делу, тешко је извести у пракси. Пример тога може да буде место Бегеч, где људи уназад сто година имају своја имања и држе крупну стоку и копитаре и онда у њихов комшилук дође неко ко купи по јефтиној цени земљиште, направе кућу и крене да зове инспекцијске службе да по одлуци мора да се помери штала која ту постоји већ сто година. За то се предвиђа, да мора бити удаљена 15 метара од прозора домаћинства особе која је направила нову кућу или викендицу на том простору. Онда имамо и тај проблем да је у праву и човек који ту живи већ стотинама

година, који је већ трећа генерација, а са друге стране ова одлука даје заправо и човеку који је тек нови становник насељеног места Бегеч или Ковиља, или Каћа, или Будисаве, Ченеја где су приметни овакви проблеми. Такође, оно што представља проблем јесте и граница места где може да се држи крупна стока и где не може. Тако имамо проблем у Месној заједници Клиса, Улица професора Грчића представља границу, то је са десне стране, ако се долази из правца Града, је забрањено држање стоке, са леве стране је дозвољено и имамо проблем да људи који, буквално, преко пута живе имају проблем са људима који држе крупну стоку, због смрада, мириса итд. Такође, трећа и најважнија ствар у поштовању ових одлука и начину кажњавања јесте и ово што је овде сада усклађено са Законом, то су одредбе које говоре о томе на која места и на који начин треба да се изводе кућни љубимци, пре свега власнички пси, начин како треба иза њих да се чисти и казнене одредбе које треба да се примене уколико се особа не понаша по одлукама које овде стоје. Проблем представља то што служба надзора је инспекција Града Новог Сада, део инспекције који чини Сектор зоохигијене и ти људи имају физички проблем да установе ко је направио прекршај зато што немају право да легитимишу особу која врши прекршај у том тренутку и не може у сваком тренутку да буде присутна комунална полиција која једина има право да легитимише особу која је у прекршају, и онда се често дешава да, без обзира што смо увидели да се крше ставови из ове одлуке, да би требала да буде прописана казна, то је немогуће урадити зато што особе које се баве инспекцијским надзором немају могућност да изврше потпуну контролу и увид. Требало би видети да се доношење одлуке усклади са људима који обављају своју делатност на терену и да они могу на прави начин да врше своју делатност.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању делатности зоохигијене.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“, и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ ДЕЛАТНОСТИ ЗООХИГИЈЕНЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о држању домаћих животиња.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ДРЖАЊУ ДОМАЋИХ ЖИВОТИЊА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2018-181-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да је предложио техничку исправку, која је одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 11. априла 2018. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Реља Алексић.

Реља Алексић: „Замолио бих ако је могуће, пре свега због грађана јер верујем да ће их ово занимати, једно појашњење. У предлогу ове одлуке у члану 18а каже: „Предузеће је дужно да једном годишње изведе поступак изјашњавања корисника о квалитету пружених комуналних услуга у трајању од најмање 15 дана“. Даље каже: „Предузеће је дужно да у року од 15 дана од дана завршетка изјашњавања из става један овог члана, достави градској управи извештај о резултатима изјашњавања корисника о квалитету пружених комуналних услуга. Уколико су резултати изјашњавања корисника, из става један овог члана, такви да већина корисника није задовољна пруженом комуналном услугом Предузећа, градска управа преиспитује рад Предузећа, сачињава анализу са предлогом мера за отклањање недостатака наведених у изјашњавању корисника и доставља је Градском већу...“ итд. Да ли то значи да, када се једног дана грађани буду изјашњавали о, рецимо, одржавању чистоће и раду ЈКП „Чистоћа“ и када буду у свом изјашњавању, на пример, рекли да су незадовољни радом чувара контејнера, да ли то значи да ће Градско веће предложити да се та активност ЈКП „Чистоћа“ прекине и ако се то деси, да ли ће онда они који су иницирали, предложили и спровели такву активност Предузећа, одговорати?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одржавању чистоће.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 3-47/2018-I

3-59/2018-I

15. – 16. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге програма утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби на Предлог програма који је разматрао.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог програма подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на територији Града Новог Сада за 2018. годину у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милорад Радојевић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред нама су два програма која се тичу области пољопривреде. Први је Програм подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на територији Града Новог Сада за 2018. годину. Вредност овог програма је око нешто више од 16.000.000,00 динара и кроз овај програм спроводимо неколико мера. Оно што је најбитније то јесте суфинансирање камата за пољопривредне кредите, подршка субвенца, односно осигурања усева, подршка производима са заштићеним географским пореклом, органској производњи и оно што је битно, мислим да сам то и, када смо усвајали стратегију пољопривреде, говорио на претходној седници, оно што јесмо приметили да јесте лоша искоришћеност средстава са виших нивоа власти и ми ћемо кроз мере и

средства који су предвиђени овим програмом, покушати да ту искоришћеност повећамо, да у приградским месним заједницама буду људи који ће помагати нашим пољопривредницима да конкуришу, да им прегледају документацију и да сви заједно учинимо да та средства са виших нивоа власти буду више искоришћена. То је укратко о овом програму, наравно, сагласност на овај програм је дало Министарство пољопривреде, ово смо, што се нас тиче могли да имамо раније, али смо чекали сагласност због усклађивања са ИПАРД-ом који је кренуо ове године и мењање шифрарника, тако да смо почетком априла добили сагласност и ево данас је на овој седници. Мало ћемо каснити у реализацији ових мера, кажем опет, условљено неком, тако да кажем, вишом силом. Што се тиче другог програма, заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта, много комплекснији програм. Са његовом израдом смо почели још у децембру и пуно је измена правилника, пуно је промена на терену. Што се тиче земљишта пуно је земљишта које се враћа реституцијом, све је мање земљишта, све је мање квалитетног земљишта, а захтева је све више. Оно што је битно истаћи је то да је, отприлике, 6 215 хектара на територији Града у државном власништву, а оно што је битно је да ће за издавање ове године бити 3 542 хектара, ово остало је изузето због разних стања: да ли су под шумом, да ли је заштитни појас око канала за наводњавање, разлика између правног и фактичког стања, више је разлога. Углавном, 3 542 хектара, 460 хектара иде по праву пречег закупа за сточаре. Ове године немамо приватних компанија које су добиле на право пречег закупа, што се тиче сточарства и 956 хектара иде без накнаде. То је јасно закон регулисао ко може да добије земљу без накнаде. Ту су пре свега: Факултет, Пољопривредна школа, Научни институт за ветеринарство, Окружни затвор Пољопривредна станица Нови Сад. Како ћемо наменити средства то исто како закон рекао на шта можемо да та средства искористимо, то је пре свега уређење атарских путева, наводњавање, то су ветрозаштитни појасеви, то је испитивање квалитета пољопривредног земљишта. Битно је данас да на овојмо овај програм, не толико због рокова, који јесте 31. март, а онда 15 дана министарство има рок да обавести друго министарство да ли смо усвојили или нисмо, јер мислим да смо ми друга локална самоуправа која ће усвојити овај програм, зато што ово јесте заиста комплекс, често се мењају правилници, све више ћемо имати проблема током израде, управо из ових разлога реституције. Закон нуди могућност да се иде на више година, међутим, док се не реши проблем реституције то је потпуно илузорно и покушавати, тако да добро је, кажем што данас, пре свега да омогућимо тим пољопривредницима да на време уђу у посед, да не чекамо, него да, ако кренемо на време, ако данас усвојимо, а надам се да можемо да кренемо са лицитацијама и закључивањем уговора, пре свега да би на време ушли у посед имогли да обраде земљиште. Ово је укратко, а за сва додатна питања стојим на располагању.“

С обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Данко Ненезић и Милорад Радојевић.

Марина Недељковић: „Што се тиче овог другог дела о којем сте говорили, заиста се слажем са намером да што пре дође на Скупштину и да пољопривредници заиста дођу у могућност да користе земљиште које им и треба ове године. Међутим, потпуно је

немогуће адекватно расправљати и говорити о хиљадама, или хиљаду – две, небитно колико већ страница Програма које сте, како сте и сами рекли, цитирам, „изузетно комплексан“, за ово изузетно кратко време који нам је био достављен, тако да бих о том програму говорила нешто касније или би га оставила по страни. Поздрављам намеру да се што пре усвоји и заиста верујем да није проблем до саме локалне самоуправе већ да постоје неке више процедуре које је потребно испоштовати како би се он спровео. С друге стране могу да говорим о Програму подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на територији Града Новог Сада за ову актуелну 2018. годину, нешто сте и Ви споменули. Оно што је важно јесте да је приметан, колики толики раст финансијских средстава који ће се издвојити за овај домен за спровођење руралне политике и подршке пољопривредницима. Видимо да је велики број газдинстава, преко 6 300, сматрамо да им итекако треба помоћи и Српска радикална странка ће сваки пут изаћи у сусрет и подржати сваки предлог када је пољопривреда у питању, када је помоћ пољопривредницима у питању, који је заиста адекватан. Међутим, сматрамо да ти финансијски импулси треба да буду далеко снажнији, надамо се да ће тај тренд бити изражен у наредним годинама како бисмо могли да дамо нашу сагласност на овај програм. Са друге стране када говоримо о конкретним мерама, постоје неки моменти са којима се слажемо, који сте и ви изнели, који су заиста добри и види се разлика у програмима које Град Нови Сад спроводи и мерама за политику руралног развоја који су другачији у односу на оно што Ради Република и то поздрављамо и сматрамо да Град Нови Сад треба да води специфичну руралну и пољопривредну политику која је адекватна специфичним условима које он поседује. Поздрављамо и ове мере које се планирају да се спроведу, о којим сте и Ви говорили, то је, наравно, успостављање и јачање удружења у области пољопривреде, то је у потпуности нормално и логично и то максимално подржавамо. Са пољопривредницима у потпуности сте у праву када кажете да их треба информисати. Треба радити са њима у сваком делу Града, на сваком делу његове територије како би сви они имали могућност да искористе све то што се нуди, не само из фондова Града Новог Сада, већ и онога што се нуди са нивоа Аутономне Покрајине Војводине, а на крају крајева са нивоа Републике, па и, вероватно, иностраних европских фондова чија средства, претпостављамо, нису мала, а дефинитивно би користили нашим пољопривредницима. С друге стране заиста очекујемо да овај програм резултира и оним што је овде наведено, тј. повећање продуктивности газдинстава, смањење производних трошкова, побољшање конкурентности породичних пољопривредних газдинстава, то је циљ којем сви треба да тежимо. С друге стране кажемо да подржавамо издвајања одређених већих финансијских средстава и надамо се да ће у наредном периоду она бити далеко већа од ових 16.000.000,00 динара, иако је приметан одређени тренд раста, тако да се надамо да ћемо у следећим годинама моћи да подржимо овај програм. Ми, Српски радикали сматрамо да је пољопривреда дефинитивно, наша највећа и најбитнија развојна шанса и да са пуном пажњом треба да посветимо наш рад у овом домену.“

Данко Ненезић: „Ја ћу се осврнути на 15. тачку дневног реда. То се може окарактерисати као један леп списак лепих жеља и не бих ја нешто превише трошио речи и коментарисао детаље. Оно што је основна замерка и највећа грешка, по мени, јесте било каквих критеријума на основу којих се та средства додељују пољопривредницима и људима којима је намењено. Наравно, отвара се велики простор за манверзације и додељивање без икаквих критеријума. Наравно, још једна грешка везано, претпостављам

да је штампарска грешка, у табели 2. на страни 8 каже: Суфинансирање камата на пољопривредне кредите, па пише 5.000.000,00 динара, а доле укупно пише 500.000,00 динара. Молим вас, ако је то грешка исправите то.“

Милорад Радојевић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Потпуно невероватно да кажете без икаквих критеријума. Па постоје конкурси који се расписују, на основу овог програма који данас усвајамо, конкурси који јасно кажу који су критеријуми да би могао неко да конкурише. Не мислите ваљда да одређујемо и да кажемо добиће средства тај и тај. Значи, јасно дефинисани критеријуми и ја каћем: Разговарајте са пољопривредним произвођачима који добијају средства Града Новог Сада да ли су задовољни мерама на који начин им Град Нови Сад помаже. А ово, у сваком случају јесте грешка, хвала Вам што сте приметили, то ће бити исправљено.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог програма подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на територији Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПРОГРАМ ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласао „за“, да је два одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ГОДИШЊИ ПРОГРАМ
ЗАШТИТЕ УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Годишњи програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 34-771/2018-I

17. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ МОТОРНОГ ВОЗИЛА
МИНИСТАРСТВУ УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,
ДИРЕКЦИЈИ ПОЛИЦИЈЕ, ПОЛИЦИЈСКОЈ УПРАВИ НОВИ САД**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комунале делатности и Савет за јавни ред и мир и безбедност нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Љубомир Јокић, др Вељко Крстоношић, Душан Поповић, Стеван Латиновић, др Горан Радојев и Милош Вучевић.

Божидар Протић: „Одборници би могли да прате, то им је посао и добили су дневнице за то. Ово је једна од тачака за коју се очекује да ће бити усвојена акламацијом. Мислим да нико разуман нема ништа против да помажемо нашој полицији када и материјално и финансијски побољшавамо услове у којима они раде. Али, увек ми се јавља нека морална дилема, претпостављам и код већине вас, да ли довољно чинимо за нашу полицију? Мислим да је одговор: Не! Да ли чинимо колико можемо? Мислим да је и ту одговор: Не! Не знам када сте задњи пут били у некој полицијској станици, колико сте били у прилици у каквим условима раде и живе, с обзиром да 24 часа бдију над нашим безбедношћу. То је срамотно, срамотно за Нови Сад! Срамотно за државу Србију! Али, пре свега за град који има преко 25.000.000.000,00 динара буџета. Потпуно и непримерено да немају возила, да немају опрему, да су им униформе старе, похабане, а од њих очекујемо да нас бране од разних зликоваца и криминалаца који су се накопили последњих година. То је проблем државе, слажем се, централизоване, али локална самоуправа мора изнаћи начине, као и сад, да помогне полицији на њеној територији. Ја ценим рад полиције на целој територији Републике Србије, али неки имају веће ризике. Пре свега велики градови, Нови Сад посебно, због разних околности, разних догађања који су се у задњих десетак година догодили. Не можемо дозволити, они су наше огледало, да у таквим условима, изузетно лошим, раде. Локална самоуправа мора имати утицаја на њихову материјалну опремљеност, чак и на кадровска поједина питања. Да вас

подсетим, својевремено је Град Нови Сад, Скупштина Града именovala начелника Полиције. Слажем се, сад је закон такав какав је, можемо иницирати измену закона да Град бар даје мишљење о начелнику Полиције. Па ко ће бити више заинтересован него грађани Новог Сада, ко ће их и на који начин штитити. Мислим да имамо пуно права да то тражимо преко наших представника у Народној скупштини. Измену закона, мислим да нико неће имати ништа против. Наравно, то подразумева део материјалних трошкова града, односно локалне самоуправе да колико могу улажу у развој наших полиција, на територији града где живимо или локалне самоуправе. Град Нови Сад има могућности то да уради. Ако гледамо трошкове буџета на разноразна пројектна финансирања, конкурсе од вуновлачара до хора дечака Горњих Провалија и свих осталих који продају маглу, па дајемо силне милионе, зар не можемо нашу полицију да помогнемо. Да ли ико у овој сали има нешто против, да ли ико од грађана има нешто против? Мислим да не. Али, да се вратим на почетак, да бисмо ми знали шта нашој полицији треба, полиција мора то да тражи. Морамо знати стање безбедности, односно небезбедности на територији Града. Ја се скоро не сећам, задње две године, још кад смо Рељић и ја били млади и леви, сад смо само леви, онда је био задњи извештај о стању безбедности, односно небезбедности на територији Града. Градоначелниче, од Вас очекујемо, с правом, с обзиром да сте Ви одговорни за целокупно дешавање на територији Града, да се поднесе извештај о стању безбедности на територији Града Новог Сада. Зашто се та пракса прекинула? Шта је проблем? Очекујемо од надлежних полицијских руководиоца, функционера, да дођу бар два пута годишње у салу, поднесу нам извештај, да ли је он добар или лош, такав је какав је. Да видимо колико ми можемо да помогнемо, али пре свега полиција мора показати први корак тиме што ће поднети извештај. Не знам да ли је Скупштина Града тражила или Градско веће, али је недопустиво да задње две године немамо тај извештај. Не знамо шта се догађа, сазнајемо то из медија. Одборници, а пре свега грађани не смеју имати обавештења о стању безбедности, односно небезбедности само на тај начин. Ми смо ти који морамо објашњавати шта је добро а шта лоше, шта смо учинили да се то побољша. Тиме што смо купили једно возило годишње, то је мрвица, подцењивање њиховог значајног функционисања рада и функционисања одговорности, пре свега. Они 24 часа одговарају за нашу безбедност и наше деце. Купимо један ауто и решили смо проблем. Шта је са противпожарним јединицама? Очекујемо да се гасе пожари преко десетог спрата. Раднички универзитет је изгорео јер је та платформа била у Београду. Склоњена је одавде. Нови Сад је то купио 80-тих година. Не смемо дочекати да дођемо у ситуацију да због недостатка тих материјалних услова буде угрожена имовина или нечији живот. Градоначелниче, очекујем од Вас и Градског већа да ребалансом буџета определите нека средства која ће побољшати, не само материјалну базу полиције, него и њихову финансијску ситуацију. Ја сам предлагао, својевремено, да им се повећа плата одмах 30%. Постоји могућност награђивања појединаца, овде пре свега мислим на оне који су у униформи, који су сваки дан на терену. Треба и осталим повећати плате, свима су мале, али ови који су на терену треба им повећати одмах. Хајде да нађемо неки начин уштеде, имамо остатке, непотрошена средства из ранијих година, видимо да нам нека средства баш и нису неопходна, ово је најнеопходније. Шта има важније од живота и безбедности и здравља. Здравље помажемо колико можемо, мислим да би и ту могли мало више, али у овом случају, када треба да помогнемо полицији, мислим да не чинимо довољно и да немамо права да од њих тражимо више него што они објективно могу. Али питање шта ми тражимо, као одборници, то је секундарно питање. Шта грађани очекују од своје полиције? Пре свега безбедност. На овакав начин, ово је први корак. И маратон почиње

првим кораком. Хајде да видимо, госпођо Радак, да ли можемо нека средства која су кроз разне уштеде обезбеђена, да ли можемо да им повећамо плату кроз неку стимулацију? Може, вероватно може. Нико нам неће ништа рећи ако помогнемо, награђивање полицајаца сваког месеца. Било је предлога и раније, то није заживело. Да ли сваке године можемо бар једног полицајца, бар сваког десетог. Мислим да можемо. Разноразне награде смо установљавали, и овакве и онакве, и заслужене и не заслужене, вероватно свака награда има своју вредност, али мислим да полицији морамо помоћи више. Морате изнаћи начина да урадите више. То очекујемо не само ми као одборници, то очекују грађани од нас. Мислим да на том испиту не смео пасти.“

Љубомир Јокић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће за Предлог одлуке да се Министарству унутрашњих послова, Полицијској управи Нови Сад дâ на коришћење моторно возило.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Одборници Демократске странке ће гласати за овај предлог. Сматрамо да је ово најмање што може Град да учини за Полицијску управу иако је јасно да по закону, једна локална самоуправа нема надлежности над полицијском управом, па ни на тој својој територији и ово што је говорио господин Протић, апсолутно се слажем. Оно што је лоше јесте чињеница да већ годинама немамо извештај Полицијске управе на територији Града Новог Сада о безбедности и о свему осталом. То је некад била пракса да бар једном годишње дођу представници Полицијске управе у Скупштину Града и подносе извештај одборницима, будући да смо ми изабрани од стране грађана и ми представљамо грађане и трудимо се да учинимо квалитетнији живот на територији Града Новог Сада. С друге стране, оно што Скупштина Града Новог Сада и сама локална самоуправа може да допринесе Полицијској управи је рад кроз Савет за јавни ред и мир и безбедност, а који постоји у оквиру ове скупштине, који апсолутно не функционише већ годинама и то није само случај са садашњим саветом, већ је то пракса била и од 2012. године па на овамо, јер ја врло добро памтим Савет за јавни ред и мир и безбедност који је у претходном сазиву водила нека друга гарнитура која се трудила да, без обзира на то што локална самоуправа нема ингеренције над Полицијском управом у Новом Саду и у било којој другој локалној самоуправи, да својим предлозима и саветима од стране грађана, где кроз састанке које је организовао управо Савет за јави ред и мир и безбедност, кроз састанке које је организовао на различитим местима, односно у различитим месим заједницама, чује од грађана који су то горући проблеми, а тичу се безбедности, јавног реда и мира и на тај начин утиче на рад Полицијске управе на територији Новог Сада. То се већ шест година не дешава и сад ја апелујем, ово је већ неки пут да се јављам по овом проблему, апелујем на Градоначелника да на неки начин, својим саветима према одборницима и људима који воде тај савет, унапреде рад Полицијске управе на територији Града Новог Сада кроз рад тог савета. То је, можда, занемарљиво, али свакако је нешто што може да допринесе, макар на одређеној територији побољшање безбедности и квалитета тих грађана. Има пуно примедби од стране грађана на различитим деловима Новог Сада да је безбедност лоша, да нема довољно полицајаца, да су неажурни. Та ажурност потиче и од тога што немају довољно људства, али свакако подаци који би могли да им пруже грађани преко ово савета, то је директни контакт са грађанима, могли да буду од великог значаја. Зато мислим да је то најмање што можемо да урадимо, јер због тога смо и изабрани, па у осталом, примамо и накнаду за то да радимо на побољшању квалитета живота, па и кроз

савете, а ови савети су веома значајни, поготово Савет за јавни ред и мир и безбедност и не треба да буде само тело које ће одобравати овакве куповине за Полицијску управу, јер нема разлога да се у овој сали било ко не сложи са овим што је градска власт урадила. То је нешто што је потребно и што треба радити у већем обиму, али није довољно. Било би неопходно да Савет за јавни ред и мир и безбедност има бољу сарадњу са Полицијском управом, да ми као одборници, ми који смо изабрани од стране грађана, добијемо информацију шта се дешава на територији Новог Сада, какви су трендови, који су проценти. Често се прича о процентима смањења, повећања, шта је то полиција урадила на територији Новог Сада да унапреди квалитет живота. Ми то немамо. Нема ни у Савету за јави ред и мир и безбедност, нема ни у Скупштини Града Новог Сада и поставља се питање због чега је то тако. Дакле, још једном понављам, гласамо за ово што је Град учинио за Полицијску управу, ово је добро и гласаћемо сваки пут и надамо се да ће бити још више тога и било је у претходном периоду, то није мањкало. Односно, увек мањка оваквих ствари, али Град се труди да помогне Полицијску управу, али мора и ова скупштина да се потруди да помогне Полицијску управу тако што ће им достављати информације и тако што ће се активно укључити као медији између Полицијске управе и руководства Града.“

Душан Поповић: „Када је питању ова тачка дневног реда, могу да кажем, испред Савета за јавни ред и мир и безбедност, да је Савет разматрао, пре свега упућен предлог од Градског већа за саобраћај и комуникације, да се уступи једно моторно возило, комби возило, Полицијској управи Нови Сад, Министарству унутрашњих послова, Дирекције полиције Србије. Наравно, ја се слажем са мојим претходницима да локална самоуправа треба да помогне, како нашој полицији, пре свега у њиховом опремању и стварању што бољих услова за рад. Град Нови Сад управо то и чини, посебно у мандату ове градске власти, од 2012. године. Ја само могу да се присетим неких ствари из ранијег периода, пошто сам и сам био полицајац неких, само 37 година. Нисам имао у чему да одем на терен, а од 2012. године па на овамо, сваки полицајац, сходно одредбама Закона о полицији и Правилника о униформи полиције, који регулише материју опремања полиције, добија оно што му припада и није тачно да немају у чему да оду на терен. Град Нови Сад, подсетићу вас, је обезбедио неких 40 панцира за потребе Полицијске управе Нови Сад, јер им је нека претходна власт обезбедила панцире који нису били ни за децу. Није могао нико да их користи. Градска власт је 2014. године омогућила, управо ангажовањем нашег Градоначелника, Милоша Вучевића, да Министарство унутрашњих послова донесе одлуку да се око 400 полицајаца школује и обучава искључиво за потребе Града Новог Сада, да би се систематизација попунила и садашња систематизација, коју Полицијска управа Нови Сад има, је попуњена са 100%. Нема могућности да се попуњава са додатним полицајцима, осим полицајцима који одлазе у пензију или неки природни одлив. Тренутно је расписан конкурс за пријем на обуку у Центру за основну полицијску обуку у Сремској Каменици, за 10 полицајаца Полицијске управе Нови Сад; толике су потребе према важећој систематизацији. Наравно, Савет за јавни ред и мир и безбедност се бавио и пословима процене безбедносне ситуације, као и извештајима Полицијске управе Нови Сад који је био на дневном реду Савета и Савет је донео закључак и доставио га Скупштини Града. Бави се редовно проблематиком безбедности у Граду и о томе извештава надлежне органе. Наравно, ми смо у редовној комуникацији са начелником Управе полиције Града Новог Сада, пардон, Полицијске управе Града Новог Сада и појединим начелницима оделења. На основу тога, ми и заснивамо своју делатност.

Град Нови Сад, све што је у његовој обавези по закону, што се тиче безбедности, извршава. Ја бих вас само подсетио на основу чега је то урађено, сада са овим једним теретним возилом добро. Наравно, морамо рећи да Полицијска управа Нови Сад редовно доставља захтеве за опрему која им недостаје. Превасходно, Полицијску управу Нови Сад опрема Министарство унутрашњих послова, зато што је то у обавези. Управа полиције, у седишту Министарства унутрашњих послова је саставни део републичког органа, државних органа управе. Полицијски службеници јесу, на њих се односи више закона, како Закон о полицији, тако и Закон о државним службеницима. Није надлежност Скупштине Града Новог Сада да расправља и о опреми, није да расправља ни о систематизацији, није надлежност да расправља ни о било чему другом. Зато постоји скупштински одбор у Скупштини Србије, који се зове Одбор за безбедност, преко кога је успостављена комплетна цивилна контрола над радом Министарства унутрашњих послова. Ми, једноставно, овде можемо да помогнемо. Дана 30. новембра 2017. године, Полицијска управа у Новом Саду, Одељење за безбедност саобраћаја је упутило захтев за једно овакво возило. Град је одмах реаговао, обезбедио је возило. А да вас подсетим, управо је Министарство прошле године дало на употребу Полицијској управи Нови Сад 70 нових возила и они немају потребе за возилима.“

Стеван Латиновић: „Дакле, колико сам схватио нико није рекао да је неко против ове одлуке. Ово је добра одлука, мало је, увек треба више, али јавио сам се поводом излагања претходног говорника. Ја стварно мислим и жао ми је што се локална самоуправа не пита мало више када је у питању безбедност у Новом Саду. Овде конкретно, а генерално мислим на све локалне самоуправе, да би локалне самоуправе требале да имају већи степен учешћа у процесу одлучивања и вођењу рачуна о самој безбедности на територији саме локалне самоуправе. Са друге стране, оно што је чињеница и што су говорници малопре спомињали, то је да ми већ коју годину уназад немамо овде извештаје о стању безбедности у Новом Саду. Раније је то била пракса. Мислим да је то јако важна тема како би, пре свега одборници, самим тим и грађани Новог Сада могли да се упознају са тим подацима. Са друге стране, живо ме интересује колико се често састаје Савет за јавни ред и мир и безбедност и шта предузима по том питању, с обзиром да, када Вас чујемо овде, стећи ћемо утисак да у Новом Саду је, када је тема безбедност, ситуација идеална. Али мислим да би требали да изађемо напоље и питамо грађане и добићемо сасвим другачије одговоре. У Новом Саду, када је безбедност у питању, ситуација је далеко од идеалне, чак напротив, много лоша. Град Нови Сад са оваквим потезима чини колико може, али мислим да би требало вратити и оне извештаје о стању безбедности, дакле, овде у Скупштину Града и појачати рад Савета за јавни ред и мир и безбедност.“

Др Горан Радојев: „Демократска странка је и у претходном периоду подржавала овакве закључке и заиста смо подржавали увек када се помаже Полицијској управи Нови Сад. Шта више, мислим да је Демократска странка управо увела ту праксу да се у једној великој, већој мери помаже Полицијској управи када су купљени аутомобили и мотори у периоду од 2008. до 2012. године. Тако да, нешто што је рађено у претходном периоду, добро се ради и сада и никада није било спорно, када је реч о Демократској странци, да ћемо подржати све оне предлоге који могу да доведу до повећања безбедности свих грађана у Новом Саду. Овде смо заиста чули хвалоспев о томе како је безбедност на високом нивоу, али је чињеница да о самој личној безбедности треба питати грађане

Новог Сада, а не да за овом говорницом се ми надмудрујемо. Питајте грађане Новог Сада, као што сте пре неки дан у некој анкети питали шта мисле о „ГСП“-у, када су ме звали из „Ninamedia“. Питајте их на исти начин, преко неке агенције, шта мисле о безбедности. Да ли су задовољни безбедношћу и да ли заиста мирно, у свако доба дана могу да прошетају кроз Нови Сад? Добићете одговор да, наравно, нису безбедни, да се не осећају безбедно, да у појединим месецима и годинама, пре ове, али питање је како то изгледа и сада, се одвијају на улицама обрачуни. Неки су јавни, неки нису толико видљиви, али смо имали убиства и пуцњаве у сред бела дана поред школа и вртића. То је нешто што само један такав случај да се деси, забрињава грађане Новог Сада. Савет за јавни ред и мир и безбедност састаје се једном у четири месеца. О.К, можда тај савет није радио најсјајније у претходном периоду, али су покушавали да раде, ишли су по месним заједницама, мој колега Крстоношић је о томе причао. Да ли данас имате ситуацију да, рецимо, једном месечно одете и обиђете месну заједницу па тако четрдесет и нешто пута, четрдесет и нешто недеља, обиђете сваку месну заједницу са људима из Полицијске управе и да се разговара са грађанима о свим проблемима који их тиште? То је начин да будемо посредник између полиције и грађана Новог Сада и то треба да се ради. Не можемо ми да решимо проблеме, али можемо да помогнемо Полицијској управи. Питао сам Градоначелника пре неколико месеци шта је са полицијском станицом у Мише Димитријевића. Зашто та станица не треба више да ради, према мишљењу полиције?...“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да тема ове тачке дневног реда није безбедност у Граду, већ давање возила Полицијској управи, те да о безбедности треба говорити кад буде на дневном реду, а да он верује да ће то бити релативно брзо.

Др Горан Радојев: „...Сада ћу повезати то, биће Вам јасно зашто то говорим. Дакле, када је реч о полицијским станицама које се гасе, зашто то раде? Ми, ако поклањамо возила, ми треба нешто и да очекујемо од те полицијске управе. Минимум пристojности, односно комуникације које треба са полицијском управом, коју бирачи треба да успоставе, је да као што је у претходним годинама, за време претходне власти и с почетка ове власти, Полицијска управа је долазила овде и подносила годишњи извештај. Где је Полицијска управа у задње две-три године? Да ли подноси извештај Скупштини? Ми поклањамо возило. Одлично, али очекујемо онда да чујемо на који начин су они употребили возило, како су помогли грађанима Новог Сада да се осећају безбедније, да заиста безбедност буде на већем нивоу. Да кроз Савет за јавни ред и мир и безбедност, ако им поклањамо ова возила, заиста успоставе праву комуникацију са грађанима. Дакле, нико се не осећа апсолутно безбедно. У појединим деловима Града се осећају врло небезбедно и то је чињеница.“

Председник Скупштине је поново указао одборнику др Горану Радојеву да он опет говори о безбедности.

Др Горан Радојев: „Ево завршавам. Заиста ово је добар потез. Треба поклањати полицији, заиста то треба радити, али треба успоставити и добру комуникацију да видимо шта грађани Новог Сада, колико грађани Новог Сада плаћају, да би се повећала безбедност и колико се то у пракси реализује.“

Душан Поповић се јавио за реплику: „Ми смо овде сада чули једну расправу која се тиче расправе о стању јавног реда и мира у Граду Новом Саду, која уопште није предмет ове расправе. Наравно да Савет за јавни ред и мир и безбедност ради и наравно да полиција у Новом Саду ради врло добро. Резултати су им врло добри. Не бих да се мешам у рад Полицијске управе Нови Сад, али треба да знате да у Новом Саду важи, као и у читавој Србији, секторски начин рада где тачно постоји вођа сектора који обилази месне заједнице, разговара са грађанима и са руководством месне заједнице и тачно су информисани о сваком проблему безбедности на сваком делу територије Града Новог Сада. Наравно, треба расправа и у Скупштини, када буде дошла на дневни ред, а не водити је ван дневног реда. Оно што је речено малопре у вези опремања Полицијске станице, и предлог је Скупштини Града да се што више помогне Полицијској управи у Новом Саду. Нисам стигао малопре, много је Град уложио у објекте Полицијске управе у Новом Саду, да не кажем, око сређивања уопште простора који користе полицијски службеници, око уређења њихових дворишта, Центра за полицијску обуку, асфалтирања, бетонирања, резивања, па сад чујем да је на ред дошла и Саобраћајна станица полиције у Шајкашкој. Немају они услова, али немају они услова од јуче, него немају услова много раније, пре него што је ова скупштинска већина дошла на власт. Ја врло добро знам какви су услови у Полицијској управи у Новом Саду. Они се побољшавају управо захваљујући нама свима, и позицији и опозицији, јер гласамо за те одлуке онолико колико је то у надлежности Скупштине Града Новог Сада. Ми имамо ограничена средства, немамо ми средства колико ми хоћемо, него онолико колико смо издвојили буџетом. Она нису велика, али су довољна да на основу њихових предлога услишимо њихове предлоге и омогућимо оно што немају од опреме. Овог пута је то возило, добијају возило. Тражили су они на једној нашој анализи и неки комби за 15 особа, па су одустали јер им га је обезбедило Министарство унутрашњих послова. Тако да знате, да сарадња постоји, безбедност наших суграђана је, будите сигурни, на много вишем нивоу него што је некад била, а о томе, надам се да ће бити прилике да и у овој скупштини разговарамо, када дође за то време и када буде на дневном реду.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Надам се да ћете и мени дозволити да нешто шире тумачим ову тачку, као што су и уважени одборници. Прво, вероватно што познајем Душана Поповића, сумњам да не ради Савет за јавни ред и мир и безбедност, посебно је нелогично да човек који је већи део свог живота провео у полицији, да није ангажован по том послу. Сама логика налаже, а мислим да је то лако проверљиво, колико често заседа и шта је радио, да ту нема неког простора да се каже да ли је црно или бело, него је врло проверљиво и ако ми не замери Душан Поповић, рекао бих да уопште није говорио да је стање безбедности екстра квалитетно, него је рекао да постоје надлежности и о томе је причао, и да постоји боља опремљеност полиције у Новом Саду, него што је некада била. Као што ћемо ми увек рећи, да је била добра ствар у неком претходном мандату што је Град помогао Полицијској управи у Новом Саду да отвори просторије за издавање личних докумената, пасоша, возачких дозвола на Лиману II и никада то не би критиковали, исто тако ћемо рећи, мислим да је ту, пре свега и колега Јовановић много радио око полицијске испоставе, станице на Новом Насељу, ми смо то завршили и отворили и нећемо то никада раздвајати, рекао бих да је то један отворен пут. Тешко је сувисло коментарисати предлог искусног правника, ја верујем да јесте, да овде овако каже, не знам да ли да кажем „извали“ да би повећао плате полицији 30% из, не знам из чега, из ничега и онда вероватно би морали за четири или шест година опет да

имамо стабилизацију финансија јавних и да опет штедимо да не доживимо грчки сценарио. Ја претпостављам да би то била политика од 2008. до 2012. године, идемо мало плате, мало пензије. Из чега? Из ничега, имамо – можемо, некако ћемо се снаћи. Одлична вам је прича за јавност - децентрализација полицијске управе. Ја верујем да би то сви подржали, мање-више одборници, само имате ту питање - шта ћете са малим општинама које то не би могле никада да издрже? Имате и питање колики би то био терет за локални буџет када би преузели? Само да сагледамо обе стране. Није то само – е ми се питамо ко је „шериф у граду“ и ту ћу стати са коментаром, да би повећао неко плату полицији 30% и рећи да ћемо стварно све радити да не помажемо полицији, као што је био случај да немамо начелника Полицијске управе четири и по године и 300 полицајаца мање у нашем граду.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о давању на коришћење моторног возила Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Дирекцији полиције, Полицијској управи Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 65 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ МОТОРНОГ ВОЗИЛА МИНИСТАРСТВУ** **УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ДИРЕКЦИЈИ ПОЛИЦИЈЕ,** **ПОЛИЦИЈСКОЈ УПРАВИ НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 3-80/2018-I
3-76/2018-I

18. – 19. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ПОТРАЖИВАЊА ПО ОСНОВУ НЕИЗМИРЕНИХ УСТУПЉЕНИХ ЈАВНИХ ПРИХОДА ГРАДА НОВОГ САДА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ „ДРУШТВО ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЗГРАДА“ Д.О.О. БЕОГРАД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ АКЦИОНАРСКОМ ДРУШТВУ „ГАЛЕНИКА“ БЕОГРАД**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда, одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о наведеним предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Божидар Протић, Милорад Радојевић, Александар Попадић и Милош Вучевић.

Вања Божић: „Пред нама су Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Акционарском друштву „Галеника“ и Предлог одлуке о отпису потраживања по основу неизмирених уступљених јавних прихода Града Новог Сада субјекту приватизације „Друштво за одржавање зграда“ д.о.о. Београд. Те цифре су негде, два зарез нешто милиона динара, укупно на обе ставке. Оно што јесте став Српске радикалне странке и раније, када су се сличне ставке појављивале пред овом скупштином, јесте да ћемо гласати против ових предлога, зато што сматрамо да је лоша пракса да се опраштају дуговања фирмама које су у процесу приватизације или су већ приватизоване. Става смо да дуг или дугови, без обзира колико су симболични у неким случајевима, не треба да падају на леђа локалним заједницама, већ треба да их измире нови власници заједно, једнако као што измирују и остале обавезе преузете после приватизације.“

Божидар Протић: „Нама стално фали пара, а на свакој седици отписујемо дугове. То је чињеница. Ако овако наставимо, не знам где ћемо стићи. Ја сам већ неколико пута говорио, знам да је то одлука Владе, све ја то знам, али имали смо прошле седнице, чини ми се, четиристо или петсто динара, где сам ја хтео да платим да се не деранжирате око тога, исто је неки дуг био око петсто динара или четиристотине и нешто динара, ми смо, нас колико нас ту има, 120 људи се тиме замајавали, али то је одлука Владе да се отпише. А шта ћемо са јавним предузећима на територији Града? Зашто тим јавним предузећима који су наша чеда, што њима не опраштамо ништа? Сем појединима. Има равноправних, а има мало више равноправних. Где је крај овоме? Ви сте, господине Радојевићу, за привреду. Има ли краја овом отписивању? Када се сва предузећа, ваљда, што год су нам дужна, или приватизују или угасе. „Галеника“ где је стотинама милиона евра нестало, на ко зна какав начин, и њима је стало до милион-два динара које ми треба да опростимо. Ко ће да сноси те трошкове које су они требали да плате? Па сви грађани. Буџет, је ли тако? Да ли је то било ушло у неке планове да се оприходује? Можда јесте, можда није. Не знам, госпођо Радак, је ли то, та дуговања, ви имате као дуг или вероватно ће бити отписан? Хајде да отпишемо нашим јавним предузећима. Сад све чекам, сад ће „Стан“, вероватно и њима да отпишемо. Хајде Апотеци да отпишемо. Где је крај овоме? Бојим се да се боље опходимо према предузећима која иду у приватизацију, са којима нисмо имали никакве везе, него према јавним предузећима која смо ми основали, обављају јавне градске функције, за обављање послова који су неопходни грађанима. Према њима се не опходимо домаћински. Наравно да ћемо гласати против ове одлуке, јер сматрам да је ово штета за Град. Говоримо како немамо средстава за неке друге потребе које су се на овај или онај начин могле покрити, а овамо сваке седнице, сваки пут отписујемо. Где је крај? Господине Радојевићу, ја бих замолио, шта је у Вашој ингеренцији? Да ли можете нешто

да предузмете да ово стане? Или онда немојте уопште ићи на Скупштину. Ако је ово обавеза само формално, кажете „мора Скупштина“, формално мора. Па ако већ мора, немојте да иде на Скупштину, ако већ мора. Нека председник констатује да је то изгласано акламацијом, можемо под она задња питања одборничка, ионако нико не слуша, па и тих двадесет да смо гласали, да гласамо, не појединачно, него ан-блок, за све те одлуке. Ионако немамо права да било кога одбијемо. Грађани ово слушају, то су њихове паре. Како да објаснимо радницима запосленим у нашем јавом сектору који морају то да плате? Ја бих Вас замолио, господине Радојевићу, ако можете да ми одговорите, ако је у Вашој ингеренцији, ако постоји могућност да се ми овог терета некако ослободимо.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Јесте, слажем се слушају грађани, али слушају и грађани који су запослени у овим предузећима и којима је ово можда једини начин да остану да раде, да добијају плату. Приватизација. Значи, можемо да их угасимо, и никада не наплатимо ни један дуг наш, или да се наплатимо кроз стечај ако буде нешто кроз стечај и не постоје та предузећа, а можда приватизацијом имате и лепих примера где су баш после УППР-а успели да се опораве и наставе да раде. Ето то је разлог, а ово, наравно, не можемо ми да бирамо, да ли мора или не мора на Скупштину, једноставно ово је законска обавеза, мора да иде на Скупштину, али кажем, то је неки начин да пробамо да та предузећа некако опстану. Наравно, Влада Републике Србије, а ми као неко на чијој су територији настала та дуговања, да отпишемо, да покушамо да та предузећа опстану, да остану да раде ти радници, па нека остане њих 300, 500 или 700 и они су неко ко слуша ову скупштину, можда и чека да ли ће се усвојити тај УППР, а ово ће све бити правоснажно када се усвоји УППР. Ако не буде ништа од УППР-а, зна се поступак, иде стечај па ћемо опет пробати да се наплатимо из тог стечаја. Значи, ако не буде успео УППР, тачно постоји, може сваки поверилац да прекине УППР и да се након тога наплати из стечаја, ако има нешто да се наплати.“

Александар Попадић: „Ја мислим да је ово трећа или четврта седница на којој заредом опраштамо дугове које, одређене фирме које су у поступку приватизације, имају ка Граду. Наша срећа је да овај износ данас и ови претходни не утичу много на буџет, јер Нови Сад заиста има довољно пара, али суштински проблеми око којих бих ја говорио, оно што највише занима грађане, да ми сви као грађани Новог Сада треба да сносимо трошкове, а да никад ни за једно од тих предузећа нећемо, не утврди се, барем до сад, а не верујем да ће у некој блиској будућности и бити, ко је одговоран, због чега су та предузећа дошла у ту ситуацију, да ми сад сви овде заједно плаћамо њихове дугове. То је оно што треба да интересује грађане и што је кључно питање у овом свему, због чега сва та предузећа долазе у ове ситуације да ми морамо да их приватизујемо, да морамо да опраштамо дугове и зашто никад није нико одговарао за те приватизације. Нема ово везе само са овом влашћу, са свим претходним властима, јер ми сви сносимо трошкове лоших политика у претходних тридесет година.“

Милош Вучевић Градоначелник Града Новог Сада: „Просто морам да прокоментаришем: чињеница, за мене феномен: у мање од десет минута чули смо да Град има вишак пара, да да 30% повећање плате полицији и не знам шта све ради. Вероватно ускоро ћемо чути да имао вишка пара да градимо градску болницу, а сада смо чули да

немамо пара у буџету, отприлике око 800 до 900.000, динара. Само мало се стабилизујте и размислите шта говорите. У мање од десет минута. Иначе политички, хвала вам на таквим наступима.“

Пошто се у претресу виша нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о отпису потраживања по основу неизмирених уступљених јавних прихода Града Новог Сада субјекту приватизације „Друштво за одржавање зграда“ д.о.о. Београд.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ОТПИСУ ПОТРАЖИВАЊА ПО ОСНОВУ НЕИЗМИРЕНИХ УСТУПЉЕНИХ
ЈАВНИХ ПРИХОДА ГРАДА НОВОГ САДА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ
„ДРУШТВО ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЗГРАДА“ Д.О.О. БЕОГРАД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о отпису дуга субјекту приватизације Акционарском друштву „Галеника“ Београд.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ОТПИСУ ДУГА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ АКЦИОНАРСКОМ ДРУШТВУ
„ГАЛЕНИКА“ БЕОГРАД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-2/2018-385-I

110-1/2018-I

20. – 21. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДРЕДБЕ СТАТУТА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“ НОВИ САД КОЈИМА ЈЕ УРЕЂЕН НАЧИН И ПОСТУПАК УПИСА ДЕЦЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт и Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су одредбе статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце и измена Статута Дома здравља „Нови Сад“ у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Владимир Јелић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Нема пуно измена у Статуту за упис деце у односу на претходни. Једина значајна измена је та, да ће родитељи моћи електронским путем, путем веб апликације на интернету, да у будућности уписују своју децу, чиме ће се избећи непотребна чекања у редовима и непотребни трошкови плаћања којекаких такси. Ја бих замолио одборнике да подрже овај предлог, јер је он заиста квалитетан и да ће, да кажем, донети нов квалитет у комуникацији родитеља и Предшколске установе „Радосно детињство“.“

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушички, др сци. мед. Софија Болиновска и Реља Алексић.

Снежана Мушички: „Ми смо пре више од четири месеца по хитном поступку усвајали Одлуку о раздвајању Предшколске установе „Радосно детињство“ на неколико нових установа. Ми смо тада рекли да је то преурањено, да је преко колена, да не морамо да журимо и да у свакој будалаштини будемо први, али ето ми смо журили. Тога нема ни данас, то се десило није, зато што се, због чувене реченице, мени иначе омиљене - услови нису стекли. А то значи, када не знате шта ћете онда кажете „када се стекну услови“, пошто људи очигледно не користе довољно ту реченицу. Ја сам се јавила због више ствари у вези са овим статутом. Нема неких великих измена, али у образовном делу, који се тиче васпитно-образовног рада, је предвиђено овим статутом, само да нађем, члан 25. у врстама ИОП-а, ИОП 1 и ИОП 2, то је индивидуални образовни план, за оне који не знају и који нису можда прочитали, за децу са сметњама у развоју или са неким потребама које захтевају олакшавајуће околности. Међутим, Закон данас предлаже и ИОП 3, а тиче се талентоване деце и развијања талената од предшколског узраста па до краја школовања. С обзиром да се стално бавимо нешто децом која имају поремећаје у понашању, децом која су васпитно запуштена, децом која ништа од васпитања немају, сем да су невоспитана, ја сам била задовољна када сам у Закону нашла тај ИОП 3 и када сам схватила да коначно Закон предвиђа да се бавимо и том талентованом децом. Овај наш статут то не предвиђа. Па је једна од замерки Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ и тај што овог дела - да се бавимо посебном и талентованом децом, у статуту нема. То може да звучи и да личи на дискриминацију, али то дискриминација није. Ја

смавам да је то један од ретких потеза министра просвете, да их је добро одрадио и да је знао шта ради, за друге нећу да гарантујем, па када смо већ преко колена усвајали којекакве небулозе, могли смо да усвојимо, ми смавмо, и оно што је у Закону ваљало. Тако да бисмо ми предложили да се тај члан 25. прошири, у смислу да се ту стави као став 7. и ИОП 3, који се бави талентованом децом, зато што он не подразумева још запослених, него подразумева само други програм, у том смислу те предшколске групе.“

Др сци. мед. Софија Болиновска: „Ево, постоји и Дом здравља „Нови Сад“, па да видимо шта је ту промењено у Статуту. Значи, промена је чисто формалне природе, пошто је државна ревизорска институција доставила препоруку Дому здравља „Нови Сад“ 2015. године, да у складу са Законом о буџету и осталим правилницима треба да имају одељење интерне ревизије или Службу интерне ревизије, па су они у складу са тим променили сад Статут, ускладили га са Законом, па су основали одељење интерне контроле или ревизије које припада Служби за правне послове, колико видим, и та интерна контрола има за циљ да обезбеди примену Закона, прописа и правила. Тог интерног контролора именује директор Дома здравља „Нови Сад“ и директор доноси Одлуку о његовом одређивању. Послови интерне контроле да се обављају у правној служби, а тај интерни контролор је одговоран директору. Другим речима, значи све оно што нису имали организовано као службу, сад су морали да формализују и у томе се састоји промена Статута. Не оснива се више никаква нова служба, и мислим да овде неће бити запошљавања нових радника или бар то не видим из ове промене Статута, у овој служби.“

Реља Алексић: „Што се тиче Статута Предшколске установе „ Радосно детињство“, врло је занимљиво да ми, ево данас, усвајамо Статут који ће бити на снази нека четири месеца, пошто ћемо од септембра имати нове предшколске установе, како је то данас речено, али добро. Још је занимљивија чињеница да се овим статутом регулише, односно предвиђа могућност пријаве на конкурс за упис деце електронским путем, што је добро. Међутим, оно што је да кажемо у најмању руку нелогично, је следеће: конкурс за упис деце колико ја знам, је расписан и траје до следећег петка. Ми овде, и ако усвојимо ову одлуку, стоји да ће ова одлука ступити на снагу осмог дана од дана објављивања и тако даље, дакле да је објавимо сутра, ступиће на снагу за осам дана, дакле конкурс ће проћи, а ова одредба Статута неће моћи уживо да се примени, а обзиром да ће овај статут, као што смо данас чули, живети четири и по месеца, заиста је невероватно да ми данас о овоме расправљамо. Што се тиче примедби, односно коментара на Статут „Дома здравља,“ ту нема никаквог спорења и Одборничка група „Доста је било“ ће за ту измену Статута гласати.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на одредбе Статута Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад којима је уређен начин и поступак уписа деце.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДРЕДБЕ СТАТУТА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСНО ДЕТИЊСТВО“ НОВИ САД КОЈИМА ЈЕ УРЕЂЕН НАЧИН И ПОСТУПАК УПИСА ДЕЦЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-13/2018-I

51-19/2018-I

51-16/2018-I

51-18/2018-I

51-15/2018-I

22. – 26. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

– ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини нема примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др сци. мед. Софија Болиновска, Јелена Мандарић, др Вељко Крстоношић, Релја Алексић и доц. др сц. Мирка Лукић Шаркановић.

Др сци. мед. Софија Болиновска: „Пред нама су програми рада и развоја здравствених установа на територији Града Новог Сада за 2018. годину, па ћу ја кренути од највеће, то је Дом здравља „Нови Сад“. Дом здравља „Нови Сад“ пружа здравствену заштиту на нивоу примарне и специјалистичке здравствене заштите становништва на територији Града Новог Сада и општине Сремски Карловци, у 33 здравствена објекта. Сад да вам не бих препричавала, пошто сви имате у материјалу њихове планове, финансијске планове, ја ћу подвући нешто овде што је интересантно: то је да ће они овај програм рада у 2018. години реализовати са укупно 1.469 запослених и да је у структури тих запослених, највећи број здравствених радника који учествују у тој структури, од 83% што је наравно похвално. Што се тиче инвестиционих активности, односно капиталних инвестиција, они их везују за средства која добијају из буџета Града Новог Сада, а буџет Града Новог Сада је њима одвојио 57.000.000 динара ове године, од чега за медицинску опрему ће они утрошити 37.000.000 и за набавку два возила 7.500.000 динара. Остало ће потрошити на текуће одржавање. Иначе, њихови укупни приходи су 1.898.000.000 милиона, а Град овде учествује у приходима од 57.000.000 динара. Завод за хитну медицинску помоћ „Нови Сад“, он пружа примарну здравствену заштиту из области ургентне медицине на територији Новог Сада и општине Сремски Карловци и оно што је најважније за овај Завод - он ће у 2018. години добити нову зграду и њихове ургентне екипе са Лимана IV и Вршачке ће бити премештене у ту нову зграду. Та нова зграда, колико ја имам информацију, је опремљена комплетно и требала је да се отвори у априлу ове године, зашто то не знамо, чујемо да је виђен председник Републике Србије да отвори ову зграду али није могао да стигне, пошто је истовремено био на пет места, па смо ми сачекали са отварањем у међувремену, да би се то отварање, да би га сачекали, да би се отварање продужило, екипа за технички пријем зграде је посетила зграду нове хитне медицинске помоћи и утврдила да та гаража која је саграђена нема одговарајући вентилациони систем и дала налог за исправке. За то је сад нисам сигурна да ли је ишао тендер или није ишао тендер, углавном процењено је да за те исправке је потребно

утрошити 12.000.000 динара, и на рачун Хитне медицинске помоћи је пребачено 78.000.000 динара или 88.000.000. Шта кажете, 78, 88? Углавном, 88 минус 12 је велика разлика, па ево једног питања где је завршила та разлика, односно тих 70.000.000 динара, да ли члану Градског већа за здравство, чланици за финансије или самом Градоначелнику?“

Председник Скупштине је указао одборници др сци. мед. Софији Болиновској да је тренутно на дневном реду програм рада и да је одборница лепо почела да говори о тој теми, а онда је прешла на причу „рекла казала“.

Др сци. мед. Софија Болиновска: „Лепо сам, ја сам похвалила оно што је похвално, ово је сад дилема, нема, морамо и дилеме изнети. Можда Ви знате где је та разлика? Па не знам, неко мора одговорити на ово где је разлика у новцу, то није знао нико да нам каже на Савету од представника Завода за хитну медицинску помоћ, мислим, питали смо. Њихови приходи, ево лепо ћу наставити, значи, буџет Града Новог Сада је за Завод за хитну медицинску помоћ одвојио 27.000.000 динара и тих 27.000.000 динара ће бити утрошени наравно на медицинско техничку опрему, на возила која ће бити купљена - четири комада, и на текуће одржавање. Укупни приходи су 401.000.000, значи Град са 24.000.000, а толико учествује у њиховим укупним приходима за њихову реализацију, ћемо вероватно видети на крају године или почетком следеће године. Овде је још интересантан Завод за здравствену заштиту студената „Нови Сад“. Завод за здравствену заштиту студената „Нови Сад“ пружа здравствену заштиту студентској популацији до 26 година старости на нивоу примарне и специјалистичке здравствене заштите и сад они ту набрајају шта раде, њима је буџет Града Новог Сада определио 3.000.000 свих средстава. Значи за капиталне инвестиције, од којих средстава су они купили један аутоклаф, то вам је апарат за стерилизацију, једно возило, рачунарску опрему и имају текуће одржавање. Њихови приходи су укупни 105.000.000 динара, они са овако малим издвајањема из Града гледају некако да се ето уклопе...“

Председник Скупштине је указао одборници др сци. мед Софији Болиновској да јој је истекло време за расправу.

Јелена Мандарић: „Српска радикална странка гласаће против Предлога решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2018. годину. Због краткоће времена усмерићу се на Предлог овог решења. Програм за 2017. годину усвајали смо у јуну месецу прошле године, програм за 2018. годину пред одборницима се нашао ево почетком априла и генерално то није добра пракса да се програми установа за текућу годину усвајају средином календарске године. И мислим да се са овим треба прекинути. Одборници Српске радикалне странке су више пута са ове говорнице указивали на проблеме са којима се суочава Апотекарска установа „Нови Сад“, дакле установа са дугом традицијом која има поверење грађана Новог Сада. Када се анализира извештај који је пред нама, у најмању руку долазимо до закључка да су подаци који су овде изнети контрадикторни. С једне стране, планира се раст по свим категоријама, од продаје лекова на рецепт и медицинских средстава која су покривена републичким фондом за здравствено осигурање, до продаје лекова парафармације и галенских производа, па чак је исказан и знатно већи обим у односу на 2017. годину, планирано је издвајање средстава за залихе робе у вредности преко 113.000.000 динара. И све ово би било у реду, да је то у

сагласности са фактичким стањем. Грађани и даље користе услуге Апотекарске установе „Нови Сад“ из навике, али сведоци смо да се ретко шта од лекова и медицинских средстава може купити или добити на рецепт, јер су рафови празни. С друге стране, читамо да се број радника смањио за 50%, пре свега у примарној делатности и то су углавном фармацеутски техничари и фармацеути који су вероватно нашли посао у приватним апотекама, јер Апотекарска установа није у стању да сервисира плате запосленима. Стање је драматично, људи не примају плату по десет месеци и просто саосећамо са радницима Апотекарске установе „Нови Сад“, који су у потпуној агонији. Недостатак радне снаге попуниће се са 30 приправника волонтера, што је потпуно поражавајуће. На јануарској седници господин Иветић нам је представио план санације Апотекарске установе „Нови Сад“ кроз модел јавно-приватног партнерства. Једна овако битна тема ишла је на седницу по хитном поступку. Одборници су материјал добили непосредно пред почетак седнице и нису били у могућности да прочитају и да га проуче, како би конструктивно и аргументовано учествовали у расправи. Током излагања, господин Иветић је изнео да је држава имала маћехински однос према државним апотекама, да их је одлукама и законским решењима довела у неравноправан положај у односу на приватне апотеке и то је стање кулминирало после 2013. године. С једне стране, апотекарске установе су морале ригидно примењивати Закон о јавним набавкама, остале су без рабата, са ниским маржама и једноставно нису могле да финансирају текуће трошкове. И ово је све добро познато. С обзиром да су апотекарске установе надлежност локалних самоуправа, веома често су биле и место запошљавања партијских кадрова, па неретко су на свом платном списку имале више чиновника него фармацеутског особља. И ту лежи други извор проблема, а то је несавесно руковођење апотекарским установама. Дакле, неопходно је утврдити и одговорност оних који су руководили овом установом и довели је у овако незавидан положај. У самом Извештају стоји да се очекује реализација уговора о јавно-приватном партнерству и да ће се тада стећи услови за измену и допуну Плана рада и развоја Апотеке за 2018. годину, у складу са преузетим обавезама. Нас, одборнике Српске радикалне странке, интересује као и грађане Новог Сада, пре свега раднике који су запослени још увек у Апотекарској установи, докле се стигло са овим пројектом, када ћемо бити упознати са његовим детаљима и даљим корацима? Свакако је ово тема о којој ћемо морати разговарати још много пута за овом скупштинском говорницом, расправљати о предложеном моделу и укрстити аргументе. Суштински, ми немамо ништа против да се овај модел усвоји, да овај модел успе, ако је то начин да се спаси Апотекарска установа „Нови Сад“, да...

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да јој је истекло време за расправу.

Др Вељко Крстоношић: „Ово је спојена расправа, између осталог расправљамо и о Програму рада и подвлачим - развоја Апотеке „Нови Сад“. Дакле, оно што знамо јесте да је Апотека „Нови Сад“ припремљена за јавно приватно партнерство. Шта се дешава са тим, уопште нисмо информисани, као што нисмо информисани шта се догодило са јавно приватним партнерством, рекао бих у најави за Јавно комунално предузеће „Стан“, тако да одборници не могу да имају информацију, јер то су у суштини поверљиве информације које се крију од одборника и то је оно што је лоше, али оно што је евидентно из овог извештаја јесте да, Апотека је далеко од тога да нам представља некакав специјалан развој те установе. Најпре, прошле седнице или пре две седнице смо расправљали о томе колико

је Апотека задужена, имали смо извештај да Апотека дугује више од 600.000.000 динара и то основано сумањамо да тих 600.000.000 није коначан цифра. Много више Апотека дугује и сигуран сам да је то реалност ове установе, а оно што мени рецимо упада у очи јесте чињеница да је на тој седници представљено да Апотека има 33 организационе јединице, ако се добро сећам, а из овог извештаја видимо да има 29 организационих јединица. Подсетиће се из оног материјала који смо имали на седници пре неких месец и по дана, тако да практично број организационих јединица је смањен. С друге стране, оно што је проблем, а види се у овом извештају, јесте да у плану Апотеке је смањење броја запослених и то пре свега оно што је погрешно, јесте смањење броја запослених који припадају групи здравствених радника, јер, ако је тачан податак, а сад више не знам шта је тачно, прошли пут је било 33 организационе јединице, данас имамо 29, како год, нека је то 29 организационих јединица. Ако се смањи број запослених на 50, колико је овде предлог и колико је овде план, то значи да Апотека „Нови Сад“ неће моћи да обухвати свих 29 организационих јединица у две смене сваког дана, јер ће имати недостатак здравствених радника и то је оно што је чињеница. По закону морате у смени да имате одговорног фармацеута и овде претпостављам да ти здравствени радници су сви и фармацеути, ако нису, тим пре је још већи проблем, јер у том случају неће моћи већину апотека да обухвати са двократним радним временом и да у сваком тренутку имате фармацеута који је одговоран за пословање апотеке. Зато, програм рада и развоја је нетачан одговор, ово је само програм, о развоју нема говора у овоме, јер ако буде оволико запослених колико је план, ви нећете моћи 29 организационих јединица да издржавате. По Уставу, Град Нови Сад не може да угаси Апотеку, то сви знамо, зато се и прешло на то решење да се иде у јавно-приватно партнерство, али оно што не желим да случајно заваља одборнике, а пре свега грађане, то је ових 30 планираних приправника. То су људи који не могу да носе посао, то су студенти који су завршили фармацију и који добијају прилику да волонтирају како би завршили свој стаж, тако да ових 30 волонтера није на терет Града, нити могу да носе посао Апотекарске установе. Онај ко може да носи посао Апотекарске установе је дипломирани фармацеут. Сада је то другачије звање, дакле магистар фармације, међутим, здравствени радници, ових 50 колико имате, претпостављам да у број здравствених радника улазе и техничари који припадају, 'ајде да кажем здравствени радници који не могу да буду носиоци Апотекарске, рада Апотеке, самостално, зато покушавам кроз ову дискусију да на неки начин скренем пажњу, да овакав начин организације ове институције неће изаћи на добро, зато што неће моћи да функционише уколико не дође до реализације јавно- приватног партнерства. Уколико дође до реализације јавно-приватног партнерства, претпостављам да ће онај приватни партнер регулисати ову врсту проблема који се јавља, недостатак образованог и квалификованог кадра. У овом случају је овај план који је изнет пред одборнике правио неко ко не зна добро Закон и ко не зна како функционише оваква врста институције. Зато вас молим да, ако је икако могуће, гласате против овог плана јер он не представља план развоја, јер као што видите ово је само један сегмент, много других ствари су овде спорни, као што је спорно и оних 88.000.000 који су пребачени за додатне радове на изградњи зграде хитне помоћи, који смо ми подржали и увек ћемо подржати тако један добар пројекат и знам једну ствар - да у овом случају је моја колегиница оптужила ову градску власт за малверзације индиректно, а то не може да нам одговори члан Градског већа за здравство, из једног простог разлога, што он ту није ни питан. Инвеститор целог пројекта је управа, ако постоји неко из управе, тај из управе би могао да нам каже где ће утрошити 88.000.000 за додатне радове, јер пре само...

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића и опоменуо га да се држи дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: “Па рад је и изградња. Значи ми смо пре три месеца имали овде Скупштину на којој смо подржали смањење трошкова, уштеду, то је тако приказано Уштеда је била знатно мања од ових додатних радова који су сада одобрени, тако да практично ја бих молио ако ико има овде информацију шта је са тих 88.000.000 и да ли се троше за нешто што је потребно, да нам да информацију, будући да ту информацију наравно подели са нама, будући да смо ми изабрани...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића, указао му да га је већ опоменуо и да ће му одузети реч.

Др Вељко Крстоношић: „Ево ја Вас молим да ми узмете реч, јер то је у стилу...”

Реља Алексић: „Уважавајући све што су моји претходници говорили, осврнућу се само на пар ствари које они нису поменули, не бих да понављам ово што је већ речено. Са свим тим се начелно слажем. Што се тиче Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2018. годину, приметио сам једну интересантну чињеницу. Наиме, предвиђа се повећање броја услуга које се тичу превентивних прегледа деце предшколског и школског узраста, прегледа спортских лекара и биохемијских анализа у крви у Служби лабораторијске дијагностике. Оно што ме занима је следеће: ако се не повећава број кадрова, односно број запослених здравствених радника у Дому здравља, зар не мислите да ће повећање услуга, предвиђено повећање услуга, додатно оптеретити запослене здравствене раднике у Дому здравља који су, сви то врло добро знамо, преоптерећени пацијентима? Сваки дан притиска их и Фонд и тако даље, људи су заиста, раде у јако тешким условима, а пројектује им се подизање за трећину, за 20% и тако даље услуга. Но, што је још занимљиво, биохемијске анализе у крви у Служби лабораторијске дијагностике се дижу чак за 171%. Шта се то дешава? Да ли ми имамо неки проблем са здравственим стањем становништва наших суграђана, када је потребно за толики проценат подићи услуге лабораторијске дијагностике? То нигде овде не пише, признаћете 171% је повећање које је невероватно. Опет понављам - да ли ми имамо неки здравствени проблем са становништвом? Следећа ствар што се тиче исто Дома здравља, тиче се средстава који су предвиђени за континуирану медицинску едукацију, односно стручно усавршавање запослених. Овде пише да је предвиђено 6.800.000 динара на 1.250 запослених здравствених радника, а то испадне негде око 5.000 динара по здравственом раднику. Верујте ми да је то изузетно мала цифра, ако желимо да наши здравствени радници буду квалитетно едуковани, да се стручно усавршавају и на крају крајева, да лече све нас онако како је то у складу са правилима струке и науке данас. Дакле, мора се издвојити више средстава за едукацију здравствених радника. Што се тиче Апотеке, 50%, односно скоро 50% запослених здравствених радника мање за једну календарску годину, да не понављам ово о чему су моје колеге причале већ, али само бих поставио питање: да ли постоје критеријуми по којима ће 50 здравствених радника у Апотеци изигубити посао до краја године, да ли су ти критеријуми негде јавно објављени, или 'ајде ако баш нису јавно, да ли их запослени у Апотеци данас знају или ће то сазнати некада? Што се тиче Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ, само бих једно питање

поставио: предвиђено је овде 750.000 динара намењено за услуге правног заступања. Колико знам, у Граду Новом Саду функционише Правобранилаштво и Правобранилаштво је основано између осталог да би заступало установе чији је оснивач Град. Да ли има потребе да се издвајају додатна средства која ће, претпостављам, отићи неком адвокату, да ли то значи да ми сви заједно, односно да Завод за хитну медицинску помоћ Града Новог Сада можда нема поверење у квалитет и стручност Правобранилаштва?“

Доц. др сц. Мирка Лукић Шаркановић: „Ја бих само хтела кратко, не да одговорим, него да појасним апропро овог приказа планираних услуга Дома здравља за 2018. годину, односно конкретно за план за лабораторијску дијагностику. Обзиром да Нови Сад нема секундарну здравствену установу и да практично имамо Дом здравља, имамо Клинички центар Војводине који заправо заједно премоштавају тај недостатак моментално, направљен је један договор између Дома здравља и Клиничког центра, по питању лабораторијске дијагностике. Тако пацијенти, сви који се припремају за планиране хируршке интервенције, пацијенти који се практично редовно контролишу, долазе у Дом здравља за дату лабораторијску дијагностику која им је тада потребна, јер се самим тим смањују рапидно трошкови таквих пацијената, односно пацијената у Клиничком центру Војводине који су се сада били попели на енормно високу вредност, јер практично пацијенти нису били спремни лабораторијски када су долазили на тако неке планиране захвате. Тако да је проценат значајно већи, због тога. Сем тога, ми дефинитивно знамо да је наше становништво старо; велики, највећи проценат је преко 60 година становништво Града Новог Сада. Такође, и сво то становништво болује од низа незаразних, хроничних болести које практично траже честе контроле, честу дијагностику и сталне контроле и ПАСК лекара примарне здравствене заштите, односно, али и секундарне које сада моментално смо инсуфицијентни. У том смислу је планирана лабораторијска дијагностика, овако повећана за 2018. годину. Што се тиче континуиране медицинске едукације, ја се слажем да ће никада није довољно и да заправо ми као лекари, односно здравствени радници дефинитивно увек имамо потребу за још и још едукације. Чињеница јесте да на бројне едукације идемо, плаћене некакве, рецимо у иностранство, или рецимо плаћене континуиране едукације у земљи. Међутим, бројне едукације се спроводе у оквиру здравствених установа, а које су, практично да кажем, не плаћамо, односно не захтевају нека издвајања, а воде се као неки интерни бодови односно интерна едукација. А тих 5000 дефинитивно није довољно, то стоји, међутим у овим условима је добро да се о томе размишља и да у перспективи, можда када буде имало више новаца мало и више буде за едукацију, али кажем, нису сва предавања наша плаћена. Нека су и организована без плаћања, односно интерна едукација.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало "за", да је девет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је девет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2017-357/1-I

6-3/2017-359/1-I

27. – 28. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда

одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовала Драгослава Лукић.

Драгослава Лукић: „Измена сваког, првобитно сачињеног, финансијског плана је могућа и очекивана услед изненадних, непредвиђених ситуација и догађаја. Међутим, измена финансијског плана Културног центра Новог Сада, која нам је презентована у материјалу, са аспекта Одборничке групе „Доста је било“, је неоправдана и зато ћемо гласати против. Све изнете чињенице у материјалу иду у прилог једној констатацији. Још један еклатантан пример расипања средстава буџетских корисника. Наиме, основна намера одлуке Културног центра, која нам је презентована, је преусмеравање средстава у укупном износу од 500 хиљада динара из програмске активности Знаменити датуми Града Новог Сада у Активности редовне делатности. Усмеравањем средстава у редовне делатности, укупан износ од 500 хиљада динара се опредељује у сврху трошка специјализованих услуга, односно израде акта о процени ризика лица, објеката и пословања. Акт о процени ризика и заштити лица, имовине и пословању је документ чија је израда прописана Законом о приватном обезбеђењу 2013. године, који у члану 3. процену дефинише као анализу и оцену у заштити лица, имовине и пословању. Културни центар Новог Сада је 15.12.2017. године усвојио Програм рада за 2018. годину и тада, као и сада, Закон о приватном обезбеђењу је био у примени. Значи, одговорни из Културног центра су до сада, претходних пет година, свесно кршили Закон, за чега је прописана казна за правно лице у распону од 50 до 500 хиљада динара. Ни у иницијално сачињеном програму рада за 2018. годину, овај расход није планиран, али су се сада нагло просветлили и одлучили да промене првобитну намену средстава у износу од 500 хиљада динара, колики је, гле чуда, законски максимум средстава, за који се не расписује тендер. Да је износ, којим случајем, за један динар премашен, имали би обавезу расписивања тендера. Овако имају могућност избора извршиоца посла без надзора. Просто је невероватно да се од толико стручних лица у градским структурама, па и у самом Културном центру, није нашао нико довољно стручан за израду овог акта. Напоменућу да шестодневна обука за физичка лица за израду предметног акта може да се нађе за 25.000 динара. Мишљења сам да је далеко економичније да се у оквиру градске управе или самог Културног центра једно до два лица оспособе за израду ових аката за 20 пута нижу цену. Али, у том случају не би се отворила могућност за малверзације и добру зараду једном или више партијских послушника, а све то од средстава пореских обвезника.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је десет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала "за", да је 11 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-16/2018-125-I
352-16/2018-135-I

29. – 30. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Снежана Мушицки и Негован Митковић.

Др Вељко Крстоношић: „Гласаћемо за оба предлога против из једног простог разлога што ови предлози су упућени, што се тиче „Градског зеленила“, 16. марта 2018. године, а што се тиче „Водовода и канализације“, 23. марта 2018. године, односно направљени су овакви предлози, упућени ка Скупштини Града Новог Сада, дакле два и по месеца након доношења Плана, односно буџета Града Новог Сада. Практично, после два и по месеца се за 5.000.000,00 динара у „Градском зеленилу“ мења план, док се код „Водовода и канализације“ врши прерасподела 5.500.000,00 динара из идентичне суме и за једно и за друго предузеће, али оно што баца сенку је чињеница да је прошло свега два и по месеца од оног планираног буџета, тако да је још једном потврђено да је тај буџет лоше планиран и да је оправдана била наша тадашња теза да је буџет на пречац донет и да га треба повући и дорадити. А с друге стране, ево рецимо коментарисаћу „Водовод и канализацију“ где, на пример, остаје нејасно како је недовољно испланирана позиција отпремнина. Када се тачно знао број људи који треба по овом плану оде у, да кажемо, пензију, да се смањи број запослених практично омашка је била за 5.500.000,00 динара. И то је оно што не можемо да подржимо. Напротив, желимо да овим путем скренемо пажњу онима који праве буџет и онима који воде предузеће да то када је време раде на један квалитетнији и свеобухватнији начин, да не дођемо у ситуацију да само после два и по месеца мењамо све оно што смо донели на крају текуће године. Зато гласамо против, још једанпут да поновим, против и једног и другог предлога из разлога што сматрамо да је план лоше донет, а онда он захтева овакве корекције, које свакако доказују све оно што смо рекли на седници, када је буџет и донет.“

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против предложене измене програма пословања „Градског зеленила“ и „Водовода и канализације“. Ево ја ћу у најкраћим могућим цртама. Нема никакве сумње да је програм „Градског зеленила“ за 2018. годину у старту планиран прилично лоше и ево ситуацију имамо да, након свега четири месеца, такав програм се мења. Додуше, значајније су измене код „Водовода и канализације“, о томе ћу нешто касније. Ево, у најкраћим цртама, везано за „Зеленило“, у делу добра, на позицији садни материјал, планиран је износ смањен је са 23.000.000,00 на 20.500.000,00 динара, односно за 2.500.000,00 динара, али је посебно интересантан овај део у делу услуге на позицији 14., израда студије заливни системи на јавним зеленим површинама у граду Новом Саду. Планиран је износ у старту 6.000.000,00 динара, сада се смањује на 1.000.000,00 динара, односно смањује се за 5.000.000,00 динара. Сада није јасно из овога да ли ћемо ми ту студију добити, студију заливни системи на јавним зеленим површинама у Граду Новом Саду за 1.000.000,00 динара или чекамо ребаланс, да би определили додатна средства да се та студија уради из разлога што је првобитно било планирано 6.000.000,00 динара. И на овој позицији број 15, пројектно-техничка документација за изградњу заливних система опет на јавним зеленим површинама у Граду Новом Саду, смањен је износ са

16.000.000,00 динара на 10.680.000,00 динара односно 5.320.000,00 динара, а у делу радови овом изменом додаје се ова изградња и опремање трафо станице. Дакле, нема никакве дилеме да је трафо станица потреба, обзиром да се ради о новом расаднику. Међутим, није јасно како нисте планирали у старту да су потребна средства, везано за трафо станицу, па смо сада принуђени практично да на одређеним позицијама нешто режемо, да би определили средства за овако нешто што је дефинитивно потреба, зато што нови расадник је нешто, је пројекат у који сте ушли и треба да буде реализован. Ви ћете рећи прецизно, у наредних годину две или три или када већ треба да буде или чак и мање, када треба да буде завршен. Наше примедбе су значајније на измену Програма „Водовода и канализације“. Слично као „Зеленило“, али драстичније је то у „Водоводу“. Овим изменом значајно се претумбава програм „Водовода и канализације“ и предлаже се измена за чак 30-так позиција. Једне позиције се бришу, друге се пишу, са једних се скида, на друге се додаје и то после свега три месеца. Дакле, у старту је врло лоше планирано. Ја немам сада ни времена, нити могућности да елаборирам, нити има потребе за тим ставку по ставку, од ових 30 које сам споменуо, али би било интересантно да добијемо одговор на питање колико се отпремнина у 2018. години планира за ових 41.200.000,00 динара, овом изменом одлуке додато је 5.500.000,00 динара на ову позицију програма, али из материјала није јасно колико ће отпремнина „Водовод“ у току 2018. године да подели, односно колико ће радника напустити фирму и бити стимулисано отпремнином. А реч је о позамашној суми 41.500.000,00. То је 350.000,00 евра. То су наше примедбе, дакле то су разлози због којих ће Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласати против предложених измена програма.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу врло кратко. С обзиром на то да прошли пут, када је била расправа о Предлогу решења о давању сагласности на Одлуку о програму „Водовода и канализације“, то је била једна од 15 тачака дневног реда, па нисам успела да изнесем примедбе које сам имала, а те примедбе и сада стоје. Наиме, тичу се Извештаја на страни 18., односно табеле на страни 18., а који се тиче трошкова за on-line мапирање, које „Водовод“ плаћа у износу од 8.950.000,00 динара. То су две фирме, једна са седиштем у Загребу, а друга не пише ни где им је седиште, који праве наводни софтвер за мапирање. Тај софтвер може да се нађе on-line, можете да га потражите, а напредни софтвер исти тај који они праве, плаћа се у Аустрији 1000 еура. 1.000,00 еура и 8.950.000,00 динара велика је разлика. Можда да нису тражили фирму за софтвер у Загребу, него у Новом Саду или Београду, можда би трошкови били мањи. Да ли је то мапирање морао да ради Загреб или је могла да ради нека наша фирма, то остаје да се види. Друга ствар за коју бих такође изнела одређене примедбе, а такође се тичу тога да нисам стигла, када је програм усвајан, су трошкови које „Водовод и канализација“ дају на услуге. Наиме, ја не сматрам да они треба да иду прљавих аутомобила и да не треба да воде рачуна о својим службеним аутомобилима, и ти људи који одржавају та возила и камионе, али испадне да они свако возило перу сваки други дан по једном или 1,4 пута. То је мало много, с обзиром да ти њихови камиони, ја верујем, не раде викендом, сем ових који су у дежурним службама. Даље, услуге агенције за ангажовање радника на привремено-повременим пословима, ја сам то поставила и као одборничко питање за „Водовод и канализацију“, па нисам добила одговор на којим радним местима су ти радници са привремено-повремених послова, с обзиром да се знатан број њих ангажује преко агенције за, преко ове агенције за ангажовање радника на привремено-повременим пословима. И још једна опаска, коју бих изнела, па могу да поставим касније и као одборничко питање, али два пута сам

постављала, па није стигао никакав одговор - колико „Водовод и канализација“, у ствари, стварно троши на те софтвере, који се тичу мапирања, који се тичу тих страних агенција за софтвер и да ли стварно није постојала ни једна друга фирма, која се јавила да преузме посао од „Водовода и канализације“?“

Негован Митковић: „Па потпуно се слажем са претходним колегама. Што се тиче „Зеленила“, ту је јасна прича. Видимо да је само, да су позиције друге, да је остао исти износ средстава, међутим код „Водовода и канализације“ је нејасна прича. Јуче и на Савету поставили смо питање представнику предузећа и нисмо добили јасне, али свесно нисмо добили јасне одговоре, који су то људи који добијају отпремнину, када су отишли и да ли имају основа да касније туже предузеће, међутим оно што смо добили одговоре, нисмо схватили из тих одговора потпуно ништа, значи да смо свесно добили такве одговоре, тако да оно што је рекао шеф наше одборничке групе - ми ћемо гласати против ових предлога.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА** **ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“** **НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за", да је 12 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 501-2/2018-10-I

31. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА
БУЏЕТСКОГ ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ЗА 2017.
ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставио је Градоначелник.

Савет за заштиту животне средине није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Божидар Протић, Ивана Вујасин, Данко Ненезић, Снежана Мушицки, др Вељко Крстоношић и Мира Раденовић.

Др Горан Радојев: „Када је реч о овом извештају, видимо да су приходи од еко-динара, наравно, убедљиво најдоминантнији и то није ништа ново, то је нешто што је логично, што се понавља из године у годину, директно кроз рачуне „Информатике“ од грађана Новог Сада и на друге начине, од правног лица остварено је непуних 237.000.000,00 динара у односу у 253.800.000,00 динара колико је потрошено. Дакле, убедљиво највећи део ових средстава, који су потрошени, су управо из еко-динара, дакле директне наплате преко рачуна „Информатике“ од грађана Новог Сада. И пошто је, наравно, то све наплаћено од грађана Новог Сада директно, логично је да се овакав извештај поднесе и да се види заиста где су потрошени ти новци, свих нас Новосађана. Када је реч о, оно што је негде очекивано, али није баш лако исконтролисати, као ни све остало што ради „Градско зеленило“, у „Градско зеленило“ је отишло највећи део тих средстава и тешко је заиста проверити и утврдити да ли је све оно што је наведено и урађено, тако да то нећу ни обрађивати детаљно. Оно што се може доста лако утврдити или показати, то је на 12. страни, пета тачка, образовне активности и јачање свести о потреби заштите животне средине. Дакле, за разне пројекте је утрошено, дакле пројеката је овде укупно било 93, утрошено је 30.000.000,00 динара. И ја сам на претходним седницама Скупштине причао на ту тему и наставићу да причам на ту тему, док год не добијем конкретне одговоре. Ја сам чланици Градског већа поставио питање како је

исконтролисано, како су урађени ови пројекти и добио сам одговор да постоји контрола, али не и конкретан на који начин је то урађено. Наиме, гледао сам мало која су у питању удружења и приметио сам у АПР-у, када се излиста ко води та удружења, да су то неки људи који су и мени познати по разним основама и ниједан од тих од три-четири имена, да их сада не помињем, да не буде то лично, апсолутно немају никакве везе, ни по образовању, ни по ономе што су радили са заштитом животне средине. Дакле, како су се они бавили, како су држали поједина предавања, то би било кад би ја као математичар отишао и држао рецимо 20 и 30 предавања у школама или водио тај пројекат, не морам ја држати, водио тај пројекат, а да заиста о томе врло мало или готово ништа не знам. Дакле, познајем људе и знам да немају никакве везе са тиме, али су добили средства, која су се кретала по неколико стотина хиљада динара. Углавном су то била нека средства, колико се ја сећам 370-380.000,00 динара за један и нешто преко 700.000,00 динара пошто су добијали по два пројекта поједина удружења. Када држите предавања, рецимо предавања, одржите 20 предавања у школи, иза тога мора да остаје неки траг. Ја да држим тако популарна научна предавања, да морам да поднесем извештај, ја бих засигурно снимио само та предавања, окачио на Youtube, ајмо да видимо не само да се едукују ученици, него да се едукују сви грађани који желе да виде. Вероватно није велики број људи који би то погледао, али нека погледа и 10 и 30 и 100 људи, учинили смо велики искорак, слике наравно обавезно, да се заиста види да је то одржано и тим сликама, снимцима у свакој учионици, сваким ђацима уз потврду школе, вероватно би школа то рекламирала негде на својим сајтовима школе, углавном имају своје сајтове, окачили слике и презентовале да заиста брину о заштити животне средине. Међутим, ја ни за један пројекат у одговору на одборничко питање нисам добио, нити један линк, нити неку слику, нити видео, који би то потврдио. Штавише, гледајући поједине сајтове школа за које се тврди да су одржана та нека предавања, да не говорим о неким другим пројектима који су подразумевала разну помоћ у едукацијама, којима се тек не може ући у траг званично, ја нисам видео ни једно то предавање, ни једну слику, ни један видео, нити један доказ. Нисам га, нажалост, добио ни у одборничком питању. Ја верујем да чланица Градског већа, знајући шта стално потенцирам, јер је 30.000.000,00 динара потрошено новца грађана Новог Сада на те пројекте, да је она данас понела слике овде и да ће нам радо показати, бар са једно десетак тих предавања слике да утврдимо заиста да су та предавања одржана, а не да су она била фиктивна од стране појединаца, који заиста немају везе никакве са заштитом животне средине.“

Божидар Протић: „Заштита животне средине - једна од најбитнијих области која нас опредељује за улазак у Европску заједницу. Ова је 27 која ће нас коштати највише и о којој можемо само да сањамо, коштају између 5 и 10.000.000.000,00 евра, зависи шта се све обухвата и у којим временским периодима треба да урадимо. Морамо да видимо оно мало средстава која имамо сопствених колико можемо да их употребимо, да их најпаветније и најрационалније и потрошимо. Из ових извештаја који се сваке године достављају можемо много тога видети колико је у ствари наше опредељење ка заштити животне средине реално и колико смо озбиљни, када крећемо ка европским тековинама, где ћемо обезбедити здраву животну средину, која је свима неопходна. И шта закључујемо? 250.000.000,00 динара није мало, није ни много, али то је оно што грађани одвајају. Да видимо како се трошимо, и онда видимо да се преко 150.000.000,00 динара даје једном јавном предузећу, када погледамо шта се ради за тај новац, видимо да је то њихова, практично редовна делатност. А то је санирање штете на животној средини. Није

циљ овог фонда санирање штете, него унапређивање и очување животне средине, значи лечење узрока, а не последица. Ми се бавимо из овог фонда лечењем последица, место узроком. Преко 150.000.000,00 динара, није битно које је јавно предузеће видели сте и сами, они то ураде, није питање да ли су урадили, они то јесу урадили, али није сврха овог фонда да се то ради. То треба одржавање јавних градских функција, значи из буџета плаћати, погледајте само за чега чишћење и санирање јавних површина: Сајлово - чишћење површина; Ченеј, Бангладеш - санирање јавних површина; санирање површина – Пејићи, Немановци. Ја не кажем да тамо не треба, треба свуда да се одржавају, то су одржавање јавних градских функција није то. Ајде онда да гледамо ове невладине организације. Да видимо шта су они добили ове године. Прошле године, Градоначелник закључком иначе та средства опредељује на основу рада комисије, која расписује конкурс за пројектно финансирање. Нажалост, код нас је пројектно финансирање у највећој мери чиста превара, продаја магле. И то се тек после види. Прво, што нико не контролише те који учествују, нико не контролише, направи тријажу шта су у претходном периоду те организације радиле, да ли имају квалификован кадар за то, не, они се оснују или непосредно пред конкурс или чак у току конкурса. Једини који је ту био поштен је НС – блок јер су била нека странка, они су рекли НС блок дајте нам паре и дали им 100.000,00 динара. Тако пише. А ови остали, који су? Удружење „Проактивна омладина Ковиља“, „Едукативни грађански центар“, „Центар Феријални“, то „Феријални“, то је ајд у реду, „Покрет горана“ најмање њима ваљда не треба, „Корак земља Корак“ - шта је земља, а шта је корак, може да буде и обратно - 30.000.000 динара... Да ли је то најпапетнији начин коришћења ових средстава? Није. Да ли ико прати шта су они за тај новац урадили? Зашто не питају стручњаке, да ли је то било едукативно или није, да ли је унапредило свест грађана или није? Зашто тај новац, није то само овде упитању, има га и у култури и у осталима, Удружење „Крепос“, Удружење за вуновлачара и таквих, Академски хор „Горњих провалија“ - сви су добијали нека средства. Па докле више ово мало средстава, да овако арчимо. Мислим да морамо са већом пажњом се опходити према трошењу ових мало средстава која имамо, ово без контроле неће бити добро. Ја се надам да ће ова негативна искуства, која смо имали претходних година, ове године исправити, да ће неко контролисати рад тих организација, које су добиле макар и 30.000.000,00 динара и 1.000.000,00 динара, ако дамо улудо и то је много. Угрожени смо, ту је госпођица која заступа Зелену странку, ако још заступа, вероватно заступа, она ће знати боље то од нас и не бих се мешао у тај посао њен, али сви смо угрожени, дајте то мало средстава да паметно искористимо. Мислим да је то интерес свих, ово није политичко питање, ово је грађанско питање, животна средина нам је свима неопходна.“

Ивана Вујасин се јавила за реплику: „Поштовани колега, ја сам знала да ви мене веома симпатишете, али нисте баш то морали толико јасно. Очигледно је да код вас постојите ви и тамо неки, ако ти тамо неки нису са вама онда колико год њихова идеја била одлична, они апсолутно, колико год одговорно и добро раде свој посао, по вашем мишљењу не раде, а опет у оном другом случају, ако су ти тамо неки са вама ту улазимо у проблем да једино што је ваше опредељење јесте да критикујете, да омаловажавате и да износите непотпуне информације, без иједног јединог аргумента. Оно што бих још додала, не требам ја да излазим да вас подсећам да је Скупштина Града једна озбиљна институција, а не позоришна сцена, где ви желите да се представите као глумац. Видите, ми у нашој земљи Србији имамо фантастичне глумце, а ви ни у томе нисте довољно добри.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника.

Пре него што је одборник Божидар Протић започео своје излагање због повреде Пословника, председник Скупштине га је замолио да сачека, како би прочитао члан 95. Пословника, те је присутне замолио за мало тишине: „Сви присутни на седници Скупштине су дужни да поштују достојанство Скупштине и да се обраћају једни другима са уважавањем. На седници Скупштине није дозвољено одборницима и другим лицима који учествују у раду Скупштине коришћење увредљивих израза као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватан живот одборника и одборница на седници.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да, сходно члану 95. Пословника који је прочитао, он није видео да је одборница Ивана Вујасин, претходна говорница, приликом своје реплике, на било какав начин повредила члан 95. Пословника, те се запитао да ли је повреду наведеног члана приметио још неко осим одборника Божидара Протића.

Божидар Протић: „Односи се на приватан живот и ја имам права да, ја не знам шта је госпођица, можда није добро схватила, али ја сам пун емоција, али нажалост према њој то не користим, потрошио сам их на неке друге, мени драге особе, тако да ће морати чекати на ред.“

Ивана Вујасин: „Зелена странка жели да истакне изузетно посвећен и квалитетан рад Управе за заштиту животне средине, јер је свој план и програм за 2017. годину реализовала скоро у потпуности, што је заиста за сваку похвалу. Такође, похвално да Град Нови Сад после дугог низа година добија једну уређену парковску површину, где Управа активно учествује у реализацији. Наравно, ми смо става и мишљења да управо оваквих пројеката и зелених површина треба да је све више, зато што то директно утиче на квалитет живљења, где је доказано у разним научним студијама, као и позитивним примерима у Европи, и наравно чијим стандардима и ми тежимо, па би посебно се надовезала на то и апострофирала једну новину у Градској управи за заштиту животне средине, а то јесте опредељивање средстава за развојно истраживачке програме и пројекте где искључиво право учешћа имају озбиљне научне образовне институције и сматрамо да управо овакав вид пројеката може значајно унапредити квалитет наше животне средине. Још једанпут све похвале за Градску управу за заштиту животне средине.“

Данко Ненезић: „У овом извештају имамо неке ствари које се понављају из године у годину и оне су некако доминантне тим неким понављањима. Наиме, ради се о томе да јавна предузећа „Градско зеленило“ и „Чистоћа“ се финансирају из овог буџетског фонда за оне ствари за које су намењена. Значи, за чија је њихова примарна делатност. И то наравно нису мале суме које су опредељене за такве ствари, то би требало да се ради и као иначе њихова редовна активност и да се плаћа наравно из буџета Града Новог Сада. Даље, што се тиче образовних активности, то јесте једна онако активност која је са једне стране добра и добро смишљена, али са друге стране, можемо се запитати какве ефекте доносе ови пројекти и ове НВО организације које те пројекте извршавају. Наиме, годинама се доводе у питање и сумњу квалитет тих пројеката, људи који добијају те пројекте, висина новца и тако даље и тако даље. Мислим да тих 30.000.000,00 динара који се издвоји за ове

пројекте може да се ефикасније утроши. Даље, имамо значи ставку информисање и објављивање података о стању и квалитету животне средине, где је за штампање едукативног материјала потрошено 2.600.000,00 динара. То је нешто више од 20.000,00 евра. Ја стварно нисам видео тај материјал, али за те новце можемо рецимо свим ђацима првацима у новосадским школама да обезбедимо уџбеник из предмета „Чувари природе“, рецимо. Мислим да је то прилично ефикасније. Што се тиче трошкова реализације програма, па рецимо закуп изложбеног простора на Међународном сајму „Лорист“ ове године, тј. пардон прошле године, је издвојено 1.194.000,00 динара тј. више него дупло од претходне године. Па хајде рецимо мало да поређамо бројке. Један штанд од четири квадрата на том сајму кошта 16.000,00 динара, а овде је утрошена цифра од 1.194.000,00 динара. Мени је јасно да то није само закуп, него да ту постоји неки материјал или већ неки програми свега и тако даље. 10.000 евра потрошити на сајам од четири дана, при том да је овај сајам организован у исто време као и београдски неки сајам за заштиту животне средине или већ шта, па можете мислити, која је била посећеност на том сајму. Још једна ствар је овде исто како ви мерите овде ефекте ових утрошка ових 10.000,00 евра и на који начин. За мене ово је расипање новца, огромно расипање новца, можда вама та сума од 10.000,00 евра се не чини да је велика, али када погледате рецимо тих 16.000,00 динара колико кошта штанд од 4 квадрата, и ових 1.194.000,00 стварно је оно диспропорција у новцу.“

Снежана Мушички: „То што је Извештај о реализацији програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине за 2017. годину овакав, Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ не сматра да је крива Градска управа за заштиту животне средине, зато што се ми сећамо и времена када је та управа основана и од првог дана па до данас та управа ради онако како мора. И у нашој држави, пошто заштита животне средине иде стихијски, а не систематски и системски, онда и Градска управа за заштиту животне средине мора да ради стихијски. Она мора да покрива и да даје вештачко дисање, како се то популарно каже, и „Градском зеленилу“ и „Чистоћи“, то није ништа ново, оно што нама смета је и што смо више пута поновили је да би неке приватне фирме типа „ЕХИТ“-а могле да плате свој део у том одржавању, да би могли да плате када зараде у своје приватне џепове и нешто од онога што сваки поштен грађанин у овом граду плаћа, а не да, па „Чистоћа“, рецимо, милионске суме издваја да би очистила Тврђаву после „ЕХИТ“-а, „ЕХИТ“ за то не даје ни динара. Ми сви други морамо да платимо свој данак. Оно што је лоше и што су већ приметили и претходници пре мене је то да се доста даје на ове програме, који су квази програми, на предузећа која су по три-четири на једној адреси, на предузећа која ништа сем ових програма никада нису радила и на, не на предузећа, на удружења и на удружења, која постоје ради једног пројекта и онда се угасе. Оно што заштита животне средине мора да истрпи су и удружења. Ту да се разумемо нико није едукован ни за шта, ту је у већини случајева пројекат остао на папиру. Ја радим у школи, па знам како иде извештај, који школа даје када се један пројекат стварно у њој обави, шта он све подразумева, овде ниједан пројекат не поднесе никакав извештај, а оно што вам сигурно не поднесу су сагласности родитеља. Да би дете учествовало у било каквом пројекту, било какве едукације, у том њиховом удружењу, они морају имати потребне дозволе и морају имати потписане сагласности родитеља. Само то да сте погледали, тражили те сагласности, схватили бисте да од тих удружења ниједно дете никакве едукације видело није. А друго што је Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ замерила

овим удружењима је то што, ако већ добију паре, онда макар за половину тих пара стварно нешто и ураде. Постоје у многим школама деца која се радо одазивају на еколошке акције, деца која желе да учествују у тим програмима, који не постоје нажалост, сем на папиру и деца коју је могуће едуковати да једнога дана они стекну другачију свест о томе како се чува животна средина. Да стекну свест о томе да Градска управа за заштиту животне средине не служи да би којекаква удружења добијала паре, не служи да гасе пожаре у „Градском зеленилу“ и у „Чистоћи“ и не служе да би наши партијски буразери и кумови добијали места која не постоје. Да не морају доћи на посао, да се зову да су запослени, а да се не ради ништа. Ја верујем да људи у Градској управи за заштиту животне средине, бар већина њих, дели моје мишљење - да они, у суштини, од првог дана свог постојања, раде само оно што морају.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће гласати против Предлога коришћења буџетских, односно средстава из буџетског фонда за заштиту животне средине, а сада ћу покушати у најкраћем да вам објасним и зашто. Најпре, буџетски фонд за заштиту животне средине је основан за неке више циљеве, а не само зато да би субвенционисао текућу производњу јавних предузећа као што су „Зеленило“ или градска „Чистоћа“ или да би на тендерима додељивао средства појединим невладиним организацијама за врло сумњиве послове, који се тичу заштите животне средине. Када кажем сумњиве послове, ту не мислим правно сумњиве послове, него поставља се питање следеће: колико људи у Новом Саду је чуло оно што су радила та удружења у претходних годину дана и колико је људи подигло еколошку свест, захваљујући раду удружења, која су добила средства из градске касе. То је оно што је јако важно. Вероватно то никада нећемо сазнати, али оно што, када погледамо структуру удружења која су добила средства, а подељено је 30.000.000,00 динара, десет мање него прошле године, али опет су то завидна средства и сада имамо овде део оних који су добили значајни новац из градске касе, а оправдали су га на следећи начин, нећу читати све, да не бих замарао аудиторијум, али ево каже: једни су Еко тренинг, рецимо, у циљу едукације младих; следећи Едукативно еколошки курс, па онда следећи едукација грађана о штетности полиетиленских кеса, па онда циљ подизања свести о значају животне средине, они су посебно значајни дакле подижу свест, па онда ангажовање волонтера и чишћење Рибарског острва. Ја бих молио да одемо на Рибарско острво да се уверимо колико је добро и колико је то чишћење уродило плодом. И после тога организована предавања у вези са значајем заштите животне средине, па онда едукативне радионице, пазите ово: „Зелени зид“ је ангажовао едукативне волонтере, пазите ангажовали су едукативне волонтере, који су кроз директан разговор са становништвом упућивали на опасност употребе пластичних кеса. Ово ме више подсећа на зелени зуб, а не на зелени зид јер разговор са грађанима, колико грађана је имало прилике са едукованим волонтерима да има контакте и колико грађана је подигло свест о штетности полиетиленских кеса. Пазите овако, ја не сумњам да Нови Сад жели да подиже свест грађана о томе колика је штетност кеса или колико је важна заштита животне средине, али када прођете само поред отпада рецимо или на неким мањим рекама, па видећете колико полиетиленских кеса плови рекама по Србији, па и онима који вероватно скупљају отпад од стране грађана Новог Сада. Тако да, оно што су оправдали средства људи који су добили практично те невладине организације, а било је ту и значајних средстава. Рецимо ови што су чистили Рибарац, а зову се GREEN NS су добили 550.000,00 динара, дакле то нису мала средства, за тако нешто треба мало значајније оправдање због чега су добили.

Па онда ово удружење грађана „Зелени зид“. Подсетићу вас, тај „Зелени зид“ је ангажовао и едуковао волонтере, који су кроз директан контакт са грађанима подизали свест колико су кесе штетне - добили су пола милиона динара. Дакле, то нису мала средства, пуно је средстава додељено, без икаквог плана и програма. Буџетски фонд је основан за мало веће дomete и због мало виших циљева, при том, колико је значајно уклонити полиетиленске кесе смо сви свесни и то је на нивоу државе пројекат који треба спровести, али с друге стране овај буџетски фонд је требало да реализује, рецимо, изградњу пречистача, да помогне изградњу пречистача, да реализује, рецимо, постављање филтера негде на одређеним објектима који могу да угрозе животну средину, па и здравље грађана, па затим из овог буџетског фонда смо могли да повећамо број тачака на којима се врши мониторинг, рецимо, загађености ваздуха у Новом Саду, имамо их мало, то смо се ми разумели и договорили прошли пут да сам у праву да имамо мало таквих тачака, а с друге стране из овог фонда смо могли да их повећамо, па смо могли из овог фонда да инвестирамо у уклањање штетних громобрана, којих преко 100 има још увек у Новом Саду. То исто је утицај на животну средину и да је Зелена странка таква какву је представља њена представница у овом парламенту, она би гласала за наше предлоге, амандмане које смо имали на буџет Града Новог Сада, а тицали су се и изградње пречистача и повећања тачака на којима се врши мониторинг ваздуха и уклањање громобрана. Не, они су гласали против тих амандмана, али сада она излази и хвали градску власт, јер то је њихова сврха - не да се баве екологијом, него да хвале градску власт и да буду само једна у низу странака, које ће давати легитимитет власти која ради мимо интереса грађана Новог Сада. Јер, да ради у циљу грађана Новог Сада, из овог буџетског фонда не би субвенционисала редовне активности и „Градског зеленила“ и градске „Чистоће“, јер дозволите, ако је потребно формирати буџетски фонд, да бисте замаскирали субвенције текуће, које додељујете овим предузећима, па кажете да смањене су субвенције, а онда доделите 150.000.000,00 динара „Зеленилу“ и градској „Чистоћи“, онда ми кажемо, па чекајте, па зар то није субвенционисање текуће производње? Па погледајте, зашто би се, рецимо, разликовало кошење траве, које иде у редовно субвенционисање од, на пример, очувања и унапређења зеленила око објекта органа Аутономне Покрајине Војводине у Новом Саду? На пример, зашто то није редовно пословање „Градског зеленила“, када јесте редовно пословање и сви то добро знамо, него је ово начин на који се практично сва она средства која се додељују овом предузећу, расподељују у нешто мањим порцијама, па се онда каже: Да, овде смо смањили субвенционисање „Градског зеленила“. Нисте. Повећали сте га, преко Штранда сте га повећали, еко-динара и на сто других начина на који дајете послове и ја се слажем да једно градско предузеће треба да добија послове који су у његовој делатности, много пре градско предузеће него неки приватни партнер, градска предузећа су за то и основана и основана су да не раде тржишно, него да раде у циљу побољшања квалитета живота у Новом Саду. Пре свега бих ту поменуо „ГСП“, „Топлану“, „Водовод“, „Чистоћу“ и тако даље...

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића какве везе са екологијом има Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“, Нови Сад.

Др Вељко Крстоношић: „Да сад знате мало, а као што зна, рецимо, чланица Градског већа, на пример „Градско зеленило“, ајде да кажем „Водовод“ има врло велике додирне тачке са на пример екологијом, као и „ГСП“. Ако причамо о издувним гасовима,

онда бих ја могао да кажем, зашто не уведемо трамвај па смањимо број аутобуса и поставимо филтере на аутобусе, па смањимо загађење ваздуха? Ето, рецимо, како „ГСП“ има додирних тачака са екологијом и са буџетским фондом. А ви, наравно, пошто то не знате, него покушавате исто да оправдате овај лош начин пословања и субвенционисање предузећа, мимо онога што је написано у буџету, ви сада мене прекидате. И уместо да ми се сада извините, видите, доказао сам да се држим теме, Ви би требали да ми се извините, не очекујем то од вас јер то сте сто пута доказали да се извињавате само Градоначелнику и појединцима који воде градску власт, ја могу да кажем гласамо за зато што су све чињенице на нашој страни, а Зелена странка пошто, претпостављам, да ће се сада њена представници ове странке јавити је странка која се не залаже за екологију, доказала је то више пута, и нико од нас овде није глумац, већ једнако као и сви ви овде што седите желимо да еколошка свест у граду Новом Саду, као и заштита животне средине, буде на вишем нивоу, него што је до сада била.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да буде сигуран да ће се он, када није у праву, увек извинити.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада представница предлагача: „Обзиром да је пред вама Извештај о реализацији Програма за коришћење буџетских средстава, односно средстава из буџетског фонда за заштиту животне средине, дала бих вам пар појашњења на пар неких ваших констатација, односно питања која сте данас изнели апропро овог извештаја. Што се тиче констатације да, односно опет бих рекла више инсинуирања, да Управа за заштиту животне средине, односно Град Новог Сада, довољно не котролише трошење, односно начин трошења средстава у делу подизање нивоа свести, односно јачање нивоа свести својих суграђана, где ми средства из буџетског фонда за заштиту животне средине додељујемо путем конкурса, који је отворен и за јавне невладине организације односно организацијама цивилног сектора, које се баве заштитом животне средине, а основани су на територији Града Новог Сада, рећи ћу вам да то апсолутно не стоји. Зашто не стоји? Зато што Управа за заштиту животне средине извештаје добија до краја новембра у току значи године када су ти пројекти и одобрени. У тим извештајима стоје исцрпни финансијски извештаји, који садрже све фактуре и рачуне, који су те невладине организације добила на конкурс. Спрам тих фактура, односно рачуна, који се налазе у њиховом извештају и где су апсолутно сви потврђени од стране извода њихових пословних банака, налазе се и фотографије, снимци и све оно што је захтевано у самом конкурс, односно у апликативној форми конкурса. Да ли неко жели овде да види ту документацију, ја тренутно је немам, јер нисам сматрала да је потребно да сада правим овде лакрдију од Скупштине Града већ, обзиром да је то обимна документација и свако од вас има могућност и свако од грађана има могућност да види и да има увид у то, наравно за то постоје одређене процедуре, можете то урадити у Управи за заштиту животне средине када год то пожелите, а у складу са процедуром, ви сви знате која је то процедура. Што се тиче, тако да, просто сматрам да овде апсолутно нема никаквог говора о томе да контрола не постоји и да она није извршена на адекватан начин. То можете да видите и кроз извештаје ревизије која управо прегледа и проверава пословање Управе за заштиту животне средине и у том делу није констатовала никакве неправилности. То што се тиче контроле и то да ли Управа за заштиту животне средине контролише и на који начин контролише трошење средстава у овом делу, односно у делу подизање свести тј. у подстицају невладином сектору, за који смо обавезани и у том

фамозном поглављу 27., да је неопходно подизати свест грађана о заштити животне средине и о квалитету животне средине, у којој они живе. Тако да би ја волела да се ми договоримо сви овде да ли ми то желимо, или ми то не желимо, па да знамо онда у ком правцу требамо да правимо и ове програме за заштиту животне средине. Ја сматрам да Град Нови Сад апсолутно жели да унапреди заштиту животне средине, односно стање животне средине на територији Града Новог Сада, а самим тим и да едукује своје грађанство о важности и значају ове томе. То је што се тиче трошења средстава у овом делу. Што се тиче субвенционисања, како ви кажете предузећа, као што су „Чистоћа“ и Јавно комунално предузеће „Зеленило“, ниједна њихова активност, која је финансирана од стране Управе за заштиту животне средине, није финансирана мимо посебних програма, односно пројеката које та предузећа достављају Управи за заштиту животне средине, а не тичу се њиховог редовног пословања. И, апсолутно у складу са свим тим пројектима, који они доставе, а ми претходно одобримо, или у неким деловима можда чак и исконтролишемо, односно променимо, они ураде своје програме, односно пројекте.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало "за", да је 14 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2017. годину.

2. Скупштина Града Новог Сада оцењује да су средствима за заштиту и унапређење животне средине финансирани значајни програми и пројекти који доприносе заштити и унапређењу животне средине.

3. Скупштина Града Новог Сада констатује да су средства за заштиту и унапређење животне средине у 2017. години коришћена наменски, у складу са Програмом коришћења средстава Буџетског фонда за заштиту животне средине за 2017. годину и закључцима које је донео Градоначелник Града Новог Сада.

4. Задужује се Градска управа за заштиту животне средине да, у складу са чланом 100. став 4. Закона о заштити животне средине („Службени гласник Републике Србије“, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11- одлука УС и 14/16), Извештај из тачке 1. овог закључка достави Министарству заштите животне средине.

Ад. број: 34-1179/2018-I

32. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА
ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ
ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА
2017. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Једна од, под наводницима речено, омиљених тема ми је „ГСП“. Кажем намерно под наводницима, зато што је стање у „ГСП“ катастрофално и то показује чак и овај део извештаја, који представља само мали део проблема у коме се Градско саобраћајно предузеће налази. Ја сам у претходном периоду више пута говорио о томе каква је ситуација, да је све теже и теже, да је све горе и горе, директор неспособан, данас ћете га после дуго времена и сменити, односно он је дао оставку, али је фактички смењен човек и изабрати новог, али дуговања и проблеми у „ГСП“-у остају. Дакле, остаће дубок траг иза овог директора и то се види делом и у овом извештају. Иако је „Градско саобраћајно предузеће“ добило више новца за субвенције, када је реч о гориву и добило је 200.000.000,00 динара у односу на претходне године када је добијало мање, дуг који је, бар по овом извештају, нагомилан за неплаћено гориво, се значајно увећао. Наиме, када је реч о 2016. години, на крају 2016. године, у 2017. годину, Градско саобраћајно предузеће, према извештају, је пренело 188.100.000,00 динара неизмирених обавеза за гориво. 2017. годину је завршило са још негативнијим билансом. Дакле, „ГСП“ је 200.000.000,00 динара свих искористио наравно субвенција, али је пренео из 2017. у 2018. безмало 400.000.000,00 динара дуга за гориво, 394.885.519,30 динара . Дакле, дуг се увећао за преко 200.000.000,00 динара. Дакле, по овом извештају, оно што видимо, само на основу дуговања за гориво „ГСП“ је у 2018. текућу годину пренео готово 400.000.000,00 динара. По другим основама је питање колико дугује и колико је заиста дуговање Градског саобраћајног предузећа. Господин Балаћ када је преузимао дужност у „ГСП“-у је рекао да је Градско саобраћајно предузеће остављено у одличном стању, то су његове речи, он је члан Српске напредне странке. Сада видимо на основу овог извештаја, када будемо имали програм пословања за 2017. годину, да је после свега шест година од тада Градско саобраћајно предузеће заиста у великим проблемима и наравно да је сам штрајк радника био оправдан и драго ми је што су они извршили притисак да се дотични директор смени, али нажалост то је требало, није ни требао никад да постане директор, а после свих

изнетих упозорења опозиције, он је требао бити смењен много раније. Овако ми делује да је то више унутарстраначки проблем, него што је он смењен због своје неспособности.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало "за", да је девет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину – текуће субвенције.

Ад. број: 352-1/2018-93-I

33. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИЗГРАДЊЕ ОБЈЕКТА ВРЕЛОВОДА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД ОД 1. ЈАНУАРА ДО 31. ДЕЦЕМБРА 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма изградње објекта вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 31. децембра 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма изградње објеката вреловода Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину, за период од 1. јануара до 31. децембра 2017. године.

Ад. број: 352-16/2018-136-I

34. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ У 2017. ГОДИНИ ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР - ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар - децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности у 2017. години за период јануар-децембар 2017. године.

Ад. број: 352-1/2018-191-I

35. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА КОРИШЋЕЊА
СРЕДСТАВА ЗА ЗАШТИТУ ОД ПОЖАРА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за јавни ред и мир и безбедност нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Прво бих замолио да када будете отварали расправу сачекате три секунде да можемо да се на брзину јавимо, јер немогуће је тако брзо се јавити, али то је секундарна ствар. Примарна ствар је ова тачка дневног реда која се односи на реализацију Програма коришћења средстава за заштиту од пожара. Најпре желим да кажем да је ово веома важна тачка из простог разлога што је заштита од пожара, а то се показало у блиској историји у Новом Саду, значајна за многе ствари па и за очување живота грађана. Имали смо пре мање од десет година две трагедије које су се догодиле управо зато што је заказала заштита од пожара. Што се тиче оваквог материјала, ми сваке године о овоме расправљамо и сваке године смо у истој дилеми: Зашто средства која су опредељена не бивају искоришћена у текућој години? Оно што је чињеница јесте да није само проблем јавне набавке или кашњење код онога ко испоручује робу, већ је проблем и код оних који припремају јавну набавку. Ми ћемо овог пута гласати против овог предлога, али ово не иде на рачун чак ни људи који воде Град, односно на градску администрацију, већ на оне који припремају материјал који треба ставити на јавну набавку, односно они који припремају потребе, а то су људи који касне са својим потребама и евидентно је да у тачкама 3. и 4. односно у тендерима за специјализовано возило и за ватрогасно-спасилачу опрему јавне набавке су расписане 21. новембра и друга је расписана 23. новембра. Е, због тога долази до кашњења и ово није критика на рачун ни Градоначелника ни чланова Градског већа, већ критика на рачун оних који достављају своје потребе. Дакле, то морају ажурније да ураде и то из године у годину касне. То сам добио као одговор на Савету за комуналне делатности па вам ја преносим. Дакле, не бих ни ја имао појма због чега се то десило, већ су ми рекли да је то проблем код оних људи који припремају материјал, односно потребе, шта је то потребно да би се заштита од пожара вршила на неком завидном нивоу, или на неком потребном нивоу, боље да тако кажем, али свакако ми долазимо у проблем, јер сваке године се тендери, односно јавне набавке расписују касно и потпуно је јасно због чега оне не могу да се реализују до краја текуће године, већ се пребацују у следећу. Колико сам информисан ове јавне набавке су

завршене у 2018. години што је похвално и то је добро, пре свега због тога што су ово ствари које сам сигуран да је ватрогасна јединица дала најпотребније ствари које Град треба да набави, односно да финансира, али у сваком случају мој апел за убудуће је да људи који припремају потребе, то ураде најкасније до јуна месеца да би могло да се уђе у реализацију како би се у текућој години завршило и онда можемо да гласамо пуним срцем за све оно што се догодило, овако ћемо гласати против као опомена, опет понављам не Градском већу нити члановима управа, већ оним људима који су задужени да припреме потребе и да кажу своје захтеве шта то треба Град да финансира.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма коришћења средстава за заштиту од пожара за 2017. годину.

Председник Скупштине је у 14.45 часова одредио паузу у трајању од 90 минута и замолио одборнице и одборнике да у 16.15 часова буду присутни у сали како би Скупштина наставила са радом.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.15 часова.

Ад. број: 352-1/2018-140-I
34-1171/2018-I
352-1/2018-146-I
352-1/2018-145-I
352-1/2018-135-I
352-1/2018-155-I
352-1/2018-169-I
352-1/2018-154-I
34-1186/2018-I
352-1/2018-179-I

36. – 45. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 31. ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР - 31. ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 31. ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 31. ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ У 2017. ГОДИНИ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 31. ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да ће пре него што се пређе на гласање морати да провери да ли постоји кворум, тако да ће их искључити са система, па ће се сви морати поново пријавити.

Након провере кворума, председник Скупштине је констатовао да је присутно 45 одборница и одборника пријављених на систем.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 40 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину, за период I–XII 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 40 одборника гласало „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 40 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар - 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 41 одборник гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 43 одборника гласала „за“, да је четири одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 43 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2017. годину, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 45 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 45 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 43 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности на изградњи регионалног центра за управљање отпадом у 2017. години, за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Ад. број: XXII-020-12/2018-55

46. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА 2017. ГОДИНУ**

У складу са чланом 50. Одлуке о заштитнику грађана, Заштитник грађана Града Новог Сада поднео је Извештај за 2017. годину.

Председник Скупштине је упитао да ли Заштитница грађана Града Новог Сада жели да изнесе допунско образложење Извештаја.

Марина Попов Иветић, Заштитница грађана Града Новог Сада: „Оно што је евидентно из овог извештаја из претходне године је да број притужби грађана из године у годину опада. То није случај само за Заштитником грађана Града Новог Сада, већ и са неким другим омбудсманима и независним самосталним органима. Међутим, ја сам одлучила да се мало више посветим овој теми, тако да ћемо у 2018. години спровести једну велико истраживање у које ће бити укључено десетак маргиналних група са територије Града Новог Сада, припадници опште популације да бисмо утврдили у којој мери су грађани Града Новог Сада упознати са постојањем ове институције, надлежностима које имамо или да бисмо утврдили којим маргиналним групама је највише потребна помоћ Заштитника грађана, али и да ли је могуће нешто променити у раду Заштитника грађана у оквиру његових надлежности да би се грађани више обраћали и захтевали помоћ Заштитника грађана у ситуацијама када је то могуће, односно када је та помоћ у надлежности Заштитника грађана. На идеју да урадимо ова истраживања потакло ме је једно друго истраживање које смо радили прошле године, на које сам ја врло поносна зато што смо урадили највеће истраживање у Србији икад, које се тиче припадника ЛГБТ-и популације. У споменутом истраживању дошли смо до једног податка да припадници ЛГБТ-и популације нису били упознати са постојањем официра за везу. У питању је официр у оквиру МУП-а коме се обраћају припадници ове маргиналне групе уколико имају потребе да се обраћају полицији. Онда смо се упитали – ако они не знају да имају официра за везу, да ли грађани Новог Сада, који имају потребу да се обрате нама, знају за наше постојање и знају за наше надлежности. Један од добијених резултата споменутог истраживања, је мене, као грађанина Новог Сада, учинио поносном на наше грађане зато што су многи испитаници изјавили да су се тек након преселења у Нови Сад аутовали, односно својој околини признали своју сексуалну оријентацију. То значи да су грађани нашег града много толерантнији, мирољубивији у односу на неке друге градове, спремни да прихвате различитост. Свакако да у нашем граду је присутна дискриминација не само ове, него и неких других маргиналних група. Тако рецимо, истраживањем и едукацијом које смо радили везано за припаднике, односно за особе са инвалидитетом и сметњама у развоју, дешавало нам се често, пре едукације, да ученици наших основних и средњих школа једноставно зазиру од приступа особама са инвалидитетом и сметњама у развоју, а након једноипо часовне едукације у оквиру које су особе са инвалидитетом и сметњама у развоју представиле своја животна достигнућа која су имали, односно шта је то све што су у животу постигли, дешавала се нека промена и ти ђаци који су на почетку едукације зазирали од приступа њима, слободније су им прилазили, самоиницијативно прилазили, руковали се са њима, чак су их многи и загрлили. Заштитник грађана ће у

будућем раду свакако интензивније да се бави превенцијом дискриминације према тим маргиналним групама на територији Града Новог Сада. Што се тиче донетих препорука и предмета које смо водили, не бих сада детаљније причала о конкретним предметима зато што су они обрађени у Извештају, само бих се осврнула на препоруке због несарадње. У питању су препоруке које се доносе у ситуацијама када органи управе не одговоре на допис Заштитника грађана, не доставе тражену документацију и не доставе тражене податке. Не знам колико се сећате мог излагања од прошле године, тада сам рекла да се надам да у 2017. години проблема нећемо имати и да те препоруке нећемо доносити. Међутим, донели смо три препоруке због несарадње, а у 2018. години донета је већ једна, тако да и у наредном прериоду остаје задатак Заштитнику грађана да продубљује сарадњу са органима управе и да истиче потребу за бољом сарадњом да би проблеми на које грађани указују брже и ефикасније решавали. Десило се прошле године и нешто позитивно, што се тиче наших предмета. Две градске одлуке су измењене на основу иницијативе Заштитника грађана. У 2017. године грађанима Града Новог Сада дозвољено је искључење са топлификационог система. То је проблем на који Заштитник грађана указује већ више година уназад и коначно 2017. године то је омогућено. Такође, прошле године је измењена и одлука о уређењу Града која у једном делу није била у складу са Републичким прописима. Споменула бих и да је прошле године измењена Одлука о уређивању критеријума за умањење обавезе плаћања комуналних услуга породицама са троје или више деце. Иницијативу за измену ове одлуке није дао Заштитник грађана, већ један незадовољни грађанин. Он се обратио и нама и неким другим институцијама, међутим, Градска управа за социјалну и дечију заштиту и Градска управа за комуналне послове су, само на основу његовог обраћања, прихватиле неке од његових предлога и одмах на њих реаговали тако да је одлука промењена, што је врло позитивна реакција органа управе и то је пракса на којој би требало и даље да ради, не само ове две управе, већ и остали органи Града Новог Сада. Заштитник грађана као независан и самосталан орган у Граду Новом Саду постоји од 2010. године без и једног дана прекида, примамо грађане и то је пракса коју ћемо наставити и у будуће.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев Божић, Протић, Марина Недељковић, Реља Алексић, Снежана Мушички и Ђурађ Јакшић.

Др Горан Радојев: „Када се број притужби смањује из године у годину, онда су могућа два разлога зашто је то тако. Прво, да ствари у Граду, када причамо о Заштитнику грађана Новог Сада и управама, заиста функционишу све боље и боље и да онда грађани немају потребу за жалбама и, друга могућност је да то што имају искуство обраћању Заштитнику грађана без повољних решења и без онога што би њих задовољило, то може да буде разлог управо да се више не обраћају, јер сматрају да заиста нема смисла обраћати се некоме ко не може или не жели да помогне. Ја бих волео, у сваком случају, да је први разлог у питању, а вероватно моје питање које ће бити упућено Заштитници грађана Новог Сада, ће бити на неки начин и одговор да ли се заиста одговорно посветила проблему и да због тога више нема притужби, а и да сарадња са Градом заиста добра, како је она то и прошле година и ове године нагласила. Дакле, Ви сте наследили старог Заштитника грађана и вероватно сте, не вероватно него сигурно сте морали да преузмете све његове случајеве. 2015. године у Извештају Заштитника грађана, ја га имам овде, је

констатовано да је велики број предмета и обраћања грађана у протеклих неколико година, дакле у 2013, 2014, 2015. години односио се на наплату димњачарских услуга од стране ЈКП „Стан“, путем обједињене наплате преко ЈКП „Информатике“. Он ту наводи шта је све урадио, да је анализирао писану документацију, позитивно правне прописе, да је дао мишљење ЈКП „Стану“. У поступку, цитираћу тај извештај: „У поступку покренутом на сопствену иницијативу“, значи на иницијативу бившег Заштитника грађана, који се односи управо на те притужбе, Заштитник грађана Града Новог Сада је предложио да Јавно комунално предузеће „Стан“ Нови Сад сачини листу грађана који имају димоводне објекте прописане наведеном одлуком о димњичарским услугама Града Новог Сада, односно испуњавају услове за пружање прописа наведеном одлуком. Сачињавање листе, каже тадашњи Заштитник грађана, би резултирало тиме да се би се димњичарске услуге могле наплатити само грађанима који имају димоводне објекте, а не и грађанима који исте немају, што није правило које се, како је констатовао Заштитник грађана, до сада поштовало. Такође, ЈКП „Стан“ је доставио изјашњење да је израда списка у току, али поступак није у 2015. години није био адекватно окончан и рекао је да, имајући у виду, да није задовољан том динамиком, да ће у наредном периоду предузети активности у својој надлежности. Дакле, то је проблем који сте Ви наследили, засигурно. Имали сте, ево колико сте сада дуго, можда ћете моћи тачно рећи када будете мени одговарали, колико сте дуго на тој позицији, ово је други извештај који подносите: Да ли сте урадили нешто по овом питању? Трећа година, ево додаје ми колега да је трећа година, значи три године сте на месту Заштитника грађана: Да ли сте овај проблем решили? Ово је један од проблема на који су грађани заиста више него масовно указивали у овим годинама. Ја нисам приметио, иако немам димоводних објеката у мојој згради, да је мени ставка са рачуна „Информатике“ укинута. Шта више чини ми се да није укинута ставка ни код једног грађанина, бар се ни један од грађана није похвалио тиме да је укинута ова, с правом можемо рећи, већину Новосађана, не само у Граду него и у добром делу приградских насеља, јесте фантомска услуга. Ако од 2015. до 2018. године и ваших три године, претходни Заштитник грађана је почео да посвећује пажњу тој теми, а Ви за три године нисте ништа урадили по том питању и нисте успели да ту наплату обуставите, очигледно нисте, да ли немате механизме или просто нисте хтели, онда се поставља питање колико је функција Заштитника грађана битна и да ли је, можда, много боље и много паметније да се грађани директно обраћају судовима, да туже и градска предузећа и јавне управе, видећемо да имамо пораст тих тужби у наредној тачки, или да се обраћају Заштитнику грађана и да то нема никакве сврхе.“

Божидар Протић: „Саслушали смо овај врло исцрпан извештај госпођице Заштитнице грађана. Омбудсман је термин који нама није баш сувише јасан, наши грађани врло често не знају шта тај термин подразумева, али Заштитник грађана, права грађана им је вероватно познато. Анализа показује многе ствари ако желимо пажљиво да проучимо, можемо много тога сагледати. Видимо да се грађани све мање обраћају Заштитнику грађана, то може бити из различитих разлога. Можда су грађанске слободе на вишем нивоу него раније, што би било добро. Или, можда, грађани не знају да постоји неко ко ће њихова права заштитити и постоји треће, да не верују да ће та заштита допринети подстицању, унапређивању и заштити људских права. Ту је вероватно потребна нека анализа за коју сам био сигуран, мислио сам бар, да ће ова година, прошла година, бити година у којима ћемо те анкете спровести. Ми сад видимо да се уводи неки термин маргинализоване, односно маргиналне групе. Ко је тај ко може да каже да је нека

група маргинална? ЛГБТ је популација, по извештају омбудсмана, маргинална група. Па ноторна је чињеница да ми имамо премијера који је из те групе. Па је ли можемо рећи да је то маргинална група? Мислим да је то увреда за припаднике те популације. Ја не улазим, не делимо исти систем вредности, али то је приватна ствар сваког појединца. Ко смо ми који можемо проглашавати неког да је маргиналан? Можда маргинализован, што јесте проблем. Овако ако омбудсман каже, Извештај, да су то маргиналне групе, па шта онда припадници те групе могу да очекују од такве заштите, који их унапред сигмантизује. Мислим да морамо врло опрезни. Област људских права је оно чему сви тежимо. То је основна тековина, не само Европске заједнице, већ уопште развоја друштва. Ко смо ми да неког проглашавамо? Данас је то ЛГБТ-и популација, не знам према којим критеријумима. Онда смо чули да има још таквих маргиналних група. Дај да направимо регистар тих маргиналних група да знамо како да се према њима опходимо. Ја сам морао да банализујем, али закључак је јасан. Ја бих замолио омбудсмана градског, као и покрајинског и републичког да мало више популаришу своју делатност, своју функцију, а то ће пре свега бити тиме што ће те представке које су њима упућене, бити узете у анализу и остварити неки бенефит за оне који су те представке поднели. Омбудсман не треба да штити власт, власт има ко да штити, има много чинилаца, институција и фактора који власт штите. Она треба да се у принципу по дефиницији бори против превласти власти у односу на појединца, то је циљ омбудсмана. Тамо где се право завршава, кроз институције, тамо треба омбудсман да стартује и да иницира неке поступке који, можда, нису уређени официјелним прописима. Надам се да се са мном госпођо слажете. То је поље Вашег деловања и то треба да популаришете. Ја претпостављам да велика већина овде и моја маленкост, није довољно упозната са Вашим радом. То је и мој проблем, али и Ваш проблем који нам нисте довољно приближили, вашу делатност и вашу потенцију у односу на заштиту тих права. Ја очекујем од Вас у наредном периоду да ћете на том пољу мало више поради, имате довољно времена, претпостављам искуства, имате екипу која је од 2010. године у функцији која треба само да настави оно што је господин Грујић, Ваш претходник, радио. Он није био члан ни једна странке, претпостављам да нисте ни Ви и добро је да неко ко је омбудсман и у Вашој служби сви запослени не би требало да буду представници странака. Они треба да штите грађанска и људска права која не познаје страначку припадност. Ја бих Вас замолио да убудуће се пажљивије опходите према тим терминима који могу бити врло опасни и неког увредити.“

Марина Недељковић: „Доста тога је отворено у овој дискусији од мојих претходника, тако да хајде да се дотакнемо свега онога што сте рекли. Прва ствар јесте чињеница да из године у годину, од 2010. године како смо и рекли да је основана ова институција на територији Града Новог Сада, постоји читав низ примедби, критика и сугестија и чињеница о којима можемо разговарати када генерално рад ове институције, односно Заштитника грађана у питању. Сами сте рекли да број предмета и број грађана који се обраћају овој институцији опада из године у годину. Разлог томе сигурно није, као што су се неки од претходника питали, да ли, Боже мој, управа функционише или власт на бољи начин. Не, свакако, дефинитивно, разлог није тај. Разлог је што се из године у годину све више губи поверење грађана и то је очигледна чињеница и види се на основу овог извештаја, као што се види и на основу оног претходног. Да ли ће то тако бити у будућности, надам се да не, али за сада ствари тако стоје, хтели Ви то или не и наша је дужност као одборника испред Одборничке групе Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка да то укажемо. Друга ствар, јасно је да ова институција није оправдала,

с једне стране, поверење грађана, а са друге стране је упитно да ли је грађанима на самом почетку уопште и објашњено на правилан начин чиме се ова институција бави и то видимо на основу тога колико се грађани обраћају институцији, а заправо она није надлежна за све те ствари које грађани траже од ње и за чију помоћ се и обраћају. С друге стране можемо на конкретним примерима да видимо да се ради и о чистој политичкој функцији, односно да те појединце поставља одређена власт. Прави пример за то јесте један председнички кандидат чије име, у овом контексту, потпуно небитно, који се кандидовао у председничкој трци за председника Републике Србије, управо са позиције Заштитника грађана, на једном вишем нивоу од овога о којем ми тренутно говоримо и то су чињенице које говоре колико ова функција јесте искомпромитована у нашем друштву, а ствари би требало да стоје потпуно другачије. С друге стране можемо да видимо и конкретне податке које сте Ви овде пласирали и изнели овде пред нас у Извештају. У 2017. години, Заштитнику грађана Новог Сада се обратило укупно 661 грађанин, што је заиста мала цифра на скоро 400 000 становника који живе на територији Града Новог Сада, а да је Ваша иницијатива у чак шест случајева за читавих 365 дана који постоје у једној години. То су заиста цифре које не говоре у прилог рада институције Заштитника грађана. С друге стране, видимо да је број обраћања 153 телефонским путем, што грађани нису сматрали да није чак ни потребно да дођу, што су очигледно изгубили поверење и наду да могу да добију неку конкретну помоћ од ове институције. С друге стране, поменута је и тема, односно отворен је и одређени термин, од стране мојих претходника, а ради се о, с једне стране Заштитнику грађана, а са друге стране омбудсману. Ми, Српски радикали овог пута користимо прилику да укажемо на то да је термин, који се користи првенствено на покрајинском нивоу, омбудсман, неуставан, односно да та одредба Статута Аутономне Покрајине Војводине није у складу са Уставом и то је чињеница и то је тако, па је тако и ми и овог пута упозоравамо на то да се користи искључиво термин Заштитник грађана, који је прилагођен, не само нашем језику, већ и ономе што прописује највиши правни акт једне земље, а то је Устав Републике Србије. С друге стране, чули смо и доста тема када се тиче, с једне стране маргиналних, а са друге стране маргинализованих група. Ја бих само волела да апелујем још једном на све учеснике ове расправе да се направи дистинкција између оног шта значи маргинализоване и маргиналне групе, а са друге стране, добро је постављено питање који су то критеријуми који ограничавају или смештају одређену групацију људи у то да ли је она маргинална или није. Очигледно смо чули да је у овом граду највећи проблем што ЛГБТ популација не зна да ли постоји и шта је то уопште официр везе. Очигледно је то овде највећи проблем, а да ли институција Заштитника грађана надлежна када некога исељавају или када постоји проблем са извршетиљима или када постоји проблем са нелегалним наплаћивањем једне фиктивне услуге као што је димњичарина. Значи, ту Заштитник грађана није надлежан, али је надлежан да се, Боже мој, утврди некакав официр веза у некаквим ЛГБТ односима. Шта ћемо, с друге стране, када говоримо и о другим групама којима је итекако помоћ потребна. Ради се о осетљивим групама као што су труднице, као што су породиље, као што су мајке са више деце. Шта ћемо са војним и ратним инвалидима, са породицама палих бораца? И о њиховим правима морате мислити, а не само о ЛГБТ популацији.“

Реља Алексић: „Читајући и анализирајући Извештај Заштитника грађана, ја ћу га ипак тако називати, ми се налазимо пред, да кажем, две врсте избора. Прва врста избора је да ли ћемо или нећемо да гледамо наш град, наше друштво, нашу државу, на крају крајева

кроз призму неких ружичастих наочара, па ћемо се претварати да је власт у Граду, да су градске службе у Граду, а и у Држави, наравно, у служби својих грађана, да им је интерес да се права свих нас поштују, унапређују, развијају итд. Или им је интерес да то представе као неки свој добар рад, напредак у функционисању градске власти, републичке или покрајинске, потпуно је свеједно. Ја негде мислим да је то, да је та дилема погрешна јер, нити је грађанима у Новом Саду и у Србији, а на крају крајева и у Покрајини, нити је њима боље, нити градска, покрајинска или републичка власт ради било шта да грађанима буде боље, ма како ви то представљали и ма како се ми трудили да гледамо то на тај начин. Једноставно то није истина. Грађани Новог Сада, како ови из осетљивих друштвених и социјални група, тако и ови који нису припадници тих група или мисле да нису, мање или више нису задовољни својим животом. Нису задовољни начином којим се Градом управља и то је једина истина. Ви као институција Заштитника грађана, треба пре свега да водите рачуна о самим грађанима и требате да у вашем раду полазите од премисе да права грађана, с једне стране да штитите, а са друге стране да унапређујете, а не да се претварате да је све у реду, да је то што је све мање и мање притужби грађана, да је то због тога што Градска управа добро ради или што ви добро радите. Дакле, то није тако и морате бити тога свесни. Институција, овог пута, Омбудсмана је дефинисана у Шветској пре више од две стотине година. У Србији, под именом Заштитник грађана, скоро па две стотине година касније. Вероватно су и Швеђани пре сто деведесет година били у ситуацији у којој смо ми данас. Вероватно су и њима требале године и деценије да достигну неки ниво људских права и заштите тих права која имају данас, али вероватно они пре сто деведесет година нису причали да је у њиховим државама добро, да су људска права на завидном нивоу и да власт води рачуна о сваком грађанину појединачно, него су, претпостављам, гледали истину у очи, а то и вама препоручујем.“

Снежана Мушички: „Одборничка група Др Војислав Шешел – Српска радикална странка је више пута говорила и износила своје мишљење о институцији Заштитника грађана и ја ћу само поновити основне ствари које смо више пута рекли. Ми смо за овом говорницом, такође, износили своје мишљење да је то јеш један од ових шизофрених поглавља Европске уније које нам се сервира, које мора бити преписан, који је у нашој држави декларативан и не значи ништа. Оно што је лоше и што наш просечан грађанин не зна, можда, нека своја права, не значи да га треба маргинализовати, а у сваком случају не можемо рећи да су маргинални. Маргинално је одредица места и значи место. То можете прочитати у речнику, ови што се баве женским правима то знају, а маргинализоване групе мора да одреди неко други. Не можете Ви да кажете ко је маргинализован. Код нас је можда маргинализован и онај што нема посао, што је три године без посла и он је маргинализован, али не можете ад хок да маргинализујете ни једну групу зато што постоји закон који се тиме бави. Друга ствар, Ви када кажете да грађани не верују, да се, у ствари, све мање обраћају Заштитнику грађана као институцији, то је зато што Ви као Заштитник грађана немате никакав модус да било кога натерате да ради по закону. Ми смо држава у којој се закон донесе и онда, замислите чуда, не мора да се примењује, или ће почети да се примењује када за једно годину – две дана донесемо сва подзаконска акта. То нема нигде у свету! Ви можете да дате препоруку и ни један директор предузећа, на пример, не мора да испоштује. Је ли то тачно? И, онда Заштитник грађана нема никакву тежину, зато што тај, коме је препорука изречена, не мора по тој препоруци да се влада. То да ми сада идемо са тим да се апелује на нечију свест, па ми да апелујемо на нечију свест онда би код нас, ја се сада извињавам многима, најбољи водили ову државу. Код нас

најбољи се склонили, неће да имају везе са политиком. Нажалост, то је тако, да ли је то у другим државама, ја не улазим, али код нас је то тако и да ми умемо да поштујемо закон, као што не умемо, ви бисте имали много више посла, ја вам кажем. Данас људи туже једни друге за све и свашта зато што им је тако лакше. Данас ви имате ситуацију да „Информатика“ наплаћује катастрофалне камате за неплаћене рачуне. То смо више пута имали и од ревизора мишљење да је све то незаконито, али шта се десило – ништа. Ви сте, колико видим, исто покренули у вези са овом димњичарином. Питали сте „Стан“, па сте питали „Информатику“ и шта су они урадили? И ви сте констатовали да не ваља и констатовали су да они нису урадили ништа. Значи, димњичарина, сви знамо да је незаконита, сви знамо да узимају паре ни за шта. Ви кажете да је незаконита, дајете препоруку да нешто раде – у току је. То је она чувена реченица моја од пре подне – кад се стекну услови, па су се многи смејали. Није то смешно, то је тужно. Друга ствар, када се говори о томе да Заштитник грађана треба да заштити нека права, нечија права, људи у овој нашој држави који се боре са егзистенцијом, а много је таквих, веровали или не, уопште више не верују да могу било како да остваре своја права, не само преко Заштитника грађана. Само се сви склањају и неће нико ни да се меша ни у шта. То да ли неко ради или не ради, ја не улазим у то, ја сваког ко ради поштујем, не желим да испадне да сад ја кажем да ви не радите. Види се да радите, али ви просто немате никакав инструмент да било шта промените. Ова, нажалост, институција Заштитника грађана, поготово ова локална, је декларативна, ми смо одлуку донели, испоштовали смо што Европска унија тражи, али ми не можемо да променимо ништа. Оно што ми можемо да променимо и где можемо да учинимо нешто, неки корак ка напред, немамо добру вољу, а пошто имамо доказ и у овој скупштини да ми усвојимо неку одлуку која не мора да се примењује, што би онда неко слушао Заштитника грађана?“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка је мишљења да институција Заштитника грађана, без обзира да ли говоримо о републичком, покрајинском или на локалном нивоу, није положила испит, онај основни због којег је основана. Када је оснивана институција Заштитника грађана, говорим глобално, као институција, очекивања грађана су била велика. С једне стране оправдано, а са друге стране можда и неоправдано из разлога што су грађани мислили сад кад се створи институција Заштитника грађана да ће сви њихови проблеми на тај начин, практично, имати ко да заступа. Међутим, чињеница је да из године у годину на сва три нивоа, драстично опада број притужби грађана институцији Заштитника грађана. Тако је на републичком, тако је на покрајинском, тако је и на локалном, односно градском или општинском нивоу. Ми ситуацију имамо да институција Заштитника грађана Града Новог Сада постоји већ готово пуних осам година. Чини ми се да је донета одлука о Заштитнику грађана, да ли је био јун 2010. године, дакле, средином 2010. године, а да је господин Грујић устоличен, односно изабран за Заштитника грађана крајем те 2010. године, дакле, пуних седам, већ осма година институција постоји. Још увек ситуацију имамо да трећина, а можда и више грађана који се обраћају институцији Заштитника грађана, не знају делокруг вашег деловања, односно нису до краја информисани шта је то што ви радите. Ту је у првом реду, по мишљењу нас из Српске радикалне странке, грешка управо институције. Није грађанин дужан да се информише, него је институција дужна да, држећи трибине, предавања, оглашавајући се преко друштвених мрежа, на различите начине приђе грађанима и приближи им, односно представи шта је то чиме се ова институција бави. Оно што је наша замерка и за републички и за покрајински, а сада када говорим о локалном

нивоу у Граду Новом Саду, кључна је чињеница да институција Заштитника грађанина не користи све механизме који му стоје на располагању не би ли заштитио права грађана. Ви сте овде у Извештају, између осталог, подсетили нас одборнике у Скупштини Града који вам механизми све стоје на располагању. Дакле, како можете да делуете не би ли ћутање Управе, или генерално лошу управу учинили бољом, не би ли на тај начин заштитили права грађана. Између осталог, констатујете овде, ја сам више пута о томе говорио, међутим, ту промене није било па сам принуђен поново да скренем на то пажњу, констатујете овде да је Заштитник грађана овлашћен и да покрене поступак пред Уставним судом за оцену уставности и законитости одлука и других општих аката органа Града Новог Сада којим се уређују права и слободе грађана. Колико је институција Заштитника грађана у последњих осам година покренула поступак за оцену уставности и законитости пред Уставним судом Републике Србије? То је моје питање. Да ли је покренут и један поступак за осам година, колико институција Заштитника грађана у Граду Новом Саду постоји? По информацијама мојим и по сећању, мислим да није покренут ни један једини поступак. Ви сте били дужни, као институција Заштитника грађана, зашто што вам је безброј грађана у последњих неколико година, и господину Грујићу и Вама, обраћао са проблемом око димњичарине и са проблемом око извршитеља, да покренете ова питања пред Уставним судом. Наше мишљење је да сте морали да покренете питање уставности и законитости Одлуке да се димњичарина као комунална услуга, наплаћује свим грађанима Новог Сада без обзира да ли им се та услуга пружа или да ли имају реалну потребу за њом, или им се, с друге стране, не пружа. Највећи део Града Новог Сада, поготово ови у стамбеним блоковима који чине гро становништва у Граду Новом Саду, једноставно немају димњаке и немају потребу за пружањем димњичарских услуга, а услуга овог типа им се наплаћује. Ви овде констатујете, између осталог, да је то проблем, да сте се обраћали и „Информатици“ и „Стану“ и ми то поздрављамо и поштујемо, међутим, предуго кореспонденција та између институције на чијем се челу налазите и ових предузећа траје, а практично се не дешава ништа, димњичарина се наплаћује, ако се не варам, већ пуне четири, управо пету годину. Плаћају они којима се ова услуга не пружа. Ту се крше људска права грађана Новог Сада. Ви сте морали, по нашем мишљењу, да покренете поступак пред Уставним судом за оцену уставности и законитости, јер вам Одлука о Заштитнику грађана даје то право. Друго, Ви овде, такође, констатујете да имате право по Одлуци о Заштитнику грађана да јавно препоручите разрешење старешине који руководи органом управе који је одговоран за повреду права грађана, односно да иницира покретање дисциплинског поступка против запосленог итд. Ја за последњих осам година не памтим или, можда, нисам довољно информисан, Ви ћете ме демантовати или потврдити ово што говорим, да институција Заштитника грађана, да ли господин Грујић или Ви, покренула и један поступак да се старешина органа управе на који се грађани жале, да је иницирана његова промена, односно да је иницирана његова смена. Дакле, не користите све механизме које вам омогућава Одлука о Заштитнику грађана. То је наша кључна замерка. Генерално, обраћање институцији Заштитника грађана и на републичком, покрајинском и локалном нивоу највише се тиче општег сиромаштва и беде грађана Републике Србије, у овом случају грађана Града Новог Сада. Сиромаштво, немогућност да се прими одређена социјална помоћ или недовољна висина те социјалне помоћи итд. Ви сте се овде бавили правима ЛГБТ популације, видим да сте то ставили на неки начин у фокус. Ја сам, искрен да будем, остао заиста запањен да је за Вас то кључни проблем, из разлога што имамо итекако позамашан број, нажалост, у овој држави и у овом граду осетљивих група чија су

права итекако угрожена у већој мери него што је то случај за ову осетљиву групу која се зове ЛГБТ или геј популација. Иначе се институција Заштитника грађана, на сва три нивоа, углавном бави људским правима, не знам, инклузијом Рома, правима националних мањина, ЛГБТ популација и немамо ми ништа против. Међутим, обратите мало више пажњу, говорим за институцију генерално, можда то у овом случају није надлежност Ваша, на остале осетљиве групе као што су Срби крајишници који су протерани са простора окупиране Републике Српске Крајине, који и поред тога што су становници овог града и ове земље већ двадесет и три, а неко и нешто више година, још увек нису успели своја елементарна људска права у овој држави и у овом граду да остваре. Многи ни на држављанство и за кров над главом, дакле, елементарна основна људска права. Даље, колегиница је споменула труднице, породиље, породице палих бораца, деца ратних војних ветерана, инвалиде рата итд. то су све групе људи који су, нажалост, скрајнуте, не маргиналне, него маргинализоване у овој држави и у овом друштву. У име Српске радикалне странке ја вам желим што мање посла, желим да Управа Града Новог Сада ради квалитетно и добро тако да ви, у суштини, имате што мање посла или да га уопште немате, али апелујемо на вас, искористите све механизме који вам стоје на располагање. Нећете се замерити ником из разлога што, по одлуци о институцији Заштитника грађана, ви би требали да будете потпуно независни, не може нико да утиче на ваш рад. Искористите све механизме који вам стоје на располагању не би ли права грађана Града Новог Сада у пуном смислу била заштићена. Извршитеље сте овде споменули, то је огроман проблем, 2013. године покренуто је преко 25 000 поступака принудне наплате на простору Града Новог Сада. Нисте споменули овде, истиче ми време, али врло кратко ћу, то што „Информатика“ наплаћује услугу од 6.000,00 динара обрачунавају се адвокатске услуге, а то ради правна служба овог јавног комуналног предузећа, то је велики проблем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и обавестио одборнице и одборнике да, у складу са чланом 24. тачка 50. Статута Града Новог Сада, Скупштина не гласа о поднетом Извештају.

Председник Скупштине је констатовао да се Скупштина упознала са Извештајем о раду Заштитника грађана Града Новог Сада за 2017. годину.

Ад.број: 2/2018-I

47. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Лидија Јарамаз Лисица, Градски правобранилац: „Као повереник предлагача, укратко ћу изложити Извештај о раду Правобранилаштва за 2017. годину. Према Одлуци о Правобранилаштву Града Новог Сада, Правобранилаштво је орган који обавља послове

правне заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада, у складу са Уставом Републике Србије, Законом и другим општим актима. Правобранилаштво пред судом, органима управе и другим надлежним органима заступа органе Града, организације, службе и установе чији је оснивач Град Нови Сад, а који се у целости или делимично финансирају из буџета Града Новог Сада. Поред тога, Правобранилаштво Града Новог Сада може на основу посебно датог пуномоћја заступати и друга правна лица чији је оснивач Град Нови Сад. Конкретно, на основу пуномоћја у правним стварима, Правобранилаштво заступа Јавно комунално предузеће „Зоохигијену и Ветерину“ Нови Сад, уколико је то правно лице тужено и солидарно са Градом Новим Садом. Такође, Правобранилаштво Града Новог Сада на основу пуномоћја заступа Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду у ликвидацији, Јавно предузеће „Пословни простор“ у ликвидацији и то у 1171 предмету. Поред тога, Правобранилаштво је надлежно да проучава и прати правна питања од значаја за рад органа Града Новог Сада, даје мишљење на захтеве органа Града приликом закључивања уговора које закључује Град, покреће поступке пред судом и другим надлежним органима поводом питања из своје надлежности, разматра могућности споразумног решавања спорних односа, сачињава споразуме о вансудском поравнању на основу Правилника о поступку и начину решавању захтева за мирно решавање спорова, за накнаде штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт рупе, оклизнућа на снегу и леду на територији Града Новог Сада и обавља друге послове у складу са Законом. Што се тиче организације унутрашњег уређења Правобранилаштва Града Новог Сада у 2017. години, односно у извештајном периоду, послове из надлежности Правобранилаштва Града Новог Сада обављају градски правобраниоци, 15 заменика Градског правобраниоца и 6 запослених. У поглављу под редним бројем 5. табеларно је дат приказ предмета по свим уписницима који се воде у складу са Правилником о Управи у Правобранилаштву Града Новог Сада, то су уписници П за парничне предмете и за извршне предмете, М за предмете за правна мишљења, уписници А то су атхезиони предмети, односно имовинско-правни захтеви у кривичном поступку, затим, управни поступци, управни спорови, ванпарнични предмети, предмети замене, остали предмети и предмети управе Правобранилаштва Града Новог Сада. Из табеларног приказа предмета по уписницима, видљиво је да је Правобранилаштво у 2017. години, односно од 1. јануара 2017. године па до 31. децембра 2017. године укупно у раду имало 15389 предмета по свим уписницима, од чега је решено 4637, а остало је у раду 10752 предмета. Из уписника под редним бројем П, то су парични предмети, видљиво је да је укупно у раду било 7511 предмета, решено је 1652 предмета и остало је у раду 5859 предмета. За ове предмете карактеристично је да се највећи број ових предмета односи за накнаде штете због уједа паса луталица. Укупно је било 2640 предмета. Морам да кажем да је за ове предмете карактеристично да у свим случајевима где је Град Нови Сад тужена страна, да се углавном усвајају тужбени захтеви у целости, да се број ових предмета повећава из године у годину. Примера ради, у 2017. години, односно у извештајном периоду за претходну годину, укупно у раду је било 2460 предмета, у 2016. години било је 2004 предмета, док је у 2015. години укупно било у раду 1804 предмета. Доношењем Правилника о поступку и начину решавање захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале од уједа напуштених животиња, паду у шахт рупе, оклизнућа на снегу и леду смањује се број ових предмета и долази до уштеде јер су избегнути трошкови судских поступака и законске затезне камате који су несразмерно велики у односу на висину тужбених захтева. Странке се према Правилнику обраћају Правобранилаштву Града Новог Сада, достављају сву потребну документацију,

Правобранилаштво прослеђује Комисији за процену основаности предлога за мирно решавање спорова, Комисија након утврђивања чињеница, околности које су битне за одлучивање о поднетом захтеву, доставља Правобранилаштву мишљење о основаности предлога за мирно решавање спорова и висини износа накнаде штете, након тога Правобранилаштво позива у року од осам дана оштећеног, сачињава споразум о вансудском поравнању и доставља ресорној управи да се изврши плаћање по истој. У 2017. години Комисији је укупно упућено 263 захтева, од чега је закључено 229 споразума, од тога Комисија је констатовала да се осам захтева односи на лажне уједи, 21 оштећени су поднели захтев за мирно решење спорова, али се нису сагласили са закључењем поравнања зато што су сматрали да су понуђени износи вансудских поравнања ниски, три оштећена су одустала од захтева. Просечна висина накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику, креће се у распону од 50.000,00 до 70.000,00 динара. Поново напомињем да ступањем на снагу Правилника и закључење споразума о вансудском поравнању, избегавају се трошкови судских поступака, законске затезне камате, које су несразмерно велике, као и трошкови принудног извршења. Затим, друга група по величини предмета из парничних поступака, то су накнаде штете због упада у рупе, сливнике на јавним површинама. У извештајном периоду укупно је било 584 предмета. Овај број предмета је дупло смањен у односу на број предмета из претходног периода, односно претходног извештајног периода из 2016. године, где је било 1057 предмета парничних, накнаде штете због упада у рупе. Тужбени захтеви у предметима за накнаду штете због упада у рупе углавном се усвајају у целости. Правобранилаштво у свим предметима користи редовна правна средства, тамо где постоје законски услови, ванредна правна средства, такође Правилником о поступку и начину решавања захтева, крајем 2016. године обухваћени су и случајеви вансудског поравнања, односно споразумног решавања спорног односа за накнаду штете настале услед оклизнућа на снегу, леду на територији Града Новог Сада, као и упада у шахт и рупу. У 2017. години, Комисији је укупно упућено 120 захтева, од тога је закључено 106 споразума о вансудском поравнању. Комисија је констатовала да је један захтев лажан, 11 оштећених су поднели захтев за мирно решавање спорова, али се нису сагласили са закључењем поравнања јер су сматрали да су понуђени износи вансудског поравнања ниски, један оштећени је одустао од захтева. Просечна висина новчане накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику креће се у распону од 60.000,00 до 80.000,00 динара. Трећа врста предмета по групи са изузетно високим новчаним потраживањем, а то су накнаде фактички експроприсано земљиште, укупно има 373 предмета у извештајном периоду. Битно је напоменути да се предмети по тужбама за исплату накнаде за фактички експроприсано земљиште могу поделити у две групе. У једној групи се налази поступак по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада за накнаду за одузето земљиште и то у периоду од 1976. до 1978. године пред Комисијом за комасацију Града Новог Сада. Тужиоци су били позивани на усмене расправе у предметима излагања фактичких стања и на основу тако извршених предмета сачињени су записници на основу којих су наведене парцеле, које су биле у власништву физичких, лица прешле у састав улица. У наведеним поступцима, земљиште које је предмет поступка уписано је као јавна својина Града Новог Сада. Суд по правилу у овим поступцима усваја све доказне предлоге странака који су детаљно наведени у извештају и након спроведеног доказног поступка, постављене тужбене захтеве усваја у целости, Правобранилаштво улаже жалбе, а тамо где постоје услови прописани Законом о парничном поступку, изјављује ревизију на другостепене одлуке. У другој групи

предмета, који се односе на накнаде за фактички експроприсано земљиште, то су поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада за накнаду за одузето земљиште у којима су тужиоци уписани као власници земљишта у изводима из листа о непокретности и ова тужба је везана за земљу која су уписана као приватна својина. Такође, суд по правилу у овим поступцима усваја све доказне предлоге странака, које су детаљно навели у извештају, након спроведеног доказног поступка, постављене тужбене захтеве усваја у целости. На првостепене пресуде Правобранилаштво улаже жалбе, где постоје услови прописани Законом о паричном поступку, изјављује ревизију на другостепене одлуке. Морамо да кажемо да су све те одлуке ревизијског суда се односе на одбијање истих као неосноване. У образложењу, суд се у сваком образложењу те одлуке позива на праксу европског суда за људска права, који је донео бројне пресуде у примени члана 1. Протокола број 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, који штити приватну својину и који, након што је ратификован од стране наше државе, постао и саставни део нашег правног поретка, а полази пре свега од тога да се ствар у приватној својини може одузети у општем интересу, али само са накнадом која би се равнала са тржишном вредности. Надаље, описани су предмети велике вредности у којима је Град Нови Сад тужилац...

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић, др Горан Радојев, Ђурађ Јакшић и Реља Алексић.

Вања Божић: „Ја сам се потрудио да Вас саслушам. И ваш извештај и оно што је мени било интересантно читајући овај извештај, везано за број уједа паса луталица и број тужби поднесених против Града Новог Сада. Оно што је уочљиво одмах на почетку, јесте да је пораст броја тужби, које су поднесене против Града Новог Сада, иако је у исто време прошле године господин Стојковић рекао да ће број тужби бити драстично смањен, зато што су имали разговоре са тужилаштвом и прекршајним судом, ми можемо да видимо да је ове године број тужби повећан за 460, такође, у Вашем излагању могли смо да чујемо да сте направили уштеде тиме што се ишло на вансудско поравнање у 263 случаја. Чак да то и јесте тако, иако су те одштете далеко веће од онога што је господин Стојковић рекао, да неће прелазити 40.000,00 динара, овде можемо да видимо да су биле у распону између 50.000,00 и 70.000,00 динара и ако је то случај, тих 263, опет имамо повећање броја тужби, генерално, наспрам прошле године. Ми не сумњамо у жељу и вољу „Зоохигијене и Ветерине“ Нови Сад да реше проблем, који је нагомилан на улицама Новог Сада, нажалост, 2010. године се журило са доношењем закона о добробити животиња. Није на добар начин донесен, преписан је по угледу на одређене земље Европске уније, иако су одређене земље Европске уније, које су га донеле у изворном облику, касније га кориговале и прилагодили својим системима и те земље данас немају овакве проблеме, какве ми имамо. Осам година пуних имамо проблем и можемо да видимо и из Извештаја „Зоохигијене и Ветерине“, који је, нажалост, протрчан и на који нисмо имали прилике да се окренемо, да је пораст паса и мачака луталица и без обзира што Град Нови Сад већ годинама улаже огромна финансијска средства у подизање система прихватилишта. Прихватилиште не може да прихвати све псе и мачке луталице које се налазе на улицама Града Новог Сада и због тога имамо пораст тужби из године у годину. Такође, у току овог месеца је одржана панел дискусија између НАЛЕДА, ОРКЕ и Министарства

пољопривреде, где је председавао господин Недимовић. Одатле можемо да видимо да, рецимо, члан Управног одбора НАЛЕД-а, Владан Васић, констатује да неки градови дају између 250.000,00 и 300.000,00 евра годишње за одштете и додаје да се годишње у Србији поднесе до 1000 одштетних захтева због уједа паса. Неразумљиво је из овога, да ли господин је узео просек на нивоу Републике Србије или нема праву информацију? Ако је узео просек, онда ми генерално имамо акутни проблем у Новом Саду, зато што ми имамо 2460 одштетних захтева, што значи два и по ута више него на нивоу Републике Србије. Такође, оно што може да се констатује јесте, према подацима ОРКЕ и НАЛЕД-а, број повреда од уједа паса у периоду од 2010. до 2015. године повећан је за 50%, са 9867 на 15024. Овим темпом број повреда, тако се констатује, од уједа би могао да достигне и 20000 на годишњем нивоу. У истом периоду, број ухваћених паса порастао је на 75%, а место у прихватишту је нашло 172000 животиња. Такође, показује се да 95% општина и градова наводе да им је потребна помоћ како би решили проблем. Све ово указује на то, да без обзира колико труда, рада и финансијских средстава улажемо да решимо овај проблем, ми се не померамо са те границе, него тај проблем акутно наставља да расте. Ја ћу подсетити, ми смо већ пар пута за овом говорницом предлагали на који начин би могао да се реши овај проблем. Сматрамо да би, по угледу на европске и светске метрополе, требало да се коригује овај закон о добробити животиња, који је донет 2010. године, да се животиње које се налазе у прихватишту огласе на локалној телевизији и да после тога дође до усвајања. Уколико се не покаже потреба да се одређена животиња усвоји, удоми, да дође еутаназије те животиње и да се ослободи место за другу животињу у прихватишту или да се покуша наћи нека особа која би је удомила.“

Др Горан Радојев: „Када је реч о Извештају Правобранилаштва, заиста је он у највећем делу више него забрињавајући. Можемо приметити да је број случајева који је пренет из 2016. у 2017. годину 9125, а из 2017. у 2018. је пренето 10752 нерешена случаја, односно тај број се повећао за 1627 или скоро 18%. Дакле, заиста је питање како Правобранилаштво са оволиким бројем случајева, који су у току, успева да изађе на крај, да ли ће се заиста моћи да посвети сваком случају на прави начин. Волео бих да заиста могу, али очигледно је да је Град засут са великим бројем тужби и да вероватно, пре свега због спорости судова тај број тужби, односно случајева који су у току је сваке године све већи и већи, што је веома тежак посао за Правобранилаштво. Када је реч о накнади штете, ту је увек мени најинтересантнија, између осталог, а то је и колега из Српске напредне странке посебно истакао, а то је накнада штете због уједа паса, која су у порасту за готово 20%. Није ми баш јасно шта значи „у просеку је између 50 и 70.000,00“. Да ли је то грешка? Просек је један број, зна се колика је просечна сума, или је то опсег у коме се наплаћују ови износи, па бих молио да ми то појасните и да ми кажете колико у принципу је Град морао да плати, на основу тих тужби, што за одштету што за судске поступке, рецимо, у претходној години, ако имате податке, ја верујем да већ те податке имате или бар приближно их можете одредити. Још трагичније је што се тај број тужби повећава и што Град плаћа огромне штете, не само по том основу, него и по другим основама и то што смо ми „Зоохигијени и Ветерини“ Нови Сад, ова Скупштина Града, одобрили за услуге из делатности у 2017. години чак непуних 30.000.000,00 динара више него у 2016. години. Значи 73.400.000,00 на 102.600.000,00 динара и они су до последњег динара потрошили, све што су планирали, у грам, у јединку, све су урадили, што је просто невероватно. Заиста невероватно, бојим се да је дошло до књижења ствари које нису реално урађене. Значи, повећана су им средства врло значајно, а при томе имамо

ситуацију да је број уједа паса, односно тужби, порастао. Дакле, грађани не само да плаћају „Зоохигијену“ чија је првенствена намена била да спречи тужбе и да реши проблеме паса луталица и мачака, превасходно, него, не само што плаћају више тужби, него плаћају више „Зоохигијену“, значи, грађани вишеструко плаћају неодговорност, неозбиљност, лош рад ове градске власти и тог јавног предузећа. То није, наравно, део проблема и није узрок томе Правобранилаштво, али они морају да решавају те случајеве, они су затрпани са великим бројем тужби. Као последњу ставку, пошто немам довољно времена, пет минута јако је мало за овако један озбиљан извештај, то су стране 17 и 18, врло су интересантне. Ту имамо у наставку неколико случајева везано за АТП Војводину. Дакле, имамо тужбу тужиоца АТП Војводине против Града, од оне тужбе која је наплаћена, која је отишла пред Европски суд, па до још неколико тужби за износе који су огромни, који су у милијардама и који би, ако би стигле за наплату, направиле огроман проблем у буџету Града Новог Сада и дошло би до колапса свега у Граду Новом Саду, свих институција, свих јавних и јавних комуналних предузећа, социјалних давања и свега осталог. Заиста, озбиљна претња за Град Нови Сад. У том смислу, то је и моје последње питање, везано за овај извештај, пошто је правоснажно донета одлука од Касационог суда у коме се напомиње да је Маја Гојковић свесно оштетила Град Нови Сад, свесно потписала штетни уговор, да ли је Правобранилаштво покренуло кривичне поступке против Маје Гојковић за наплату те штете и евентуално будућих штета? Дакле, постоји правоснажна пресуда која окривљује Мају Гојковић, која данас седи као први човек Скупштине Србије. Ја се надам да то није разлог што је председник Парламента, Скупштине Србије и што је високи функционер Српске напредне странке и да због тога није покренут кривични поступак. Могуће је да је покренут и волео бих да чујем да ли је то урађено, то је у надлежности управо Правобранилаштва.“

Ђурађ Јакшић: „Колико је ненормална одлука да се ограничи време за расправу, ево сведочи пример управо правобраниоца Града Новог Сада, госпође Јарамаз Лисица, која је жена почела да образлаже свој извештај за прошлу годину у суштини се дотакла можда и најмање проблематичних ставки у раду ове институције, истекло је време, па жена није успела ни једну једину реч да каже о ономе што је опасност по град Нови Сад, а тиче се ових тешких, великих и изузетно захтевних предмета. Проблеме, везано за уједе паса и мачака луталица, оклизнућа, пад у шахт, сливнике, не само Град Нови Сад, има апсолутно свака локална самоуправа широм Републике Србије. Ми смо сведоци у претходном периоду да, у једном делу, нажалост смо имали организовану криминалну групу, која се између осталог бавила и овим да на основу тих лажних уједа и тако даље, наплаћују се средства од локалне самоуправе, не само у Граду Новом Саду, него широм Републике Србије. Госпођа Јарамаз Лисица је споменула овде да је Правобранилаштво успело на неки начин да докаже у судском поступку да су у питању били неколико лажних случајева и у Граду Новом Саду, међутим, све то представља најмањи проблем и најмањи терет за Град Нови Сад по нашем мишљењу. То је било и биће. Зоохигијена, ми очекујемо у неком наредном периоду да ће далеко ефикасније, боље да ради и да ћемо имати мање тих тужби грађана по питању уједа на простору Града Новог Сада. Оно што је за нас проблематично, иако нисмо чули од вас, зато што је нажалост истекло то време, ја сам убеђен да би ви о томе говорили за овом говорницом, су ови велики тешки предмети који оптерећују Град Нови Сад, а који су у надлежности вама да их решавате, односно да штитите интересе Града. То је у првом реду овај судски спор са Илијом Девећем приватно и са АТП Војводином као правним лицем, да ли је у стечају, сад више

не знам, претпостављам да јесте. Оно што је забрињавајуће, а разликује се у извештају Правобранилаштва за прошлу годину је број тужби које је Илија Девећ, односно АТП Војводина упутила према Граду Новом Саду. Он човек само по једној тужби, везано за накнаду штете тражи готово 16.000.000.000,00 динара, што је готово један целокупан буџет Града Новог Сада, а видимо из овог извештаја да поред овога још се воде четири поступка против Града Новог Сада, што Илија Девећ приватно, што АТП Војводина где потражује још 11.500.000.000,00 динара, дакле у збиру 27.500.000.000,00 динара се потражује од Града Новог Сада због оне тзв. нове аутобуске станице АТП Војводина. Не треба, и птицама на грани је јасно и малој деци је јасно, далеко било, шта би се десило у случају да ова друга страна, која је тужила Град, уроди плодом та њихова тужба, без обзира да ли је ова прва од 16.000.000.000,00 динара, или неке од ове четири, које су тешке готово 12.000.000.000,00 динара, то би био страховит проблем за Град Нови Сад. Видим да се правобранилац, из извештаја сам читао, обраћао и суду за људска права у Стразбуру, не би ли видели шта је то што је Илија Девећ поднео Стразбуру, јер је поднет одређени тужбени захтев и тако даље и то је оно што је велика опасност за Град Нови Сад. Мислим да би драгоцене било да грађани и одборници у Скупштини Града чују од правобраниоца управо те ствари. Убеђен сам да је госпођа Јарамаз Лисица о томе хтела да говори, али штопује нам се време, као на олимпијади госпођо Лисица, како вама, тако и нама, тако да морамо некако да се уклопимо у ту штоперицу. Друга ствар, Боровица, претрпео Град најдиректнију могућу штету 463.000.000,00 динара, али важно је напоменути за овом говорницом да је то могао да спречи онај који је и сада у извршној власти у Граду Новом Саду. Тада је био на челу Завода за изградњу Града, и пропустио је да пусти меницу Боровици, и на тај начин начинио најдиректнију штету Граду Новом Саду у висини од 4.000.000,00 евра. Тај човек данас седи у извршној власти Града Новог Сада, а Град Нови Сад и Правобранилаштво муку мучи не би ли надоместили тих 4.000.000,00 евра, па хипотеку ставља колико видим овде на неких 11 станова или већ колико, па на разноврзне друге ствари, када ћемо успети да надокнадимо та 4.000.000,00 евра то ваљда нико не зна, али то је проблем о којем треба да се прича за овом говорницом и у овом дому. Даље, Соколски дом, госпођа Јарамаз Лисица сигурно памти, прошле године ово сам апострофирао као акутан проблем у Граду Новом Саду, Соколски дом. Ми смо, нажалост, изгубили првостепену пресуду, Град се жалио, одбачена жалба, сад тражимо ревизију у другом степену, и поставља се велико питање шта ће бити са имовином Републике Србије коју користи Град Нови Сад, а која се зове Соколски дом. Ја сам о томе говорио прошле године, упозоравао да је у питању удружење једно криминално, које се досетило 1990. или 1991. године да формира Соколско друштво и да онда се представља као неко ко је правни следбеник и ко је наследник оних сокола предатних, још између, пре првог светског рата и између два светска рата, који су постојали на територији Града Новог Сада, односно на простору садашње северне српске покрајине. То одборници можда мало знају, али су соколи који су прогоњени били у то доба у свом статуту ставили да сва имовина њихова уколико се забрани њихов рад и уколико буду протеривани, да се преписује Матици српској, а у случају обнове рада сокола једног дана, када дође слобода, да управо соколима то припада. И онда се једна група разбојника досетила, формирала Соколско друштво и сада доказује да су они правни следбеници тих сокола који су живели и радили на простору Града Новог Сада с почетка 20. века и који су градили соколски дом између 1936., и 1938. или 1939. године. У питању је имовина која је непроцењиве вредности. У питању је споменик културе у најужем градском центру, зграда која има и уметничке, архитектонске, историјске и сваке

друге вредности, буквално је непроцењиво благо на простору Града Новог Сада. Ја се бојим и хтео бих да чујем од вас, какве су процене, везано за ревизију другостепеног поступка и да ли Град Нови Сад има механизам да од ове криминалне групе поврати оно што је имовина Републике Србије, што је било на коришћењу Граду Новом Саду. Поставља се и питање и шта ће бити и са Позориштем младих, претпостављам да ови нови, под знацима навода власници, наследници оних сокола ће тражити папрени закуп и за Позориште младих и за све оно што је користио Град Нови Сад у назад 70 година. Дакле, молим вас одговорите ми на питање везано за Соколски дом, какве су ваше процене, ако можете да их дате, шта ће бити са овом имовном која је узурпирана, која је отета имовина Републике Србије од једне понављам криминалне групе, о томе сам говорио и прошле године. Што се тиче генерално ангажмана и рада институције Правобранилаштва Града Новог Сада, ми српски радикали ту замерки немамо. Госпођа Лидија Јарамаз Лисица је честита особа, професионалац у пуном смислу речи, жена која ради дуги низ година у градској управи, институција ова је и појачана, кадровски мислим, у задњих годину и по или две, један део правника из некадашњег Пословног простора и ЗИГ-а, квалитетних правника су дошли да раде у Правобранилаштво, тако да ми везано за ваш рад и за рад институције на чијем челу се налазите, у суштини немамо велике примедбе, али молимо одговоре на ова питања.“

Реља Алексић: „Неколико ствари везано за овај извештај бих волео да чујем, односно одговоре на нека питања и верујем да без обзира што вам је првом делу вашег излагања истекло време, да ћете се јавити поново, како би одређене нејасноће бар покушали да разјаснимо. Прва ствар која ме занима је следеће, пошто овде стоји, да ви по посебно датом пуномоћју заступате и друга правна лица, чији је оснивач Град, навели сте предузеће Зоохигијена и Ветерина. Лично сматрам да је то једна изузетно добра и позитивна пракса да орган који је формиран и који функционише у систему Града заступа јавна и јавна комунална предузећа. И овим путем постављам питање одборничкој већини, члановима Грдског већа, да ли је могуће да не постоји механизам да сва јавна и јавно комунална предузећа, која су у систему Града, умсто да паре за правна заступања дају адвокатским канцеларијама, не ураде исто што је урадила и Зоохигијена и Ветерина. Овласте Правобранилаштво, које је апсолутно квалификовано да их заступа у свим споровима. Наравно, Правобранилаштво за свој рад добија средства из буџета, самим тим би се у буџетима тих јавних предузећа, јавних комуналних предузећа, оствариле одређене уштеде и могућности да неке друге ствари реализују. Дакле, да ли сте разговарали са Градским већем, са Градоначелником, са директорима јавних и јавно комуналних предузећа са идејом да их заступате? Друго питање је овде видимо да имате 16, да градски правобранилац има 16 заменика и једног извршиоца за правне послове, да ли је то довољан број запослених у органу Правобранилаштва, обзиром да постоји велики број предмета које радите, да је могуће да ће се у наредном периоду појавити још више предмета, јер је тенденција раста пре свега ових уједна паса, дакле да ли капацитети, људски капацитети којима сада располажете, да ли су довољни и ако нису, да ли сте предузели неке кораке да се то промени? Ја знам, наравно, да је проблем са запошљавањима у смислу оног чувеног закона о забрани запошљавања, али исто видимо да се одлука о максималном броју запослених врло селективно поштује у Граду, али добро, о том потом. И трећа ствар а на трагу овога што је говорио колега Јакшић, ја бих волео, да, уколико је икако могуће, дате процену вашу за све ове предмете односно судске поступке који су заиста на велике новчане износе дефинисани, да дате процену како Град

у сваком од тих појединачних процеса стоји. Ја видим овде да је Град одређени број, односно да је одређени број поступака првостепено или другостепено решен на начин да како сви ми то заједно прижељкујемо, али ја се увек бојим тог несретног суда у Стразбуру, јер имам утисак да наше судско и правосуђе баш и не суди увек по закону, што се из пресуде из Стразбура види. Није смешно. Заиста није смешно и још једно питање или, може се рећи да је сугестија, не знам колико сте успели, колико сте уопште покушавали да у свим овим споровима, поготово који су велике вредности, покушате са супротном страном постићи неко вансудско поравнање, неку арбитражу да не морамо баш све да, што би наш народ рекао, терамо преко суда.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је десет одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2017. годину.

Ад.број: 020-73/2018-I

48. тачка дневног реда

ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник прелагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против Годишњег извештаја о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину. Стамбена агенција Града Новог Сада је једна у низу агенција које су после оног петооктобарског мафијашког пуча 2000. године формиране на простору Републике Србије, а које заправо представљају

паралелне институције зато што, оно што раде агенције, односно фондови на републичком, покрајинском и локалном нивоу је заправо у надлежности министарстава на државном, секретаријата на покрајинском, односно градских управа и општинских управа на локалном нивоу. Ми се залажемо за укидање свих ових агенција, ја сам о томе говорио и прошле године, поновићу наш став из разлога што су резултати рада ових агенција и фондова углавном минорни, а са друге стране папрено коштају. Оптерећење посебно представљају енормно велике плате у овим агенцијама и фондовима, што у сваком случају оптерећује, како пореске обвезнике, тако и саму Републику Србију, у овом случају Град Нови Сад. Рачуница је проста, укидањем неколико стотина агенције, које постоје на простору Републике Србије, на годишњем нивоу би се уштедело чак око 850.000.000,00 евра, дакле, не би било никакве потребе нити да се смањују противправно, и противуставно ни плате ни пензије ни за проценат, а камоли за 10, уштеде се могу направити на овај начин, што би се укинуле паралелне парламентарне институције какве су агенције и фондови и на државном и на покрајинском и на локалном нивоу. Никакав бенефит конкретан нема Град Нови Сад од постојања стамбене агенције Града, зато што, то што ради Стамбена агенција је већ у надлежности Градске управе за урбанизам и заштиту животне средине у једној мери, у једном делу и са друге стране Градске управе за социјална питања и бригу о породици, или већ како се тачно ова градска управа зове. Трошкови зарада за ових, ево видимо, осам запослених, 12.700.000,00 динара на годишњем нивоу, преко 1.500.000,00 динара по запосленом иде на годишњем нивоу, што значи да имају прилично велика просечна примања у Стамбеној агенцији Града Новог Сада на месечном нивоу. Шта ових осам запослених ради, чека СМС поруку из банке, односно чека 1. и 15. да оде на банкомат и да прими плату. Ништа конкретно. Дакле, никакав конкретан бенефит Град Нови Сад нема од постојања Стамбене агенције. Понављам, у питању су паралелне институције, зато што, то што она ради је већ у надлежности појединих градских управа чији је оснивач Градско веће, односно Град Нови Сад. Ово су разлози због којих ће Српска радикална странка гласати против овог годишњег извештаја.“

Божидар Протић: „Мислим да господин, мој претходник, није потпуно у праву. Није ово најгора агенција. Има Агенција за енергетику, то је још гора, коју су 2004, 2005. ти који су критиковали ову одлуку, установили.“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не добацују.

Божидар Протић: „Ја се извињавам, али ја сам вас пажљиво слушао и заиста уважавам ваше аргументе, који су дозвољени, али су неистинити, али добро, свако има право на своје мишљење, макар и да није у праву. Дакле, те агенције заиста треба преиспитати са аспекта укидања свих тих агенција. Заиста су потпуно бескорисне. Ми смо имали намеру да ту Агенцију за енергетику укинемо, ја се сећам и тадашњег Градоначелника, рекох ајде да је укинемо и направили смо предлог, он је рекао-еј, има један проблем. Деки је од малена хтео да буде директор, морамо негде, па ајде да укинемо касније, да учинимо господину и онда нисмо угасили. И онда је био проблем, није битно сад ко је, онда смо, ајде, а ја био милосрдан, рачунао је на моју болећивост и скинемо одлуку са дневног реда. Дакле, ево ја сам можда крив због тога, није битно, *Nomina sunt odiosa*, (имена су мрска), нећемо о томе, имамо агенција и дан данас бивствује, али када гледамо трошкове, могу ја и без микрофона, ја се чујем, када ви изађете за говорницу,

одма треба микрофон, када изађете. Немојте ме поистовећивати са вама. Ја заиста са вама немам ништа заједничко. Дакле, ајде да видимо трошкове ове агенције, није ово расправа о Шајкашкој, него о агенцији стамбеној. Видимо да има осам запослених и онда пошто они вероватно нису довољно способни, имамо пет чланова надзорног одбора, јер се надзорни зове или управни, нисам сигуран више, управни одбор. Па јел могуће, да на основу осам запослених имамо пет чланова управног одбора. Па шта мислите, у ГРАС-у, колико ће им онда, ако има 1200, па значи, треба их једно 500. Ако ћемо следити овај резон. Они коштају, тих петоро, ја не знам шта раде и ових осморо, а ових петоро контролишу тих осморо који немају шта да раде. Ја претпостављам да заиста их треба добро платити да контролишу оне који не раде. И они скоро 2.000.000,00 динара коштају грађане Новог Сада, тај управни одбор. Њих има највише, значи њих треба петоро, а јавна предузећа која имају далеко значајнију функцију, сложићете се, имају три члана надзорног одбора. Тих петоро и њих осморо коштају ове грађане скоро 14.000.000,00 динара. И онда се поносе резултатима како је ова година боља од прошле. А исти ти су били и прошле. Прошле године су имали, како прилив средстава је био 34.000.000,00 динара 2016. године, а ове године, 2017. 42.000.000,00 динара. Па штудирајте те 2016, шта су радили 2015., како су објаснили овај енормни прилив 2017. године? Ја бих замолио Градско веће, па где су ови, извињавам се господине Николићу, ви сте увек ту, ја бих замолио да ви обавестите ове чланове који данас имају неку важнија, паметнија посла у односу на нас, ми смо ваљда докони, па имамо каде, да они мало преиспитају, господине Николићу, ове агенције. Мислим да има простора уштедама, можда једно... 20.000.000,00... 30.000.000,00 динара, да упоредимо, рецимо, да те новце дамо вама или господину Хорвату, обавестите га када га будете видели ових дана, да смо хтели и њима да помогнемо, здравству. Па ви се договорите на Градском већу, коме су та средства потребнија. А ове беспосличаре, који заиста немају, сем што оду на посао, не знам да ли долазе на посао, спрам обима посла, колико може и овај надзорни и овај управни одбор да седи уместо њих, да се мало преиспита трошење тих буџетских средстава, ово нису буџетски, али то би ушло у буџет, да нема њих. Да њима не дамо за плате, користили би за неке паметније ствари. Дакле има места уштедама и треба сви да се замислимо, држава је у кризи колико чујемо, нема паре за све, ајде да пробамо да те трошкове смањимо на најмању могућу меру. А ове послове да дамо да се тиме баве они који су квалификовани а то су управе. Мислим да би грађани Новог Сада били врло задовољни, када би видели неки бенефит и од нашег рада и од наших иницијатива. Господине Николићу, ја вас молим, ако ових дана, ових недеља, сретнете ваше колеге, да их обавестите.“

Пошто се у претресу више нико нија јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало "против" и да ниједан одборник није гласао "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду Стамбене агенције Града Новог Сада за 2017. годину.

Ад. број: 020-67/2018-I
 020-68/2018-I
 020-69/2018-I
 020-70/2018-I
 020-71/2018-I

49. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА НАЗИВЕ ДЕЛОВА НАСЕЉЕНИХ МЕСТА И ЈАВНИХ СЛУЖБИ:

- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-67/2018-I (Улица проф. др Драгослава Милисављевића)
- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-68/2018-I (Улица Георгија Кнежевића)
- Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-69/2018-I (Улица Милке Ивић)
- Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-70/2018-I (Улица Павла Жилника)
- Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-71/2018-I (Улица Јелке Ређеп)

Предлоге решења утврдила је Комисија за називе делова насељених места и јавних служби.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић и Вања Божић.

Вељко Крстоношић: „Изашао сам само да бих обавестио, пре свега грађане, да ћемо подржати овај предлог који је на дневном реду ви можете да се чудите, али ово није једини предлог који смо данас подржали, тако да сваки добар предлог ми подржавамо, а све оно што делује као мутна радња, или као радња која не иде у правцу побољшања квалитета живота у Новом Саду, ми критикујемо и не гласамо за то, или гласамо против. Па сад колико год да је то вама чудно, да неко гласа против лошег предлога, тако је, тако да практично ови предлози су добро одмерени, ми ћемо гласати за, постоји само једна

ствар коју бих овде навео а то је по мом скромном мишљењу, колико сам био упознат, потребно је да пет година прође од смрти неког појединца да би он понео, односно, да би улица понела назив по тој особи. Једна од ових предлога, тиче се Јелке Ређеп, чини ми се да је 2014. године госпођа Ређеп преминула, тако да ту није прошло пет година, само питам као неко ко није правник да, ли по закону то може да се уради, ако може, ми гласамо за, свакако, тако да то није спорно.“

Вања Божић: „Српска радикална странка сматра да су генерално решења добра и подржаћемо предлог решења да се једној улици у Новом Саду да назив улица Проф. Др Драгослава Милисављевића, такође подржаћемо да се једној улици у Новом Саду да назив улица Георгија Кнежевића, подржаћемо да се једној улици у Новом Саду да назив улица Милке Ивић. Такође подржаћемо да се у једној улици у Ветернику да назив улица Јелке Ређеп и нећемо подржати да се улици у Руменци да назив улица Павла Жилника.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-67/2018-I (Улица проф. др Драгослава Милисављевића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-68/2018-I (Улица Георгија Кнежевића).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Новом Саду, број: 020-69/2018-I (Улица Милке Ивић).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У НОВОМ САДУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Руменки, број: 020-70/2018-I (Улица Павла Жилника).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У РУМЕНКИ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању назива улици у Ветернику, број: 020-71/2018-I (Улица Јелке Ређеп).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДАВАЊУ НАЗИВА УЛИЦИ У ВЕТЕРНИКУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 3-75/2017-I
352-1/2018-121-I

50. – 51. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА КОМАНДИРА, НАЧЕЛНИКА И ЧЛАНОВА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о предлозима.

Пошто се нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ
ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ
ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о измени Решења о образовању Градског штаба за ванредне ситуације и именовању заменика командира, начелника и чланова Градског штаба за ванредне ситуације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ И ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА КОМАНДИРА, НАЧЕЛНИКА И ЧЛАНОВА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-78/2018-I

020-79/2018-I

020-4/2018-24/b-I

020-4/2018-24/a-I

52. – 55. тачка дневног реда

- **ОСТАВКА МИЛАНА СТАНИВУКОВИЋА НА ФУНКЦИЈУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД**
- **ОСТАВКА МИЛОВАНА АМИЦИЋА НА ФУНКЦИЈУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**

Чланом 47. Закона о јавним предузећима прописано је да се оставка директора подноси у писаној форми органу надлежном за именовање директора јавног предузећа.

Милан Станивуковић поднео је оставку на функцију директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад, а Милован Амицић поднео је оставку на функцију вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Предлоге решења о именовању вршиоца дужности директора утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка гласаће против оба предлога везано за именовање новог директора Градског саобраћајног и именовање новог директора Стан-а. Мислимо да је позитиван потез то што је коначно у Градској кући сазрело мишљење да Милан Станивуковић није дорастао функцији директора Градског саобраћајног предузећа и да је било крајње време. Ми смо мишљења да је то требало учинити далеко раније, да човек не поднесе оставку, него да лети из Грдског саобраћајног, из рзалога што је довео фирму на ивицу пропасти. Сви сте сведоци да Српска радикална странка уназад, па добрих годину и по дана, упозорава на ситуацију у градском превознику, упозорава на нестручност, незаинтересованост, бахатост дирекетора Милана Станивуковића. Додуше поједини одборници, или ако хоћете да будем у том родно равноправном језику одборнице, су скакале као опарене на помен Милана Станивуковића овде, покушавале да реплицирају Српској радикалној странци, али мишљење Српске радикалне странке од пре годину и по дана испоставило се на основу саопштења које је стигло пре неки дан из Кабинета Градоначелника да је сада постало мишљење Градског већа, односно Градоначелника Новог Сада да је ситуација у ГРАС-у неподношљива, да је уужасна, да су потпуно нарушени међуљудски односи и да у суштини одговорност за то сноси управо руководство градског превозника. Ми смо били мишљења и сада стојимо иза тог става да Станивуковић никада није смео бити изабран за директора ГРАС-а. Није смео бити изабран из разлога што је човек врло скромног образовања, врло скромне стручности, завршио је неку високу вечерњу школу, неки, има неку лажну факултетску диплому, прво озбиљно радно место му је директор Градског саобраћајног. Ми смо говорили тада, подсећам вас само да је у питању један изузетно сложен и обиман систем који броји 1.250 или 1300 запослених, да од тих 1300 запослених половина представљају возачи и да је ту потребно заиста поставити човека који је махер да помири и захтеве возача и захтеве инжењера саобраћаја који су исто прилично бројни у Градском саобраћајном и генерално потребе самог система како у градском превозу Града Новог Сада не би трпели грађани. Господин Станивуковић се показао као апсолутно незаинтересован човек за било какав озбиљан посао. Појединци или родно равноправно појединке из владајуће већине су скакале као опарене на помен његовог имена покушавале да Станивуковића бране као раднички батаљон Кадиначу, или као Хектор Троју својевремено, међутим испоставило се не да смо ми радикали птице злослутнице, него да смо само неко ко врло озбиљно проучава ту материју, информисан је веома веома добро и понављам, оно што је био став Српске радикалне странке пре годину и по дана је у суштини сада став Градског већа и Градоначелника Новог Сада. Оно што је наша замерка упућена Градском већу и самом врху власти је што је буквално часио часа што није одмах када је видео да човек једноставно се не сналази на тој позицији, на тој функцији, одреаговао и што га није сменио. Ситуација у ГРАС-у је, то ће вам потврдити запослени, то ће господин Амићић после именовања данашњег видети већ у понедељак ујутру је крајње напета, потпуно су нарушени међуљудски односи, буџетска инспекција је у ГРАС-у већ месец и кусур дана, кажу има нека афера везана за набавку гума. Ми се само надамо да се неће завршити на томе да је појео вук магарца, него ако је неко одговоран за противзаконите радње, да ће

бити процесуиран и да ће одговорати пред надлежним судом. Станивуковић је одговоран и због тога што је од Градског саобраћајног направити полигон за обуку младих возача, о томе се говорили пре годину, годину и по дана, па сте покушали ту нешто да нам ампутирате, да нам реплицирате, али то је остало само на покушају, дакле полигон за обуку младих возача, где се људи запосле, стекну ону најосновнију могућу праксу која је у временском периоду од неких шест месеци до годину дана и након тога узимају неплаћено или напуштају трајно фирму, одлазе на Запад Европе одлазе да раде за далеко већа примања. И тако се вртимо у зачараном кругу уназад већ три-четири године. Немамо озбиљан возачки кадар који смо изнедрили у Градском саобраћајном у последње три до четири године. Уосталом то нам говоре и извештаји Градског саобраћајног о њиховом годишњем пословању и за 2017., односно и за 2016., 2015., 2014. и тако даље и тако даље. У извештају се то констатује као проблем, а овде је владајућа већина покушавала да то негира, односно да нам тим поводом реплицира. У ГРАС-у је било свега и свачега. Било је и онога што није за ову говорницу, било је у топ менаџмента чак и одређена секс афера...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића и замолио га да води рачуна о свом речнику.

Ђурађ Јакшић: „...о којој је обавештен Градоначелник Новог Сада. Само моменат, ништа ја нисам ружно рекао верујте, о томе јако добро зна и јако је добро упознат Градоначелник Новог Сада, ја детаљисати нећу, то није за овај дом, нити за ову говорницу, међутим, ситуација у Градском саобраћајном је толико лоша да је за понедељак био најављен генерални штрајк који, ми се искрено надамо, после ове кадровске промене неће уследити, али остају проблеми и те проблеме је потребно решити. Ја вас подсећам да је плата возача Градског саобраћајног у периоду када је Српска радикална странка била на челу Града била између 55.000 и 60.000 колико износи и данас, 10 година, 10 или 12, 13 година касније. Тада је плата возача у Градском саобраћајном била 800 или 900 евра, сада је свега неких 400, 450 или у максималном износу 500 евра. Ми апелујемо на вас, више пута смо о томе говорили, да покушате да нађете начин и модел да се додатно стимулишу ови људи, како год знате и умете, да се пише институцијама које су надлежне на републичком нивоу и да покушамо ту да нађемо било какав начин да ови људи буду додатно стимулирани, додатно награђени из разлога што раде врло одговоран и врло захтеван и тежак посао. Господин Милован Амићић је образованији, сигурно стручнији и честитији човек него што је то Милан Станивуковић. Да ли ће он човек успети да се избори са проблемима који су у ГРАС-у нагомилани у последњих неколико година показате време. Ми не желимо да дајемо подршку бланко, ни њему нити било коме, али му у сваком случају желимо успех у раду. Будите спремни да ћемо поздравити сваки добар потез који направите, уколико угасите жариште и пожар у Градском саобраћајном, радикали ће први изаћи за говорницу и поздравити такав један потез, али са друге стране морате бити спремни на жестоку критику уколико се овај тренд за време директоровања Милана Станивуковића настави у наредном периоду. Желимо вам успех у раду, желимо успех у раду и господину Радојичићу. Као опозиција политичка партија ми ћемо гласати против вашег избора, али вам желимо успех у раду.“

Др Горан Радојев: „Две промене директора у јавним градским предузећима су пред нама. Једна је промена у Стан-у, додуше таква је промена да ће садашњи директор Стан-а постати директор ГСП-а, али је врло интересантно да се директори у Стан-у мењају као

на траци. Ја не знам који је ово већ директор по реду на сва два, три, четири месеца, ми мењамо директоре у Јавном комуналном предузећу које је заиста у огромним проблемима и човек ни у канцеларију ко човек не може да уђе да се смести већ престаје да буде директор и заиста мислим да се проблеми Стан-а тако неће решити. Са друге стране о кандидату за директора ЈКП Стан заиста не знам готово ништа, али оно што сам упозоравао и код Станивуковића као и неких других директора, својевремено и директора Водовода, мора постојати и радно и животно искуство да би неко преузео озбиљну позицију. Не може неко да са мање од 30 година постане директор било ког јавног комуналног предузећа и да то буде озбиљна одлука. Треба полако да се пење на лествици да буде, да дође прво до неког шефа, помоћника, па тек онда директора. Заиста нико не завиди садашњем кандидату, вероватно будућем директору, у какве ће проблеме ући видеће већ првог дана и заиста само луд човек би завидио због тога што ће он постати директор, али просто поготово у такво предузеће које је у проблему, поставити некога ко нема ни навршених 30 година је прича неозбиљна. Што се тиче Градског саобраћајног предузећа ја не могу предложеног кандидата да оценим како је било у Стан-у пошто се тамо јако мало задржао, али сигуран сам да не може бити гори од Станивуковића, то тешко да било коме може поћи за руком. Демократска странка и ја лично, као одборник Демократске странке, смо редовно излазили за ову говорницу и говорили шта се дешава у Градском саобраћајном предузећу, како Градско саобраћајно предузеће пропада исто као и Српска радикална странка, дакле нисмо ту имали дилему иако смо заиста у потпуности политички различити да Градско саобраћајно предузеће у потпуности пропада и да заиста се води у дубиозу. Сви су овде били, или су ћутали, или су бранили директора. Дакле, требало је да дође Градско саобраћајно предузеће у овако лошу позицију да би га из медија, то је и Градоначелник изјавио, лично Градоначелник натерао да поднесе оставку. Дакле, ово је де факто смена, иако је оставка потписана на папиру, али она под притиском Градоначелника, Градоначелник није крио. Овде су, мислим да је то доста лепо колега Јакшић објаснио, заиста са пуно ентузијазма неке одборнице браниле господина Станивуковића и баш бих волео да видим како ће оне гласати. Ево рецимо 14.12.2017. године једна седница, ја искритиковао ГСП и рекао и тражио да се мења директор заиста сам пуно о томе причао и тада и једна одборница каже да је, да ако ћемо искрено грађанима није битно претерано да ли ће добити још 20 милиона ГСП, него да је пре свега важно да Градско саобраћајно предузеће функционише на најбољи начин, да имамо 3.700 полазака у једном дану, а што се тиче месечног нивоа 100.000 полазака, да ступање полазака у реду возње 0,17% и да заиста је сјајна ситуација, а да ја, како је она навела, за овом говорницом иако ниједну ружну реч нисам рекао, вређам и омаловажавам директора Јавног градског предузећа. Баш ме интересује како ће моја драга колегиница, ово је прилика за реплику, Мирјана Василић сада гласати. Пошто је овако лепо хвалила директора, пошто је мене искритиковала за овом говорницом, како ће гласати, биће интересантно. Знате када браните нешто, то остане у Записнику, има још тога у записницима, али немам више времена, онда би било лепо да изађете сад и објасните зашто ћете гласати за новог директора и зашто сте претходног сменили. Дакле, Демократска странка је све време од првог дана критиковала постављање господина Станивуковића због тога што недостаје и формалног образовања и искуства озбиљног за ту позицију и знали смо да ће доћи у ову ситуацију. Не радујемо се томе, јер ће ту штету која је направљена платити грађани Новог Сада. Пожелећу наравно новом директору који ће бити изабран гласовима већине да покуша да поправи ситуацију у ГСП-у и радоваћемо

се ако поправи ситуацију у ГСП-у, али и једном и другом директору, будућем директору заиста неће бити лако улазе у предузећа која су у огромним проблемима.“

Божидар Протић: „Мислим да треба бити, господине председниче Скупштине начинили сте процедуралну грешку, Ви сте спојили расправу о оставкама и избору. О оставкама нема расправе, дакле то нисте могли спојите, вероватно сте то превидели. Ове тачке су морале бити раздвојене. Нема расправе, то је морални чин о коме се не расправља. А Ви погледајте Ваш дневни ред, расправа од 52. до 55., значи о ове две тачке нема расправе, а о овима има, али пошто сте Ви спојили, ајде да искористимо ту вашу неукост и вашу неспретност да говоримо и о једном и о другом. Такав је дневни ред.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да Скупштина више неће расправљати о оставци Милана Станивуковића, него о именовању.

Божидар Протић: „Ја бих замолио вратите ми време.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да ће му вратити време за 10 секунди.

Божидар Протић: „Ја бих Вас подсетио да када је завршен дневни ред нема више исправки, тако сте бар то требали савладати. Сада је касно, касно је, можда следеће седнице. Прочитајте Пословник, Ви сте аутор, ваљда знате шта сте писали. Дакле, ја бих да наставим. Врло је тешко када се нечији дечачки снови уруше, ми треба да будемо сада нехумани и да те снове дезавуишемо и кажемо дечко можда су ти снови били прерано. Ајде да видимо ко је те снове помагао, ко је подстицао да неко ради посао за који можда није тренутно дорастао. Тренутно. Не значи за коју годину не. Мислим дати неком шансу прерано је медвеђа услуга. Човека стигматизујемо, ко можда се није снашао, можда је имао објективне тешкоће и гурамо га у гротло звано „Јавно градско саобраћајно предузеће Нови Сад“. Проблем саобраћаја је свуда у Србији. Нигде није то на идеалан начин решено. Морамо признати да је јавни превоз у Новом Саду на вишем нивоу него у другим градовима. Да ли је то заслуга менаџмента?! Не знам. Да ли је то заслуга ове Скупштине и грађана?! Јесте. Ми им купујемо аутобусе, ми им плаћамо гориво. Не ми њима, ми плаћамо грађанима. Нисмо ми ту да испуњавамо жеље менаџмента, него грађанима да јавни превоз буде јефтин, да карте буду доступне тиме што ћемо субвенционисати јавни превоз. То је циљ. Ми смо до сада слушали хвалоспеве о менаџменту, директору, до мало пре, до пре дан-два. Одједном чујемо да то што је радио господин Станивуковић то ништа више не ваља према Грдаском већу. Мене чуди да Градско веће није имало праву информацију. Па Градско веће нема праву информацију, па ми имамо и персоналне везе између Градског већа и менаџмента, па сам очекивао да ће бити из прве руке обавештавано. Очито да није. Ја се слажем да треба раздвојити приватно и службено, то у потпуности. Не треба код куће причати шта се догађа у фирми, али можда неке тешкоће које би предупредиле неке лоше потезе је требало предузети раније. Ми у ствари опште не знамо зашто је господин Станивуковић поднео оставку. Ја заиста не знам. Све наше критике које су биле раније су и сада. Сви проблеми који су били, чак су неки решавани, видимо да су аутобуси стигли. Ајде нека ми Градско веће одговори шта је прави разлог изнуђене оставке. Ми не знамо. Мислим да грађани Новог

Сада то заслужују, заслужују и запослени у ГРАС-у. Ја не знам да ли је он нешто лоше радио у задњих недељу, две-три, месец, два, не видим да је градски превоз лошији него што је био. Сад ће да ме разумете, ја не желим да штитим господина Станивуковића, имам одређено мишљење о њему, мислим да није био дорастао за то, али није ни заслужио да се на овакав начин његова оставка аминује без икаквих дискусија, можда је човек урадио и нешто добро. Сигурно је нешто и добро урадио, али онај који га је држао на том месту он је одговоран, ако је већ знао да није дорастао, да постоје озбиљни проблеми које менаџмент није могао да реши. Видимо већина менаџмента осим госпође која је задња именована, она није ваљда се мешала у свој посао, па зато није одговорна. Видимо да су два члана поднела оставку. Трећа није. Ја не бих да сумњам, као што можда неко од вас сумња, Боже сачувај да се ради о неким персоналним разлозима, али онда је ред ако већ цео менаџмент иде, сви у менаџменту треба да поднесу оставку и да новом директору омогући да одабере сараднике, да има одрешене руке, да има одређену помоћ свих нас и онда од њега можемо очекивати резултате какве грађани од нас очекују од њега а и од градског предузећа које је неопходно за живот грађана у Новом Саду.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да да ће се о сваком предлогу решења о именовању вршиоца дужности директора гласати посебно, а с обзиром на то да се о поднетој оставци не гласа, Скупштина Града констатује да је на основу поднете оставке:

- Решењем Скупштине Града Милану Станивуковићу престала функција директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад пре истека мандата и да је
- Решењем Скупштине Града Миловану Амицићу престала функције вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад пре истека мандата.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ
ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је честитао новоизабраним директорима.

Ад.број: 022-1/2018-30-I	022-1/2018-38-I
022-1/2018-31-I	022-1/2018-39-I
022-1/2018-32-I	022-1/2018-40-I
022-1/2018-33-I	022-1/2018-41-I
022-1/2018-34-I	022-1/2018-42-I
022-1/2018-35-I	022-1/2018-43-I
022-1/2018-36-I	022-1/2018-44-I
022-1/2018-37-I	

56. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању директорке Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад

- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Јовановић Змај“, Сремска Каменица
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог
- Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о наведеним предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ВАСА СТАЈИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директорке Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРКЕ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ
СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ
ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ
ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ДОМА
ЗДРАВЉА „НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Јовановић Змај“, Сремска Каменица.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ“, СРЕМСКА КАМЕНИЦА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИРОСЛАВ АНТИЋ“ ФУТОГ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ
САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Надзорног одбора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ
САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Снежана Мушицки: „У материјалу у вези са коришћењем буџетског фонда за заштиту животне средине не пише и не стоји да ли Комисија распоређује средства из буџетског фонда и да ли Комисију именује Градоначелник. Значи, ја бих молила од начелника Градске управе за заштиту животне средине одговор да ли се уопште неко у градској управи пита у вези са доделом средстава за пројекте у вези са заштитом животне средине из буџетског фонда. Да ли Комисију именује Градоначелник?“

Негован Митковић: „Када ће почети изградња обилазнице око Новог Сада, преко које ће се изместити друмски саобраћај и тешка теретна возила? Мислим на онај део, северозападни улаз у Град Нови Сад, односно излаз, то је значи проблем Руменке, Сајлова, Ветерника и Футога, где 24 часа дневно тешки камиони, шлепери, пролазе кроз насељена места. Овде смо усвајали неколико регулационих планова у оном делу тамо, тиче се Руменачког пута и тог дела, лево и десно од Руменачког пута, где се спомиње изградња обилазнице око Новог Сада, која би изместила тај саобраћај из самог Града и из ова четири насељена места.“

Пошто више није било одборничких питања, председник Скупштине је закључио XXXIV седницу Скупштине Града Новог Сада у 18.39 часова.