

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-475-I
14. мај 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXXV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 14. маја 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.00 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 40. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 41. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 45. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. ВАЋА БОЖИЋ | 46. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 47. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 48. МАЈА МАТИЋ |
| 11. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 49. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 12. ЦВИЈА ВАСИЋ | 50. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 13. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 54. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 55. САША НОВАКОВИЋ |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 56. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 19. САЋА ДРАШКО | 57. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 58. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 59. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 60. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 61. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 62. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 25. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 63. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 26. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 64. МИЛОВАН РАДИН |
| 27. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 65. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ЗОРИЦА КЕЧА | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 67. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 30. ЂУЛА КИШ | 68. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 69. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 70. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. РОБЕРТ КОЛАР | 71. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. БОГДАН КОЛАРСКИ | 72. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 73. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 74. Мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 75. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 38. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |

Седници нису присуствовали: ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА, СНЕЖАНА МУШИЦКИ И КРИСТИНА МЕНЕШИ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом своје лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 58 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборница Снежана Мушички обавестила да је спречена да присуствује седници.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXXIV седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXXIV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Божидар Протић: „Ја обично немам примедбе на Записник, мада се некад смисао измени, али некад је заиста неопходно. На страни, да би било јасније, можда неком скренута пажња, на страни 73. моје дискусије каже: „Односи се на приватан живот, али имам права, не знам шта је госпођица, можда није добро схватила“, ја сам рекао: „...али ја сам пун емоција“, пише, „...али нажалост не према њој“, ја кажем: „...али нажалост на вашу жалост не према вама“, каже, пише: „али нажалост према њој то не користим“. То ја нисам рекао. Ја сам рекао: „...али на вашу жалост не према вама, него на неке друге сам их потрошио мени драге особе, тако да ћете морати чекати на ред“. Ја сам то рекао, а не ово што је написано. Још нешто, мислим да стручни сарадници, а и председник, да се ради записник треба ипак да пазе да не може све ући у Записник, поготово нешто што можда може бити увредљиво за поједине одборнике. Не према мени, ја никада не гледам шта говори, него ко говори, или што би рекла Коко Шанел: „Није ме брига шта ви

мислите о мени, ја о вама уопште не размишљајам“. Али, рецимо пише, каже: „Видите ми у нашој земљи имамо фантастичне глумце, али Ви ни у томе нисте довољно добри“. Мислим да, председниче, овде сте требали да реагујете и да ово не стоји у записнику, зар не мислите да то можда за неког буде увредљиво. Ви вероватно не сматрате да је увредљиво.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника и указао му да је све оно што је одборник Божидар Протић износио о председнику Скупштине унето у записнике, иако сматра да је било доста увредљивог садржаја. Истакао је да то одборник може да провери, те да не види разлоге због којих би изузео одборника Божидара Протића.

Божидар Протић: „Добро у реду.“

Председник Скупштине је посебно указао да су записници са седница Скупштине Града, нажалост стенограми, и да мора да се сложи са одборником бар у томе да би можда на некој од наредних седница требало донети одлуку да записник буде оно што реално јесте, што је одборнику добро познато.

Божидар Протић: „Добро, значи то није увредљиво. У реду, можда би за неког било увредљиво, можда за неке не. Па, шта да сам ја рекао? Па, госпођо Ви сте рођени за глумицу, али за неке европске, северноевропске кинематографије, типа: Норвешка, Финска, Данска, Шведска, ту је ваша будућност, а не ова балканска.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да се не може даље елаборирати, с обзиром на то да је већ дао своје примедбе и да ће се извршити исправка у Записнику.

Божидар Протић: „Овде иначе нема претреса, тако да нема реплике и дискусије. Захваљујем се сада сте скренули пажњу, значи можемо говорити о тим страним кинематографијама, ја нажалост тамо не могу да глумим, можда би могао да дублирам али да глумим не.“

Председник Скупштине је замолио Службу Скупштине да измени Записник.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXIV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXIV седнице Скупштине Града, са изнетом примедбом.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили уз сазив седнице и дописе од 10. и 11. маја 2018. године.

На основу члана 79. став 2. и 3. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Савет за културу Скупштине Града Новог Сада доставио је 9. маја 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XXXV седнице Скупштине Града Новог Сада, допуни са тачком: Предлог одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 10. маја 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за културу да се Предлог одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 11. маја 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада, је на седници од 11. маја 2018. године на основу поднетих оставки утврдила: Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад, Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Позоришта младих Нови Сад и Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад. На основу предлога Стручног савета Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за именовање члана Завода из реда запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад. Комисија је такође утврдила и Предлог решења о

именовању члана Управног одбора Позоришта младих Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте у дневни ред и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 1. до 8., о предлозима планова детаљне регулације, одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације и предлозима одлука о изradi измена и допуна планова генералне и детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 12. и 13. о предлозима решења којима се одобрава употреба назива Града Новог Сада спортским савезима у оснивању

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 14., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није

гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације простора за пословање на улазним правцима између Темеринске улице, Пута Шајкашког одреда и Канала Дунав-Тиса-Дунав у Новом Саду
2. Предлог плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, браће Рибникар и Дожа Ђерђа)
4. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара Војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево)
5. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду (локалитет општеградског центра уз Улицу браће Поповић и др.)
6. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Каћ (локалитет уз Државни пут ИБ-21 и др.)
7. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Радничкој улици број 25)
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова око Железничке улице у Новом Саду (локалитет у Улици Васе Стајића број 7)
9. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
10. Предлог одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду
11. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину
12. Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Градском ђудо савезу Новог Сада, у оснивању
13. Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Коњичком савезу Новог Сада, у оснивању

14. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад

Председник Скупштине је замолио да се поново пријави одборник који се јавио за реч због повреде Пословника, с обзиром на то да је у моменту када се неко од одборника пријавио за реч поводом повреде Пословника закључио део седнице, те је из система избрисана пријава одборника због повреде Пословника.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „...(почетак излагања одборника није тонски забележен, те из наведеног разлога није унет у Записник) ...нисам добио никакав одговор. Дакле, ево сад је микрофон прорадио. Дакле, да поновим, значи ту реченицу. Од априла прошле године до данас нисам добио никакав одговор од господина Стојковића, дакле више од годину дана чекам одговор на питање. Господине Јелушићу, Ви сте предложили овај пословник, дужни сте да се старате о спровођењу овог пословника. Шта ћемо урадити да би господин Стојковић заиста испоштовао своје обавезе и одговорио на питања која су врло битна, а можда чак воде и ка томе одакле господину Стојковићу велико увећање имовине у претходне четири године? Дакле питање је упућено...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и истакао да је упутио дописе, да је по Пословнику и Статуту Града једино овлашћен да упути и ургира за одговоре.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. став 2. Пословника.

Реља Алексић се јавио за реч за повреду Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. став 2. које гласи: „На питање постављено на седници одговара се

ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана достављања питања“. Дана 9. марта ове календарске године поставио сам питање Градоначелнику и члану Градског већа за комуналне послове да ли је спроведена одлука о оптималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину, донета 29. септембра 2017. године, у делу који се односи на број запослених у ЈКП „Стан“ и колики је број запослених на неодређено време на данашњи датум у ЈКП „Стану“. Истог датума сам поставио, ако дозвољавате, дакле, истог дана сам поставио питање Градоначелнику ко је и на основу ког споразума или уговора закупио билборде на којима је Градоначелник честитао новосађанима новогодишње и божићне празнике и са које буџетске позиције је то плаћено. На истој седници поставио сам још једно питање Градоначелнику да ли постоји било какав споразум са Ергелом Булић из Сурчина, којим је омогућено наведеном правном лицу да током новогодишњих празника врши превоз новосађана фијакером и за то убира не мала средства. Ја верујем да су питања тешка и да није баш једноставно дати одговоре на њих, али сматрам да је 60 дана довољно. Чули смо данас од председника да он има овлашћење само да проследи питања, ево ја му предлажем да осмисли измену Пословника о раду Скупштине којим ће себи обезбедити механизам да присили оне којима су питања постављена да одговоре.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника Скупштинен Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборника није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није повређен члан 35. став 2. Пословника.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено, те је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборника није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да време за расправу буде пет минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад.број: 35-624/2017-I	35-203/2018-I
35-693/2017-I	35-163/2018-I
35-609/2017-I	35-164/2018-I
35-259/2018-I	35-171/2018-I

1 – 8. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗНИМ ПРАВЦИМА ИЗМЕЂУ ТЕМЕРИНСКЕ УЛИЦЕ, ПУТА ШАЈКАШКОГ ОДРЕДА И КАНАЛА ДУНАВ-ТИСА-ДУНАВ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА СПОРТСКОГ ЦЕНТРА „САЈМИШТЕ“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У БЛОКУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА АНТОНА ЧЕХОВА, БРАЋЕ РИБНИКАР И ДОЖА ЂЕРЂА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ЈУГОВИЋЕВО)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА УЗ УЛИЦУ БРАЋЕ ПОПОВИЋ И ДР.)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА КАЋ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ ДРЖАВНИ ПУТ ИБ-21 И ДР.)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У РАДНИЧКОЈ УЛИЦИ БРОЈ 25)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО ЖЕЛЕЗНИЧКЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ВАСЕ СТАЈИЋА БРОЈ 7)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправе о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес о наведеним предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Лазар Кањарић, др Горан Радојевић, Божидар Протић, Ђурађ Јакшић, Срђан Кружевић, Стеван Латиновић и Мира Раденовић.

Александар Попадић: „Нећу почети уобичајено своје излагање. Ја сам понео један од данашњих планова детаљних регулација овде. Ја се надам да сте сви погледали, али чисто сумњам јел да сте сви погледали одмах би могли уочити да овај план има одређених проблема, а ако нисте проверили план, ја сам са друге стране скицирао који ће проблеми настати уколико један овакав план усвојимо. Ја ћу вам овде оставити, можете сви лепо погледати тако је слободно погледајте, какви ће све проблеми настати на овом делу уколико усвојимо измену и допуну Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе и Булевара цара Лазара, Стражиловске и Жарка Зрењанина. Наиме, ту је предвиђено енормно повећање како габарита, тако и спратности уз образложење да ће бити две подземне етажe, али ми у делу Града где већ постоји изузетно велики проблем са паркирањем и саобраћајем, уводимо још једну улицу и у том делу ће нам, иако је предвиђен паркинг простор, сви знамо како функционише нова Детелинара и Грбавица, ће нам сва возила стајати са друге стране, јер је у питању слепа улица. Уколико дође једног дана, не дај Боже, до неког проблема да нам треба ватрогасно возило, да нам треба нека врста неког великог возила, проблем са одношењем смећа видећете тек како ће тад доћи до огромних проблема које ви данас усвајате без размишљања. Грађани Новог Сада треба да виде како усвјате планове, да вас уопште није интерес како они живе него да изађете само у сусрет сваком инвеститору који жели да гради у Новом Саду. Покрет Доста је било ово никад неће подржати, а ви ћете за ово једног дана одговорати.“

Лазар Кањарић: „Пред нама је још једна седница на којој дајемо акценат плановима детаљне регулације и оно на чему Српска радикална странка инсистира већ скоро читаву деценију и код ваших претходника и данас јесте да Град Нови Сад пре свега има проблем приступа решавању урбанистичких проблема уназад преко две и по деценије. Пракса која је била негативна и која је довела у проблем многе делове Града, а тога сте сви сведоци, настављена је и даље. Са великом пажњом ми смо посматрали и чекали готово три године да видимо да ли ће се нешто променити. Надали смо се да доласком архитекте на челу „Урбанизма“ ће се умногоме ствари променити, и надали смо се самим тим што имате заиста комотну већину и концентрацију власти, сигурну концентрацију власти и човека који Град води и ужива велики углед како у вашој партији тако и у Граду, да ће се неке ствари довести у ред, да ће се неке ствари променити. Међутим, ако погледате и данас поједине планове који су пред нама видећете да одсуство идеје и визије како један Град треба да се развија у XXI веку је овог пута исто

дефинитивна. Нећу се враћати на неке претходне планове. На прошлој Скупштини сам се заиста наслушао, морам рећи глупости које нисам у животу никада чуо, ствари које нема никакве везе са струком са плановима, па смо чули да Град води рачуна да има довољно гаража, о томе се не стара Град, то је законска одредба, то је оно што је између пројектанта и државе, да инспекције издају употребне дозволе и слично. Шта је суштина? Ево колега је говорио о једном кварту где се повећава спратност. Није проблем само те парцеле, проблем је што цео тај део Града једноставно не може да поднесе толику концентрацију становништва, а не можемо заборавити да делови Града који се наслањају на Грбавицу који иду ка улици Папа Павла, Булеваром ка Кисачкој улици, то су делови који ће се још увек градити у будућности, где сада имамо куће од набоја које неће опстати у наредних 50 година. Мораће доћи вишеспратнице, мораће доћи зграде од чврстог материјала, од бетона и слично. Значи, Град није завршио процес свог урбанистичког развијања па да кажемо ту смо где смо, ајде да видимо да решимо проблеме. Проблеми ће се нагомилавати ако се настави на овакав начин пројектовање простора. Дефинитивно част изузецима, говорим сада о људима који окружују Градоначелника и који заиста добро раде свој посао. У овој сфери немате тим који може да на озбиљан начин да обједини све релевантне факторе у Граду Новом Саду, ту не мислим само на Факултет, на Друштво архитеката и тако даље, мислим на све бирое, да организује адекватне трибине, предавања, дебате и да види на који начин ће се Град у XXI веку даље развијати. Колико становника треба да има, где треба распоредити становништво, како треба организовати саобраћајнице, које нове коридоре треба пробијати и слично. Тиме се ниједна власт пре вас није бавила, сада се не бавите ви, а имате идеалну шансу да се тиме бавите, јер не може нико да вас у политичком смислу угрози. И зато већ три године инсистирамо на томе да се прекине са оваквом праксом, да Град почне одговорно да размишља о томе како ће изгледати за 50 година. У животу једног Града 50 година није пуно, за појединца јесте, али проблеми са којима се Нови Сад данас сусреће стари су готово 50 година. Тако да и на овом принципу и на овим плановима који су данас пред нама можете видети да је пракса индентична. Струка је искључиво заказала. Градоначелник не прави планове, праве моје колеге, а ја сам искористио на Савету да кажем да би се заиста пре бавио пољопривредом као архитекта, радио друге послове, него се потписивао на такве планове, јер се поставља питање па што си се школовао да радиш нешто супротно ономе како си се школовао. Значи овде је искључив проблем струка, не сада, 50 година имамо тај проблем, али ви имате шансу идеалну с обзиром на концентрацију власти и човека који води Град да сада то решите. Да кренете да решавате, то је процес, то траје то ће трајати 20 година да сад почнете и да кренете. Немате људи из ове области који могу Градоначелнику да сервирају на сто и да кажу ово су проблеми ово су решења, годину дана смо на томе радили, све релевантне факторе смо објединили, све стручњаке, имали смо озбиљне дебате, ангажовали смо ако треба и стручњаке из иностранства, небитно, овако Град треба да изгледа у наредних 50 или 100 година у овим правцима треба да се развија. А, оно о чему ја сада причам, о архитектури и о развоју урбане средине, то улази у све поре друштва. Од тога буквално зависи све, од здравља становништва, уређености простора, квалитета живота, у све поре друштва и с тим се мора ...“

Др Горан Радојев: „Када је ова седница сазвана био сам у приличном чуду што је сазвана понедељком, нека уобичајена пракса коју смо овде имали да то буде последњи петак у месецу, осим ако није у питању заиста нешто што је хитно. Пре свега због обавеза

свих нас, јер велика већина односно готово сви имају и своје послове и своје обавезе који су ван Скупштине, нисмо запослени у овој Скупштини и наравно да морамо да ускладимо своје обавезе управо са Скупштином Града Новог Сада. И заиста је било чудно што се заказује за овај дан.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли се јавио за реч због повреде Пословника.

Др Горан Радојев: „Не, не, него ћу сада управо да повежем са планом детаљне регулације и очигледно да једино што је овде значајно су планови детаљне регулације, да, ти планови су очигледно повод за сазивање ове Скупштине у ово да кажем невреме. Зашто су ови планови тако хитни, не може се видети из образложења, међутим ако се мало боље погледају делују заиста као опет још један корак ка уступцима приватним инвеститорима. Као и на свакој Скупштини и просто човек би могао да изведе и можда погрешан закључак али заиста може да посумња у то да је ова седница заказана данас да би се што пре испуниле одређене обавезе или обећања одређеним приватним инвеститорима. Колега из Одборничке групе Доста је било је већ помињао један план детаљне регулације где је дошло до енормног повећања спратности и ја бих питао чланицу Градског већа, надам се да ће ми одговорити, пошто некако увек избегне моја питања и не одговори ми обично на питања, изађе да одговори, али избегне одговоре на питање. Надам се да ће овај пут то бити другачије, да ће чланица Градског већа одговорити. За предметне парцеле за које се подиже спратност да ли су оне у власништву већ приватних инвеститора или Града Новог Сада. Ако су у власништву Града Новог Сада онда има смисла да Град Нови Сад повећава спратност, тиме ће моћи да заиста продате парцеле по већим ценама и јасан је интерес Града. Али ако су оне већ претходно купљене од стране приватних инвеститора онда није јасно шта је интерес Града, можда неки појединац има интерес, али Град Нови Сад заиста нема интерес да на овај начин то ради, односно повећава спратност. Када посматрамо рецимо још један план, односно тек се планира промена плана, реч је о регулацији Малог Лимана у Новом Саду, видимо да један приватан инвеститор, више нису ни битна апсолутно имена, опет је приватни инвеститор који плаћа читаву промену плана и тражи се повећање спратности уместо три спрата и поткровље на пет спратова. Дакле, подиже се спратност, реч је вероватно с обзиром ко подноси, о коме је реч, вероватно је то њихова парцела, желе повећање спратности. Наравно јасан је њихов интерес, јасан је профит већи који ће остварити на основу тога, али просто није јасно где је интерес Града. Интерес од овога могу имати само појединци који ово евентуално договарају. Такође, прокоментарисао би, мада је ово, колико је тачака спојено и само пет минута расправе, још мало и Сајмиште. Наизглед можда не лош план уз све прихватање примедби људи из околних зграда, односно председника скупштина станара који имају озбиљне примедбе везано за одвод атмосферских вода и та је примедба заиста на месту и не знам да ли је одговор заиста примерен да то треба да реши „Водовод и канализација“ што заиста треба да реше, али да ли ће то решити и да ли то стоји у плану, то не пише у овом одговору. Али наизглед остали део плана не делује генерално лоше, ту је планирана подземна гаража, планирани су неки нови спортски објекти и све би се то негде могло подржати само је питање зашто тај план се ради у овом тренутку, ако знамо да је СПЕНС у великој дубиози. СПЕНС управља тим простором. Ко ће платити изградњу свега тога? Одакле ће, да ли постоји негде на некој буџетској позицији у

наредних три или четири године да се то ради, или се план прави само да би „Урбанизам“ имао посао. Дакле, то је једно озбиљно питање. Чисто сумњам да ће тај план бити реализован у наредних пет, шест и 10 година, што је заиста трагично, ако данас то усвајамо, а нема изгледа да ће заиста доћи до реализације. И на крају видимо да и кроз ове планове, као и кроз све остале планове нема повећања зелених површина. Ја сам питао чланицу Градског већа колико има зелених површина у проценту у Граду Новом Саду, оне се стално смањују, тренутно се планира да се на локацију у Кисачкој улици смањује зелена површина. Ја бих волео да чујем овде једну представницу Зелене странке, шта она каже на то и како они доживљавају то што се ...“

Божидар Протић, заменик председника Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Микрофон мало ради, мало не ради. Поштовано председништво, даме и господа, другарице и другови, браћо и сестре, госпођице чланице Градског већа, нисам навикао да Вас видим па због тога, обично, извињавам се, ако кажем да Вас виђам превише често, знате, овде свашта може да се помисли, дакле, чланице Градског већа, чланови Градског већа, поштовани присутни, посебно поздрављам странке националних мањина - мађарске, влашке и словачке. То некад заборавимо, али морамо то нагласити. Дакле, пред нама је једна важна седница на којој можда наизглед није тако, али ово су тачке које се тичу наше будућности. Па, рећи ћете, све тачке се догађају у будућности, па има негде где се ми ретроактивно односимо према неким тачкама, не баш увек, али догоди се. Где ми идемо, госпођо Раденовић? У ком правцу ми идемо са овим дневним редом, са овим тачкама? Где ћемо стићи? Знамо где ћемо стићи у неку светлу будућност. Бојим се да неће бити сувише светла за све нас. Имам 10 минута, стићу да кажем све што сам мислио. Где идемо, где идемо као друштво, као Град? Да ли идемо према Европи, да ли уважавамо поглавље 27 о заштити животне средине или не? Морамо се одредити. Поготово ви одборници Града Новог Сада који ћете остати убележени, идемо ка урбициду. Свака тачка измена плана, читај - излазимо у сусрет појединцима. Јел то пут? Према европским стандардима зелена површина у односу на територију града је од 20 до 25%, то су стандарди. Пре 20-так година у тој бившој Југославији Нови Сад је имао преко 40% зелених површина. Знате колико има данас? Од 5 до 15, 15 у неким рубним деловима, а у центру 5%. Можда чак више у центру јел имамо паркове, на рубним немамо паркове. Па где смо стигли? То су подаци које сам нашао у медијима и, наравно, према Акционом плану за реконструкцију зеленила од 2012. до 2021. године, гледао сам пренос тог отвореног, отворени пренос је био, тих дискусија, и тај податак сам тамо видео. Да ли је то проценат којем ми треба да тежимо? Ми не можемо створити неке нове зелене површине, неку новију и лепшу и старију зелену површину, као што је онај мостарски мост, сада је лепши и старији него што је био. Хоћемо ићи тим путем? Где су те нове зелене површине? Каже ево на Новом насељу. Па то је и пре била зелена површина. Шта смо ми тамо допринели да то буде парк? Посадили смо неко дрвеће, које на жалост нека јавна предузећа не могу да стигну да се брину о њима. Ми не можемо ни траву, како грађани кажу, да се изборимо ни са тим проблемом. Где идемо? Где смо већ стигли? Бојим се да немамо ни где да идемо. Ајде да видимо како се ти планови мењају. Обично буде, чим видим ко га финансира, одмах знам где се, у ком правцу иде. Локалитет у блоку између улица Антона Чехова и Браће Рибникара повећавамо на шест до седам спратова, читајте осам спратова зграде. Где ће ти људи да паркирају? Да ли ико о томе води рачуна? Биће испод нивоа, значи подземне гараже. Сетите се да смо прошле,

претпрошле године донели одлуку да ко год нема места за гаражу код инвеститора мора да плати или да изгради. Онда смо већ на следећој седници рекли ма то нема везе, онај ко иде на 100% изграђености не мора ништа. Сетите се. На захтев одређеног инвеститора. И ником ништа. Значи, онај који се држи неких регула, који штити животну средину, који хоће да изгради део и за грађане, тај је кажњен. А овај што је 100%, њему још тапшете сви како смо га усвојили. Сетите се. Има записник, постоје одлуке. Каже али овај сада у том делу Булевару то на локалитету у блоку између Антона Чехова имаће зелени кров, е то ће да нас спасе. Шта ће имати? Зелени цреп. Зна се шта су зелене површине на Западу? То може да се оплемени да се изграде зеленило, да се на спрат, али то неће бити код нас знате и сами. Можда ће бити у почетку па онда неће заливати и ето пропало шта да радимо. И ко ће да залива горе? Зеленило? Ко ће да залива? Тај инвеститор? Зашто то радимо? Да питамо грађане из околине тих зграда које се планирају, тих осмоспратница будућих, нико не пита грађане. Значи, прво се купи одређена локација, а онда се са неким договори, једино ми то личи, само ти купи, а ми ћемо после изгласати да се то повећа. Да се мало извуку трошкови. Па где нас то води? Ми имамо Локални акциони план за борбу против корупције. Да ли ће неко можда помислити да постоји неки приватан интерес, не само инвеститора, наравно да ће помислити. Зашто се брукамо сви овде који седимо? Ви доносите те одлуке, ви ћете поколењима одговарати за те лоше одлуке. Неке ствари се неће заборавити. Ја се извињавам, имаћете прилике. Имамо план детаљне регулације Малог Лимана, улица Радничка број 25. Средства за израду Одлуке о изменама и допунама обезбедила је одређена фирма, а 2011. смо донели План детаљне регулације, онда за три, четири године, ајде то ћемо изменити. Па онда урбанисти су пали на испиту, ако 2011. године треба тако, а сада се слажу да може и овако. Каже у складу са новим захтевима и потребама власника парцеле. Па јел ми треба да излазимо у сусрет сваки пут потребама власника парцеле? И онда се још каже да то неће угрозити, осим иако се изменама и допунама плана повећавају индекси изграђености и заузетости, и то констатујете да се повећава проценат и то ћете ви усвојити. Исто се иде на једно шест, седам спратова. Ко год је добио за шест, тај је дозидео још два спрата и ником ништа. Па ви штетите Граду. Кажите да није тако. Уверите се сами. Ми доносимо овде одлуке, и ми и ви. Имамо одговорност, ми ако то не истакнемо, а ви који доносите. Па онда имамо локалитет Васе Стајића, циљ власника је, поднела је госпођа власник парцеле у складу са новим потребама и захтевима власника парцеле. Па јел то треба да буде разлог зашто се мењају планови детаљне регулације? Па да ли сте ви у ситуацији да на вашој парцели желите нешто да изградите па не може? Да ли је вама можда пало на памет да изградите оставу, било шта, па да ли сте и ви поднели захтев за измену плана? Па нисте. Јел имате морала? Сматрате ако урбанисти кажу да нешто не може, нећете се тиме бавити. Али, не можемо бити само ми морални и етички исправни који седимо овде. То очекујем и од Градског већа да спречи овакве. Да ли сте иједну измену оваквих планова на Већу ставили ван снаге, односно одбили. Да ли јесте? И колико је. Не треба ми извештај тај да видимо шта сте радили у погледу тих планова. Да ли треба да се сада јаве неки заштитари животне средине? Сад никог нема. Више се бринемо о фарми и старлетама и о глумицама, него о животној средини. Ми смо 2012. године имали, наш коалициони партнер је била Зелена странка и ми смо слушали њих и на основу њихових, господин Чабради је био наш коалициони партнер у то време и ми смо заиста уважавали његово мишљење. Ја бих желео и сада да чујем, јесте, јесте имамо коалициони споразум ко жели може да види, потписан наравно од стране господина Чабрадија, ми уважавамо нашег коалиционе

партнере и треба да се међусобно уважавамо. Ово је грађанско питање, ово није политичко питање, немојмо да од свега стварамо политику. Ово не би смело да буде, ово је цивилизацијско, животна средина, кисеоник треба свима. Ви имате далеко већу одговорност него ми из опозиције, иако је депласирано говорити ко је овде позиција и ко опозиција, нама политика није судбина, ми се тренутно овде бавимо као представници грађана, сви имамо своје занимање, али морамо имати одговорност према будућим поколењима, према нашим комшијама, према нашим пријатељима. Коначно, према самим себи. Где идемо? Ово је урбицид. Госпођо Раденовић, ја очекујем, сигурно ћете нам дати одговор, ја то потпуно уважавам, али морате признати да се зелене површине смањују, не повећавају се. Ти паркови који па и то је пре био парк, није пао с неба, није Свети Петар штапићем неки *deus ex machina* ишао па каже ово ће бити парк. Смањују се површине, то је евидентно, прошетајте мало градом, не треба ја да вам кажем. Дакле, морамо имати већу одговорност према зеленој површини.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ ће гласати против предложених планова детаљне, односно генералне регулације и њихових измена. Суштину онога што је замерка Српске радикалне странке рекао је колега Кањерић. Ја ћу се осврнути само на два плана, апострофирати овај везано за овај потез на Грбавици, односно око улице Антона Чехова. Чињеница је да Грбавица без обзира на веома високу цену квадратног метра је насеље које је направљено потпуно нехуманим за живот, не у последњих годину две, него у последњих 15 до 20 година. То је насеље које је некад било једно од најлепших у Граду Новом Саду, које је имало и своје зелене површине и свој паркинг простор и грађевине које су грађене између два светска рата, које су биле и у архитектонском, неке чак и у историјском смислу веома драгоцене и важне, које су уосталом биле штићене од стране Завода за заштиту споменика културе. А онда је тамо негде почетком 2000-тих, то је са оном надалеко познатом злогласном револуцијом која је дошла 5. октобра 2000. све кренуло у контра правцу. Једини део Грбавице, некада по мом скромном мишљењу иако нисам велики стручњак из области архитектуре и грађевине, један од најлепших делова града и једини део Грбавице који је још увек остао, задржао тај амбијент некадашње Грбавице је управо тај потез око улице Антона Чехова, Дожа Ђерђа, залеђе Антона Чехова, то је према Јеврејском гробљу и то је све. Ово остало више личи на крлетку и апсолутно је нехумано за живот људи који живе у овом делу Града. Е сад, то што је код нас у оним деловима Града где не постоји паркинг, зелена површина, игралиште дечије, и у суштини сви елементарни садржаји који су неопходни за једну урбану целину цена квадрата највећа, а у неким деловима Града где све то постоји, је цена квадрата далеко мања, то је ваљда само тако код нас. Одлуком да донесемо овај план везано за улицу Антона Чехова начећемо тај једини део Грбавице који још увек је аутентичан и који још увек личи на Грбавицу ону коју смо имали пре рецимо 20-так година, уређену, зелену, лепу, паркинг простор и све остало што је красило овај део Града. Ако донесемо данас овај план, комплетно залеђе Антона Чехова према Јеврејском гробљу, Доже Ђерђа, Љермонтовој, већ које су тамо улице, ће бити на овај начин начете и поставља се питање, дакле, да ћемо имати свако мало практично на седници Скупштине Града по захтеву, наравно приватног инвеститора, измену плана тог дела Града и дозвољавање високе спратности. За тим нема људи апсолутно никакве потребе. Ми имамо булеваре ове простране, нове, велике и тако даље где по логици

ствари спратност може да иде и до 10 и до 12 и до 15 спратова, ту апсолутно, макар од нас српских радикала вам нико не би једну реч замерке рекао. Понављам, уколико данас донесемо овај план везано за Антона Чехова, начећемо једини сачувани део Грбавице, а ови што су мало старији попут мене памте да је Грбавица заиста некад била један од најлепших делова Града Новог Сада. Данас не личи буквално ни на шта. Не захваљујући овој власти, него захваљујући и оној пре ове и оној пре ове у чије време је учествовала и Српска радикална странка. Ми немамо проблем то да кажемо, да изађемо за ову говорницу па да кажемо да урбанизам и у периоду од 2004. до 2008. године је правио велике грешке, поготово по питању овог дела Града. Немојте то да радите, зато што за тим нема апсолутно никакве потребе. Имамо овај булевар Европе, како се већ зове, ми смо својевремено дали предлог да се зове Булевар Николе Тесле, није то прихваћено, Демократе су га назвале Булевар Европе, ваљда су на тај начин хтели да покажу колико су они европски, односно проевропски, ико тај назив апсолутно не значи ништа. Дакле, имамо ту прилику и ту простор да спратност дижемо у суштини до миле воље. Зато, што нарушити амбијент ни на који начин нећемо. Друго, овај план везано за потез око Темеринске улице, немам сада материјал поред себе, али знате на шта мислим. Ово што је тражила компанија Делта да се финансира измена Одлуке, то је драгоцено земљиште. Ја заиста не знам шта ова приватна компанија смера, шта планира практично ту да уради. Својевремено када је Мирослав Мишковић био и у политичком и у економском и сваком другом напону снаге, када је купио ово земљиште, причало се да ће ту нићи неки нови Делта сити и томе слично. Зашто говорим да је веома битна ова позиција? Зато што би било драгоцено да уколико онај који је купио овај потез нема неки огроман капиталан велики план, јел то земљиште тако стоји већ више од 10 година, 12, 13 година, колико, било би драгоцено ако би Нови Сад ушао у посед управо овог земљиште. То је позиција која је врхунска, заправо не постоји боља позиција у Граду Новом Саду из разлога што је то улазни правац, из разлога што ту комплетан транзит иде практично, улази ту са ауто-пута, са Зрењанинског пута и тако даље и Српска радикална странка је давала, између осталог, предлог својевремено да на овом потезу би идеално било да нова кванташка пијаца буде организована управо ту. Чак смо били мишљења да је среће, памети, воље, да је финансија, да се на овом потезу евентуално планира и веле тржница. Зашто? Зато што би у том случају Град Нови Сад, евентуално са неким приватним партнером, имао потпуну контролу уласка робе у Град, односно у овом случају хране и по логици ствари ова локација је буквално најбоља поред позиције оне некадашње Азотаре која се практично налази дијагонално од овог потеза о коме говорим. Ја заиста не знам какав план има Мирослав Мишковић и компанија Делта, али уколико постоји могућност да Град Нови Сад уђе у посед овог потеза, мислим да би било више него драгоцено и да би добили једну изузетну локацију која може да буде буквално мултифункционална. Ту се ради о неких 10-так, 12 хектара колико ми се чине, колико сам видео из овог плана. Дакле, поред велетржнице, кванташке пијаце, ту би се могли организовати још неки садржаји, а да буде у функцији тзв. општег градског центра. Дакле, да буде у функцији онога што је корист Града Новог Сада. Ми смо још пре две године за овом говорницом, да ли је то било на почетку овога или на крају прошлог мандата, у суштини је сада мање битно, скретали пажњу да отворених очију пратимо оно што ради господин Миладиновић. Ми смо тада између осталог рекли да је више него очигледно да Миладиновић у свом раду, на жалост, не руководи се баш увек генералним планом Града, него, по ономе што стиже на Скупштину. Нама се чини да се руководи генералним

планом инвеститора и да је то недопустиво. Дакле, свако мало, готово да не прође ни једна седница да ми немамо предлог по предлогу инвеститора да се мења одређени план и увек је то и по правилу због тражења веће спратности, већих габарита објекта и тако даље и тако даље. Наравно да некада то је потребно и дати и допустити и донети такав план, али не када се ради у овом случају о Грбавици и позицији око Антона Чехова, не када се ради о Роткварији, не када се ради о том, условно речено, мало ширем центру, где имамо страховити проблем загушења и у саобраћају и у свему другом и где једноставно урбанистички имамо на око имамо проблем, а камоли у смислу онога што ће бити проблеми грађана који ће живети и радити у овом делу Града. Дакле, то су разлози због којих ће Српска радикална странка гласати против, изузев плана везано за Спортски центар Сајмиште где ће Српска радикална странка подржати измену овог плана, мислимо да је учињен добро, да је урађен и предложен добро за ову Скупштину и зато ћемо гласати за њега.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Заиста ми ово није струка, али ћу покушати да се надовежем на неке колеге који су данас овде износиле из струке врло штуро неке ствари. Прво да кажем да сам импресиониран оним планом који сам видео овде како је нацртан, не би било лоше да дамо на јавни увид па да мало причамо о њему. А моје питање које ја желим Вама да поставим, колега из, како се зову они, Доста је било, колега из Доста је било, јел можете да ми кажете која је то нова улица која није по плану, која се предвиђа да се направи. План је усвојен 2006. године. Од 2006. године, хвала Богу, било је простора да се разговара о том плану, данас када улазимо у реализацију тих планова Ви кажете како ће се ту направити колапс. Па колапс у Новом Саду је настао далеко раније, о томе су говорили и уважене колеге из Српске радикалне странке. Урбана џунгла, коју Нови Сад данас има је највише захваљујући неким властима које су биле од 2006, 2007, 2008. 2012. Ту смо ушли у проблем, а данас причамо о проблему да ће се кола паркирати уз улицу. Да, али данас обезбеђујемо једно паркинг место за сваку стамбену јединицу, данас обезбеђујемо једно паркинг место за сваки пословни простор бруто до 70 квадрата и то је суштина. Не можемо ми да променимо оно што је настало уназад не знам колико година и да измишљамо неке нове гараже и паркинг места, као што је један колега рекао да ће неко митско биће да се спусти на земљу па да каже овде ће бити парк, неће тако бити ни паркинг место наравно јел не постоји простор где може да се направи. Али од 2015. године је Закон ступио на снагу који нас обавезује да свака стамбена јединица има бар по једно паркинг место. Тада је била препорука максималан број паркинг места, па када су се зидале зграде имали смо ситуацију конкретно, ево причали смо толико о Грбавици, да се на Грбавици на један улаз направи једно до три паркинг места. Па и на ту препоруку је могло да се направи једно паркинг место по стамбеној јединици, али не, онда су биле другачије обавезе између странаčkih људи у подели плена. Јако ме чуди да нико није поменуо војне станове, чуди ме да нико не помиње станове који се граде по 500,00 евра квадрат, чуди ме да нико није поменуо да се праве нова насеља која ће имати и вртиће и школе, а исто тако ме чуди да сви ти који су правили дивља насеља имају права да причају о томе како нешто данас у Новом Саду не ваља, како негде је већа спратност, а негде није већа спратност. Причао сам са ове говорнице, у центру Града Новог Сада колико је повећана спратност и колико је повећана изграђеност на парцелама за које сте ви давали дозволе, али да сад не отварам нову полемику и да не причам о томе.“

Стеван Латиновић: „Већ коју Скупштину за редом врло интересантна тема на дневном реду усвајање планова детаљних регулација, тј. одлуке о изменама и допунама постојећих планова детаљних регулација. У протеклом периоду могли смо да чујемо различита мишљења што опозиционих одборника што позиција, што представника позиције тј. власти, скупштинске већине. Међутим, оно што је чињеница и мислим да ту можемо сви да се сложимо, а то је да не гради се Нови Сад ни од 2015. ни од 2012, 2008, или уназад годинама, је л' тако? Да ли је било грешака у пројектовању? Апсолутно! Ми у овом времену у којем се тренутно налазимо и где живимо треба да сагледамо те грешке и да се понашамо тако да их уочимо и да их не понављамо. Бојим се да ова скупштинска већина од 2015. године наовамо константно понавља једне те исте грешке. Колико сам разумео овде нико није против грађења у Новом Саду, само поставља се питање где треба то да се гради. Имамо делове града који су тотално у једном урбанистичком хаосу. То је Грбавица, то је Детелинара, то је стари део Детелинаре, где су некада били индивидуални стамбени објекти сада су вишепородичне зграде са пословним просторима где ко год да оде тамо не може уопште да нађе простора за паркирање, нема зелених површина. То су све неке важне ствари које чине квалитет живота свих становника Новог Сада. Овај план измена Одлуке о изменама и допунама за Грбавицу само показује да ова скупштинска већина и даље иде у том правцу и да не сагледава оне грешке које постоје него наставља са том политиком да се концентришу вишепородични објекти у ужем делу Града, који ће и даље веома тешку ситуацију у урбанистичком смислу још погоршати. Ја не знам да ли сте ви свесни последица које ова одлука и ове овакве одлуке чине за будућност Града. То није као када изаберемо лошег директора јавног предузећа па можемо да га кроз годину две дана сменимо, дође неки бољи и способнији човек и поправи ситуацију и санира све његове грешке. Ове последице ових планова, изградња тих објеката, оне остају заувек. Ми смо ја се слажем да имамо једно паркинг место на стамбеној јединици у згради по обавези, али исто тако имамо случај, опет ћу се вратити на Пупинову палату када смо пре изградње те палате променили Одлуку о уређењу Града и за оне инвеститоре који у стопроцентном обиму заузимају парцелу ослободили их обавезе да обезбеђују паркинг место по стамбеној јединици и накнаде за необезбеђивање тог паркинг места. Дакле, то само показује да ова скупштинска већина размишља и ради у интересу приватних инвеститора. Дакле, не води рачуна о интересу грађана, о квалитету живота грађана Новог Сада, о зеленим површинама, о паркинг просторима. Дакле, то су све ствари које су јако важне и бојим се да на крају вашег мандата, ваше власти, остаће ако буду остали само планови биће прилике да их мењамо, али ако планови почну да се реализују последице за Нови Сад и за грађане Новог Сада биће несагледиве.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Обзиром да су овде пред нама одлуке односно измене и допуне планова, затим планови детаљне регулације и слично, ја ћу одговорити овде у Скупштини на неколико постављених питања које сам имала од стране поштованих, односно уважених колега одборника. Везано за парцеле за питање које се тичало парцела и подизање спратности на парцелама, које су то парцеле и да ли су у власништву Града Новог Сада, односно у власништву приватних инвеститора. Прво, морам вам рећи да то апсолутно сада тренутно не знамо о којим парцелама ви говорите па не могу ни да вам дам конкретан одговор, али вам могу рећи да што се тиче ових планова који су тренутно на дневном реду, имате парцела, имате значајан број парцела које су у власништву Града

Новог Сада и којима се мења намена, из јавне намене у општу намену, односно овде ћемо дозвољавати породично становање па самим тим и приходовати односно повећати вредност саме парцеле и приходовати више за Град Нови Сад. У конкретном плану не ради се о повећању спратности, спратност у конкретном плану ће бити П+7 као што је дозвољено генералним планом регулације, чисто да водимо рачуна о томе да ли повећавамо неку спратност у односу на план вишег реда, или не, просто то није случај. Што се тиче неких приватних парцела о томе сам говорила односно приватних инвеститора о томе сам говорила неколико пута на овој скупштинској говорници па ми неће бити тешко да вам одговорим ни сада да иницијативе за измену и допуну плана постоје односно дозвољене су и у складу су са законском регулативом. Пре свега их прати озбиљна процедура у којима се сагледава захтев тог приватног инвеститора. Не мора бити само приватни инвеститор у питању, може бити и нека друга организација која је заинтересована и чије је земљиште, односно у чијем је власништву земљиште и сагледава се да ли су ти њихови захтеви реални или нису реални. Питање да ли смо одобрили све приватне иницијативе или не, наравно да нисмо, и о томе сам говорила и у претходним Скупштинама, говорићу вам и сада да само оне иницијативе које се прихвате и у оном обиму у ком се прихвате долази на Скупштину. Значи, не бих ја говорила о томе поготово уколико нисмо стручни довољно или образовани у овом делу, не бих ја говорила о томе да ли се свим иницијативама излази у сусрет ја ћу вам рећи дефинитивно да то није тако, а исто тако ћу вам рећи да Град Нови Сад апсолутно подржава развој Града и да се кроз градњу види да постоји просперитет односно да долази до развоја и грађевинске индустрије, а самим тим и потражње станова односно да људи желе да живе у Новом Саду, желе да купе стан у Новом Саду, јер да нема изградње, односно да нема потражње не би било ни захтева за изградњом, односно већом изградњом у Граду Новом Саду. Е сад то што се тиче зелених површина, то је нешто што ми је јако интересно. Тиче се некако моје струке, па јако желим да одговорим на ово питање, односно ово излагање везано је за то који је просек европске уније у градовима односно за зелене површине. Па пре свега ако желите неки конкретан одговор морамо се дефинисати шта сматрате под зеленом површином, да ли су оне уређене или неуређене. Зелене површине дефинитивно оне које се рачунају у европски просек морају бити уређене. У Граду Новом Саду апсолутно постоји адекватан просек што се тиче зелених површина, а напоменућу вам да после више од 30 година правимо један нови парк једну велику парковску површину преко пута локације коју сте поштоване колеге уназадрили у претходним годинама, односно у годинама вашег мандата. Значи на локалитету нове Детелинаре, значи, немате тих 5% зелене површина на који је европски просек. Из којих то разлога, ја не бих знала да вам кажем. Просто, имали сте сигурно неки разлог. Да ли сте ту водили рачуна о приватним инвеститорима или не, то је сада ваша ствар, али Град Нови Сад и ова власт се труди да грађанима којима сте уназадрили животну средину да је унапреди и да им дозволи да имају, односно да им омогући да имају велику зелену парковску површину, како би им животна средина у овом делу града била боља.“

Председник Скупштине је указао одборнику Лазару Кањерићу да расправа траје више од сат времена и да му не може дати реч по други пут, те је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације простора за пословање на улазним правцима између Темеринске улице, Пута Шајкашког одреда и Канала Дунав-Тиса-Дунав у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗНИМ ПРАВЦИМА ИЗМЕЂУ ТЕМЕРИНСКЕ УЛИЦЕ, ПУТА ШАЈКАШКОГ ОДРЕДА И КАНАЛА ДУНАВ-ТИСА-ДУНАВ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације простора за пословање на улазним правцима између Темеринске улице, Пута Шајкашког одреда и Канала Дунав-Тиса-Дунав у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 174. седнице одржане 12. октобра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације простора за пословање на улазним правцима између Темеринске улице, Пута Шајкашког одреда и Канала Дунав-Тиса-Дунав у Новом са 192. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 15. марта 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА СПОРТСКОГ ЦЕНТРА „САЈМИШТЕ“
У НОВОМ САДУ**

(План се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 178. седнице одржане 9. новембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела Спортског центра „Сајмиште“ у Новом Саду са 192. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 15. марта 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, браће Рибникар и Дожа Ђерђа) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА
МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА
ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА
МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ У БЛОКУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА АНТОНА ЧЕХОВА, БРАЋЕ
РИБНИКАР И ДОЖА ЂЕРЂА)**

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ђерђа) пре излагања на јавни увид са 172. седнице од 28. септембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет у блоку између улица Антона Чехова, Браће Рибникар и Дожа Ђерђа) са 192. (јавне) седнице Комисије за планове од 15. марта 2018. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара Војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ЈУГОВИЋЕВО)

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду (локалитет општеградског центра уз Улицу браће Поповић и др.)

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК
ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА УЗ УЛИЦУ БРАЋЕ ПОПОВИЋ И ДР.)**

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног места Каћ (локалитет уз Државни пут IB-21 и др.)

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
НАСЕЉЕНОГ МЕСТА КАЋ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ ДРЖАВНИ ПУТ IB-21 И ДР.)**

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Радничкој улици број 25).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ**О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ
ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У РАДНИЧКОЈ УЛИЦИ БРОЈ 25)**

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације блокова око Железничке улице у Новом Саду (локалитет у Улици Васе Стајића број 7).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА
ОКО ЖЕЛЕЗНИЧКЕ УЛИЦЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ
ВАСЕ СТАЈИЋА БРОЈ 7)

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-1372/2018-I

9. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ
АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ
СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Данко Ненезић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке гласаће против Извештаја о реализацији инвестиционих активности „Паркинг сервиса“ за прошлу годину. Ми, српски радикали, немамо у суштини неких суштинских замерки на оно што је реализација инвестиција „Паркинг сервиса“ за прошлу годину, дакле немамо ту неке конкретне примедбе. 11.500.000,00 планирано, искоришћено готово све, практично све позиције у Програму су искоришћене. Међутим, ми никако не можемо бити задовољни средствима која су на нивоу године коришћена за реализацију инвестиција „Паркинг сервиса“ за прошлу годину. По ко зна који пут, ово је већ пета или шеста година да у Програму „Паркинг сервиса“ искључиво се по питању инвестиција реализује овај део везано за бициклисте, односно бициклистичке станице, стазе и тако даље и тако даље. То је дефинитивно нешто што може помоћи да се растерети колико – толико гужва у најужем градском центру. Ево, изгледа да је члану Градског већа ово изузетно смешно, човек не може да се суздржи, за стомак се држи како се смеје. Хајте, опомените члана Градског

већа за мало пажње или да напусти седницу Скупштине Града, ако му ово није интересно или ако му је толико смешно. Скоцентришите се, два минута ћу говорити још па ћу напустити ову говорницу, за стомак се држите ту већ два минута колико говорим. Шта вам је смешно? Да ли проблеми које има „Паркинг сервис“ или нешто друго, то ми заиста није познато? Дакле, немамо ми ништа против да се улаже и у ове бициклистичке станице ни у било шта друго што ће растеретити притисак и гужву по питању паркирања у најужем градском језгру. Међутим, то неће решити проблем. Поново, по ко зна који пут Српска радикална странка инсистира на томе да се граде јавне гараже. Ми смо сведоци овде да је и Градоначелник Новог Сада и господин, чини ми се, Мандић као тада директор „ЗИГ-а“, односно сада начелник Управе за грађевинско земљиште, између осталог рекли да се поред ове гараже која се планира у Шафариковој улици да се планира још једна на овом зеленом потезу, ту практично поред зграде Скупштине Војводине односно зграде „Бановине“. Ми смо поздравили оба ова случаја, односно обе ове идеје. Међутим, ту је очито, Шафарикова је најављена сад већ има неких годину и по или две, по том питању информацију заиста немамо да ли се било шта ради. Ја сам на једној од претходних седница поставио питање и члану Градског већа и господину Мандићу, дакле, докле се стигло. Чули смо од господина Мандића да је ту у једном делу постоји проблем везано за решавање имовинско-правних односа, да је прилично компликовано, да је у једном делу проглашен јавни интерес из разлога, односно експропријација односно да би Град Нови Сад дошао у посед и да би кренуо практично даље у реализацију ове веома значајне инвестиције. Међутим, заиста нам није познато докле се ту стигло. Друго, за ову годину је предвиђена пројектно-техничка документација везано за ову другу подземну јавну гаражу која треба да се прави овде на зеленој површини поред „Бановине“. Чули смо да ће она бити капацитета 200 паркинг места отприлике и ова у Шафариковој још неких две или три стотине паркинг места и то би у великој мери, то су дефинитивно веома значајне ствари, у великој мери би растеретило страховит притисак који је у најужем градском језгру. Шта бисмо добили изградњом ове две гараже? Па, добили бисмо у једном делу решење проблема и великих гужви и паркирања у самом центру Града и са друге стране добили бисмо још једну ствар, која ништа мање није значајна, добили бисмо могућност да уредимо Трифковићев трг који представља један неуређен паркинг простор у најужем градском језгру, практично у самој пешачкој зони. Ја ћу вас подсетити да још 2005. или 2006. године на јавном конкурс у победило је одређено решење за уређење Трифковићевог трга, које је платио Град Нови Сад, са фонтанама, са зеленим површинама и тако даље, један изузетан простор који је потребно по нашем мишљењу до те 2021. године када будемо престоница културе, уредити на прави начин и, Боже-здравља, изградњом у првом реду ове гараже код Шафарикове улице. Ви знате да је у програму Српске радикалне странке, ја сам о томе говорио можда и више пута за овом говорницом, да се прошири пешачка зона у старом градском језгру. Изградњом гараже у Шафариковој ми бисмо могућност добили потенцијалну да проширимо пешачку зону на читаву Његошеву улицу, на Трифковићев трг, на Улицу Светозара Милетића, Грчкошколску и на Улицу Николе Пашића до зграде Матице српске. На тај начин и у туристичком и у сваком другом погледу то би значило заиста један веома значајан моменат за Град Нови Сад. Друго, отварањем ове друге гараже овде поред „Бановине“ на зеленој површини испод „Бановине“, односно поред „Бановине“ отворили бисмо могућност да коначно, како Господ заповеда, а урбанисти кажу, уредимо Трг галерија. Трг галерија је исто један полууређен паркинг-простор, значи

он није трг него је паркинг. Ту нам је Галерија матице српске, ту нам је галерија Рајка Мамузића са једне стране, а Павла Бељанског са друге и ми на Тргу галерија, који је један изузетан простор, имамо полууређен паркинг простор, што је по нашем мишљењу недопустиво. Српска радикална странка инсистира на томе да поред Трифковићевог трга, као једног од најлепших трговских простора у Граду Новом Саду, видећете, Боже здравља, сви ћемо бити живи и здрави, ми се надамо у две три године како ће изгледати Трифковићев трг и да ће то једноставно бити ново омиљено место за окупљање Новосађана у најужем градском центру, да мало растеретимо Трг слободе. Није поента да концентрација буде потпуно на Тргу Слободе, него и на Тргу републике и на Трифковићевом тргу и, Боже здравља и на Тргу галерија. И још једну ствар бисмо добили отварањем ове две гараже. Коначно да овај Трг републике, на који ће ускоро доћи поводом стогодишњице од ослобођења Града споменик који је подржала Српска радикална странка споменик Краљу Петру I, да се уреди као трг, а не да буде комбинација трга и паркинг простора. Ви се сећате да смо ми били врло критични када је уређиван овај трг на начин на који је уређен. Ми очекујемо да у наредном периоду, поготово сада кад дође у новембру месецу ту споменик, да тај паркинг простор који нама је потпуно јасно да је неопходан у том делу Града, а ми алтернативу за то морамо наћи из разлога што је у питању, говорим о том тргу поред Рибље пијаце, по нашем мишљењу практично најзначајнији трг и најлепши трговски простор у Граду Новом Саду. Ово вам све говорим из разлога да вам дамо подршку да у што краћем временском року покушамо да урадимо уз све препреке. Мени је потпуно јасно да, поготово ово везано за Шафарикову, није ни мало једноставно, јер нису решени имовинско-правни односи, јер је потребно пројектовати, планирати, обезбедити средства, све ми је то јасно. Много једноставније је овде на овој, испод ове зелене површине поред „Бановине“, из разлога што по нашим информацијама у питању је градско грађевинско земљиште, дакле, земљиште је наше, ту је далеко једноставније градити. Било би драгоцено, ако то буде било могуће, у наредних годину и по до две, да добијемо ове две јавне гараже и да до 2021. године, понављам, проширимо пешачку зону на улице које сам рекао, уредимо Трифковићев трг, Трг галерија да буде трг, а не паркинг простор и да како треба и онако како Господ заповеда, што се каже, уредимо и Трг републике поред Рибље пијаце. На тај начин бисмо заиста ово старо градско језгро и онај први прстен око њега имали феноменалан да се не постидимо када нам дође туриста чак из најлепших градова Европе и света.“

Данко Ненезић: „Ја ћу овде само коментарисати ову табелу са реализованим средствима које је Јавно предузеће „Паркинг сервис“ доставило нама. Наиме, реч је о енормним средствима која су на првом месту и планирана, пројектована за ове три активности, а и наравно потрошена су ту у скоро стопроцентном износу. Наиме, за редни број 1, тј. ставку 1: „изградња аутоматизоване станице за бицикле“ планирано је 5.000.000,00, а потрошено је 4.965.000,00 и тако даље. Када се то претвори у евре испадне да ова аутоматизована станица кошта 42.000,00 евра. Да ли ико од вас мисли да је 42.000,00 евра реална цена за коју се изгради, па рецимо отприлике, 'ајде да кажем из главе, 20 квадрата бетона, нешто метала и надстрешница и нешто мало електронике која се користи за то? То је отприлике цена у малопродаји једног стана од 40 м² у Новом Саду. Дакле, ви сте дали један стан од 40 м² на ово што сам мало пре поменуо. Даље, друга ставка каже „умрежавање станице за изнајмљивање бицикала у оквиру „NS BIKE“ система“. Пројектовано 4.000.000,00, потрошено 3.790.000,00. То је 32.000,00 евра за

умрежавање 13 аутоматизованих станица, отприлике 2.500,00 еура по једној станици. Ја стварно, ја сам стварно шокиран са овим цифрама, ја сам се бавио таквим неким пословима једно 10-15 година у мојој каријери, јер гледајући ово објашњење које сте ви навели овде: „модернизација, побољшање услова“, па „формирање централне базе и бежично повезивање базе свим станицама“, резултат је управљачка апликација за администраторе и СМАРТ апликација за кориснике. Ово је један пример као што смо имали пре пар седница везано за пословни софтвер АКОРД у ЈКП „Путу“...

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Данка Ненезића и указао му да је чланом 95. став 2. Пословника Скупштине Града Новог Сада прописано да на седници Скупштине одборницима није дозвољено изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот одборника и других лица присутних на седници, те му је изрекао опомену и упозорио га да се придржава теме дневног реда.

Данко Ненезић: „Ја овде нисам поменуо никога, ни приватни живот ни ништа, само сам поменуо тачку дневног реда која је била пре пар седница. Наиме, ево, завршавам, везано за ово, дакле, 32.000,00 евра за умрежавање, тј. 2.500,00 евра по станици. То може да се реши, ево, из главе овако, да не улазим у детаљну анализу за десет пута мању суму, али минимум десет пута мању суму. Пре 10-15 година, када сам радио овакав неки посао, тада цена по неком „аксес поинту“ или овде, рецимо, станици коју сте ви користили овако како сте користили по техничком решењу, није коштала више од 200,00 евра. Знате да цена техничких средстава и електронике се смањује како време пролази и конкуренција и остал. Даље, 32.000,00 евра дати за ову ставку је безобразлук. И као што мој колега Попадић рече пре пар минута, пола сата, сат времена, мислим да ће се за ове ствари стварно одговорати убудуће.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

З А К Љ У Ч А К

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину

Ад. број: 20-90/2018-I

10. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ БИСТЕ МОМЧИЛА ТАПАВИЦЕ
У НОВОМ САДУ**

Предлог Одлуке утврдио је Савет за културу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење Предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Српска радикална странка ће подржати Предлог одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице. Сматрамо да је он истакнута историјска личност која је својим архитектонским радом и пре свега спортским достигнућима задужио Град Нови Сад и мислимо да је ово прави начин да се одужимо тој истакнутој историјској фигури.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 66 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ПОСТАВЉАЊУ БИСТЕ МОМЧИЛА ТАПАВИЦЕ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2017-354/1-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Српска радикална странка неће подржати Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Позоришта младих за 2018. годину. Иако су у питању техничке ствари, ми остајемо доследни ставовима које смо изrekli и при доношењу Програма рада за 2018. годину, када смо због више наведених разлога гласали против Програма рада установа културе за 2018. годину. Оно што је нама српским радикалима интересантно у овој измени Програма рада, јесте трећа ставка која се односи на потребу да се брише део који се односи на споразум о коришћењу пословног простора за Градском управом за имовину и имовинско правне послове, због тога што је објекат у којем се налази Позориште младих реституцијом додељен другим лицима. Намерно користимо израз другим лицима, зато што нама српским радикалима, што ми српски радикали, не можемо најобичнију криминалну групу, која је на крајње сумњив начин искористила одређене законске прописе током 90-тих година назвати првобитним власницима, како стоји у закључку текста, који се налази пред нама. Много пута смо за овом говорницом упозоравали да се спрема отимачина непроцењивог културног блага од стране сумњивих људи, који су себе назвали и регистровани као Соколско друштво Војводине. На последњој седници Савета за културу смо информисани од стране представника Позоришта младих да се воде преговори између нових власника и градских власти око самих услова под којима ће Позориште младих моћи да се задржи у досадашњим просторијама. Нажалост, господин Рожић није овде присутан, ми смо информисани да управо он води преговоре са овим лицима која су добила реституцијом ову зграду, па смо хтели да поставимо одређена питања за која очигледно за овом говорницом нећемо добити одговоре. Оно што нас занима јесте да, хтели смо да нас господин Рожић информише, докле се са преговорима стигло, какви захтеви су постављени од стране нових власника, да ли планирају да повећају цену закупнине и оно што је такође интересантно да се тачно каже колика је до сада била цена закупнине, коју је Позориште младих плаћало ка Градској управи за имовину и имовинско правне послове, тј. раније према „Пословном простору“. Такође, оно што је интересантно јесте да

ли власници можда имају на уму нову намену овом културном објекту и намеравају ли да у неким наредним годинама иселе Позориште младих из досадашњих просторија. Уколико би дошло до ове драстичне одлуке, да ли Град Нови Сад има план шта ће урадити са Позориштем младих и да ли има план где би их удомио то Позориште младих, уколико буду принуђени да напусте ову културну установу. Ми српски радикали изражамо бојазан да ће ова сумњива група тражити драстично повећање цене закупа простора и да постоји вероватноћа да ће покушати већи део зграде да изнајме некој другој платежно моћнијој фирми. Такође, оно што је нама интересно и што смо желели да поставимо питање и директору Завода за заштиту споменика културе, који такође није присутан, нажалост, на овој седници, а и господину Рожићу јесте када ће се приступити уклањању спорног натписа који се налази на pročелу зграде Позоришта младих. Зграда се налази под заштитом државе као споменик културе и забрањено је самоиницијативно мењање изгледа објекта, те по хитном поступку би требало приступити уклањању назива Соколски дом који је постављен од стране данашњих власника, који су се у пар наврата оглушили о препоруку Завода за заштиту културе, да уклоне спорна слова са pročела зграде.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-92/2018-I
020-93/2018-I

12. – 13. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА ГРАДСКОМ ЦУДО САВЕЗУ НОВОГ САДА, У ОСНИВАЊУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА КОЊИЧКОМ САВЕЗУ НОВОГ САДА, У ОСНИВАЊУ

Предлоге решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Градском џудо савезу Новог Сада, у оснивању.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
КОЈИМ СЕ ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА ГРАДСКОМ
ЏУДО САВЕЗУ НОВОГ САДА, У ОСНИВАЊУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења којим се одобрава употреба назива Града Новог Сада Коњичком савезу Новог Сада, у оснивању.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 66 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
КОЈИМ СЕ ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА ГРАДА НОВОГ САДА
КОЊИЧКОМ САВЕЗУ НОВОГ САДА, У ОСНИВАЊУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2018- 47-I

022-1/2018-48-I

022-1/2018-49-I

022-1/2018-50-I

022-1/2018-51-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Вања Божић: „Прво бих хтео да дам једну констатацију. Ево, сада може да се види колико су одборници и владајуће и опозиционих партија заинтересовани да у име грађана Новог Сада расправљају и постављају питања о важним ставовима и једино одборници Српске радикалне странке остају до краја и расправљају о битним и важним ставовима грађана Новог Сада. Оно што желим да поставим као питање јесте упућено Градској управи за културу и Градском челнику за културу господину Рожићу:

1. Шта се дешава са преговорима које води Град Нови Сад са лицима која су добила реституцијом зграду Соколског дома, у ком правцу иду ти разговори и када можемо очекивати закључење тих преговора?

Друго питање које желим да поставим такође је упућено градском челнику за културу господину Рожићу:

2. Да ли се планира повећање цене закупа и било би интересно да у склопу тога добијемо одговор, колика је цена тренутно коју Позориште младих уплаћује према Градској управи за имовину и имовинско правне послове?

Такође, треће питање које желим да поставим градском челнику за културу јесте да ли има информацију:

3. Да ли нови власници, који су добили зграду Соколског дома реституцијом, планирају другу намену те зграде, тј. да ли планирају да иселе Позориште младих из те установе?

Питање које сам хтео да поставим и такође градском челнику за културу господину Рожићу:

4. Да ли постоји резервни план уколико дође до иселења Позоришта младих, то јест, да ли Град има план где ће уселити Позориште младих, уколико нови власници буду захтевали да се Позориште младих исели из Соколског дома?

Још једно питање:

5. Питање које имам према директору Завода за заштиту споменика културе, када ће се приступити уклањању спорног натписа „Соколски дом“ који је постављен од стране нових власника на зграду, која се налази под заштитом државе, као споменик културе?

Као што смо упознати да је забрањено било какво истицање сем онога што је оригинално било на згради када је она направљена.“

Негован Митковић: „Ја бих, господине председавајући, само један кратки увод да направим да би онај коме поставим питање разумео суштину. Ради се о северозападном улазу путном у Нови Сад то је Нови Сад – Руменка, односно Руменка – Нови Сад где се спајају два регионална пута два А111 и 113 у Руменци и велика је фреквенција возила, а ради се о томе да ту постоји један надвожњак где је табла уласка у Нови Сад код Месне индустрије „Матијевић“. Недавно је био колапс саобраћаја, долази до саобраћајних незгода веома често, то саобраћајна полиција има податке и трају прекиди саобраћаја негде до пет сати. Значи и из једног и из другог правца. Онда грађани се сналазе како знају и умеју, значи продужава се пут преко 30 км преко Ченеја или преко Футога до Новог Сада или са друге стране обрнуто, а ових дана се завршава асфалтирање Руменачке улице из Футога према Руменци, односно до пруге Нови Сад – Богојево. Комплетно је, мислим да је већ завршена и урађена, што је за сваку похвалу. Постављам питање начелнику управе за комунално, господину Мандићу, мислим да је грађевинско земљиште и инвестиције:

Да ли ће се асфалтирати, односно радити правац из Руменке према Футогу, то је Улица Николе Тесле, односно тих три километра пута, које је остало неурађено између Футога и Руменке?

Тим завршетком решио би се и овај тај путни правац Руменка – Футог, скратио би се за 10 км, а и ово што се дешава на надвожњаку где су чести саобраћајни удеси и где се долази до саобраћајног колапса, решили би тај део проблема који постоји на том путном правцу.“

Лазар Кањерић: „Питање за надлежну Градску управу за земљиште и инвестиције, обзиром да смо данас на Скупштини Града имали један план који предвиђа прављење војних станова на потезу Булевара војводе Степе ка касарни Југовићево, а обзиром да на свега на неких 100 метара од те парцеле, која је предвиђена за израду плана детаљне регулације налази се складиште ракета са преко 120 ракета „Куба“. Да ли постоји податак, ја нисам тај податак нашао, да војска заиста има у плану ове године, што би било фантастично, измештање тог ракетног постројења, обзиром и целог ракетног положаја, обзиром да се ради о некој, да кажем, од свега 80 метара од те парцеле, како би се тај план могао већ следеће године применити у пракси. Значи, да ли постоји податак да ли је војска доставила податак, ја не знам да они имају предвиђено за ову текућу годину средства за тако нешто?

То је негде око седам тона обогаћеног...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Лазара Кањерића и указао му да није добро да о томе говори јавно и да је то војна тајна.

Лазар Кањерић: „Није то војна тајна из простог разлога што... Није војна тајна зато што је то магацин на отвореном који је пописан, усликан, све ракете су пописане виде се јавно на гугл мапама и на свим другим мапама. Он је од 1999., када је срушен практично, направљен на отвореном. Да ли постоји податак, ја нисам тај податак нашао да војска заиста има у плану ове године што би било фантастично, измештање тог ракетног постројења обзиром и целог ракетног положаја, обзиром да се ради о некој да кажем од свега 80 м од те парцеле како би се тај план могао већ следеће године применити у пракси?

Значи да ли постоји податак да ли је војска доставила податак ја не знам да они имају предвиђено за ову текућу годину средства за тако нешто.“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 12.00 часова закључио XXXV седницу Скупштине Града Новог Сада.