

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-610-I
15. јун 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 15. јуна 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.13 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 38. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 39. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 45. МАЈА МАТИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 46. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 49. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 13. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 50. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 14. ИВАНА ВУЈАСИН | 51. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 15. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 52. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 53. САША НОВАКОВИЋ |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 54. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 55. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 56. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 57. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 58. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 59. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 60. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 61. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 62. МИЛОВАН РАДИН |
| 26. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 63. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 27. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 64. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 28. ЂУЛА КИШ | 65. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 29. ДЕЈАН КОВАЧ | 66. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 30. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 67. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 31. РОБЕРТ КОЛАР | 68. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 32. БОГДАН КОЛАРСКИ | 69. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 33. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 70. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 34. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 71. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 35. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 72. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 73. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |

Седници нису присуствовали: мр сци. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА, ЉУБОМИР ЈОКИЋ, ЗОРИЦА КЕЧА, ДР ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ И СНЕЖАНА МУШИЦКИ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 67 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Пошто сте се позвали на члан 85. уколико мерење времена у електронском систему не функционише (...наведени део излагања одборника Божидара Протића није тонски забележен, те из тог разлога није могао бити у Записник) на предлог председника Скупштине или одборника Скупштина може да одлучи да време излагања за све учеснике у расправи се ограничи и да сваки учесник у расправи говори само једанпут. Ви сте се позвали, имали сте предлог, ... другачији предлог пошто сте Ви овлашћени (...наведени део излагања одборника Божидара Протића није тонски забележен, те из тог разлога није могао бити у Записник) Дакле, став Демократске странке и већине, велике већине одборника (...наведени део излагања одборника Божидара Протића није тонски забележен, те из тог разлога није могао бити у Записник) да се расправа не ограничава или ако се ограничава да буде довољно времена да сваки одборник може да каже оно за чега се припреми. Сви желимо Европу, желимо све тековине европске и светске, демократија, јавност у раду, транспарентност, а у Скупштини као највишем органу власти у оквиру локалне самоуправе, било које територијалне организације и државе, нама се не дозвољава да говоримо оно што су нам рађани сугерисали и због чега су нас коначно грађани и бирали. Не видим сврху уопште ограничавања овог осим ако власт и онај предлагач се боји, боји се излагања. Ја не видим разлог поводом материјала, да постоји разлог било који да нешто није транспарентно, да се нешто крије од одборника и грађана, мислим да је далеко боље

пустити одборнике да кажу оно што сматрају да је то потребно, врло често када је расправа ограничена ја немам времена...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и указао да му је истекло време за указивање на повреду Пословника. Такође, председник Скупштине је истакао да се управо вратио са једног међународног скупа где је било 16 представника европских држава, од којих је више од половине у Европској унији и да у директним разговорима сви имају ограничено време, јер када је време ограничено, сваки говорник треба да се спреми за седницу како би своје аргументе изнео на адекватан начин без злоупотребе. С тим у вези, председник Скупштине је истакао да не сматра да је одборник Божицар Протић извршио злоупотребу права, већ да приликом припреме за дискусију исту мора да припреми на начин који је концизан и народу разумљив. Такође, председник Скупштине је одборнику указао да је ограничено време за расправу европска тековина која је путем препоруке усвојена, те да се са сигурношћу може рећи да се поштује европски стандард.

Председник Скупштине је упитао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника на коју је указао.

Божицар Протић: „Нисте ми дозволили да предлог образложим.“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и указао му је да је имао два минута за излагање, те да се следећи пут припреми тако да у оквиру та два минута образложи све оно што жели.

Божицар Протић: ...похвалили неки програм, а нема довољно времена да се ограничимо само на господина председавајућег који све то зна.

Председник Скупштине је истакао је да је одборников проблем што се није припремио, а изашао је за говорницу, те га је упитао о чему да се Скупштина изјасни.

Божицар Протић: „... ја нисам поставио питање...”

Председник Скупштине је упитао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни.

Божицар Протић: ... па ви сте већ рекли

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божицара Протића, те му је указао да није изашао са јасним питањем, односно јасним захтевом о изјашњавању.

Божицар Протић: „Сада ћу вам прочитати још, извињавам се, члан 85. задњи став уколико је трајање говора ограничено, председник Скупштине ће у случају прекорачења опоменити говорника...”

Записник са XXXVI седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXXVI седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби на Записник са XXXVI седнице Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXVI седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXVI седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборници и одборнице су добили уз сазив седнице и дописе од 11., 12. и 14. јуна 2018. године.

На основу члана 79. став 2, 3. и 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада Савет за културу Скупштине Града Новог Сада доставио је 14. јуна 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада по хитном поступку допуни са тачком: Предлог одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 14. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за културу да се Предлог одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику уврсти у дневни ред XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада по хитном поступку и предложио да се разматра као 24. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 11. и 12. јуна 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о смањењу задуживања Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода
- Извештај о реализацији Програма мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
- Предлог решења о измени Решења о именовању представника и заменика представника Града Новог Сада у Међуопштинску радну групу за управљање комуналним отпадом
- Предлог одлуке о финансирању програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 11. и 12. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о смањењу задуживања Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 5. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о измени Решења о именовању представника и заменика представника Града Новог Сада у Међуопштинску радну групу за управљање комуналним отпадом уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 42. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о финансирању програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборничке групе доставиле су председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни тачкама:

- Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за престанак дужности чланице Градске изборне комисије
- Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за именовање чланице Градске изборне комисије
- Предлог Одборничке групе „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ за разрешење и именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије
- Предлог Одборничке групе „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ за именовање чланова и заменица чланова Градске изборне комисије и
- Предлог Одборничке групе НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ за именовање члана и заменице члана Градске изборне комисије

Наведени предлози одборницама и одборницима достављени су уз допис од 14. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА да се тачка: Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за престанак дужности чланице Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 43. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 68 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА да се тачка: Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за именовање чланице Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 44. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ да се тачка: Предлог Одборничке групе „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ за разрешење и именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 45. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 69 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ да се тачка: Предлог Одборничке групе „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ за именовање чланова и заменица чланова Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 46. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 70 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ да се тачка: Предлог Одборничке групе НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ за именовање члана и заменице члана Градске изборне комисије уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 47. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 62 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 14. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Председник Скупштине се због техничких проблема са микрофоном извинио Дини Вучинић, председници Комисије и замолио је за мало стрпљења.

Председник Скупштине је у 10.32 часова одредио паузу од 10 минута имајући у виду да микрофон за говорницом због техничких проблема није у функцији.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 10.42 часова.

Председник Скупштине је замолио одборнике за мало пажње и истакао да верује да одборнике интересују кадровска решења.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седници од 14. јуна 2018. године утврдила је следеће предлоге решења: на лични захтев, због испуњења услова за одлазак у старосну пензију, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин. Због истека периода на који је именован Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директотора Апотеке Нови Сад, а на предлог Управног одбора Апотеке Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад. У складу са предлозима Градске управе за културу и Савета за културу, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у новом Саду. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 49. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 6. до 22, о предлозима решења о давању сагласности на извештаје о реализацији програма пословања јавних комуналних предузећа за 2017. годину, Извештају о раду и завршном рачуну Агенције за енергетику за 2017. годину и предлозима решења о давању сагласности на одлуке надзорних одбора јавних комуналних предузећа о расподели добити за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 25. до 37. о извештајима о раду и пословању установа културе, Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“ и Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 43. до 47. о предлозима одборничких група:
СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА,
„ДОСТА ЈЕ БИЛО“, „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ и
НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ за престанак дужности чланице, разрешења и
именовања чланова и заменика чланова Градске изборне комисије

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 49, о предлозима Комисије за кадровска, административна и
мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о смањењу задуживања Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода
2. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације центра у Петроварадину
3. Предлог одлуке о финансирању програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години
4. Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1.1. – 31.12.2017. године
5. Извештај о реализацији Програма мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину
6. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину
7. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину
8. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину
9. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину

10. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину
11. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину
12. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
13. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину
14. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о раду и завршни рачун Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину
16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
19. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
20. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
21. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
22. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
23. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о процени вредности капитала
24. Предлог одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику

25. Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину
26. Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину
27. Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину
28. Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
29. Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
30. Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину
31. Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину
32. Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину
33. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину
34. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину
35. Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину
36. Извештај о раду Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, Нови Сад за 2017. годину
37. Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду за 2017. годину
38. Извештај о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину
39. Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2017. године
40. Предлог решења о давању сагласности на План рада Комуналне полиције Града Новог Сада за 2018. годину
41. Предлог решења о делимичном укидању Решења о враћању утрина и пашњака број 462-24/93-I-9 од 16. и 20. децембра 1994. године
42. Предлог решења о измени Решења о именовању представника и заменика представника Града Новог Сада у Међуопштинску радну групу за управљање комуналним отпадом
43. Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за престанак дужности чланице Градске изборне комисије

44. Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за именовање чланице Градске изборне комисије
45. Предлог Одборничке групе „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ за разрешење и именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије
46. Предлог Одборничке групе „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ за именовање чланова и заменица чланова Градске изборне комисије
47. Предлог Одборничке групе НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ за именовање члана и заменице члана Градске изборне комисије
48. Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања
49. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о разрешењу директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
 - Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
 - Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, а за спојене расправе од 6. до 22. и 25. до 37. тачке да буде шест минута за одборника и 12 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно исправљено, те је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, а за спојене расправе од 6. до 22. и 25. до 37. тачке да буде шест минута за одборника и 12 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом

питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Дакле, традиција се наставља, члан 35. став 2. Господин Стојковић је ту присутан, али упорно ћути и не одговара на моја питања на које је био у обавези да одговори на седници уколико је то могуће, ја верујем да господин Стојковић заиста одлично познаје материју за коју је задужен, односно добро познаје све што се дешава у његовом сектору, односно када је реч о комуналним пословима то заиста одлично све познаје, а и ако није могуће случајно да није могао да се сети требао је то у року од 30 дана да уради односно да достави одговор на питање. У априлу прошле године, дакле сада већ више од годину дана сам поставио господину Стојковићу одборничко питање везано за закупнину земљишта у Дунавском парку, односно закуп за коришћење земљишта, међутим господин Стојковић није одговорио на то питање. Потом сам господину Стојковићу пар месеци потом такође прошле године поновио то питање, бојао сам се да се негде није загубило знате између председниче, између Вас и њега, да није дошло до застоја, можда пошта није одрадила добро посао, па сам опет поставио питање од тада је прошло већ неколико пута више од 30 дана и даље нисам добио одговор на питање. Сада сам и овде, ево за овом говорницом, ту је господин Стојковић може да чује да сам му поставио два пута већ то питање, тако да се надам да ће коначно одговорити, нада додуше умире последња, тако да остаје само да се надам. Такође, поставио сам му нека бенигна питања осим ових где постоји евентуално сумња на корупцију, поставио сам бенигно питање када ће се рецимо радити паркинг у улици Стјепана Митрова Љубише, исто пре неких годину дана, могу да пронађем када је одборничко питање и на то питање није одговорио. Ни на једно питање није одговорио и вероватно је то видео од Градоначелника, коме сам такође пре више од пола године поставио питање везано за испоставу полицијске станице, односно конкретно објект који је у власништву Града Новог Сада и то такође ни на то питање нисам добио одговор. На још нека питања нисам добио одговоре. Дакле, заиста је просто трагично колико чланови Градског већа на челу са Градоначелником не поштују ову Скупштину, колико крше редовно овај члан 35. став 2., а све по оном принципу ваљда пси лају каравани пролазе. Дакле, иста је...”

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао. Такође, председник Скупштине је одборнику др Горану Радојеву указао да је у вези са одборничким питањима на која није достављен одговор послао ургенције и да је то једино на што је он као председник Скупштине Града овлашћен Пословником.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Пре него што ми дате реч, уопште није повреда Пословника, Ви нисте предвидели кад се неко јавља по Пословнику уопште не постоји у софтверу таква могућност ја мислим да је време да мењамо софтвер, можда је овај застарео, можда не ваља, можда Ви знате неког ко се тиме бави да препоручите, ово је заиста аматерски. Члан 85. није повреда Пословника...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и указао му да је ЈКП „Информатика“ Нови Сад израдила добар систем, који користи и Скупштина Града Новог Сада и упитао га да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника и затражио је одборник Божицар Протић укаже на члан Пословника који је повређен.

Божицар Протић: „Члан 85. став 2, где се каже, предлог одборника, и да наставим где сам и стао, већ сам образложио зашто сам против ограничења расправе, али то су европске тековине, како Ви кажете, али нигде у Европи није ограничено овако кратко време. Ако већ предлажемо да поједина тачка, да расправа о појединој тачци буде 5 минута, 5 минута по једној тачки, када има 15 онда је 6, не знам која је то математика, ја сам хуманистичке науке, а и Градоначелник. Ми се бавимо грађанима, а не цифрама и не сабирамо, али 5 пута 12 није 6, можда је негде у неким наукама то 6....“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и указао му да у вези са наведеним може да добије објашњење и од одборника др Горана Радојева, који је математичар.

Божицар Протић: „Извињавам се, ако имате расправу сиђите овде, па причајте без икакве последице, а мене пустите да говорим. То је ваша обавеза.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да настави своје излагање.

Божицар Протић: „Хвала Вам. Молим и други пут, јел тако?! Али не знам зашто се било ко боји расправе. Много ствари би ми похвалили, добро не могу да се сетим баш коју би похвалио, али их сигурно има. Дакле, када је ограничена расправа, ми се фокусирамо само на лоше ствари, на грешке, на лош рад, није то задатак само опозиције. Опозиција је ту и да похвали и да укаже на неке нелогичности, да грађани виде да је нешто урађено и добро, пошто позиција обично не излази, сем изузетно и не хвали те планове, или било шта што је на дневном реду. Мислим да би требало продужити расправу, иако је по једној тачки 5 минута, онда колико је спојено пута 5, ако је спојено тачно се зна колико и то би било и коректно према грађанима и коректно према одборницима. Ако неко нема времена да ово слуша, он не мора да присуствује, нас су грађани послали овде да седимо док седница траје. Да ли је седница дуга, или кратка то је питање дневног реда, питање предлагача. Сазива и више седница где ће бити и краће. Дакле, предлажем да се ово неприхвати, да спојена расправа буде онолико пута колико је ограничена по једној тачки.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да није рекламирао повреду Пословника, те да сходно томе Скупштина о повреди не може ни да одлучује.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 4-23/2018-I

1. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СМАЊЕЊУ ЗАДУЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА ФИНАНСИРАЊЕ КАПИТАЛНИХ ИНВЕСТИЦИОНИХ РАСХОДА**

Предлог одлуке доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Овом одлуком која се данас налази пред нама одобрава се да се износ задужења Града Новог Сада на домаћем финансијском тржишту, који је одобрен Одлуком о задуживању Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода, утврди у висини оствареног износа примања задуживања у претходном периоду издавањем хартија од вредности прве и друге емисије обвезница у износу од 3.118.933.831,59 динара, односно да се Град Нови Сад више не задужује узимањем кредита, односно повлачењем треће транше обвезница, тј. хартија од вредности у износу од 381.066.168,41 динара. Правни основ за доношење ове одлуке о смањивању задужења Града прописан је у члану 32. тачка 15. Закона о локалној самоуправи. Наиме, одлуком Скупштине Града Новог Сада о задуживању Новог Сада за финансирање капиталних инвестиција било је одобрено да се Град задужи на домаћем финансијском тржишту у износу од 3,5 милијарде динара ради финансирања капиталних расхода, а који су се првенствено односили на изградњу другог дела Булевара Европе од Руменачког пута до ауто-пута Е-75 и изградњу канализационе мреже на територији Града Новог Сада. Обзиром да је Скупштина Града донела одлуку о емисији хартија од вредности у 2011. години и у 2012. години и закључила уговор са Уникредит банком на тај начин је реализовано примање од задуживања у износу од 3.118.000.000,00 динара. Овај преостали износ од 381.066.000.000,00 динара је предвиђен био и планиран у буџету Града као један од елемената за изградњу пречистача отпадних вода у насељу Бегеч и изградњу канализационих отпадних вода у насељу Ветерник, но међутим, обзиром да је наш буџет стабилан и да нема потребе за задуживањем, планирано је да се овај износ од 381.000.000,00 динара Управа за грађевинско земљиште реализује кроз своје текуће приходе и да, значи, без средстава задуживања наставимо да радимо пречистач отпадних вода у насељу Бегеч и наравно наставак канализационе мреже отпадних дела вода у насељу Ветерник. Разлог да ова одлука ступи на снагу наредног дана од дана објављивања је управо стварање услова за доношење Одлуке о ребалансу буџета која се тренутно налази у припреми и биће пред вама 29. јуна ове године.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Милош Вучевић и Божидар Протић.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Српска радикална странка ће подржати Предлог одлуке о смањивању, односно смањењу задуживања Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода. Ми, српски радикали, смо мишљења да је једина нормална, исправна и логична одлука да Град Нови Сад не иде у даље задуживање и да не користи могућност да ангажује и тих преосталих 381.000.000,00 од оне несрећне 3.500.000.000,00 динара за колико је Демократска странка са својим коалиционим партнерима задужила Град Нови Сад средином 2011. године. Ово је заправо заиста једина исправна и логична одлука имајући у виду чињеницу да у 2017. години Град Нови Сад бележи суфицит у висини од 6.500.000.000,00 динара, односно 55.000.000,00 евра. Дакле, апсолутно нема никакве потребе да се додатно кредитно задужује. Испоставило се да је заиста самоубилачки катастрофалан потез био да уочи локалних избора 2012. године тадашња градска власт повуче огроман зајам, огроман кредит код пословне Уникредит банке не би ли финансирала расходе који су, односно пројекте, који јесу потребни Граду, али не на начин да се финансирају из кредита, него се све то могло урадити из текућих прихода. Пример томе је последњих неколико година у Граду Новом Саду и огромне суфиците које Град Нови Сад исказује на крају сваке године. Одговорност за овај потез сноси Демократска странка, али не само она, него и тадашњи њени коалициони партнери, а сада коалициони партнери ове градске власти, то је Чанкова Лига социјалдемократа Војводине која је исто као и Демократска странка тада бранила тезу како је веома битно пред локалне изборе 2012. године задужити Град за 3.500.000.000,00 и Српски покрет обнове, сад већ не знам како се они зову, али тада је Српски покрет обнове био у власти са Демократском странком и бранили су, као Валтер Сарајево, за овом говорницом могућност, односно политички потез да се Град задужи, да се оптерети за 3.500.000.000,00 иако је Град потпуно неспреман био у том тренутку да реализује практично овај зајам, односно овај кредит и да спроведе те капиталне инвестиције у дело. Не у тако кратком року од годину дана до избора, него испоставило се у наредних буквално 3 до 4 године. Зашто је ово био потез очајника средином 2011. године и зашто испоставило се да је био чист авантуризам?! Зато што је Град био апсолутно неспреман, из разлога што није имао решене ни имовниско-правне односе, нити за четврту фазу Булевара Европе, а поготово везано за изградњу канализационе мреже у приградским насељима, зато што није имао припремљену апсолутно ни неких 10-20%, исправиће ме госпођа Радак и надлежни из Градске управе за урбанизам, везано за пројектно – техничку документацију, нити је имао било какву дозволу. И шта се онда десило?! Повучен је новац, кренуо је грејс период, или почек који је чини ми се био две године, прве две године. Значи, ми смо плаћали камату, а практично је тај новац остао ангажован у једном дужем временском периоду. Нисмо могли да га ангажујемо из разлога што нисмо урадили све припремне радње које морају да претходе реализацији овако великих инвестиција. То је укочило изградњу четврте фазе Булевара Европе за неких годину и по до две сигурно и са друге стране још више укочило изградњу канализационе мреже у приградским насељима, која је још увек, иако је шест година прошло од повлачења овог кредита, повлачења овог зајма, још увек немамо канализациону мрежу у потпуности реализовану у свим приградским насељима. Тада је

кредит узет под изузетно неповољним условима. Можда су у том тренутку ти услови били прихватљиви релативно за Град, али подсетићу вас, да и прва и друга емисија обвезница да су узети код Уникредит банке за готово за камату од 7%, готово 7%, 6,2 је прва, а друга је чини ми се јача. Добро, између 6 и 6,6% је била камата. Ако нам је познато да сада, додуше шест година касније је могуће узети кредит у банци за финасирање ових расхода највише за 2%, а можда и за проценат и по, односно за 1,5%, онда вам је јасно о каквом се потпуном промашају и катастрофалном политичком потезу ради, за који је одговорна некадашња гардска власт предвођена Демократском странком, али одговорност ништа мању немају ни Лига социјалдемократа Војводине и Српски покрет обнове. Господо, прошло је шест година, ми смо повукли новац, а нисмо стигли ни на пола, односно сада смо на пола отплате, зато што је кредит узет на 12 година, са почеком, са грејс периодом од 2 године који је давно прошао још 2013, 2014. године, а где је октобар 2023?! Град Нови Сад је сада на основу камата, исправиће ме госпођа Радак ако грешим, платио преко милијарду и 100.000.000,00 динара само на камате пословној Уникредит банци на основу те две повучене емисије обвезница. Дакле, готово 10 милиона евра само на основу камата. Дакле, стигли смо до пола, имамо још пуних 6 година да враћамо овај несрећан зајам. Имајући у виду да Нови Сад бележи огроман суфицит у буџету, понављам, који је само у 2017. години износио 6.500.000.000,00 на основу завршног рачуна буџета, имајући у виду да Град Нови Сад апсолутно финансијски је стабилан, добро стоји, што би се рекло народски, у каси чак и прелива, Српска радикална странка је мишљења да треба размислити и да треба ићи у правцу превремене отплате овога кредита из разлога што ћемо на тај начин да уштедимо неколико милиона евра који ће до тог октобра 2023. године неминовно по слову уговора са Уникредит банком бити предати пословној банци. Дакле, ми, српски радикали, сматрамо да Нови Сад има капацитет и могућност да превремено отплати овај несрећни зајам из 2011. године и на тај начин практично скине са својих леђа, са своје грбаче, оптерећење велико. Вишеструка ће корист бити, уштедећемо неколико милиона евра који ће бити дати свакако на камате, на основу уговора, а друга још битнија ствар ослободићемо на тај начин, растеретити град и можемо ући у финансирање неког од великих инвестиционих пројеката, о којима смо ми српски радикали говорили на претходној седници Скупштине. Да ли ће то бити нова фабрике воде, да ли ће бити нови тај централни пречистач отпадних вода, да ли ће бити мост преко Рибарског острва, или ће бити нешто четврто, у суштини је ствар политичке процене. Дакле, размислите о овом предлогу. Српска радикална странка апелује на ову градску власт, која апсолутно није одговорна ни једног тренутка за кредит који је узет средином 2011. године, него их је затекла богами мука. Преузели власт 2012. године, имају огроман новац на располагању, а не могу да га употребе зато што нема дозвола, нема решених имовинско-правних односа, зато што нема пројектно-техничке документације, која је предуслов да би се реализовала и канализација и четврта фаза Булевара Еропе. Дакле, апелујемо на вас да се размисли о томе да се отплати превремено овај несрећни зајам и да на тај начин скинемо терет са врата и да можемо да планирамо нове велике инвестиције. Ово су разлози због којих ће Одборничка група Српске радикалне странке подржати предлог да се неупотреби ових 381.000.000,00 и да се Град не задужи додатно.“

Др Горан Радојев: „Сада док сам долазио за ову говорницу мој колега Ђурађ Јакшић додацује да га поменем и поменућу га, јер ја се у последње време доста неретко се у ствари слажем када критикује ову власт и у праву је око већине ствари, али данас је овде изашао и био никада бољи адвокат управо ове власти и бранио ову власт. Чак се није ни сложио господин Јакшић ни са госпођом Радак која је јуче на Савету...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и затражио да се врати на тему.

Др Горан Радојев: „У теми сам, сачекајте да завршим бар реченицу, дакле, госпођа Радак је јуче потврдила на Савету за буџет и финансије, где су чули сви чланови Савета, да је задужење у датом тренутку било најбоље могуће, да је то задужење боље било него задужење које је имало рецимо град Ријека у региону, или сама држава, или друге такође општине у самом региону а и шире. Дакле, задужење у датом тренутку је било изузетно повољно и то и начелник Управе и чланица Градског већа нису уопште порекли, напротив потврдили су да у том тренутку је било најповољније задужење. Када се задужујете за ликвидност то је проблематично, дакле, ако недостају средства да исплатите плате као што то раде јавна предузећа, онда је тај кредит врло проблематичан. Када се задужујете за капиталне инвестиције, уколико немате довољно сопствених средстава, то је потез који је итекако оправдан и итекако добар. Дакле, завршетком два булевару Нови Сад је добио нове парцеле које може по много повољнијим ценама да продаје. Истовремено се развијала привреда, развијала се грађевина, дакле, и развија се и даље, дакле омогућавате на основу тих пројеката капиталних да се Град Нови Сад даље развија. И то није ништа спорно и то заиста нико не може негирати. Тачно је, једним делом јесте у праву господине Јакшићу када сте критиковали то да нису били, да Град није био у потпуности спреман за све имовинско-правне односе и то треба поштено признати, дакле, заиста је било проблема. Међутим, ево и шест година ове власт ни оно што је започето није све завршено нажалост, очигледно ова власт није у стању за шест година да то доврши. Дакле, јасно је да је тада каматна стопа била најбоља, јасно је и то сте такође у праву господине Јакшићу да у међувремену су каматне стопе пале, да у садашњем тренутку та стопа од 6,2% није она која је повољна и слажем се такође господине Јакшићу у том делу са вама да би требало ући у покушај рефинансирања самог дуговања по новим каматним стопама. Ја бих волео, пошто је било ту недоумица око самог уговора да се тај уговор, да госпођа Радак и господин Вучевић јавно тај уговор о емитовању обвезница, немојте добавивати господине Вучевићу навикли сте на то, дакле, осим одговора и фраза ја вас молим да цео уговор комплетан заиста окачите на сајт и да заиста буде доступан свима и достављен одборницама. Јасна је нервоза господина Вучевића, али ја молим председавајућег да као што упозорава одборника да упозори и Градоначелника који непрестано додацује одборницама.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да је управо он први добавивао Градоначелнику.

Др Горан Радојев: „Ја добавивао са говорнице? Па, срам Вас било. Дакле, када је реч...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању др Горана Радојева како би му указао да не употребљава реч „срамно“, јер ће га удаљити са говорнице, те му је изрекао опомену и замолио остале одборнике за мало пажње.

Др Горан Радојев: „Када је реч о томе, без обзира чак и на саме уговорне обавезе, челници Града Новог Сада су требали да седну са Уникредит банком и да покушају да уговоре одговарајуће услове рефинансирања. То је више него смислено и као што, наравно, Град има одређени интерес, тако интерес има и такође интерес има и сама банка и не би био проблем био да се нађе вероватно заједнички језик да се заврши све на највишем. Ја сам питао госпођу Радак да ли је она, или господин Вучевић сели са људима из Уникредит банке. Добио сам одговор да нико од њих није сео уопште да разговара са њима, него да је то једна извесна особа, непозната особа икс, ипсилон, која је за то задужена. Нисам добио јуче на Савету одговор које је то име, али заиста би било добро да се седне да се договоре о рефинансирању ове прве две транше. А ово није смањење задужење, ова трећа транша, ово је само одустајање, ово је само могућност, никада та средства нису повучена. Значи, Град не смањује задуживање, него само могућност и то да прода обвезнице и грађанима Новог Сада, инвестиционим фондовима и тако даље, што може бити врло интересантно. Дакле, ово није смањење задужења, ово је само...”

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Ево, споменут сам неколико пута, па врло кратко. Мислим да сам био врло прецизан и јасан када сам износио критику везано за повлачење тог зајма из средине 2011. године, господин Радојев је и тад био одборник у Скупштини Града. Тада су градоначелник Павличић, сви чланови Градског већа, сви чланови те чувене широке, широкогруде коалиције говрљиво са ове говорнице бранили потребу да се Нови Сад задужи пред локалне изборе 2012. Зашто је то тад било потребно?! Зато што је пропуштен читав мандат, зато што је мандат од 2008. до 2012. године био потпуни промашај за Град Нови Сад, зато што сте се тада бавили комбинацијама, зато што господине Радојев приликом изградње друге фазе, пратите ме добро, друге фазе Булевара Европе и прве фазе Сомборског булевара сте комбиновали са Боровицом, сте слали службени ауто Јавног комуналног предузеће „Пут“ у Шибеник, где је летовао тадашњи директор Пута, дакле службени ауто је враћан назад, како би повукао документацију са тендера и како би поправио, односно преправио понуду коју је ЈКП „Пут“ дало Заводу за изградњу Града, како посао не би добио јавно комунално Пут, него како би добиле неке фирме Еуропарк Јајинци, разноразни. Мислим да су четири, Ви то јако добро знате. На тај начин буџет Града Новог Сада је оштећен за преко 300.000.000,00 динара. Ви то јако добро знате, о томе смо полемисали пре пет-шест година. Дакле, четири године сте упропастили и онда је пред локалне изборе се требало представити грађанима као неко ко зна шта су проблеми и ко жели да решава проблеме грађана. Зато сте утрчали у тај сулуди посао у том тренутку средином 2011. године и задужили Град за 3.500.000.000,00. Град Нови Сад, Богу хвала да је тако, за разлику од већине локалних самоуправа нема потребу да се додатно задужује, зато што има огромна средства на располагању, зато што има највећи буџет по глави становника у Републици Србији. Дакле, нико није рекао да овим потезом, одлуком овом да ће се растерити Град, него неће користити тих преко 3.500.000,00 евра и мислимо да је то потпуно позитивно када имамо суфицит од 6.500.000.000,00. Ничији адвокат Српска радикална странка није, али смо

довољно политички храбри и мудри да изађемо за ову говорницу, поздравимо добар потез, али жестоко критикујемо потезе који су лоши и штетни за Град.“

Поводом јављања одборника др Горана Радојева за реплику, председник Скупштине је указао да није дозвољена реплика на реплику.

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Постоје у политици теме које вам некад не одговарају, које нису једноставне, које би требало избегавати и просто чекати моменат да се стварају неки други услови, или избећи даљу расправу. Невероватно је да је било ко, ко представља Демократску странку, имао потребу да се јави по овој тачки. То је за понављање првог разреда у политици основне школе, или да је бар, када је већ имао потребу да се слика, да је изшао и рекао ми ћемо подржати, промениле су се околности, неки нови моменти су, а и треба и тад имати политичку храброст да су се промениле околности, јер је боља економска ситуација у држави. Па рећи да је држава економски ојачала, па да данас држави не прети финансијски колапс и банкрот, па да данас банке дају бољу каматну политику, односно повољније кредите, а дају боље кредитне аранжмане зато што је боља ситуација у држави, зато што је смањена незапосленост, зато што је повећан број запослених, зато што је већи буџет, зато што је само 17 године Нови Сад приходао више од 700.000.000,00 динара у односу на 2016. од пореза на зараде. То је оно што сте ме нападали за Лир и Делфи, пре свега за Лир, а само смо у једној години 700.000.000,00 динара више имали од пореза на зараде. Са смањеним учешћем локалне самоуправе у учешћу у доприносу на зараде, односно пореза на зараде, а то је оно што сам вам рекао није политика математика увек, него је пре свега осећај за живот, а ово сте морали имати осећај да не излазите на ову тему и да не причате овакве ноторне, не бих могао рећи неистине, јер ово не може, видим да су одборници збуњени, не знају да ли сте ви сад за ово, или сте против овога, јер ово било задужење, или није било задужење. Било је задужење, зато што се исказује у буџету да је приход Града. За то после изађете па критикујете да није реализовано у буџету, да је суфицит и тих 380.000.000,00 исто вам се исказује да је суфицит, само што ваљда ви мислите када овде шибицарите и промешате три пута кутије да ћете збунити неког, да неће знати да му одговори, а кажите нам који то пројекат нисмо завршили. Па како су потрошени новци од муниципалних обвезница, ако нису завршени пројекти за које сте задужили град. Који то пројекат није реализован за чега су повучене муниципалне обвезнице, а осим ако нећете да сада да кажете да ова трећа транша није реализована, Богу хвала није, ево из ребаланса ће ићи, ићи ће из текућих прихода Града Новог Сада. Први пут чујем да сте поставили питање из којих ћемо тачно продаје земљишта, сада ћу то одмах да вам кажем. Ми већ имамо понуде за куповину дела индустријске зоне Север IV, односно Радне зоне Север IV. За оно што сте ме нападали да улажемо тамо, ево сад већ имамо потенцијалне купце, купце земљишта, не да ми градимо фабрике, купују земљиште да би градили фабрике. А зашто се мења клима, зашто не отварамо фабрике за јахте које никада нису нигде отворене како сте ви измишљали, сећате се да сте отварали на римским шанчевима за јахте неке сте најављивали у Новом Саду, нисмо видели те јахте никада, али вам фабрике сметају које долазе. То је потпуна неистина да није реализовано, све је реализовано, никада нисмо кукали, плаћамо камату какву сте уговорили, не знам шта је у Ријечи уговорено, нека су живи и здрави, не могу да се компарирам са њима, данас је неупоредиво боље. Истина да је Град задужен у моменту када он није био способан да

реализује те пројекте, то је ноторна, то је истина и то нико не може да оповргне и да је Град плаћао камату и пре него што је могао да крене у реализацију тих, да практично није искориштен тај грејс период зато што није могло две године да се повуку и још једна ствар, кључна ствар коју нећете да споменете, 460 милиона динара нам је нестало од муниципалних обвезница за Булевар европе тако што сте дали 100% аванс компанији Боровица и никад никад то нисмо добили назад. Зато мислим да ову тачку ви нисте требали да коментаришете, већ сте требали да стиснете онај тастер који нам на екрану показује зелену боју и да кажете добро је спасли смо се сви.“

Божидар Протић: „Даме и господо, браћо и сестре, другарице и другови, одборнице и одборници, поштовани гости, господине Градоначелнице, чланови Градског већа, ви сте овде гости, јер је ово ипак наш дом, треба да.... и госте али пре свега поштовани моји суграђани Ово је данас тема која вас вероватно интересује да ли да се даље не задужујемо, па ако имамо суфицит од 6.650.000.000,00 који није резултат повећаних прихода, него подбачаја плана, онда заиста нема логике да се задужујемо. Сад видимо, подсећамо се да је ЗИГ био уско грло и 2011. , 2012. , али када је проценат остварења данашњег ЗИГ-а, односно Управе 52%, онда немамо о чему да причамо. Све пада у воду. Какви год да су били, били су златни у односу на ово сада. Никад већи подбачај није био него сада. Да ли су у то време градска управа, у то време је већ било Градско веће, Градоначелник, да ли су били власни да се задужују. Били су власни уколико сматрају да је то и потребно. Да ли је потреба постојала?! Ове капиталне инвестиције у то време без кредита вероватно нису могли да се остваре. Није било довољно средстава у буџету. Крајем 2010. године, то су тада били најбољи услови. Ја бих волео, Градоначелник ће одговорити мени је драго, ово и треба да буде расправа због грађана, ја бих волео да се ми сада задужимо за пречистач, нећемо га моћи без задуживања, то је чињеница. Битно је да ли су та средства задужења утрошена паметно, или не, да ли су стајала на рачуну, па нису трошена. Чињеница је да нису трошена, то је питање у то време за Завод за изградњу Града, као што и сада зашто је 52% остварења, то је питање за Управу, али шеф управе главнокомандујући, одговоран је Градоначелник, данас је то господин Вучевић, до 2012. је био господин Павличић и потпуно су легитимно била питања Српске радикалне странке у то време како се те паре троше. Као што је потпуно легитимно да ја сада износим ово што причам. Ви се можете неслагати или се слагати. Како су настале паре?! Па господине Вучевићу, Ви имате у Извршном одбору, односно у Градском већу, људе који су у то време били одговорни за то, питајте њих, ја не бих о именима што кажу Латини *sumina non odiosa, nomina sunt odiosa*, ја не бих о томе да причам, сада је то депласирано, дакле, нешто то је, води се судски спор, била је првостепена одлука која је оборена, видећемо ко је за то крив. Ја бих волео да се води судски спор и да се то до краја истражи ко је заиста крив за неповлачење банкарске гаранције. Дуг је увек зао друг, нико не улази у то сретан, сви смо забринуте када се било где задужујемо. Мислим да нема човека, част изузетцима који некада нису имали неки кредит, неко задужење, ником није било због тога пријатно. Било ти је пријатно када га узимаш, а верујте 90% људи који узимају кредит мисле да га никада неће враћати, нажалост мораће да га врати, али ти је непријатно када ти дође рата. Ово данас није смањивање задуживања, ми ово нисмо дужни, него нећемо се додатно задуживати. Говори се у извештају да је ранијих година то стално било у буџету, па зашто раније ово није урађено. Шта је спречавало да се ово раније уради?! Не видим шта је спречавало,

можда је спречавало, ја то не видим. Ово је узет, део кредита је узет за канализацију, сада се каже да ће се то финансирати у образложењу из продаје нефинансијске имовине. Ја сам разумео да ћемо ми данас, односно 29. имати то у ребалансу. Нећемо ново продавати, ми та средства имамо. Ја сам увек да се смање дуговања, да, да, то ће бити, ако имамо средства, говоримо то је све било не рад, па шта је сад 6 милијарди и 600 него резултат нерада. Ја бих волео, као и сви грађани, да тога нема. Немојте мислити да ми само критикујемо. Има и добрих ствари која су јавна предузећа и градска управа урадила, јер наопако да је све лоше, па пропали би већ. Због тога сам и инсистирао да расправа буде дужа, да можемо да истакнемо и добре ствари. Ја не мислим да је све лоше рађено, нико од нас мисли, али питање је шта мисле грађани. Ми ово говоримо због грађана, грађани су ти који треба да буду задовољни, или незадовољни. Ми смо, признаћете, ипак задовољнији од обичних грађана. Знате из којих разлога, али смо зато ту да укажемо и на добре ствари и на лоше. Кажемо сада је боља клима, боља клима је у свету, свуда су пале каматне стопе, зашто има сад много средстава на тржишту?! Зато што се објективно мало улаже, мале су инвестиције нажалост, јер да постоји потражња за инвестицијама, као свака роба, камата би расла. Има довољно средства, говоримо о повећаном порезу на зараде, господин Градоначелник је говорио. Хајде да се вратимо на тему, ово кад год дирнем се поквари, ја треба да скакућем господине председавајући...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и указао му је да ће купити нови систем.

Божицар Протић: „2016. године имали смо 137.000 запослених, Градоначелник је био потпуно у праву. Ја сам се консултовао тај општински информатор који је вероватно и он користио када је износио број запослених, па зашто се не каже да је 2011. било 135.027 запослених у Новом Саду 2011. 2012., када сте ви дошли 130.720, па где се за годину дана изгубило тих 5.000?! То су подаци, можете погледати, исте податке које је користио и господин Градоначелник користим их и ја. Господине Градоначелнице, ја верујем статистици, познавао сам у то време Вука који је био и овог господина стицајем околности, био сам колега са њим у Републичкој изборној комисији, људи вероватно су од пера. То су подаци званични. Дакле, немамо ми тако епохално, то смо имали 2011. године, према подацима имамо сада запослене скоро 3-4.000,00 у овим фирмама који су, значи да није било тих фирми, колико би било нових, нови број запослених. Ја бих волео да у Новом Саду не буде уопште незапослених као и сви ви. Дакле, ово је само један податак које је Градоначелник у то време имао, ја нисам имао податак, после сам се интересовао, наравно као и сви који се припремају за седнице. Циљ је сваком коме дате данас посао решавају његову судбину. И то треба, то су подаци из општинског...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и замолио га да се врати на тему.

Божицар Протић: „Ја се враћам, пошто ми је, Градоначелник је био у теми, као и ја, односно ако није био он, нисам ни ја. Неће ми господин Градоначелник замерити, ово и треба да грађани слушају, добро је да сада има 5.000 односно 6.000 у односу на 2012. више запослених, ја бих волео да буде више, биће свима боље. Нови Сад је у тренутно повољној ситуацији, али не због прилива, него нажалост због подбачаја плана. Каж,е шта

то није урађено, па шта је за тих 6.500.000.000,00 шта је, одакле су те паре. Значи нешто није урађено, или је реализација већа у односу на извештај буџета, значи има ствари које су можда започете, можда планирани, па сад ћемо видети кроз ребаланс шта није урађено, а шта ће бити урађено од тих средстава. Дакле, што се тиче незадуживања нико нема ништа против да се Град додатно не задужује. То је требало вероватно и раније да се уради. Да ли је потребно нешто поради да се смање трошкови тог кредита?! Јесте. Имамо средстава да можемо да отплатимо кредит и пре времена, да се погледа да ли може та банка, да се направи споразумом, рефинансирање су урадили многи грађани, да ли град може. Са својим потенцијалом, са својим стањем на рачунима, ми сваки дан имамо скоро 7.000.000.000,00 према извештају који је госпођа Радак дала, имамо на рачунима. То је огроман потенцијал, огроман капитал да не кажем инструмент присиле да банка изађе у сусрет оваквим ситуацијама. Поготово што ће Град, то вам понављам, морати да сезадужи за пречистач. Не можемо из нашег прилива платити пречистач који кошта 75-80.000.000,00 евра и не верујем да ће ико овде бити против тога и позиција и опозиција. Урадите тај предлог, дај да изнађемо најбоље могућности за такво кредитирање. Не можемо то сами урадити, или без помоћи Републике, или без неке иностране помоћи. Град нема те потенцијале, јер да има већ би то урадио. 3.500.000.000,00 је у то време било неопходно, није било тих средстава, ако сада треба 8.000.000.000,00 за пречистач, дајте једну анализу, дајте најширу расправу, да ли да видимо шта ће наши суграђани рећи који ће враћати наредних 15-20 година. Без тога нема Европе, нема отварања поглавља. Дакле, нисмо наравно против даљег задужења, задужење ако је већ мора да буде конструктивно, мора да буде под најповољнијим условима. Ја претпостављам да се то сви слажемо. Дакле, не видим да је ово неки успех што није раније урађено, можемо рећи да ли је било раније, да ли је сада, у сваком случају ово треба буџетски одстранити као потенцијални дуг, јер тај потенцијални дуг практично не постоји, можда квари билансе да је то као суфицит, па је неутрошено, вероватно јесте, али то није наша кривица, то је кривица зашто то раније није урађено. Дакле, немојте нас прозивати, имаћемо сада и већи суфицит, имаћемо то код расподеле добити где ће ући у буџет и нека нова средства за која нисмо мислили да ће бити. Ући ће нова средства, имаћемо више средстава што је чињеница. Дакле, немојте да се овде стално понашамо као се гледамо преко нишана, ми смо на истој страни и интереси грађана, е различита виђења како до тога да дође.“

Милош Вучевић: „Дозволићете ми да се осврнем, односно изјасним на ове чињенице о којима сте дискутовали, које сте споменули. Са неким се слажем, са неким се не слажем и да ље понављам, мислим да овде није било простора за неку велику расправу, можда је одборник Јакшић имао прилику да понови неке своје ставове које вероватно је истицао и тада 2011. и да му је то било просто нека потврда његових виђења из тог периода. У том контексту, мислим да заиста није било потребе, ја бар нисам планирао нешто велико да расправљам, али ево Ви ме по други пут инспиришете да учествујем у овој расправи. Везано за суфицит, па морамо констатовати да су постојали суфицити и када сте задуживали Град, да сте ви задуживали град у износима колики је тад био суфицит. Па био је, у тим износима, ја ћу вам прочитати колики је био. 2010. је био 12.774.000,00 евра, ви сте практично у том износу, а 2011. је био у износу од 15.500.000,00 евра. 15.000.000,00 евра, толико смо задуживали Град. Ми смо, практично, како би ми сада хтели да задужимо град у вредности од 60.000.000,00 евра, само да схватимо сразмеру и онда је био суфицит. Нисте чули у мом никада ниједном излагању, не само

данас, него ни у једном интервјуу, ја нисам оспорио да је интенција била добра, ја нисам рекао да није требало решити последњу фазу Булевара европе, да није требало решити канализацију у Ковиљу, у Степановићеву, у Руменци, на Адицама, Ветернику, где год се ради. Никада нисам изашао и рекао еј није био добар план и није био добар циљ, односно циљ није био лош, он је добар, план је био проблематичан, јер нису створени претходни услови, јер није решена планска документација, пројектно-техничка, имовинско-правни односи и плус смо имали ту аферу са Боровицом и нити навијам да неко одговара, нити ми нешто значи емотивно да неко кривично одговора, мени је већи проблем што немамо 460.000.000,00 динара у буџету, да имамо тих 460.000.000,00 динара могли бисмо да инвестирамо даље, да завршимо музичко – балетску школу и прву градску концертну дворану. Одмах завршимо, да имамо то што је отишао Боровица са тим парама, а не у смислу кривично-правне одговорности, уопште ме то није ни интересовало, верујте, нити сам то хтео да истичем. Тако да, још једном да вам кажем сви пројекти за које сте задужили Град под тим условима какви су тада били, у овим околностима апсолутно неповољним завршени су. Завршени су, ми смо завршили у мандату од 2012. до 2016., мучили се, мучили и завршили. Завршили пречистач у Ковиљу, завршили Степановићево, почели коначно Руменку да радимо и урадили Булевар Европе после сто мука и завршили. Бегеч ћемо сада да радимо из буџета, из ребаланса ће Бегеч ићи и иде слив Драгослава Срејевића у Ветернику, највећи слив, скидамо ово што се сад да кажем скида са треће транше муниципалних обвезница ићи ће из текућих прихода. И нисмо ово финансирали, финансирамо ове ствари о којима сам сад причао из суфицита, него из текућих прихода и то ћете видети у ребалансу. Тако да ни то не стоји колико извршење није извршење. Чекам ја више него ви да видите шестомесечни извештај овог посла. Ево ја вам сад кажем да ће Управа за имовину и грађевинско земљиште имати преко 30% у првих 6 месеци и онда ћете видети како ће бити до краја године. А да ли може боље?! Па може боље увек, ми и тежимо да буде боље, па то нам је заједнички циљ ваљда. Што се и питање нереди нисам нигде овде довео, него сам рекао да није постојала припремљена документација, да може да се реализује кредит, односно муниципалне обвезнице. Немогуће је поредити инвестициону климу тада и сада, неупоредиво је боље сада, неупоредиво су и бољи економски и сви параметри, бољи је стандард грађана, то можете видети у стварном животу, то није питање статистике, него питање реалног живота да видите да грађани имају боље услове за живот и то се и одржава, апсолутно се одражава и на бољу инвестициону, односно кредитну политику банака и других финансијских организација. Оно што морам најбруталније да демантујем то јесте питање игара броја запослених. Прво сте прикачили фигуративно речено број запослених из 2012., иако ми улазимо у последњем кварталу да водимо Град, преузимамо одговорност за Град у последњем кварталу 2012. свесни сте да сте ви водили 9 месеци или 9,5 месеци 2012. и сада сте дошли до неког броја од 130. Знате колико данас на територији Града Новог Сада има запослених 148.000., 148.000 у односу на 2012., утврдите разлику. 148.000 запослених на територији Града Новог Сада по последњим подацима. Када је то Радојевићу, са којим је пресек, за 2017. је то?! То није за 10.000 упоредите са, 10.000 – 10.000 статистика је ту јасна.

Председник Скупштине је замолио присутне да не добацују са места.

Милош Вучевић: „148.000. Прво, ове две фабрике имају преко 7.000 запослених, па били су ту, расту, расту, па тек су почели 2016. у новембру. Па мислите да би издали нетачне податке, па ваши подаци су се више пута показали као нетачни. Друго, још једном да се вратим, 700.000.000,00 динара 2017. у односу на 2016., не 2011., не 2009, не 2008., него 2016. Говорим о нашим мандатима 800.000.000,00 динара више од пореза на зараде са смањеним учешћем локалне самоуправе у доприносима на зараде. 3% мање, ме исправља сад Радак. Само да знате да се то рефлектује, ту нема лажи, преваре, то су ствари врло егзактне, ту се виде по буџету да ли иде боље, или не иде, а иде боље. И још нешто, да завршим оно што сте стално потенцирали око даљег задуживања Града Новог Сада. Када дођу на дневни ред велики пројекти овде ћемо распављати, доћи ће пројекти које Град Нови Сад не може сам да финасира из текућих буџетских прихода, то је јасно, говорим да ли је то регионална депонија, да ли је то централни пречистач, да ли је то нови мост преко Дунава, да ли је то набавка већег броја аутобуса за ГСП који има велики заостатак у возном парку. Значи не купујемо 10 аутобуса, него неки већи број, то је нешто што ће могуће бити кандидовано као тема да овде одборници расправљају. Наравно, да ће бити због свих ових параметара бољи економски услови, а видећемо да ли се и када Граду исплати сви заједно овде да се евентуално задужи по неким параметрима. Да ли ће то бити, или ће бити приватног јавног партнерства, концесија, то је нешто што је питање и политичке одлуке. Ја лично бих пре се по појединим позицијама можда и задужио, него ишао у приватно јавно партнерство по неким позицијама. Видећемо око централног пречистача, то зна више директор Водовода, јер он учествује, више је у теми. Ми већ имамо сада неке јако повољне понуде за централни пречистач, мислим да се спомиње и добар део Гранта, тако да ћемо сабрати све те понуде, односно, наравно све оне који се јављају да су заинтересовани да нам то и писмено упуте да видимо. Била је и Европска инвестициона банка и банка европска банка за обнову и развој, биле су кинеске банке, има један инвестициони фонд из арапских емирата, видећемо шта је оно што је најбоље за Нови Сад. У крајњем случају, ако будемо кренули у том правцу, то ће бити јавни оглас, јавни позив, тако да ће свако моћи да учествује да се такмичи. Ја сам сигуран да ћемо добити испод 2% камату. Сигурно ћемо добити испод 2 и тражићемо да буде што дужи период отплате да би ми имали економску оправданост за такво задуживање. Да ли ћемо то стићи у овом мандату, нећемо, нисам сигуран да је то реално, није ту сада директор Водовода да нам каже докле смо стигли са изработом пројектно-техничке документације, али оно што је битно планским актима је решено где је позиција централног пречистача и ради се пројектно-техничка документација и тиме се ствара услов да се расправља и одлучи како ће Град финансирати изградњу једног од капиталних објеката и наравно очекујем сви ви који сте овде отворено дискутовали да тада и грађанима кажете да таква улагања ће вероватно, или готово извесно утицати на цену комуналних услуга да не би после овде излазили па рекли поскупљују услуге и да нас не критикујете јел тако, само да се и ту разумемо да све то што предлагате да се инвестира да утиче и на цену комуналне услуге, или као што изградимо нове бандере, асфалтирамо нове улице, то све повећа и текуће трошкове у буџету. Нова спортска хала, нови текући трошкови, нова хала, нова просторија хитне помоћи, нови трошкови, сваки нови објект, свака нова вредност захтева и одржавање и улагање даље односно очување те вредности. Али немојте када дођу онда друге тачке да изађете да кажете вама расте текућа потрошња, кад год Град буде улагао у нове објекте, то ће директно у једном сегменту утицати на текуће трошкове, с тим што има модалитета као кад причамо о аутобусима да увођењем нових аутобуса прави се у

суштини уштеда на тим текућим трошковима, јер ови стари аутобуси, ем су еколошки, ајде да кажемо врло дискутабилни, то је блага реч, а и троше много више него што би требало, тако да нисам имао намеру никако да овде водим неку расправу ради расправе. Просто сам имао потребу само да са вама расправљам по питању, посебно око броја запослених и ја сам сигуран, видећемо и када буде извештај о пуњењу буџета шестомесечним видећемо какав је просек стања, ја мислим да имамо и повећање опет од пореза на зараде, па ћемо то сагледати како се то одражава. Ту нема неких нејасноћа, ту се врло лако преконтролише. Хвала вам. Извињавам се што сам био дужи.“

Председник Скупштине је оценио да је Предлог довољно расправљен, те је сходно наведеном указао да не може дати реч одборницима који се јављају по други пут и закључио је претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о смањењу задуживања Града Новог Сада за финансирање капиталних инвестиционих расхода.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О СМАЊЕЊУ ЗАДУЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ КАПИТАЛНИХ ИНВЕСТИЦИОНИХ РАСХОДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 35-701/2017-I

2. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ

Предлог одлуке и закључка утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањарић, Божидар Протић, Јелена Маринковић, Душан Поповић и др Горан Радојев.

Лазар Кањарић: „Пред нама је Извештај о стручној контроли Нацрта одлуке за измену и допуну Плана детаљне регулације центра у Петроварадину, односно, практично, предлог шта би се могло наћи на овој парцели која је, за оне који не знају, између улица Прерадовићеве и Рељковићеве. То је, практично, угао на који стремите када идете из правца Сремске Каменице и практично, централна парцела у Петроварадину. Центар самог центра. Према оно што видимо у важећој планској документацији јесте да је на овој парцели планиран стамбени објект, односно стамбени објект у низу који се наслања на Прерадовићеву улицу и на саму рачву, односно раскрсницу која ће једног дана бити уређена по кружном систему и оно што у овој документацији можете видети, да прочитате у примедбама грађана који су изнели примедбе, практично, на терену заиста има смисла. Не знам из ког разлога није узета комплетна парцела у обзир, па чак и да се размишља у правцу да се комплетан блок ка Рељковићевој улици, оивичен Рељковићевој, Прерадовићевој и Улици Виктора Новака, узме као једна целина за разматрање. Имамо центар Петроварадина, у сваком смислу парцелу на којој се може организовати објекти који ће бити објекти пословног карактера или јавне намене или нека трговска површина и слично. Градити вишеспратнице, стамбени блок на централној раскрсници у Петроварадину, нема никаквог смисла. Зашто је још проблем зашто није узет цео овај кварт, у разматрање, а не само део. Имамо седам породичних кућа које су у добром стању у унутрашњости плаца који се ослања на Улицу патријарха Рајачића и с правом се поставља питање на који начин ће се у будућности, за 20-30 година решити њихов статус? Ти људи неће живети као што су до сада живели. На само осам до десет метара од њихових кућа биће зграде од пет или четири спрата. Цена њихових некретнина ће изузетно пасти. На који начин ће сутра инвеститор, будући неки инвеститор ући у решавање овог проблема и да ли ће моћи и која ће бити потребна спратност да се овај проблем реши? Став Српске радикалне странке је да је на овом потезу требало размишљати дугорочније. Прво, изашли сте у сусрет инвеститору, нећу да спомињем који је инвеститор, то је потпуно небитно, говорим о пројектима у интересу Града и на уштрб Прерадовићеве улице извукли сте још регулациону линију од три метра уз образложење како инвеститор има проблем да ломи кровну конструкцију. Оно што треба да знате да је на овом делу Прерадовићева улица најужа од Подграђа до пијаце у Петроварадину и сада, размишљајући о будућности, да ће Прерадовићева улица, поготово када се буду формирали нови правци, бочни и нови мостови дошли, да ће имати профил четири траке, а вероватно, ако Град Нови Сад буде ишао ка пола милиона становника, говорим о некој даљој могућности, на шест трака. Овде практично, навлачимо објект у овај уски део и поставља се питање: „Па зашто регулациона линија није ишла ка унутрашњости квартa? Дакле, зашто није узет цео кварт у обзир? Зашто није регулациона линија измењена тако да се дозволи Прерадовићевој улици на овом делу да може да се шири у будућности и оно што је најважније, зашто стамбени објекти? У самом Петроварадину имате фантастичне потезе где можете низати комплетне стамбене блокове, да не говорим о другим деловима Града. Нови Сад има изузетне капацитете да се шири. Зашто у центру Петроварадина

мора бити стамбени блок, ламела? Зашто мора да се примени исти систем пројектовања простора као у другим деловима Града који су периферни? Зашто овде није могао да дође неки реперни објекат, ако треба и 10.000 квадрата простора са краковима ка осовинама где би били опет неки пословни сасржаји, па неки, можда, трг у унутрашњости, озелењени са фонтаном, без фонтане. Један простор који је у центру Петроварадина, практично, намењен свима. Можда и простор који би Град временом рентирао, зарадио. Дакле, дефинитивно Српска радикална странка гласаће против оваквог пројектовања, против оваквог пројекта и мислимо да у овом систему пројектовања нисмо ништа урадили, уназад двадесет година настављамо причу.“

Божидар Протић: „Рекли су ми да не дирам, да се не поквари ово. Где је крај оваквим изменама, свака седница по једна, две или три по захтеву, по искључиво личном приватном интересу појединих инвеститора. Како ћемо погледати грађанима у очи, ми који живимо, ајде, на територији Петроварадина. Да ли смо послушали Грађане? Да ли смо се консултовали са грађанима? Да ли они то желе? Има овде одборника који живе на тој територији, не знам да ли су се консултовали. Ја сам имао одређене консултације и сви су одреда говорили: Немојте то да радите. Петроварадин је зелена оаза. Код нас се површине под зеленилом смањују, како каже, видећемо Извештај Јавног предузећа „Градско зеленило“, које каже да је то хитно што треба урадити, повећати зелену површину. Када то буде, онда ћемо о томе причати. Докле ће овако? Приватни инвеститор захтева – ја ћу да платим и ви ћете то да урадите. Докле смо ми таоци приватних градитеља, да их не цитирам, знате их и сами, од неких малих, великих па до највећих? Докле више? Ми имамо одговорност као одборници, који о томе одлучујемо. Ми ћемо, наравно, бити против, али ви који о томе одлучујете живећете у овом граду. На вас ће утицати недостатак зелених површина, на вашу децу, на ваше потомке. Како ћете им објаснити у одређеном периоду, седели у скупштини и ово изгласали.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да се држи теме о којој се расправља и конкретног плана.

Божидар Протић: „Господине председниче, господине Вучевићу, извињавам се, он мене чује, али ме не слуша, једино Вас слуша, ако можете да утичете да га утишате, нисмо га ми бирали, Ви сте га предложили. Ако може да ми учините услугу да га мало утишате да завршим, само да завршим ако је могуће. Ко год има примедбе на моје излагање постоји говорница. Ја сам у теми, говорим о зеленим површинама. С обзиром да су грађани Петроварадина...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да је као председник Скупштине дужан да се стара о примени одредаба Пословника, којим је прописано да говорник може да говори о питању које је на дневном реду, те је позвао одборника Божидара Протића да буде у теми одборника и указује да он као председник Скупштине пази на Пословник, као и да уколико одборник Божидар Протић буде у теми.

Божидар Протић: „Ви сте увек у теми, господине, када сте у теми, а пошто знам да сте увек у теми, Вама је све допуштено, али ипак говорим о зеленим површинама Петроварадина. Можда Ви знате шта ћу ја говорити, унапред не знам ни ја шта ћу говорити, зависи од инспирације, јел'. Дакле, говорим о зеленим површинама Петроварадина у улици где ће на метер од њихових прозора бити паркинг, 22 паркинг места. Где ће остали да паркирају? Идите у Петроварадин па видите. Та страна је изузетно оптерећена, зелене површине готово и нема, сви паркирају где ко стигне. Шта мислите ових П+4, П+5, где год је П+5, српска посла, још два спрата се назиди и онда иде у легализацију. Прошетајте Градом, нађите ми једну зграду где то није урађено. Јесте, постоји закон да се не сме, али закони су да се крше, је ли тако, што би иначе доносили законе. Нажалост, ми правници сматрамо да је то погрешно и никада се са тим нећемо сложити, дозволићете, али то је чињеница. То је негативна чињеница са којом се ми нећемо сложити, ево и Градоначелник се слаже са мном, нараво да се мора сложити, lege artis то је тако. Дакле, морамо спречавати да приватан лични интерес надвлада општедруштвени. Ако већ грађани кажу - немојте то радити, чак се Комисија није одредила и онда је тај наручилац још уложио примедбу – е сад нећу ни како ја хоћу, хоћу још нешто и то му Комисија усвоји, прошири му тамо неки улаз и још нешто, али нађе нешто – е то ти нећемо. Вероватно је то и наведено да се не би прихватило да не буде баш да су све прихватили, па онда са задршком хајде и то. Докле више? Има ли краја ового? Грађани Петроварадина су у страху да ће и остали делови овог лепог насеља бити девастирани. Ово је пут и почетак, а где је крај? Где је карј осталим плановима који су у припреми? Па чули смо шта грађани хоће. Немојте да дозволимо да грађани причају по круговима, по трговима, хајде да ми причамо овде где је место томе. Овде је место да се износе аргументи и ставови. Немојмо да се овакве расправе воде тамо где им објективно није место. Овде је место, као и на Комисији за планове, где се обично ништа не усвоји, али ми смо власни да нешто изменимо, да нешто не прихватимо. Госпођо Раденовић, Ви сте најодговорнији, Ви сте предлагач овога. Ви стално предлагате нешто где искључиво постоји лични интерес, приватан интерес појединаца. Ја бих Вас замоли, немојте то више да радите. Хајде да одбијете. Ви кажете имате неку тријажу на Већу па не прихватате баш све. Па наопако да прихватате све, па ко од нас прихвата све. Дакле, ја бих Вас замолио да убудуће ...“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да не расправља са члановима Већа и да се врати на тему или ће му одузети реч.

Божидар Протић: „Говорим о плану Петроварадина, хоћете ли ме пустити?“

Председник Скупштине је истакао да чланица Градског већа није тема.

Божидар Протић: „Ја говорим ко је овлашћено лице као известилац.“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се врати на тему, да је имао прилику да чује излагање одборника Лазара Кањерића, који је био у теми.

Божидар Протић: „Говорим известиоцу, утичем на известиоца који је, ваљда, у теми јер је известилац ове тачке. Повуците ову тачку, с обзиром да ме господин председавајући стално опомиње да нисам у теми, а он је једини надлежан ко је у теми.“

Председник Скупштине је истакао да га је Пословник овластио да оцењује ко је у теми.

Божидар Протић: „Ма не интересује ме Ваше мишљење, пустите ме да говорим. Ко ће Вас да обузда?“

Председник Скупштине је напоменуо да га интересује мишљење одборника Божидара Протића.

Божидар Протић: „Извините, када ћемо о Вама расправљати? Када ће то бити?“

Председник Скупштине је истакао да се о томе може расправљати увек.

Божидар Протић: „Наравно, морате поднети извештај као што сви подносе, Градоначелник подноси извештај о буџету. Где је Ваш извештај за две године? Где сте путовали? Ко Вас је слао? Где сте Ви сваки дан. Њи хао, требао сам да Вас поздравим, пошто сте били у Кини. Ко Вас је слао? Па каже да је тема, ево сад је тема, биће наравно тема. Њи хао, знамо ми шта је, који смо били у Кини. Дакле, ја вас молим, у име грађана Петроварадина, немојте ово прихватити, вратите ово на дораду. Биће свима боље. Биће један преседан да је било на Скупштини и обележиће се да је један план Петроварадина, у овом случају, није усвојен.“

Председник Скупштине је напоменуо да је као инжењер по струци много више упућен у тему.

Божидар Протић: „Али ја мирно спавам, за разлику од Вас. Ви хрчете, нажалост.“

Јелена Маринковић: „Неки су овде били мало сувише нервозни, сметају им, како кажу излази се у сусрет приватним инвеститорима, а није им сметало када се излазило у сусрет да се приватизује, малтене, цела држава. Али, да се вратимо на тему. Данас је пред нама измена ПДР-а и, дефинитивно, овим решењем, да би знали наши грађани, поготово они из Петроварадина који су срећни управо због овога што се дешава. Због ове измене...“

Председник Скупштине је замолио присутне за мало пажње.

Јелена Маринковић: „Да наставим, дакле, направили смо, односно направљена је много боља организација простора, управо овом изменом, с обзиром да се ради о најатрактивнијој и најфреквентнијој раскрсници, могу слободно да кажем и центар Пероварадина и, на неки начин, булевар. Не додајуте ми молим вас колега, ја знам да сам ја вама омиљена, али немојте ми добавивати. Хвала Вам. Дакле, приступило се овој измени плана како би се побољшали и прилагодили одређени услови и како би се радило

на развоју Петроварадина. Ако може да се развија и центар у Новом Саду, једна Руменка, Ковиљ, зашто се не би развијао и Петроварадин и, заиста, ово је нешто што је сама модернизација и свакако да су грађани Петроварадина заслужили овакву једну измену. Оно што је најбитније поменути, ко нико није свакако поменуо, односно није им одговарало, то је да овим решењем, односно претходним решењем није било могућности за решавањем паркирања, односно подземних гаража и просто, овај локалитет више неће имати проблем са паркирањем, као што сам рекла по старом решењу. Оно што је битно напоменути је да се омогућава изградња подземних гаража, на само испод објекта него потпуно испод целе грађевинске парцеле. Дакле, то је нешто што заиста треба похвалити и то је свакако један део решавања великог проблема, а то је паркирање. Што се тиче високих спратница и тих примедби, обраћам се грађаноме, свакако да сви знамо да прекопута, додуше ја нисам историчар, али има овде колега, ја сам и млада, али сам се информисала да прекопута постоје зграде које су сигурно 3-4 деценије, које имају пет спратова, тако да просто, ето шест, нека буде, ја сам се информисала да је пет, тако да прекопута постоје и те зграде, тако да не видим проблем зашто би био проблем управо са овом високоспратницом. Још једном да напоменемо, развија се Петроварадин, радили смо и Београдску капију и Градић и ово је нешто што такође треба развијати и у том смеру треба да иде и Град Нови Сад и приградска насеља и у овом случају и Петроварадин и мислим да су грађани Петроварадина задовољни што нису грађани другог реда, како је то било у претходном периоду. Дакле, сви делови Града ће се развијати и ја све похваљујем.“

Душан Поповић: „Нисам имао намеру да се јавим за ову расправу, међутим, мало сам се осетио и нелагодно после излагања појединаца који су овде говорили за овом говорницом. Зашто? Прво, зато што, ја бих свхатио неке говорнике да се овде ради о променама генералног урбаниситичког плана. Ово је план детаљне регулације који се изводи из непосредно вишег плана. Ту је постојао план детаљне регулације раније, из ранијих година где су на том локалитету били предвиђени спратност П+2 и поткоровље у делу окренутом ка Улици Виктора Новака, П+3 у делу објеката окренутих ка Улици Прерадовићевој и П+3 у делу који је окренут према Улици Прерадовићевој и самој раскрсници Рељковићевој, тако да на стоји да се овде зидају зграде. Наравно, морамо да разјаснимо још једну ствар, приватна имовина је загарантована Уставом Републике Србије и нашим законским позитивним прописима. Приватном имовином располаже сваки грађанин у складу са својом вољом, у складу са законом и нормативним актима који регулишу начин живљења на том локалитету. Наравно, и овде је господин, који је инвеститор, ушао у посед и жели да гради. Шта му је то Град изашао у сусрет, а шта није? Више није него што јесте. Значи, у делу улазу из Улице Виктора Новака, уз сам објекат био је предвиђен пролаз од 4,5 м. Он је сам на уштрб свог објекта направио пролаз од 6,5м, због двосмерног одвијања саобраћаја и комотнијег улаза у будуће подземне гараже. На улазу који се налази из правца Улице Прерадовићеве било је предвиђено да улаз буде 3,5м, он је сам опет тражио 6,30м опет да би се одвијао двосмерни саобраћај, а из Улице патријарха Рајачића био је предвиђен улаз од 7м, он је сам, опет, тражио да то буде читавих 8м. 2010. и 2011. године ником није сметало када је објекат наспрам самог објекта, овог блока који треба да се гради добио дозволу да догради читав спрат и сакривено поткровље, односно још један спрат сакривен, тако да смо добили пету и шесту етажу. Када се говори о томе да у том делу нема зеленила. Тачно је, тај део је такав, нема зеленила. Инвеститор је порушио један део објеката у којем делу ће се радити и прва

ламела тих објеката. А шта је ту било – запуштене старе влажне шупе, коров и амброзија. Ништа више. Да вас само подсетим, исправиће ме Марко из Зеленила или неко други, у 2016. години у Улици Патријарха Рајачића засађено је преко 120 садница нових стабала. Та улица јесте довољно широка да може да буде читавом дужином парковска и јесте да пружа једну стварно зелену оазу. Оно што инвеститор није тражио, није тражио да му се испод читавог објекта пројектује подрум. Имамо подрум у ком ће бити подрумске гараже, значи растеређујемо улицу која је сада изузетно оптерећена. Ко тамо пролази често зна да испред Ефике има једна велика ружна бара која се зове паркинг, а то ће нестати јер и нивелета је подигнута за 20цм. Инвеститор је тражио да ту буду гараже у сутерену. Нема, то му није дозвољено. Нису му дозвољени ни еркери које је тражио са Улице Виктора Новака, већ остаје само гола фасада, нису му дозвољени ни еркери ни са стране Улице патријарха Рајачића, остала је само фасада. Дозвољени су му еркери до 120цм са мо на 50% површине фасаде наспрам Улице Прерадовићеве. Из овога свега се види, наравно да и инвеститор као физичко лице, као грађанин Новог Сада има право да тражи да се неке ствари, прво, да инвестира, а друго, да тражи да се и њему изађе у сусрет као и осталим и свим другим правним и физичким лицима. Оно што је најбитније, делу Града, Петроварадину треба развој, ово је само један искорак напред и ово је, уз оно што је колегиница рекла и све остало што се ради у Петроварадину, стварно један велики искорак унапред и улепшавање овог дела Петроварадина.“

Председник Скупштине се захвалио одборнику Душану Поповићу на конкретном излагању, исто као и господину Кањерићу и замолио друге одборнице и одборнике да се држе теме.

Др Горан Радојев: „Заиста нисам имао намеру, после излагања господина Протића, да се јавим по овој тачки дневног реда, али потом су се двоје одборника владајуће коалиције јавили и покушали да нас убеди да се не излази у сусрет приватном инвеститору, него се излази у сусрет грађанима Петроварадина и да то није добро за приватног инвеститора, него за све људе који живе у Петроварадину. Онда сам отворио мало ове примедбе и видео шта се дешава код самих примедби. Прво, сама средства за измену овог плана, односно сам поступак је покренуо управо приватни инвеститор, не спомињем имена, нису ни битни, мењају се разноразни приватни инвеститори, али сви добијају, на основу ових измена плана, повећање спратности. Дакле, ако ви повећате неке две или три спрата јасно је шта је његов интерес. Дакле, дупло већи приход, дупло већи профит који ће инвеститор остварити захваљујући овим изменама плана и то није дискутабилно и он није био задовољан са свим што је у плану дато, поставио је шест примедби, од тих шест примедби две или три су усвојене. Ево Градоначелник додаје с места, пита колико је. Две, ево прецизно две примедбе су усвојене. Значи, поред тога што је повећана спратност имао је две примедбе које су накнадно прихваћене и те примедбе, једна од тих примедби је коментарисана и каже на његову штету. Заиста мислите да неко ради на своју штету? Заиста мислите да то што проширује пасаж није у интересу да би продао квадрат за већу цену јер су бољи услови становања? Нађите ми инвеститора који на своју штету хоће нешто да уради. Заиста бих то волео да видим. Такође, имамо још једну примедбу која је прихваћена, а пазите сад ово, примедбе грађана, ни једна није прихваћена. У интересу грађана! Један грађанин је поднео пет ставки, седам примедби другог грађанина, ни једна није прихваћена, ни једна једина. Жале се грађани, ево један

грађанин, да не спомињемо имена, није суштински битно, да становници парцела породичног станова су у више наврата подносили иницијативу за промену намена у вишепородично становање, како не би били колатерална штета парцијалног решења за блок 11. У преводу, ако сам добро схватио ову примедбу, а мислим да јесам, дозволили сте повећање спратности изградње вишепородичног становања на примедбу приватног инвеститора, а ту где имамо људе који живе у породичном становању они ће остати у оквиру својих кућа, дакле не дозвољавају подизање спратности. И каже овај други становник Петроварадина који је исто имао примедбу, да ће они имати породично становање, после ових промена, како је назвао, у гету званом вишеспратнице свуда око нас. Дакле, они ће бити окружени вишеспратницама, њима се не дозвољава, јер очигледно Град нема свој интерес, мада, ја овде не видим посебан интерес Града, осим интереса можда појединаца, али то није тема за Скупштину, него за органе који се баве корупцијом, евентуалном. Не кажем да је постојала, али с обзиром да имамо сваки пут овакве промене, заиста већ озбиљно почињем да сумњам у то да се ово ради искључиво у договору са инвеститорима. Такође, коментаришу како ће се уништити зеленило и добиће се 22 паркинг-места на, буквално, метар од спаваћих соба грађана. То је неоправдано, не прихвата се таква примедба. Коментаришу како ће имати, такође, подносе примедбу како ће се смањити број паркинг-места, а повећати број становника, дакле, имаће још већи проблем са паркирањем. Не решава се, предлажу, чини ми се да је ту неко предложио да се раде подземне гараже испод тог објекта, да се обезбеди већи број паркинг-места. Дакле, још већи проблем: мањак зеленила, већи проблем са паркирањем. Није њима дозвољено да они продају своје куће па да неко од инвеститора то купи и изгради зграду, односно објекат вишепородичног становања, али дозвољава се појединим инвеститорима. Где је ту интерес грађана? Ниједна њихова примедба није прихваћена. Мени се чини да је већина ових примедби врло оправдана. С друге стране, инвеститору који је поднео захтев за промену овог плана учињено је пуно тога да би он остварио профит, тако да, све ово да се ради у интересу Новосађана, а не у интересу приватног инвеститора, заиста када се погледа овај материјал, не стоји.“

Лазар Кањарић се јавио за реч због повреде Пословника: „Очигледно сам погрешно протумачен од стране два говорника. Хтео сам да се јавим за реплику, мислим да смо у два случаја потпуно изашли из теме. Два говорника су била потпуно ван теме.“

Председник Скупштине је упитао Одборника Лазара Кањерића који члан Пословника рекламира.

Лазар Кањерић: „Кажем, погрешно сам протумачен.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације центра у Петроварадину са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА У
ПЕТРОВАРАДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације центра у Петроварадину пре излагања на јавни увид са 179. седнице одржане 16. новембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације центра у Петроварадину са 197. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 26. априла 2018. године.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Ад.број: 020-103/2018-I

3. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИРАЊУ ПРОГРАМА СТАМБЕНЕ
ПОДРШКЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2018. ГОДИНИ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред нама је Предлог одлуке о финансирању Програма стамбене подршке Града Новог Сада за 2018. годину. Оно што је важно је да смо овим Предлогом програма средства од нешто више од 209.000.000,00 динара определили за различите програме, односно видове стамбене подршке, што је дефинисано, односно што је у складу са

Законом о становању и одржавању зграда. Средства од 209.063.602,00 динара су средства која су остварена од откупне цене продатих станова и из друштвене и јавне својине, али и из неких других извора финансирања. Оно зашто сам ја изашла и зашто желим да образложим ову одлуку јесте...”

Председник Скупштине је замолио одборника Божицара Протића за мало пажње.

Мира Раденовић: „То само показује колико су вам интересантни грађани Новог Сада и оно што радимо у њиховом интересу. Програм стамбене подршке, односно видови стамбене подршке за које смо се определили у овом програму за 2018. годину, а планираћемо их и у наредном периоду, јесу следећи: унапређење услова станова под којим подразумевамо доделу грађевинског материјала и стручну подршку и санацију, адаптацију и реконструкцију за све оне грађане који немају могућност да ово самостално реше. Такође, помоћ за озакоњење стана или породичне куће, помоћ се огледа у томе што ћемо пружити финансијску подршку за израду техничке и геодетске документације за озакоњење стана или породичне куће; стамбено збрињавање, ово подразумева куповину станова и доделу станова за сва она лица која су остварила станарско право, а што смо и по закону обавезни да урадимо; и јако важно вид стамбене подршке, изградња станова ради откупа под непрофитним условима за коју смо определили средства у износу од 140.000.000,00 динара и за коју су остварена, односно за коју је урађена комплетна техничка и пројектна документација, заједно са грађевинском дозволом. Сматрам да је овај програм изузетно важан, пре свега што помажемо становницима Новог Сада у остваривању њиховог права да живе у прихватљивим, односно у повољним условима у Граду Новом Саду.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће подржати Програм о финансирању стамбене подршке Града Новог Сада за 2018. годину. Ја сам успео легитимично, јутрос, пре седнице Скупштине да погледам ову одлуку то је нешто стигло, да ли по хитном поступку или као допуна дневног реда, нисам имао прилике да је видим раније, али генерално намера је добра. Ових неколико програма и ових неколико позиција који ће омогућити грађанима да у суштини, до краја приведу намени просторе у којима бораве, у којима живе је нешто што је позитивно, нешто што је добро. Ми имамо, везано за грађевински материјал сличан програм који Фонд за избегла, прогнана и расељена лица на нивоу Аутономне Покрајине Војводине спроводи већ дуги низ година, а тиче се искључиво популације која је исељеничка, која је избегличка, која је стицајем тешких, оних најгорих ратних околности била принуђена да уточиште и нови дом нађе на простору Аутономне Покрајине Војводине. Зашто ово напомињем? Чисто подсећања ради, чисто упозорења, условно речено, ради. Водите рачуна да се заиста према критеријумима који су строги, који су правични, који неће закинути неког коме је заиста грађевински материјал или нека документација потребна, дакле, немојте ту да буде ни по братској, ни по сестринској, ни по страначкој, ни по било којој другој линији него да буде строго по критеријумима које је дефинисало Градско веће, односно Градска управа за урбанизам и заштититу животне

средине. То вам говорим из разлога што Фонд за избегла, прогнана и расељена лица, паралелу вучем зато што исто финансирају, односно дају новац за куповину грађевинског материја за изградњу кућа, је врло често, у претходном периоду управо на тај начин како не треба, додељивао ова средства. Дакле, један апел са те стране, програми су добри и то је разлог због ког ће Српска радикална странка подржати програм стамбене подршке грађанима Новог Сада у 2018. години.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о финансирању програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ФИНАНСИРАЊУ ПРОГРАМА СТАМБЕНЕ ПОДРШКЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2018. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 351-2/2018-2-I

4. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА ПЕРИОД 1.1. – 31.12.2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Руњанин, Драгослава Лукић, Лазар Кањерић, Драгана Крагуљац, Ђурађ Јакшић и Дејан Мандић.

Лазар Руњанин, председник Одборничке групе „Независни грађани“: „Пред нама је Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за 2017. годину и заслужује да се мало осврнемо на сам извештај. Планирано је укупно 1.129.800.000,00 динара. Признаћете да је то озбиљна цифра и ја не сумњам да је била потребна, саобраћајница је много у Граду Новом Саду. Међутим, сумњао сам и сумњам у извођаче радова. На прошлој седницу сам говорио о ознакама на коловозу које у Новом Саду не постоје. Као што видимо, 8. септембра 2017. године тај посао је добио ДОО Сигнал Сомбор. Ево га уговор о јавној набавци, број тај и тај. Дакле, они су то урадили на 2.620 м². Ми сигнализације дан-данас немамо. Где су те сигнализације? Квалитет радова је значи нула. Да ли су то они крчили ваљком или су стављали, као што су овде уписали дебелослојни део пластике који не може да се скида тако лако. Дакле посао није урађен. Као и увек када критикујем ја имам решење и нудим решење. Овде видимо да је надзор над пружањем услуга био Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције. Дакле, или морамо мењати извођаче радова, што мислим да је неопходно, или ћемо појачати надзор или ћемо мењати управу. То су решења за ово. Сада да пређемо на Зимску сужбу. Прошле године смо били сведоци, тога се сви сећате, да смо сазнали да они имају једног видовитог стручњака који је тачно предвидео у тону колико ће се соли потрошити, па нам је навео да се потрошило шест хиљада сто деведесет једна тона и деведесет килограма соли и 95.600 литара магнезијум хлорида, остатак је био нула. Човек је невероватан. Сазнали смо и да смо скијашки центар, мада то нисмо знали. Такође смо сазнали да смо били завејани и да не верујемо својим очима него њему. Међутим, мислим да су сада тај извештај померили мало, односно границе су му подигли, степен домишљатости господина је нарастао. Сада ћу вам доказати. Каже овако: Степен мобилности из програма рада Зимске службе – у нултом степену мобилности су радили 19 смена; у првом степену мобилности 90 смена; у појачаном првом степену 8 и у другом степену мобилности 39. Проблем је што су нам навели да се то радило од 15. новембра до 31. децембра. У питању је 46 дана, у тих 46 дана, када помножимо са 3, сви добро знате то је 138. Они су у збиру добили 156 смена. Одакле им 18 смена више? Па сам помислио, хајде радили су скраћено радно време, трудничко или нешто слично, уплашио сам се да нису ваљда слали труднице да чисте снег. Међутим нису, они су нама нама навели време трајања смена од по 12 и 8 часова. Дакле, њихов календар, ја не знам по ком календару су се они мерили, да ли је то стари календар Маја и Инка или који, не знам, углавном њихов децембар има 37 дана, тако да Нову годину можемо спремати 37. децембра, бар по њима или као што је у Колубари било, што се радило 25 сати. Они су и дан продужили. Дакле, испоручили су нам 18 смена више које смо ми платили и пошто ја не могу да пристанем на овај њихов календар, Одборничка група Независни грађани ће гласати против.“

Драгослава Лукић: „Иако видим да је реализација Програма приближно планирана, иако је физички обим посла који је урађен већи него 2016. године, овај извештај не може добити прелазну оцену. Нејасно је ко у Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције или ко у Градском већу креира програм одржавања објеката путне привреде. Нејасно је на основу којих параметара се Програм керира, шта је то што даје предност једној улици у односу на другу, када је санација у питању. Да ли је то стање коловоза, стање фреквентности улице или нешто треће. Ово би било корисно знати за грађане нашег града. Грађани сами врло добро виде и знају да је стање највећег броја улица у Граду јако лоше. Може се слободно рећи и катастрофално. Свака већа саобраћајница у

Граду је препуна рупа и неравнина на путу насталих услед кочења аутобуса и камиона. Крене ли се Футошком улицом пут Ветерника наилази се на коловоз сличнијем макадаму него асфалтном путу. Исти случај је у Хајдук Вељковој улици, Војвођанској улици, Булевару кнеза Милоша, улицама у околини Кванташке пијаце, свим већим раскрсницама и чвориштима. Како је могуће да ови локалитети нису обухваћени Програмом 2017. године и доведени у стање које би било прихватљиво. Да ли су креатори Програма сматрали да има нешто приоритетније од набројаних улица којима свакодневно пролази на хиљаде возила. Недосатак средстава не може бити оправдање јер смо се на претходној седници информисали да је суфицит у градској каси, да се мери милијардама. Јасно је да Град има средстава да санира апсолутно сваки метар коловоза ком је санација потребна, иако је, исто тако, јасно зашто је важно да нам путеви буду квалитетни и вожња по тим путевима безбедна. Врло слична ситуација је и на бициклистичким стазама, нарочито оним дуж великих саобраћајница, као на пример стаза уз Футошки пут. Очигледно је да су разлози за овакво стање објеката путне привреде у незаинтересованости и недостатку компетенција оних који одлучују. Ово је све само последица правила да се у јавним предузећима партијска књижица сматра улазницом, тамо где улазница мора бити само и једино стручност и труд. У случају настајања штете на возилима због неадекватног стања коловоза, власник оштећеног возила има право на накнаду штете и да је наплати од јавног комуналног предузећа надлежног за одржавање пута. Јавно комунално предузеће такве трошкове превали на буџет Града, што даље значи да на крају све то плаћају грађани, односно ми. Истовремено, збуњујуће делују и подаци који се односе на одржавање путева у зимским условима. Конкретно, ради се о утрошку индустријске соли у 2017. години. Ако се упореде подаци из материјала са истим извештајем за 2016. годину види се да је у 2017. години утрошено 2.900 тона више у односу на 2016. годину. Лагер је увећан 1000 тона, али се не види где је разлика од 1900 тона соли. Сматрамо да је ово питање које тражи озбиљан одговор јер се тржишна вредност количине соли, чија нам је судбина непозната, мери на 30.000.000,00 динара. Узевши у обзир наведено, Одборничка група Доста је било ће гласати против усвајања предметног извештаја.“

Лазар Кањерић: „Поводом тачке која је везана за одржавање путне инфраструктуре, имамо неколико табела и заиста изузетно много параметара који говоре о реализацијама разних програма у различитим улицама, међутим, када мало уземте да детаљније погледате табеле, онда ћете доћи до неких података које једноставно не верујем да могу бити тачни на терену. Ви знате да уназад, ево већ две године ми из Српске радикалне странке, у зависности из којих делова Града долазимо, спомињемо одређене путне правце који су изузетно лошем стању. Сведоци сте да уназад, сигурно, две и по године говорим о катастрофалном стању у којем се налази, између осталих, Улица Марка Миљанова. Верујем да сви пролазите, тренутно је то један од фреквентнијих праваца због радова на мосту, уназад седам година и ако прођете Улицом Марка Миљанова, схватићете да она заиста изгледа очајно, тако да са неким мањим аутом морате пазити како пролазите. Ово што у Извештају видим, мени једноставно је чудно. У 2017. години уграђено је 2120 м² асфалта. Ако узмете попречни профил улице од две траке, који може бити од 6-7м, да ли је трака од 3,5 или 3м, то значи да је 300м улице која је укупно дугачка од 560м од Земљане ћуприје до Београдског кеја, да практично 300м замењен асфалт. Ми знамо да је Топлана имала радове на углу Косовске и Марка Миљанова и да је из својих средстава

ставила потпуно нови асфалт, али то је дужина од Земљане ћуприје па до Шумадијске улице 120м. А овде, да узмемо да је улица 7м широка, коловоз 7м, то значи да је 300м уграђеног асфалта. Е сад, отиђите у Улицу Марка Миљанова и погледајте. Ко је овде луд. Немогуће. Иако јесте уграђено, поставља се питање зашто та улица данас тако изгледа. То није поправка рупа, поправка рупа је посебна ставка, 127м² поправке. Значи имамо преко 2100м² уграђеног асфалта. Отиђите на лице места, то једноставно није тако, улица је у потпуности девастирана. То није уназад тко, много пре вас, та улица није мењана као и Висарионова, Висарионова од 2007. године, ако се не варам, када је Топлана радила топловод, има тај проблем што је једина улица у Граду која по подужној осовини има пола калдрму пола асфалт и онда замислите сад теретна возила за доставу, која тамо функционишу због појединих маркета, када уђу ту на шта то личи. Имали смо извртање камиона са пилићима до чуда. Дакле, лепо изгледа у табелама, морам да нагласим да су табеле онако штуро написане. Не знам ко је писао, очигледно, иако је имао злу намеру није пратио то што сам говорио уназад две године, не би онда ставио Марка Миљанова улицу, сигурно, али сама табела је нејасна. Тамо има низ података, сада нећу тиме да вас замарам, вуртов вијак. Који вијак, који профил? Шесто комада. Значи, једноставно онако набацано података који реално нама овде у Скупштини не може ништа послужити. Већина ових података које овде имамо можемо да прихватимо, не морамо да прихватимо. Реално, нису подаци са којима уопште можемо да баратамо, да расправљамо, да било шта причамо. Џабе трошимо папир на овакве извештаје. Ја вас поново уверавам, дођите у Месну заједницу „Дунав“, прођите Улицом Марка Миљанова и видећете да нема шансе да је две хиљаде и нешто, ево у табели пише, могуће да је грешка. Ако је грешка у табели ја прихватам, 2120м², ево ја ћу вам дати сад табелу, могуће да је грешка у табели, али то је на терену немогуће, тако да ови подаци које имамо заиста не може се њима баратати, набацани су. Реално, прођите мало, поготово овим деловима Града које сам данас споменуо. Шумадијска има, тамо су страшне ствари, прођите, виђете, то јесте техничко одржавање када имате у Шумадијској рупу која је преко целе саобраћајне траке, једносмерне, која је дубока преко 3цм, онда видите да то јесте техничко одржавање. Стоји већ три месеца, тако да мислим да ово што је у овим подацима није исто на терену.“

Драгана Крагуљац: „Ја пре свега желим да се осврнем на претходна излагања мојих колега везано за Програм путне привреде. И ове године, као и претходних година понављају се исте ствари за овом говорницом, упорно се тврди како се ништа не ради, како је Град пун рупа и ја мислим да то заиста није коректно кад ми испред себе имамо Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за прошлу 2017. годину, реализовану готово у стопостотном износу, а износио је 1.129.800,00 динара што показује да се на терену радило, да су рупе крпљене, да су реконструисане и саниране саобраћајнице, пешачке, бициклистичке стазе, саобраћајна сигнализација. Сам Програм путне привреде се прави спрам потреба на терену, захтева месних заједница, инспекцијских налога, тако да је сваком грађанину овог града омогућено да на неки начин, рецимо преко месних заједница, учествује у креирању самог програма путне привреде, јер захтеви месних заједница и јесу глас народа. Пре свега, морамо да будемо свесни да би се неке саобраћајнице трајно решавале томе претходи решавање многих проблема као што је решавање имовине, затим пројектотехничке документације, а такође, је потребно да се пре изградње или реконструкције саобраћајница и зграде, или реконструишу водовод и канализација и друга инфраструктура која се налази у

регулацији саме саобраћајнице. Што се тиче везано за овде, могу да се осврнем и на излагање претходног говорника, везано за Марка Миљанова и читав тај део Града, зашто се трајно не решавају саобраћајнице, управо из тог разлога зато што није, треба да се реконструише водовод и канализација. Када се то уради, трајно ће се решавати саобраћајне површине, а све то је у току и на томе се ради. Што се тиче говорника који је говорио везано за Сигнал Сомбор, како ништа није урађено и како му није јасно о чему се ради, морам да кажем овде, плувао људе који воде надзор над овим радовима, морам да кажем срам га било и да би било добро да изађе и прошета мало Градом и да погледа све веће раскрснице у нашем граду и обележене бициклическе стазе и видеће да су обележене јасном црвеном бојом. Не знам у чему је ту проблем. Што се тиче Зимске службе, дежурство почиње од 1. новембра, а што се тиче Футошког пута и бициклических стаза, не само дуж Футошког пута него и осталих делова Града, тај део се ради и биће реализован.“

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да не употребљавају изразе попут: „Срам вас било!“, који су употребљени на седници и од стране опозиције и од стране позиције, јер то онда прелази у стандард.

Лазар Кањерић се јавио за реч због реплике: „Нећу ја, нисте били у теми, али ја не волим да прекидам људе, говорнике, да се изнесу ставови. Дакле, оно о чему сам говорио, а споменули сте Улицу Марка Миљанова, не ради се овде о томе како је организован рад и какви су планови било ког јавног предузећа, да ли је то Водово, Топлана или слично. Свестан сам тога да не постоји оно што се зове сингрон планови, да не постоји преклапање планова свих инсталација са урбанистичким плановима и генерално у Граду имамо проблем с тим. Не постоји организација радова тако да када се једна улица ради да се у буџетима предузећа који имају одређене радове да се синхронизује у временским интервалима тако да се све може урадити по одређеној динамици која се може предвидети неким мрежним планом. Овако, свако предузеће ради шта хоће оног тренутка када процени да има за нешто средства. Овде се ради о одржавању путне инфраструктуре где, очигледно, да подаци који стоје у документацији не слажу са подоцима на терену. Ја сам извео један пример за који могу одговорно да тврдим. Не волим да причам напамет. Не могу да причам о Клиси, Адицама или не знам неком другом делу Града ако тако заиста није на терену и ако са тим нисам упознат. Зато сам поменуо Улицу Марка Миљанова и показао сам господину Стојковићу, можда је тај податак грешка, који стоји у табели, али је немогуће, свакако је немогуће. Дакле, оно што смо добили у документацији је нешто са чиме не можемо овде баратати. Не можемо узети за сигурно, не поклапа се на терену. Ево у овој ставци се не поклапа и онда долазимо у ситуацију да треба о нечему квалитетно да расправљамо. Како? Дакле, овакви извештаји, овако направљени не служе нам овде да можемо са њима да радимо како треба. То је оно што је била моја суштина, а што је везано за рад других јавних предузећа, за пројектовање улица, измене инсталације итд. то је посебна прича. То је посебна прича, доказ да немамо синхрон планове, да не знамо како се планови преплићу и како се ради на терену у другим градовима јесте просто. Отиђите у било коју улицу и видећете да има стуб јавне расвете на паркинг-простору, у низ улица имате на сред паркинг-простора је да ли стуб јавне расвете, да ли дрво, то значи да планови нису преклапани. Онда, имате неке чудне комбинације шахта, па пола је ивичњак, пола је усечен, подсечен ивица. Значи, не

преклапају се планови. То није само у Новом Саду, то је свугде код нас, то је у читавој Србији. Да би се то изменило мора и закон да се допуни итд. тако да у ту тему нећу да улазим. Суштина је да овакав извештај не служи нам уопште.“

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке ће гласати против Извештаја о одржавању путне привреде за прошлу годину. У суштини, ми немамо замерки на количину средстава која су опредељена за овај програм, 1.100.000.000,00 динара, нису мала средства. Било је година, ја памтим, пре неких 4, 5, 6 година када је Програм одржавања путне привреде износио више од 600-700.000.000,00 динара. Садад имамо 1.100.000.000,00 динара и ми ту, генерално, замерку немамо. Уколико постоји могућност да се и у наредном периоду дода неки динар више или неки милион више у Програм путне привреде, не би било лоше да се то уради. Шта је наша кључна замерка? Заиста, на неки начин, читајући овај извештај, бode очи ово што је приметио господин Кањерић. Готово све ставке: одржавање саобраћајница, одржавање коловоза, бициклистичких стаза, тротоарских површина итд. реализовано у готово 100%, готово хирушки прецизно, готово у стопроцентрном износу. Хајде да буде да вам верујемо да је заиста извршено на терену тако како сте нам доставили у Извештају, али вас молимо да се у неком наредном периоду не манипулише подацима из следећег разлога: Програм одржавања путне привреде је кључан програм који спроводи Јавно комунално предузеће „Пут“. Ево извештај „Пута“ ћемо имати сада у следећој расправи и сви видимо да је „Пут“ у великом проблему, да „Пут“ има проблема са одржавањем текуће ликвидности. У осталом, између осталог су повукли кредит прошле године у висини од чак 300.000.000,00 динара. Плашимо се само да је један део средстава, не можемо да тврдимо 100%, али се плашимо да је један део средстава опредељен за Програм одржавања путне привреде коришћен за неке друге ствари у Јавном комуналном предузећу „Пут“. Понављам, само се плашимо да је то тако. Подршку од Града је Јавно комунално предузеће „Пут“ добило као никад раније, то су чињенице. У последње две до три године више стотина милиона динара је најнепосредније помоћи из буџета Града отишло „Путу“ да би се ситуација, да би се стање средило. Је ли то истина? Друго, одобили су вам ценовник који је за 30% већи, плус минус, али у просеку је неких 30% ценовник већи ценовник услуга. Било је овде одборника, сетите се тога који су пре повећања цена услуге ЈКП „Пут“ тврдили да када се повећа ценовник услуга да ће сви пролбеми „Пута“ бити решени. Било је таквих који су то говорили за овом скупштинском говорницом, међутим, ми и даље имамо проблем. Уложио Град у опрему, механизацију, дао вам посла не мало, пазите, 1.100.000.000,00 динара само на путној привреди, није мало, међутим, проблем је то што ви једноставно нисте у ситуацији, нисте у позицији да се изборите за посао на тржишту. Из године у годину на тржишту практично пада оно што склопи „Пут“ као посао, условно речено, са трећим лицима. По подацима, по тим табелама које шаљете, то једностав. Не можемо ми чекати, Град је у ситуацији био 2017. године да да 1.100.000.000,00 динара. Можда ће ове године дати и 1.300.000.000,00 динара, а можда 2019. године, због неких великих пројеката у које ће ући Град једноставно неће бити у позицији да вам да толико. Шта ћемо онда? Како ћемо онда делити плате запосленима у Јавном комуналном предузећу „Пут“ и како ћемо онда, генерално, одржавати ликвидност предузећа, а видимо да је у 2017. години, без обзира на интервенцију, која је била огромна од стране Града у последњих две до три године, ја сад немам тачан пресек, али сетите се да је Град извадио новац па платио и за крадите неке који су узимани раније, да је платио и по тужбама

радника и по судским спорovima који су вођени, да је плаћао свега и свачега. Нисте тад Ви били директор, тад су били неки други, али су то проблеми који су се акумулирали и који су претили да експлодирају. Нама заиста није јасно шта се десило у 2017. години, причаћемо приликом извештаја, па сте ви били принуђени да повлачите кредит од 300.000.000,00 динара са почеком од годину дана на шест година да би одржавали текућу ликвидност фирме. Заиста нам није јасно шта се то десило. Понављам, подржаћемо сваки пут када се додели динар више из буџета Града за програм, не само „Пута“, него генерално свих Јавних комуналних предузећа, међутим, само вас молим, понављам, не могу да тврдим јер би неодговорно било да тврдим да нисте новац користили за намену за коју сте га добили, него да сте радили са њим нешто друго, спасавајући фирму делећи плате итд. не могу да тврдим, али је индикативно да све позиције у Програму, готово све кључне, ове велике што носе највише новца, су утрошене готово у стопроцентном износу, а ви опет били у позицији, нажалост, да повлачите кредит од чак 300.000.000,00 динара. То је забрињавајуће. Везано за алмашки крај, ја разумем, али гледајте, док ми чекамо да се уради водовод и канализација остаће грађани Новог Сада без точкова, амортизера и без аута. Читав алмашки крај је у веома лошем стању, и Улица Матице и читав тамо крај, Шумадијска, Марка Миљанова јер због моста, нажалост, транзит иде туда и нормално је да се неће радити Марка Миљанова у том делу од кеја до Улице Филипа Вишњића, али у оном даљем делу може да се ради, транзит не иде тамо даље. Ево ваљда ћемо дочекати коначно мост и ми се надамо да ћете га назвати онако како је предложила Српска напредна странка, да ће бити Мост 25. новембра, овај некадашњи Жежељов мост и да транзит туда више неће ићи и да ће онда бити прилика да читаву Улицу Марка Миљанова средимо онако како Господ заповеда. Апсолутно немам никакву сумњу да ви имате добру намеру и будите сигурни да свака критика Српске радикалне странке за овом говорницом, свако указивање на проблем, када кажемо Шумадијска, па интервенишите, пошаљите екипу која ће прегледати, када кажемо Матице српске, када кажемо, небитно је која улица. Наравно да је утопија и никада од нас нећете чути: Е чекај, није урађена, нека улица тамо, не знам у самом центру Града или у Ковиљу и то је нека наша велика замерка. Па не може бити урађено све, веома је битно да се улажу значајна средства, да се та средства користе баш за те намене. То је оно на шта указује Српска напредна странка.“

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, повереник: „Прво да кажем да ја немам права да будем тако духовит са ове говорнице, нити имам политички памфлет написан испред себе. Морам чињенично да говорим. Овде сам разумео да постоје два проблема која су одборници дефинисали. То је, први, непознавање процедуре како се долази до програма путне привреде, односно тражено је да се објасни како се уопште прави програм путне привреде, а други је, довођење у сумњу неких делова из овог извештаја. Први део ћу врло једноставно објаснити, мислим да је и одборница Драгана то рекла. Месне заједнице достављају приоритете. Ми не знамо из управе тачно сваку улицу и проблем у њој, али месне заједнице знају и грађани знају и то је управо интенција како сви овде са ове говорнице позивају да изађемо у сусрет грађанима. Пошто су средства у Прораму толика колика су, ми у договору са месним заједницама и један део са инспекцијама где имамо налог инспекција да морамо да отклонимо неке недостатке, правимо Програм путне привреде. Чисто да знате, захтеви месних заједница су многоструко већи од овога што се налази у Програму, на годишњем нивоу. Град је огроман, много је ту путне инфраструктуре и ми

одређујемо приоритете са представницима месних заједница, значи искључиво са месним заједницама одредимо приоритете у односу на оно што су они тражили да урадимо. Мене мало забрињава овај део око изражавања сумње у веродостојност овога, неко је спомињао и компетенције и тко, ја заиста нисам компетентан, неки који су говорили, вероватно на ту тему, али надзори који раде надзор над спровођењем Програма путне привреде јесу компетентни и иза сваког свог пописа стоје са лиценцом коју имају. Ја ћу, заиста нећу оставити ово сада на овоме што смо данас причали, него ћу проверити све наводе, информисати ову скупштину да ли је све урађено како овде пише. Још једном кажем, „Пут“ изводи радове, а Управа за грађевинско земљиште врши надзор и надзорни орган лиценцом својом гарантује да је то тако урађено. За сада сам чуо само један пример конкретан. Ово остало су биле уопштене приче, само имам за Марка Миљанова и то ћу проверити, не могу сада из ове сале да проверим, али ћу ускоро проверити тај пример. Остало су биле паушалне неке оцене, општа прича. Што се тиче уговора, који је прво споменут овде, са фирмом која је добила посао, он је урађен, то можете да видите, како је и одборница ракла, на пешачким прелазима, на Булевару Европе, у зонама школа, то су пешачки прелази и обележавање црвеном бојом бициклистичких стаза. Проверићу и то и добићете информацију. Што се тиче усаглашавања радова, ту заиста увек постоје проблеми. На почетку сваке године сви учесници у тим пословима су у Управи за грађевинско земљиште и инвестиције и Топлана, Водовод, Телеком, Србија гас и сви они који имају инфраструктурне радове и направи се динамички план. Овде је речено да он зависи од само финансијских средстава које та предузећа имају у програму, па ко нађе паре, отприлике је тако речено, ради. Међутим, поступци јавних набавки, уговори који се постигну у тим поступцима такође имају неке рокове, тако да заиста је тешко то ускладити. Ми радимо, са великим фирмама усклађујемо, имамо низ примера које бих вам могао сада овде говорити, са Водоводом, са Топланом, где чекамо једни друге кад радимо на инфраструктури да не би два пута радили посао, као у Будисави, на пример, што је по завршетку канализационе мреже требало да се асфалтира, па после „Пут“, ми смо то једном асфалтирали, усагласили смо и нисмо радили дупли поасо. Значи, то се ради. Тешко је на овако великом простору ускладити сва јавна предузећа и са републичког и са градског нивоа, али се ради на почетку године план и то стоји. Што се тиче износа Програма, он варира из године у годину, као што сте рекли. Увек је, верујте, мало средстава и захтеви месних заједница су многоструко већи од годишњег програма и претпостављам да у сали сви то знају. Једноставно, буџет када се планира постоје и друге ствари сем путне привреде, то смо видели кроз дискусије на седницама. Увек се протежира нека област, да ли је то здравство, образовање, једноставно буџет морате уравнотежити и испланирати онолико колико имате средстава. Ја се искрено надам да ћемо у наредном периоду моћи више да планирамо средстава за путну привреду и да ћемо моћи још више да одговоримо захтевима месних заједница.“

Поводом јављања за реплику одборника Лазара Кањерића, председник Скупштине указао одборнику да реплика на излагање представника предлагача или повереника није дозвољено.

Председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1.1. – 31.12.2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“, да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1. јануар – 31. децембар 2017. године.

Ад. број: 351-2/2018-642-I

5. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2017. годину.

Ад. број: 352-16/2018-151-I	352-16/2018-159-I
352-16/2018-155-I	352-16/2018-195-I
352-16/2018-154-I	352-16/2018-178-I
352-16/2018-156-I	352-16/2018-179-I
352-16/2018-152-I	352-16/2018-175-I
352-16/2018-157-I	352-16/2018-177-I
352-16/2018-153-I	352-16/2018-176-I
352-16/2018-158-I	352-16/2018-232-I
34-2292/2018-I	

6. – 22. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ

ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ЗАВРШНИ РАЧУН АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да Савет указује да је потребно да се изврши исправка техничке грешке у реферату Предлога решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину, која вам је достављена у Извештају Савета уз допис од 14. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Негован Митковић, Лазар Руњанин, Вања Божић, Јелена Мандарић, Божидар Протић, Јелена Кешел, Маја Матић, Саша Новаковић, Марко Јовановић и Соња Радковић.

Руковођење седницом преузела је заменица председника Скупштине.

Александар Бујић: „Покушаћу најкраће колико је могуће пошто имамо обједињену прилично велику тематику, па ћу проћи кроз извештаје неколико предузећа, односно кроз оне његове делове који су били најинтересантнији. „Водовод“ је, по мени, требало да привуче највише пажње. Наставља се и увећава се губитак воде, увећан је у односу на 2016. годину за преко 6%, тако да у односу на потиснуту воду губитак је близу 30%. То би било можда мање занимљиво да не знамо да смо запослили чуваре водовода и да сада немамо никакве податке о томе колико су нелегалних прикључака открили, да ли су применили неке мере да се ти прикључци ставе ван функције, односно да ли су предузете мере према власницима нелегалних прикључака. Једино видимо да је пораст оне штете које је њихово ангажовање требало да спречи. Интересентно је да и поред толиког губитка наплата воде износи само 60%, значи од произведене воде 70% иде у оптицај, 60% тога се наплати, 06 пута 07 је 042, 42% произведене воде „Водовод“ наплаћује. Када би вам дао неко да управљате Дубаијем и када бисте овако управљали они би били веома брзо једна веома сиромашна и задужења тачка трећег света на Планети. И поред толиког губитка, „Водовод“ пријављује добитак од 30.000.000,00 динара. То показује да је цена воде изузетно висока у Новом Саду или да је барем крајњи тренутак да се размисли о њеној корекцији, јер без обзира на све ово расипање, неки новац, не мали, се пријављује као добит. Уз то, под руку иде податак да је само 60% инвестиционих активности реализовано и то, такође, не може бити квалификовано као добар резултат. Одавно се о томе говори да је цена воде у Новом Саду међу највишим, ако узмемо сву комплексност наплате, тарифирања постојања оних блок наплата која нису имплементирана свуда, онда бисмо имали и конкретну потврду тога, а овако можемо посредно кроз податке, које сам навео, да то закључимо. Просек плате у „Водоводу“ 50.346,00 динара, подсећам вас да је ово предузеће својим запосленим исплатило солидарну помоћ у износу од 22.620,00 динара. „Зеленило“ смањује већину позиција на расходној страни, али је завршило годину

са губитком од 13.000.000,00 динара. Уговори о привременим и повременим пословима нису предвиђени финансијским планом, али је на њих утрошено 4.500.000,00 динара. Просечна плата у овом предузећу је 55.700,00 динара и ово предузеће је својим запосленим исплатило солидарну помоћ од 22.620,00 динара на шта је потрошено нешто више од 10.500.000,00 динара. „Лисје“, што капиталних, што текућих субвенција 200.000.000,00 динара, добит 1.410.000,00 динара, просечна плата преко 65.000,00 динара и ово предузеће је исплатило солидарну помоћ својим запосленима и 7.000.000,00 динара и нешто више, на то потрошила. „Тржница“ пријављује добит од 45.000.000,00 динара, али је ипак корисник субвенција и тамо је просечна плата изнад новосадског просека и подељена је солидарна помоћ. И, ево за крај „Пут“. У 2017. години ово предузеће је добило три пута више субвенција него у 2016. години. Један од резултата рада је повећан број спорова у којима је „Пут“ тужена страна, као и укупна вредност тих спорова која је подигнута за 6.500.000,00 динара и тамо 8.000.000,00 динара подељено на солидарну помоћ у предузећу чији је просек негде око 60.000,00 динара. Дакле, сви ови подаци говоре о томе да су ови завршни рачуни нешто што Одборничка група „Доста је било“ неће прихватити, односно гласаће против.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против извештаја о пословању јавних предузећа у 2017. години. Изузев „Новосадске топлане“, „Паркинг сервиса“ и донекле „Водовода“, сва остала јавна комунална предузећа, једноставно, не могу да живе, не могу да функционишу без огромног давања из буџета Града Новог Сада. Тако пише у извештајима које сте послали данас на Скупштину. Ја ћу анализирати неколико ових извештаја, нећу се бавити, наравно, свим, јер је спојено 16-17 тачака дневног реда, а имамо 12 минута, па ево прво „Новосадска топлана“. Да кренемо од оног што је најбоље у 2017. години. Исказана нето добит - готово 1.300.000.000,00 динара, дакле негде око 11.000.000,00 евра и овакав пословно финансијски резултат говори сам за себе, једноставно је за сваку похвалу. Нама то није проблем да то урадимо и увек смо то чинили за овом говорницом. Међутим, ако наставимо да хвалимо Арсовића, ови његови ће га сигурно сменити или ће га послати на „Спенс“ или у „Стан“, да тамо вади кестење из ватре, што не би био лош предлог. Господин Арсовић се показао као неко ко зна посао, ко честито ради свој посао и ове што су најбољи директори, те треба послати тамо где су проблеми највећи. Српска радикална странка сматра да су „Топлана“ и „Водовод“ два кључна јавна комунална предузећа која представљају стуб и кичму новосадског комуналног система и због тога је веома битно да на њиховом челу имамо људе који су озбиљни, који знају посао и који честито раде. Подсетићу вас да је до пре само неколико година „Топлана“ била у ропцу, на коленима, уништена, опљачкана, згажена, а руководство „Топлане“ у том периоду се возило формулом по Немачкој, а све то плаћено са рачуна „Новосадске топлане“. Зна то добро господин Арсовић, шта је затекао у „Топлани“. Што кажу: „Било, не поновило се никада.“ Позитиван финансијски резултат јесте за похвалу, ту нема дилеме, али улагање у нове вреловоде и у реконструкцију постојеће мреже треба бити далеко конкретније и издашније на годишњем нивоу, када већ исказујемо оволику добит и то је оно што је кључна замерка Српске радикалне странке. Из Извештаја видимо да је у 2017. години 400.000.000,00 динара уложено мање у такозване новоприбављене инвестиције, него што је то био случај у 2016. години и ово је, по нашем мишљењу, нешто што треба поправити у наредном периоду. На основу исказане ове нето добити и на основу стабилности „Новосадске топлане“ нема друге, него

да идемо на смањење цена топлотне енергије и топле потрошне воде, према крајњим корисницима, према грађанима. Дакле, домаћинско пословање, резултат који је позитиван, који је веома добар, финансијска стабилност „Новосадске топлане“ нас наводи на закључак да нам не преостаје ништа друго него да смањимо цену топлотне енергије према крајњим корисницима, према грађанима, за најмање 10%. Тих 10% не би угрозило „Новосадску топлану“, њену ликвидност и тако даље, рачуница је врло проста, али би знатно олакшало грађанима Новог Сада плаћање комуналија. То је предлог Српске радикалне странке. Да ли има простора за више, ви ћете рећи, да ли ће умањење то бити мање, ми сматрамо да је тих 10% нешто што је потпуно реално, што неће угрозити пословање „Топлане“. Да се разумемо, цена грејања у Новом Саду није највећа. Ми смо нека златна средина по питању локалних самоуправа. У Београду је цена већа за неких 25-30%, у Пријепољу је по квадратном метру 217,00 динара, код нас је 88,78. У Пријепољу је најскупља цена грејања на нивоу читаве Србије, али имамо Обреновац и Лазаревац који су дупло јефтинији од Новог Сада. Зна се и зашто. Дакле, ми смо нека златна средина и ако већ постоји оволика добит, предлог Српске радикалне странке је да се иде на смањење цене топлотне енергије и то ћемо, ако повучете овакав потез, ми ћемо у сваком случају, за то гласати. Даље, „Тржница“, врло скромна улагања, поново. На нивоу 2017. године „Тржница“ исказује добит од 45.000.000,00 динара, а у исто време из буџета вуче за капиталне пројекте 30.000.000,00 динара. Па где је ту логика? Људи имају добит 45.000.000,00 динара, зашто им из градске касе дати 30.000.000,00 динара, да би опремали пијаце и да би набављали опрему те исте пијаце? Дакле, „Тржница“ на основу резултата које је остварила у прошлој години, потребно је сопственим средствима да улаже у адаптацију и побољшање услова рада на новосадским пијацама. Погледајте ово: „Тржница“ остварила добит од 45.000.000,00 динара, а реализовала сопствене инвестиције за читаву годину у висини од 3.904.000,00 динара. Ево зашто добит у „Тржници“ 2017. године - зато што људи ништа нису улагали од средстава сопствених у оно што су потребе на пијацама широм Града Новог Сада. Постављамо питање: шта је са громогласно најављиваном реконструкцијом и адаптацијом Сателитске пијаце? То сте најавили још пре три до четири године. Ништа од тога, нема га у Програму „Тржнице“, чини ми се чак ни за 2018. годину. Да ли се од тога дефинитивно одустало, то је наше питање, или ће се у неком наредном периоду радити? Више од две године Српска радикална странка покреће овде питање, везано за измештање Кванташке пијаце. Ми смо рекли шта је наш предлог, како се може тај проблем смештаја Кванташке пијаце решити; или онај потез некадашње Центрославијине хладњаче, то је власник Делта компанија, али очито да они тамо још увек ништа не раде, да ли имају нешто у плану, видећемо, па ући у неки да ли закуп или покушати вратити то земљиште у власништво Града, или простор некадашње Азотаре Агрохема који, колико чујемо, од прошле године је постао власништво Промиста, више није у власништву оног Македонца који је био на Интерполовој потерници. Треба размислити о ове две локације. То су идеалне локације везано за Кванташку пијацу. Даље, „Чистоћа“. Једно је само сигурно - „Чистоћа“ је постала надалеко позната, не само у Србији, него у читавом региону, можда и у Европи, по оним чуварима контејнера, 30.000,00 евра. Ви треба да гласате за ово, за 30.000,00 евра који су дати „Чистоћи“ за такозване чуваре контејнера, које нико није видео, нити ти људи на терену постоје. Ми можемо само да замислимо шта ћемо у „Чистоћи“ затећи после ових људи који су некада водили „Топлану“, па остао прах и пепео, па су водили „Водовод“ па остало ништа. Можемо замислити шта ће тамо бити када им видимо леђа, а

10.000.000,00 динара иде за чуваре контејнера у 2018. години. Немојте бре људи, немојте им дати да се иживљавају над ресурсима Града, над новцем свих грађана. Немојте, зато што то стварно нема смисла. Дајте да уложимо у оне ствари које су у Новом Саду потребне, које су „Чистоћи“ потребне, а не да продајемо маглу и грађанима и овој скупштини. Даље, „Водовод и канализација“ завршио годину са позитивним финансијским резултатом, међутим, из године у годину све су мања улагања из сопствених средстава „Водовода“ у водоводну и канализациону мрежу. Да је то тако, сведочи буџет капиталних улагања који је у 2017. години сиромашнији за 180.000.000,00 динара у односу на 2016. годину, а у односу на 2015. годину сиромашнији је буџет капиталних улагања „Водовода“ за 5.000.000,00 евра, за 650.000.000,00 динара. Тако пише у Извештају који сте послали Скупштини. Дакле, нешто је већи физички обим обављеног посла у 2017. години, али су губици на мрежи, неко је спомињао, нарастали за неки 600.000 кубних метара, из разлога што на годишњем нивоу скромно, мало улаже у обнову и реконструкцију водоводне и канализационе мреже. Ми, српски радикали, инсистирамо на томе да, коначно, грађани приградских насеља сви добију и водоводну и канализациону мрежу. Мислимо да је то заиста крајњи рок, да је давно прошао за то, с обзиром да смо дубоко загазили у 21. век, а да то представља елементарне цивилизацијске потребе савременог света. Коначно, „Пут“. Ево, таман имам два минута. Јавно комунално предузеће „Пут“ - јад и беда. Људи, ово је туга. Значи, без обзира на финансијску ињекцију, о томе сам говорио, из градског буџета у последње две до три године, без обзира на тај нови ценовник услуга, очито да Јавно комунално предузеће „Пут“ није у стању да одржи ликвидност и у потпуности стабилизује фирму. Исказана добит, 86.000.000,00 динара - заиста комично делује. Када отворите Извештај, видите да су ови људи повукли у 2017. години 300.000.000,00 динара кредита за одржавање ликвидности, а исказују добит на нивоу те године. Чекајте, па чекајте шта је то? Ево вам, кредитна задуженост - АИК банка, дугорочни кредит у динарима 300.000.000,00, гаранција државе - НЕ, стање кредитне задужености на дан 31. децембра је 300.000.000,00 динара, година повлачења кредита 2017, рок отплате без почека, 60 месеци, пет година, почек 12 месеци, каматна стопа 6,97. Претерано је мало. За шта се користи кредит 300.000.000,00 динара? Пише овде, за одржавање ликвидности. За капитално улагање или пројекте - нула динара. На овај начин, задужујући додатно Јавно комунално предузеће „Пут“ ништа нећемо направити, а Град вам је буквално отворио сва могућа врата: путну привреду 1.100.000.000,00 динара, повећао ценовник, дао вам посла. Међутим, ви на тржишту не можете да се изборите или не можете или нећете, невероватно. Из године у годину падају закључени уговори „Пута“ са трећим лицима. Недопустиво.“

Др Горан Радојев: „Имајући у виду да је чак 17 тачака дневног реда спојено, односно да је расправа спојена, да имамо, милошћу председника, свега шест минута, дакле имамо 21 секунду по свакој тачки дневног реда да расправљамо, што је заиста до сада незабележено и вероватно рекорд у укидању могућности да одборници говоре, хајде да искористим и то мало времена па да пробам бар најважније ствари, везано за јавна предузећа, да кажем. Дакле, 15. јун је данас, већ смо на средини године, так сада добијамо извештаје о програмима пословања јавних и јавних комуналних предузећа за претходну годину, а при томе она најкритичнија, најпроблематичнија још увек немамо: Градско саобраћајно предузеће, „Стан“, „Спенс“. Те извештаје још увек немамо и заиста је то више него трагично. Када дођу ти извештаји биће, вероватно, свима јасно зашто они до

сада нису стигли. Међутим, и ова предузећа, изузимајући „Топлану“, за коју заиста сви морамо рећи похвале, када је реч о самом пословању, ту треба бити искрен. Већина осталих предузећа не заслужују похвалу или заиста, заслужују озбиљну критику за пословање. „Зеленило“ је у прошлој години добило из буџета 466.000.000,00 динара, дакле, скоро пола милијарде динара, али то им није представљало проблем да имају губитак у прошлој години од непуних 13.000.000,00 динара. Дакле, и поред огромних средстава која су добили из буџета, имају губитак у пословању за 2017. годину. То је још и добро какав је менаџер, какво је руководство, овај губитак је још и скроман с обзиром на њихово и образовање, могућности и искуство. Задуженост „Зеленила“ је порасала у односу на претходну годину, више од 30.000.000,00 динара и сада је задуженост „Зеленила“ у нивоу 90% капитала, дакле, заиста тешко стање у „Зеленилу“, а чувени Дино парк, око кога су имали аферу, а та афера никада није разрешена, обећавано је 20.000.000,00 динара прихода и то је био план за ову годину, остварено је свега 6.500.000,00 од планираних 20.000.000,00 динара, што заиста, не само да је у питању озбиљна афера која није добила разрешење, него имамо заиста ужасно лоше пословање Дино парка. Верујем када би се сви расходи овде навели, да би се испоставило да Дино парк доноси минус „Градском зеленилу“, а не добит. „Информатика“ остварује одређену добит од 33.000.000,00 динара, али је зато из буџета, по разним основама, добила 73.500.000,00 динара. Дакле, огромна средства и даље иду „Информатици“ и мислим да би заиста, с обзиром на њихову делатност, требало та средства смањити. Када је реч о „Чистоћи“, 250.600.000,00, добит 17.000.000,00 динара, али зато имамо исто тешку ситуацију у самом предузећу. Поготово, нисам поменуо, да је за „Лисје“ задуженост 832.000.000,00 а рецимо у „Водоводу“ 5.000.000.000,00. 5.800.000.000,00, овде сам рекао петсто двадесет милиона. Дакле, ово су милијарде и милијарде задужености предузећа, само три предузећа која сам навео. Када се и остала предузећа додају, огромна су задужења и огромни проблеми у јавним и јавним комуналним предузећима. Рецимо, конкретно код „Лисја“ задуженост је скоро два и по пута већа од капитала читавог предузећа. Када додамо „ГСП“, што ће тек стићи, када додамо „Спенс“, кад додамо осам предузећа, ја не знам колики ће дуг бити. Могуће да ће тај дуг отићи укупно, неких 10.000.000.000,00 динара, по грубој процени, али заиста су предузећа у огромним проблемима и ти проблеми су неупоредиво већи него што је то било 2012. године, када је ова већина преузела власт у јавним и јавним комуналним предузећима. Е сада, тако добијену добит, коју су поједина предузећа исказала, део те добити враћа у буџет Града Новог Сада. Вероватно је најинтересантније, као и увек, „Зоохигијена“. „Зоохигијена“ је интересантна у томе што су прошле године добили, односно 2016. године, добили око 102.000.000,00 динара из буџета, 2017. године 126.000.000,00 динара, то је повећање око 20% прихода из буџета и они то све потроше, заиста максимално потроше и добит имају 125.000.000,00 динара и они ће лепо Граду и заиста ово делује невероватно и делује понижавајуће, када кажу да ће Граду Новом Саду вратити 60.000,00 динара. 60.000,00 динара ће у буџет уплатити, а 126.000.000,00 динара су добили. Све у 100%, 2016. године су планирали, рецимо један само податак, 22.713,40 килограма крупне животиње, ево то је ставка, 100% изражено у грам, а 2017. године нису баш 100%, па имали су такође, 22.713,40 килограма, подбацили су за читавих 400 грама. 30.000 килограма трајног збрињавања отпада животињског порекла и у 2016. и у 2018. години 100% урађено. Пружање ветеринарске помоћи 2016. године планирано 2043, 100% урађено, 2500, мало више, 2017. године, што имамо у извештају - 100%. Дакле, просто је невероватно како

тако одлично погађају и просто је понижавајуће за ову скупштину да ви, као ево господин Стојковић није ни ту, иако је он предлагач свих ових тачака, побегао је очигледно напоље, јер и њему је врло тешко да може ово да правда. Волели би да чујемо образложење, да не седи само ту као фикус, да образложи како је могуће да овако погађају у грам шта ће урадити? Остала предузећа такође дају добит, деле добит. Тако „Лисје“ дели добит од 1.400.000,00 динара, даје 700.000,00 динара Граду, а добили скоро 200.000.000,00 динара и тако даље. Дакле, катастрофални су сви.“

Негован Митковић: „Извештаји о раализацији програма, а и ови извештаји о расподели добити су спојени. Можда да су ишли ови други, први да буде, значи расподела добити, не би ни требало да буде расправе када видимо колики су то милиони добити, можда не би требало ни дискутовати. Наравно, није све тако црно-бело. Колега Јакшић, шеф Одборничке групе Српске радикалне странке, предложио је ово што се тиче „Топлане“, да се направи предлог да се смањи цена за неких 10%. Наравно да је то добро, али нама у приградским насељима, 14-15, колико месних заједница има, требало би то онда на неки начин надокнадити. Ми стално остајемо у другом плану, уколико се ово усвоји, да ли је у питању програм троје или више деце. Наравно, ми који не користимо тај систем даљинског грејања и ово остало, мислим да би и ми требали ући у тај програм да нам се метар-два дрва купи, да се надокнади тај наш губитак, уколико се ово оствари. Наравно, ово је добро. Став Српске радикалне странке је јасан, рекао је председник Одборничке групе. Видимо у Извештају о реализацији програма ЈКП „Градско зеленило“, да је „Градско зеленило“ негде око 493 хектара_зелених површина одржавало у 2017. години, то око значи да је 500 хектара, то сама цифра говори за себе, да је то огромна површина. Видимо да је политика предузећа да се пројектује, уређује, одржава зелена површина и да се некако повезују са зеленим површинама у приградским насељима, које су ушле 2015. године у програм одржавања, што је добро. То је за сваку похвалу, види се на терену, међутим, у овим табелама, извештајима, видимо да је ту, не знам ни ја, рецимо 100 садница засађено, украсно шибље, седам - осам ружа, све је то мало тренутно. Мислим да би требало да се повећају површине у приградским насељима које одржава „Градско зеленило“. Наравно, то Град треба да плати, али с обзиром колики је паритет између Града и сеоских насеља, треба веће површине. Видимо да нема оних цветних гредица, јер тамо где одржавају радници ЈКП „Зеленило“ види се да је уређено, раде плански, то је јако добро, наравно програм је добар и треба настави са тим. Видимо да она акција, што се тиче „Зеленила“, траје. Уклањају се депоније, а праве паркови. У овом извештају видимо да ће парк који ћемо добити, негде између Новог насеља и Нове детелинаре, на том потезу, бити отворен у пролеће 2019. године, што је добра вест и за сваку похвалу. Урађена је прва фаза, насуто је квалитетно земљиште, дрвореди су урађени и крајње је време да добијемо нови парк. Кад су паркови у питању, видимо да је прошла година, односно 2017. година најављивана онако доста помпезно, да ће се радити Каменички парк, било је то и медијски доста пропраћено, онда се укључила и Покрајина. Није урађено онако како се причало, наравно, из објективних разлога, претпостављам. Прва фаза је урађена, исушивање језера и свега осталог што је рађено. Видимо у Програму за 2018. годину да ће, највероватније, бити та прича завршена. 2017. година обележава и исељавање старог расадника, демонтиража и остало и наравно, изградња новог расадника, зграда, пластеника, стакленика и шта ће све бити тамо и то на локацији Темеринског пута. Ми из Одборничке групе Српске радикалне странке подржавамо тај

део јер смо присталице тога да се тај део поред Темеринског пута и уопште тај део, што пре, интензивније приведе намени, доведу инвеститори, да се очисте оне дивље депоније за које Град даје огромна средства да се очисте. За недељу-две дана оне се враћају тамо; то је улазни правац, долазе туристи, врло прометно, налази се 5 до 10 минута од центра Града Новог Сада, значи, да ли неко путовао аутобусом, бициклом или пешке, то је близу центра Града, а налазе се толике депоније тамо. Наравно, неће бити довољно времена да о сваком предузећу понаособ говорим, али ево можда бих нешто могао и о ЈКП „Лисју“. Број запослених у „Лисју“ је мало већи него на почетку године, 2017. године. Остали остварени резултати су такви да варирају од 65 до 105%, значи, да ли је то производња лимених сандука или кремација, видимо по оним табелама да све већи број наших суграђана врши кремацију, што није било у традицији нашег народа, али да ли је у питању цена, када се погледа ценовник сахране и кремирања, да ли је то можда у питању, али то је оно што се дешава. Ограда је рађена из капиталних субвенција на ЈКП „Лисју“ и то црвена цигла фасадна, видимо да је урађена, ту је пут који води од Сајлова до Ветерника, видимо да се ради на изградњи магацина за погребну опрему и наравно, на Алмашком гробљу је урађена ограда. То су све те капиталне субвенције у износу од 49.000.000,00 динара које су они утрошили. Што се тиче „Водовода и канализације“, колега Бујић је кренуо са једном страном, ја бих са другом; видимо да имамо 105% производње сирове воде, 102% потисна вода и тако даље, да су плате дељене по уредби Владе Републике Србије. Наравно, што се тиче „Водовода и канализације“ нама је, нарочито у приградским насељима где се раде канализације, жеља да што пре преузму газдовање оних канализационих мрежа и да ту ставимо тачку.“

Лазар Руњанин: „Јавна комунална предузећа су основана да би цена услуга била што мања, а не што већа, као што је данас случај. Спојена је расправа и нећу моћи да се осврнем о свако, али ћу рећи овако: број запослених се смањује само природним одливом, систематизације и даље нису урађене, 20 – 30% администрације, у сваком вишак. Ово што сте нам приказали, видим смањење је у сваком јавном комуналном предузећу, али минимално. Добит која се приказује је фиктивна, то је свима јасно. Сви сте добили субвенције, сад нам приказујете добит на основу превелике цене коју грађани плаћају. „Пут“, ево га „Пут“ добио огромна средства за одржавање саобраћајница, имају ново возило које стоји у гаражи годинама, не користе га. Нама приватници добијају тај посао, то сам образлагао и претходни пут, дакле и то не раде добро. Сада пошто видим да се овде повело питање да ли је то истина, по друштвеним мрежама тренутно кружи један снимак, па начелник управе не мора да иде да проверава како су радили. Све школе сам снимати, ни у једној није урађено како треба, ни једног пешачког прелаза, тако да можете отићи да проверите. Одмах ћу вам рећи, у питању је безбедност наше деце, наших грађана, немојте се играти са тим.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Лазару Руњанину, да су на дневном реду извештаји о пословању јавних комуналних предузећа.

Лазар Руњанин: „Да, ово је у опису посла ЈКП „Пут“. Зар није?“

Заменица председника Скупштине је одговорила да није.

Лазар Руњанин: „Није одржавање саобраћајница? Добро.“

Заменица председника Скупштине је напоменула да су тема програми пословања и замолила одборника Лазара Руњанина да је не приморава да му одузима драгоцену време за излагање.

Лазар Руњанин: „Добро, не морате ми одузимати драгоцену време. Одборничка група Независни грађани ће гласати против.“

Вања Божић: „Као што сте информисани од стране председника Одборничке групе Српска радикална странка, Ђурађа Јакшића, ми ћемо гласати против ових извештаја. Ја ћу се оријентисати на два извештаја. Први је Извештај о реализацији програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ за 2017. годину. Оно што је за похвалу, је што је на неким позицијама урађена уштеда, пре свега, то сматрам да треба да кажем, везано за репрезентацију, рекламе и тако даље. Оно што не треба да се похвали, дефинитивно, јесте изглед наших пијаца у Граду Новом Саду, тј. већ годинама пијаце имају готово исти изглед и само неке мале ситнице се мењају. Тако можемо да видимо да код инвестиција је планирано у току 2017. године 30.000.000,00 динара, да је реализовано 29.524.000,00 динара, од тога за Најлон пијацу је планирано 16.300.000,00 динара, реализовано је 15.885.000,00 динара. Већ годинама се по извештајима повлачи изградња натстрешница на Најлон пијаци. Из године у годину имамо проблем да Најлон пијаци, која је једна од посећенијих у Граду Новом Саду и генерално пијаца која привлачи највећи број људи који долазе из других општина да би трговали или купили одређени производ у Новом Саду. Није до краја уређена и највећи проблем се појављује у тренуцима када је лоше време, с обзиром да у том тренутку опада посета и са друге стране опада продаја. Такође, неуређени су прилази самој пијаци, паркирање и тако даље. Оно што је за велику критику, јесте сопствене инвестиције у 2017. години. Јавно предузеће које се бави комерцијалном делатношћу је исказало сопствене инвестиције у висини од само 3.904.997,00 динара, тј. само 4.000.000,00 динара. Сматрамо да је то изузетно мало и да је требало далеко више да се определи средства за инвестиције. Такође, оно што показује како се односи према пијацама, јесте табела где се помињу радови, па између осталог имамо план који је прављен за 2017. годину. Радови на изградњи пијаца, предвиђено је 5.000.000,00 динара, мало више од 5.000.000,00 динара, реализација је нула, значи није се уопште приступило изградњи пијаца на територији Града Новог Сада. Искористио бих прилику да за скупштинском говорницом поновим оно што смо ранијих година говорили: сматрамо да би Клиса, Слана бара и Видовданско насеље требали да добију једну пијацу примерену броју становника који живе на тој територији. Најлон пијаца се налази од неких делова Клисе изузетно далеко, преко километар, и многи становници нису у стању да прелазе ту раздаљину у току викенда, да оду на пијацу. С друге стране појављује се потреба да се пијаци приступи и у току радних дана, када Најлон пијаца не ради и сматрамо да би требало да се нађе решење, да се формира једна пијаца у складу са бројем становника Клисе, Слане баре и Видовданског насеља, која ће опслуживати те становнике током свих седам дана у недељи. Што се тиче другог извештаја, рекао бих пар ствари везано за Јавно комунално предузеће „Пут“. Оно што може да се види из Извештаја који се налази пред нама, јесте да су судски спорови који се воде против Јавног комуналног предузећа „Пут“ на дан 31. децембар 2017. године

износили 75.000.000,00 динара, а оно што на ову цифру треба да се дода, уколико буду позитивни по оне који су тужили Јавно комунално предузеће „Пут“, јесте да ће „Пут“ на то још платити судске трошкове, камате и доприносе и тако даље, и ова цифра ће далеко више порасти него што се сад представља у табели. Такође, може да се види да су ненаплаћена потраживања Јавног комуналног предузећа „Пут“ била у висини од 28.000.000,00 динара, а неизмирене обавезе предузећа према трећим лицима су износиле 115.000.000,00 динара. Због тога се поставља питање како се дошло до тога да се исказе добит од 86.000.000,00 динара, а повучен је кредит од 300.000.000,00 динара да би се исплаћивале плате у предузећу?“

Јелена Мандарић: „Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ чији је Извештај о пословању за 2017. годину данас пред нама је једино јавно комунално предузеће које је пословало са нето губитком у висини од 12.798.000,00 динара. Из овога се изводи закључак да је „Градско зеленило“ нерентабилно и непрофитабилно предузеће, дакле губиташ, да се овакво стање понавља из године у годину, па је тако „Зеленило“ на крају 2016. године остварило добит од невероватних 6.000,00 динара, да би се тај тренд лошег пословања наставио и у 2017. години, са губитком од преко 12.000.000,00 динара. Стога, ми српски радикали сматрамо да је недопустиво да једно новосадско јавно комунално предузеће које добија средства из буџета Града у висини од преко 420.000.000,00 динара или преко 4.000.000 евра, послује са оваквим губитком. Дакле, „Градско зеленило“ је потпуно зависно од средстава које добија из буџета Града Новог Сада. 71% укупних прихода које остварује предузеће су средства из јавне касе, а свега 29% чине сопствени приходи остварени на тржишту. Колико ће Град Нови Сад моћи да прати то издашно и дарежљиво давање из градске касе, према губитању, остаје нам да видимо у наредном периоду. „Зеленило“ је још по нечему у јавном комуналном систему Града Новог Сада јединствено и специфично, а то је да са зарадама учествује у свим трошковима предузећа, са чак 54%. Планирани број радника за 2017. годину био је 341, а „Градско зеленило“, пословну 2017. годину завршило је са 366 запослених. Када се упореди структура запослених, уочавамо податак да свега 56% радника ради у примарној делатности, а 44% је запослено у дирекцији и администрацији. Ови подаци су поражавајући и оваква структура запослених је један од основних импута лошег пословања „Градског зеленила“. Ми, српски радикали, напомињемо и подвлачимо да менаџмент предузећа мора интервенисати и изнаћи модел за смањење броја запослених лица, не у основној делатности, не међу људима који раде на терену и у расаднику, већ пре свега, рационализација је неопходна у администрацији јер се ту бележи вишак. Да ли ће то бити кроз неки модел отпремнина, премештај у друге секторе, да ли ће то бити премештај у нека друга јавна и јавна комунална предузећа, доквалификације, преквалификације, о томе свакако треба менаџмент да разговара са запосленима, како бисте избегли немиле догађаје као са почетка године, када је 16 радника „Зеленила“ проглашено технолошким вишком, јер су им систематизацијом укинута радна места, а истовремено, у овом извештају читамо да је у дирекцији предузећа у 2017. години запослено 13 људи више него у односу на 2016. годину. С правом можемо да претпоставимо, да су ти новозапослени кадрови подобни партијски чиновници. Упозоравамо вас да је са радницима неопходно постићи договор. Читали смо у медијима да ће неки од њих поднети тужбе против предузећа јер су, практично, како кажу, избачени на улицу. Пракса показује да радници, у већини случајева, добијају судске спорове против

јавних предузећа, а то онда подразумева додатно повећање трошкова и већи губитак. Што се тиче инвестиционе активности „Градског зеленила“ планирана су улагања у висини од 427.000.000,00 динара, а реализовано је свега 143.000.000,00 динара. Нама, српским радикалима, чини се да је болна тачка у реализацији инвестиционих активности изградња новог расадника на потезу Мали Београд - Велики рит. За ову намену из буџета је опредељено 250.000.000,00 динара у 2017. години, а реализовано је свега нешто више од 62.000.000,00 динара. Дакле, новца има, у чему је проблем? Волели бисмо да директор „Градског зеленила“ изађе за ову говорницу и реши недоумицу: да ли су проблем дозволе за градњу, извођачи радова, или нешто треће? У Извештају стоји да су радови у току, не објашњава се зашто средства у овој години нису утрошена и напомиње се да ће се у 2018. години издвојити додатних 170.000.000,00 динара за ову намену. Остаје нам да се надамо да ће ова средства бити утрошена наменски у скорије време, да изградња новог расадника неће бити синоним Скадра на Бојани. И на крају - Дино парк. Шта се овде дешава, постављамо питање господину Јовановићу и господину Егићу? Чини нам се да је ово потпуно промашена инвестиција, видимо да су планирани приходи 20.000.000,00 динара, да су остварени приходи нешто више од 6.000.000,00 динара, не видимо који су расходи Дино парка. Постављамо питање колико је плаћен закуп? Колико се плаћају комуналије? Колико се плаћа ПДВ? Дајте да видимо биланс Дино парка, колико су укупни приходи, колико су укупни расходи. Из овога нам се чини да овде кајмак убире приватни партнер.“

Божидар Протић: „Сећам се у бившој Југославији, извините за ову дигресију малу, када је било спајање тако неких ствари, спајање празника, па је једна фирма у Србији спајала 1. мај и 4. јули и сви се смејали. Онда се јави нека босанска фирма и каже, ма није то ништа, ми смо 1. мај и Нову годину спојили!“ Тако да, не чуди ме што ми смо спојили од 6-22. Све смо спојили. Ја предлажем господину који је то спајао, да следећи пут споји усвајање записника и одборничка питања, да се ту ми много не деранжирамо и да се гласа једном, ко је за све и лепо решити проблем. И вама лакше, и нама лакше, и службама лакше, одрадимо тих пола сата и одемо кући, е то је мој предлог. Ја знам да ће он мене послушати, он ме врло често то послуша, али пословник је ту, може он да споји све, ево и ово је спојио. Ми смо спојили усвајање извештаја и поделу добити. Јесте ли ви свесни да сте спојили нешто што се не може спојити? Прво треба да се усвоји извештај, па да ступи на снагу та одлука о усвајању извештаја, па тек онда ако се извештај усвоји, тек онда иде расподела добити. Па шта мислите ми вратимо, не усвоји се извештај, а усвојимо поделу добити. Да ли ви схватате да је то немогуће? Потпуно је ван памети овакав начин спајања. То никад није било. Некад сте бар то радили, господине председниче, нисте Ви криви, нисте у томе учествовали. Прво се ваљда расправља о стању у јавном сектору, о извештајима предузећа, па када се то усвоји или се не усвоји, онда се иде ка расподели добити. Не, овде ћемо тако. Ко је властан може како хоће. Може како хоће, али не може докле хоће. То врло често се заборавља. Данас је пред нама извештај о функционисању јавних комуналних предузећа, јавних установа који чине, у неком ширем смислу, градску управу. На прошлој седници имали смо, Градоначелник је поднео са својим тимом, извештај о трошењу буџета. Сви подносе неки извештај, осим председника Скупштине, он никоме не одговара, ваљда је тако властан. Ја само кажем.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Божићу да се расправља о извештајима.

Божидар Протић: „Хвала Бранка, добро сте ме подсетили, извештаји јавних предузећа су тренутно. Ми ћемо их компарирати са другим извештајима, с обзиром да су они повезани, интегрисани су са извештајем о буџету и извештаји о јавим предузећима, с обзиром да се велика већина у великом проценту ослања на буџет. Дакле, део тога смо били упознати на прошлој седници, колико толико. Оно што сам очекивао од ових извештаја, то је да, не само што подносе извештај, него морају причати о томе шта ће радити и у наредном периоду. Да ли постоји могућност да резултати тог извештаја буду побољшани у неком будућем периоду? Значи, то би требало да садржи, ако већ нешто приметимо као проблем, а тек смо сада приметили, планови су рађени пре извештаја. Тек када се утврди извештај, имамо право стање шта нас је задесило у прошлој години, на основу тога ћемо радити у наредној години. То би био неки нормалан пут. Да ли нам можда треба неки ребаланс, можда нека средства можемо другачије усмерити? То би требало да буде резултат овог извештаја. Извештај не подносите одборницима, не подносите мени, позицији, опозицији. Подносите грађанима, грађани су ти који треба да се изјасне да ли су јавна предузећа добро радила или нису. Најмање ми о томе можемо да доносимо свој суд. Далеко су компетентнији грађани, који су се непосредно упознавали и користили те услуге које јавна предузећа обављају. Да ли су они задовољни, то питајте њих, а овде се питамо сада тренутно ми. 'Ајде да кренемо око тих извештаја, да видимо ко је како радио. Када погледам мало те извештаје, сви су били успешнији од Градске управе, Управа је била 73% остварење, ови сви скоро 100%. Једина светла тачка су „Лисје“ и „Пут“, они спасавају Градоначелника, не 73, они су 80%. Значи ту отприлике, у погледу остварења. Сложићете се, то су подаци егзактни. Ја бих више волео да су подаци нетачни, да је план остварен са већим процентом. Ви сте план, мислим јавна предузећа, реализујете у 100%, чак и да пребаците план где то финансијска средства дозвољавају. Они који раде на тржишту они могу, они који су ослоњени скоро искључиво на буџет, врло тешко али на томе се мора радити. Не може „Пут“ да има 80% плана, нема добит, 98% малтене - приходи из буџета. Приход одржавања путне привреде је 1.060.000.000,00 динара, а укупан приход 1.105.000.000,00 динара и онда говоре како они имају компаративне предности. Па што онда те компаративне предности не користите, што? Ко вас спречава? Онда узмете и кредит, прошле године, на 300.000.000,00 динара са каматом малтене као муниципалне обвезнице, а слушали смо пре једно сат времена, како је то пропаст за Град, упропастили сте Град са каматном стопом. А шта ћемо сада са овом каматном стопом коју је јавно предузеће узело? Градско веће је сигурно упознато са овом висином камате. Ништа, то се заборавља. Да ли су то двоструки аршини, то ви закључите, односно грађани који ово слушају, јер та аргументација не стоји. Да ли се могла добити боља камата? Сви причамо да су каматне стопе пале. Видимо да зависи, вероватно, од солвентности онога који узима. „Пут“ је 2016. године имао неких 330.000.000,00 динара дуга, па неки дуг из ранијих година 600.000.000,00 динара, сада изгледа има 690.000.000,00 динара. Како „Пут“ мисли да изађе из ове ситуације? Да ли неко о томе води рачуна? Али зато има 86.000.000,00 динара добити. То је лепо. А директно из буџета, само субвенције је добио 56.000.000,00 динара. Шта то значи? Имате већу добит, па шта ће вам онда субвенције? Све ове цифре, нажалост, не одражавају право стање. Онај ко је у таквој дубиози, о каквој добити може причати? Може у фискалној години да прича о добити, али у суштини је у изузетно тешкој ситуацији. Нико од нас овде не ликује када је јавно предузеће у дубиози, то никоме не иде у прилог. Ја бих волео да сви буду на позитивној нули. „Пут“, да ли може више да ради? Може. Има асфалтну базу да може

пола Војводине да опслужује. Да ли има оперативу? Има. Шта је проблем? Мењао си менаџмент и улагало се, од капиталних улагања до свих осталих субвенција, видимо већ путна привреда, шта је друго нег, није субвенције, али одраде то. Шта је проблем? Мислим да би Градско веће ту морало да буде агилније, да реагује брже, да уколико је неки проблем, да се то изнесе. Да ли треба реорганизација? Можда и треба. Из ових извештаја и прошле године су имали чак испод 80% остварења. Па не може две године за редом да има испод 80% остварења и да буде успешан, а где год кренеш ноге поломиш. Град из буџета, да ли може да им да више? Ја мислим да би морао да им да више, нису они људи криви. Хајде да видимо следеће предузеће. То је, нажалост, „Градско зеленило“. Ја сам увек болећив према „Градском зеленилу“, јер зеленило нам треба свима. И они нису остварили план, 80% од плана; планирали су 780.000.000,00 динара, остварили су 763.000.000,00 динара. Град је био врло широке руке, од Фонда за заштиту животне средине од 120.000.000,00 динара, па одржавање јавних површина 280, па амброзија 53.000.000,00 динара, па капиталне субвенције од 400, утрошили су 138, значи отприлике трећину. Шта Град треба још да уради да помогне „Зеленилу“? Имате већи број запослених него што је планирано, за 25. Објективно, мислим да „Зеленило“ те послове не може да уради са оваквом структуром, са оваквим бројем радника. Трава је свуда велика, идите по Граду, идите на Лиман, идите на Кеј, где год. Нису они криви, претпостављам да немају довољно људи који би то радили и онда узимају подизвођаче, услуге по уговору. Ако, узмите их, немојте да дозволите да сечемо брусницом траву. Погледајте Тврђаву сада, имате тачно 10 метара од пута, 15 што је урађено, иду сада ови ваљда Тамбурица фест, па се то онда мало прошири. Петља је само због трка покошена. То људи виде. Идите на Лиман, идите на Кеј, видите колика је трава. Погледајте када идете у Град, десну страну Тврђаве, уз Дунав, трава је оваква. Ја знам да ви немате довољно људи који то могу да ураде, то је чињеница, јер да имате, вероватно би радили, не верујем да не би, испунили би план. Град мора тиме да се бави, мора се изнаћи адекватно решење. Да ли повећање броја запослених или да одређене услуге иду на тржиште, ако не може да се коси, нема довољно, дај да распишемо тендер ко то може да ради. Ово не води ничему. Није ово прва година, одмах ћете се ухватити – било кише, било ово. Било је кише, било је и пре кише па је било уредније. Хајде да се вратимо на неко предузеће које је врло успешно. Врло успешно, то је „Топлана“. Оно је имало 1.300.000.000,00 динара, отприлике, а прошле године смо преко „Спенс-а“, дали „Спенс-у“ субвенцију да плати „Топлани“ 411.000.000,00 динара и поред смањивања цене. Захваљујући чему, сем умешности директора? Па дајте да спојимо сва та јавна предузећа: „Спенс“, „Стан“, „Апотека“ па да руководи тамо. Вероватно би можда могло да се то уради, али бојим се да не би такав резултат био. Ми смо 1.300.000.000,00 узели из џепа грађана. Не само што смо једном, захваљујући Градоначелнику, смањили цену, требали смо још смањити цену. Све оно што је добит јавног предузећа је узето од грађана, више него што је цена коштања. То морамо да елиминишемо. Јесте добит, али то је фиктивна добит, на рачун грађана искључиво.“

Руковођење седницом је преузео председник Скупштине.

Јелена Кешел: „Ја бих се врло кратко осврнула само на један извештај, односно на једно јавно предузеће, то је „Градско зеленило“. Заправо нисам уопште, сви досадашњи говорници, нико није заправо рекао да у „Зеленилу“ тренутно је премјештање

великог расадника са Новосадског пута на Клису и да то изискује велики број трошкова који, наравно, реализација тог посла касни. Да вам скренем пажњу, да се „Зеленило“ финансира једним дјелом из Управе за комуналне послове, који покрива дио кошења и други дио финансирања „Зеленила“, јесте преко Управе за заштиту животне средине кроз пројекте, односно озелењавање зелених површина. Да велики дио губитка, односно велики дио средстава која нису искориштена у „Зеленилу“ заправо потиче из нереализованих средстава из Управе за заштиту животне средине, који су били уговорени крајем године, чини ми се, у децембру. Такође, нико од мојих претходника није рекао да „Зеленило“ је смањило дуг према добављачима и регрес и обвезнице за цијелих, значи са 363.000.000,00 на 240.000.000,00 динара, а у исто вријеме је повећало површину коју одржава, зелене површине, са 380 хектара на цијелих 493 хектара. Такође, желим да напоменем да је руководство „Зеленила“, итекако свјесно тежине ситуације у којем се налази, у смислу радне снаге и запошљавања и због тога „Зеленило“ ради на смањивању административног апарата, мислим, само тренутак да провјерим, цјели административни апарат умањео, односно радници који раде у администрацији са 26 на 16%, а и сами сте примјетили да од свеукупног броја радника у „Зеленилу“, 60% чине радници који раде на терену, а свега 40% су административни радници.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Председниче, ја не знам, Ви упорно кршите оно што изгласате. Члан 85. став 1, 2, 3, 4. и 5: Кад је трајање времена ограничено, као сад, председник Скупштине ће у случају прекорачења одређеног времена опоменути говорника да је време истекло. Да ли то радите?“

Председник Скупштине је потврдно одговорио.

Божидар Протић: „А ако говорник у току наредног минута не заврши говор, одузеће му реч. Ви тај минут свима нама закидате. Лепо пише. Ево, Ви сте га писали, математичар.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протића да се одредбе Пословника које је цитирао примењују када електронски систем за руковођење седницом није у функцији.

Божидар Протић: „Морате се изјаснити о повреди Пословника.“

Председник Скупштине је истакао да не мора да се изјашњава о повреди Пословника, јер одборник Божидар Протић није узео у обзир и друге чланове Пословника.

Божидар Протић : „Пише оно што пише.“

Председник Скупштине је истакао да је реч о злоупотреби права на указивање повреде Пословника.

Маја Матић: „Нисам планирала да говорим прецизно о једној тачки коју су споменули претходни одборници, али, ево, држаћу се оног што сам хтела да кажем, али пре свега бих желела да објасним једну ствар. Неко од претходних говорника, не знам тачно ко, споменуо је да ЈКП „Информатика“ у 2017. години добила око 70.000.000,00 динара капиталних субвенција. Упорно замењујете тезе. Капиталне субвенције не утичу на укупно пословање, односно на приход и желим да кажем да до 2012. године, када су одређени управљали ЈКП „Информатика“ капиталне субвенције износиле су око 200.000.000,00 динара, сада су 70.000.000,00 динара, видите и сами разлику. Добит је била много мања него 2017. године, када су капиталне 70.000.000,00 динара, а притом сте имали тада 30 запослених више него 2017. године. У последње две и по године ЈКП „Информатика“ смањила је административни апарат за 30 радника и оно што ја желим да сви овде присутни буду упознати, а поготово грађани, то је да од 2018. године ЈКП „Информатика“ није више на терету буџета Града. ЈКП „Информатика“ своје инвестиције финансира из сопствених средстава, што је изузетно похвално и позитивно. То је и један од разлога зашто претходни говорници нису имали разлога да куде „Информатику“. Оно што бих ја желела да кажем и што је изузетно важно за наше грађане, а то је акција која се звала „Упис камате уз исплату главнице и трошкова поступка“. Желим да нагласим да је пре годину дана, када сам изашла за ову говорницу и најавила ову акцију, могу да кажем да сам веома задовољна резултатима ЈКП „Информатике“, с обзиром да имам информацију да је 3.768 корисника аутоматски отписана камата. Што се тиче ове акције отписа која је важила до 30. новембра 2017. године, могу да кажем да акција још увек траје, у смислу да се одређени предмети још увек обрађују, с обзиром да има велики број кандидата за отпис који имају тужбе и појединачно се обрађује сваки предмет и то захтева одређено време. Што се тиче поступака принудне наплате, желим само да кажем да је повећан број поступака принудне наплате против правних лица, а смањен број поступака принудне наплате против физичких лица, корисника станова. Разлог за то је што од 2012. године ЈКП „Информатика“ није тужила „Пословни простор“, односно кориснике пословних простора, правна лица, тако је у међувремену, значи, за ових пет година порастао број поступака против истих. Оно што још желим да нагласим, то је да од 2018. године комплетно постављање и одржавање система видео-надзора и оптике у Граду, преузима ЈКП „Информатика“, што је, сложићете се, веома похвално. Ова градска власт, на челу са Градоначелником Милошем Вучевићем, изузетно води рачуна о безбедности и сигурности свих наших грађана. То је свакако један од приоритета ове градске власти, а ЈКП „Информатика“ је то препознала и подржала, тиме што је у 2017. години постављен систем видео-надзора код три вртића, три основне школе, у подграђе Петроварадинске тврђаве, Центру за основну полицијску обуку у Сремској Каменици, Савез слепих и слабовидих, као и на већини најпрометнијих раскрсница у овом граду. С обзиром да се Град шири, што је такође позитивно, систем видео-надзора ће у 2018. години и даље бити у све већем обиму.“

Председник Скупштине је указао одборницима на техничке сметње које постоје у електронском вођењу седнице због неисправности рачунарске опреме, те да се нада да ће се ипак моћи несметано наставити са радом, али је напоменуо да ће опомињати говорнике 30 секунди пре истека времена за излагање.

Саша Новаковић: „Ја сам се јавио по овој тачки дневног реда, кратко ћу да кажем само о Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“, да не буде неких дилема и недоумица, пошто неке претходне колеге су говориле. Ја сам то протумачио као негативно изражавање о раду тог предузећа, али ипак морамо да напоменемо да Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ претходне године, односно буџетске године 2016. и буџетске године 2017. бележи добит, што мора да се каже, иако сви знамо да јавна комунална предузећа нису основана да би остваривала добит, него да би радила на услугу и задовољство нашим грађанима. То чини Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ и по анкетама грађана Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ у јавној расправи из године у годину, добија веома високе оцене за своје услуге које пружа грађанима. Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ остварило је добит у претходној 2017. години, која ће бити распоређена; 50% ће бити враћено у буџет, значи из сваке добити, сваког јавног предузећа у прерасподели, у ребалансу буџета та иста средства биће поново употребљена за нове инвестиције, тако да враћају 50% средстава у буџет, а 50% ће да искористе за покривање губитка из претходног периода, која је у периоду од 2007. до 2013. године акумулирани губитак Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ је негде око 650.000.000,00 динара. Менаџмент Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ остварио је добит у 2017. години, али осим тога, они су инвестирали, тако да су куповином два камиона за пражњење подземних контејнера и куповином једног камиона који ће служити за пражњење контејнера, као и инвестицијом 100 подземних контејнера у разним деловима Града, тако да због свега овог наведеног, Одборничка група Покрет обнове краљевине Србије, гласаће за ове извештаје.“

Марко Јовановић: „Ја ћу се осврнути на Извештај о Програму пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ у 2017. години. Циљ основне делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ је пројектовање, подизање и одржавање зелених површина у Граду Новом Саду. Напредак у остваривању овог циља почео је још 2015. године, када су Програмом одржавања зелених површина обухваћена, по први пут, и приградска насеља. Један од основних циљева „Градског зеленила“ је повећање површина које су у редовном одржавању, али и побољшању квалитета радова, а истовремено и смањење коровских површина, посебно оне на којима је забележено присуство амброзије. Из тог разлога, предузеће се труди да програмом све више обухвати површине под редовним одржавањем, а чињеница је да је и катастар зелених површина у претходних пар година се знатно повећао, а да је број радника на терену остао исти. Међутим, уз велику подршку Града Новог Сада и Градоначелника Милоша Вучевића, у протеклих пар година значајно је обновљена механизација која доприноси да се операције на терену обављају што брже и квалитетније. Један од најзначајнијих пројеката „Градског зеленила“ у протеклих четири године јесте и акција „Паркови уместо депонија“. Најбољи пример за то је подизање новог парка на потезу између Новог насеља и Нове детелинаре. У овом тренутку је завршена друга фаза у изградњи парка и очекује се да у 2019. години парк буде комплетно изграђен. Што се тиче паркова, битно је да напоменем и уређење Каменичког парка, где се тренутно изводе радови и где ће поред пешачких стаза у парку бити постављена расвета и урбани мобилијар. Што се тиче губитака у 2017. години, који су спомињали неки од мојих колега, морам да нагласим да је Закључком Скупштине Града у фебруару 2017. године Предузећу наложено да се ослободи од лица и ствари на парцелама на којима се налазио стари расадник и механизација, ради пресељења оба и

привођења намени грађевинског земљишта. Након извршеног рушења грађевинских објеката, Предузеће је извршило искњижавање истих из својих пословних књига, где је завршним књижењем прокњижено 22.000.000,00 динара из чега може да се закључи да мимо расхода на терет расадника, „Зеленило“ је на крају, када се ово раскњижавање урадило, изашло би 10.000.000,00 динара у плусу. Оно што може све да нас радује, јесте и чињеница да „Градско зеленило“ ће у овој години, најзад, имати свој пословни простор, имајући у виду да на годишњем нивоу за закуп и комуналије издваја преко 8.000.000,00 динара. Битно је да напоменем да у овом тренутку се води и судски спор, када је „Градско зеленило“ водила Демократска странка и где је тадашњи купац „Вовјодина воде“ потражује 16.000.000,00 динара. Оно што је такође битно да напоменем, јесте да Предузеће није у блокади од јула 2016. године, ни једног дана. Не постоји ни једна тужба од добављача, а да су обавезе према другим јавним предузећима, добављачима, порезима и дажбинама умањени за 129.000.000,00 динара. Што се тиче нето плате запослених у Јавном комуналном предузећу „Градско зеленило“, морам да исправим колегу, није добро прочитао, 55.000,00 динара је бруто плата просечна и генерално, радници у „Градском зеленилу“ за послове које извршавају имају и више него скромну плату која износи у просеку од неких 35.000,00 динара. Причам о радницима на терену. Не знам колега где се возио, где је обилазио Град, не знам да ли је његово двориште покошено, можемо заједно и сада да изађемо на терен и да ми покажете где је трава преко метар и где су те површине, што се тиче Тврђаве, Лимана и свих осталих делова Града, може одмах. Што се тиче подизвођача, волео бих да колега чује, пошто у време када су они водили „Градско зеленило“, више него ефикасни су били, што се тиче ангажовање подизвођача. Тако имамо пример, да су на амброзији имали од 40.000.000,00 динара, а две трећине им је подизвођач радио. Прошле године је „Градско зеленило“ само извршило те радове.“

Соња Радаковић: „Имала сам неку потребу да одговорим, конкретно господину Ђурађу Јакшићу, мислим да је он први говорио о смањењу цена услуга које пружа „Новосадска топлана“ нашим суграђанима. Подсетила бих вас да је „Новосадска топлана“ у два наврата, тачније последње две године већ снизила своје услуге цене. Прво снижавање је наступило 1. маја 2016. године, а друго у току прошле године, у току грејне сезоне 1. јануара, те тако је смањена цена за 9,55%, тако да по метру квадратном у Новом Саду за испоручену топлотну енергију цена износи 88,86 динара. Оно што сте исто, чини ми се, Ви баш рекли, да „Топлана“ јако мало улаже у реконструкцију и санацију вреловода и вреловодне мреже, ја ћу Вас подсетити да уназад 30 година није улагано у новосадски вреловод колико у последње две године, те је само прошле године реконструисано 15 километара вреловода, приликом чега је замењено 35 километара вреловодних цеви у вредности око 1.000.000.000,00 динара. „Топлана“ није корисник капиталних субвенција, дакле, одрекла се капиталних субвенција, такође, није корисник ни текућих субвенција, што у прилог говори да „Новосадска топлана“ на овај начин доприноси напретку Новог Сада, јер се та средства могу усмерити и искористити за унапређење других сегмената комуналног система нашег града. Све похвале, хвала и Вама и колегама из опозиције који сте похвалили „Новосадску топлану“. Толико од мене и верујем да ћете сви подржати овакав извештај.“

Ђурађ Јакшић јавио се за реплику: „Нама је добро познато да је „Топлана“ у два наврата, чини ми се, једном приликом за 3,5% процената смањила цену топлотне енергије, а други пут, да ли за 5 - 6%. Кумулативно то дође на тих 10 или 9,5% и то није никакав проблем, ми смо поздравили то, али ми смо мишљења да се сада стварају услови, када „Топлана“ исказује добит на годишњем нивоу 1.300.000.000,00 динара, очито да није потребно да цена буде ни 88,86 динара, плус ПДВ, то испада, господине Арсовићу, 97,7%, чини ми се, значи по квадратном метру. Дакле, да постоји простор да се смањи цена топлотне енергије за нових 10%, а то неће угрозити ликвидност „Новосадске топлане“. Ја сам убеђен да је то познато и господину Арсовићу, а и првом човеку Града, господину Вучевићу. Уосталом таква одлука ће се, евентуално, донети на препоруку надзорног одбора, па га прихватити или одбацити Градско веће. Да ли се улагало мање и више у последњих 20 или 30 година, то може бити ствар анализе. Ја вам говорим на основу Извештаја „Топлане“, да из године у годину у буџету капиталних улагања све је мање новца сопствених у изградњи нових вреловода и тако даље, генерално радова на мрежи, а очито да постоји новац који поседује ово јавно комунално предузеће. Све похвале за оно што ради господин Арсовић, ми бар немамо проблем да изађемо да похвалимо, али смо дали један предлог да се размисли, да ова градска власт о томе размисли, да се иде на смањење ове комуналне услуге. Ми смо дали предлог 10%, да ли ће ићи 5% или 15% или је реално то што смо ми дали предлог да иде 10%, одлучиће они који воде Град, али мислим да постоји, итекако, маневарског простора у „Топлани“ да се уради овако нешто. Друга ствар, кад сам се већ јавио, администрација „Зеленило“, каже 10 до 15%. Ради 161 у менаџменту, 200 ради у основној делатности, по Извештају који сте послали за 2017. годину.“

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА
ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД
ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“
НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ
ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ
ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017.
ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о раду и завршни рачун Агенције за енергетику Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ЗАВРШНИ РАЧУН
АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД О
РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Информатика“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП
„ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ
САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД О
РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је одредио паузу у 14.38 часова у трајању до 16.15 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16.15 часова.

Ад. број: 352-16/2018-180-I

23. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“
НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад о процени вредности капитала.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник скупштине је констатовао да су 43 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ
КАПИТАЛА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-130/2018-I

24. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА
СРПСКОМ ДОБРОВОЉЦУ У ВЕТЕРНИКУ

Предлог Одлуке утврдио је Савет за културу.

Градско веће је предложило Скупштини да донесе Одлуку у предложеном тексту.

Мишљење Градског већа достављено је одборницама и одборницима уз допис од 14. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Као што сте упознати овај предлог је негде у исто време дошао од стране председника наше одборничке групе од стране Српске радикалне странке када и од ако се не вaram потомака добровољаца из Првог рата. Српска радикална странка у потпуности ће подржати овај предлог. Сматрамо да је насељено место Ветерник право место за подизање оваквог једног споменика. Ви знате да је Ветерник настао 23 године прошлог века, да су га формирали управо ратни војни инвалиди који су страдали на планини Ветерник у Македонији. Отуд је симболика подизања оваквог једног споменика важнија. Српска радикална странка је била за овај предлог, остала је и у потпуности подржавамо предлог да се споменик српском добровољцу баш подигне на Ветернику, односно на кружном току где је планиран.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СРПСКОМ ДОБРОВОЉЦУ У ВЕТЕРНИКУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-3/2018-94-I 4-3/2018-90-I
 4-3/2018-96-I 4-3/2018-99-I
 4-3/2018-95-I 4-3/2018-100-I
 4-3/2018-93-I 4-3/2018-98-I
 4-3/2018-92-I 4-2/2018-82-I
 4-3/2018-97-I 6-5/2018-10-I
 4-3/2018-91-I

25. – 37. тачка дневног реда

- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDEKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2017. ГОДИНУ

- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФОНДАЦИЈЕ „НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“, НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ – КАЛИН“ У НОВОМ САДУ ЗА 2017. ГОДИНУ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Далибор Рожић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Само укратко да образложим ове тачке дневног реда. Пред вама су извештаји о раду и пословању 11 установа културе за 2017. годину, као и Извештај о раду Фонда Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић Калин и Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе такође за претходну годину. Када смо пре годину дана расправљали о извештајима о раду за 2016. мислим да сам и најавио да ће Градска управа за културу у складу са Акционим планом за спровођење стратегије културног развоја за 2017. и 2018. годину урадити нове обрасце за израду годишњих извештаја што је у складу са стратешким решењем 1.5. Акционог плана који ће имплементирати све установе културе и као резултат тога ви имате прилику, односно добили сте у скупштинском материјалу унификоване извештаје који за сваку установу културе садрже основне податке о установи, историјат установе, организациону структуру, затим информације о раду установе, делатност установе, програм и активности за 2017. годину, затим награде и признања за 2017. Поред тога наведени су и подаци о средствима установе, финансијски план, завршни рачун, сопствена средства за сваку установу културе, простор и опрема, јавне набавке, доступност информацијама о раду широј јавности и на крају мисија и циљеви за будућност за свих 11 установа културе. Као што можете и видети од укупно планираних средстава за 11 установа културе, наведене су наравно све активности када је у питању програм, односно програмске активности са једне стране, а са друге стране и инфраструктурни пројекти. За сваку установу јасно се види колики су укупни приходи у извештајном периоду, колики су приходи из буџета и за које расходе и издатке су средства коришћена. Што се тиче Фонда Меланије Бугариновић остварен је основни циљ и у овој 2017. години, утврђен Одлуком о оснивању Фонда, а то је помоћ младим вокалним уметницима у Новом Саду. Када је реч о Фондацији Нови Сад – 2021. имам обавезу да вас подсетим да је 2017. година била нулта година у реализацији овог веома значајног пројекта за наш град који је од круцијалног значаја за Нови Сад и који је пројекат односно овај пројекат проглашен за пројектом од националног значаја од стране

Владе Републике Србије. Имајући у виду чињеницу да фондација није класична установа културе и да је ово први годишњи извештај који ћемо имати и у наредним годинама све до 2022. године предлажем председнику Скупштине Града да да реч и поверенику по овој тачки дневног реда директору Фондације Нови Сад 2021. Немањи Миленковићу. Надам се да немате ништа против овог предлога, мислим да је и било иницијатива за овом скупштинском говорницом да нам се неко обрати испред Фондације Нови Сад 2021 и сматрам да нема бољег повода када тачку дневног реда имамо извештај о пословању Фондације да нам се директор Миленковић и обрати. Предлажем Скупштини да размотри и усвоји извештаје о раду 11 установа културе, Фонда Меланије Бугариновић и Фондације Нови Сад 2021.”

Председник Скупштине је упитао Немању Миленковића, директора Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе, повереника, да ли жели да изнесе допунско образложење.

Немања Миленковић, директор Фондације Нови Сад 2021– Европска престоница културе, повереник: „Искористићу Рожићево време, захваљујем што ми га је уступио, поштовани чланови Градског већа, уважени одборници, пре него што само се осврнем наравно на извештај из рада Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе, желим пре свега, јер је ово прва прилика да се захвалим на поверењу које ми је указано да за један овако значајан пројекат један од најзначајнијих Европске уније и због дужине трајања дакле више од 30 година пројекат као што сте чули од националног значаја који је проглашен 26. децембра 2016. године у Влади Републике Србије и свакако из искуства свих готово 60 градова који су били, односно који ће бити до 2021. године дакле једног пројекта који заиста мења Град у позитивном смислу и трансформише га на бољу, већој или мањој мери наравно у зависности од искуства сваког од града. Желим да се захвалим у контексту не као поклон што сте ми га дали, већ као одговорност коју сам преузео заједно са члановима тима Фондација Нови Сад 2021. Зашто је мени овај дан важан не замерите што ћу рећи да је за мене ово велика част да се налазим пред вама у градској Скупштини, јер знам да је вама ово један уобичајен дан у коме радите на начин и на који функционишете, али је за мене овако нешто веома важно и утолико више желим да кажем да верујем да је и вама важно да испред себе имате човека који је одговоран и спреман да преузме одговорност под број 1, а под број 2 човек који је спреман да са вама заиста гради културу дијалога у сваком смислу и том смислу сам заиста отворен да о свим чињеницама, не интерпретацијама поставите питања, дате добронамерне критике, укажете на нешто, сугеришете, сугестије, предлоге заиста сам отворен за све то јер на крају ево за готово 25 година свог радног искуства ја са политиком нисам имао везе у директном смислу, али многи од вас, јер заиста доста људи овде препознајем са којима сам се дружио, школовао, професионално сарађивао, те верујем да сваки наш облик комуникације ће бити на највишем могућем нивоу и у том смислу да ћемо имати конструктивне закључке. Коначно, ако говоримо о овом пројекту, ово није пројекат нити Немања Миленковић, нити Фондације, нити владајуће странке, ово је заиста пројекат свих Новосађана и свих нас. Уосталом, то су и потврдили грађани у процесу кандидатуре када смо кроз истраживање потврдили да тада, а сада је тај проценат и много већи 78,7% грађана подржава овај инвестициони пројекат, дакле не трошак, него инвестициони пројекат, оно што су тражили, ако буде транспарентан. А о транспарентности морам да

вам кажем да је ово пројекат и чули сте да смо ту велики изузетак, ми имамо не само према вама обавезу кроз извештај рада Фондације Нови Сад 2021 Европска престоница културе, већ и кроз додатне извештаје како ка Покрајинском секретаријату за културу, тако и Министарству културе Владе Републике Србије, али и Европској комисији. На ова четири извештаја која сам сада поменуо, ми иако по Закону нисмо били обавезни, имамо и ревизорску агенцију која заправо нам прави додатну анализу финансијског плана. Ја о садржају вам нећу пуно причати из простог разлога што сте имали прилике да о самом садржају да се упознате и кроз сам документ. С друге стране нека питања и коментаре на неки начин и повратне информације сам добио и на Савету за културу на коме смо дуго расправљали, то је заиста било чини ми се корисно свима нама, и 9. маја када иначе правимо редовно дакле за медије, за целокупну јавност смо представили шта смо радили, шта су нам планови, и коначно медији су то сами испратили, али оно што могу само да вам поменем јесте заправо та структура самог извештаја која је заправо дефинисана и победничком апликацијом односно под знацима и правилима игре које функционишу европске престонице културе, а оно се односи на то да је проценат подељен, та структура је подељена на тај финансијско административно оперативне трошкове, промотивне трошкове и на део који је везан за програм и морам да напоменем ту да Нови Сад 2021 се у великој мери разликује и по укупном буџету који је нижи у односу на друге европске престонице културе и по приступу европским фондовима, али коначно и по томе што однос средстава је много већи ка програму 75% смо определили за програм, а само 12% за оперативно административно финансијске трошкове и 13% за промотивне активности. У том смислу само бих вас онда упознао са самом визијом коју смо одредили, и којом заправо ћемо функционисати и функционисали већ у 2017. години то су људи, то су процеси, то су простори и коначно програми. По том принципу смо реализовали 2017. годину и на основу тога верујем да већ крајем 2021. године ће заправо та визија бити почетак Новог Сада. Стојим на располагању за свако ваше питање.”

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о свим предлозима.

У претресу су учествовали: Драгослава Лукић, Јелена Мандарић, Марина Недељковић, Лазар Кањерић и др Горан Радојев.

Драгослава Лукић: „Одборничка група „Доста је било“ подржава развој нашег града и поносни смо на титулу Европске престонице културе 2021, али исто тако и опрезно пратимо трошење средстава из буџета нашег Града, што сматрамо својом обавезом према грађанима који су нам поверили мандате. Пред нама је први извештај Фондације Европске престонице културе 2021 за 2017. годину. Поређењем прошлогодишњег извештаја о пословању за период 2011. – 2016. године док још није била установљена фондација, уочљива је неспорна сличност у начину пословања. Наиме, у поменутом извештају за четири године укупно планирана средства за рад износила су 974.700,00 хиљада евра, укупно утрошена средства на крају периода износила су 413.000,00. Преостали износ неутрошених средстава износио је 561.600,00 хиљада евра. По истом моделу и начину пословања, када су финансије у питању, наставља се рад и Фондације. Планом се предвиђа да се из буџета Града Новог Сада, Републике и Покрајине издвајају средства за период 2017. – 2021. године разграниченим опредељеним износима

за сваку годину. За 2017. укупни износ планираних средстава из буџета на свим нивоима износи 2.000.286.000,00. Од тога је 2017. утрошено пардон 2.286.000,00, у 2017. утрошено је 1.034.000,00 евра, док је већи део планираног износа од 1.252.000,00 како је то приказано у финансијским извештајима Фондације пренет на пасивна временска разграничења. Наиме, планирана средства из буџета на свим нивоима опредељена за Европску престоницу културе 2021 за период 2017. пренета су у наредни период са једноставним образложењем. Преостали износ ће се утрошити до 30. јуна 2018. године. Обзиром да је овај рок прошао, поставља се питање да ли је испоштован принцип сучељавања прихода и расхода у моменту укидања пасивних временских разграничења у корист прихода чија вредност мора да одговара направљеним трошковима сагласно намени опредељених средстава, односно да ли је на овај начин изманипулисана првобитна намена опредељених средстава. У структури планираних финансијских средстава за покривање оперативних трошкова пројекта, буџет Града Новог Сада учествује са највише средстава за 2017. годину у ове намене од грађана Новог Сада су издвојена средства у износу од 1.127.000,00 евра. То су огромна средства за која су могла бити изграђена барем два вртића и самим тим је опрез и надзор нас опозиционих одборника над трошењем ових средстава појачан. Мишљење Одборничке групе Доста је било је да се средства троше недомашински и бахато. У прилог томе ево само неколико примера: сама Фондација званично броји 8 запослених. На име трошкова зарада и накнада зарада, али и по уговорима разних врста за не зна се колики број извршилаца утрошена су средства у износу од 310.000,00 евра, односно ова категорија учествује са 30% укупно остварених трошкова. Поред простора у Културном центру Града које користи Фондација, Фондација је изнајмила и пословни простор у Аполо центар за који се плаћа тржишни закуп и планира се издвајање значајних средстава за адаптацију овог простора. Ако је већ постојала потреба за изнајмљивањем додатног простора, могао је да се прилагоди неки већ постојећи простор у власништву Града. За трошкове непроизводних услуга у које спада и ангажовање екстерног ревизора, књиговодствене услуге, едукација запослених, Фондација је издвојила нешто више од 25.000,00 евра на годишњем нивоу. Фондација нема законску обавезу за ангажовањем екстерног ревизора за годишње финансијске извештаје, а за потребе аплицирања за фондове Европске уније самим пројектима је предвиђена ставка ревизора који сноси донатор. Ова чињеница само поткрепљује сумњу да је 25.000 евра претеран износ за наведене намене. Само на ових неколико примера се може видети да када су буџетски новци у питању у Фондацији 2021 не постоји добра воља да се са њима располаже домаћински, него само по принципу страначког крунизма, односно буразерској економији. Сходно свему наведеном, Одборничка група „Доста је било“ ће гласати против.“

Јелена Мандарић: „Српска радикална странка ће гласати против Извештаја о раду Фондације Нови Сад 2021 – Европска престоница културе за 2017. годину. На Савету за културу Скупштине Града Новог Сада који је одржан 11. јуна, на којем је гост био и господин Миленковић и тада нам је, ево као и данас, презентовао рад саме Фондације и њену финансијску конструкцију. Ми српски радикали смо и том приликом изнели одређену критику на поједине делова овог извештаја, а истовремено дали и одређене предлоге и сугестије за које сматрамо да ће помоћи у раду и промоцији саме Фондације. Једна од првих ствари коју смо уочили и на коју смо указали и на самом Савету јесте цифра која је издвојена за плате 8 запослених у Фондацији у висини од скоро 9.000.000,00

динара, што у просеку, када се ова цифра подели на ових 8 запослених износи негде око 90.000,00 динара. Ми постављамо питање по којим стандардима и критеријумима су се ови људи у Фондацију запослили и због чега им је прописана овако велика апанажа када знамо да већина људи који раде у установама културе, а неки и преко 20 година и са високом стручном спремом не могу да остваре зараду већу од 55.000,00 динара на месечном нивоу. Друга ствар која је нама српским радикалима засметала и коју смо критиковали јесте дочек тзв. 7526. године. Иако је господин Миленковић покушао да одбрани због чега 7526. година ми дефинитивно нисмо задовољни одговором ни датумом који је изабран за прославу те фамозне године. На нашу констатацију да прослава 7526. године по историчарима пада на почетак априла месец, директор нам је рекао да им идеја није била да се држе историјских референци, него да брендирају догађај којим би исказали различитост нас од остатка Европе. Ми сматрамо да и ако су имали идеју да брендирају догађај, нису требали да за то изаберу 13. јануар, када сви ми православни верници по Јулијанском календару прослављамо дочек православне нове године који нема никакве везе са овом бизарном бројком 7526. Такође поставили смо питање зашто, ако је нешто финансирано од стране буџета Града Новог Сада се одржава у малим затвореним просторима и зашто се наплаћивао улаз у неке објекте нашим суграђанима. Фондација брани став да су наплатом улаза желели да изврше едукацију становништва да је потребно платити конзумирање културе у Новом Саду. Српска радикална странка се противи томе да се наши суграђани деле и да ако је нешто финансирано из буџета треба да буде на општу корист Новосађана, а не да се некима улаз наплаћује, а некима не наплаћује. Део из овог извештаја се говори о маркетиншкој промоцији Фондације током 2017. године за нас је у најмању руку неозбиљан, јер у ситуацији када се у петогодишњем циклусу улаже преко 30.000.000,00 евра, ми добијамо табеларне податке да је Фондацију током 2017. године на твитеру пратило 902 особе, а на уоутубе 99 особа. Такође, тужно делује и пасус који говори о промоцији, дистрибуцији часописа „Култура“ који је био у фокусу током 2017. године, па можемо да видимо да су се бесплатни примерци овог часописа могли наћи чак у преко 80 различитих локација у Граду и у чак 30 новосадских угоститељских објеката, а само да подсетимо причамо о Граду који броји преко 300.000 становника и преко 10.000 јавних локација које су битне за житеље Новог Сада. Ми разумемо да је ово почетна година рада Фондације и да се сусрећу са одређеним проблемима, али нам Извештај о промоцији за 2017. годину изгледа паушалан и у најмању руку подложен критици. Верујемо да ће се у наредним годинама ситуација поводом промоције ове значајне манифестације побољшати и бити далеко боља и конкретнија, а у том правцу смо дали и један предлог за који сматрамо да би помогао у самој промоцији да се, а односи се на то да се искористи потенцијал аеродрома Београд који је транзитни и кроз који прође 5 милиона људи током године. На страни 36. овог извештаја може се пронаћи финансијски извештај Фондације Нови Сад 2021 Европска престоница културе за 2017. годину и табеларни приказ прихода где се под бројем 4. налази план да се током 2017. године из фондова Европске уније повуче 272.000,00 евра. На дну ове исте странице изразито ситним словима једва уочљивим се налази напомена да приходи из фондова Европске уније нису остварени из разлога што Фондација као правно лице млађе од две године нема могућност да аплицира на позиве ЕУ фондова. За нас српске радикале апсурдно је да људи који су запослени у Фондацији, који се већ годинама баве различитим пословима везаним за културу нису били упознати са овом европском одлуком и праве план за 2017. и 2018. годину који ова фондација никако неће

моћи остварити. Такође, испада неозбиљно што у току 2017. године Фондација прави школу за аплицирање...”

Председник Скупштине је указао одборници Јелени Мандарић да јој је преостало још 20 секунди за излагање.

Јелена Мандарић: „Ево, само да завршим реченицу, а у планирању финансијске конструкције прави овако велику грешку. Поставља се питање шта ће људи научити у овој школи?”

Марина Недељковић: „Па као што смо већ чули поред ове увек интересантне теме, односно рада и извештаја Фондације 2021 који је увек подложен и расправи и дијалогу и критици, пред нама су ове обједињене расправе налазе извештаји о раду и пословању и осталих установа културе чији је оснивач Град Нови Сад за претходну 2017. годину. Српска радикална странка ће гласати против ових извештаја не зато што имамо нешто против начина на који су запослени у овим установама обављали свој посао у протеклој 2017. години, већ пре свега зато што постоји читав низ проблема са којима се ове установе културе чији је оснивач Град Нови Сад суочавају из године у годину да не кажем чак деценијама уназад, проблеми на које ми из Српске радикалне странке већ годинама односно из извештаја у извештај указујемо, али очигледно не постоји довољно слуха, воље, снаге, енергије не знам већ у чему је проблематика, али се ти проблеми не решавају на адекватан начин. Прва ствар на коју бих указали јесте проблем са којим се суочава Градска библиотека као једна од установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. Проблем са којим Градска библиотека кубури јесте дефинитивно неадекватан и нефункционалан простор, проблем који се понавља из извештаја у извештај, из године у годину. Напомиње се наравно као ургентан, али очигледно није толико ургентан за ову актуелну градску власт да би дошао на дневни ред да се реши. Пре две године градски функционери, а између осталог и Ви господине председавајући јавно сте обећали да ће се у најскоријем периоду решити проблем са којим се суочава Градска библиотека у Новом Саду, проблем просторних капацитета и наравно ако то не буде могуће да ћете или тренутни простор библиотеке проширити, ако не да ће се пронаћи неки други који ће бити адекватан. Пре пар седница на Скупштини поставили смо и питање члану Градског већа господину Рожићу шта се дешава са овим питањем, односно са проблемом Градске библиотеке, да ли је Град Нови Сад успео да се договори са Епархијом Бачком у вези са локацијом на којој је предвиђено проширење ових капацитета и уколико није дошло до договора да ли располагете са информацијама шта је даље чинити, односно како ће се ови проблеми решити и замолили бисмо вас да поделите наравно те информације са нама ако располагете са њима. Са друге стране, имамо и установу културе Завод за заштиту споменика културе која је установа чији запослени дефинитивно својим преданим радом чувају и културну баштину и традицију нашег града и наше националне културе, а Град им се одужио на начин тако што их је сместио у потпуно неуслован простор који је добијен тиме што се заправо срушио зид између два стана и на тај начин формиране канцеларије које користе ови запослени. Поново апелујемо и на вас господине Рожићу и на све овде присутне у чијој је ово ингеренцији као и безброј пута да је потребно решити овај проблем и да се заправо пронађе адекватан простор који ће користити како Завод за заштиту споменика културе тако и установа Градске библиотеке. Такође, исто питање на

исту адресу за Вас господине Рожићу је усмерено на питање на које нисмо добили одговор прошли пут, а сматрамо да је изузетно битно и значајно и тиче се проблема који је везан за Позориште младих, односно завршетак реституције и судског спора на основу којих је зграда у којој се налази Позориште младих заправо додељена Соколском друштву Војводине. Позивамо вас наравно и у вези са овим питањем да чујемо одговор и информације да нас информишете да ли заправо започети разговори са представницима тог Соколског друштва Војводина поводом питања закупа простора, у којој фази се ти преговори налазе, да ли имате информацију какви су планови тзв. соколара када је ова зграда у питању и да ли имате план шта ће се урадити уколико ови соколари имају намеру да промене смисао и суштину ове зграде, односно њену намену и драстично подигну цену закупнине простора? Са друге стране можемо се осврнути и на тематику, односно проблеме са којима се суочавају запослени у Градској управи за културу. Градска управа за културу заправо представља и можемо слободно рећи тако жилу куцавицу и тај кохезивни елеменат свих установа културе и културних догађаја који су од суштинско пресудног значаја за Град Нови Сад. Својим трудом и радом запослени у овој управи координишу рад установа културе чији је оснивач Град Нови Сад на територији наравно Новог Сада и сматрамо да је прави тренутак да се реше проблеми са којима се суочавају ови запослени. Оно што ми српски радикали желимо да истакнемо јесте то да ови људи раде заправо у две канцеларије у Скупштини Града Новог Сада које су затрпане, претрпане материјалом у потпуно неусловном контексту и да су затрпани документацијом у смислу да им физички простор једноставно не дозвољава да на најбољи могући начин раде свој посао односно зашто се ту заправо и налазе...”

Председник Скупштине је указао одборници Марини Недељковић да јој је преостало још пола минута за излагање.

Марина Недељковић: „Ми српски радикали сматрамо да би у што скоријем периоду требало помоћи запосленима у Градској управи за културу и обезбедити им што адекватнији већи простор како би на прави начин радили посао за који се заправо и ту налазе. Са друге стране осврнула бих се кратко на још једну тематику колико ми то време дозволи, ми српски радикали сматрамо дао нема бољег тренутка од овог тренутно у којем је Град у обавези да улаже и издваја средства за културне пројекте везане за Европску престоницу поменуто културе 2021 и у којем Град Нови Сад заправо показује суфицит, историјски суфицит од 6.500.000.000,00 динара да се реше ови дуготрајани и дугогодишњи проблеми установа културе како ту фамозну 2021 не би дочекали у условима у којима се те установе тренутно налазе и како би им омогућили да раде на најбољи могући и најбољи функционалан начин.”

Лазар Кањерић: „Не бих се понављао са мојим претходницима, међутим постоје одређена питања која овде нису постављена, а мене лично интересују везана су управо за рад Фондације 2021. Сами сте рекли да је ово пројекат свих Новосађана, а не владајуће партије уколико се добро сећам ако сам добро пратио, и рекао сам дакле значи да поновим рекли сте да је ово пројекат свих Новосађана, а не само владајуће коалиције, да сви Новосађани треба да учествују у овом пројекту. Чули смо информације да и на самом Савету је било речи о томе да се конзумирање културе плаћа или како сте већ то формулисали. Ми у Српској радикалној странци сматрамо да је питање културе нешто

што треба да интересује, треба да обухвати све људе и треба да обухвати све сегменте живота у једној средини. Сматрамо да сам почетак рада Фондације није прошао у добром светлу. Постоје одређени новински наслови са којима сте вероватно упознати господине Миленковићу који говори да у првим практично данима рада Фондација 2021 су велики послови додељивани фирмама као што су фирма Фондација Exit, Exit тим, и ту exit advantage и у тим новинским насловима истиче се да је преко 50.000,00 евра отишло на пројекте ових фирми. Колико се сећам такође се помиње ваша повезаност са појединим фирмама у којима сте претходно радили односно имали сарадњу. Дакле, од Вас очекујем да овде транспарентно и јавно кажете пред свима, а овим ће се сигурно бавити радом Фондације 2021 ће се бавити и неки будући скупштински сазиви и мислим да је јако битно на почетку рада поједине ствари овде изнесете и разјасните ко је с ким у каквим односима, да ли је то истина да ли није истина и слично. Друго, у медијима се појавила информација о набавци некаквог возила за потребе Фондације од 40.000 евра половног возила, такође Вас молим да и то прокоментаришете, јер набавка таквог возила могли сте да видите тамо на форумима је 20.000,00 евра значи за много мању цену може да се нађе такво возило. Значи и то да прокоментаришете. Због чега Вам све ово говорим? Скоро сте почели са радом, битно је да све што радите буде транспарентно и рекли сте да се тиче свих Новосађана, налазите се пред Скупштином Града Новог Сада и битно је да на сва ова питања добијемо одговор. Оно што нас српске радикале посебно забрињава јесте и то јесте пракса да у последњих неколико година је кад је реч о култури, о пројектима културе, заиста много ствари иде преко фирми, односно преко једног човека то је Роберт Чобан и преко његових фирми и ми изражавамо најозбиљнију забринутост, пазите. Човек је постао сива еминенција културе у Новом Саду уназад годинама. Кад погледате на који начин се распоређују средства, на који начин се реализују пројекти, преко његових фирми заиста иде, огромна средства иду. Ми сматрамо да приступ култури, не само пројектовање, већ и конзумација културе треба заиста да буде на што ширем простору и што већи број људи и број културних радника буде укључен у рад. И надам се да се слажете са мном то су неке ствари око којих ћемо се сви сложити. Дакле, молим Вас да изађете и да због свих одборника у Скупштини Града ове ствари које сам нагласио расправите и да видимо да прокоментаришемо ове новинске наслове. Не бих волео да овакав један озбиљан пројекат и оваква фондација стартује на овакав начин и не бих волео да се, бар када је реч о овом пројекту, који ће толико трајати, да се у то укључе оне дневно политичке приче, већ да то заиста буде нешто што ће генерације испратити.“

Др Горан Радојев: „Како је најбољи од нас човек задужен за културу прешао Српској напредној странци, а запало мени да причам мало и о култури, у име Демократске странке. Нисам му уопште добацавао, нисам, мени је драго што је господин Рожић нашао право уточиште у Српској напредној странци. Далеко од тога, сигурно да поздрављам то. Дакле, више извештаја културних установа у Граду Новом Саду је данас на дневном реду и у зависности од саме културне установе Демократска странка ће гласати различито, неке ћемо подржати, а неке и не, односно гласаћемо против тих извештаја. Када је реч о Стеријиним позорју прошле године само Стеријино позорје је обележено заиста незапамћеним скандалом када први пут у историји није, жири није доделио главну награду за разлику од жирија Удружења позоришних критичара и театролога, те публике која је дала главну награду Кокану Младеновићу и представи на Дрини ћуприја. Дакле, први пут се тако нешто догодило да жири није доделио награду и за то није криво само

Стеријино позорје, кривица њихова је ту најмања, кривицу сноси управо политика која је умешала прсте, јер очигледно да Микију Манојловићу као председнику жирија није било заиста лако и није желео да једном како то често називају жутом редитељу Кокану Младеновићу који не подржава ову власт додели ту награду. Из тог разлога и управо због солидарности са Стеријиним позорјем и због онога кроз шта су они провучени, али кроз дневно политичке догађаје, а не кроз заиста струку, дакле њихова кривица је ту најмања ми ћемо подржати управо њихов извештај. Када је реч о Градској библиотеци, Градској библиотеци је обећано већ дуже времена, ако не грешим нови простор који ће бити адекватан њиховим потребама. Са друге стране и тај простор сам није њихов дакле он је легат Јовине гимназије и дефинитивно зато мора да се, за тако нешто мора Град да одваја озбиљна средства. Град није одвајао озбиљна средства, очигледно Градска библиотека са врло малим и скромним средствима функционише, то су потрошили, како су могли потрошити тако скромна средства и за тај извештај ћемо такође гласати. Што се тиче Архива Града исто врло скромна средства, нема разлога да не подржимо на који начин они обављају свој посао за разлику од неких других установа. Када је реч о Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада заиста не можемо подржати оно што они раде последњих пар година, уместо да штите културно историјско наслеђе Града Новог Сада, ми видимо да се у Новом Саду сваке године, а у интересу инвеститора догађа ситуација да се културно историјски споменици руше, да се скидају заштите, неке су републичке заштите и нису можда они директно одговорни, али нису ни покушали да стану у заштиту тог културно историјског наслеђа. Дакле, они очигледно су подложни, њихов рад је подложен дневно политичким потребама појединицама и очигледно неких инвеститора, а не раде овај посао за који су у принципу и основани. Не видимо извештај Културног центра Руменка, они су основани прошле године зашто тај извештај недостаје, да ли се ишта радило, и где је њихов извештај, то је питање просто за члана Градског већа да добијемо одговор зашто тај извештај није данас на дневном реду, те напokon имамо извештај Европске престонице културе 2021. Овде је колегиница одборница већ помињала нешто везано за управо чувену 7526 годину и прославу дочека те нове године, ја бих молио директора те фондације да нам заиста објасни на који начин је дошао до те године. Дакле, ако је то византијска година у питању онда се то 1. септембра слави, ево нисам историчар, али просто мало сам се распитао о самом начину када је, односно о самом датуму и одакле се дошло до те 7526 године, 13. и 14. јануар то је заиста јако занимљиво и мислим да нема никакве везе са било којим календаром. Ако је то уметничка слобода мало сте претерали са уметничком слободом, дакле ово је заиста нешто, направили сте да кажем један потез који не би смео да се догоди Граду Новом Саду, а чини ми се да сте управо то урадили. Доста се овде причало и о on-line комуникацији и ту се ова фондација хвали и тиме и активношћу на фејсбуку, твитеру и тако даље и сад ја ево узео сам мобилни телефон, Нови Сад 2021 дакле налог 990 пратилаца, ево ја ћу запратити 991 пратилац. То је за похвалу 991 пратилаца, то је заиста нека сјајна on-line комуникација, при томе ту сам видео и месни одбор...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да му је преостало још пола минута за излагање.

Др Горан Радојев: „...Српске напредне странке, Српску радикалну странку бар се тако представио градски одбор и не знам кога све заиста пратиоца који су занимљиви, нико нама не брани да пратимо логично и добро је да прате сви, ево ја сам запратио, али просто не видим ширину ту. Ево, мене прати, неко каже мене не прати, па ја ето ја тако небитан имам скоро 8.000 пратилаца, овде је 900, онда можете замислити колико је то безначајна ствар. Да са 900 пратилаца или 1000 заиста се не би...“

Председник Скупштине је истакао да није он прекинуо одборника др Горана Радојева у излагању, него да му је електронски систем искључио тон због истека времена за говор.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је указао Немањи Миленковићу, директору Фондације Нови Сад 2021– Европска престоница културе Сад да други пут мора раније да се јави за реч.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду за 2017. годину.

Ад. број: 5-80/2018-I

38. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2017. годину.

Ад. број: 3-290/2018-I

39. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР – ДЕЦЕМБАР 2017. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Божидар Протић и Милорад Радојевић.

Марина Недељковић: „Тема је Извештај о реализацији програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са финансијским планом и програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар-децембар 2017. године. Прво што би из Српске радикалне странке истакли јесте да заиста поздрављамо свако повећање броја туриста у овом случају то је 11,8% и са друге стране наравно свако повећање броја

ноћења када је Град Нови Сад у питању, јер нам је свима добро јасно и познато шта то значи. Ради се о 1,9% када је број ноћења у питању. Међутим, морамо имати у виду и један податак ако може само мало председавајући.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „Морамо имати у виду један податак који се налази на сајту Републичког завода за статистику, а у контексту је наравно броја ноћења, односно начина на који се та цифра израчунава и до којих се до те цифре долази. Наиме, стоји да просечан број ноћења туриста јесте израчунат дељењем броја ноћења са једне стране са бројем туриста. Пошто се туриста региструје у сваком месту где борави у случају промене места долази до његовог поновног исказивања, односно на тај начин до дуплирања пријављивања туристе. С тога како стоји наглашавам на сајту Републичког завода за статистику је врло вероватно да и просечан број ноћења туриста израчунат на овај начин јесте мањи од стварног. У сваком случају морамо имати у виду и оно што стоји у овом извештају јесте да је остварена већа наплата боравишне таксе за 28,9% што је опет индикатор који нам говори да нису сви смештајни објекти, односно капацитети на територији Града доставили своје податке односно извештаје Републичком заводу за статистику. Са друге стране морамо увек имати у виду да добро постављена методологија индикатор морају бити укључени у свако истраживање, у овом случају статистичко, ако желимо да дођемо до адекватних закључака и показатеља. У супротном они неће бити релевантни, односно нећемо добро закључити о ономе о чему говоримо. Са друге стране јасно је да...”

Председник Скупштине је поново замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Марина Недељковић: „Туристичка организација Града Новог Сада има нажалост један проблем који се понавља из године у годину, а он се односи наравно на број запослених. Ради се о, по Одлуци о систематизацији о 12 запослених за стално, а добро познато је да чак и мањи градови на територији наше земље односно државе имају далеко већи односно знатно већи број запослених у њиховим туристичким организацијама. Зашто говорим о броју запослених када је ТОНС у питању? Увек морамо имати у виду и на основу онога што стоји у овом материјалу, а врло је добро поознато да се од 12 запослених очекује континуирано учешће и на домаћим и на међународним сајмовима и на различитим манифестицијама, што доводи до чињенице да једноставно физички нису присутни, односно морају бити одсутни одређени део године са свог посла, а са друге стране имамо и чињеницу која се налази у материјалу, јесте да се инфо центрима, односно инфо центру Туристичке организације обрати око 7.000 туриста на годишњем нивоу, што је неком калкулацијом опет отприлике 20 туриста свакодневно. Тих 12 запослених заиста има озбиљан задатак пред собом и ми бисмо апеловали на све који могу да изађу њима у сусрет тј. да се повећа број запослених и они који се баве туристичком промоцијом и понудом Града Новог Сада. Са друге стране можемо да видимо једну формулацију коју смо видели у извештају о којем смо мало пре говорили о тзв. фондацији 2021. о култури која повезује људе, која нема границе како то стоји, можемо то повезати и са овом тематиком туризма. Чињеница је да је данас врло модерно говорити и о светској култури и о европској, од најнационалној, али не смемо никако заборавити и заваравати се да од

нас неће тражити да се одрекенмо свог културно историјског и националног наслеђа управо зарад уласка у ту исту Европску унију. Тако да не смемо никако пасти на ту јефтину политичку флоскулу и одрећи се онога што јесте наше културно историјско наслеђе и управо кроз ту туристичку понуду морамо репрезентовати то туристичко наслеђе, ако заиста желимо да објаснимо тим туристима и ко смо, шта смо и у који град су, земљу, државу, они заправо дошли...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Марину Недељковић и указао да јој је преостало још пола минута за излагање.

Марина Недељковић: „Такође сматрамо да Туристичка организација Града Новог Сада не сме имати минимизирану скрајнуту улогу када је у питању обележавање те фамозне 2021 односно 2021. године и чини се да је та улога у потпуности додељена тзв. фондацији о којој смо мало пре говорили и тим припремама за ту 2021. годину и заиста сматрамо да једна од кључних градских институција ако не и кључна када је туристичка промоција Града Новог Сада у питању мора бити стожер и епицентар рада када је...”

Божидар Протић: „Ја бих могао да похвалим рад Туристичке организације, али сад не знам ко је колико утицао на повећан број туриста у нашем Граду. Јуче, прекључе, сам читао у медијима да је ЕХИТ фондација објавила да су повећали за 30% број туриста за првих шест месеци, што је мени просто појам за мој појам ти подаци не знам колико су веродостојни. Сви се хвалимо да смо баш ми повећали број туриста, ако сте ви за 10%, они за 30%, јавиће се још неко за 20%, ја не знам ко ће то сабрати све. Друго, о броју ноћења. Број ноћења требало би да буде у вези са бројем туриста, али често није. Имамо ми користе се разноразне за дневни одмор, за било шта, собе, не користе се само у туристичке сврхе. То рецимо нико није имате податке који су врло варљиви. Онда имамо, шта се смејете, имамо апартмане преко букинг кома преко оних других организација где се станови издају, јел тако? Да ли је њих неко статистички обрадио? Претпостављам да није. Не плаћају ништа. Данас када сам долазио на Скупштину ко је мало пролазио поред Дунава. Извините, хоћете ли умирити? Не знам што се људи смеју.”

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Божидар Протић: „Молим вас, ја сам мртав озбиљан када причам о томе то је живот. Дакле, и тих пет бродова које сам видео данас на Дунаву и они су имали неке туристе. Друго, ја не видим данас ни да је био ЕХИТ ни да је било Стеријино позорје нити било шта, не верујем да су дошли на Скупштину тих пет бродова. Имамо туристе који се по неким другим критеријумима опредељују да посете наш град. Нисмо ми културна престоница Европе само 2021 како ли се већ зову, ми смо били српска Атина и пре и после и та титула није само заслуга, неумањујући значај појединаца, али ми смо добили ту титулу истина из конкурисале су само државе кандидати за европску заједницу, значи не цела Европа да се разумемо, значи кандидати, није Албанија, Турска и Црна Гора. Дакле, то је чињеница то су чињенице молим вас. Значи да постоје друге вредности које туристе опредељују. Дакле, ја бих похвалио како Туристичка организација истиче те вредности, те културне тековине српске Атине то је оно што привлачи туристе. Врло често смо сведоци да се туристи мало здржавају и у Новом Саду и у Београду. Ту би

требала нека промоција, није само Змај Јовина и Петроварадинска тврђава места које туристи треба да посете. Разуме се када бродови долазе они имају сву услугу, верујте када их погледамо нико не седи, нико није сео у неки ресторан, знам имају све на броду, али имамо довољно тих туристичких сувенира који су везани само за Нови Сад. Мислим да би на томе требало порадити. Дакле, туризам је привредна делатност у експанзији. Дакле, ја бих подржао ваше напоре мислим да би требало и више да се улаже у туристичку промоцију Града Новог Сада него што је тренутно. Мислим да буџетом можемо одредити више средстава, не сумњајући у агилност Туристичких посланика у Новом Саду. Али кажем неки подаци су врло варљиви.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Када говоримо о подацима статистичким варљиви или неварљиви не знам шта сматрате под тим варљивим, ми једноставно гледамо податке које имамо Републичког завода за статистику и тамо не стоји ко је заслужан за повећање од 32% у прва четири месеца ове године страних ноћења. Тамо не стоји да ли је то ЕХИТ, да ли је то културно историјско наслеђе, ми сви треба да смо срећни, препостављам што је 32% више туриста у Новом Саду, а не да сујетама сад размишљамо ко је допринео колико повећању броја туриста. Због нас је битно да знамо у које време, у ком периоду и туристичка организација ради стална истраживања због чега туристи долазе у Нови Сад, понашања домаћих и страних туриста, зашто су ту, какве утиске носе, чиме су задовољни, чиме нису, да би могла да унапређује своју ту туристичку понуду. А наравно није само посао туристичке организације да се бави туризмом, него је то једноставно сви заједно морамо да се бавимо тиме и манифестације и конгресни туризам и културно-историјско наслеђе и Петроварадинска тврђава. Значи, апсолутно је све туристичка понуда Новог Сада а и сви заједно Туристичка организација не може сама да решава неке проблеме нити може да се сама бави тиме. Тако да заједнички задатак свих нас, а мислим да треба да смо поносни што ови показатељи овакви када је реч о туризму што је прошле године 12 или 13.000.000,00 више наплаћена боравишна такса него 2016. године. Постоји проблем наравно, то нико не бежи од тога, са смештајем који није регистрован, али то није проблем само у Новом Саду, то је проблем свуда и то ће се решити неким законским регулативама колико ја имам информацију и зато имате често и претпостављам да је тај број туриста већи у Новом Саду него што показују званични статистички подаци, али једноставно на неке не можемо да утичемо. Имате на пример податак 1,7% више ноћења прошле године боравишна такса порасла за скоро 30%. То је зато што неки хотели нису слали немају обавезу да шаљу Републичком заводу за статистику колико су боравишне таксе наплатили. То се, колико имам информацију ове године променило, да сви хотели шаљу информацију Републичком заводу за статистику и кажем прва четири месеца 32% више туриста, од тога 38% је страних туриста. Тако да кажем туристичка понуда јесте оно што сви заједно треба да радимо и да сви доприносимо томе и кажем мислим да нам је само може да буде на понос свима нама ови подаци.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са

Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2017. године.

Ад. број: 021-1/2018-347-I

40. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН РАДА КОМУНАЛНЕ ПОЛИЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Драгослава Лукић и Владимир Стојковић.

Лазар Кањерић: „Па, ево не би било лоше да се неке ствари спомену, које се налазе у овом извештају, а које сигурно не одговарају ситуацији на терену. Као што смо чули, пред нама је Програм рада комуналне полиције на територији Града Новог Сада. Између осталог, неке ствари, које се овде помињу и практично представљају замисао руководства комуналне полиције у наредном периоду, на који начин ће комунална полиција радити одређене ствари, које су њихове визије, мисије, циљеви у наредном периоду, долазимо до неких података који, хајде да кажемо, мало нису јасни. Каже мисија: комунална полиција ће успоставити ефикасно партнерство са грађанима и институцијама путем превенције, сарадње и професионално деловање и стећи поверење заједнице, обезбеђивањем једнаких услова свима и развојем квалитетног живота у Граду, атмосфери уважавањем људског достојанства и доследног поштовања људских права. Пазите,

комунална полиција је ту да санкционише и да делује на терену, да се одређене ствари не појављују. Какво обезбеђивање људских права, па закон и законска акта и устав то обезбеђују. Мало ми је ово, све, иде лево – десно, на терену веома добро знате како функционише комунална полиција. У овом извештају се истиче да је један од највећих проблема у областима контроле поштовања радног времена угоститељских објеката и кућног реда у стамбеним зградама. И јесте највећи проблем на терену управо да ли је гласна музика, да ли су то неке друге активности, што у приватном поседу, што када је реч о одређеним локалима у Граду. И то јесте највећи проблем комуналне полиције. Како решавају тај проблем? Каже у наредном периоду је ли тако, комунална полиција ће осим по обраћању медијима са захтевима за информације о раду службе од медија тражити присутност у етеру по сопственом захтеву, како би се јасно предочиле оодређене ситуације које службе затичу на терену. Чекајте људи, ја не видим да је посао комуналне полиције да иде и да говори како није лепо пуштати гласну музику и како су они задужени за гласну музику. Сви онда у Граду знају када позову полицију, да им полиција каже да комунална полиција је задужена, да ли за гласну музику, да ли за неки неред у згради и сличне ствари, свађу и тако даље. Али, комунална полиција у већини случајева и то могу одговорно да вам тврдим када су такве ситуације у питању, по изласку на терен процене ситуацију. Ако је нека већа група људи у питању, ако је веселија атмосфера, ако су особе пијане, не улазе у објекат. Не обавештавају редовну полицију о томе, излазе на терен, проверавају, не могу да уђу, враћају се у станицу. Али невероватно, када изађе обична патрола редовне полиције, да тог момента проблем престаје. Комунална полиција још из оног времена како је направљена је једна брљотина. Да се разумемо. Све што је претходно полиција радила, 50 година ефикасно радила, то сада комунална полиција само у одређеним делатностима не може да покрије. Не може ефикасно да покрије и то ће вам потврдити свако ко у овом Граду имао случај да је за нешто ангажовао комуналну полицију. А постоје наравно одређене ситуације када комунална полиција делује и решава проблем истог минута. Када је рецимо реч о продавцу стрипова или новина на улици, или неких старих књига, човек је изашао да заради 1.000,00 динара, нигде не ради. Е, то се реши одмах. Али када је проблем везан поготово за неке нерегистроване објекте, приватне поседе, ту се не улази, ако је пас у дворишту, не улази се. И онда када познајете некога, па позовете редовну полицију, тог момента проблем престаје, решен проблем. Редовна патрола га реши. Ма каква жардармерија, нико, редовна полиција га реши, а комунална полиција не може. И онда читамо извештаје како планирају да се обраћају грађанима да они раде на поштовању и достојанству. Чекајте, јесу ли они задужени да се шетају са нама и да нам причају како треба да живимо, или да решавају проблеме?“

Председник Скупштине је указао одборнику Лазару Кањерићу да му је преостало још пола минута за излагање.

Лазар Кањерић: „Да, да, завршавам. Дакле, овај извештај је мени, најблаже речено, смешан, јер знам каква је ситуација на терену. Дакле, покушајте да организујете комуналну полицију, прво да има довољан број запослених, да буду довољно технички оспособљени и да ту раде заиста људи, који су спремни да делују на терену, а не људи који се боје да раде тај посао. То је оно што је основно за комуналну полицију, ако ћемо већ да имамо комуналну полицију.“

Драгослава Лукић: „Пре него што се приступило састављању плана рада Комуналне полиције за 2018. годину, мишљења сам да је најпре требало спровести анкету међу грађанима Новог Сада да ли су задовољни са досадашњим радом и шта је то што грађани замерају комуналној полицији, односно сугеришу да треба променити или унапредити, јер комунална полиција је ту да буде у служби грађана. А само прављење плана касни годину дана, јер управо тече шести месец 2018. године, а ви нам тек сада достављате план за текућу годину. Из достављеног материјала се не види колики је тренутни број извршилаца овог посла, само је исказан број од 13 нових људи, колико се планира да се запосли, или су већ запослени у 2018. години. Показатељи извршених активности који су изнети су мизерни, у Граду, који броји око 300.000 становника, комунална полиција поносно истиче да им се обратило 15.610 грађана и да су изречене 2.062 казне. Наводи се и возни парк којим располажу, а који броји 10 путничких и једно теренско возило, 9 мотоцикала и 10 бицикала. Није ми јасно у коју сврху и када све то користе за наведене резултате довољна су им два бицикла. Као грађанин Новог Сада, ниједан пут нисам видела неког представника комуналне полиције на делу, односно ако се изузму случајеви буквалног иживљавања комуналне полиције над неким суграђанима, најчешће старијим, који су на улици изнели да продају своје производе у крајњој нужди. Таквим нељудским интервенцијама комуналне полиције сам сведочила а могу се видети и снимци на youtube-у. Тачније, ниједном не видех да је неки њихов представник опоменуо или казнио несавесне грађане који пљују жваке по бехатону, па онда из буџета Града мора да се издвоји 8.000.000,00 динара за чишћење тог бехатона. Никада не видим да је комунална полиција казнила несавесне власнике паса, због неуклањања остатака за њиховим љубимцима, никада не видех да је комунална полиција опоменула дрске пешаке, који ноншалантно шетају бициклическим стазама, нити да упозоре несавесне грађане да корпа за отпатке има своју сврху, да није украс. Такође, колико бисмо само уштедели када би комунална полиција чувала уличне контејнере, а не да дајемо баснословне паре за додатно ангажовање чувара контејнера. Можда би на кеју ујутру било мање отпада да комунална полиција ревосно ради свој посао. Некако сам мишљења да је све поменуто у опису посла управо комуналних редара али њима то није у приоритету. Уместо да својим примером утичу на несавесне грађане, од оних 10 возила се свакодневно може видети испред баште кафића у наравно пешачкој зони, где се свраћа на освежење, јер је познато да је комунална полиција у врло добрим односима са власницима угоститељских објеката. Садржај достављеног извештаја ми је појаснио слику, да задатак комуналне полиције и није да они раде и интервенишу, јер то се не помиње у плану рада, њиховој визији или мисији, они су ту за едукацију, да врше едукацију деце по вртићима и школама, да едукују грађане и да се сами едукују, на рачун свих нас. Из плана рада Комуналне полиције се нити једном реченицом не да ни наслутити шта је то што је њихова обавеза и основна сврха постојања. Не, они су ту да нас едукују на наш терет, а за посао који би требало да обављају, па ангажоваћемо и нештедимице платити неке нове заслужне извршиоце, наравно, из буџета Града Новог Сада. Одборничка група „Доста је било“ ће гласати против.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Све оно што сте изнели, и да сте у праву, а везано за овај план рада комуналне полиције за ову годину, то могу да вам и прихватим и не прихватим, али оно што сте изнели да комунална полиција се понаша на тај начин да малтретира, како сте ви

то навели, грађане који су изнели букет цвећа или једну књигу да продају, то је ноторна лаж, и то ћу вам поновити увек.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на План рада Комуналне полиције Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН РАДА КОМУНАЛНЕ ПОЛИЦИЈЕ ГРАДА
НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 462-1/2018-I

41. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДЕЛИМИЧНОМ УКИДАЊУ РЕШЕЊА О
ВРАЋАЊУ УТРИНА И ПАШЊАКА БРОЈ 462-24/93-I-9 ОД 16. И 20.
ДЕЦЕМБРА 1994. ГОДИНЕ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о делимичном укидању Решења о враћању утрина и пашњака број 462-24/93-I-9 од 16. и 20. децембра 1994. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДЕЛИМИЧНОМ УКИДАЊУ РЕШЕЊА О ВРАЋАЊУ УТРИНА И ПАШЊАКА БРОЈ 462-24/93-I-9 ОД 16. И 20. ДЕЦЕМБРА 1994. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2018-289-I

42. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСТАВНИКА И ЗАМЕНИКА ПРЕДСТАВНИКА ГРАДА НОВОГ САДА У МЕЂУОПШТИНСКУ РАДНУ ГРУПУ ЗА УПРАВЉАЊЕ КОМУНАЛНИМ ОТПАДОМ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о измени Решења о именовању представника и заменика представника Града Новог Сада у Међуопштинску радну групу за управљање комуналним отпадом.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСТАВНИКА И ЗАМЕНИКА ПРЕДСТАВНИКА ГРАДА НОВОГ САДА У МЕЂУОПШТИНСКУ РАДНУ ГРУПУ ЗА УПРАВЉАЊЕ КОМУНАЛНИМ ОТПАДОМ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-131/2018-I
020-132/2018-I
020/133/2018-I
020-134/2018-I
020/135/2018-I

43. – 47. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА ЗА ПРЕСТАНАК ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
- ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
- ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ И ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНИЦЕ И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
- ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИЦА ЧЛАНОВА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
- ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНА И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

На основу члана 14. став 1. Закона о локалним изборима одборничке групе у Скупштини Града поднеле су предлоге за престанак дужности чланице, разрешење и именовање чланова и заменика чланова Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали Божидар Протић и Лазар Кањерић.

Божидар Протић: „Дуго година у овој Скупштини је неписано правило, да не кажем „gentlemen's agreement“, да подржимо све предлоге за радна тела, за изборне комисије, свим одборничким групама, које су у Скупштини и то се редовно тако и догађало. Увек смо сви подржавали и нисмо улазили у персонална решења појединих одборничких група, сматрали смо да свако има неку моралну одговорност, одговорност поштовања институције, поштовања вас и нас као одборника, да сви ти предлози буду иоле смислени. Али ово сад се претворило у нешто сасвим друго. Ми ћемо подржати све предлоге које су одборничке групе предложиле, осим предлога Социјалдемократске партије Србије – Зелена странка. Тај предлог превазилази све што је до сада било у Скупштини, то је класично непоштовање и ове институције и институције Градске

изборне комисије. Начињен је преседан прошле године, када је сличан, али не тако драстичан пример био, ви сте то изгласали. Чему ово води, грађани нас гледају какву поруку дајемо грађанима? Изузетно лошу. На вама је да размислите да ли ћете ово подржати, овај предлог, или не. Нећу говорити ни о персоналним решењима, ни о именима, ко год прочита ово, биће му сасвим јасно. Не бих желео никога да увредим, али ово заиста превазилази сваку меру.“

Лазар Кањерић: „Па, кад је реч о кадровским решењима која долазе из појединих политичких партија, став Српске радикалне странке је поприлично јасан деценијама уназад и недвосмислен. Српска радикална странка подржава предлоге који долазе из различитих политичких партија које су партиципирале на изборима и које су нашле своје место у Скупштини Града Новог Сада. То значи да све политичке партије које су вољом грађана дошле у ову скупштинску салу, имају право да сходно својим потребама одређена кадрoвска решења упуте на она места, на која сматрају да ће се ти људи у најбољем светлу снаћи. Наш принципијелни став јесте, да, када неко промени политичку партију, односно направи неку нову групу, која није учествовала на изборима, не би требало да задржи наравно ни мандат, а поготово да кадрује, односно да делегира људе у изборну комисију или неке друге савете и тако даље. Значи, наш став је јасан и принципијелан одувек био да они који учествују на изборима, а то су политичке партије, не појединци, они делегирају људе у све даље савете и тела и тако даље. Тако да Српска радикална странка ће подржати све предлоге, осим предлога Независних грађана и мислим да је ту опет, да су ствари јасне. Не можемо подржати тај предлог, из простог разлога што и њихови мандати и присуство Скупштини захваљују другој одборничкој групи, односно партији која се кандидовала на изборима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за престанак дужности чланице Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА за именовање чланице Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ за разрешење и именовање чланице и заменице чланице Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао је 59 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНИЦЕ
ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе „АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ“ за именовање чланова и заменица чланова Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИЦА ЧЛАНОВА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ
КОМИСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе НЕЗАВИСНИ ГРАЂАНИ за именовање члана и заменице члана Градске изборне комисије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА И ЗАМЕНИЦЕ ЧЛАНА ГРАДСКЕ ИЗБОРНЕ
КОМИСИЈЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

48. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ ЗА ИЗБОР ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-
ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА**

У складу са чланом 28. Статута Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ поднела је Предлог за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је седам одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није донела Решење о избору члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Ад. број: 022-1/2018-72-I
022-1/2018-73-I
022-1/2018-74-I
022-1/2018-75-I
022-1/2018-76-I
022-1/2018-77-I

49. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о разрешењу директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОЖЕФ АТИЛА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању бисте Момчила Тапавице у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ БИСТЕ МОМЧИЛА ТАПАВИЦЕ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања су поставили:

Божидар Протић: „Имам питање за Градоначелника, обзиром да је Градоначелник извршилац буџета:

Од почетка мандата ове Скупштине, значи од јуна 2016. године, па до данас колико је градских функционера путовало у иностранство, по ком основу, ко их је тамо упутио и по сваком путовању колико је то коштало? Да допуним, када говорим о функционерима мислим и на органе управе и на Градско веће и, наравно, на функционере Скупштине.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да су на сајту Скупштине Града Новог Сада објављени подаци о сваком одласку у иностранство председника Скупштине Града Новог Сада.

Негован Митковић: „Ја сам на прошлој и претпрошлој седници поставио одборничко питање господину Мандићу, начелнику Управе за грађевинско земљиште и инвестиције и добио сам одговор у врло кратком року, ево колико је то прошло времена, одговори су такви какви су можемо бити задовољни или незадовољни, али могу да кажем да је господин Мандић врло одговорна личност и дао ми је одговоре добре, врло битно. То су, моја питања су била у вези пута Степановићево – Кисач и пута Руменка – Футог, објашњење ми је дато да су то некатегорисани атарски путеви и да нису решени имовинско правни односи а и да савети месне заједнице нису поднели захтеве на време да би се ове године радили тамо, изводили радови, и нису опредељена средства, међутим оно што је на крају његовог одговора, што је врло битно је то да се пут између Руменке и Футога може насути туцаником и тај проблем у некој фази решити што је врло битно. Е сад, ја бих поставио питање такође господину Мандићу да, и наравно Управи за грађевинско земљиште и инвестиције:

Да ли се у 2018. години планира изградња пешачких и бициклистичких стаза од Руменке до Новог Сада, односно од насељеног места Руменке до Сајлова, где већ постоје бициклистичко-пешачке стазе?“

Др Горан Радојев: „Постављам једно питање Градоначелнику Града Новог Сада:

Да ли је током 2017. године и током ове године Служба за буџетску инспекцију Града Новог Сада била у контроли Градског саобраћајног предузећа и, ако јесте, који су налази те буџетске инспекције?“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више није било одборничких питања, председник Скупштине је у 18.00 часова закључио XXXVII седницу Скупштине Града Новог Сада.