

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД НОВИ САД  
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА  
Број: 06-1/2018-649-I  
29. јун 2018. године  
НОВИ САД

## ЗАПИСНИК

са XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 29. јуна 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.15 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу поднетих евиденционих листића, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- |                             |                                        |
|-----------------------------|----------------------------------------|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ          | 38. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ                |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ          | 39. ЉУБОМИР ЛАСИЦА                     |
| 3. РЕЉА АЛЕКСИЋ             | 40. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ                   |
| 4. ЖИВОРАД АРСИЋ            | 41. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ                   |
| 5. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ          | 42. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 6. БРАНКА БЕЖАНОВ           | 43. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ                  |
| 7. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ      | 44. СЛОБОДАНКА МАРКОВ                  |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ               | 45. МАЈА МАТИЋ                         |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ         | 46. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ                   |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ         | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ                    |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ             | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ                     |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА   | 49. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ                    |
| 13. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ    | 50. НЕГОВАН МИТКОВИЋ                   |
| 14. ИВАНА ВУЈАСИН           | 51. СНЕЖАНА МУШИЦКИ                    |
| 15. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ         | 52. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ                  |
| 16. БОЈАН ВУЛИН             | 53. ДАНКО НЕНЕЗИЋ                      |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ            | 54. САША НОВАКОВИЋ                     |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ         | 55. МИЛОШ ПАЈОВИЋ                      |
| 19. САЊА ДРАШКО             | 56. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ                     |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО          | 57. ИГОР ПЕЈЧИЋ                        |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ            | 58. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ                 |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ         | 59. ДУШАН ПОПОВИЋ                      |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ    | 60. ЗОРАН ПОПОВИЋ                      |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ         | 61. НИКОЛА ПОПОВИЋ                     |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ       | 62. БОЖИДАР ПРОТИЋ                     |
| 26. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ           | 63. МИЛОВАН РАДИН                      |
| 27. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ            | 64. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ                   |
| 28. ЗОРИЦА КЕЧА             | 65. СОЊА РАДАКОВИЋ                     |
| 29. ЂУЛА КИШ                | 66. МИЛОРАД РЕЉИЋ                      |
| 30. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ         | 67. ЛАЗАР РУЊАНИН                      |
| 31. РОБЕРТ КОЛАР            | 68. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ                 |
| 32. БОГДАН КОЛАРСКИ         | 69. СЛОБОДАН ТАСИЋ                     |
| 33. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 70. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ                  |
| 34. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ         | 71. ПЕТАР ЋИРОВИЋ                      |
| 35. ЖИВКО КУРЈАЧКИ          | 72. САЊА УЗЕЛАЦ                        |
| 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ        | 73. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ              |
| 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ       | 74. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ                   |

Седници нису присуствовали: мр сци. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА, ЉУБОМИР ЈОКИЋ, ДЕЈАН КОВАЧ И СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 61 одборница и одборник, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборница мр сци. др Софија Болиновска обавестила да је спречена да присуствује седници.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Председник Скупштине је замолио за мир у сали.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницама уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби на Записник са XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXVII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и дописима од 26, 27. и 28. јуна 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 27. јуна 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада по хитном поступку допуни са тачком: Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 27. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање уврсти у дневни ред XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада по хитном поступку и предложио да се разматра као 71. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 26. јуна 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2018. годину,

- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада,
- Предлог решења о образовању Комисије за планове,
- Предлог решења о именовању председника, заменика председника, секретара и чланова Комисије за планове,
- Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 26. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреде Пословника у више чланова: 95, члан 40. члан 45. и још неки чланови, да их не наводим редом, дакле...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да мора да наведе чланове Пословника чију повреду рекламира.

Др Горан Радојев: „Добро, члан 95. члан 40. и члан 45. биће довољно та три члана обједињено објаснићу о чему се ради. Наиме, у среду у 11.58 сам ево овде порука обавештен СМС-ом, дакле поруком да ће се у 13.00 одржати Савет за буџет и финансије у Скупштини Града Новог Сада. Дакле, сат времена и два минута пре почетка Савета за буџет и финансије ја сам господине Јелушићу добио ову поруку. Дакле, те савете формира Скупштина Града Новог Сада и на њих се примењује такође овај пословник. Сат времена и два минута пре почетка седнице СМС-ом су сви чланови Савета обавештени да дођу на ту седницу Савета. Дакле, чланови Савета су дошли, осим мене који сам упућен у амандмане које је поднела Демократска странка то је била тема, нико други није имао појма о чему се ради. Нису имали ни материјал, дошли су онако људи са улице и само су гласали против по нечијем налогу. Дакле, ово је ниво понижења која Скупштина Града Новог Сада самим тим и сви грађани Новог Сада чини ми се до сада никада у животу нису доживели. Четвртак, петак ево, цео дан четвртак, петак, пре подне, пре ове седнице могао је да се закаже тај Савет. Није било ниједног разлога да се не закаже. За то је одговоран искључиво председник Савета, скупштинска служба је све време била коректна помагала ми око техничких исправки и хвала им на томе, али председник Савета је дао себи за право да сат и два минута пре почетка седнице се о томе обавести и да нам тај позив уручи поруком СМС-ом. Дакле, ово је заиста дно које је ова Скупштина у овом тренутку дотакла.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли су повређени чланови 45. и 95.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 12 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није дошло до повреде Пословника у члановима 45. и 95.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2018. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 52. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 40. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о образовању Комисије за планове уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 75. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању председника, заменика председника, секретара и чланова Комисије за планове уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 76. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 74. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2, 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Савет за статутарна питања и локалну самоуправу Скупштине Града Новог Сада доставио је 26. јуна 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, допуни са тачком: Предлог решења, којим се Удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада одобрава употреба назива и грба Града Новог Сада.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за статутарна питања и локалну самоуправу да се Предлог решења, којим се Удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада одобрава употреба назива и грба Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 73. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 28. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седницама од 14. и 28. јуна 2018. године утврдила је следеће предлоге решења: због престанка радног односа чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад из реда запослених Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад, а на предлог Стручног савета Апотеке Нови Сад за именовање чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад из реда запослених Комисија је утврдила Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад. У складу са Одлуком о оснивању Културног центра „Руменка“ Руменка, Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању председника и чланице Управног одбора Културног центра „Руменка“ Руменка, Предлог решења о разрешењу председнице и чланице Привременог управног одбора Културног центра „Руменка“ Руменка и Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Културног центра „Руменка“ Руменка. Због истека мандата школских одбора основних школа „Душан Радовић“ Нови Сад и „Михајло Пупин“, Ветерник, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Душан Радовић“ Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник. Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповћ“ Нови Сад, Предлог решења о именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“ Нови Сад за који је у складу са Законом прибављено мишљење Националног савета мађарске националне мањине. У складу са предлозима Градске управе за културу и Савета за културу, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику. На основу предлога Одборничке групе, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу заменика председника и избору заменице председника Савета за економски развој Града. Предлажем Скупштини Града да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 77. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 2. до 3, о Предлогу решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга и Предлогу уговора о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ Д.О.О. Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 14. до 25, о предлозима планова детаљне регулације, одлукама о изменама и допунама планова детаљне регулације, одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације, изради плана генералне и планова детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 26. до 31, о Годишњем извештају о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ за 2017. годину, предлозима решења о давању сагласности на извештаје о реализацији програма пословања и давању сагласности на одлуке надзорног одбора о расподели добити јавних и јавних комуналних предузећа, за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 32. до 53, да се споји расправа о предлозима одлука о изменама одлука о програмима инвестиционих активности јавних предузећа и Градске управе за имовину и имовинско-правне послове, предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама одлука о програмима пословања јавних и јавних комуналних предузећа и рада Стамбене агенције и Туристичке организације Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 54. до 55, о предлозима решења о давању сагласности на предлоге одлука Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о повећању основног капитала предузећа по основу добити остварене у 2015. и 2016. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 56. до 67, о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма рада установа културе за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 68 до 70, о предлозима решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада основним школама „Петефи Шандор“ и „Светозар Марковић Тоза“ и Основној музичкој школи „Јосип Славенски“.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 75. до 76, о предлозима решења о образовању и именовању председника, заменика председника, секретара и чланова Комисије за планове.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 77, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „У тренутку када сте почели да спајате расправу, ја сам се јавио за повреду Пословника, па сте самим тим прекршили члан 94. где каже да...“

Председник Скупштине прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и упитао га који члан Пословника рекламира.

Др Горан Радојев: „94. сте Ви прекршили, ја сам се јавио за повреду Пословника по члану 95. и став 86. пошто ми нисте одмах дали реч, него тек пошто сте завршили сва ова гласања, онда сте и ви прекршили члан 94. успут. Дакле, три члана опет рекламирам повреду Пословника. Јавио сам се када сте почели да спајате расправу по члану 95. и члану 86. јер сте спојили 22 тачке у пакету од 32. до 53. сте спојили расправу и програме пословања и програме инвестиционих активности и стамбену ангеџију све и свашта сте поспајали. То никада ево,

господин Ђурађ Јакшић је јако дуго у овој Скупштини града може да потврди господин Протић такође већ трећи, четврти мандат, могу да потврде да се то никад до сада то није догодило. Дакле, никада се овако тачке нису спајале, програми пословања заједно, програми инвестиционих активности су се спојили одвојено, стамбена агенција и тако даље. Дакле, ја вама предлажем председнице Скупштине да ви лепо, значи ми ћемо сада имати још када ограничите време, по 20 секунди по таквој тачки дневног реда, можда и мање видећемо колико ћете дати времена. Ја вам предлажем лепо да Ви спојите све тачке од 1. до 71. заједно са одборничким питањима...”

Председник Скупштине је констатовао да је то врло интересно.

Др Горан Радојев: „И да лепо дате свакоме по десет секунди да се јави за реч, јер ви сте овде, јер ви сте председнице Скупштине овде дошли да завршите седницу за 15-20 минута, није уопште битно, нису уопште битни грађани, није уопште битно да ли ћемо ми расправљати квалитетно о свим овим предлозима, битно је да се ово заврши вероватно да ви стигнете не знам где журите, где год, у Кину, на фудбал, шта год било, али дакле господине Јелушићу ово нико до сада није радио ово је заиста скандалозно већ...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да је чланом 95. став 1. Пословника прописано да одборник има право да усмено укаже на повреду одредби Пословника. У ставу 2. је прописано да председник Скупштине даје реч одборнику који указује на повреду Пословника из става 1. овог члана одмах по завршетку излагања претходног говорника, с тим што председници одборничких група имају предност. Председник Скупштине је истакао да је гласање почело и да он није ни на какав начин ускратио право на рекламирање повреде Пословника, али да је нелогично да се прекида гласање због рекламирања повреде Пословника. Такође је истакао да Пословником није прописано колико тачака је дозвољено да се споји у једној расправи.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника који је рекламирао, те је ставио на гласање да ли је повређен члан 86. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 86.

Председник Скупштине је стаио на гласање да ли је повређен члан 94. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 94.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 95. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 95.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли је његов предлог да Скупштина споји расправу о свим тачкама дневног реда у једну расправу.

Поводом добацивања са места одборника Ђурађа Јакшића, председник Скупштине је истакао да су сви одборници равноправни, да је један одборник изнео предлог, као и да председавајући још није изнео свој предлог.

Председник Скупштине је такође замолио одборника Ђурађа Јакшића да буде сконцентрисан и у уводном делу седнице, иако овај део седнице није интересантан, те је на поновљено добацивање одборника Ђурађа Јакшића са места напоменуо да то од њега није очекивао.

Председник Скупштине је поново упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да Скупштина споји расправу о свим тачкама дневног реда у једну расправу, те је констатовао да је одборник др Горан Радојев одустао од предлога.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Повређен је члан 95. где се каже да су сви присутни на седници дужни да поштују достојанство Скупштине. Ово сада заиста овакав ток седнице превазилази најгори сценарио непоштовања достојанства. Ја ћу вас подсетити како је све ово почело. Прошле године у јулу, ако се сећате, када је први пут почео да се примењује овај пословник, сви у сали су видели да ће то бити велики проблем када су се поштовале она ограничења која је Пословник предвиђао, онолики ток расправе колико одреди према одборничким групама. Ја ћу вас подсетити захваљујући да одмах кажем господину Градоначелнику који је затражио састанак шефова одборничких група, био је чак присутан и председник Скупштине, мада он није морао да буде присутан, направљен је један gentleman agriment, да се изађе из те ситуације, да не злоупотребљавамо Пословник који је донесен нажалост без довољно припреме, без анализе. Направљен је један gentleman agriment, ми смо очекивали да ће одређено достојанство Скупштине бити поштовано на тај начин што ћемо се сви придржавати неких нормалних регула и самим тим је, буде увек овај предлог да се Пословник не примењује од те седнице. Сад долазимо до лакрдије. До спајања тачака без

икаквог резона, до злоупотребе, до поновне злоупотребе Пословника. Ми смо били врло коректни, поштовали смо споразум, ту су актери који су били присутни, ово сад превазилази све оно што смо мислили да неће доћи. Ја вас молим да се вратимо достојанству Скупштине, да поштујемо оно о чему смо се договорили да би ова Скупштина редовно могла да се одржава у неком нормалном демократском тону..“

Председник Скупштине је истакао да се у потпуности слаже са одборником Божидаром Протићем, те га је упитао да ли жели да се Скупштина изјасни да ли је дошло до повреде Пословника у члану 95.

Председник Скупштине је указао да је чланом 95. Пословника прописано да су сви присутни на седници Скупштине дужни да поштују достојанство Скупштине и да се обраћају једни другима са уважавањем и истакао да је доживео то да га један одборник прозива идиотом, да му то још нико никада није рекао, те да одборници опозиције итекако злоупотребљавају члан 95. Пословника.

Председник Скупштине је поново упитао одборника Божидара Протића да ли жели да се Скупштина изјасни да ли је дошло до повреде Пословника у члану 95.

Бождар Протић: „Да поставим питање...“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да не може да постави питање.

Бождар Протић: „На жалост имаћете...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божидара Протића и указао му да су Пословником дефинисане злоупотребе Пословника.

Бождар Протић: „Али не поштујете одређена правила...“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да су та правила постављена у ранијем Пословнику, па да седнице трају 23,5 сата и да цела Европа зна да Град културе има вампирске седнице.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 19 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

### Дневни ред

1. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину
2. Предлог решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга, са прилозима који чине његов саставни део
3. Предлог уговора о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ Д.О.О. Нови Сад
4. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2018. годину
5. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2018. години
6. Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције
7. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину
8. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2018. годину
9. Предлог одлуке о измени Одлуке о финансирању Програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години
10. Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години
11. Предлог одлуке о допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
12. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавном превозу путника на територији Града Новог Сада
13. Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада
14. Предлог плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду
15. Предлог плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу

16. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације становања „Авијатичарско насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 К.О. Нови Сад I)
17. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић)
18. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића)
19. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације мреже пијаца са избором локације за велетржницу у Новом Саду
20. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду (локалитет Расадник)
21. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације центра Руменке
22. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Карагаче у Петроварадину
23. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације зоне мале привреде у Футогу
24. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Ветерничке рампе у Новом Саду
25. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Аеродрома „Нови Сад – Ченеј“ у Новом Саду
26. Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2017. године
27. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину
28. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
29. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину
31. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину
32. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину
33. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину

34. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
35. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину
36. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
37. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину
38. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину
39. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
40. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада
41. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину
42. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину
43. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину
44. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину
45. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину
46. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину
47. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
48. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
49. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
50. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
51. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2018. годину

52. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2018. годину
53. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2018. годину
54. Предлог решења о давању сагласности на Предлог одлуке Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о повећању основног капитала Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад по основу добити остварене у 2015. години
55. Предлог решења о давању сагласности на Предлог одлуке Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о повећању основног капитала Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад по основу добити остварене у 2016. години
56. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2018. годину
57. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
58. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
59. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2018. годину
60. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
61. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház”, Нови Сад за 2018. годину
62. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2018. годину
63. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину
64. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2018. годину
65. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2018. годину
66. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину
67. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра „Руменка“, Руменка за 2018. годину
68. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној школи „Петефи Шандор“ Нови Сад
69. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној школи „Светозар Марковић Тоза“ Нови Сад

70. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној музичкој школи „Јосип Славенски“ Нови Сад
71. Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање
72. Предлог решења о размени непокретности непосредном погодбом између Града Новог Сада и ЕРКЕР ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО НОВИ САД
73. Предлог решења, којим се Удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада одобрава употреба назива и грба Града Новог Сада
74. Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику
75. Предлог решења о образовању Комисије за планове
76. Предлог решења о именовању председника, заменика председника, секретара и чланова Комисије за планове
77. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
  - Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад
  - Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад
  - Предлог решења о именовању председника и чланице Управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
  - Предлог решења о разрешењу председнице и чланова Привременог управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
  - Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
  - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Душан Радовић“, Нови Сад
  - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник
  - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
  - Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику
  - Предлог решења о разрешењу заменика председника и избору заменице председника Савета за економски развој Града
  - Предлог решења о именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу за тачке дневног реда и спојене расправе буде 5 минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, изузев за спојене расправе од 14. до 25. и од 56. до 67. за које је предложио да време буде 6 минута за одборника и 12 минута за председника одборничке групе, а за спојену расправу од 32. до 53. тачке је предложио да време буде 7 минута за одборника и 15 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласало „за“, да је 18 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 4-24/2018-I

#### **1. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог одлуке доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 26. јуна 2018. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Одборничка група „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ поднела је 26. јуна 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада седам амандмана на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Комисија за прописе је мишљења да су амандмани благовремено поднети и правно-технички сачињени у складу са Пословником Скупштине Града.

Извештај Комисије за прописе и амандмани достављени су одборницама и одборницима уз допис од 27. јуна 2018. године.

Градско веће Града Новог Сада није прихватило поднете амандмане.

Савет за буџет и финансије је предложио Скупштини да не прихвати поднете амандмане.

Допис Градског већа са Закључком и образложењем и Извештај Савета за буџет и финансије достављени су одборницама и одборницима уз допис од 27. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење Предлога одлуке.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама се данас налази ребаланс буџета за 2018. годину, који је предложен пре свега због потребе распоређивања суфицита, односно пренетих неутрошених средстава из ранијих година, а које смо утврдили Завршним рачуном Града буџета за 2017. годину, а што представља законску обавезу по Закону о буџетском систему. Овим предлогом се пре свега предлаже корекција плана прихода, што укључивања накнадно дозначених средстава чији износи нису били познати када се доносила Одлука о буџету Града а истовремено и предложене измене појединих расхода у складу са захтевима појединих буџетских корисника. Наравно потребно је нагласити да је Град Нови Сад одустао од повлачења треће транше муниципалних обвезница од 381.000.000,00 динара и на тај начин је смањио расходе за тај износ. Међутим, ово смањење иако је било предвиђено за капиталне инвестиције неће моћи да угрози реализацију планираних капиталних пројеката, пошто су средства из осталих извора финансирања сасвим задовољавајућа и да се буџет довољно пуни. Буџет Града Новог Сада за 2018. годину првобитном одлуком утврђен је у износу од 24.480.000.000,00 динара и овим ребалансом он се увећава за 3.401.764.000,00 динара заједно са сопственим приходима директних корисника буџета, тако да сада укупно износи из свих извора финансирања 27.890.000.000,00 динара, или тачније 27.887.479.517,30 динара. Кратко бих само образложила суфицит, обзиром да је укупно утврђен суфицит завршним рачуном 6.649.000.000,00 динара који се преноси у 2018. годину, а овим буџетом распоређујемо 6.647.000.000,00 динара, с тим што наглашавам да 2.178.000,00 динара неће бити распоређено овим ребалансом обзиром да се по завршетку пројеката вишак средстава који није утрошен враћа њиховим даваоцима, било да је то Покрајина, Република или појединци. Значи, ми смо у претходној Одлуци о буџету за 2018. годину распоредели 3.622.000.000,00 динара планираног суфицита, а сада по завршном рачуну с овим новим ребалансом распоређујемо разлику од 3.025.000.000,00 динара. Поред суфицита средстава из буџета овим предлогом се распођује и суфицит који су буџетски корисници остварили из сопствених и других додатних прихода у износу од 22.786.000,00 динара, а према одлукама надлежних органа и организација који су корисници буџета. На тај начин наравно дошло је и до промене у расходовној страни и када се овако погледа можемо рећи да је буџет Града, односно приходи увећани за 13,9% у односу на претходну одлуку о

буџету. Самим тим извршена је и корекција на расходној страни. Оно што бих ја за почетак само напоменула то је да су издаци за нефинансијску имовину, односно капитална улагања укључујући ту и трансфере и субвенције, укупно планирано у износу од 9.830.000,00 динара, што је 35,47% укупног буџета Града Новог Сада.“

Поводом јављања одборника др Горана Радојева за реч због повреде Пословника, председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да му не може дати реч да рекламира повреду Пословника, јер је чланом 94. став 6. Пословника прописано да уколико се одборник не придржава овог члана или на други начин злоупотребљава право на указивање на повреду Пословника председник Скупштине може да му то право ускрати или изрекне меру одузимања речи, а пошто је одборник др Горан Радојев до сад у припремном делу седнице рекламирао шест чланова Пословника, председник Скупштине је указао одборнику да му више неће дати реч.

Због указивања на повреду Пословника, председник Скупштине је истакао да се Скупштина мора строго придржавати Пословника.

Председник Скупштине је упитао др Горана Радојева да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Овај ребаланс буџета је у ствари последица огромног суфицита који је настао претходне године, део суфицита је распоређен у самој Одлуци о буџету која је донешена крајем прошле године, део ће бити распоређен овим ребалансом, и више од 3.000.000.000,00 динара је у ствари предмет о чему расправљамо на овој седници. И логично с обзиром да је суфицит пре свега настао као последица неизвршавања капиталних расхода, односно не тога да нису реализовани пре свега капиталних пројекти, логично би било да готово цео износ или буквално цео износ оде у капиталне расходе, међутим ситуација је сасвим супротна од те. Да ли су Граду Новом Саду потребне капиталне инвестиције? Ја ћу рећи само два примера, рецимо школе и вртићи, ајде то је моја струка пошто сам у образовању, у школама имате, у гимназијама где гимназије не могу да приме одговарајућа одељења него одпуштају одређена одељења, немају довољно простора, у основним школама имате где, имате ситуацију где се ради у две смене и опет нема довољно простора за сале. Не може сала да се користи односно ђаци не могу да имају све часове физичког у сали. Вртићи листе чекања и тако даље и тако даље. Дакле, од ових пара се могло изградити неколико школа и вртића, што госпођа Радак може овде засигурно и да потврди. Међутим, уместо тога рецимо ево један пример само 200.000.000,00 динара се даје Градском саобраћајном предузећу, иако је Градско саобраћајно предузеће прво крајем прошле године добило повећање цена услуга од скоро 20%. Ми додамо још 200.000.000,00 динара том Градском саобраћајном предузећу. Зашто? Па зато што покривамо дугове који су настали као последица неспособног руковођења тим предузећем. Дакле, уместо школа и вртића враћамо дугове које је директор Градског саобраћајног, бивши сад већ, направио. И ајде да направимо аналогију са овим светским првенством постављен је директор који је попут Крстајића неискусан, никада није имао своје, нема ни знања ни искуство у свом послу и направио је потпуни хаос. Да ли је он једини

кривац, да ли је директор једини кривац свега тога. Па није. Неко је тог директора као и Крстајића морао да постави на ту позицију. То је урадио у фудбалу Кокеза, а наш Кокеза па то је господин Вучевић. Дакле, он је одговоран чак и одговорнији за ово што се овде дешава од самог бившег директора.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да у свом говору мора да образложе своје издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Да, да, правим једну лепу аналогију и завршићу тиме, ево можда вама заиста, можда заиста у вама нема, не видите јасно паралелу између Кокеза и Вучевића, верујте ми постоји једна заједничка ствар исти им је шеф.“

Председник Скупштине је упитао да ли известиоци седам амандмана желе да образложе амандмане које је поднела Одборничка група „Демократска странка – др Вељко Крстоношић.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да изнесе додатно образложење Амандмана I.

Др Горан Радојев: „ Дакле, постоји нека озбиљна нервоза овде у Скупштини, не знам шта је разлог томе. Ја се прво у име Вељка Крстоношића извињавам што он није могао да образложи овај амандман, у случају његовог одсуства ја сам известилац и по том принципу и по том правилу сам и добио реч да разјасним недоумице око које очигледно имају неки одборници владајуће коалиције који очигледно нису прочитали амандман где то пише. Дакле, Вељко Крстоношић је на пријемном на свом Факултету и оправдано је одсутан данас и не можемо му то замерити, и он је због тога и ставио да у случају његовог одсуства ја будем известилац овог његовог амандмана. Овим амандманима би требало, уколико се усвоје, ја верујем да нико од одборника владајуће коалиције неће имати против да се овај амандман усвоји, требало да се уђе напокон у пројекат градске болнице. Дакле, тренутно Клинички центар Војводине има толике листе чекања што за дијагностиковање, што за операције, господин Хорват је овде, он може потврдити да се некад и годинама чека за одређену врсту операције, за дијагностиковање, где су чак и неки хитни случајеви, потребно, када је потребна хитна дијагностиковање имамо заиста велике листе чекања и људи се често одлучују за приватне лекаре иако сви ми редовно уплаћујемо, јел тако здравствено када добијамо плату, просто није довољан Клинички центар Војводине. Ја сам сигуран да ће се члан Градског већа сложити с тиме да је неопходно обезбедити више простора и више лекара и за Нови Сад, а самим тим и за читаву Покрајину Војводину. Дакле, не верујем, просто не би могао да верујем да ће неко гласати против овог амандмана. Град Нови Сад има готово пола милиона становника, по попису то је негде око 400.000, али у реалности је то готово пола милиона са свим приградским насељима, и заиста одпочињање пројекта, одпочињање самог пројекта овде су опредељена средства која могу да се искористе управо за сам пројекат односно да се види где би могла бити нова градска болница, да се направи одговарајући пројекат, да то постоји неколико могућих решења о којима смо причали и на претходним скупштинама, вероватно и господин Хорват зна за неко од тих решења,

штавише не сумњам да зна заиста и да ће он први овде изаћи и подржати овај амандман. Скида се 30.000.000,00 динара са позиције текуће буџетске резерве која је иначе повећана у овом буџету, мислим да ту неће бити никакве штете, пошто ја верујем да сте ви добро планирали буџет, да неће бити потребе да имате готово пола милијарди динара текуће буџетске резерве и да ових 30.000.000,00 динара заиста неће значити, што ће се лично за Градоначелника, пошто он та средства користи, за пројекте који нису добро испланирали, и да се пребаци тих 30.000.000,00 динара за пројекат изградње градске болнице. Сигуран сам да ће овај предлог добити једногласну подршку.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли жели да изнесе додатно образложење Амандмана II.

Божидар Протић: „Расподела суфицити у виду ребаланса обично би требала да служи за помагање онима који не могу самосталним својим радом да буду позитивни, а да на квалитетан начин обављају услуге грађанима. Ми смо очекивали да ће овај велики суфицит који је већ део распоређен а сада у износу од 3 милијарде и 320, 330 милиона бити управо у те сврхе утрошен. Нажалост, разочарали смо се по ко зна који пут. СПЕНС је један од тих јавних предузећа који не може без помоћи Града, не може без буџета. Нигде спорт није профитабилан. Опредељена су сада нека додатна средства, али су и она недовољна. Ја сам очекивао пре ребаланса да ће бити извештај јавних предузећа, нажалост СПЕНС нисмо видели. Нисмо видели ни ГРАС, ми бар нисмо видели. Онда би могли боље да сагледамо који су проблеми у тим предузећима и како можемо да им помогнемо. Текуће субвенције су неопходне за СПЕНС. Казаћете, па има текуће субвенције, али ту текућу субвенцију конзумира искључиво друго јавно предузеће а то је Топлана које има милијарду и 300.000.000,00 динара добити за прошлу годину. Колико ће имати за ову, када ми из буџета директно дајемо сада преко СПЕНС-а, у реду и то је смањивање губитака, слажем се, 416.000.000,00 динара биће мање губитка, колико је уопште дуговање СПЕНС-а, да ли ико зна, да ли ико може да сабере? Смањиће се за 416.000.000,00 динара, што смо дали другом јавном предузећу, и то је пут слажем се, овим ребалансом добијају око 10.000.000,00 динара, сувише мало. Сувише мало за пословање СПЕНС-а. 2016. године, имали су 132, 133 милиона губитака, колико ће бити ове, не много мање. Не много мање. СПЕНС овакав не може. Пре неки дан сам срео једног пријатеља, иде не знам шта је с њим, мислио сам можда је дужник у швајцарским францима, није каже, имам локал на СПЕНС-у, шта ћу сад да радим када се променада отвори. Сви ће отићи, сви. Меркатор је у проблему БИГ је у проблему због тога. Да ли ико размишља како ће се СПЕНС одржавати, СПЕНС је брига свих нас, сви наши суграђани, велика већина је користила неке садржаје СПЕНС-а. Шта ћемо са аматерским спортом? У новембру прошле године, господин Градоначелник и ја смо имали полемику, начин решавања и онда је речено да ће се изаћи са неким решењима, до данас није. Ја се надам да ће се што пре изаћи. То није политичко питање, ово је грађанско питање тиче се свих нас. Овим амандманом је само иницијална каписла да се уопште прича о СПЕНС-у. Не сумњам ја да ви нећете то усвојити, од 6.660.000.000,00 динара, колико је добио СПЕНС, он не може без помоћи Града. Кроз аматерски спорт склонимо децу са улица, помажемо СПЕНС, помажемо нашим суграђанима, односно сами себи.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли додатно жели да изнесе образложење Амандмана III.

Др Горан Радојев: „Када креирате амандмане морате прерасподелити одређене позиције са приходне стране, односно са расходне стране са једну на другу позицију и у овом случају сам се одлучио да предложим да Скупштина усвоји једну прерасподелу где би се 70.000.000,00 динара скинуло са позиције субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама, тачније субвенције које иду Градском зеленилу. Градско зеленило добија огромне субвенције, односно добија огроман новац из буџета Града из године у годину то на нивоу плус минус, нека десетина милиона динара је то, негде око пола милијарде динара. Дакле, огромне субвенције добијају и без обзира на све те субвенције услуге из делатности и све остало, они су прошлу годину завршили у минусу. И сада управо због тога што опет праве минус неопходно им је дати додатна средства како би опет неспособност директора тиме покрили. Уместо тога да дајемо, да бацамо, да кажем паре у рупу без дна, боље да тих 70.000.000,00 динара пребацимо по мом мишљењу мерама подршке руралном развоју. Господин Радојевић је, када је реч о самој овој позицији мени рекао још пре неких годину дана да је та позиција пре свега везана за подстицај органске производње и када је реч о томе органска производња, када је реч о органској производњи она је, свега има удео у читавој производњи 0,44% према неким информацијама у читавој Србији, а у Европи је тај проценат 25%. Дакле, то је 50 пута мање процентуално органске производње него што је у Европи. И заиста мислим да би нови подстицај руралном развоју односно управо органској производњи или генерално уопште читавој пољопривреди заиста морао бити много већи. Стално говоримо како нам је пољопривреда развојна шанса међутим заиста се изузетно мала средства издвајају за пољопривреду и то зна члан Градског већа и он се заиста труди да у оквиру тога проба да нешто постигне, али мислим да су му много већа средства неопходна. Један од ретких чланова Градског већа који овде излази и полемише и заиста то поштујем и сигуран сам да би он много више средстава волео да има када је реч о пољопривреди и мислим да је ово добар гест и према пољопривредницима, али и према, ево да кажем члану Градског већа да се нових 70.000.000,00 динара који заиста постоје у буџету преусмере управо у развој пољопривреде. Пошто сви то увек тврдимо, свака власт, да нам је пољопривреда развојна шанса ајде да то овде и докажемо да заиста није реч о само пукој реторици, него да заиста ћемо подржати тако нешто, те очекујем да сви одборници и позиције и опозиције подрже овај мој амандман.“

Председник Скупштине је упитао одборника Стевана Латиновића да ли додатно жели да изнесе образложење Амандмана IV.

Стеван Латиновић: „Дакле, ја сам поднео амандман идентичан као и пре неких шест-седам месеци када смо усвајали буџет Града, дакле предлогом овог амандмана сам предложио да се субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама умање за износ од 10.000.000,00 динара и да се та средства преопределе на услуге по уговору Градској управи за урбанизам и грађевинске послове за намену израде пројектне документације увођења лаког шинског јавног превоза или другим речима транваја. Да ли је ових 10.000.000,00 динара које сам ја предложио довољно за израду ове пројектне документације искрено речено не знам, али

можда јесте можда није, али сам сигуран да од нечега треба да се крене. Наравно сваки пројекат може да се ради у фазама, па ако не би евентуално било довољно онда би могло да буде можда прва фаза. Као што сам мало пре рекао овај амандман сам поднео и пре неких шест-седам месеци када је била расправа о буџету за 2018. годину. Он није усвојен од стране скупштинске већине, ово је била једна идеја можда у којем би могли да размишљамо у неком будућем периоду и с обзиром на велики износ суфицита који се појављује данас на дневном реду у смислу ребаланса јел тако буџета, мислио сам да ће бити простора можда и да се отворе неки нови пројекти, међутим видим да скупштинска већина размишља у једном другачијем правцу. Као што знамо Нови Сад је некада имао трамвајски превоз, наравно Нови Сад је тада другачије изгледао него што то данас изгледа. 1958. године је он укинут, а од тада па до данашњег дана било је неколико иницијатива како би се шински превоз вратио на улице Новог Сада. Највећа активност креће 1990-тих година, па после 2000-тих а закључно 2011. године депарتمان саобраћајног факултета са Факултета техничких наука у Новом Саду ради студију изводљивости, заправо студију оправданости око потенцијалног пројекта и доноси закључак да постоји оправданост увођења трамваја на улице Новог Сада. Дакле, са једне стране постоји заинтересованост пре свега корисника јавног превоза то су путници, постоји инфраструктурни капацитет у Новом Саду и самим тим је закључено да постоји оправданост. Шта би био бенефит увођења лаког шинског превоза? Пре свега бенефит би било растерећење садашњег саобраћаја, возила дакле на електрични погон, значи имају мању емисију штетних гасова, самим тим и заштита животне средине као веома битан сегмент би била задовољена и пре свега имали би функционалнији јавни саобраћај у Граду.“

Председник Скупштине је упитао одборника Божицара Протића да ли додатно жели да изнесе образложење Амандмана V.

Божицар Протић: „Када имамо овакав суфицит који је пре свега резултат подбачаја плана за очекивати је да ћемо што више улагати у капиталне инвестиције. И ми смо заиста мислили да ће то бити тако. Нажалост када смо видели шта пише у овом ребалансу видимо да смо се преварили. Нажалост троши се у потрошњи, у текућој потрошњи а далеко мање у капиталне инвестиције. Ово је проблем који је сагледан од фискалног савета. Каже Србија је међу најзагађенијим земљама у Европи, да нам треба отприлике улагање годишње око 500.000.000,00 евра. То каже господин Петровић председик Фискалног савета и ту је наравно посебно говорио за Нови Сад, где каже највећи проблем су у сектору вода где се пречисти само 10% комуналних отпадних вода Београд, Нови Сад директно у Дунав. Европски просек је 70%. Град Будимпешта 95%. 2015. године добили су милион евра за пројекат, не знамо да ли је урађен, чули смо да јесте нико га није видео. Имала је градска власт, Градоначелник имао састанке са представницима банака прошле године у априлу, вероватно и ове године, и прошле и ове, и то је добро што се о томе прича, али су мали резултати. Ми имамо тренутно 44 пречистача, од тога само 8 испуњава европске стандарде. Треба нам 300. Када то мислимо да урадимо? Слажем се 75-80 милиона евра, то чак и Водовод на основу својих трошкова део тих трошкова може да покрије не мора да поскупи вода, односно канализација колико се спомиње. Да вас подсетим 30% губитак воде а 60% наплате. Значи 42% грађанин издржава целокупну потрошњу воде. Ајде да наплатимо мало више па ћемо имати за те трошкове. Друго, ми се морамо кредитно задуживати, не верујем да ће

нас неко помоћи. Знате колико господин Триван, министар каже да треба у наредних 30 година, 15.000.000.000,00 динара за поглавље 27. Шта ми радимо у Новом Саду да кренемо у то? Скоро ништа, сем обећања. Да видимо који су то пројекти и када ће се у то кренути. На прошлој седници речено нам је да ће се о томе врло озбиљно размишљати да ћемо у врло кратком периоду имати тај пројекат. Шта ћемо показати Европи када 2021. године будемо престоница Европе, па имају баш свашта да гледају а то заиста у Европи немају па, могу у то да гледају јел код себе то не могу да виде шта се излива. Највећи проблем ће нам бити поглавље 27. није ни на видуку отварање, задње ћемо га затворити. Не можемо на овај начин даље ићи. Сваки Градоначелник који има неки велики пројекат, Градоначелнице ја очекујем од вас да ово буде ваш велики пројекат и сви ће вас подржати у тим хтењима. Дајте предлог.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли додатно жели да изнесе образложење Амандмана VI.

Поводом указивања одборника Релје Алексића да се на одборничкој јединици не може приступити ниједном материјалу, председник Скупштине је указао да одборници материјалима могу да приступе и коришћењем таблет - уређаја.

Др Горан Радојев: „Дакле, овим амандманом би желео да ова Скупштина изађе у сусрет Центру за превенцију Дома здравља у Новом Саду. Негде 2012. године већ пред сам крај мандата и власти Демократске странке и Лиге социјалдемократа Војводине имао сам разговор са људима из Центра за превенцију Дома здравља у Новом Саду где су они изразили потребу за једним мобилним мамографом. Тај мобилни мамограф би био кориштен тако што би по месним заједницама, поготово поприградским насељима, значи у Ковиљу, Футогу, Степановићеву, Кисачу, Центар за превенцију ишао са тим мобилним мамографом и покушао да смањи заиста оне поражавајуће податке, исправиће ме господин Хорват ако грешим, али када је реч о смртности код жена други узрок су управо карциноми, јел тако, и заиста велики број жена у граду Новом Саду има проблема и има дијагностикован карцином дојке. Ако се то открије у раној фази ем ће и лечење само бити много јефтиније, ем и прогноза много боља, али мислим да ових 50.000.000,00 динара које би употребили, а то је према ономе што сам се распитао отприлике нека процена колико кошта један мобилни мамограф, заиста аутоматски исплатило то. Дакле, само један живот да спасемо вероватно би спасили много више живота захваљујући усвајању овог амандмана и куповином мобилног мамографа. Дакле, ово није, ово је струка дала реч и струка је тражила управо овакав један апарат. Господин Хорват је на претходној седници када се расправљало о буџету потврдио да не постоји мобилни мамограф, и пошто не постоје да га купимо. Одакле би скинули? Па, 50.000.000,00 динара би скинули са позиције накнаде штете за повреду или штету нанету од стране државних органа, дакле уједи паса упади у шахтове и тако даље. Ми имамо предузећа, једно смо чак и основали, имамо Зоохигијену за ту намену и верујем да они треба да обављају много боље посао, да се смање те штете, а те штете се нажалост повећавају и ми сваким ребалансом само додајемо нове и нове суме. Ајде да прекинемо једном са тиме и да уложимо у нешто што је заиста битно за здравље свих наших суграђанки. Сигуран сам да апсолутно нико, апсолутно нико овде не може имати против тога да се обезбеди један мобилни мамограф који би спасао засигурно животе многобројних

Новосађанки. И не сумњам заиста да бар због људскости сви ћете заједно, заједно и са читавом опозицијом гласати за овај амандман.“

Председник Скупштине је упитао одборника Стевана Латиновића да ли додатно жели да изнесе образложење Амандмана VII.

Стеван Латиновић: „Дакле, известилац овог амандмана је заправо Вељко Крстоношић, а ја ћу покушати да образложим пред Скупштином Града о чему се ради у овом амандману. Дакле, овде је предвиђено да се са субвенција јавним и нефинансијским предузећима и организацијама умањи износ за 10.000.000,00 динара и он определи специјализованим услугама за праћење квалитета елемената животне средине. Дакле, то је исто један од амандмана који је подношен чини ми се пре неких шест-седам месеци када је усвајан буџет овде у Скупштини Града и с обзиром да Нови Сад сваког дана расте што смо сведоци сви овде присутни, али са растом Града расту и загађења у самом граду. Та загађења могу бити од индустрије, могу бити од саобраћаја, могу бити од активности које сам човек производи. Паралелно са тим и ми морамо да водимо рачуна и какав нам је ваздух који сви овде удишемо, каква нам је животна средина и просто да делујемо превентивно на све то. Град Нови Сад је ако се добро сећам прошле године за 2017. годину платио три мерна места где су се пратила аерозагађења у Новом Саду, мислим да је то веома мало с обзиром на локације где су они били постављени и да би могли превентивно да делујемо на заштиту животне средине на здравље људи тих мерних мера у Новом Саду би требало да буде свакако више. Сматрамо да треба да се мониторинг концентрација суспендованих честица врши у свим прометним деловима Града, како од неких градских улица за које сви знамо да су веома загађене, раскрсница Булевара Ослобођења, Футошке улице, Руменачка улица, сам центар Града, Цара Душана, али исто тако би требало пратити ова загађења у приградским насељима на Клиси, у Футогу и у другим деловима Града. Сматрам да ово није велики трошак, а да бенефит праћења овог загађења може да буде пре свега позитиван како би превентивно деловали на здравље људи и на заштиту животне средине.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић, Ђурађ Јакшић, Марина Недељковић, Драгослава Лукић, Александар Бујић, Божидар Протић, Вања Божић, Јелена Мандарић, Петар Ћировић, Снежана Мушички, Милорад Радојевић, Владимир Стојковић, Александра Радак, др Горан Радојев и Милош Вучевић.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 95. став 1. који каже: 'Сви присутни на седници су дужни да поштују достојанство Скупштине и да се једни другима обраћају са уважавањем.' Ја сам малочас крајње добронамерно информисао председника Скупштине да на својој одборничкој јединици не могу да отворим материјал за седницу мислећи да је у питању нека техничка грешка која се може отклонити, на шта ми је председник Скупштине врло грубо и без трунке уважавања рекао: 'Отворите то на таблету'. Ја разумем да се грешка у систему може десити и разумем да је можда грешка таква да данас не можемо да користимо одборничке јединице и то је све у реду,

али то треба нормално и људски да се каже. А не на овај начин. Мени је јасно да председник Скупштине има емотивни однос спрема одборника опозиције, али емоције треба да остави код куће када долази овде. Тражим да се Скупштина о овоме изјасни.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да му пропишу са колико децибела треба да се обраћа председник Скупштине, како нико не би био увређен. Истакао је да ништа увредљиво није рекао, те је указао да одборнице и одборници располажу са две могућности приступања материјалима, од којих је један одборничка јединица, а други је таблет уређај.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је повређен члан 95. став 1. Пословника, односно да ли је председник Скупштине увредио одборнике опозиције указивањем да постоји и алтернативни начин приступања материјалима.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 12 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није повређен члан 95. став 1. Пословника.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Српска радикална странка ће гласати против предложеног ребаланса буџета за 2018. годину. Чињеница је да је ова година у Новом Саду издефинисана оним изворним обликом буџета, и ми српски радикали смо мишљења да предложени ребаланс ништа неће донети епохално, ништа капитално ново што већ нисмо имали прилике да видимо у последњим годинама. Овим ребалансом чињеница је да се опредељују додатна средства на основу завршног рачуна за прошлу годину и то наравно да није спорно, међутим, овај ребаланс по нашем мишљењу не садржи нову идеју, не садржи креативност, нема једне нове енергије која би дала замајац у развоју Града Новог Сада. Тога у ребалансу буџета, односно у читавом документу нема, а ми смо мишљења да је то Новом Саду неопходно. Ми заправо имамо ситуацију која се понавља у последњих неколико година, имамо буџет који са једне своје стране је конципиран веома добро, који се остварује сада већ традиционално чак и у ванредно великом проценту а то су приходи и Српска радикална странка ту суштинских замерки нема. Камо среће да остварење прихода и у 2018. години буде као у 2017. српски радикали ту што се каже ништа не би мењали. Међутим, сваке године је проблем ова друга страна буџета зато што имамо капиталне колосалне подбачаје на расходима и то у првом реду због лоше реализације капиталних пројеката. Дакле, имамо буџет у суштини у коме није избалансирана приходна и расходна страна буџета. Јесте овде на папиру, јесте у овом документу, али у стварности, у збиљи ситуација је потпуно другачија. Зашто је то тако? Па зато што се годинама уназад практично вртимо у зачараном кругу, пребацујемо милијарде из године у годину и тако даље шта тиме постижемо? Заиста једно велико ништа. Ништа што би било значајно за Град Нови Сад и грађане који у њему живе. Господо, у Новом Саду сваке године би морало све да пршти и да пуца од инвестиција. Зашто? Зато што су такве околности које прате ваш рад, зато што

имате готово савршену ситуацију, врло комотну скупштинску већину која доноси стабилност, сигурност, смиреност, колико, преко 50 одборника подржава ову власт. 54,55, можда и више, можда подржавају још неки а да то нису обнародовали. Подсећам вас да је Српска радикална странка у периоду од 2004. до 2008. године, ми смо једва имали натполовичну већину, имали смо једва преко пола, 41 одборник је тада подржавао градску власт и онда знате како иду притисци, уцене коалиционих партнера, све оно што вуче једну тесну скупштинску већину, ми смо имали у том временском периоду, али ви сте тога у потпуности растерећени. Дакле, имате једну предност са те стране, друго имате власт на свим државним нивоима. То је огроман замајац, огромна предност и треће имате заиста огромна средства која Граду стоје на располагању, нажалост ово нисте успели да капитализујете у последњих неколико година. Ево после овог историјског суфицита у 2017. години имамо највећи буџет у историји Града, Нови Сад планира јавну потрошњу у 2018. години у висини готово 28.000.000.000,00 динара, 27.000.000.000,00 динара и 800 и кусур милиона. То је преко 230.000.000,00 евра. Како је настао? Па не на основу неких позитивних и перфектних ствари, него на основу подбачаја са расходне стране у првом реду капиталних пројеката. Српска радикална странка се најискреније нада да ће приходи бити остварени у висини од прошле године и поздравимо поново ако то буде тако. Једина недоумица нам је госпођо Радак, овај порез на добит из разлога што је он општепознато је да је то најнестабилнији порески приход. Прошле године сте га планирали веома прецизно и веома добро, надамо се да ће тако бити остварење и ове године, ако буде тако Српска радикална странка неће имати ништа против. Средства иду један део у текућу, други део се планира за капиталну потрошњу. Када би се капитална остварила у проценту који је висок у односу на план, ми би били први који би изашли за ову говорницу и рекли скидамо капу, успешну годину имамо иза себе и гласали би за извештаје о раду на годишњем нивоу. Госпођа Радак каже да на капиталне пројекте иде 7.157.000.000,00 динара, то су ови издаци за нефинансијску имовину, јесте истина је тако пише у буџету прошле године је ишло 300.000.000,00 динара више. Планирано 7.000.000.000,00 динара и 400 и кусур милиона, али је реализација била 3.900.000.000,00 динара. 52% и ту је кључан проблем на који указује Српска радикална странка. Камо среће да се у реализацији капиталних пројеката приближимо оном што је био план, међутим то ће у 2018. години једноставно бити немогућа мисија. Зашто? Па зато што у буџету нема великих захтевних скупих пројеката, а који су у исто време драгоцени и који су потребни Граду Новом Саду. Дакле, нема у буџету шта да повуче реализацију капиталних расхода, на један проценат који ће бити већи. Ако остварење прихода буде као прошле године или ако буде на приближно истом нивоу, Српска радикална странка је убеђена да ћемо имати још већи суфицит у 2018. години. Биће више од 7.000.000.000,00 динара, ако приходи буду остварени у оној мери како је био план за ову годину. Субвенције су повећане ребалансом за неких 4.000.000,00 евра, дотације невладином сектору за 107.000.000,00 динара, износе преко милијарду динара и немамо ништа против, међутим обратите пажњу коме се додељују средства из невладиног сектора и ми смо мишљења да је потребно заиста стриктне механизме контроле успоставити да не би новац завршавао у приватним џеповима и на пројекте који представљају продају магле, него за праве ствари које су потребне из различитих области друштвеног живота. Нама српским радикалима још једна ствар није јасна. Зашто сте ребалансом определили за средства резерве додатних 270.000.000,00 динара? Дакле, ту сад имамо 516, 518 милиона динара, заиста нам није јасно због чега. Можда постоји потреба за

тим, али гледајући прошлу годину прошле године по питању средстава резерве за читаву годину није потрошен ни један једини динар. Није било потребе све у реду. Али зашто сада постоји потреба за тих 500 и кусур милиона, ево волео бих да чујем одговор на ово питање. Српска радикална странка је поздравила идеју да се гради Сентандрејски пут, међутим та изградња никако да крене. У децембру 2016. године потписан је протокол путеви Србије управо за капитална улагања АПВ и Град Нови Сад, у децембру 2016. пре годину и по дана, никако да крене изградња Сентандрејског пута. Кажу медији ових дана, а Српска радикална странка пита шта се до сада чекало. Даље, поздравили смо одлуку да се у ужем градском језгру граде две јавне гараже, али нам ниједан детаљ осим тога није познат. Када ће кренути изградња, колико кошта, који ће бити капацитети те две нове гараже и када ће те гараже бити стављене на располагање у службу грађана. То су питања која поставља Српска радикална странка. Српска радикална странка инсистира на томе да се један део од ових огромних средстава која стоје Граду на располагању усмере на комплетирање примрне комуналне инфраструктуре у свим деловима Града, на изградњу вртића и основних школа на критичним тачкама, не одустајемо по том питању, досадни смо као стенице, али је ту заиста потреба Града Новог Сада. Такође, Град Нови Сад у најкраћем року, хитно, апелујемо на вас у име Српске радикалне странке мора да реши кључан проблем са сремске стране Града, а то је проблем сахрањивања у Сремској Каменици и Петроварадину. Мора да реши. Решење је следеће: изградња централног, новог централног гробља на Алибеговцу, у складу са Генералним планом Града, морамо то кренути, људи. Каменичани немају где да се сахрањују уназад неколико година. Петроварадин такође има све већи израженији проблем. Нови Сад дефинитивно, ево тиме завршавам, Нови Сад дефинитивно итекако има и капацитете и финансијске потенцијале да започне са реализацијом једног од великих, скупих, захтевних пројеката да ли ће то бити нова фабрика воде, овај централни пречистач, Градоначелник је спомињао то на последњој седници Скупштина, велетржница, нови мост, аеродром можда на Ченеју или нешто шесто у овом тренутку је мање битно, без тога верујте вртећемо се у зачараном кругу и сваке године обараћемо рекорд у суфициту односно у неутрошеним средствима. Ово су разлози због којих ће Српска радикална странка гласати против.“

Марина Недељковић: „Па, ја ћу заправо наставити где је шеф моје одборничке групе др Војислав Шешељ - Српска радикална странка и завршио. Као што смо чули, пред нама је Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за текућу 2018. годину. Српска радикална странка гласаће против. 2017. година завршена је тако како је завршена са рекордним историјским суфицитом од 6,6 милијарди динара, тога смо сви били свесни и говорили смо о томе недавно када је завршни рачун за 2017. годину био у питању. Даље можемо да видимо да се конкретно овим изменама и овом одлуком којима се мења иницијална одлука о буџету Града Новог Сада за 2018. годину мења оно чиме се уводи 3.000.000.000,00 динара односно тачније 3.025.000.000,00 динара који се овом одлуком распоређују ка даљим корисницима буџета Града Новог Сада за текућу годину. 2017. година према мишљењу Српске радикалне странке ништа суштински епохално није донела никакав нови квалитет и новитет у реализацији тог буџета, поготово када су ти капитални пројекти о којима толико овде говоримо у питању. Оно о чему се конкретно може говорити, оно о чему видимо када је измена ове одлуке генерално Одлука о буџету Града Новог Сада за 2018.

годину у питању, јесте да је тај тренд настављен заправо и овом одлуком и да се ништа суштински неће заправо иницирати у Граду Новом Саду на овај начин односно овим начином управљања средстава. За сада је јасно да недостаје конкретно и визија и правац начин развоја Града. Да ли ћемо то назвати креативност, да ли ћемо то назвати смелост није битно који ћемо епитет употребити, ствари су такве какве јесу и врло су конкретне и јасне и то се види и на основу завршног рачуна за претходну не само 2017. већ и већину претходних година, али и такође на основу измена ове одлуке о којој ми данас овде говоримо и које можемо видети у материјалу. Што се тиче онога што стоји у овој одлуци, односно како је распоређено те 3.025.000.000,00 динара можемо да видимо да су на пример када су у питању други нивои власти и дотације 408.000.000,00 динара спада управо у ову ставку односно донације, помоћи и трансфери где донације од иностраних земаља јесу изузетно мале, а доминирају заправо трансфери од других нивоа власти што је логично Аутомна Покрајина Војводина и републички ниво. Са друге стране изменама ребаланса буџета се у основи предвиђају и одређена издвајања за јавна предузећа и то у укупно мизносу од 468.000.000,00 динара, где заправо доминира једна ставка а односи се на текућу потрошњу што је врло јасно и уочљиво свакоме ко је овај ребаланс, односно одлуку узео у руке и прочитао је. Ради се наравно о ставци од 200.000.000,00 динара која јесте намењена за текуће субвенције Градском саобраћајном предузећу за трошкове горива, што јесте својеврсна компензација за све оно што се радило у овом предузећу у претходном периоду, на шта смо ми српски радикали својевремено односно у право време упозоравали, о чему смо говорили и ово је очигледно последица неспособног руководства које је резултирало оваквим трошковима, односно могућношћу да се издвоји 200.000.000,00 динара и усмери у овом правцу. Надамо се да се овако нешто неће понављати у наредном периоду јер заиста постоји далеко бољи и квалитетнији начин да се ова не мала средства утроше и усмере другим корисницима буџета. Са друге стране видимо да тих 200.000.000,00 динара, чак и више од цифре која је иницијално била опредељена за ову намену за целу календарску годину која је износила односно износи и даље 150.000.000,00 динара. Са друге стране имамо и пример капиталних субвенција када говоримо о издвајањима за јавна и јавна комунална предузећа Града Новог Сада, имамо на пример капиталне субвенције за СПЕНС, Спортски и пословни центар Војводина Нови Сад у износу од 9.800.000,00 динара, али та средства заиста нису ни приближна ни довољна оно што је потребно да би СПЕНС могао функционисати на нормалан начин. И још једном се заправо направио конкретан дизбаланс и диспорпорција између онога што можемо назвати текући и капитални расходи односно субвенције. Издваја се и додатних као што видимо 130.000.000,00 динара за боравак деце у вртићима односно за подизање економске цене установи Радосно детињство, али је то посебна тачка дневног реда па ћемо о томе касније имати прилику да разговарамо.“

Драгослава Лукић: „За 10.000.000,00 евра је могао да се опреми Клинички центар, могао је бити решен проблем депоније, али од тога би сви грађани Новог Сада имали користи, али наша владајућа коалиција износ од 10.000.000,00 евра определила је да потроши на услуге по уговору, односно да се тај износ прелије у нечије приватне џепове. И првобитно непримерено износ буџетских средстава предвиђено за намене услуге по уговору ребалансом буџета је повећан за 7,3% што износи 81.900.000,00 динара, па са повећањем долазимо до укупног износа издвајања од 1.204.700.000,00 динара за услуге по уговору што изражено у

еврима у овом тренутку износи 10.192.000,00 евра. Занимљиво је погледати неке од намена трошења ових средстава. На пример, активност на декорацији Града, за стручне области маркетинга, израду идејних решења штандова, штампање апликација, флајери, пословна галантерија, оглашавање реклама, одржавање софтвера, интернет презентација, за трошкове принудних иселења, уклањање бесправно саграђаних објеката, за стручне услуге, за услуге стручног усавршавања запослених. Намене које су корисници буџетских средстава навели за трошење додељених средстава никако се не могу подвести у предвиђене услуге по уговору. То само може представљати индикатор за могућност манипулације, јер за највећи број наведених активности Закон усмерава да се изврше путем фактурисаних услуга, а не услуга по уговору. Према одредбама члана 199. Закона о раду послодавац може са одређеним лицима да закључи уговор ради обављања послова који су ван делатности послодавца, а који могу за предмет самосталну израду и оправку одређених ствари самостално извршење одређеног физичког или интелектуалног посла. Категорија услуге по уговору је присутна код свих корисника буџета Града и представља значајан исход расходне стране. Општепозната је чињеница да је исплата по уговорима један од начина за извлачење кеша како би се то популарно назвало. Зато ова категорија расхода је врло осетљива и увек се према расходима те врсте треба односити са дужном пажњом. Препорука дата у упутству Министарства финансија упућује да буџетски корисници у буџетском процедури преиспитају потребу смањења других накнада за рад које су обухваћене законом а све у циљу великих потреба фискалног прилагођавања. Обзиром да је забрана запошљавања у јавном сектору још увек актуелна, постоји сумња да се на овакав начин само намирују апетити заслужних партијских војника који своје заслуге стичу на неке друге начине, а наплаћују можда и путем уговора.“

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ево, у овом ребалансу затварања путање једног плана, дакле, када крајем године усвајамо буџет за наредну годину онда се износе идеје о великим пројектима које треба реализовати, које Град потребује неке већ дужи временски период неке и не, онда дођемо до тачке у којој закључимо да одређени број тих пројеката из различитих разлога није реализован, е онда иде похвала суфициту као доказу штедљивости и домаћинском располагању буџета, онда тај новац промени намену и ево у данашњем дану смо се окупили да констатујемо да ће новац из градског буџета достићи а издвојен за уговоре по делу, суму од 10.000.000,00 евра. Убеђен сам да ће они који ће скалапати уговоре проћи контролу подобности и да неће баш свако тако лако долазити до тог новца. Предузећа којима управља Град данас ће подићи ону 13-ту плату, односно како је називамо солидарну помоћ на износ од 40.000,00 динара. Запослени у јавним предузећима такође су нешто на шта власт рачуна као на саборце у политичкој борби у великој мери. И завршава се и пројекат који је идејно кренуо са републичког нивоа а то је да се учини та позитивна реализација и да се смање цене станова запосленим у одређеним професијама, односно онима који раде у безбедности. Сада овако када ставим ова три аргумента пред себе и када се сетимо сви да смо прошли половину мандата ово изгледа као утврђивање положаја пред неке долазеће изборе и практично новац из градског буџета на овај начин отпочиње кампању за изборе који долазе и за оно избацивање преамбуле из Устава које ће са њим ићи под руку. Одборничка група Доста је било гласаће против овог предлога.“

Божидар Протић, заменик председника Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Вероватно вас највише интересује како ће се ваша средства трошити у наредном периоду. Ребаланс буџета обично служи да се исправе неке аномалије, неки проблеми, неко лоше планирање да би средства која су опредељена могла да се усмере у неке друге сврхе, а не у оне за које су планиране. Различити узроци су ребаланса, у нашем случају, искључиво је резултат дебаланса, односно подбачаја плана. Ја бих више волео да су то нова средства која су нам опредељена новим изворним приходима, али нажалост није тако. Некада исправљамо лоше планирање у овој години. Овде се ради о лошем планирању у ранијим годинама. Оно што сам увек желео да сазнам а то је како се створио тај суфицит, никада нисам добио сувишни одговор где смо ми то та средства уштедели. Ако смо уштедели на одређеној намери, треба образложити да ли је то можда било и сувишно, нисмо ни требали средства одредити, ако смо требали да одредимо па зашто онда нису поново опредељена за те исте намене, ако нам је то онда требало, да ли нам сада не треба. Нажалост, одговор је врло јасан, овде се ради о подбачајима у капиталним пројектима, није нам то одговорила госпођа Радак, то нам је рекао Градоначелник у прошлој години да је суфицит на капиталним пројектима. Шта то треба да значи? Ако је суфицит на капиталним пројектима, значи неки пројекти нису урађени, ако је то већ тако, а ја верујем Градоначелнику, од 3.350.000.000,00 динара што сада делимо суфицит, ја сам очекивао да ће бар 3.000.000.000,00 динара отићи у капиталну потрошњу. Јер рекао Градоначелник, не може то ићи у потрошњу, него мора у капиталне пројекте 24.11. прошле године. И онда погледам експозе слушајући експозе госпође Радак, видим да је од 3.300.000.000,00 динара, 2.500.000.000,00 динара одлази у текуће расходе, а само 860.000.000,00 динара према извештају који сте, овде тако пише, експозе је био, а само 866.000.000,00 динара у капиталне пројекте, у капиталну потрошњу која је сада отприлике око 7.000.000.000,00 динара, а преко 20.000.000.000,00 динара су текући расходи према класификацији која нам је, то је тако. Ја се извињам, ја не гледам, ја немам куглу, ја слушам пажљиво известиоце, онда је био ред да нам госпођа Радак то све образложи, можда би као и суграђани били у дилеми. У медијима се тако појављују цифре и сви мисле тако као што је написано, онда је ред да известиоц изађе и да каже не то није баш тако. И да се манемо тенденциозних наслова у новинама први је наслов био капиталне инвестиције 7.000.000.000,00 динара, а колико су све остале које нису капиталне? Значи од подбачаја капиталних инвестиција у износу од 3.300.000.000,00 динара ми смо у потрошњу дали 2.500.000.000,00 динара. А да смо те 2.500.000.000,00 динара утрошили на оно за чега је била намена онда би могли да размишљамо о значајним и инфраструктурним пројектима. Фискални савет је рекао да је Нови Сад један од најстабилних, сигурно најстабилнији финансијски од локалних самоуправа. Зато што не троши, зато што не ради. 52% остварење ЗИГ-а, треба да се забринемо то није само проблем актуелне градске власти, то је проблем свих нас. Не ради ни једна власт само за себе, раде ваљда за све грађане. Сви тај бенефит треба да видимо. Ми никако да кренемо у велике капиталне пројекте. Сваки од Градоначелника је нешто урадио, није то његов тестамент, његова заоставштина, његов споменик, али се везује, као што се мостови везују за једног од Градоначелника, као што се кеј везује за једног од Градоначелника, булевари се везују за једног од Градоначелника, шта је за шест, ја се извињавам немојте спомињати Боровицу, не треба тај одговор да ја дам, него неко други, који је исто у сали, тако да нећемо о именима, није ово место да о томе расправљамо, ово је озбиљна дискусија, ако имате нешто да

кажете, изволите. Мислим да смо се разумели ко је могао да разуме, ко није ја ту не могу ништа. Дакле, ја бих волео да ви после 4, 6 година изађете са пројектима шта сте урадили у вашем мандату, ми смо изашли, грађани нису били задовољни, и сада је дошла отишла је најгора бивша власт, и дошла је најбоља садашња власт. А у тој најбољој садашњој власти многи седе који су били у тој најгорој бившој власти. Не треба да вас именујем, сваки ће се препознати. Сваки има свој допринос и оној бившој најгорој а и у садашњој најбољој, али то ће ценити грађани. Ми увек пред огледалом мислимо о себи најбоље. То је нормално. Сви су негде били и овамо и онамо, ми смо се лишили наших најбољих кадрова па смо их увалили вама, видећете како ћете проћи, тако да видећемо када то буде подвучена црта ко је како прошао. Бојим се да је мираз који вам дајемо сваки пут сувише мали за оно што сте добили. Дакле, нисам видео интенцију ове градске власти да се крене у озбиљне капиталне инвестиције. Фабрика нове не видим у пројекту, пречистач не видим у пројекту, мостове не видим у пројекту, не можемо очекивати да ће то неко други решавати. Морамо сами. Градоначелник је обећао, ја га држим за реч да ће у наредном периоду изаћи са пројектом пречистача. Ајде да видимо како ће то изаћи, причаћемо, свима то треба, то је заиста огроман проблем, то није политичко питање, то је егзистенцијално питање цивилизацијско. Сви морамо поднети део одговорности и део трошкова који ће из тога произаћи. То је неминовно. Дакле, видимо да је значи од тог суфицита 3.000.000.000,00 динара текући расходи 2.580.000.000,00 динара, верујући госпођи Радак, 73% буџета су текући расходи. А кад видимо за чега је све то трошено видимо да је повећање за неке специјализоване услуге 360.000.000,00 динара повећање, нисте ми госпођо Радак одговорили да ли је овај пројекат управљање Петроварадинском тврђавом ушао у то, да ли је то ту треба да се сада плати или имате средства за то. Наиме, видео сам у новинама град наручио модел управљања Петроварадинском тврђавом, да ли је то у суфициту овом или није. Ја не знам, ако нам треба тај пројекат па шта нам раде управе. Да ли је могуће да после шест година владавине власти ви немате уопште визију како да се Тврђава користи у туристичком, економском, својинском, него треба неко са стране да нам каже тај пројекат како треба да се понашама. Али једино што је прескочено то је историјски аспект, да ли управе имате секретаријате, имате саветнике имате помоћнике, па зар то они нису могли да ураде као компетентни људи. Зашто увек узимамо неку другу памет, неку са стране. Ако је то већ тако, па ајде онда када ће бити следећи конкурс за управљање Градом, пошто видимо да се Град лоше води према неостварењу плана. Јер то пут. Па оћемо се стално везивати за неке пројекте. Зашто то радимо. Имамо стручне људе, ако их имамо, ако немамо запослите их и нека та ураде, али немојте преко ових пројеката, значи то је обухваћено, добро, већ ми је лакше. За културу смо дали 93.000.000,00 динара, треба нам 900.000.000,00 динара, култура је оно што нас одржава, култури никад није довољно средстава као ни образовању. Дали смо образовању, наравно поправкама школа, видећемо како ће се то завршити, само молим вас немојте да буду опет бакарни олуци и све оно остало што је било у историји, сећамо се и ко је водио и како је водио, они су сада сви у власти који су правили те бакарне олуке, Градоначелниче обратите пажњу, опоменуо сам вас. Имаћете проблем верујте, наравно. Услуге по уговору 80.000.000,00 динара па шта ће нам 40 јарбола кога ћете вешати, нас нема толико у опозицији, па оћемо по два јарбола да сваки од нас ако се један сломи да овај други подметне. Шта ће вам ти јарболи само ми то објасните. Или се спремате за неки други исход, ја не бих у то улазио. Не знам, дакле, али оно што ме држи веселим то је да имате

843.000.000,00 динара резерве. Па шта ће вам толике резерве, ви што сте уложили, толико нема резерве Народна банка ваљда фиктивно, односно ефективно у каси. Шта ће нам толико госпођо Радак? Ја знам господин Градоначелник је штедљив човек неће он то потрошити, а што сте му дали, да је неко други тај би спискао има ту у Извршном одбору односно Градском већу спискали би одма, знам људе верујте, радио сам некада са њима и муке смо имали да их одвојимо од касе. Нећемо подржати овај предлог зато што се мали део улаже у капиталне инвестиције.“

Вања Божић: „Пред нама је Ребаланс буџета Града Новог Сада за 2018. годину и ја ћу из овог ребаланса говорити о делу који се тиче Градске управе за културу и издвајања опредељених ка култури. Излагање бих почео с тиме што прошла година је показала одређене помаке, што су Српски радикали поздравили, пре свега оно што желимо да поздравимо јесте што се отворила једна нова установа за културу, тј. Културни центар „Руменка“, то је добра ствар. Такође, оно што смо хтели да поздравимо и шта смо поздравили када је било на дневном реду, јесте што је донесена одлука да се суфинансирају урдужења грађана и организације које су битне и важне за развитаку културе на нивоу Града Новог Сада, али постоје многе ствари које су за критику. Пре свега, када узмемо у обзир да око 3.000.000.000,00 динара овим ребалансом улази поново у буџет, ми не можемо никако бити задовољни са цифром која је овим ребалансом издвојена за културу. Сматрамо да је та цифра изузетно мала, да је деведесетак милиона динара које се опредељују ка установама културе, изузетно мало. Када отворимо табеле и када обратимо пажњу на оно по ставкама шта је опредељено и на који начин, једна од првих ствари коју можемо да видимо јесте да на инвестициона активности установа културе чији је оснивач Град Нови Сад буџетом за 2018. годину је за 13 установа културе којима је оснивач Град Нови Сад, планирано 76.677.000,00 динара, а да овим ребалансом се додаје 3.195.000,00 динара. Ми желимо да подсетимо да смо неколико пута са ове говорнице обавештавали, како јавност, тако и остале колеге одборнике да установе културе, многе од њих, имају изузетне проблеме и да неки од тих проблема представљају и функционалне проблеме за обављање њихових делатности. Такође, несхватљиво је ако видимо да уназад неколико година управо установе културе имају једну од најбољих реализација на крају године, да оно што планирају и што зацртају, углавном испуне у преко 95% случајева, нама је несхватљиво да се онда према њима не одреде веће средства, што би опет ишло на општу корист свих грађана Новог Сада. Друга ствар коју смо приметили јесте да се Европској престоници културе, поред већ огромне цифре која је издвојена, од 139.045.000,00 динара, издваја додатних 30.665.000,00 динара иако из овога не можемо да видимо у ком правцу треба да буду опредељена та средства. За функционисање локалних установа културе повећање иде од 117.895.000,00 динара. На први поглед то је добра цифра и добро изгледа, али касније када погледамо извештаје установа културе, можемо да видимо да највеће повећање иде ка Заводу за заштиту и одржавање споменика Града Новог Сада, где им иде скоро 100.000.000,00 динара за реализацију пројекат везано за обнову фасада у Подграђу и централном делу Новог Сада. Када наставимо даље да гледамо ове табеле, можемо да видимо да код инвестиционих активности установа културе чији је оснивач Град Нови Сад за зграде и грађевинске објекте, на основу базне године која је била 21.000.000,00 динара, у 2018. години је планирано далеко мање, тј. 19.929.000,00 динара. Значи, иако смо на прошлој седници говорили о проблемима са

којима се сусрећу установе културе, пре свега просторни проблеми које има Библиотека Града Новог Сада, Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, па и сами људи запослени у Градској управи за културу, који раде у свега две канцеларије, ми сматрамо да је ово изузетно мала цифра која је опредељена за инвестиционе активности. Пред нама је четири године када Град Нови Сад развија пројекте везано за Европску престоницу културе 2021 и несхватљиво нам је да, уколико се све рализује онако како треба, а искрено се надамо да хоће, да када буду долазили ти инострани гости и делегације, ми немамо просторију где ће они ући у Градску управу да упознају људе који представљају кровну организацију функционисања свих установа културе у Новом Саду. Такође, ти људи уколико желе на репрезентативан начин да покажу шта и на који начин планирају да раде у наредним годинама, они немају где да изложе зато што нема простора у тим канцеларијама, од тих материјала који тамо стоје. Ми сматрамо да би требало...”

Јелена Мандарић: „Као што сте већ чули од мојих колега, Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ ће гласати против Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада, са којим се градска гаса увећава са преко 3.000.000.000,00 динара, дакле, за неких 14% и износи нешто више од 27.000.000.000,00 динара. Дакле, са овим буџетом за капиталне инвестиције се планира негде око или преко 7.000.000.000,00 динара, што је око 25% буџета и ми, Српски радикали не би имали ништа против када би се ово и реализовало. Дакле, то је управо оно што ми критикујемо, критикујемо реализацију буџета, пре свега у сектору капиталних инвестиција. Читајући овај предложени текст, Српска радикална странка, односно Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, уочили смо озбиљан дисбаланс у расподели ових средстава. И раније смо износили критике на рачун издвајања средстава за субвенције јавним и јавним комуналним предузећима. Узећемо за пример Градско сабраћајно предузеће који са овим ребалансом усмерава 200.000.000,00 динара за набавку горива, а са друге стране имамо поједине сегменте друштвеног живота који су од изузетног значаја за функционисање Града и за грађане Новог Сада, који су потпуно запостављени и овим ребалансом су добили готово занемарљива средства. Као што можемо видети у тексту који је испред нас, у свери социјалне заштите предложено је повећање средстава за 28,8%, односно за непуних 130.000.000,00 динара који су усмерени једним делом на покриће разлике у цени боравка деце у предшколској установи, коју плаћају родитељи и нове цене услуга у овој установи у висини од нешто више од 60.000.000,00 динара, а с друге стране, на издвајање новца за породице чија су деца уписана у приватне вртиће, у износу од 48.000.000,00 динара. Оно што је један од ургентних проблема Града Новог Сада управо се односи на смештајне капацитете „Радосног детињства“ и сваке године остане неуписано неколико стотина, односно хиљада деце. Српска радикална странка подржала је иницијативу да се издвајају средства из буџета за породице чија су деца уписана у приватне вртиће, али сматрамо да на овај начин не решавамо проблем, већ гасимо пожар и да Град у наредном периоду, с обзиром на значајан суфицит, треба ући у процес изградње нових објеката и проширења капацитета дечијих вртића у Новом Саду. Град је за вантелесну оплодњу буџетом определио 15.000.000,00 динара у 2018. години и то се понавља из године у годину, или је новац за неких 68 покушаја и ребалансом за ову намену није издвојен ни динар више. О овој теми, с ове говорнице, смо више пута говорили, моја колегиница Марина Недељковић и ја.

Према статистичким подацима преко 16% парова у Војводини има проблем са зачећем и нажалост, овај број има тенденцију раста. Држава финансира три покушаја телесне оплодње, а ако узмемо у обзир да у просеку тек четврти или пети покушај даје резултате, средства које издваја Град су веома скромна и ми, Српски радикали, сматрамо да се из буџета града треба финансирати и четврти и пети покушај, без обзира на старосну доб, а овим ребалансом, као што видимо, није опредељен ни један динар. С обзиром да се број корисника Центра за социјални рад увећава из године у годину, који број грађана који примају неку врсту социјалне помоћи и живе на рубу егзистенције, за поједине категорије становништва неопходна је појачана интервенција Државе и Града - пензионери, расељена и избегла лица, ратни војни инвалиди, породице палих бораца, труднице и породиље, особе са хендикепом, младни брачни парови, а овим ребалансом за ову намену не издвајају се, односно издвајају се занемарљива средства. Дакле, даме и господо одборници, питање социјалне заштите је широка и значајна област по којој се мери сва моћ и богатство једне државе, и Града. Ако је судити по овом ребалансу, ми смо на зачељу колоне.“

Петар Ћировић: „Српска напредна странка ће апсолутно подржати, њена одборничка група, ове измене и допуне Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину. Наиме, до промена у буџету долази само на расходној страни, треба најпре рећи да се и на приходној страни планира повећање од неких 400.000.000,00 динара, највише због тога што Управа за градско грађевинско земљиште планира увећање прихода од продаје нефинансијске имовине, односно од градског грађевинског земљишта, тако да све укупно са тим неутрошеним средствима долази до увећања расходне стране за 3.400.000.000,00 динара. Чињенице говоре да, што се тиче капиталних улагања, када се све сабере то је непуних, готово близу 10.000.000.000,00 динара. Требамо рећи да капитални трансфери и капитална потрошња улазе, односно капиталне субвенције такође улазе у капитална улагања и то можемо да видимо из низ примера и видећемо касније кроз пословне планове самих јавних предузећа или уређивања градског грађевинског земљишта. Грађане ишчекује од данас, односно од усвајања ребаланса буџета, почетак изградње пречистача у Бегечу и наставак изградње канализационе мреже, како у Ветернику, тако почетак у Адицама, тако у Руменци, исто тако грађане у Футогу ишекује затварање једног великог проблема, а то је Сукова бара, односно канал за одводњавање. Очекује такође грађане и сам почетак изградње Булевара Бате Бркића, као и почетак комуналног опремања парка између Новог насеља и Детелинаре, што је јако значајно за те делове Града, поготово за Нову детелинару која је скроз бетонирана, из ранијег периода. Такође, очекујемо, што се тиче центра Града и пројектовање, па за извођење за наредну годину, две гараже које су јако битне у Шафариковој улици и овде иза нас у Владике Платона улици, тако да је то низ пројеката који ишчекује грађане у овом наредном периоду и оно што смо чули од Градског већа а то је веома позитивно, је да је и само извршење буџета за ових шест месеци, по њиховим информацијама, далеко, далеко боље него што је то било претходне године, тако да се надамо и сигурни смо, уверени смо да ће до краја године висок проценат ове реализације бити капиталних улагања од близу 10.000.000.000,00 динара. То мора посебно да се нагласи и на основу тих чињеница и из тих разлога ћемо свакако подржати овај предлог ребаланса буџета. По ставкама, говорећи даље по областима, сигурно су већа издвајања и у здравству, у школству посебно, ту треба нагласити да се издвајају средства, отприлике око

300.000.000,00 динара за завршетак музичко-балетске школе са концертном двораном. Имамо укупно преко 1.000.000.000,00 динара издвајања за школство, посебно наглашавам због родитеља у самом Новом Саду, да су издвајања добра и за предшколску установу, односно за финансирање те цене од 80% које финансира Град у износу од 130.000.000,00 динара додатних у буџету. Све у свему, Град очекују велика улагања и надамо се великом резултату у смислу самих извођења. Осврнуо бих се реч две везано за седницу Савета за буџет и финансије, она је заказана у предвиђеном року који Пословник даје. Наиме, то се одржава одмах након седнице Комисије за прописе, односно може да се одржи одмах након седнице Комисије за прописе, па је тако и сазвана, тако је и најављена свим члановима Савета за буџет и финансије. Реч две о амандманима, амандманима се предвиђају одређене ствари, односно не предвиђају се него се авантуристички доста прилази њима. То је пример и из претходног периода када се авантуристички прилазило, посебно када је у питању била изградња централне кухиње Предшколске установе „Радосно детињство“.

Снежана Мушички: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ не слаже се са тиме да су издвајања у појединим областима добра, боља или како је већ наведено. Конкретно, ми сматрамо да није довољно издвојено, рецимо за област здравства, од 3.000.000.000,00 динара 15.000.000,00, то је смешно. Можда неко мисли да је то довољно, ми сматрамо да није. Да се ја не бих понављала, већ су одборници Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ рекли доста ствари у вези са овим предлогом о изменама и допунама Одлуке о буџету, ја ћу о ономе што они нису рекли и дати још понеки разлог због чега Одборничка група Српске радикалне странке неће гласати за овај ребаланс. Осим што се каже да је, на 7. страни образложења, да суфицит иде у јавну потрошњу, ја бих се осврнула на оно што још нису рекли одборници Одборничке групе Српске радикалне странке, а то су ове донације, помоћи и трансфери, то је страна 10, ми смо, из моје одборничке групе, ја мислим, нажалост, једини који сматрају да не треба да трошимо ни време, ни памет, а ни ресурсе на пројекта Европске уније зато што су ти пројекти декларативни, смешни и служе за то да они који пројекте спроводе имају велике плате и оправдају своја путовања, а оно што стиже до нас, односно до мањинских партнера у тим пројектима то је занемарљиво и нешто што не доноси никакву корист. Ја ћу навести пример ова два пројекта у којима Град Нови Сад учествује, а то је СПЕЈС, односно Европа за грађане и грађанке, како се то зове, а то је ко зна, ко не зна чедо Канцеларије за сарадњу са цивилним друштво и ми смо већ износили више пута мишљење да ту канцеларију треба угасити јер се не бави ничим осим својим платама великим и својим путним трошковима, а програм је Европске уније који има за циљ промовисање европског идентитета и европског грађанства. Шта то значи? Ево ви ми сад, као одборници, реците шта значи програм који промовише европски идентитет и европско грађанство? Ако знате ја ћу вам платити следећи рачун за струју. Тај програм подразумева да ће они који су задужени за спровођење тог програма да путују у Италију, у Естонију, у Француску, шарено и живописно, а Град ће, ја читам Одлуку о изменама буџета, из тога да приходује још 132.000,00 динара. Дивота! Ми ћемо се напутовати, они ће имати велике плате јер спроводе пројекат, а ми ћемо приходовати 132.000,00 динара, а за узврат ћемо њима у Европској унији, грађанима и грађанкама, дати наше идеје, рећи како да се спроведе неки одређени пројекат јер они ту идеју нису имали, а они ће нам се захвалити са 132.000,00 динара. Ја мислим да је јасно зашто

Одборничка група Српске радикалне странке не подржава ове европске грађане и грађанке. Други пројекат из тих европских субвенција, зове се *kaler fre korporejšn*, живописна, весела, шарена корпорација. И, све би то било у реду, то је, наводна, сарадња Мађарске и Србије и ја бих то подржала да они, рецимо, кажу ево на пример – људе из Србије водимо у Мађарску на представу, а људе из Мађарске ћемо довести на неку представу која се одржава у Србији. Неее, они ће нас едуковати и информисати о томе које представе можемо да гледамо у Мађарској, а које они овде у Србији. Па то је будалаштина. То ја могу на интернету без ових 2.750,00 евра по фази пројекта коју они троше за информисање. Милсим да о овој теми даље не треба, да је суштина јасна свима, поента је била да се ми бавимо пројектима као мањински партнер, не бавимо се суштинским пројектима који нама нешто могу да помогну и да промене ...“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Кратко ћу се осврнути на овај један амандман којим је предложено да се 70.000.000,00 динара определи додатно за органску производњу. Значи, потпуно без основа, утемељено, подршка Града органским произвођачима, слободно могу да кажем да је, када је реч о Републици Србији, убедљиво највећа. Значи, Нови Сад, што се тиче органске производње је лидер у Републици Србији. То можете да проверите са осталим локалним самоуправама, а можете да проверите, што је најбоље, са органским произвођачима са територије Града Новог Сада, 70.000.000,00 милиона определити то је потпуно ван икакве логике, апсолутно нема никаквог смисла и чак прошле године је један део средстава остао неутрошен зато што, једноставно, није било интересовања. Иначе, када је реч о подршци пољопривреди, руралном развоју, ја сам апсолутно, противник тога да се средства планирају тако стихијски, хајде да добијемо средства у буџету па да их онда утрошимо за нешто што неће имати ефекта на развој пољопривреде. Зато смо урадили стратегију развоја пољопривреде, усвојили овде пре пар месеци. Тренутно радимо акциони план који ће јасно дефинисати мере, рокове, средства и какав то ефекат има на пољопривреду и онда ћемо у складу са тим, ако буде било потребе, повећавати буџет за пољопривреду, а својим мерама да будемо иновативни, а не да копирамо Републику и Покрајину, него да помогнемо нашим пољопривредним произвођачима, као што сам већ пре рекао са ове говорнице, да користе средства републичка и покрајинска, а нашим мерама још додатно да их подржимо и кажем, ако буде потребе и ако акциони план тако каже, ми ћемо средства за пољопривреду у буџету повећавати.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Морам да се осврнем на предлоге амандмана који су предложени овде, поготово амандман V где се предлагањем износа од 30.000.000,00 динара за комплетну изградњу пречистача отпадних вода предлаже да се овај проблем реши. Нисте Ви читали господине Протићу, немојте добацивати са места, молим Вас. У Вашем амандману стоји програм изградње самог пречистача. Колико је то непознавање целог поступка и приступа решавању проблему ћу вам доказати и на следећи начин. Сам систем канализације Града подељен је на леву и десну обалу Дунава. Са леве обале доминирају три слива која је заједничког типа канализације и за атмосферску и за фекалну канализацију. Оно што смо до сада изградили за изградњу и функционисање централног пречистача отпадних вода, као предуслов, била је неопходна изградња магистралног колектора и повезивање Главне црпне станице I на локацији код Радничке улице и Главне црпне станице

II на локацији код Кванташке улице, као предуслов да би се даље кренуло у реализацију изградње централног пречистача отпадних вода. За ту инвестицију из буџета Града је издвојено 860.000.000,00 динара кроз финансирање из два буџета, у овој години 430.000.000,00 динара, у наредној години још толико. Урађен је пројекат, добијена је грађевинска дозвола и ускоро крећемо са тим радовима. Даље, техничка документација за изградњу централног пречистача отпадних вода је завршена и у фази претходне студије оправданости са генералним пројектом. Морате знати да смо анализирали укупно 10 потенцијалних локација, од тих 10 потенцијалних локација издвојиле су се две, то је једна на старом Каћком путу, а друга је на Роковом потоку. Након анализе од стране ревизорне комисије, изабрана је локација код Роковог потока као најповољнија. Капацитети овог постројења су пројектовани на 400.000 еквивалент становника са могућношћу проширења на 500.000 становника, уколико се за то покаже потреба. Обезбеђена су средства у износу од 1.000.000,00 евра како би се наставило са израдом техничке документације, односно студија оправданости идејног пројекта и студија утицаја на животну средину. Укупна вредност прве фазе изградње пројекта централног пречистача отпадних вода је пројектована 70.000.000,00 евра, видећемо након анализе од стране пројектаната да ли ће расти, а оно што смо до сада урадили и што ћемо и даље радити јесте да ћемо, сигурно, бринути о заштити животне средине, оно што грађани заслужују. Изградњом овог пречистача нове главне црпне станице код Кванташке пијаце, имаћемо примењену технологију испуштања вода на нивоу техничких вода. Да се окренем кратко и на Светско првенство, ви који сте навијали за Швајцарску, неће вам ово проћи.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих се осврнула на неке напомене овде што су дали одборници опозиције, прво што се тиче буџетске резерве. Текућа буџетска резерва је, када смо планирали буџет за 2018. годину планирана у врло скромном износу, управо из разлога што је наше опредељење, као градске власти, било да се што више средстава ангажује за капиталне пројекте и то на самом почетку године, како би се на време кренуло са отпочињањем јавних набавки и како не би имали кашњења у реализацији тих задатих пројеката. Господин Протић није добро прочитао, на страни 29 образложења стоји да смо ми средства резерве увећали 270 кома 7 милиона динара што је знатно испод дозвољеног минимума који предвиђа Закон о буџетском систему, члан 69. што представља 4%, значи, могло би да се резервише 842.000.000,00 динара, а ми смо резервисали 488.000.000,00 динара, значи знатно испод, значи, нисте добро прочитали. Што се тиче бојазни ради реализације текућих прихода са 20. у месецу, ја сам контактирала моју управу и имамо извештај са 20. у месецу овом, значи, текући приходи су реализовани и остварени у износу од 40,6 %. А што се тиче пореза на добит и зараде, оно што је највеће питање, они су реализовани у износу од 44,8% са 20. јуном. Што се тиче накнада за рад, оне нису повећане, односно расходи за запослене су остали на потпуно истом нивоу, јер нових запошљавања нема, нити смо ми добили сагласност, нити повећање масе средстава од Министарства финансија. Једноставно то се не сме, то се не може. Повећано је, једино, према посебним одредбама појединачног колективног уговора, односно планирана су средства за јубиларне награде и отпремнине приликом одласка у пензију. Значи, то је законска обавеза. Осврнула бих се још на однос капиталне и текуће потрошње. Неко је овде споменуо, јесте текућа потрошња 72,2%, односно скоро 73, али капиталне субвенције које су у износу од 1,58

милијарди и капитални трансфери који су у износу планирани од 1,1 милијарде, да ли ви сматрате, ја бих замолила председавајућег да мало утиша одборнике опозиције. Битни су напади нису битна образложења. Да ли ви сматрате да изградња Основне школе „Никола Тесла“ спортског терена текућа потрошња? Или можда сматрате да је завршетак радова на надоградњи Основне школе „Иво Лола Рибар“ исто текућа потрошња? Или, можда, сматрате да друга фаза надоградње објекта Основне школе „Вук Караџић“, текућа потрошња? Ја не сматрам, а мислим ни већина у овој скупштини. С друге стране, субвенције за капитална предузећа, извињавам се, капиталне субвенције за јавна предузећа, значи, код Градске управе за комуналне послове планирано је 76.980.000,00 динара за субвенције Јавном предузећу „Градско зеленило“ за наставак друге фазе, 35.000.000,00 динара, Каменичког парка. Је ли и то текућа потрошња? Или наставак расадника у 2017. години. Је ли и то текућа потрошња? Ја се ту са вама не бих сложила. И, на крају бих додала само још једну ствар везано за амандмане који су, благо речено, хајде бићу пристojна па ћу рећи неадекватни, из разлога што се понављају из године у годину исти само се скидају са различитих позиција или различитих програма, углавном са субвенција јавним и јавним комуналним предузећима и тако се, да не кажем, шопају цифре, 30.000.000,00 динара тамо, 20.000.000,00 динара вамо, 10.000.000,00 динара онамо, па сада коме ће то да служи – нема везе. Да вам кажем само нешто, да би се у будућности избегло дефицитарно финансирање, које ви тако сматрате, и да се та пренета неутрошена средства из ранијих година првенствено распоређују искључиво за финансирање текућих пројеката, Република Србија је усвојила закон који је јуче ступио на снагу и где ће свака капитална инвестиција ићи на јавну расправу, под условом да се до краја ове године донесу одређени подзаконски акти. Што ће рећи да и ви, када у будуће будете писали амандмане, ће те морати да напишете студију изводљивости на основу које би ми могли такве ваше капиталне, сензационалне пројекте да уградимо у овај буџет.“

Др Горан Радојев: „Штета што нисам чуо Градоначелника, пре тога хоће он да заврши ово, али нема везе, чека на мене. Немојте добацивати, ни ја нисам добацивао. Дакле, госпођо Радак, ко се овде шопа и чиме се шопа, мислим да то није речник који је примерен Скупштини, али заиста, што би рекла једна народна 'свако се чеше тамо где га сврби'. Очигледно да вас амандмани боле, али не знам зашто. Ако ме питате, ако питате пољопривреднике да ли они имају проблема, да ли им треба већа подршка. Хајде да их позовемо све, да их питамо да ли им треба већа подршка, да видимо са каквим се проблемима они сусрећу. Хајде да видимо да ли су задовољни и прошле, и претпрошле године са оним колико им помаже Град, Покрајина, Република. Да видимо колико су због суша оштећени, колико би им помогло да се подстакне и органска и нека друга производња. Зашто не постоје одговарајући пројекти, зашто Град не буде активан у томе. Ужасно мала средства се сваке године издвајају за пољопривреду. Срамно мала средства. Из буџета Града Новог Сада заиста су то готово статистичка грешка. Када је реч о мамографу, нисам чуо одговор да ли је потребан мамограф? Да ли је, ако је Центар за превенцију Дома здравља тражио мамограф, да би спасао неке животе, да ли је то проблем? Да ли се ми шопамо 50.000.000,00 динара толико кошта мамограф, толико су Београђани платили мамограф, они су набавили мобилни мамограф пре мање од 10 година. Ми још увек нисмо. Ако можемо да спасемо неки живот наших суграђанки, да ли је 50.000.000,00 динара много, поготово на буџет преко 27.000.000.000,00 динара? Ја мислим да није. То није шопање

цифрама, тачно је изведено колико је. Господин Протић је рекао за пречистач, пројекат. Да ли је урађен пројекат? Шест година сте на власти, да ли имамо пројекат, да ли се кренуло у реализацију пречистача? Јасно је рекао, значи, то јесте у програму тога, прва ствар која мора да се уради за пречистач је пројекат. Пројекат за болницу, ја сам овде споменуо, да ли су то одговарајуће вредности? Не, наравно да нису, треба много више улагати. Хајде да кренемо од нечега, хајде да кренемо у најважније пројекте. Хајде да видим да гласате против мобилног мамографа. Биће интересно да гласате против, да кажете није нам стало до тога да спасемо животе. Није то Радојев Горан рекао, то су рекли људи из Центра за превенцију здравља. У разговору са њима још пре неколико година су рекли да им је то потребно. Дакле, неколико пута, да ми и даље заступамо исте ствари да су то за грађане Новог Сада битне ствари и да треба одвојити. Град Нови Сад има, по глави становника, највећи буџет. Највећи буџет, по глави становника, а ми на шта трошимо? Повећали смо за четвртину субвенције јавним и јавим комуналним предузећима, да ли капиталне или текуће, али ми им повећавамо субвенције, зашто? Зато што имамо неспособне директоре. Овде када смо бирали директоре, без икаквог искуства смо их бирали. Част изузетцима, имамо директора у „Топлани“ којег увек хвалимо да добро послује, али већина директора је неспособна да води, али су подобни, они су подобни. Дакле, заиста када је реч о таквим стварима, субвенцијама, уместо да иде на капиталне расходе, на капиталне значајне пројекте ми, у ствари, финансисрамо неспособност директора у јавим и јавим комуналним предузећима. Накнада за повреде и штету увећана је за 254,3 милиона динара, пре свега за уједе паса, за падове на тротоарима. Ко је крив за то? Основали сте Јавно комунално предузеће „Зоохигијена“, сваке године 120, 130, све више и више милиона динара се улаже у то предузеће, а они су основани да би спречили уједе паса, да би смањили те штете, а те штете су огромне, 254.000.000,00 динара за штету насталу, насталу, штата која се прави од јавних и јавних комуналних предузећа, од ове власти. Па нисмо ваљда ми за то криви, није ту крива опозиција. Дакле, преко 3.000.000.000,00 динара се распоређује. Могу да се граде школе, вртићи, може да се отпочне са пројектом болнице, са пројектом пречистача, са битним стварима, може да се купи мамограф, то је 50.000.000,00 динара од преко 3.000.000.000,00 динара. Ви ћете гласати вероватно против тога. Заиста то што сте против показује ваше право лице и због тога та нервоза јер знате да су то ствари које су изузетно битне за грађане Новог Сада. А што се тиче Светског првенства и навијања за Швајцарску, можда је господин Стојковић навијао за Швајцарску или неко њему близак, он то вероватно зна, ми засигурно нисмо.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Дозволићете да се изјасним на неке од примедби, односно амандмане, да пробамо да направимо једну рекапитулацију свега овога што је разговарано, односно речено за говорницом у претходних два сата. Било је свега као у, често цитирам филма, „Дани мрмота“. Кад год је одлука о буџету, ребалансу или завршни рачун, ми имамо мање-више теме које се понављају, које се раубују, избацују. Покушава се постићи неки дневнополитички ефекат, али да кренемо редом. Била је примедба, односно амандман генерално везано за питање образовања и подршке буџета Града Новог Сада за тај сектор друштвеног живота. Рекао бих да сте ту требали истаћи само позитивне ефекте, односно рећи да Град издваја огромна средства, као јединица локалне самоуправе, за сектор образовања. Да смо само из овог ребаланса издвојили 550.000.000,00 динара за Управу

за образовање, преко пола милијарде динара иде само на Управу за образовање, при томе ви ћете то строго књиговодствено дефинисати као текућу потрошњу. Водите како год хоћете, али ми ћемо дати 550.000.000,00 динара више за наша обданишта, за наше основне и средње школе. Можете је звати сто пута текућа потрошња. Пола милијарде нових, више од пола милијарде долази за обданиште, основне и средње школе у Новом Саду и још смо кроз Управу за социјалну и дечију заштиту издвојили део пара да покријемо трошкове боравка деце у Предшколској установи „Радосно детињство“, да не поскупи боравак за родитеље. Град је 140.000.000,00 динара кроз две управе: за образовање и за социјалну и дечију заштиту, издвојио како би дошао до економске цене боравка, а да не буде на терет грађана. И то вам је текућа потрошња. Имали сте амандман за болницу, ево ми ћемо сви да подржимо болницу, само да нам једном донесете план Града и да нам кажете: е, овде треба да буде болница. Само да нам помогнете да ми можемо да се оријентишемо, једном да доживимо зашта ви предлагате за шта да се издвоје средства. Да нам покажете где то треба да буде болница, а ја ћу да вам одговорим где ће бити болница и то ће да уради Покрајинска влада заједно са Републичком владом, а Град да помогне партерним уређењем око тога. У постојећим објектима где се сада налазе одређене клинике, изградњом блокова, нових блокова Клиничког центра Војводине, створиће се услови да се у постојећим објектима отворе секундарни, отвори секундарни ниво здравствене заштите, а то да ви предлагате 400 – колико сте писали у амандманима, да не погрешим, онда би после тога изашли следећег јуна и рекли нам – ево вам суфицит, нисте способни то да реализујете. Тражите да уложимо у нешто за шта не постоји ни плански акт, ни имовинскоправни односи решени, ни пројектотехничка документација, ни законски основи јер је то ниво покрајинске власти, ингеренције, а чак ми је то најмање битно, али ево и то да истакнем. Али, то вам је интересантно да спомињете јер када неко каже да неко неће да изгради болницу, а неко се залаже, претпоставља да ће грађани рећи – каква је то нека отуђена власт од грађана која не жели да изгради болницу, а ево како брижна опозиција, део опозиције, води рачуна о секундарној здравственој заштити. Па што нам нисте показали, што нисте изградили болницу, 16 година сте водили Покрајину, 16 година сте водили Покрајину, па што нисте бар учртали болницу, где ће да буде. Да сте нам бар мало помогли и рекли - ево ми планирамо да ту буде болница. Да сте бар нешто конкретно урадили. СПЕНС, кажете нам што не дамо више субвенције СПЕНС-у, а онда изађете и кажете што дајете субвенције за Зеленило и што дајете субвенције за ГСП. Једним амандманом кажете повећајте субвенције, другим амандманима тражите да се смање субвенције, иста одборничка група, иста одборничка група у седам амандмана да се повећа и да се смањи. Само, можда, да се стабилизујете да видимо или да се повећава, или да се смањује. Рекао сам, прошли пут, више пута смо, у ствари, разговарали око СПЕНС-а, чак сам рекао могуће, најрадикалније је решење и сви сте скочили као опарени, да се сруши постојећи објект и гради потпуно нови, функционалнији, економичнији, ефикаснији, енергетски ефикаснији. Јасно је то да то није прихватљиво у оваквом амбијенту, какав је у Новом Саду, вероватно у многим другим државама, не европским, него широм планете би то било урађено много брже. Ако се не варам да су слична два објекта већ доживела такву судбину, случај два објекта као што је СПЕНС. Наша идеја је да до краја лета или почетком јесени објавимо међународни необавезујући позив за јаво-приватно партнерство и, практично, да тестирамо, дозволићете да тако кажем, да тестирамо тржиште да ли постоје заинтересовани приватни партнери око сарадње о управљању СПЕНС-

ом и да видимо који су модалитети, односно какав би начин био управљања СПЕНС-ом. СПЕНС да би солвентан ми би из буџета Града морали, можда, и милијарду да издвајамо, толико би коштала подршка СПЕНС-у, с тим што би морали, наравно, овде сви да се договоримо, а одакле скидамо милијарду, са којих позиција и коме то скидамо милијарду и од чега одустајемо. Трамваји, сам почетак трамваја 130.000.000,00 евра. Само за стар за трамвај је 130.000.000 евра, губитак неколико трака на булеварима, проблем трамвајског депоа са сремске стране. Питање је како би прелазили на сремску страну трамваји, али кога брига, добро звучи. Мало направимо причу жал за младошћу, неким сетним временима, погледамо старе фотографије, изгледеле, Новог Сада, заиграју нам емоције и кажемо – могли би на ово да заиграмо добро звучи, Новосађани воле то да чују како је некад било трамвајем. Не можемо вратити време уназад, пре 70-80 година неко укинуо трамвај, боље за 40.000.000,00 евра да купимо 200 нових аутобуса ГСП-у, рецимо. Значи, за четири пута мање пара, три пута по мање пара ми купимо цео нови возни парк ГСП-у и имамо бољи, ефикаснији и економичнији јавни превоз. Влада Стојковић је испричао око пречистача и ја сам се трудио да забележим, гледам те податке, искористио је предност и говорио пре мене. Рекао бих да имамо одговоран приступ, да је питање, буквално, дана када ће „Водовод и канализација“ објавити јавни позив, тендер за извођење радова на ГЦ2, НГЦ2 и то ће бити конкретан потез, конкретна подршка Града у припреми и реализацији централног пречистача у самом Граду. То је предуслов да се иде на изградњу централног пречистача, ништа вам не би вредело сад да спустимо овако готов објект у Петроварадин и кажемо – ево готовог централног пречистача - без ових припремних радова које сад радимо, без ојачавања капацитета НГЦ2 и после гашења НГЦ1, оно што нервира становнике оног дела кеја и Радничке улице. Ово су вам предуслови да се то уради, зато смо издвојили 8.000.000,00 евра да би уопште могли да идемо у изградњу централног пречистача. Ради се и радиће се, добијена је, гарант је добијен од 1.000.000,00 евра за израду пројекта, пројектно-техничке документације. Пројектанти који су ангажовани од стране Европске инвестиционе банке су тражили да се пројектни задатак допуни са одређеним захтевима или процена да су потребни већи капацитети централног пречистача. Тешко је да ми њима објаснимо – знате, дневно политички би било добро нама да кажемо да ми смо то већ све завршили. Хајде то да силујемо, хајде то да убрзамо иако немамо, од када испуштамо, нажалост, фекалну канализацију у Дунав, а испуштамо је, очигледно, од оснивања Града Новог Сада, све време, без престанка, да ми сад можемо, да би се то вама више допало или да би ми испали овде енергичнији, да то прескочимо у смислу техничких захтева стручних људи. Прво да се апсолутно ради ово што се издваја и ове и следеће године из буџета Града, па то вам је припрема изградње централног пречистача. Као што смо урадили за нека насељена места који имају већ своје модерне централне пречистаче. Као што има Ковиљ, има Степановићево, има Руменка, ево креће Бегеч сада, не из муниципалних обвезница, него из реалних извора финансирања. Волео бих, када причате о пречистачима, о депонији, волео бих да будете коректни и да кажете - драги грађани поскупеће комуналне услуге када то будемо урадили. Никада то нисте рекли, екологија је неопходна, нужна, заштита животне средине је нужна потреба, али то ће довести до неких нових трошкова. Онда ћемо морати да се определимо, да ли ће скочити цена комуналне услуге или ћемо ми издвајати више из буџета и на неки начин субвенционисати разлику између фактурисане цене извршене услуге и стварне тржишне вредности, као што радимо за ГСП, пошто би карта ГСП-у била много, много скупља него ово

што се позивате да је поскупело, да Град не даје паре. Ја вас држим, уважени колега, који имате најдужи стаж у Скупштини Града, да ћете Ви подржати добру реализацију и када... Не нисам се Вама обратио, не нисам ни господину Јовановићу. Говорио сам о господину који је сво време одборник, без неке друге функције. Да ћете Ви подржати добру реализацију, да ћемо ми то видети већ на шестомесечном, а посебно на деветомесечном пројекту и ја очекујем потписан уговор о извођењу Сентандрејског булевара, надам се да ће данас кренути прва плаћања у складу са Уговором и да ћемо ми за две до три недеље имати извођача у радовима. Да ли би ово било могуће брже, можда јесте, али не бих рекао пошто су три партнера у финансирању, то је заиста велики пројекат, велике вредности. Верујте да нема нико већу жељу од нас, који смо у извршној власти, да то иде најбоље. Гараже сте исто споменули, гараже су у овој години издвојене у смислу пројектовања подземне гараже у Вадике Платона са очувањем парковске површине, зелене површине постојеће и сада у ребалансу се издваја, ја мислим 16.000.000,00 динара, за пројектовање гараже у Шафариковој улици, с тим што ту имамо још три објекта, нерешена имовинско правна објекта, врло сложени, али ћемо се трудити да их решимо, тако да крећемо. Онда ћемо тек пред вама изаћи са конкретним предлогом да ли ћемо финансирање изградње гаража радити из буџета Града или ћемо се определити за модел јавно-приватно партнерство, да видимо да ли Град треба сам да финансира или треба да не оптерећује буџет, да буџет усмери у неке друге ствари, буџетска средства, а да ово нађе јавно-приватног партнера. Није донета одлука, урадићемо студију где ћемо извршити процену, у зависности, наравно, и од финансијског стања у Граду. Покушаћу, иако ми није лако то да сувишло образложим критику за услуге везано из уговора, по уговорима. Приказано је као да је то неко неком рођаку или не знам коме, даје неке послове, па се ту 10.000.000,00 евра, не знам како износи. Људи, па то вам је срж комуналних послова, ту вам је срж комуналних послова за исто оно што изађете па нас критикујете да није добро урађено или да се не ради добро. Ви сте навели 2,5% укупних издвајања по уговорима, услугама по уговорима као да је то суштина услуга по уговорима. Па то је подршка јавно-комуналном сектору. Подршка уређењу Града. Тако се класификује, тако се зове. Није ту дозвољена ваша аутопројекција и да је ово почетак приватизације да сад одмах мислите да иде буразерска нека комбинација. У крајњем случају то је све јавно и транспарентно, па и за то се подноси извештај, па се види за шта се реализују паре, па пише вам и сада у Предлогу одлуке о буџету за шта се користе те паре. Очекивао сам да ћете подржати станове за припаднике Службе безбедности, па ваљда је то један озбиљан државни приступ да задржите људе да вам раде у службама безбедности. Када не могу да имају највеће плате, када не могу да имају најбоље услове какве бисмо сви желели да им обезбедимо, хајде да им помогнемо да бар имају стамбене услове, да подржимо очување наше државе и безбедности. Па ваљда тако озбиљна држава приступа да се стара о безбедности својих грађана и територијалног интегритета своје државе. Вло је тешко задржати када све приватне компаније просто се отимају да узму професионалне војнике да их запосле и да им понуде веће плате, јер су одговорни, дисциплиновани, прошли све провере какве морају да прођу да би били професионални припадници војске. Па ваљда нам је у интересу да имамо добру попуњеност војске Србије, полиције Србије, безбедносно-информативне агенције, судске страже, затворске страже. Није то припрема за изборе, то је припрема за очување државе, то су радови да чувате своју државу, да помогнете људима који се старају о безбедности наше државе. Што се тиче Тврђаве и ту је била критика. Ово је једна студија која

се кроз Управу за привреду ради да би се добила стручна помоћ и подршка како да најбоље валоризујемо вредност Тврђаве и како да управљамо на најбољи могући начин Тврђавом. То се ради и по питању саобраћаја, па то се ради по питању инфраструктуре, па ту вам раде сви светски градови по питању Смарт ситија, па то је природно да ангажујете стручну помоћ код формирања стратешких одлука. Исто тако се ради у саобраћају сад анализа око Смарт ситија, односно паркинг-простора интегрисаног управљања саобраћајем. Волео бих да сте рекли да, не знам колико, пола века обнављамо Подграђе Петроварадинске тврђаве. Обновили смо Београдску капију. Па и то је стратегија, радимо на Тргу проте Михалчича и читавом том потесу и показујемо један озбиљан приступ културно-историјској вредности, који је туристички, а тиме и привредни потенцијал Града Новог Сада. Да не дужим, нека вас памте по кеју, без употребне дозволе, а нека мене не памте ни по завршетку Булевара Европе, ни по спортској хали у Петроварадину, ни по Тргу Републике, ни по завршеним инфраструктурним пројектима по приградским насељима, ни по инвестицијама, ни по новој радној зони после десет, двадесет година, ни по европским титулама. Вас нека памте, а мене нека не памте, али дај да урадимо што више за наш Нови Сад.“

С обзиром на то да се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је пре закључења претреса замолио Божидара Протића, заменика председника Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, да се у складу са чланом 145. став 7. Пословника Скупштине Града Новог Сада изјасни да ли остаје при поднетим амандманима имајући у виду да др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“, подносилац седам амандмана на чланове 11. и 12. Предлога одлуке, није присутан на седници.

Поводом јављања одборника др Горана Радојева за реч због повреде Пословника, председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да је на данашњој седници рекламирао повреду за седам чланова Пословника, те да му неће дати реч пошто злоупотребљава право на указивање на повреду Пословника.

Др Горан Радојев: „Дакле, немате право. Морате ми дати реч. Ускратили сте одборнику Демократске странке право да говори... Ниједном се није јавио за реч, ниједном се није јавио за реч у току дискусије о амандману. Ускратили сте ми право да говорим, то никада до сада није радио у Скупштини, зато што Градоначелник добије последњи реч. Срам вас било. Значи...“

Председник Скупштине је замолио одборника др Горана Радојева да се смири.

Председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је истакао да ће се, с обзиром на то да је подносилац амандмана остао при поднетим амандманима, у складу са чланом 148. став 1. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Скупштина прво изјашњавати о поднетим амандманима, а затим о Предлогу одлуке у целини.

Поводом указивања одборника др Горана Радојева председнику Скупштине да није дао реч одборнику који се јавио за реч, председник Скупштине је истакао да се одборник јавио за реч након што је закључен претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман I Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Др Горан Радојев је пришао говорници без дозволе председника Скупштине: „Срам Вас било!“

Председник Скупштине је изрекао опомену одборнику др Горану Радојеву и упозорио да ће га следећи пут удаљити са седнице.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је осам одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман I.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман II Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је седам одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман II.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман III Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је девет одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман III.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман IV Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је осам одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман IV.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман V Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је девет одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман V.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VI Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је девет одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VI.

Председник Скупштине је ставио на гласање Амандман VII Одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“ на чланове 11. и 12. Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је девет одборника гласало „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није прихватила Амандман VII.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **О Д Л У К У**

### **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-95/2018-I

020-137/2018-I

#### **2. – 3. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА КОНАЧНИ НАЦРТ УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ ЗА ЗАЈЕДНИЧКО ОБАВЉАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊА И ПОПРАВКИ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ЗГРАДА, ОБЕЗБЕЂИВАЊА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА И ПРУЖАЊА ДИМНИЧАРСКИХ УСЛУГА, СА ПРИЛОЗИМА КОЈИ ЧИНЕ ЊЕГОВ САСТАВНИ ДЕО**
- **ПРЕДЛОГ УГОВОРА О ОСНИВАЊУ ДРУШТВА СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ „СТАН НС“ Д.О.О. НОВИ САД**

Предлог решења и Предлог уговора утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Стеван Латиновић, члан Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања, издвојио је мишљење на Предлог решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга, са прилозима који чине његов саставни део, које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 26. јуна 2018. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Коначни нацрт уговора у складу са Законом о јавно-приватном партнерству и концесијама, а Предлог уговора у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је на основу члана 86. став 6, а у вези са ставом 3. истог члана Пословника Скупштине Града Новог Сада, предложио да се Адријани Месаровић, председници Комисије за јавну набавку одабира приватног партнера, која је одређена за повереника, дозволи да изнесе допунско образложење предлога уговора и да учествује у расправи поводом ове обједињене расправе у трајању од 20 минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Председник Скупштине је замолио Адријану Месаровић да изнесе допунско образложење предлога.

Адријана Месаровић, председница Комисије за јавну набавку одабира приватног партнера, повереник: „Моје име је Адријана Месаровић и обратићу вам се у својству једног од чланова Комисије за јавну набавку као стручног тела Конкурсне комисије коју су чинили представници Града Новог Сада и Јавног комуналног предузећа „Стан“, а која је заједно са члановима пројектног тима и екстерним стручним консултантима радила на сачињавању Нацрта уговора о јавном-приватном партнерству и конкурсне документације. Напоменућу да је стручно тело било састављено од 10 чланова и заменика, те да је током рада на овом пројекту радила на укупно 49 седница. Након што вам је крајем новембра 2016. године поднет Предлог пројекта о јавном-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправке стамбених и пословних зграда, за обезбеђивање јавног осветљења и пружање димничарских услуга, пред вама је данас коначни Нацрт јавног уговора заједно са свим прилозима који чине његов саставни део, а с обиром на то да је Скупштина Града Новог Сада надлежна за давање сагласности на коначни Нацрт поменутог уговора, на основу члана 47. Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама. Другим речима, јавни уговор може бити закључен тек по добијању сагласности Скупштине Града Новог Сада. Поред поменутог уговора, пред вама се налази и Предлог уговора о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ д.о.о. као заједничког привредног друштва за посебне намене, а који представља његов оснивачки акт. Због тога ми дозволите да кратко изнесем чињенице које су претходиле Пројекту јавно-приватног партнерства и решења који су имплементирана у уговорне одредбе оба нацрта уговора. Имајући у виду да је над ЈКП „Стан“ покренут стечајни поступак пред Привредним судом у Новом Саду у септембру 2015. године, било је потребно предузети мере које би спречиле отварање стечајног поступка и последице таквог поступка. Ценећи познату чињеницу да се у стечајном поступку повериоци намирују из стечајне масе коју чини имовина предузећа, а будући да је вредност имовине предузећа далеко мања у односу на његове укупне обавезе, евидентно је да би се повериоци овог предузећа из потенцијалне стечајне масе намирили у незнатном проценту у односу на њихова укупна

потраживања. Према извршеном оквирном обрачуну, наглашавам, оквирном обрачуну, с обзиром да нису познати трошкови тока стечајног поступка, процењено је да би стечајни поступак трајао скоро три године, а да би се повериоци према исплатним редовима, у складу са успостављеним инструментима обезбеђења, намирили у следећим процентима: запослени у проценту не већем од 12,99% од њихових потраживања; обавезе по основу јавних прихода у проценту не већем од 5,55% тог потраживања; обавезе по кредитном пласману према Комерцијалној банци би била намирена у висини од 21% потраживања. Потраживања свих осталих поверилаца не би била уопште намирена. У односу на наведено, као најадекватнија мера за наставак вршења услуга које обавља ЈКП „Стан“ наметнуо се концепт јавно-приватног партнерства који представља један од најквалитетнијих и најефикаснијих видова дугорочне сарадње јавног и приватног сектора и удруживања њихових ресурса. С тога су Град Нови Сад и ЈКП „Стан“ сачинили предлог пројекта јавно-приватног партнерства који ће бити спроведен у облику институционалног јавно-приватног партнерства кроз осивање друштва за посебне намене. Наглашавам да је у питању први пројекат у Републици Србији који је покренут од стране два јавна тела. Први пројекат јавно-приватног партнерства којим се поверавају поменуте комуналне делатности, као и први пројекат који се реализује у облику институционалног партнерства путем оснивања друштва за посебне намене. Истакла бих које су то предности које Град Нови Сад може да очекује кроз реализацију јавно-приватног партнерства. Пројектом јавно-приватног партнерства који је преточен у јавни уговор остварују се бројне предности за Град Нови Сад као локалну самоуправу, његове грађане, буџет Града и буџет Републике од којих се значајније издваја следеће: потраживања запослених у ЈКП „Стан“ биће измирена у целости, а један део запослених и то минимално 138 лица којима ће бити понуђени уговори о раду наставиће да раде у друштву за посебне намене, односно минимум 63% тренутно запослених у ЈКП „Стан“ ће имати обезбеђено радно место у овом друштву; запосленима у ЈКП „Стан“ који неће засновати радни однос у друштву за посебне намене, поред осталих зарада и других примања које проистичу из радног односа, биће исплаћене и отпремнине; поверене комуналне делатности ће се у будућности вршити на несметан и квалитетнији начин уз помоћ професионалног менаџмента; обавезе према повериоцима биће измирене у примереном року под једнаким условима у погледу динамика измирења. Поред претходно наведених предности које ће реализацијом јавно-приватног партнерства бити остварене за Град Нови Сад, поједини позитивни ефекти на буџет Републике Србије и Града Новог Сада су следећи: прилив у буџет по основу пореза на добит коју ће остваривати Друштво за посебне намене; прилив средстава по основу пореза и доприноса на нето зараде за запослене које ће преузети ЈКП „Стан“ и то за минимално 138 лица, као и за сва додатно ангажована лица којих ће бити током трајања периода ангажовања; прилив средстава по основу исплате дивиденди за период од 10 година, који према пројектованим вредностима износи укупно 428.000.000,00 динара; такође, у буџет Града Новог Сада у року од 60 месеци приспеће и средства на име измирења свих обавеза које Град или јавна и јавна комунална предузећа чији је оснивач Град, потражују од ЈКП „Стан“ која ће измирити ДПР као најзначајније од укупно 154.000.000,00 динара истиче се обавеза према Градској управи за имовину у висини од преко 55.000.000,00 динара. Уз све наведене предности које ће Град остваривати у овом поступку, Град Нови Сад задржава самосталност приликом доношења одлука о одређивању цена поверених услуга, задржава контролу над квалитетом вршења

услуга у складу са градским одлукама и јавним уговором са ултимативном последицом раскида уговора уколико уговорени механизми заштите не доведу до отклањања недостатака. Такође, Град Нови Сад ће имати контролом над радом Друштва за посебне намене, како кроз власничка права, тако и кроз институт резервисаних питања која представљају стратешки најважнија питања за рад једног привредног друштва, а о којима ће се одлука морати доносити искључиво једногласно, 19 је таквих питања. Постављени додатни услови у конкурсној документацији у погледу финансијског, пословног, техничког и других капацитета, рефлектовали су тежњу наручиоца Града и ЈКП „Стана“ да јавни уговор закључи са понуђачем који има одговарајуће капацитете да успешно реализују уговор, односно супротно речено, да одбије оне понуђаче који такве капацитете не поседују, а водећи рачуна да тако одређени услови нису дискриминишући, да не нарушавају конкуренцију, да су у логичкој вези са предметом јавне набавке. Као обезбеђење да ће понуђач испунити своје обавезе из понуде о поступку јавне набавке, захтевано је достављање банкарске гаранције за озбиљност понуде, док ће након закључења јавног уговора приватни партнер бити у обавези да достави банкарску гаранцију за добро извршење посла, коју ће бити обавезан да обнавља у корист јавног партнера све до потпуног измирења обавеза према свим повериоцима за обавезе које су преузете од стране ЈКП „Стана“, које је Друштво за посебне намене преузело од ЈКП „Стана“. Важно је указати да је целокупан поступак јавне набавке, у складу са чланом 28. Закона о јавним набавкама, надгледао грађански надзорник, као стручно, објективно, независно и непристрасно тело именовано од стране Управе за јавне набавке. Грађански надзорник је имао стални увид у ток целог поступка, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима и није имао ниједну примедбу на спроведени поступак јавне набавке. Одлуком о додели уговора, односно избору приватног партнерства, јавни уговор је доеољен групи понуђача, која сходно Закону о јавно-приватном партнерству и концесијама образовала посебну правну форму на основу Закона којима се регулише положај привредних друштава. Из документације која је достављена у поступку јавне набавке, као и других јавно доступних података, произилазе следећи показатељи пословања понуђача: понуђач из групе понуђача Компаније „БУСТО ВАЛДА“ лидер је на тржишту Литваније, Компанија нуди читав низ висококвалитетних услуга у области управљања некретнинама и одржавања, скоро пуних 25 година. Компанија „БУСТО ВАЛДА“ обављањем делатности генерише годишњи приход у претходним годинама у висини од преко 3.700.000,00 евра на годишњем нивоу уз константно и континуирано остваривање добити. Градска управа Града Каунаса из Литваније, Одељење за управљање стамбеним јединицама, потврдила је да је Компанији „БУСТО ВАЛДА“ поверено пружање услуга управљања заједничким деловима чиме је доказано да овај понуђач само на територији Каунаса одржава 1.000.050 стамбених и нестамбених површина. Понуђач из групе понуђача Јавна расветљаја Љубљане је највећа Словеначка компанија која се бави јавном расветом и саобраћајном сигнализацијом и фокусирана је на одржавању јавне расвете у Љубљани и другим деловима Словеније. Ова компанија обезбеђује и одржава, отприлике, једну трећину укупне јавне расвете у Словенији. У сарадњи са својим зависним предузећима Јавна расветљаја се бави финансирањем пројеката намењеним рационализацији потрошње електричне енергије. У наставку ћу изнети најважније одредбе Нацрта јавног уговора који се налази пред вама, уз навођење података који су истовремено садржани и у Уговору о оснивању привредног друштва у погледу предмета Јавног уговора, трајања Јавног уговора, привредном друштву које

ће бити основано од стране јавног и приватног партнера, као и делатностима које ће Друштво обављати. Истакла бих следеће: предмет Јавног уговора је уређење права и обавезе између Града Новог Сада и ЈКП „Стана“, као јавних партнера и одабраног приватног партнера поводом заједничког обављања делатности одржавања и поправки пословних и стамбених зграда, одржавање јавног осветљења и димничарских услуга у складу са Пројектом јавно-приватног партнерства и спроведеним поступком јавне набавке ради одабира приватног партнера; Јавно приватно партнерство ће бити обликовано у облику институционалног јавно-приватног партнерства кроз оснивање новог привредног друштва, Друштва за посебне намене; Друштву за посебне намене ће бити поверене две комуналне делатности на период од 10 година, док ће на основу знања и искуства одабраног приватног партнера, оно самостално организовати ефикасно вршење услуга, одржавања стамбених и пословних зграда са садашњим и новим корисницима. На основу одредаба јавног уговора и Закона о јавно-приватним партнерству и концесијама партнери ће закључити уговор о оснивању дводомног друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ д.о.о. Нови Сад, као заједничко привредно друштво. Имајући у виду да овај закон предвиђа да се јавни уговор може закључити на период од пет до педесет година, економска анализа Пројекта јавно-приватног партнерства предвидела је да је права мера трајања јавног уговора период од десет година, након чега ће целокупна имовина из предмета оквира јавно-приватног партнерства припасти јавном партнеру, у чему се, између осталог, огледа и заштита јавног интереса. Како Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама не дозвољава продужење трајања једном закљученог јавног уговора, прописане су последице престанка овог уговора, па се заштита јавног интереса огледа у чињеници да сва имовина, као и поверене делатности из оквира предмета из јавно-приватног партнерства остају искључиво у јавној својини. Сразмера стицања удела у друштву за посебне намене, од стране његових чланова детаљно је регулисано овим уговорима. Приватни партнер ће у име новчаног улога у основни капитал друштва за посебне намене бити обавезан да изврши уплату у висини од 162.045.000,00 динара на основу чега ће у Друштву за посебне намене стећи удео од 70%. Град Нови Сад и ЈКП „Стан“ ће бити у обавези да изврше уплате новчаног улога у висини од по 100 динара, ради стицања по 15% удела у основном капиталу друштва за посебне намене. Свакако, један од најзначајнијих циљева јавно-приватног партнерства представља решавање питања запослених. С тим у вези, Град Нови Сад је захтевао да се овом питању посвети пуна пажња, пре свега која се односи на начин намиривања дугованих зарада и свих других обавеза из радног односа као и решавања питања вишка запослених примарно кроз меру запошљавања код новог послодавца, односно код Друштва за посебне намене, као и исплату отпремнина за запослене који буду представљали технолошки вишак. Важно је напоменути да се први пут у Републици Србији пројекат јавно-приватног партнерства посредно користи и као својеврсна мера запошљавања. Друштво за посебне намене ће понудити закључење уговора о раду на неодређено време за најмање 138 лица, која су тренутно у јавном односу у ЈКП „Стан“, док ће за преостала лица донети програм решавања вишка запослених или други законом уређен акт, или спровести други, законом предвиђен, начин решавања вишка запослених. Уговори о раду, који Друштво за посебне намене буде закључило са поменутиим лицима, предвиђаће исте или повољније услове, у односу на уговоре о раду која су та лица имала закључена са ЈКП „Стан“, посебно у погледу зарада и осталих примања. Исто тако, Друштво за посебне намене ће бити у обавези да при оснивању радног односа води рачуна о степену и врсти стручне спреме, радном

искуству и осталим елементима који чине садржину уговора о раду, а који не сме бити противзаконити и закључени на штету запослених. У вези са наведеним, предвиђено је да ће новчани улог приватног партнера у основни капитал Друштва за посебне намене у износу од 162.045.000,00 милиона динара бити примарно искоришћен за исплату заосталих зарада и других примања из радног односа запослених у ЈКП „Стан“. У погледу додатног запошљавања, мимо поменутих 138 лица, пројекције приказане у Пројекту јавно-приватног партнерства, предвиђају да ће Друштво за посебне намене током трајања јавног уговора имати потребу да запосли још минимално 69 лица, после повећаног обима пословања након периода од 10 година. Заштита јавног интереса је била примарни задатак свих учесника Пројекта јавно-приватног партнерства. С тога су права и обавезе уговорних страна јасно дефинисани, а било које кршење јавног уговора, посебо од стране приватног партнера, биће одмах санкционисано покретањем механизма заштите јавног интереса активирањем прописаних инструмената обезбеђења и потраживањем накнаде одговарајуће штете. Важно је нагласити да Град Нови Сад задржава механизме заштите и интереса грађана, корисника услуга, будући да ће се у одговарајућим одлукама прописати начин обављања поверених комуналних делатности, те ће поседовати механизме за умањење накнаде Друштву за посебне намене и механизме провере квалитета и стандарда пружања поверених услуга под претњом раскида јавног уговора у случају њиховог неодговарајућег обављања. Поводом средстава која ће служити за реализацију Јавног уговора, ЈКП „Стан“ ће уступити на коришћење Друштву за посебне намене све своје покретне ствари и залихе материјала, док ће то друштво имати обавезу да током трајања Јавног уговора улаже одређени новчани износ у обнављању уступљених покретних ствари. Након истека трајања Јавног уговора све покретне ствари остају искључиво својина јавног партнера, док у погледу залиха, приватни партнер дужан је да јавном партнеру преда залихе исте или више вредности које је преузео или да исплати новчану противвредност. У погледу дуговања које ЈКП „Стан“ има, Јавним уговором је предвиђен начин преузимање дугова ЈКП „Стана“ и обавеза према његовим повериоцима у складу са финансијским пројекцијама изнетим у оквиру Пројекта јавно-приватног партнерства, сагласно правилима о равноправном третману поверилаца. С друге стране, ЈКП „Стан“ ће пренети на Друштво за посебне намене потраживања која има према својим дужницима уз обавезу да Друштво за посебне намене се стара о њиховој ефикасној наплати. На основу Уговора о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ партнери ће у својству чланова Друштва за посебне намене имати право на исплату дивиденде која се установљава годишњим билансом и одлуком Скупштине Друштва за посебне намене сразмерно вредности удела или на други начин установљен једногласном одлуком Скупштине Друштва за посебне намене. Важно је напоменути, важно је, да је исплата дивиденди члановима Друштва могућа тек након измирења дугова које ће то друштво преузети од стране ЈКП „Стан“, укључујући и обавезу улагања у основна средства Друштва за посебне намене. Како је већ претходно наведено, према економским пројекцијама из Пројекта јавно-приватног партнерства, прилив средстава по основу исплата дивиденди Граду Новом Саду и ЈКП „Стан“ за период за 10 година износи 428.000.000,00 динара. Надзор над реализацијом Јавног уговора представља изузетно важан аспект реализације Уговора о јавно-приватном партнерству. С обзиром на дужину Јавног уговора, његова реализација биће праћена од стране посебно образоване комисије састављене од представника оба партнера. Пре тога, надзор над пословањем Друштва за посебне намене вршиће његов надзорни одбор, док

Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама предвиђа посебне мере надзора над реализацијом јавног уговора од стране надлежних државних и градских органа. У погледу кршења јавног уговора и кршењу спорова, штитећи, пре свега, јавног партнера, јавни уговор предвиђа шта се сматра кршењем уговорних одредаба и утврђује механизме заштите интереса уговорне стране која трпи штету услед понашања друге стране уз вођење рачуна о заштити јавног интереса. У складу са тим прописани су случајеви који доводе до превременог раскида јавног уговора и последице таквог епилога. У случају настанка било каквог спора из или у вези спровођења јавног уговора, дефинисана решења су усмерена да се такви спорови примарно решавају мирним путем, без последица по пословање Друштва за посебне намене.“

Председник Скупштине је упитао одборника Стевана Латиновића да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Стеван Латиновић: „Ми смо на Савету за урбанизам имали исто једну садржајну расправу на тему данашње тачке дневног реда. Дакле, морам на самом почетку да кажем да ја лично, ни Демократска странка, нисмо против модела јавно-приватног партнерства као сарадње, с једне стране, јавних институција и, са друге стране, приватног улагача, али сматрам да овај модел, који данас испред себе имамо као приложен, је лош, пре свега за Јавно комунално предузеће „Стан“, за Град Нови Сад и мислим да би он, у најблажем облику, требао да се ревидира или да се данас одбаци. Мишљења сам, зашто сам издвојио мишљење – јако дуго је трајала сама процедура усвајања овог пројекта и самог уговора и дешавале су се неке ствари за које нисмо добили одговор зашто је то тако. Као прво, 2016. године у новембру месецу је усвојен у овом дому Предлог пројекта јавно-приватног партнерства. Пре тога је надлежна комисија, од стране Министарства, исто то усвојила и тада је дефинисано да две комуналне делатности се дају на управљање будућем приватном партнеру на десет година, а то су: једна, наплата димњичарине и друга је одржавање јавне расвете у Новом Саду. Јавно комунално предузеће „Стан“ је и до сада обављало, између осталих, и те две комуналне услуге, међутим, оне су продужаване на сваких годину дана, а јавна расвета је била ограничена на максимално 60.000.000,00 динара. Приликом расправе у новембру 2016. године нам је речено и тако је Скупштина усвојила предлог, да ће максимални износ који се даје за одржавање јавне расвете бити максимално 35.000.000,00 динара на годину дана, на 10 година то је 350.000.000,00 динара. По објављивању тендера, међународног јавног позива, видели смо да је тај износ промењен и износи минимално са 60.000.000,00 динара. Дакле, моје питање, зашто сам издвојио мишљење на седници Савета, а и данас овде: Ко је и из ког разлога изменио ту ставку у самом пројекту?“

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Реља Алексић, Божидар Протић, др Горан Радојев, Ђурађ Јакшић, Адријана Месаровић, Владимир Стојковић, Снежана Мушицки, Александар Попадић и Драгослава Лукић.

Лазар Кањерић: „Ако се сећате, пре две године разговарали смо на ову тему, када су одборници Српске радикалне странке, између осталог, за овом скупштинском говорницом упозорили власт да фирма од које долази предлог за решавање проблема у „Стану“ из Литваније и човек који је представља су на изузетно озбиљан начин упропастили многа предузећа у Републици Српској и да су, подсетићу вас, ради се о Глиници Бинач, о рудницима боксита, препродаји руде. Ушли су и у власништво фабрике и отворили своје компаније и онда су продавали својим фирмама руду по јефтинијој цени, после извозили и препродавали, а у суштини, те компаније које су отварали, увек је био неки тајни власник на, ако се не варам, на Девичанским острвима, извукли су преко 700.000.000,00 евра из Републике Српске. Е сад, зашто је ово битно? Ако погледате Пројекат фирму, Пројекат „НС 1“ која улази у уговор са Градом, са 70% удела, ту фирму чине, наравно, директор је Даријус Закараускас који је идентично лице које је у Републици Српској радило оно што сам мало пре рекао и да се не враћам на то, немамо много времена. Ако погледате састав власнички у тој фирми, видећете да 75% управо има Даријус Закараускас преко друге фирме која је основана на истој адреси, а то је ФМ холдинг д.о.о. „Нови Сад“, значи холдинг компанија. Ако погледате даље, видећете да његова компанија из Литваније, где је он један од чланова борда директора има 24%, значи 99% ће он управљати овим д.о.о НС 1, а ако дођете до те словеначке компаније, за коју сте рекли да је највећа словеначка компанија за освету, ја верујем да Ви имате податке и да ћете изаћи и рећи, ако нисам у праву, да је та словеначка компанија, која је некад била државно предузеће, па ДД, па је дошла у приватне руке одређених власника, између њих су и Горан Бојевић, о њему сад немамо времена, мало је времена, али ви знате да се она прикључила ЕНЛУКС-у. ЕНЛУКС је компанија, они су имали проблеме, међународни инвестициони фонд је предложио одређене начине решавање проблема и људи који, њих три власника тог деоничарског друштва, ушли су у ЕНЛУКС. То је било пре мало више од годину и по дана. Они су објаснили словеначкој јавности да разлог за спајање јавне расвете и ЕНЛУКС је консолидација предузећа. Они имају око 130 запослених. Оно што се касније дешавало јесте да је дошао још један страни партнер, стратешки партнер, а то је фирма Гадуел холдинг лимитид. Она је постала већински власник, променила опет назив у Паблик лајтинг, значи, не јавно осветљавање, него у Паблик лајтинг и сходно земљи у којој је основана, а основана је на Кипру, преселила је власничка права и управљања са Кипра. Зашто ово говорим? Нама, Српским радикалима, није проблем да се направи неки јавни конкурс, да дође неки страни понуђач, партнер па да уђе у неко наше предузеће које не ради, да га подигне. Ако има само 1% удела, ова словеначка фирма, која суштински је контролисана са Кипра, а у даљи ток власничких односа нећу да улазим јер немам времена, онда је јасно да је то модел идентичан у Републици Српској за извлачење пара. Мене не интересује на који начин и не интересује ме уопште колико је Град заштићен или није. Ви сте рекли да је заштићен и ја Вам верујем, али људи као што је Даријус Закараускас не долазе тамо где не могу да се извлаче паре. У самој Литванији где ради и у граду где ради су уско политички везани и то сте могли преко конзулата проверити, са њиховим властодршцима и перу паре за њихове властодршце. Они добијају милионске пројекте, осам запослених, не могу да добију литванске компаније које, рецимо, обнове фасаде или путну привреду, они добијају милионске пројекте и онда ангажују подизвођача и наравно перу паре за појединце из власти. Сад долази нам један такав човек, ми вам све то кажемо пре две године, кажемо – људи размислите о томе и остане на томе да су

они једини најбољи могући. У реду. Ја вас само питам: ако се деси неким чудом да ипак успеју да оштете Град Нови Сад, чему онда ово дизање руку, чему било шта што ми овде радимо? Немогуће је да на овом свету не постоји ниједан други модел да се реши 128 запослених, поготово у граду који има суфицит у буџету; нове фирме су отворене, не знам колико хиљада запослених, нисам пратио, Градоначелник је рекао, у новим фирмама које раде у Новом Саду, па ваљда смо могли и тих 128 да решимо. Решавали смо тако СПЕНС-у, пола дуга смо отписали. Значи, није морао да долази Даријус Закараускас и никаква фантомска фирма из Литваније.“

Реља Алексић: „Пред нама је финале једног процеса који је започет у новембру 2016. године. У новембру 2016. године у Одлуци коју смо тада донели, односно коју је тада донела ова одборничка већина, било је речено да ће се читав процес јавног-приватног партнерства, склапање уговора, јавна набавка и све то што треба, бити окончано до марта 2017. године. Данас је ево крај јуна 2018. године, касни се више од годину дана. Зашто је то важно. Наравно, више пута смо били сведоци ефикасности, односно неефикасности ове градске власти приликом реализовања неких својих сопствених планова, идеја, где задају своје рокове које не поштују, али овде је важно и због чињенице да се, у међувремену, дакле, од новембра 2016. године до данас, ситуација са дуговањем Јавног комуналног предузећа „Стан“ прилично смањила. Дакле, дуг који је ЈКП „Стан“ имао у новембру 2016. године, када је овај процес започет, је у значајној мери умањен ако га погледамо колико износи данас. Зашто Град као партнер у читавом овом послу је одлучио да игнорише ту чињеницу? Зашто је посматрао Јавно комунално предузеће „Стан“ са дугом који је имао пре више од годину и по дана, а сви знамо да је тај дуг, Богу хвала, смањен? Још нешто, нигде се из документације која је достављена, не види како се дошло до износа од 162.045.000,00 динара које приватни партнер треба да уплати у ново друштво посебних намена? Који су то финансијски показатељи били да се дошло баш до овог износа, а не до неког другог? Следеће питање је шта је остало од споразума који је уз посредовање Агенције за мирно решавање спорова Град прошле године, ако се не варам, у априлу месецу склопио са запосленима у Јавном комуналном предузећу „Стан“, а једна од одредаба тог споразума је била, ако се не варам, да се сви спорови, односно да се све што се тиче будућности Јавног комуналног предузећа „Стан“ решава уз сагласност и уз претходни договор са запосленим у Јавном комуналном предузећу „Стан“? Запослени се у овој причи апсолутно нису питали ништа. И још једно питање, можда најважније од свих, који ће бенефит сваки Новосађанин и сви наши суграђани, који ће бенефит имати од овог посла. Да ли ће им димњаци бити чистији? Наравно да неће, зато што је димњачарина услуга која се не извршава, а само се наплаћује. Да ли ће јавна расвета бити боља и квалитетнија? То не зависи од јавно-приватног партнерства, то не зависи од Друштва за посебне намене, то зависи од онога колико Град определи средстава. Јасно је, наравно, да је ЈКП „Стан“, као и многа друга јавна предузећа у Граду, у тешкој ситуацији. Ево, данас смо чули да се јавно-приватно партнерство најављује и за СПЕНС, сасвим сигурно ће на ред доћи и ГРАС и ЈКП „Пут“, „Чистоћа“. Бојим се да нисам сигуран да било ко од вас зна шта нас чека на крају тог пута. Сва јавна предузећа и у Новом Саду и у Србији су у проблемима у каквим јесу, зато што их власт посматра као плен и место где се упошљавају заслужни партијски војници, а на руководећа места постављају се нестручни људи чија је једина компетенција партијска књижица. То је оно што се зове

партијско запошљавање и то је оно што се зове партократија. Против тога се Покрет „Доста је било“ снажно бори, зато ћемо гласати против ове одлуке.“

Божидар Протић: „Свесни смо чињенице да одређена јавна и јавна комунална предузећа су у проблемима која Град, очито, не може на адекватан начин да реши. Мислим да реши, значи нема довољно средстава да уложи у њих, а да то не буде штета за капиталне инвестиције. Истина, ми са 52% остварујемо, али опет остварујемо колико остварујемо. Да можемо, вероватно би радили боље. Нико то намерно не ради, једноставно, или није способан или има неки други разлог. Јавно-приватно партнерство није тековина најновијег доба, није то почело са овом влашћу. Јавно-приватно партнерство је било предвиђено и за „Информатику“, па смо добијали сагласност Комисије, односно Агенције која је процењивала и до њега није дошло 2012. године, дошли су ови из, како се зову, „Трећа Србија“, не знам у то време како су се звали, они су све то поништили, имали су неке своје разлоге, завршило се како се завршило, о томе је сада беспредметно говорити. Ја сам пажљиво слушао како је госпођица, помоћница Градоначелника, лепо, пажљиво прочитала тај врло обиман експозе и ја сам много тога сазнао из њега што ми до сада није било јасно, али то што није мени јасно, проблем је што није јасно грађанима. Није јасно ни оним запосленим тренутно у „Стану“. Како је могуће, ја сам имао разговоре са грађанима, питају како је могуће да се направи понуда када неко дугује 800.000.000,00 динара, па онда чекамо једну годину, две, колико већ може, да се та дуговања смање на, рецимо, 500, али онај првобитни услов 70% што треба да добије, да не кажем улагање, односно капитала, потенцијала 70% власништва, значи, добити, остане и даље 70%. Да смо сачекали још једно годину, две, не би имали уопште дуга, па још боља услуга том Литванцу. Онда је миран, нема дуговања, добије шта је добио. Ја не улазим да ли је ту још неко, о томе нећу да причам, у то не улазим, ја у то не верујем, то су чаршијске приче, не треба то гледати, треба да се држимо чињеница. Ако је већ 300.000.000,00 могао „Стан“ да врати за годину дана, па што нисмо још мало причекали, можда би још нешто вратио, можда би неки други услови били. Можда чак Јавно комунално предузеће „Стан“, можда, не би ни требало да иде, ако може сам да се издржава, могло да се издржава, ту су се многи мењали. Наш задњи директор је тамо био 2000. године Андрија Заварош, од 2000. године сви остали су били у власти, било је ту разноразних и СНС је преузео одговорност и ево видимо како је преузео одговорност, а у дугу било 800.000.000,00 динара. Ја никад не бих преузео ту одговорност, али неко је желео да му у биографији пише да је директор, имамо многих ту који су то желели, добро, био је и, сад није ту, тренутно је одсутан и тај је желео да буде директор Агенције па је био, па шта, њему смо испунили жељу, па хајде и овом да испунимо жељу. Ајде да се вратимо на ове чињенице које стоје. Ја сам први пут чуо, каже: 'добиће и отпремнине ови који иду'. Као и отпремнине. Па шта, јел може и без отпремнине. Шта ће то 'и', плеоназам. Значи, морају добити сви запослени, који су вишак, отпремнине. Каже: овог пута радиће професионални менаџмент. Значи, сад је непрофесионални менаџер. Па, што сте ставили тог непрофесионалног кад тај не зна? Ако се каже - доћи ће сад професионални, значи ови су *argumentum a contrario*, непрофесионални. Па што сте ставили људе који не знају. Многи су се тамо изређали. Каже - биће контрола у Граду. Па наравно да ће бити контрола, шта су имали неки уговор где нема контроле? Каже - све ће то бити у реду, каже то је допринос у запошљавању, а 100 људи добија отказ. Па, када 100 људи добије отказ то је ваљда допринос

незапошљавању, ако тумачимо да 100 буде мање. Каже се – али сада ће бити банкарска гаранција за извршење посла, добро извршење посла. Па то је ваљда нормално да имамо банкарску, имате неки уговор који склапа јавни сектор или било ко, а не тражи гаранцију или меницу или банкарску гаранцију да добро извршење посла. Па наопако да то нема. Каже се – то је лидер. Лидер има приход годишње од 3.700.000,00 евра. Где је тај лидер у општини или месној заједници, у улици? Ако је то лидерство. У Босни је био лидер, знамо како је прошло, али је добро да имовина после 10 година поново припадне нама. Значи, сад је наша, али ће поново бити наша. Ја сад не знам, Град улаже по 100,00 динара, ево ја сам спремио 200,00 да помогнем госпођу Радак, да уплатим ја уместо Града, ако немате, мислим 200,00 динара. Град уплаћује 100,00 динара у то ново предузеће. То како ћете уплатити тако ћете и проћи. Дакле, мислим да ово, на овај начин, законом је минимум. Што идемо на минимум ако смо сигурни у улагања, што више улажемо у наше предузеће, које је до сада било, ваљда ће бити лакше тим запосленим. Ово је бизаран податак од 100,00 динара. Дакле, мислим да су потпуно измењени услови у односу на Одлуку Скупштине од пре годину дана и Одлуку сад коју ће Скупштина донети и каже се - ово је Коначан нацрт уговора. Ја не знам где је та терминологија, можда је то економска категорија коначан нацрт уговора. Према мени, има радни материјал, нацрт, предлог. Ја бих више волео да је ово предлог уговора. Шта значи коначан нацрт? Да се после тога још може мењати, после скупштинске одлуке. Ми усвајамо коначан нацрт. Правници знају шта је нацрт. Предлог, ваљда, уговора. Ви урбанисти схватате то другачије, ја се у вашу струку не мешам. Зна се шта је радни материјал, нацрт, предлог уговора. Ми смо данас требали да говоримо о предлогу уговора и о томе да се, после овога промена више нема. Ја се бар надам да нема промена. Ја ценим труд Комисије која је уложила, вероватно, велики труд, није било лако наћи пословног партнера за овакав начин улагања. Ми, практично, не гасимо „Стан“, Град не може да га угаси на овакав начин, него би Град морао да остави део „Стана“ од тих пет запослених, како се планира, па ће вероватно после десет година то предузеће када се угаси, претпостављам, бити трансфер назад у то предузеће које се не гаси. Значи, део „Стана“ и даље остаје, ако сам добро разумео, и даље егзистира као део јавног предузећа. Не гаси се скроз, ако сам добро разумео. Ми смо планом предвидели пет запослених у „Стану“, почетком године, прошле године. Имамо сада двеста и колико, имаћемо их знатно мање. То је вероватно модус да би се ово могло извести оснивањем нове фирме. Да ли ми ту фирму ослобађамо неких улагања? Не, али, кажемо, после десет година све што је тај уложио и све залихе преко тог улагања он може да однесе. Чудни услови. Да ли је то резултат, пошто није успело пре два-три месеца, онда се још мало одуговлачило непосредним преговарањем јер тај није успео да скуп, не знам ни како се зове, небитно, сву потребну документацију. Па ако тај за годину дана није успео да скуп сву потребну документацију да би могао да учествује, па шта нам то говори о озбиљности понуде. Оправдано сумњам да ће ово решити проблем. Морамо да гледамо шта је нитерес тог улагача. Ако је интерес само димњичарина и одржавање јавне расвете, а само спорадично одржавање зграда које је некада „Стан“ искључиво радио, имао ексклузивно право на друштвеним становима, онда неће бити добро. Ако ми неком дајемо само ту концесију у наредних десет година, да ли је то прави пут? Бојим се да није. Питајте запослене шта они мисле. Треба да питамо и запослене и грађане, њих нико није питао. Они су били лидер у одржавању зграда, шта је после настало, чињеница је да су у дубиози, да су основане приватне фирме које се тиме баве, да је конкуренција већа, да ти друштвени становни нису друштвени

него приватни, да се свако стара о својој згради. То су објективне околности, не само у Новом Саду, сви који имају та предузећа, која су се тиме бавила. Да ли уопште Јавно предузеће „Стан“ треба да буде јавно предузеће и то је питање, да ли треба да буде приватно. Можемо о томе полемисати, имамо и за и против, као и нека друга јавна предузећа којима није, можда, место у јавном сектору. Врло брзо ћемо се суочити са другим проблемима код других јавних предузећа. Да ли је ово пут? Бојим се да није. Јесте приватно партнерство, ми желимо да се тај проблем реши под фер и повољнијим условима за Град, са мањим утицајем и мањим учешћем приватног капитала, односно сразмерно улагањима, сразмерно дубиози предузећа у кога они улажу. Хајде да гледамо тај акт, тог новог предузећа. Мало чудних има одредби. Ми ћемо имати јако велики утицај на доношење одлука: Друштво има права да овласти лице; седница скупштине може бити одржана само ако су присутна сва три члана. Значи, скупштина има три члана, како из овога видим. Онда се каже: Ако се седница није могла одржати због недостатка кворума, онда треба утврдити на поновљеној седници. Кворум за одржавање, пратите, поновљене седнице је једна трећина укупног броја гласова чланова Друштва. Значи 'један'. Тај 'један' чини скупштину. Па добро је ли ово нека грешка, или ви нас завитлавате.“

Др Горан Радојев: „Скупштина Града Новог Сада још 30. новембра 2016. године донела је Одлуку о усвајању Пројекта јавног-приватног партнерства. Међутим, ми смо и пре усвајања те одлуке из медија могли да прочитамо и ко ће бити приватни партнер и шта је тај приватни партнер радио у Босни и Херцеговини и каква је, ево додајује господин Јакшић, Република Српска, исправљам се, у Републици Српској, конкретније још. Дакле, имали смо већ, пре него што је уопште усвојен Пројекат јавног-приватног партнерства, а камо ли расписана јавна набавка, информацију о томе ко ће бити приватни партнер и замислите, испоставило се на крају читавог поступка да су медији били у праву и да је баш тај партнер добио овај уговор, односно, ви ћете гласати данас о томе. 31. марта је донета одлука о спровођењу јавне набавке, 2017. године и онда 20. септембра је донета Одлука о измени те одлуке, па је 20. јуна образована Комисија, па је 26. септембра 2017. године измењена та комисија за јавну набавку, па је 13. марта обустављен поступак јавне набавке, па је 26. марта поново именована Комисија за јавну набавку итд. па се прешло на преговарачки поступак јер понуда није била одговарајућа. Неколико промена Комисије за јавне набавке. Шта то значи? Да људи нису хтели да учествују у томе када виде у шта улазе или је неки други разлог био? Ја бих баш волео да видим разлоге зашто је стално мењана та комисија. Ја се захваљујем, то сам можда на почетку требао рећи, госпођи или госпођици Месаревић која је овде исцрпно испричала све што је везано за овај уговор, надам се да ће одговорити на сва ова питања на крају и успут, честитам јој што је пре неки дан именована за помоћницу Градоначелника. То је једно питање, шта је било са тим поступком? Како је могуће да се толико поступак, како би у жаргону рекли, развукао и мењана је Комисија неколико пута, мењани су и услови, као што смо чули и заиста, овај сам поступак је, неко би рекао, сумњив, неко би рекао несумњив, али заиста постоје оправдане сумње да је овај поступак од старта намештен за приватног партнера, с обзиром да се у медијима и пре саме одлуке о јавно-приватном партнерству појавиле тачне информације и те су се информације показале исправне. Чули смо овде у уводној речи да је приход, хвалили се приходом од 3.700.000,00 евра, што је негде око 440.000.000,00 динара. То је њихов приход годишњи. Они стално тај приход подижу. „Стан“ је у 2016. години приходавао исто толико,

нешто мало мање 424.500.000,00 динара. Дакле, приход „Стана“ је у висини прихода читаве те фирме која тако успешно послује. Колико они улажу? Они улажу мање од 150.000.000,00 динара. Колико ће добити за ових 10 година што им је гарантовано кроз димњичарину и јавну расвету? Око 2.000.000.000,00 динара. Улажу 150.000.000,00 динара, а 2.000.000.000,00 ће гарантовано добити прихода, минимално. Вероватно и више, с обзиром да ће расти цена димњичарине. Сада се на месечном нивоу око 11.000.000,00 приходује, колико сам обавештен, а собзиром да ће моћи Град да им повећа ту цену фантомске услуге, фантомске услуге за већину грађана Новог Сада, јер ја димничара ниједном нисам видео ни у Граду Новом Саду, а да не говорим у згради. Значи, добиће ако две године дође до раста индекса цена, а тај индекс стално расте из године у годину, имају могућност да затраже да добију повећање тих услуга. Дакле, они су монополисти за услуге на нивоу око 2.000.000.000,00 динара за десет година, а уложиће 150.000.000,00 динара. Смањили своја дуговања баш захваљујући овој фантомској услузи и сада под истим условима се потписује, чули смо ево да преко 300.000.000,00 су се смањила дуговања. Дакле, да смо пустили „Стан“ још две године били би на нули. Који је то интерес Града? Овде само видим тренутно, дакле, Демократска странка заиста нема ништа против приватног-јавног партнерства, генерално, али у овом случају искључиво се види интерес онога ко улази у приватно партнерство, то је ова литванска фирма, озлоглашена литванска фирма и евентуално се може наћи интерес одређених појединаца у овој градској власти. Заиста, када одете са ове власти, ово ће бити детаљно испитано и утврдиће се ко је овде имао интерес и ко је заиста профитирао око овог уговора за који ћете ви данас гласати.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против овог предлога приватног-јавног партнерства везано за Јавно комунално предузеће „Стан“. Ако сте пажљиво слушали одборника Српске радикалне странке, господина Кањерића, који се дотакао само једног малог, минималног сегмента везано за ту разбојничку дружину која долази из Литваније и којој ми треба да поверујемо данас гласом у Скупштини могућност да управља у наредних десет година комуналним делатностима као што су димничарске услуге и као што је одржавање јавног осветљења. Дакле, ако је неко Кањерића слушао само мало пажљиво тих пет минута, а дотакао се само једог сегмента, гласаће у овој скупштини против ове одлуке. Српска радикална странка, наш став по питању јавног-приватног партнерства и модела који је предложен исказали смо још у новембру 2016. године. Он се суштински, из тог новембра 2016. године, није променио ни за једну једину јоту. Ми смо тада били врло скептични из разлога што се приватном партнеру нуди 70%, а у оквиру јавног партнера, односно у овом случају Града и Јавног комуналног предузећа „Стан“ задржавају право на 30%. Зашто се чекало годину и по дана, то је наше питање. Зашто није то спроведено у марту 2017. године који је био крајњи рок да дође приватни партнер? Ево ја ћу вам рећи зашто. Зато што сте чекали да се решите дугова, зато што сте чекали да употпуности растеретите тог потенцијалног приватног партнера, да вратите стотине милиона динара, у суштини, из буџета Града Новог Сада и да на тај начин, практично, олакшате приватном партнеру да покупи кајмак. Ово вам је по оном систему и моделу - расходи су јавни, али су приходи приватни. Ово је модел јавног-приватног партнерства који може да се преведе управо на овај начин. Госпођо Месаровић, преполовљени су дугови „Стана“ у претходне две-три године и то је нешто што је за поздравити за овом говорницом. Поставља се питање који је интерес Града Новог Сада када су преполовљени

дугови Јавног комуналног предузећа „Стан“ да уопште улази у јавно-приватно партнерство и да гура кајмак, да гура новац у руке приватног партнера који је крајње сумњивог порекла. Једноставно се поставља питање. Друга ствар, комуналне делатности које се поверавају на период од десет година такве услове какве дајете овој литванској фирми, тим криминалцима, Закараускасу и осталима, није имало Јавно комунално предузеће „Стан“. Они су имали уговор на годишњем нивоу, за јавну расвету је ишло између 35 и 40.000.000,00 динара, ви сада дајете минимално 60.000.000,00. динара. Друга ствар, димничарске услуге 13.000.000 м<sup>2</sup> стамбеног и пословног простора, плус-минус, у Новом Саду има и, наравно, тај стамбени и пословни простор из године у годину расте како расте и Град. Оприходује се можда 11.000.000,00 динара на месечном нивоу, али се фактурише 13.000.000,00 динара. Српска радикална странка је непосредно, након увођења овог плачкашког намета, димничарине, којом је ова градска власт обавезала читав Нови Сад да плаћа ову комуналну услугу, упутила уставну жалбу Уставном суду Републике Србије. Та уставна жалба на Уставном суду није прошла позитивно, одбачена је, али ево ми смо имали случај пре месец или два када је Заштитник грађана Новог Сада, госпођа или госпођица Попов, између осталог, један од кључних проблема таргетирала управо противзакониту наплату димничарских услуга свим грађанима Новог Сада. Она је жена покренула то питање. Она је жена, у више наврата се обраћала Јавном комуналном предузећу „Стан“ инсистирајући да се направи такозвани каталог димљака, а ви ћете мене демантовати или ћете потврдити ове моје тврдње. Питање је момента, господо, шта ће бити када овај плачкашки намет, који је наметнут свим грађанима Новог Сада падне на Уставном или неком другом суду. Политичка одлука је била у питању када уставна жалба Српске радикалне странке није прошла, ту дилеме никакве нема. Три четвртине Новог Сада нема димњаке и нема потребу за димничарским услугама. Не пружа им се та услуга, а фактурише им се редовно. Они морају да је плате. Уколико не плате три месеца ови из фирме коју води господин Барац, извршитеља активирају и зна се већ како то иде. Шта се дешава господо, ви гарантујете овим уговором комуналну делатност убирања димничарске услуге на период од десет година, ја вам постављам питање шта се дешава уколико то на неком суду падне. Шта ће ту бити? Хоћемо ли ми морати овим Литванцима да исплатимо загарантован приход једног динара по квадратном метру за период од десет година? Шта се ту дешава, како је Град ту заштитио свој интерес? Друго, ко нам гарантује да цена комуналне услуге димничарине неће порасти, колико сутра, када Закараускас и екипа дођу у Јавно комунално предузеће „Стан“. Сад је један динар, ко нам гарантује да неће бити 2, 3, 4 или 5 динара по м<sup>2</sup> на месечном нивоу. Надзорни одбор, каже, може да предложи повећане цене комуналне услуге, у реду, Надзорни одбор три представника има приватна фирма, приватни партнери, два представника има Град, односно Јавно комунално предузеће „Стан“. У том односу 3:2 исход гласања је апсолутно познат. Даље се каже: Градско веће је то које одобрава повећање или умањење цене комуналне услуге. Ко може гарантовати да сутра неће доћи нека скупштинска већина која ће отићи корак даље, која ће одобрити, рецимо, предлог Надзорног одбора ове нове фирме, да цена комуналне услуге димничарине буде 2 или 5 динара на месечном нивоу. Ту расту двоструко приходи приватног партнера, односно у случају да скочи на пет 5 динара, петороструко. Ко нам то гарантује? Та одлука мора пасти на суду, не пружа се грађанима Новог Сада. Не пружа се већини грађана. Ја не познајем ниједног човека у Новом Саду код кога су димничари из Јавног комуналног предузећа „Стан“ дошли да провере димњак или димовод или вентилациону цев. Не познајем ниједног човека, а

верујте да се крећем, по природи посла који обављам, врло широко и познанства имам врло велика у Граду Новом Саду. Не познајем никог да су му димничари из „Стана“ били. Та одлука мора пасти на суду. Шта се дешава, постављам конкретно питање, уколико се деси да једноставно не можемо да испунимо уговорну обавезу, 10 година они убирају димничарске услуге на територији Града Новог Сада, шта се ту дешава? Даље, 'ајте молим вас кажите ми, нико није покренуо то питање, зашто се обавезе Јавног комуналног предузећа „Стан“ које преузима приватни партнер, завршавају се 30. јуна 2017. године, шта је са обавезама „Стана“ које су настале у последњих годину дана? Колике су те обавезе? Ко ће то да плати? Кажите ми колики ће бити, радници питају, у ком износу ће бити исплаћене отпремнине за ових стотинак запослених који ће бити проглашени за технолошки вишак и у ком периоду? Је ли и ту иде оних 60 рата или пет година, или ће то бити мало брже, пошто ће све обавезе, тих 500.000.000,00 динара та моћна компанија која долази, исплатити за пет година. Значи, не моментално, не у првој години, него у року од 60 месеци. Колика ће бити отпремнина за годину радног стажа за раднике који ће бити проглашени за технолошки вишак? Да ли ће то бити у складу са колективним уговором, који је поштован у Граду Новом Саду до пре неколико година, где је просечна месечна зарада 51.000,00 динара по години стажа испоштована била када су људи проглашавани за технолошки вишак. На самом крају, истиче време, а могли би о овоме да причамо четири дана, поведите рачуна, та разбојничка група је купила милионе, десетине милиона евра из Републике Српске и оставила људе са главобољом. То је једна од највећих афера на простору Републике Српске.“

Адријана Месаровић: „Извињавам се, не могу ићи хронолошким редом пошто се теме преплићу и покушаћу да обједињујем неке одговоре. Оно чему је пуно пажње посвећено, а то је група понуђача која се јавила у поступку јавне набавке. Указујем да је поступак јавне набавке урађен и спроведен у складу са Законом о јавним набавкама. Како сам рекла, грађански надзорник је надгледао целокупан поступак јавне набавке. Заинтересовано лице, које се у смислу Закона о јавном-приватном партнерству и концесијом у складу са чланом 19. обратило и поднело писмо заинтересованости, као иницијативу, ни у једном моменту није учествовало у поступку израде конкурсне документације. Конкурсну документацију и нацрт јавног уговора, надовезаћу се зашто се користи терминологија коначни нацрт јавног уговора, то је законска терминологија из Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама, значи, није никаква формалност или неформалност, то је законска терминологија у складу са законом који се примењује непосредно на овај поступак. То што је лице појединачно, значи, не у групи понуђача, поднело иницијативу, апсолутно, не значи да он у било ком смислу, он је чак могао да сачини и предлог, то Закон дозвољава. У нашем предлогу пројекта он као заинтересовано лице није учествовало. Значи, јавно тело утврђује да ли је поднет предлог у јавном интересу. Јавно тело утврђује поступак у складу са чланом 26. који подразумева управо ову процедуру коју смо ми спровели и кроз коју мора да прођемо кроз све фазе поступка. Како сам рекла, заинтересовано лице није учествовало у изради Предлога пројекта и читав поступак је био изузетно транспарентан, све информације су биле јавно доступне, како знате, друга фаза поступка се односи на поступак јавне набавке, што не чини јавну набавку, него се само користи поступак одабира приватног партнера у јавној набавци... Ја бих само молила за мало тишине пошто је комплексна тема. Значи, читав поступак се спроводи у складу са поступком

који уређује поступак јавне набавке. Зашто од новембра 2016. до сада? Ту ћу прво истаћи висину обавеза. Оно што је Предлог пројекта приватног-јавног партнерства, Предлог пројекта приватног-јавног партнерства чини један начелни програмски документ где се утврђују основна начела. Оно што је фундаментално у Пројекту то су ризици и адекватна локација ризика и циљеви који се постављају у Пројекту. Током времена, сви финансијски показатељи, не да би требали, него они морају претрпети, сходно протоку времена, морају претрпети своје промене. С тим у вези истичем, упорно се држите у својим излагањима и постављеним питањима да је висина обавеза била 822.000.000,00 у Пројекту. Руководимо се чињеницом шта је објављено у конкурсној документацији, значи, конкурсна документација је та која чини званично јавно објављен документ са којим ми упознајемо понуђаче. У конкурсној документацији је представљен пресек стања са 30. јуном 2017. године и то је оно пресечно стање, то је званичан прилог конкурсне документације која је објављена на порталу јавних набавки. С тим у вези, не можемо да причамо да смо ми нешто погодовали, јер оно је износ од 822.000.000,00 које је сачињено и то пресечно стање је урађено за потребе израде Пројекта. Пројекат је предат и сачињен, био је пред вама, усвојен је да би претходно ишао на Комисију за јавно-приватно партнерство која има за задатак, као стручно тело да утврди да ли јавно-приватно партнерство у предложеном смислу може да се спроведе и да ли је адекватно заштићен јави интерес. Финансијски аспекти пројекта су променљива категорија, оно што не можемо да мењамо не можемо да мењамо сразмер удела, а то је 70:30, како је утврђено у Предлогу пројекта. Зашто се наслањамо на отворени поступак након, зашто покрећемо преговарачки поступак након отвореног поступка? Покрећемо га искључиво из разлога зато што је то законска могућност. Зашто је коришћен податак о висини обавеза са 30. јуном 2017. године? Зато што у конкурсној документацији ви морате да упознате понуђача са оним што он плаћа, са оним што ће преузети. Ми не можемо као будућу неизвесну чињеницу да изнесемо у нашој конкурсној документацији да напишемо да су наше обавезе толике, а да протоком времена могу настати толике. Конкурсна документација у свим јавним набавкама прави неко пресечно стање јер сте дужни да упознате понуђача са релевантним чињеницама шта је то што предузеће у том моменту преузима, купује, даје. Ни у једном моменту се нисмо дотакли друге ситуације, а то је – обавезе су смањене, а удео на име новчаног капитала који он мора да да 162.000.000,00 динара, то није промењено. 162.000.000,00 је увек остало и у Пројекту и касније, а обавезе су смањене. ЈКП „Стану“ није додељивана делатност на годину дана, односно појединачни уговор су закључивани на годину дана. Исти принцип ће бити настављен и код Друштва за посебне намене. Зашто? Програм који доноси Управа за комуналне послове на годишњем нивоу, а која се тиче потреба у смислу обима јавног осветљења која ће се обављати на територији Града Новог Сада, врши се на годишњем нивоу. Исти принцип ће се користити и у Друштву за посебне намене. Десет година је јавни уговор. Сви принципи и модели како је то рађено са јавним комуналним предузећем „Стан“, биће пренето на Друштво за посебне намене. С тим у вези, експлицитно ево одговор – на годишњем нивоу се уговара поступак са Управом за комуналне послове, на годишњем нивоу према потребама који се доставља у оквиру програма, касније понуда, надзорни орган потврди понуду, уговара се ниво на годишњем нивоу. Зашто минимално 60.000.000,00 како је наведено у Уговору? Зашто диспаритет у односу на Пројекат, како сте рекли? Сви износи, значи, опет указујем, Предлог пројекта за јавно-приватно партнерство представља начелни програмски документ са

основним постулатима, циљевима којим ћемо се руководити у поступку израде јавног уговора. Пројектом јавно-приватног партнерства се не преузимају права и обавезе. Минимални износ од 60.000.000,00, не пише нигде у продужетку да је то реализован износ, значи, то је износ који ће бити предмет Програма, односно касније понуде и у складу...”

Председник Скупштине је указао Адријани Месаровић да не комуницира са одборницима, него да своје ставове слободно износи, а одборници ће са своје стране покушавати да је прекину у излагању. Истакао је да, најблаже речено, није у реду од стране одборника да прво траже одговоре, а да затим, када добијају одговоре на питања, покушавају да збуне особу која је први пут за говорницом и да упорно утичу на њено излагање.

Адријана Месаровић: „О понуђачима, отворени поступак је подразумевао и конкурсна документација које је стручно тело сачинило, подразумевало постављање низ додатних услова, поред оних обавезних које понуђачи морају да испуне у погледу техничког, кадровског, финансијског и других капацитета. Понуђач је све те капацитете доставио и у том смислу истичем да они нису били ни превише ригидни, у смислу, дозвољавали су, онако, могућност да се укључи што већи број понуђача, али су постављени услови на начин да неко ко буде, евентуално, приватни партнер, може да испрати реализацију таквог јавног уговора. С тим у вези, постављени су годишњи минимални приходи од 300.000.000,00 динара, 500.000,00 одржавања површине у смислу пружања услуге димњачарине и милион нула педесет у погледу одржавања стамбених зграда и 15.000 замене светилки. Понуђач је све захтеве, постављене у конкурсној документацији испунио, апсолутно све, у групи понуђача. Значи, ја се не бих дотицала нечег што прецизно дефинише Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама. Група понуђача која је наступила била је дужна да образује посебну правну форму, значи, то Закон налаже и та група понуђача ће бити партнер у овом уговору. Уколико је понуђач испунио све услове у поступку јавне набавке, ми смо требали, можда, због неког негативног искуства у региону, који нисмо анализирали, стручно тело је анализирано искључиво релевантну документацију која је била пред нама. Документација која је била пред нама и која је захтевана тиче се финансијског капацитета, техничког капацитета, свих других посебних и додатних услова које смо поставили. Анализирана је релевантна документација и на основу релевантне документације донета је одлука о стручној оцени. Сви други, негативне референце или нешто, није било предмет анализе, нити има потребе да буде. Зашто нема потребе да буде? Из простог разлога што су механизми заштите постављени у јавном уговору такви да се штити јавни партнер. Можда неки у региону то нису добро урадили, па су били оштећени уколико су ти новински чланци уопште тачни, ја се заиста нисам бавила тиме, нити је то био предмет анализе стручног тима. Дозволите ми само да погледам да ли сам нешто изоставила од одговора. Убележила сам све. Сразмера удела 70:30% која је успостављена у Предлогу пројекта апсолутно није у никакој директној вези, односно утврђивање те сразмере није у никаквој директној вези са обимом и висином обавеза које предузеће има. Документ који се зове методологија за анализу добијене вредности у односу на уложена средства је званични акт који је прописало тело Владе Републике Србије, које се зове Комисија за јавно-приватно партнерство. Ја могу изнети и математички обрачун, ако сте вољни да чујете, на који начин се долази до односа сразмере 70:30. Оно што ћемо закључити из претходно реченог да висина

обавезе која је протоком времена осцилирала и која је нормално да осцилира протоком времена, није у вези са утврђеном сразмером. 70:30 би остало и да су повећане обавезе. Могли смо се замислити и над тим да Град и ЈКП „Стан“ дају по 100 динара, а да приватни партнер даје на име новчаног улога 162.000.000,00. Закључујемо да онда 100% вредност капитала таквог друштва 231.000.000,00 и да би Град и „Стан“ за по 15% свог капитала требало да плати по 39.000.000,00 ако ћемо да рачунамо простом математиком. Кворум и чланови, три члана надзорног одбора, Закон о привредним друштвима, скупштине, како год, Закон о привредним друштвима детаљно регулише, члан 65. па на даље. Кворум за одржавање поновљене седнице чини једна трећина од укупног броја гласова чланова Друштва.“

Поводом јављања одборника Лазара Кањерића, председник Скупштине му је указао да реплика може да се одобри само на излагање одборника, те га је позвао да не злоупотребљава повреду Пословника.

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ја морам само да појасним овај ваш смех који је изазвао, а нисте пажљиво слушали образложење које сте подробно добили. Што се тиче ЈКП „Стана“, он обезбеђује радове на јавном осветљењу у складу са Годишњим програмом, он се усваја сваке године на Градском већу и на основу тога произилази уговор.

Поводом јављања одборника Лазара Кањерића за реч због повреде члана 96. Пословника, председник Скупштине је истакао да су одборници постављали питања, да је Адријана Месаровић, повереник, одговарала на сва питања и да је при томе нико није слушао, па се након тога одборник Лазар Кањерић налази увређеним. Председник Скупштине је потом цитирао одредбу Пословника у делу где се наводи да се право на реплику односи само на излагање одборника, а не и на излагања чланова Градског већа и начелнике, који излазе за говорницу како би одговорили на питања одборника.

Снежана Мушички: „Одборничка група Српске радикалне странке рекла је своје мишљење, али ја сам морала да се јавим из разлога што сматрам да известилац је ишао друмом, а ми смо ишли шумом. Одборници Српске радикалне странке говорили су о криминалној групи коју води господин Закараускас, која је сада јавни партнер у најави и, као што је рекао и председник моје одборничке групе, биће и афере у најави. АТП Војводина ће бити мала ствар за пар година. То да се не проверава јавни партнер и да су то наводи из новина, то су чисте будалаштине и то су непроверене ствари. Ви можете у било којој седници Скупштине Републике Српске да видите ко је био јавни партнер, да видите ко је вршио функцију директора у руднику, ви можете да видите у било ком моменту зато што је то јавна ствар и зато што су јавне финансије јавна ствар. Ко је купио кајмак, где су нестале државне паре и ко је криминална група коју води господин који ће сада да буде јавни партнер Јавног комуналног предузећа „Стан“. То да се не проверава јавни партнер то, ја се извињавам, нећу да кажем неку грубу реч ко ради, али онај ко има јасну и добру намеру тај то не ради. Домаћин прво провери кога води у кућу на ручак, па га онда позове на славу, а не дигне му споменик па онда види с ким има посла. Домаћин је морао да провери да ли је ово криминал, домаћин је

морао да провери да ли је тај човек криминално отуђио паре, не у држави на другом крају света, у држави поред нас. Добро, не још држава, али биће. И, морао је да провери да ли тај јавни партнер има намеру да стварно нешто ради или има намеру да музе паре и то 'музе паре' још је врло лепим речником речено шта ту све у најави треба да буде. Ако има намеру да ради оно што је до сада радио, онда то значи да ће узимати државне паре, да услугу ниједну неће дати, а да ће Град Нови Сад да плаћа његове грешке. О чему ја причам, то ћемо за следећих годину дана на једној од седница када господин буде показао како послује, а сада ја имам својих пет минута, молим вас да ме не прекидате, што би рекла госпођа, пошто ми сметате у излагању. Ја њу нисам прекидала, ја сам ћутала, не можете да генерализујете и да ми говорите шта сам ја радила. Прво, Ви сте, госпођо, дошли овде као да ми нисмо материјал прочитали па сте двадесет минута читали материјал. Ја сам Вас и то слушах. Ви можете сада изаћи поново за говорницу па рећи да ли сам ја добацивала, да ли сам ја причала док сте Ви говорили и да ли сам Вам сметала. Не може нико да каже и мени стави моје понашање, да каже да ли сам ја или нисам. Ово је ствар неке друге природе, а сад ми иде време и нећу са Вама да се расправљам више о томе. Друга ствар, Ви нисте одговорили за отпремнине, да ли ће отпремнине да буду одмах или ће тај партнер те отпремнине да отплаћује пет година, колико му је дата могућност и колика је висина те отпремнине. Да ли ће сви имати исту отпремнину или ће имати различиту отпремнину? Ми можемо да претпоставимо да ће отпремнина бити приватна ствар, како ко буде добар и како ко буде у могућности. Још једна ствар, зато што нећу имати више времена, да ли значи када се неки трећи члан друштва, када се прикључује трећи члан друштва, тиме што је уложио капитал, да ли може то да уради, тако изгледа по овом уговору, и да ми нисмо сагласни, а да је сагласан само јавни партнер? Ја бих молила да ми то објасните, пошто овде стоји у уговору да улагањем капитала може да постане члан Друштва, да ли тим улагањем капитала подразумевамо да постане члан Друштва, јел то стоји неки трећи члан, тако тачно пише и молила бих Вас да ми кажете шта је то институт резервисаних питања, пошто тај део што сте причали нисам разумела на шта се односи.“

Председник Скупштине је истакао да неће бити другог круга јављања за реч у претресу.

Александар Попадић: „Е, па поштовани, пошто нема другог круга, онда бих ја завршио овај први круг. Да сублимирамо ову целокупну расправу, у ствари данас је свима и више него јасно да је ово врло једноставна ситуација. Наиме, грађани Новог Сада треба да знају да ће владајућа већина сада овде да изгласа да ЈКП „Стан“ да сумњивом инвеститору, јер због тога ће одређени људи да профитирају коруптивним радњама. Нажалост, младе колеге које су данас презентовале тај програм: директор и госпођа, помоћница Градоначелника, ће бити жртвени жагањци, једног дана ће пре они одговарати, него сви други који су се од овога много овајдили. Ми свесно улазимо у један проблематичан посао, то је врло једноставно, тако нам читава држава функционише и не треба ми сада да измишљамо топлу воду. Свима је јасно због чега улазимо у ово партнерство - због тога што ће из тога одређени људи да зараде. Ми, грађани, губимо предузеће и наш град има само губитке због тога. То је врло једноставно, не треба ту ширити причу и разумети. Решење ово свакако није јер дајете криминалцима да нам воде предузеће. Таква решења, која ви нудите, нигде у свету не постоје.“

Драгослава Лукић: „Ако већ Ви не умете да смирите позиционе одборнике, да ја кажем да не морате када излазим, да тако негативне коментаре увек додајете, а Ви председавајући, би могли да исти третман имате и према позицији и према опозицији. Опозиционе одборнике опомињете стално, а позицију никада. Оно што сам хтела да кажем, известилац по овој тачки је рекла да нема потребе да се преиспита нови власник предузећа. Не слажем се, зато што Закон о спречавању прања новца инсистира да и књиговодствене евиденције за своје клијенте и ревизорске куће морају да добаје од личне карте до преиспитивања њиховог пословања и евентуалних криминалних радњи. Ако је већ било инсинуације у штампи на овог потенцијалног власника, мислим да је морало да се спроведе, по Закону о спречавању прања новца, испитивање његове прошлости и повезаности са осталим физичким, односно правним лицима који су, можда, били блиски са неким криминалним радњама.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о савком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са прилозима који чине његов саставни део са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА КОНАЧНИ НАЦРТ УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ ЗА ЗАЈЕДНИЧКО ОБАВЉАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊА И ПОПРАВКИ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ЗГРАДА, ОБЕЗБЕЂИВАЊА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА И ПРУЖАЊА ДИМНИЧАРСКИХ УСЛУГА СА ПРИЛОЗИМА КОЈИ ЧИНЕ ЊЕГОВ САСТАВНИ ДЕО**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градоначелника Града Новог Сада или лице које он овласти да у име Града Новог Сада:

- потпише Уговор о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга у предложеном тексту, који је саставни део овог закључка.

2. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градско веће Града Новог Сада да у име Града Новог Сада:

- предузима све радње и активности у вези са реализацијом Уговора.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Предлога уговора о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ Д.О.О. Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада сагласна је да се са Projekt NS1 Д.О.О. Нови Сад и Јавним комуналним предузећем за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад закључи Уговор о оснивању Друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ Д.О.О. Нови Сад, у предложеном тексту, који чини саставни део овог закључка.

2. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градоначелника Града Новог Сада или лице које он овласти, да у име Града Новог Сада:

- потпише Уговор о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Стан НС“ Д.О.О. Нови Сад у предложеном тексту.

3. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градско веће Града Новог Сада да у име Града Новог Сада:

- предузима све радње и активности у вези са реализацијом Уговора.

Ад. број: 4-37/2017-450-1-I

#### **4. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Негован Митковић, др Горан Радојев, Вања Божић, Божидар Протић, Јелена Мандарић, Драгослава Лукић, Дејан Мандић, Стеван Латиновић, Снежана Мушицки, Реља Алексић и Владимир Стојковић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против Програма уређивања грађевинског земљишта, односно његове измене коју сте предложили. Чињеница је да је главни узрочник историјског суфицита у 2017. години, који је пренет у 2018. годину, управо Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, која је на једвите јаде прошле године реализовала половину свог годишњег плана. То је Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције. Последица таквог једног рада, односно тешког нерада у Градској управи за грађевинско земљиште је суфицит у висини 6.600.000.000,00 динара, 55.000.000,00 евра. Последице тога су да Градоначелник Новог Сада црвени због нечијег нерада. Да ли ће 2018. година донети бољу и енергичнију реализацију Програма уређивања грађевинског земљишта? Ако се по јутру дан познаје, неће ту бити неких колосалних великих промена и овај програм ће бити миљама далеко од остварења. Чак ни кадровска промена није донела неки претерани бољитак, макар у овом првом кораку, долазак господина Мандића на чело Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, нема идеје нове, нема креативности, нема енергије у Градској управи за грађевинско земљиште. Морамо бити свесни и следеће чињенице: да после ликвидације Завода за изградњу Града и формирања ове градске управе, запослени који годинама су у „ЗИГ-у“ радили, који су професионалци од главе до пете, рече господин Мандић на претходној седници, који лиценцом стоје иза нечег, да су апсолутно, после преласка у Градску управу за грађевинско земљиште деморалисани за рад. Ево, Ви ћете изаћи и рећи да ли говорим истину или говорим нешто што не стоји. Значи, то су људи који се боре, гледају како да крпе крај са крајем, гледају како да плате кредитне обавезе на месечном нивоу, зато што им је плата од 1. децембра 2016. године смањена за 30 - 40%, како коме. Када подбаци Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, не развија се Нови Сад, Нови Сад животи и тавори. Нови Сад у том случају има неуспешну годину, а то је случај са 2017. годином. Имајући у виду да је овим ребалансом, у буџет додато преко 3.000.000.000,00 динара, 3.400.000.000,00 динара, Српска радикална странка је очекивала да заиста значајнија средства буду усмерена на овај програм. Усмерено је додатно 589.000.000,00 динара и укупан план износи 6.360.000.000,00 динара, он је, отприлике, у рангу прошлогодишњег плана Програма уређивања грађевинског земљишта. Међутим, овде је проблем нешто друго. Може у овом програму стајати милијарда, а може стајати и 10 милијарди, ако не постоји руководство које је способно да то спроведе у дело, цабе нам и милијарда и ових десет, потенцијално, које би стајали у Програму уређивања грађевинског земљишта. То је ишло прошле године, Боже сачувај, траљавао, никако, неубедљиво и зато смо

имали подбачаје који су били историјски. Хај'те да пробам за ових десет минута, ово је тема која је врло захвална, поготово за опозицију, а за позицију када добро ради, исто захвална тема. Радови на припремању земљишта, ево видимо да су увећани за 140.000.000,00 динара, али су мањи у односу на 2017. годину за милион евра. Прибављање земљишта, потпозиција - решавање имовинско-правних односа. Ви знате да ми годинама инсистирамо управо на томе. То је предуслов за реализацију инвестиције било које, и оне мање озбиљне и мање захтевне и скупе, и оне која је захтевнија и која је скупља. Међутим, 80% ставки у Програму решавања имовинско-правних односа, у овом програму је, у суштини, преписано из 2016. и махом из 2017. године, 80% ставки. Зашто? Па зато што тај посао нисте радили како треба, у првом реду 2017. године. Мора се континуирано, из године у годину усмеравати средства у решавању имовинско-правних односа и у прибављање земљишта, без тога суфицит ће бити још већи. Капитални објекти умањени за 650.000.000,00 динара из разлога што је један део позиције пребачен, то је јасно из овог програма, у групу - Површине јавне намене. Међутим, готово сви објекти од стратешког значаја, ево вам Програма из 2017. године, су преписани из прошле године зато што су у питању вишегодишњи пројекти, то нам је потпуно јасно, али зато што је њихова реализација у току прошле године ишла прилично лоше. Српска радикална странка је поздравила идеју око изградње две јавне гараже, о томе сам говорио и на ребалансу. Споменуо је Градоначелник то, али није одговорио ни на једно питање: када ће почети изградња? Колико ће коштати? Да ли постоје неке процене, да ли постоји неки прелиминарни приказ? Значи, колико ће коштати гаража код Шафарикове, колико ће коштати ова подземна код Бановине, којих ће капацитета бити и када грађани могу да рачунају, потенцијално, да би у најбољем случају могли да добију те гараже на коришћење? То су моја питања. Понављам их опет, из разлога што одговор нисам добио. Регионални центар за ванредне ситуације, то је ваљда идеја Игора Мировића, је л' тако? Игор Мировић је са гнушањем одбацио, пре неких месец и по дана у Скупштини Војводине, идеју Српске радикалне странке да се на простору северне српске покрајине, на простору Војводине, формира српско-руски хуманитарни центар по узору на већ постојећи центар који је направљен у сарадњи са братском Русијом у Нишу. Са гнушањем. Између осталог, човек је рекао: „Шта ће нам хуманитарни центар на простору Војводине, када за 11 минута долети авион из Ниша на простор Војводине?“ Ваљда је он летео неким авионом, па долетео, само не знам где је слетео за 11 минута. А онда, непосредно након тога, значи, неће сарадњу са Руском Федерацијом, неће српско-руски хуманитарни центар на простору Војводине, а вишеструко би био значајан, а онда каже: „Ми ћемо да правимо у сарадњи са Новим Садом регионални центар за ванредне ситуације.“ Је л' то лицемерно, на шта то личи? Сентандрејски пут - шта се чекало годину и по дана? То је наше питање. Поздравили смо, ово је сјајан посао, сјајна идеја, одлично је то што Нови Сад неће финансирати 100% инвестицију ову, него иде на три дела. Одлично! Супер! У периоду када је Српска радикална странка вршила власт у Граду, ови Пајтићеви из Покрајине нису хтели ни да чују да финансирају ништа ново у Новом Саду, а живели људи у Новом Саду. Са републичког нивоа исто тако, све падало на Град. Значи, добро је да сад имамо да се финансира са сва три нивоа. Шта се чекало годину и по дана, то је моје питање. Радио телевизија Војводине – Ово није идеја Градске власти, већ поново Игора Мировића. Ми смо алергични на њу. Градити нову пословну зграду РТВ-а која ће коштати, не сме Мировић да каже ни колико, биће сигуро преко 30.000.000,00 евра, а не сме да каже. Поставили смо безброј пута питање, али не сме да каже колико. Равно је

самоубиству. Уместо да смо решавали проблеме смештаја РТВ-а на потпуно други начин, искоришћењем простора, у крајњој линији у Радничкој, искоришћењем слободног простора у згради Дневника, искоришћење слободног простора на СПЕНС-у, ми градим РТВ-у нову зграду, која ће коштати питај Бога колико, а Нови Сад опрема тај простор. Шта ће, принуђен је када је овај ушао у ту инвестицију која је за нас потпуни промашај и нешто што ће представљати велики проблем генерално грађанима, проблем да га исфинансирају. Војводина и канализациона мрежа у насељу Боцке – замољен сам од становника Боцки да поставим ово питање – Докле се стигло? Која се динамика планира? Веома значајно питање и за Српску радикалну странку, тако да ево питање за господина Мандића, па да видимо којом ће динамиком тећи даљи радови и када се планира да Боцке, коначно, у XXI веку добију ове елементарне цивилизацијске потребе? Опремање објеката јавне намене - непромењена у односу на изворни план, а умањена за 100.000.000,00 динара у односу на прошлу годину. Ту постављамо питање, с обзиром да су школе исто објекти јавне намене, постављамо питање везано за оне три позиције: Адице, Сајлово, Нова детелинара итд. Немам више времена, врло кратко, господине Мандићу, покушајте да анимирате људе који раде у Градској управи да крену да раде посао.“

Негован Митковић: „Видимо да сте у овом програму уређивања грађевинског земљишта поделили приградска насеља у неке три категорије, групе. Имамо она места где се по две три ставке, односно по две инвестиције, онда месне заједнице четири или пет инвестиција и неколико оних најзначајнијих које су са десетак што је сасвим у реду. У оној првој групи се налазе Шангај, Будисава, Буковац, па и Ковиљ, Руменка, Степановићево, Кисач. Сајлово сам нашао тамо опет на Југовићеву, а бирали смо Савет месне заједнице, не знам зашто то не раздвојите, ту су по две ставке и по две инвестиције. Бегеч се налази у овој средњој категорији са Футогом, са Каћом који је доста велики, а мала инвестиција видим да је предвиђена за Каћ. За Бегеч ми је драго, с обзиром да знамо да тамо на изборима нисте освојили Савет месне заједнице, значи, не правите разлику, што је сасвим за похвалу и онда, налази се ова прва где је Ветерник, где може да се ради годину дана без престанка само у Ветернику, а да се не заврши све што се тиче комуналног опремања, велико насеље направљено тако, без неког плана. И наравно, ту је Сремска Каменица и Петроварадин. У Каменици, знамо, колега Ласица тамо ради, покушава нешто да спроведе и да уради. У Петроварадину, ту је колега, такође овде излази за говорницу, објашњава, прича о комуналним проблемима, пројектима и покушава да нешто уради за свог мандата. Наравно излази на изборе за Савет месне заједнице и оно што добија од грађана то и спроведе, што је сасвим у реду, немају проблем Српски радикали да констатују ствари. Што се Руменке тиче видимо да су две позиције. Не знам да ли покушавате да нам вређате интелигенцију или шта? О тим пешачким стазама и наставак радова по уговору; каквим пешачким стазама? Па ја сам прошле године овде спомињао да никаквих пешачких стаза нема и не раде се, претпрошле године и оне тамо. Значи, непотребно је да то радите. Имамо једну парадоксалну ситуацију. Имамо асфалтну базу у Руменци, неасфалтираних улица бар десетак – петнаестак, значи, нису уопште асфалтиране. Руменка би требало да има све асфалтиране улице, да буде пример осталима, па да се остале раде, јер се тамо налази асфалтна база. Ми немамо ту ситуацију. Обишао сам стотинак кућа, расписани избори за Савет Месне заједнице, канализација се завршава и то је

евидентно и дошли смо до једног парадокса. Људи тамо, где сам их обилазио, то је крај где се ради канализација, уместо да похвале Градоначелника који, за разлику од оног бившег Павличића, па пре тога Пајтића, који су долазили и сликали се, то је тачно, мени причају о проблемима са превозом. Аутобус не иде неколико месеци, раскопане улице и имамо једну ситуацију потпуно нерешену, где радници ЈКП „Пут“ морају да терају раднике из „Градитеља НС“ да заврше посао да би могли да пресвуку задњи слој асфалта. Наравно, онај тамо из надзора који је некад био у „Путу“, па сад у управи, тражи мак на конач, али добро, морају стандарди да се поштују. Међутим, ко контролише „Градитељ“? Што њих неко није стиснуо? Зашто председник Месне заједнице није отишао до господина Мандића и тражио да надзор раздвоји тај део саобраћајнице којим пролази аутобус, па да радови могу да трају до нове године? Али тај део мора да се заврши за месец дана. Грађани су огорчени, неколико месеци не иде линија 41 на том делу насеља и то је велики проблем. Оно што је, уместо људи да кажу да ће гласати за вас због тог, срећем људе који причају да, наравно, изаћи ће на изборе за Савет Месне заједнице, али гласаће због посла, због обећања да ће добити посао у струци, у средњој школи, у основној школи, у Дому за старе у Футогу и онда вам је све јасно. И питају где је Марко Јовановић на листи за Савет Месне заједнице, ево други пут излазе на изборе и господин који је актуелни председник, такође није на тој листи. Међутим, колега Јовановић, колико видим бави се тиме да мене осујети, крши Статут, Закон и моралне норме да се не нађем на број 1, а нисам ни тражио број 1. Однео сам листу по важећем Статуту, рачунајући да је владајућа странка предала своју листу, тако да смо се нашли у једној ситуацији која је ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Негована Митковића и указао му да је у току расправа о Програму уређивања грађевинског земљишта, а не о месним заједницама.

Негован Митковић: „Наравно председавајући, све је ово повезано, ради се о Руменци, о канализацији, о гласачима, о аутобусу број 41. Све то има везе са одборницима. Добро, време истиче, не вреди да започињем тему коју не могу да завршим.“

Др Горан Радојев: „Ја сам овај материјал неколико пута скидао са сајта, отварао га из почетка, зато што сам мислио једно време да отварам Програм уређења грађевинског земљишта за 2016. и 2017. годину, а не 2018. годину. Све скоро исто као и претходне две године у програму уређења. Стално покушавам да отворим, мислим да је нека грешка и онда на крају отворим насловну страну и видим стварно - Програм за 2018. годину; преписан, скоро у целини. Ресавска школа из године у годину. Све што се не уради, не уради се готово ништа, хајде у наредну годину да пребацимо. Нађем ту неке разлике, ево добио некадашњи „ЗИГ“, сада Управа за грађевинско земљиште, добио неки додати новац и то ме радује. Увек ме радује да се улаже у грађевинско земљиште, да се улаже поготово у капиталне објекте, дакле, то ме увек радује и видим да су добили непуних 600.000.000,00 динара од 3,3 милијарде динара суфицита. Могло је то и мало више и требало је више, да се ураде неки други капитални објекти. Ми смо предлагали амандманима у првој тачки, да се промени намена одређеног дела прихода и предлагали смо озбиљне инвестиције, одбили сте, али 'ајде. Да видимо где је ових 600.000.000,00 динара отишло и када се погледа, оно што је мени најинтересантније, а то су

капитални објекти наравно, то је генерално најинтересантније, вероватно и свим одборницима и грађанима Новог Сада. Везано за ово повећање од 600.000.000,00 динара, планирана средства за капиталне објекте, умањена су за преко 600.000.000,00 динара. Стигло 600.000.000,00 нових, а ми смањили капиталне за преко 600.000.000,00 динара. Највећи разлог за умањење је пре свега последица премештања свих активности на опремању земљишта у оквиру пројекта Европска престоница културе; око 260.000.000,00 динара. Где нестане остатак од неких 370.000.000,00 динара? Дакле, то бих волео да чујем, где се то преместило и који су то капитални објекти који се неће изградити из ове суме? Мало је теже када добијете на хиљаде и хиљаде страна материјала да то до детаља анализирате. Ја сам овде гледао образложење, покушао сам да нађем, нисам успео, па бих волео да видим због чега трпе ти капитални објекти и тачно на којим позицијама трпе. Наравно, свако је увек заинтересован посебно за своју месну заједницу, за околину у којој живи, то најбоље и познаје и најлакше се оријентисати. И, отворим ја Месна заједница „Омладински покрет“ и ево техничка документација: једном, два, три четири пута. У шесту годину улазимо, сваке године техничка документација. Ми се нисмо одмакли од техничке документације. Да ли је урађена техничка документација у претходним годинама, па се нешто мењало, неко је осмислио да би то било добро променити, да ли је то разлог? Да ли, просто, техничка документација не може да се уради у претходним годинама, него стално понављамо? Ево га, Булевар краља Петра I, иза објекат МАКСИЈА, мада се ћирилицом не пише Максија са х, то је х, а не икс – техничка документација, јавно осветљење – техничка документација, Омладинског покрета – техничка документација, Паје Марковића Адамова – техничка документација. Ја сваки пут питам, шта је та техничка документација? Шта то конкретно значи? Питам господина Стојковића, ево и сад га питам: Господине Стојковићу, објасните ми за сваку од ових планираних техничких документација, о чему се ради? Овде не пише и никада не добијем одговор. Поставим одборничко питање, када ће у Стјепан Митрова Љубише бити изграђен паркинг, питају ме грађани, ја поставим уместо њих. Прошло годину дана, господин Стојковић не одговара. Да ли можете изаћи, господине Стојковићу, за ову говорницу и то ми одговорити? Прошло је годину дана, ваљда сте се негде распитали, ако не знате у датом тренутку? Питао сам за одвод атмосферске канализације у Омладинског покрета од 2 до 8, дакле, тамо када падне мало јача киша, то је све поплављено. Када ће се то решити, то је велики проблем? Грађани, такође, то питају и опет одговор нисам добио. Било је приче – главни слив негде пролази, Краља Петра I, па ће то бити прикључено. Кад? Нико не зна. Пуно је проблема у свакој месној заједници, не само у овој мојој месној заједници, али ту најбоље познајем терен. Ништа се не решава, ништа се не ради по месним заједницама, чак и од оних капиталних објеката ми немамо ништа, не само по овим позицијама. Дакле, објасните ми молим вас о којој техничкој документацији је реч и зашто већ шесту годину се већ, апсолутно, ништа не ради, конкретно у овој месној заједници, а и у већини осталих?“

Вања Божић: „Пред нама је Предлог одлуке о изменама одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2018. годину. Ја ћу искористити ово кратко време које имам, да се осврнем на проблеме са којима се сусрећу житељи месне заједнице „Клиса“, „Слана бара“ и „Видовданско насеље“. Сви смо свесни да житељи приградских насеља у Новом Саду и дан-данас живе у нефункционалним и комунално неопремљеним срединама. Слична ситуација је и

са житељима Месне заједнице „Клиса“, где већина њих има проблем недостатка канализационе и атмосферске мреже и путне инфраструктуре. Насеље Горње ливаде које је део у Месној заједници „Клиса“ у Новом Саду, данас има преко 38 улица и неколико стотина кућа и нажалост, постоји преко 30 година и до сада није комунално уређено и опремљено као остатак Новог Сада. Овим путем желим да вас, такође, подсетим да је Српска радикална странка покренула иницијативу да насеље Горње ливаде постане независна целина, тј. да добије статус месне заједнице, јер сматрамо да ће то помоћи да у што скоријем и што бржем периоду дође у могућност да буде комунално опремљено и да се реше проблеми житеља Горњих ливада. Основни проблем житеља Горњих ливада, јесте канализациона мрежа. Већ тридесетак година постојања насеља, неке куће су ту од прве године и ти људи имају велики проблем са канализацијом. Такође, други проблем који тишти житеље Горњих ливада, јесте проблем путне инфраструктуре. Месна заједница се потрудила пре две године, да колико толико уподоби живот на Горњим ливадама, довукли су стругани асфалт и насули га на улице, да се избегне блато са којим су се сусретали житељи Горњих ливада, али нажалост, после две године те улице су поново попримиле изглед рупа и оштећених и руинираних улица и данас је потребно да се поново дође са машинама и да се помогне тим становницима Горњих ливада, да се покрпе те рупе, да се направе бољи услови за живот. Такође, још један велики проблем житеља Клисе јесте проблем одвођење атмосферских вода. Овде, пре свега, желим да споменем житеље Великог рита који, нарочито у рубним деловима улице, имају проблем после сваке обилније кише, с обзром да дође до поплава, како на улицама, где физички буду одвојени од другог дела улице, тако и у њиховим сопственим двориштима. Ми сматрамо да је ту, превасходно, проблем у томе што се не одржавају атмосферски канали који постоје, нарочито у Великом риту и предлажемо да се донесе нека одлука и да се потеряју службе које су задужене за одржавање атмосферских канала да то, на годишњем нивоу, чине на кварталном нивоу, тј. на свака три месеца, да машинама чисте атмосферске канале, како не би долазило до поплава у тим улицама и у двориштима житеља који насељавају Велики рит. Такође, иста ситуација је и на Горњим ливадама. Тамо су били људи који су вршили мерења и на питања суграђана, они су одговорили да та мерења врше због тога да се направе атмосферски канали. Ја ћу искористити прилику да поставим питање: када се планира изградња атмосферских канала на Горњим ливадама? Да ли ће то бити ове године или у неким наредним годинама и када се планира завршетак тих радова? Што се тиче Сентандрејског пута, било је доста питања везано за почетак радова на Сентандрејском путу, а Градоначелник је, на првој тачци, одговорио везано за то. Искерено верујемо, да ће у наредним данима машине доћи и почети са радовима. Оно што ја желим да поставим питање, јесте: Шта ће бити са другом трасом Сентандрејског пута од Велебитске улице до надвожњака код „Ивека“? Многи људи су забринути, с обзиром да улица се савија, а куће излазе више на улицу него у овом првом делу, тј. мањи је простор за деловање проширења улица и људе занима да ли ће доћи до рушења, можда, објекта, да ли ће на штету њихове приватне имовине доћи до ширења улице и уколико дође до тога, када се то може очекивати? Значи, директно питање је: да ли ће доћи до изградње те друге деонице и када се планира са почетком изградње друге деонице?“

Божидар Протић: „Пошто пада киша и ником се не иде на ручак, ја ћу искористити мојих десет минута да елаборирам укратко овај материјал који је пред нама. Пре свега због грађана, ја претпостављам да су одборници прочитали, проучили, неки су записивали, неки су памтили, а грађани то, вероватно, нису имали прилику, па је сада ред да у оквиру ових десет минута ја грађане, пре свега, упознам са овом врло озбиљном материјом. Програм за уређивање грађевинског земљишта је вероватно најзначајнији акт који Скупштина доноси сваке године, да ли после буџета или после ребаланса. Ту видимо у ком правцу су инвестиције Града; некада су оне у правом смеру, некада је само исправљање грешака у протеклом периоду, некада је исправљање грешака из ранијих година, али у сваком случају исправљање неких грешака. Ево зашто. Већ годинама имамо врло мало остварење буџета, пре свега у овој области, то су праве капиталне инвестиције. Прошле године смо имали са 52%, претходно смо имали нешто више, а када су ови послови обављани у оквиру јавног предузећа, имали смо далеко већи проценат остварења. Када сте, само да вас подсетим, ову управу претварали у управу, јавно предузеће гасили, ја сам још онда предлагао да се нађе неко друго решење, да део иде у управу, а део да се оснује као јавно предузеће које би радило одређене послове, који су неопходни услов за обављање уређења грађевинског земљишта, пре свега за пројекте, за надзор и све остало што би јавно предузеће могло да ради. Могло се онда, или деоничарско друштво, у сваком случају то би било неко предузеће. Онда сам говорио да Београд неће ово урадити, знам Весића, бараба је био, ја могу да кажем, пошто га знам 25 година и далеко више, неће се љутити. Знао сам да он неће поступити. Код њих се зове дирекција, али су и даље јавна предузећа. Не знам шта ће сад урадити, сад има већу одговорност. Једноставно, ови послови су најсложенији и морају бити адекватно награђени. Не можемо их стрпати, шта год ми то мислили, у класичну управу, као што је сад. Зато имамо резултат овако малог остварења. Господин Мандић је врстан стручњак сигурно, менаџер који ће покушати, али није свемогућ. Постоје границе и људске, и потенцијалне, интелектуалне, вредносне, одговорност према обавезама које су, нажалост, лимит и ограничавају нас да некад урадимо нешто што би морали. Ми смо ипак само људи, сви ти људи живе од плате, већина. Дакле, са 52% оствареног програма за прошлу годину, улазимо у ребаланс за ову годину, где се додаје још 590.000.000,00 динара. Нико нам није рекао, од тих 48% неоствареног дела које је „ЗИГ“ требао да уради, код капиталних, шта је са тим? Јесу ли ушли у Програм за ову годину, ако нису, зашто нису? Ако су планирана 2017. године, претпостављам да су планери имали у виду и могућности, али и потребе грађана, пре свега Града; када кажем грађана - сви смо ми, сва јавна предузећа у функцији потреба грађана. Зашто се не направи права анализа шта није урађено? Каже се да је ове године велики проценат остварења. Да ли су то послови који су уговорени у прошлој години, па су нека резервисана средства, пошто нису послови до краја урађени? Шта је резултат са авансима који су дати у децембру прошле године, да ли је то ушло? Ја не кажем да нису, али то су питања која свако од нас, а пре свега одговорни грађани, а поготово одборници, нас 78, то је питање пред нама. Морамо грађанима на сва та питања одговорити, шта се са њиховим новцем планира. Добро би било да буде већи проценат остварења. Сви ми желимо да то буде 90, 95%. Сигуран сам да то неће бити ни ове године. Имамо јако много заосталих послова, претпостављам да ће господин Мандић, можда, претходно је требао да буде уводничар, да нам каже какво је стање. Ми би били врло захвални, знали би о којој материји се ради. Да ли је ових 590.000.000,00 динара могуће утрошити за потребе грађана или не? Имали

смо ранијих година средства која су, нажалост, планирана, а нису остварена. Имали смо неке потребе које су исто планиране, онда се испоставило да нам можда и не треба. 'Ајде да видимо нека капитална улагања за која су, нажалост, средства смањена. Имамо планирана средства за капиталне објекте, умањена су за 632.000.000,00 динара. Дакле, који су то капитални објекти који нам сада не требају? Надам се да ћемо добити тај одговор, вероватно постоји разлог зашто нам сада не треба и где су та средства усмерена. Ја нисам малициозан, верујте, ово се тиче свих нас, сви смо ми овде на истом задатку, ово се тиче грађана. Имамо: бициклистичка стаза Нови Сад – Бегеч. Ја бих то подржао, пре неки дан сам ишао тамо, верујте, један излетео бициклом, мал' се нисам поломио, морао сам у јарак да скренем. Значи, треба то урадити, то је увек било тако, у традицији да се иде из Бегеча у Нови Сад бициклом, поготово кад је киша, сви су ишли бициклом. Дакле, то треба ценити, то треба свих тих, сад је четири и по километра, не знам колико има, зависи да ли је почетак Бегеча, Бегеч је велик, до Бегечке јаме треба направити. То су европске тековине и треба, и то је каже „део ЕУРО ВЕЛО пројекта“ Европске бициклистичке федерације. Треба да подржимо Европу, идемо у Европу, сем браће радикала, они неће, нема везе, мораће и они са нама или ће остати где су. Дакле, онда идемо, на територији Града Новог Сада - јавно осветљење; планирано мање 61.000.000,00 динара, каже: „због ноћног имица“. Па немојте ви, због имица ја ломим ноге, јер се ништа не види. Рупа до рупе, а ви смањујете осветљење, па ман'те ме тог имица, прав'те имиц на неки други начин. Каже, биће штедљиве сијалице, 'ајде добро. А јесу ли те штедљиве сијалице пронађене сад у јануару, фебруару, па је л' нисте за те штедљиве сијалице знали када сте правили План? Можда је то нека нова штедљива, 'ајд, само немојте да плаћамо после ломљење ногу. Дали смо 250.000.000,00 динара само за керове, а имамо шинтере, зашто то они нису одрадили? Али добро. Јавна гаража у Шафариковој - то треба подржати, та гаража се планира 25 година, ваљда ће сада те јавне гараже прорадити. Ја се надам, грађани то од нас траже, очекују, треба те гараже. Истина, имамо ону гаражу која стоји од 2004. године, не знам шта је са њом, можда ће и она коначно бити негде постављена. Градско језгро треба да радимо, не знам само шта ће се радити, али каже: „техничка документација“. Када видим техничка документација, то пише у загради, ништа се неће радити, техничка документација. 'Ајде за Тврђаву, овде сам чуо пре једно сат, два, три, не знам ко је рекао, мислим Градоначелник, 50 година нико то Подграђе није радио. Ма свака власт је увек Подграђе, у овој или оној мери, радила. Када је Тито био жив, када год је пролазила Јованка, све се крчило. Дакле, Петроварадинска тврђава, верујте имам пријатеља, тазбина ми, да не кажем пријатељ, имају тамо неке објекте, знам да је крчено три пута. Више је то крчено него што су прали прозоре, верујте, а то знам, увек су морали после тога да перу. Али у реду, добро, у реду, сада се ради Тврђава, крчено је и раније, нисте ви фарбу измислили, верујте, то је рађено и раније, да ли је рађено темељно, ми смо планирали чак дислокацију приземља у Подграђу. Наменили локацију, ви ту продали, да им се понуде станови. Имаћете прилике да изађете за говорницу, ништа то не кошта и не боли, слободно. Дакле, Подграђе јесте део културне традиције Новог Сада и треба још више улагати. Дај Боже да имамо средства да иселимо те људе, да им понудимо атрактивне станове и да се нађе неки компромис између њих, они сад заценили, они сад хоће петособне станове код Милетића. Неко им рекао да то толико вреди. Када ће то бити туристички атрактивно, видећемо. У наредном периоду кратком, сигурно неће. Ради се шминкање мртваца, не радимо изолацију влаге. Уђите у те пролазе, видећете тамо по 20 дворишних соба, станова, ко ће то иселити? Али требали смо

реши́ти бар неки део, да кренемо у право иновирање тог простора, праву реконструкцију. Не можемо ићи у културну престоницу Европе са таквим простором. Неко ће проћи кроз та врата, па кад види има да га шлог стрефи. Залутаће неко. 'Ајде овај ЕХИТ, они не залутају, они иду само право, ако могу да држе правац када се враћају, али биће неко од ових старијих који заиста жели да види шта се иза тих фасада крије. Манимо се Потемкинових села, треба улагати далеко више и нико неће имати ништа против да се та средства уложе у нешто паметно. Бојим се да ће за две-три године док та културна престоница мало заживи, Европе, да ће та влага да избије. Штаћемо онда? Онда смо бацали паре. Неком се журило прошле године. Велики су трошкови реконструкције, али ако је овако реконструкција само ради реконструкције, имаћемо велики проблем када нас неко буде питао – па што сте спискали паре, а нисте урадили ништа?“

Руковођење седницом преузела је заменица председника Скупштине.

Јелена Мандарић: „Тема која је сада на дневном реду, а то је Одлука о Програму уређења грађевинског земљишта за 2018. годину, је изузетно значајна и чини ми се најбитнија за грађане Новог Сада. С обзиром да председник Скупштине, господин Јелушић, нема слуха за потребе и проблеме грађана Новог Сада и да пет минута није довољно да се изнесу проблеми са којима се суочавају грађани у појединим деловима Новог Сада, ја ћу наставити тамо где је мој колега, Вања Божић стао. Дакле, говорићу о три месне заједнице, а то је: Месна заједница „Клиса“, „Видовданско насеље“ и „Слана бара“. Огроман проблем представљају депоније, не само ова централна Градска депонија, од које у летњем периоду не може да се дише од смрада, већ и велики број дивљих депонија које су направљене на територији ове три месне заједнице. О проблему Централне депоније смо више пута причали са ове говорнице и апеловали да се овај проблем реши, а сада желимо да укажемо на постојање неколико дивљих депонија које директно угрожавају људе и представљају опште ругло Новог Сада. На Темеринском путу, који представља везу Новог Сада са ауто-путем и којим дневно прође хиљаде аутомобила, одмах иза још увек неизграђеног новог расадника, налази се дивља депонија која не само да представља руголо, већ и извор заразе. Ми смо свесни да су инспекцијске службе и радници ЈКП „Чистоћа“ у неколико наврата уложили труд и очистили тај простор, али очигледно докле год се не реши проблем Великог рита, насеље у којем живи огроман број људи који су узурпирали градско земљиште, овај проблем ће се понављати и представљати, не само ружну слику Новог Сада, већ и потенцијалну опасност по здравље Новосађана. Друга депонија се налази на Горњим ливадама, у близини нове окретнице аутобуса број 1, на простору где се налазила некадашња зграда „Котекс продукта“. Несавесним одлагањем отпада направљена је позамашна депонија, а од недавно пристижу притужбе грађана да приватници који црпе септичке јаме, празне цистерне на тој локацији. Проблем који је ескалирао као директна последица неизграђене канализационе мреже на Горњим ливадама, нажалост, свесни смо да се не може решити преко ноћи, али барем апелујемо овим путем на власт да очистите ову дивљу депонију и да уз помоћ инспекцијских служби спречите даље пражњење цистерни на овој локацији. При том, постављамо директно питање начелнику Градске управе: Када ће се кренути са изградњом канализационе мреже на Горњим ливадама, односно када ће канализациона мрежа на Горњим ливадама бити функционална? Подсећамо вас да смо већ пар пута за овом говорницом предлагали да се обрати пажња и на четврти крак Булеvara Европе и

да га уредите на сличан начин како сте то урадили на Детелнари, дакле, на потезу између улица Корнелија Станковића и Слободана Бајића, где сте на општу корист житеља Детелинаре поставили разноврстан мобилијар и изградили спортске терене. Ми, српски радикали, сматрамо да, уколико би се нешто слично изградило и на овој четвртој деоници, то би вишеструко унапредило живот житеља Клисе. Дефинитивно, оно што је за похвалу, за разлику од ранијих година, примећен је далеко већи број дечијих игралишта за наше малишане, а и после много мука, урађена је пренамена старе основне школе и прорадило обданиште за предшколску децу. Ипак, указујемо вам да смо једно од млађих насеља на територији Града Новог Сада, да имамо једну од највећих основних школа на територији Републике Србије, по броју ученика и да је општа потреба да се приступи изградњи новог вртића на територији Месне заједнице „Клиса“. Још пре тридесетак година је направљен план да се изгради дечији вртић у Ораховој улици, а знамо да после историјског суфицита имамо и више него довољно новца у градској каси, да се крене у реализацију овог вишедеценијског пројекта. Видовданско насеље, Слана бара и Клиса готово да и немају ни један уређен простор на коме би могли да се окупљају, друже и баве рекреацијом на отвореном. Српска радикална странка већ годинама предлаже да се искористи потенцијал који пружа Канал Дунав-Тиса-Дунав, да се тај зелени простор приведе намени, тако што би се по бедему изградиле трим стазе, а око бедема спортско-рекреативни терени и шеталиште. Такође, апелујемо на власт да се, напokon, искористи потенцијал са леве стране клисанског моста и да се уреди парк за игралиште и децу. Преко 30.000 становника Клисе....“

Драгослава Лукић: „Као представник грађана који припадају Месној заједници Омладинског покрета, добила сам један задатак, да предложим овом скупштинском дому, да се покрене иницијатива за изградњу једне школе у нашем крају. Наиме, територијална припадност деце, која овде живе, обавезује их да упишу Основну школу „Петефи Шандор“. Као што и сви знате, да би деца из тог дела Града дошла до школе која се налази у Новосадског сајма, морају да прелазе врло прометне раскрснице, прво у Краља Петра, а затим и у самог Новосадског сајма или ако иду у Школу „Коста Трифковић“, опет, мала деца морају да прелазе Булеваром, што је опет врло опасно. Као предлог, грађани имају да се на делу Улице Омладинског покрета, Богобоја Атанацковића и Паје Марковића, где се налазе неке привремене гараже већ дужи низ година, које само представљају ругло у Граду, направи простор за једну школу. У Улици Богобоја Атанацковића је већ једну деценију, отприлике, уназад дозвољено приватним инвеститорима да руше ниске објекте, односно стамбене куће грађана и да праве вишеспратнице. Ако је ово мало простора, који заузимају споменуте гараже, може и да се рескира нека кућа, да се сруши и да Град инвестира пошто, очигледно, има средстава за ове намене, односно да се пренаменују већ неке друге намене, да би се деци омогућило безбедније школовање, односно да би на путу до школе били сигурнији. Као други предлог грађана овог дела Града, је да се парк код Железничке станице мало преуреди. Наиме, ми у том делу немамо спортских простора довољно и могло би да се, евентуално, у том делу уреди, у смислу да се направи нека трим стаза, да би грађани могли да се рекреирају и да се мало уреди, јер оно прво, кад људи дођу у наш град, што виде, то је тај парк код железничке станице, па самим уређењем тог парка би био пријатнији и први утисак људи који стижу у наш град, о нашем лепом Граду.“

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за инвестиције и грађевинско земљиште Града Новог Сада, повереник: „Покушаћу, ево ја сам се трудио брзо да пишем и да већину ових питања приблжим и да пробам да одговорим. Прво, једна исправка, један одборник је рекао да је прошле године извршење Управе било 50%, један 52%. Реализација је била 52,1% по завршном рачуну, што не могу рећи да сам задовољан, али је много више него ово што је речено. Што се тиче самог Програма уређења грађевинског земљишта, још једна опаска је била - да се ништа није променило на боље ни у наредном периоду, после овога. Ја сам знао да ће то бити, пошто су углавном исте дискусије када су ове теме у питању, па сам се спремио. Ево да знате, на данашњи дан је реализација Управе 2.543.818,00 динара, или 34,40%, на данашњи дан. Завршни ћете видети и надам се подржати високу реализацију тада, пошто нисте сада ниску. Сам Програм каже, већина одборника је рекла да је додато 580 и нешто милиона, не, 580.000.000,00 је разлика између онога што је додато и онога што је скинуто из Програма који је егзистирао ево до данас, од нове године. Значи, ово је разлика од 580.000.000,00 динара, а неки одборници су се и дотакли тога где је нестало 600.000.000,00 динара, два одборника. Каже се овако и по првој тачки дневног реда, када нисам имао могућност да се јавим, а и по овој тачки, каже овако: „није креативан, нема идеја и нема инвестиција“. То смо чули и по првој и по четвртој тачки дневног реда. Ја ћу побројати неке, па да видимо да ли је то. Можда за неког је то ситно, можда неважно, ја ћу исто да се обраћам и вама и грађанима, као већина вас, па да кажем, можда је њима битно. Ево бициклистичку стазу смо споменули, сада ћемо створити услове да 70.000.000,00 динара уложимо у вожњу. Некоме је то битно, некоме није, Бегечанима и Футожанима јесте. Такође, две ствари: Бегеч, пречистач отпадних вода, Ветерник канализација отпадних вода, ту је мање за 320.000.000,00 динара. Зашто? Па управо да нас не бисте критиковали око реализације. Ми смо ове године проценили колико ћемо заиста реализовати ова два пројекта, скинули сте, хвала вам, заиста, на томе свима. Оно задуживање Града, ми смо из реалних извора предвидели средства и направили динамику и за Бегеч и за канализацију, колико ће бити потребно у овој години, колико у наредној. За 300.000.000,00 је мање у овој години, то је већ пола оног што сте питали где је нестало. Идемо даље, шта то још је ситно и није битно, односно не виде, ја видим. Уређење парка великог, код ранжирне станице - 150.000.000,00 динара. Мени је то битно и једна од већих инвестиција, бар они који се залажу за екологију требало би да поздраве ово што радимо, још један парк уз онај који радимо на сремској страни, ево радимо један велики парк на овој и велика је инвестиција у питању. Кинеска четврт, то је старо, али је премештено, то је приметио један одборник, премештено је са једне позиције на другу, један износ у овој години и 126.000.000,00 у '19. - укупно 380.000.000,00 динара. Ако томе додамо и позицију „уређење простора на углу Булевара ослобођења и Булевара цара Лазара“, односно додали смо још 277.000.000,00 за другу фазу, ја мислим да ће Кинеска четврт и овај тржни центар потпуно променити изглед Лимана, као што ће и изглед Новог насеља потпуно променити Булевар Бате Бркића. И то није битна, по некима, инвестиција, није креативно, није иновативно. Ми мислимо да је то врло битна инвестиција. Одговарам само у стилу како су постављена питања, немојте замерити. Значи, Булевар Бате Бркића, а следеће године, када ове године завршимо пројекат и Булевар Јована Дучића ће, такође, променити онај део Новог насеља, Гаврила Принципа и део чувеног

Тозиновца који је изгледао како је изгледао. Данас је он исто у лошем стању и због тога ћемо га урадити. Шта је још битно за грађане Петроварадина? То је јавно осветљење Буковачког пута у Петроварадину, то је Улица Крајишка - 56.400.000,00 динара. Потпуно ћемо урадити саобраћајне површине, реконструисати водовод, изградњу атмосферске канализације. На Ченеју ћемо урадити Улицу ратарску - 44.000.000,00 динара. Могао бих, ево ја сам издвојио, али ћу потрошити све време да набрајам још битних и велики радова које ћемо сасвим сигурно у износу како смо планирали у овој години и реализовати, то немојте да имате дилему. Шафарикова гаража и градско језгро - нови пројекти. Морамо урадити пројекат. Могао сам ја предложити за извођење радова паре, па чекати. У Шафариковој, то је више пута понављано и радо ћу одговорити: шест парцела су у поступку експропријације и имамо заиста проблем да решимо. То је сад питање које није техничко, него правно питање. Имамо на једној локацији суд умешан, не знамо ко нам је странка у поступку, зато што се разводе супружници, не знамо од кога траба да откупимо. Има на једној парцели пословна банка хипотеку, то смо скинули у међувремену и имамо таквих ствари, ја вам могу набрајати, на свакој локацији око имовинско-правних односа, али се то решава, радимо паралелно и пројекат, када решимо и једно и друго наравно да ћемо ставити у план и извођење те гараже. Оно што је чистије, то је питање друге гараже, овде иза нас, то је јавна површина, потпуно ћемо заштити садашње стање, зеленило, чак и оно заштићено дрво које је једино које се налази тамо неће бити дирано, него ће гаража имати облик онако како су планери направили да не би дирала дрво. Када будемо урадили пројекат и то ћемо да решимо. Један одборник не види мостове. Ја их видим. Ево уз оно што смо већ радили на реконструкцији Сентандрејског, ове године пројектујемо мост, такође, близанац, тако смо га назвали, Сентандрејском путу и тамо имамо 6-7 парцела где решавамо имовину. Свуда су поступци покренути, Република Србија је донела Закључак о јавном интересу, то је све у поступцима. Ми паралелно радимо и пројекат и искрено се надам да ћемо следеће године бити спремни и да започнемо изградњу моста близанца, са овом првом фазом ће бити урађено у пуном профилу до Велебитске улице. Једно од питања је било и друга фаза Сентандрејског пута и оних пар кућа. Опет је шест кућа, то је неки магичан број, шест кућа које су нешто ближе Сентандрејском путу, али планом се не задире у објекте. Објекти, дакле, неће бити сигурно рушени, него ће се парцеле опет откупити од приватних власника да би могло да се заврши до Змајевачког пута комплетно, значи, у пуном профилу Сентандрејски пут. То су фазе које су једино реалне и у нашем динамичком плану могуће да се ураде. Што се тиче Боцки, то је једно питање било, врло битно. Иако пројекат Боцке ради ЈКП „Водовод и канализација“ и није питање за мене, ја сам сазвао...”

Председник Скупштине је констатовао да је истекло време за излагање в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције Дејана Мандића и предложио да Скупштина гласа о одобравању додатног времена говорнику.

Председник Скупштине је предложио да се Дејану Мандићу одобри додатних 20 минута за излагање.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одобрила начелнику Градске управе, господину Дејану Мандићу додатних 20 минута за излагање.

Дејан Мандић: „Дакле, врло битно питање становника Боцке и хвала вам што сте ми дали могућност да образложим свима о чему се ради. Знате да ти људи већ 30 – 40 година носе у гепеку балоне са водом, немају воду уопште, а канализацију ни на видику. Тако је бар било до сада, али на састанку у градској управи били су представници „Водовода“, пројектанти, председник Месне заједница и представници грађана Боцки. Тада смо се договорили да нађемо решење везано за изградњу водовода и канализацију на оним потезима где је то могуће да буде функционална целина, да не направимо нешто што неће радити. Значи, да буде функционална целина и да су решени имовинско-правни односи, па смо са пројектантом, „Водоводом“, надзором из Управе који, кажем не учествују директно у овоме, али сам заиста хтео да помогнем јер ти грађани који живе у Боцкама заслужују, дошли смо до, отприлике, четири и по километра водовода да је могуће да се уради. Значи, на површини где је решена имовина и да буде функционална целина, да то функционише када се уради и пет километара канализације. То до краја године мислим да ћемо имати и уговоре, односно да ће ЈКП „Водовод и канализација“ имати уговоре и да ћемо у наредној години ово урадити - четири километара водовода и пет километара канализације. Паралелно с тим, радимо решавање имовинско-правних односа у другом делу Боцки. Значи, по први пут ће добар део Боцки имати и воду и канализацију. На ово питање око друге фазе Сентандрејског пута сам одговорио. Што се тиче разних мерења која се врше на Клиси, она се врше од стране пројектантске куће која ради, пре свега, пројекат водовода на Клиси и то је предрадња, стално се спомињу Горње ливаде, верујте ми да ја ништа мање од вас не бих волео да сви делови Новог Сада добију и канализацију, а после тога и саобраћајнице, јавну расвету и све што им припада, али сада радимо прво план Клисе, јер је због централног пречистача план био да се комплетно отпадне воде са Клисе одведу једном улицом, према тамо из Севера IV зоне. Сада иде план на сремску страну, односно према НГЦ 1, то је предуслов да би пројектант могао да заврши пројекат канализације. Када се уради пројекат канализације Клисе, то је овај десни део гледано од Града према излазу, Темерински пут па десни део и онда идемо редом преко. Шта добијамо ако урадимо Горње ливаде, а немамо куда да одведемо воду? Не добијамо ништа. Значи, радимо системски, оно што је могуће технички. Ја сам исто економиста, ја исто учим од инжењера који сваки дан вредно раде и ја бих заиста рекао да, уз значајно мање плате, показао сам вам на почетку, да ти људи заиста вредно раде; скоро 35% у јуну месецу, ради се углавном о инвестицијама и процесима који трају месецима. Видећете за девет месеци, а посебно за крај године како ће да расте овај проценат. А где је то забрањено да се аванс плати? Аванси су потпуно уобичајени, дозвољени уз банкарске трансакције. Ја сам неколико пута овде чуо и хвала што сте ми сад шлагворт дали да се и на то изјасним, ја заиста не видим где је проблем. Питано је шта је са авансима датим прошле године. Па они су сви већ потрошени у складу са уговором. Шта је проблем? Ја не видим и даље, ево заиста, можда ја не додајуем дотле, али шта је проблем ако се уговори, донесе извођач радова гаранцију да ће добро урадити посао, за дати аванс донесе другу банкарску гаранцију? Ја не видим заиста шта је проблем. То не

разумем. За умањења сам рекао, имамо три. Имамо рецимо умањења трансфера код „Путева Србије“, то је исто питање зашто се чекало до сада. Па, крајем године смо потписали уговор са „Путевима Србије“, чекали смо да „Путеви Србије“, једноставно да њихов оснивач да сагласност на њихов план пословања за 2018. годину, када смо добили сагласност „Путева Србије“, односно када су они имали обезбеђена средства, ушли смо у поступак јавне набавке која траје од 45 до 50 дана, у зависности колико питања има и ево завршили смо га. Изабрали смо извођача радова и треба да га уведемо ускоро у посао. То траје 15 – 20 дана док се све службе обавесте, односно добијемо сагласност од њих да можемо извођача да уведемо у посао. То је, такође умањење, јер по уговору „Путеви Србије“ директно плаћају извођача и не налазе се више. У прошлом нисмо тај моменат знали, када смо правили буџет за ову годину, сада га знамо и умањили смо, такође, за значајна средства, трансферна средства од Републике. Остало ми је још времена, па ћу искористити ако буде још питања.“

Стеван Латиновић: „Захваљујем се господину Мандићу на врло исцрпним образложењима и одговорима на питања мојих колега. Ова тачка је врло значајна, пре свега за грађане, јер из Предлога грађевинског земљишта можемо да видимо шта ће се то све радити на територији Града Новог Сада, какве ће то последице имати за грађане. Све овде што је побројано и наведено, наравно треба у великој мери да добије и подршку нас одборника, али с друге стране ако знамо, а на првој тачки смо причали колики нам је уопште буџет по глави становника и која су средства опредељена за капитална улагања и колики је суфицит који је опредељен, мислим да су очекивања била мало већа. Ја долазим са Лимана, дакле, то је комунално-инфраструктурно релативно уређен део Града, немамо проблеме са којима се суочавају неки други делови Града или приградска насеља, и овде су наведене неке ставке и ту је раскрсница Булевара цара Лазара и Фрушкогорске улице. Видим да је у току израда техничке документације и да ће то бити кружна раскрсница и биће врло интересантно какав ће саобраћај и како ће се све то одвијати, с обзиром на градилишта и објекте који се граде у непосредној близини те раскрснице. С друге стране, радови по месним заједницама, видим да на територији Месне заједнице Бошко Буха је само техничка документација, а то су Булевар деспота Стефана од Фрушкогорске улице до Моста „Слободе“, након тога је, вероватно штампарска грешка, јер ови радови нису на Лиману III, него на Лиману I, те улице припадају Лиману I - Фрушкогорска, Јиричекова и Сунчани кеј, не Лиману III и видим, сад не могу да нађем у материјалу Мост „Слободе“ – техничка документација, генерални пројекат. Е сад, је л' се то тиче постојећег Моста „Слободе“ или неки нови Мост „Слободе“? То ме сада интересује, зато што сви ови радови који се овде спомињу морају да имају плански основ. Значи, Јавно предузеће „Урбанизам“ ради планску документацију, дакле, када се то усвоји, онда иде техничка документација, па након тога извођење. Ми смо на Лиману сада имали измену постојећег плана генералне регулације, где су предвиђене приступне саобраћајнице ка Мосту „Слободе“ и изван Моста „Слободе“ и сад је моје питање: да ли је ово овде наведено везано за то, конкретно, или не? С обзиром да ... Добро, је ли јесте или није, да наставим?“

Председник Скупштине је замолио одборника Стевана Латиновића да са говорнице не комуницира са присутнима и да настави са излагањем.

Стеван Латиновић: „Па зато што господин Стојковић зна одговор, али неће да каже.“

Председник Скупштине је указао одборнику Стевану Латиновићу да члан Градског већа не треба да одговара са места и истог тренутка, него да изађе за говорницу и одговори на питање одборника ако жели.

Стеван Латиновић: „Добро, што сте нервозни господине Стојковићу? Видим да сте нервозни, опустите се. Дакле, мене интересује да ли радови за Мост „Слободе“ се тичу ове измене планске документације и да ли је та техничка документација, која је овде наведена, да ли се она ради пре него што је усвојен плански документ, измене генералне регулације Лимана са Универзитетским центром?“

Снежана Мушицки: „Ја сам се јавила, нећу дуго, морам само да објасним ово авансно плаћање, зашто смета одборницима Српске радикалне странке. Не би нама то сметало да Град Нови Сад добија повољније услове када авансно плати. Али не добија, исто је као када би платио након извршених радова, услови остају исти. Је ли тако? Друга ствар, када ви авансно платите, ви радове нисте завршили. Они посао нису завршили и то да је реализација 35%, то је само авансно плаћено, нешто што још увек није урађено. Значи, разлика је врло велика и зато нам смета. Када платите завршене радове, значи да грађани могу да виде шта је урађено, да користе то што је урађено, а када авансно платите, а не знате када ће бити готово, то онда није реализација, то је приказивање извештаја овде на Скупштини и надање да можда неко није добро прочитао материјал, па неће приметити или можда неће питати неке ствари.“

Реља Алексић: „У достављеном материјалу нисам видео ни једну реч, мислим да је јако важна тема, односно проблем са којим се сусрећу, како грађани Месне заједнице „Иво Андрић“, тако и сви грађани који из правца центра, Меркатора, одавде иду ка Телепу Булеваром цара Лазара. А о чему се заправо ради? Дакле, после кружног тока, када улазите на Булевар патријарха Павла, постоји одређено сужење које је вероватно узроковано чињеницом да нису имовинско-правни односи у том делу решени, на тој парцели, која практично се наслања на излаз из кружног тока. Парцела је таква, односно величина парцеле је таква и позиција кружног тока је таква да се, практично, ту излаз из кружног тока сужава на само једну коловозну траку. Подсећам вас, мада сви врло добро знамо да је недавно отворен нови Завод за хитну медицинску помоћ, јако је тешко проћи и грађанима, мислим путничким аутомобилима, аутобусима, камионима, а поготово када се деси да кола хитне помоћи морају да прођу кроз кружни ток, а сужење је на том излазу које води тачно ка Заводу за хитну медицинску помоћ. Ја верујем да је власник парцеле тражио невероватно високу надокнаду и верујем да ви врло добро знате о чему говорим, али верујте ви мени, јако је важно да се то реши што пре. Овде у материјалу не видим ни једну реч о томе. Понављам, туда сада пролазе и кола хитне помоћи. Могуће је да се деси да кола под ротацијом, просто, због гужве на том излазу неће моћи да прођу, а возе пацијента животно угроженог. Да ли се нешто радило по том питању, ако није, када ће?“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Сигурно да је Програм уређивања грађевинског земљишта један од најважнијих аката који се усваја, с обзиром да се у излагањима дотакло чињеница које не обухватају сам Програм, тичу се депонија које се стварају на територији Града, конкретно и на саму депонију на Темеринском путу. Да свима буде јасно, и свим грађанима, да се та депонија уклања, ако сте могли то да приметите, већ од уторка, да се ради о парцелама, још од уторка, хвала Вам господине Јакшићу, захваљујући томе да се она формира, или нажалост, формира се на приватним парцелама. Ми смо ступили у контакт са власницима тих парцела, објекти су у поступку легализације и заједно ћемо са њима доћи до решења ограђивања тих парцела, односно забрањивања даљег депоновања смећа на самој локацији. Што се тиче плана, везано за Мост „Слободе“, криво ми је што господин Латиновић није ту, верујем да ће му колеге из његове одборничке групе пренети, та приступна саобраћајница је планирана приликом самог пројектовања Моста „Слободе“. Као таква је унета још тада у План детаљне регулације и утврђивањем од стране Управе за градско грађевинско земљиште и Јавног предузећа Урбанизам је утврђено да та потреба, за том приступном саобраћајницом, не постоји, она се неће налазити у овом плану.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2018. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 15.56 часова објавио паузу до 17,30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 17.30 часова.

Ад. број: 352-16/2018-241-I

**5. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА  
ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ, КАО ДЕЛАТНОСТИ ОД  
ЛОКАЛНОГ ИНТЕРЕСА У 2018. ГОДИНИ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 42 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ  
КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ, КАО ДЕЛАТНОСТИ ОД ЛОКАЛНОГ ИНТЕРЕСА У  
2018. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-2598/2018-I

**6. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Соња Радаковић, Божидар Протић, Снежана Мушицки, Бранислав Богарошки, Драгослава Лукић и др Горан Радојев.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против додатних 200.000.000,00 динара за финансирање горива које је Градско саобраћајно потрошило, у суштини, у прошлој 2017. години. Господин Милан Станивуковић је растурио ГРАС, довео га на просјачки штап, а сада ви шаком и капом покушавате да покријете криминал у градском превознику, тиме што додатно дајете 200.000.000,00 динара за рефундацију за утрошено гориво, за набавку горива. Град даје ГРАС-у чак 350.000.000,00 динара за набавку горива и то се заиста до сада никада није десило. Увек је на годишњем нивоу, везано за текуће субвенције, за набавку горива из буџета ишло између 120 и 150.000.000,00 динара. Сада иде 350.000.000,00 динара. Зашто је то тако треба питати оног који је вршио дужност директора до пре неких месец и по или два. Зашто то радите?! Па да би покрили, буквално, брљотине и криминал претходног директора. Зашто нема горива у каси градског превозника за измирење обавеза за гориво?! Видимо да је стање на дан 31. децембар 2017. године остало 394.000.000,00 динара. Никада то раније није било. Остане да није плаћено на дан 31. децембра неке године 100.000.000,00 динара, 120.000.000,00 динара, 150 до 200.000.000,00 динара, 394.000.000,00 динара никада није био случај. Искључиви разлог свему томе је чињеница да у последњих неколико година преко ГРАС-а су ишле разновразне буразерске, кумовске и друге комбинације и зато сада треба интервенисати из градске касе и додати ГРАС-у 200.000.000,00 динара који му недостају да би измирио набављено гориво. Међутим, оваква политика неће решити проблем, она ће решење проблема, практично, само

одложити. Ево га господин Амиџић, овде присутан, ми смо пожелели успех у раду, пожелели да среди стање у градском превознику, како то тамо иде видећемо већ на полугодишњем извештају за 2018. годину. Проблема не мањка, у сваком случају, ми очекујемо један честитији, један нормалнији, здравији, бољи однос према фирми онога ко је постављен на чело фирме, али решавати се огромног суфицита који је настао на тај начин што нису реализовани бројни капитални пројекти у току претходне године, тиме што ћете ГРАС-у додати још 200.000.000,00 динара на име набавке горива, односно текућих субвенција, није нешто што ће решити проблем. Остварење ћете сигурно имати, ви ћете сигурно да утрошите свих 350.000.000,00 динара зато што је за набављено гориво, на нивоу читаве године иде далеко више. Предузеће финансира обично негде између 65 и 70% онога што се утроши на нивоу године, грубо говорим, а ово остало се финансира из буџета Града. Оно што је наша замерка и оно што смо ми желели да видимо кроз овај ребаланс, а тиче се градског саобраћајног превозника, је да се дода неки динар на име капиталних субвенција не би ли обновили возни парк, који је у великој мери, у последњих четири, пет, шест година у суштини остарио. О томе је нешто говорио и Градоначелник, данас, приликом расправе о буџету, када је поставио питање, боље је да обновимо комплетан парк ГРАС-а него да уводимо трамвајски превоз овде на простору Града Новог Сада. Међутим, у ребалансу је додато у буџет 3.400.000.000,00 динара, али ни један динар није отишао на капиталне субвенције за Градско саобраћајно, него свих 200.000.000,00 динара, у суштини, на оно што недостаје у ГРАС-у, а рекао сам због чега, то су чињенице. Постављамо, такође, питање до којих података, до којих сазнања је дошла буџетска инспекција, која је у једном периоду у ГРАС-у боравила, чешљала папире итд. Да ли постоје нека сазнања да ли је ту било малверзација, противзаконитих радњи, или ћемо тек тако олако да пређемо преко свега тога. Дакле, желимо Вам успех у раду, али не треба више никада да се понови у току године из буџета Града иде више од 200.000.000,00 динара за набавку горива. То никада у претходних, а памтим сигурно 10-12 година, никада није било.“

Соња Радаковић: „Просто сам имала потребу да реплицирам, или одговорим мом претходном говорнику, који је рекао да никада више нису издвајане текуће субвенције из градске касе према Јавном градском саобраћајном предузећу. Ја ћу Вас мало подсетити, 2005. године издвојено је текућих субвенција 220.000.000,00 динара, губитак тог предузећа у том моменту 108.000.000,00 динара, 2006. године дупло је издвојено текућих субвенција, 431.000.000,00 динара, исто, такође, ГСП је пословну годину завршио са губитком 2007. године, 455.000.000,00 динара текуће субвенција, а 2008. године рекордних 759.000.000,00 текућих субвенција је издвојено за градски саобраћајни превоз. Што се тиче, ово што сте напоменули стање у Јавном градском саобраћајном превозу, могу само да напоменем да ова последња два месеца, откако је на челу нови директор, господин Амиџић, заиста се ситуација доста променила. Морам да кажем да су односи синдиката и послодавца на врло завидном нивоу. Оно што су синдикалци изложили као захтев који хитно треба да се ураде, како Градоначелнику, тако и директору, могу да кажем да је систематизација радних места у току, требало би у најскорије време да буде урађена. Што се тиче потписивања колективног уговора, такође су преговори у току. Што се тиче изузимања из закона о умањењу зарада ту, нажалост, сви знамо да смо ми немоћни, да је то немогуће да се изузме јави саобраћајни превоз. Солидарна помоћ, прва рата исплаћена, друга се очекује до 5. јула да ће бити исплаћена.

Наравно, што се тиче електронског система наплате свима нам је у интересу да се то већ једном реализује. Евидентно је да није могуће да се реализује у току ове године, надам се да ћемо на ту тему моћи да говоримо нешто више у наредној години. Евидентно је да то неће моћи без подршке помоћи Града. Што се тиче превоза, Градско саобраћајно предузеће за сада одлично обавља своју делатност, сви смо сведоци да је, непрофитабилно предузеће, него предузеће од општег интереса и мислим да, када су колеге одборници, у првим часовима данашњег заседања, говорили да је недопустиво да се издваја 200.000.000,00 динара за текуће субвенције за градски саобраћајни превоз, било крајње малициозно и мислим да заиста градски саобраћајни превоз треба да нам буде на понос свима, јер у Новом Саду, могу слободно да кажем у нашој земљи, један од најјефтинијих градских превоза. Подсетићу вас само, упоредићу суседни град Суботицу где цена аутобуске карте износи 85 динара, а у Новом Саду је 65 динара. То је укратко што бих на ову тему рекла. Директору Амицићу заиста желим пуно успеха, надам се да ће резултате оправдати, како очекују и сами запослени и ми. Желим пуно успеха и, наравно, дискутоваћемо о пословању Градског саобраћајног предузећа и на крају године, када будемо видели извештај.“

Божидар Протић: „Ја се нисам нешто посебно припремао за ову тачку, нисам сматрао за сходно, али претходна одборница ми је дала шлагворт. Каже, на крају године, када будемо расправљали о Извештају за пословање, наравно за прошлу годину, је ли тако, за ову годину?! Ааа извињавам се, добро, добро. Где је извештај за 2017. годину?! Где је тај извештај?! Ја сам чуо, као и мој колега цењени, он је упућен Градском већу пре месец, месец и по дана. Врло је симптоматично како тај Извештај не иде, као и СПЕНС. Има ли, можда, неки губитак у том извештају?! Не дај Боже да има, ја не верујем да има. Ту су чланови Градског већа, хоће ли ми неко одговорити колики је губитак за прошлу годину, господине Стојковићу, Ви сте за саобраћај?! А јој, извињавам се, били сте 2005., када сте те субвенције делили и када је била станица, исто сте били до 2008. године. Најгора бивша власт у виду ДС-а 2004. године, више није крочила у ГРАС. То су подаци које ћете добити од ваших коалиционих, садашњих партнера, зашто су биле такве субвенције наредних година. Ја не знам колико је било субвенција, ја Вама верујем када кажете те податке, вероватно господин Стојковић најбоље зна, он се бавио саобраћајем, из прве руке. Зашто је требало толико?! Вероватно је било разлога. Могу само да претпоставим да су онда биле јефтине карте, па је тај социјални мир купован субвенцијама из буџета, што је легитиман начин решавања тог проблема. Ако хоћемо неку рационалност у пословању, неку тржишну вредност карте, онда то мора да се плати. Свака нормална власт која размишља на локалу, размишља о својим грађанима, треба да нађе неки оптимум између платежних могућности грађана и оно што буџет може да алиментира. У овом случају било је 150.000.000,00 динара у децембру, сада одједном треба још 200.000.000,00 динара, а сада ћу вам прочитати разлоге зашто то треба, тих 200.000.000,00 динара, сад. Није тако неки елаборат, каже се овако: „Због повећаног броја повлашћених годишњих карата.“, који су то повлашћени од нове године до сада?! Ја се не сећам да смо ту одлуку мењали. Ко су ти повлашћени?! Каже: „и смањеног броја корисника услуга јавног превоза, што директно утиче на приход предузећа.“, колико је то, егзактно, смањен број корисника за ова 3-4 месеца?! Зашто се не каже, ми смо чули, господин Марко и ја и било је још ту који су били на Савету за комуналне делатности, да је енормни губитак за прошлу годину, а Ви кажите, господине

Стојковићу, колико је, да ли смете да кажете ту цифру?! Ми смо чули, па Ви сте у саобраћају, Ви сте једини члан Градског већа, ми смо чули за негде 200 и нешто милиона. Је ли то тачно?! Чули смо од управе за саобраћај, били смо присутни, на поновљено питање два пута је речено. Ја сам се, наравно, зачудио како је то могуће када је добит била 2016. године 1,7 милиона, како је могуће, два пута сам питао и два пута ми је речено „да“. Ових нових 200.000.000,00 динара треба да служи да се плате дуговања која су настала, вероватно прошле године, када смо критиковали натурчика Рукија на месту директора, сви га бранили већ у децембру. Не дамо Арчија?! И, шта је сад било?! Онда каже господин Амицић, ситуација није тако лоша као што сам очекивао. Тај сам прочитао наслов, ако је то тачан наслов. Па шта сте Ви то знали пре свих нас, да је то тамо тако лоше, па сте се пријатно изненадили, јер је мање лоше него што сте то Ви очекивали. Ако сте имали неку информацију, што нисте поделили са Градоначелником, са Градским већем, да их упозорите. Можда сте имали неке инсајдере, па сте знали стање. Дакле, шта је то што треба 200.000.000,00 динара. Они су без тога били за прошлу годину 500 и нешто милиона у дубиози. Па шта је радио тај, поменути, директор толике године?! Када су ти дугови настали?! Ми им купујемо аутобусе, и треба да купујемо, дајемо субвенције, треба дајемо субвенције, ми помажемо нашим грађанима. Што је већа субвенција биће јефтиније карте. Онда се повећала цена карата и речено је довољно је 150.000.000,00 динара за субвенције. То сте причали у децембру. Шта се сада догодило за ових неколико месеци да треба још 200 сем повећаног броја повлашћених карата. Смањен број, па шта терамо грађане да путују аутобусом, да плаћају да би ви добили промет. Наравно да то није разлог, то је паушално и сада треба неко од нас да поверује. Уместо да кажете настали су проблеми за које нисмо знали, морамо да плаћамо губитке, треба нам још 200.000.000,00 динара. Како год окренемо то ће Град да плати, или грађани. Цену карте не можемо повећавати више, без обзира што је, можда, најнижа. Ја не мислим да је најнижа, али да се гледа и раздаљина и зоне, нисам сигуран, односно сигуран сам да грађани не могу више да плаћају него што плаћају. Шта мислите, ко је запослен и има двоје деце, како ће то да плати?! Морамо да гледамо и стандар грађана, не онолико колико јавним предузећима треба, него колико је то могуће да се то плати од стране грађана. Запослили смо 80 и нешто људи, вероватно су требали, ја у то не улазим, то је била процена, ви сте изгласали, на 1200 и нешто, колико запослених, није то нека велика цифра, ако ће то допринети квалитету превоза. Нико не жели да се угледа на Београд где је у расулу јавни превоз. Ајде да се угладамо на оне који то боље раде од нас. Шта год мислили о бившем СПС-у и о Ранку Пејићу, био је вероватно најбољи директор ГРАС-а у историји. Па то питајте коалиционе партнере, господин Пејић у то време није био, ајде нећемо полемисати о именима. Није одборничка група, не делим са њима систем вредности, али нешто морам да признам, оно што стоји је да је био један од насупешнијих директора. Ми смо после тога имали две године који се учио од њега. Дај Боже да је господин Пејић остао да се и даље уче од њега, зна човек како се то ради. Зато што је неко из друге странке не значи да ради лоше. Задњих 14 година како су сви ти губици настали, то су питања за овде присутне. Немојте питати најгору бившу власт, питајте најбољу садашњу, коалиционе партнере. Значи, ова дуговања од 200.000.000,00 да ли ће то побољшати положај ГРАС-а?! Вероватно хоће, али где је крај томе. Изађите са стањем у ГРАС-у какво год да је, не може се фризирати. Или ћемо повлађивати захтевима јавних предузећа, или ћемо уважавати интерес грађана, могућност грађана. Буџет и треба да алиментира, нигде карта није комерцијална, ни у Бечу метро није комерцијалан и град Беч

финансира, сви велики градови, и мањи, субвенционишу превоз у одређеној мери, али то подразумева рационалност у пословању, добар менаџмент, добри остали услови, смањивање губитака и да се сви напрегнемо. Пре свега мислим у нашем градском превознику да смање трошкове. Видели смо у Извештају о промени финансијског плана, причаћемо касније о томе, да су трошкови неких позиција битно смањени. Да ли је то могло и раније да се уради, па не би била оваква субвенција?! Вероватно јесте. Зашто није?! Па шта, треба да питам Арчија зашто није, није ту више, дај Боже да је раније отишао. Ако је сада боље, поздравимо сваку промену у менаџменту која доприноси просперитету било ког јавног предузећа. Није ово политичко питање. Нико неће рећи то води СНС, зато је лоше. Не, нити нека друга странка која то води. Грађани од нас, који седимо овде, од градске власти очекују квалитетан и јефтин превоз, као што очекују квалитетну и јефтину и рационалну услугу јавног сектора. Њих не интересује ко је на челу, нити знају ко је на челу, ко коме припада. И не треба да знају, не треба све да политизујемо. Код нас је све предмет политизације, онда каже то је политичко питање, а не ви сте овде, причате, шапућете на јастуку, јел'?! Значи, немате само ви ту привилегију да причате политички, а ми сви остали кажемо то је политизација. А шта ви спроводите?! Код нас се све политизује, немојмо било какву конструктивну расправу дисквалификовати, то је политика. Све је овде на неки начин политика, политика није у негативном смислу, то је скуп акција које воде одређеном циљу и делатности. То је најкраћа дефиниција политике, која може да буде негативна и позитивна. Ајде да се сви потрудимо да овакве захтеве јавних предузећа пажљиво размотримо, и ако је то заиста потребно, ако јавно предузеће не може другачије, ако су аргументи заиста основани, можемо о томе сви расправљати. Ја претпостављам да нека аргументована критика је свима добродошла. Немојмо стално гледати наше партијске директиве. То нас је довело до ове садашње ситуације.“

Снежана Мушички: „Мало је невероватно да одборници критикују период од 2005. до 2008. године, зато што се зна да је то златно доба ГРАС-а. Ви сте можда млади, па се не сећате, господин Стојковић је тада био, ја сам тад била члан Градског већа, он је био начелник Градске управе за саобраћај. Ако ја сад изрекнем неку лаж за овом говорницом, ја га молим да он изађе и да каже ствар коју ћу ја сада слагати. Када смо ми дошли на власт те године, тај што Вам је дао те податке требао је и то да вам каже, радници нису бившем директору дали да уђе. Дуг је био 800.000.000,00 динара, а тада је евро, ако се сећате био 71 динар. Један евро је био 71 динар, не 118 као данас. Тада је за директора доведен једини човек кога су радници хтели да приме. Када смо ми те године преузели власт, осим тих 800.000.000,00 динара, имао је ГРАС возни парк који је био стар скоро 16 година. Када се тај период, који сте Ви искритиковали, завршио укупна старост аутобуса, средња, је била шест и по година, 42 рекаросирана, или нова аутобуса и то је тај требао да Вам каже. Значи, када изађете, онда не можете паушално, има нас који мало дуже памтимо него Ви у овој скупштини. Јесам ли нешто слагала?! Ево може господин Стојковић одмах да изађе и да каже да то није тачно. Господин Рајко Пејић није ни један једини дан био члан Српске радикалне странке, ни један једини дан. Значи, за нас ГРАС није био питање политике, него је ГРАС био питање чување социјалног мира. То треба да буде и за вас, али то ћете научити можда једног дана када будете вршили власт као што смо је вршили ми. Ми смо имали, не кажем ја, истих бисера као што имате и ви у виду овог Станивуковића, али смо ми наше платили, плате сви на крају, али је суштина у томе да не

можете паушално да оцењујете оно што не знате. Ако већ изађете па искритикујете, онда морате рећи шта критикујете. Председник Одборничке групе Српске радикалне странке данас за овом говорницом, рекао је да никада више није дато за гориво. Те субвенције које Ви спомињете није све гориво, 42 аутобуса. Ја мислим да је то рекорд, да никада нико није успео у једној години, ми смо имали, што је рекао господин Протић, ону најгору власт, али тада је господин из Лиге био директор ГРАС-а, коалициони партнер данашње власти, па смо имали да две и по године није могао да спроведе јавну набавку за шест, или седам аутобуса, не могу сада да се сетим. Није важно, није је спровео. Дакле, не може паушално и није паушално када се каже да се даје највише за гориво до сада, јер је пола године прошло. Треба да се каже и да је до 2008. године тај дуг ГРАС-а сав враћен и остало 60.000.000,00 динара дуга. Према томе, када један од вас, било који од вас, буде водио ГРАС као што га је од 2005. до 2008. године водио Рајко Пејић, ја ћу овде да устанем и да вам аплаудирам и сигурна сам, сваки одборник Српске радикалне странке.“

Бранислав Богарошки се јавио за реплику: „Пошто сте већ рекли да тражите да budete демантовани ако нешто није тачно, ја ћу да Вас демантујем. 2008. године 780.000.000,00 динара неплаћено гориво и то је била последице последње четири године. Значи, повећање броја повлашћеник карата и недозвољавања да се цена прилагођава цени горива. Што се тиче набавке аутобуса, у периоду у којем сам ја сносио одговорност за Градско саобраћајно предузеће, купили смо 33 аутобуса за две године, 33 и од тога девет гасних аутобуса на метан који су се пунили по цени од 52 динара за компримовани литар, што дође отприлике као литар горива и то је оно што је урађено у две године, тако, уколико желите да се позивате на неки претходни период морате да проверите податке. Прве две године је одговорност сносио Рајко Пејић, друге две године сам одговорност сносио ја. Ја сам веома поносан на оно што је у том периоду урађено и од стране господина Пејића и од стране људи који су радили са мном.“

Драгослава Лукић: „„Доста је било“, није учествовала ни у претходној ни у овој власти, па ми као неутрални учесници, ево ако можемо нешто да кажемо. Одборничка група „Доста је било“, неће подржати овај предлог да се ГРАС-у одобри додатних 200.000.000,00 динара на име текућих субвенција. Пре тачно месец дана, овај скупштински дом је већинском одлуком одборника владајуће коалиције изгласао да се јавном градском монополистичком предузећу ГРАС Нови Сад, одобри додела социјалне помоћи свим запосленим у износу од 41.800,00 динара, што је презентовано да у укупном нето износу износи 60.000.000,00 динара у бруто износу, наравно, далеко више. Речено је, односно образложено је да ће поменути износ надоместити очекиваним повећањем прихода од додатног ангажовања радника на пословима контроле путника у аутобусима, повећања броја уговорних возњи и планираног увођења нове линије Ветерник – Сајлово. Том приликом сам вас подсетила да су пословни приходи ГРАС-а у 2017. години били за 7% мањи од планираних, јер је превезено мање путника у односу на план. Програмом пословања за 2018. годину пројектовани су већи приходи за 10% у односу на 2017. годину, што је образложено повећањем цене превоза и повећање превоза је одобрено и социјални мир међу запосленим је купљен исплатом солидарне помоћи и 80 нових људи је запослено и директор је смењен и постављен је нови из редова владајуће коалиције овог дома. И, који је резултат постигнут?! Ево управо овај, да нема краја прохтевима које, овде присутна

одборничка већина владајуће коалиције, послушно изгласа. Сада уместо 150.000.000,00 динара на име текућих субвенција, из градског буџета издвајамо 350.000.000,00 динара, уз образложење због повећаног броја корисника годишњих повлашћених карата у градском и приградском саобраћају. На приход предузећа директно утиче лоша пословна политика и нестручан кадар. То је јасно иоле писменом становнику овог Града и зато немојте, молим вас, сваљивати кривицу на пензионере и ђаке реченицом: „Због повећаног броја корисника годишњих повлашћених карата.“. Јасно је да је највећи број ових повлашћених грађана, које препознајемо међу пензионерима, односно ђацима и студентима. Наши најстарији суграђани би били много срећнији да им је ова власт омогућила боље и мирније дане, а не да својим пензијама морају да издржавају децу у пуној радној снази, јер немају посао. Као друго образложење наводите смањен број корисника услуга, па можда је ово директна последица одласка младих, и не само младих, из целе земље јер је Србија, нажалост, постала земља у којој се не живи ни лако, ни лепо.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Драгославу Лукић, те је истакао да млади не одлазе у иностранство због Градског саобраћајног предузећа.

Драгослава Лукић: „Председниче, млади одлазе из ове земље, зато молим Вас, немојте вређати ни старију ни млађу...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборницу Драгославу Лукић, те јој је указао да млади не иду због Градског саобраћајног у иностранство, као и да је у току расправа о Градском саобраћајном предузећу.

Др Горан Радојев: „Пошто је некако расправа текла везано за прошлост и ја бих се вратио на секунд на прошло време, поготово што је битно за ову тачку дневног реда. И ја бих морао да похвалим господина Богрошког, дефинитивно, док је био директор ГСП-а радило се много озбиљније него сада и ја бих га замолио, ако му није проблем, ја га прозивам да има право на реплику, да изађе и каже колики је остао дуг после њега, односно 2012. године, односно када су преузели, а да чујемо господина Стојковића колики је сада дуг за гориво, да се упореди 2012. година и 2016. године, да се види колика је разлика и колико је ова неспособна власт додатно направила дуг. Дакле, мислим да је господин Балаћ, ако не грешим, ваш члан, члан Српске напредне странке, својевремено похвалио у каквом је стању Градско саобраћајно предузеће остало и то управу иза господина Богарошког. Тако да, ако члан Српске напредне странке похвали стање које је затечено, онда је то стање засигурно било веома добро. Шта се овде дешава, речено је већ, никада веће субвенције нису биле за гориво. Да, треба да постоје субвенције за гориво, не треба да буде економска цена, поготово не у Србији, за градски превоз. Немају могућност сви људи да плаћају цену која је реална економска и потребне су субвенције, само је питање зашто је потребно оволико субвенција. Па скоро 20% је повећана цена карте крајем прошле године, баш да би се повећали приходи. Овде је једна колегиница изашла и рекла да ће узети пример најнижа је цена, скоро најнижа цена у читавој Србији Градског саобраћајног предузећа, изашла је и рекла ево суседни град Суботица. Ево и ја неке суседне градове попут Суботице, отворим ја лепо на интернету Ниш, 60 динара, јефтинији него

Нови Сад, Крагујевац, 60 динара, суседни град Зрењанин, суседније него Суботица, ближи је 60 динара. Па чекајте, је ли ми на једном примеру показујемо да је најјефтинија цена, или међу најјефтинијим. Напротив, цена је једна од највиших када се погледају остали градови и општине. Дакле, цена горива је висока, јесте нижа од економске, али у односу на друге градове виша. Ево дао сам неколико примера, за разлику од колегинице која је изашла и дала један пример и на основу тога извукла закључак за све градове. Значи, повећана је цена и сада уместо да кажемо 150.000.000,00 динара је довољно, толико је било и неких претходних година и ајде да Градско саобраћајно предузеће заиста послује коректно. Не, ми додајемо 200.000.000,00 динара. Није крив садашњи директор, далеко од тога, не би био у његовој кожи, али је питање колики је дуг, колики је дуг који ГСП има. Извештај је давних дана требао да буде и овде у Скупштини Града и у Агенцији за привредне регистре, морао је да буде објављен. Нема га, не постоји, нестао. Зашто?! Па видећемо једног дана када дође Извештај, биће јасно у ком је стању остало. Чланицу Градског већа, госпођу Радак, сам питао да ли је у току претходне и ове године Градска буџетакса инспекција била у ГСП-у и какви су налази. Рекла је, проверићу. То је било пре месец дана. Одговор нисам добио. Зашто нисам добио, можете и сами да претпоставите. Ко зна шта је тамо пронађено у Градском саобраћајном предузећу, ко зна каква је ситуација и шта је претходни директор и претходни менаџмент радио. Па није случајно поднео оставку. Ја сам га поредио негде на почетку седнице, са Крстајићем, млад, неискусан, лепо му дошла позиције, ајде да он то прихвати и није он највећи кривац. Кривац је Градоначелник који га је предложио, а онда после тога натерао да поднесе оставку, али већ када је Градско саобраћајно предузеће ушло у огромне губитке и ми ту неспособност, а одборници опозиције су на свакој седници готово, поготово када је било речи о Градском саобраћајном предузећу, упозоравали шта се дешава у ГСП-у. Била је тишина. Не, није била тишина, него су поједине одборнице, које данас критикују управо тог бившег директора, хвале садашњег, видећемо како ће он пословати, не могу ништа ни лепо ни ружно рећи за њега, надам се да ћемо га хвалити, а да га нећемо критиковати као претходног, оне су хвалиле тог директора, браниле су га за овом говорницом. Сада видимо резултат. Ово ће платити грађани Новог Сада. Остаћемо сигурно без једног вртића, или једне школе, како год хоћете. Ево то је опипљиво. Уместо да смањимо листе чекања у вртићима, или да можемо пружити деци боље школовање, ми ћемо плаћати дуговања, односно лоша пословања бивших директора и то је оно што је најтрагичније у овој причи. Неће бити озбиљних капиталних...”

Соња Радаковић се јавила за реплику: „Ја морам само да реплицирам колегиници која ми је рекла да ја јесам, јесам сувише млада, можда ме сећање не служи, тада сам била поприлично млада, ја говорим у односу подаци који говоре. Нисам критиковала тадашње субвенције, него сам критиковала нашег шефа Одборничке групе када је споменуо да никад више није додељено текућих субвенција. То просто није тачно. Ја ћу поновити још једном, 2005. године текуће субвенције из буџета Града 220.000.000,00 динара, цена горива је тада износила 54 динара, 2006. године, 431.000.000,00 динара текућих субвенције, цена горива 59 динара, 2007. године, 455.000.000,00 текућих субвенција, цена горива 69 динара, 2008. године, чувених, рекордних 759.000.000,00 динара текућих субвенција, цена горива 52,90. Сада мени није јасно, да ли сте ви против тих текућих субвенција, евидентно јесте. Сада када је цена горива дупло већа, вама смета када Град одваја свом градском саобраћајном превозу, који јесте

константно корисник текућих субвенција и капиталних субвенција. Што се тиче ових аутобуса, само за пет година, чини ми се, да је возни парк обновљен са 42 нова аутобуса, 44, пардон, нова аутобуса, чињеница је да градски саобраћајни превоз ради свих 365 дана, аутобуси се не гасе, константно циркулишу, нормално је да треба да се троше резервни делови, сервисирање, све то кошта. Сада ја вама постављам питање, да ли сте ви против тих субвенција и против повлашћених карата које имају, на пример, породице са више деце, или нисте?!

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Ево, некако сам добио прилику да кажем нешто. Видите овако, значи, по питању тих текућих субвенција Ви постављате нама питање да ли смо ми против субвенционисаних карата за децу, породицу са више деце. Па наравно да нисмо, ми смо 2004. године, између осталог, то је разлог текућих субвенција из буџета Града, увели следећу ствар, да грађани Новог Сада који су старији од 65 година буду ослобођени плаћања градског превоза. Између осталог, то је био разлог субвенција из буџета Града према Градском саобраћајном. То Вам нису рекли. Нису Вам рекли ни следећу ствар, али ево га, господин Стојковић је био начелник Градске управе за саобраћај, шта је то што је затекао Рајко Пејић крајем 2004. и почетком 2005. године у Градском саобраћајном. Колики су дугови затечени Градског саобраћајног предузећа били крајем 2004. и почетком 2005. године?! Ми смо обновили комплетан возни парк за четири године, ако не верујете мени, питајте колеге из Градског саобраћајног. Затекли смо возни парк који је био старости између 16 и 17 година, просечна старост возила је била између 16 и 17 година, исто и тада су се возили 365 дана и тада се нису гасили, и тада су били потребни и гориво и мазиво и резервни делови итд., а возни парк је био стар између 16 и 17 година. Знате ли шта је власт иза нас затекла у Градском саобраћајном предузећу?! Просечну старост возног парка, колико, господине Амићићу?! Седам, или седам и по година. Обновили смо комплетан возни парк, каросирано је било преко стотину аутобуса, купљено је преко 50 нових аутобуса, за те четири године. Између осталог, из буџета Града новац се давао за куповину аутобуса, увели смо категорију једну нову. Можда сте ви против тога, можда да они који су старији од 65 година равноправно плаћају карту са свим осталим. Можда је то тад била лоша одлука, ви сте можда се слагали са њом, сад се не слажете, али, између осталог, то је створило додатне обавезе код градског превозника. Ми ћемо увек поздравити када улажете у обнову возног парка, а по питању Синише Буњевића она је четири године...”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о измени Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 46 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО**  
**ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2/2018-575-I

**7. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ**  
**ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић, Лазар Кањерић, Вања Божић, др Горан Радојев, Дејан Мандић, Божидар Протић и Ђурађ Јакшић

Реља Алексић: „Предлогом одлуке се увећавају средства за одржавање саобраћајница у износу од 200.000.000,00 динара. Претходно пројектована средства била су у износу од 442.873.000,00 динара. Дакле, пројектовано увећање је скоро за 50%, што је добро, јер сасвим сигурно све улице у Граду треба да се одржавају, да се окрепе, поправе итд. У образложењу акта каже да ће се средства користити у складу са указаним потребама на терену. Ја бих волео да ми неко са ове говорнице каже ко је тај који дефинише потребе, на основу којих критеријума, да ли ће овим планом одржавања бити обухваћена Војвођанска улица, Улица Новосадског сајма, односно Хајдук Вељкова од потеза Новосадског сајма до Футошког пута и Футошки пут из правца Новог Сада ка Футогу.“

Лазар Кањерић: „Оно што можемо видети у Извештају о изменама Одлуке о програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину, јесте да се укупан износ одређен за путну привреду са 900.000.000,00 подиже за 200.000.000,00 динара, на 1.100.000.000,00 динара. Када Град улаже додатна средства у санирање саобраћајница, одржавање саобраћајница и осталих површина у Граду, онда то свакако треба поздравити. Међутим, оно што је чињеница и чега смо сви свесни јесте да је, генерално, путна инфраструктура у Новом Саду у великој мери у лошем стању. Већина улица и то није оно што је од сад, то је нешто што прати уназад већ деценију и по Град, проблем са одржавањем саобраћајница. Да ли је проблем у средствима, овде видимо да се одређује 200.000.000,00 динара више, очигледно средстава има. Да ли је проблем у извођачима радова, да ли је проблем у планирању, да ли је проблем у документацији, да ли је проблем у стварима које раде друга јавна предузећа на терену и пословима које реализују, не знам. Знам да изузетно велики број улица у Новом Саду, у ствари, ретке су улице у Новом Саду када уђете кажете да је у потпуности асфалтирана, да има уређене пешачке тротоаре, зелене површине итд. То су ретке улице. У већини случајева улице су у доста лошем стању. Део Града из ког долазимо, стално се враћам на ту причу и већ је господин Мандић с тим упознат, то је територија Месне заједнице Дунав, изузетно фреквентна зона, проблем моста који се, ево већ колико година, гради. Једноставно, велики број саобраћајница је у изузетно лошем стању. У једној од претходних тачака видели смо, између осталог, и чувену улицу, стално понављам, Марка Миљанова да је опет у фази припрема неке техничке документације и за ову годину. Завршава се припрема техничке документације. Оно што је интересантно у тим неким радовима, на једној од претходних тачака сам видео, то је већ трећа година да, када је реч о радовима на територијама месних заједница, између осталог, пошто када већ обнављате неку саобраћајницу, увек то прате и неки остали радови на тој територији, уређење зелених површина, постављање подземних контејнера итд. Месна заједница Дунав већ трећу годину, у ствари сад ће бити четврта година како се уопште не налази у плану. Неке ствари се дешавају на терену, како, на који начин, ребалансом, „Зеленило“ је имало нека улагања на територији Месне заједнице Дунав, али оно што је фантастично јесте, и то можете видети одатле па до Темеринске улице, слободно можете ићи путним правцима ка Партизанској улици, ка излазним правцима из Новог Сада, изузетно су лошем стању саобраћајнице. Пракса јесте да када нека фирма ради неке своје радове на територији Месне заједнице, рецимо Кабловска телевизија проводи каблове, сече асфалт, поставља каблове, обично на тим местима стоје тако ископани канали, или само затрпани неколико месеци, док путари не дођу на лице места и не покрпе рупе. У 99% случајева, чак и када су већи радови у питању, дешава се то да буквално они делови саобраћајнице који се ископају, замене се одређене инсталације, да се само асфалтирају, па чак би се можда више исплатило да се цела уради комплетна са новим асфалтом и да се заврши, како каже наш народ: „Како Бог заповеда“. Имали смо један добар пример, то је Косовска улица, тада је Топлана, практично, ископала целом дужином, ископала улицу када је мењала главни вод и о свом трошку асфалтирала целу улицу, практично целу улицу, без обзира што део који је сечен асфалта је ужи од профила саобраћајнице, они су су одлучили на то да комплетну саобраћајницу среде и то је позитиван пример, али у 99% случајева је оно о чему сам малопре говорио. Како које предузеће, да ли приватно, или јавно ради радове на терену тако се асфалт

на том терену крпи, када се заврши зимска сезона, неретко је случај да имате камиончиће и оне фантастичне раднике што са лопатама набијају асфалт, како дође киша, снег, онда се опет рупе појаве и генерално су нам улице у веома лошем стању. Ми поздрављамо ових 200.000.000,00 динара које ћете додатно додати на ових 900.000.000,00 динара, али очекујемо онда да у наредних шест месеци стварно видимо озбиљне резултате, бар на оним најфреквентнијим саобраћајницама у Граду. Нећу да вам понављам поново улице, већ сам досадио и Богу и народу са понављањем улица, свесни сте онога о чему говорим. Шест месеци је фин пеириод, ја мислим да од ових 1.100.000.000,00 динар можете 90% да урадите.“

Вања Божић: „Пред нама је Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму одржавања путне привреде за 2018. годину. Ја ћу се оријентисати на стање путева који се налазе на територији Месне заједнице Слана бара и Клиса. Превасходно, једном сам за овом говорницом говорио о проблему који тишти велики део житеља Клисе и Слане баре, а то је стање у којем се налази Улица приморска. Наиме, после реконструкције која се дешава на Клисанском мосту и отежаном саобраћају и једног дана када буде потпуна обустава саобраћаја преко тог моста, док се буде наносила нова асфалтна подлога, биће већа потреба за алтернативним правцима, а пре свега то ће се односити на нови Булевар Европе који има само два излаза на Клису. Један излаз је на кружном току код Приморске улице и други излаз је на семафору, пре него што се излази из Града и укључује према ауто-путу. Што се тиче Приморске улице, ми смо данас могли да чујемо да је Градоначелник Новог Сада, за овом говорницом рекао да је поносан на улагање у инфраструктуру у зони Север IV и да би волео да буде запамћен по тим улагањима. Ми подржавамо свако улагање у развој инфраструктуре Града Новог Сада, али шта ћемо са оним индустријским зонама које постоје већ неколико десетина година у Новом Саду. Зар смо заборавили на фирме и на људе који раде у тим индустријским зонама. Ја вас подсећам да се у тој индустријској зони налази Неопланта, налази НЕЛТ, налази Апатинска пивара, Ентеријер Јанковић, Котекспродукт итд. Све фирме које запошљавају стотине и више радника, да је фреквенција саобраћаја ка тој индустријској зони изузетно велика, а стање Приморске улице је катастрофално. Почетком године је било крпљење улице, с обзиром да су рупе, после снежних падавина биле изузетно велике, а после тога нема више никаквих радова. Ја се не сећам када је Приморска улица рађена, када је рађена потпуна реконструкција Приморске улице. Не постоје ивичњаци са десне и леве стране те улице, а теретни саобраћај је свакодневни на тој улици. Такође, фреквенција саобраћаја је далеко већа откад је ту искључни правац са Булевара Европе да би људи могли да дођу до својих домова на територији Слане баре или Видовданског насеља. Ја апелујем на вас, са ове говорнице, да поведете рачуна како о радницима који раде у тој радној зони, тако и о свим житељима који живе на Сланом бари и Клиси, да реконструишете и урадите, како Бог заповеда, ту улицу јер, једног дана ћемо доћи у ситуацију да, због одређених пропуста који се дешавају, ће доћи до саобраћајне несреће, или неких тежих последица по житеље Клисе и Слане баре. Друга ствар о којој желим да говорим јесте реконструкција Клисанског пута. Сада је већ прошло изузетно много година од темељне реконструкције Клисанског пута. Јако се добро сећам, то је било 2005. године. Прошле, или претпрошле године је рађено асфалтирање једног крака Клисанског пута до броја 70, чини ми се, а после тога ништа. Зашто остатак Клисанског пута није пресвучен до краја?! Изузетно је велика фреквенција саобраћаја, с обзиром да људи избегавају Сентандрејски пут због

аутобуског саобраћаја и камионског саобраћаја, користе Клисански пут као алтернативни првац и требало би урадити реконструкцију Клисанског пута. Понављам, од 2005. године није рађена реконструкција тог пута. Омладинска улица, такође, до пола урађена, до Улице Паје Радосављевића, није настављено даље. Ево, можемо да се поносимо да имамо суперлигаша у премијерлигашком фудбалу Републике Србије, „Пролетер“ са Слане баре је постао суперлигаш, биће посете и људи са стране и требало би приступити реконструкцији Омладинске улице, да може да се приђе са аутобуским саобраћајем до стадиона на Слане бари. Такође, Ченејска улица, такође велика фреквенција саобраћаја због основне школе која се тамо налази, полицијске станице и забавиште, тј. вртића за најмлађе наше суграђане. Изузетно велики број аутомобила туда пролази, улица је, такође, у катастрофалном стању и ево ја вас поново позивам и апелујем на вас да се поведе рачуна бар о те три-четири најфреквентније улице које, уз Сентандрејски пут чине жилу куцавицу, како становника Слане баре, тако и становника Клисе.“

Др Горан Радојев: „За разлику од претходне тачке где сам критиковао што се одвајају додатна средства, кад је реч о овој тачки дневног реда ту бих подржао и да се много већа средства одвајају, шта више, много је било паметније да се тих 200.000.000,00 динара уместо ГСП-у бацити и неспособност директора, дати за одржавање путне привреде. Господин Стојковић није ту, али је ту господин Мандић, заиста и то увек похвалим, одговара јако лепо на сва наша питања, не слажемо се око свега, али заиста водимо једну добру дискусију, тако да ћу њему упутити неколико питања везано за ову тачку дневног реда. Нека пројекција, ако не грешим, 2012. године је била да је потребно у једној години издвојити неких 6.000.000.000,00 динара да би се све саобраћајнице у Граду Новом Саду довеле на ниво који сви прижељкујемо. Дакле, да би се комплетно путна привреда оспособила, да је потребно око 6.000.000.000,00 динара. Да ли, господине Мандићу, знате колика је сада процена, да ли постоји нека процена, колико је заиста потребно уложити да би могли да возимо одговарајућим коловозима, да се шетамо тротоарима, да то заиста буде пристojно?! Већина Града је заиста у лошем стању, када је реч о путној привреди. Како пролазимо, ми не залазимо сви у све делове Града, просто не нанесе нас пут, али како прођемо свако може у свом кварту да види каква је ситуација. Чули смо од одборника, од Српске радикалне странке, каква је ситуација на Клиси и верујем да је то управо тако, можда чак и горе него што они то представљају. Ја сам пролазио пре неки дан Улицом Боре Продановића, не види се уопште где је пешачки прелаз, не види се зебра. Све је избрисано. Овде је речено у Програму да је 7.425.000,00 динара обезбеђено изменом Програма коришћења средстава за финансирање и обезбеђења саобраћаја на путевима на територији Града Новог Сада. Дакле, 7.425.000,00 динара из Програма коришћења средстава за унапређење безбедности саобраћаја. Ако су зебре тако лоше означене и видљиве, наравно да је безбедност саобраћаја на ниском нивоу. Ја сам видео ту зебру пре неки дан. Срећа, пролазим почесто па знам да ту постоји. Такозвани лежећи полицајци, такође, су у лошем стању на многим местима, испред многих школа. Засигурно то господин Мандић зна и без тога да ја то коментаришем. Има у Краља Петра код Русинског гробља постоји један прелаз где се четири траке прелазе. Нема чак ни оног пешачког острва. То је проблем на који су из моје месне заједнице нон стоп указивали и тражили да се реши тај проблем - те је у Програму уређивања грађевинског земљишта семафор, те је разделно острво, те је техничка документација, али

никад од тога се ништа није догодило. Врло небезбедан прелаз, било је ту доста и саобраћајних несрећа, ту свакодневно се дешавају саобраћајне несреће, пре свега код кожења испред пешачког прелаза долази чак и до ланчаних судара. Дакле, врло ружан прелаз и, ако већ причамо о безбедности, могло би се о томе причати. Дакле, поздрављам то што је 200.000.000,00 динара уложено у одржавање саобраћајница, али верујем да то није ни изблиза довољно за ову намену у односу на оно колико би то заиста требало. Да ли, господине Мандићу, знате шта ће се урадити од већих пројеката, од већих одржавања саобраћајница. Да ли постоји план за ових 200.000.000,00 динара плус овх 442, значи 642.000.000,00 динара, да знамо које ће то саобраћајнице бити уређене. Жао ми је што нема више за одржавање тротоара, који су такоше у очајном стању, 30.000.000,00 је, није додатни динар, све је отишло на одржавање саобраћајница. Пашачке стазе у међублоковском простору 2.000.000,00 динара за читаву годину, заиста то је ужасно мало пара. Ми када прођемо, кроз који год међублоковски пролаз, стазе су у очајном стању и вероватно сте свесни тога. Можда то није приоритет број један и вероватно није у односу на неке друге ствари, али ако желимо да будемо Европска престоница културе и желимо заиста да се представимо у једном лепом светлу свим онима који ће посетити Град Нови Сад 2021. године, онда би све те саобраћајнице, све тротоарске површине, па и пешачке стазе међублоковског простора, требало озбиљно решити. Знам да ово није мали проблем, знам да су потребна велика средства, али ево баш бих волео да чујем од господина Мандића колика су то средства потребна у буџету за ове намене.“

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције Града Новог Сада, повереник: „Ја заиста све и критике и добре ствари доживљавам позитивно и бележим све оно што одборници овде говоре. Нисам сујетан, оперисан сам од свега тога, заиста желим да изађем у сусрет свима. Прво, не могу равноправно да се носим са свим одборницима и да знам испред сваког кућног броја сваки прелаз, сваку рупу. То ви знате, одборници долазе из различитих делова Града и ту сам заиста у инфериорном положају. Ја знам добар део Града, али не знам сваку улицу. Једно од питања је било да се напакон каже како се бирају приоритети. Ја сам то и прошли пут, ево сад није ту одборник који је поставио то питање, на прошлој седници Скупштине Града сам рекао како се бирају, по захтевима месних заједница и по решењима инспекција. Значи, инспекције дају решења за критична места у Граду и ми поступамо по тим решењима, а онда у договору са представницима Месних заједница бирамо приоритете. Морам да вам кажем да, у односу на оно што имамо већ у Програму путне привреде за ову годину, да су захтеви месних заједница били за 750.000.000,00 динара већи. Значи, за 750.000.000,00 динара су били већи. Ми додајемо 200.000.000,00 динара. Шта то значи?! Значи да нећемо и са овим средствима успети да изађемо у сусрет свим месним заједницама, односно њиховим захтевима, него ћемо у складу са, прво, капацитетима ЈКП „Пута“, а и са финансијским средствима која су на располагању, да постојећи програм допунимо са новим улицама које ћемо урадити. Које су то улице?! Па ја ћу то знати када, а и ако усвојите, ево ја се надам да ће одборник који је поставио то питање, гласати за тих 200.000.000,00 динара, па када буду одобрена, онда ћемо распоредити још 200.000.000,00 динара на улице које ћемо радити. Ништа не радимо кабинетски, не одреди то неки Мандић или Радојичић из „Пута“, него заиста са председницима и представницима месних заједница детаљно разрађујемо и стављамо приоритете. Немогуће је да све урадимо. 6.000.000.000,00

динара ја заиста не знам да ли је мало, или пуно, али смо наручили анализу укупних саобраћајница у Граду, уговор је склопљен и то се ради. Када буде, знаћемо колико је заиста потребно средстава. Град је велики, сигурно нису мала средства потребна да то све изгледа како треба, а оно што нам је на располагању радимо. Ја сам са директором „Пута“, малтене, свакодневно на вези и сваки дан су и три финишера и екипе за крпљење рупа на својим позицијама у Граду. Радили смо сремску страну, радили смо, ево било је питање за Клису. Прошле године само, десет улица је асфалтирано и више улица од тога је рађено струганим асфалтом. Да ли је то довољно или није, веровано није. Претпостављам да свако жели асфалт испред своје куће, с тим што морамо да разликујемо инвестицију од одржавања. Ми сада причамо о Програму путне привреде, то је чисто одржавање постојећих путева. Нови путеви, опет се враћамо на причу од претходних тачака дневног реда, на пример на Горњим ливадама не можемо радити сада инвестицију саобраћајнице док не урадимо канализацију. Канализација нам је везана за овај слив који смо причали мало пре и то је прича која, сад можемо заиста из сваког дела Града да извучемо неку улицу која је спорна, или неку рупу која је ударна и која није у претходном месецу санирана. ЈКП „Пут“ је заиста доста боље организован него што је то био раније. Да ли је то довољно или није, ја ћу са директором и даље водити разговоре на ту тему, али сваки дан се уради по неколико улица. Недељно су то десетине улица. Заиста град величине Новог Сада не можемо, са капацитетима „Пута“ и уз средства која су овде на располагању, да држимо у идеалним условима. Највећи проблем код путева, опет смо заборавили, једно време је то овде била тема, а то су имовинско-правни односи. Већина улица у Ветернику, на Адицама, у Горњим ливадама, су приватне парцеле и онда имамо захтеве сасвим оправдане и грађана и одборника и свих, да урадимо улицу, касније имамо тужбу и фактички експропријације. Е то је највећи проблем, две парцеле приватне, једна градска, три приватне и имамо притисак – хоћемо пут. Сасвим оправдано, нечија деца туда иду у школу, када падне киша, као данас, велики је проблем. Али, нама су руке везане, јер сутра имамо брдо тужби које нас чекају и које Град мора да плати, које иду у текућу потрошњу, па ћете рећи ево повећали сте текућу потрошњу. Значи, молим за разумевање, мала су средства за путну привреду, али кажем, колика су толика су, ми ћемо гледати да их што боље распоредимо и равномерно на све месне заједнице.“

Божидар Протић: „Сад су ми јавили са Чардака да има неких проблема са путевима. Ја сам рекао да ћу подржати, наравно, све што се тиче Чардака. Успео сам да нађем материјал, заиста, има прилично материјала, тако да ко је мислио да иде кући раније, неће ићи, има много још да се ради, али то је наш посао. Ми морамо схватити то професионално, сви имамо неких других обавеза данас, викенд је. Док киша не престане нема утакмица, бојим се да ћемо морати одрадити посао за који смо овде и изабрани. Вратићемо се теми, уколико неко сматра да нисам у теми, да њему одузимам време, брзо ћу завршити, па може он да изађе, никакав проблем, да ме допуни. Да ли нам је доста 200.000.000,00 динара увећања?! Нама треба двадесет две милијарде и двеста милиона за све оно што нам је израубовано, што се тиче путне привреде. Ово је шминкање, ово нису инвестиције. Ово је одржавање, као што је некад, моја уважена колегиница, госпођа Радак, каже да су капиталне субвенције и трансфери капиталне инвестиције. Па нису, некада је то и капитално одржавање, то нису инвестиције. Дакле, ово је неко одржавање, колико-толико, колико имамо пара. Е па сад, ми смо имали 3.250.000.000,00

динара, ви процените да ли је од тог износа довољно одвојити 7-8% за ово што је ургентно. Сви идемо тим путевима, да ли је ико од нас задовољан квалитетом пута?! Ретко ко. Ти исти, који треба да крпе те путеве, су већином и правили. Они знају како су правили, па шта мислите да су направили идеалне путеве, шта би они радили, шта би онда крпили. Квалитет на ме, нажалост, лош. Не знам да ли „Пут“ има довољну, сад се поставља питање капацитета „Пута“. Да ли то јавно предузеће може то да одради. Што се тиче асфалтне базе ја мислим да може да ради за Југоисточну Европу. Имате највећу асфалтну базу, далеко већу него што вам треба. Слажете се са мном, не треба вам толика, али имате какву имате. Ко је наручио, жао ми је што господин Стојковић није ту, он врло добро зна ко је наручио у то време, зна и господин Ђурађ Јакшић, то је његов избор био, господин директор у то време, који је тако „Пут“ довео у ситуацију да има такве капацитете. Али ево, да ли тих 200.000.000,00 динара „Пут“ може да одради. Па „Пут“ редовно, задње две године остварује 80% од плана, према извештајима, а има добит, рецимо за прошлу годину 86.000.000,00 динара, 80% од плана. Па шта мислиш да је урадио 100% од плана, имао би као Топлана, вероватно, добит, али од тога је приход једино, у 98% одржавање путне привреде. Нажалост, „Пут“ скоро искључиво ради она средства које град определи кроз одржавање путне привреде. Мислим да то није пут којим „Пут“ треба да иде. Мора бити оспособљен и да ради мало на тржишту. Ја претпостављам, с обзиром на њихове инвестиције, како капиталне, тако и оспособљеност кадровско, у кадровском погледу, мислим да они могу да раде на тржишту, само зависи по којој цени. Ове су цене одређене, ако се добро сећам, 2015. године, Градско веће је одредило цене. Да ли су те цене економске?! Да ли на тржишту се могу постићи боље цене?! Вероватно могу. Остали нису оптерећени тим трошковима које има јавно предузеће, али у исто време узме кредит за ликвидност од 300.000.000,00 динара по јако ниским стопама од 6,5% више. То су зеленашке камате, а узме за ликвидност, а дуг 700.000.000,00 динара, према извештајима које сте приложили. Ја верујем извештајима. Имаћете добит за ову годину, видим да ће се до определити за покриће губитака, то је у реду. Морамо наша јавна предузећа, не кажем унапредити, довести у положај да могу да раде и за трећа лице, не само за буџет. Нису они сервис буџета, ако су сервис буџета, па дај да их претворимо у управу, па нека раде као управни органи. Наравно, то не може, зна се шта је јавни сектор, шта су јавна предузећа, обављају привредну делатност, али морамо довести јавна предузећа у неку равн, њихове губитке смањити, давати им посла. Ово је, практично, текућа субвенција. Јер ко год добије текуће, и „Зеленило“ добије текућу субвенцију, али за те паре треба да одради нешто - и одради. И ово је, која је разлика између текућих субвенција и овог сад. Па и ово је текућа субвенција. Ко год добије треба да оправда кроз рад ту субвенцију. Нико није добио, ни текућу субвенцију за гориво, гориво треба да се потроши, а не тако што редовна средства нећеш трошити за плаћање, него за нешто друго. Дакле, морамо имати јасне рачуне, не због нас, због грађана који нас гледају. То су њихови новци, што би рекли наши бивши коалициони партнери, чији су наши новци?! Па грађански. Њихово је то, не наше. Ми смо ту да усвојимо и да укажемо на рационалност у потрошњи тих средстава. Ајде да видимо где ће ових 200.000.000,00 динара да се определи. Одржавање саобраћајних површина за потребе јавних манифестација, то је 4.000.000,00 динара, да ли треба толико, можда треба, можда не треба. Одржавање путева у зимским условима са обезбеђењем материјала, велика цифра је одређена, ваљда сад у јулу и августу се не очекује нека непогода у том смислу, ваљда нам сада неће требати више. Одржавање саобраћајница, 200.000.000,00 динара, ја мислим да је

мало 200.000.000,00 динара, молили смо више. Месне заједнице, где сте већином ви одговорни, шта кажете грађанима зашто није било више у односу н захтеве, који је то проценат усвојених захтева који ових 200.000.000,00 динара нових, може да се реално уради. Јако мали проценат. Није проблем ко је, условно на власти, у месним заједницама, па то су грађани који се не деле по партијској, сви користе путеве и овај и онај. То је њихов новац. Хоризонталне и вертикалне сигнализације, не треба ништа. Одржавање тротоарских и рекреативних површина, ко год је шетао по овој киши, поготово даме у штиклицама, како сте успеле поред тих бара да се провучете. Па нисмо ту могли мало да уложимо, ако ништа, због вас, да можете лагодинаје да ходате, а не да вас неки пратиоци морају придржавати. Уколико тренутно, онда хајде да скинемо и тих 50.000.000,00 динара, нађите пратиоце па не морамо те рупе да крпимо, ако је то већ тако. Али, има неки који немају баш у сваком времену пратиоце.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Божицара Протића и замолио га да се врати на тему.

Божицар Протић: „Наравно, ја моје уважене колегинице морам да испоштујем, с обзиром да оне имају неке захтеве које нису на време, у виду амандмана поднеле. Одржавање путне привреде на магистралним регионалним путевима 2.000.000,00 динара. Ако је доста 2.000.000,00 динара, како каже предлагач, ваљда да јесте, ја мислим да није. Некатегорисани путеви 11.000.000,00 динара, ништа није, па некатегорисани путеви после ове кише на чега личе. Погледајте мало, то су они земљани и шта год, после ових киша какво је сада време, сигурно су у лошем стању. Зар нисмо ту могли мало средстава одредити. Не живе сви на Лиманима, у центру. Има и на Чардаку, има и у Рибњаку, има и Карагача, Алибеговац. Зашто те делове Града у овом моменту нисмо мало подржали, бар ти путеви да се поправе. 11.000.000,00 динара је мало, ја мислим да треба више. Ако ви сматрате да не треба, а ви сматрате, онда у реду. Хоризонталне и вертикалне сигнализације, погледајте после ових киша то се више ништа не види. То је безбедност, пре свега. Значи, пешачке стазе, пешачки прелази, сигнализација, то нам чува главу. Мислим да је ово сувише мало, ова нула што пише сада, ништа нисмо наменили. Одржавање заштитних ограда, ништа. Онда није чудо што људи претрчавају тамо где год могу, уместо те заштитне оградe да обновимо, тамо где их нема да их направимо, да спречимо претрчавање, да не угрожавају сопствени живот и своје деце, пошто врло често паметнице држе дете па претрчавају. Да спречимо колико можемо, неким новим средствима. Саобраћајна сигнализација, ништа. Па нама сваки други знак или пробушен, или унакажен. Сад иду паприке, сад ће тек то скидати. Мало је ово средстава, моје драге колеге, мислим да је требало далеко више. Ми ћемо подржати, наравно, овај предлог иако је требало много више.“

Ђурађ Јакшић: „Додато је ребалансом ових 200.000.000,00 динара и у суштини је све, ево видимо из измене Програма, отишло на саобраћајнице. То је негде било логично из разлога што првобитним Програмом било планирано свега 400 и кусур милиона. То је нешто што, апсолутно, незадовољава годишње потребе за одржавање путева, за одржавање саобраћајница на територији Града Новог Сада. Нико није поменуо ствар која је, у суштини, овде кључна. Око милијарду динара, да ли је то деветсто педесет, или милијарду и сто, или милијарду и

двеста, је нешто што је у последњих 5, 6, 7 година редовно издвајано за одржавање путне привреде, изузев оних година када се одржавају локални избори. Тада је и Програм одржавања путне привреде далеко јачи финансијски и тада је и градска каса издашнија према овом делу онога што ради Градска управа за грађевинско земљиште, односно што изводи Јавно комунално предузеће „Пут“. Дакле, када је изборна година, онда више пара има и за саобраћајнице и за одржавање тротоара и рекреативних површина итд. Тако је било увек. Међутим, с обзиром да увек имамо око милијарде, заборавили смо да споменемо да, у суштини, за неких тридесетак процената се одржава путна привреда мање на територији Новог Сада, него што је то био случај пре него што су повећане цене услуга, ценовник услуга на које је Градско веће дало сагласност у Граду Новом Саду. Дакле, камо среће да смо ми повећали издвајања за путну привреду, да она оду на милијарду, милијарду триста, четристо, на милијарду и по, ако постоје могућности, имао би „Пут“ више посла и у суштини би то онда негде задовољавало далеко више потребе за одржавање путне привреде на територији Града Новог Сада. Дакле, после повећања ценовника који је одобрен Јавном комуналном предузећу „Пут“, 30%, практично, мање, колико, угрубо, је повећана цена услуге одобрена одржавају се саобраћајнице на територији Града мање. Шта је још наша замерка. У овом програму, позиција 7. Одржавање тротоарских и рекреативних површина, свега 30.000.000,00 динара. Прошле године на одржавање тротоара и рекреативних површина је отишло 80.000.000,00 динара, за 50.000.000,00 динара овај програм је смањен. Даље, одржавање осталих некатегорисаних путева, 11.271.000,00 динара, прошле године је било три пута више. Дакле, неке позиције у овом програму су смањене у односу на 2017. годину. Друга ствар, одборник Божић, пошто могућности, нажалост, више нема да се јави, спомињао је Клисански пут, спомињао је Приморску улицу, али господин Мандић ни једном једином речју није споменуо ове две улице које су врло прецизно споменуте и цитиране и поставило се питање када ће оне бити реконструисане. Ми једва чекамо да ви урадите улице на Горњим ливадама. Ви кажете не можемо то да радимо, логично, док не прође канализациона мрежа. Али, ја ћу Вас, господине Мандићу, подсетити да нема избора, да ли локалних 2012, да ли локални 2016, да ли републички 2014, републички из 2016. године, председнички из 2017. године да се активисти Српске напредне странке нису појавили на Горњим ливадама и рекли приоритет је канализациона мрежа. И, шта се онда дешава?! Одборник Вања Божић, који долази са Горњих ливада, постави званично питање Градској управи Вашој и „Водоводу и канализацији“, одговор добије да ће канализациона мрежа на Горњим ливадама бити изграђена најраније 2026. године. Већ пет-шест година уочи сваких избора обмањујете, горе када одете, грађане и кажете ево само гласајте за наше кандидате, канализација ће доћи на Горње ливаде. Онда треба рећи да неће пре 2025. године. То је званичан одговор који је одборник, на основу постављеног питања, добио. Значи, ако је то тако да становници Горњих ливада да рачунају на улице тек тамо негде за седа, осам, девет година, у најбољем могућем случају. Ево ја вас молим да заиста кажете, везано за Приморску улицу и за Клисански пут, то су била наша питања, али када сте се дотакли Горњих ливада, ово је била прилика да Вам и ја поставим додатно питање. Ми још увек не можемо да дођемо себи, заиста, од Извештаја пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“, који се усвајао пре две недеље у овом дому, где „Пут“ исказује добит 84, 5, 6 милиона, а да је при том повукао кредит за одржавање текуће ликвидности у висини од 300.000.000,00 динара, ми не можемо себи да дођемо. Ја сам то рекао прошли пут, Град је учинио буквално

све са своје стране, једино да појачамо још путну привреду за 200, 300.000.000,00 динара, за тих 30% колико је повећан ценовник услуге и не знам шта је више потребно „Путу“ да би он коначно почео да ради, да не би узимао кредите и плаћао их по кматној стопи од 6,6, или 6,7%, не сећам се, да би исплаћивао зараду и да би био ликвидан. Друго, господин Протић је апсолутно у праву када каже да треба изаћи на тржиште, а ми из Извештаја Јавног комуналног предузећа „Пут“ видимо да „Пут“, једноставно, чека, стрпљиво чека да му Град даје посао, не отима се за посао тај исти на тржишту. Друга ствар, господин Протић је у потпуно у праву да на тржишту се треба борити за додатни посао, јер ће то „Пут“ стабилизovati. Између осталог, због тога господине Протићу, двехиљаде, мислим да је била шеста, пете или шесте године, власт на чијем челу је била Српска радикална странка, купила је модерну, савремену, у то време прилично скупу, али још увек веома захвалну, асфалтну базу која је смештена у Руменици. Капацитети асфалтне базе, те о којој причате, а ми је набављали тада да би „Пут“ изашао на тржиште, су огромни. Оно што се произведе асфалтне масе на годишњем нивоу у последњих неколико година, само да ради асфалтна база осам сати дневно, практично произведе све оно што „Пут“ пласира даље, што прода, за месец дана. Значи, асфалтна база је апсолутно неискоришћена и зашто би се они батргали, зашто би јурили за за посао на тржишту, чекају да им Град да неки динар, оду у банку, узму 300.000.000,00 динара кредита, каматна стопа 6,6 и шта их брига, исплатиће Град. Не може тако. То је наша критика. Подржаћемо сваки додатни динар у путну привреду, рачунајте на то да са повећаним ценовником у суштини, саобраћајница се за 30% одржавају лошије него пре повећања.“

Дејан Мандић: „Прво, господин Протић је причао о Одлуци из децембра прошле године, то је ова колона Програм за осамнаесту, а на дневном реду је друга колона, додатна средства од 200.000.000,00 динара, а онда сте само у моменту када сте рекли нема капацитета да одради 200, обрнули, да би појачали утисак. Не, за 1.100.000.000,00 има капацитет тренутно, па сте мало, како вам одговара, колоне коментарисали. Што се тиче зимске службе у априлу, ми смо у јуну, Ви сте говорили о априлу, она је за целу годину и за јануар и за фебруар, и за новембар и за децембар. Значи, 245.000.000,00 динара је за зимску службу за читаву годину, тако да треба да будемо прецизни. Камата није на 300.000.000,00 динара 6,9, него је 4,9 тренутно, на динарска средства, што није, па мења се, банке мењају камату у складу са оним како могу да пласирају средства, спустили су на 4,9. Ево директор ми је рекао да тренуто 4,9 плаћа камату на кредит, с тим што тај кредит од 300.000.000,00 динара не учествује на резултат и нема везе са добити. Кредит не учествује на финансијски резултат. Кредит служи да покрије дугове из ранијих година и да по мањој каматној стопи се враћају дугови него што би то била затезна каматна стопа на средства која „Пут“ дугује и то је добар посао. Значи, боље је плаћати 4,9 него сад колико су затезне камате. Што се тиче Приморске и Клисанског пута, заиста сам заборавио да одговорим, то је нама приоритет сада. Имамо неки пројекат појачаног одржавања, покушаћемо то да одрадимо, пробаћу да уклонимо ова средства. Заиста је свима нама жеља, посебно сада када будемо радили Сентандрејски пут, тај пут ће бити додатно оптерећен и заиста је у лошем стању. Пробаћемо да урадимо ту улицу и да имамо бар неки алтернативни правац. Што се тиче Клисанског пута, не знам сад напамет, али могу вам одговорити накнадно.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2018-291-I

#### **8. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ЗАШТИТУ ОД ПОЖАРА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за јавни ред и мир и безбедност нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Вања Божић, Душан Поповић и Лазар Кањерић.

Др Горан Радојев: „Демократска странка је готово увек подржавала овакве предлоге одлука, када је реч о коришћењу средстава за заштиту од пожара, али уз сталне примедбе да је реализација лоша, да би морало више да се уложи у овај програм, имајући у виду и неке трагичне догађаје у прошлости, а ево имали смо и сада један велики пожар у Змај Јовиној скоро и дефинитивно постоји стална, перманентна потреба за новом опремом и верујем да, колико год Град уложио, да то не би било довољно да се заиста оспособи сада специјална јединица у Министарству унутрашњих послова која је задужена за ову област. Они су прешли под Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације, али Град Нови Сад набавља одговарајућу опрему, одговарајућа возила. Увек када се повећају ова средства ми то, апсолутно, подржавамо и надао сам се да ће сада ова средства бити повећана у складу са ребалансом буџета где је дошло преко 3,3 милијарде динара нових, условно речено нових, то су стара средства која су неискоришћена прошле године, али сада су опредељена и негде сам се надао да ће и ова позиција, односно овај програм бити богатији. Нажалост, дешава се сасвим супротна ситуација од онога што смо сви желели и што верујем да бисмо сви једногласно подржали, то је да уместо повећања средстава имамо значајно смањење тих средстава. Наиме, уместо 31.712.720,00 динара, Програм коришћења средстава за заштиту од пожара предвиђа мање од 10.000.000,00 динара, тачније 9.827.402,00 динара. Дакле, имамо ово је преко 21.000.000,00 динара мање средстава, око 21.000.000,00 динара мање средстава. Да видимо о чему се ради, на позицији 1, значи, имамо свега три позиције, ватрогасна опрема наставак реализације из 2017. године планирани износ се смањује са 2.212.720,00 динара на 2.072.268,00 динара, или процентуално за 6,3%, и то је у реду, то је последица уштеде у поступку јавне набавке, увек се очекује нека уштеда, осим ако нису, не дај Боже, јавне набавке намештене и то је оно што је коректно, то је мали износ у односу на овај велики износ који се смањује. Такође, на позицији 2. Специјализовано возило за превоз људства и опреме, специјалистичких тимова, такође наставак реализације из 2017. године, смањују се средства за 4.500.000,00 динара, на 4.255.134,00 динара и то су, кажем, врло мала средства која се смањују, односно безначајна на ову велику суму, а у сваком случају поздрављамо и ту уштеду као последицу уштеде при јавним набавкама и неких 5,5% је уштеда и то је све у реду. Е, а где се онда губи највећи део суме. Па управо на позицији 3. Навално ватрогасно возило смањује се планирани износ са 25.000.000,00 динара на свега 3.500.000,00 динара. Овде постоји образложење тога. Ове прве две ставке су у ствари последица наше критике. Никада се не планира довољно добро, стално се преносе средства, чак и за Програм за заштиту од пожара. Оно што се планира у текућој години не оствари се, па се све пребацује у наредну годину. Тако су и ове прве две позиције, у ствари, завршетак реализације из 2017. године. Започну се у једној, а заврше се у другој години. Иста ситуација је и овде, каже да је рок испоруке за возило девет месеци од дана закључења уговора. Доста је дугачак рок и заиста је можда тешко спровести у само једној години, али није немогуће. Ако смо ми у децембру усвојили овај програм, зашто већ знамо које јесу, вероватно је Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације у Новом Саду доставило јасну спецификацију, зашто јавна набавка није расписана већ у јануару, фебруару. Да ли је расписана тада?! Можда је пао тендер, а ако није расписана, зашто није расписана у већ у прва два месеца да би се то могло реализовати?! Генерално проблем са овим средствима је што ми из године у годину преносимо. Дакле, није нам довољна, шта је са претходне две ставке, зашто нису реализоване у претходној години. Дакле, стално се преносе

средства и онда је моје питање шта се десило са јавном набавком и шта се десило са претходне две набавке?“

Вања Божић: „Српска радикална странка ће подржати овај предлог одлуке о изменама Одлуке о коришћењу средстава за заштиту од пожара за 2018. годину. Генерално, овде је релативно све јасно, ја сам се више јавио да поставим једно питање и надам се да ћу добити одговор, с обзиром да у назад неколико Скупштина Града имали смо регулационе планове где се подизала спратност зграда, а пре неколико година је изашао текст да је Ватрогасна служба у Новом Саду рекла да може да гаси пожаре до 11 спрата, ако се је добро сећам, или 10. Да поставим само питање да ли се нешто променило по том питању, с обзиром да се сада драстично подиже спратност у Новом Саду.“

Душан Поповић: „Наиме, нећу да се понављам за претходним говорницима, који су говорили о томе да се из године у годину реализација набавке ватрогасних возила преноси за следећу годину без потребе. Ја ћу се држати само неких чињеница које су биле присутне и на претходним седницама. Наиме, на претпрошлој седници је било укупно, у ствари, у новембру месецу на нашој седници је било управо говора о набавци ватрогасне опреме, која је реализована у 2017. години. Октобра месеца прошле године Сектор за ванредне ситуације, Управа за ванредне ситуације Полицијске управе у Новом Саду, је доставила спецификацију опреме која је потреба. У тој спецификацији је било управо то возило за превозење специјалистичких тимова, као и остале ватрогасне опреме. У што краћем року је Управа за комуналне делатности расписала јавну набавку, склопила уговор, и рок испоруке је био март месец ове године. Средства су пренешена због плаћања, значи да је програм у потпуности реализован у прошлој години. Возила су испоручена и она се налазе у Новом Саду. Када су у питању средства која су умањена са 31.712.720,00 динара на 10.827.402,00 динара су умањена управо због последица уштеда у јавним набавкама, што је пожељно, наравно, и због тога што је истраживањем тржишта од стране Ватрогасне бригаде, пардон, Сектора за ванредне ситуације Управе за ванредне ситуације Полицијске управе у Новом Саду, и Управе за комуналне делатности Града Новог Сада, утврдило да би један такав камион, односно ватрогасно навално возило коштало читавих 35.000.000,00 динара. Рок испоруке је минимално девет месеци. Из разлога рационалности одлучено је да се на рачуну остави 3.500.000,00 динара и то из разлога што у том истраживању тржишта се дошло до податка да обично произвођачи траже до 10% аванс до испоруке возила. Наравно, ако је на рачуну нула, онда не можете расписати ни јавну набавку. Спецификацију за набавку овог навалног возила, Полицијска управа у Новом Саду, је доставила у мају месецу ове године. Ово је најкраћи рок у коме може да се реализује ова набавка. Боље је да средства која су намењена до 35.000.000,00 динара буду обезбеђена на тим позицијама за следећу годину, него да стоје на овом рачуну неупотребљена, боље да се распореде и користе тамо где је то много потребније.“

Лазар Кањерић: „Слажем се са Вама, господине Поповићу, не треба паре да стоје ако неће бити реализована инвестиција. Не треба да стоје паре на рачуну ако неће бити реализована из неког разлога, али добро је да ће бити реализована. Једно моје питање би било када се очекује да ће бити реализована инвестиција, добићемо одговор, а друго питање, које је

поставио господин Божић је изузетно битно. Јесте везано за ову тачку дневног реда, то јесте управо безбедност, односно гашење пожара на великим висинама. Уколико сам упознат, наше ватрогасна бригада тренутно има ватрогасне лестве које иду до 22 метра висине. Било би добро да могу бар до 30. Значи, то је возило које има мало веће ватрогасне лестве. Оно што је битно када посматрамо ту спратну висину, по неким старим системима градње 30 метара је 10, у најбољем случају 11 спратова. Овде сада говоримо о вишеспратницама у Новом Саду које имају 17, 18, а одређене зграде имају и више спратова, значи, то су неке категорије објеката које су изузетно угрожене, ватрогасна бригада још увек нема начина, када се, не дај Боже, било шта деси, да реагује на таквим објектима. Давно је био Раднички универзитет, али тада смо видели да ватрогасна бригада изузетно тешко може да реагује. Ако узмемо све оно што је рађено уназад 25 година, односи се на урбанистичко уређење Града и односи се на профилисање улица, отвора, пасажа кроз пролазе унутар парцела. Видећете да у многим деловима Града таква ватрогасна возила, не ова која сад имамо, него ватрогасна возила која могу да преко 40 метара реагују, немају способност, немају начина да уђу у поједине делове Града, тако да је проблематика изузетно велика. Ја нећу да ширим тему, али огромна је проблематика и када смо на једној седници ми из Српске радикалне странке инсистирали да се направи план и програм по коме ће се дефинисати сви објекти и путни правци у Новом Саду и сви делови Града класификовати на начин од првог до последњег по угрожености од пожара и када се одреде путни правци и екипе које могу да на одређеним теренима делују, да се онда крене на терен да се преиспитају објекти, да се испитају инсталације, све велике зграде које имају преко шест спратова, по старом систему градње имају хидрантске водове, да се испита исправност хидрантских водова, број ватрогасних апарата, а потом да се организују и вежбе у тим неким објектима који су преко 10 спратова висине, како би се становништво припремило у случају да се, не дај Боже, нешто деси, а посебно исправност ватрогасних степеница, да ли постоје или не постоје кључеви, да ли су прозори, који су стављени на отворе, могу да се разбију, не могу да се разбију, да ли раде јављачи пожара, сирене итд. То је сад задња фаза, али ово што је господин Божић питао је изузетно битно. То је изузетно битно и то је проблем са којим се Град сада суочава. Било би добро да у неком наредном периоду, с обзиром да долазе озбиљни објекти, веће спратности, да је све већа густина насељености, да видимо да ли Град има капацитете да опреми Ватрогасну брикаду са возилима која могу на већим висинама да гасе пожар. Тако да на то питање би било добро да неко дâ одговор.“

Душан Поповић се јавио за реплику: „Дужан сам да кратко одговорим на онај први део вашег питања, а то је када ће бити реализована ова јавна набавка навалног ватрогасног возила. У што скорије време, значи, очекује се најдаље за месец дана расписивање јавне набавке. А што се тиче финансирања набавке опреме и опреме са којом се гаси на већим висинама, морам да вас вратим на Закон о заштити од пожара и елементарних непогода, прецизира тачно које су обавезе Републике, које су обавезе Покрајине, а које су обавезе Града. Стратешку процену је Град завршио и тачно се зна шта Град хоће и шта Град може. Град из својих средстава извршава своје законске обавезе и помаже Полицијској управи у Новом Саду, односно Управи за внредне ситуације по њиховој спецификацији, онолико колико може. За очекивати је да, по захтевима Полицијске управе, која се упућује према Министарству унутрашњих послова, клоја је надлежна у тој материји, да се заузму одговарајући ставови, па ће се вероватно и ту наћи

неко решење и то у најскорије време. Закон о пројектовању и изградњи јасно обавезује инвеститоре и за противпожарне степенице и све остало, број противпожарних апарата. Што се тиче поступања полицијских службеника из ватрогасне бригаде, у тактику поступања која је прецизирана, ја не бих да улазим, они тачно знају како се гаси и на 17, и 18, и 16, и 10, па и петом спрату.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму коришћења средстава за заштиту од пожара за 2018. годину.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ЗАШТИТУ ОД ПОЖАРА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 020-136/2018-I

#### **9. тачка дневног реда**

#### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИРАЊУ ПРОГРАМА СТАМБЕНЕ ПОДРШКЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2018. ГОДИНИ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нема примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Јелена Мандарић.

Јелена Мандарић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ“ Српска радикална странка гласаће за Предлог одлуке о измени Одлуке о финансирању Програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години. Дакле, овом одлуком или ребалансом за ову намену се издваја додатних нешто више од 29. 000.000,00 динара и то помоћ за озакоњење стана или породичне куће. Подразумева помоћ за израду техничке геодетске документације, за озакоњење стана или породичне куће и за стамбено збрињавање које подразумева обезбеђење смештаја за лица која су остала без стана. Одборничка група је гласала и пре две недеље, на седници Скупштине Града Новог Сада, када је на дневном реду био Предлог одлуке о финансирању Програма стамбене подршке Града Новог Сада за 2018. годину, на основу којег се за ову намену издвојило нешто више од 209.000.000,00 динара. Дакле, укупно за ову намену за ову годину издвојено је нешто више од 238.000.000,00 динара. Оно што желимо да истакнемо, Српска радикална странка подржава овакав вид издвајања из буџета Града Новог Сада. Сматрамо да та издвајања требају бити и већа и значајнија, такође, желимо да скренемо пажњу на критеријуме на основу којих ће се ова средства распоредити. Дакле, немојте да то буде по бабу и по стричевима, по неким партијским, братским, кумовским или неким другим везама, већ да то буде по принципу правичности и неопходности и по закону, наравно.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о финансирању Програма стамбене подршке Града Новог Сада у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИРАЊУ ПРОГРАМА СТАМБЕНЕ ПОДРШКЕ ГРАДА НОВОГ САДА У 2018. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 6-3/2018-178-I

### **10. тачка дневног реда**

## **ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА И ДОБРИМА КОЈА УЖИВАЈУ ПРЕТХОДНУ ЗАШТИТУ У ГРАДУ НОВОМ САДУ У 2018. ГОДИНИ**

Предлог програма утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог програма у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, др Горан Радојев, Лазар Кањерић, Далибор Рожић, Божидар Протић, Мирослав Копача, др Вељко Крстоношић и Вања Божић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати за Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту Града Новог Сада у 2018. години. Сматрамо да је веом значајно то што се на годишњем нивоу издваја, ево готово, 140.000.000,00 динара за извођење конзерваторско-рестаураторских и грађевинско-занатских радова, а испоставиће се, то видимо у овом програму, за 36 објеката. Гро објеката, заправо, је део просторно-културне целине или споменика културе, ако ћете у преводу, Петроварадинска тврђава, односно Доња и Горња тврђава, како је пун назив, са Подграђем у Петроварадину и са друге стране део друге просторно-културне историјске целине, а то је старо градско језгро. Мислим да је потпуно очита намера градске власти, односно Секретаријата или Управе за културу да, у склопу припрема за 2021. годину, када смо Престоница културе, претпостављам да је то намера, да се желе постићи следеће, да сви објекти који су део ове вредне барокне целине, а у питању је Подграђе Петроварадинске тврђаве, буду уређени и буду, условно речено, утегнути. Уређени у смислу фасада, а ево видимо да се сада раде, махом, у Подграђу и кровне конструкције. Ми то поздрављамо и сматрамо да је то нешто што је битно. Издвојена су већ велика средства и у току 2017. године, мислим да се започело 2016. године, једним делом, али 2017. године је, практично, гро тога урађено. Претпостављамо да ће у том правцу ићи прича, не само за Подграђе, него и за старо градско језгро и о току 2019. и 2020. године, како би спремни дочекали ту 2021. годину. Ево колико наших запажања, поздрављамо ово и ми ћемо гласати за ово. Видимо да су део овог програма објекти који су део простора културно-историјске целине, као што сам рекао Горња и Доња тврђава са Подграђем, ево можете видети у образложењу које је утврђено за непокретно културно добро од великог значаја, па Одлуком још из '91. године. Ми сматрамо да је ово проблем из разлога што овај вредан комплекс Петроварадинске тврђаве са Подграђем заслужује највиши степен заштите по Закону о културним добрима, то је да буде споменик културе, односно просторно-културна историјска целина од изузетног значаја. Ту је процедура покренута још пре неколико година, међутим, због неажурности у првом реду, не нашег Завода за заштиту споменика, него Републичког Завода за заштиту споменика, као кровне институције заштите, још увек, без обзира што се то тамо негде налази и што се то тамо негде по фиокама, морам да тако кажем, кисели, Петроварадинска тврђава са Подграђем није споменик културе

који ужива највиши степен заштите. Зашто је то битно? Па из разлога што нам је неопходно да буде највиши степен заштите да би, евентуално, у следећем кораку кренули у реализацију идеје Српске радикалне странке, да уместо ЕХИТ-а на Петроварадинској тврђави имамо светску културну баштину, да имамо УНЕСКО. Значи, не можемо ни да коракнемо према светској културној баштини док нам Петроварадинска тврђава са Подграђем не буде уживала највиши степен заштите по закону који важи у Републици Србији. Друго, у оквиру ове просторно-историјске целине старо градско језгро, које је утврђено 2008. године и Српска радикална странка је посебно поносна на ту одлуку, што смо старо градско језгро сигурно сачували девастације која би уследила након 2008. године, планира се обнова, односно реконструкција што фасада, што кровне конструкције за три објекта, а посебно је интересантна ова Змај Јовина 28. То је чувена кућа код Белог лава, то је она угаона кућа, на углу Змај Јовине и Дунавске улице, то је најстарији објект у Граду Новом Саду. Камберова кућа је била до пре годину или годину и по дана, када је порушена, а сада је кућа код Белог лава најстарија кућа у Граду Новом Саду, зато што је једна од ретких која је у оквиру данашњег старог језгра преживела бомбардовање са Петроварадинске тврђаве јуна 1849. године када су мађарске трупе разориле Град Нови Сад. Тада је од 2800 објеката, преживело њих негде око 800. Дакле, 2000 или трајно или у већем делу порушено, чини ми се да је у питању 11. и 12. јун, мислим да је 11. јун 1849. године. Претпостављам да вам је познато да, практично, све оно што је градитељско наслеђе Града Новог Сада, а тиче се старог градског језгра, изузев куће код Белог лава, је практично настало у другој половини XIX века, после тог бомбардовања из 1849. године, због тога ова кућа има посебан значај и нема никакве дилеме, с обзиром да је саграђена у другој половини XVIII века, нема дилеме никакве да је потребно урадити темељну реконструкцију крова. Друго, односно треће већ, везано за споменик културе везано за Улицу Кисачка број 20, у питању је кућа највеће научнице у српском народу, Милеве Марић Ајнштајн, ова кућа није део просторно културно-историјске целине, него је сама проглашена као историјско место и као место, објект који је вредан у архитектонском смислу, проглашена је за споменик културе посебним решењем и одлуком. Она се налази у криминалном стању. Не знам да ли је то познато господину Рожићу, она је потпуно девестирана, она је у свом дворишном делу преуређена на начин који, дегутантно би било да коментаришем у овом дому и за овом говорницом и дефинитивно је потреба и да се врати пластика која је постојала некада на фасади ове куће Милеве Марић Ајнштајн и да се она уподоби да сутра буде, то је идеја наша, ви ћете је прихватити или нећете, и да ту буде музеј Милеве Марић Ајнштајн у тој кући која је кућа Марића. Мало је познато да је троје деце Милеве Марић Ајнштајн и Алберта Ајнштајна крштено у Новом Саду у Николајевској цркви, њихова ћерка, а потом и њихова два сина. Ово је изузетно значајно место, Кисачка број 20, када пролазите осврните се, погледајте на десну страну, кућа је готово у рушевном стању. Ми постављамо само питање и то је наша замерка: Зашто у овај програм није унета кућа у Његошевој, чини ми се да је број 5? То је објект некадашње Беле лађе. То је, господин Рожић то зна, историчар је, то је место које је у другој половини XIX века било стециште српске интелигенције, културе и писмености. У Белој лађи окупљали су се: од великог Светозара Милетића, Јаше Томића, Полита Десанчића, Змаја. Дакле, комплетна српска интелигенција баш у оном периоду када је Нови Сад завредио, када је зарадио тај епитет Српске Атине или Рацког Париза. Баш у том периоду. Нама је јасно да је реституцијом Бела лађа враћена власницима старим, односно њиховим потомцима и јасна нам

је намера човека који је купио кућу. Он не жели ту објекат Беле лађе, он жели да гради. У питању је споменик културе, у питању је дупла заштита. Имамо споменик као објекат сам и имамо старо градско језгро које је просторно културно-историјска целина. Немојте се играти са тим. Постављамо питање зашто Бела лађа није део овог програма везано за обнову и фасаде и крова. Да ли ми то чекамо да на Белој лађи падне кров, да изгуби својства па да се назида ту неко спејшатл ново чудо? Ето, то је оно што је наше питање и ево имам врло мало времена, врло је захвална тема. Урадићемо сада ово и то је врло позитивно, поздрављамо то, међутим, тиме нећемо решити проблем зато што је Подграђе читаво, објекти, стари више од 200 година, потребно је зауставити саобраћај у Подграђу и потребно је претворити ...“

Др Горан Радојев: „Ево, једне тачке где је известилац господин Рожић. Ја верујем да ће он, у складу са старом добром праксом, јавити се и одговорити на сва наша питања. Он је увек био, и док је у Демократској странци био, ревносан.“

Председник је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и упозорио га да се држи дневног реда.

Др Горан Радојев: „Па, хвалим господина Рожића, а он је и известилац, тако да њему упућујем питање. Када је реч о овом програму и када је реч о обнови, пре свега, фасада и кровова, колико могу да видим, на разним објектима споменика културе Града Новог Сада, овај износ од 139.700.000,00 динар, вероватно, није довољан да се све заштити на прави начин, јер ће требати, у будућности, уложити много више новца на те објекте. Поздрављамо сваку овакву акцију, односно сваки овакав програм који ће заштитити споменике културе у Новом Саду. Када је реч о споменику културе, у Улици Кисачкој број 20, углавном смо из медија могли да видимо да постоји проблем са наследницима и да је тај проблем, око тога ко је све наследник, проблем и самог откупљивања тог објекта Града Новог Сада и онда комплетно уређења тог објекта. Не знам да ли се ту нешто променило, да ли је Град ушао у посед тог објекта и да ли ће у скорије време ући. Каква је ситуација, интересује ме информација везана за то. Нас Новосађане, а поготово, да кажем, математичаре, врло значајно да се тај споменик културе очува јер иако то, можда, није довољно познато Милева Марић Ајнштајн је заиста одиграла велику улогу у научном раду Алберта Ајнштајна и њен допринос је много већи него што се то, можда, кроз историју могло видети. Дакле, познато је да Ајнштајн није био баш сјајан математичар и да је она заиста била од велике помоћи у његовом научном раду и да заиста заслужује та породична кућа, то је господин Јакшић спомињао, а ја се слажем са њим, да би то могло да постане заиста један добар и озбиљан музеј. Кад у перспективи можемо да очекујемо да се та кућа комплетно уреди и да постане музеј Милеве Марић Ајнштајн која ће бити у власништву Града и дат на управљање Граду Новом Саду. Када је реч о објектима у Подграђу, наравно да апсолутно подржавамо да се улаже у све објекте у Подграђу, то је била политика и Демократске странке и ми смо имали идеју и господин Рожић је тада подржао ту идеју да се сви објекти на крају иселе. Постојала је идеја око зграда и неким становима које би добили власници тих објеката и да се сви ти објекти у Подграђу уреде, да се пребаце музеји, да се културни садржаји Града Новог Сада добрим делом, баш управо, пребаци у Предграђе и то и у квиру тога што је била тад актуелна гарнитура, а сада смо добили да постанемо Европска

престоница културе 2021. године и сходно томе интересује ме: Ви сте критиковали, што се то не ради, Српску напредну странку, док сте били у Демократској странци, да ли сте остали и даље на тој линији да тај пројекат треба да заживи и у којој је фази реализација, ако заиста још увек подржавате то што смо планирали од 2008. до 2012. године? Када је реч о свим овим споменицима културе, господин Јакшић је помињао Белу лађу и бојазан неће ту сачекати да се тај објекат сруши па да се дигне зграда, да неки инвеститор добије могућност да гради, на месту споменика културе, зграду и да уништи и тај споменик културе. Заиста је бојазан да ми улажемо у ова средства, да сутра се опет неће десити и у Кисачкој улици оно што се десило са Комуналном банком. Комунална банка је уживала претходну заштиту. Тршчаре, такође, у Краљевића Марка. Дакле, одлично је ово улагање, али ко гарантује сутра да ова власт неће подлећи притисцима појединих инвеститора и ове споменике културе срушити, уништити бесповратно. Као што сте то радили као власт у претходним годинама. Дакле, ја се бојим, ово што је колега Јакшић рекао, бојим се да то вероватно и јесте намера. Да ће на крају тај објекат пропасти и да ето пропао је објекат, као и оне тршчаре што су пропале и онда, ајде да зидамо зграде и да уништимо споменике културе у Граду Новом Саду. Волео бих да добијем одговор на ова моја питања.“

Лазар Кањерић: „Ја ћу наставити тамо где је господин Јакшић стао. Идеја да се у Подграђу Петроварадинске тврђаве викендом укине колски саобраћај, добра је идеја. Град ће практично видети које су могућности и на који начин ће то угрозити, евентуално, остале делове Града, ако би се једног дана у потпуности укинуо саобраћај у Подграђу. Наравно да би дошло до укидања колског саобраћаја у Подграђу Петроварадинске тврђаве, Град мора, пре свега, позабави питањем градње новог моста. То би требао да буде приоритет Града. Градњом новог моста, практично, комплетан саобраћај кроз Петроварадинску тврђаву би се улио у Прерадовићеву улицу и добио би нови профил, уместо постојећег моста, преко новог моста би могле бити четири траке ка Булевару цара Лазара. Током израде пројектне документације 2012. године, оно што је утврђено анализом на терену јесте да је, и што је невероватно, да је те 2012. године фреквенција преко моста Варадинска дуга била 33000 возила дневно. Ви знате да се Нови Сад од 2012. до данас знатно проширио, поготово Петроварадинска страна. Дошли су нови људи да живе и у Петроварадин и у Нови Сад, вероватно је сад тај број за неку хиљаду возила већи. Оног момента када се реализује једна капитална инвестиција, на претходним тачкама смо управо сигнализирани када је био буџет у питању, ми Српски радикали, да Граду заиста фале капиталне инвестиције. Фале објекти који ће остати за будуће генерације, а један од тих пројеката, дефинитивно, је овај мост. Створиће се услови да у Петроварадинском подграђу се трајно реши, не само изглед фасада, већ и унутрашњост - атријуми, дворишта и са једне и са друге стране. Наравно, паралелно с тим, Град треба да се позабави начином и моделима како раселити људе који су бесправно или можда, откупили одређене станове у том делу Града. То не може да се реши за годину дана, то је потребан процес од 10, 15, или 20 година, да се плански тај део расељава и онда се стичу услови да Петроварадинска тврђава са својим подграђем, јер то не можемо одвојити, не можемо одвојити Горњи град и васерштат никако, то је једна архитектонска и урбана целина, да као таква направи план по коме ће за одређени број година добити заштиту од стране УНЕСКА. Е, господине Рожићу, када се добије заштита УНЕСКА, то Ви знате боље од мене, знате и који фондови долазе на ред и које су

могућности даљег развоја Петроварадинске тврђаве, Ви знате став Српске радикалне странке да Петроварадинска тврђава може да буде златна кока Новог Сада. То је објекат који је најрепрезентативнији објекат у Граду. Подграђе је изузетно важно, постојале су раније неке идеје да се саобраћај измести путем шанца у Доњем граду. Компликована саобраћајница, питање да ли би терен то могао поднети. То су само идеје. Нису долазиле од стране Српске радикалне странке, али дефинитивно је мост оно што треба да буде приоритет Града. С тим мостом, не треба да вам причам које су даље могућности. Ретке су власти које започну и саме изграде један мост преко Дунава. Нажалост, у историји је било више оних несрећних случајева, ретке су власти које започну и заврше један мост, то би био фантастичан пројекат, а да не говорим о даљим начинима улагања у Подграђе. Пазите, музеји, разне врсте других културних садржаја, комерцијалних садржаја, мали хостели, мале урбане целине унутар улица, посебно уређени делови трговинске површине унутар атријума итд. То би била једна фантастична поставка и верује ми да Петроварадинска тврђава не би зарађивала новац током било ког фестивала, 5, 10 или 15 дана, него би 365 дана константно зарађивала и била би седиште друштвеног живота свих Новосађана. Тамо би могао живот да се одвија 24 сата, и у Подграђу и у Горњем граду, ако би се заиста направила таква једна целина и сви ти садржаји ушли, не само у Доњи, већ и у Горњи град и наравно, да се врате објекти који су срушени у протеклих 100 година. Тог момента, верујте, Петроварадинска тврђава, ако би, можда, била и неко јавно предузеће, ако би добро пословала, огромна средства би Град убирало од једног таквог објекта.“

Далибор Рожић, члан Градског већа, представник предлагача: „Имам потребу да одговорим на нека питања која су се поставила по овој тачки дневног реда, али генерално, закључак је да нема одборника који не подржава овај процес који је покренула ова градска власт када је у питању адаптација и сређивање и реконструкција фасада, не само у Подграђу, него и крећемо у адаптацију и сређивање фасада у културно историјској целини старо језгро, али и још неким целинама, што се може видети из овог програма спровођења мера техничке заштите. Наиме, ово је још један програм спровођења мера техничке заштите, имајући у виду да смо ми на мартовској седници прошле године донели први такав програм и на основу кога смо, наравно, после доношења тог програма упутили допис Министарству културе и одмах, пар дана после, добили старатељство над спровођењем активности управо на реконструкцији тог 21 објекта у културно-историјској целини Горња и Доља тврђава са Подграђем у Петроварадину и већ приводимо тај посао крају. Међутим, сада овим новим програмом у истој тој целини обухваћени су сви објекти, али сада се ради на сређивању кровова тих истих објеката. Поред тога, везано просторно културно-историјску целину старо језгро, ради се зграда на Тргу слободе број 4, у Змај Јовиној број 28, кућа у Дунавској број 27, у Кисачкој улици број 20, на Београдском кеју број 7, у Алмашкој улици број 5. За то су опредељена средства у буџету Града Новог Сада, као што смо могли чути, укупно у износу од 139.727.000,00 динара и наставићемо овим темпом. Наравно да нам је циљ да обухватимо што већи број објеката у овим просторима, односно у просторно културно-историјској целини, када је у питању и старо језгро, па свакако долази и објекат Беле лађе, коју смо могли да чујемо као предлог, али једноставно у овом тренутку определили смо се за ове објекте. Везано за породичну кућу Милеве Марић Ајнштајн свакако сада радимо на сређивању фасада и крова, али оно што јесте интенција и на неки начин стратешки гледамо на ту ствар да у тој кући имамо један депаданс

музеја Града, на томе радимо. Да ли је то једносатаван посао? Наравно да није, као што смо покренули многе процесе и из године у годину се показује да смо направили помак, па и од усвајања Стратеије културног развоја, спровођењем и акционих планова и све оно што смо радили као припрему за добијање титуле Европске престонице културе, а сада и кроз реализацију одређених активности кроз сам тај пројекат показујемо да имамо резултате и да ћемо по том питању урадити све како би 2021. годину дочекали на најбољи могући начин.“

Божидар Протић: „Милева Алберта Ајнштајн то је у Бугарској да жена узима, уз презиме узима и име мужевљево, а ми смо ипак еманципована нација, код нас то није уобичајено. Ја претпостављам да је то лапсус био. Није Милева...“

Председник Скупштине је упитао одборника да ли ће га ускоро поново болети зуб.

Божидар Протић: „Шта кажете?“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божицара Протића да своје уводно излагање не користи за вређање, посебно ако је повод обичан лапсус, те га је позвао да од Скупштине Града Новог Сада не прави биоскоп.

Божидар Протић: „Ја говорим о госпођи Ајнштајн Милеви Марић, њен лик и дело штитимо овде, а не било кога овде присутног. Сада шта Ви то нисте разумели, ја ту не могу ништа. То је могућност сналажења у овим ситуацијама које вама, вероватно, није својствено. Али добро.“

Председник Скупштине је итакао да се не спушта на ниво који не приличи озбиљним људима.

Божидар Протић: „А Ви сте озбиљни? Ја бих Вас замолио да ако имате нешто паметно да кажете, изађите за говорницу.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу, да његове провокације не заслужују паметан одговор.

Божидар Протић: „Ја бих Вас замолио за тишину, пре свега вас, не ометајте ме. То је Ваш посао да не ометате одборнике.“

Председник Скупштине је истакао да му је дужност да одборника врати на тему дневног реда, а то је култура.

Божидар Протић: „Зато што Ви не можете да знате шта је тема, да опсервирате реалност то је Ваша ствар, а сада пустите мене да говорим. Узели сте ми минут и по, ја ћу то надокнадити.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Божицара Протића да ће му ускратити и преостало време, ако тако настави.

Божицар Протић: „Нећете, јер сам у теми.“

Председник Скупштине је истакао да одборник Божицар Протић може да буде сигуран да ће га онемогућити да говори ван теме дневног реда.

Божицар Протић: „Хајде да видимо то. Ја сам у теми, немате права.“

Председник Скупштине је упозорио одборника да се врати на тему расправе.

Божицар Протић: „А за чега ме опомињете.“

Председник Скупштине је указао одборнику Божицару Протићу да га је упозорио да своје излагање није започео са темом која је на дневном реду, него опсервирањем о томе ко је направио лапсус, те је истакао да је ово озбиљна Скупштина и затражио од одборника Божицара Протића да покуша да буде озбиљан човек.

Божицар Протић: „У којој озбиљној скупштини Ви можете да председавате? Прво то ми одговорите, па ћу онда наставити.“

Доц. др Мирослав Копања: „Морам да похвалим, задње две године Град Нови Сад издваја веома велика средства у односу на раније како је издвајао за уређење споменика културе Града Новог Сада, Тврђаве са Подграђем, Дунавске улице, Змај Јовине улице и осталих споменика културе. Значи, до пре две године јако мало је улагано. Урађена је кућа Бана Јелачића, то су појединачни случајеви, али када смо постали Европска престоница културе 2021. године, озбиљно смо схватили тај део, озбиљно улажемо. Сигурно да ће се ова улагања вишеструко исплатити у наредном периоду. Морам да кажем, доста се обмањује јавност око зграде бивше ЕРСТЕ банке или Комерцијалне банке. Морам да кажем да фасада те банке је била под претходном заштитом 1991. године. Та претходна заштита је истекла 1994. године, није поново обнављана претходна заштита, нити је проглашена за споменик културе. Када је дошло до инвестиције, која се сада реализује, ми смо као Завод, тада сам био у Заводу за заштиту споменика културе, успели да са инвеститорима одрадимо тај део да се обнови или понови фасада на тој новој згради у том делу где је била та зграда, тако да ће тај изглед се задржати, мада, кажем, претходна заштита је завршена 1994. године и није после тога ниједном више обнављана, нити је та фасада проглашена за споменик културе. Тако да мало информисемо и колеге које не знају тај део, а и јавност и грађане да не би се погрешно протумачило. Тврђава је, што је рекао колега Јакшић, од националног значаја и пре, сад већ има четири, можда четири и по године, како је упућен захтев и направљен елаборат од стране Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада да се Тврђава прогласи за споменик културе од изузетног значаја и да има могућности да постане под окриљем УНЕСКА и да буде споменик културе са знаком УНЕСКА. Тиме би добили пуно, велика улагања и одређене

могућности санирања Тврђаве у оним деловима где је почела да пропада. Достављено је Управи за културу, пре једно три године, достављено је који делови највише почињу да пропадају на Тврђави и који би требало најпре да се реализују, тако да, што се тиче овог дела Подграђа и свега осталог то је велика ствар, ја се надам да ћемо у наредном периоду из тог елабората који је упућен Управи за културу, бити извађен и тај део да се види који су делови Тврђаве склони пропадању највише, да се крене са том реализацијом, пошто у Републичком заводу за заштиту споменика културе нису још израдили тај део, тог елабората. Иначе, да вам кажем да је то једно, ајде да не претерујем, једно метар и по материјала тог елабората да би се Тврђава прогласила. Тако да прве године, када је дошла нова директорка, односно вршилац дужности Републичког завода, као она је све завршила, нема ништа да није завршено. Подсетио сам је да из прашине, значи то је сад прошло годину дана, да извуче тај пројекат и она је обећала да ће то урадити, међутим, дошли су избори, дошло је до нових људи који су дошли и то је вероватно остало, још увек у прашини, тако да ми у наредном периоду, ево и Управа за културу, а и Завод за заштиту споменика културе можемо покренути иницијативу да се...”

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „Што се тиче ове тачке дневног реда, апсолутно, господин Рожић је био у праву када је рекао да ни један одборник нема ништа против да Град инвестира у, да кажем, умивање фасада и реконструкцију свега оног што је зуб времена покварио, али оно што мене интересује и волео бих да господин председник буде довољно добар и да пусти да полемишемо о томе, јер веома смо заинтересовани, посебно за тај део који се тиче реконструкције Подграђа. У Подграђу, као што знамо, реконструишу се фасаде и кровори, међутим, све оно што се догодило тим објектима у Подграђу није само последица зуба времена, већ и људског немара, па и немање средстава оних који живе у тим објектима да одржавају објекте у којима живе, то је проблем који је системски проблем Града. Оно што мене интересује, пре свега, јест, који је план ове градске власти са тим Подграђем. То је један од туристички најатрактивнијих делова Новог Сада и то је нешто што Нови Сад може да понуди, не само туристима, већ и људима који живе у Новом Саду, а слабије познају тај део. То је историјски значајан део који у себи крије многе ствари које ни сами Новосађани не познају. Зато је јако важно да видимо шта то градска власт планира са Подграђем. Да ли је само реконструкција фасаде и крова довољна да би се утрошила средства која издваја Град за промоцију Новог Сада за 2012. годину. Оно што би било много значајније је план како да та реконструкција, која ће се сада догодити, се одржи дужи низ година него што је то био случај са претходном реконструкцијом која је, сложићемо се, била давно. С друге стране, постојао је план да се грађани Подграђа на неки начин, уз надокнаду изместе из тог дела града, понуде им се атрактивне локације, а тај део града се преуреди у туристичко-културни део Новог Сада који ће управо бити понуђен туристима, а и житељима Новог Сада. Зато је то део који може таквом једном урбанистичком изазову да одговори. Због тога је јако важно да сада дискутујемо о томе који је план Града у вези са Подграђем и шта то Град планира са тим делом Града, поред реконструкције фасаде и ових делова које сте ви навели, мислим да сте рекли само кровова, вероватно ту има и сузбијање влаге и свега осталог. Али, пре свега је проблем у материјалном стању житеља Подграђа и то сви знамо да је тако и ако ви будете урадили само реконструкцију фасада и крова, кроз пар

година стање ће бити исто тако лоше као што је данас, зато што људи који живе у Подграђу немају довољно средстава да то што сада будете реконструисали, они и одржавају. С друге стране, тај део је, још једном понављам, као најатрактивнији део Новог Сада, уз добар план може да се постигне много већи ефекат од само реконструкције фасаде и пуког улепшавања тих старих грађевина које красе тај део Новог Сада. Због тога би ми било јако значајно ако би ми председник Скупштине дозволио да са члановима Градског већа полемишем о овоме и да чујем, пре свега да Новосађани чују који је план.“

Председник Скупштине је истакао да је Пословником прописано да на седници Скупштине није дозвољено одборницима и другим лицима, која учествују у раду Скупштине, коришћење увредљивих израза као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот одборника и других лица присутних на седници Скупштине. Потом је указао др Вељку Крстоношићу, председнику Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ да одборници ове одборничке групе свако учешће у расправи користе за изношење података из прошлости других лица. Председник Скупштине је такође истакао да др Вељку Крстоношићу нити било којем одборнику Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ није ускратио право да говори, али да ниједном одборнику неће дозволити да члана Градског већа Далибора Рожића прозива у вези са чињеницама из прошлости.

Далибор Рожић, члан Градског већа, представник предлагача: „Свима је јасно колики је значај, који је потенцијал тог нашег барокног градића, односно Подграђа Петроварадинске тврђаве. И, ако пажљиво пратите активности Градске управе за културу, по том питању, не само по питању активизма активности Завода за заштиту споменика културе и реконструкције објеката у Подграђу, него и активности одређених организација и програма који се одвијају у том делу Града, можете приметити да ми идемо у правцу да тај простор, после адаптације и реконструкције, оживимо, условно речено оживимо кроз културу и уметност. Ево само навешћу један пример, Фестивал уличних свирача већ две године за редом имају свој програм управо у Подграђу Петроварадинске тврђаве и за време трајања Фестивала уличних свирача саобраћај је затворен. Када се заврше све приступне саобраћајнице Жежељевог моста, односно новог моста, стећи ће се предуслови да се, можда, сваког викенда, ако будемо имали, а имаћемо кроз реализацију пројекта „Нови Сад 2021“ квалитетних програма да и затварамо саобраћај. Наравно, тај процес треба да тече у сарадњи и са грађанима, у сарадњи са установама културе и свим актерима у области културе. Мислим пре свега на организације које професионално делују у овом ресору и да кроз заједнички ангажман, у сарадњи са Градском управом за културу и Градом Новим Садом, дефинишемо управо одређени план како и на који начин тај барокни градић оживети и претоврити га у туристичку атракцију, условно речено. Није тешко закључити, ако би успели да изместимо саобраћај из Подграђа Петроварадинске тврђаве, да би тај простор живео као туристички простор који би могао да живи 24 сата дневно 365 дана у години и да градски буџет има озбиљне приливе, односно корист, да Град има користи од функционисања такве туристичке зоне. То је процес, идемо у том правцу, кажем вам већ у септембру месецу када будемо спроводили тзв. Градић фест, где ће се одвијати не само програм уличних свирача, већ и Синема Ситија (*Cinema City*) и других неких програма у склопу реализације пројекта Калидиоскоп Нови Сад 2021, видећете

да ћемо више дана имати затворен саобраћај у Подграђу Петроварадинске тврђаве, а још једном понављам, после завршетка приступних саобраћајница стећи ће се услови да на дужи временски интервал затварамо саобраћај. Ако будемо имали подршку грађана и ако будемо имали и подршку вас одборника ићи ћемо у том правцу да то место свакако буде оживљено преко културе и уметности и да буде још један туристички центар нашег града, јер тај барокни градић заживи на најбољи могући начин, по узору на сличне градиће у европским земљама.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „У суштини, ја сам схватио да је афирмативно углавном било и оно што је спомињао и господин Радојев, господин Копанџа и господин Кањерић. Више њих је споменуло моје име и презиме. Ево искористићу ова два три минута само да довршим оно што сам био започео у дискусији, претходној. Није господине Копанџа баш за хвалу то што је порушена Комунална банка, није. Никада није проглашена за споменик културе, а Ви знате да, као и за Петроварадинску тврђаву, и овај захтев је стајао у Републичком заводу, стајао и стајао, и стајао. док Комунална банка није порушена. Значи, није то баш за похвалу. Друго, ако сам добро разумео господина Рожића, ако он буде имао утицаја на Програм, везано за обнову фасада и крововоа за наредну годину, негде ће имати у виду предлог Српске радикалне странке да и Бела лађа уђе у овај програм. Јесам ли Вас схватио добро? Ево ми се надамо да ћете уважити аргументацију нашу. Ја не сумњам да Ви знате ништа мање него ја, колики је значај објекта Беле лађе. То је, буквално, култно место, на том месту су доношене и историјске одлуке, то место је било место сусрета великих националних јунака и људи и било би драгоцено да се то место сачува. Долазимо у једну ситуацију која је потпуно невероватна. Обнављамо конструкције кровне и фасаде, а ево овде на углу Жарка Зрењанина и Мика Антића имамо објекат, зграду која је рађена у међуратном периоду. У питању је нека еклектика као правац у градњи, али та зграда је исто део просторно-културно историјске целине, не старог градског језгра, старо градско језгро је овде, него блока вила око Галерије Матице српске. И шта се десило? Уместо да се обнови фасада и кров досетио се онај ко је купио ту зграду, он је отворио кров, то је сада тај најновији фазон, отворио кров, он ту закишњава, па пада снег, па се руши један по један спрат да би ту, на углу Жарка Зрењанина и Мике Антића у блоку вила, који је исто споменик културе, добили вероватно поново неко чудо. То господин Боцара, претпостављам да најбоље, у овој скупштинској сали и у Граду, зна.“

Вања Божић: „Српска радикална странка поздравља тенденцију и жељу градске власти да обнавља установе културе и објекте од културног значаја за Град Нови Сад и докле год буде била на таквом правцу, имаће нашу подршку. Оно о чему ја желим да говорим није ни критика, ни било шта друго, него нешто на шта желим да укажем, а што се дешавало ранијих година. Наиме, пред нама је овогодишњи ЕХИТ фестивал и вероватно и наредних година, нажалост, одржаваће се на истом месту. Можемо очекивати, по најјавама организатора фестивала, да ће велики број људи доћи на тај ЕХИТ фестивал и да ће, између осталог, проћи и кроз Градић. Ранијих година смо могли да видимо да је велики број продаваца, да тако назовем, имао импровизоване киоске или шанкове или тако нешто у Градићу, где су се наслањали и на саме објекте, тј. на фасаде објеката, одакле су вукли струју, укључивали фрижидере за хлађење пића итд. Оно што мене занима јесте, с обзиром да је Град већ уложио позамашна средства у обнову

фасада у Подграђу, да ли се размишљало о овом и да ли је донесена нека одлука да се заштити то што је сада урађено. Наравно, нико не спори да треба да се продају одређене ствари и да треба људи туда да прођу, али да ли се водило рачуна о томе на који начин ће се заштити оно у шта смо уложили велика средства.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ПРОГРАМ  
СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА И  
ДОБРИМА КОЈА УЖИВАЈУ ПРЕТХОДНУ ЗАШТИТУ У ГРАДУ НОВОМ САДУ У  
2018. ГОДИНИ**

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 351-1/2018-464-I

**11. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА  
ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, повереник: „Ја ћу само кратко да образложим, као повереник по овој тачки, зашто сам упутио Градском већу, а Градско веће Скупштини Предлог одлуке о допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта. У „Службеном гласнику Републике Србије“ број 41/18, односно од 31. маја 2018. године пише да је ступио на снагу, односно да је на снази од 1. јуна 2018, а то је Закон о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности и у члану 23. тог закона каже у ставу 2: „Одлуком јединице локалне самоуправе на чијој територији се гради стамбени комплекс, инвеститор се може ослободити плаћања доприноса или му се може допринос умањити“, а у члану 26. каже: „Јединица локалне самоуправе донеће одлуку из члана 23. став 2. овог закона, у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона“. Дакле, ступио је на снагу 1. јуна, данас је 29. јун и због тога смо предложили за ову скупштину да допунимо члан 13. Одлуке која егзистира тренутно о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта и после става 2. у члану 13. смо додали став 3. који каже: „Допринос се не обрачунава на изградњу објеката, станова за припаднике снага безбедности чији је инвеститор Република Србија или привредно друштво чији је оснивач Република Србија“. Дакле, врло прецизно смо рекли за којестанове се не наплаћују доприноси. Правни основ сам мало пре рекао, само да вас информишем да по садашњем стању у првој фази би требало да се уради на потезу Југовићево 584 стана, а укупно у две фазе или више фаза, 1972 стана.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Лазар Кањерић, Реља Алексић, др Горан Радојев, Сања Драшко, Александар Бујић, Дејан Мандић, Мира Раденовић, др Вељко Крстоношић, Дина Вучинић и Ђурађ Јакшић.

Божидар Протић: „Ово је једна од Одлука за коју претпостављам да ће гласати већина одборника. Наиме, ради се остановима у овом случају за припаднике снага безбедности чији је инвеститор Република Србија или привредно друштво чији је оснивач Република Србија. За њих нећемо обрачунавати допринос, могли смо да их ослободимо или да умањимо проценат издвајања. Ја ћу вас подсетити на садашњу одлуку која каже да 2. став члана 14: „Допринос се не обрачунава за објекте социјалног становања чији је инвеститор Град. Значи ми већ имамо сличан пример за тзв. социјалне станове и да се то не обрачунава. То је лепа вест за оне људе који не морају да узимају швајцарце и да купују станове, који имају среће да учествују на оваквим конкурсима. Истина, овај број је мали, али претпостављам да од финансијске и друге могућности не дозвољавају већи број станова. Оно што мене интересује је да ли ће Град за комунално опремање имати неких трошкова, ту где ће бити станови изграђени? Ко ће градити саобраћајнице? Ко ће довести инфраструктуру? Ја претпостављам да ће то неко платити, да Град неће морати имати додатне трошкове да и то комунално опрема, тај део града где ће ти станови бити изграђени. Јер, овде се у Одлуци каже: „За спровођење ове одлуке није потребно ангажовање додатних финансијских средстава из буџета Града Новог Сада“. Ја се надам да ће нам господин Мандић одговорити да ли ће бити неких других трошкова које ће Град због саме изградње морати да има. То не може бити на ледини и ту мора довести неко инфраструктуру,

неко пут. Да ли ће то бити евентуално из буџета Града. Јер, све што се у ЗИГ-у гради и трошкови комуналног опремања, а уколико неко не плати, мораће платити буџет. Оно што желим посебно да истакнем то је да ово не сме бити преседан. Ово мора да буде правило. Ја се надам да ће у неком наредном периоду бити станова и за друге категорије: за лекаре, за професоре, за учитеље, за све оне категорије које имају релативно мања примања, који не могу на адекватан начин сопственим средствима да реше своја стамбена питања. Мислим да ћемо у будуће морати заузети исти став према свима. Не можемо вредновати само снаге безбедности, да су њихови, иако су њихови послови и њихова радна ангажовања заиста изузетна и у живају друштвено признање, али не смемо правити разлику између осталих категорија од којих исто зависи развој овог друштва. Дакле, ја апелујем на вас, када буде на дневном реду, ако буде, надам се да ће бити, питање ослобађања доприноса и за остале категорије, да поступимо исто. Морамо дати наду и подршку и тим категоријама, који ће вероватно бити предмет неког закона у будућности врло блиској, да и они могу да очекују исто. Ако то сада јавно не кажемо, људи који ово гледају, а припадају тим категоријама, који ће евентуално аплицирати за те станове, помислиће да фаворизујемо само једну групу, само једно занимање. Ја се надам да то није интенција ни законодавца ни актуелне власти. Дакле, морамо јасно рећи, ја сам очекивао да ће господин Мандић, али није касно, да ћемо заузети исти став и за остале категорије, то би било поштено и прематим категоријама становништва, односно према тим професијама.“

Руковођење седницом Скупштине је преузела заменица председника Скупштине.

Лазар Кањерић: „Нема потребе да се понављамо, господин Мандић је објаснио употпуности, оно што је суштина овог материјала. Српска радикална странка ће подржати овај предлог. Мислимо да је предлог сасвим нормалан и слажем се са господином Протићем да и у некој будућности код сличних примера, нормално да ће се гледати да се не плаћају ствари у односу држава – град који не морају да се плаћају и да ће се тежити ка томе да се појефтини цена изградње станова. Оно што је наша жеља је, то ћу овом приликом рећи, а и нека порука за убудуће, Српске радикалне странке, а пошто сте Ви ту и пажљиво слушате одборнике у Скупштини Града када износе неки материјал, јесте да поред ових категорија где су сада законом предвиђене, а то су припадници војске и полиције, безбедносно информационе агенције, то су поред тога пензионери, значи, људи који су остварили пензију из ових служби, наша жеља је да када се буду отварају ти објекти и када дође на ред усељавање у прве станове да се посебно, и да се то убаци посебно, да се реше категорије људи који су за ову земљу ратовали, који су рањавани или породице оних који су свој живот дали за ову земљу. Пракса уназад, па сад ће 30 година, учи нас да су се различите власти смењивале у овој земљи, али да некако увек се није довољно пажње посвећивало управо тим људима који су били на првим борбеним редовима за време рата, како из војске, тако из полиције, поготово 1999. године, односно 1996, 7, 8 и 1999. године на Косову и Метохији. Многи од њих су препуштени, и до дана данашњег, сами себи. Ово ми видимо као један потез да се ствари промене и сматрамо да, кажемо, када почне усељавање у прве станове, да се посебна пажња треба обратити управо на оне људе који су својим примером показали да то јесте најозбиљнија професија у Србији данас, у оваквој Србији, у оваквом окружењу, а то је бранити земљу у миру и у рату. Дакле, наш предлог је да, поред ових категорија, да се размисли и о људима, њих је Нови Сад пун, из

којих праваца су све долазиле избеглице, из којих све праваца су долазиле колоне људи који су се борили на одређеним ратиштима. Немају они сви ни правилно исписан стаж, нити остварују право на пензију, али многи од њих су дочекали пензију у овој земљи и мислим да би био велики бенефит за управо те људе, а са друге стране да бисмо будућим генерацијама официра и полицајаца, који ће ову земљу у неким другим ситуацијама бранити, показали да их држава неће заборавити, да ће бити неко ко ће се њима посветити, ово би била идеална ситуација да и те људе уврстимо у те категорије и онда мислим да нема бојазни да ће у будућности, свако ко буде улазио у полицију или војску, имати додатни мотив и рећи – да моја држава ће ипак мислити на мене и ја ћу је бранити, нећу морати као они који су је бранили од 1991. до 1996. или од 1998. и 1999. Године, да размишљам да ли ћу завршити на улици или не. Ми ћемо подржати, али размислите и о овим категоријама које сам поменуо.“

Реља Алексић: „Предлог одлуке који је пред нама је неприхватљив зато што је дубоко дискриминаторан. Дискриминаторан је зато што је исходиште ове одлуке, односно Закон о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности дискриминаторан јер ставља у привилегован положај лица која раде у Министарству одбране, Војске Србије, МУП-у, БИИ и Управи за извршење кривичних санкција. Дакле, у привилегованом су положају у односу на све остале грађане Републике Србије. Ја поштујем и уважавам сваког припадника и Војске, и МУП-а и БИЕ и тд. и сви су они заслужили да се њихово стамбено питање на неки начин реши, али не може се решавати тако што ће се остали грађани, који нису радно ангажовани у поменутим службама, дискриминисати. Зашто је, на пример, неки правник или економиста који ради у било ком државном органу, а да то није, рецимо, Министарство унутрашњих послова, зашто је он у лошијем положају у односу на свог колегу који, можда пуким случајем, у том министарству ради? То није у реду, то није праведно, то је у супротности са Уставом Србије који забрањује сваки облик дискриминације и због тога ће Покрет „Доста је било“ гласати против овакве одлуке.“

Др Горан Радојев: „Дакле, када је реч о овој одлуци, која би омогућила припадницима снага безбедности, Министарству унутрашњих послова и Војсци да добију станове по повољнијим ценама, јер се Град одриче управо ове накнаде за допринос грађевинског земљишта, што ће, дефинитивно, појефтинити те станове, не може нико бити против тога. Ја имам пријатеље у војсци који заиста имају плате од четрдесет и нешто хиљада динара и готово је немогуће да купе стан. Имају они могућност преко војске да добију неке повлашћене каматне стопе, имају одређену врсту субвенције ако у почетку године конкуришу, ако буде довољно пара у буџету, ако су, што би рекли, међу првима по принципу ко девојци његова је. Дакле, постоји пуно „ако“ и опет су у тешкој позицији. Нико не може ништа против тога да они реше своје стамбено питање са овако ниским платама јер су нам потребни. Потребна нам је и војска, потребни су нам и полицајци. Људи одлазе из ове земље, а баве се једним заиста озбиљним и опасним послом. Али, они нису једина угрожена категорија. Ево, ја радим у просвети, гледам колеге, младе колеге, моје бивше ђаке који се запошљавају. Нити имају посао за стално, не могу се запослити за стално иако има простора за професора математике, физике поготово, дакле, стално се траже. Не могу да се запосле за стално, могу бити само запослени на одређено. Са четрдесет и нешто хиљада динара нема шансе да купе стан. Изнајме стан, плате

комуналије и је ли им остаје да преживе? Јако тешко ако живе сами, а не да улажу у стан. Зашто и они нису у овој категорији? Зашто њих нема овде? Одлазе нам млади. Све чешће ми се моји бивши ђаци јављају да долазе из земаља Европе на летовање, да се видимо, да попијемо неку кафу. Све већи број, то је чињеница. Посматрам како најбољи одлазе из ове земље. За научнике младе, где је њима? Где за лекаре, за медицинске сестре? Колике су њихове плате? Овде је постојало, не знам да ли још увек има реклама на аутобуској станици испред Скупштине Града, а била је таква реклама и код Медицинског факултета, мислим да је наш председник Одборничке групе Вељко Крстоношић је, скоро свако је могао да види ту рекламу да људи науче у школи немачког, језик бесплатно, да науче немачки медицинске сестре и да иду у Немачку. Омогућавају им бесплатну школу, касније кроз тај пројекат читав и ко зна који уговор и ко је потписао, они имају неку корист од тога што их пошаљу у Немачку. Значи, омогућавају им широм отворена врата да оду у Немачку. Ко ће нас лечити? Ко ће нас учити? Ко ће развијати ову земљу, ко ће се бавити науком? То што овде људи, из владајуће коалиције, мени, у овом тренутку, то не чују грађани, додају – иди ти. Ја верујем да би они желели да сав паметан свет одавде оде и да они и даље владају. Али неће се догодити, има нас упорних који остајемо овде. Без обзира на све, овде причамо о социјалној категорији, колега не може да разуме јер је ушао у странку и постао одмах помоћник директора без радог искуства, а то што додају мени: „Мајмуне!“, то треба да чује председавајући и да га упозори.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојеву да је чула да управо он полемише са њим.

Др Горан Радојев: „Додају све време и то врло непристојно. Добро, нема везе.“

Заменица председника Скупштине је указала одборнику др Горану Радојеву да је чула да је он непристојан и да се управо он обраћао на врло неваспитан начин.

Др Горан Радојев: „Да, врло сам непристојан, са врло неваспитаним тоном. Слажем се. Вама на част! Дакле, о тим категоријама свим морамо да водимо рачуна. Није довољно, добро је, али није довољно. Ајмо да то омогућимо свима. Зашто овде не стоје све те категорије? Зашто не стоје све социјално угрожене категорије? Зашто да нам младост одлази ван ове државе? Када та младост оде ова држава пропада. Свако ко је негде у просвети зна добро колико свршених студената, свршених средњошколаца узму своје дипломе и беже из ове земље. Јако велики је број, ужасно велики број. На овај начин када би помогли и њима, свима би помогли. Засигурно би један део тих људи задржали. Они немају перспективу да овде остваре своје позиције и да купе стан. Добра је идеја, није прва и Демократска странка је радила на томе, када је реч о младим научницима и становима. Треба сви да радимо на томе заједно. Није добро да урадимо ову врсту дискриминације. Није добро да само за партијске послушника има будућност. Мора бити за све ове категорије, подржавамо овај предлог за снаге безбедности, али тражимо да се он и допуни.“

Сања Драшко: „На тему Предлога одлуке о допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта ја бих хтела да кажем неколико ствари, односно нека моја запажања. Сматрам да је изузетан предлог пред нама, правни основ за доношење је садржан у Закону о планирању и изградњи, а Управа за грађевинско земљиште и инвестиције уме тако да понекада, шалим се, често да нас пријатно изненади, а мислим да је последњи пут, а ви ћете ме исправити, то био случај када смо и Клинички центар ослободили обавезе плаћана доприноса, а све како би Новосађани добили једну функционалну, лепу зграду тог типа. Овом приликом Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције је у законском року, односно у року одређеном Законом о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности одреаговала и припремила Одлуку, односно предложила да у члану 13. додамо став 3. којим се инвеститор, односно Република Србија ослобађа обавезе плаћања доприноса за уређивање грађевинског земљишта. Оно што је очигледно је да је Град Нови Сад веома озбиљно приступио обезбеђивању услова како би у што скорије време за припаднике наших снага безбедности, односно оних који су под оружјем, били обезбеђени станови, како би они могли да приуште по повољној цени. Колико сам схватила тамо ће, пошто је под тим комплексом 5,7 хектара, а под јавим површинама неких 13,6 хектара, стамбени комплекс остаје у власништву Републике Србије, а парцеле које ће бити за јавне намене, пребачене на Град без накнаде, тако да из свега овога сам схватила ту ће живети око 6000 душа, колико сам схватила, у том комплексу, с обзиром да ће у оквиру тог комплекса бити изграђена и школа, и вртић, и атлетски стадион, атлетске стазе, помоћни терени, саобраћајнице, паркинзи, што сматрам да је нама данас изванредна прилика да ово једногласно подржимо.“

Александар Бујић: „Покрет „Доста је било“ одавно се залаже да се порези и тексе и сва давања која оптерећују грађане умање. Готово сви, наравно, да има оних који би из неких разлога, који су специфични, могли бити и повећани, али то је један врло мали број од укупног броја давања која су пред грађанима. Ово показује могућност да се на овом пољу делује линеарно, односно да се оваквим програмом обухвате сви они који су заинтересовани и да се иде ка томе да стан у Србији постане добро до ког се лакше долази. Он је, готово свима данас у Србији, мисаона именица. Ја ћу вас подсетити на ону уз шта сте одрастали, били су то стихови Љубивоја Ршумовића „Домовина се брани животом, али и лепим васпитањем“. Одлазе нама и учитељице из земље и васпитачице и не проналазимо програм којим ћемо их зауставити. Одлазе и бројне друге професије и да бисмо сачували друштво и ту државу у којој живимо, потребно је да сачувамо друштво, а не да имамо војску која ће бранити неку територију, а уколико се ускоро не постарамо о свим сегментима друштва, неће доспевати баш пуно њих ни за војску. Тако да, оно што је ограничило погодност само за припаднике војске, полиције и безбедносних агенција јесте добра иницијатива, али је веома лоше у њој то што је ограничена само на одређени део професија. Ако вас је водила идеја оног пртходног модела који је некада постојао да су се припадницима безбедности делили станови, то се давало у другачијем друштвеном уређењу. Сада станови, који се на овај начин купе, стижу на тржиште и они који дођу до стана на овај начин, могу потпуно слободно сутра да га продају по тржишним ценама. Немате више оне друштвене станове и немогућност да се продају, него остају на коришћење официрима и другом кадру запосленом у овим поменутим органима. Због тога је на овај начин то

непримењливо. Мислим да, када би се држава заиста заинтересовала, могла да нађе простор да овакву меру понуди свима и да онда ово постане једно велико добро за све грађане и један покушај да се велики одлив грађана, ког је држава Србија жртва, умањи што више. Неправилност, осим изласка стана на тржиште од оног тренутка када буде купљен, постоји и са дискриминацијом унутар самих професија, па тако имате ситуацију да керамичар који ради приватно не може да купи овакав стан, али ако ради за БИУ може. Колико њих приватника има који пуне буџет и који ће рећи – ОК својим порезом управо дајем могућност да се спроведу овакве мере, сада када ми је потребан стан немам могућност да будем у томе помогнут, а помажем државни буџет. Тако да и о томе треба размислити. Зашто немају мајстори и занатлије овакву погодност? Шта радимо програмом дуалног образовања? Стварамо привид да ће бити пожељни као радна снага, али на другом месту одмах их упознајемо са ситуацијом да то није баш до краја тако. Подсетићу вас и на оно што су неки од претходника поменули, можда и најугроженија професија у овом тренутку у Србији, односи се на људе запослене у просвети. Тражи се годинама, сада се већ деценијама броји, неки модел који би подигао и квалитет окружења у ком раде, а самим тим квалитет образовања у Србији. Не може он бити наслоњен нинашта друго него на квалитет ентузијастичног кадра, а он то неће бити уколико не буде финансијски обезбеђен у некој мери. Дакле, ако је ово показатељ неке добре воље и намере, не може се дати негативна оцена томе. Али ограничење на само један део грађана, као што смо чули, дискриминаторан је, а и неће произвести онај евекаат који, сигуран сам, сви заједно желимо. Због тога ћемо гласати против овог предлога.“

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, повереник: „Дужан сам једну исправку, значи, неистина је управо изречена да ће ови станови моћи ићи на тржиште. Ови станови неће моћи да иду на тржиште и то је апсолутна неистина, него ће, после одређеног периода, ако буде хтео да изађе из стана морати држави, под истим условима, да понуди тај стан. То је тотална неистина да ће ићи на тржиште ови станови, него под истим условима под којим купи, морати да понуди држави.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа: „Не ради се о предмету из моје управе, али мислим да сам дужна једно објашњење, пошто видим да сте овде скренули тему потпуно у једном смеру који је непримерен. Зашто је непримерен? Зато што овде изврћете чињенице, односно у потпуности их окрећете, тј. изврћете једну јако добру акцију, односно један јако добар пројекат и иницијативу која је потекла са републичког нивоа, руглу. Зашто то мислим, ево сад ћу вам објаснити. Пре свега зато што овде не долази нидокакве дискриминације. Највише због тога што на прошлој скупштини сте имали могућност да гласате, али нисте се удостојили ни да budete присутни у сали, бар ни један део вас, за Програм стамбене подршке о којим је Град Нови Сад определио 140.000.000,00 динара за изградњу пет ламела, односно ово ће бити само прва фаза, зграда које су опредељене за становање по непрофитним условима. Значи, ово неће бити, по Закону о становању, односно новом законом о становању, категорија социјално становање више не постоји. То значи да ће се станови градити по непрофитним условима и понудити се свим грађанима Новог Сада, да их купе по непрофитним условима, значи свим категоријама, свим грађанима Новог Сада, оно што је важно јесте да испуњавају услове који су прописани Законом, а један од основних услова је да ти грађани, односно да ти

кандидати који се буду пријављивали на конкурс немају сопствени стан или да немају стан који је одговарајући. Тако да, не долази апсолутно ни до какве дискриминације нити тога има, извршите једну феноменалну акцију, нешто са чиме помажемо нашим грађанима, нешто са чиме помажемо нашим војницима, људима који се брину и чувају нашу безбедност.“

Др Вељко Крстоношић: „Пре него што будем причао о овој тачки дневног реда, само да Вас подсетим, односно да Вас приупитам. По ком основу је уважена чланица Градског већа добила реч пре мене, будући да она није предлагач за ову тачку дневног реда, сама је рекла да није из њеног ресора, а ја сам шеф одборничке групе и одборник у овој скупштини, тако да имам предност у односу на људе који се јављају. Чисто је то питање. Господин Мандић је предлагач па је то у реду, али не разумем. Волео бих објашњење. С друге стране Одборничка група Демократске странке ће подржати ову акцију. Сматрамо да је ово добро, сматрамо да је акција коју припадници Војске Србије заслужују јер, поред тога што је тешка ситуација у земљи, једни од најугроженијих категорија су управо припадници војске и мислим да је то јако добро и исто тако подржавам ову акцију о којој сте причали мало пре, која је била на прошлој седици. Сматрам да Град треба, колико је у могућности и колико има средстава да подржи управо ово што се сада ради. Исто тако мислим да је све ово што је изречено раније од мојих колега, исто тако тачно. Ова земља има огроман одлив образованог становништва, људи који не виде перспективу у Србији и ми треба да им помогнемо, односно власт да им помогне да лакше дођу до станова, ако је то један од важних сегмената. С друге стране власт треба да им помогне да дођу лако до послова, јер људи који добију станове, а немају посао, једнако се неће задржавати у Србији, с тим што ја не могу да схватим, а то је апел и за Вас, председавајућа, да зауставите ову лошу тензију која се јавила у скупштини и уопште ми није јасно шта је то господина Јовановића увредило у излагању господина Радојева који је причао управо о томе да велики број младих одлази из земље и да им треба помоћи. Ја се сећам акција када су грађени станови за младе научнике и то није разлог, и ако га је нешто увредило, ја не видим шта је, али говорница је ту да он изађе и да нам образложи чиме га је господин Радојев повредио, а свакако ово није место где се тешким речима обраћају одборници један према другом, а поготово није место где одборник Јовановић прети господину Радојеву да ће га физички преваспитати, како је рекао, и да ће га пребити или како је то већ нагласио. Мислим да је то ружно, не осуђујем, али мислим да је ружно и то је вероватно и ствар кућног васпитања. Одборници који добацују, претпостављам да исто васпитање немају па им је то као нормалан чин, па не виде шта то ја причам, а да је ван дневног реда. С друге стране, што се тиче ове тачке дневног реда, још једном понављам, мислим да је добра идеја, надам се да ће оваквих акција бити више, да ће ти исти млади научници који су пре десетак година неколико зграда је било одређено на основу тога што опет је проценио Град и Република и Покрајина да је потребно субвенционисати изградњу станова управо за младе научнике, исто тако добити неки нови контингент станова, јер ти који су тад били млади више нису у таквој младости, има млађих којима исто треба помоћи и исто тако сматрам да лекари, професори, представници полиције и остали заслужују ово што је урађено са војском и сигуран сам да ће и то доћи на ред, јер од нечега треба почети и због тога ћемо и подржати ову акцију. Мислим да, поготову, ова тема није место где треба да се физички обрачунавамо, а не видим ни једну другу тему где

би то био случај. Овај сазив Скупштине ради у једном озрачју нормалних односа, мислим да то тако треба и да остане.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Овде је повређено неколико чланова Пословника. Члан 95, члан 91, члан 87. Хајде 87: На седници Скупштине може се говорити тек када се добије реч изузев председника одборничке групе који има право чим се јави за реч, након завршетка излагања претходног говорника. Уз сво моје дужно поштовање према Вама госпођице Бежанов, али Ви сте овде повредили, нисте дали реч одмах када се јавио председник одборничке групе. То је чињеница, затим, дали сте госпођи која није уводничар, која није била у материји, која није била у теми зато што није говорила о дневном раду, говорила је о тачки која је била пре тога. Поштовање достојанства Скупштине, госпођо Раденовић, Ви сте овде гост, као и сви чланови Градског већа, ово је наш дом, Ви сте овде бирани. Не постављате питања Ви нама него ми Вама. Ми смо данас имали шопање, нисте се удостојили, да ли смо ми у сали или нисмо, томе ће судити грађани који су нас бирали, ви нас нисте бирали. Ја извољевам, ви сте овде гости, од гостију се очекује да поштују правила и да ћуте када домаћини говоре, ја Вам се зато обраћам као гошћи. Молим вас да се достојанство Скупштине у будуће поштује, чланови Градског већа не смеју да се увредљиво односе према било ком одборнику. Ви сте овде бирани, ми вама постављамо питања, ви нама одговарате, а не ми вама. Дакле, ја вас молим да у будуће нема ни шопања ни недостојности, нити лажи, као што је на прошлој седници говорио, „ово је лаж“, један члан Градског већа. Ја бих молио да се врати достојанство Скупштине, грађани нас гледају, шта ће закључити о нама.“

Дина Вучинић се јавила за реч због повреде Пословника: „Покушаћу да кажем све што желим, у ова два минута. Ми смо на 11. тачки од десет сати ујутро. То не значи да одборници који седе у сали не желе да расправе апсолутно сваку тачку и да се бавимо о свим тачкама које су на дневном реду. Пошто смо имали стратешки битне тачке данас на дневном реду. Немојте ме, господине Ненезићу, сликати, нема потребе за тим, можете наћи слике и на интернету. Ето, и ово сада што сам рекла, господину Ненезићу, је доказ како се одборници односе у овом дому. Дакле, имамо једну ситуацију где инсистирамо од чланова Већа да се јављају по свим тачкама дневног реда, када се они јаве онда опозициони одборници причају, добацују, смеју се, а кадасе не јави, онда опет не ваља зашто се они нису удостојили да одговоре на нека питања. Ја апелујем на све вас, који сте до сада узимали реч за овом говорницом, зато се и јављам по тачки 91. повреда Пословника, да се држите теме и да се држите тачке дневног реда о којој расправљамо. Ја врло добро знам, с обзиром да су овде неки од нас и други мандат у овој скупштини, зашто сте ово радили до сада и из који разлога, али није суштина да одуговлачимо седницу да би се надгорњавали и да ли смо паметнији ми одборници, председавајући, позиција или опозиција. Поента је да урадимо свих 77 тачака како доликује. Ово не води нигде и нема сврху никакву, овошто радимо у задњих неколико сати. Још једном апелујем на све, ако треба изаћићемо, договорићемо се, шефови одборничких група како да наставимо седницу и не можемо, уопште, да калкулишемо да ли неко да дамо пет минута, десет, петнаест.“

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 96. став 1. Моје излагање је погрешно протумачено од стране чланице Градског већа. Ја сам имао право на реплику, Ви сте ми је ускратили. Молим да се изјасните о томе.“

Поводом указане повреде Пословника, заменица председника Скупштине је истакла да одборнику Рељи Алексићу неће пружити објашњење с обзиром на то да је право на указивање повреде Пословника постало врло занимљиво одборницима опозиције, те је у 21.03 одредила паузу у раду седнице Скупштине у трајању од десет минута због одржавања састанка председника одборничких група у циљу доора о даљем току седнице.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 21.30 часова.

Поводом јављања за реч одборника Реље Алексића, заменица председника Скупштине је указала да ће му председник Одборничке групе објаснити какав договор је постигнут, да се јави неки други пут ако и даље буде имао потребу да рекламира повреду Пословника.

Председник Скупштине је преузео руковођење седницом.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће подржати овај предлог одлуке да се ослободе доприноса Републике србије, односно правно лице које овласти Република Србија, за изградњу станова за припаднике снага безбедности у Републици Србији. Расправа је отишла, пре неких посла сата, чини ми се у потпуно погрешном смеру, да ли је неко имао намеру да оде у том неком другом смеру, у суштини, сада је мање битно. Српска радикална странка је и пре нека два месеца када сте доносили планове регулације детаљне, везано за овај део, Југовићево, које се тиче овог простора који ће бити уподобљен, односно где ће се градити станови за снаге безбедности, подржала ту идеју. Дакле, и иницијално када је први пут у Скупштину дошло, гласали смо за то, гласаћемо и за ово и чекамо ту августовску седницу, спомиње се 20 и неки август да ће се расправљати конкретно о тој теми на седници Скупштине Града. О томе је јутрос говорио Градоначелник, заправо не јутрос, данас пре подне и човек је, дефинитивно, рекао једну велику истину. Зашто снагама безбедности? Зато што нас у наредном периоду очекују искушења велика и зато што је земљу потребно бранити. И припадници војске, и полиције и безбедносно информативне аганције су људи који бране ову земљу и који су је бранили и у претходном периоду. То су људи који су кржавили за ову земљу, који су своју главу стављали бранећи српски народ широм простора некадашње Југославије и Републике Српске Крајине и Републике Српске и на простору Косова и Метохије током НАТО агресије и то су људи који заслужују респект првог реда и од стране локалне самоуправе и од стране читаве Републике Србије. Дакле, да ли је потребно да неке друге категорије, дефинитивно јесте, али ајте да се фокусирамо сада на оно што је моментално тема, дакле, то су снаге безбедности, војска, полиција и БИА. Идеја је веома добра, потекла је са републичког нивоа, ви знате да је Српска радикална странка озбиљнија, најжешћа опозиција режиму Александра Вучића на републичком нивоу, али увек ћемо поздравити нешто што је корисно, нешто што је добро и нешто што значи за грађане који живе на простору Републике Србије. Дакле, ево сада

најављујем, у име Српске радикалне странке да, када дође тај коначан предлог, везано за изградњу ових ламела и станова, Српска радикална странка ће бити прва која ће ту идеју да подржи и да гласа за њу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-1291/2018-I  
**12. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев и Лазар Кањерић.

Др Горан Радојев: „Пре него што кажем у пар реченица везано за овај предлог, пошто председавајући није реаговао, није био ту у сали у датом тренутку, да буде јасно да остаје упозорење, сваку следећу претњу физичким насиљем добиће кривичну пријаву онај који буде претио. Дакле, да не буде забуне, а да ће ме неко уплашити тиме, неће. Мислим да греше сви они који мисле да ћу се уплашити на претње физичким насиљем. Дакле, то је што се тиче тог дела. Сад се враћам на тачку дневног реда. Када је реч о овој тачки дневног реда она је проузрокована Одлуком Уставног суда. Имали смо ситуацију пре неког времена, то је било 2016. године, када су запослени у Градском саобраћајном предузећу кренули у штрајк због великих проблема у ГСП-у и када је одлучено да се усвоји одлука да уместо 70% минимума за рад у штрајку, да се тај праг стави на 85% превозног капацитета, без договора са синдикатима, насилно кроз ову скупштину, кроз правно насиље и Уставни суд је оборио ту одлуку, оценио је да она није у складу са Уставом и законом. Дакле, ова скупштина, владајућа већина је усвојила одлуку за коју је Уставни суд рекао да није у складу са Уставом и законом. Упозоравали смо вас и тада да то не радите, нисте нас послушали, сада морамо да се вратимо на пређашње стање. Демократска странка хоће подржати ову одлуку, пошто је то оно што је Уставни суд наредио, али последице лоших одлука овде су видљиве и то није добро.“

Лазар Кањерић: „Када је реч о овој теми, на неколико претходних седница смо говорили и поставили смо питање, које су и поједини грађани Ветерника упутили члановима Градског већа и добили обећање да ће добити одговор и добили су одговор по том питању, а то је Тарифни систем. Дакле, моје питање члановима Градског већа, надам се да ћу добити одговор на следећој Скупштини, докле се стигло у прављењу или анализи, како би требао изгледати нови тај тарифни систем. Имали смо нека обећања да ће у будућности, када се буде опет разматрало о зонама, како се Град шири, да ће се донети нови тарифни систем. Конкретно, ово питање највише постављају грађани Ветерника који су већ на неколико скупштина, ми смо то питање поставили већ неколико пута, да ли је Град способан да измени тарифни систем, јер практично Ветерник, макар из оног централног дела, до окретнице, уђе у ту прву зону наплате карата, с обзиром да други делови Града који су на сличној удаљености, неки делови Града већ имају прву зону. Дакле, питање, да ли се о томе размишља? Неколико грађана је упутило то питање и надлежном члану Градског већа и добили одговор да ће се тарифни систем мењати. Значи, моје питање је: Да ли и у ком периоду ће се тај тарифни систем мењати и да ли ће се изаћи у сусрет људима у Ветернику да бар те две трећине Ветерника до центра Ветерника, уђу у ту прву зону?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавном превозу путника на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА  
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-2/2018-685-I

**13. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ  
ДЕЛАТНОСТИ ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У БУЏЕТУ  
ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града, с тим да предлаже техничку исправку која је одборницима достављена у Извештају Комисије за прописе.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Марина Недељковић и Данијела Костић.

Др Горан Радојев: „Предлогом ове одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада, повећава се економска цена боравка детета у вртићу на 22.500,00 динара. То проузрокује две последице, једна је последица која из ове одлуке директно следи, а то је да ће Град, с обзиром да дотира 80% ових средстава морати у буџету Града да издвоји скоро 61.500.000,00 динара додатних за функционисање Предшколске установе, а и то такође значи да ће бити повећана цена и услуге у вртићима и да ће сада цена износити на месечном нивоу 4.500,00 динара. Да кажем, негде сам подељен када је реч о овој одлуци. С једне стране када ви погледате, 4.500,00 динара и када погледате ту цену за сваког ко пристojно зарађује, а мало је таквих у Србији, та цена није

велика. Реално, за 4.500,00 динара ви дете оставите неком на чување, има три obroka, каква год да су obroka, треба да буду и боља, треба да буду мање групе, ове су групе по 35, а нормативи су 20. Дакле, постоји пуно проблема, али 4.500,00 динара то је заиста цена која је мала. С друге стране, за некога ко има 200,00 евра плату или 250,00 евра плату, за њега је ово много и свако повећање утиче на њихов буџет. Мислим да је Демократска странка више пута, не да мислим, већ сигуран сам да је више пута истицала да би требало направити социјалне карте. За мене лично и моју породицу, то није проблем, али за неког другог јесте. Требало би одредити категорије и да у две–три категорије разврстамо све родитеље и све породице, неко да плати нешто више, неко мање. Нека буде то у просеку 4.500,00 динара, нека буде и 5.000,00 динара, али да се заиста посматра и та социјална категорија. 4.500,00 динара заиста када видите да деца остају у вртићу од седам–осам до три–четири, са оброцима, заиста је то минимално плаћање, али верујте ми, верујем да сви имате и пријатеље и комшије и фамилију за које је свако повећање, па макар то било и 500,00 и 1.000,00 динара, заиста је велико оптерећење. Можда апел, за убудућу, пошто сада не можемо кроз ову одлуку то променити, да се заиста направе социјалне карте, али праве социјалне карте где ће се заиста извући прави приход, а не они лажни. То се може лепо урадити и да се направе неке категорије да то буде, рецимо, од 3.500,00 до 6.000,00 динара и да видимо ко којој категорији припада. Исти ће приход бити, чак можда ће и Град смањити своје оптерећење, а при томе ће, вероватно, бити задовољни и они који су лошијег материјалног статуса и ова повећања цена на њих неће имати дејство ако им омогућимо да заиста у складу са приходима плаћају боравак деце у вртићу. Надам се да ће ових 61.000.000,00 динара побољшати услове рада у вртићу, пре свега васпитачицама које за заиста мале паре чувају, по две васпитачице, чувају по 35, па чак и 40 деце по групама, надам се да ће помоћи бољим условима. Нису тако огромна средства да ће то бог зна шта помоћи, али мој апел је да се и у наредним буџетима нађе више средстава, да се помогне и бољим условима, ако је могуће повећање плата васпитачицама које изузетно одговоран посао раде за изузетно мале паре.“

Марина Недељковић: „Што се тиче Предлога одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада, морам прво истаћи да ће Српска радикална странка подржати овај предлог, иако је дошло до извесних промена, иако је економска цена подигнута на те, као што смо чули, 22.500,00 динара. Међутим, волела бих да образложим шта се ту тачно десило и одређене моменте ове одлуке коју подржавамо. С једне стране, Српска радикална странка, као и претходних година и ове године потпуно је одлучна да подржи део одлуке да Град Нови Сад, као локална самоуправа, искористи законску могућност и финансира тих максималних 80% од економске цене по детету, односно по боравку детета у Установи „Радосно детињство“, односно Установи предшколског васпитања и образовања. Значи, максимално подржавамо да се искористи та законска могућност. С друге стране, немамо ништа против ни да се ребалансом издвоје ова додатна средства од 1.400.000.000,00 динара укупно и апсолутно смо свесни да услед одређених промена, наравно, генерално и друштвеног и политичког и економског контекста и различитих показатеља, пре или касније је морало доћи до промене економске цене, која већ дуже време није мењана за услуге које пружа „Радосно детињство“. То је чињеница коју не можемо занемарити. С друге стране, постоји један моменат који би било

ваљано образложити, а тиче се ове одлуке. Како је то до сада било, целодневни боравак у јаслицама, подразумева узраст од 0 до три године, је био 19.380,00 динара, односно родитељи су сносили трошак од 3.800,00 динара, што имплицира промену од неких 700,00 динара, са овом промењеном ценом од 4.500,00 динара. С друге стране имамо и категорију целодневног боравака за децу узраста од три до седам година, која је раније била 13.286,00 динара и промена која је уследила јесте скоро 2.000,00 динара месечно више. Међутим, морамо рећи да је и Град Нови Сад у буџету нашао средства и предвиђа рефундирање, односно начин да родитељи тренутно не би осетили ове трошкове, односно подизање економске цене боравака деце у вртићу и то је разлог зашто ћемо подржати ову одлуку. С друге стране, можемо поставити и питање које је било изузетно актуелно у расправама које смо водили, када је ова тематика у питању, у овом скупштинском дому, а тиче се поделе „Радосног детињства“ која је и те како громогласно била најављивана, као неко осмо сведстко чудо или неко решење које ће нам донети много тога добро када је функционисање ове предшколске установе у питању. Термин који је био предвиђен од члана Градског већа, господина Јелића, који, наравно, није присутан у овој сали и од кога сигурно нећемо моћи, бар не у овом тренутку да добијемо одговор шта се дешава са овим, јесте 1. јануар 2018. године. Значи, 1. јануар ове актуелне 2018. године је био датум када је та одлука требала да ступи на снагу и „Радосно детињство“ као јединствена установа, да се подели на седам, односно осам засебних јединица. Српска радикална странка је и у том тренутку, а искористићемо свакако и овај, да укажемо на бројне мањкавости када је та замисао у питању. Очигледно, она за сада није ни реализована, протекло је више од пола године. Постављамо питање да ли ће икада и бити реализована и шта се са тим дешава. И у том тренутку смо указивали да постоје бројни проблеми када је гомилање администрације у питању, када је гомилање броја директора и осталих помоћника, када су у питању потенцијални проблеми премештаја деце у току школске године итд. С друге стране, сматрамо да „Радосно детињство“ јесте један поприлично гломазан, комплексан, слојевит организам и систем, али систем који и те како функционише и ми смо заиста поносни на ту установу Града Новог Сада и ја ову прилику користим да у име Српске радикалне странке похвалим све оне запослене који на најбољи могући начин брину о нашим најмлађима и свакако их треба овом приликом поменути и то јесте заслуга и свих, и сервирки, и куварица, и васпитачица и свих оних запослених који се брину о деци, који брину да она буду и здрава и добро збринута у том периоду дана. Тако да у потпуности желим успех у раду „Радосног детињства“, као установе у коју се сваке године упише преко 16.000 деце, тако да подржавамо ову одлуку.“

Данијела Костић: „Хтела сам само да одговорим на нека питања колега, пошто пратим шта се дешава са „Радосним детињством“. Што се тиче повећања цена, повећања цена неће бити, а требало је. Цене нису мењане још од 2012. године, а 2014. године је изашао правилник по којем је требало рачунати нове цене, али ни тада, и тада се гледало на добробит родитеља и њихове финансијске могућности. Ово је једноставно потреба због тога што се више не могу набављати, за тај новац ни храна, а нити се може повећати сразмерно према свему што је потребно, буџет. Сада се извињавам, мало ми је концентрација попустила. Хоћу још да нагласим, колега је говорио о платама васпитачица. Са овом одлуком повећавања буџета, повећање плата није дозвољено васпитачицама, али хоћу да нагласим да је Град, пошто по закону финансира плате запослених у предшколским установама, сходно дозволама које је

могао да спроведе, повећао плате за 20% за задње две године, како је повећавана плата и у образовању уопште. Што се тиче колегинице која је говорила о финансирању, финансирање предшколских установа уопште, по закону је доста специфичан и тешко га је разумети када релативно кратко време има да се објасни све то. До сада, хоћу да кажем, да је Град увек финансирао „Радосно детињство“ са 80% из различитих извора. Никада није то био мањи проценат, то хоћу да нагласим. Цена од 22.500,00 динара је сада нека средња цена која је по закону тако и одређена, хоћу да вам кажем да је 2014. године у Београду та иста цена износила око 27.000,00 динара, после оних неправилности што су имали. Не бих даље да дужим, само сам хтела да нагласим, што се тиче поделе „Радосног детињства“, по Закону о предшколском образовању и васпитању, односно васпитању и образовању, дозвољено је да једна предшколска установа максимално има 100 група. Значи, наша предшколска установа тренутно има више од 660 група, тако да смо и што се тиче као Град, кршимо на неки начин закон, али ето то је то.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о обезбеђивању средстава за остваривање делатности предшколског васпитања и образовања у буџету Града Новог Сада са техничком исправком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања и поводом указивања одборнице Дине Вучинић да не може да гласа у електронском систему, те да гласа „за“, замолио Службу Скупштине да глас Дине Вучинић „за“ предлог наведене одлуке унесе у резултате гласања.

На основу резултата гласања из електронског система за вођење седнице и гласа „за“ одборнице Дине Вучинић, Скупштина је са 54 гласа „за“, четири гласа „против“ и ниједним гласом „уздржан“, већином гласова донела

**ОДЛУКУ  
О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ  
ПРЕДШКОЛСКОГ ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА  
СА ТЕХНИЧКОМ ИСПРАВКОМ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

|           |               |             |
|-----------|---------------|-------------|
| Ад. број: | 35-579/2017-I | V-35-367/18 |
|           | 35-362/2016-I | V-35-225/18 |
|           | 35-770/2017-I | V-35-329/18 |
|           | 35-582/2017-I | V-35-253/18 |
|           | 35-769/2017-I | V-35-220/18 |
|           | V-35-216/18   | V-35-366/18 |

**14. – 25. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕТЕЛИНАРА III У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ДРЖАВНОГ ПУТА IB-12 У КАЋУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАНОВАЊА „АВИЈАТИЧАРСКО НАСЕЉЕ“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ БРОЈ 3392/40 К.О. НОВИ САД I)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I И БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ СЕСТАРА НИНКОВИЋ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ II У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ПЕЋЕ МИЛОСАВЉЕВИЋА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МРЕЖЕ ПИЈАЦА СА ИЗБОРОМ ЛОКАЦИЈЕ ЗА ВЕЛЕТРЖНИЦУ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ РАСАДНИК)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА РУМЕНКЕ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КАРАГАЧЕ У ПЕТРОВАРАДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ МАЛЕ ПРИВРЕДЕ У ФУТОГУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВЕТЕРНИЧКЕ РАМПЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ АЕРОДРОМА „НОВИ САД – ЧЕНЕЈ“ У НОВОМ САДУ

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Сања Драшко и Душан Миладиновић.

Др Горан Радојев: „Начин на који се доносе одлуке о изменама плана детаљне регулације најбоље се осликава кроз примедбу грађана на Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I, Бранимира Ћосића, локалитет уз Улицу сестара Нинковић. Велики број грађана који живе баш у Улици сестара Нинковић 12 је поднео готово идентичну примедбу. Ја ћу ту примедбу прочитати само у једном пасусу где грађани констатују проблематику у вези са планираним решењем. Сматрају да се прављењем спратности објеката Су+Пр+3, односно 4 спрата на парцелама 6630 и 6631 излази у сусрет инвеститору, а да се не води рачуна о интересима осталих суседа чији би квалитет живота оваквим решењем био угрожен, а вредност некретнина обезвређен. Напомињу да су дажбине за изградњу својих станова платили платили Граду, који је исти уредио простор око саме зграде у складу са правилима уређења и грађења и критикују укидање приступа блоковске саобраћајнице, јер сматрају да такав потез повећава опасност у случају избијања пожара. Такође, наводе, измена плана по свему је супротна са законом, Генералним урбанистичким планом Града Новог Сада и Правилником о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу. Предлажу чак и решења. Они су то све поднели преко адвоката. Ангажовали су адвоката и то говори о озбиљности ситуације. Дакле, када се ушло у израду овог плана, ево, грађани констатују и немам разлога да сумњам у то, искључиво се радило за интерес инвеститора. Као и у већини случајева, као и у већини планова детаљних регулација који су пролазили кроз ову скупштину, чак инвеститори добар део планова финансирају. Они финансирају да би остварили свој лични интерес, а интерес грађана, односно Новосађана је у другом плану. Ова примедба је делимично прихваћена на крају, али не у целини. Дакле, до уопште овакве примедбе не би смело ни да долази, поготово што је примедба врло озбиљна. Ту се и констатовало да заиста у случају пожара неће моћи да прође возило ватрогасне службе и на том делу се, ако сам ја добро схватио образложење, у том делу је примедба и прихваћена. Међутим, већи део примедбе, колико сам овде могао да видим, није прихваћен. Дакле, не би смело да се дође у такву ситуацију, да грађани указују на то да у случају пожара не може да се приђе објектима. ако „Урбанизам“ прави овај план, немогуће је да не води рачуна о томе. Немогуће је, односно могуће је ако се гледа само интерес инвеститора. Имамо још неколико планова и покретање је поступака за израду планова и интересантно је да у неким плановима чак не стоји ни ко ће то финансирати. Ја не знам да ли ће Град финансирати или приватни инвеститор, али по самим

решењем видећемо коме се излази у сусрет. Да ли, заиста, су планови, који буду израђени, у интересу Новосађања или поново, готово по правилу у интересу искључиво инвеститора.“

Сања Драшко: „Поштоване колеге, ја се јављам поводом Предлога плана детаљне регулације државног пута Iб-12 у Каћу са Извештајем о стратешкој процени утицаја овог плана на животну средину. Деоница државног пута дужине око 2,35 километара у обухвату је Катастарске општине Каћ и један од најзначајнијих путних праваца Војводине. Дакле, повезује Нови Сад са Банатом, даље Румунијом и са Бачком, односно даље са Хрватском и Мађарском, а нама, наравно, много битније, повезује Нови Сад са Каћем, Будисавом и Ковиљем. Данас је пред нама План којим се траса пута од Београдске петље до Каћа проширује за још једну коловозну траку, на пољопривредном земљишту, готово у потпуности је спроведена парцелација за потребе проширења пута. План обухвата нешто више од 12 хектара и, ево, како сам ја схватила да ће то да изгледа, то ће бити две велике, односно бити велике површине коловозних трака, бициклических стаза, зелених површина. Дакле, две саобраћајне траке по смеру, дуж коридора државног пута правиће се бициклическе стазе минимално широке два метра, физички одвојене од коловоза. Посебно ми се допао план уређења зелених површина, дакле, планирано пуно дрвећа, лишћара, четинара, шибља, како би се смањила бука, аеро загађење, поправили микроклиматски услови, створила визуелна баријера између различитих намена на простору, пројектоване су травнате површине, зелене оазе и пропусти за животиње за високу и ниску дивљач, што ће пружити уточиште, заклон и храну дивљачи. Оно што је добро, што нас доводи брже реализацији је што унутар подручја нема заштићених објеката. У близини овог простора, обухваћеног овим планом, утврђено је више локалитета са археолошким садржајем, као што су „Попов салаш“ и „Потес над ритом“, која се сматрају добрима који уживају претходну заштиту, те се не смеју оштетити или уништити. На локалитету не постоје заштићена природна добра, заштита ваздуха обезбедиће се изолационим и заштитним појасевима зеленила дуж коридора пута, па тако побољшати микроклиматске, естетске визуелне услове и одвијање саобраћаја, као и заштита од утицаја јаког ветра и снежних наноса. Испуњени су услови за несметано кретање, приступ особама са инвалидитетом, деци и старим особама техничким стандардима приступачности. Градоначелник је септембра 2016. године донео Закључак да се утврђује нацрт овог плана, изложи се на јавни увид у „Урбанизму“, Месној заједници „Каћ“ од 9. септембра до 10. октобра и то оглашавање је било објављено у дневном листу. У току јавног увида није поднета нити једна примедба. Једноставно, сматрамо да нема ни разлога за примедбе. Нама је план одличан, нама Каћанима, заправо, овим потезом још један је само доказ да Град једнако третира и нас становнике приградских насеља, као и градска насеља.“

Председник Скупштине је указао одборницима да је дошло до техничке грешке у електронском систему за вођење седнице, те је предложио да Скупштина одлучи да се директору Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад Душану Миладиновићу омогући да говори на седници и да му се утврди време за говор у трајању од десет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 62 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно усвојила наведени предлог.

Душан Миладиновић, директор Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад: „Да одговорим само на ове критике у вези измена и допуна Предлога одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић). Стигле су одређене примедбе грађана на суседним парцелама и „Урбанизам“ је у потпуности у договору са њима испунио њихове захтеве. Ја само да напоменем да станари, мислим да је њих било 12 укупно, са суседне парцеле из вишепородичног објекта, то је био објекат у легализацији, значи, објекат који је био у легализацији и који има прозоре окренуте према осталом земљишту као карактер земљишта и где у Закону о планирању и изградњи немају право да се отварају према осталом земљишту. Али, пошто је објекат у легализацији, ми то прихватамо, значи, они су се жалили да им се смањује поглед, ми смо то прихватили, повукли објекат, с те стране неће бити прозора на овом објекту, а све остало је у складу са Законом о планирању и изградњи. Чак и на суседној парцели, где је породично становање и где су исто дали примедбу да би волели да нема, односно да су смањени прозори према њиховој парцели и то је „Урбанизам“ испоштовао, ставио је налог да се ураде високопарпетни прозори, тако да нема директног погледа према суседној парцели. Што се тиче необезбеђивања противпожарних услова, мислим да то прво треба да каже неко стручан, тако да је и то испоштовано. Објекат сам не спада у објекте који су угрожени од пожара пошто је мале спратности. Подигнута је спратност за један спрат, на већем делу објекта и само на мањем делу објекта на два спрата и спада исто у вишепородично становање, што је било и у претходном плану, с тим што се обезбеђује 100% потребног паркирања на тој парцели за тај објекат, за разлику од претходног плана који то није обезбеђивао. Тако да нема никакве угрожености осталих објеката, што је дефинисано на јавној седници, где су сви који су имали примедбе, прихватили наш предлог.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕТЕЛИНАРА III У НОВОМ САДУ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 183. седнице одржане 22. децембра 2017. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Детелинара III у Новом Саду са 200. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 25. маја 2018. године и на 201. седници, одржаној 1. јуна 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

## **ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ДРЖАВНОГ ПУТА IB-12 У КАЋУ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу на животну средину пре излагања на јавни увид са 123. седнице од 17. августа 2016. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу са 134. седнице Комисије за планове од 22. новембра 2016. године, Закључак са 138. седнице од 21. децембра 2016. године као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој

процени утицаја плана детаљне регулације дела Државног пута IB-12 у Каћу на животну средину.

2. Закључак са планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације становања „Авијатичарско насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 К.О. Нови Сад I) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАНОВАЊА**  
**„АВИЈАТИЧАРСКО НАСЕЉЕ“ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛИ БРОЈ**  
**3392/40 К.О. НОВИ САД I)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације становања „Авијатичарско насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 КО Нови Сад I) пре излагања на јавни увид са 184. седнице одржане 26. децембра 2017. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације становања „Авијатичарско насеље“ у Новом Саду (локалитет на парцели број 3392/40 КО Нови Сад I) са 197. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 26. априла 2018. године.

2. Закључак са одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА**  
**ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА**  
**ПЕТРА I И БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ**  
**(ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ СЕСТАРА НИНКОВИЋ)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

**ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булеvara краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић) пре излагања на јавни увид са 184. седнице одржане 26. децембра 2017. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булеvara краља Петра I и Бранимира Ћосића у Новом Саду (локалитет уз Улицу сестара Нинковић) са 200. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 25. маја 2018. године.

2. Закључак са одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛИ БЕОГРАД –**  
**ВЕЛИКИ РИТ II У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ УЗ УЛИЦУ ПЕЂЕ**  
**МИЛОСАВЉЕВИЋА)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића) пре излагања на јавни увид са 185. седнице одржане 18. јануара 2018. године и Извештајем о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Мали Београд – Велики рит II у Новом Саду (локалитет уз Улицу Пеђе Милосављевића) са 197. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 26. априла 2018. године.

2. Закључак са одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације мреже пијаца са избором локације за велетржницу у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

### **ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МРЕЖЕ ПИЈАЦА СА ИЗБОРОМ ЛОКАЦИЈЕ ЗА ВЕЛЕТРЖНИЦУ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булеvara у Новом Саду (локалитет Расадник).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ****О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ РАСАДНИК)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације центра Руменке.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ****О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА РУМЕНКЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Карагаче у Петроварадину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ****О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КАРАГАЧЕ У ПЕТРОВАРАДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације зоне мале привреде у Футогу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ МАЛЕ ПРИВРЕДЕ У ФУТОГУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Ветерничке рампе у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ВЕТЕРНИЧКЕ РАМПЕ У**  
**НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Аеродрома „Нови Сад – Ченеј“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ АЕРОДРОМА „НОВИ САД – ЧЕНЕЈ“**  
**У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-1/2018-338-I 34-2310/2018-I  
 34-2522/2018-I 020-101/2018-I  
 020-102/2018-I 34-2519/2018-I

**26. – 31. тачка дневног реда**

- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ДЕЦЕМБРА 2017. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ

Годишњи извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Радна тела нису имала примебди на материјале које су разматрала из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: доц. др Мирослав Копања, Реља Алексић и Божидар Протић.

Доц. др Мирослав Копања: „Говорио бих о 27. тачки дневног реда, значи, Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“. „Паркинг сервис“ је, како Извештај показује, како сами можемо да видимо, једно од најуспешнијих јавних предузећа у Новом Саду. Не треба заборавити да је „Паркинг сервис“ био оптерећен дугом од 112.000.000,00 динара, који је 80% завршен децембра 2016. године, а онај мањи део дуга је исплаћен до априла 2017. године, да би у овој 2017. години пословао са добитком од преко 7.000.000,00 динара, значи 50% ће бити враћено у буџет Града до 30. октобра ове године. Предузеће је 2017. године из свог буџета изградило у самом центру Града код Матице српске паркиралиште са преко 100 паркинг-места, што је била велика инвестиција, на исти начин је санирано 350 паркинг-места на Булевару ослобођења, а истовремено и радно-финансијску консолидацију је извршило. Важан показатељ успеха података је да је више од 97% капиталних инвестиција у 2017. години реализовано. Годишњи износ субвенције која се даје предузећу, које се бави веома важном делатношћу је, у односу на друга комунална предузећа, изузетно низак. Практично, једно од ретких предузећа које послује без субвенције или са малим субвенцијама у току године, тако да је добар показатељ пословања „Паркинг сервиса“. Паркинг постаје горуће саобраћајно питање, с обзиром на резултате које је „Паркинг сервис“ остварио и напоре менаџмента да финансијски консолидује и рационализује трошкове, сматрам да је време да размислимо да се заједнички уђе у реализацију изградње јавне гараже у Новом Саду и да се у ту сврху повећа износ субвенције која се додељује овом предузећу у ту сврху. Што се тиче бициклане, многи су имали примедбе на рад бициклане и на организацију бициклана. Међутим, по показатељима, Нови Сад је један од најбоље организованих градова што се тиче бициклана. То није само кавез, то је дигитално софтверско уређена станица под видео надзором и софтверски уређеним банкоматом и бицикловима, урађеним у ту сврху. Резултат је рада домаћих новосадских стручњака са ФТН-а. Слажемо се да можда постоји јефтиније, кинеске или неке друге производње, али квалитетније сигурно не. Значи, промовише се и Град као производ свуда у околини, добитник је бројних престижних награда. 2018. године међурегионалном сарадњом успели смо да добијемо да учествујемо на тендерима у конкуренцији приватних предузећа и добили смо 27 градова широм земље, њима смо продали софтвер који ми користимо и надамо се да ћемо у наредном периоду број градова који ће користити наш софтвер бити већи.“

Реља Алексић: „Морам да признам да је господин Копања мени лично изузетно симпатичан и драг човек, али заиста не могу да се сложим ни са једном једином речју што је изговорио везано за пословање Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“. Дакле, добит од 7.000.000,00 динара, предузећа које се бави делатношћу наплате услуга паркинга у Граду, величине Новог Сада, се ни у једној варијанти не може оценити као добро. Дакле, 7.000.000,00 динара за град величине Новог Сада, са толико паркинг-места, са толико локација где се паркинг наплаћује, то је заиста добит изузетно ниска. Али, нешто друго је у контра правцу. Дакле, ако кажемо да су расходи једног јавног предузећа, односно расходи за зараде 50% укупних расхода, то је индикатор да проблем озбиљан у самој кадровској причи „Паркинг

сервиса“ постоји. Проблем је и у реализацији Програма пословања за 2017. годину где апсолутно ни једну битну ставку из Програма пословања „Паркинг сервис“ није успео да испуни у максималном износу. Дакле, продаја киоск-карата, продаја карата на паркоматима, продаја карата путем СМС-порука, продаја карата од стране контролора, све је испод планираног и пројектованог. Да ли је то реално не знам, али очигледно је да се не планира онако како би требало. Следеће, возни парк „Паркинг сервиса“ као да има више службених путничких возила него што има паука. Паука има толико да дневни просек подизања возила у Новом Саду, по једном паук-возилу је 2, односно 2,5. Оно што изузетно добро ради у „Паркинг сервису“ већ дуго низ година је фамозни Сектор за регионалну и међународну сарадњу и односе са јавношћу где се број запослених одржава на изузетно високом нивоу. Заиста би било интересантно, ми никад нисмо успели да чујемо шта заправо ти људи раде у погледу међународне сарадње. Што се тиче капиталних улагања, односно инвестиционих улагања, скоро па ништа. Дакле, индекс остварења ни по једној ставци инвестиционих улагања није ни 40%. То је нешто што је испод сваког нивоа и не може, апсолутно, добити прелазну оцену уз сво уважавање свих радника „Паркинг сервиса“.

Доц. др Мирослав Копача се јавио за реплику: „Морам да кажем господину Алексићу да, да ли ме добро слушао, могуће је да није, да дуговање из претходног периода, да је „гро“ дуговања у децембру 2016. године санирано, а остатак дуговања је 2017. године до априла месеца. Значи, у таквим околностима добит до краја године, 7.000.000,00 динара, са тенденцијом, значи, сад није више оптерећен никаквим каматама и никаквим кредитима, значи да ће бити у наредном периоду много боље. Битно је, значи, ово је прва година после, хајде да кажем, пет-шест година, где се радило позитивно и међу ретким јавним комуналним предузећима, која имају капиталне субвенције доста ниске у односу на оно што би вероватно требало да буде, а самоиницијативно из својих средстава одрађено је доста. Нећу да кажем да је урађено и део у Филипа Вишњића итд. да не замарам овај скуп, али сигурно да се позитивно ради и да је тенденција позитивних резултата у наредном периоду.“

Божидар Протић: „На почетку седнице предложено је било спајање одређених тачака, па смо тако спојили извештаје о раду „Паркинг сервис“ и „Урбанизма“, а док у оквиру те исте тачке доносимо одлуку о расподели добити. Прво што је то потпуно неприродно и противправно, наиме, извештај је предмет расправе, разматрања, елаборирања и након тог усвајања. У оквиру тог извештаја види се и добит одређеног правног лица, у овом случају и „Паркинг сервиса“ и „Урбанизма“. У исто време, поред расправљања о том извештају, расправља се и о добити која још није утврђена. Шта мислите ако се тај извештај не прихвати и врати се јавном предузећу, а добит се усвоји. Правно могуће и фактички могуће. Било би нормалније и правилније и смисленије да је посебна тачка извештај, а наредна тачка расподела добити. То су одређена јавна предузећа и урадила, осим ова два јавна предузећа. Ово није могло бити предмет спајања расправе. Штавише, обично би било на једној седници разматрање извештаја, па кад се тај извештај објави, је ли тако, доценте Копача, то би било нормално и „Паркинг сервис“ би тако требало, доценте, да поступи, а не у оквиру исте седнице, када се још није ни усвојило већ се расправља о добити. Хоћемо ли сад о добити и у овој години, могли би и тако. Ја бих желео, поготово код ова два, код овог предузећа као што је „Паркинг

сервис“, ту делатност је некада обављао „Пут“, ако се сећате ви, господин Рељић се сигурно сећа и врло успешно је обављао са далеко мање запослених и са већом радношћу грађана којима паук у то време није носио возило. Мени је увек жао када видим да се неко ауто подигне. Никада нисам видео неко веће ауто, луксузније, обично видим неке мање кубикаже, јефтинији и неком нашем суграђанину коме може тај ауто да се дигне, а неком не може. То је чињеница, да, да, видео сам, све БМВ носите ове велике, Панамер, пун „Паркинг“. Није тако, знамо сви. Дакле, грађани су оправдано кивни на такве појаве које су реалне, евидентно се догађају. То треба спречавати. Мислим да је врло мала добит „Паркинг сервиса“, они обављају ваљано свој посао, имају број запослених колико имају. Никад нисмо правили анализу колико издавање простора, у овом случају паркинг-простора би могао да донесе Граду профит, добит. Да ли смо некад правили анализу? Шта када би расписали тендер ко хоће у Граду да обавља овај посао? Да ли то може да буде јефтиније? Да ли то може да буде извор прихода за Град, та концесија, као и за „Тржницу“? Да ли треба баш да буде јавно предузеће које ће се тиме бавити? Никада нисмо такву анализу направили. То су извори будућих прихода сваког града. У многим земљама, у многим градовима ти послови се дају на лицитацију, на концесију на одређен број година, а ми смо у ситуацији да и „Паркинг сервис“ и „Тржницу“ некад финансирамо кроз капиталне субвенције. Најзадовољније су породице запослених у „Паркинг сервису“, ја ценим тај рад, али можда би и грађани могли да имају тај бенефит тог простора који се вло често ишара белом или жутом бојом испред њихових зграда и онда се издаје тим истим грађанима који су ту улицу већ једом платили кроз уређење земљишта и кроз разне друге трошкове које су сносили. Нису то баш сви простори које је „Паркинг сервис“, од када се основао, баш он изградио. „Паркинг сервис“ у другим градовима и другим земљама ради гараже, да ли монтажне или подземне.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2017. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ЗАКЉУЧАК**

Скупштина Града Новог Сада усваја Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2017. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ**  
**ДОБИТИ ЗА 2017. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

|           |                   |                   |
|-----------|-------------------|-------------------|
| Ад. број: | 352-1/2018-283-I  | 352-16/2018-242-I |
|           | 352-1/2018-288-I  | 352-16/2018-243-I |
|           | 34-2597/2018-I    | 352-16/2018-238-I |
|           | 352-1/2018-284-I  | 352-16/2018-233-I |
|           | 352-1/2018-286-I  | 352-16/2018-236-I |
|           | 352-1/2018-290-I  | 34-2586/2018-I    |
|           | 352-1/2018-285-I  | 34-2606/2018-I    |
|           | 66-1/2018-362-I   | 66-1/2018-370-I   |
|           | 020-146/2018-I    | 352-16/2018-240-I |
|           | 352-16/2018-239-I | 020-145/2018-I    |
|           | 352-16/2018-234-I | 3-321/2018-I      |

### **32. – 53. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЗА 2018. ГОДИНУ КОЈЕ СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ И ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ

Предлоге одлука и решења утврдило је Градско веће.

Радна тела нису имала примедби на предлоге које су разматрала из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Реља Алексић, Марина Недељковић, Божидар Протић, Вања Божић, Јелена Мандарић, Јелена Кешел, Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић и Душан Поповић.

др Горан Радојев: „Двадесет и две спојене тачке дневног реда на седам минута, то је заиста мало времена, па ћу се сконцентрисати само на две тачке, на Предлог одлуке о изменама Одлуке о програму инвестиционих активности „Градског зеленила“ и „Зоохигијене и ветерине“ Нови Сад. Када је реч о „Градском зеленилу“, „Градско зеленило“ је, као и ГСП, пословало прошле године у минусу и због тога увећавају се средства како би се покрили губици, очигледно. Средства су увећана за скоро 107.000.000,00 динара, када је реч о субвенцијама и услугама из делатности и сада из буџета Града Новог Сада само за једно јавно предузеће, за „Градско зеленило“, биће издвојено непуних 748.000.000,00 динара. Ја не знам да ли је то рекорд за „Зеленило“, али мени делује да јесте, да никада оволико средстава из градског буџета није издвојено за ово градско предузеће. Од тога на услуге из делатности се повећава 30.000.000,00 динара. Такође, код неких капиталних инвестиција, код неких машина, трактор, посипач соли, унапређење споменика природе „Каменички парк“, итд. Дакле, овде имамо доста и старих активности и неких нових, али све у свему огромна средства се издвајају. Зашто се оволика средства издвајају? Зашто није добро било планирано у децембру 2017. године, па сада мора додатно да се 107.000.000,00 динара определи? Мислим да је ситуација врло јасна и слична је као и са Градским саобраћајним предузећем. Довели сте директора који, у којој години је завршио факултет и који факултет, то је прво питање, с којим радним искуством, које су његове способности и вештине, то је питање на које је одговор више него јасан. Дакле, још један директор који не заслужује ту позицију, који ће ово предузеће, без оне огромне субвенције, очигледно довести у јако тешку ситуацију. Као што смо говорили за директора Градског саобраћајног предузећа да ће упропастити Градско саобраћајно предузеће, па сте га на крају натерали да поднесе оставку, изабрали новог, таква ће бити ситуација и са „Градским зеленилом“. Без обзира на огромне субвенције, у прошлој години је пословало негативно и због тога се ова средства из Града увећавају, ако не грешим, исправиће ме члан Градског већа, господин Стојковић, а не, он није ту, за неких 250.000.000,00 динара се увећавају средства која се опредељују за „Градско зеленило“ за претходну годину, односно за неких 50%. Ако је то тачно, то је заиста катастрофа. Неко додаје да то није тачно, али ја очекујем од господина Стојковића, вероватно је он ту напољу, доћи ће да на то одговори. У сваком случају, огромна средства се опредељују, готово 800.000.000,00 динара су средства која су превелик терет за буџет Града Новог Сада и за све Новосађане. Када је реч о вероватно мени једном од омиљених јавних предузећа, то је „Зоохигијена и ветерина“ Нови Сад, сваке године све више и више пара одлази у ово јавно предузеће. Основано је, пре свега, превасходно због тога да би склонили псе и мачке луталице са улица Града Новог Сада, да би значајно смањили штете које Град плаћа због уједа паса, а те штете из године у годину се повећавају. На некој од претходних седница Извештај Јавног правобранилаштва говори о томе да се повећава број

одштета за уједе паса. Сада сте, пре неких 10-11 сати, када смо почели ову седницу, изгласали у буџету Града повећање за разне штете, међу којима су и штете настале од уједа паса, за нових 250.000.000,00 динара. Огромна средства одлазе на те позиције. И чемо онда служи ово јавно предузеће? Не може решити комплетно проблем, то би била заиста заблуда, увек ће постојати проблем са псима и мачкама луталицама, али да тај проблем ублажава из године у годину и да смањи на неку пристојну меру, то је оно што смо очекивали, а не да имамо све већа издвајања за то јавно предузеће, а све веће штете. Све више пара одлази за ту намену, а то је заиста бацање пара у рупу без дна. Дакле, то је бацање пара грађана Новог Сада. Када је реч о самим сумама, оне су фантастичне сваки пут. Колико се определи, толико се и потроши, али буквално и стално тражим одговор на иста питања. Ево и сад ћу поновити питање, није ту господин Стојковић, ту је госпођа Радак, не знам, или господин Рожић. Нисам сигуран ко ми заиста може одговорити квалитетно на питање, али исто питање. Или директор „Зоохигијене“, ако је ту. И он може да одговори. Врло радо ћу гласати, као и директору „Урбанизма“, да изађе за ову говорницу да нам објасни. Како је могуће да ви предвидите, ево, опет одвајате огромна средства, рецимо, за 2017. годину да кажете да ћете нешкодљиво уклонити лешеве животиња са јавних површина, па под ставком 3 – крупне животиње, папкари и копитари 22.713,40 килограма, а уклоните 22.713,00. Омашите за 400 грама, а 22 тоне лешева животиња, папкара и копитара сте уклонили са улица Града Новог Сада. И тачно сте потрефили, 400 грама сте омашили у 22,7 тона. Невероватно! Све је тако, све у јединку, килограм, у грам. И како сад да верујемо да је ово реално? За намене уклањања животиња са јавних површина прошле године сте, где су ови папкари и копитари, непуних 11.000.000,00 динара тражили и то сте у грам и у пару испунили. А сада тражите и обезбеђено вам је 20.186.490,00 динара. Дуплирала су се средства. Како ви то процењујете и како успете да у грам погодите?“

Реља Алексић: „Знам да је касно и да ово није време за овако озбиљне расправе, али ситуација је таква каква јесте, нажалост. Ја ћу говорити само о изменама Програма пословања јавних комуналних предузећа у делу који се односи на исплату солидарне помоћи у висини од 41.800,00 динара. Ова могућност је, као што смо то чули на претходној седници, предвиђена посебним колективним уговором за јавна предузећа, за комуналне делатности на територији Републике Србије, али је тим уговором предвиђено да се таква солидарна помоћ исплаћује под условом да за то постоје обезбеђена финансијска средства. Ми овим изменама, односно ви овим изменама програма пословања та средства не обезбеђујете него их само планирате и ова исплата солидарне помоћи у овом износу и по овом основу би била, можда, логична у децембру календарске године или у јануару 2019. године за календарску 2018. годину, у случају да се планови остваре и финансијска средства остану на располагању сваком јавном предузећу понаособ. С обзиром да то није тако, ви ћете усвајањем ових одлука прекршити, односно поступити у супротности са одредбама посебног колективног уговора, али сигурно то није ни први, а ни последњи пут, нажалост. Оно што је проблем и што је заправо идеја и ове измене посебног колективног уговора на овакав начин је заправо куповина лојалности, мобилизација пред неке будуће изборе или остале облике изјашњавања грађана и то неодољиво личи на потез фарисеја када су понудили 30 сребрњака. Ово је злоупотреба јавних средстава у дневнополитичке сврхе. Средства свих грађана вољом једне политичке опције се

злоупотребљавају у циљу дневнополитичког маркетинга. Покрет „Доста је било“ ће гласати против ових предлога.“

Марина Недељковић: „Имајући у виду да је расправа спојена, фокусираћу се на две одлуке, односно њихова предлога. Предлог одлуке о изманама Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ за текућу 2018. годину и у вези са тим измене у Програму пословања. Што се тиче инвестиционих активности промена је уследила усред прилива средстава што из самог буџета Града Новог Сада, што смо видели у оквиру прве тачке дневног реда ребаланса буџета, што из буџета Републике Србије. У првом случају ради се о постављању два дечија игралишта и две теретане на отвореном у оквиру Спортског центра „Сајмиште“, за шта се надамо да ће бити што пре постављени, док је сезона у току и, наравно, у корист свих нас, а са друге стране о потреби уређења Спортског центра „Сајмиште“ и његовом значају смо више пута, безброј пута, заправо, говорили и ту немам апсолутно никакве дилеме када је Српска радикална странка у питању. С друге стране видимо да се одређена средства опредељују и за уређење и одржавање свлачионица, борилачких и стоно-тениских дворана и тоалета, у складу са потребама особа са инвалидитетом и наравно, у складу са законом и правилницима и то, наравно, поздрављамо, јер сваки ко је тренирао у тим салама врло добро зна у каквом су стању и колико је ту потребно уложити како би се санирало. С друге стране, морам првенствено истаћи да ће Српска радикална странка гласати против ова два предлога, односно ове две одлуке, имајући у виду не да су средства проблематична, немамо ништа против да се уреди и Спортски центар „Сајмиште“ и, са друге стране, борилачки део СПЕНС-а, односно дворана, али и те како имамо проблема са износом тих средстава и то је суштинска замерка када је пословање и измена инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ у питању. С друге стране, врло је јасно да по правилу ствари остају исте из године у годину, да се ништа ту суштински нити епохално није променило ни са ова два предлога одлуке, тако да, као што видимо, вртимо се заправо у зачараном кругу када је пословање овог предузећа у питању. Суштина јесте да, дефинитивно, нисмо задовољни опредељеним средствима и да ћемо гласати против. С друге стране, дефинитивно ко жели јасно да каже и да призна врло је јасно да је потребно далеко више улагања и средстава како би се покрила примарна делатност, суштинска делатност због које је СПЕНС и основан и како би несметано функционисао. Јасно је да Град Нови Сад покрива одређени део средстава за тренажну, односно спортску и аматерску делатност, али остаје половина која лебди у ваздуху из године у годину и за коју се још увек није пронашло решење. Да ли ћемо га чути у наредном периоду, да ли ће то бити неко јавно-приватно партнерство, неко друго решење, ми смо врло заинтересовани и ради да чујемо какав је заправо план за ово предузеће. С друге стране, поздрављамо, као што сам већ нагласила, повећање обима ових инвестиционих активности са претходних 34.000.000,00 динара на скоро 44.000.000,00 динара, али је то далеко од реалних потреба и стања ствари. Даћу вам само један пример, о томе смо нешто говорили и у оквиру Предлога одлуке о ребалансу буџета, видели смо да се Градском саобраћајном предузећу издвојило 200.000.000,00 динара за текуће субвенције, односно пеглање одређених грешака и криминала претходног директора. Нема потребе да дубље улазимо у то, свако ко је овде седео, без обзира да ли су одређени одборници или одборнице имали потребу да бране то, врло је

јасно шта стоји иза ове намере, иза ових издвајања. Уместо да се та издвајања усмере нечему много конкретнијем и плодотворнијем, што би дало далеко боље резултате, видели смо да је Одлука таква каква јесте, нисмо подржали, ви јесте, тако да и на крају крајева и стојите иза ње. Није случајно што сам поменула управо ово предузеће, говорим о СПЕНС-у, јер на основу претходне спојене расправе смо видели да, управо, су ова два предузећа за која још увек нисмо добили извештаје о пословању у претходном периоду, односно за 2017. годину. Да ли се још увек нешто чека, волели би да чујемо и видимо када ћемо добити извештаје о пословању и да видимо те губитке и када је СПЕНС, када је заправо СПЕНС у питању. С друге стране, говорили смо више пута и о потреби да се суштински промени начин на који се финансира ово предузеће, како би сачували ту његову праву вредност и тренажну делатност и чињеницу да је сва спортска, или скоро целокупна спортска делатност понуђена у оквиру овог објекта. С друге стране, видимо да су добијена одређена средства и са републичког нивоа, то поздрављамо, али сматрамо да менаџмент СПЕНС-а треба да покуца на свака врата. Да ли ће то бити покрајински ниво, да ли ће то бити републички, потпуно је небитно, може и једни и други, наравно и поздрављамо сваки напор да се обезбеде додатне субвенције, поготову капиталне када је СПЕНС у питању. Имате покрајинског секретара за спорт, господина Владимира Батеца, који је први, лично, одрастао на том истом СПЕНС-у, а са друге стране на републичком нивоу имате господина Удовичића, који јесте прослављени спортиста и то нико не може да му оспори и, управо, та двојица господина би најбоље требало да знају како улагати у спорт и те како сматрамо да би требало покуцати и на врата покрајинског секретара и, са друге стране, на сва могућа, што се тиче републичког нивоа. С друге стране, можемо да поставимо и питање зашто је један од најбољих и најатрактивнијих локала са спољашње стране СПЕНС-а и са те стране гледа на факултете, већ неко време празан, шта се заправо дешава у том односу између менаџмента и власника локала, односно купаца локала, када је СПЕНС у питању. У суштини, дефинитивно ће се демистификовати будућност СПЕНС-а у наредном периоду и видећемо шта градска власт планира са овим предузећем.“

Божидар Протић: „Драго ми је што је чланица Градског већа, госпођа Радак овде, пошто сам остао ускраћен за одговор, за један податак што се тиче ГРАС-а. Њихов извештај немамо још на дневном реду, он је упућен Градском већу. Ми смо незванично чули да је доста велики губитак за прошлу годину. Чули смо на радном телу, било нас је неколико одборника, па смо се запрепастили. Од тог колико има губитака за прошлу годину, вероватно је зависило и колико ће добијати субвенција, што текућих, што капиталних у овој години. Не знам зашто се ти подаци крију од одборника, био је обичај да, пре него што се планира било шта у неком јавном предузећу у текућој години, требало да погледамо извештај шта је било у прошлој години, да знамо са којих почетних позиција се креће. Дакле, госпођо Радак, да ли је тачно да има преко 250.000.000,00 динара губитака у ГРАС-у? Да ли је тај податак тачан, пошто је Вама упућен предлог? Надам се да ћете ми одговорити. Сигурно то знате, поделите тај податак са одборницима. Ми смо овде одговорни, ми треба да донесемо одлуке. Ми бисмо да помогнемо, да будемо конструктивна опозиција, да поделимо одговорност за пословање јавног сектора. Ми доносимо одлуке које су за њих обавезујуће. Хајде да кренем, имаћете прилике да ми одговорите, ја сам сигуран да ћете ми рећи. Не мени. Нама, грађанима. Хајде да погледамо те измене пословања Јавног градског саобраћајног предузећа. Нешто ми овде баш није потпуно

јасно. Пре једно три-четири сата, имали смо једне аргументе за несметано обављање превоза, треба дати 200.000.000,00 динара нових за гориво. Хајде да видимо њихов реферат. За шта они те паре траже и како ће их трошити. Како су их оприходовали. Каже се овако, на страни 1: Повећани су укупни приходи на 3.117.000.000,00 динара. На основу 200.000.000,00 добили смо сада 3.300.000.000,00 динара. Анализа пословања првих пет месеци констатовано је да укупне расходе потребно је увећати за 200.384.000,00 динара, тако да сада износе одређена цифра. Увећана средства су планирана и то за: набавку сировог материјала од 400.000,00 динара, режијског материјала за 400.000,00 динара, а све у оквиру 200.000.000,00 динара повећања, резервних делова за 20.000.000,00 динара, обуће и шта год, набавку горива за 141.500.000,00 динара. Па, сад ми објасните, тражили сте 200.000.000,00 за утрошак горива, а сами ви који сте то тражили и убедили нас да треба 200.000.000,00 кажете да треба 141.000.000,00 динара. Па, како да вам верујемо, да ли својим очима или вама? Претпостављам вама. Ти подаци су потпуно другачији. Чitam реферат, верујем, ви сте предлагач, Градско веће. Да ли сте ви читали? У исто време каже се: трошкови за адвокатске услуге треба на 1.000.000,00 динара. Све у оквиру тих 200.000.000,00 динара које су повећани приходи. Премије осигурања за 11.000.000,00 динара. Има тога још. Онда се каже: умањена планирана средства су за: утрошак уља и мазива 4.000.000,00 динара. Па, како је планирано када можемо за 4.000.000,00 динара да не сипамо уља? Канцеларијски материјал за 5.000.000,00 динара. Како се планирало када већ после 3-4 месеца видимо да нам 5.000.000,00 динара треба мање? Ту је био директор ГРАС-а све време док није била његова тачка, чим је његова тачка-утек'о, нема га. Одржавање софтвера нам треба мање 9.500.000,00 динара. Који су то софтвери када можемо да смањимо на пола године за 9.500.000,00 динара? Колико кошта уопште софтвер? То нам сад више не треба. Па, трошкови интелектуалних услуга, сад нам не треба за 15.000.000,00 динара. Пратита Ви те цифре, госпођо Радак, пратите? Онда, за остале нематеријалне трошкове још једном 1.500.000,00 динара. Онда у следећем пасусу каже овако: одобравање додатних средстава од 200.000.000,00 динара, средства ће се користити за набавку горива, а овде се каже да за ново гориво треба 141.000.000,00 динара. Па, овде пасус са пасусом нема везе. Ово је извештај који сте нам доставили, мислећи вероватно, биће касно време, нећемо ми то читати. И, замало да не прочитамо, али пошто је било тенденције, кажу одборници опозиције нису довољно активни, не прате, утекну, па хајде да прочитамо и то. Мислим да је ово толико неозбиљан програм, измена програма. Ви ћете ово усвојити, то грађани слушају. Ја знам и за партијске директиве и за обавезе, за помоћи јавном предузећу, помоћи јавном сектору, али да ли на овај начин помажемо било коме? Мислим да не. Ово се коси са здравим разумом. Толико о ГРАС-у, биће, наравно, тема многих будућих седница, није ово крај. Не знам да ли уопште знамо колико је губитак. Сад више не знамо колико је ГРАС дужан, наравно да ће то овај буџет морати покрити или грађани. Цена карте не може више ићи даље. Све ће то доћи нама на наплату. Променили смо менаџмент, ја се надам да ће нови менаџмент бити успешнији. Видимо да је смањено неке трошкове, да ли је то довољно, да ли је уопште могуће из текућих прихода и са свим субвенцијама, које су предвиђене, доћи до неког позитивног пословања ГРАС-а или је потребно још субвенција. Кажите нам колико је то реално. Колико је заиста потребно за функционисање ГРАС-а? Образложите то, заиста је потребно да грађани не би плаћали увећану карту, по овоме треба да буде бар 150 динара и питање да ли би и то било. Да ли треба да купујемо аутобусе? Јесте, буџет је тај који треба да капитално улаже у јавна предузећа,

требају и текуће субвенције, али кажите нам коначно колико је то, па да видимо колико је то могуће. Морамо грађанима објаснити зашто буџет трошимо за те намене. Нико нема ништа против ако су ти трошкови оправдани, а бојим се да нису оправдани. Негде се спомиње 550, негде 600.000.000,00 динара без овог дуга за прошлу годину. Где је крај, наш, крај грађана или крај јавног предузећа? Све ове измене пословања тичу се практично нових текућих, односно капиталних субвенција. „Пут“ је добио око 97.000.000,00 динара, „Зеленило“ -77.000.000,00 динара, „Чистоћа“ -40.000.000,00 динара, „Водовод и канализација“ 20.000.000,00 динара, „Лисје“ -20.000.000,00 динара, СПЕНС-10.000.000,00 динара. Шта нам то говори? Ове капиталне инвестиције које сада буџет, ребалансом буџета опредељујемо у јавна предузећа су у реду, нико нема ништа против, против капиталних инвестиција, против улагања у јавни сектор. То су градска предузећа и треба наћи начин да се помаже, уколико је то могуће, јер њихове услуге ће бити вероватно јефтиније, биће приступачније грађанима. Сви постоје због грађана. И „Пут“ постоји због грађана и „Лисје“, нажалост, таква је делатност, нико нема ништа против. „Зеленило“ је добило, претпостављам и текуће субвенције у виду одржавања јавних градских функција, јесте то субвенције и треба да добије, Град нам вапи за кошењем, за уређењем, за новим парковима, за одржавањем и то није спорно. Дај да нађемо неки оптимум колико Град може да кроз буџет финансира делатности јавног сектора, поготово у погледу зеленог одржавања. Град за време госпође Шикопарије, сећам се, био је понос целе државе. То је најбољи период када је Град био и покошен и много цвећа, засада, много више зеленила, много више посла. Слажем се, била је другачија материјална база, били смо богатије друштво и то смо могли. Нисмо ни сада сиромашни, хоћемо да будемо културна престоница Европе. Па и ово је култура, Град треба да блиста, али то подразумева да се сви напрегнемо и наша дворишта, наше улице уредимо колико је то могуће. Нисам сигуран да то „Зеленило“ може само. Не може! Као и што „Чистоћа“ не може сама. Морамо и ми грађани помоћи, сваки на свој начин. Све је то наше и испред наше куће, испред наше улице, месне заједнице. Постојале су некада радне акције, сећате се, грађани су се сами организовали. Зашто се не би вратили том аматеризму и волонтеризму. Волонтери су ти који могу да помогну. Нема довољно средстава, нисмо толико богати, мада нам се сервира да никада није било боље. То како нам никада није било боље видимо код измена програма где редовно је разлог: „Ради ублажавања неповољног материјалног положаја запослених“. Па, ако нам тако иде добро зашто онда солидарну помоћ деле јавна комунална предузећа. Ако нам је толико добро, ако нам је толико већ потребна та солидарна помоћ, зашто није намењена и за управу, за културу, за друга јавна предузећа. Не може имати равноправне и мало више равноправне. Ако ишта грађани од нас очекују, то је равноправан третман целокупног јавног сектора. Бојим се да овим начином финансирања, пре свега СПЕНС-а, говоримо да смо га пустили низ воду. Чули смо пре пар сати да ће бити неко писмо о намерама, да ће неки јавни позив бити за евентуално улагање. Ја сам уложио амандман желећи да помогнем до тог неког периода СПЕНС-у кроз текућу субвенцију у смислу доделе неким аматерским спортовима, да би они платили СПЕНС-у то коришћење простора, самим тим помогли СПЕНС-у. То је одбијено. СПЕНС је смањив губитак за негде 400.000.000,00 динара тиме што смо дали субвенцију „Топлани“ и смањили дуг. СПЕНС овакав какав је, чули смо од Градоначелника, тешко да може да функционише. Биће све горе изградњом, завршетком овог пословног простора „Променаде“ или како се већ зове. Морамо изнаћи начин да проблем СПЕНС-а решимо. Сигурно то није рушење, да ли ћемо наћи партнера, али вас

молим немојте да опет нађемо неког Литванца. Нашли смо једног, доста је, за нас доста. Некако ћемо, како ћемо видећемо. Неко ће бити одговоран. Поднеће, наравно, извештај сваке године, имаћемо и њега овде да нам то образложи. Манимо се Литванаца, дај да решимо тај проблем СПЕНС-а колико је у нашој моћи. Ја бих желео да СПЕНС дође на оне гране које је имао '82. године, са оном сврхом, пре свега спорта. „Пословни простор“ вероватно неће моћи функционисати, јер је толико пословног простора у Граду, градимо нове тржне центре, да и БИГ који је био тада хит, већ и тамо видимо полако да су људи мање заинтересовани за те просторе, нема неких нових простора који се изнајмљују. Сви ће доћи у центар у „Променаду“, а шта ћемо радити са СПЕНС-ом. То је, нажалост, наш проблем. Немојмо да политизујемо баш све, овде нема места политици, ово је, пре свега, грађанско питање. СПЕНС треба да користимо сви и пре свега за спорт. Морамо изнаћи начина да то решимо у наредном периоду, као што смо решили друге проблеме, без обзира на политичку припадност. Ово није политичко питање. Хајде да изнађемо начин да помогнемо СПЕНС-у и свим осталим предузећима која то заслужују.“

Заменица председника је преузела руковођење седницом.

Вања Божић: „С обзиром на то да је спојена расправа преко двадесет тачака, ја ћу се онда само на пар јавних комуналних предузећа оријентисати, поменути одређене ствари које сам приметио док сам читао овај материјал. Ево, прво бих причао о Предлогу решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ за 2018. годину. Из овог текста се може видети да су прављене одређене корекције, што није ништа спорно, тако да долазим до тога да укупна планирана средства у делу „Добра“ се смањују за 59.500.000,00 динара, а са друге стране се повећавају у делу „Радови“ где долази до корекције и повећавају се за тих 59.500,00 динара. Генерално немам неких великих замерки везано за то, сем да поставимо питање, пошто су очигледно потребни ови велики инфраструктурни радови које радите на „Лисју“, како је могуће да већ на почетку фискалне године нисте предвидели те радове? Мало испада чудно да након само шест месеци правите неке веће корекције да бисте могли да скупите довољно новца да пребаците на неку другу страну, тј. да пребаците на страну „Радови“, да испуните оно што је потребно да кренете у изградњу или да наставите радове по оном утврђеном плану који сте започели. Друга ствар о којој желим да говорим јесте Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа Нови Сад, Нови Сад за 2018. годину. Гледајући ово, у овом тексту се говори да пословни приходи у 2017. години су мањи за 7% од планираних за ту годину, јер је превезено мање путника у градском и приградском превозу за 3% у односу на планирано, а тиме је остварен и мањи приход. У Програму пословања за 2018. годину планирају се повећани пословни приходи у односу на 2017. годину за 17%, али се наглашава да неће доћи до повећања броја путника који ће бити превезени, него да ће се повећати цена карте, тј. да је дошло до корекције цене карте, која је увећана и да због тога се остварују већи пословни приходи него што су били у 2017. години. Такође, једна од ствари јесте и процењени нето резултат за 2017. годину је 50% мањи од планираног, износио је 2.415.000,00 динара. У Програму пословања за 2018. годину можемо да видимо да је планирана нето добит у износу од 754.000,00 динара, што опет представља умањење и оно је на 69% мање

од процене остварења у 2017. години. Такође, још једна ствар на коју желим да укажем и на коју желимо да се осврнемо, неколико пута за овом говорницом одборници Српске радикалне странке су указивали на то да, нажалост, постоји негативан тренд где возачи напуштају Градско саобраћајно предузеће и одлазе да раде у неке друге земље, како у окружењу, тако и у Европску унију. Нажалост, то је генерално везано и за податак који овде стоји да је нето зараде годинама су на приближно истом нивоу из разлога забране повећања плате. Генерално, евро је растао и та плата је опадала из године у годину, а знамо да наши возачи могу, нажалост, да остваре далако већа примања, не само у земљама Европске уније, већ и у окружењу са којима се граничимо. Следеће предузеће о коме бих желео да кажем коју реч, јесте „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад. Оно о чему нећу говорити овај пут, јесте успешно предвиђање предузећа и њихова 100% реализација онога што предвиде. Оно што је мени било интересантно из овога јесте у поглављу 9-„План инвестиција“. Можемо да видимо да опрема за надградњу информационог система и система видео надзора са уградњом, планирана средства су смањена са 4.900.000,00 динара на 3.034.000,00 динара. Мени је интересантно да из извештаја у извештај се појављује ова ставка везано за видео надзор. Не могу да схватим да већ четири године не можемо да уградимо тај видео надзор, да снимимо те псе и мачке луталице које се налазе у азилу. Такође, друга позиција која се додаје под 5а-„Умрежавање прихватилишта на сервер са специјализованим ветеринарским софтвером – наставак реализације“ у износу од 1.866.000,00 динара. Такође, једна од ставки која се понавља из извештаја у извештај и морам да дођем у ситуацију да поставим питање: Је ли се то ми трудимо да електронски описменимо те псе и мачке луталице које се налазе у том азилу? С обзиром да из године у годину милионска средства издвајамо за сервере и за видео надзор. У поглављу 5. додаје се да Предузеће „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад у периоду јануар - децембар 2018. године планира да оствари нето добит у износу од 368.000,00 динара. Ми постављамо питање: Како је могуће да предузеће које прима готово милион евра на годишњем нивоу, а које кошта Град преко милион евра због тужби које долазе због уједа паса и напада мачака луталица на наше суграђане, може да остварује нето добит? Значи, 2014. године, када се оснивала „Зоохигијена и Ветерина“ основана је због тога што нисмо били задовољни како је „Чистоћа“ радила и реаговала по питању паса и мачака луталица, четири године касније ми и даље имамо проблем. И даље имамо велики број притужби грађана на нападе животиња и плаћамо милионске одштете. Такође, желим да се осврнем на рад „Тржнице“. Оно што је овде занимљиво јесте да „Тржница“ такође приказује вишемилионску добит, а занимљиво је да у инвестиционим активностима, уместо онда да улаже ту вишемилионску добит коју приказује из године у годину, видимо да они инвестиције врше искључиво...”

Јелена Мандарић: „За реализацију Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ планирана су средства из буџета Града за 2018. годину у висини 641.000.000,00 динара. Изменом Одлуке о Програму инвестиционих делатности средства се увећавају за нешто више од 106.000.000,00 динара и то на позицији добара, односно за набавку машина за рад и на позицији радова за изградњу објекта са партерним уређењем и пратећом инфраструктуром на локацији новог расадника у износу од нешто више од 22.000.000,00 динара, затим на уређење споменика природе „Каменички парк“ у висини од 35.000.000,00 динара, а услуге из делатности, односно позиције одржавање јавних

зелених површина увећава се за 30.000.000,00 динара. Нама, Српским радикалима, чини се да је болна тачка у реализацији инвестиционих активности изградње новог расадника на потезу Мали Београд – Велики рит. За ову намену ребалансом буџета планирано је додатних 22.000.000,00 динара, а на прошлој седници видели смо да је реализација радова у 2017. години била изузетно лоша, готово никаква. Новца има, опредељују се и нова средства, а радови стоје. Очито да постоји проблем. Прошле седнице нисмо добили одговор шта је у питању, да ли су то дозволе за градњу, извођачи радова или нешто треће. У извештају од прошле године стоји да су радови у току, без објашњења зашто средства опредељена за ту намену нису утрошена. Ми, Српски радикали, радујемо се што се са овом изменом Одлуке о Програму инвестиционих средстава предвиђају средства за унапређење споменика природе „Каменички парк“, односно за уређење парковске и туристичке инфраструктуре у I фази. Када је на дневном реду Скупштине Града био Предлог одлуке о проглашењу споменика природе парк Института у Сремској Каменици, заштићеним подручјем III категорије, ми смо подржали тај предлог, надајући се да ће Град издвојити средства за уређење овог комплекса. Овај парк је оаза природе који је поприлично запуштен и неуређен и не одаје утисак парка, већ шумског подручја. Дакле, не постоје уређене стазе, нема осветлења, обала Дунава је неискоришћена, прилаз парку није у програму редовног одржавања зелених површина. Једном речју, овај парк је био препуштен немару и стихији. Надамо се да је ово први корак ка потпуном уређењу Каменичког парка који је некада био омиљено излетиште и шеталиште Новосађана. Футошки парк који је 1986. године проглашен заштићеним подручјем, који је један од најстаријих и најлепших паркова у Граду, у којег истински није улагано деценијама и који је у прилично лошем стању, такође треба да поменемо. Кроз папире средства се издвајају, конкретно на терену помака нема на боље. Према овом парку, као што сви знамо, гравитира скоро 70.000 људи и неопходно је континуирано улагање како би засијао у свом пуном сјају и био једнако репрезентативан као и Дунавски парк. Када говоримо о Дунавском парку, чини нам се да је он једини парк у Новом Саду у који се континуирано улаже и који се континуирано одржава, али нас занима да ли је вршена процена утицаја Пројекта „Ледена шума“, који се одржава у Дунавском парку у зимском периоду, на стање парковске флоре у једном од омиљених паркова Града Новог Сада. И, да завршим са „Градским зеленилом“. Ми, Српски радикали, сматрамо да је Нови Сад доживео своју експанзију у последњих 20–30 година и у просторном и у архитектонском и демографском смислу. Ово није пратила ни изградња зелених површина, ни паркова. Дакле, за последњих 30 година Нови Сад није добио ни један нови парк. Радујемо се и овом плану да се гради нови парк на потезу Детелинаре, односно између Детелинаре и Новог насеља али сматрамо да то није довољно. Што се тиче „Тржнице“ мислимо да су издвојена мала средства из сопствених прихода за инвестиционе активности. Видели смо да, мислим да је на дневном реду и добит за 2015. и 2016. годину, па просто треба истаћи да је веома лако приказати добит у књиговодственом смислу када је „Тржница“ оријентисана, односно када чека искључиво паре из буџета. Што се тиче изградње пијаца, обећали су изградњу Сателитске пијаце, већ причамо о томе, чини ми се, годину дана. Видим у материјалу сада да су издвојена средства, односно преусмерена средства за изградњу, односно реконструкцију Сателитске пијаце и то свакако поздрављамо. Данас смо у медијима видели и да „Тржница“ планира, односно да Град има у намери да гради Велетржницу, то свакако поздрављамо. Футошка пијаца већ годинама нема значајних улагања, не можемо рећи да је запуштена, али нема

значајних улагања у инфраструктурном смислу. Рибља пијаца, ко год има прилику да прође тим делом, види да је она просто прилично запуштена, да има мало купаца, мало продаваца. Мислим да би се ту могао учинити озбиљан помак. Темеринска пијаца, такође. Најлон пијаца, ту су издвојена одређена средства за надстрешнице, али мислимо да би се на том потезу могло учинити још много шта. И на крају, треба истаћи да ми, Српски радикали, сматрамо да, с обзиром на услове на новосадским пијацама, пијачарине које убире „Тржница“ су изузетно високе, на уштрб квалитета који се пружа и продавцима и купцима на новосадским пијацама.“

Јелена Кешелџ: „Овом приликом ја ћу се сконцентрисати, односно говорити искључиво о тачки дневног реда везано за „Градско зеленило“, значи, Измена одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из дјелатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“. „Градско зеленило“ овом приликом је добило 106.980.000,00 динара од чега 76.980,00 су средства одвојена за капиталне субвенције, а 30.000.000,00 динара иде на услуге из дјелатности. Када говоримо о капиталним субвенцијама, за капиталне субвенције са позиције добара одвојено је 19.480.000,00 динара и то за позиције: за набавку трактора, самоходних косачица, прикључних машина за тракторе и посипача соли, а не, како неке моје колеге то кажу „тамо неких машина“. Што се тиче позиције радова, одвојено је 57.500.000,00 динара и то: 22.500.000,00 динара за нови расадник и 35.000.000,00 динара је одвојено за Каменички парк. Што се тиче услуга из дјелатности, овом приликом је одвојено 30.000.000,00 динара и то се искључиво односи на одржавање јавних зелених површина, односно парковског и блоковског зеленила. Дакле, ја желим да вам кажем да укупна свота која је планирана за реализацију Програма „Градског зеленила“ износи 747.980.000,00 динара. Овом приликом желим да вас подјетим да је „Зеленило“ у фази пресељења расадника, да послје дуго година „Зеленило“ има прилику да обједини фирму на једно мјесто и да се ријеши закупа, односно плаћања закупа, у овом случају СПЕНС-у. Напоменућу само, зато што мислим да је изузетно вриједна информација да је „Зеленило“ на рачун закупа и за рачун пратећих трошкова, у 2017. години исплатило 7.403.499,00 динара. Такође, мислим да је битно напоменути да „Зеленило“ у свом пословању смањује дуг са 363.000.000,00 динара на 240.000.000,00 динара и то су заправо обавезе које је „Зеленило“ наслиједило. Поред тог „Градско зеленило“ је повећало катастарску површину кошења са 380 хектара на 493 хектара. Овом приликом желим да подсетим да, када говорите о „Зеленилу“, ми не би, не можемо, односно, не би требало да дате себи за право да причате о губитку, зато што то заиста није истина, „Зеленило“, како смо видјели прошли пут из извјештаја, остварило је, условно речено, губитак од 12.980.000,00 динара које је настало искључиво због искњижавања имовине, која је настала због пребацивања расадника, односно премјештања расадника на нову локацију. Подсјећања ради, ја ћу вам напоменути да 2008. године „Зеленило“ је остварило губитак од 22.500.000,00 динара, 2009. године 22.600.000,00 динара, 2010. године 54.100.000,00 динара, 2011. године 44.500.000,00 динара, а 2012. године 2.700.000,00 динара, да су кадрови претходне власти генерисали губитак од близу 150.000.000,00 динара и данашњи менаџмент „Зеленила“ и данас вуче, односно исплаћује те трошкове. С тога бих вас замолила да заиста озбиљно приступате анализи пословања „Зеленила“. Ја разумијем да комплекси мојих појединих колега не дозвољавају да реално сагледају слику, него се сва њихова излагања углавном базира на

подцјењивању директора, а и шире јавности Новосађана, потурајући нам заправо непроверене информације и паушално разумјевање ствари.“

Руковођење седницом је преузео председник Скупштине.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против свих ових предлога измена програма, против свих ових 22, 23 тачке које су спојене у овом блоку расправе. Моје колеге из Одборничке групе су елаборилале поједина јавна комунална предузећа, а ја ћу се трудити да кажем оно што они нису успели да кажу и што нису стигли због ограниченог времена, а великог броја тачака. „Тржница“, ребалансом је добила на основу капиталних 3.500.000,00 динара, а укупно 36.500.000,00 динара за читаву годину и ово су врло скромна улагања, у суштини, на нивоу прошле 2017. године. Посебна прича су заправо сопствена средства која „Тржница“ улаже у инвестиције капиталне, које у 2017. године била 3.900.000,00 динара. Дакле, отуда огромна добит у „Тржници“ у 2017. години, добит од четрдесет и кусур милиона, јер практично динара нису уложили у капиталне инвестиције, заправо јесу тих 3.900.000,00 динара. Никако да добијемо одговор на питање да ли се дефинитивно одустало од реконструкције и проширења Сателитске пијаце, која је најављена још пре три године. Дакле, шта се ту дешава? Било би драгоцено, по нашем мишљењу, да се Сателитска пијаца реконструише, да јој се прошире капацитети, јер њој гравитира комплетна Бистрица, које је једно од највећих насеља на територији Града и један добар део Телепа. Дакле, ајте да неко изађе па да коначно каже, шта се планира са Сателитском пијацом? Какав је план Града са Темеринском пијацом? Ево, из ових измена програма видимо да због поступка реституције одустало се од неке инвестиције које је планира у 2018. години за Темеринску пијацу. Шта Град са Темеринском пијацом планира? То је наше питање. Да ли ће Град ући у посед те пијаце, тиме што ће купити од нових-стarih власника којима је то враћено, односно којима се враћа реституцијом или једноставно, Темеринску пијацу гасимо. То је значајно зато што један део Подбаре и Салајке се снабдева управо на овој тржници, односно овој пијаци. Сматрамо да је потребно далеко јаче улагати у новосадске пијаце од овога чему сведочимо у последњих неколико година. „Зеленило“. Колегиница је набројала све од 2008. до 2012. године, само је заборавила да каже да је највећи губитак био 2013. године. Тада је директор био Милан Новаковић, кадар Српске напредне странке, тада је губитак био преко 1.000.000,00 евра, нето губитак током читаве године. Дакле, набројала је 2008. 9, 10, 11, 12 и ту стала. Поштено би било да сте изашли па рекли 2013. година проблематична у пуном смислу зато што је губитак тада био у збиру као свих тих претходних пет-шест година. Између осталог, због тога је Новаковић био смењен са места директора „Зеленила“. Из буџета иде 747.000.000,00 динара, дакле, апсолутна је зависност од давања из Градске касе, слично као и у „Путу“, међутим, ово јавно комунално предузеће никако да стане коначно на зелену грану. У 2017. години катастрофална реализација капиталних инвестиција. Ми се надамо да ће то ове године ићи, господине Егићу, боље. Ја немам, заиста, ништа против Вас, штавише желим Вам успех у раду, али порука градским властима је: Натерајте „Зеленило“, као и Јавно комунално предузеће „Пут“ да заради неки динар на тржишту, јер неће Град моћи довека да изводи из градске касе и да да за ова два комунална предузећа. „Водовод и каналиација“, нешто је увећан програм инвестиција „Водовода“ у односу на 2017. годину, а за нас, Српске радикале, посебно

је значајна једна ставка у Програму, инвестиција, а она гласи овако: Извођење радова на изградњи кућник канализационих прикључака за делове насеља Адице, Ветерник, Будисава, Руменка и Каћ, са набавком и уградњом материјала, планира се 80.000.000,00 динара. Ми смо мишљења да је веома добро што ове радове изводи Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“, а не као што је био случај до 2012. године, када је за време претходне власти овај посао на изградњи индивидуалних прикључака искључиво добијале приватне фирме које су, између осталог, познате као миљеници и као финансијери једног дела те претходне власти. Дакле, добро је да то ради „Водовод“. Шта је наше питање, ми смо га поставили и недавно, али нисмо добили одговор. Дакле, колико ће индивидуалних прикључака бити изграђено за ових 80.000.000,00 динара на простору Адица, Будисаве, Каћа, Ветерника и Сајлова? То је прво питање, а друго питање: Колика је цена коштања индивидуалног прикључка, са свим материјалима који иду, колико то кошта „Водовод и канализацију“ и са којом ценом „Водовод и канализација“ иде према крајњем кориснику, односно према грађанима? Ево ја вас заиста молим, ово је већ други или трећи пут да понављам ово питање, а морамо га поновити када одговор никако да добијемо. Дакле сматрам да, имајући у виду цену услуге воде и канализације, да би улагања из сопствених прихода „Водовода“ морала бити јача у водоводну и канализациону мрежу. „Чистоћа“. „Чистоћу“ треба прекрстити, по нашем мишљењу, у јавно комунално предузеће „Чувари контејнера“, по томе су постали познати чак и изван граница и Новог Сада и Србије, у читавом региону. У „Чистоћи“ јад и беда, само комбинације. Обратите пажњу, план је да се у току ове године 15 радника запослених, прогласе за технолошки вишак, а у исто време, због повећаног обима посла, да се прими ових 15. Ево обратите пажњу на ових неколико позиција у делу набавки који се тичу „Чистоће“, они ће вам практично све рећи: Услуге ангажовања лица преко омладинско-студентске задруге, 76.000.000,00 динара, то је она чувена Рушкова омладинска задруга, 76.000.000,00 динара. Позамашна свота, богами. Позиција број 13. – Услуга чувања комуналне опреме на местима за одлагање отпада, то су чувари контејнера, у 2017. години 3.300.000,00 динара, сада три пута више – 10.000.000,00 динара. Ваљда су добро радили па их треба наградити, односно три пута више им новца дати за ово. Нико их никад у Новом Саду није видео, апсолутно нико. Ево, ако је неко видео те људе, који чувају контејнере подземне, нека изађе за говорницу па нека то пријави. Ја нисам чуо да их је ико видео. Логичније би било, економичније, боље би било да поставите видео надзор поред сваког подземног контејнера и да он буде на неки начин конектован са комуналном полицијом. Када ови крену да пљачкају ту комуналну опрему, комунална полиција излази и нема потребе да ови шетају градом 365 дана у години. Даље, саветовање у пословању и управљању, у 2017. години је било 600.000,00 динара, сада 1.500.000,00 динара. Али, лоше вас саветују, ваљда их зато сада више плаћате у 2018. години. Биланси „Чистоће“ кажу да пословање је све лошије и лошије. Позиција 28. Одржавање приступних стаза на депонији. Сваке године по 3.000.000,00 динара, по 20.000,00 евра иде за одржавање приступних стаза на Градској депонији. Па за те паре сваке године, ове стазе сте могли, буквално, да позлатите. Има овде још безброј интересантних позиција, али пошто је време ограничено. На тоне се троше милиони у Јавном комуналном предузећу „Чистоћа“. „Лисје“. Нема потребе за овим додатним средствима по питању услуга из делатности, односно текућих субвенција. По нашем мишљењу, било би далеко логичније да сте средства која сте дали за услуге из делатности определили на припрему терена за решавање кључног проблема са

сремске стране Града, а то је проблем сахрањивања у Сремској Каменици и Петроварадину. То морамо да решимо. О томе сам говорио приликом Завршног за прошлу годину, данас приликом ребаланса и говорим сада. Овде имате председника Савета Месне заједнице Сремска Каменица, који је одборник већ две године у Скупштини Града - ма да зуцне, да реч једну каже по овом питању, а питање је горуће, верујте. Каменичани немају где да се сахрањују и то траје већ годинама. Планирајте господине Ђаковићу то, централно гробље на Алибеговцу је нешто што предвиђа Генерални план Града. „Пут“ – Ребалансом за путну привреду о томе смо говорили: 200.000.000,00 динара. Али зато, овом изменом програма, обратите пажњу: приходи које ово предузеће остварује на тржишту, дакле, од изградње нових објеката, смањује се за 100.000.000,00 динара. Зашто би они узели ових 100.000.000,00 динара на тржишту када ће им Град дати 200.000.000,00 динара из градске касе. Ту је кључни проблем. Морате се борити за посао на тржишту, неће Град довека моћи да вам издваја милионе из буџета. Пут има проблем са ликвидношћу, о томе смо више пута говорили. Прошле године сте узели тих 300.000.000,00 динара, писало је 6,5 да је камата, данас господин Мандић, тврди, на основу сугестије ваше, да је то 4,9%. Ми смо прочитали 6,5, али нам није јасно из разлога што кредити данас у врх капе могу бити до 2%. 300.000.000,00 динара сте повукли прошле године, али зато за репрезентацију иде 1.420.000,00 динара. Превише је, нисте ликвидни, имате проблем да исплатите плате. Узимате кредит, а репрезентација 12-13 евра. Превише. 50.000.000,00 „Пут“ резервисао за ове судске спорове које против Јавног комуналног предузећа „Пут“ воде његови запослени. То није кривица господина Радојичића, то је настало у неком мало ранијем периоду, али ово је проблем на који је Српска радикална странка више пута указивала. „Спортски и пословни центар Војводина“ – Само једно питање, везано за „Спортски и пословни центар Војводина“: Ми смо подржали идеју, гласали смо за то да се СПЕНС-у помогне на тај начин што ће му се субвенционисати тих 416.000.000,00 динара да покуша да отплати део обавеза према „Топлани“, међутим, морате и ви мало покушати да дођете до неког динара, а да није из градске касе. Имате Батеза у Покрајини, који је на СПЕНС-у одрастао. Тражите неки динар да вам Покрајина да везано за опремање спортско, да ли велике дворане, мале дворане, дворане за борилачке спортове, базена итд. На републичком нивоу је то Удовичић, врхунски спортиста исто. Покушајте неки динар, немојте да све иде из Града, покушајте до неког динара да дођете и са републичког и покарајинског нивоа. Само једно питање имам: Зашто је најатрактивнији локал на СПЕНС-у, то је онај локал где је некада била, ови старији као ја, сећају Застава, после она Пашанга или како се већ звала, знате на шта мислим – зашто је празна већ два месеца? СПЕНС нема тај луксуз да му локали, поготово атрактивни и скупи, буду празни. Да ли постоји дуг за тај локал, кажите нам шта се ту дешава? Зашто је тај локал већ два месеца, пуна два месеца празан? Цена је негде око 3.000,00 евра закупа, је ли тако. Три хиљаде евра багателишемо два месеца, нема смисла. ГРАС, ево таман један минут. Није била моја, уважена, млада колегиница у праву, оне цифре које је износила 2005, 6, 7, 8, субвенције нису биле текуће, то су биле укупне субвенције дате ГРАС-у, а у том периоду, из тих милиона, које је она спомињала, обнављан је возни парк Градског саобраћајног. Да је ситуација лоша у ГРАС-у сведочи неколико ових ставки, највероватније нећу стићи, ево покушаћу само ових неколико ствари, па они пишу: Ликвидност је способност предузећа да краткорочно извршава, односно измирује своје обавезе у року доспећа, а ликвидност посматрајући последње три године на приближно истом нивоу показује да

Предузеће има проблеме са истом. Дуг - капитал однос, показује да се повећава учешће дуга над капиталом, Јавно градско саобраћајно предузеће користи средства банке за текућу ликвидност итд.“

Др Вељко Крстоношић: „Неће ми требати седам минута, пуно тога је речено, па у суштини немам ја ту сад шта да додам много сем да кажем да је ребалансом буџета, у суштини, се сад распоређује новац који није утрошен у претходној години. Опет се награђују јавна комунална предузећа која нису добро радила, али оно што морам да кажем, немам нарочиту примедбу никада, када су капиталне субвенције у питању, будући да на тај начин Град има неке користи и у неком будућем периоду, тако да капиталне субвенције које иду на „Пут“, а то је 97.000.000,00 динара су коректно опредељена, јер сматрам да „Путу“ треба помоћи. Али, није ми једна ствар јасна и то, одборници Демократске странке, већ из године у године понављају, а то је: када ће више „Пут“, после оволико субвенција стати на ноге и када ће „Пут“ бележити озбиљне резултате? То је поента у целој причи, будући да се из године у годину све више субвенција додељује „Путу“ и, оно што је позитивно, додељује му се све више послова, што није био случај у неким ранијим годинама, већ су више подизвођачи радили у односу на ово стање које је данас, тако да тај део могу чак и да похвалим, али готово да сви ишчекујемо да „Пут“ коначно стане на ноге и почне да ради пуним капацитетом што, у суштини, је и његов задатак. Што се тиче „Чистоће“, они добијају 40.000.000,00 динара. „Водовод и канализација“ 20.000.000,00 динара, „Лисје“ 20.000.000,00 динара и СПЕНС скромних 10.000.000,00 динара. Суштински, оно што се стиче утисак је да је Град дигао руке од СПЕНС-а, иако смо на овој седници, пре мање од годину дана, определили неких 400.000.000,00 динара за санацију дугова СПЕНС-а и мислим да је јасно свима, који воде Град, да СПЕНС-у нама помоћи са садашњим руководством, тако да чини ми се да то и људи из Српске напредне странке схватају, да њихов коалициони партнер не може да одговори захтевима која су потребна да би овако једно посрнело предузеће поново подигли на ноге. Што се тиче 200.000.000,00 динара текућих субвенција за ГСП, то свакако не иде на част овој градској власти, будући да је у претходној години подигнута цена карте и да је то негде било оправдање да ће се на тај начин финансирати недостатак средстава за гориво, а овде каже да је утврђено да је потребно додатних 200.000.000,00 динара из ребаланса определити управо за набавку горива, а онда након 2-3 реченице се јасно каже да набавка горива за ГСП износи, опет од тог ребаланса, 141.000.000,00 динара, тако да је то једна контрадикторност у извештају, самих људи их ГСП-а, који су га писали и ово ми делује као ситуација у којој садашња градска власт нових 200.000.000,00 динара опредељује за ГСП да би правдала то што су натерали бившег директора да поднесе оставку и да сада дају инјекцију овом новом директору, како би показала да је тај потез био исправан и да ГСП стаје на своје ноге и да је боље стање итд. То је све оно што, сигуран сам, не треба да се ради, јер повећање карте је већ довољан импулс да ово предузеће са тим средствима мора да иде напред. Што се тиче „Зеленила“, добија 77.000.000,00 динара за капиталне субвенције и то је, вероватно, у реду, будући да ово јаво предузеће мора да функционише на том принципу, оно је градско предузеће и има обавезу да сервисира Град, али оно што „Зеленило“ добија, а то је гомилу средстава из своје делатности и то на низ ставки у буџету, између осталог и оних лажираних ставки за заштиту животне средине, које су готово све на рад „Зеленила“ које иначе обавља. И, оно што смо мало пре чули, а то је колегиница

одборница, која је анализирала рад „Зеленила“ у периоду док је Демократска странка обављала власт и контролисала ово предузеће, укупан дуг, ево ја имам овде извештај „Градског зеленила“ у периоду 1. јануар до 31. август 2013. године. Дакле, то је извештај који сте ви писали и овде пише јасно да је укупан дуг у периоду од 2008 до 2011. године износио 172.000.000,00 динара и нико не бежи од тога, јасно је да је то тако било, али у истом том извештају каже овако: Остварен губитак текуће године износи 177.900.000,00 динара. Дакле, само за првих девет месеци у тој 2013. години је био дуг много већи него што је био у четири године мандата Демократске странке и оно што је моја колегиница заборавила да каже, а то је који је ниво субвенција био у том периоду од 2008. до 2011. године, а који је данас, па да то упореди и да се тачно види колико „Зеленило“ лоше послује, а то је чињеница и ту нема, није тема да се расправља, једноставно папири и извештаји говоре. Јасно је да је „Зеленило“ у врло великом проблему и дубиози и питање је како ће успети да се извуче, сем ако Град не одлучи да још већа средства усмери ка овом предузећу и на тај начин ће га, практично, вештачким дисањем држати у некој полу- трајној коми, а ово што се дешавало у неком претходном периоду и када ова власт није била задужена за вођење Града, је чињеница да су градска предузећа пословала са тешкоћама, али је и чињеница да никад није било овако лоше стање, као што је данас.“

Душан Поповић: „Нећу дуго, врло ћу кратко, само на две ствари и, у ствари, на два наша јавна комунална предузећа, Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ и Јавно комунално предузеће „Тржница“ Нови Сад. Наиме, када су у питању планиране инвестиције, како капиталне, тако и текуће, у Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“ у току 2018. године Предузеће је планирало набавку добара и услуга за обављање делатности и за ту сврху ће утрошити 1.944.868.250,00 динара. Од тога капиталне субвенције 470.000.000,00 динара или 24%, разлику од 1.474.868.250,00 динара покриће из сопствених прихода или 75,8%. Већи део планираних набавки ће покренути у првом кварталу 2018. године у укупном износу од 1.582.540.750,00 динара чиме ће се обезбедити неометано одвијање пословних активности Предузећа, а самим тим и редовно снабдевање Града пијаћом водом, као и одвођење отпадних вода. 2018. године, Предузеће планира да покрене прву фазу квалификационог поступка за извођење радова у области водопривреде и то грађење, реконструкције, адаптација и санација мреже и објеката водовода и канализације за период 2018. – 2021. година. Процењена вредност радова је за сваку годину 400.000.000,00 динара. Средства за финансирање планираних инвестиција ће се предвидети Финансијским планом за предметне године. Да само напоменем да је цена воде и канализације, без ПДВ-а утврђена још далеке 2011. године на нивоу 49,61 динара за воду и 31,26 динар за канализацију. Што се тиче ЈКП „Тржнице“, ту сам хтео да кажем само једну ствар. У текућој 2018. години планирана капитална субвенција у износу од 36.500.000,00 динара из буџета Града Новог Сада, док ће средства за текуће инвестиционо одржавање обезбедити из сопствених средстава у износу од 119.505.000,00 динара. Што се тиче средстава за капиталне инвестиције и где ће бити улагана план је набавка и постављање привремених мањих монтажних објеката у вредности од 7.000.000,00 динара и то управо на Сателитској пијаци, зато што је тамо пројектом предвиђено да Булевар Бате Бркића управо пролази преко локала. Да би се надоместио недостатак тих локала када буде дошло до извођења радова, онда се набавља један већи број тих малих

монтажних објеката. Набавка монтажних расхладних витрина ради опремања свих осталих пијаца 7.000.000,00 динара, набавка хардвера и софтвера за систем електронске наплате пијачарине 4.000.000,00 динара, набавка хидрауличне дизалице 5.000.000,00 динара, набавка чистилице за пијацу 4.000.000,00 динара, набавка машина за основне делатности трактора са опремом за чишћење снега 4.000.000,00 динара и набавка сервисних возила за обављање основне делатности 3.500.000,00 динара. Набавка монтажног контејнера за обављање основне делатности – рампа 2.000.000,00 динара. Што се тиче Темеринске пијаце, Темеринска пијаца иначе има проблем са реституцијом и одлучено је у Предузећу дасе овог пута мало сачека, да се види шта ће бити и уколико Град реши проблем са власницима којима би требало да се врати Темеринска пијаца, онда ће вероватно доћи и до планирања неких озбиљнијих капиталних улагања и у саму Темеринску пијацу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ**

### **О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И**  
**УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ**  
**САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ**  
**КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“**  
**НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ**

#### **О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ**

#### **О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И**  
**УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“**  
**НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА**  
**2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2018. годину које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЗА 2018.**  
**ГОДИНУ КОЈЕ СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ И ИМОВИНСКО-**  
**ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА**  
**2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД**  
**ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД**  
**ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА**  
**2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ**  
**САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања ЈКП „Информатика“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-16/2018-168-I

352-16/2018-169-I

**54. – 55. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О ПОВЕЋАЊУ ОСНОВНОГ КАПИТАЛА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ПО ОСНОВУ ДОБИТИ ОСТВАРЕНЕ У 2015. ГОДИНИ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О ПОВЕЋАЊУ ОСНОВНОГ КАПИТАЛА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ПО ОСНОВУ ДОБИТИ ОСТВАРЕНЕ У 2016. ГОДИНИ**

Др Горан Радојев: „По члану 127. који каже да, када због обимности дневног реда и других разлога не може да се заврши рад по свим тачкама дневног реда, Скупштина може да одлучи да се седница прекине и да се закаже наставак за одређени дан и сат. Ја предлажем, по члану 127. да, наравно, Ви председниче, с обзиром да сте на почетку седнице рекли да неће више бити вампирских седница, да се прекине седница и настави се сутра. Уморни смо прилично, прошла је поноћ, мислим да су се вампири управо активирали и да би боље било да онда ту седницу прекинемо. Ево, то је мој предлог, а да ли ћете ову седницу прекинути или не, то је на вама.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника др Горана Радојева да се седница Скупштине прекине и настави сутра.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је пет одборника гласало „за“, да је 49 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила предлог одборника др Горана Радојева.

Председник Скупштине је предложио да време за расправу буде три минута за одборнике и пет минута за председнике одборничких група.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 81, 82. Ми смо јутрос на ваш предлог, донели једну одлуку, донели смо одлуку да приликом спојених тачака дневног реда, Ви сте дали тај предлог, не ми, да буде време 6 за одборнике, 12 за председнике одборничких група, изузев за ову расправу која је управо прошла, где сте предложили да буде 7 за одборнике, 15 за председнике одборничких група. Само ми реците на основу ког члана Пословника о раду Скупштине дајете овај предлог? Ви можете мењати време везано за дискусију, појединачно, уочи сваке тачке дневног реда. Не можете збирно. Збирно можете да кажете на почетку седнице, као што сте направили, као што сте дали предлог па се гласало. Не можете у сред расправе сада, дати предлог за све тачке дневног реда до краја. То, једноставно, не дозвољава Пословник о раду и не знам шта Вам то значи. Можемо ми да радимо и на тај начин, али нисмо имали такав договор на састанцима са председницима одборничких група, који сте иницирали Ви.“

Председник Скупштине је истакао да је одборник Ђурађ Јакшић у праву, а с обзиром на то да је отворена расправа по овој тачки дневног реда, рад ће се наставити на исти начин, с тим да ће Скупштина у наставку седнице одлучивати о времену излагања у расправи пре отварања претреса.

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Предлог одлуке Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о повећању основног капитала Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад по основу добити остварене у 2015. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О ПОВЕЋАЊУ ОСНОВНОГ КАПИТАЛА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ПО ОСНОВУ ДОБИТИ ОСТВАРЕНЕ У 2015. ГОДИНИ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Предлог одлуке Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад о повећању основног капитала Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад по основу добити остварене у 2016. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД О ПОВЕЋАЊУ ОСНОВНОГ КАПИТАЛА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ПО ОСНОВУ ДОБИТИ ОСТВАРЕНЕ У 2016. ГОДИНИ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за спојену расправу за тачке дневног реда од 56. до 67. буде три минута за одборнике, а за председнике одборничких група пет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

|                           |                  |
|---------------------------|------------------|
| Ад.број: 6-3/2017-350/1-I | 6-3/2017-355/1-I |
| 6-3/2017-357/3-I          | 6-3/2017-354/2-I |
| 6-3/2017-351/1-I          | 6-3/2017-356/1-I |
| 6-3/2017-349/2-I          | 6-3/2017-358/1-I |
| 6-3/2017-352/1-I          | 6-3/2017-359/3-I |
| 6-3/2017-353/2-I          | 6-3/2017-361/1-I |

#### **56. – 67. тачка дневног реда**

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ”, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2018. ГОДИНУ

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Драгослава Лукић, Ђурађ Јакшић, др Вељко Крстоношић, др Горан Радојев, Далибор Рожић и Божидар Протић.

Вања Божић: „С обзиром да је скраћена расправа и све оно што сам желео да кажем, нажалост, нећу имати времена да кажем. Оно на шта да се оријентишем, с обзиром да је данас доста било приче о култи и дали смо одређене похвале за ствари које се требају одвијати у наредним месецима и годинама пред нама. Оно што дефинитивно јесте за критику, јесте стање у установама културе. Наиме, одвајају се велика средства везано за Европску престоницу културе, где се опредељују вишемилионски износи, а на нашу тврдњу, још од пре две године, да је ситуација у установама културе изузетно лоша и да би требало њима помоћи, нажалост, и даље се стоји на мртвој тачки. Уназад пет-шест година ми имамо установе културе, које шаљу константно исте извештаје, како на предлог пословања за будућу годину, тако на извештаје о пословању за текућу годину. Тако имамо ситуацију да овим ребалансом буџета, иако се опредељује преко 3.000.000.000,00 динара из буџета Града Новог Сада, за установе културе је опредељено свега педесетак милиона динара. Оно о чему смо причали на Савету за културу, који је одржан пре пар дана, јесте да из извештаја установа културе може да се види да је доста тог новца опредељено из других нивоа власти, тј. да су они остварили одређена финансијска средства тако што су учествовали на конкурсима и добили су средства из Покрајине или министарстава, тј. Републике. Такође, има трансфера и из иностранства, што и даље снижава цифру која је опредељена од стране Града Новог Сада. Позивамо поново да се обрати пажња на установе културе, да се определе већа средства, да се решавају нагомилани проблеми који се дешавају у тим установама културе. Такође, позивамо вас да нас на некој од наредних седница, или вечерас, ако је то могуће, информисете шта ће се дешавати са Новосадским

позориштем, с обзиром да сам на одборничко питање добио одговор да није била у питању реституција, што значи да онда ови власници који су сада уписали власништво над зградом у којој се налази Новосадско позориште, нису по закону дужни да наредне две године држе исту цену закупа, која је била до сада, него могу да пропишу коју год желе цену, сходно ономе како они сматрају да би требало да буде, па бих молио, ако постоји могућност да нас информишете везано за то.“

Драгослава Лукић: „С обзиром на непримерено кратко време излагања, максимално ћу скратити свој говор. Цитираћу нашег великог нобеловца Иву Андрића: „Када наступе смутна времена, паметан заћути, будала проговори, а фукара се обогати“. Питам се да ли су нам се смутна времена вратила или никада нису ни одлазила са ових простора. За промену на боље је неопходно подићи свест људи на виши ниво, а један од начина за то је управо култура и зато ћу увек подржати улагања у есенцијалну културу, културна наслеђа и културна добра. Улагања у културу има, али се поставља питање располагања тим средствима. Да ли су средства увек усмерена баш на културу или само прошетају преко рачуна културних институција. Установе културе су ребалансом буџета Новог Сада, на име услуга по уговору, добиле додатних 10.600.000,00 динара. Законом о привременом уређивању основица за обрачун исплате плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава, ограничава се исплата плата у јавном сектору. Забрана запошљавања у јавном сектору у Србији је продужена до краја 2018. године, јер је та мера „тобож“ дала изузетне резултате у смањењу расхода за плате у буџетима свих нивоа власти, односно у целом јавном сектору. На овај начин се јавности презентује. Заправо и није баш тако. Неке установе културе немају шефа рачуноводства. Чак и овај профил се ангажује путем уговорних обавеза. По Закону о јавним набавкама за рачуноводствене услуге је неопходно расписивање тендера. Ова врста услуга мора бити фактурисана, а не да се спроводи путем уговора. То је кршење Закона. За програмске делатности сагласна сам да морају да се ангажују лица путем уговора, оправдано, али се не слажем са износом, који се издваја за ове намене, јер ако путем уговора тражимо профиле попут рачуновође, које би свако правно лице морало имати и друге неопходне недостајуће профиле запослених, не видим где је ту сваки пут помпезно објављивана уштеда као производ забране запошљавања, а поред преко потребних радника, за претпоставити је, с обзиром на милионски износ издвојених средстава за услуге по уговору, да се на овај начин ангажују и људи које, због нама незнатних им заслуга, је потребно наградити. Одборничка група „Доста је било“ ће гласати против.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка није задовољна додатним средствима која су из ребаланса опредељена за установе културе и то је разлог због ког ће Српска радикална странка гласати против предложених измена. Ми смо мишљења да, без обзира што се улагање у културу и спорт книговодствено не води као капиталан расход, дефинитивно има капиталан карактер зато што и култура и спорт оплемењују и усавршавају човека у пуном смислу те речи. Ја ћу се осврнути искључиво на једну подпозицију у оквиру Програма Културног центра Новог Сада. Господине Рожићу, обратите пажњу шта ради Панаотовић на челу Културног центра. Постоји програм који се зове Културни центар омладини Новог Сада. Јесте ли упознати са тим? То је један програм за који је прошле године опредељено из буџета, односно у Програму

Културног центра, негде око 5.500.000,00 динара. Овај ребаланс, предвиђен за 2018. годину, неких 5.400.000,00 динара. Дакле, отприлике у рангу онога што је утрошено прошле године. Тиче се организовања трибина у Културном центру. Тако је прошле године организовано 100 трибина, по извештају који смо добили на претходној седници Скупштине, а нешто ће бити слично, вероватно, и данас, тачно 100 трибина и предавачи на тим трибинама су људи који су веома блиски директору Културног центра Новог Сада. Немојте да набрајам сад имена, могао бих до сутра, али заиста, људи са којима је он блиско сарађивао, са којима и сада ради, самозвани аналитичари политички, историчари, људи који се представљају лажно да су филозофи, а нису завршили филозофију, још увек је студирају итд. Али, није ни то спорно, спорне су у једном делу теме, које се потенцирају на тим трибинама. На тим трибинама се, између осталог, елаборира окупација на Блиском истоку, у Ирану, у Сирији, на Марсу итд, али то све папрено кошта. Издвојено је, дакле, 5.500.000,00 динара прошле године, дакле, у просеку, Културни центар по тој трибини, по предавању плаћа из буџета преко 50.000,00 динара. Подсећам, ове трибине одржавају се у простору Културног центра, дакле, не плаћају закуп тог простора, јер у њиховој кући се одржава, не плаћају озвучење, не плаћају буквално ништа. Дакле, апанажа комплетна од преко 50.000,00 динара, очито да је намењена ономе ко држи предавање. Према извештају Културног центра, који је достављен Скупштини, говорим вам за 2017. годину, а нешто слично је и у овој години, присуство на тим трибинама је од 10 до 30 присутних. По извештајима њиховим. Наравно да увек се појави радикал неки, који је присутан на готово свакој од тих трибина, ти извештаји су лажни. Било је трибина на којима је било троје или четворо присутних. Из буџета Културног центра иде преко 50.000,00 динара у просеку, као апанажа тим људима који држе та предавања. И онда знате како, Панаотовић је томе јако склон, уплати ономе који држи ту страшну трибину, којом је попуњена читава сала са троје, четворо или петоро и онда, дупли пас, одигравају Панаотовић и овај његов пријатељ, који трибину држи, уплати му са рачуна Културног центра, а овај му назад врати одређену своту новца. Врло прецизно, аргументовано. Проверите ово, Панаотовић је томе склон. Немојте да, немамо ништа против да се држе трибине, али дајте да то буду неке теме, које ће заиста заинтересовати грађане Новог Сада. Па само да дођу запослени из Културног центра, сала би била готово полу пуна. Значи, немојте да на тај начин багателишемо ово мало средстава која стоје на располагању, генерално, култури у Граду Новом Саду тиме што ће Бојан Панаотовић, који је иначе био врло дрзак, безобразан, на последњој седници Савета, а први пут се појавио. Не само према члановима Савета, него чак и према колегама, према директору Библиотеке и према још неким људима који су били присутни на тој седници Савета. Поведите рачуна о томе, позивам вас да одете на...”

Др Вељко Крстоношић: „Оно што је код свих ових тачака код којих је спојена расправа, у суштини, проблем јесте да се већ шест година не види јасна политика ове власти према култури у Граду Новом Саду. Дакле, културна политика као да не постоји. Мало средстава се опредељује за културу, видимо да највећа средства иду према јавним и јавним комуналним предузећима, а веома мало према култури. Колико год да то изгледа, када овде појединци реферишу, као једна значајна свота која се издваја, свакако је то мало. Ја ћу у једном само сегменту, будући да сте скратили расправу, коментарисати стање у Библиотеци Града Новог Сада. Већ годинама се Град Нови Сад, руководство Града Новог Сада, поиграва са

Библиотеком, на тај начин што Библиотека тренутно се налази у простору који је неуслован за пословање библиотеке и већ дуже времена се обећава овој културној установи, како изградња новог објекта, тако и реновирање неких постојећих. У суштини, од те изградње и реновирања нема ништа већ неколико година, тако да ово издвајање које се врши за пословање Библиотеке је минорно. Такође, могу да кажем да је Стеријино позорје манифестација која је од врхунског значаја за Град Нови Сад, а ова културна институција која представља ту манифестацију је добила само, у овом моменту, средства из буџета и то је нешта што можемо и да подржимо, јер ништа до сада нису добили значајно, али када погледамо сва остала издвајања, она представљају веома мало и ова градска власт се према култури понаша као према нужном злу нечега што постоји, мора да га на неки начин намирује, али то чини са веома малим средствима. Такође, због добијања титуле Европске престонице културе 2021, Фондација Европске престонице културе 2021 је, у суштини, преузела највеће послове који се тичу управо и ове припреме за ову годину, ту годину 2021, а и културне политике на територији Града Новог Сада и зато мој предлог је да се о плановима ове Фондације, расправља управо овде на Скупштини Града, јер није логично да План пословања Фондације Европске престонице културе 2021 доноси Градско веће, а да се на Скупштини Града расправља само о резултатима ове фондације, јер то наводи на сумњу, на честитост намера и онога чиме се бави ова фондација конкретно. Будући да, ако ми расправљамо о резултатима, било би логично да расправљамо и о том плану, који та фондација има зацртано, односно оно што жели да оствари у неком наредном периоду. Суштински, сва средства која су одвојена за установе културе нису довољна. Град недовољно обраћа пажњу на овај важан сегмент функционисања. Очекујем да ће известилац, сада нама понудити цифре и податке који говоре у прилог да никада није било више издвајања за културу у Граду Новом Саду, али то не можемо да прихватимо, јер и то што ће сада рећи је недовољно јер је то јасно видљиво и показује се из дана у дан, која је стратегија Града, односно власти, према култури у Граду. Практично, показује се да те стратегије нема. Свакако, било је у претходним тачкама расправе о реконструкцији појединих фасада. То смо подржали и у Подграђу и на неким другим деловима, али то је недовољно за оно што Град Нови Сад заслужује. Град који носи епитет Српске Атине, недовољно је за град који је добио титулу Европске престонице културе 2021 и апелујем да се сва снага усмери ка томе да се не бламирамо те 2021. године.“

Др Горан Радојев: „Када се ребалансом буџета опредељује преко 3.000.000.000,00 динара, онда се некако очекује да и установе културе добију, хајде да кажем у жаргону, део ток колача, односно да се заиста обогате њихови програми и да се из буџета добију нека значајнија средства. Ја верујем да и члан Градског већа за културу, господин Рожић, не може бити задовољан са опредељеним средствима, јер за већину ових установа средства су или незнатно повећана, а у неким случајевима чак и смањена, када је реч о приходима из буџета Града Новог Сада. Ево, на пример, Стеријино позорје добило је негде око 65.000,00 динара. Само 65.000,00 динара више, када је реч о приходима из буџета Града Новог Сада, на основу неких других позиција, на основу трансфера са других нивоа власти су добили нека додатна средства, уговор о донаторству итд., али из самог буџета Града Новог Сада на 40.500.000,00 динара, колико су имали, добили су 65.000,00 динара. Дакле, само 65.000,00 динара више него што је било предвиђено претходним планом. Када је реч о Установи за културу и образовање Културни

центар „Кисач“ за 2018. годину, њима су чак средства и смањена када је реч о приходима из буџета Града, са 12.758.000,16 динара на 12.341.215,00 динара. Имају ту нешто мало више од донација од иностраних земаља и имају неки нераспоређени вишак прихода из ранијих година, а средства из буџета су им смањена у односу на претходни план и то је оно што је заиста трагично. Када се погледа даље, Новосадско позориште 97.231.972,00 динара планирано, а сада са овом изменом Програма рада Новосадског позоришта, средства из буџета Града Новог Сада су смањен на 96.094.558,00 динара, дакле, за нешто више од милион динара су смањена. Постоје ту неки добровољни трансфери, постоји повећање сопствених прихода, али из буџета Града Новог Сада се за ове установе, које сам поменуо као пример, издвајају мања средства него што је претходно било. Из буџета Града се издваја мање. Њихови програми су, захваљујући другим позицијама, можда, нешто богатији, нешто већа је сума у питању, али из буџета Града се издваја мање, што је заиста трагично с обзиром да је Град Нови Сад Европска престоница културе 2021. године, да се сад управо очекује улагање у установе.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пошто је касно, потрудићу се у неколико реченица да одговорим на постављена питања. Наиме, рећи да не постоји културна политика у Граду, да не постоји стратегија, па ми смо једна од ретких локалних самоуправа која управо има стратегију културног развоја Града Новог Сада. Подсетићу вас да је 2016. године ова иста Скупштина усвојила Стратегију културног развоја од 2016 до 2026. године. По методологији те стратегије, како је прављена, предвиђени су дугогодишњи акциони планови, који конкретизују све оно што пише у Стратегији и ми управо реализујемо први акциони план за 2017. – 2018. годину и на добром смо путу да испунимо 100% тај акциони план. Више од две трећине онога што је зацртано је већ и реализовано. Да би на тај начин причали о ресору културе ипак је неопходо, уз дужно поштовање, да се мало више упознате са свим оним детаљима и активностима које је покренула Градска управа за културу, са једне стране, са друге стране кроз осивање Форума за културу, кроз комуникацију са свим актерима у области културе, у установама културе такође смо унапредили многе ствари и као резултат тога имамо одређене резултате које добијамо као повратну информацију и од Министарства културе и да имамо доста успеха, а и кроз комуникацију са панелистима Европске комисије из Брисела, кроз реализацију пројекта Нови Сад 2021, такође, кроз те мониторинг панеле који су учестали и периодично се одржавају. Увек добијамо повратну информацију да успешно спроводимо оно што је зацртано. Кроз такво деловање, издвајање за културу, ево ако гледамо ову годину и овогодишњи буџет је 6% само за програме, када су установе културе у питању и Управа, а када се томе придодају и инфраструктурни пројекти које смо покренули, издвајање за културу прелази 10%. Ајде да то посматрамо, с једне стране програмске активности, с друге стране инфраструктурни пројекти. Ми смо кроз инфраструктурне пројекте ушли у реализацију изградње, односно адаптације такозване Кинеске четврти, Омладинског креативног полиса, радимо на изградњи четири културне станице. Што се тиче установа културе помињете Градску библиотеку. Ево, директор Којић, сви га добро знамо, је директор дуги низ година, од '93. године и ја ћу сада цитирати директора Којића: „Ова је једина градска власт да у протекле три године издваја у буџету средства за израду техничке документације за проширење простора Градске библиотеке“. Ово је већ неколико пута речено за овом скупштинском говорницом, не само на овој Скупштини,

него и претходних скупштина, да се ништа не ради по питању проширења капацитета. Градска библиотека је у истој просторији као и што је Завод за заштиту споменика културе био и пре 2004. и после 2004. и после 2008. године, а ништа се по том питању није урадило. Када су у питању судски спорови, а тренутно управни спор постоји, када је у питању Градска библиотека и тај спор је при крају. Хајде да сачекамо, то студент прве године права зна, када је спор у току да се по том питању ништа не ради, али ћемо тражити начине, како и на који начин да решимо то питање, а решили смо да то и учинимо. С друге стране, хајде да кажемо да Културни центар функционише у готово адаптираној згради по свим европским стандардима. Имамо Историјски архив који има зграду и простор и такође можемо рећи да та установа културе има стандарде, у том смислу, на европском нивоу. Преселењем Историјског архива са Тврђаве у Филипа Вишњића, Установа Атеље 61 и Музеј Града, такође, су проширили своје капацитете, зато што је тај простор дошао у посед те две установе културе. Када је у питању Културни центар Футог, имамо посебно изграђен посебан објект где имамо чак и радионицу за израду народних ношњи. То је прва установа културе у Србији која има тај тип радионице. Затим, Културни центар Кисач, потпуно сређена сала, такође, проширујемо капацитет итд. да нешто не заборавим. Завод за заштиту споменика културе, на добром смо путу да и то решимо. Крајем овог мандата мислим да ћемо успети да решимо све те проблеме када су протори у питању или инфраструктура. Што се тиче програмских активности, ми смо усвојили буџет у децембру месецу прошле године за ову годину. Одмах на истој седници смо усвојили програме рада тих установа културе. Ту је, управо, када се то изанализира долазимо до близу тих 6% издвајања у буџету за културу. Сада, овим ребалансом, на основу захтева установа културе, ми смо испоштовали њихове захтеве и изашли им у сусрет и оно што је повећање јесте управо оно што су они тражили. То само значи да су добро планирали своје програмске активности, односно да своје програме реализују онако како су зацртали и крајем прошле године за ову годину. Наравно да, ја као ресорни члан Градског већа се залажем да буде још веће издвајање за ресор културе и томе ћемо тежити. Мени је драго што добијам овакве информације и од стране одборника да су они жељни да издвајање за културу буде веће. Онда смо на истом задатку, јер на крају крајева, Српска Атина, Европска престоница културе за 2021. годину заслужује веће издвајање за овај ресор, који свакако, Граду Новом Саду доноси одређене бенефите и то смо показали на делу, а ова градска власт, када је ресор културе у питању и Градоначелник, имају резултате. Имају резултате зато што стратешки развијају ресор културе. Па, многи од вас су се смејали када смо озбиљно ушли у процес кандидовања Новог Сада за Европску престоницу културе. Када смо доносили Стратегију културног развоја, па не би сада неки од вас, да цитирам. Шта имамо, имамо Стратегију, имамо акционе планове, имамо пројектно финансирање које смо унапредили до те мере да у региону имамо најбољи процес спровођења тих процедура, имамо титулу Европске престонице културе, где панелисти Европске комисије нам шаљу информацији, односно шаљу нам извештаје да тај посао добро радимо и у том смислу ми кроз овај процес не радимо, односно не долазимо само до културног развоја, него ми кроз овај процес имамо и, захваљујући ресору културе, додатни економски, па ако хоћете и целокупни друштвени развој. Томе тежимо, на добром смо путу, знамо где идемо и овај процес ћемо реализовати на најбољи могући начин. Фондација Нови Сад 2021, било је и ово питање, морам да одговорим, како Програм иде на Градско веће. Да, зато што, када смо аплицирали у Бриселу ишли смо са нашом завршном апликацијом, такозваним „биг-буком“ и

то јесте програм. Као што имамо стратегију за 10 година, тако имамо „биг-бук“ од '16 до '22 године, сад не бих да објашњавам због чега '22. а не '21 и из тога се црпе програми за сваку годину, али кроз Одлуку о оснивању саме Фондације и оно што је пракса, европска пракса у реализацији тог пројекта и јесте да локални парламент, у овом случају Скупштина Града Новог Сада годишње разматра и извештаје о реализацији тог пројекта и то је случај и када је Нови Сад у питању. Не можемо рећи да Град Нови Сад нема стратегију културног развоја, напротив, има је и може да послужи као пример добре праксе и осталим локалним самоуправама у нашој држави, а и много шире, да овај посао успешно реализујемо.“

Божидар Протић: „Када чујемо овакве дискусије, мислимо да живимо у Швајцарској. Код нас је све мед и млеко. Имамо акционе планове, Стратегију културног развоја, добили смо ово, добили смо оно, ови су добили ово, овај проширен простор тамо. Мени је драго да имамо бар једну област друштвеног живота где је све потаман, где можемо да се поносимо. Па да ли је баш тако? Питајте културне посленике да ли су они задовољни статусом, да ли су задовољни условима. Имамо панеле, ја сам мислио да је за продају магле задужен неко други, овог пута опозиција, која данас прича о свему и свачему. Сад видимо да су неки учили од најбољих, па престижни и учитеље. Ништа нисмо сазнали о стању културе осим флоскула, панела, пројеката, акционих планова. Па и тај акциони план, односно Стратегију смо морали донети јер нам је Европа рекла: Нема кандидатуре без тога. Па смо наврат-нанос првили, они нас натерали, сетите се како је било, неби ли могли да аплицирамо за културну престоницу Европе. Не бих да потцењујем значај ове, али и ми смо у томе учествовали, имали смо не баш велику конкуренцију, него само земље кандидата: ми, Албанија, Турска и Црна Гора и победили Херцег Нови и то није заслуга ове власти, то је заслуга културне историје Новог Сада, Војводине и Србије. То је признање свим културним посленицима у задњих неколико векова, а не нас који данас овде седимо. Дакле, то је један дуготрајан процес, а не само нас савременика, који увек имамо боље мишљење о себи, него што је то објективно. Којић говори свакој власти то исто што је сада говорио и 2004. године и 2008. године. Он је могао да нам то напише па сваком подели, ово и за оне будуће. Како сте рекли: Пројекат технички. Па то су сви правили, је ли то тако велики успех, колико то кошта? Дакле, треба да будемо и критични, у свим областима друштвеног живота је могућ напредак. Нисмо ми баш тако најбољи, нажалост, ни у једној области. Испада да смо у култури најбољи. Нисам сигуран да је то тако, али да ли сам ја сигуран или ви, то треба грађани да кажу да ли су они задовољни културним програмима, улагањима у културу. У културу никада није довољно улагања. Испада да трошимо око 2.000.000.000,00 динара, ја бих волео да трошимо 22.000.000.000,00 динара из буџета за културу. Нажалост, пара је мало, потреба увек много.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА**  
**РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА**  
**РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**  
**ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ**  
**САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**  
**ПРОГРАМА РАДА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ”, НОВИ**  
**САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**  
**ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА**  
**2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**  
**ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР**  
**„МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА**  
**УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ**  
**ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра „Руменка“, Руменка за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ** **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА** **КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за спојену расправу за тачке дневног реда од 68. до 70. буде три минута за одборнике, а за председнике одборничких група пет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ад. број: 01-361-259/2018-I  
020-100/2018- I  
463-49/2018- I

#### **68. – 70. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ ШКОЛИ „ПЕТЕФИ ШАНДОР“ НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ ШКОЛИ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ ТОЗА“ НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ МУЗИЧКОЈ ШКОЛИ „ЈОСИП СЛАВЕНСКИ“ НОВИ САД**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној школи „Петефи Шандор“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ ШКОЛИ „ПЕТЕФИ ШАНДОР“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној школи „Светозар Марковић Тоза“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА  
НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ ШКОЛИ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ ТОЗА“ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Основној музичкој школи „Јосип Славенски“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ****О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА  
НОВОГ САДА ОСНОВНОЈ МУЗИЧКОЈ ШКОЛИ „ЈОСИП СЛАВЕНСКИ“  
НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за расправу о 71. тачки дневног реда буде три минута за одборнике, а за председнике одборничких група пет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ад. број: 3-361/2018-I

**71. тачка дневног реда****ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У  
УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА  
„СИМПО“ А.Д. ВРАЊЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Божидар Протић.

Божидар Протић: „Шта ће нама тај Симпо, мислим Граду Новом Саду? Шта ми да улажемо у врањску привреду. Боље да улажемо у новосадску. Није да баш нама претиче па да можемо целу Србију да подижемо. Шта ће нама удео у губиташу, за који не зна нико шта ће бити. Стално се спомиње били најгори они бивши што су продавали, па ево прилике да се сада и ово прода, тај Симпо, по некој доброј цени, да се ту неко истакне, а не да нам овако уваљују да ми будемо власници капитала, наш удео. Па шта мислите седнице, ко ће ићи одавде за Врање, колико то кошта. Је ли можемо ми, не знам ко је уводничар, да се тога ми одрекнемо у њихову корист, да се ми не бавимо капитализацијом, акционарством. Не приличи то Граду. Имамо ми наша јавна предузећа, са многима не знамо шта ћемо, ево ту и СПЕНС. Па боље да улажемо у наше него у туђе. Јесте то милион и нешто, није то велика цифра. Никада нећемо наплатити, знамо и сами. Опраштамо многима, од Рафинерије па до осталих предузећа. Није сад уводничар ту, не знам зашто морамо баш ми ово да донесемо. Је ли неко морање или је наша жеља? Ако је наша жеља, ја бих апеловао на вас, боље да им то поклонимо, боље и за нас и за њих. Нити ће то њима помоћи, нити ће им одмоћи. Ако то баш мора због неког разлога да се, онда бих желео да чујем разлог и немојте више да се Град бави поклањањем нечега што не радимо нашим јавним предузећима и нашим установама. Њима све наплаћујемо. Као што Топлана није ништа опростила СПЕНС-у, зашто ми опраштамо неким привредним субјектима са којима немамо никакве везе? Па је ли неко од вас добио од Симпа нешто цабе, неки кревет? Никад! Све су нам наплатили и сад ми њима, ни табуре нисмо добили, све смо плаћали. Сви ови грађани Новог Сада су то плаћали, па сад за то табуре да нас кошта милион, нема смисла. Дакле, ја апелујем да ми лепо ово одбијемо или да поклонимо да се и ми не дангубимо, колико кошта пут донде, превоз, дневнице. Добро, ти, обично, представници скупштине, зна моја колегиница, су волонтери, добију кафу, али далеко је, ко ће тамо ићи. Дакле, ја мислим да ми ово одбијемо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ**  
**О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ**  
**САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА „СИМПО“ А.Д. ВРАЊЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-386/2017-I

**72. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗМЕНИ НЕПОКРЕТНОСТИ НЕПОСРЕДНОМ**  
**ПОГОДБОМ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА И ЕРКЕР ИНЖЕЊЕРИНГ**  
**ДОО НОВИ САД**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Божидар Протић и Јелена Маринковић.

Божидар Протић: „Једну тачку поклањамо, другу улажемо, овде размењујемо. Па хоће ли ико овде остати на слободи, после ове седнице. Мислим када дођу ови по нас па кажу: шта сте размењивали. Шта ми размењујемо са тим Екером, није Екером инжењеринг, не могу да прочитам. Можда ту неко и зна ште се ту крије, ми остали не знамо, па тај који зна нека буде уводничар, нека нам објасни шта је интерес, нас као одборника, грађана Новог Сада, да ми ту трампу извршимо. Претпостављам да тај Екер, Еркер има сигурно неку већу корист од нас чим нам то нуди. А шта фали том простору који ми сад имамо? Што да идемо у неизвесност? Тај сруши, ко зна да ли ће то тај и завршити, па ћемо добити за нешто ништа и онда ће сви да се разбеже. Ко је био предлагач? Градско веће има паметнија посла у ова доба, једино изгледа ми смо ревносни па мора да се бавимо тим Екером, Еркером, како ли се зове. Дакле, ја не видим који је наш интерес. Прво нисам могао да видим из ових мапа, овде има свашта, ту има власника једно 150 на том простору, ваљда неки дворишни станови, не знам шта је, тај све то покуповао, једино му зафалио тај наш простор, мислим тај градски. Што, ми, сад да ми њему изађемо у сусрет. Не видим наш интерес у пола два, ајде да смо у шест сати, па би можда

интерес био неки већи. Ја мислим да ово треба одбити, немамо интереса, а мало смо и поспани па нећете бити сувише будни да ово изгласате. Сувише је неозбиљан предлог, нема уводничара, можда то неко и зна, ако зна нека се јави па да нам то и објасни, ако ме убедите ја ћу то подржати. Само ако је то интерес Града. Али нема уводничара, ако може неко да ми објасни шта је наш интерес за тај Екер, ја бих био захвалан.“

Јелена Маринковић: „Ето, ипак, имамо паметнија посла, па седимо овде и вас слушамо. Што се тиче Еркер инжењеринга и ове размене са инвеститором, ради се о једном трошном објекту који се сада не користи. Не постоје уопште потребе за улагањем јер је он у јако лошем стању. Нема никакве добити за Град у смислу да се он остави такав какав јесте, односно нема потраживања од стране других људи који би, односно закупаца који би га изнајмили за неки период, а овде се инвеститор понудио да размени један стари трошни објекат за један нови простор који ће бити један и по пут већи у односу на оно што ми сада дајемо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о размени непокретности непосредном погодбом између Града Новог Сада и ЕРКЕР ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО НОВИ САД.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **РЕШЕЊЕ**

### **О РАЗМЕНИ НЕПОКРЕТНОСТИ НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ ИЗМЕЂУ ГРАДА НОВОГ САДА И ЕРКЕР ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за расправу о тачки 73. дневног реда буде три минута, а за председнике одборничких група пет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ад. број: 020-147/2018-I

**73. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА, КОЈИМ СЕ УДРУЖЕЊУ ЗА ПОМОЋ МЕНТАЛНО НЕДОВОЉНО РАЗВИЈЕНИМ ОСОБАМА ГРАДА НОВОГ САДА ОДОБРАВА УПОТРЕБА НАЗИВА И ГРБА ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог решења утврдио је Савет за статутарна питања и локалну самоуправу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: доц. др Мирослав Копања и др Вељко Крстоношић.

Доц. др Мирослав Копања, председник Савета за статутарна питања и локалну самоуправу, представник предлагача: Дописом од 20. јуна 2018. године Савету за статутарна питања и локалну самоуправу Скупштине Града обратило се Удружење за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада којим тражи сагласност за употребу назива и грба Града Новог Сада за промотивне активности у реализацији пројекта Спортски круг пријатеља намењен деци и младима са сметњама у менталном развоју. Пројекат се остварује у сарадњи са дечијим фондом Уједињених нација УНИЦЕФ на територији више општина и градова у Републици Србији, као део ширег пројекта под називом „За све“ који има за циљ промоцију социјалне инклузије деце са инвалидитетом кроз колективну рекреацију и спортске активности намењен деци са и без сметњи у развоју. Ајде нећемо све, али да вас упознам, Удружење је основано '61. године, Пројекат Спорски круг пријатеља намењен је деци узраста од 4 до 18 година, који су корисници инклузивног сервиса „Цврчак“ који функционише у оквиру Удружења за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада и деци исте старосне групе који су корисници Удружења оболелих од дистрофије Јужнобачког округа. Закључак Савета: Савет за статутарна питања и локалну самоуправу утврдио је Предлог решења којим се одобрава употреба назива и грба Града Новог Сада Удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада и предлаже Скупштини Града Новог Сада да предложено решење размотри и донесе у предложеном тексту. Ово је превод на енглеском језику, надам се да вам није потребно, да ћете изгласати овај предлог.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће подржати овај предлог, јер сматрамо да је то добро и господин Копања је то лепо образложио. Мени није јасна само једна ствар: Зашто ви, прво, господин Копања је дао превод са енглеског, мени није јасно како то да остале одборнике није интересовало да чују оно што сте Ви припремили, а још више ме занима како то председник Скупштине није опоменуо одборнике који су добацивали и на неки

начин покушавали да скрате излагање господина Копање, које је мени, рецимо, било интересно. Пошто су људи уморни, ја ћу своје право на пет минута, искористити тако што ћу ћутати за говорницом и остати овде својих пет минута, да уморне људе не бих узнемиравао.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења, којим се Удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада одобрава употреба назива и грба Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **РЕШЕЊЕ**

**којим се удружењу за помоћ ментално недовољно развијеним особама Града Новог Сада одобрава употреба назива и грба града новог сада**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2018-182-I

#### **74. тачка дневног реда**

### **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СРПСКОМ ДОБРОВОЉЦУ У ВЕТЕРНИКУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић и Божидар Протић.

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке ће подржати овај предлог. Тај споменик се, у суштини подиже, колико сам разумео, можда би то господин Копача могао да нам објасни детаљније, али вероватно би сте се ви против тога бунили, али колико сам разумео тај споменик се подиже у част ослободиоцима у Првом светском рату, односно добровољцима из Првог светског рата који су се касније ту населили и дали име насељеном месту по планини на којој су ратовали, тако да практично, ово представља један историјско подсећање на важне догађаје и због тога, ми сматрамо да је ово једано важно обележје неких пређашњих времена и због тога ћемо то свесрдно подржати, као и сваки онај предлог који сте ви у прошлости, па и на данашњој седници дали, а био је смислен и сматрамо да је добар. Оно што бих волео, а то је да је још неко из културе остао овде, да нам подробније објасни, јер дефинитивно, ја нисам неко ко представља културног радника, али опет без оних енглеско-америчких израза које у суштини, вероватно, ни сам интерпретатор не разуме шта говори о панелима, дискусијама и свим осталим стварима, већ народним језиком, зашто ви сматрате да је овај споменик важно подићи, јер као што видим овде је гомила уморних људи и вероватно ни незнају о чему се сада тренутно ради, па би било добро да постоји неко ко је известилац да о том прича на овој Седници. Тако да, господине Копача, још једном се захваљујем на претходном појашњењу, али као што видим нико из владајући структура није заинтересован да нам понуди објашњење, па ми смо га потражили на другом месту и због тога ево на основу овог извештаја који сте дали, образложења због чега је важно да подржимо подизање споменика, ми ћемо се прикључити, претпостављам свим одборницима владајуће већине и гласати „за“.“

Божидар Протић: „Не бих ја ту ништа мењао. Ми смо и у Првом светском рату и у Другом светском рату били на страни победника. Мислим да недовољно се подсећамо на те наше светле традиције, поготово Први светски рат. Врло мало се зна како је Ветерник добио име. Како су српски добровољци на Солунском фронту, већином су то били добровољци из Америке који су ту земљу добијали. Моји преци су погинули на Солунском фронту, један је и дошао из Америке. То су историјске чињенице. Мислим да овакве споменике треба подржати. Жао ми је што то није било раније, иначе у Ветернику је Краљ куповао земљу својим средствима и поклањао српским добровољцима, као што је и у Славонији и у још неким местима. Својим сопственим новцем и у знак захвалности им додељивао земљу. Волим ја и Драгу Машин, али шта да радим сад, нема је. Не знам како сте ви, принцезо, у тој подели прошли. Дакле, не треба да се стидимо, треба да се правилно опходимо и према Другом светском рату где смо били од почетка на правој страни. Били смо део велике коалиције која је победила нацисте. Никада нисмо припадали оној другој страни. Не треба да се стидимо партизанске прошлости, не треба. Треба споменике подизати, обележавати све датуме у нашој историји. Нема важних и мање важних, сви су важну. Ако се не бринемо и не опходимо према прошлости, како можемо очекивати да ћемо имати неку светлу будућност, да ће нас неки други уважавати. Ово је пут, ово је само почетак и треба обележити нашу светлу традицију.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

### **ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СРПСКОМ ДОБРОВОЉЦУ У ВЕТЕРНИКУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за спојену расправу за тачке дневног реда од 75. и 76. буде један минут за одборнике, а за председнике одборничких група три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Ад. број: 35-509/2018-I

35-496/2018-I

#### **75. – 76. тачка дневног реда**

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА  
ПРЕДСЕДНИКА, СЕКРЕТАРА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Горан Радојев.

Др Горан Радојев: „Да искористим и овај минут. Дакле, када је реч о предлозима за именовање чланова комисије за планове, када се погледају биографије види се да су то људи, ја не нађох никога ко је завршио факултет пре 28 године, дакле добро су продужили своје студије. Једна од тих особа се хвали да је завршила са просечном оценом 7,38, што и није неки сјајан успех. Неке биографије су прилично и сиромашне, али пре свега је јако лоше што се поново, бар један члан овде именује, колико се овде може видети у његовој биографији, поново, јер смо сведоци да је Комисија за планове искључиво радила у интересу инвеститора у претходне четири године и рушила споменике културе по Граду Новом Саду, где год је то стигла. Дакле, просто, нису они рушили, али су они доносили такве планове. Дакле, катастрофално би било да ове људе именујемо у Комисију за планове и Демократска странка ће гласати против.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о образовању Комисије за планове.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **РЕШЕЊЕ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника, заменика председника, секретара и чланова Комисије за планове.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА,**  
**СЕКРЕТАРА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је предложио да време за расправу о 77. тачки дневног реда буде три минута за одборнике, а за председнике одборничких група пет минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

|                           |                 |
|---------------------------|-----------------|
| Ад. број: 022-1/2018-82-I | 022-1/2018-88-I |
| 022-1/2018-83-I           | 022-1/2018-89-I |
| 022-1/2018-84-I           | 022-1/2018-90-I |
| 022-1/2018-85-I           | 022-1/2018-91-I |
| 022-1/2018-86-I           | 022-1/2018-92-I |
| 022-1/2018-87-I           |                 |

**77. тачка дневног реда**

**ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА  
И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:**

- Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланице Управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о разрешењу председнице и чланова Привременог управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Душан Радовић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник

- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику
- Предлог решења о разрешењу заменика председника и избору заменице председника Савета за економски развој Града
- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

## **РЕШЕЊЕ**

### **О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланице Управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу председнице и чланова Привременог управног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНОВА ПРИВРЕМЕНОГ УПРАВНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланице Надзорног одбора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Душан Радовић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ДУШАН РАДОВИЋ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Михајло Пупин“, Ветерник.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, ВЕТЕРНИК**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ**  
**ШКОЛЕ „ЈОВАН ПОПОВИЋ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика српском добровољцу у Ветернику.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ**  
**О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СРПСКОМ ДОБРОВОЉЦУ У ВЕТЕРНИКУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу заменика председника и избору заменице председника Савета за економски развој Града.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ИЗБОРУ ЗАМЕНИЦЕ**  
**ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ЗА ЕКОНОМСКИ РАЗВОЈ ГРАДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ**  
**„ЈОЖЕФ АТИЛА“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница или одборника жели да постави одборничко питање.

Пошто нико од одборница и одборника није желео да постави одборничко питање, а с обзиром на то да је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је 30. јуна 2018. године у 01.49 часова закључио XXXVIII седницу Скупштине Града Новог Сада.