

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-884-I
29. август 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XXXIX седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 29. августа 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.20 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 36. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. СИНИША АДАМОВИЋ | 37. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 38. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 39. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 40. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. мр сци. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 41. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 42. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 8. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 43. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 9. ЦВИЈА ВАСИЋ | 44. МАЈА МАТИЋ |
| 10. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 45. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 46. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 12. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 47. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 13. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 48. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 14. ИВАНА ВУЈАСИН | 49. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 15. ДИНА ВУЧИНИЋ | 50. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 16. САЊА ДРАШКО | 51. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 17. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 52. САША НОВАКОВИЋ |
| 18. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 53. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 19. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 54. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 20. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 55. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 21. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 56. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 22. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 57. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 23. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 58. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 24. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 59. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 25. ЗОРИЦА КЕЧА | 60. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 26. ЂУЛА КИШ | 61. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 27. ДЕЈАН КОВАЧ | 62. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 28. БОГДАН КОЛАРСКИ | 63. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 29. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 64. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 30. РОБЕРТ КОЛАР | 65. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 31. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 66. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 32. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 67. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 33. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 68. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 34. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 69. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 35. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | 70. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: БОЈАН ВУЛИН, ЂУРАЋ ЈАКШИЋ, ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ, АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ, РЕЉА АЛЕКСИЋ, БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ, БОЖИДАР ПРОТИЋ И МИЛОВАН РАДИН.

Седницу Скупштине је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 58 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га су одборници: Бранислав Богарошки, Александар Бујић, Реља Алексић и Ђурађ Јакшић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је три одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила наведени предлог.

Записник са XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXVIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXVIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборници и одборнице су добили у сазиву седнице и дописима од 24. и 28. августа 2018. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 24. августа 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XXXIX седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

1. Предлог плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду

2. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево)

3. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 24. августа 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 53 одборника гласало „за“, да су два одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог Одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 7. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 52 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив и допис од 28. августа 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 17. и 28. августа 2018. године, због истека мандата школских одбора утврдила: Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Милош Црњански“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч. За именовања представника јединице локалне самоуправе у школске одборе школа у којима се васпитно-образовни рад обавља и на језику националне мањине, прибављена су мишљења одговарајућег националног савета националне мањине. На захтев Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад, Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 36. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Председник Скупштине је на основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада предложио, да се споји расправа:

- за тачке од 2. до 6, о предлозима плана детаљне регулације, одлуке о изменама и допунама плана генералне регулације и одлука о изради планова детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је три одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 10. и 11, о предлозима решења о давању сагласности на извештаје о реализацији програма пословања јавних предузећа за 2017. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је два одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 13. до 18, о извештајима о реализацији програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа за период од 1. јануара – до 30. јуна 2018. године

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 19. до 22, о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину и о предлозима решења о давању

сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавних комуналних предузећа за 2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 23. до 30, о извештајима о раду и пословању за 2017. годину и о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма рада и развоја здравствених установа за 2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 33. и 34, о извештају о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2017. годину и Плану рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 36, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Нажалост, ова повреда Пословника постаје традиција. Пре него што почнемо, уопште, да расправљамо по тачкама дневног реда, члан 35. став 1. и 2, реч је о одборничким питањима, други став у том члану каже: „На питање постављено на седници одговара се ако је могуће на истој

седници, ако то није могуће, у року од 30 дана од дана постављања питања“. Велики број питања, заиста не знам колики број питања сам до сада поставио, а на која нисам добио одговор. На неке, попут оних господину Стојковићу, већ годину и по дана чекам на одговор, поставим други пут питање, рачунајући на то да је, можда, господин Стојковић заборавио шта сам му поставио, међутим, ни на то питање нисам добио одговор. Градоначелнику за измештање полицијске станице, опет господину Стојковићу, за један паркинг у улици одређеној сам поставио питање, ни на то нисам добио одговор. Последње питање које сам поставио било је на седници од 15. јуна ове године, где сам питао да ли је Служба за буџетску инспекцију Новог Сада била у Градском саобраћајном предузећу ове и прошле године и ако је била, какви су резултати. Дакле, велики број питања је постављено члановима Градског већа и самом Градоначелнику Новог Сада. Изузимајући Градску управу за образовање, која је одговорила на моја питања, ни један члан Градског већа, ни једно надлежно лице није одговорило на одборничко питање. И Ви, господине Јелушићу, сваки пут потврдите да је тај члан прекршен, али ништа поводом тога се не догађа. Заиста, на овај начин је потпуно обесмишљена институција одборничко питање.“

Председник Скупштине је истакао да он то није потврдио, нити да има прилику да то потврди.

Др Горан Радојев: „Добро, Ви ћете прокоментарисати, ево рецимо, да ли је од 15. јуна прошло 30 дана или не. То ће бити интересантно, Ваше објашњење. Дакле, просто обесмислили сте институцију одборничка питања на овај начин. Могу одборници опозиције да постављају колико год хоће питања, али ова владајућа већина неће одговорити ни на једно.“

Председник Скупштине је указао на то да је управо образложио, да он као председник ни нема овлашћења по Пословнику да даје сагласност и да о свим предлозима одборника мора да се изјасни Скупштина, а затим је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је замолио да се Скупштина изјасни да ли је дошло до повреде Пословника у члану 35. став 1.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 10 одборника гласало „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 35. став 1.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године
2. Предлог плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево)
4. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за породично становање између улица Ондреја Марчока и Трга Јана Амоса Коменског у Кисачу
5. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације центра Будисаве
6. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације центра Степановићева
7. Предлог Одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
8. Предлог одлуке о изменама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада
9. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организацији и функционисању цивилне заштите на територији Града Новог Сада
10. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о пословању и реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
11. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину
12. Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2018. години за период јануар-јун 2018. године
13. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године
14. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године
15. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину, за период I-VI 2018. године

16. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године
17. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године
18. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године
19. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину
20. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
21. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину
22. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину
23. Годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину
24. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину
25. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину
26. Извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017. годину
27. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину
28. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
29. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину
30. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2018. годину
31. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад
32. Анализа „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2017. године“ Института за јавно здравље Војводине
33. Извештај о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2017. годину
34. План рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2018. годину
35. Предлог Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године
36. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Милош Црњански“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч
- Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да време за расправу буде 5 минута за одборнике и 10 минута за председника одборничке групе, изузев за спојене расправе од 13. до 18. и од 23. до 30. тачке, за које је предложио да време за расправу буде 6 минута за одборнике и 12 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 401-23/2018-I

1. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА У ПЕРИОДУ ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2018. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 28. августа 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Раде Јовановић, в.д. начелника Градске управе за финансије, повереник: „Моја је дужност да представим Извештај о извршењу буџета. У складу са чланом 76. Закона о буџетском систему, обавеза је локалних органа задужених за финансије, у овом случају Градска управа за финансије Града Новог Сада, да у року од 15 дана од истека извештајног периода, то је 30. јун, сачини извештај о извршењу буџета и достави га у року од 15 дана извршном органу. То је Градска управа за финансије урадила, у року дала Извештај, Извештај је пред вама. Извештај је дат у облику табеле, ја бих прво мало био опширнији, пре него што пређем на бројке, мислим да треба упознати шири аудиторијум какав је облик тог извештаја и чему служи, али не бих ишао преопширно да ме не прозивате, обично Управу, како то ради. Извештај је дат у форми 14-15 табела и информација које дају додатна објашњења о извршењу прихода, дати су као нека врста малих прелиминарних извештаја. Извештај садржи, пре свега четири табеле које говоре о приходима, табеле су дате на начин да дају што бољу слику о ономе што се дешавало у остваривању прихода и примања, тако да смо у првој табели, на пример, дали податке о свим планираим примањима и приходима према изворима средстава, у другој табели смо дали исто тако по квалификацији извора средстава, али смо дали и остварења, дали смо однос тих прихода и структуру у појединим приходима, тако да можете сагледати какво је учешће, на пример, прихода буџета у односу на остале приходе. У тим приходима смо приказали и пренета средства неутрошена из претходне године, али која су распоређена у буџету до 30. јуна. На трећој табели, која говори о приходима, ишли смо мало детаљније, дали смо само податке који говоре о начину на који се та остварења и ти приходи односе се спрам одређених показатеља, па смо настојали да упоредимо податке о извршењу из шестомесечног периода 2017. године са шестомесечним периодом из ове године. Настојали смо да упоредимо и податке о извршењу за шестомесечни период у односу на план за целу годину и то је све индексирано. Ви можете јако лако видети да су, рецимо, текући приходи остварени у овом шестомесечном периоду за 4,22% у односу на период од прошле године и да не идем у детаље, то ћу рећи када будем говорио о бројевима. Посебно смо настојали у табели четири, још увек говорим о приходима, да искажемо на нижем нивоу економске класификације, детаљније податке да би се могло сагледати на који начин су, рецимо, порески приходи остварени по категоријама и онда ту можете видети боље, да на пример порез на доходак, добит и капиталне је остварен са 26,92% у односу на извештај из прошле године. У свакој табели, наглашавам, постоје индекси по више категорија, на тај начин можете увек бити начисто, упоређујући их са претходним периодом, упоређујући их са текућим, са укупним износом прихода за ову годину и на тај начин имати једну представу како су остваривани приходи. Што се тиче расхода, на сличан начин смо поступали, дали смо исто неколико табела. Прва табела је дала предлог како су средства у буџету планирана, како су извршења планирана. Користили смо принцип буџетског система да то мора бити у равнотежи са планираним приходима и на

тај начин исказали да је у овој години, заједно са пренетим неутрошеним средствима укупна јавна потрошња планирана у износу 24.360.344.500 динара. Та табела показује и колико је план одређен за шест месеци. За шест месеци је, говорим о расходима, одређен на нивоу 13.848.762.188,97 динара и дали смо решење, дали смо структуру извршења у зависности од извора средстава, дали смо, упоређујући индексе, какво је извршење било у односу на план извршења расхода. У табели, следећој табели која је саставни део извештаја, дали смо опет мало виши ниво класификације где можете боље пратити у односу на класификацију према Закону о финансирању локалне самоуправе, где можете мало боље пратити како су по економским класификацијама и наменама трошени расходи и ту можете да видите да расходи запослених су порасли у овој години у односу на прошлу годину, свега 8%, а водите рачуна да је од првог јануара било повећање 5% за све запослене и 10% у установама, тако да то показује да су задржани на нивоу расходи за запослене, да је уопште јавна потрошња и даље примаран сегмент трошења јавних средстава у Граду и рећи ћу касније мало више о бројевима. У сваком случају оно што даје, као кључна информација, а то се може видети у табели 8. где смо дали исте те расходе, али по функционалној класификацији, значи класификацији коју нам намеће буџетски систем, где смо дужни да намену трошења и коришћење јавних средстава искажемо кроз одређену намену, из ње можемо установити како се креће по областима потрошње употреба или трошење средстава, наравно, увек све те табеле садрже те индексе у којима можете упоредити периоде, за исти период од прошле године, садрже индексе који показују која је то потрошња у односу на план за ову годину и на тај начин имате представу шта се дешава са расходима у буџету. Сада бих прешао на то да појасним да Извештај садржи, поред ових табела, и додатне извештаје који објашњавају шта се дешавало у буџету. Један извештај, на пример, извештај о задужењу, извештај о отплатама по обавезама, на пример, отплаћујемо прву и другу обвезницу серије, ове године смо отплатили по једну траншу, онда имамо извештај о примљеним донацијама, имамо извештај о трошењу сталне и текуће буџетске резерве, имамо преглед примљених трансфера у буџет и датих трансфера другим нивоима или истим нивоима власти, значи, све су то још додатни показатељи који се налазе у Извештају како би имали једну укупну слику шта се дешава у односу на трошење буџета. Наравно, на крају смо морали да утврдимо финансијски резултат у том извештају и он је овде исказан и, посебно што је важно и што прописује буџетски систем, морали смо да искажемо која су одступања у промету на рачуну извршења буџета, у односу на планирана остварена буџета и расхода. На пример, та примања су негде око 256.000.000,00 динара, а односе се на принудне наплате које се извршавају преко рачуна, а за које, у моменту када је сачињаван наш извештај, нисмо имали затворена књижења и правдану документацију, на тај начин имамо нека одступања у буџету. То је нормална појава и то се отклања у текућем раду и у сваком моменту када би радили пресек извршења, ви би имали неко стање принудних наплата које се мора накнадним временом оправдати. Ја бих сада прешао на неке бројке, то морам да прочитам, има их пуно, али не бих превише на томе инсистирао. Почећу од тога да је укупан буџет на крају шестомесечног периода усвојен у овом износу који сам рекао, да врло озбиљно ми поштујемо динамику остварења тих прихода. За шест месеци је планирано 13.260.500,00 динара и до краја јуна је остварено толико динара. Приходи и примања буџета, говорим сада о делу категорије, ти приходи остварени су у износу од 9.637.900,00 динара, што је 46,5% у односу на годишњи план, а 94,25% у односу на план од шест месеци. Значи, то је изванредно остварење. Из приказаних података произилази

да су текући приходи остварени у износу од 8.977.300,00 динара и то чини 45,7% планираних прихода на годишњем нивоу, а да су примања, значи то је онај други део, остварена у износу од 66.200.000,00; то су примања од продаје земљишта и друге финансијске имовине. Такође, примања од задуживања остварена свега у износу од 4.000.000,00 динара. Остварење текућих прихода је нешто веће у односу на прошлу годину - 4,2%, то је као коначни закључак, у односу на јануар – јун ове године остварења је 92%.

Председник Скупштине је указао да је пропуст Службе Скупштине и њега лично, као председника Скупштине, што није указано Радету Јовановићу да је време за говор ограничено на 10 минута. Председник Скупштине је ради вођења расправе по овој тачки на адекватан начин, предложио да се Радету Јовановићу, в.д. начелнику Градске управе за финансије, одобри додатних 10 минута за допунско образложење предлога.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Раде Јовановић: „Сада ћу да гледам на онај монитор, заиста нисам знао. Ја бих наставио причу о подацима, истакао бих један важан податак, да гледајући ове табеле, да порески приходи у сваком случају чине 69,8 укупно оствареног износа средстава, док непорески приходи чине свега 22,9%. Порески приходи су приходи који су настали обавезним плаћањем пореских обвезника, тако да Закон о буџетском систему и прописује, ми на такав начин и дајемо табеле и податке о томе. Приходи остварени од донација и трансфера износе свега 7,3% буџета. Један од података је важан - да су порески приходи у односу на посматрани период остварени са 17,7% у односу на исти период од прошле године, то значајно показује једно повећање у таквој категорији прихода. Пошто имамо обавезу да, приликом извештавања, дајемо и делимо та средства и остварења и у смислу Закона о финансирању локалне самоуправе, где се приходи посебно издвајају као приходи осталих нивоа власти и изворни приходи, јер то ипак даје једну слику догађања у Новом Саду, ми смо то табелама показали, ја ћу само дати ове најкрупније податке. Приходи од осталих нивоа власти које чине приходи од уступљених пореза, уступљених накнада, трансфери, показују да су остварени у износу од 5.118.200,00 динара, што је 45,3% годишњег плана, а изворни приходи, значи приходи директно локалне самоуправе су остварени у износу од 3.859.100,00 динара, што је 46,3% годишњег плана. Када би мало рашчланили ове приходе које смо добили од вишег нивоа власти, остали приходи за период јануар – јун износе 4.429.096,00 динара и то је 47% годишњег плана, трансферна средства остану у износу од 644.700,00 динара, напомињем да су ова средства остварена мање, и то за 33,2% годишњег плана. Та средства зависе од тога да ли су сви трансфери уплаћени, а нама је до 30. јуна два трансфера обустављено јер, мислим да сам то чуо на прошлој Скупштини, довољно да једна школа буде 2000,00 динара у застоју, не извршава обавезе на време и обуставља се све. Ови трансфери накнадно се враћају, то није ништа изгубљено и

то је нешто што у овом моменту није приказано у Извештају, тако да би ови приходи били значајно већи. Од изворних прихода који су остварени у износу од 3.859.100,00 динара и који учествују 40% у укупним оствареним приходима Града, посебно напомињемо примања буџета од 64.000.000,00, која су настала продајом земљишта. Исто тако, примања, задуживања су минорна и ми их приказујемо као обавеза, али она немају неки значај на приход. Када говоримо о самим расходима и бројкама у периоду до 30. јуна, укупни расходи су извршени у износу од 8.046.600,00 динара, што је 33% планираних расхода и издатака за целу годину или 58,1% од планираног износа расхода који су требали износити 13.848.800,00 динара. Од укупно утрошених средстава за финансирање расхода и издатака из буџета Града у овом периоду је 78,5% или 6.313.600,00 динара се односи на текуће расходе, док је 1.561.500,00 динара или 19,4% укупних средстава утрошено за капиталне расходе, односно за издатке за нефинансијску имовину, највише за основна средства, док за отплату главнице из набавке финансијске имовине утрошено 171.400.000,00 динара или свега 2,1% утрошених средстава. Овај однос између капиталних и текућих расхода се мења, о томе стално говоримо, тако што ми сматрамо да капиталну субвенцију у износу од 242.100.000,00 динара и капитални трансфери са нивоима власти од 52.000.000,00 динара, такође представљају капиталну потрошњу и на тај начин они подижу тај проценат, тако да је износ утрошених средстава за капиталну потрошњу 23,1% од укупних средстава, док је 6.019.000,00 динара или 74,8% укупна текућа потрошња. Утрошак средстава се, сходно прописима нашим, мора приказивати по основним наменама и сада не бих читао целу табелу, јер има пуно података, значи, исти ови подаци су сада исказани на други начин, али би навео податке, да је за коришћење робе и услуге потрошено по економској класификацији 2.102.800,00 динара, за субвенције потрошено 844.200.000,00 динара, донације и трансфере 1.068.000,00 динара итд. За основна средства је, на пример, потрошено 1.314.700,00 динара, што је, рецимо, 23,6% од плана. Утрошак средстава по функционалној класификацији која је и даље на снази и која, без обзира што се увођењем програмског буџета доводи у питање, ми је овде изражавамо, она је обавезна, користи се за упоређивање наших података током низа година, па на пример, ми имамо овде податак да је за социјалну заштиту утрошено 477.000.000,00 динара, да је за опште јавне услуге утрошено 1.217.300,00 динара, да је за економске послове, значи, послове Града утрошено 2.076.600,00 динара и то је нешто што можете видети из буџета детаљније. И, као последња ствар, ми програмски буџет морамо користити, исказујемо све активности и утрошке средстава према програмској класификацији, има 17 програма, они имају прописане програмске активности, у неким се налазе пројекти и ту можемо видети, на пример, ето, ја не знам да ли, 'ајде на пример, нешто што би можда вама било овако блиско - Програм Предшколске установе и васпитање на кога је утрошено 1.012.200,00 динара, или Програм за развој спорта, утрошено 612.100.000,00 динара и тако можемо све податке упоредити по 17 програма и имати представу на чега су те намене извршене. На крају, само бих истакао финансијски резултат, буџетски суфицит, који у овом периоду износи 1.762.340.399,25 динара и то је наш извештај.“

Председник Скупштине је упитао да ли одборник др Горан Радојев жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Поред већ стандардне примедбе која се провлачи из извештаја у извештај, када је реч о буџету, да се лоше планира и потрошња је ниска. Сада, после

јучерашње седнице за Савет за буџет и финансије имам једну, чак и озбиљну замерку него што је ова коју сам управо поменуо. Наиме, јучерашња седница Савета за буџет и финансије је протекла у готово трагикомичном тону. Ја сам тражио одговоре на поједина питања: на који начин је потрошен одређен новац, за коју намену, како се контролише потрошња новца, јер то грађане највише интересује, где је новац грађана Новог Сада утрошен и како се контролише, како се тај новац троши. Мени је речено и од стране начелника Управе, који је мало пре излагао, али чак и од председника Савета да то није тема, да је тема само колико је средстава где прераспоређено. А, где је то потрошено, како се то контролише, то није тема овог извештаја, то је тема тамо неких других извештаја. Заиста, ово образложење, до сада, ево колико сам дуго одборник, никада нисам добио. Добио сам разна образложења, разне увреде, али овакво образложење до сада у животу нисам добио. Дакле, када је реч о потрошњи, сваког грађанина Новог Сада интересује где је новац потрошен. Пошто је издвојено мишљење, имам минут и по свега, ја ћу само неколико питања са Савета поновити, можда ћу добити те одговоре. Питао сам на који начин је пала јавна набавка Завода за хитну медицинску помоћ, где је преко 19 милиона динара требало да буде потрошено на опрему за рачунаре, чак је потписан уговор. Питање да ли је тај новац уопште пребачен, трансферисан, са које позиције, Заводу за хитну медицинску помоћ, пошто је уговор потписан, без обзира што Комисија није дала одговарајуће тумачење, на крају је поништила тај тендер. Да ли је тај новац пребачен у току године и да ли је плаћено, иако то није реализовано. Зашто су такви дискриминаторски услови дати, односно зашто је, фактички, кроз тендер нацртан онај ко треба да добије тај тендер? Да ли је „Градско зеленило“ и ове године ангажовало подизвјаче и ако ангажује подизвођаче нема довољно могућности да уради неки посао, зашто Градска управа за комуналне послове тај новац не определи кроз јавну набавку, можда ће то бити јефтиније? Зашто је у фебруару 2018. године 88.000.000,00 динара пребачено Заводу за хитну медицинску помоћ и за коју намену, нисам добио уопште одговор на то питање, јер ако ви у фебруару већ, из буџетске резерве, плаћате та средства шта су они планирали у децембру. Још неколико питања сам поставио, пошто истиче време за издвојено мишљење, надам се да ћу бар у почетку добити одговоре на ова врло важна питања.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Снежана Мушички, Стеван Латиновић, Јелена Кешел, Марина Недељковић, др Вељко Крстоношић, Вања Божић, Милорад Радојевић, Дејан Мандић, др Горан Радојев и Срђан Кружевић.

Снежана Мушички, заменица председника Одборничке групе „Др Војислав Шешел - Српска радикална странка“: „Ја се захваљујем прво господину Јовановићу као поверенику који нас је известио о овом извештају о извршењу буџета и драго ми је да може и неко са стране да види како је то лоше и како вам смета мислима када вам неко мери време у секунду, али нисам ја зато овде, ја сам за то да вам изложим став Одборничке групе Српске радикалне странке у вези са овим извештајем о извршењу Одлуке о буџету и веома, ја мислим, очекивано да Српска радикална странка неће подржати овај извештај, из разлога што сматрамо да се ситуација само понавља. О овоме смо већ расправљали у јуну. Дакле, приходи су добро планирани, то значи да Новосађани

још увек измирују своје обавезе како треба, односно, планирано, а ти приходи су у овом буџету ствар струке и, као што се увек тог дела тиче, ми увек похваљујемо госпођу Радак, за овај део што се тиче струке и Градску управу за финансије како то обави, што се тиче статистичког дела и овог реферата. Међутим, оно што брине то су расходи и о томе смо расправљали и када је ребаланс буџета био у питању. Тада смо, такође, одборници Српске радикалне странке, изнели мишљење да не ваља да се новац акумулира, да се не троши, да се суфицит повећава и да капиталних инвестиција нема. Сматрали смо и онда, сматрамо и сада, ми ретко своје мишљење мењамо када су тако велике ствари у питању, да постоји у Новом Саду потреба за великим пројектима, да постоји потреба да се нешто велико мења и да Нови Сад, очигледно, по овом извештају и оном ребалансу буџета, пре пар месеци, има средстава то да мења. Зашто не мења, то је сада друга ствар. Ми ћемо се тим стварима бавити када буду на дневном реду предузећа, зато што су неки у својим извештајима изнели ствари за које ја не знам, ако није штампарска грешка, да онда неко треба да одговара. Ми смо у јуну имали неке расправе око Сентандрејског пута, како је то велики пројекат који ће изискивати много финансирања, који ће почети за коју недељу. Ево нас још мало у септембру, ништа ја не видим да се на Сентандрејском путу, сем моста, нешто ради. Мост је био затворен два месеца пре радова и радови када су почели већ се два месеца ишло тим мостом у једом правцу. Не знам ситуацију, вероватно ће то неко рећи, шта је са водоводом на Боцкама, али и то смо добили у јуну уверавања да ће у најскоријем року бити, не знам да ли је ту господин Мандић, можда ће се он касније јављати, да ће све бити решено. Ја бих се бавила овом табелом четири, за почетак, то су средства из буџета Града Новог Сада без пренетих неутрошених средстава из ранијих година, дакле, без овог суфицита. Не могу да кажем да смо задовољни како ствари стоје, али очекивано, видело се по свему како је ишао и ребаланс и како су се трошила средства из буџета 2017. године, да ће до овога доћи. Ја бих само да се осврнем на овај део, раздео 7.3: Донације, помоћи и трансфери, који је планиран у много већем обиму, а није остварен. Занима ме зашто, вероватно господин може да одговори на то, а табела шест: Расходи и издаци, средстава буџета Града Новог Сада. Ви сте овде констатовали да је извршење 33% до краја првог полугођа 2018. године, односно, до краја шестог месеца. Када се све сабере и одузме, ја сам дошла до мало другачијих података, зато што ви, вероватно, овде нисте унели све цифре из оног суфицита који смо распоређивали прошли пут. У делу: Трансфери других нивоа власти, ви сте очекивали много већа средства него што су овде наведена. План је био 754.000.000,00 динара, а наведено је да је од осталих трансфера власти, у буџет Новог Сада дошло 326.000.000,00 динара, па ме занима због чега је та разлика и зашто је до тога дошло? Друга ствар на коју бих се осврнула су ова финансијска помоћ Европске уније. То мора да је један од оних значајних фантомских пројеката са недефинисаним називима „грађани и грађанке Европске уније“ или шта већ, извршење 36.148,00 динара. Ако су то они пројекти за које су две управе радиле више од три месеца, а ми смо од њих добили 36.000,00 динара, онда је то још мање од оног што сам ја изнела у јуну, да је 120.000,00 динара плата за неке пројекте у којима уопште Град Нови Сад нема никакву корист, осим тих грађна и грађанки Европске уније, који путују на наш рачун и за наше пројекте. У делу Извештаја о коришћењу зајма од Европске инвестиционе банке, то је онај зајам за „Водовод и канализацију“ из 2012. године, то је нека друга скупштинска већина донела одлуку о зајму, ми смо тада такође били против тог зајма, сматрали смо да, како не треба правити суфицит, тако се не треба ни задуживати. Има, ваљда, довољно глава које моги да размишљају и да, што би рекао наш

народ „да се раширимо по својој њиви колико нам је велика“, а не ни премало ни превише. Ми сада плаћамо камате, можда то неком није пуно, Ви сте рекли, не знам да ли сте спомињали тај део, 184.000,00 евра за нешто за шта је „Водовод“ добио 1.760.000.000,00 пре неколико година, тачније читав кредит је исплаћен „Водоводу и канализацији“, а ми не видимо да је тај пројекат нешто решио, да се ту нешто велико урадило и да су се паре потрошиле на ваљан начин. Ја претпостављам да ће тај зајам од Европске инвестиционе банке морати да има и свој завршни рачун, односно неку врсту извештаја који се њима подноси, па би ме занимало шта ће они да наведу и где су потрошили паре и шта су то они епохално направили, пошто је пројекат био за, ја ћу да цитирам: „За изградњу градског водовода“. Нисам то ја измислила назив, него је „Водовод и канализација“ дала тај назив. Такође, када је извештај о коришћењу текуће буџетске резерве у питању, Одборничка група Српске радикалне странке је и на претходној седници изнела став да сматрамо да та резерва треба да буде мало већа, зато што, сад није ту Градоначелник, али очигледно он једини има идеју како да потроши паре, а да му не стоје на рачуну. Оно што мене занима и Одборничку групу Српске радикалне странке, то је зашто Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције има на овој буџетској резерви 88.000.000,00 динара. Да ли су то она авансна плаћања или је то оно што није добро израчунато колико ће да кошта изградња објекта за Хитну медицинску помоћ. Ја не знам да ли ће се господин Мандић јављати, Одборничка група Српске радикалне странке увек је за, да неко образложи оно о чему се расправља и нисмо за смањење ничијег времена ни за ограничење ничијих мисли. Сматрамо да смо законом заштићени и да нам је загарантовано право да можемо у овом дому да кажемо шта мислимо. То што нам се то право ускраћује, то није ствар демократских односа, није ствар ни дневнополитичке ситуације, а не би требало ни да је ствар овог дома зато што Градска скупштина Новог Сада има много, много кредибилитета да би се овакве седнице налазиле уопште на дневном реду, не седнице него овакво понашање и овакво ускраћивање права на говор.“

Стеван Латиновић: „Пред нама је данас Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада за првих шест месеци ове године и можемо да видимо, сви они који су прочитали овај извештај могу да виде да је врло сличан претходним извештајима које смо добијали у овом сазиву. Дакле, што се тиче приходне стране, малопре колегиница која је говорила, она је сасвим коректна, видимо да су приходи реализовани на 95% оног што је планирано за ових првих шест месеци. Текући приходи, они који су веома важни су на 92% и то је нешто што нам даје наду да ће овај буџет бити, што се приходне стране тиче, реализован у високој мери и на крају године, тј. када будемо имали завршни рачун. Нарвнo, то треба јавно рећи, похвалити оне који су се тиме бавили и то увек урадимо и свакако, споменути грађане Новог Сада, који у великој мери доприносе томе да Нови Сад има стабилан буџет, што чињеница није у неким другим локалним самоуправама случај. С друге стране имамо и расходну страну. Према оној дефиницији Закона о буџетском систему, она би требало да буде уравнотежена са приходном страном. То до сада, откако је ова скупштинска већина на власти, није био случај, па што би било и овога пута? Дакле, приход и расход нису у равнотежи и то показује и овај извештај. Ако смо могли да кажемо да је приходна страна добра, тако исто можемо да кажемо да је расходна страна испод онога што је планирано и сада би могли да кажемо да ли је лоше планирано или је подбачај у реализацији. Мислим да би то ви требало да се договорите, шта је од тога тачно. Ја знам

да ће сад да буде да је грађевинска сезона у току, да ситуације нису све прошле, да ће врло вероватно бити другачија слика на деветомесечном извештају или на завршном рачуну, али вам не верујемо иако то знамо шта ћете да кажете. Не верујемо. Зашто? Зато што вас пракса у томе демантује, а пракса је та да сте имали велике подбачаје, велике суфиците у претходним годинама, који се тичу расходне стране и бојим се да ће то бити случај и овога пута, тј. ове године. Ја знам да ће ова скупштинска већина овај извештај усвојити, да ће бити послата порука да све функционише беспрекорно, међутим, то није случај, то видимо и на терену када изађемо на улицу. Имамо случајеве да у појединим деловима Града јавна расвета не функционише баш како би требала, месецима стоји незамењена. Имамо случај да су на територији Града Новог Сада велики радови, али ти радови, ти канали на тротоарима, на коловозима, месецима стоје невраћени у претходно стање, тако да то је још један показатељ да многе ствари не функционишу, а овај извештај, ако погледамо ову расходну страну, на неки начин то и потврђује. Наравно, нећемо подржати.“

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 91, 92. и 96. Сматрам, председниче, да сте повредили Пословник зато што сте поново дозволили добацивање, вређање и опонирање одборника једних другима. Сматрам да, како износите своје мишљење док ми говоримо и своје ставове док говори опозиција, тако да треба да изнесете своје мишљење и када нас вређа владајућа већина. Ја сматрам да нисам никада некеме у овом дому рекла неку непримерену реч. У ствари, оглађујем се, нисам је рекла прва, али будући да се ово понавља ја ћу, стварно, бити принуђена да се браним, а већ сам говорила у претходном излагању да то није ниво ове скупштине и да те ваше петпарачке приче, стварно треба да се оставе код куће. Ја се трудим да не будем пристрасна и да једнако мерим одборнике и Српске радикалне странке и ове друге, када је то неко међусобно уважавање у питању и да опоменем и моје одборнике, као и себе, али и ваше, али сматрам да не може један одборник себи да дозволи такво понашање константно из седнице у седницу. Ако има нешто да се каже, нека се каже за овом говорницом. Ви сте владајућа већина, имате 110 минута, па 110 минута изађите па паметно искористите, а немојте вређати оне који имају друго мишљење у односу на вас. Не може Одборничка група Српске радикалне странке да ћути и не може да се не брани и мислим да није у реду и мислим да треба да се уважавамо мало више. Ако немате стрпљења да слушате шта говорим, можете изаћи.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала, те је ставио на гласање да ли су повређени чланови 91, 92. и 96. Пословника.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 11 одборника гласало „за“, да је 48 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 91, 92. и 96.

Јелена Кешел: „Јављам се по тачки Извјештаја буџета Града Новог Сада за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године. Уколико сте пажљиво посматрали, односно, анализирали Извјештај буџета видјели сте да се Извјештај односи само на средства из буџета. Дакле, без сопствених прихода буџетских корисника и за поменути период приходи износе, односно планирани приходи износе 24.360.300,00 динара. Сагледавањем планираног и оствареног нивоа долазимо до чињенице да је остварено 13.260.500,00 динара, то је 99,75% испуњење шестомјесечног плана. Буџет чине приходи и примања, на рачун прихода и примања у буџету текуће године остварен је у износу од 9.637.900,00, што је 94,25% испуњеност плана за првих шест мјесеци текуће године. Треба споменути да поменути Извјештај је 4,21% увећан у односу на исти период прошле године. Уколико појединачно посматрамо највеће учешће у оствареним пореским приходима, видимо да највеће остварење је, заправо, приход на порез на доходак, добит и капиталне добитке и он је у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године остварен 26,9% више него у истом периоду у 2017. године. Такође, приход на основу пореза на имовину остварен је у износу 3,7% више на исти дио године, односно, исти временски период 2017. године. Моји претходници су говорили о том да највећа захвалност треба да буде грађанима Новог Сада и ја се потпуно слажем с тим. Мислим да су грађани Новог Сада препознали да је Нови Сад стабилна локална самоуправа са сређеним пореским системом и то јасно показује приход који ми остварујемо на рачун пореза на имовину. Што се тиче примања у буџету, они су остварени у износу од 660.600.000,00, односно 60,2% годишњег плана. Што се тиче расхода и издатака, треба напоменути да је реализација расхода и издатака за првих шест мјесеци текуће године 58,1%, а у исто вријеме она је за 42,7% већа него за период од јануара до јуна 2017. године. Тако да вам не стоји, баш, та констатација да је увјек исто и да се ништа битно не мјења. Извјештај о буџету показује да ми сваке године имамо све већу и све бољу реализацију буџета. Задржала бих се кратко још на расходима и издацима, зато што они у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године износе 8.046.600,00 динара. У Извјештају јасно видите да текући расходи подразумјевају 6.313.600,00, да капитални расходи износе 1.561.500,00 динара и да отплата главнице и набавка финансијске имовине износи 171.400.000,00 динара. Реализација буџета биће знатно боље видљива на деветомјесечном извјештају, из једног простог разлога, зато што на Извјештај о реализацији буџета углавном значно утичу процедурални разлози зато што нису у периоду од шест мјесеци нису обухваћени ...“

Марина Недељковић: „Хвала представнику предлагача, господину Јовановићу, чули смо што смо чули. Ми, нажалост, немамо 20 минута као Ви, односно, могућност да се додаје време тако да имамо ових пет минута и морамо их искористити на најбољи могући начин. Ево само једна замерка на самом почетку за Вас и за оне који конципирају ове извештаје, није суштинска, али се налази већ на првој страни. Кажете: „Упућује вам се Извјештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године“. Извршити се може само одлука коју је донела ова скупштина, односно, Скупштина Града Новог Сада, а не сам буџет. Значи, на основу одлуке, ви извршавате и даље прослеђујете или примате новац. Значи, молим вас да се овај моменат више не понавља. С друге стране, пошто је време, као што сам рекла, ограничено, кратко ћу проћи, у име Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ пар момената који се налазе у овом извештају, а мислим да су сасвим довољни и кристално јасни да вам буде врло јасно о чему се ради и зашто никако не можемо подржати овај

шестомесечни извештај, као што то нисмо радили ни прошлих година. Суштинске замерке сте чули од заменика шефа моје одборничке групе, госпође Снежане Мушички, а хајде да видимо о чему се овде ради. Као што смо чули од мојих претходника, приходна страна, по правилу, није проблематична и то јесте константа не само овог, већ и генерално извештаја буџета и то што је Град Нови Сад у том смислу финансијски стабилна самоуправа, односно функционише порески систем. Првенствено треба захвалити грађанима, а не власти. С друге стране видимо, као што сам рекла, приходи и примања буџета текуће године бележе добро остварење и то не може нико да спори, нити имамо било какву намеру да било шта што је истинито и квалитетно оспоравамо, јер то није истинито. С друге стране, епицентар проблема по правилу, као што смо то видели претходних година, та фамозна расходна страна, посебно тај одељак капиталних пројеката и инвестиција. Као што видимо у економској структури, која је овде приказана, укупних расхода и издатака, највеће је учешће текућих расхода 78,5%, док капитални расходи учествују са свега 19,4%. Милион пута смо спомињали да Новом Саду, као локалној самоуправи, су потребни кључни капитални пројекти, а не суфицит на рачуну који се протеже из године у годину и све је већи и већи. Сећате се добро и Ви, господине Јовановићу, као начелник Управе за финансије и сви овде одборници, шта је било на крају 2017. године, да је Град Нови Сад завршио годину са, како је то и у медијима често истицано, историјским суфицитом од 6.600.000.000,00, а на основу овог шестомесечног извештаја видимо тенденцију да тај суфицит иде или овим темпом или још израженијим. С друге стране, овај извештај се у овом једном делу завршава са реченицом која најбоље осликава суштину целе ове приче и ми, српски радикали, сматрамо да ако се по овом извештају познаје дан и ако је он индикатор за неке будуће показатеље, за генерално извршење буџета у овој текућој години, онда ствари дефинитивно, не стоје сјајно и ова 2018. године неће донети ништа нити ново, нити епохално. Али, да се вратим на ту реченицу коју сам и споменула, а у којој се огледа и суштина свега овога што имамо данас да кажемо по овој тачки дневног реда: „У наредном периоду очекује се боља реализација буџета, нарочито када су у питању капитални расходи, с обзиром на то да се очекује окончање започетих поступака јавних набавки, што ће даље омогућити интензивирање...“, итд. итд. Значи, та ваша тенденција да се константно очекује боља реализација јесте константа овог извештаја, деветомесечног, годишњег, небитно, она на најбољи начин осликава сваки од ових извештаја, извршење одлуке о буџету и све су то разлози зашто Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка не може подржати овај извештај.“

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“: „Пред нама је Извештај за првих шест месеци ове године о извршењу буџета и увек је незахвално коментарисати овакве извештаје, будући да је то само првих шест месеци, може да се промени и на неки начин побољша или поквари оно што је урађено у првих шест месеци, а то ћемо видети следеће године када будемо коментарисали извршење буџета за 2018. годину. Мислим да ћемо тада имати пуно право да говоримо о томе како је Град пословао у 2018. години. У сваком случају, молим заменика Градоначелника да ми не добацује. С друге стране, оно што је ова градска власт за ових шест година, колико је на власти, нас навикла, јесте на лоше извршење буџета и како после шест месеци, тако после девет месеци и на крају године и сваки пут је то било све горе него што је било претходне године. Овај пут је ова година нешто боља него 2017.

година за првих шест месеци, али то не значи да ће након целокупног периода наставити исти тренд. С друге стране, ова градска власт је нас, за ових шест година, навикла на одсуство бриге о грађанима Новог Сада, будући да је сваке године све лошија ситуација у Граду. Што се тиче самог извршења буџета оно опет није у границама планираног. План је подбачен за неких 42%, али то опет може бити последица тога што говоримо о првих шест месеци, тако да се нећу, суздржаћу се о негативним коментарима. Коментарисаћу само једну ствар која из овог извештаја буџета може да се види, оно што видимо да су субвенције за јавна комунална предузећа нешто већа него што су била претходне године. Суштински, Демократска странка се не противи субвенцијама јавним и јавним комуналним предузећима, то је обавеза Града. Та предузећа су основана од стране Града како би побољшали квалитет живота у локалној самоуправи, квалитет живота Новосађана. Ми се противимо плаћању Града дугова који су настали због недовољно доброг или нестручног вођења предузећа, што свакако има. Овде видимо из овог извештаја, да су укупна издвајања за субвенције 2,8 пута већа у односу на исти период прошле године, а томе је заслужно пребацивање 416.600.000,00 динара на рачун СПЕНС-а. У овој скупштини је Градоначелник, директор „СПЕНС“-а и целокупно вођство Града нас убеђивало како ће тих 416.000.000,00 динара довести „СПЕНС“ на зелену грану и ми смо због тога и гласали да овај износ буде пребачен „СПЕНС“-у, како би побољшао функционисање „СПЕНС“-а и како би коначно овог дугогодишњег губитака избацио на зелену грану. Међутим, ево већ шест месеци након ове велике транше, да тако кажемо, која је пребачена „СПЕНС“-у, ми видимо да иде предлог за рушење истог објекта и оно што предлажем Градоначелнику, а имајући у виду и извршење буџета и оно што се догађа у „СПЕНС“-У претходних година, прво што може да уради, а да спасе ово предузеће - да моментално смени руководство „СПЕНС“-а како би бар на тај начин покушао да ово јавно предузеће на неки начин доведе у нормално функционисање. Јер, слушајући коментаре људи који су запослени у „СПЕНС“-у, они су најрелевантнији да причају о руководству, они су нас молили да то кажемо, а ја то сад преносим, њихово мишљење, да поручимо директору да то што је директор не значи и да је власник, да мора да се понаша домаћински, да је он добио само право да управља нечим што је власништво грађана. Не знам да ли ће процветати „СПЕНС“ након тога, као што каже господин Градоначелник, али то ће бити први добар корак за вас који сте најодговорнији у Граду, да покушате да решите проблеме који су нагомилани. С друге стране, када буде тачка дневног реда о „СПЕНС“-у, ја ћу покушати да елаборирам и то који су наши предлози за решење овог проблема, а овог момента молим председника Скупштине да покуша да ме заштити, као одборника, од Градоначелника и његовог заменика, који се утркују који ће ми више негативних коментара добацити, а Ви, господине председниче, Ваша је обавеза да опет оставите са стране тај Ваш однос према Градоначелнику и заменику и покушате да заштитите људе који су у овој скупштини домаћини. Захваљујем се, и на крају да закључим: Одборници Демократске странке не могу гласати за овакав извештај, јер нећемо да подржимо нестручност, бахатост и незнање оних који воде Град, који га већ шест година воде у понор и видимо да је сваке године све горе, тако да практично могу да кажемо да ће Демократска странка гласати против овог извештаја.“

Вања Божић: „Став Одборничке групе Српске радикалне странке сте чули од мојих претходника, тако да се нећу понављати везано за то. Врло кратко, желим само да поставим пар питања везано за извршење буџета за првих шест месеци ове године. Оно

што сам ја приметио на почетку, јесте код развоја културе и информисања, па код инвестиционих активности установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. Већ, ако се не варам, трећу годину заредом се прво опредељују, по нашем мишљењу изузетно мала средства за установе културе, а са друге стране изузетно је слаба и реализација тих планова, тако да сада долазимо у ситуацију да је план за првих шест месеци од 35.139.000,00 динара, а извршење у првих шест месеци је 2.231.000,00 динара, целих 6,35%, што је изузетно слабо. Такође, друга ствар око које желим да полемишем и поставим питање, такође је упућена према Градској управи за културу. Наиме, у табели 13 преглед означених и утрошених донација и помоћи од Европске уније у буџет Града Новог Сада у период јануар – јун 2018. године можемо да видимо да покривање трошкова реновирања и адаптације новог простора Америчког кутка у Новом Саду, план за 2018. годину је 8.253.000,00 динара, опредељена средства 28. јуна 2018. године су 5.350.000,00 динара, добијена су уговором о додели федералне помоћи од Министарства спољних послова Сједињених Америчких Држава преко Амбасаде Сједињених Америчких Држава у Републици Србији. Ми имамо информацију да је опремање Америчког кутка далеко скупља од ових 5.000.000,00 динара и постављамо питање: ко суфинансира опремање Америчког кутка? Да ли то ради Град Нови Сад и преко које управе, или то ради Аутономна Покрајина Војводина или Република Србија? Када се погледају ове табеле, које су представљене, преглед одступања између планираних и извршених расхода и издатака Града Новог Сада у периоду јануар – јун 2018. године, можемо да видимо да је извршење буџета и расходована страна од управе до управе варира. Оно што је за похвалу, јесте да код Вас, председниче Скупштине, је то на 76%, свака част на томе, али оно где је огромно одступање и оно што сам приметио јесте у Буџетском фонду за унапређивање пољопривреде - ту је план за првих шест месеци 2018. године био 30.715.000,00 динара, реализација, тј. извршење у првих шест месеци је 4.258.000,00 динара, једва 13,86%. Готово невероватан податак, с обзиром да знамо да не само мали пољопривредници, већ и велики и озбиљни произвођачи кубуре са финансијским средствима да би поспешили пољопривредну производњу и стварно је невероватно да је овако лоша реализација у првих шест месеци.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: “Ја ћу само кратко, што се тиче пољопривреде. Ви знате да смо ми овде ове године усвојили, негде у априлу месецу тек, годишњи програм пре подршке руралном развоју и уређења земљишта. Значи, то су програми за које даје сагласност Министарство и ми не можемо ништа да радимо док не усвојимо та два програма. Усвојили смо их у априлу месецу, након тога расписали све конкурсе, огласе. Неки траје и по месец дана и више док се донесе одлука. Углавном, сада, пре недељу дана већ је реализовано скоро 20.000.000,00 динара, значи то је сад повећање од неких 15 - 20%. Апсолутно, све мере, програме које треба да реализујемо су расписани или ће бити расписани за пар дана, тако да што се тиче пољопривреде све мере које се тичу програма, подршке, што иду из буџета ће бити реализовани до последње. Што се тиче уређења пољопривредног земљишта, знате да је из више извора. Пре свега то је од лицитације, то је од вансудских поравнања и од промене намене земљишта и ту никада не можете знати у ком периоду ћете имати приходе. Како имамо прилива, тако расписујемо и опредељујемо средства. Углавном, сада је већ пољопривреда на преко 40% на 22. август, последњи који сам извукао извештај, тако да ће сигурно до краја године бити реализовано апсолутно све и неће бити оштећени пољопривредни произвођачи. Ја

колико знам, са њима су већ и потписани уговори, сад, негде су трансфери реализовани, негде ће бити реализовани за недељу дана.“

Поводом јављања за реч Дејана Мандића, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, председник Скупштине је предложио да се Дејану Мандићу дозволи да одговори на питања која су му постављена у расправи.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је Скупштина са 61 гласом „за“, ниједним гласом „против“ или „уздржан“, односно већином гласова прихватила наведени предлог.

Дејан Мандић, в.д. начелника Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције: „Ја нисам имао формално право да се јавим, па сам зато замолио председника Скупштине и хвала што сте ми дозволили да одговорим на питање везано за трошење текуће буџетске резерве. Ја заиста врло радо одговарам на питања свих одборника, и позиције и опозиције, и није ми проблем и са ове говорнице и у Управи. Врата су отворена за све. Ја могу да разумем да неко ову говорницу користи за друге ствари, да би се политички експонирао, ја то не могу да радим, ја само чињенично могу да одговарам, али имате прилику да дођете и код мене. Када је Хитна помоћ у питању и трошење средстава текуће буџетске резерве, овде провејава стално, односно, инсинуира се да је за тај износ већа средства, да су потрошена у односу на уговор. То апсолутно није тачно и стално се инсинуира да је неко потрошио више средстава. Истина је потпуно другачија. То су средства која су недостајала, јер су била планирана у 2017. години. Проценили смо да ћемо их потрошити до краја 2017. године и оставили део уговорених средстава у 2018. години. Тај део, једноставно, није био реализован због неких техничких ствари, буџет је већ донет, припрема буџета иде, у некој завршној је фази, почетак децембра и једноставно средства која нису потрошена у 2017. години тражили смо, због динамике извођења радова, од Градоначелника и он је одобрио та средства. У збиру, када се сви вишкови и мањкови саберу, то ћу вам донети, кога интересује, лично, у односу на уговорену вредност у поступку јавне набавке утрошено је 2.000.000,00 динара мање. Значи, Хитна помоћ је 2.000.000,00 динара мање коштала на крају по окончаној ситуацији, него што је извођач понудио у поступку јавне набавке и то је једина истина. Никакво надувавање цена, никакви додатни и вишкови радова преко уговорене вредности, као што је овде неко покушао да објасни. Понављам, 2.000.000,00 динара је потрошено по окончаној ситуацији него што је уговорено. То је једина истина, а све остало кога интересује, могу са ове говорнице, могу лично, врата су отворена за све одборнике.“

Др Горан Радојевић: „Претпостављам да се господин Мандић јавио и одговорио неком ко је говорио о Заводу за хитну медицинску помоћ, а не мени, пошто ја нисам инсинуирао да је потрошено више. Моје питање конкретно, да не будем адвокат моје колегинице Мушицки, када је о мени реч било, ја сам питао: како је могуће да већ у фебруару имамо

захват из буџетске резерве у висини 88.000.000,00 динара? Зашто је то лоше планирано? За које намене? Начелник управе јуче није умео да одговори. Хвала Вам господине Мандићу на одговору, иако је био непотпун, нисам чуо за које све намене, али у сваком случају, хвала што сте изашли да кажете да нисте добро планирали. Да сте планирали да то у 2017. години буде урађено, али тај план није испуњен. Месец и по дана, значи, 45 дана после усвајања буџета и планова свих установа долази до тога да се из буџетске резерве узима 88.000.000,00 динара. Није спорно да буџетска резерва служи и за такве сврхе, али то значи да је ужасно лош план. Ако ви у децембру, крајем децембра, нисте били свесни да неће бити урађено до краја те године, онда постоји проблем. Не конкретно код Вас, господине Мандићу, не мислим конкретно у овом случају на Вас, али људи који реализују те јавне набавке, који обећавају да ће бити нешто урађено. Да ли у тих 88.000.000,00 динара је оних 19.000.000,00 динара, које сам помињао у издвојеном мишљењу, нешто преко 19.000.000,00 динара? Јавна набавка је расписана у октобру, ако не грешим, прошле године за рачунарску опрему. У новембру је потписан уговор, иако је поднета жалба Комисији за заштиту права у процесу јавних набавки. Потписан је уговор и према извештају Завода за медицинску помоћ, иако није назначено шта је у питању, реч је рачунарској опреми, то је реализовано. Пазите, ако је то тачно, реализовано је, плаћено је преко 19.000.000,00 динара противно закону, а Републичка комисија за заштиту права је сад у јуну ове године поништила то. Поништила јавну набавку! Како ћете новац вратити? Да ли је тих 19.000.000,00 динара урачунато у ово? Значи, то је очигледно у буџету Града Новог Сада прокњижено са извештајем да је потрошено и ушло је у потрошњу. Међутим, поништена је јавна набавка. Противзаконито је деловао неко из Завода за хитну медицинску помоћ. Дакле, заиста је велико питање ко је дозволио себи да закључи уговор и пренесе средства, ако добро тумачим извештај, ви ћете ме исправити ако грешим, а да при томе нису прошле све жалбе и на крају читава једна јавна набавка поништена? Како ћемо та средства вратити? Ко ће одговарати за то? „Градско зеленило“ је било питање: Како контролишете господине Мандићу, не Ви, али Ви сте овде изашли да одговорите, ево начелник није одговорио, значи генерално питање за власт: како контролишете подизвођаче? Колико је у 2017. у 2018. отишло „Градском зеленилу“, отишло подизвођачима? Каже „Градско зеленило“ нема могућности да уради. Зашто тај новац, ако „Градско зеленило“ не може да изврши кошење траве, амброзије, чега год, зашто ако је реч о уређивању, односно одржавању градског зеленила, зашто се то не распише на тендеру, можда се добије нижа цена, него се даје фирми са једним запосленим која је тек основана. Да ли је неко испитивао? То је реч о контроли буџета. Да ли неко испитује када се појави негде у медијима, да ли се неко, како то у жаргону кажу, уградио у тај посао? Јако је чудно и индикативно се то ради, значи, неко треба да исконтролише. Новинари нису добили одговор колико је таквих уговора потписано. Ја не добијам одговоре на одборничка питања. Ево данас ћу поставити то одборничко питање и нећу, гарантовано, добити одговор од господина Стојковића, као што ни до сада нисам добио одговоре. Да видимо колико је таквих уговора потписано са фирмом „Зелена миља“, у прошлој години и у овој години? Колико су посла добили и на основу чега? Један запослени регистрован, ако не грешим, 2018. године. Много је отворених питања о томе како се троши новац, на који начин се контролише. Јуче сам добио одговор да то није битно, да није тема овог извештаја, ни једног извештаја, него ревизије. Тема сваког извештаја је не колико је сваког дана, него свака пара грађанина Новог Сада потрошена и на који начин и да се контролише где се то ради. Дакле, постоје сумње. Ја бих волео да ништа није тачно од

тога што сам рекао, али онда изађите и конкретно ми кажите, чињеницама, документима ми покажите и одговорите на моја одборничка питања и покажите да нисам у праву.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господине Радојев, пошто се жалите да не добијате одговоре на питања и да нема докумената, после могу да Вам покажем ову документацију на увид, што не би било лоше да погледате. Заиста сам се трудио да саслушам свако излагање одборника, посебно Ваше и ја сам дошао у једну контрадикторност тотално. Приликом првог вашег излагања сте рекли да је тендер поништен, да није реализован и где смо пребацили 19.000.000,00 динара? То је била теза коју сте за овом говорницом покушали да браните и да представите нама као исправну. Ја разумем и Вашу острашћеност и Вашу страст и Вашу енергију и Вашу жељу да докажете неке ствари, али неке ствари да би се доказале морају да буду истините. Сада сте изашли за говорницу и рекли сте да је тај тендер спроведен. Како ћемо да вратимо 19.000.000,00 динара? Е сад, пошто Ви са ове говорнице, углавном, обмањујете грађане Новог Сада, са Вашим информацијама да је здравствено стање грађана лоше, да је смртност повећана, е сада смо дошли на тему коју сте Ви специјализирали у мандату од 2008 – 2012. године, а то су јавне набавке. Ја испред себе имам уговор који јасно каже да је јавна набавка спроведена, да је потписана и да су услови предвиђени у набавци, сада описани и у овом уговору. Испред себе, такође, имам решење о лицу задуженом за праћење реализације тог уговора, па онда имам обавештење о наручиоцу да је добио посао, па онда имамо спецификацију, па онда имамо рачун, па имамо овде и отпремницу, што значи да је тај уговор спроведен према закону, односно, како то закон прописује. Оно што Ви кажете, господине Радојев, јесте да је тај тендер оборен. Тендер није оборен, као што видите потписана је јавна набавка и тај тендер је спроведен. Када кажете да је тендер оборен, Ви се позивате на документацију, која је послата као питање након истека рока за постављање питања. Ја пошто сам вршио функцију генералног директора једног великог предузећа, познате су ми преварантске фирме које, да би дошле у посед медија покушавају да са својим питањима, која су увек након истека рокова, са својим понудама које су увек непотпуне, покажу да је неко направио некакву малверзацију не би ли тиме скренули пажњу на себе, да у следећој набавци, када се они појаве, могли да уцењују и да рекетирају оне друге који ту набавку могу да испуне. То је познато и доста је таквих предузећа. Међутим, питање које су они поставили, а које је дошло после истека рока, јесте: Да ли је потребно да се раздвоје по партијама хардверски и софтверски део са имплементацијом истог. Ја ћу вам сада прочитати део закона који каже да уговор о јавној набавци добара може обухватити и пружање услуга ако су оне нужно везане за јавну набавку. Дакле, господине Радојев, ако следимо закон и ако одговарамо на питање, питање ће добити, наравно, одговор који не поништава јавну набавку. С друге стране, Ваша обмана се своди на то да кажете да се нека предузећа фаворизују. Ја Вас молим да Ви мени објасните како је то исто предузеће добило сличну јавну набавку за време власти Демократске странке? Да ли је то предузеће добило ту јавну набавку зато што је тада било подобно, а сада треба да добије јавну набавку неко друго подобно предузеће, по вас, или шта је ту било у питању? Ја ћу Вам рећи да је то једино предузеће у Србији које снабдева са хардверском и софтверском опремом управо овакве институције. Али, предузеће које Ви помињете да се жалило, нећу да га именујем, код мене је документација, могу дати свакоме да погледа, није коректно одавде да причам како се зове предузеће, је предузеће које је врло сумњивог типа, а њихови, нећу да кажем службеници, него задужена лица за

представљање тог предузећа, су у више наврата хапшени због давања мита. Имамо овде исечке из новина, тако да је то хапшење било М.П. 46 година, одговорно лице предузећа које Ви помињете, из Новог Сада је ухапшено у полицијској акцији 23. јуна 2017. године. И да Вам кажем још нешто, када покушавате да правите јавну набавку тако што ћете да је уситните на више јавних набавки, онда дођемо у једну ситуацију која је свима јако позната, а исто се ради о здравству, Ви сте такве јавне набавке спроводили за набавку скенерске опреме у једној општини у Војводини, па сте уместо да платите скенер 2.000.000 евра, исти тај скенер раситнили на јавне набавке где сте одвојено плаћали шрафове, оплате, лампе неке, УВ зрачења итд, па сте тај исти скенер платили 8.000.000 евра. Према томе, господине Радојев, док још имате времена размишљајте о томе да мењате свој систем рада, да мењате свој начин погледа на политику, да је прошло време крађе, да је прошло време злоупотреба, покушајте да се навикнете на то да сте опозиција и да не може више да се ради онако како сте ви радили. То Вам је мој топао савет. Тако сте причали и за Београд, да је лошије у Београду, па сте добили 2,5%. Бојим се да у Новом Саду нећете добити ни толико.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Пошто ћете рећи да немам право на реплику, само ћу да укажем на понашање члана Градског већа. Члан 95. став 1: „...Да се обраћају једни другима са уважавањем“. Ако некога кажете да обмањује, имплицирате, кажете да је лажов, чак помињете и крађе, за то морате имати озбиљне доказе. Дакле, врло непристојно обраћање, поготово што на порталу Комисије за заштиту права набавки, 20. јуна је објављено да је јавни тендер поништен. Дакле, ништа што сам изнео није лаж и неистина и сваки грађанин Новог Сада може да се увери у то. Када некога назовете лажовом и машете папирима, постоје докази да је оборена јавна набавка и свако може да види. То да обмањујем овде, наводно, онда морате да упозорите или да покажете документа и одговорите на одборничка питања и да достави и да докаже, или да заиста културно разговара са одборницима. Ја никада нисам овде никога назвао лажовом. Ја сам поставио питање и очекујем да се са истим поштовањем, како ја указујем другима, указују и мени и другим одборницима.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Уважени господине Радојев, податак са којим Ви баратате очигледно је Вама сервиран тако да овде испаднете доста неозбиљни. Када пошаљете Комисији за заштиту права понуђача, било какву жалбу, онда морате да напишете реално и стварно чињенично стање. У овом случају, питање које је постављено приликом спровођења јавне набавке, постављено након истека рока за жалбу. То су оне малверзације о којима сам Вам мало час причао, да би нека предузећа дошла у жижу јавности, да би могли после да уцењују, као за време Демократске странке. С друге стране, исто то питање је одговорено чланом закона који сам Вам ја цитирао. Дакле, Управа за јавне набавке је обманута, ми смо послали одговор Управи за јавне набавке да је питање постављено након истека рока. Према томе, ја Вас још једном заиста молим, не знам колико могу да Вас уважавам, али Вас молим да не обмањујете грађане са ове говорнице, јер то није коректно, да не кажем да је некултурно.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву, да не може поново добити затражену реч, јер злоупотребава институцију повреде Пословника.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године.

Ад. број: 35-662/2017-I
35-347/2018-I
35-410/2018-I
35-421/2018-I
35-492/2018-I

2. - 6. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА ДРЖАВНОГ ПУТА ИБ-21 ОД МОСТА НА ДУНАВУ ДО ПЕТЉЕ КАЋ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ЈУГОВИЋЕВО)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ОНДРЕЈА МАРЧОКА И ТРГА ЈАНА АМОСА КОМЕНСКОГ У КИСАЧУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА БУДИСАВЕ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА СТЕПАНОВИЋЕВА**

Предлоге плана, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози плана и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

П Л А Н

ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА ДРЖАВНОГ ПУТА IB-21 ОД МОСТА НА ДУНАВУ ДО ПЕТЉЕ КАЋ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду и Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду на животну средину пре излагања на јавни увид са 183. седнице од 22. децембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду и Извештај о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду на животну средину са 6. седнице Комисије за планове од 6. августа 2018. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације дела инфраструктурног коридора Државног пута IB-21 од моста на Дунаву до петље Каћ у Новом Саду на животну средину.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ЈУГОВИЋЕВО)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

З А К Љ У Ч А К

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево) пре излагања на јавни увид са 2. седнице од 13. јула 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет Југовићево) са 9. (јавне) седнице Комисије за планове од 22. августа 2018. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за породично становање између улица Ондреја Марчока и Трга Јана Амоса Коменског у Кисачу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ОНДРЕЈА МАРЧОКА И ТРГА ЈАНА АМОСА КОМЕНСКОГ У КИСАЧУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације центра Будисаве.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА БУДИСАВЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације центра Степановићева.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА СТЕПАНОВИЋЕВА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-1/2018-367-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Сања Драшко.

Сања Драшко: „Ја желим, као и обично, ово је афирмативно са ове говорнице и желим да похвалим ову одлуку. Пред нама је Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о уређивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта. Била бих кратака и јасна. Овим предлогом, који је данас пред нама, ја сам лично веома задовољна, одушевљена, сматрам га одличним и правичним. Овим предлогом се излази у сусрет грађанима који редовно измирују своје обавезе по уговорима о накнади за уређивање грађевинског земљишта и звучи готово нестварно, али ево ми смо данас сведоци и пред нама је Предлог одлуке, да се инвеститорима до 31. децембра 2019. године за њихову намеру, односно добру вољу, да дуг исплате у целости на постојећих 30%, учини још 30% повољности, односно умањења накнаде за исплату у целости. Дакле, укупно 60% умањења, сматрам да је овакав гест за сваку похвалу и признање градској власти, да се правично, домаћински односи према нашем граду и нашим суграђанима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ
ЗЕМЉИШТА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-1/2018-365-I

8. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ
ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**О Д Л У К У
О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ
ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2018-364-I

9. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О
ОРГАНИЗАЦИЈИ И ФУНКЦИОНИСАЊУ ЦИВИЛНЕ ЗАШТИТЕ НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о организацији и функционисању цивилне заштите на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ОРГАНИЗАЦИЈИ И ФУНКЦИОНИСАЊУ ЦИВИЛНЕ ЗАШТИТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-2605/2018-I

66-1/2018-373-I

10. - 11. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ И РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Марина Недељковић, др Вељко Крстоношић, Огњен Цвјетићанин, Драгослава Лукић, Дина Вучинић, Милош Вучевић, Лазар Кањерић, Снежана Мушицки и Слободан Веселиновић.

Др Горан Радојев: „Крај августа, коначно добисмо Извештај о пословању Градског саобраћајног предузећа и СПЕНС-а за претходну, 2017. годину. Овај извештај је требао да буде тема мартовске и априлске, евентуално мајске седнице, ми тек добијамо крајем августа и иако смо ми то већ знали претходно, сада само потврђујемо да је реч о извештајима који су катастрофални и због тога, вероватно, нису ни били тема неких ранијих седница. Можемо приметити, када је реч о Градском саобраћајном предузећу, да је била исправна одлука Градоначелника, да натера директора да се повуче са те позиције, само је питање зашто је тај директор Градског саобраћајног предузећа и постао директор. Опозиција, пре свега, Демократска странка је већ при избору претходног директора Градског саобраћајног предузећа, говорила о томе да једног момка, дечка непуних 30 година, који је тек дошао из клупа неког приватног факултета, ставите за директора, без икаквог искуства, вероватно са заиста великом жељом да обавља ту позицију и да ће резултати бити катастрофални. То се показало у извештају за претходну годину, док је он био директор, 2017. годину, где је у само тој години, без обзира на субвенције које су биле у висини од 307.600.000,00 динара, укупно реализоване у Градском саобраћајном предузећу, направио губитак од преко 270.000.000,00 динара. Овде су се поједине одборнице, пре свега, утркивале које ће бранити тог директора у претходном периоду, док је опозиција са сваким извештајем Градско саобраћајно предузеће критиковала. Критиковала пословање и упозоравала на ситуацију која је све лошија и лошија. Укупне обавезе, односно дуг Јавног градског саобраћајног предузећа је, у односу на 2016. годину, када је износио 535.8000.000,00 динара, повећан на 704.400.000,00 динара или готово 200.000.000,00 динара. Укупно задужење је, дакле, преко 704.000.000,00 динара тренутно. Ја сам питао и Градоначелника, на прошлој седници, и господина Богарошког, који је био директор Јавног градског саобраћајног предузећа до 2012. године, члана Лиге социјалдемократске Војводине, тадашњег нашег коалиционог партнера, сада коалиционог партнера Српске напредне странке, какво је стање које је оставио у Градском саобраћајном предузећу, колико је било дуговање. Нажалост, нисам добио одговор, али би било лепо да данас Градоначелник каже колико је било дуговање, каква је била ситуација коју је оставио њихов садашњи коалициони партнер. Добацују ми да је господин

Богарошки на некој од претходних седница рекао да је ситуација била много боља и то је извесно, један од чланова Српске напредне странке, који је био у ГСП-у је хвалио ГСП остао у одличном стању. Дакле, ситуација и ово дуговање је направила ова актуелна власт, без обзира на жеље да се каже како је нека претходна власт уништила ГСП. Очигледно, пропадање ГСП-а је искључиво заслужна ова власт и претходни директор Јавног предузећа, али знате, када неком детету од десет година, да направим такво поређење, дете направи неку глупост, не одговара дете, него родитељ. Таква је и овде ситуација. Ви сте именовали, без искуства озбиљног, поставили сте га, Градоначелнице, на место директора и он је то схватио као добру забаву, играчку. Не замерам ја то њему што је то прихватио, изазовно је то бити директор без искуства, са неких мање од 30 година, али је крив онај ко га је поставио, а то сте Ви Градоначелнице. Извештај говори да је укупан дуг према капиталу 1.108.000.000,00 динара, што значи да је укупан дуг већи од капитала Јавног градског саобраћајног предузећа. Дакле, озбиљни проблеми су. То констатује и ревизор. Имамо овде извештај ревизора, негде на крају самог овог извештаја. Ја ћу га цитирати, да опет не би било како износим неистину, пошто износим искључиво истините податке, а за оне за које нисам сигуран постављам питање. Ревизор каже следеће: „У билансу стања на дан 31. децембра 2017. године исказан је кумулативни губитак у износу од 723.923.000,00 динара. Такође, краткорочне обавезе су на дан 31. децембра 2017. године веће од обртне имовине за 1.378.000.000,00 динара, а наведене чињенице указују на постојање материјално значајних неизвесности које могу да изазову сумњу у способност Предузећа, да послује у складу са начелима...“

Марина Недељковић: „Пошто је спојена расправа, ја ћу се фокусирати, услед ограничености времена, искључиво на Спортски и пословни центар Војводина Нови Сад. Пошто имам јако мало времена, осврнућу се прво на пар ствари које смо могли у медијима да чујемо, а која ја желим овом приликом да демантујем, пошто и немамо много медијског простора, па ево да искористим ову скупштинску говорницу да искажем одређене ставове Српске радикалне странке. Прва ствар која се наводи у саопштењу је да Српска радикална странка није могла да се усагласи да ли СПЕНС-у треба помоћи или не, никако не пије воду и то можемо да видимо из записника, ја сам један и нашла и желим да га цитирам овом приликом, а цитираћу шефа Одборничке групе, господина Ђурађа Јакшића, који врло јасно каже: „Ево како сте чули Одборничка група Српске радикалне странке задржава тај принципијелни став, који смо изrekli за овом говорницом на претходној седници Скупштине. Ми смо тада рекли, да сваки пут када буде постојала воља у Граду да се додатно помогне СПЕНС-у, да ћемо ту иницијативу и подржати“. Ако се ја добро сећам, сваки пут када сам и ја и мој колега, господин Ђурађ Јакшић говорили о СПЕНС-у, наш став је био кристално јасан и том приликом смо гласали за оних, ако се добро сећате, 416.000.000,00 динара, те краткорочне помоћи СПЕНС-у, тако да ово никако не пије воду. С друге стране, ни став да Српска радикална странка нема неку своју идеју, неку своју визију, шта треба радити или не треба радити или да смо нејасни или да га нисмо изнели за скупштинском говорницом, никако није јасан, а ја ћу искористити ову прилику да још једном о томе говорим. Врло смо били јасни када смо рекли да се најоштрије противимо опцији рушења СПЕНС-а и сматрам да имамо сво право и легитимитет да то јавно кажемо, као одборничка група у Скупштини о томе можемо да говоримо, имамо сво право. С друге стране и дали смо неке предлоге и решења у овом скупштинском дому, али у неким другим, будите стрпљиви, па ћете чути. Као једно од

потенцијалних решења смо предлагали да се нова зграда Радио телевизије Војводине, односно такозваног РТВ-а премести на СПЕНС, односно свој дом пронађе ту како би се с друге стране избегли огромни трошкови од 30.000.000,00 евра који су чист хир и луксуз господина Игора Мирковића, покрајинског председника Владе и ту је дефинитивно дошло до одређеног разилажења између градског и покрајинског нивоа, ја у то нити имам намеру да улазим, нити желим овом приликом. Предлагали смо и да се, на пример, у СПЕНС уселе јавна и јавна комунална предузећа, која се налазе у закупу и да на тај начин се помогне, с једне стране СПЕНС-у, а са друге стране реше просторни и смештајни капацитети ових установа, чији је оснивач Град Нови Сад. С друге стране, врло смо јасно рекли да немамо ништа против јавног-приватног партнерства, то је врло јасно, али да не буде онако баш онако као што смо имали прилике да говоримо пре неку седницу, па да испадне онако како је испало. С друге стране, врло смо јасни били када смо говорили да СПЕНС-у треба помоћи, то смо урадили гласањем за ону одлуку, а и да се треба ревидирати начин на који се финансира ова установа. У праву сте потпуно када кажете да сваки Новосађанин треба да зна колико га нешто кошта. То је сасвим легитимно, али са друге стране дајте прилику том истом Новосађанину да се и он изјасни о томе да ли жели или не жели нешто и да се о томе дискутује. С друге стране, а можда тај исти Новосађанин или Новосађанка жели да пита, на пример, колико је исти СПЕНС коштало то, односно одређене погрешне одлуке и колико је људски фактор утицао на то. Зграда јесте таква каква јесте, ми време не можемо да вратимо уназад, али можемо да видимо шта ћемо сада и поставили смо то питање неретко, ако не и много пута за овом говорницом и врло бих радо чули одговор шта се даље планира. С друге стране, пошто имам још минут, искористила бих да кажем још пар ствари у вези са овом темом. Прво, на Савету за образовање и спорт смо од директора чули да, упркос овом енормном минусу од 307.000.000,00 динара, он јесте задовољан како је СПЕНС функционисао у претходном периоду, имајући у виду да је, како је рекао, то чинило несметано, односно да је ово предузеће функционисало. Ако је то већ тако, ако сте задовољни како је функционисало ово предузеће, чему онда опције рушења овог истог предузећа, ако смо задовољни или можда нисмо? Па ту смо да чујемо ваш став. Можда ипак нисмо задовољни овим великим губитком у пословању СПЕНС-а од 307.000.000,00 динара. Што се тиче Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ врло смо јасни, врло смо конкретни и не остављамо простора за никакве дилеме и сваки пут када будемо имали прилику говорићемо о томе и овом приликом ћемо гласати против.“

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама су, коначно, извештаји о пословању два врло важна предузећа за Град Нови Сад, у 2017. години. Оно што је из овог евидентно, а чињеница је катастрофална, а то је да су ова два предузећа забележила губитке од близу 600.000.000,00 динара, што је, сложићете се сви, катастрофално. На тај начин они воде ова предузећа у потпуни понор. Морам да подсетим и Градоначелника, а и директоре ових предузећа, да практично они управљају имовином Града Новог Сада и да овакво вођење ових важних ресурса овог града је недопустиво. Оно што је за СПЕНС карактеристично јесте да сваке године је у све лошијој ситуацији. Ове године 307.000.000,00 динара губитака, значајно више од онога што су планирали. С друге стране, то сам већ малопре споменуо, ми смо почетком ове године за СПЕНС определили 400.000.000,00 динара нових средстава, јер сте нас убеђивали како ће тај новац вратити СПЕНС на прави пут, на зелену грану. С друге стране, имали смо прилику да чујемо

садашњег директора СПЕНС-а, који нас је само пре годину дана, мислим, убеђивао у то да ће СПЕНС, ако будемо поклонили њему поверење, доћи до нивоа да ће смањити значајно губитке, а после одређеног времена бележити и позитивно пословање. Сви смо били сведоци тог иступа садашњег директора и, наравно, поклонили сте му Ви, пре свега, Градоначелнице, поверење, да би он након ево само годину дана, показао да се ради о човеку који не уме да води ово предузеће, да је слаб и да води предузеће у тотални колапс, па сте Ви, господине Градоначелнице и предложили рушење тог објекта, јер сигуран сам не можете више да се носите са тим проблемима, па сте се досетили да када нема СПЕНС-а, нема ни проблема. Прави проблем је проблем великих амбиција, а скромних могућности људи који воде овај град. То је основни проблем, а оно што могу да кажем, а иде Вама у прилог, јесте да сте наследили проблем на СПЕНС-у, који није био ни близу овако велик као што је данас и Ваш позив на рушење тог објекта је позив очајника, који не зна шта да ради. Ја Вас позивам да урадите следеће: за почетак изађите и реците ко је одговоран за овако стање у том јавном предузећу, али Вас молим да, када изађете, не сметнете с ума да сте већ шест година на власти, да је немогуће да је руководство које је било на власти пре 18 година одговорно за ово што се дешава 2018. године, да је било шест година прилике да се исправи оно што је и лоше урађено. Као што видимо, СПЕНС је из године у годину у све горем стању. Исти случај је и са „Станом“ и са „Апотеком“ и са многим другим предузећима које ви сада водите. Као што видимо и ГСП је у сличној ситуацији, има око 700.000.000,00 динара акумулираног дуга. Сад вас ја питам: да ли је решење да срушимо ГСП, да нема више ГСП-а? Дакле, морамо бити одговорни према себи и ја позивам још једном – изађите и реците ко је одговоран за овакво стање у СПЕНС-у. Моментално смените руководство СПЕНС-а, моментално. То је први корак који можете да урадите. Није то гарант да ће се СПЕНС извући, али сигуран сам да нећете поново наћи овако неспособно руководство да води ово јавно предузеће. У сваком случају, следећи потез који би требао да уследи је да нам објасните где је отишао новац од продаје плаца у непосредној близини СПЕНС-а, на коме се гради објект који је врло сличне делатности. Дакле, хвалили сте се сви из градске власти да сте постигли невероватно високу цену, што ја потврђујем, јер слична површина плаца је продата за десет пута мању цену, тако да свака част за тако постигнут новац, али тај новац је могао да буде уложен за ревитализацију СПЕНС-а. Суштински, тај новац је отишао опет за једну пропалу инвестицију, али о томе ћемо причати када то буде на дневном реду. У сваком случају рушење СПЕНС-а је један чин који још једном показује немоћ ове градске власти, а ја вас позивам да коначно утврдите одговорне људе који су направили дуг за 2017. годину 307.000.000,00 динара, а оно што је према нашим подацима тренутно стање у СПЕНС-у, јесте за првих седам месеци већ дуг, односно губитак направљен од 350.000.000,00 динара, тако да за 2018. годину очекујемо да ће губитак СПЕНС-а прећи 400.000.000,00 динара и то ћемо видети врло скоро, а то ће бити следеће године, тако да ове моје речи, надам се да сам у криву, али ове моје речи ће добити потврду када будемо расправљали о реализацији СПЕНС-а за 2018. годину. Практично, има решења, барем да за почетак изађете и именујете одговорне, а касније кренемо у обнављање истог тог предузећа, које су неки изградили пре 40 и више година.“

Огњен Цвјетићанин, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ја ћу направити само један кратак резиме, што се тиче финансијског извештаја СПЕНС-а за 2017. годину. У њему се приказује остварен губитак у већем износу у односу на претходне године, са кључном напоменом да последица приказаног губитка није у целости стварно остварен губитак кроз обављање делатности, односно кроз пословање, већ је рефлексција извршеног књижења као последице, најпре усвојене извршене процене вредности капитала по фер вредности, а то је амортизација у висини од 91.000.000,00 динара, као и расхода од усклађивања вредности остале имовине, која се исказује по фер вредности и кроз биланс успеха у односу од 109.900.000,00 динара, што представља обезвређивање потраживања, које је процењено као ненаплативо. Значи, трошак амортизације, које не представља финансисјки трошак, значи није трошак у виду плаћања у новцу, је 2016. године износио 23.000.000,00 динара, што значи да је само по основу тог ефекта у 2017. години губитак већи за 68.500.000,00 динара. Трошак амортизације се евидентира у билансу успеха и представља поступно умањивање вредности имовине предузећа, обрачунава се годишње, по законом предвиђеном поступку и утврђеним амортизационим стопама. Додатно, у 2017. години постоји увећање трошкова производних услуга за 38.000.000,00 динара, који у 2017. години износе 70.600.000,00 динара, што је резултат увећања на име трошкова инвестиционог одржавања. Значи, оно што Град додели СПЕНС-у, као капиталну субвенцију, то такође улази као расход. Затим, имамо увећање расхода камате према добављачима енергената. И сами знате шта представља трошак енергената за овај енергетски неефикасан објекат, те да је такође позната чињеница да је тај трошак годинама бивао све већи. Опште је позната чињеница да је објекат СПЕНС енергетски неефикасан и да са годинама постаје све захтевније одржавање истог, како у техничком, тако, наравно, и у финансијском смислу. Последично кретање по основу трошкова одржавања, трошкова енергената могу бити само већа. Није у питању само умеће руковођења, већ једне опште чињенице на коју без изузетно великих инвестиционих улагања није могуће утицати и оно шта ви управо покушавате да спинујете и што је за вас чаша полу празна, а за нас полу пуна је управо то да ми уопште не говоримо о рушењу СПЕНС-а. Ми говоримо само о три варијанте: прва варијанта - нове субвенције СПЕНС-у, то захтева наравно закидање на другим позицијама, онда нећемо имати вртиће, нећемо имати школе, нећемо улагати у социјални програм, али даваћемо огромна средства СПЕНС-у, да би он могао да функционише или консолидовати стање да би могли са што равномернијим односом ући у ЈПП однос са приватним лицем или изградити, значи не срушити, изградити нови објекат који ће бити такође мултифункционалан и функционалнији и репрезентативнији. Имали смо још један објекат у свету као што је СПЕНС, наравно, срушен је јер није био функционалан. Свуда у свету имамо објекте, можемо гледати, ко прати и „Националну географију“ и „Дискавери“ итд., где имају емисије о изградњи нових објеката, свуда имамо да, када један објекат није функционалан, гради се нови. Па онда би Њујорк био као пре сто година, што се он толико изградио? Значи, није се рушио, него се изграђивао и надограђивао. Имамо ситуацију такође и са Пупиновом палатом, коју смо имали све могуће негативне лавине коментара, где сада све више и више људи говори како је то заиста изузетно леп објекат за Град. Имајући у виду све ове ствари, у структури укупних трошкова, зараде такође чине значајну улогу. Разматрају се, пре свега, аспекти у вези са рационализацијом броја запослених. Морамо подсетити, пошто ви, такође, волите да расправљате шта је било пре, шта је после, колико сте ви, колико смо ми, како итд. Ми

смо 2012. године, када смо дошли у октобру месецу на СПЕНС, затекли 304 запослена. Сада има 245. 304 запослена на СПЕНС-у, који нису имали плату три месеца. То је било ваше вођење СПЕНС-а. Оставили сте нам објекат са дугом од 600.000.000,00 динара. Оставили сте нам објекат, који је био полупразан, улица од базена, где је сада „Универекспорт“, је била празна. Објекат је био празан. Тотално неодговорни уговори са закупцима, све што је ишло на штету СПЕНС-а. Е то је оно што је било пре и то је оно што смо ми наследили 2012. године, а да не говорим да је 14. јануара 2011. године предузеће кредитно задужено 72.000.000,00 динара, са валутном клаузулом по стопи од чак 1,2%, што је на годишњем нивоу 15%, преко Развојног фонда Војводине. То је радило руководство СПЕНС-а, то смо ми наследили. То је тај симбол Града о коме се толико бринуло, мада ја, који сам одрастао на СПЕНС-у и факултет ми је поред СПЕНС-а, све спортове које сам тренирао, тренирао сам на СПЕНС-у, излазио сам на СПЕНС. Доживљавам га као своју другу кућу, чак сам више времена провео тамо него у својој кући, али не сматрам, ја сматрам да је Милетић симбол града, ја сматрам да је Владичански двор симбол града, ја сматрам да је Тврђава симбол града, сматрам да су Градска кућа, Матица српска симболи града, Змај Јовина улица. Не сматрам да је Спортски центар који је, пре свега, на услузи грађана, који треба да задовољава њихове потребе и интересе, који ако није више функционалан и енергетски који не може више да се сам од себе издржава, то не срушити, него зашто не саградити бољи, функционалнији и репрезентативнији. За све ове проблеме које наводим и све што ми треба да уложимо у СПЕНС, за те новце ми можемо саградити бољи СПЕНС, тако да намера да се предузму све ове мере и активности са тимом, који је направио Град Нови Сад, заједно са руководством СПЕНС-а, јесте да се са што адекватнијом платформом, односно финансијском позицијом започне ЈПП како би јавни партнер у овој незавидној консталацији, имао што бољу преговарачку позицију. Додатни проблем представља и тржишна утакмица коју последњих година, у одређеном делу СПЕНС води са новоотвореним тржним центрима. Неко је споменуо да је ГСП у проблему, да ли треба њега срушити. Па ГСП је једина фирма која превози путнике у Граду Новом Саду, а СПЕНС није једини простор где се изнајмљују бутици и где се тренира. Јесте по питању спортских хала јединствен, а што се тиче бутика, дискотеке, то је оно чиме Град не треба да се бави. Оно са чим ми не можемо да водимо борбу, са професионалним фирмама које се баве са тим делатностима и то је оно што Град и жели да скине са себе, тај тег са врата који га гура све дубље и дубље, да се не бави дискотекама, да се не бавимо бутицима, да се бавимо само спортом. Да направимо мултифункционални објекат, који ће бити везан само за спорт Града, е то ће онда бити симбол Града. Молим вас, размислите мало о ономе шта је интерес Града и оно шта је реално за Град Нови Сад. Да ли ћемо вући и даље нешто што ће опет доћи за 10, 20, 30, 50 година на ред, да ли је одрживо или ћемо као папагаји понављати једну те исту реч – задржите, задржите, а немамо никакво решење. Ми смо сада навели три решења.“

Драгослава Лукић: „Ових дана у медијима је објављена изјава нашег Градоначелника, у којој господин Вучевић каже да сматра како СПЕНС треба срушити и направити мањи, функционалнији, економичнији и ефикаснији, а да се околни простор искористи комерцијално. Другим речима, да се и ово парче атрактивног градског земљишта прода, вероватно опет неком странцу или друго решење је опет већ виђен сценарио, да се нађе неки поуздан партнер за јавно-приватно партнерство, поуздан као

пропало партнерство са Јавним предузећем „Стан“. СПЕНС јесте исказао губитак од 307.000.000,00 динара. Чињеница је да има губитке и из ранијих година од 719.000.000,00 динара, али поставља се питање да ли се крајње искрено разматрала могућност рационализације пословања овог јавног предузећа? Да ли је неко одговарао за лоше пословање и лоше исказан финансијски резултат или се, можда, све чини како би се јавности презентовало да је најисплативије срушити СПЕНС и опет добро уновчити земљиште на овој атрактивној локацији? Предузеће, у оквиру позиције Грађевински објекти, на дан 31. децембар 2016. године, евидентира вредност грађевинских објеката у износу од 846.213.000,00 динара, а процењена вредност грађевинских објеката по основу процене капитала на дан 31. децембар 2016. године износи 6.858.891.000,00 динара, односно по данашњем курсу је вредност грађевинских објеката 2016. године износила 7.200.000 евра, док је 2017. године вредност грађевинских објеката СПЕНС-а 57.500.000 евра, осам пута више. По закону о привредним друштвима правна лица која исказују губитак изнад висине капитала одлазе у ликвидацију. Јасно је да је процена капитала урађена првенствено под изговором да би се избегао исказани губитак изнад висине капитала и тиме био доведен опстанак овог јавног предузећа у питање, али се поставља друго питање: зашто је то урађено баш у том тренутку? Зашто је дозволио да се годинама уназад грађевинско земљиште СПЕНС-а исказује депресираном вредношћу, што није у складу са међународним стандардима? Зашто СПЕНС једноставно није пуштен у ликвидацију, ако је већ планирано рушење, него му је проценом капитала порасла вредност и сада се манипулише одлуком да се грађевински објекат вредности 57.500.000 евра сруши. Како то да је баш сада планирано рушење СПЕНС-а, када је проценитељ закључио да неописану вредност треба повећати осам пута? Ревалоризација урађена на дан 31. децембар 2016. године приказује ефекат ревалоризационих резерви у износу од 5.138.587.000,00 динара, књиговодствена вредност некретнина, постројења и опреме која је била призната да су средства књижена по моделу набавне вредности је 923.563.000,00 динара. Разлика је више него очигледна. Да закључим, нема случајности! Све претходно наведено само доводи у сумњу искреност и добре намере челника нашег града у добротиниство по питању још једног јавног предузећа, овог пута свима нам драгог СПЕНС-а.“

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“: „Важно је знати да ми овде ни у једном моменту нисмо чули ни једну једину реченицу која нам каже: Да ми стојимо испред те и те странке и предлагемо то и то по питању СПЕНС-а. То грађани морају да знају. Дакле, ових дана примамо критике са свих страна зато што је неко, као што је Градоначелник Новог Сада, Милош Вучевић, имао храбрости и размишља добро о Новом Саду, изашао са предлогом за СПЕНС, али не можете свих ових дана да критикујете без икаквог основа, односно не дајете нам ни један контра аргумент. И сада вас поново питамо, ево и овде на седници, нећу овај предлог о селидби ни да коментаришем, то мислим да није вредно помена, али ево питајте сада овде, хајде дајте нам једну, две, пет реченица: Ми желимо СПЕНС наредне године да видимо овако. Слушали смо експерте за кров и експерте за клизалишта и експерте за дворане, експерте за субвенције и несубвенције. Шта ви желите са СПЕНС-ом, хоћете ли се договорити? Градоначелниче, живимо данас у Граду Новом Саду и Ви водите град који је добио две престижне титуле, град који отвара мост за неколико дана, град који је отворио неколико фабрика и запослио неколико хиљада људи, град који сваки дан има све

више становника и сваки дан има све више туриста, град у којем се рађа све више деце и желим да знате да апсолутну подршку за све предлоге, као што је и овај предлог за СПЕНС за који, стварно, лично и одборници Српске напредне странке, сматрамо да је добар, само да знате да имате нашу пуну подршку.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Трудићу се да не понављам ово што је члан Градског већа Цвјетићанин изнео и што је шефица Одборничке групе Српске напредне странке, госпођа Вучинић сублимирала у неколико минута, али опет да се осврнем на неколико битних ствари што се тиче мог сагледавања ове проблематике, почео бих од ГСП-а. Јесте велики изазов, ја бих га назвао изазов око ГСП-а и није бежање од никакве одговорности било кога, нити пребацивање, нисте ни чули да причамо да је неко направио неки лош потез у претходном периоду, па је због тога ГСП данас у проблему. Просто, постоје неке објективне и субјективне околности, које утичу на такво пословање ГСП-а. Једино јесте да је Град смањивао, из године у годину, субвенције ГСП-у до ове године и сада ћу вам дати конкретно податак, да видите колико је то значајно смањење. 2008. године Град Нови Сад је ГСП-у дао субвенцију од 750.000.000,00 динара на курсу од 78 динара за један евро, док још нисте стигли да уништите курс до 117 колико сте нам предали и колико стоји од 2012. године. Значи 750.000.000,00 динара је Град давао ГСП-у 2008. године. Преведите колико је то данас у парама, то је преко милијарду динара годишње, субвенција текућа и онда добијете одмах успешно предузеће и немате никакав проблем са пословањем. Изађемо и кажемо ево пословали смо успешно, ви ћете да критикујете ниво субвенција. Друго, исто једна чињеница, саслушајте ме, ја сам вас пажљиво слушао, нешто да научите, ја сам покушавао од вас да нешто научим али нисам успео, јер нисте изнели ништа ново. Постоји објективан проблем са бројем возача у ГСП-у, то је проблем који има Нови Сад, Београд, Загреб, Сарајево, Љубљана, да је врло тешко да задржите возаче када Немачка, Аустрија, Швајцарска, Холандија немају возаче и када хоће да увезу радну снагу за те послове, пошто њихови грађани не желе да се баве тим послом. Да би повећали још плате морамо још економски да радимо, морали би да продајемо атрактивно грађевинско земљиште, да зарађујемо, да доводимо инвеститоре, које ви хоћете да отерате, да се не смејете инвестицијама у индустријским зонама, него да вас то радује, да вас радује чињеница, коју прескачете, па не кажете да имамо за првих шест месеци 650.000.000,00 динара више од доприноса на зараду у односу на првих шест месеци прошле године, да не доживљавате пуњење буџета преко рачуна Информатике, ви стручњаци за економију, па пошто овде, ваљда да се додворите грађанима изађете и кажете: Хвала грађанима, због њих се добро пуни буџет. Хвала грађанима, али и привреди и свима нама који добро пројектујемо буџет. Пошто вам ставка од буџета и порез на имовину и већи обухват пореза на имовину, пошто вам је велика ставка и доприноси од зарада, па имате већи број запослених, они које би ви да отерате, инвеститоре, јер претите отераћете инвеститоре. Чим дођете то ћете одмах прекинути. Ставка у пуњењу буџета вам је продаја нефинансијске имовине или да вам преведем на српски, грађевинског земљишта, која је већ у првих шест месеци достигла годишњи износ. Нисам разумео шта је била поента ваших излагања, осим да кажете нешто што вам се чини да ће грађани добро да реагују, јер ето ако кажете треба бранити СПЕНС – прихватљиво. Слажем се, апсолутно је политички исплативије вашу позицију, комотну, лагодну без иједног конкретног решења. Још једну ствар, да не прескочим, за ГСП, да не заборавим. Цена карте, не да није близу економске, него је све само није економска цена карте. Причате

нема ефекта поскупљења. Па не можете гледати у извештају прошле године цену карте која је коригована крајем прошле године. То ћемо видети ове године и плус субјективни проблеми мањкавости, неангажованост, унутрашње трзавице исто утичу, али ово су вам основни параметри и подаци како и зашто се постижу одређени резултати, односно да је ГСП без једног снажног импулса подстицаја Града, врло тешко да га видите у таквим оквирима каквим хоћете да видимо га, то је реалност. То није ни алиби, није ни критика, није ни оптуживање него просто чињеница и једно аргументовано расправљање. Што се тиче СПЕНС-а, ја сам знао да ће моја изјава да изазове овакву лавину, зато сам је и рекао и дао изјаву зато што сам хтео да покренем расправу, да вас чујем. Да чујете мене, да чујемо вас, да се прича, да чујемо грађане. То и јесте био смисао моје изјаве, али ви сте се, наравно, ухватили јер вам то добро звучи – рушење СПЕНС-а. Не, поента је да је дошло време, ново доба за нови СПЕНС. Да после готово пола века ви имате проблем са функционисањем једног објекта који више није функционалан, није економичан, није исплатив. Ми можемо да причамо шта год хоћете, којег год директора да доведете неће моћи да буде такмичарски оријентисан у односу на велике компаније које послују у Новом Саду и у Србији, а посебно што смо се ми 2000. године определили за тржишни капитализам и отворили наше тржиште, између осталог, и ваша странка када је водила Град, продали сте за један тржни центар парцелу, исто у близини СПЕНС-а, за много мање пара него што смо ми продали, а нас критикујете да ли смо дали паре за СПЕНС. Па јесте ли ви дали паре за СПЕНС? Па је л' мислите да је поента да продамо грађевинско земљиште и дамо паре за СПЕНС? Па је л' мислите да Град може да буде добар менаџер, као што компаније које се само баве тржним центрима, да ми треба да се такмичимо са бутицима и са дискотекама и кафићима, да је то посао Града и да ћемо да победимо професионални менаџмент неке приватне светске компаније? Па ви онда обмањујете и себе и грађане и целокупну јавност. Па то је немогуће, ево сада да вам ја поновим, па добио минус десет поена одмах међу грађанством, па то је немогуће, нити то треба да буде посао Града. Па вама данас граде објекте сви тржни центри, потпуно друге конфигурације, други распоред објекта, други простор ходника, јавних површина, друга намена, друга филозофија, други приступ. Ви хоћете да се нешто што је 1978 – '79. конципирано у потпуно другим друштвено-политичким околностима, економском другом систему, у другој држави, у једнопартијском систему, такмичите са светским брендовима. Па не можете да победите, ако нисте схватили док сте водили Град, не можете да победите или се залажете да отерамо све приватне инвеститоре, што је океј. То је легитимно, али морате да промените идеологију, као што се ми залажемо за државни интеграционизам. Нема тржишне привреде, ми не дамо да се појављује конкуренција јавном сектору. Ми сматрамо да јави сектор има монопол над издавањем пословног простора. Ми сматрамо да Град треба да има монопол за дискотеке, за кафиће. То је монополска позиција Града, то је легитимно, морате да кажете тако, а не то да забашурите, ви ћете не знам шта. Ево одговорност свих, ево сви сад одговарају директори, откад је кренуо губитак имате да набројите десетине директора, ма више од десетине. И, јесмо ли решили проблем СПЕНС-а? Јесмо ли решили проблем СПЕНС-а, ево ја се први залажем да одговарају кривично, материјално, политички, морално, сви који су вукли лоше потезе. Е, да ли смо решили и тада проблем СПЕНС-а? Нисмо, нисмо решили проблем СПЕНС-а зато што смо, рецимо, правили клизалиште на јужној страни, па сви који дођу са стране кажу јесте ли добро сагледали, зашто је клизалиште на јужној страни, па нисмо мењали цеви за фреоне деценијама па нам цури фреон на клизалишту, па нисмо

мењали водоводне инсталације на базенима, па нам цури вода испод базена, а играмо фудбал у вечерњим сатима у великој хали за 12 динара и туширамо се дуже после тренинга или рекреације него код куће, што би се туширали и чудимо се како се акумулирају дугови. То је празна прича. Ја сам сигуран да ви мене одлично разумете, одлично ви мене разумете и не дај Боже да дођете на позицију да водите Град, мада вам се Бора Солунац намеће, вероватно ћете га морати подржати, што је добро за моју политичку опцију, а није добро за целокупну политичку сцену Града. Ви ћете за неколико месеци за све ово што сам ја говорио исто рећи. Питајте Игора Павличића и питајте Мају Гојковић и чућете да ће вам рећи мање-више све или више-мање све ово што сам ја рекао, зато што знају ову проблематику и немају намеру да импресионирају неког са неким јефтиним решењем. Ја немам проблем ни да неко политички, као што једна групација каже, да треба повећати субвенције, то је легитимно, али морамо да се договоримо са којих позиција ћемо скинути паре, пошто нема неограничено пара, иако је буџет никад већи. Не због суфицита, него зато што је изворни буџет никад већи. Што нећете да кажете, погледајте колики је буџет био када сте нам ви предали, колики је данас буџет, текући буџет, изворни буџет, оно што Град заради, што би ви изашли овде да се додворите па кажете: Захваљујемо се грађанима. Е то што се захваљујете грађанима, да видимо колико су сада, хајде да кажем уреднији и дисциплинованији грађани у овом мандату, изгледа да су нешто дисциплинованији, ако је ваша полазна ставка око пуњења буџета, јесу, јесу, или вам није тачна позиција од које сте кренули. Нисте се, наравно, осврнули ни на структуру дуга СПЕНС-а, да видимо коме то СПЕНС дугује. А СПЕНС дугује јавном сектору у преко 80% износа. Шта дугујемо сами себи. Дугујемо за порез на имовину, дугујемо „Водоводу“, дугујемо „Чистоћи“, дуговали смо „Топлани“ па је платио дуг. Нико није рекао да ће изаћи на зелену грану, па нисам неозбиљан човек да кажем да ће СПЕНС, кога ја пратим дневно шта ради, да ће изаћи на зелене граде када добије да плати дуг „Топлани“. Ви причате да ће га конкуренција уништити у смислу да ће остати, ма он има већ сад попуњеност 93% закупа пословног простора. Па не може да послује зато што троши 5.000.000,00 динара струје месечно и 5.000.000,00 динара воде и 5.000.000,00 динара грејања, то је 15.000.000,00 динара месечно само за то. А да имате решење па ево, кажите нам решење, ја ћу да изађем и да кажем опозиција или тај и тај одборник, тај и тај политичар је дао конкретно решење како се то решава, само немојте да ме враћате у '78., јер не могу да вратим време. Оно што сте рекли да ја спомињем рушење, па неко је рушио индустријску зону где је СПЕНС, да би изградио СПЕНС, неко је рушио нешто. Ја му скидам капу што је срушио и саградио СПЕНС. Мислим да се он поштено одужио Новом Саду и Новосађанима, готово пола века траје и сада имамо проблем да ли неко сме да каже. Да дошло је време за нови спортски објект, само спортски центар са бољим халама, са бољим клизалиштима, са бољим свлачионицама, са бољим санитарним чворовима. Без дискотека, без кафића, не треба то Град да ради и дај да искористимо онај остатак простора да комерцијално наплатимо, па да из тога финансирамо изградњу новог СПЕНС-а. Наравно, да неко сагради гаражу, да се саграде хотели, аква паркови. Па то је поента Града да зарађује, па није поента Града да се закључа, да нико не зарађује. Нама је поента, ми се радујемо да што скупље продамо грађевинско земљиште. Нико га неће однети. Не могу да однесу Јужноафриканци земљиште поред Стадиона „Карађорђе“ никада, а платили су га екстремно скупо. Питајте их, ја мислим да су и незадовољни колико су платили, али тако је, то је тржишна утакмица и сада је вама прича: НЕПИ ће да упропасти СПЕНС. Па је ли стварно верујете у ту причу? Додајте онда и Меркатор и

додајте хиљаде зграда са пословним простором које нису постојала '78. или '81. То је реалност људи, промениле су се околности, држава, друштвено-политички систем, цене енергената. Па данас вам СПЕНС троши мање, ево ту је директор, колико мање у киловатима енергената, него пре десет година, а плаћа скупље, зато што је поскупела вода, зато што су поскупеле цене комуналних услуга. Мењају се економски параметри. 2009. године више је трошио киловата енергената, а мање плаћао него данас. Људи, немојте давати јефтина решења, нећете ништа постићи тиме. То је, наравно, лакше бранити: не дамо СПЕНС. Па немојте га дати, ево и ја ћу да станем поред вас и да кажем не дамо СПЕНС. Па немојте бити лицемерни и да одмах после тога изађете и кажете послује са губитком. Овакав СПЕНС послује са губитком, може само да се коригује у неком проценту и треба да се коригује тај субјективни моменат који ви спомињете, који је, ја мислим предимензиониран, нажалост предимензиониран. Ако кренемо у рационализацију броја запослених нову, а смањили смо готово за четвртину, смањили смо број запослених, да видимо да ли ћете то подржати, или ћете онда да изигравате социоемпатичне политичке групе које ће покушати опет да се додворе и да кажу ми не дамо, немојте, изнађите решења, немојте да људи остану без посла, а зашто тај, зашто није овај, а зашто та што није нека друга остала без посла. Ја вам само кажем, ја сам кандидовао као једану од идеја да је време за нови СПЕНС, а нисам ни најавио рушење, нити о томе ја одлучујем, него сам кандидовао, као неко ко води град, да о томе треба размишљати, ни да се не заклањамо иза празних и јефтиних прича без било каквих решења. Ја сам се искрено надао, видели сте да сам спремио папир и оловку да пишем све што ћете ви рећи и да кажем хвала вам, изнели сте ми конкретан предлог дана о СПЕНС-у. Да кажем хвала колегиници која је рекла да треба повећати субвенције. Субвенције онда треба да повећамо на неких милијарду динара, милијарду динара, само да се договоримо где налазимо ту милијарду или остатак до милијарде и да се договоримо да не критикујете ако буду субвенције расле и да се још нешто договоримо: расте вам текућа потрошња, да скидам са капиталних или треба од деце да скидам, вртиће и да кажем ми идемо за СПЕНС јер смо закључили, важније је да финансирамо губитке СПЕНС-а који троши воду, струју онако како не могу нови објекти да троше, не би смели, јер нам је то фино, али деци нећемо дати субвенције. Ма боље је да дамо деци, а да саградимо нови СПЕНС. Боље да асфалтирамо нове улице, а да саградимо нови СПЕНС или да пробамо да нађемо јавно приватно партнерство. Доћи ће тема „Стана“, ви нападате да је пропала ЈПП за „Стан“. Па ми смо бар покушали, ми смо све урадили да дође до те реализације. Па ми се не стидимо тога, имали смо најчеститије, најбоље намере и то се видело да смо раскинули уговор одмах на првом потезу, када је приватни партнер хтео да мења неке услове и не стидимо се тога и није било, нажалост, десет понуда, па да смо ми изабрали неку, па кажете зашто нисте овог другог. Једна понуда, нажалост, јер баш немамо атрактивну младу, као што нам ни СПЕНС, знате шта, ја поштујем естетску хирургију, али нисам сигуран да ћемо са СПЕНС-ом, зато што се ви залажете, успети да направимо младу за коју ће се многи отимати. Дај Боже да грешим и да ме демантује време. Бићу најсрећнији, верујте. А и каква је то атмосфера, ви вичете криминално ЈПП, ми ћемо је раскинути чим дођемо. Па ко ће да дође, да иде у јавно приватно партнерство у таквој атмосфери, где неко најављује да ће да хапси, раскида и не знам шта. Вас треба да радује да ми, што би рекли ови модерни моји политичари, ресетујемо ситуацију и да изађемо из те дубиозе СПЕНС-а која траје, да не идем од када траје и да не кажем како је у „Стану“ и какво је стање предато у 2012. години. Нити хоћу сада да се бавим истраживачким делом

мог излагања и нисам се ни освртао да ли је неко мање или више крив, нити тражимо било какву аболуцију за оно што радимо, нити нам смета ваша расправа. Треба да расправљамо, али сам очекивао да ћете ви рећи: Ми се залажемо да издвојимо милијарду динара више за СПЕНС, слажемо се треба укинути социјална давања, слажемо се треба смањити капитална издавања. А не да кажете: Требају нам капитални пројекти, треба и милијарда за текућу потрошњу СПЕНС-а, немојте продавати грађевинско земљиште, а немој ништа да покупи у граду, немојте да дате субвенције приватницима да запосле нове људе. Послушајте једном себе шта све причате и како то све звучи када се све сабере. Ја сам сигуран да ви мене одлично разумете и сигуран сам да желите да изговорите ово што сам ја изговорио, али за то треба храбрости.“

Лазар Кањерић: „Не бих се сложио са неким од претходних говорника да, бар када је реч о Српској радикалној странци, да опозиција не нуди решења и не нуди предлоге. Међутим, да бисте у случају СПЕНС-а дали конкретан предлог или решење, морате пре тога имати комплетну слику о стању СПЕНС-а. Том приликом не говорим о економском показатељима, структури запослених, менаџменту и начину на који се предузеће води, већ комплетну слику о самом објекту, његовој архитектоници, конструкцији, инсталацијама и многим другим елементима, који тај објекат чине таквим какав данас јесте. Сте стране, ако сада пресечете ситуацију и погледате да, СПЕНС не може да буде исплатив због начина на који је направљен, конструкције, распореда функција унутар њега итд. Међутим, све ово о чему ми данас расправљамо заснива се на неким новинским насловима и ушли смо у расправу и оштро се поделили на то да ли СПЕНС рушити или га оставити. Чули смо три решења. Можда их има десет. Можда један део СПЕНС-а може да се уклони на конто неких других комерцијалних или неких туристичких или других садржаја, део да се задржи, да се догради, адаптира. Постоје разни начини мењања објеката и конструкција. Али, да би то знали пре свега сматрам да Град треба да ангажује Факултет за архитектуру, Факултет за грађевину, електротехнику и Машински факултет да ураде елаборате свих делова објеката. Да видимо да ли може тај објекат да трпи и у којој мери и у којим деловима надоградњу. Да ли би се исплатило. Можда можете ставити четири спрата на одређени део изнад СПЕНС-а, комерцијалног садржаја. Да ли један део да се сруши и када се сруши шта направити. Дакле, да се направи један озбиљан елаборат, а потом зна се како то иде: јавне трибине, дебате, стручна јавност се обрати па изнесе своје ставове и тек на крају политичке чињенице у Граду, без обзира да ли биле власт или опозиција, донесу одлуку и кажу тако ћемо поступати када је у питању СПЕНС. Сложићете се да се не ради о неком објекту који можемо посматрати као друге комерцијалног садржаје у Граду. Настао је у једном духу једног времена и представља тежњу људи, тадашњих Новосађана, да ствари промене и да направе један озбиљан спортски објекат, где ће се правити онај финални производ крунских спортиста из многих спортских дисциплина. У којој мери треба да се задржи или не, и о томе не можемо да причамо овде. Да ли треба задржати велику дворану, малу дворану, да ли има места да се остави стрељана или цудо сала, јер можда није толико атрактиван спорт данас. Ви не можете знати да ли ће за десет година стрељаштво бити атрактивно, да ли ћемо узимати из цудоа медаље за десет или петнаест година, да ли ће се сви бавити цудоом, као што се данас сви баве тенисом и фудбалом, али морате предвидети могућност да сви могу да тренирају, па чак и аматерски спортови да буду заступљени. Значи, пре него што неко устане и каже не треба да се руши СПЕНС или устане и каже треба да се руши СПЕНС,

или да се гради нови, ја мислим да ми немамо овде ни један параметар, ни једна струка, ја још нисам чуо ни један елаборат да је донет, да је била било каква јавна дебата где се рекло тај објекат, у тој мери и на такав начин може да се измени и ово су опције па 10, 15, 20 опција. Можда не треба ледена дворана, можда може ту да се направи нешто. Да ли може да се направи, да ли може да се споји и када онда све то ... куцкајте колико год хоћете, ја вам говорим стручно како се то ради, а ви како хоћете. Значи, да то завршите, онда лепо кажете: најисплативија и најбоља опција је рушење па градња новог или нешто друго, можда ћемо доћи до неког другог решења. Дакле, мислим да смо потрошили много времена говорећи овде о СПЕНС-у, бавећи се тиме да ли га треба рушити или не, а нисмо ни на пола пута да се уопште таква одлука донесе и да се види шта ће се са СПЕНС-ом. Ни један реалан параметар немамо да видимо како уопште променити тај простор и да ли постоји нека друга могућност. Не говорим, опет кажем, о менаџменту, о начину пословања, броју запослених, о садржајима унутар СПЕНС-а, већ говорим о конкретном објекту, о његовој архитектоници.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Снежана Мушички: „Мој колега из Одборничке групе Српске радикалне странке је, на претходном излагању, изнео неколико предлога. Ја бих само да подсетим, да не остане недоречено и тиме уопште не аболирам одговорност и Српске радикалне странке у целом овом процесу и у стању на СПЕНС-у. СПЕНС је већ десетак година као, да не звучи ружно, усвојено дете. И када смо ми били власт, директор је био мањинског дела коалиције, када је Демократска странка била власт, тада је Група грађана Наше Маје водила СПЕНС, сада га води опет човек, без икакве намере да вређам господина, из мањинске коалиције. Мислим да, просто, смо ми онако сви решили да СПЕНС не може да се спаси у овом облику и да га треба гурати, док може да се гура и мислим да је мишљење свих у овом дому да сад више то не може да се гура на овакав начин, односно да се помаже на овакав начин. Ми из Српске радикалне странке смо више пута рекли да ћемо ми подржати свако решење које ће СПЕНС да спаси, осим да се то сруши и да га више нема. Не бих сада да улазим у изјаве ни Градоначелникове, ни ових других странака, ко је шта изјављивао ових дана, то сад није тема, али мислим да смо доказали и нашим гласањем у овом скупштинском дому, да увек подржимо када треба помоћи СПЕНС-у,, јер схватамо да је то проблем свих нас, није само владајуће коалиције и да тај проблем можемо да решимо заједно, ако се договоримо да желимо да га решимо. Ми јесмо изнели предлоге и на прошлој и на претпрошлој скупштини смо разговарали о том СПЕНС-у и рекли смо, изнели смо неке предлоге да се надогради. То је један од оних капиталних пројеката који је јако скуп и питање је да ли је на крају и исплатив, да се део СПЕНС-а сруши, који није спортски објекат, а да се на том, никако да се руши цела зграда. Више смо дали предлога, између осталог и онај предлог да се не плаћају закупи јавним предузећима и градским управама, него да се оне сместе на СПЕНС, док се не смисли неко трајније решење. Не сматрам да смо неко ко малициозно поступа према овој теми и сматрам да Одборничка група Српске радикалне странке увек изнесе предлог који има за СПЕНС. Такође, знамо да одговорност није наша, ми можемо да подржимо или не подржимо, у овој консталацији снага, одлуку, али сматрамо да стварно, што је рекао мој колега из Одборничке групе, у претходном излагању, прво морамо имати план. Ми у

нашој држави имамо иначе онако један, ми из Одборничке групе сматрамо, погрешан манир стихијског рада, оно идемо па где нас пут однесе, а баш управо то на чему је инсистирао Градоначелник, модерно време изискује планирање и ако погледате те све земље на које се угледа и ова власт и ова пре ње, оне све заснивају на планирању, не на стратегијама. Стратегија је почетак, а док нема плана, и то дугорочног плана, за наредних 20 година, не улазе они тако лако у финансирање, као што се то ради код нас, а ми све радимо стихијски, сад за сад па где нас воз однесе. Мој колега је такође, изнео и став да ћемо ми подржати и рушење СПЕНС-а, ако ће то да значи да ће на том месту да буде поново спортски објект неких других габарита и ми не бежимо од свог дела одговорности, само да не буде, ја сам се јавила да не буде неке забуне ко је шта рекао, ко није рекао, ко је шта мислио, није мислио. Ми смо изнели предлоге, спремни смо и да се укључимо у рад и да те предлоге изнесемо на папиру. То смо рекли Градоначелнику једном приликом, надамо се да ће се то за СПЕНС све завршити најбоље могуће и да неће бити пропаст, као што је једна одборничка група изнела да је један од сценарија.“

Руковођење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Слободан Веселиновић: „Овде је већ изнето много чињеница везано за СПЕНС и увек је тешко говорити после кад Градоначелник изнесе оно што планира локална самоуправа и што планира Град да уради. Желим да кажем на самом старту Социјалдемократска партија Србије подржава напоре Града и Градоначелника у целовитом решавању СПЕНС-а. Ако би се само осврнули на ову тачку дневног реда, онда би само причали о резултату који смо добили 2017. године. Овде је изнета и нека врста структуре губитка. Ако би ишли да све разјаснимо, онда ћемо доћи до једног податка, да имамо 109.000.000,00 динара губитка ненаплативих потраживања. А да ли колеге одборници знају из ког периода су та потраживања? Већина потраживања су настала у периоду 2010, 2011, 2012. и нешто 2013. и 2014. године, па ћете онда видети да је само у том периоду настала једна трећина овог губитка. Овде је изнет податак око процене капитала фер вредности, како је то нешто што је намештено и баш у овом моменту. То није тачно. Сви они који се баве рачуноводством, који се баве познавањем закона, знају да је то законска обавеза и СПЕНС је то морао да уради. То што није раније урадио сад нећемо поставити питање, сви би могли да кажемо ко је то одговоран. Многе ствари су могле бити урађене раније. Ако погледамо само кратку генезу настанка већих проблема СПЕНС-а, видећемо да то креће негде од 2009. године и подизање цена енергената, подизање цена воде и празан СПЕНС. Да ли неко од вас може да замисли колико је потребно рада да би се СПЕНС испражњен поново напунио, а ми смо то сада урадили. Преко 93% је СПЕНС-а пуно. Оно што је кључно за СПЕНС, а желим да кажем као неко ко се у једном времену и бави и сам се раније бавио СПЕНС-ом, да је СПЕНС тренутно технички неодржив. Немогуће је смањити потрошњу енергената, а да се не уради нови систем хлађења и грејања. Такав објект, да би функционисао, он мора да има изванредан систем, јер да би били конкурентни са другим центрима не можете на СПЕНС да уђете у лето па је 40 степени, а у друге центре уђете а оно је 20 степени и потребно је много пара да би се то реконструисало. Нема смисла реконструкција, ако се не одради и кров и изолација. Да ли ви уопште знате колико је то пара? Да ли се неко бавио са тим или је најважније овде изаћи и рећи ми смо против рушења. Па ко је за рушење? Ми смо за

објекат који ће бити функционалан. Једноставно тако се и понашамо. Оно што, на крају, желим да кажем да је било и неких позитивних решења на СПЕНС-у, СПЕНС је у 2017. години одрадио сва такмичења и на међународном плану и домаћа. СПЕНС је имао више радника него што их сада имамо, исплаћујемо редовно плате. Да ли ви знате колико значи то да ти људи имају редовну плату, па и ти људи треба да живе. Није то тако све црно, али да се решење мора наћи мора. Мислим да је задњи моменат и подржавамо ову идеју Градоначелника.“

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о пословању и реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ И РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР
ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ
ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР
ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-16/2018-313-I

12. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ФИНАНСИРАЊА
ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ, КАО ДЕЛАТНОСТИ ОД
ЛОКАЛНОГ ИНТЕРЕСА У 2018. ГОДИНИ ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2018.
ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао др Вељко Крстоношић.

Др Вељко Крстоношић: „Што се тиче реализације за првих шест месеци појединих важних комуналних делатности, ја ћу овде издвојити уништавање комараца. Значи, оно што је чињеница јесте да је за ову годину планирано 42.000.000,00 динара за уништавање комараца, а реализовано је 26.594.000,00 динара. Оно што је мој апел и молба овој градској власти, ако је рађено све према плану и ако није било неког фулања, сви грађани Новог Сада су у прилици да се сусретну са ројевима комараца који тренутно уништавају и узнемиравају грађане, будући да је ова година била, вероватно, екстремно влажна тако да су се и комарци легли много интензивније него претходних година, али за тако нешто треба предвидети средства. Сувише мало је средстава предвиђено, уколико је рађено све према плану. Сви смо свесни да је комараца више него што је то било ранијих година. То показују и неке болести које преносе комарци, а које свакодневно читамо податке о томе. С друге стране, оно што је, по мени, проблематично, распитао сам се о томе како иде уништавање комараца, мало је средстава за уништавање ларви. То је прва одбрана грађанства од најезде ових инсеката, а врло мало је распоређено средстава и сигуран сам да се мало и троши за такву намену. Најефикаснији начин уништавања комараца је

уништавање ларви и то сви знамо. Људи који уништавају комарце, односно предузећа, немају економску рачуницу да униште ларве, јер ће тада бити много мање средстава потребно за уништавање комараца и онда то правдају тиме да је уништавање ларви утиче на еко систем. Ја молим све оне који воде Град, да покушају да тај проблем реше на тај начин што ће у наредним годинама управо овако уништавати комарце. Већ у самом зачетку, значи на почетку њиховог, практично тих ларви, на почетку њиховог „живота“, јер то се све дешава на пролеће, а онда на лето има много мање посла. Ако се тај део године избегне, односно ако не дође до уништавања ларви, имамо ситуацију коју имамо данас. Немогуће је уништити комарце који се излегну, поготово у ситуацијама где има пуно кише. Тако да, ово је апел да у наредним годинама више средстава определите за уништавање ларви, па и комараца ако је то потребно, из разлога што је ово, очигледно, недовољно ефикасно и недовољно средстава.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2018. години за период јануар-јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма финансирања одређених комуналних делатности од локалног интереса у 2018. години, за период јануар – јун 2018. године.

Ад. број: 352-1/2018-354-I

352-1/2018-356-I

352-1/2018-353-I

352-1/2018-351-I

352-1/2018-350-I

352-1/2018-355-I

13. - 18. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2018. ГОДИНЕ**

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ТРЖНИЦА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД I-VI 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ, ЗА ПЕРИОД 1. ЈАНУАР – 30. ЈУН 2018. ГОДИНЕ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихватам предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Владимир Стојковић, Љубомир Јокић, Вања Божић, др Вељко Крстоношић, Снежана Мушички и Сања Драшко.

Др Горан Радојев: „Већ по навици и по инерцији можемо коментарисати о лошој реализацији, пре свега, капиталних субвенција и то се понавља из извештаја у извештај, из године у годину, али ја ћу се поново осврнути на транспарентност где се новац троши и на то каква је контрола у одређеним предузећима. Дакле, све што будем дискутовао, односно, сва питања која будем постављао у оквиру ове дискусије, биће упућено господину Стојковићу, те се надам, а нада умире последња, да ће он изаћи и одговорити на одређена питања. Градско зеленило је на име радова из делатности у првих шест месеци потрошило 85.764.034,38 динара. Велика средства се издвајају генерално за „Градско зеленило“ кад је реч о субвенцијама и само у 2018. години је планирано непуних 783 милиона динара што субвенција, када је реч о радовима из делатности, што капиталних субвенција, дакле скоро 800 милиона динара одлази у Градско зеленило. Већ је, кад је било речи о извршењу буџета за првих шест месеци, поставио сам питање везано за Градско зеленило, нисам добио одговор, али ево да поновим то исто питање. Како се контролише, на који начин се троши овај новац који се упућује Градском зеленилу?! Да

ли је међу ових поменутих 85,76 милиона динара који су потрошени за радове из делатности опет уступљено нешто послова подизвођачима и којим подизвођачима?! У 2017. години, сведоци смо тога у делу, а нисмо добили још увек из Градског зеленила одговор на то колико је тачно за подизвођаче потрошено, али Зеленило које се стално жали да има вишак запослених не успева да са тим вишком запослених одради цео посао, наводно, него ангажује подизвођаче. Реч је о, прошле године је била, о једној фирми, која има једног запосленог, тек основаној, а нешто се спекулише у медијима да је тај запослени чак био у Зеленилу. Да ли је господине Стојковићу неко из буџетске инспекције био лично ушао у то предузеће и проверили шта се дешавало претходне, шта се дешава ове године?! Заиста је бесмислено ако Град издваја значајна средства за Градско зеленило, да Зеленило ангажује подизвођаче. Зашто се за одржавање зеленила, уместо подизвођача не распише тендер и нека се јави било која, било који приватник, вероватно ће цена бити нижа и како се успоставља контрола на томе шта Градско зеленило генерално ради и они и разни подизвођачи за које се сада већ може, с обзиром да не добијам одговоре, и основано сумњати да имају одговарајуће договоре које год природе са руководством предузећа. Дакле, на који начин контролише, где је потрошен овај новац, као и кад је реч о јавним набавкама генерално ко контролише и да ли ће се престати са праксом да се новац грађана преко Зеленила слива у подизвођаче, уместо да распише јавна набавка. Такође, када је реч о Зоохигијени, једна од тема коју стално покрећем, јер ја увек се одушевљавам тиме како погоде на десетине тона у грам колико ће склонити лешеве, то заиста успешно изврше. Такође, када је реч о јединкама, хируршким интервенцијама, уклањање с јавних површина живота и тако даље и тако даље, све скоро изврше у јединку, у грам и фантастично функционише и функционисаће ове године, јер наиме они су потрошили 55,03% за ту врсту намене, односно за услуге из делатности у првих шест месеци, што од укупног годишњег плана, што је заиста похвално, ако је то заиста извршено. Исто питање, како то се контролише, јер просто је невероватно како то погађају?! Такође, једна од ставки у поменутом извештају је да су потрошили сав новац за нешкодљиво уклањање лешева са јавних површина, потрошено је 8.328.240,00 динара, толико је и планирано. Значи, већ у првих шест месеци они су то успели 100% да изврше и стоји једна заиста звезда где се поред објашњава да ће у другој половини то радити из сопствених средстава. Да ли они то нас доводе, господине Стојковићу, у заблуду случајно, или намерно?! Наиме, на јунској седници у ребалансу обезбеђена су додатна средства и сада на тој позицији имамо 11 милиона, тј. они имају 11.659.536,00 динара дакле 3,3 милиона додатно обезбеђено. Па да ли ће заиста у другој години из сопствених средстава то радити, или ће повући ова средства, а повуће их наравно и дефинитивно ће имати одређена средства. Да ли ће бити довољна, видећемо. Мислим, они све раде са 100%, не сумњам да ће то радити и ове године, али заиста доводе у заблуду све одборнике са оваквим извештајем, јер су добили додатна средства, а кажу да ће то све радити из сопствених средстава. Дакле, како контролишете, ево рецимо не за ова два, него сва предузећа, јер овде сам два најзанимљивија предузећа, издвојио сам их у шест минута, не могу дискутовати о свим предузећима, али су врло занимљиви примери. Онда када се нешто појави у медијима, где се сумња чак и на корупцију, требало би господин Стојковићу да изађете на терен и да то испитате са одговарајућим органима шта сте урадили по том питању, молим вас да одговорите.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Врло интересно господине Радојев да Ви питате за трошење буџетских средстава, а овде се јасно може видети да се ради о извештају средстава пренетих из буџета Града, за сваку од ових позиција извршених радова имамо оверене од стране надзора и саме књиге за радове. Оно што Ви кажете да је потрошено 85 милиона и да ли су неке средства пребачена, па наравно да јесу када се ради о куповини трактора, не може Зеленило да производи, наравно када се ради о куповину камиона за капиталне 85 милиона потрошено за капиталне субвенције, говорим за чега су потрошене, за доставна возила и тако даље. То што сте Ви у вашем периоду давали подизвођачима и користили то као манир то сада овде користите и приказујете као аутопројекцију сада није случајно.“

Љубомир Јокић: „Ја ћу говорити о реализацији Програма инвестиционих активности јавних комуналних предузећа „Тржница“ и „Лисје“. Када је крајем прошле године усвајан програм инвестиционих активности јавног комуналног предузећа „Тржница“ за 2018. годину највећа критика Српске радикалне странке је била да опредељена средства у висини од 33 милиона динара за ове намене су изузетно мала с обзиром на потребе новосадских пијаца. Реализација овог програма за првих шест месеци је солидна, али у малој мери доприноси бољем пословању Тржнице из простог разлога зато што су ова средства мала. Једна од примедби Српске радикалне странке односи се на то што у извештају код позиција које се односе на набавку хидрауличне дизалице и чистилице и сервисних возила нису дати ни основни подаци о машинама и возилима које су марке, које снаге и у материјалу који смо ми добили надзорни одбор је морао доставити ове основне податке о возилима и машинама. Прошло је већ две године од када је Скупштина Града донела средњорочни и дугорочни план развоја јавног комуналног предузећа „Тржница“. У средњорочном плану 2017. до 2021. године планирано је проширење сателитеске пијаце, прва фаза изградње велетржнице и прва фаза преузимања пијаца у приградским насељима. Ми смо те планове тада критиковали као лоше и да је требало, у смислу да је требало, да буду доста садржајнији, али видимо да до сада ниједан од ових планова, са ниједним од ових планова није почето са реализацијом. Познати су проблеми који постоје на новосадским пијацама, да их не набрајам, на Кванташу, на Телепу не постоји пијаца, а насеље је значајно нарасло и још у 2015. години најављивано је да ће се кренути са првом фазом изградње сателитеске пијаце, у овој години сигурно неће кренути са радовима и ми сматрамо да у 2019. години мора се више улагати у новосадске пијаце. Код програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Српска радикална странка сматра да је у старту направљена грешка, јер је за услуге из делатности, тачније за одржавање зеленила и објеката на гробљима опредељена су огромна средства у висини од 150 милиона динара, што је иначе пракса последњих пет година. Реализација за одржавање претходних година увек је била 100% и до сада је реализација у првих шест месеци велика и вероватно ће до краја ове године, односно сигурно ће бити уз сто процентном износу. Српска радикална странка већ одавно има став да за одржавање зеленила и објеката на гробљима не треба да се издваја више од 100 милиона динара и да „Лисје“ треба у што већој мери да се покрива пословањем сопственог прихода и да ових 50 милиона, што се сада користи за одржавање, треба преусмерити у капиталне субвенције. Код капиталних субвенција опредељено је 49 милиона динара за реконструкцију постојеће изградње и нове зидане ограде и радови на изградњи ограде добро напредују. Предвиђена средства за изградњу магацина погребне

опреме на градском гробљу и доградњу пословног објекта. Рализација код капиталних субвенција је доста мања и износи 20,30% . Такође, у протеклим годинама тенденција је да се смањују средства за капиталне субвенције. Били смо сведоци претходних година да су знала бити средства и виша од 60 милиона динара. Велике су потребе за улагањима на гробљима на територији Града, посебно за изградњом новог гробља на сремској страни града и капиталне субвенције морају бити доста више, најмање 100 милиона динара. Не ради се овде о лошем пословању „Лисја“, него једноставно одлуком о буџету у наредним годинама мора да се определи више средстава за гробља на територији Града.“

Вања Божић: „Ево пред нама је Извештај о реализацији програма инвестиционих активности и услуга из делатности између осталог Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године. Листајући реализацију програма и долазећи до инвестиционих активности у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2018. године реализоване су следеће активности и онда се набраја: позиција 1. монтажни објект павиљонског типа за мачке са опремом, реализација наведених активности планирана је у другој половини године, број 2. набавка опреме за хватање, спашавање, третман и стационарно смештање паса и мачака у прихватилиште у пансиону, реализација јавне набавке планирана је за другу половину године, позиција број 3. ветеринарска опрема и друга опрема за ветеринарске амбуланте реализација наведених уговора очекује се у другој половини године, позиција број 4. механизација и опрема за одржавање прихватилишта и амбуланти, реализација јавне набавке планирана је у другој половини године, позиција број 5. опрема за надоградњу информационог система и система видео надзора са уградњом, реализација јавне набавке планирана је у другој половини године. Група 2. Радови реконструкција нове ветеринарске амбуланте на футошком путу 13, реализација наведених радова планирана је у другој половини године. Ја колико видим ми испред себе имамо извештај инвестиционих активности и услуга из делатности јавног предузећа за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године. Из овог извештаја испада да они једини у граду нису ништа урадили за првих шест месеци. Ниједно друго јавно комунално предузеће нема овакав извештај, да је све пребацило у други део године. Друга ствар коју сам хтео да поставим питање. Ово је већ пуна друга година мандата и константно се кроз овај извештај провлачи набавка механизација и набавка тримера, косилица, трактора са прикључцима и тако даље. Ја сам већ једном прошле године поставио питање и волео бих да добијем одговор. Уколико постоји Гардско зеленило које одржава велике травнате површине на територији Града Новог Сада, а знамо да су центри за истрчавање животиња углавном при крајевима паркова, или на зеленим површинама, које су већ свакако у одржавању самог Градског зеленила. Зашто купујемо механизацију и оптерећујемо и запошљавамо нове људе, када постоје службе које се тиме баве?! Зар то се не сматра расипањем новца. С друге стране, ја сваки дан прођем неколико пута поред Зоохигијене, поред њиховог прихватилишта, трава у простору за истрчавање животиња је буквално до сламнатих кровиха који се налазе око тога простора. Значи није покошена ниједном у току ове године. А већ смо имали једну јавну набавку везано за тримере и косилице за то предузеће. Такође, још једна ствар која се провлачи из извештаја у извештај, везано за Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ и већ сам једном поставио питање везано за то и волео бих да добијем одговор, зашто се из извештаја у извештај поново понавља потражња за тим, то је опрема за надоградњу информационог

система и система видео надзора са уградњом?! Зар је, невероватно је да из године у годину они морају да надограђују видео надзор у прихватилишту за псе. Ја би разумео да је у питању трезор Народне банке Србије, или да је у питању нешто друго што има поверљиве ствари где би требало то да се заштити, али да сваке године набављамо нове видео камере и надограђујемо видео надзор за прихватилиште за псе је стварно аспурдно, а он се понавља из године у годину из извештаја у извештај.“

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама су извештаји о реализацији инвестиционих активности за 2018. годину у првих шест месеци. Неколико предузећа и суштински поједина предузећа су доста добро урадила свој посао у првих шест месеци, односно одвадили добар део, екстреман случај је „Водовод и канализација“ која има свега 13% реализације, али о овим предузећима ћемо причатаи када се буде завршила цела година, као и о реализацији буџета. Оно што је из године у годину се понавља, углавном се добар део средстава преноси на следећу годину због лошег планирања и већина средстава се реализује, што је добро, а лоше је што се, што план буде мањкав, па већина тендера се расписује у децембру месецу, тако да не може да се стигне у календарској години да се заврше све набавке. И сад имам само једну ствар коју бих желео да поделим са одборницима и грађанима, а желим да чују, то је, рецимо, у програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“, имају прву групу радова која се односи на пројекат изградње рециклажног дворишта средства за ту намену, добили су од Фонда за заштиту животне средине Републике Србије и у првом делу објашњавају колика су средства, за чега су све добили, да би у крајњем пасусу цитираћу, прочитаћу навели следеће: „основни разлог за обуставу радова на овом пројекту је нерешена финансијска конструкција за реализацију пројекта, тј. недостатак потребних финансијских средстава. Временом поред финансијских проблема појавили су се и технички проблеми услед промене стања на терену и промене административних оквира за реализацију. Као последица свега тога...“, сад обратите пажњу на ово: „...долази до пропадања набављене опреме и изведених грађевинских радова.“. Значи, моје питање је за известиоца по овој тачки дневног реда, а то је господин Стојковић, ко је одговоран за то што сте новац утрошили за одређене радове грађевинске, набавили опрему, а сада вам та опрема и грађевински радови пропадају зато што немате добру конструкцију финансијску. Дакле, ко је тај који је затајио у тој финансијској конструкцији, да ли неко у руководству предузећа, управи, или неком другом органу града сноси одговорност за овакву ситуацију?! Већ је, ово није прва година да се јавља овај проблем, дакле овде постоји очигледан проблем. Оно што хоћу да појасним, није проблем само у томе што се не ради, него је проблем и у томе што се нешто што је плаћено, дакле потрошила су средства сада пропада, па ће у неком наредном периоду морати нова да се набави. Тако пише, бар у овом извештају. Значи, то је нешто што осликава отприлике ваш начин власти. Радите две, три, или пет ствари, само зато што не решите финансијску конструкцију, имате проблем са реализацијом, а онда вам пропада нешто што сте раније радили. Сличан је проблем и са СПЕНС-ом. Тако да, гласаћемо против ових извештаја, будући да нас све оно што смо у претходних шест година научили од ове власти, наводи на ово. Значи, нећемо да дамо подршку таквом начину пословања, јер овај део, односно овај пасус из Чистоће у суштини оправдава све оно што ћу сада рећи, а то је да је у претходном периоду стварно овај град воде људи који немају довољно знања, а и бахати су, тако да извештаји изгледају овако како сад изгледају.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Говорили сте о реализацији програма Чистоће, односно о рециклажном дворишту и добро је да сте покренули ту тему, обзиром да је покренута тема 2009. године када је ваше министарство, ваш градоначелник прихватио та средства од Фонда који сте ви касније овде угасили. Нисте обезбедили средства која су била неопходна од стране Града да би сте могли примити ову субвенцију него сте доносили неке закључке којим се налаже предузећу да то омогући, а примили сте субвенцију без обезбеђених средстава и нормално да сада те проблеми које сте ви чинили као са свим осталим што сте радили, то је немогуће распетљати.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу врло кратко. Мислим да су моје колеге из Одборничке групе Српске радикалне странке углавном рекли примедбе и ја ћу у вези са четири извештаја о реализацији програма инвестиционих активности то је Чистоћа, Градско зеленило, односно три, извињавам се, и Водовод и канализација. С обзиром да у овом извештају, које је Чистоћа направила и изнела пред Скупштину, на страни трећој стоји да на име капиталних субвенција нису пренета средства из буџета Града Новог Сада за 2018. годину за позиције из инвестиционог дела програма инвестиционих активности и услуга, они нису урадили одређену ствар. Мене занима сад да ли су они то погрешно испланирали, или им ви из неког разлога нисте дали средства која сте им обећали, или је то просто написано овде у извештају, а можда „копи пејст“. Даље, то је овде на, трећа страна ова, извештаја, да, да, на позицији одржавање градске депоније, то је једино што је у пару планирано и реализовано и то је можда негде и у реду, с обзиром да већина од ових ствари које подразумевају ове дивље депоније је у суштини бахатост одређених људи који бацају ђубре где стигну и дужни смо да, нажалост се бавимо и тим стварима, тако да је и ту реализација велика, ово остало је степен реализације мали, негде чак и никакав. Мислим, ја сам увек критиковала приватно предузеће ЕХИТ како кошта пуно Чистоћу и то одношење смећа на крају, што не плате све, а на крају испадне да од ових манифестација да није било ЕХИТ Чистоћи не би ни требале те паре. Изгледа да баш нису добро направили тај свој програм, или нешто нису добро испланирали. Што се тиче Градског зеленила ништа ново, ништа епохално, капиталне субвенције односно инвестиционе активности у износу од 316 милиона динара и за услуге из делатности у износу од 325 милиона динара Градско зеленило очекује од буџета Града ове године оправдано, или неоправдано, то сад смо расправљали већ више пута за овом говорницом, одборници Српске радикалне странке сматрају да је можда нешто и неоправдано и као што смо и већ изнели да једино Водовод и Топлана треба да буду сачувани, а да све остало можда треба размислити у неком другом правцу и пажљиво испланирати како то све обавити, зато што ако постоји јавно комунално предузеће, које за своје услуге прима новац, онда треба ваљда и да обави ту услугу за коју је примио новац. С обзиром да то није тема за инвестиционе активности, о томе ћу на једној другој тачки дневног реда, а што се тиче Водовода и канализације, занима ме само с обзиром да имају скоро 600 милиона капиталних субвенција, да ли то подразумева да ће у овој групи 2. канализација, где су црпне станице канализација под тачком 12., господин Стојковић ме ни не слуша, аха, где стоји да ће се покренути поступак јавне набавке и да је у току изrada предмета радова неопходне јавне набавке, да ли ће та јавна набавка бити спроведена до краја ове

године, или ће то бити у 2019.?! Пошто стоји да ће почетак прве фазе радова већ бити готов у 2019.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ево за возила да вам одговорим, средства су опредељена, спроведена је јавна набавка, рок за испоруку возила је 150 дана. Након испоруке возила та средства ће бити пренета и плаћена возила, а што се тиче набавке од стране Водовода која је највећа у делу програма капиталних инвестиција, поступак је спроведен. Јуче је стигла понуда у Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“, добио сам информацију да је исправна и да ће ускоро бити потписан уговор о реализацији ове набавке.“

Сања Драшко: „Ја бих опет кратко на тему извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и ветерина НОви Сад“ Нови Сад за 2018. годину. Слушајући претходнике нисам могла да не приметим да је један битан моменат, а као велики познавалац дешавања у ЈКП „Зоохигијена и Ветерина“, да су сви претходни ипак пропустили да спомену, а то су фингирани уједи, велики проблем са одштетним захтевима које за уједи паса, које ово предузеће и овај град трпи. Расписане јесу набавке набавке са малим закашњењем и таман толиким, на жалост нашу, да не стигну да у овом овде извештају буду приказани, али ће свакако бити реализовани у сваком проценту у наредном периоду. Нешто може да се прецизно испланира, уједи и средства потребна за одштетне захтеве веома тешко, јер некако не можемо да испланирамо, па је тако закашњено са реализацијом. Једноставно биће комплетна реализација, покренуте јесу јавне набавке, требована средства за набавку, само ето са малим закашњењем, што би било добро ето имати у виду за ову прилику.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину, за период I-VI 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Тржница“ Нови Сад за 2018. годину, за период I-VI 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину, за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

Председник Скупштине је у 14.09 часова објавио паузу до 15.45 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 15.45 часова.

Ад. број: 352-1/2018-381-I

352-16/2018-326-I

352-16/2018-327-I

34-3532/2018-I

19. - 22. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге одлуке и решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихватањем предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали др Горан Радојев и Владимир Стојковић.

Др Горан Радојев: „Ја верујем да су се сви најели добро, да су спремни за дискусију и надам се да ће се у ову дискусију укључити и господин Стојковић, али сада са правим информацијама. Дакле, када је реч о „Градском зеленилу“, опет ето моја тема је Градско зеленило, пошто нисам добио одговоре на нека претходна питања, па ћу покушати опет. Дакле, у овој измени за радове се са 35.000.000,00 за Каменички парк 70.000.000,00 динара, повећање, односно за 35.000.000,00 се повећава обим средстава за Градско зеленило када је реч о инвестиционим активностима. И сад сам ја то пратио, питао сам господина Стојковића на некој од претходних тачака како контролише, како се контролише потрошња новца у свим јавним предузећима, па и у Градском зеленилу и ево опет исто питање, пошто је то опет тема дневног реда, односно непуних 783.000.000,00 динара је овом одлуком распоређено за разне врсте субвенција у 2018. години. За Градско зеленило, да Ви сте рекли, да поменутих 85.700.000,00, које сам ја поменуо, а везано за услуге из делатности за радове за услуге из делатности, сам погрешно протумачио да је то сума за тракторе. Е сад, у овој измени стоји да је за капиталне субвенције планирано 75.480.000,00 динара и то се није мењало, ту су и трактори, ту су још нека добра која се купују и дефинитивно то није та сума. Очигледно се господин Стојковић и ја нисмо разумели, 352.500.000,00 је обезбеђено за капиталне радове, а услуге из делатности 355 милиона. Е, у овом делу имам проблем пре свега са транспарентношћу и контролом, дакле 35.000.000,00. Од тих 355.000.000,00 потрошена су значајна средства у првих шест месеци. Ја сам вас питао како се контролише ти радови, да ли се услуге из делатности, да ли се, да ли је у првих шест месеци ове године ангажован неки подизвођач као у прошле године, у наредних шест месеци да се то планира и да ли сте их пронашли у 2017. години. Ви сте тврдили да никада није било подизвођача са ове говорнице, а може се проверити у записнику, у медијима се појавио уговор у коме се види како су одређена средства пребачена са Градског зеленила на новоосновану фирму. По ком основу су пребачена?! Значи, то су средства из буџета Града Новог Сада ако Ви то нисте тада порекли, а нисте порекли у медијима тај уговор и читава та прича објављена пре неких 2 месеца или 3, онда заиста верујем да је тај, да то није неки фалсификат, да је то заиста оригинал, ако је фалсификат у питању онда би требало против одговарајућих медија покренути одговарајуће поступке. Дакле, уколико је, ове додају, како би ја само покретао поступке, наравно да бих није спорно за било шта што је незаконито, нека свако одговара без обзира на страначки дрес и ја не могу покренути, нити сам покренути један поступак, могу апеловати да се то сада ради, да се ради у будућности, поготово када дође до промене власти, јер овде не постоји воља. Да ли сте Ви те наводе медија проверили?! Ја бих озбиљно проверио наводе медија, тужио медије за неистините информације, уколико је неистинито нешто, или сменио комплетно руководство уколико је то истинито. Ако су неком поверени радови које је Градско зеленило, за које је Градско зеленило добило новац из буџета Града Новог Сада, ако се то ради и ове године или ће се радити, планира се, онда је то јако велики проблем. Један запослени, новооснована фирма, одређена средства су пребачена са, фактурисана су Градском зеленилу, сад ћете Ви можда

објаснити за које су, у питању намене. Ја бих молио председавајућег, једно десет пута се добацило, ако не и више пута за ова два три минута колико говорим...”

Председник Скупштине је замолио све присутне за мало пажње.

Др Горан Радојев: „...се додајује са, нека изађу лепо и нека објасне људи. Очигледно су се поједини препознали па то боли, свако се каже, она народна, чеше тамо где га сврби, али ја питам господина Стојковића, као човека који је задужен за комуналне делатности, који такође има одговорност према томе о чему се тачно ради. Дакле, погрешно смо се очигледно разумели, можда сам брзо причао, па се нисмо разумели. Нисам причао о такторима, нисам причао о добрима, нисам причао о капиталним радовима, причао сам о услугама из делатности, а можемо и о капиталним радовима, исто и о капиталним инвестицијама да причамо како се контролишу. Да ли је уведена већа контрола, Ви кажете то се фактурише, па да неко узме удари печат фактурише, а да ли то изврши, то је суштинско питање.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Морам да појасним, значи обзиром да се ради о средствима из буџета Града за услуге из делатности, надзор над спроведеним радовима које ради и спроводи искључиво Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ врши Управа за грађевинско земљиште и инвестиције. Ни прошле године, ни ове године за средства опредељена из буџета Града Градско зеленило није ангажовало подизвођаче. Ваљда сте могли да их видите када чисте током зимске службе и када су укључени у тај део посла када косе и када раде све оне радове.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“
НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-41/2018-I

51-38/2018-I

51-43/2018-I

51-40/2018-I

51-60/2018-I

51-52/2018-I

51-51/2018-I

51-56/2018-I

23. - 30. тачка дневног реда

- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће и утврдило предлоге решења.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихватам предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: мр сци. др Софија Болиновска и др Горан Радојев.

Мр сци. др Софија Болиновска: „Имамо извештаје о раду здравствених установа за 2017. годину, углавном су сви извештаји афирмативне природе, значи све здравствене установе су завршиле 2017. годину у суфициту. Трудиле су се да она средства, која су одвојена за здравство, а то су увек релативно мала средства, негде око 300,400 милиона одвајања из буџета, реализују у што већем проценту, па су извршења за 2017. годину за здравствене установе прилично висока, готово сва преко 90%. Своја средства су углавном из буџета Града која су добила определила за капиталне инвестиције, које су за здравствене установе набавка медицинске опреме и занављање објеката и неки пројектни планови за занављање, за будућу занављање неких других објеката и наравно за неке текуће инвестиције. Па да видимо појединачно шта су радили. Дом здравља, као највећа здравствена установа примарне здравствене заштите, обележио је 50 година постојања у 2017. години, добио је од ове Скупштине Града новембарску повељу, он је пружио више од 6 милиона услуга корисницима здравствене заштите у Новом Саду и Сремским Карловцима, што је просечно 17 услуга по становнику. Исти тај дом здравља је завршио у суфициту са 6.000.000.000,00 динара готово седам и они су углавном од инвестиционих активности имали текуће одржавање објеката дома здравља и наравно набавка медицинске опреме. Завод за здравствену заштиту радника, иначе, да, пошто је овде сојена расправа они су ребалансом буџета добили додатних 4 милиона и 800 хиљада динара, а они ће исто то опет уложити у набавку медицинске опреме, значи ту се ништа не мења. Завод за здравствену заштиту радника је установа примарне здравствене заштите, која функционише са 2 одељење, одељење за здравствену заштиту и оцену радне способности радника и одељење лабораторијске дијагностике, они су свој план за 2017. годину извршили са 90,78%, што је врло високо извршење. Што се тиче инвестиционих улагања, којима су искористили средства Града Новог Сада, то је била набавка, ново улагање у лабораторијско медицинску опрему за заштиту животне средине, канцеларијску, рачунарску опрему, опрему за саобраћај и тако даље, значи текући трошкови и медицинска опрема. Они су ребалансом буџета добили највише средстава, готово 7.000.000,00 динара и за тих 7.000.000,00, што је у ствари веће од њиховог буџетског одвајања у првом наврату, што ће они опет искористити за набавку медицинске опреме. Завод за здравствену заштиту студената прилично немушт реферат, али на крају смо успели да видимо да они имају опредељено 3 милиона средстава, да ће ребалансом буџета бити још 1.500.000,00 средстава, да су они са неких 70 запослених успели то да реализују исто на у веома високом проценту неких 80 до 90%, негде су пребацили тај проценат и да ће наравно за та средства која су им додељена опет зановити медицинску опрему. Завод за хитну медицинску помоћ је свој план рада за 2017. годину реализовао са девет ургентних екипа на терену, две ноћне амбуланте за одрасле, једном ноћном

педијатријском амбулатом и тријажно дистрибутивним центром ургентних позива. Пружали су негде, раде 24 часа наравно и пружили су услуге и збринули негде око 60 хиљада пацијената. Они су добили нову зграду у 2017. години, то је једна од највећих капиталних инвестиција у здравству последњих година. Значи, улагања у Заводу у 2017. години обухватила су и набавку медицинске опреме за ту нову зграду рачунарске опреме око које је већ било речи, намештаја, возила и наравно текуће одржавање и врло интересантно да је за њих одвојено 112.000.000,00 динара, 112.000.000,00 динара је трећина средстава која се одвојила за здравство у 2017. години, од тога је Град одвојио 67 милиона, Покрајина 44.000.000,00 и они су неких 500.000,00 динара приходовали. Овде је у финансијској табели дато како су они, која су средства планирали, како су реализовали та средства из буџета. Ја опет овде морам да поставим њима се ребалансом буџета одвојило додатних милион и по динара за које ће они набавити 10 дванаестоканалних ЕКГ уређаја. Значи, овде око неке набавке опреме ништа није спорно, заиста је једино био споран овај тендер што је колега Радојев причао за набавку рачунарско-техничке опреме и врло интресантно да је онако, врло некултурно са ове говорнице заменик Градоначелника објаснио шта су ту дешава, али је мени то и даље остало нејасно. Значи ево овде члан Градског већа за здравство, мој колега доктор Хорват, који ће нам можда то објаснити да ли се ту нешто променило. Значи, колико смо ми овде разумели, расписан је тендер за набавку те рачунарске опреме у висини од 19.000.000,00 динара. Овде је за одвајање за рачунарску опрему, по овом извештају, одвојено 23.000.000,00 динара. Када можда за неког то и није велика сума, за нас у здравству је огромна јер је 20.000.000,00 динара...”

Председник Скупштине је указао одборници мр сци. др Софији Болиновској да јој је време за реч истекло.

Др Горан Радојев: „Даље ћу се надовезати на Завод за хитну медицинску помоћ и негде наставити дискусију која је започела преподне, а нисам могућности да одговорим није била дозвољена реплика. Нажалост, ни заменик Градоначелника, ни Гардоначелник нису ту, али се управо у овом Извештају види да је од планираних 23.600.000,00 потрошено 23.500.000,00 динара, дакле скоро 100% за набавку рачунарско-техничке опреме. Ја сам тврдио за овом говорницом да је Републичка комисија за заштиут права у поступцима јавних набавки у јуну ове године у потпуности поништила тендер. Заменик Градоначелника је изашао овде и тврдио да лажем, да обмањујем са ове говорнице да никакав тендер није поништен. Градоначелник је све време ћутао вероватно свестан...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да се врати на тему.

Др Горан Радојев: „...да, да, извештај о раду, значи Гардоначелник је, то се догодило прошле године и то се налази код набавке рачунарске опреме. Да видимо шта је са тим новцем, где је могао да буде утрошен, о томе говорим. Ево, овде држим у руци документ, одштампао сам га, Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки односи се управо на тендер који је спроведен прошле године који се налази у овом извештају. Каже: „ Усваја се захтев за заштиту права подносиоца захтева по службеној дужности у целини поништава отворени поступак јавне набавке добара рачунарско-техничке опреме за потребе Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад

јавна набавка број 12/17 објављена на порталу јавних набавки 20.10.2017. године и обавезује се Завод да плати 120.000 динара за трошкове поступка.“. Ово је то решење. Дали Горан Радојев и даље лаже, или је заменик Гардоначелника овде намерно ово пренебегао?! Поука о правном леку: „Против ове одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба, може тужба управном суду.“. Дакле, ово је коначно решење. Уколико није поднешена тужба Управном суду ово је коначно решење и поништена јавна набавка. Шта то значи?! Из овог Извештаја се види да је преко 19 милиона динара, пошто је закључен уговор текуће године, да је он реализован, овде се констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да наручилац у фази након што је примио предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева, значи пошто је поднета примедба није зауставио активности...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да се врати на тему.

Др Горан Радојев: „...ај пустите ме, немојте бити нервозни, повезаћу свих 19 милиона на крају, јер директно је везано за то, то је моје питање које ће бити упућено. Значи није зауставио активности за јавну набавку и закључио га од 10.11.2017. године. Када је поднешена примедба Републичкој комисији, тада по закону мора бити заустављена јавна набавка. Није заустављена, уговор је потписан, стоји на порталу јавних набавки. Реализован је на основу овог Извештаја који видимо овде. Реализована су средства која су скоро планирана. Чујем да је опрема стигла. Шта ћемо људи сад?! Преко 19 милиона је потрошено, набавка је оборена, коначно решење, ко ће вратити опрему, ко ће вратити новац?! Ко ће законски одговарати?! Најлакше је изаћи за ову говорницу и рећи одборник Горан Радојев лаже грађане Новог Сада и маше са овако неким папирима. Ево папир. Може свако да види на порталу Републичке комисије за заштиту права по основу јавних набавки. Ништа нисам слагао постоји црно на бело. Немам тај обичај и заиста се може све лако потврдити. Ко ће одговарати за ово?!“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да се врати на тему, с обзиром на то да наводи из његовог излагања спадају у делокруг рада надлежних институција.

Др Горан Радојев: „Па ево извештај у извештају стоји...”

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева како би му још једном указао да су за наводе из његовог обраћања надлежне одређене институције.

Др Горан Радојев: „Оћете ми пустити ових пет,шест минута да искористим, све време сам у оквиру теме. Дакле, нисам изашао ван прошлогодишњег извештаја Завода за хитну медицинску помоћ, ја знам да је очигледно то болна тема и јасно ми је зашто. Значи ми имамо проблем у Извештају, где је незаконито утрошено преко 19 милиона динара. Плаћено. та опрема је према мојим информацијама стигла, ја то очекујем од члана Градског већа за здравство, нека ме демантује како ће се тај новац вратити. Оспорена јавна набавка. Како ћемо сада то што се у овом извештају налази вратити?! Ко ће

одговарати за ово?! Ко ће одговорати морално што је мене за овом говорницом назвао лажовом, а овде постоје сви подаци. Господине Хорват врло озбиљна ствар је у питању, није у питању једна личност, него низ особа. Да не говорим о томе да постоје индиције да су дискриминаторски услови, нећу о томе да причам, дотле се није стигло. Значи, свесно је неко урадио, знате и сами како се спроводе јавне набавке, свесно је неко потрошио противзаконито преко 19.000.000,00 динара. Жао ми је што није ту заменик Гардоначелника, жао ми је што Градоначелник није овде, можда не случајно због ове тачке дневног реда да изађу и објасне да објасне како се ово догодило и како ћемо овај проблем решити. Ово је врло озбиљан проблем и заиста неко треба да сноси одговорност, па почев од Градоначелник и заменика који је овде изнео гомилу неистине.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И
РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И
РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА И
РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2018. годину на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА И
РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

А.д. број: 110-3/2018-I

31. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНИ СТАТУТА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ
НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Комисија за прописе је мишљења да је измена Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА ЗАВОДА ЗА
ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

А.д. број: 51-48/2018-I

32. тачка дневног реда

АНАЛИЗА „ЗДРАВСТВЕНО СТАЊЕ СТАНОВНИШТВА ГРАДА НОВОГ
САДА 2017. ГОДИНЕ“ ИНСТИТУТА ЗА ЈАВНО ЗДРАВЉЕ ВОЈВОДИНЕ

Анализу са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, мр сци. др Софија Болиновска, Снежана Мушички и др Вељко Кстоношић.

Др Горан Радојев: „Бићу врло сажет некако ћу то повезати односно директно са једним од мојих односно амандмана Демократске странке који сам образлагао за претходни буџет, а реч је о злоћудном тумору дојке и могућности да се уради што боља превенција. Дакле, према овом извештају број хоспитализације код злоћудног тумора дојке у Новом Саду је 1004 у 2016. године за који је ... овај последњи извештај што је тема ове седнице, дакле трећи по учесталости код жена. Малигни тумори дојке су чине 16,6% узрока смрти из групе тумора код жена и други су по учесталости. Дакле, заиста висока стопа смртности заиста злоћудни тумор дојке је нешто што би, што иако нисам медицнар, просто у разговору са медицинарима сам схватио да је нешто што ако се на време открије може да се врло успешно лечи. И суштина је управо у том раном откривању. Колегиница Софија Болиновска ми је рекла да Дом здравља планира један мамограф ове године и то је добра вест и то је оно што похваљујем. Оно што смо ми као Демократска странка предложили, што бих ја волео да реализујете то је да се купи један мобилни мамограф. Ево господин Хорват добацује нећемо да га реализујемо, дакле управо Завод за превенцију Дома здравља 2012. године када сам разговарао са њима су тражили тај мобилни мамограф. Могуће је да са новим мамогрфом ће бити довољно простора за све. Али рачунајте на то да доста жена да ли због мањка образовања, неинформисаности, времена које проводе, великог радног времена, немају времена да дођу или немају времена да чекају на заказани преглед у датом тренутку. Предлог управо

Завода за превенцију је био да се тај мобилни мамограф употреби у приградским насељима. Значи њихове речи преносим не своје. Ја нисам стручњак у тој области далеко од тога, да би се могло отићи у Ковиљ, да би се могло отићи у Бегеч, да би се могло отићи у Буковац у месне заједницама и на лицу места урадити. Људе воле, ми смо сви ваљда лењи некако у природи када је реч о болсти и мало водимо рачуна о себи када је реч о превенцијама, могли би да дођу у месну заједницу и у много већем броју би се одазвали и могли би да заиста у некој раној фази утврде рак дојке, тумор дојке. Дакле, то би помогло вероватно бољој превенцији. То кошта 50 милиона динара, то је нека процена која је била колико је Београд платио на основу тога сам ја дао амандман може да сума да се повећа, већ употреби и не мора то да буде предлог Демократске странке урадите ви то у следећем ребалансу нека иде директор Дома здравља нека се фотографишетамо направите од тога медијску кампању, ја ћу јако бити срећан ако се бар један живот нечији спасе. Дакле, мени се чини ево као потпуном лаику а у разговору са људима из тог Завода за превенцију Дома здравља да је то нешто што би могло да буде више него корисно да не говорим о томе да ли би се то исплатило један спасен живот дефинитивно би се исплатио, а да не говорим колико би више живота могло тачно да се спасе. 2012. сам ја ушао сам причао тамо са њима они су рекли да је то потребно, тад сам причао са директором Дома здравља Животом Лазаревићем, дошло је до смене власти и даље то стално спомињем и даље би спомињао и тадашњем директору Дома здравља да је то заиста мени као лаику делује добра ствар и да би то требало реализовати. Није то нека сума која се не може издвојити из буџета Града Новог Сада, може се наћи таква позиција без обзира на набавку додатних мамографа мислим да би ово било корисно поготово у приградским насељима. Значи још једном то је трећи узрок хоспитализације код жена, малигни тумор дојке, те је учесталост када је реч о тумору на 16,6 други по учесталости, забрињавајући су подаци, јако велик број жена умире и да не правимо од тога политичко питање, ајте урадите ви то сами набавите тај мобилни мамограф и надам се да ће и Центар за превенцију дома здравља бити задовољан и сви наши суграђани.“

Мр сци. др Софија Болиновска: „Немојте лично да примите ово не знам, нисам чула шта сте добацивали, заиста сматрам да Завод за хитну медицинску помоћ заслужује нову зграду после свих ових година, заслужује најбољу рачунарску опрему, само је било питање да ли је ово рађено по Закону, дуго година институти у Сремској Каменици ви то знате као и ја нису могли бити опремљени апаратима за зрачење управо због оспоравања тендера. Само да похвалим овај извештај здравственог стања становништва Града Новог Сада који из године у годину ради институт за јавно здравље Војводине ово је један од најзначајнијих ствари које у ствари ради Катедра за социјалну медицину и опште све катедре које се налазе у Институту за јавно здравље Војводине због чега да би имали ефикасну здравствену заштиту ми морамо да имамо Анализу здравственог стања становништва Новог Сада као једну објективну основу која ће идентификовати здравствене проблеме нашег друштва а када се ти проблеми идентификују мора се урадити стратегија која обухвата мере и активности којима ћемо спречити односно излечити проблеме и очувати здравствено стање становништва нашег Града односно и Покрајине. Они су наравно овде све изнели целу епидемиолошку ситуацију дидактички ја ово нећу читати и нећу вас замарати са тим подацима али је било врло интересно шта су изнели у својим закључцима. Између осталог, према процени код витално демографске ситуације према процени Републичког завода за статистику у Новом Саду је

у 2016. години живело 50.000 становништва више него 2002. године да је изражено старење становништва Новог Сада, да је просечна старост 40 година да је стопа наталитета неповољна и да је низак природни прираштај, он јесте позитиван али износи 1,1% нерађа се толико пуно деце као што је овде било речено, специфична стопа фертилитета у односу на старост је највише код групе жена од 30 до 34 године што значи да жене све старије рађају децу односно да су старије прворотке што је такође неповољно јер имате мањи период фертилитета где можете више деце да родите, стопа смртности одојчади у Новом Саду има ниску вредност, што је јако добро, што значи да је здравствена заштита мајке и детеа добра у Новом Саду. Водећи узроци смртности становништва Новог Сада су хронични неразразне болести где су водеће кардиоваскуларне и малигне болести и оне су т са 87,7% укупног морталитета. Хронично незаразне болести имају највећу здравствени и социјално медицински значај код становника Новог Сада без обзира на узраст, водећи узроци обољевања предшколске деце су болести респираторног тракта, и заразне паразитарне болести, код школске деце повреде и тровање односно последице деловања спољних фактора у групи жена социјално медицински значај највећи имају тумори. Оно што је овде јако занимљиво од зараних болести а ми смо то сведоци свакодневно јесте да вишегодишњи пад обухвата имунизације ММР вакцином је имао за последицу епидемијску појаву малих богиња у Републици Србији и регистрован први смртни исход од морбила после 20 година, што је за нашу земљу стварно срамота, јер смо том имунизацијом били постигли да немамо никакву стопу морталитета. Значи пад имунизације није само код ММР вакцине, постојећи пад се региструје код свих обавезних вакцинација и озбиљно може угрозити досадашње постигнуте резултате у редукцији обољевања од болести које се могу спречити имунизацијом. Значи, ово су неке ствари које су мени биле занимљиве и које ви можда нисте прочитали а ја сам имала прилику да добијем у овоме, значи анализа која се сваке године дотавља нама на Савету за здравство је једна јако битан докуменат на основу којег ми можемо у Новом Саду да развијамо стратегију здравствене заштите и наравно новац који одвајамо за здравство видимо где ћемо усмеравати. Одборничка група Демократске странке ће гласати за овај извештај а то предлагем наравно и свим одборницима.“

Снежана Мушицки: „Ја бих изнела пар неких запажања у име одборничке групе Српска радикална странка у вези са здравственим стањем становништва Новог Сада и неке опште закључке до којих смо ми дошли. То није никаква критика нечијег рада то је просто тако неке ствари људи у животу изабери да ураде или не ураде на овај или онај начин. Дакле, закључци и препоруке Института за јавно здравље Војводине, који је сачинио овај извештај, су углавном нама добро познати и односе се на одређене социјално медицинске значајне ствари којима се бави овај извештај. Међутим оно што овај извештај не говори и оно чиме се не бави је рецимо вгременски период у ком пацијент добије одређену услугу, односно ову у ком је у стању да закаже неки преглед у коме му је та услуга потребна или није потребна, рецимо ако је неко болестан од упале плућа, закажу му снимање за три недеље, онда се поставља питање да ли њему то снимање за три недеље треба. Можемо се сада чудити и говорити да то није тако, али то је нешто што се дешава стално. Оно што је још можда ујпитно је то што ови статистички подаци износе одређене закључке али би их ја мало можда кориговала. Рецимо овде не кажем да су нетачни подаци, али рецимо се односи на број рођене деце у Новом Саду и каже се да је то 6.800, а мислим и ви знате а и многи други знају да све ризичке трудноће у свим

деловима Војводине сви доктори шаљу у Бетанију. Да нема више породилишта већ неколико година у Бачкој Паланци, нема га у Апатину а било га је, и на још неким местима и они сви долазе у Војводину. Чак и ако постоји породилиште у Сомбору породиле долазе у Нови Сад да се породе и нису та сва деца са територије Града Новог Сада. А онда када се гледа број умрлих то ретко ко ће доћи из друге општине и да се то деси у Новом Саду. То су људи који су, који у Новом Саду живе и проведу свој век и онда ту буду сахрањени. Тако да не можемо да се сложимо са тим да се повећава број рођене деце, тако драстично, али можемо да закључимо да се смањује број породилишта који постоји на територији Аутономне Покрајине Војводине. Оно што је још нама било занимљиво је то да се мало говори о томе да нови Сад у ствари стари и да не кажем да смо сад нешто јако и претерано стари, ја спадам у неки просек овде испадне када се овако погледа, али да, рецимо за 10 година од 2006. до 2016. просечна година старости становника у Новом Саду је порасла за 10 година. Ми сматрамо да је то доста, да је то податак који треба да нас забрине и да је то оно на чему треба радити. Нови Сад показало се има новаца, има финансијских средстава која остају из године у годину па можемо да их одредимо у здравство у те едукације становништва у пројекте помоћи оснивању породице или чему већ али морамо се овиме бавити мислим да гурамо под тепих да је крајње време да почнемо о томе да говоримо јавно и да неко нешто ради у вези са тим. То сада да причамо како рецимо не знам ми хјоћемо да направимо панику, ми правимо не знам негативан утицај у Граду, то није тачно, ми просто желимо да укажемо на проблем који је наш заједнички а који ако не решавамо заједно нећемо решити ништа. Ми рецимо имамо ситуацију да је највећи број оболелих од кардиоваскуларних болести а онда су на другом месту тумори, односно јел малигна обољења. Не кажем да је то све лоше што се код нас ради, али наша здравствена заштита је како коме неком мајка, неком маћеха. Неко може хитно да обави преглед за сутра, а неке се рецимо мамогарфија закаже у новембру за следећи јуни. То не може да буде довољно и не може да буде ствар којом ми треба да се поносимо. Ја нећу да кажем да је можда у неким срединама боље, али сматрам да у нашој средини треба да буде боље. Ви имате ситуацију да човек не може свом детету да закаже у Дечијој болници преглед три недеље. Ако није хитан случај, а знате како се одлучује о хитном случају, ја бих волела да ми кажете да грешим, када одете у дом здравља ако лекар који лечи ваше дете није ту него вас прими његова замена они неће по хитном поступку да вам издају упут за специјалисту. Кажу да не може. То су све ствари којима треба да се бавимо и ова статистика овако није лоша, али ја мислим даје у суштини ствар и мало другачија. Ја мислим да свако од нас овде може да каже да је у породици имао некога ко је у последњих 10,15 година оболео од овога што наш народ зове најстрашнија болест, односно од неког малигног обољења. Ја мислим да нема човека који у породици није имао бар један случај. Мене рецимо не може нико да убеди без обзира што нисам медицинске струке да то нема везе са овим бомбардовањем. И да ми ћутимо и да ништа не радимо а можда можемо нешто да урадимо. А ми се правимо блесави због политике тако нам одговара. Па не одговара нам. Ја верујем да свако овде има некога ко је или...

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да не додају.

Снежана Мушицки: „Ко је или умро или оболео од ове болести. То наравно, то сада у овом извештају о здрављу за 2017. што обухвата 2016. нема, али ја сматрам да је то један део који треба да се уврсти у овакав извештај и треба да знамо можда какве су последице и од чега су настале поједине болести јер се зна од чега се повећава ризик од неких болести, шта треба, шта не треба радити просто ако едукујемо људе о томе да знају како да се понашају можда ћемо смањити и борј болести. Овако да се правимо да нам је све лепо и да је све овако како каже овај извештај опет нећемо стићи нигде.“

Др Вељко Крстоношић: „Ово је значајан документ дефинитивно. Мислим да је ово отприлике негде водиља за припрему буџета увек који се тиче здравства, јер ово су статистички подаци који показују у ствари како се креће ниво здравља наших суграђана и онда можда члан Градског већа тако и да креира буџет за следећу годину у вези са здравством јел да а опет да се односи на управо овај документ. Подржавамо овај документ мислимо да је то значајно да постоји, имам једну само критику. То је било би врло значајно да на овој седници буде неко од представника Института за здравље Војводине који је управо израдио овакав документ да буде у форми известиоца који би дао сиже онога што пише на овом да кажем у овом обимном материјалу. Уместо њих је др Софија Болиновска урадила а она није известилац и то је у радила у суштини као неко ко није писао овај документ. Мислим да је то пропуст председника Скупштине који је требао да позове представнике људи који су радили ово и то не само на Скупштину већ и на Савет за здравство где су требали да и знесу у најкраћем шта је то најважније што су написали у овом документу. У сваком случају не знам да ли се за овај документ гласа то ће рећи председник Скупштине будући да то је некада била пракса за овакав извештај да се не гласа него практично добијемо само податке. Ако се гласа представници Демократске странке гласају за јер подржавамо увек да постоји овакав један свеобухватна студија у вези са најважнијом ствари а то је здравље наших суграђана.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Анализе „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2017. године“ Института за јавно здравље Војводине.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Анализу „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2017. године“ са закључцима и предлогом мера Института за јавно здравље Војводине.

А.д. број: 3-431/2018-I

3-432/2018-I

33. - 34. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ПЛАН РАДА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ**

Извештај и План са предложеним закључцима утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2017. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Плана рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја План рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2018. годину.

А.д. број: 020-343/2018-I

35. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СВИМ НЕВИНИМ ЖРТВАМА У НОВОМ САДУ 1944. И 1945. ГОДИНЕ

Предлог Одлуке утврдио је Савет за културу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Саша Новаковић, Маја Седларевић, др Вељко Крстоношић, Снежана Мушицки, Ђула Киш, Лазар Кањерић и др Горан Радојев.

Вања Божић: „Српска радикална странка одлучно ће гласати против предлога да се подигне споменик невиним жртвама 1944. и 1945. године на Лиману. У следећих пар минута ћу изнети чињенице због којих не можемо подржати ову општу формулацију и најобичнију политичку подвалу од стране предлагача. Дефиниција невиних жртава је опште место које се нажалост све чешће злоупотребљава из разноразних побуда и жеља,

па неретко смо сведоци да се подижу споменици и онима који су чинили највећа зверства. Један од примера тога је споменик птица сломљених крила не сењчанском гробљу у Суботици где су под невиним жртвама набројани и они који су директно убијали српске цивиле и они који су их потказивали у фашистичким властима. На пример, браћа Пелхе, који су били чувени по свирепости и Иштван Лодри, који је потказао Спасоја Грубишића и малолетну му ћерку Бојку као четнике, који су након тога убијени од стране мађарских фашиста. Пошто се из предлога текста то не може видети, а нисмо добили ни одговор на седници Савета за културу, позивам представника предлагача, господина Ђулу Киша, да изађе и да нам објасни шта треба да симболизује предложено решење изгледа споменика. Зашто у овој форми? Ко је направио идејно решење? Ко је дао радни задатак уметнику да се уради? Ко је уметник и на основу којих критеријума је изабран? Сваки споменик нешто симболизује, даје одређену визуелну поруку, а овде је то нејасно. Ако је то птица, како је објаснио господин Киш, онда би требало да се објасни која је птица, шта је жеља да се њоме симболизује и због чега у оваквој форми. Нас, српске радикале, забрињава могућност да овај предлог птице можда представља Турула, митску птицу сокола везану за мађарски народ, која се као симбол налазила на фашистичким ознакама припадника мађарских војних формација током Другог светског рата. Предлагач ове иницијативе се у тексту позива на рад међудржавне комисије и на списак са 1300 имена страдалих током 1944. и 1945. године у Новом Саду. Професори на Катедри за историју Универзитета у Новом Саду у најмању руку изражавају сумњу у објективни рад Комисије, пошто не постоји довољно података о том времену и архивске грађе која би потврдила сумње предлагача да су вршени злочини над становништвом након ослобађања Новог Сада у Другом светском рату. И сам предлагач у тексту предлога каже да нажалост нема довољно података јер је списак жртава нестао. Члан ове Комисије, директор Музеја Војводине је између осталог члан владајуће Српске напредне странке, др Драго Његован, изричито каже да посао Комисије никад није завршен и да никад није донесен закључак о догађајима 1944. и 1945. године. Рад Комисије је прекинут и нема морални чин позивати се на недовршен посао. Др Његован одговорно тврди да је највећи број имена са овога списка ликвидиран због директног чињења злочина или због сарадње са фашистичким окупаторским силама. На списку који се налази пред нама, тако можете да видите, рецимо, Лери Кантал од родитеља Мате, статус - осуђен на смрт, квалификација - ратни злочинац, по сведочењу Нађ Тибора из Бачке Тополе. Таквих случајева има на стотине у овом списку од 1300 под наводницима невиних жртава. Српски радикали постављају питање: Зашто 1944. и 1945, ако је из овога требало да изађе добра намера, зашто се предлагач ограђује од 1941, 1942. и 1943. године? Испада као да су невине жртве биле само после ослобођења а да за време окупације није било терора и невиних жртава. Да ли се ограђивањем од прве три године рата и списком од баш 1300 страдалих, који је, гле чуда, али потпуно једнак броју погинулих у Новосадској рацији, жели у некој будућности преправити схватање о томе ко је био жртва, а ко агресор у Другом светском рату. Пре неколико година, ова скупштина, са сличном владајућом већином, нам је већ донела одлуку о подизању спомен обележја у Рајиној шуми и осуди злочина у Рајиној шуми. И не схватамо зашто се сада жури са овим предлогом, када ни онај није спроведен у дело. Следеће године се навршава 20 година од НАТО агресије на Савезну Републику Југославију и срамота је да за тих 20 година нисмо добили нити један споменик посвећен страдалима у том монструозном чину. Из неког разлога се жури да се постави споменик онима који су наше претке свирепи убијали, а заборављамо оне који су нас пре 20 година

74 дана бранили и дали своје животе за нашу сигурност и опстанак. Српска радикална странка апелује на ову скупштину, на Српску напредну странку, као носиоца коалиција, да не наседају на обичну политичку подвалу и да одбаце овај предлог, како њиме не би укаљали...”

Саша Новаковић, заменик председнице Одборничке групе „Покрет обнове Краљевине Србије“: „Ову капу симболично ћу ставити на главу у знак поштовања према жртвама фашистичког и комунистичког терора. Исте овакве капе наћићете недалеко одавде, у Рајиној шуми, закопане заједно са лешевима невинно страдалих жртава. Такве капе носили су родољуби у Првом и Другом светском рату, борећи за краља и отаџбину и борећи се против фашизма и комунизма широм Србије. Браћо и сестре, даме и господо, др Милош Петровић, Градоначелник Новог Сада, отац четворо деце, након ослобођења Новог Сада, одведен је из куће и убијен у Рајиној шуми 1944. године, без суђења. Градоначелник Петровић је човек заслужан за подизање споменика Светозару Милетићу који и данас украшава центар Новог Сада. То је човек који је помогао тиху акцију епископа бачког др Иринеја Тирића да се током окупације спасе на хиљаде људских живота из мађарског логора Шарвар. Др Обрад Милутиновић заменик градоначелника Новог Сада председник Фудбалског клуба Војводина и отац троје деце после ослобођења нашег града одведен из куће и убијен у Рајиној шуми. Без суђења. Милутиновић је био лекар, дерматовенеролог и потпредседник Града Новог Сада. Многе сиромашне болеснике лечио је бесплатно. За време мађарске окупације, као српски патриота, више је пута шиканиран, привођен на саслушање, а био је и под сталном присмотром. Милош Косић, један од најбољих голмана фудбалског клуба „Војводина“ у историји, одведен из куће и убијен у Рајиној шуми, без суђења. Косић је био истински миљеник навијача и права новосадска спортска звезда. Уз монархистички четнички покрет, колико је могао, Милош Косић је помагао и партизанске јединице. Ипак, поред тога што је помогао и партизане, људи у црним мантилима закуцали су ноћу на његова врата и одвели га након ослобођења Новог Сада. Био је то последњи пут да је Милош Косић виђен. Павле Татић, један од оснивача Социјалистичке партије Новог Сада, отац једног детета, одведен из куће ноћу након ослобођења Града између 23. октобра и 1. децембра 1944. године и стрељан у Рајиној шуми, без суђења. Трајан Буздика, земљопоседник и домаћин, заменик начелника Општине Банатско Ново Село, отац троје деце, пребијен до смрти након ослобођења, донешен са гомилом лешева пријатеља и сарадника у Рајину шуму, убијен без суђења. Новинар Пера Савић, Милан Поповић, интелектуалац, чланови Соколског друштва, Светислав Вировски и Ђурица Влаовић, који су на коњима дочекали партизанску ослободилачку војску, машући заставима, одведени у Рајину шуму и стрељани без суђења. Међу жртвама комунистичких злочинаца били су и многи други за које ни данас немамо података, а чије породице и даље чекају на трачак истине и правде. Једини грех већине погубљених у Новом Саду и закопаних у Рајиној шуми био је тај што нису подржавали једнопартијску комунистичку диктатуру и њихову такозвану револуцију, већ су заступали идеје демократије и вишепартијског система и повратка краља на власт. Или им је једино зло било што су били богати или интелектуалци. Међу невиним жртвама је било наших суграђана свих националности, Срба, домаћих Мађара, Немаца, и то треба јасно рећи јер је то истина. Свима њима дугујемо једнако поштовање и третман без обзира на националну или верску припадност. Међу страдалима је било и сарадника окупатора, али у мањем броју, јер су такви знали да су им руке окрвављене

побегли су заједно са повлачењем немачких трупа и никада се нису вратили, а нажалост ни одговарали за своја злодела. У Новом Саду остали су углавном они којима је савест била мирна и који су веровали да су ослобођени. Али су се преварили, то их је коштало живота. Браћо и сестре, државна Комисија за тајне гробнице, на основу пријава грађана и сведока, открила је преко 200 тајних гробница у Србији које су направили такозвани ослободиоци од којих већина још није истражена. Колико тачно има таквих гробница никад нећемо сазнати јер је сведока све мање и готово да их више и нема. Према подацима ове комисије Владе Републике Србије, регистровано је именом и презименом 59.554 жртве комунистичког терора који су највећим делом убијани без икаквог суђења или после преког суда без права на одбрану и фер суђење. У Новом Саду регистровано је 1.324 убијена мада тачан број никад нећемо сазнати. Број жртава комунистичких злочинаца у Србији вишеструко је већи од ових 60.000 узимајући у обзир да већину убистава комунисти нису званично регистровали и губи им се сваки траг. Према званичним подацима, број жртава фашистичке окупације током све четири године рата и њиховог терора у Србији је 139.098. За нас у Покрету обнове Краљевине Србије нема разлике између фашиста и комуниста. И 1945. година није година ослобођења, него година када је фашистичка окупација замењена комунистичком окупацијом. Овим спомеником који подижемо у Новом Саду јасно говоримо да између злочина фашиста и комуниста нема разлике и он нека буде вечни симбол и опомена и наука за будућа поколења да се зло ма чије било, никада неће заборавити, нити се сме поновити. Овим спомеником омогућићемо спокој невино погубљеним људима и мир њиховим душама. Они који споре ову иницијативу покушавајући да прикажу све жртве у Рајиној шуми као колаборационисте и сараднике окупатора, имају јасну и ужасну намеру да тела невиних људи, угледних Новосађана, затрпају телима доказаних колаборациониста и злочинаца и све их представе као исто и једно. То неће проћи. То није истина и подизањем споменика им то нећемо дозволити. Невини се разликују од злочинаца и заслужују споменик. Покрет обнове краљевине Србије ће подржати ову одлуку, иако нисмо задовољни натписом на споменику. Уз помен свим невиним жртвама 1944. и 1945. године, то није довољно јасна порука, нису то жртве саобраћајне несреће или елементарне непогоде, то су жртве комунистичког терора, као што су 1941. и 1942. године жртве биле фашистичког терора. И то мора јасно да се истакне због наших нараштаја и будућих поколења да се злочин никада више не би поновио, било од стране фашиста, комуниста или неког трећег. Дужни смо да јасно означимо кривце. Браћо и сестре, даме и господо замислите да сте потомак неког од невиних жртава који не само да су убијени, него и неправедно означени као издајници и да живите са тим читав живот. Губитак вољених прежалили су њихови потомци давно јер је од тада прошло 74 године, али верујем да их још увек боли неправедан жиг издајника који је остао. То су наше комшије, људи који живе поред нас, дугујемо им правду и мир. Историјска неправда треба да се исправи, макар и са закашњењем од седам деценија. Злочин се мора осудити и обележити да се никада више не би поновио. Нека је вечна слава невиним жртвама од чије год руке да су страдали и нека мирно почивају сада када је истина изашла на видело. Позивам вас још једном, драге колеге, да гласајући за предлог подизања споменика подарите дуго очекивани мир невиним жртвама и њиховим потомцима.“

Маја Седларевић, председница Одборничке групе Лига социјалдемократа Војводине: „Слажући се са опаском једне колегинице, морам да кажем да је претходно излагање била промашена тема. И морали сте као председник овог парламента да реагујете на то, морате да водите рачуна о угледу овог дома и ономе шта се овде говори и на који начин.“

Председник Скупштине је указао на чињеницу да се говори о невиним жртвама 1944. и 1945. године и да је претходни говорник био потпуно у теми, односно да су се претходна два говорника држали теме која је на дневном реду и да је то пажљиво пратио.

Маја Седларевић: „Онда нисмо слушали исти говор.“

Председник Скупштине је указао да зна шта је тачка дневног реда, а то је Предлог одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године.

Маја Седларевић: „Па знам и ја шта је тачка дневног реда. Хвала вам лепо. Ја немам капу са петокраком и да је имам не би је стављала на главу, али сам поносна на потомке...“

Председник Скупштине је саопштио да је то право и одборника који је за говорником, али и одборника који је претходно говорио.

Маја Седларевић: „Председниче, ја бих молила да ме не прекидате.“

Председник Скупштине је позвао одборницу Мају Седларевић да покуша да се држи теме.

Маја Седларевић: „Да покушам шта? Хвала вам лепо, ја сам поносна потомкиња антифашиста из Срема и у породици Седларевић и Митровић, из које потичем, има много жртава усташких, четничких и фашистичких злочинаца. И оно што сам сада слушала мене јако вређа. Као одборница Скупштине Града Новог Сада која води одборничку групу Лига социјалдемократа Војводине, која је на Савету за културу, и планирано и данас, подржи ову иницијативу за подизање споменика, имам да вам кажем следеће: Ми као странка која негује антифашистичку традицију већ 28 година, били бисмо много срећнији да се овај споменик подиже свим жртвама Другог светског рата, свим невиним страдалим жртвама Другог светског рата. Надамо се да ће јасно бити речено да су ове жртве фашистичког терора и свих оних који су били фашисти у Другом светском рату. Искрено се надамо да оно што се за овом говорником чуло, да се изједначава фашизам са комунизмом, није став Скупштине Града Новог Сада, нити ће бити нешто за чега ће колегинице и колеге одборници Скупштине Града Новог Сада стати и искрено се надам да ово није начин на који ћемо у будућности дискутовати о историји и Другом светском рату, јер ово је онда чист ревизионизам и чисто прекрајање историје и у томе нећемо учествовати.“

Др Вељко Крстоношић: „Изгледа вам се дрма комунална коалиција, по тачки дневног реда јер, не бојим се ја ништа, него ја само видим да је ту дошло до размимоилажења мишљења, јел? Овај, али, што се тиче ове комуналне теме, морам да кажем једну ствар, био сам прво ,па, комунална коалиција расправља о комуналним темама.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Вељка Крстоношића, те је замолио и говорника и друге одборнике да не добацују, и указао да је тема Предлог одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама, и замолио је све да се апсолутно уозбиље јер је тема озбиљна, и да се о њој може расправљати само на озбиљан и демократски начин.

Др Вељко Крстоношић: „Па наравно. Када смо добили предлог ове теме, морам признати, био сам у дилеми, не могу да немам све информације о томе шта се жели постићи подизањем овог споменика, па сам очекивао да ће известилац нама за овом говорницом објаснити. Ако треба да гласамо за изједначавање комунизма и фашизма, ми ћемо изаћи напоље, значи нећемо да седимо овде. То је срамота. Људи, ми сад у овој Скупштини, да прекрајамо историју, не пада нам на памет. Ово што је сад изречено, апсолутно се слажем да све невинне жртве, суштински су невинне и треба то на неки начин обележити. Да ли је у периоду од 1939. године, када је други светски рат започео, до 1945. када се завршио, једине невинне жртве тог рата су биле 1944. и 1945? Сложићемо се сви да то није тачно. Фашистички покрет је осуђен широм света, то је аксиом, то се не доказује, људи! Фашисти су нанели толико зла, да бисмо ми сад изједначавали комунизам и фашизам? Ми за то нећемо гласати. С друге стране, ако је нека друга идеја била, ја молим известиоца да нас о томе обавести. За мене лично, жртва која је невина, није битно од чије руке је пала. То је срамота. Од 1941. године до 1945. било је гомила невиних жртава и сад ми треба да подижемо споменик, колико сам разумео, да бисмо осудили комунистички терор. Мени то мало не звучи паметно, јер ипак постоји историја, не пише се историја 2018. године, или сви они који се осећају као антифашисти, морају да гласају против овог што сте ви сад рекли. Реците ми који антифашиста ће подржати да гласамо за споменик, који осуђује, односно изједначава људе, који су имале логоре, спаљивали у гасним коморама гомилу људи, милионске жртве су направили и један антифашистички покрет, какав је био комунистички покрет? Па на овим просторима има толико жртава, које су пале од различитих војски у Другом светском рату, да бисмо могли да подигнемо толико споменика у Новом Саду, да би био споменик до споменика. Морали сте да се договорите унапред пре него што сте ово предложили. Ово није начин. Ја апелујем да повучете ову тачку дневног реда, да не дође до распада ове коалиције о којој сам причао, да размислите убудуће када будете помињали овако осетљиве теме. Ово није тема за 2018. годину, људи, ми и даље причамо о четницима, партизанима. О чему ви причате? СПЕНС хоћете да срушите, а сад причате о четницима и партизанима. Па шта ви радите овде, бре? Ви имате губитке од милијарду динара, а ви причате о четницима и партизанима...“

Председник Скупштине је замолио говорника да се врати на тему дневног реда.

Др Вељко Крстоношић: „Па то је срамота, да један локални парламент расправља о овако важним темама и изједначава комунистички и фашистички покрет. О чему ми причамо? Ово је срамота. Овде имамо предлагача, молим вас да изађате и да нам објасните шта сте хтели овим спомеником да постигнете. Имамо члана Већа за културу, који је исто тако позван да коментарише о овоме овако нешто. Мислим да је ово испод сваког нивоа. Ја сам одборник који има задатак да штити интересе грађана, ово је тема о којој не треба да расправља ова скупштина. Посебно са тоном који је дат код изједначавања комунизма и фашизма. Што се тиче невиних жртава, мислим, свако, нормално ће их осудити поступке, јел да, а не невинне жртве. Због тога још једанпут апелујем господине Киш, Ви сте тамо наведени као известилац, молим Вас, објасните нам шта желите да постигнете тим спомеником? Да изједначите фашизам и комунизам? Ако је то то, ми излазимо.“

Снежана Мушицки: „Ја ћу се у име одборничке групе Српске радикалне странке сложити и са колегом Божићем и са колегиницом Седларевић у неким деловима њихових излагања. Наиме, не може да се изједначи нешто што је светски осуђено, са нечим што је био братоубилачки рат. И нећу сад да се расправљам о томе на којој би ми страни били, да се то сада догађа. То је сад беспредметно и мислим да није ни тема. Оно што је мене подстакло да се јавим је, да ја нисам схватила у првом моменту, да ли ми говоримо о споменику који треба да се дигне жртвама из Рајине шуме или говоримо о овој иницијативи Савеза војвођанских Мађара Новог Сада? Немамо ми проблем да подржимо ниједном и никада невинне жртве, али је проблем тај што ви не знате ко је невина жртва. Што се нису направили спискови ко је невин и ко је жртва и што није ни према тим жртвама посебно у реду, а ни према њиховим потомцима, да жртве и њихови крвници имају исти споменик. То просто не иде. Није људски и то није поштовање, то је ругање тим жртвама. То је још једном убијање тог света који је убијен онда. Моји су са Салајке из Новог Сада, ко разуме ову тему, зна шта то значи. То значи да су на плочама оним тамо на кеју, а мог је рецимо деду спасила његова комшиница Мађарица. Није овде уопште проблем националности, него је проблем жртве и крвника. Не може да се дигне један споменик у коме ће бити одата почаст заједно жртви и заједно његовом крвнику. Ви напишите које су то жртве именом и презименом, зна се то, можемо да оставимо отвореног простора, да се можда још неко јави или још неко сведочење, посведочи о жртви или из Рајине шуме или некој другој, али не може да жртва буде на истом споменику са својим крвником. То је срамота и то није у реду. Друга ствар коју смо ми из одборничке групе Српске радикалне странке навели је та да нису само невинне жртве из 1944 и 1945, било је невиних жртава током целог рата. Шта ћемо са њима? Зашто је мања жртва онај који је страдао 1941. од оног који је страдао 1944? Зашто није жртва овај из светосавске рације 1942. а јесте овај из 1944? Је ли зато што им се разликује крвник? Је ли треба да се извињавамо крвницима, па да кажемо ове су побили Срби, то су жртве, а ове 1942. те нису побили Срби, е то нису жртве. А зашто тако? Сви побијени су једнако жртве. И сви једнако нису криви. Ови из 1941. 1942. и 1943. они су имали несрећу да буду погрешне националности. А ови из 1944. и 1945. су имали несрећу да буду богати, или да буду из друге, не политичке, али рецимо опције. Па не можемо и сада након толико година колико је прошло, да не изједначимо њихове жртве. Жртве су једне, жртве су и други. Не можемо. Шта да кажемо, ови из 1944. њих су побили, они су жртве, а ови из 1942. што су побијени, они нису жртве. Па како то? Мени би било само занимљиво да

неко изађе и да каже зашто се то одваја и чиме то сме да се одваја? И како може да се дигне споменик ако се не зна ко је у том броју имена жртва, а које је био крвник? А зна се, поред сваког имена на тим списковима пише и ко су и шта су и шта су радили и како су живот завршили. Ја верујем да свако од вас има, ако не родбину, макар познанике неке, који имају родбину, старе Новосађане, нека они причају. Није то баш тако да се дневнополитички диже споменик и није то баш да никога не боли. Ми можемо да се разликујемо по ставовима, оваквим или онаквим, али не можемо да се разликујемо по ставовима који се односе на људскост. Ово је људски, ово није политички. Ви кажите, да жртву да треба са његовим крвником да ставимо у исти гроб и онда кажите зашто и како, јер то сада ми радимо. То радимо паушално и шта онда? Онда за 100 година сви ће они бити жртве, а крвника неће бити. И неће се знати ко је крив и кога треба кривити за то што се дешавало током целог рата, не само 1944. и 1945. али 1944. и 1945. комунисти, они су били Срби, јер нема везе Србе и кад оптужите, шта има везе, једна оптужба мање - више. А 1941, 1942. и 1943, када су друге националности убиле њих, нећемо дирати, то није исто. Па то је све исто. Мене ако питате, то је све исто. Ви као неко, ко заговара, странка која заговара улазак у Европску унију, морате да знате да морамо да поштујемо и декларацију о људским и дечијим правима. Обе те декларације познају институцију жртве и злочинца из рата. Обе. Ја вам саветујем да ово не радите овако и Одборничка група Српске радикалне странке неће подржати овакву иницијативу, невиним жртвама да, али, само невиним жртвама.“

Ђула Киш, председник Савета за културу, представник предлагача: „Откривање истине о догађајима после ослобођења почело је формирањем Комисије за тајне гробнице настрадалих цивила после 12. септембра 1944. године. Ова Комисија је основана закључком владе републике Србије од 9. јула 2009. године. Крајем 2010. године, на иницијативу председника Мађарске и председника Републике Србије, формирана је међуакадемска комисија Српске академије наука и уметности из Београда и Мађарске академије наука из Будимпеште, Мађарска за утврђивање броја цивилних жртава у Војводини, период од 1941. до 1948. године. Резултати истраживања се налазе на сајту Комисије за тајне гробнице као и на сајту међуакадемске комисије. Свима доступно. Списак жртава Новог Сада налази се на оба сајта, откривено је око 1300 имена, а у питању су жртве свих националности. Архивски и други извори доказују да је постојало више локација где су вршене ликвидације српског, мађарског и становништва других националности. Градски одбор Савеза војвођанских Мађара Нови Сад, предлаже да се из буџета Града Новог Сада обезбеди подизање споменика на слободном простору, на углу улице 1300 каплара и Иве Андрића на територији Лиман IV. Све ове податке наши драги одборници имају, мени је жао што се постављају таква питања, која се уопште после читања овог текста и поставља. Један од говорника је рекао невиним жртвама, ми смо формулисали свим невиним жртвама, значи, ако је то је свим невиним жртвама, молим вас, прочитајте, немојте полуистину рећи. Кажете да нема довољно података. Да ли смо ми као грађани или као одборници релевантни за то да достављамо податке, а међуакадемска комисија српске академија наука и уметности из Београда и Будимпеште раде на томе? Значи ови подаци су релевантни. Да ли постоји виши ниво релевантности? Ја питам све одборнике. Даље, овде нисмо дошли да осуђујемо некога за терор, ми смо овде дошли да дамо могућност породицама, које су имале невино настрадале чланове, да могу после 70 година да одају почаст, на једном месту. Они до сада нису знали, ни сада не

знају где су њихови настрадали. Дајемо могућност да одају почаст. Ником нисмо рекли ко је урадио, шта је урадио, где је урадио. Желимо само да дамо могућност оним породицама, које су имали невино настрадале чланове, да у миру одају своју почаст. Ја ћу се захвалити коалиционим партнерима што су смогли снаге и ову тему стави на Скупштину Града Новог Сада. До сада са осталим претходним партнерима то нисмо могли ни да разговарамо.“

Лазар Кањерић: „Господине Јелушићу, дозволићете ми, пре него што констатујем неке ствари, само да се направим малу дигресију. Пола моје породице је страдало у Другом светском рату, између осталог, најзанимљивији пример с једне стране страдање, с друге стране преживљавање породице, јесте од моје баке из Мале Мучне, Подравске Слатине у Хрватској, где су два рођена брата Звонко и Милан Мазух, један убио пола породице, а други ми је сачувао пола породице у својој кући, код свог брата. Е, сад кад ја рецимо, то знам и за неке друге примере, од своје породице лично, како ја могу да изједначим тог Звонка и тог Милана? Не могу никако. Како могу да изједначим некога, Ви сте, слушао сам Вас пажљиво господине Киш, ја немам проблем са тим да било која жртва, да се било којој жртви ода почаст, али постоје људи, који су после рата процесуирани. Како су те комисије радиле, да ли су неког осудиле на основу револуционарне идеје, да је буржуј, да је велепоседник, да је лопов, па га убили, да ли је неко неког потказао зато што је имао неких других побуда, то нажалост ја, а верујем ни ви, не можете знати. А постоје правоснажне пресуде, многи људи на том списку, који су наведени, постоје правоснажне пресуде, ево уђите на интернет, па погледајте. Ја сам случајно кликнуо било које име на списку, изашао ми је неки човек, Балаж Јожеф, био је наредник пољске полиције у Ченеју. Када говоримо о новосадској рацији, односно рацији у Војовидни није, 1300, преко 14.000 људи је убијено или нестало, да не идемо околна места од Ченеја, Жабља, па Чуруга и тако даље. Никад нису, неки нису нађени, а неки су нађени убијени. Дакле, он је био наредник пољске полиције, ратни злочинац, осуђен на смрт, стрељан, све имате податке. Дакле, ако ћемо да анулирамо комплетан рад тих народних судова, назовите их како год хоћете, онда се поставља питање, за шта ћемо да се вежемо? Ја се слажем, први, да је сигурно било неправде, тих народних судова и комунистичких власти не би ни било, да није било окупаторске чизме и да није било злочина. Али нису долазили људи из Ниша или Подгорице да суде некоме у Ченеј, него су из Ченеја устали и рекли, па ево га, овај је злочинац. Као што тај Милан Мазух, за њега су рекли, покојна мајка, па цело село је устало док га партизани нису одвели и убили. Па после рата је потказао бакиног брата, заклале су га усташе, комите, у рођеном винограду. И сад некога ко је осуђен и постоји податак, то ћемо да кажемо нема везе, ставићемо га у исти кош са осталима. Па не можемо то да радимо. Па мени је деда са мајчине стране завршио у партизанима, из четничког краја, из Устиколине. Сви са Озрена и Благојевићи, сви четници, отиђите на Озрен, па реците да четници не ваљају, па нећете отићи са Озрена. Не можете гледати бившу Југославију и делове шта је где чињено, свака јединица, сваки командант чинио је то што је чинио. Ако немате податке о неком дешавању било где на простору те некадашње Краљевине Југославије, онда не можете да кажете - ајде сад направимо неки споменик, па како буде - буде. У Шековићима није било никад четника, сви били у партизанима, ено има споменик тамо, четнички. Значи, ово је једна од брљотина, која ће остати. Знате, не можете ви данас да подигнете споменик и за 30 година, да кажете, ајде да срушимо споменик, па не можете да рушите

споменик. Па не можете, с' друге стране да кажете за људе који су осуђени после рата, за сарадњу са окупаторима, молим вас за мало мира у сали, за злочинце, да их ставите на списак невиних жртава и да их изједначите са неким ко је стрељан због револуционарних идеја, осуђен да је богаташ или са неким ко је убијен, јер се није свиђао комшији који је био у партизанима. Једноставно, немогуће. Зашто вам све ово говоримо? Ви врло добро знате, када се на такав начин, *ad hoc*, донесу одлуке, а Ви, господине Киш, знате да је инсистирање када сте спомињали српску академију наука са наше стране, било да се анализирају злочини од 1941. до 1948., значи сви, мађарска страна на то није пристала, како би се заиста направио један озбиљан посао. Ви знате да се стало са тим радом, да се прекинуло са тим радом. Ако се овакве ствари наставе и ако почнемо све да трпамо у исти кош и да глумимо некаква, не знам, некакво помирење, мада, ја не видим, што би се, Срби и Мађари живе најнормалније у Војводини, шта има да се мире? Онај коме је неко био злочинац, нека носи то бreme, онај ко је био жртва, исто носи свој крст. И то је једино што нас спречава да сутра ми будемо такви, да размишљамо о својој деци. Али, ако ви сад, ово све изједначите, створићете услове да сутра неко то стави под тепих, да се то анулира, када се избаци из читанки, готово је. Стварате простор да сутра неки други освајач направи хаос овде, небитно који ће народ страдати, ко ће бити крвник, ко ће бити злочинац. Ево, на браћи сам вам показао како се то дели, али се стварају услови да сутра опет имамо проблем, овде сви нормално живимо, нормално смо живели у Аустроугарској и после тих ратова. Најнормалније не питате комшу, када се досели, или када је доктор на столу операционом, јесте ви Мађар или Србин, најнормалније живимо.“

Председник Скупштине је објавио паузу до 17.45 часова и замолио председнике одборничких група и Ђулу Киша, председника Савета за културу, представника предлагача да дођу на састанак.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 17.55 часова.

Др Горан Радојев: „Нисам имао намеру да се јавим по овој тачки дневног реда, просто не осећам довољно, да имам довољно знања, да бих могао да причам о историји, али овде је покренуто неколико важних тема и чини ми се да су ме одборници опозиције, а и поједини који су позиција, убедили да треба ипак да коментаришем и да ова одлука није у потпуности јасна. Колега Ђула Киш је рекао да су одборници добили у материјалу и списак жртава, извештај комисије одређене. Господине Киш, ово је материјал који су одборници добили. Ово је четири стране, насловна, закључак и одлука, на једној страни образложење. Нема ни речи о комисији. То да ли се о томе расправљало на Савету, да ли је о томе било неке дискусије, једна ствар, а одборници овде појединачно нису добили образложење. С друге стране, колеге из Српске радикалне странке су изразили одређену сумњу у неке од података и могу рећи, да и ја, с обзиром да то није нико демантовао, поједине податке такође могу да изразим сумњу у веродостојност свих тих података. Чињеница је да у сваком рату постоје невине жртве, на свим странама, чињеница је да је сигурно постојало и постоје жртве после 1944. и 1945. и после 1945, није уопште спорно то, спорно је за Демократску странку, пре свега, зашто је 1944, 1945. зашто није 1941. - 1945? Имам предлог конкретан: ајде повуците ову тачку с дневног реда, убаците 1941. – 1945. овде су три језика: српски, мађарски и немачки, додајте хебрејски, ромски и

који још треба да се дода, хајде да одамо почаст свим жртвама. Тад ће бити јасно и по језицима, када је реч и о српским, о ромским, мађарским и немачким жртвама. Немојте да раздвајамо 1944. и 1945. Овде је ситуација таква да смо имали једног одборника који је овде изашао и изједначио комунизам са фашизмом. Шта год ја мислио о власти комуниста, а не мислим баш много тога доброг не може се никако комунизам и фашизам изједначити. Нигде то нико није рекао овде у овој скупштини. Нигде у свету нећете чути да је комунизам и фашизам изједначен. Бојим се да се ово, да је ово можда из добре намере покренуто, али бојим се да се не искористи за ревизију историје. Нико није изашао из владајуће коалиције и рекао - ограђујемо се од колеге. Нико се није јавио за реч, а ја сам последњи који се јавио за реч пре ове паузе. Ако ми учествујемо у ревизији историје на овај начин, отварамо озбиљно Пандорину кутију. Демократска странка неће у томе да учествује. Ајде повуците одлуку, ставите спомен 1941-1945. и ми ћемо сви заједно засигурно гласати једногласно за ту одлуку. Дајте да урадимо праву ствар, немојте да улазимо у ревизију историје, може бити врло, врло опасно у наредним годинама.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 41 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СВИМ НЕВИНИМ ЖРТВАМА У НОВОМ САДУ 1944. И 1945. ГОДИНЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 022-1/2018-106-I
022-1/2018-107-I
022-1/2018-108-I
022-1/2018-109-I
022-1/2018-110-I
022-1/2018-111-I
022-1/2018-112-I

36. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора
Основне школе „Доситеј Обрадовић“, Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Милош Црњански“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч
- Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић“, Нови Сад

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ДОСИТЕЈ ОБРАДОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Милош Црњански“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „МИЛОШ ЦРЊАНСКИ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јован Дучић“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЈОВАН ДУЧИЋ“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Пољопривредне школе са домом ученика у Футогу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ПОЉОПРИВРЕДНЕ ШКОЛЕ СА ДОМОМ УЧЕНИКА У ФУТОГУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА
ДИЗАЈН „БОГДАН ШУПУТ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Петровић“, Бегеч.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ВЕЉКО ПЕТРОВИЋ“, БЕГЕЧ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад .

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ
„ПАВЛЕ САВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница или одборника жели да постави одборничко питање.

Пошто нико од одборница и одборника није желео да постави одборничко питање, а с обзиром на то да је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је у 18.05 часова закључио XXXIX седницу Скупштине Града Новог Сада.