

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-997-I
28. септембар 2018. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са XL седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 28. септембра 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.10 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 37. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 38. Др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 39. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 40. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 41. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 42. Доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. Мр сци. др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 43. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЛИЋ | 45. МАЈА МАТИЋ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 46. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 47. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 48. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 49. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 14. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 50. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 15. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 51. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 52. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 17. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. САША НОВАКОВИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧИНИЋ | 54. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 55. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 56. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 57. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 58. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 59. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 60. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 61. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 62. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 27. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 63. МИЛОВАН РАДИН |
| 28. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 64. ДрГОРАН РАДОЈЕВ |
| 29. ЗОРИЦА КЕЧА | 65. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 30. ЂУЛА КИШ | 66. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 67. Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 32. БОГДАН КОЛАРСКИ | 68. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 69. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 70. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 35. Доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 71. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 72. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: СИНИША АДАМОВИЋ, СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ, ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ, ЖИВКО КУРЈАЧКИ, СЛОБОДАНКА МАРКОВ и МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ.

Седници је такође присуствовао и нови одборник Владимир Ковачевић, коме је на овој седници потврђен мандат.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 66 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнике и одборнице да су га одборници Данијела Костић и Слободан Цветковић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Записник са XXXIX седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима и одборницама уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник XXXIX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XXXIX седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XXXIX седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборници и одборнице су добили у сазиву седнице и дописима од 25, 26. и 27. септембра 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 27. септембра 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XL седнице Скупштине Града Новог Сада допуни по хитном поступку са тачкама:

- Предлог плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објекта путне привреде за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
- Информација о предузетим активностима поводом прибављања непокретности у Новом Саду, Гагаринова број 10/1, у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, са текстом Уговора о купопродаји непокретне имовине

Наведени предлози достављени су одборницима и одборницама уз допис од 27. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објекта путне привреде за 2018. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Информација о предузетим активностима поводом прибављања непокретности у Новом Саду, Гагаринова број 10/1, у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, са текстом Уговора о купопродаји непокретне имовине уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 29. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 26. септембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XL седнице Скупштине Града Новог Сада допуни по хитном поступку са тачком:

- Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:
 - Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.
 - Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Бусто Валда УАБ Каунас, Литванија са подизвођачем Јавна расветљава дд, Љубљана, Словенија.
 - Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог је одборницима и одборницама достављен уз допис од 27. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Реља Алексић: „Разлог за предлог за допуну дневног реда за данашњу седницу Скупштине је једноставан. Разлог су грађани Новог Сада, а поготово наши суграђани запослени у ЈКП „Стан“ имају право да знају истину. Процес, односно пројекат јавног приватног партнерства је усвојен на овој Скупштини, новембра 2016. године. У тој Одлуци је била пројектована, односно била планирана, да то јавно приватно партнерство буде склопљено и да нова фирма практично почне са радом априла 2017. године. Иако ти рокови нису поштовани, како се каснило са расписивањем јавног огласа, па онда са доношењем одлуке, некако смо успели сви заједно да у јуну 2018. године коначно ту причу доведемо до краја и да донесемо одлуку о склапања уговора са приватним партнером. Под недовољно разјашњеним околностима, уговор је раскинут а грађани су добили једно, да кажем, немушто и недовољно прецизно објашњење зашто се све то десило. С обзиром на то да је ова тема изазвала велику пажњу како у новембру 2016. године, а изазива велику пажњу и данас и с обзиром на то да је јасно да градска власт нема интерес да грађане потпуно и објективно информише о свему што се догодило по овом питању ми, као Скупштина, смо у обавези да такву информацију грађанима дамо. Зато је и предложено да у састав овог радног тела уђу представници свих одборничких група у Скупштини Града, како би се избегло евентуално заташкавање, прећуткивање и гурање под тепих важних чињеница. Да поновим још једном, грађани Новог Сада имају право да сазнају истину.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се: Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

- Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.
- Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Бусто Валда УАБ Каунас, Литванија са подизвођачем Јавна расветљава дд, Љубљана, Словенија.
- Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио представнике предлагача да убудуће, приликом сачињавања предлога за допуну дневног реда, воде рачуна о називу тачке дневног реда, која не треба да буде дугачка, већ формулисана јасно и прецизно.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Одборник Синиша Адамовић поднео је председнику Скупштине Града Новог Сада оверену писану оставку на функцију одборника Скупштине Града Новог Сада, која је одборницима и одборницама достављена уз допис од 26. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је ставио на гласање да се дневни ред XL седнице Скупштине допуни са тачком: Оставка Синише Адамовића на функцију одборника Скупштине Града Новог Сада и да се разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице за мало тишине, напомињући да је свестан да је сам почетак седнице помало досадан, али да и тај део морају прећи, те је замолио одборнике да бар овом приликом раде како треба, с обзиром на присуство представника средстава јавног информисања.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Јединствена Србија“ доставила је 27. септембра 2018. године председнику Скупштине Града Новог Сада образложен предлог да се дневни ред XL седнице Скупштине Града допуни са тачком: Потврђивање мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма.

Наведени предлог достављен је одборницима и одборницама уз допис од 27. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Јединствена Србија“ да се дневни ред XL седнице Скупштине Града допуни са тачком: Потврђивање мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са

Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма и да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 25. септембра 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XL седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду и
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Медицинске школе „7. април“ и други).

Наведени предлози достављени су одборницима и одборницама уз допис од 25. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду уврсти у дневни ред и да се разматра као 8. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка

Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Медицинске школе „7. април“ и други) уврсти у дневни ред и да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2, 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ доставила је 25. септембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XL седнице Скупштине Града Новог Сада, допуни са тачком: Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, представник предлагача: „Српска радикална странка упутила је предлог да се дневни ред данашњег заседања Скупштине допуни тачком, као што сте видели, Предлог одлуке о стављању ван снаге одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године. Ми, српски радикали, смо мишљења да једини начин да сачувамо част и образ Града, да скинемо љагу са његовог имена и да спречимо прекрајање његове историје је управо овај који смо предложили, а то је укидање, односно стављање ван снаге срамне Одлуке о подизању споменика наводним невиним жртвама које су страдале након ослобођења Новог Сада у Другом светском рату. Господо, ви сте пре месец дана на седници Скупштине Града донели једну скандалозну одлуку, којом се на крајње перфидан и подмукао начин врши ревизија историјских чињеница и од осведочених и правоснажно осуђених крвника и целата ратних злочинаца праве жртве. Сви сте имали прилике да се уверите, добили смо тај списак наводних невиних жртава путем оног линка, односно интернет сајта да на том списку доминирају они који су правоснажно осуђени као колаборанти сарадници окупатора припадници нацистичке окупационе војске или они који су непосредно вршили ратне злочине за време окупације Новог Сада у Другом светском рату. Господо, ти људи су осуђени за своја дела, а у овом случају злодела, правоснажно су осуђени на најтежу казну. Па не може Градски одбор Савеза војвођанских Мађара нити Скупштина Града да буде та која ће прекрајати судске пресуде, односно која ће вршити њихову ревизију и аболирати кога стигне, односно проглашавати невиним све те људе. Како сте ви то замислили? На основу чега? На основу којих историјских чињеница и доказа? То је једноставно немогућа мисија. Даме и господо, нема никакве сумње да је и након ослобођења и Новог Сада и читаве земље нажалост било и невиних жртава, ту нема никакве дилеме. То су, у првом реду, људи којима је суђено због идеолошког основа, односно плана и оних који су били припадници крупног капитала, а нису се мирили са национализацијом са одузимањем

своје имовине. Међутим, сараднике окупатора ниже и више официре и војнике нацистичке окупационе мађарске војске сврставати у невинне жртве, заиста је прекрајање историје и скандал без преседана. Ми, српски радикали смо мишљења да би историчари требали да се баве овим питањем и да историчари буду ти који ће дати последњу реч ко су именом и презименом заиста невинне жртве, а не да то ради Савез војвођанских Мађара, нити било која друга политичка партија. Одлука да се под невинне жртве у овом случају подвуку сарадници окупатора и припадници нацистичке окупационе војске је ругање са антифашистичком и слободарском традицијом Новог Сада и најбруталије изругивање са хиљадама Срба, Јевреја и Рома, који су зверски убијени у злогласној Новосадској рацији јануара 1942. године. Ова срамна одлука о подизању споменика невиним сарадницима окупатора и невиним правоснажно осуђеним злочинцима, колико год то болесно звучало се апсолутно коси, крши са Законом о ратним меморијалима, који је Скупштина Републике Србије усвојила ове године на Видовдан 28. јуна, управо да би се спречиле овакве ствари. Међутим, ви Закон очито нисте консултовали, шта вас брига за закон. Иницијатива поднета од стране ваших коалиционих партнера и ви је оберучке прихватили. Даме и господо одборници, ставите прст на чело, размислите мало, овде је реч о опасној подвали и подмуклој провокацији која се ништа не разликује у односу на постављање спомен обележја злогласном Аћиф Ефендији у Новом Пазару, споменика Јовану Дамјанићу у Ади, спомен комплекса „Невиним жртвама“ у Сенти, Чуругу и тако даље и тако даље. Српска радикална странка вас позива и апелује на вашу свест и савест, једини начин да спречимо прекрајање историје Града и да станемо на пут овом срамном чину, постављању овог споменика је да се стави ван снаге ова одлука...”

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да ће имати прилике да изнесе своје ставове када буде отворена дискусија поводом Предлога одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године.

Ђурађ Јакшић: „Ја предлажем, у име Српске радикалне странке, да због значаја ове теме и због заинтересованости јавности, да се Скупштина Града, поводом предложене допуне дневног реда, изјасни на најтранспарентнији могући начин - прозивком. Веома је значајно да грађани Новог Сада који су нас бирали у овај дом чују и виде како је Ђурађ Јакшић и сви ви остали, вас 77, гласало поводом предлога Српске радикалне странке да се ова срамна одлука стави ван снаге. Дакле, предлог је да се гласа прозивком и позивам вас још једном да усвојите предложену допуну и да после, током расправе укрстимо документацију и донесемо једини могући закључак о овом питању а то је да се ова срамна одлука стави ван снаге.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је гласање јавно и да се гласање било ког одборника може проверити.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Ђурађа Јакшића да се гласа прозивком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 19 одборника гласало „за“, да је 45 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да Скупштина Града већином гласова није усвојила наведени предлог.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ да се Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године уврсти у дневни ред и да се разматра као 30. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 22 одборника гласала „за“, да су 43 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницима и одборницама достављени уз дописе од 25., 26. и 27. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 25, 26. и 27. септембра 2018. године, због истека мандата школских одбора, утврдила предлоге решења о разрешењу и именовању школских одбора, у следећим школама: Основне школе „Вук Караџић“, Нови Сад, Основне школе „22. август“, Буковац, Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ, Основне школе „Жарко Зрењанин“, Нови Сад, Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад, Основне школе „Никола Тесла“, Нови Сад, Основне школе „Десанка Максимовић“, Футог, Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад, Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад, као и Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад. У складу са предлогом Савета родитеља Гимназије „Исидора Секулић“, Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“, Нови Сад. На основу образложеног предлога листе кандидата за именовање директора Културног центра „Руменка“, Руменка, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању директора Културног центра „Руменка“, Руменка, а у складу с тим и Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“ у Руменци. У складу са предлозима Градске управе за културу и Савета за културу, Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и

1945. године. На основу предлога одборничке групе, Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за јавни ред и мир и безбедност. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 30. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 3. до 10., о предлозима планова детаљне регулације, одлукама о изменама и допунама планова генералне регулације, одлуке о изради плана детаљне регулације и одлуке о изради измена и допуна плана генералне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 11. и 12., о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину и Предлогу решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 21. до 25., о Извештају о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције, за период јануар-јун 2018. године и извештајима о реализацији програма инвестиционих

активности јавног и јавних комуналних предузећа за период од 1. јануара – до 30. јуна 2018. године

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 27. и 28., о предлогу Одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у трајни улог Града Новог Сада у капиталу привредног друштва ЈАВНО СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД и о Предлогу Одлуке о допуни Одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 30., да се споји расправа о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Оставка Синише Адамовића на функцију одборника у Скупштини Града Новог Сада

2. Потврђивање мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма
3. Предлог плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду
4. Предлог плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондића у Футогу
5. Предлог плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду
6. Предлог плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка)
8. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду
9. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације новог центра у Руменки
10. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Медицинске школе „7. април“ и други)
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину
12. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
13. Предлог одлуке о измени Одлуке о Зонско – тарифном систему, са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају
14. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада
15. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о социјалној заштити Града Новог Сада
16. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о правима на финансијску подршку породици са децом
17. Предлог одлуке о изменама Одлуке о градским административним таксама
18. Предлог одлуке о финансијској подршци Фонду за стипендирање и подстицање напредовања даровитих студената и младих научних радника и уметника Универзитета у Новом Саду, за школску 2018/2019. годину

19. Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године
20. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
21. Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције, за период јануар-јун 2018. године
22. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар-јун 2018. године
23. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину – за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године
24. Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад од 1. јануара до 30. јуна 2018. године
25. Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2018. године
26. Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2017. годину
27. Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у трајни улог Града Новог Сада у капиталу привредног друштва ЈАВНО СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД
28. Предлог одлуке о допуни Одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање
29. Информација о предузетим активностима поводом прибављања непокретности у Новом Саду, Гагаринова број 10/1, у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, са текстом Уговора о купопродаји непокретне имовине
30. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић“, Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
- Предлог решења о именовању директора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Жарко Зрењанин“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Никола Тесла“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Десанка Максимовић“, Футог
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године
- Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за јавни ред и мир и безбедност

Председник Скупштине је указао одборницима и одборницама да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. став 2. Ја бих волео да једну Скупштину отворимо да ја не морам да рекламирам повреду овог члана, али нажалост на питања која постављам већ месецима уназад, нека питања и више од годину дана, не добијам одговор. Јасно у ставу 2. члана 35. пише, на питање постављено на седници одговара се ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће, у року до 30 дана од дана достављања питања. И Градоначелнику и овде члану Градског већа, господину Стојковићу и другима сам постављао разна питања од комуналних проблема које грађани имају кад ће се решити до преко безбедности до неких ситуација, односно неких уговора за које сам сумњао да су коруптивни. Нисам ни на једно питање добио одговор. Последње питање постављено пре два месеца и више, када сам питао какав је извештај Буџетске инспекције, везано за Градско саобраћајно

предузеће, да ли су били у последње, у овој и у претходној години, у ГСП и какав је извештај, на то питање нисам добио одговор. Дакле, велики број питања сам поставио. Чланови Градског већа и сам Градоначелник одбијају да поштују Пословник. Одбијају да поштују ову Скупштину, одбијају да поштују одборнике и одбијају самим тим да поштују све грађане Новог Сада. Дакле, председниче, мене интересује на који начин ћемо заштитити интегритет ове Скупштине, на који начин ћете Ви принудити све, па и чланове Градског већа и Градоначелника и директоре јавних предузећа, да поштују овај Пословник. Дакле, члан 35. став 2. се перманентно не поштује, на питање се не одговара и по више од годину дана. Или се уопште не одговара. Дакле, питање упућено Вама - како ћемо поштовати овај Пословник и у овом члану?“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да је он, у складу са Пословником Скупштине Града, у више наврата писменим путем опоменуо оне који овом одборнику нису одговорили на одборничко питање.

Председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да жели.

Председник Скупштине је замолио да се Скупштина изјасни да ли је дошло до повреде Пословника у члану 35. став 2.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 11 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 35. став 2.

Реља Алексић: „Није реч о повреди Пословника, јавио сам се за реч по Пословнику, члан 37., а овај систем не дозвољава јављање по Пословнику, него само у случају повреде Пословника, а нисам хтео да се довикујем са вама са места. Члан 37. Пословника гласи: „После датог одговора на одборничко питање одборник који је поставио питање има право да коментарише одговоре на сва питања за која добије одговор или да постави допунско питање. По добијању одговора на допунско питање одборник има право да се изјасни о одговору који је добио између две седнице или усмено на самој седници“.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да се цитирано из члана 37. Пословника чини на крају сваке седнице Скупштине, када су на реду одборничка питања и да се тада одборници и одборнице могу изјаснити о добијеним одговорима и поставити нова питања.

Реља Алексић: „Ја вас молим да ме пустите да завршим.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да не може да крши Пословник Скупштине, као и да он, као председник Скупштине, не може да дозволи да се крши Пословник Скупштине.

Реља Алексић: „Ја не кршим Пословник.“

Председник Скупштине је замолио одборника Рељу Алексића да напусти говорницу.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је дописом од 6. септембра 2018. године Одборничка група „Доста је било“ обавестила да је за заменика председника Одборничке групе „Доста је било“ одређен Реља Алексић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике и одборнице и да га је дописом од 27. септембра 2018. године Одборничка група Социјалдемократска партија Србије - Зелена странка обавестила да је Милован Радин приступио Одборничкој групи и да је Одборничка група променила назив у СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ – ЗЕЛЕНА СТРАНКА – НОПО.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 86. став 1., који каже сваки одборник има право да говори на седници Скупштине. Председниче, мало час сте ми одузели реч без иједног разлога и без иједног оправдања. Нигде у члану 37. не говори се да се коментар на одборничко, односно одговор на одборничко питање даје на крају седнице. Прочитајте члан 37. од почетка до краја, да одборници знају.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Реља Алексић: „Прочитајте.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да не жели да прочита и поново га упитао да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да жели.

Председник Скупштине је замолио да се Скупштина изјасни да ли је дошло до повреде Пословника у члану 86. став 1.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је осам одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 86. став 1.

Ад. број: 020-487/2018-I

1. тачка дневног реда

ОСТАВКА СИНИШЕ АДАМОВИЋА НА ФУНКЦИЈУ ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА

У складу са чланом 46. став 2. и 47. став 1. Закона о локалним изборима одборник Синиша Адамовић поднео је оверену писану оставку на функцију одборника Скупштине Града Новог Сада.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, на основу поднете оставке, утврдила је Предлог решења о престанку мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма, који је одборницима и одборницама достављен уз допис од 27. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао "за" и да ниједан одборник није гласао „против“ или "уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ МАНДАТА ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА
СА ИЗБОРНЕ ЛИСТЕ ИВИЦА ДАЧИЋ–СОЦИЈАЛИСТИЧКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ
(СПС), ЈЕДИНСТВЕНА СРБИЈА (ЈС) ДРАГАН МАРКОВИЋ ПАЛМА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 10.55 часова одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 30 минута, за одржавање седнице Градске изборне комисије ради додељивања мандата одборнику и Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања ради утврђивања предлога решења о потврђивању мандата одборника Скупштине Града Новог Сада.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 11.45 часова.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 72 одборника и одборница, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је указао да је чланом 56. став 6. Закона о локалним изборима прописано да, када Скупштина после конституисања одлучује о потврђивању мандата нових одборника, у гласању, поред одборника могу учествовати и кандидати којима су мандати додељени у складу са чланом 48. Закона и који имају уверење Изборне комисије да су изабрани.

Ад. број: 020-488/2018-I

2. тачка дневног реда

ПОТВРЂИВАЊЕ МАНДАТА ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ
САДА СА ИЗБОРНЕ ЛИСТЕ ИВИЦА ДАЧИЋ–СОЦИЈАЛИСТИЧКА
ПАРТИЈА СРБИЈЕ (СПС), ЈЕДИНСТВЕНА СРБИЈА (ЈС) ДРАГАН
МАРКОВИЋ ПАЛМА

Градска изборна комисија је, у складу са чланом 48. став 2. Закона о локалним изборима, доделила мандат Владимиру Ковачевићу, првом следећем кандидату са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма, коме није био додељен мандат одборника, односно припаднику исте политичке странке.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања размотрила је Извештај Градске изборне комисије и Уверење о избору за одборника и

утврдила Предлог решења о потврђивању мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма.

Извештај Градске изборне комисије и Предлог решења Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доступни су одборницима и одборницама у електронском облику.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Божидар Протић.

Божидар Протић: „Ово је тачка која треба да буде рутинска и која је Законом утврђена као обавезујућа при замени, при давању оставке, где Скупштина треба на првој наредној седници да о томе расправља, условно расправља и када постоји предлог за новог одборника, да то стави као приоритет, одмах као следећу тачку. Ништа није спорно. Није спорно ни да листа са које је био претходни одборник буде предложена нови одборник и то није спорно, ако нема више на тој листи и то постоји законска процедура и обавезујућа правила Републичке изборне комисије у погледу процедуре. Нажалост, ми сада имамо један преседан. Када смо одлазили у салу за где треба да се одржи седница кадровске комисије, у овом случају верификационе, мандатно - имунитетне комисије, нас је сачекало један допис, решење, које је потписао председник господин Слободан Милошевић, али не онај Слободан Милошевић господин..., него председник Комисије, где је већ потписан извештај. Ја сам се чудио, како тако брзо? Знам нашу журност, како се тако брзо јављају са тим извештајима и ушао сам у просторију где је требало да се одржи изборна комисија градска, која још није ни почела да ради, а решење нам стигло. Тек толико о процедури. То су сви видели који су седели и у изборној комисији, као и кадровској. Оно што је највећи проблем је што је предлог дошао од неовлашћеног лица. Изборне радње су строго формалне. При подношењу изборне листе, тачно се утврђује ко је носилац листе, ко је овлашћено лице за изборне радње. У овом случају, овлашћено лице за изборне радње је Слободан Цветковић и једино он може поднети предлог. Овај предлог је потписала уважена колегиница председница Одборничке групе госпођа Јелена Црногорац. Дакле, од неовлашћеног лица је поднет предлог и градска комисија је могла да одбије предлог и да упути на допуну, односно да овлашћено лице потпише. То није урадила. Ја сам и на кадровској комисији истакао ово што сада говорим, већином гласова предлог није усвојен. Сада је на вама да ли ћемо поштовати закон или нећемо. Ми ћемо, у сваком случају, гласати за предлог који је формално-правно исправан, али овог пута нажалост није испоштована процедура. Немамо ништа против да је господин који је предложена буде изабран суштински, али морамо поштовати процедуру. Ако не поштујемо процедуру, може доћи до захтева за заштиту изборног права где ћете сви ви одговорати, који сте ово изгласали. Стварамо лош преседан, који може имати далекосежне и лоше последице како по већину, по позицију, тако и за опозицију. Шта мислите, неко дође и поднесе захтев неовлашћено за десетак садашњих одборника, потпуно неовлашћен. Не смемо се играти са строго формалним поступком. Ја сам предлагао да се овај поступак допуни, тако што ће се предлог вратити на потпис овлашћеном лицу, претпостављам да неће бити ништа спорно, споразум постоји, тачно се зна ко је следећи који припада том

делу изборне листе, све је то неспорно. Морамо поштовати процедуру. Немојте да кршимо оно што се не крши. Ми смо сви овде изабрани на основу законито уређеног поступка и тога се морамо држати. Дакле, ово је преседан, не само правно питање, ово је политичко питање и поштовање процедуре. Нажалост, у овом случају процедура није испоштована. Ја апелујем да се ова тачка скине са дневног реда и допуни овлашћеном предлагачу изборне радње. То је једини пут који је прави и по којем треба да поступамо. Ако ми не будемо поштовали, шта очекујемо од осталих. Морамо дати пример том формализму и не зна се шта је важније, да ли је формализам или суштина. Нема суштине без формално уређеног поступка. Ја предлажем да се ова тачка скине са дневног реда и да се допуни овлашћеним предлогом.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о потврђивању мандата одборника Скупштине Града Новог Сада са Изборне листе Ивица Дачић–Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) Драган Марковић Палма.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало "за", да ниједан одборник није гласао „против“ и да су три одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПОТВРЂИВАЊУ МАНДАТА ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ИЗБОРНЕ ЛИСТЕ ИВИЦА ДАЧИЋ–СОЦИЈАЛИСТИЧКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ (СПС), ЈЕДИНСТВЕНА СРБИЈА (ЈС) ДРАГАН МАРКОВИЋ ПАЛМА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је честитао избор новом одборнику, Владимиру Ковачевићу.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да је одборник Владимир Ковачевић приступио Одборничкој групи Јединствене Србије.

Ад. број: 35-383/2018-I

35-674/2017-I

35-245/2017-I

35-552/2017-I

35-98/2018-I

35-92/2017-I

35-553/2018-I

35-635/2018-I

3 – 10. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА И ПОРОДИЧНОГ СТАНОВАЊА НА ПРОСТОРУ „МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ I“ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА – ЦЕНТРАЛНЕ ФУНКЦИЈЕ ЈУЖНО ОД УЛИЦЕ РАДЕ КОНДИЋА У ФУТОГУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА ШАФАРИКОВЕ, ЈЕВРЕЈСКЕ И УСПЕНСКЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ГРАДСКОГ ГРОБЉА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА ЗМАЈ ОГЊЕНА ВУКА И КРАЉЕВИЋА МАРКА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ЦЕНТРА У РУМЕНКИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ „7. АПРИЛ“ И ДРУГИ)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби на предлоге које је разматрао.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука које је разматрала у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Александар Попадић, Негован Митковић, Лазар Кањерић, Мира Раденовић и Ђурађ Јакшић.

Др Горан Радојев: „Када је реч о регулационим плановима, ту се некако наставља, по свему судећи, стара пракса да се излази у сусрет инвеститорима, а на рачун квалитета живота грађана Новог Сада и да се та пракса наставља. Иако се, рецимо, из једне од одлука, реч је о плану генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка, не може видети каква је ситуација била претходна, не види се претходни регулациони план, али је врло јасно из читавог плана да се повећава спратност. На једној од локалитета дозвољава се да се гради приземље + шест спратова, на суседној парцели је изграђен објект приземље + 5. И наравно, наши суграђани су се жалили и две жалбе су поднешене са, у принципу сличним текстом, чак видимо да су неки суграђани овде ангажовани и два адвоката, али то није помогло да се примедба прихвати. Указивали су на недостатак паркинг места, на нарушавање приватности, на квалитет живота чак и непоштовање противпожарних услова и тако даље и тако даље. Моје питање за чланицу Градског већа, госпођу Раденовић: да ли је ова парцела већ купљена и припада неком приватном инвеститору, који је очигледно, чији је интерес да се повећа спратност и ако јесте, зашто се то по ко зна који пут чини? Дакле, из седнице у седницу, ми имамо ситуацију да се инвеститорима, који су већ купили одређена земљишта, повећава спратност, чак се и неки културни објекти руше због тога, скидају се заштите напрасно. Дакле, имали смо ситуацију, из седнице у седницу, заиста да се Нови Сад систематски уништава. Ко год је прошао пешке, није могао да паркира улицама Краљевића Марка, Змај Огњена Вука, има читав квартал, читави квартави од Железничке станице, код „Лутрије“, има, може да види, само да се проширују зоне паркирања, које не доносе ништа ново. Паркинг места све мање и мање. На месту тршчара, са којих је волшебно скинута републичка заштита, а непосредно пошто су купљене те парцеле и онда подигнута спратност, ту имамо ситуацију која је уз управо ову парцелу, значи близу ове парцеле имамо ситуацију са повећањем, великим бројем повећања становништва и овде повећава становништво, када се ти продају станове, људи сада немају места где да паркирају, ни елементарне услове за живот. Каква ће ситуација бити када повећамо однос спратности и повећамо ко зна где још. Да ли се води рачуна о томе да се изгради нека гаража, подземна пре свега, па макар и надземна, ајде. Ни једна гаража није изграђена, ништа није урађено, ево од 2012. до 2018. 6 година власти. Све гора и гора ситуација је са паркинг местима, све гора и гора ситуација са међублоковском површином, све мање је зеленила. Ова власт систематски уништава Град Нови Сад и то се види по свим плановима детаљне регулације. Грађани који указују, ево примедба број 2, Скупштина станара зграде Змај Огњена Вука број 20, слична примедба, дакле они најбоље знају каква је ситуација са паркиралиштима, са зеленим површинама, они најбоље знају које проблеме ће имати. Све примедбе су одбијене, али у неким другим плановима, када приватни инвеститор да примедбу, има ту један план где је тражио да се повећа габарит објекта са 30 метара на 15 метара хоризонтално - то се испоштује. Када прође када ова власт, а ускоро ће отићи са власти, биће потребе вероватно да се испита и кривична одговорност одређених људи и онда ће се поставити питање зашто је ово све рађено, а након тога и поред тога што ће бити испитана кривична одговорност вероватно ће доћи да питају до кључног питања, ко и колико је новца узео за овако нешто. Ово се не ради без неке користи, не само инвеститора него и људи који су учествовали у оваквим пројектима. Дакле, из Скупштине у Скупштину се иста ситуација дешава и заиста Град се систематски уништава и квалитет живота заиста је све лошији у Граду Новом Саду, а баш управо због оваквих урбанистичких планова.“

Александар Попадић: „За разлику од претходних тачака, не умањујем њихов значај, долазимо сада до сета тачака које су много важније по наше грађане него претходне тачке, те стога морамо да обратимо пажњу и да приступимо са максималном озбиљношћу за тачке о којима се сада ради, јер оне директно утичу на квалитет живота људи у нашем Граду. Кажем опет, не умањујем значај споменика али мислим да је нашим суграђанима много важније како им Град изгледа, како функционише, да ли је било проблема током одређених ситуација, него да ли је неки споменик на неком месту или не, тако да због тога. На данашњој седници имамо више тачака из сфере урбанизма, прво бих искористио ево прилику да питам само чланицу Градског већа због чега је последња тачка дошла по хитном поступку, ако може да се образложи то свима. У тој за Рит, у тој тачки немамо ништа спорно, само ето због чега мора по хитном поступку? Могло је у редовној процедури па да прође како треба, и Савет за урбанизам и све остале, осталу процедуру. Затим, после тога бих се осврнуо, колега Радојев је поменуо ту једну од проблематика. Ми овде нон-стоп понављамо једне те исте ствари, а те једне те исте ствари су нон-стоп проблеми. Дозвољавамо инвеститорима превише и не бих се сваке седнице освртао само на ту, али то је кључни проблем и заиста то радимо у овом Граду и Град ће нам кроз неколико година имати све веће и веће проблеме, како у овој локацији Змај Огњена Вука, Краљевића Марка, тако и на многим другим локацијама где повећавамо габарите спратности, све, проблем са паркирањем, и опет кажем, понављамо се, али није згорег поновити јер очигледно не разумемо шта је проблематика и чиме ћемо наштетити квалитету живота наших суграђана. Затим, измене Плана генералне регулације Футошка, Хајдук Вељкова, Руменачка, Суботички булевар, ту има више локација, са неким сам сагласан, попут оне за изградњу Културног центра Новог насеља. Ново насеље је један велики део Града и крајње је време да се један такав објекат на Новом насељу изгради, то смо сагласни, Одборничка група „Доста је било“. Међутим, оно што је мени ту засметало јесте напрасно смањивање зелених површина, тачније парка који је био предвиђен, којим смо се ранијих седница хвалили овде, са исте говорнице говорили како Нови Сад инвестира у паркове, ми сада у само једној тачки две зелене површине које су предвиђене, мењамо за површине на којима ће бити изграђени објекти. Само бих молио исто објашњење, за чега значи парк код железничке пруге између Детелинаре и Новог насеља, ту је био предвиђен парк на целој површини, сада драстично смањен, да би се на Булевару дозволила градња објеката. Због чега је тако? Ту смо се хвалили, биће неки јапански паркови и све то, није ништа спорно, али мислим да би побољшали квалитет живота грађана морамо много више радити на повећању квалитетног садржаја, пре свега парковских, јер нажалост, људи, посебно на новој Детелинари немају дрво једно испред своје куће и тај парк би и њима значео, као и становницима Новог насеља, као и свима нама који би тај парк могли користити. Друга локација где се парк мења за изградњу, за дозволу за изградњу објеката јесте Авијатичарско насеље, исто једна сулуда промена плана, где ми имамо, гледајући архитектонски, имамо стару Детелинару са одређеном спратношћу, полако се спушта ка Авијатичарском насељу, где из вишепородичног прелазимо у једнопородично становање и где након тога, ми опет подижемо спратност на П+6, П+5, П+6 зависи од локације, нема никакве логике, на првом месту. На другом месту, то знамо да је проблематично подручје што се тиче изградње, да је мочварно, да ће морати много више да се инвестира да би приватник који би ту зидао имао исплативост. Значи, квадрат ће морати да кошта и 1,500 евра, ко би купио стан на том месту, 1,500

евра? И долази се до закључка да ће можда ту бити по среди оно што је по среди у Београду на води, а то је да ми у ствари нашим парама градимо у интересу другог и онда није ни битно, онда можемо да потрошимо колико хоћемо и нажалост улазимо у озбиљан проблем. И још бих само једну, осврнуо се на једну тему – градско гробље. Пројекат као пројекат је у реду и све, али бих ја пробао да овде на неки начин пробудим свест и да сви размишљамо о томе да је пољопривредно земљиште као такво лимитиран ресурс и ми у будућности ћемо имати све више повећања становништва, значи повећање потребе за храном.“

Председник Скупштине је указао одборнику Александру Попадићу да је истекло време за излагање.

Негован Митковић: „На дневном реду је Предлог плана детаљне регулације, односно нови центар Руменке је предвиђен. Ја сам овде барем једно пет година, када смо припремали уређење грађевинског земљишта за месне заједнице, износио предлог наше странке, Српске радикалне странке, наше одборничке групе, да се реши питање центар Руменке, то смо и у програму наше странке стално пред изборе постављали. То је једно нерешено питање, пазите наводио сам ја ту да Каћ има решени центар са изградњом Светосавског дома и више... постављених тамо ... што је решено још у време Слобе Милошевића, у Степановићеву такође решен центар, односно добровољци још пре 100 година направили основу да се центар може развијати и градити. Кисач такође, Ветерник има центар тамо код кружног тока, цркве, месне заједнице и оног културног центра, још постоји простор за надоградњу у Футогу, такође да не набрајам даље месне заједнице. Руменка је остављена заглављена у том неком времену са оном саобраћајницом регионалног пута и није пуно улагано у центар. Видимо да сте се определили за решење новог центра Руменке. Не знам како ће то бити и шта ће бити, видимо да су тамо тачке, значи улица Арсенија Чарнојевића, Омладинска, Николе Тесле, Бачка и тако даље, Милоша Црњанског, за оне који не знају, то је онај простор тамо код стадиона руменачког, односно игралишта фудбалског, пошто стадион још није направљен. Можда ћете овим решењем, не знам, успети да решите питање стадиона и да се тај центар тамо формира, али тешко ће то бити изводљиво, не верујем да ће то моћи. Пазите, центар је тамо где је центар, не може бити ни лево ни десно. То формирање новог центра не знам како ћете извести, на који начин? Могу и навести и пример. Па имате стадион на Ветернику који је у оно време када је изграђен многе општине у Србији, Босни и Македонији нису, могли су да се диве, нису имали тако нешто, имамо тамо један локал изнајмљен и 20 или 50 који зврје празни и то је чињеница. Значи и овде, добро је да Руменка добије сређен стадион, може да се направи основа да се изграде, да се овим планом обухвати изградња трибина и наравно ти локали и све оно што предвиђате, коме мислите да изнајмите. Пазите Руменка има ту екстра зону у центру од пијаце до православне цркве, ја сам то сваке године вама у припреми програма говорио, предлагали смо вам да се зграда месне заједнице поруши и направи нова, са локалима доле у приземљу, који би могли бити изграђени и који се могу изнајмљивати и финансирати потрошњу сву комуналну, која би тамо била и онда би био решен проблем и просторијама и све оно што фали Руменци. То нисте прихватили, било је неко шминкање, значи уложена су нека средства, зграда је остала иста и није функционална. Ево сад имате такђе, око Културног центра Руменке, видим да адаптирате тамо просторије Културно

уметничког друштва и то зграду која је пре 35-36 година добијена распадом оних општина новосадских, седам или осам колико је било, то је била, то је просторија која је монтажно-демонтажна и онда истекао рок. Тамо је у Руменци постављен као привремено решење, ви сада ту 12 милиона или колико ће бити потрошено у средстава да се та зграда адаптира. Пазите, монтажно демонтажна, предлагали смо вам да некадашњи соколски дом или биоскоп, место које се налази између православне цркве и локалне наше амбуланте, да се ту уложи средства и да се у потпуној спратности, да се уради да имамо један спрат за културни центар, други спрат за грађане Руменке и да решимо питање тог простора и да имамо прави центар Руменке. Овако, изградњом новог центра, свесни сте ви да, кога мислите да на некадашњој јамурачи, кога да одведете тамо у центар? Пазите, Руменка има традицију, неколико векова постоји насеље и свако онај ко се тамо родио, ко је одрастао зна шта је центар Руменке. Ту је амбуланта, месна заједница, црква, пијаца и оно што јесте тренутно тамо, то треба да се уреди, да се преуреди, да се направи неки нови концепт. Ми смо 2006. предлагали да из амбуланте се откупе баште, то је велики простор, то је сам центар, до „Радосног детињства“, до вртића, до улице Петефи Шандора која би била пешачка зона и ту би се решила та целина центра. Овако, изградњом овог, формирањем новог центра тешко да ћете нешто успети; народ да отерате - тешко. Ви имате Каменицу, где је направљена пијаца горе и уложена силна средства, народ иде да продаје у центру јер је тамо научио, зна где је центар, значи да вам не наводим остале примере. Овај регулациони план је потребан, али у центру Руменке, да се центар одреди, а не изградњом новог центра, тешко да ћемо ишта добити. Време ће показати своје, а пре 30 година говорило се о том регулационом плану, да ће тамо бити школа нова и остали пратећи објекти.“

Лазар Кањерић: „Па ево не бих се понављао са неким колегама од раније који су спомињали конкретне проблеме везано за поједине планове, али се не бих сложио рецимо са колегом Радојевим. Колега Радојев, јесте проблем, паркинг места су свугде проблем у Новом Саду и то је нешто што већ уназад две деценије је проблем, међутим оно што је проблем код ових планова, поготово код плана који сте ви рекли везано за квартал око улице Кисачке и овамо ка Булевару Јаше Томића и цео тај квартал где се сад завршава чувени Краљев парк, јесте проблем густине насељености. Дакле, један је проблем број паркинг места, а други је проблем густина насељености и квалитет живота и вредност станова који сада вреде 1.200, 1.300, 1400 евра, за десет година неће вредети ни пола, уколико се, када се заврши комплетна градња тих квартава. Дакле, оно што је главни проблем господине Вујадиновићу овде, и то Српска радикална странка истиче већ дуги низ година, јесте што се излази инвеститорима у потпуности у сусрет, а на штету Града. План, генерални план Града Новог Сада који се нешто заобилази годинама као виши плански акт, довео је до тога да имамо ситуацију у Граду где не само да нема довољно паркинг места, где ће се можда и једног дана направити гаража, али је огромна густина насељености. Ево узмите пример иза Сајма, комплет нови квартал, сваки стан има паркинг место, да ли на улици или у гаражи. Шта ћемо са локалима, шта ћемо радити са оним људима који долазе да користе неку услугу у том кварту, долазе код неког на кафу? Значи ако је план предвиђао да имамо 5.000 становника, а сада смо дошли на 10 или 15, онда ту више нема приче само о паркингу, возило мора доћи до паркинг места, још увек немамо летеће аутомобиле, а кад их будемо имали опет ће морати доћи до тог паркинг места. И људи ће морати изаћи на улицу и мораћете имати некакво дрво, нешто, мораћете имати

неку ширину улице да бисте имали осветљеност, да би смањили загревање и тако даље, и тако даље. Дакле, не ради се овде само о томе да ли има сваки стан паркинг место, него се ради о томе што буквално излазите у сусрет свим инвеститорима на територији Новог Сада до те мере да људи буквално граде шта хоће. И ко треба да реши сутра проблеме ове, ја вас питам, ко треба да реши проблеме, Управа за саобраћај? Па ево погледајте како су решили проблем Булевар Михајла Пупина са аутобуским стајалиштем - са пет килограма фарбе су људима који имају станове у екстра зони, плаћају најскупље комуналије у Граду, паркирали аутобус испред куће. И који су, узгред буди речено, платили паркинг место „Паркинг сервису“ које сада не постоји. Па зар нису могли уз парк да направе, да се издвоји инвестиција да се направи посебна трака за аутобусе, да је проширење, да се премести дрворед и тако даље, једна Икеа да се организује? Како су решили у Ђорђа Рајковића? Сваки седми стан има паркинг место, то није ваша заслуга, то је раније урађено, али опет паркинг место има у Ђорђа Рајковића на захтев фондације 2021, само су ставили барикадне стубове. А што није организован коси паркинг 75 степени, дрвореди, тамо неколико улица има једносмерни режим саобраћаја, где је двосмерно, део Алмашке, имате комплетну Ђорђа Рајковића, то су двосмерне улице, али дозволите само да ја завршим, али ту је огроман проблем, што се повећава густина насељености. Има паркинг место, тамо „Паркинг сервис“ и не носи возила, зато што зна да људи немају где да паркирају, паркирају на трави, немају где. Кад је Архив грађен ниједно паркинг место није направљено, а Подбара и Салајка имају још 40% површине које још нису изграђене, тек ће градити. Сад замислите на део Града где је живело 10.000 становника доћи ће 50.000 становника, повећаће се спратност, а сада Управа за саобраћај не може да реши најпростије проблеме у Граду. Погледајте само бицикличку стазу у Кисачкој улици. Дакле то су проблеми које сигурно неће решити Управа за саобраћај. Ви не можете проширити ни Кисачку, Темеринску улицу, можете Булевар Европе у одређеном делу, али ове улице у старим деловима Града не можете проширити и непрекидно се иде на то да се повећава спратност. Немам ништа против повећања спратности, па повећавајте, ево имате Темеринску улицу комплет ка ауто путу, па идите на пет спратова, а тамо сте ставили два, а овде где треба да идете на три спрата, па на два, па да смањујете, па да правите јавне гараже, ви опет повећавате густину насељености. Значи проблем Града Новог Сада је то што приватни инвеститори за новац могу шта хоће. И сада се поставља питање: за чега доношење, ево за две године нам истиче Генерални план Града Новог Сада, чему доносити нови план ако овај нисмо поштовали? Нисте ви једини, не поштује се ни просторни план Републике Србије, погледајте шта имате викендица и хотела у заштићеним појасевима и у националним парковима.“

Поводом јављања одборника др Горана Радојева за реплику, председник Скупштине је констатовао да ништа негативно, односно увредљиво о одборнику др Горану Радојеву није изречено у претходном излагању, те да стога он нема право на реплику.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада. “Пред вама су овде низ планских докумената о којима данас расправљамо и за које сматрам да је потребно да кажем неколико речи, а желела сам да вас прво саслушам, да видим да ли ће неко од вас поменути све те добре ствари које се налазе у овим плановима, а изузетно су важне за грађане Новог Сада. Нисам чула ни једну афирмативну ствар. Овде говоримо, одговорићу

и на неколико питања која су одборници поставили а везано и то неколико пута за исту ставку, исту причу причамо о томе да ли се и у којој мери излази у сусрет приватним инвеститорима и шта уопште значе за вас приватни инвеститори и да ли постоји потреба за изградњом нових станова у Граду Новом Саду. Ја нећу полемисати о томе да ли постоји потреба, апсолутно се то види што се тиче, значи погледајте све агенције које продају станове и колика је потражња у граду, да ли сматрате да би неко уложио свој новац било који, било о коме да се ради, па ни Република Србија да не постоји потреба за стамбеним јединицама, односно за становима у Граду Новом Саду. Хвала Богу па је тако. Што се тиче, значи да Град расте, развија се и да становништво односно да грађани желе да остану и да живе у Новом Саду. То је што се тиче неких инсинуација да се излази константно у сусрет инвеститорима, ја ћу вам рећи, поновићу вам још једном да то апсолутно није тако, да на ову Скупштину долазе само оне иницијативе које су прошле комплетну процедуру и за које је установљено у складу са правилима струке неке промене су могуће. Што се тиче неких, ја бих стварно рекла да су то инсинуације, да не радимо плански и да не остварујемо услове односно могућности да правимо гараже, било оне подземне или надземне,, то апсолутно није тачно. Један од ових планова вас апсолутно упућује на то, а то наравно нико није поменуо, а то је значи, то је предлог одлуке, односно то вам је онај локалитет око Шафарикове улице где усвајањем овог плана, просто направићемо услове правне да Град може да откупи парцеле које је потребно да изда да би се изградила јавна гаража и да би грађани Новог Сада могли коначно да продишу у центру и да се паркирају. Наравно, то нико овде није поменуо. Даље, што се тиче недостатка паркинг простора и везано за овај део око Змај Огњена Вука и Краљевића Марка ја ћу вам само напоменути један комплекс зграда који ће ускоро бити завршен а то је тај чувени Краљев парк о којем стално причате, па ја бих вас замолила да одете тамо и да погледате да тај Краљев парк има више паркинг места него што по пројектно-техничкој документацији има станова. Такође, има обезбеђено зеленило за становнике који ће тамо живети, односно за грађане Новог Сада. Што значи да се нисте довољно добро приремили. Даље бих вас упутила на неке позитивне ствари да не причамо стално о нечем негативном што смо доказали овде више пута да није апсолутно тачно да причамо о неким позитивним стварима. Нисмо рекли да смо овим плановима, односно да план који је ишао по хитном поступку омогућава да се изгради канализациона мрежа у насељу Велики рит, Мали Београд и да је то за те становнике у том делу Града преко потребно. Овим ће се коначно створити сви услови да управа за грађевинско земљиште и инвестиције инвестира у овај део Града, односно у канализацију и да коначно становници овог дела града добију своју преко потребну канализацију. Затим нисмо рекли да ће Град Нови Сад уз помоћ Покрајине изградити хранитељске центре за породице на Новом насељу. Исто тако да смо планирали и изградњу нове културне станице на Новом насељу у оквиру пројекта Нови Сад 2021. Нисмо рекли да је атлетски стадион планиран на Југовићеву, односно да смо померили оно што причате, како један део зелене површине ће се претворити у стамбено-пословне просторе, то је тачно, али исто тако због тога што је врло близу померен тај исти атлетски стадион и биће изграђен на Југовићеву, односно у оквиру Новог насеља, значи апсолутно остварујемо, а позитивне услове за живот у Новом Саду, односно за грађане у Новом Саду. Затим, нисмо рекли, а константно сте питали шта ћемо радити са полицијском станицом у Мише Димитријевића и који су нам планови иако је претходна, нека претходна власт, тамо планирала тамо да изгради пословно стамбени објекат. Е па ми нећемо градити пословно стамбени објекат, него ћемо

планирати, односно планирали смо вртић и направити вртић за наше најмлађе становнике. Нисам поменула зграду, односно две зграде за младе таленте која ће се градити на крају Новог насеља. И тако даље, мислим да апсолутно требате много боље да се припремите да бисте стали пред грађане на овој говорници и да кажете и нешто и афирмативно, односно да кажете стварно шта се дешава по питању планског планирања Града Новог Сада и ове власти. Е сад сам желела још нешто да кажем, нема везе толико са плановима, али има везе са Руменком, односно са Културним центром у Руменци, а то је коментар да је то привремено повремени објекат. Па нисам сигурна који је то привремено повремени објекат не изграђен од чврстог материјала и цигле. Један део тог објекта, али други део објекта где се наши најмлађи суграђани окупљају је апсолутно изгарђен од чврстог материјала, а знате ми ипак желимо да остваримо најбоље услове које можемо за нашу децу.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка подржаће овај План детаљне регулације везано за Градско гробље у Новом Саду. Ми смо мишљења да је веома значајно да планско решење за централно градско гробље у суштини се уподоби са потребама Града Новог Сада, мислим да то нико није споменуо, а да је веома значајна тема. Ми смо до сад имали по регулационом плану, односно по плану детаљне регулације испројектовано чини ми се до 14. гробног поља, иако је сада актуелно сахрањивање на деветом гробном пољу, а овај план који се доноси, односно који се предлаже данас Скупштини, подразумева и ту завршну, колико сам разумео из плана - трећу фазу изградње градског гробља, где би она обухватила од 15. до 18. гробног поља и то је онда практично заокружена целина. Они који су пројектовали градско гробље почетком 70-тих година вероватно нису ни сањали да ће оно отићи толико и у ширину и у дубину, да ће практично се спојити, да ће бити спојено и са насељем Сајлово, поготово са насељем Ветерник, али Град се ширио, умножавао, шириле су се и потребе, чини ми се да је градско гробље, Ново градско гробље у Новом Саду отворено за сахрањивање 1. децембра 1974. године и веома је значајно да та документација планска, везано за централно гробље у Новом Саду буде припремљена на време. Ми вам сада сугеришемо још нешто, о томе смо већ говорили на некој од претходних седница, а то је везано за проблем сахрањивања са сремске стране. Дакле, ми имамо донету регулацију везану за централно гробље које треба да буде изграђено по плану на Алибеговцу, на том потезу, које би опет задовољило потребе за сахрањивање са комплетне сремске стране, а у првом реду за два највећа насеља, а то су Сремска Каменица и Петроварадин. Вама је познато да у Сремској Каменици уназад неколико година практично нема простора да се људи сахрањују и они прибегавају алтернативним решењима, одлазе на гробље на Транцаменту које се исто пуни, где су капацитети прилично мали или су принуђени да се сахрањују на Новом градском гробљу. Ми морамо хитно да решимо тај проблем, не можемо чекати, ево имамо и одборника из Сремске Каменице који је председник Савета Месне заједнице који већ две године седи у овој Скупштини две и по године није проговорио на ову тему, а веома је значајно. Значи, то је тема која је кључна, централно не само у Сремској Каменици, него са читаве сремске стране. Значи, апелујемо на вас као што сте донели план детаљне регулације за који ће Српска радикална странка гласати за централно градско гробље, да кренемо у реализацију постојеће планске документације везано за централно гробље са сремске стране. То је једно. Друго, ја информације немам односно слабо пратим тржиште везано за тражњу и продају и куповину везано за станове односно за некретнине, али нема

никакве сумње да Град Нови Сад по том питању бележи изузетан пораст становништва. Ми смо пре неколико година чули од представника полиције, пре три или четири године приликом извештаја о стању безбедности, да је на спавању у Новом Саду, како они кажу „на спавању“, дакле то подразумева и оне који немају место пребивалишта на територији Града, а који студирају овде, који живе овде, а практично су пријављени на неком другом месту, да Нови Сад бележи, то смо чули тада, око 460.000 становника. Постоје подаци који кажу да је већ и преко пола милиона, искрен да будем, ми српски радикали се не радујемо томе што Нови Сад лагано од једног града који је урбанистички и у сваком другом погледу био најлепши за живот у читавој Републици Србији по нашем мишљењу се лагано претвара у мегалополис. Не радујемо се из више разлога, мислимо да ће бити смањен квалитет живота јер урбаниста сваки ће вам рећи да град од 500.000 становника је идеалан за живот да постоје сви садржаји и тако даље, све преко тога, све што тежи односно што иде ка мегалополису већ ствара неки квалитет живота који је нешто другачији, односно нешто слабији. Зашто још се не радујемо томе да се све слива у Нови Сад по питању броја становника? Па зато што се на тај начин гасе села широм Аутономне Покрајине Војводине и не само села, него последњих 15-20 година то су у питању и некадашњи индустријски центри попут Сомбора, попут Кикинде, попут не знам Зрењанина, Оџака, Панчева, дакле све се то слива или у Нови Сад или у Београд. Наравно да ми морамо планове детаљне и генералне регулације да уподобимо потребама на терену, ту нема никакве дилеме, чини ми се да је уважена госпођица Раденовић коју ја поштујем и ценим и једноставно ми је драго када жена изађе и одговара на питања одборника, за разлику од неких других, чини ми се да нисте до краја схватили шта је одборник Лазар Кањерић испред Српске радикалне странке хтео да каже везано за Краљев парк. Везано за ту тему, није Кањерић говорио да недостаје паркинг места у Краљевом парку, него је говорио о превеликој густини која је тамо формирана везано за овај блок, 'ајде да кажемо, стамбених зграда и друга ствар која је кључна, апострофирао је чињеницу да ће бити веома тешко када сви ти људи почну да живе у том комплексу, биће велики проблем дакле везано за одлив саобраћаја из тог комплекса. Из разлога што имамо Краљевића Марка која је прилично профила уског, имамо овамо Кисачку која не може да се помери, односно може али би онда морали срушити пола Кисачке улице да би формирали саобраћајницу која је шира. Чини ми се да је господин Кањерић говорио о тој теми, а што се тиче паркинг места, не сумњамо у податак који сте изнели да су они тамо испројектовали нешто већи број паркинг места од онога за шта их је дужила Градска управа за урбанизам када им је давала урбанистичко-техничке услове и тако даље. Ја желим још да говорим у овом делу времена које ми је преостало везано за овај план, ПДР блокова између улица Шафарикове, Јеврејска, Успенска и тако даље. По нашем мишљењу, по мишљењу Српске радикалне странке, проблематичан је концепт уређења једног дела овог простора, сад ћу вам рећи и зашто. Наиме, концепт уређења овог простора, то је онај потез иза оног несрећеног рекао бих хотела „Центар“, несрећено направљеног на тој позицији, дакле то су улице Пап Павла, Шафарикова, део Јеврејске и тако даље и тако даље. Дакле то је најужа матрица, урбана матрица града која се наслања на старо градско језгро. Проблематично је то по нашем мишљењу, што концепт уређења подразумева да ћемо од те урбане матрице која се, понављам, наслања на старо градско језгро добити вишеспратнице уместо објеката који имају градитељску вредност. То се констатује у овом плану; имаћемо објекте од алуминијума и стакла. Ево видите образложење на некој страници број 3, каже: „Квалитет објеката на подручју блока 1.

махом је незадовољавајућ, па је неопходна замена скоро целокупне физичке структуре и реконструкција читавог блока. Изузетак представља, па објект на парцели тој и тој, то је Пап Павла број 2 који ће се задржати и санирати у постојећем објекту, спратност овог објекта из прве половине XX века дефинисана као П+3 и онда она повучена два спрата. Та повучена два спрата нисте дали дозволу ви да се направи, него претходна власт и ми смо то жестоко тад политички критиковали, нападали за овом говорницом, из разлога што је у питању био споменик културе. Такав потез, да на споменику културе на углу дакле Папа Павла и Шафарикове улице се дозволи тзв. повучена два спрата ће сада нама, да кажем колоквијално тако, развалити читаву ту урбану матрицу, јер се ви позивате да ћете спрам објекта тог практично градити све ове друге насупрот Реформаторске цркве, у непосредној близини, односно наслоњене на ресторан Зак да приближим мало читав тај простор, и ми ћемо ту имати дефинитивно велики проблем. Друга ствар, још овај овде део, да кажем блок 2, карактеришу објекти од бољег квалитета у односу на северни блок, па се постојећи објекти по правилу задржавају и реконструишу, замена објекта планира се на углу Шафарикове и Пап Павла у Шафариковој број 4 и тако даље и тако даље, за објект у Јеврејској 6 по истеку статуса претходне заштите планира се замена. Али, чекајте, како овај што је писао план детаљне регулације зна да неће после истека претходне заштите објект овај бити проглашен за споменик културе?“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је истекло време за његово излагање.

Пошто се у претредсу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА И ПОРОДИЧНОГ СТАНОВАЊА НА ПРОСТОРУ „МАЛИ БЕОГРАД – ВЕЛИКИ РИТ I“ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 1. седнице одржане 12. јула 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације пословања и породичног становања на простору „Мали Београд – Велики рит I“ у Новом Саду са 13. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 19. септембра 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондића у Футогу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је 10 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ОПШТЕГРАДСКОГ ЦЕНТРА – ЦЕНТРАЛНЕ ФУНКЦИЈЕ ЈУЖНО ОД УЛИЦЕ РАДЕ КОНДИЋА У ФУТОГУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондић у Футогу пре излагања на јавни увид са 178. седнице одржане 9. новембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације општеградског центра – централне функције јужно од Улице Раде Кондића у Футогу са 3. (јавне) седнице Комисије за планове одржане 19. јула 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА ШАФАРИКОВЕ, ЈЕВРЕЈСКЕ И УСПЕНСКЕ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 166. седнице од 16. августа 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду са 196. седнице Комисије за планове од 19. априла 2018. године, Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду пре излагања на поновни јавни увид са 198. седнице од 10. маја 2018. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова између улица Шафарикове, Јеврејске и Успенске у Новом Саду са 6. седнице од 6. августа 2018. године.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 64 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ГРАДСКОГ ГРОБЉА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду на животну средину пре излагања на јавни увид са 174. седнице од 12. октобра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду са Извештајем о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду на животну средину са 3. седнице Комисије за планове од 19. јула 2018. године, као и Извештај о учешћу заинтересованих органа, организација и јавности у разматрању Извештаја о стратешкој процени утицаја плана детаљне регулације Градског гробља у Новом Саду на животну средину.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка) пре излагања на јавни увид са 189. седнице од 22. фебруара 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу улица Змај Огњена Вука и Краљевића Марка) са 5. (јавне) седнице Комисије за планове од 3. августа 2018. године и са 6. седнице од 6. августа 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булеvara у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да је пет одборника гласало „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булеvara у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 186. седнице од 25. јануара 2018. године, Закључак са 3. (јавне) седнице одржане 19. јула 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булеvara у Новом Саду са 8. седнице Комисије за планове од 16. августа 2018. године.

2. Закључак са одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације новог центра у Руменки.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ЦЕНТРА У РУМЕНКИ

(Одлука се прилаже уз записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између Булевара Европе, Булевара цара Лазара, улица Стражиловске и Жарка Зрењанина, Булевара Михајла Пупина, улица Јеврејске и Футошке у Новом Саду (локалитет Медицинске школе „7. април“ и други).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да су четири одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ, БУЛЕВАРА ЦАРА ЛАЗАРА, УЛИЦА СТРАЖИЛОВСКЕ И ЖАРКА ЗРЕЊАНИНА, БУЛЕВАРА МИХАЈЛА ПУПИНА, УЛИЦА ЈЕВРЕЈСКЕ И ФУТОШКЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ „7. АПРИЛ“ И ДРУГИ)

Ад. број: 351-2/2018-575-1-I

34-4175/2018-I

11. – 12. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге Одлука и Решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Врло кратко желим да говорим о нечем о чему сам говорио већ раније, када је била путна привреда на дневном реду. То је стање у којем се налази Приморска улица. Сви сте упознати да тренутно се ради репарација моста на Сентандрејском путу преко канала Дунав-Тиса-Дунав који, нажалост, касни с обзиром да су каснили и радови; 18. септембра је требало бити завршено са репарацијом тог моста, нажалост, то и даље није завршено. Са друге стране, сав саобраћај који се дешава са те стране, Клисе, Слане баре и Видовданског насеља, нарочито теретни, се своди на Приморску улицу и сада аутобуси на линији јединице, тј. на линији број један скрећу са тог моста лево у Приморску улицу, иду до ћошка са Клисанским путем и онда улазе у Клисански пут и настављају даље према Сентандрејском путу у оном делу где нису у току радови на проширивању Сентандрејског пута, са те стране и, такође, од Клисанског пута па до завршно са „Неоплантом“. Велики број наших суграђана сваки дан иде на посао, значи, у преподневним и послеподневним часовима користе Приморску улицу и, такође, велики број људи користи излаз на Булевар Европе код надвожњака из Приморске улице ка кружном току и касније, да ли правац ка Ауто-путу ка Београду или ка Суботици или ка насељу Детелинари или Лиманима. Приморска улица се налази у катастрофалном стању. Као и прошлог пута што смо говорили, пропали су тотално ивичњаци који се налазе са једне и друге стране пута. Неретко се дешава да због теретног саобраћаја аутомобили излећу на простор који се налази ван пута, зато што нема места да се мимоиђу два велика и тешка возила. Такође, на правцу од Клисанског пута ка надвожњаку, са леве стране се налази фирма која се бави производњом бетона и дешава се да када се перу ти камиони, када се окрећу и када покушавају да изађу на Приморску улицу, да лети блато и бетон на аутомобиле који пролазе туда, да ли у правцу Клисе или људи који иду на посао. Као и прошли пут, апелујем на вас да због безбедности у саобраћају и због свих наших суграђана који користе Приморску улицу, зато што морају, да би дошли до својих стамбених јединица, или са друге стране зато што иду да обављају своје пословне активности, приступите потпуном реновирању Приморске улице и приведете је намени онако како доликује, да могу људи који долазе у Нови Сад из правца

Београда или Суботице да се укључе на неку нормалну улицу и, са друге стране, да покушамо да сачувамо животе.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да је један одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је у 13:45 часова одредио паузу у трајању од сат времена.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 14.52 часова.

Ад. број: 34-3692/2018-I

13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ЗОНСКО – ТАРИФНОМ СИСТЕМУ, СА КОЕФИЦИЈЕНТИМА И ГРАНИЦАМА ЗОНА У ГРАДСКОМ И ПРИГРАДСКОМ САОБРАЋАЈУ

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о Зонско – тарифном систему, са коефицијентима и границама зона у градском и приградском саобраћају.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ЗОНСКО – ТАРИФНОМ СИСТЕМУ, СА
КОЕФИЦИЈЕНТИМА И ГРАНИЦАМА ЗОНА У ГРАДСКОМ
И ПРИГРАДСКОМ САОБРАЋАЈУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-3564/2018-I

14. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ЈАВНИМ
ПАРКИРАЛИШТИМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико не јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о јавним паркиралиштима на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ЈАВНИМ ПАРКИРАЛИШТИМА НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 1267/2018-I

15. тачка дневног реда**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ
О СОЦИЈАЛНОЈ ЗАШТИТИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини и Савет за особе са посебним потребама нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико не јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о социјалној заштити Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О СОЦИЈАЛНОЈ ЗАШТИТИ ГРАДА
НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 1328/2018-I

16. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ПРАВИМА
НА ФИНАНСИЈСКУ ПОДРШКУ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ подржаће предлог да се измени и допуни одлука о помоћи породицама на територији Града Новог Сада. Суштина ове измене, чуди ме да неко од извештача, односно предлагача није изашао и није рекао у чему је проблем, суштина ове измене је заправо да се заштити интерес Града, из разлога што приликом финансирања боравка деце у овим приватним вртићима, Град Нови Сад је пропустио да у потпуности заштити свој интерес, па се догађало да се дешавају, неретко, злоупотребе тиме што је дете уписано у приватни вртић, у међувремену се упише у државни, али задржи оно право да се финансира. Дакле, ово измена одлуке је нешто што је потпуно позитивно и нешто што је потребно и ми ћемо подржати ову одлуку. Што се тиче генерално популационе политике у Граду Новом Саду, ми ту неких великих примедби немамо. Нови Сад, не само за време ове власти, него од давнина је тако, је увек био лидер по питању популационе политике када говоримо о локалним самоуправама на територији Републике Србије. Ако се не варам, близу 500.000.000,00 динара се издваја ове године из буџета Града Новог Сада и то је нешто што је позитивно и нешто што поздрављамо, с тим што ћемо ми, пошто се сада практично прави буџет за наредну 2019. годину, ево један апел према градској власти, у првом реду према госпођи Радак, која је задужена за финансије, мислимо да би било драгоцено да се узме у обзир, ако је то могуће и ако буџет дозвољава, да од 2019. године крене посебна локална накнада за породице у којима се роди треће и свако наредно дете. То је у складу са Законом, то је у складу са законом који регулише ову област. Зашто сматрамо да је то битно? Па из разлога што је председник покрајинске владе, Игор Мировић, средином јула месеца укинуо меру да се финансира, да се помогну породице у којима се роди треће дете. Та мера је на снази била неке три – четири године, чини ми се од 2013. или 2014. године, 24 месеца, две године свака породица у којој се родило треће дете имала је месечну накнаду, односно помоћ у висини од 12.000,00 динара и онда је то Игор Мировић укинуо на седници владе током јула месеца и практично, она се неће спроводити већ од наредне године. Међутим, закон који регулише ову област предвиђа да, уколико аутономне покрајине, односно јединице локалних самоуправа, имају средства на располагању да додатно стимулишу популациону политику, да је то могуће и да је то изводљиво. Ми смо мишљења, имајући у виду огромна средства која буџету стоје на располагању, да би било више него добро да Нови Сад учини још један напор, још један корак напред по питању популационе политике и ако је могућ већ 2019. године, ви ћете рећи на колико; да ли ће то бити помоћ у периоду од 12 месеци, од 24 месеца, у складу са могућностима буџета Града Новог Сада, да се додатно стимулишу вишечлане породице, не само оне у којима се роди треће, него треће и свако наредно дете. Још једна сугестија, а тиче се управо ове теме и популационе политике: мишљења смо, став Српске радикалне странке је, да је потребно повећати средства која се издвајају за вантелесну оплодњу из разлога што велики број, нажалост, младих брачних парова има проблем да оствари потомство. Средства која су издвојена у овој години нису мала, али нам се чини да нису довољна и велики број који имају проблем, једноставно, ни не знају да постоје средства, односно да постоји фонд у оквиру буџета Града Новог Сада. Дакле, ево ових неколико сугестија и ми очекујемо да 2019. године буџет, по питању популационе политике, буде још јачи и већи у односу на ову годину.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о правима на финансијску подршку породици са децом.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ПРАВИМА НА ФИНАНСИЈСКУ** **ПОДРШКУ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 434-31/2018-I

17. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ГРАДСКИМ **АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о градским административним таксама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У **О ГРАДСКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-2/2018-138-I

18. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ФОНДУ ЗА СТИПЕНДИРАЊЕ И ПОДСТИЦАЊЕ НАПРЕДОВАЊА ДАРОВИТИХ СТУДЕНАТА И МЛАДИХ НАУЧНИХ РАДНИКА И УМЕТНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ, ЗА ШКОЛСКУ 2018/2019. ГОДИНУ

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев и Марина Недељковић.

Др Горан Радојев: „Одлука о стипендирању даровитих студената Универзитета у Новом Саду увек наилази овде на једногласну подршку уз неколико, ајде да кажем, не критика, али просто сугестија које углавном опозиција упућује. То је, када је реч о самом износу, стипендија која би требала да буде већа и по самом броју стипендија. Један део наше сугестије је кроз ову одлуку и прихваћен и могу рећи да је то оно што треба да похвали свако од нас, тако да је број стипендија са пет, ове године повећан на десет и десет уместо пет стипендија, Град ће финансирати десет, 61 стипендија је било прошле године укупно, пошто не учествује једино Град у финансирању стипендија, него имамо и разне друге организације и институције које учествују у свему томе, тако да, надам се да ће та 61 стипендија бити бар 66, да нико други није одустао, да је Град са ових пет повећао број стипендија. Нажалост ни ова бројка мислим да није довољна и да, ево опет сугестија, да наредне године или можда чак кроз промену одлуке, пошто ускоро ће те

стипендије бити додељиване, да се повећа тај број, када је реч о самом Граду Новом Саду. На годишњем нивоу то износи неких нешто мало преко 2.200.000,00 динара и с обзиром на буџет Града Новог Сада, с обзиром на оне милијарде и милијарде, које се преносе из године у годину и од тога на стотине и стотине милиона, да не кажем милијарди, иде на покривање дугова разних јавних предузећа, боље да уложимо у наше студенте, јер 61 стипендија, рецимо, прошле године, колико је укупно додељено, представља, с обзиром да Универзитет у Новом Саду чини 14 факултета, представља ни пет стипендија по факултету. Па када видите, Природно математички факултет који има пет департмана, ФТН који има још више својих департмана. Дешава се да, фактички, поједини департмани не добију ни једну стипендију, добију једну стипендију за све четири или пет година студија, што је заиста мало. Када се погледа да негде око 50.000 студената студира у Новом Саду онда дођете до тога да свега 0,12% од укупног броја студената ће добити стипендију. Износ је мали, није Град једини надлежан за то, то мора да се усагласи са осталима, али би можда било да Град буде иницијатор да тих 17.000,00 динара заиста буде значајно већи, јер када говоримо о броју, ево то је свега 61 стипендија прошле године, надам се ове године да ће то бити већи број, бар за ових пет за које Град додатно ће исплаћивати. Дакле, могао би Град да буде покретач и да се заиста те стипендије повећају, а кажем опет, ако не ове, онда наредне године да уместо тих 2.000.000,00 буде 20.000.000,00 динара, мислим да то неће бити велика ставка за буџет Града Новог Сада, а значиће нашим студентима. Оно што је за мене поражавајуће, а што је, вероватно, одлука, нисам то ни знао, али сад сам кроз овај први члан, односно други члан ове одлуке видео да се чак и ова средства опорезују. Просто невероватно да се плаћају прези и доприноси и за ова средства, јер сем што пише у одлуци 18.000,00 динара увећано за порезе, види се и п износу да је годишње то 164.074,00 динара пореза. Није то нека драматично велика сума у односу на оно што се издваја, али је просто невероватно да држава уопште опорезује овако нешто и заиста сам шокиран оваквом ситуацијом. Ово јесте једна добра подршка, треба увећати по бројности и по износу, али нажалост, неће решити основни проблем, а то је један велики одлив студената са Новосадског универзитета, после студија највећи број оних најбољих студената који би требало да мењају ову државу, одлази преко границе, то стицајем околности посла, гледам то свакодневно и заиста се не враћају. Дакле, ово је једна подршка која треба да се појача и повећа, али цео систем и читаво окружење треба да се мења да би те студенте, прво стипендијом на неки начин везали, а затим и задржали да ову државу мењају на боље, а не да одлазе из државе. Демократска странка ће свакако подржати ову одлуку, није ништа спорно, са апелом да се наредне године та средства и даље увећавају, као што су се увећала ове године.“

Марина Недељковић: „Ја ћу наставити где је мој претходник, односно претходни говорник стао. Што се тиче Предлога одлуке о финансијској подршци Фонду за стипендирање и подстицање напредовања даровитих студената и младих научних радника и уметника Универзитета у Новом Саду, ми Српски радикали, морамо да кажемо да смо задовољни и да нам је драго ако су наше прошлогодишње критике резултирале, односно имале су учинак у томе да се прошлогодишњих пет стипендија ове године повећа на десет. Међутим, доста је ова одлука и даље подложна критици. Новца и те како има, као што је то мој претходник истакао, Град Нови Сад је Град у Републици Србији који има највећи буџет по глави становника, а велики суфицит и велика новчана средства која би и те како могла бити распоређена на много бољи начин. Зашто то кажем? Па имамо пример

да се, рецимо, 20.000.000,00 динара издваја за, на пример, једну дефинитивно фиктивну ставку у буџету, која се назива чувари контејнера за које нико никад није ни чуо ни видео, осим тих 20.000000,00 динара, који се издвајају за ту сврху, а са друге стране имамо нешто много битније, нешто много значајније, а то су студенти Универзитета у Новом Саду, за коју се за ову потребу издваја свега 2.000.000 и неких 200.000,00 динара. Што се тиче самог износа, односно висине ове стипендије, Град Нови Сад, као један од партиципаната, односно један од донатора, не утиче битно на висину стипендије, али се и те како слажемо да она треба да буде далеко већа и да Град Нови Сад, дефинитивно, има свог представника у овом савету, Савету овог фонда који ће одлучивати колики ће бити износ стипендије и колико ће стипендија генерално бити донето, тако да сматрамо да тај представник, у сарадњи са осталим представницима Града Новог Сада, треба да предложи овом фонду и свима онима који одлучују, да овај број стипендија буде далеко већи. Зашто то кажемо? С једне стране, новца свакако има за ову сврху, а са друге стране можемо да погледамо и неке податке за које сматрамо да су изузетно релевантни, када је ова тема у питању. Погледајте само, колико је по броју студената велики и значајан Нови Сад, као универзитетски центар. Нови Сад, односно Универзитет у Новом Саду, похађа преко 50.000 студената, без обзира да ли су они студенти основних студија, мастер или докторских студија. Преко 50.000 студената, а са друге стране десет стипендија. Опет, имамо податак да у Граду Новом Саду, односно у склопу Универзитета функционише и ради 200, односно преко 250 различитих лабораторија, да би сви ти студенти или стипендисти могли да пронађу своје место, да се баве нечим корисним и вредним, а да за исто то време буду плаћени, односно стипендирани од стране, да ли Града, овог фонда или неког трећег лица. С друге лица имамо податак да преко 5000 запослених ради на Новосадском универзитету у оквиру 14 факултета. Погледајте само чињеницу да постоји 14 факултета, а са друге стране 10 стипендија, тако да, на пример, једна од тих области је хуманистичка, односно хуманистичке науке, где спада и социологија и психологија и историја, па на крају крајева донекле и филозофија, значи, од свих тих грана, односно наука које спадају у хуманистичке, ви треба да се определите само на једног студента, а ја сам потпуно сигурна и Српски радикали су сигурни, да на сваком од ових смерова и те како има далеко већи број од једног студента, који заслужују да буду стипендирани и подстицани на овај начин да пруже свој максимални допринос и, на крају крајева, да буду и те како вредни чланови овог друштва и неких будућих радних колектива. С друге стране, можемо приметити да докторске студије нису уврштене у ове стипендије и сматрамо да, рецимо, Град Нови Сад може, на пример, следеће године да предложи да пет, десет, петнаес, небитно колико стипендија буде усмерено према студентима докторских студија Универзитета у Новом Саду. Још једна проблематика, које се донекле дотакао и претходни говорник, како решити проблем одласка младих талентованих и студената и свршених дипломаца. Зашто Град Нови Сад не би постигао одређену врсту сарадње са Универзитетом у Новом Саду и склопио неку врсту уговора да ови студенти који су стипендирани, рецимо овом стипендијом добију неке друге уговоре за останак у земљи или за укључивање, да ли у рад јавних или јавних комуналних предузећа, или било каквих других управа или институција које су ингерентне, односно на којима Град Нови Сад има ингеренцију.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о финансијској подршци Фонду за стипендирање и подстицање напредовања даровитих студената и младих научних радника и уметника Универзитета у Новом Саду, за школску 2018/2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 66 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У
О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ФОНДУ ЗА СТИПЕНДИРАЊЕ И
ПОДСТИЦАЊЕ НАПРЕДОВАЊА ДАРОВИТИХ СТУДЕНАТА И МЛАДИХ
НАУЧНИХ РАДНИКА И УМЕТНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ, ЗА
ШКОЛСКУ 2018/2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2018-259-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СВИМ НЕВИНИМ ЖРТВАМА У
НОВОМ САДУ 1944. И 1945. ГОДИНЕ

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Вања Божић, др Горан Радојев, др Вељко Крстоношић, Здравко Јелушић, Лазар Кањерић, Маја Седларевић, Ђурађ Јакшић, Божидар Протић, Саша Новаковић, Снежана Мушицки, Ђула Киш, Стеван Латинковић и Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада.

Вања Божић: „Српска радикална странка ће гласати против образовања Одбора за спровођење одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду од 1944. до 1945. године. Ја ћу покушати у ових пет минута да образложим због чега ће то бити тако и такође, апелујемо на савест и моралност људи који ће бити бирани у овај одбор, да

не спроведу ову одлуку до краја, него да се ова одлука одбаци. Зашто то говоримо? Прво зато што је на прошлој седници Скупштине Града, када је доношена ова одлука, од стране господина Новаковића речено овде, као члана коалиције која води Град Нови Сад, да су злочини фашиста и злочини комуниста, за њега и за његове чланове, потпуно једнаки. Изједначио је фашисте и антифашисте у некој својој лудости. Такође, друга ствар због које Српска радикална странка неће гласати за ово и због које ће апеловати на савест људи који ће чинити овај одбор, јесте то што нисмо добили одговор од предлагача, господина Киша: Ко је дао налог аутору да се направи овај споменик? Ко је аутор овог споменика? Зашто Савет за културу није дао налог да се направи овај споменик, ако се то већ финансира из буџета Града Новог Сада, него је ишло из приватне организације Савеза војвођанских Мађара? Трећа ствар, због које Српска радикална странка неће гласати да се формира овај одбор и због које апелујемо на савест људи, који ће радити у овом одбору, јесте списак људи на које се Савез војвођанских Мађара, као предлагач позива, списак жртава који су „цивилни“, а ја ћу вам сада представити да они, у најмању руку нису цивилни, а пре свега су злочинци који су оптужени пред судовима и ако ће се мењати њихова пресуда, онда би требало да се покрене процес рехабилитације пред судовима, па да се укаже ко је невин, а ко није. Значи, ова комисија би требало да одлучује да: Јухас Иштван, ратни злочинац, учествовао у новосадској рацији, добије споменик; Папишта Иштван, полицајац, учесник у групи масовних злочина – Армија; Патрица Иштван, вођа Левенте, места где је био штаб пуковника Јожеф Гарашија који је предводио фашистичке трупе у новосадској рацији и месту где су вршена испитивања и легитимисање несрећника, који ће касније свирепо бити убијени; Патарица Карољ, полицајац, ратни злочинац; Хорват Михаљ, председник општине; Кењски Јожеф, полицијски саветник; Вароши Јанош, мађарске окупационе формације, члан Њилаша; Тот Михаљ, окупаторски детектив, полицајац, ратни злочинац; Јован Гириц, учесник групе масовних злочина Улазак; Маурич Геза, мађарске офанзивне формације, члан Њилаша; Рајс Јосип, полицајац; Чарети Јосип, мађарске окупационе формације; Алиловић Стипа - Списак истакнутих злочинаца, књига III. Ово је врло битно, пошто у овој књизи се говори о људима који су преузети са спискова лица које је Комисија Уједињених нација прогласила за ратне злочинце, за злочине извршене у Југославији. Бошњак Анте, полицијски агент; Данковић Јосип, припадник усташа; Капица Тома, припадник усташа; Мозер Фрања, полицијски агент, ратни злочинац; Вицковић Фрања, припадник усташа; Вендец Фенц – Списак истакнутих злочинаца, књига III; Чордаш Иван, припадник усташа; Иришковић Јеролим – Списак истакнутих злочинаца, књига III; Кенђел Никола, припадник усташа; Крастановић Мато – Списак истакнутих злочинаца, књига III; Олајф Фрања, припадник усташа; Шљерац Ђуро, припадник усташа; Висковић Фрања, припадник усташа, наводно погинуо у Словенији, нема везе са Новим Садом, када су усташке формације бежале из Југославије, која је ослобођена од фашистичког режима, побијени су у размени ватре са партизанским јединицама; Вицковић Матија, припадник усташа, Висковић Петар, припадник усташа, наводно погинуо у Словенији; Петричевић Јакоб, осуђен због масовних убистава које је починио; Зебић Иван, полицијски агент; Пот Шандор, оптужен због шпијунаже; Слобода Андрија, припадник усташа; Иван Тил, припадник усташа; Тест Стјепан, осуђен због масовних убистава које је починио; Фајдетић Иван, припадник усташа; Чордаш Андрија, припадник усташа; Шимперовић Фрања, припадник усташа; Сентандреј Агоштон, генерал-мајор мађарске војске – права цивилна жртва, човек који је командовао јединицама, које су вршиле злочине у Новом

Саду. Је ли то савест Комисије, која треба да донесе одлуку да се подигне споменик невиним жртвама у Новом Саду? Је ли то тај списак за који ћете гласати? Немојте то да радите! Многи људи су овде чије су бабе, деде, прабабе и прадеде, немојте то да радите. Апелујем на вашу савест. Српска радикална странка апелује на вашу савест. Немојте да доносите одлуку да се подигне овај споменик. Немојте да правимо грешку као што је направљена на Сечањском гробљу, које се данас посећује од стране мађарских фашистичких групација, који долазе да се клањају тамо. Да је постојала добра намера и да смо желели да подигнемо споменик, подигли би свим невиним жртвама од 1941. до 1945. године. Хорти никад није кажњен за злочине, које су његове трупе починиле у Југославији. Рехабилитован је 2010. године од стране суда у Будимпешти. Данас му се дижу споменици у Будимпешти. Ми, Српски радикали сматрамо да се овим врши једна велика подвала и ревизија историје. Апелујем на вас, немојте то да радите!“

Др Горан Радојев: „Када је реч о Одлуци која је донета на прошлој седници, она може неусвајањем ове одлуке, повлачењем ове одлуке да се заиста исправи, односно да овај споменик, бар не у овом облику, буде икада постављен. Можда је постојала добра намера предлагача, мада у последње време и у њу почињем да сумњам, да се заиста подигне искључиво невиним жртвама '44.-'45. године, али од намере, па макар била и добра, па до реализације је дошло до озбиљних проблема. Претходни говорник је навео тачно имена. Ја бих волео да изађе било ко одавде, из ове владајуће већине и каже да су то заиста људи које су невине жртве, а не агресори, фашисти који су чинили, бар, довољно је да је бар један заиста био прави фашћиста, односно човек који је вршио злочине над овдашњим становништвом, па да буде проглашен за жртву, у проблему смо. Заиста смо у великом проблему, зато што ће сутра неко, можда, управо то искористити да изједначи фашизам и жртве из '44. и '45. године. И ја сам за овом говорницом прошли пут предлагао да се уместо овог споменика постави споменик свим невиним жртвама од 1941. до 1945. године. Када се на споменику ставе три натписа, поред српског искључиво на мађарском и немачком, може да делује заиста да је то намера да се управо изједначи фашизам и антифашистичка борба. Тога се бојим. Можда постоји добра намера. Да претпоставимо да постоји добра намера, али сутра то може неко озбиљно злоупотребити. Које последице ће бити, видећемо у наредним година. Због чега издвајамо само '44. и '45. годину? Где је споменик оним жртвама од '41. до '44? Не причамо овде о било којој нацији, да ли је неко страдао зато што је Србин, Ром, Јевреј, Мађар, ко год да је невин страдао, треба обележити. Али, ако уђемо у подизање овог споменика и до краја се тај споменик подигне, последице могу бити далекосежне. О томе размишљам. Ја бих волео, заиста, да неко изађе и каже, са овог списка од неких педесетак имена, која је мој уважени колега овде издиктирао и каже, свих тих педесетак имена образложи, заиста нису били нацисти, нису били људи који су вршили злочине, него су невини осуђени и да то детаљно објасни. Ја бих онда замолио председника Скупштине да пусти овде за овом говорницом да он прича, ако треба, сат или два, само да то добро образложи. Ако остане и једно од тих педесет имена сумњиво, а не свих педесет, онда ви гласате за врло, врло опасну одлуку. Гласали сте прошли пут, 'ајте да се та грешка исправи. Повуците ову одлуку. Повуците уопште ову причу о подизању споменика, ако хоћемо споменик невиним жртвама, нека то буде од 1941. до 1945. Додајте, осим немачког, мађарског, српског, додајте јеврејски, додајте ромски, додајте све језике оних жртава које су страдале од 1941. до 1945. године. Прекрајање историје може да буде врло, врло опасно. То није само питање подизање

једног споменика, него је то питање и свих последица које ће вући подизање споменика. Ја бих волео да све одборничке групе, пре свега Социјалистичка партија Србије и Лига социјалдемократа Војводине, које нису ни гласали за претходну одлуку, изађу овде и изнесу своје мишљење. Да заиста сучелимо овде мишљење, да одлучимо шта је најбоље поводом ове одлуке. Мислим да је најбоље да се ова одлука у потпуности повуче. То не треба да буде политичко питање, ово је једно озбиљно питање које може да има, понављам још једном, по ко зна који пут, озбиљне последице ако буде усвојено.“

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је једна тема која превазилази домен једне локалне самоуправе и једног локалног парламента. Дакле, сада смо чули имена којима ћете подићи споменик. Све сами ратни злочинци и окупатори у II светском рату и горе је од тога што ми и даље причамо о II светском рату, 75. година након што се он завршио. Дакле, ми причамо о прошлости, уместо да се окренемо будућности и то је оно што је наш усуд већ дуго. Поставља се питање, када ће доћи на ред ратови, који су се десили деведесетих? Претпостављам да ће то причати људи који буду у овом парламенту расправљали о кључним темама за Град, негде 2150. године. Оно што је катастрофално, то је што смо прошле седнице чули у образложењу зашто је важно подићи овај споменик и то да спомеником ми изједначавамо фашисте и комунисте, да '45. годину не доживљавамо као годину победе, већ годину само промене диктатора и поставља се питање да ли ви овим спомеником изједначаваате окупатора и страдалнике у II светском рату и људе који су се борили против фашизма? Оно што се поставља питање: Подизањем овог споменика, да ли је то први корак до укидања 23. октобра? Да ли је то корак до негирања 9. маја, као Дана победе, већ ћемо ми овде прогласити 9. мај као дан када се прешло са једног окупаторског режима у други, а цео свет га слави? Вероватно Новосадска скупштина зна боље него што је то свет већ 75 година утврдио као датум када је највећа пошаст у XX. веку побеђена. Да ли је ово корак до писања нове историје? Ми смо чули објашњење које је дао један од представника владајуће већине. Ја позивам Српску напредну странку да се огласи по овом питању. Шта ви мислите о овоме? Је ли се и ви слажете са тим да дигнемо окупатору споменик? Је ли се и ви слажете да је фашистички покрет једнак комунистичком покрету? Позивам и Лигу социјалдемократа Војводине да то исто каже, позивам и СПС. Позивам релевантне партије, позивам и Тадића. Тадић је то рекао, Тадић се борио против корупције и криминала, за разлику од ове садашње власти. Ова садашња власт ... можете ви господо да се смејете колико год хоћете. Више корупционаша као у овом периоду, никада у историји Србије није било. Као и то, Ви ћете, господине Кружевићу ослободити све оне лопове и пљачкаше који су некада процесуирани.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Вељку Крстоношићу да је тема дневног реда врло озбиљна.

Др Вељко Крстоношић: „Па јесте, али ова Скупштина релативизује овако озбиљну тему, тиме што ћете изгласати нешто што се коси са свим оним што смо ми учили у историји. Са историјом која је писана већ 75 година. Шта ви хоћете мени да кажете? Да су комунисти били исто што и фашисти? Па људи, то је нешто што је аксиом, то се не доказује. На крају, шта можемо да очекујемо овде? Шта је следеће, коме ћемо дизати споменик? Ево господин заменик Градоначелника каже Павелићу. Ја верујем да сте у

праву и то је оно што ви и желите, чини ми се, па правите само увертиру. Дакле, сви смо чули, рекли сте: Павелићу. Ја се извињавам, јесте ли ви чули, рекао човек Павелићу. У сваком случају, одборници Демократске странке неће учествовати у гласању. Напустићемо Скупштину када буде гласање, јер ово је испод части разговарати о нечему што је 75 година дуга традиција и изједначавати људе који су страдали од руке окупатора са људима који су чинили злочин. Оно што је катастрофално, то је што ћете ви ово данас, то, урадити и изгласати овај срамни акт и почетак подизања споменика, за који ће вас сигурно и ваши потомци кривити и никоме на част у Новом Саду ово неће служити. Нема то везе са националним или анационалним. Ово има везе само са чињеницама, ко је био окупатор, ко је страдао и ко се борио против фашизма. Комунистички покрет није био идеалан, али далеко од тога, да може да се изједначи са људима који су правили гасне коморе, који су направили Јасеновац, који су направили толико зла на овим просторима, да то не може више да стане у једну овакву расправу. Због тога вас позивам да се дозовете памети. Да размислите добро пре него што стиснете дугме, јер ово није питање, које ће трајати колико траје ова скупштина, или месец дана. Ово је питање које ће трајати много дуже. О овоме ће расправљати и неки будући парламенти, само ћете дати шлагворт ви који будете гласали, а знаће се именом и презименом ко је то урадио. Даћете шлагворт неким да морају да руше тај споменик, јер изједначавањем фашизма и комунизма, долазите у велики проблем. Мењате историју, а нисте уопште ни власни да то урадите. Због тога, још једном понављам, нећемо учествовати у овом гласању. Ово је за нас срамота што је уопште дошло на дневни ред, и Вас господине председниче и вас који чините већину, који ћете се повиновати ономе, што вам је неко рекао да урадите.“

Председавање седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Здравко Јелушић се јавио за реплику: „Мени је стварно збуњујуће да људи који расправљају о овако озбиљној теми, а сви ћемо се сложити да је сувише озбиљна, нису прочитали Закон о ратним меморијалима, или га бар нису прочитали до краја. Нико у овом Граду не може да донесе одлуку о ратним меморијалима, док то не потврди Комисија Министарства, односно потпише лично министар. Према томе, господо, ми смо само у процесу подношења захтева за меморијале. Прочитајте у члану 19, прво у члану 18, а не би било, да је мени на срамоту, како председник одборничке групе каже, ја сам и добио тумачење Министарства. Зар мислите да бих ја овако озбиљну тачку пустио на заседање Скупштине Града? Према томе, ја вас молим, имате закон који је донет у јуну месецу, прочитајте га, од почетка до краја и онда ћете итекако видети, да се овде не раде никакве подвале и шта је све овде назначено, него да се ради искључиво и само по овом закону. Онај ко нема овај закон, ја ћу му га врло радо поклонити. Прочитајте га од почетка до краја и видећете да нико у Новом Саду, ни ова владајућа већина, да то више није ствар локалних самоуправа, од, ако се добро сећам, 28. јуна. Према томе, свако има право да поднесе иницијативу, ради се стандардна процедура. Одлуку доноси Министарство Републике Србије на основу процене стручне комисије, имате тамо наведено, професори историје, ваше колеге, господине Јакшићу, ће ту седети. Ја сам убеђен да историчари неће пустити, неће пустити тако нешто, ако има и дела истине у овом што је са ове говорнице речено.“

Председавање седницом Скупштине преузео је председник Скупштине.

Лазар Кањерић: „Прво, господине председниче, мислим да се овде не ради о томе шта ће рећи Министарство, овде се ради, пре свега, о томе како ће се свако од нас поставити према неком проблему и дати свој суд и мишљење. Као што расправљамо о проблемима комуналне инфраструктуре, сада расправљамо о проблему који се тиче наше историје, традиције, а у крајњој линији тиче се сваког појединца у Скупштини. Верујем да нема ни једног човека у овој Скупштини, који нема некога у породици, који је страдао током II светског рата од стране окупатора. Ја верујем да нема ни један човек у овој Скупштини који може да устане и каже: „Мени нико није страдао од стране окупатора“. Можемо се ми позивати и мењати законе и правити законе, они који су страдали, не само у новосадској рацији, који су бачени под лед, већ и по многим другим местима око Новог Сада, а и на читавој територији некадашње земље, нису имали право ни на какав закон, ни на какав суд. Подизати споменик онима, који су чинили злочине, питање је сваког појединца. Ја не знам како треба да изгледа човек и коју функцију треба да има, па да ми наложи, или да ме убеди, да треба да подигне руку Лазар Кањерић и да гласам за овако нешто. Да ми буде рођени отац, брат, било ко и ово вам говорим зато што имам право да то кажем, а верујем да свако овде има право јер, понављам, нема човека у овој сали коме неко није страдао, током тих ратних дана. То су били масовни покољи, то су били системи логора. Чак на овим подручјима, једини систем логора за децу, то нигде није било у Европи. Дакле, не постоји нико ко нема право, исто као ја, да изађе за ову скупштинску говорницу и да каже: „Не, не интересује ме ни национална припадност, ни верска, ни којој странци припадам, ни шта ће ми рећи страначки шеф, једноставно, ја нећу за то да гласам“. Свака част овом човеку кога сте данас сменили у овој Скупштини, који једноставно није гласао. А шта да му буде пример, шта треба да буде његов принцип? Припадност странци? То се мења, то је релативно. Функција? И то је релативно. Положај у друштву? И то је релативно. Шта треба да му буде принцип? Ово је политички фашизам. Неко је устао, без обзира из које партије, из ваше је партије и рекао: ја нећу за то да гласам. Ви сте га сменили. То је политички фашизам. Да вам ја господо нешто кажем, ја немам ништа против тог човека, ни да похвалим ни да кажем шта негативно, али свако од вас овде, као што сте и Ви рекли, и Закон каже, је власник свог мандата и има право да устане и изрази своје мишљење и да ником за то не одговара. Ако је то тако, зашто би било ко одговарао, ако устане и каже ја нећу да гласам за то, или за било коју другу одлуку. Дакле, овде се не ради уопште о томе којој странци припадате, или ће неко, можда, припадати некој другој, и која је констелација власти. Овде се ради о томе, када сутра седнемо било где, на улици, у парк, кафић, погледамо се у очи и видимо ко ја за шта гласао. Кажемо: чекај јеси ли стварно морао да дигнеш руку, погинуо ти отац, деда, неко ти је погинуо. Како си могао? Мене чуди што први нису изашли господа из Лиге социјалдемократа. Десет година уназад ја пратим вашу кампању, свака кампања заснива се на антифашизму. Од оног „Млада партизанка бомбе бацала“, па на даље. Не спрдам се, али свака кампања заснива се на антифашизму у Србији и сада када смо дошли до кључног питања да треба да се поднесе нека иницијатива, господин председник каже: „Министарство ће одлучити“. Па небитно је, не постоји жив човек у овој земљи који може да донесе такву одлуку и да врати време и да каже, не, то су невине жртве, ови људи су страдали случајно. Не постоји жив човек који може да прича о томе. Не овде, у Немачкој, у Русији, у било којој земљи и да то негира. Ја сам очекивао да ћете ви први устати и рећи

да сте против овога. Не пада нам на памет, на памет нам не пада. Десет година ми причамо једини о антифашизму, не пада нам на памет да тако нешто изгласамо. И шта сад, треба да причамо ко је која странка, ко се како договорио. Какве ово има везе са било чим. Подижемо споменик људима који су према, па има ту људи преко 30, 40 колико сам видео, па у Уједињеним нацијама по списку та књига III, осуђени ратни злочинци, шта, њима подижемо споменик. Господин Ђула каже новинарима: Неће писати имена. Какве везе има да ли пишу имена. Па то је списак људима којима подижемо споменик. Не ради се ту о нацијама, верама, нио чему. Ради се о здравој памети.“

Маја Седларевић се јавила за реплику: „Лига социјалдемократа Војводине је јасно исказала свој став поводом ове теме, на прошлој седници. Није тачно да смо ћутали. Нећемо да учествујемо у гласању поводом ове тачке, јер ово није полигон за политиканство и ово није тема на којој треба да се шибицари и да се скупљају јефтини политички поени. Политика Лиге социјалдемократа Војводине је врло јасна 28 година. Ни једном човеку на кугли земаљској не фали ни длака са главе због политике Лиге социјалдемократа Војводине, што за Српску радикалну странку не бих могла рећи.“

Ђурађ Јакшић: „Даме и господо одборници, па нисам сигуран да сам схватио излагање уважене колегинице Седларевић. Не знам на шта је мислила, везано за политику Српске радикалне странке, али када смо већ поменути, мени се чини да се ви данас, из Чанкове Лиге социјалдемократа Војводине, мало посипате пепелом. Исказали сте став пре месец дана, када је донета одлука везано за овај срамни и спорни споменик, по нашем мишљењу, а данас некако ви не желите да исказете свој став. Ви не желите да учествујете у гласању. Па реците да ли сте „за“ или сте „против“. Да ли ви сматрате да тих побројаних педесетак који су чинили ратне злочине у новосадској рацији у Јужној Бачкој, да ли им треба подићи споменик или не? Није то неко шибицарење нити прикупљање јефтиних политичких поена, него је ово одлука која је веома значајна за Град Нови Сад. Што се тиче овог питања везано за формирање одбора, по природи ствари, Српска радикална странка, као иницијатор данашње допуне дневног реда, коју сте одбацили, а за коју Лига социјалдемократа Војводине није имала снаге да гласа, па да о томе расправљамо, да укрштамо политичке ставове, по природи ствари ћемо гласати против формирања овог одбора. Формирање овог одбора није у складу са Законом о ратним меморијалима, који је усвојила Народна скупштина Републике Србије на Видовдан, 28. јуна ове године и који је неколико дана иза тога ступио на снагу. Ми смо се као предлагачи дневног реда позвали на Закон о ратним меморијалима. Ја лично сам убеђен, можда грешим, ви нисте ни знали да је овај закон уопште и донет, него на основу иницијативе Српске радикалне странке, сада ви кажете, инсистираћете на примени тог закона. Да је то тако и да су вам намере искрене, онда данас не бисте формирали одбор, него на основу донете Одлуке да се подигне овај срамни споменик, прво би тражили сагласност Министарства, односно не Комисије, него Савета који формира Министарство, а тиче се ослободилачких ратова, односно традиције ослободилачких ратова Републике Србије. Где вам је мишљење Савета за неговање традиције ослободилачких ратова Србије поводом предлога за подизање, односно уређење ратног меморијала? Нема га, а формирате одбор који треба да спроведе ову срамну одлуку у дело. Друго, између осталог, господин Јелушић сада нас позива да ми прочитамо Закон, а ми се позвали на тај закон, када смо дали предлог да се допуни дневни ред. Мислим, потпуно ван памети, али добро. Члан 18. који је кључан: „Предлог за

уређење или уклањање ратних меморијала могу поднети државни органи, јединице територијалне аутономије, локалне самоуправе, правна и физичка лица“. Други став кључан: „Уређење или уклањање ратних меморијала може се вршити само на основу решења изнетог од стране Министарства“. Где вам је решење? Нема га. Члан 21. „Решење доноси министар по претходно прибављеним мишљењима Савета, надлежне установе за заштиту споменика културе“. Нема ни тога, а формирате одбор, именујете људе у одбор који ће спроведу ову срамну одлуку. И, члан 22. „Државним органима, органима јединице територијалне аутономије, локалне самоуправе, правним и физичким лицима није дозвољена изградња или постављање ратног меморијала под један - обратите мало пажњу: „ако својим садржином не одговара историјским, стварним чињеницама“. Не одговара чињеницама, јер смо се уверили да се овде ради о људима који су чинили ратне злочине и били сарадници окупатора, а ви их подводите под невинне жртве. Друго: „ако вређа опште и државне интересе, национална и верска осећања или јавни морал“. Ово, апсолутно, вређа све. Треће: „ако је посвећен догађају који није у складу са тековинама ослободилачких ратова Србије или симболизује губитак суверенитета...“ итд. итд. Ово је, апсолутно, супротно и овој ставци, односно и овом делу Закона и четврто, можда и кључно: „лицу које је заступало фашистичке, нацистичке, шовинистичке, сепаратистичке идеје или је било сарадник агресора, окупатора, њихових савезника или помагача“. Да ли вам је сада јасно да одлука коју данас доносите, апсолутно, није у складу са позитивним законским прописима који владају у Републици Србији? Дакле, да вам је била намера да консултујете Министарство и овај савет, не би данас формирали овај одбор, који ће подићи споменик, а под кадровским питањима чак и именовали људе који ће бити у том одбору, него прво се ваљда затражи мишљење, добије се дозвола, па се тек онда у процедуру креће везано за подизање самог споменика. Сада формирате одбор који треба да спроведе процедуру и овај споменик, нисмо чули од господина Киша, шта споменик представља? Сваки споменик нешто симболизује. Шта ова птица представља, то нисмо чули, ко је аутор тога дела, по чијем налогу је аутор урадио баш такав споменик, да ли је то ради Савез војвођанских Мађара или Савет за културу? То питамо из разлога јер тражите да се финансира из Града Новог Сада. Предлагач се позива на рад, такозване, Међудржавне комисије српско-мађарске, али је пропустио да каже да та комисија никада није завршила свој посао. Никад. Друго, Комисија је утврдила део цивилних жртава, али није се бавила доказивањем ко је невин, а ко је са друге стране био крив. То није био задатак те комисије. А шта ви сада радите? Ви оне које је Комисија навела, цитирала као цивилне жртве, представљате невиним жртвама. Па како је то могуће? То је потпуна замена теза. Ево ми смо вам доказали да на списку на који се позивате, нису само цивилне жртве, него су припадници нацистичке окупаторске војске, именом и презименом. Значи, нисмо чепркали и тражили по архивама ми, олакшали сте нам посао ви који сте указали на онај списак, који је дала Комисија и ми смо ушли, кликнули на име и презиме и изашло нам да су ти људи правоснажно осуђени на најтеже казне због најтежих злочина које су чинили. Зашто се помиње 1300 „невиних“, па зато што званично у новосадској рацији је страдало око 1300 Срба, Јевреја и Рома и сада је ту потребно направити, колико то болесно звучи, некакав баланс и буквално, на бази фалсификата мученике новосадске рације, изједначити са њиховим целатима. Ево, навели смо именом и презименом људе који су учествовали у ликвидацијама у новосадској рацији. Ево, између осталог, и тај Петер Ковач је на том списку, па ево ја вас питам да ли је он невина жртва, осуђен је на смрт због учешћа у рацији у Чуругу. У Чуругу, то вам је познато, податак званичан каже

да је преко 1800 Срба ликвидирано брутално, почетком јануара 1942. године, а Петер Ковач је на списку вашем као невина жртва, а учествовао у тим ликвидацијама. Ромода Гергељ, осуђен због помагања при масовним убијањима и мучењима. Да ли је и она невина жртва, налази се на том вашем списку. Шандор Ковач, ратни злочинац, учесник у групи масовних злочина армија, Шандор Моцнај, осуђен због учествовања у новосадској рацији итд. немам времена да вам читам читав тај списак. То је само један мали делић „невиних жртава“ на које се ви позивате. Нови Сад нема улицу, а камо ли споменик једном од симбола страдања у новосадској рацији, а то је Јелена Јовандић, то је мајка петоро браће Јовандића, који су ликвидирани зверски на кућном прагу, а онда је окупациона војска оставила мајку у животу да пати и да гледа мртвих пет синова, браће Јовандић, на потезу садашње Румначке улице. Јелена Јовандић, која је симбол страдања у новосадској рацији нема ни улицу, а камо ли споменик, али зато целатима браће Јовандић и Јелене Јовандић дижете споменик. То није нормално људи, извитоперено је, наглавачке је окренуто. Једна од првих иницијатива Српске радикалне странке, први следећи биће да Јелена Јовандић добије макар улицу у Граду Новом Саду, ако не и нешто друго. Имамо заиста данас, тиме завршавам, ситуацију, која је потпуно бизарна. Натерали сте Адамовића да поднесе оставку. Он је изгубио мандат, али је сачувао част и образ, а ево га Новаковић, још увек седи. Човек изједначио за овом говорницом фашизам и комунизам. Позивам Српску напредну странку да, или стане иза става Саше Новаковића, или да га осуди зато што је он биран на листи Александар Вучић – Србија побеђује...

Божидар Протић: „Ово је сувише озбиљна тема да полемишемо ко је више невин, ко је мање невин, коме треба да се подижу споменици, коме не требају. Ово је тема која превазилази простор ове Скупштине. Мислим да је резултат неупућености и недовољног истраживања историчара о теми која је пред нама. Задатак овог одбора је, чији се предлог данас предлаже, да спроведе Одлуку о подизању свим невиним жртвама 1944. -1945. године. Да ли ће тај одбор, можда, процењивати ко је невин, ко је крив? Да ли сте компетентни да то радите? Наравно да нисте. Овим, бојим се, изједначавамо и поново убијамо жртве, невине жртве у Новом Саду. 1942. године су сви били невини, који су настрадали, а 1944. и 1945. године, ко је био невин? Са ког аспекта се та невиност утврђује? Да ли са аспекта фамилије? За сваку фамилију су сви њихови невини. Олако се играмо невиним жртвама, повампиримо разне идеје, ревизионизам на друге начине, разноразним рехабилитацијама, којима није место. Није осуђен! Па Хитлер није осуђен, Хорти није осуђен, Гебелс није осуђен! Па шта мислите да у Немачкој кажете: „Не смеш да вређаш Адолфа Хитлера, нема пресуду!“ Ја сам легалиста, правник сам, слажем се да све треба да се базира на одлуци суда, али морамо узети у обзир каква су смутна времена била у том пеироду. Да ли ми имамо права да се сада играмо само са једним периодом ратних страдања – '44.- '45. годином? Вероватно је, несумњиво, када је тако велики број људи, било је ту и невиних, али док историја, историчари, историјске чињенице, не можемо никога прогласити за невиног. Никог! Ви овом одлуком, која треба да буде финализација, наравно, биће споменик финализација, када га будемо видели, видимо да је улог далеко већи. Да ли је ово цена за нешто што ће се наредног месеца догодити у Новом Саду? Да ли неко треба да пристане на последице Тријанонског споразума, с обзиром да се стогодишњица обележава следећег месеца. Да ли ми, односно ви, треба да будете жртве и учесници у плаћању цене за то, то нешто што ће се догодити. Мислим да не. Да ли ћете моћи да погледате у очи потомцима тих људи који су настрадали, ако

изједначавамо целате и жртве? Много је овде питања, претходних питања која нису расправљана. Зашто баш на том месту? Да ли је то место можда био логор за ратне злочинце? Јесте! Није се судило и '44. и '45. одређеним народима, него припадницима, злочинцима који су пореклом из тог народа и ништа друго. Бајчи Жилински је недељу дана после рације, у парламенту, мађарском, покренуо питање ратног злочина. Недељу дана после рације! Једини '44. који је пуцао на немце када су улазили у Будимпешту је био Бајчи Жилински. Ми смо му дали улицу, малтене у атарима, у индустријској зони, где нема никог. Да ли смо га достојно обележили и захвалили? Нисмо! Требало је имати храбрости у то време, устати и рећи: „Ово је злочин!“ Да ли ми оваквим одлукама све то релативизујемо? Бојим се да да. Ви учествујете у доношењу Одлуке за коју немате довољно сазнања, неки имају, али ће због партијске припадности то урадити, то могу да разумем, али одговорност и савест имате ви, а не странка. Размислите.“

Саша Новаковић: „Овај пут ћу говорити без капе и без грба Републике Србије који је на њој стајао, зато што видим да то неке вређа, али то ми није била намера, мада ми није јасно због чега. Војводина је у саставу, 100 година, прво Краљевине Србије, а потом и Републике Србије. Покрет обнове краљевине Србије ће гласати за ову одлуку, јер ће на тај начин почети процес исправљања неправди према невиним жртвама комунистичких злочина. Неоспорна чињеница је...“

Председник Скупштине је замолио одборника Сашу Новаковића да не води расправу о II светском рату, уколико је то могуће.

Саша Новаковић: „Неоспорна чињеница је да је невиних жртава било и прошли пут сам говорио о томе. Предратни градоначелник Новог Сада, па његов заменик, голман ФК „Војводине“ и стотине других људи, који су убијени, само зато што нису били за нову власт, него за краља. Није им суђено, нити је имало разлога да им се суди, јер нису сарађивали са окупатором и нису ништа скривали, а убијали су их и закопавали у Рајиној шуми. Њима дижемо споменик и то јасно пише на њему.“

Председник Скупштине је указао одборницима и одборницама да ће морати да прекине овакву дискусију и упитао одборника Сашу Новаковића да ли је за то да се формира Комисија или није, те је затражио да се врати на тему дневног реда.

Саша Новаковић: „Наравно, Покрет обнове Краљевине Србије, наравно, ја сам рекао, дижемо споменик свим невиним жртвама и то јасно на том споменуку и пише. Свим невиним жртвама 1944. и 1945. године. Неоспорно је било да је било и сарадника фашистичког окупатора и то не мали број, слажем се у томе и то сам такође рекао прошли пут. То сам исто рекао и прошли пут, ако сте пажљиво слушали, то сам рекао. Наравно да је био извештан број и таквих људи. Међутим, већи број таквих људи је побегао заједно са фашистичким окупатором и, нажалост, није им сушено. Међутим, ови којима је суђено, које сте ви помињали, наравно да треба да их стигне заслужена казна и то је смртна казна, али имамо међу тим жртвама и људи који су стрељани и дижемо споменик, односно формирамо комисију за подизање споменика невиним жртвама. Могу да прихватим да опозиција не прихвата ову одлуку, јер се противи свему разумном, а ... ја стварно нисам никога прекидао, док је био за овом говорницом и сваког испоштујем максимално. Мој

став је једно, ваш је друиго, ја то поштујем. Молим вас да и ви поштујете мој став. Не разумем став појединих странака из владајуће коалиције, попут Лиге социјалдемократа Војводине, који баштине вредности Европске уније. Европска унија ће тражити од Републике Србије, као што је тражила и од свих земаља источног блока, да се изјасни и да подигну споменик невиним жртвама. Наравно, ми ћемо гласати за овај предлог, не због Европске уније, него што је то људски, човечно, праведно и цивилизовано. То је најмање што можемо да учинимо за те људе и породице, када су им комунистички зликовци ускратили право да буду достојно сахрањени. Као што сам рекао, Покрет обнове Краљевине Србије ће гласати за Одлуку формирања комисије за подизање споменика.“

Снежана Мушички: „Ја сам данас, за овом говорницом, као члан Одборничке групе Српске радикалне странке, али и врло, врло лично за овом говорницом и дозволићете ми, ако не могу у једном моменту можда баш да будем врло професионална. Нисмо ми, господине Новаковићу, против шајкаче. Ми смо овде једни од ретких који не баштине Европску унију и није проблем у шајкачи, господине Новаковићу, него што је та шајкача натопљена крвљу, коју су ти фашисти пролили, Ви сте је на главу ставили да изједначите фашисте и њих. Нисмо ми, госпођо Седларевић, можда најпаметнији, најлепши и најпоштенији, али нисте Ви за овом говорницом рекли чију је крв пролила Српска радикална странка. Ја сваки пут када чујем: „То су јефтини политички поени“, то за мене значи да не смете да изговорите реченицу: „Ви нисте у праву“, него да би нас облатили, најлакше је рећи - то су јефтини политички поени. Нису ово ниједи јефтини политички поени и није, господине Новаковићу, Морнарица Рајина шума. Морнарица је место где су окупатори и фашисти убијали људе. Рајина шума, ако хоћете, ја ћу Вам показати је на другом месту и нису невинне жртве од '44. до '45. године, то смо и прошли пут коментарисали. Не смете и не можете ставити жртву и крвника на исто место. Не можете одати исту почаст жртви и њеном крвнику. Ђула Киш Вам је мајсторски подвалио, кукавичије јаје вам је дао и ви насели. За 20 година ће вас неко питати, не за сто, за 20 година ће вас питати јесте ли прочитали списак имена која вам је дао господин Киш. Ми смо га прочитали, нисмо вам све ни рекли, јер нисмо стигли, али смо издвојили. Имате на интернету, прочитајте га и ви, можда ћете бити мало паметнији. Није ово, госпођо Седларевић, јефтин политички поен. Ово је срце и душа. Ова је породица и ово је држава. Ово је оно што ви не разумете. Ми смо разумели сваки ваш појам борбе против фашизма, сваки, а ви наш нисте разумели, зато што ви немате осећај за национално. Нико овде не мрзи Мађаре, него крвнике. Нико не каже да међу Србима није било крвника, али нема онога који сме да оправда да се крвнику диже споменик. Нема онога који сме да каже: „Нема везе, има ту 300 крвника, али ми ћемо да подигнемо споменик за ових 1000 који су невини“. Па тих 1000 ће вас пратити док сте живи. Тих 1000 вам неће дати мира ни на једним изборима следећим и нађите једног човека, без обзира био он из Савеза војвођанских Мађара, који сме да вам каже да може крвник и жртва да има исти гроб. Не сме и не може. Ја сам се у целом овом говору господина Крстоношића с њим сложила, сем у једном, да ми не можемо, не смемо да се враћамо у прошлост. Ми морамо да запамтимо шта се нама десило, не да бисмо некога мрзели, него да нам се не би десило опет, јер ми имамо ту једну лошу особину, да јако брзо заборавимо и шта нам је ко урадио и како нам се нешто десило. А, ако заборавимо онда ће нам подвалити опет и десиће нам се поново. Ја знам да ће сада господин Ђула Киш да изађе да брани ово и мени је и драго што хоће, а драго ми је и што Одборничка група Српске радикалне странке неће једина

овде гласати за ово. И, када будете требали да правдате и себе и ваше ставове и то како сте морали да дигнете руку једној странци, мораћете да правдате и данашњи дан и јефтине политичке поене. Нису ово јефтине политички поени. Када ви будете на плочама имали своје, кад ви будете знали шта је то, да вам деда умире и моли вас да пазите за кога ћете се удати, онда ћете ви знати шта је то. Свако има свог крвника, а ви данас жртвама, односно крвницима жртава, дижете споменик, зато што вам је тражио Савез војвођанских Мађара. Зато што ће они да гласају за неку другу одлуку у Војвођанској скупштини. Срамота и страшно.“

Маја Седларевић се јавила за реплику: „Ја не познајем национално и никада се национално нисам изјашњавала, јер је то моја воља и мој избор, али познајем лично. Желим једну ствар, од данас кад год неко од вас оде на Фрушку гору и на Јабуку, нека посети Лепињицин гроб. Лепињица је погинула са 16 година. Она и њена три рођена брата, сви су погинули као партизани у II светском рату. Они су били сестра и браћа мог прадеде. Толико о личном. Могла бих вам причати колико год желите. Оно на шта сам реаговала и реаговаћу поново, јесте стално импутирање тога, да Лига социјалдемократа Војводине треба неком нешто да објашњава. На прошлој седници јасно смо изrekli свој став поводом овог споменика, на Савету за културу чланови Савета испред Лиге социјалдемократа Војводине, када је ово била тема, а верујем да и председник Савета може то да потврди, тражили смо две ствари: једно је да овај споменик буде подигнут свим невиним жртвама од 1941. до 1945. године, то није прихваћено и да не буде споменик мађарским жртвама, него свим невиним жртвама, што је прихваћено. Истине ради, да не би било поново неких импликација. Друга ствар, једна од тековина Европске уније јесте антифашизам. Антифашизам је тековина на којој почива политика Лиге социјалдемократа Војводине, те да немамо ту неких неспоразума, да, баштинимо тековине Европске уније, веома поносно, већ 28 година. И, трећа ствар, замолила бих председника да мене и све будуће говорнике врати на тему јер, нажалост, Одлука о споменику је донета на прошлој седници, а данас се само утврђује састав Комисије.“

Др Вељко Крстоношојић се јавио за реплику: „Реплика се односи на то да, што је рекла моја уважена колегиница, да се не слаже са мном, да не треба да причамо о прошлости. Ја и даље мислим да не треба да причамо о прошлости, јер шта то није речено о II светском рату за ових 75 година? Ово је ревизија онога што се догодило и ми немамо право да то радимо, поготово не у овој Скупштини. Овде је јасно, ко год гласа данас за формирање одбора који ће подићи овај споменик, као и онај који је у коалицији са оним који су гласали, гласа за изједначавање фашизма и комунизма и то је чињеница. Онај ко то не мисли треба, да изађе из те коалиције. Не може да буде парцијално за једну ствар, комуналне теме, а овде, за теме које се тичу животних питања, може да гласа „уздржано“ или да не гласа. Дакле, овде је животно питање: да ли ми хоћемо да изједначимо комунизам и фашизам након 75 година од завршетка II светског рата? То не може да се догоди и то је оно што сам ја причао. Дакле, ми немамо луксуз да после 75 година мењамо историју која је завршена. Ми треба да причамо шта ћемо то да радимо ове године и да ли ћемо да срушимо СПЕНС, оно што сте најавили, а не да причамо о томе да ли су партизани, четници, усташе и остало, у исту групу их сврставамо, и оне који су бацали невинне грађане под лед. Оно што је катастрофално, то је што се овде парцијално о

свему прича. Дакле, сви који гласате и који остајете у коалицији око Српске напредне странке, ви сте за изједначавање комунизма и фашизма и то је тачка.“

Ђула Киш: „Прво, ја бих желео да све моје колеге поштују ово место одакле говорите, говорите истину, не говорите оне ствари за које не знају или нису компетентни. Нормално, постоји Одлука Града Новог Сада да говорник, одборник са овог места не одговара за изговорене речи. То је највећи проблем овде на данашњој седници је зато што нико не поштује оне ствари које су институционално донете и то од стране међуакадемске комисије Српске академије наука и уметности и Мађарске академије наука. Молим вас, да ли сте ви изнад тога, сви који су претходно критиковали ову тачку дневног реда? Да ли сте компетентнији од Српске академије наука? Молим вас одговорите, после мене нормално. Ја никога, ту имам, једноставно поштујем своје колеге одборнике, не прозивам именом и презименом. Не вређа мене то, ја сам доста толерантан, али молим вас да у будуће не радите. Ако желите нешто рећи, можете формулисати, али не именом и презименом. Претходни говорници су поставили пар питања па ћу одговорити. Било је питање ко је дао да се направи споменик. Споменик није направљен, дата је иницијатива. Ко је направио списак невиних жртава? Међуакадемска комисија. Да ли је неко компетентнији у овој сали од Међуакадемске комисије? Да ли признајете институције Републике Србије, то је питање. Идемо даље, било је питање, прелази домен локалног парламента. Ја бих сад цитирао и Закон о ратним меморијалима, члан 2. девета тачка и члан 10. Ту јасно пише да је локална самоуправа надлежна за то. Нећу читати јер немам довољно времена да одговорим на сва питања. Комисија је завршила посао? Није и никада неће завршити. Зашто? Зато што списак невиних жртава је уклоњен из архива. Неко је узео, украо, можемо рећи украо је списак невиних жртава. Не би ни требала да се оснује Међуакадемска комисија да је списак пронађен у архиви и стављено на сто. Молим вас, то су историчари истражили. Ја нисам компетентан да говорим које су методе коришћене и шта. Знате ли ви о томе, мало више? У неким реченицама је речено да су ту набрајене цивилне жртве, а после сте набројали да су то припадници, присталице војних организација. Мислим, у излагању, самом излагању мојих колега, претходника има неслагања. Ко је компетентан да одређује ко је био невин, ко није? Да ли смо ми овде у парламенту? Зато постоји Међуакадемска комисија. Ако је држава Србија платила да се образује та комисија и исто академија наука једне друге државе, исто то урадила и пристали су да имају мешовиту комисију, онда ја даље немам шта да причам о томе. Ја ћу рећи, ја никад никога нисам вређао док је говорио, слушао сам. Ви кажете да сте стрпљиви, претпостављам да нисте стрпљиви. Треbate саслушати оно што сте рекли. Ја само понављам, да се не деси опет, треба поставити знак, било који знак, да се не деси ни то што се десило '44. – '45. године. Један знак је постављен на Кеју. Сваке године смо без позива присутни, Савез војвођанских Мађара, од локалног, од покрајинског до републичког нивоа, ту су присутни амбасадори.“

Ђурађ Јакшић: „...Пословника који регулише ситуацију када није добро, односно није правилно протумачено 96. или већ који је члан, везано за ову међувладину комисију. Немамо ми ништа против да међувладине комисије, мешовите српско – мађарске, раде свој посао, али господине Киш, та комисија, то сте заборавили да кажете и ту је наша кључна замерка, није утврђивала невиност, односно кривњу тих људи који су страдали после '44.године, утврђивала је списак цивилних жртава насталих после, чини ми се, 12.

септембра '44. године. А шта сте онда Ви направили? Онда сте се Ви позвали на комплетан тај списак и упутили нас, то је на основу дописа Вас, као предлагача, а на том списку се налазе ти људи. Значи, нисмо ми, понављам, копали по архивама па нашли да су тих 50, да су били ратни злочинци. Они су осуђени правоснажно, на основу линка, односно интернет сајта који сте нам указаивали Ви. Ми сматрао да је то проблем. Ми немамо ништа против да се место страдања сваке, заиста невине жртве, обележи без обзира да ли она припада српском, да ли припада мађарском, немачком, русинском, словачком, било ком народу и поздрављамо то, али не можете на овај начин. Не можете Ви списак људи, за које је међувладаина комисија утврдила да су цивилне жртве, настале после 12. септембра, претворити у невине жртве. Па, на који начин? На основу чега? Постоје правоснажне пресуде да су, између осталог, људи, један део тих људи, чинили злочине. Доказили смо вам именом и презименом то.“

Стеван Латиновић: „Дакле, ја бих пре свега да се захвалим предлагачу, господину Кишу, који је изашао и образложио, покушао да образложи, овај предлог, а морам да кажем да нас није убедио да гласамо „за“ и није нам дао одговоре на суштинска питања. Моји претходници су много тога говорили, са већином могу да се сложим, али зашто сам се јавио, да још једном апострофирам оно што је за мене изузетно важно, с обзиром на то да је овде било и личних дискусија са ове говорнице. Господин Новаковић је и данас у излагању поновио да заправо, да су постојали комунистички злочини и на неки начин изједначио злочине које су радили у Другом светском рату нацисти и комунисти. То је за нас апсолутно неприхватљиво. Никоме не смета капа и грб на капи коју сте прошлу седницу носили, али нам јако смета оно што говорите са говорнице. Са друге стране, ова тема - зашто превазилази значај локалне самоуправе? Не зато што је посао локалне самоуправе да подиже споменике и нека спомен обележја, али је превазилази зато што се ревидира историја. И свако ко изједначи нацистичке злочине са комунизмом, значи тај ревидира историју. Мени је жао што се по овом питању само опозиционе странке изјашњавају заједно са Лигом социјалдемократе Војводине јел тако и јако нас интересује шта највећа партија у овој коалицији, заправо и они који ће изгласати за ову одлуку, мисли о томе, с обзиром на то да се они не изјашњавају. Ми ћемо,, наравно као што је председник Одборничке групе рекао, нећемо учествовати у гласању, напустићемо салу.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Причали сте данас о јефтиним политичким поенима, да нема јефтиних политички поена и мислим да ће ретко ко од вас, из вашег тумачења, успети да добије један политички поенчић овде. Данас се политички поени добијају тако што се бришу границе, данас се политички поени добијају тако што се уважавају захтеви грађана да се уместо вишеспратница направе предшколске установе, да се уместо вишеспратница направе паркови, да се уместо станице полиције направи предшколска установа, да се граде атлетски центри, све оно што сте ви данас покушали да са овом темом склоните од очију јавности, све то је данас усвојено на овој Скупштини, а ви немате намеру да причате о томе. Зашто? Зато што ћете отићи далеко испод оних 2, 2,5% колико сте освојили у Београду, на последњим изборима. Према томе, још једну ствар да вас замолим, немојте ви да нам кројите политику молим вас, јер ми и даље мислимо да имамо поверење грађана, ми и даље мислимо да имамо резултат који ви немате када помножите са 20 и ми и даље мислимо да добро водимо политику, за разлику од вас, пошто сте ви имали прилику да дајете имена и

улицама били сте на власти, да не буду те улице негде, како сте рекли, у индустријским зонама. За све сте имали шансу, нисте је искористили, јер сте имали преча посла, а о томе ћемо причати неки други пут. Данас свакако смо са ове говорнице чули неке говорнике, који су се јавили чисто да би нешто рекли, а и неке говорнике који су изнели своје ставове. Мислим да су то више лични ставови, али су свакако за уважавање. Према томе, ова полемика која се диже око споменика, свакако треба да остави лични осећај ономе ко сматра зашто се гласа за споменик и зашто се таква врста споменика диже. Само немојте да нам причате о српству, ви чији су председници странака гасили српску војску, топили тенкове, продавали чамце, руинирали све касарне и оставили Србију да нема са чиме да се брани. Немојте ви да нам причате о српству и немојте ви да нам причате шта треба и како треба. Вама је народ рекао где вам је место и ово што имате у Новом Саду, мислим да су то они последњи трзаји када неко окончава било какву врсту живота. 26 националности живи у Новом Саду. Немојте мислити да је ико од вас већи Србин од мене и немојте мислити да ја нисам имао у својој породици оне који су страдали. До виђења, пријатно. Са друге стране имамо ситуацију, ти кад научиш да ходаш, онда ћемо причати о срамоти, са друге стране имамо чињеницу у којој...

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице за мало тишине.

Срђан Кружевић: „...Са друге стране, имамо чињеницу у којој бркамо појмове. Дакле, узели смо неке спискове свих страдалих цивила и покушавамо да те страдале цивиле ставимо под невинне жртве. Јако се добро зна господо, ако је неко чинио злочине, он не може бити невин. Ако се добро зна, ако је неко осуђен, да не може бити невин. И јако се добро зна да појам невиности ми не можемо да мењамо. Прочитао све ја госпођо, за разлику од многих у овој Скупштини. Према томе, оставите да одборници гласају по својој савести. Нека одборници гласају како мисле да треба да гласају, неким се чак дешава да председници одборничких група на комисијама гласају „за“, а одборници гласају против. Тако да нисте у праву, баш да сви гласају онако како им кажу њихови политички лидери. Ја ћу вам испричати једну причу, коју сигурно многи од вас боље знају од мене. Ради се о средњовековном граду Жрнов, који се налазио на врху Авале. Када су српски војници у, тада ослобођену Авалу, ушли након II светског рата, пронашли су један гроб и споменик над тим гробом на којем је на немачком језику писало „У помен српском војнику“. Када су раскопали споменик, нашли су мошти врло младог човека, можда и дечака, чија је глава била положена на гранату, а гроб је био ископан, тако што је граната која га је разнела направила ту рупу. На том месту срушена је средњовековна тврђава и направљен је споменик незнаном јунаку. Као што никада нећемо сазнати ко је тај незнани јунак, тако нећемо сазнати ни ко су све невинне жртве којима се диже споменик. Вама нека буде на савести хоћемо ли се поклонити невиним жртвама или нећемо. Ја вас уверавам да одборници Српске напредне странке гласају по својој савести, у намери да се поклоне свим невиним жртвама, никако злочинцима и нико није луд да прави споменике злочинцима и злотворима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 42 одборника гласала „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ
СПОМЕНИКА СВИМ НЕВИНИМ ЖРТВАМА У НОВОМ САДУ 1944. И 1945.
ГОДИНЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2018-400-I

20. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР
ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ
КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД**

Предлог одлуке са текстом огласа о јавном конкурс утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу учествовали: Реља Алексић и др Вељко Крстоношић.

Реља Алексић: „Предложена одлука, као што је то био случај и са ранијим одлукама о спровођењу јавног конкурса, није у складу са Законом о јавним предузећима, у члану 47. став 1. Члан 47. став 1. поменутог закона, прописује да се оглас мора објавити у најмање једном дневном листу који се дистрибуира на територији целе Републике Србије. Ви сте овде предложили да се Конкурс објави у дневном листу Дневник. Дневни лист Дневник нема дистрибуцију на територији целе Србије, Дневник не можете купити ни у Београду, Дневник не можете купити ни у Нишу, ни у Врању, ни у Лесковцу, не можете

га купити ни у Косовској Митровици, ни у Приштини, не можете га купити на територији целе Републике Србије. Мени није јасно зашто, када је целој земљи, свима вама овде, Новосађанима, апсолутно свима јасно да су сви ови конкурси фарса. Апсолутно је јасно да се и пре расписивања конкурса зна ко ће на то место доћи. Али, ако је и ово све фарса, покушајте бар ту најосновнију форму да испуните, ако икако можете.“

Др Вељко Крстоношић: „Одборници Демократске странке неће гласати за ову тачку реда из следећег разлога, прво, Закон прописује да се распише конкурс будући да је садашњем директору истекао мандат, ту немамо ништа против, то је нешто што је чињеница. Четири године је обављао функцију директора, међутим, показали сте нам за ових шест година да, конкурси које расписујете, да не буде дилеме, ми јесмо за конкурсе, то је најбољи начин избора најбољих кадрова на одређеним местима, међутим, ви сте нам показали како се могу изабрати кадрови које ви желите, а да на конкурс постоје много бољи кадрови који се пријаве. Дакле, потпуно је јасно да ћете на овом монтираном конкурс изабрати оног кога будете желели, вероватно истог директора који је обављао то и претходне четири године, тако да ви на тај начин замајавате и одборнике и грађане Новог Сада. Због тога не можемо да подржимо ни ово што расписујете, из разлога што сте нас научили да сваки конкурс који сте до сада расписали био је намештен и избор човека који је на том конкурс био образложен врло лошим аргументима. Због тога нећемо подржати овај избор. Не можемо да гласамо ни против, из разлога што је неопходно да се конкурс распише, јер то закон каже, али вам још једном поручујемо да коначно почнете на тим конкурсима да бирате најбоље кадрове, јер показује вам се, ваша кадровска политика води овај град у потпуну пропаст. Имамо на дневном реду „Стан“, СПЕНС, врло брзо ће доћи Апотека, данас имамо и тачку дневног реда, због тога вам пропадају сва комунална предузећа, јер људе које постављате на директорске позиције нису достојни тих функција.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА

**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА
НОВИ САД“ НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини њен саставни део)

Ад. број: 34-4074/2018-I
34-4075/2018-I
34-4090/2018-I
66-1/2018-549-I
34-4008/2018-I

21. - 25. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ЗА ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОДВИЈАЊЕ ЈАВНОГ ПРЕВОЗА ПУТНИКА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ – ТЕКУЋЕ СУБВЕНЦИЈЕ, ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ – ЗА ПЕРИОД ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2018. ГОДИНЕ**
- **ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. ЈУНА 2018. ГОДИНЕ**
- **ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ЈУНА 2018. ГОДИНЕ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Председник Скупштине је указао присутним одборницима да је друга страна образложења Шестомесечног извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2018. године изостављена приликом умножавања писаног материјала, те да је одборницима уз допис од 25. септембра 2018. године достављено образложење.

Савет за комуналне делатности и Савет за образовање и спорт нису имали примедби на извештаје које су разматрали из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење извештаја.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење извештаја, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим извештајима.

У претресу су учествовали: др Горан Радојев, Негован Митковић и Божидар Протић.

Др Горан Радојев: „Резултати рада појединих јавних градских предузећа виде се и у овим извештајима. Ја ћу пажњу посветити, пре свега, Извештају о реализацији програма за обезбеђење услова за несметано одвијање јавног превоза путника ГСП-а. Ту се може видети стања у самом Предузећу, односно дуг само за гориво на дан 30. јун 2018. године. Ако не грешим, крајем прошле године, колико се сећам, у буџету Града Новог Сада је одобрено 150.000.000,00 динара субвенција управо за набавку горива Градском саобраћајном предузећу и Градско саобраћајно предузеће је суму за читаву годину потрошило у првих шест месеци. 150.000.000,00 динара је потрошено, плаћено је 376.000.000,00 динара, а укупне обавезе су биле преко 870.000.000,00 динара за тај период. Када погледамо крај прошле године, крајем прошле године Градско саобраћајно предузеће је само за набавку горива дуговало непуних 400.000.000,00 динара. На крају истека шест месеци потрошили су сав новац од субвенција које су добили и дуг је нарастао на готово 500.000.000,00 динара, или ти пола милијарде динара, само за гориво. Дакле, добили смо Извештај о пословању ГСП-а за прошлу годину, на прошлој седници. Очигледно да то огромно дуговање, огромне обавезе које ГСП има су нарасле и у ових шест месеци, ако ништа друго бар за ових 100.000.000,00 динара, а вероватно за још више. Наравно, није ово кривица на новом директору. Нови директор је преузео своју функцију у априлу ове године и не бих му био, заиста, у кожи, шта мора да тренутно ради, са каквим проблемима ће морати да се позабави. Добио је одмах, након именовања, кроз ребаланс буџета непосредно, ако не грешим још 250.000.000,00 динара, 200, ево неко додајује 200.000.000,00 динара за набавку горива, много више него што су остали, он ће морати да враћа претходне дугове. Дакле, није његова кривица. Чија је кривица?! Кривица је претходног директора. Када сте га именовали овде, одборници Демократске странке су рекли немојте то радити и ја сам стао за ову говорницу и рекао немојте неког из школских клупа неког приватног факултета довести на место директора. Дајте неког ко има искуства, ГСП је у доброј ситуацији остављен. Чак је и ова власт признала да је Градско саобраћајно предузеће било у доброј позицији. Шта се десило, нисте нас слушали. Један извештај, други извештај, стално говоримо мењајте директора. Када сте променили директора?! Оног тренутка је ГСП готово пред стечајем. Сад се помаже ГСП-у, помагаће се и даље. Ја верујем да ће још субвенција ГСП добити, јер ситуација је у ГСП-у таква да је дуговање крајем прошле године било веће цео капитал ГСП-а, а видим овде у ових шест месеци је само на име горива повећано за 100.000.000,00 динара. Дакле, огромна дуговања у Градском саобраћајном предузећу. Да ли је одговоран директор?! Па није, одговоран је Градоначелник који је поставио директора и сви ви који сте гласали за тог директора и када смо критиковали овде подсмевали сте се, смишљали тако неке досетке попут помоћника Градоначелника, неке духовите досетке, добацивали, хвалили директора, имамо у записницима и сада је ситуација таква да садашњи директор је у таквој позицији да му ни мало неће бити пријатно на тој позицији, иако сви воле да се

домогну директорске фотеле. Лошији од овога не може бити, засигурно, надам се да ће бити значајно бољи, али ко ће да плати овај рачун, ко ће да плати тај цех. Смењен је човек и шта?! Никон ништа. Питао сам кроз одборничко питање, питао на Савету за буџет и финансије да ли је била служба за буџетску инспекцију у ГСП-у ове и претходне године, какав је извештај. Дајте јавно изнесите шта је директор радио, како је пословао. Чуо сам да је била, нисам случајно питао то. Чуо сам да су налази катастрофални, дајте изнесите, одговорите, били су, нису били. Ако јесу дајте Скупштини Града шта је директор радио, да имамо написмено. Господине Стојковићу, ево Ви сте ту, један од чланова Градског већа, јесте ли чули, нисте задужени за саобраћај, али сте били својевремено када је Маја градила станицу нову, па остало је иза вас неких трагова, али ево Ви, или ко год да одговори, где је тај извештај, зашто није достављен Скупштини?! Зашто ми није одговорено на одборничко питање?! Шта се крије?! Дакле, резултат катастрофалних избора ове катастрофалне власти је и оваква ситуација у ГСП-у.“

Руковођење седницом Скупштине је преузела заменица председника Скупштине.

Негован Митковић: „Ја сам на седници одборничке групе добио задатак, поред свег материја, да прочитам и посебно око ових програма и Паркинг сервис. Паркинг сервис, када сам отворио материјал, реализација за првих шест месеци је нула. Незахвално је припремати, за већину ових јавних комуналних предузећа, шестомесечне извештаје, зато што те реализације програма, сви знамо који смо овде, наравно, грађани не знају, гледају сада, ја могу да оплетем по директору, по руководству, по СПС-у како ништа нису ништа реализовали, међутим, то је једна страна медаље. На самој седници Савета за комуналне делатности јавио се представник предузећа који је рекао да се програм данас реализује, то је ова станица за бицикла и то је та прича. Код већине програма шестомесечних реализација је у току, неко се на јавном том конкурс јави, жали па то траје месецима, значи, праву слику ових програма и реализацију имаћемо тек тамо на годишњем извештају, значи у 2019. години за 2018. годину. Верујем ја да ће Паркинг сервис као и прошле године, исту смо причу имали на шестомесечном извештају нула, после је реализација програма била 100%. Није моје ни да их браним, ни да их хвалим, констатујем оно што је било, тако да мислим да је тешко сада о програмима причати када је реализација у току.“

Божидар Протић: „Често ови шестомесечни извештаји немају много сврхе, јер сви који нису ништа урадили се правдају: па тендери су у току, нисмо стигли, било жалби, било молби, ови који учествују нису учествовали па нам покварили посао. Као за Стан, три године намештамо ко ће да добије па и тај после поништи. Но, вероватно нисте довољно упућени у тај посао. Могли сте се угледати на људе који су вични томе, мада сте их све већ узели као саветнике. Ајде да видимо шта ради ГРАС. Ја сам моју цењену колегиницу, госпођи Радак на јунској седници питао колики је дуг да би могли да компарирамо, да можемо да помогнемо ГРАС-у, колики је дуг ГРАС-а. Није знала, а 19. јуна је упућен допис Градском већу, али није обавеза чланова Градског већа да читају материјал. Ја сам хтео да поставим питање господину Кравићу, не виђам га често, како је дозволио да се такав дуг направи, а задње три године увек били позитивни. Па сад, да ли су ти извештаји, на који смо хтели да базирамо и овај извештај о инвестицијама, да ли су ти извештаји били лажни, јер са 2, 3.000.000,00 динара плуса, 270.000.000,00 динара

минуса наредне године, односно прошле године. Не завидим новом директору на тој позицији, мада је он рекао боља је ситуација него што сам мислио. Ако сте мислили да је лошија, зашто нисте рекли Градоначелнику да је лошија, или нама, да поделимо бригу о том јавном предузећу. Где год се руке ставља на чело тако прођемо. Када кажем прођемо, прођемо као грађани, јер све то ми морамо платити. Имамо извештај, ајде да се вратимо, пошто, да би знали проблеме садашње у ГРАС-у, видели смо Извештај за прошлу, имали смо шта и да видимо. Жао ми је нисам био ту, вероватно бих имао што-шта да кажем и што-шта да питам. Одговорили би ми као и данас што ми одговорите, али добро, то је таква пракса. Видимо да је велика обавеза ГРАС-а за гориво, а у Извештају смо видели да се број путника смањује, па ајде да терамо те људе да се возе аутобусима, можда ће бити боље. Како да дођемо до већег прихода, а скраћујемо, укидамо линије, још пре три, четири године линија која је спајала целокупно здравство је укинута, јер каже није рентабилна. Па ГРАС је и формиран да превози грађане не на рентабилан начин, него да пружи услугу и не треба да буде скупа карта, треба да буде доступна, а ми из буџета, односно ти исти грађани из буџета треба да финансирају до економске цене. Град им купује аутобусе и онда видим извештај каже 13. априла добију уговор ИКАРБУС, значи у априлу, достављен уговор ИКАРБУС неће да потпише. Каже неће да потпише, а додељен уговор. Ја сам онда размишљао и причао са грађанима шта то може да буде по среди. Онда ми каже мој комшија Лаза Лујка: „Па можда ће то бити неки нови аутобус, можда летећи па да не купују ове који иду по путу, него летеће.“. Да ли је то можда разлог, када неће да потпишу уговор. Град је определио новац за ове аутобусе, средства су намењена и шта се дешава. Да ли ће тај уговор уопште бити потписан, да ли да се тендер поништи, с обзиром да понуђач неће да потпише уговор, да ли сте активирали, можда, менице?! Нисте ни могли кад уговор није ни потписан. Замајавали нас пола године, а аутобуси су неопходни Граду. Ми смо овде требали да чујемо од члана Градског већа како ће ГРАС у наредном периоду да изађе из ових тешкоћа. Колики је губитак ГРАС-а уопште, колика су дуговања. Имали су 500 – 600.000.000,00 динара, како су приказали нових 270.000.000,00 динара. Преко 800.000.000,00 динара дуга. То грађани Новог Сада, нажалост, морају платити, на овај или онај начин, или ћемо ићи у приватизацију, што је не прихватљиво.”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције, за период јануар-јун 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма за обезбеђивање услова за несметано одвијање јавног превоза путника Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2018. годину – текуће субвенције, за период јануар – јун 2018. године.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар-јун 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за период јануар – јун 2018. године.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину – за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину – за период од 1. јануара до 30. јуна 2018. године.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Шестомесечног извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад од 1. јануара до 30. јуна 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа “Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад од 01. јануара до 30. јуна 2018. године.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Шестомесечног извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Шестомесечни извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за период од јануара до јуна 2018. године.

Руковођење седницом Скупштине је преузео председник Скупштине.

Ад. број: 51-42-4/2018-I

26. тачка дневног реда

ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

Извештај са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Реља Алексић, Гојко Вујановић, др Горан Радојев и Божидар Протић.

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је Извештај о раду једне пропале институције у Граду Новом Саду. Овај извештај за 2017. годину који стиже готово у октобру месецу, потврђује да је Апотека пропала и потврђује све оно што смо у неком претходном периоду причали управо о овој установи. Нажалост, за ову градску власт, која је предложила рушење СПЕНС-а, претпостављам да би то исто предложила и за Апотеку, односно отписивање Апотеке, да Устав то дозвољава. По Уставу Републике Србије Апотеке, које су у власништву Града, не могу да буду отписане будући да имају задатак да у посебним случајевима снабдевају грађане неопходним лековима. Оно што се види из овог Извештаја, а само ћу нагласити једну ствар, да је Извештај за 2018. годину значајно гори, види се да је у 2017. години подбачено у свим могућим сегментима. Најпре је, када погледамо, показатељ остварених услуга и средстава РФЗО-а и то у командама се по овој табели одређују. Лекови на рецепт су 2016. године извршени у обиму од 1.188.000 комада, док је планирано за 2017. годину 1.260.000 комада, а извршено свега 760.000. Дакле, извршено је негде око 60%. Подбачај је био готово 40%. Обим услуга који се остварује од сопствених прихода такође огроман подбачај бележи, свега 32% извршено и онда код онога што је ово предузеће дало као објашњење каже се следеће: „Укупан обим услуга реализованих у 2017. години мањи је у односу на извршење у претходној години“, то смо, наравно, сви видели из табеле, а њихово објашњење кажу, опет цитирам: „Због смањења обима здравствене заштите на терет средстава обавезног здравственог осигурања и могућности да осигурана лица реализују рецепте и налоге у приватним апотекама које имају потписан уговор са Републичким фондом за здравствено осигурање“. Дакле, то је чињеница, али овакво стање није од 2017. године, него овакво стање датира још, чини ми се, од 2013. године. Што се тиче следећег објашњења, то је тек посебна ситуација где каже: „Док је физички обим галенских производа повећан у односу на претходну годину.“. Морали су да нађу нешто што је боље него 2016. године, а сада ћу вам рећи како се то огледа у табели која је дата у прилогу. Галенски производи су у 2016. години извршени са 19.432 комада, у 2017. години планирано је 834.400 комада да се галенских производа испоручи, док је извршење било свега 86.872 или ти 10% од планираног, 10% од планираног, а планирали су људи који воде, ваљда, ово предузеће, односно установу. С друге стране, галенска лабораторија, по свему ономе што ми имамо информацију, испоручује свега још нешто мало Клиничком центру и то по тендеру који је већ био завршен, а на тендерима, због блокада не рачуну, више не може ни да учествује. Даље, каже овако: „Укупни приходи остварени по основу реализације физичког обима услуга мањи су у односу на остварење у претходној години за 23,28% у односу на планирано у 2017. години за чак 31%“. Дакле, руководство ове установе не уме да планира, то је јасно. С друге стране, у овом извештају се види оно што ми сви знамо, а то је да је у 2017. години планирано улагање у основна средства у циљу унапређења рада и квалитета пружања здравствених услуга Апотеке Нови Сад и то Апотеке Лиман и Галенске апотеке, тако да је Град планирао да пребаци 14.710.000,00 динара. У

међувремену је пребачено 4.261.000,00 динара, међутим, Апотека то није реализовала, без обзира на пребачена средства, зато што им је рачун блокиран. С друге стране, поставља се питање: Који је то план, а људи који воде Апотеку, да улажу толики новац, а Град их подржава, видимо, и то ми није јасно како Град подржава овако неспособно руководство када је јасно да за адаптацију те Апотеке на Лиману они раде овако скупо улагање, а не знам како замишљају ширење посла када је на снази масовно отпуштање и бежање људи из Апотеке?! Подсетићу вас, према овом Извештају, Апотека је у 2017. години имала 119 запослених, тренутно у Апотеци ради нешто мало више од 60 радника. Та иста Апотека не може да задовољи свим својим јединицама двократно радно време. Сада ћу вам рећи како то изгледа, у 2017. години свега две-три апотеке нису радиле, а у 2018. години, сада ћу вам навести само оне апотеке које раде двократно, које имају капацитет да то ураде, а то су: Лиман, Руменачка, Центра, 23. октобар на Булевару, Туцаков на Новом Насељу и у Сремској Каменици. Свега шест апотека ради двократно. Дакле, они немају довољно радника, а тобож врше рационализацију да уопште испоштују радно време које је захтевано од апотека. С друге стране, радници већ годину дана не примају плату, односно добијају плату са закашњењем од годину дана, то сви знамо, то знате и ви. За 2016. годину према оним подацима које имам М4 образац није предат још увек, јер Пореска управа потражује камату за последња три месеца рада. Оно што је чињеница, за 2018. годину, а и крај 2017. године то је да су руководиоци Апотеке, односно руководство Апотеке уплаћивало након септембра месеца, када је исплаћена последња зарада, уплаћују доприносе за минималну зараду. На тај начин ће доћи у један проблем где ће техничар, фармацеутски техничар дочекати нову годину са 15.000,00 динара плату. Ово је истина, ово су чињенице. Апотеку сте пустили низ воду, пропада и чекате, вероватно, да уђете у јавно приватно партнерство што је потпуно погрешно ако знате да та апотека на нивоу Града може у појединим својим јединицама да ради добро. С друге стране, ми имамо ситуацију у којој ова власт још од 2012. године чини све да покаже како је до 2012. године, они који су обављали власт упропастили Град Нови Сад. Ако је то тачно онда ја молим све оне који воде овај град да изађу овде за говорницу и тачно именују оне који су упропастили Апотеку Нови Сад, а исто тако вас молим да ми објасните ако је та Демократска власт, коју ви оптужујете, уништила Град Нови Сад, откуд онда као председник Надзорног одбора Апотеке Милена Поповић Субић, ја о тој жени не мислим ништа лоше, напротив, али она је била члан Градског већа од 2008. до 2012. године. Откуд онда, када су ти „жути“, како ви нас погрдно називате, упропастили град, директор СПЕНС-а господин Јарић који је био помоћник директора у „Лисју“ од 2008. до 2012. године, откуд онда господин Рожић као члан Градског већа који је био одборник Демократске странке у овом сазиву и да вам сада не набрајам све кадрове које ви имате тренутно, а који су тада обављали власт. Па то наводи на закључак, ако је истина што ви кажете да је та влас уништила Нови Сад, да ви настављате свесно уништавање Града Новог Сада узимајући кадрове који су довели до овакве пропасти. Е, а ја Вам кажем следеће, Апотека је 2012. године бар двадесет пута боље стајала него данас, а између 2012. године и 2016. године, када је руководство које је водило до 2012. године поново преузело Апотеку, има четири године за које сте успели да потпуно двастирате ову установу. Апотека Нови Сад функционише сада тако што ови радници који тамо раде састављају крај са карајем и то не они, него захваљујући њиховим породицама и само ме интересује шта сте планирали са тих 66 радника који су остали у Апотеци. Вероватно ћете их пустити низ воду као што сте уради са Апотеком.“

Председник Скупштине је предложио да се Гојку Вујновићу, директору Апотеке Нови Сад одобри да говори о овој тачки дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 63 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Реља Алексић: „Не бих се, заиста, понављао, уважавајући потпуно све што је мој претходник изговорио, са свим тим се слажем и све је то истина, само ћу се кратко осврнути на неколико ствари. Сама чињеница да ми у четвртој четвртини календарске године усвајамо извештај за претходну годину, говори много само по себи. Да је ситуација боља и да је среће ми би данас разговарали о плану рада Апотеке за 2019. годину, али на жалост ситуација је таква каква јесте, врло ју је аргументовано мој претходник анализирао и образложио. Кратко речено, у Апотеци је потпуни хаос, финансијски колапс и оно што је, можда, и горе од свега тога, потпуни недостатак идеје и визије шта би то менаџмент Апотеке, шта би то ми, као Градска скупштина, шта би ви као Градско веће које непосредно врши власт урадили да се, евентуално, то стање поправи, да се ово пропадање заустави, ако је могуће. Нажалост, с обзиром да такве идеје нема, да менаџмент, апсолутно, нема ништа креативно и паметно да предложи, потеже се за оним што, можда, неко мисли да је спасоносно решење - јавно приватно партнерство, али јавно приватно партнерство је заправо капитулација јавног партнера. Признање да нисмо способни, нисмо кадри, да немамо знања, да немамо искуства, да немамо људе који ће бити у стању да нешто поправе, па препуштамо то неком приватном лицу, да ли приватном правном, или физичком лицу да покуша да то уради боље од нас. Жао ми је што ви као одборничка већина и градска власт сматра да смо ми сви заједно неспособни, али то је ваљда мишљење ваше, између осталог, о свима нама и вашим гласачима. Још нешто је заиста зачуђујући податак. Управни одбор Апотеке је пре више од године дана, тачније 12. јуна 2017. године, донео одлуке о покретању иницијативе за реализацију пројекта јавног приватног партнерства. Од 12. јуна 2017. године до данас по овом питању није се десило ништа, макар ми као одборници никакву информацију нисмо добили. Дакле, годину дана и два месеца градску власт баш брига за предлог Управног одбора Апотеке Нови Сад.“

Гојко Вујновић, директор Апотеке „Нови Сад“: „Ја бих се уоквирио, заиста само у овај извештај за 2017. годину, који говори ово што говори, заиста стање у Апотеци је такво какво је. До њега није дошло 2017. године, као што смо већ чули, нажалост, увођењем приватног апотекарског сектора у укупни фармацеутски сектор Републике Србије почетком 2013. године и отварањем нових апотека којих је тренутно у Новом Саду преко 300. Дели се исти колач, који је Финансијским планом Републичког фонда за здравствено осигурање за 2013. годину и све наредне године доношен и ни динара више у њега није уношено. Пад промета Апотеке у 2013. години је већ виђен, сигнално црвено

светло је већ тада требало да се пали, 2014. године још јаче, о 2015. и 2016. години да не говоримо. Ова 2017. година о којој имамо овакве податке из којих се види да практично настојимо да одржимо Апотеку у животу са овим начином рада. Апотеци су пословни рачуни блокирани од октобра 2017. године и послује преко наменског рачуна са ког може да исплаћује само зараде, надокнаде и остала давања, а сва остала пословања комерцијалне природе не долазе у обзир. Плаћање добављачима се врши путем асигнационих уговора, значи променом купца и добављача и тиме директно Републички фонд, односно Филијала за Јужнобачки округ, на чијој територији се ми налазимо, врши плаћања добављачима. Пад промета у Апотеци је дошло из врло јасних разлога које, заиста, не бих да понављам, мало пре смо их већ чули од претходних говорника, али они су дошли из једноставног разлога што робе за комерцијалну продају у Апотеци је нестало. Сви ови дугови, сви ови подаци које видимо, који су настали према добављачима настали су из разлога неплаћања робе за комерцијалну продају. 2016. године, када смо преузели Апотеку, било је 246 запослених и није било отпуштања, као што смо мало пре чули. 2017. година је започета са 184 радника, с тим што је у 2017. години Министарство обезбедило средства за рационализацију уз добровољни одлазак и отишло је 42 запослена радника, а наставак те 2017. године рационализација је настављена и у 2018. години, тако да је још 56 радника добровољно отишло, а 40 радника је отишло, или споразумним прекидом радног односа, или је природним путем, да ли пензионисањем, или већ на неки други начин, тако да ни о каквим отпуштањима из Апотеке се не ради и настојимо да бар у сваком месецу обезбедимо половину зараде. Ми смо имали ових дана управо једну активност Града, Градоначелника и Градске управе, говорећи о целокупној Градској управи где смо од једног јавног предузећа позајмили средства да обезбедимо управо порезе и доприносе за зараде да бисмо измирили обавезе према фондовима пензијско инвалидског осигурања, Фонду за здравствено осигурање да би биле здравствене картице за запослене и чланове њихових породица оверене. О чему се ради?! Немогуће је заиста, имамо на једном пластичном примеру, имате пацијента који из амбуланте излази са три или пет рецепата, долази на шалтер у апотеку, држи рецепте у руци и пита: „Имате ли андол?!“, с оне стране одговор: „Немамо.“, „Имате ли фервекс?!“, „Немамо“, „Имате ли бруфен?!“, „Немамо“.

Др Горан Радојев: „Прво бих да захвалим директору Апотекарске установе што је одговорио на нека питања, лепо је чути да неко полемише са опозицијом и то заиста полемише не тако што избацује неке досетке, или оптужује за све опозицију, иако је већ шест година на власти, него заиста да овде износи неке конкретне податке и драго ми је што је директор рекао да је пад прихода и потврдио оно што је шеф Одборничке групе Демократске странке изнео, да је пад почео од 2013. године, што значи да је 2014. године било осетно, што значи да је Апотека од 2013. године на овамо дошла у проблем. Лоше пословање се пре свега односи од 2013. године. Да није случајно Српска напредна странка од 2012. године на власти и управо је директор овде потврдио да главна одговорност за стање у Апотеци је на Српској напредној странци. Пат прихода је уследио, објаснио је директор због чега. Шта се чекало да се реше ти проблеми?! Причао је директор овде о рационализацији радних места. Којој рационализацији, када нема људи који раде у Апотеци. Колега Крстоношић је овде рекао да не могу апотеке да раде у две смене, нема довољно кадрова. Људи су отишли из Апотеке очајни. Нису примали плату месецима, добију неку сиротињу. Оду, траже у неким приватним апотекама посао. Није

рационализација извршена због тога што је то Апотека била вољна да то уради, него зато што су људи одлазили, зато што нису могли себи да обезбеде егзистенцију у Апотеци Нови Сад и страшно је то шта се дешава са Апотеком. Колега Крстоношић је рекао да је око 600.000.000,00 динара дуга било на крају 2016. године. Ја овде нисам могао да нађем у материјалу, мало је и лош материјал, како је одштампан, али нисам могао заиста да пронађем колики је дуг 2017. године, али се види да је само на име дуга према добављачима дуг увећан за нових 47.000.000,00 динара. Значи, наставља се и даље пропадање Апотеке, вероватно су укупна дуговања и већа од тих 47.000.000,00 динара у односу на 2016. годину. Блокада рачуна настаје 2017. године, дакле, дно је дотакнуто 2017. године, не када је Демократска странка била на власти, а не сећам се баш нешто да је Демократска странка управљала Апотеком Нови Сад, али ето, били смо део неке коалиције. Овде сам чуо, углавном, а то је поштено и коректно речено да је заиста проблем, пре свега, настао од 2013. године до данас и да се није решавао. 2017. године основана радна група, утврђено да треба две трећине дати приватном партнеру, једна трећина да остане Граду, то је некакав закључак. Ко ће то узети у оваквој дубиози, то је под бројем два, како ће се реализовати. Видели смо шта се десило са „Станом“. Катастрофална ситуација је са „Станом“, катастрофална када је реч о приватно јавном партнерству. Пропало је све, иако је тендер, очигледно већ унапред припремљен за одређеног понуђача, и на крају се није реализовало. Да ли ће са Апотеком бити иста ситуација?! Хоћемо гасити Апотеку Нови Сад?! То није добро за грађане Новог Сада и лоше је заиста што Апотека тоне све ниже и ниже. И још два питања, може и за директора, мада мислим да је, пре свега, за власт, заиста није ништа лично. Ја се сећам да је један са истим Вашим именом и презименом надам се да сте то Ви, био директор Центра за социјални рад 2012. године и дошла ова власт и сменила га јер је неспособан и сада Вас именује, то су они тврдили, не ја, да се разумемо, ја заиста ништа лично против Вас немам, они су Вас сада именovali на место директора Апотеке. Ако су Вас сменили зато што сте тамо неспособни, зар заиста мисле да ћете Ви успети да сада озбиљно урадите у Апотеци, или је неки други проблем по среди, не знам о чему се ради. То бих волео да разумем, смените човека са једне позиције, ево кажу неспособан, а онда га сместите на другу позицију, у Апотеку која је у још горој ситуацији. Није садашњем директору нимало лако у Апотеци, далеко од тога. Кажу ове мало старије колеге које су учествовали у неким преговорима да је, генерално, Лига социјалдемократе Војводине, а мислим да је то припала Апотека Нови Сад, у разговорима око власти је увек била заинтересована за апотекарске установе широм Војводине, ако би и то могли да чујемо шта је разлог и зашто толико Лига социјалдемократе Војводине воли апотеке, апотекарске установе. Ако можете да ми одговорите на та питања био бих вам захвалан.“

Божидар Протић: „Господин Радојев ме је сада подсетио на положај Апотеке у неком ранијем периоду, 2008, 2009, 2012. године. Заиста Апотека је била златна кока. Највећи камен спотицања је било у преговорима о преузимању одговорности, како се код нас каже, пре се то говорило подела плена, а сада новременски је подела одговорности и сви су желели да преузму одговорност у Апотеци, претпостављам да није само разлог што има много проблема, па ћемо много да преузмемо ту одговорност, него нешто друго. Ја се сећам, стицајем околности сам учествовао у преговорима, чим су добили Апотеку све остало их није интересовало, ти који су у то време били. Да се разумемо, у Управном одбору је била и Јединствена Србија, два члана, чак и три. Ту је био један микс интереса у

који ја не бих улазио. Не знам шта се догађало у том периоду од 2008. до 2012. године, 2012. године почео је некако суноврат ове установе. Да се не заваљамо, није само закон у питању, о јавним набавкама. Шта је са лековима који су немилице куповани пред истек рока, о томе немамо извештај. Колико је ту новца било заробљено и пропало, јер су ти лекови морали бити уништавани и спаљивани. Нико о томе не говори. Дакле, није само закон тај, закон о набавкама који је условио велику конкуренцију, односно нисте били конкурентни на тржишту као апотека, јер су приватници наравно набављали из каса сконто и све остало што су могли, али то је проблем система од 2012. године, ви који седите сада у позицији, ви сте за тај период одговорни. Ви сте донели такав закон који су обавезивали Апотеку да мора да набавља лекове у складу са јавним набавкама, која она објективно не може. Да има обртна средства, а имала их је од 2008. до 2012. године била је на тржишту уз условљавање, наравно, у то време сте укључили и приватни сектор да може да фактурише лекове, у реду, конкуренција је увек добра, али установа Апотека то није могла да издржи. Који је узрок?! Од 2012. су кренули проблеми, 2013, 2014, овде је спомињано већ неколико пута. Шта је Град предузео у том периоду?! Ништа, баш ништа! Да ли је одговорност Града за такво стање Апотеке?! Јесте. Да ли су се могли смањити губици да је јавно приватно партнерство урађено 2014. или 2015, или 2016. године?! Неће ни 2017. и 2018. године, дакле, ви сте овде одговорни за такво стање у Апотеци. Ми имамо писмо о намерама где не знамо шта ће бити, нека одлука је донешена и то сада стоји. Влада је рекла, дала је сагласност, комисија Владина, из јавног приватног партнерства и ту се стало. Шта се чека?! Њима нова година долази у новембру, али претходна. Да ли Град може и даље да одуговлачи, да ли мислимо, ако се смањи број запослених на пете, на три, на само господина Вујновића, да ли ће то смањити губитке Апотеке. Смањивањем броја извршилаца у Апотеци нема ко више да ради, нема ко да стиче приход, нема више ни просторе које су некада имали. Колика је вредност Апотеке на основу тог уговора који ћемо неком понудити. Рапидно се смањује. Ми по закону морамо да имамо апотекарску установу, да ли у оваквом или оном облику. Ја апелујем да се пожуре са овим поступком, не знам ко је задужен за јавно приватно партнерство, немојте да по три године намештамо неком Литванцу, па и после три године, тако смо намештали, па је и то пропало. Мени није јасно, неко намешта неки посао неком и то није у стању да уради. Па учите од најбољих, било их је код нас, сви су они код вас сада, присетите се како су то они радили. Нису то они заборавили, зато и јесу код вас сада, мислећи наставиће. Учите онда од најбољих, урадите нешто. Немамо право да се играмо са интересима грађана и даље је апотека у сваком малом месту, која није комерцијална, имала своју испоставу. То је циљ апотеке, пружање сервиса грађанима и тамо где то није рентабилно. Дајте да нешто учинимо што пре.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2017. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2017. годину.

Ад. број: 3-498/2018-I

02-3/2018-2674-I

27. - 28. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У ТРАЈНИ УЛОГ ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЈАВНО СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА „СИМПО“ А.Д. ВРАЊЕ**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града и Савет за буџет и финансије нису имали примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење на Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у трајни улог Града Новог Сада у капиталу привредног друштва ЈАВНО СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД, које је одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 26. септембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, председник Скупштине је упитао одборника др Горана Радојева да ли жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Овом одлуком се фактички опрашта, ако се усвоји Одлука, а вероватно хоће, опрашта преко 125.000.000,00 динара пореског дуга Слободној царинској зони. Дакле, преко 125.000.000,00 динара неће доћи у буџет, што је планирано претходних година, него ће се тај дуг конвертовати тако што ће Град Нови Сад имати већи удео у Слободној царинској зони. Међутим, шта је интерес Града Новог Сада да повећа свој капитал ако се констатује у самом извештају да Царинска зона није способна да и овај дуг врати. Дакле, очигледно пословање је лоше и не видим разлог, штавише сматрам да је

врло штетно по интерес Града Новог Сада да овај порески дуг опрости на овај начин, односно да се одрекне око 125.000.000,00 динара у буџету Града Новог Сада, зато шта се може изградити засигурно један вртић који је овде и заменик Градоначелника, у једном тренутку помињао. Како је настао тај дуг?! Па све се некако своди на то да имате директоре који су са врло интересантним биографијама дошли на ту позицију, неки су нама и овде познати, али некако Скупштина Града није реаговала, иако је имала свој удео не те директоре. Тако је господин Ненад Барац до 2016. године био директор, то је онај директор што је слупао службени ауто ноћу викендом у два-три ујутро, сад не знам колико је имао беше алкохола у крви.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да се држи теме дневног реда.

Др Горан Радојев: „Управо говорим како је дуг настао имате бахате неодговорне директоре који је завршио не знам који приватни факултет...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и замолио га да се не враћа на директоре, него да се држи теме дневног реда.

Др Горан Радојев: „...и онда долази, па ко је одговоран за дуг?! Постаје, то је наш бивши колега одборник Живан Коларски, иначе новинар по професији који је дошао да се бави и био је писар у кабинету Градоначелника, писар координатор код господина Вучевића, очигледно опет по страначкој функцији, долази човек који опет нема везе са предузећем. Дакле, нема везе са том делатношћу, једино чиме се бави је новинарски посао. И прави додатно дуг, наставља се овај порески дуг, на крају ево и нашег колеге Синише Кресовјевића преузео је 2018., не можемо га кривити ни за шта што се догодило до сада то је реално, али ја видим 2012. године на одборничкој листи да је он по занимању био фотограф. Даме и господо, нама, ми отписујемо ове дугове, нисмо отписали грађанима порез, отписујемо предузећима зато што их води нестручан кадар. Ниједан од ових директора својом струком, својим знањем и образовањем и искуством није смео да буде директор. Није ово питање мог личног става, нема квалификација нових директора и зато долазимо до овакве ситуације која је катастрофална по буџет Града Новог Сада.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Драгослава Лукић, Реља Алексић, Милорад Радојевић, Александра Радак и др Горан Радојев.

Божидар Протић: Ја сам, господине Радојевићу, заиста мислио да смо ми са тим Симпом завршили, да смо рекли далеко су они од нас, и ја што сам купио онај табури, сломио ми се, несолидни су, дај да се ми ту не мешамо. Дал треба госпођа Дина да буде у скупштини акционара па да путује тамо - вамо до Враћа. Зна из прве руке. И ево, опет се појављује тај Симпо, опет хоће, ал да бар мало тај мобилијар поправи па да кажемо да имамо неке вајде, овако, господине Радојевићу, Ви да нисте предлагач, Ви сте озбиљан човек, сигуран сам да ме разумете шта ће нама ово, шта ће нама удео у пропалој фирми. 36.000.000,00 прошли пут, не знам, ма нешто мало је било, сад нити се мени купује

намештај, нити се Дини путује, шта ће нама то. Па шта ће у Врању? Пази, још и Стан отписује, Стан отписује било коме, па њих и овако нико неће да узме. Па шта још тих 380.000,00 место тог Литванца да кажемо, ево имаш још мало и то смо га преварили јер то је био дуг што је Литванца видео зато је и рачунао када је давао те паре које нема. Дакле, шта ће то нама? И онда се каже, то је приватизација ово што је преостало. Пре је она бивша најгора власт из плачкашке приватизације, ово је сад најбоља приватизација тако што опростимо дугове тим коме треба и онда га шаљемо у приватизацију, јел тако. Тако смо и са ПКБ урадили, 104.000.000,00 за ПКБ а ти исти Арапи за Неимара дали 222, па јел Неимар вреди ко два ПКБ-а. Е, то је приватизација. Мислим да ово није пут и ако тако настављамо, нећемо далеко догурати, а наша јавна предузећа морају до последњег динара да .. Зашто је СПЕНС морао да плати јадан? 400.000.000,00 смо дали Топлани да би неке трошкове покрили. Да ли можемо, господине Радојевићу, извињавам се, ништа лично, да ли можемо и нашим јавним предузећима на овај начин да мало смањимо дуговања на рачун што дајемо другима? Оштећујемо грађане, оштећујемо буџет, јер ово је некад можда било наплаћено. Ако оде у приватизацију, ми паре добити нећемо како год окренемо. Дајемо лош пример свима осталима, немојте ништа плаћати, сви који нисте приватизовани ништа од овог момента немојте плаћати, ми ћемо бити акционари тог вашег пропалог предузећа. То је резиме. Ајде да се вратимо, значи табуре и ово повуците ако може. Знам, Влада је рекла да мора, ми можемо шта год хоћемо, то морамо донети и јасно ми је, али бар можемо то неслагање јавно изнети. Ево, Слободна царинска зона, читам Слободну царинску зону, каже имали смо 113 сада имамо 125 дуга и каже - немамо намеру то да плаћамо, то из овога, јер нисмо у стању. Па ако нисте у стању, да вас угасимо. Колико сте имали запослених пре четири-пет година, колико имате сада? Одакле вам повећани трошкови, јер ако се већ каже да не можете из пословања, каже - не можемо да измиримо своје обавезе, па како ће измиривати наредних година; никако ваљда. Друго, право пречег уписа акција - каже планирано је да сви акционари имају право пречег уписа акција, али се не очекује да ће остали акционари користити ово право. Па откуд ви знате да остали неће користити своје право? Ко то може знати? Каже мој уважени колега, господин Кресојевић, он каже. Господине Кресојевићу, ја сад не знам, Ви предлагате сами себи, одатле предлагате нама а онда после гласате за ту одлуку - еклатантан сукоб интереса. Ја бих, како није, ја ћу Вам предложити па погледајте, ја имам одлуку где сам био председник Скупштине акционара где ми је Агенција рекла да сви извештаји, макар 1% Град, мора ићи на скупштину, Ви овде предлагате сами себи. Ја бих Вам предложио да када буде гласање, изађете, немојте бар да учествујете у гласању. Мој савет да дам, боље би било, јел овде је заиста сукоб интереса. Изгласаће то и без Вас, али не можете бити у исто време предлагач и одлучивати. Дакле, како мисли Слободна зона убудуће да финансира ове обавезе, морате изнаћи начин да своје обавезе измирујете на било који начин. Смањивање трошкова на други начин, ово заиста нема смисла ако сваке године будемо имали ову ...“

Драгослава Лукић: „Најпре, морам да изразим своје дубоко разочарење што нико од надлежних није рекао ни слово као уводне речи. Мислим да је ово врло важна и битна тема али и то говори само о њима, њиховом ставу према овом проблему. Пред нама је данас још један пример неспособности и неодговорности, овог пута на чело акционарског друштва јавно складиште Слободне царинске зоне у коме Нови Сад има 29% учешћа у капиталу. Суштинско питање које се намеће у овој теми је да ли је неко прозван на

одговорност због очигледног пропуста. Из скупштинског материјала који смо добили за поменућу тачку закључује се да проблем датира још из 2010. године и протеже се све до 2017. године. Табела обрачуна обавеза на порез на имовину приказује невероватне осцилације исказаних финансијских показатеља у датом периоду. Поставља се питање и истинитог и објективног исказивања података у годишњим финансијским извештајима овог предузећа током наведеног периода. Истовремено, чланом 13. став 1. тачка 30. Статута прописано је да Град Нови Сад у вршењу надлежности преко својих органа у складу са Уставом и Законом управља имовином Града Новог Сада и користи средства у државној својини и стара се о њиховом очувању и увећању. Самим тим, пример Јавног складишта Слободне царинске зоне говори и о одговорности и стручности надлежних и саме градске структуре власти. Није први пут да се дешавају пропусти у раду правних лица под ингеренцијом Града Новог Сада. Ово је само један у низу случаја очигледних грешака неког нама имагинарног извршиоца или више њих, небитно. Али свима им је једно заједничко, а то је партијска књижица исте партије, односно владајуће коалиције у Новом Саду. Ова чињеница им свима даје за право да се понашају бахато и недомашински управљају јавним добрима која су им поверена на управљање и ако направе неке кардиналне грешке, прођу некажњено или пак буду награђени неком новом, још већом и уноснијом функцијом. Докле? Све до оног часа када критеријуми за радна места буду проверена стручност, знање и искуство, а не партијска подобност. Више пута сам са ове говорнице истакла као велику ману то што у градским структурама не постоји успостављен систем интерних контрола, што се и у овом случају показало као очигледан пропуст. И на крају, било би лепо знати да ли се све то ради из нехата, незнања или свесне намере.”

Реља Алексић: „Бићу заиста врло кратак и поставићу директно питање предлагачу ове одлуке, госпођи Александри Радак и госпођи Станислави Прпи ако је ту, заиста је не познајем, извињавам се. Моја питања гласе: који је интерес Града да се оваква одлука донесе, који се интерес Града штити доношењем овакве одлуке, да ли ми имамо законску обавезу да овакву одлуку донесемо? Подсећам, 125.000.000,00 динара, то је милион евра, замислите шта би могло да се уради и изгради за толике новце.”

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Па ево ја и господин Протић на ову тему из Скупштине у Скупштину. Да, опет ћу вам рећи – закон. Закључак Владе, јасно се каже у Закону ко су државни повериоци и јасно се каже дужни су да. И ја да кршим закон нисам спреман, а ако причамо о неслагању и слагању, Ви се не слажете, ја могу да Вам кажем пар аргумената, па се можда и сложите. На пример, Симпо Врање је у 2015, 2018. вратио из текућег пословања преко 4.000.000.000,00 динара дуга и, али једноставно има, ево саслушајте ме до краја, али су толика оптерећења из неког прошлог времена да једноставно из текућег пословања не може да стиже да измири све своје обавезе. Није само Град Нови Сад конвертовао и није само град Врање конвертовао, него су ту сви повериоци, ту су и банке и добављачи, сви су они пристали на УППР јер ту виде своју шансу да се и они наплате. Ако је банка препознала свој интерес да ће се можда наплатити, сигуран сам да ту постоји нека шанса да тај УППР успе. Симпо има 2.500 радника и не можемо гледати само уско локално, шта Нови Сад, морамо гледати можда и неки шири интерес. Уколико не успе УППР, у сваком моменту сваки поверилац може да каже није ми плаћена рата тад и тад

колико имам обавезу, неки, не знам ко је банка или ко год може тај УППР да се сруши пред судом и наплаћиваће се из стечаја. А знате која је процена да може да се наплати из стечаја? 10%. Значи сигурно је ово већа вероватноћа од тих 10% из стечаја и ја сам за то да им дамо шансу да тај табури буде бољи па ће онда можда лакше бити да седимо на њему?“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих овде одговорила на неке констатације које су изречене данас за овом говорницом а то је да правни основ за доношење предлога овакве одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у трајни улог Града Новог Сада у капитал привредног друштва јавно складиште Слободна царинска зона Нови Сад ад је управо садржан у члану 16а. и члану 13. став 1. Статута Града где је прописано да се Град стара о својој имовини. Законска могућност је прописана чланом 67. Закона о пореском поступку који каже да пореска обавеза се може намирити конверзијом потраживања по основу пореза у трајни улог Републике, односно чланом 2. став 1. истог закона односи се и на јединице локалне самоуправе ако се ради о изворном јавном приходу. А овде се искључиво ради о порезу на имовину, значи није исти случај као са Симпом Врање где иде предлог одлуке Владе па онда се Скупштина о томе изјашњава. Значи ово је искључиво у надлежности Града Новог Сада, јер је његов локални извор прихода. Што се тиче навода који су овде изречени да Слободна царинска зона има проблем од 2010. године, ја ћу то да демантујем и да кажем није тачно. Зашто? Слободна царинска зона је плаћала накнаду за коришћење грађевинског земљишта са правом коришћења градског грађевинског земљишта на основу Закона о финансирању локалне самоуправе где је између осталог као један од извора финансирања наведена и накнада за коришћење грађевинског земљишта. Значи по потпуно другачијим прописима. Значи у периоду од 2010, 2011, 2012. и 2013, док није донет нови Закон о порезима на имовину који је инкорпорирао накнаду за коришћење грађевинског земљишта и практично га увукао у Закон о порезу на имовину дотле је Слободна царинска зона уредно измиривала своје обавезе јер је ишло по сасвим другачијем принципу, значи принципом накнаде. И у овој табели стоји, значи коју сте добили, да је 2010. до 2013. се та накнада кретала од 1.800.000,00 до 2.226.000,00 на годишњем нивоу. 2013. године донет је Закон о порезима на имовину који је практично изједначио право коришћења градског грађевинског земљишта са правом својине тако да је Слободна царинска зона морала да поднесе пореску пријаву као да је њена својина која има право коришћења по оним правилима везана за Закон о рачуноводству који су постојали у том моменту а то је да они као мало правно лице по класификацији Закона о рачуноводству нису могли да врше процену своје вредности, имовине и капитала по тзв. фер вредности, односно користе признати рачуноводствени стандард тзв. МСФ и за МСП који се односи на велика правна лица. Значи они су ту били онемогућени исто као и многи други. Између осталог, ја сам тада била од 1. јула 2014. године на челу Градске управе за порезе и ви то знате и тада је почео да искрсава проблем. Зашто? Зато што многа велика предузећа као што су, на пример, Котекст вискофан који је страни капитал а домаћа фирма, као што је Биг шопинг центар, дошли су у ситуацију да морају да пријављују порез на имовину за коришћење градског грађевинског земљишта на основу просечних тржишних вредности које је утврдило Градско веће на основу прометованог земљишта које је било претходне године девет месеци, како то налаже Закон о порезу на имовину. И сви су се нашли у огромном проблему. Значи, а то је управо из тога што им

Закон о рачуноводству није дозвољавао да то пријаве по фер вредности, односно по ценама које се крећу на тржишту. Ја бих само замолила да ...“

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице за пажњу.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја сад објашњавам конкретне чињенице и Закон. Па жао ми је што ви не можете да добаците до тог. Значи у 2014. години Слободна царинска зона као и многе друге фирме упадају у проблем, а пошто Градска пореска управа није само контролни, него и саветодавни орган, обзиром да се доста фирми обраћало са темом немогућности исплате, Градска пореска управа је покренула иницијативу да се измени Закон о рачуноводству заједно са Градом Београдом, Нишом, Крагујевцом, и да се дозволи и малим и средњим предузећима да своју вредност капитала, имовине, робе, и све остало што спада под рачуноводство, пријављују по фер вредности. Управа за финансије и Влада Републике Србије је препознала то и долази до измена Закона о порезу на рачуноводство, Закона о рачуноводство којим је дозвољено као могућност да у наредне две године од момента када се одреде сва средња и мала правна лица могу своју имовину, вредност и капитал, робу услуге шта год, процењивати по тзв. фер вредности. Значи, то је дало могућност и Котекст вискофану и БИГ шопинг центру па и Слободној царинској зони да на тај начин регулише своје обавезе. Слободна царинска зона је на Скупштини акционара 2015. године донела, значи када се пружила могућност, донела, пошто се таква одлука доноси за наредну годину, значи 2015. године је донела одлуку да ће своју имовину и своје услуге и све остало процењивати по фер вредности и на тај начин и пореској управи пријавити то. Те, 2016. године, овлашћена ревизорска кућа извршила је процену вредности која је уписана у АПР-у која је доступна свима, може се проверити, и на основу тога је 2017. године пријавила порез на имовину на основу коришћења градског грађевинског земљишта у износу од 5.247.446,00 које уредно измирује. Значи, није тачна обавеза да ћемо се стално вртети у круг и да ћемо Слободној царинској зони отписивати 1.000.000,00 евра. Оно што је било најважније од свега што и Закон о привредним друштвима дозвољава да акционарска друштва која нису јавна, а то је случај са Слободном царинском зоном, такође могу да конвертују свој дуг у капитал друштва, а шта је интерес Града, е па рећи ћу вам шта је интерес Града, интерес Града је у томе да не угаси Слободну царинску зону. Значи, Градска пореска управа и Град Нови Сад је могао да отера Слободну царинску зону у стечај. Шта бисмо тиме добили? Који би инвеститор дошао? Да ли ви знате уопште шта је Слободна царинска зона? И да ли ви знате по којим условима се послује у Слободној царинској зони? Ја ћу вам рећи. Значи, ослобођени су одређених врста пореза, постоји Закон о ПДВ-у који има поврат, имају посебне царинске олакшице, посебно када роба одатле излази у иностранство; према томе, итекако је интерес Града да Слободна царинска зона наставља да уредно измирује своје обавезе, да своја потраживања претвори у капитал, трајни капитал тога друштва и да привучемо још више инвеститора и да овом Граду донесемо још више пореза и доприноса на зараде и нова радна места.“

Др Горан Радојев: „Да, сад сам у расправи, имао сам издвојено мишљење. Хвала. Дакле, морам да одам једно заиста велико признање и госпођи Радак, као и директору Апотекарске установе који су на излагање неких претходних одборника рекли, па није

проблем од 2010. него је проблем од 2013. године и тада долази до проблема и до ових дуговања. Од 2013. године Слободна царинска зона, дакле СНС је Српска напредна странка и Александар Вучић су већ одавно на власти, доносе управо тај Закон и то је госпођа Радак врло, врло лепо рекла. И то је тачно, поштено и искрено је било и заиста проблем је настао доношењем тог закона 2013. године када је на власти била Српска напредна странка. Није донела Демократска странка и са тим законом који се примењивао, јел тако, имамо евидентно да није плаћен порески дуг. Да ли је то било фер одређено или није, није плаћено. Грађане Новог Сада нико не пита да ли је фер то што плаћају или не. Они морају да плате, ако не плате, шта се дешава? Шта се дешава са грађанима Новог Сада, опрашта им се? Не опрашта им се. Не опрашта се ни динар дуга, дакле ви имате дуговања по вашем закону који сте донели, Српска напредна странка, не Демократска странка, ви сте управљали тим предузећем, то су одборници овдашњи били и сада одборници и ви сад опраштате та дуговања, значи ви сте криви и за узрок и за последице и за неплаћање. И опраштате преко 125.000.000,00 дуга и преко 125.000.000,00 динара ће се мање слити у буџет Града Новог Сада, вашим законима. Начелница Градске пореске управе је рекла на Савету да је да када су могли да по фер условима плаћају порез, односно да се фер то процени, да они нису били цитирам је, било је сведока, спремни на време да то ураде и каснило се тиме. Нису били спремни на време то да ураде. То се вероватно односи на 2015. годину када су већ то могли да ураде ако су то донели, па 2016. плаћали по старој, значи очигледно то нису урадили у 2015. па у 2016. платили мање. Свакако видим да је директор из неког разлога овај новинар господин Коларски дао оставку, нешто се дешава сваки пут у ГСП-у када дођу у велике проблеме, поднесе директор оставку па онда неки тендер је прошао, плаћен, а Републичка комисија за заштиту права тај тендер оборила а ово већ плаћено, реализовано као Завод за хитну медицинску помоћ, па директор поднесе оставку ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и указао му да се удаљио од теме дневног реда.

Др Горан Радојев: „Ево враћам се на ово, да, да, јесам мало одлутао, правим поређење. Ево сада и овде неки проблем настао, директор подноси оставку, не одричу се баш лако људи тих директорских фотеља. Ево стоји у АПР-у, оставку од 12.01.2018. Да ли је то због тога или због чега је поднео, било би врло интересантно да ви госпођо Радак, већ када нисте хтели да доставите извештај Градске буџетске инспекције за ГСП, да доставите нама пошто ми, дакле, Ви као чланица Градског већа, можете да тражите тај извештај и можете да га доставите. Ја сам га поставио као одборничко питање, нисте ни одговорили чак на то одборничко питање, ево да, овде, пошто Нови Сад је имао удео да видимо какво је стање. Зашто не добијемо њихов извештај? Ми смо сада ево колико, бићемо власници 40 и нешто процената. Да ли ћемо добијати извештај како су пословали, ако смо ми 40 и нешто процената власници? Да видимо шта се дешавало од 2013. те године до данас. Дакле, преузела је 2012. одговорност за све Српска напредна странка са коалиционим партнерима, преузели сте и управљање Слободном царинском зоном, Закон који је стигао је ваш, дуговања по вашем закону су, ваши директори су оставили та дуговања и ми сада та дуговања треба да опростимо. Ја бих волео када би неко рекао, ајде уместо да опростимо та дуговања да то убацимо у буџет, опраштамо чим улазимо у удео, а јасно да не могу да измирују те, не могу да измире у наредним годинама тај порез, да то

пословање није баш сјајно пословање и да то неће донети неки велики приход. И друга ствар, везано за Симпо, ајде да тиме завршим, ја нисам гласао до сада, нећу ни сад, из једног простог разлога: Већ кад је републичка влада прописало то да то морамо да урадимо, зашто лепо ту саму одлуку нису донели, зашто уопште ми морамо да гласамо о тој? Дакле, ми немамо право да бирамо да гласамо за или против. Ја не кажем, господине Радојевићу, да сте ви криви, апсолутно нисте Ви криви, него просто донешена је одлука из Републике, а ми треба да се изјаснимо за јер је то законска обавеза. И то је јако лоше. Жао ми је уопште што смо ми стављени у позицију да ...“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Захваљујем се што је речено да је 12. јануара 2018. године господин Коларски поднео оставку, а очито да ме нисте добро слушали да је док је био директор, значи урађена фер вредност, поднета пореска пријава за 2017. и уредно измириване обавезе. Значи то што сте рекли апсолутно не стоји. С друге стране, сад сам консултовала своју начелницу која је вама на Савету рекла да многа предузећа која су имала могућност да процене своју имовину по фер вредности нису спремно дочекала порез на имовину да би на тај начин умањили своју пореску обавезу. А ја сам објаснила да Закон о рачуноводству који није познавао институт процене малих предузећа као што је Слободна царинска зона, значи није дао ту могућност да се то уради. И напоменула сам да су на скупштини акционари морали 2015. године да донесу одлуку да ће у 2016. вршити процену по фер вредности и тек у 2017. могу да поднесу пријаву по фер вредности. Према томе сасвим су исправно поступили. А да би потврдили свој став, и Градска пореска управа и Слободна царинска зона поднела је захтев Министарству финансија, чије је мишљење обавезујуће и добили смо сагласност да као Град Нови Сад на Скупштини имамо могућност и да је то искључиво у нашој надлежности да потраживања Града Новог Сада према Слободној царинској зони можемо да претворимо у трајни улог у капиталу Слободне царинске зоне.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у трајни улог Града Новог Сада у капиталу привредног друштва ЈАВНО СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, Председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

**О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У ТРАЈНИ УЛОГ
ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЈАВНО
СКЛАДИШТЕ СЛОБОДНА ЦАРИНСКА ЗОНА НОВИ САД АД НОВИ САД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу привредног друштва „Симпо“ а.д. Врање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, Председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

О Д Л У К У

**О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У
УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА „СИМПО“
А.Д. ВРАЊЕ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 361-653/2018-I

29. тачка дневног реда

**ИНФОРМАЦИЈА О ПРЕДУЗЕТИМ АКТИВНОСТИМА ПОВОДОМ
ПРИБАВЉАЊА НЕПОКРЕТНОСТИ У НОВОМ САДУ, ГАГАРИНОВА
БРОЈ 10/1, У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА, НЕПОСРЕДНОМ
ПОГОДБОМ, СА ТЕКСТОМ УГОВОРА О КУПОПРОДАЈИ НЕПОКРЕТНЕ
ИМОВИНЕ**

Информацију са текстом Уговора и предложени закључак доставило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Информације о предузетим активностима поводом прибављања непокретности у Новом Саду, Гагаринова број 10/1, у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, са текстом Уговора о купопродаји непокретне имовине.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Прихвата се Информација о предузетим активностима поводом прибављања непокретности у Новом Саду, Гагаринова број 10/1 у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, са текстом Уговора о купопродаји непокретне имовине.

2. Даје се сагласност на текст Уговора о купопродаји непокретне имовине у Новом Саду, Гагаринова број 10/1, између ХП ГИК „1. мај“ у стечају из Бачке Тополе, Бечејски пут 31 и Града Новог Сада, Трг слободе 1.

3. Овлашћује се в.д. начелника Градске управе за имовину и имовинско-правне послове да потпише Уговор из тачке 2. овог закључка.

Председник Скупштине је указао одборницима и одборницама да седница Скупштине није завршена и констатовао да је већи део опозиције напустио седницу пре краја.

Ад. број: 022-1/2018-116-I 022-1/2018-124-I
 022-1/2018-117-I 022-1/2018-125-I
 022-1/2018-118-I 022-1/2018-126-I
 022-1/2018-119-I 022-1/2018-127-I
 022-1/2018-121-I 022-1/2018-128-I
 022-1/2018-120-I 022-1/2018-129-I
 022-1/2018-122-I 022-1/2018-130-I
 022-1/2018-123-I

30. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ
- Предлог решења о именовању директора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Жарко Зрењанин“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Никола Тесла“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Десанка Максимовић“, Футог
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године
- Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за јавни ред и мир и безбедност

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Здравко Јелушић и Снежана Мушицки.

Ђурађ Јакшић. „Српска радикална странка врло ретко коментарише кадровска решења, не ове него сваке градске власти када смо са ове друге стране, када смо са стране опозиције. Али како да пропустимо да не прокоментарише састав Одбора поводом подизања овог срамног споменика невиним жртвама у Новом Саду од 1944. 1945. године. То је некако данас испала најважнија, односно најинтересантнија тема на седници Скупштине Града. Чули смо и мишљења 'за' и мишљења 'против' и тако даље, али по питању састава овог одбора све је практично везано за Одлуку о подизању овог срамног

споменика наглавачке окренуто па тако и састав самог одбора. Веома је познато да у Новом Саду постоји Одлука о подизању и одржавању споменика на територији Града, која у одређеном свом члану дефинише ко се именује у одбор за подизање споменика. Па између осталог, та одлука каже да се именују стручњаци из области културе и урбанизма, па се наводи - историчари уметности, академски сликари, вајари, књижевници, архитекте, представници Завода за заштиту споменика културе Града и други, тако стоји у образложењу везано за сам Одбор. Састав Одбора је мало чудноват. На челу Одбора је господин Киш, немамо ништа против, он је човек и подносилац иницијативе и неко ко је на челу Савета за културу, ево га сад и на челу овога одбора, што би рекли 3 у 1, али нам није јасно на који начин господин Киш, који је, ако се не варам, дипломирани инжењер агрономије, спада у ове стручњаке из области културе и урбанизма, изузев као председник Савета, у реду, али није нити историчар уметности, нити сликар, вајар, књижевник, архитекта, нити представник Завода за заштиту споменика културе. Друго, немате у саставу овог одбора ниједног, никог из Завода за заштиту споменика културе, а на неки начин је препорука, односно обавеза да неко од представника надлежне установе заштите споменика културе буде у саставу овог одбора имајући у виду да је донета одлука да се подигне некакав споменик. Ви сте ставили представника Музеја Града Новог Сада или Музеја Војводине, сад нисам сигуран, мислим да је у питању Музеј Војводине, али то није Завод за заштиту споменика културе. Подсећам вас, музеји се баве заштитом покретних споменика, а са друге стране, Завод за заштиту споменика културе заштитом непокретних културних добара. Друго, члан овог одбора је и члан Градског већа, магистар или мастер, шта је Владимир Јелић, ја заиста не знам у који од ових стручњака из области културе и уметности господин Јелић спада. Једино ако га не сврставате у уметнике по томе што је заиста морао бити изузетно уметнички надахнут када је смислио ону превару века а то су чувари контејнера на основу чега се извлаче милиони из буџета Града Новог Сада. Другачији начин да га уврстите у ове стручњаке из области културе и уметности заиста не видим. Каже господин Јелић данас, а то је очито и став, не знам да ли комплетне коалиције у Граду Новом Саду или став само његове партије, његовог покрета, да је згрожен због става Српске радикалне странке да предложи да се стави ван снаге ова одлука о подизању овог срамног споменика. Наравно да је згрожен када припада партији која не разликује фашизам и комунизам, када је за њега исто окупација и, са друге стране, ослобођење. Наравно је да је згрожен када изађе представник његове политичке партије са шајкачком и кокардом која је натопљена крвљу од стране тих истих фашиста и сарадника окупатора коме дижете споменик и не разликује фашизам од комунизма, односно окупацију од ослобођења. Дакле, заиста ми није јасно по ком основу је Владимир Јелић, мастер или магистар, шта год да је, члан овог одбора. Какав је он то стручњак из области културе и урбанизма? Наравно да у саставу ове комисије, односно одбора постоји двоје троје њих који задовољавају ове критеријуме које је прописао Град Нови Сад, не Српска радикална странка, не ја, него Град Нови Сад, а то је ова госпођа која је дипломирани историчар, која долази из Музеја Војводине и овај човек који је из реда запослених ако се не варам, тако бар пише, из Јавног предузећа „Урбанизам“. Ставили сте и дипломираног правника једног, не подразумева ова одлука, односно састав одбора дипломираног правника, што не значи да не треба да буде у саставу одбора самог, али нисте испоштовали ни минимум онога што предвиђа Одлука о подизању споменика на територији Града Новог Сада, а тиче се људи који треба да буду саставни део овог одбора. Друго, председник Скупштине је изашао за говорницу и рекао - Закон о меморијалима,

члан тај и тај погледајте, прочитајте. Ми се позвали на тај закон оспоравајући читаву причу, а ми сада постављамо питање зашто журите, зашто трчите прво да формирате одбор, друга ствар, да именујете људе у тај одбор. Шта ћете сада направити? Да ли ћете сада сачекати да Министарство да своје мишљење, како је то рекао председник Скупштине и да овај савет, који предвиђа Закон о ратним меморијалима, да свој суд и своје мишљење јер је он ингерентан да каже да ли нешто треба да се уради или не треба по питању ратних меморијала или ћете ви наставити даље, практично по некој динамици која је договорена на неком коалиционом састанку. То је моје питање за вас, дакле, да ли ћете испоштовати ово што је рекао председник Скупштине па сада стати везано за овај споменик и сачекати све дозволе из министарстава, савета и тако даље и тако даље па наставити причу или ћете гледати да то збрзате. Нама из Српске радикалне странке се чини да се вама јако жури по овом питању, да сте убрзали читаву причу сада. Ми доказали, прочитали имена која сте ви доставили да су међу тих 1300, да су правоснажно осуђени као ратни злочинци, онда изађе заменик Градоначелника и каже наравно да је то споменик свим невиним жртвама, он се не односи на оне који су осуђени. Па сви који су стрељани, сви који су осуђени на смрт стрељањем осуђени су правоснажно. Понављам став Српске радикалне странке, на жалост, након ослобођења Новог Сада и читаве земље било је и невиних жртава. То сам рекао приликом образлагања саме допуне дневног реда. То су, у првом реду, они људи којима је суђено због идеолошког основа, односно идеолошких разлика и они који су били припадници крупног капитала, а који се нису мирили са тим да им се национализује, односно одузме имовина. Међутим, поновићу, сараднике окупатора, ниже и више официре нацистичке окупаторске војске сврставати под невинне жртве заиста је ругање са антифашистичком и слободарском традицијом Новог Сада и ругање са оним жртвама из Новосадске рације из јануара 1942. године. Нећу више дужити, чули сте став Српске радикалне странке, гласаћемо против овог састава одбора јер нисте ни процедурално испунили ни минимум онога што прописује Одлука о подизању споменика на простору Града Новог Сада.”

Руковођење седницом Скупштине преузела је заменица председника Скупштине.

Здравко Јелушић се јавио за реплику: „Па стварно зачуђујуће, најблаже речено. Прво, данас сте изнели тезу да нисмо знали за Закон, итекако смо знали, госпођа Мира може да потврди, још у августу месецу смо разговарали, пре ове прве одлуке, ја ћу дати, обећао сам Вам, даћу Вам и допис Министарства. Према томе, да покушамо сада лепо елаборити да нисмо острашћени и тако даље. Уређење ратног меморијала подразумева обележавање простора и тако даље, у члану 2. Имамо даље члан 3. молим Вас, ја сам Вас стварно слушао, али нема разлога, каже образује се, члан 3. каже ово што сте Ви, мислим да сте који члан, није битно, образује се Савет за неговање традиција ослободилачких ратова Србије ради давања мишљења и тамо је јако лепо прописано, то су историчари и тако даље. Идемо даље, данас сам Вас пратио како излагате. Члан 18, који сте Ви цитирали, мислим данас, каже предлог за, нисте 19. е то ме зачудило од Вас, зато што у члану 18. каже предлог за уређење и уклањање ратних меморијала могу поднети државни органи, органи територијалне аутономије, јединице локалне самоуправе и физичка лица јел тако, правна и физичка лица. Такође за уклањање. Међутим, члан 19. молим сад одборнике, пошто данас се наслуша овде помало, ајде да кажемо и у неком тону који је најблаже речено зачуђујући, али одборници смо, живи смо људи па некада говоримо

можда и превише емотивно. У члану 19. који је прописало Министарство каже се предлог за изградњу или постављање ратног меморијала мора да садржи, пазите, мора да садржи податке о подносиоцу, опис конкретног догађаја који је складу са тековинама ослободилачких ратова Србије, опис ратног меморијала, предлог текста који ће бити исписан на меморијалу, предлог места за подизање меморијала, идејни пројекат, ви сте овде расправљали, па идејни пројекат мора бити готов, неко ће дати идејни, између осталог ова комисија ће стати иза тог идејног пројекта, дозволе и сагласности локалне самоуправе. Ми не можемо да мрднемо док не донесемо одлуку, овде у овој скупштини и док урбанисти не кажу да имамо простор тамо и тамо. Осмо, дозволу и сагласност коју изда надлежни орган, сад ово причам све о подносиоцу, верујте да ћу Вам ово шта ми је министарство одговорило, не бих дозволио да се играм са таквим стварима, Министарство ми је навело децидно овде шта ми требамо прибавити а то је тачно ово из члана број 19 Закона, опет Вам кажем, који Ви једноставно нисте цитирали када сте изашли данас овде за говорницу два пута. Према томе, верујте да неће људи, довољно компетентни, ми у Новом Саду, без сагласности Министарства убудуће и мени је драго, не ради се само о овом споменику ...“

Снежана Мушицки: „Можда је Вама зачуђујуће што ми не размишљамо исто као Ви, а мени је рецимо зачуђујуће како Ви сматрате да Ви увек имате право на реплику, а одборници немају, али добро. Ево сад сам Вас ја прозвала па ћете моћи. Мени само мојих пет минута тече па бих Вас ја молила, ја сам Вас слушала. Дакле, члан 22. истог тог закона на који сте се Ви позвали: Државним органима, органима територијалне аутономије, јединицама локалне самоуправе, правним и физичким лицима није дозвољена изградња или постављање ратног меморијала, под 1, ако својом садржином не одговара историјским или стварним чињеницама, ја мислим да смо то данас 20 пута већ рекли, 2, ако вређа опште и државне интересе, национална и верска осећања или јавни морал, ја дозвољавам да неко нема национална осећања, али неко ако их има може да буде увређено јел, 3, ако је посвећен догађају који није у складу са тековинама ослободилачких ратова Србије. И ја ћу сад овде стати пошто ја немам времена колико имате Ви, на сваку реплику нећу добити реч као и Ви. Господин Ђула, када се јавио да образлаже у претходној тачки која је са овим имала везе, није рекао да та имена која су они навели нису радили то што смо ми рекли да су радили. Није навео да су то невине жртве људи које смо ми именovali и није ниједног момента рекао да он није за те људе, односно не он него његова партија није за те људе које смо ми навели тражио да буду уврштени у ове невине жртве. Ја нећу да коментаришем више то 'невине' јер прво треба сви да научимо шта по дефиницији значи бити невин. Дакле, он се није с нама конфронтирао у смислу да то није тако као што ми кажемо, он није ниједног момента рекао ови су људи невине жртве, то што ви причате није истина, он је у једном општем месту рекао - мало су претходни говорници побркали тезе. Па нисмо ми ништа побркали, човек је именом и презименом прозвао ко је шта био, за шта је осуђен и ми нисмо чули овде да није. Према томе, ако је посвећен догађају, читам поново Закон, који није у складу са тековинама ослободилачких ратова Србије или симболизује губитак суверенитета, територијалног интегритета, целокупности и независности или слободе Републике Србије. Па ово што се дешавало и зашто се овај споменик диже је све само није била слобода. Према томе, ако ово није одступање од Закона и кршење овог закона, ја онда стварно не знам шта јесте. Друга ствар, под 4, лицу које је заступало фашистичке, нацистичке, шовинистичке,

сепаратистичке идеје или идеологије или које је било сарадник агресора, окупатора, њихових савезника или помагача. Ако треба, ми можемо поново да читамо тај списак, али ја стварно мислим да нема потребе и, као што је председник Одборничке групе Српске радикалне странке већ изнео, тај списак нисмо дали ми, тај сте списак дали ви. Ми смо од вас чули ко су тих 1300 којима се диже споменик. Ја сам овде о неким људима лично имала другачије мишљење, сад сам га мало променила због овог данашњег дана, али се надам да је то случајно и да је то зато што је тако политички морало. Али не можемо ми из Српске радикалне странке да подржимо ниједну одлуку која се на овај начин руга жртвама и која на овакав начин крши закон а прави се да то није тачно. Ви сада можете, председниче, да се јавите, три пута сам Вас прозвала, Ви имате право на реплику када други нико нема, слободно изађите па кажите да та четири става из члана 22. истог тог закона на који сте се Ви позвали, нисмо прекршали данас. Одборничка група Српске радикалне странке наставиће да ради у складу са овим што је радила данас и одборничка група Српске радикалне странке док год може трудиће се да ово не прође у тишини, да ово не прође на мала врата и да ово не буде ствар дневнополитичких тема.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланице Школског одбора Гимназије „Исидора Секулић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА** **ГИМНАЗИЈЕ „ИСИДОРА СЕКУЛИЋ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВУК КАРАЏИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „22. август“, Буковац.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „22. АВГУСТ“, БУКОВАЦ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂУРА ЈАКШИЋ“, КАЋ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Културног центра „Руменка“, Руменка.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА** **КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Жарко Зрењанин“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 56 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ** **ШКОЛЕ „ЖАРКО ЗРЕЊАНИН“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Прва војвођанска бригада“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ПРВА ВОЈВОЂАНСКА БРИГАДА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Никола Тесла“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „НИКОЛА ТЕСЛА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Десанка Максимовић“, Футог.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ДЕСАНКА МАКСИМОВИЋ“, ФУТОГ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Школе за основно образовање и васпитање одраслих „Свети Сава“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА
ОСНОВНО ОБРАЗОВАЊЕ И ВАСПИТАЊЕ ОДРАСЛИХ „СВЕТИ САВА“,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Музичке школе „Исидор Бајић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА МУЗИЧКЕ
ШКОЛЕ „ИСИДОР БАЈИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђура Даничић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЂУРА ДАНИЧИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о подизању споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 40 одборника гласало „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
ОДЛУКЕ О ПОДИЗАЊУ СПОМЕНИКА СВИМ НЕВИНИМ ЖРТВАМА У
НОВОМ САДУ 1944. И 1945. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана и избору чланице Савета за јавни ред и мир и безбедност.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 55 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА И ИЗБОРУ ЧЛАНИЦЕ САВЕТА ЗА ЈАВНИ РЕД И МИР
И БЕЗБЕДНОСТ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама уврђеног дневног реда, заменица председника Скупштине је упитала да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања поставили су:

Снежана Мушицки: „Ја бих поставила питање начелнику Градске управе за културу:

„Чији је изворни предлог био именовање Одбора за подизање споменика свим невиним жртвама у Новом Саду 1944. и 1945. године, о ком смо данас расправљали, чији су предлози били и каква овлашћења су предлагачи имали да предложе ове одбор?“

И друго питање које бих да поставим је поверенику за доступност информација:

„Питање које бих да поставим поверенику за доступност информација: да ли је сајт који је господин Ђула Киш изнео као валидан за узимање података у вези са овим случајем о истом том предметном споменику наводно невиним жртвама из 44-те и 45-те, да ли је тај сајт сајт Владе, или је то нека приватна организација која се финансира из Републике Мађарске?“.

Реља Алексић: „Желео бих да поставим питање Градоначелнику:

„Градоначелнику Града Новог Сада, када ће поступити у складу са Одлуком Скупштине Града о мрежи предшколских установа, с обзиром да је Одлука донета јуна прошле године, да још увек није дошло до њене реализације, а да је по Статуту Града у члану 52. став 1. тачка 2. предвиђа да Градско веће непосредно извршава и стара се о извршењу одлука и других аката Скупштине?“

И друго питање, жао ми је што је господин председник напустио седницу пре њеног завршетка:

„Замолио бих председника Скупштине да ми растумачи члан 37. Пословника, односно где је он то видео и прочитао да се коментар на одборничко питање може дати искључиво на крају седнице.“

Вања Божић: „Прво питање желим да упутим ка Градској управи за комуналне послове:

„Занима ме зашто касне радови, на како су навели рехабилитацији моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав на Сентандрејском путу? Када се планира завршетак тих радова, с обзиром да на табли информативној која стоји поред моста стоји да радови треба да буду завршени до 18. септембра 2018. године.“

Друго питање желим да поставим за Градску управу за културу, везана је за постављање споменика о коме смо данас говорили:

1. „Да ли је Градска управа за културу дала налог за израду идејног решења споменика?“
2. „Да ли је Градска управа за културу бирала аутора идејног решења споменика?“
3. „Да ли Градска управа за културу може да растумачи шта значи идејно решење споменика?“

4. „Уколико није била аутор и уколико није дала налог за израду идејног решења, да ли то значи да ће Градска управа за културу плаћати израду овог споменика?“

Пошто више није било одборничких питања, заменица председника Скупштине је у 17.32 часова закључила XL седницу Скупштине Града.