

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-1128 -I
17. октобар 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XLII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 17. октобра 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 12 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 46. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 47. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 50. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. СНЕЖАНА МУШИЏКИ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 57. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 58. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 59. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 60. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 65. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ЗОРИЦА КЕЧА | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 67. МИЛОВАН РАДИН |
| 30. ЂУЛА КИШ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ | 70. мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 73. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 36. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 74. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 75. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 38. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |

Седници нису присуствовали: Синиша Кресојевић, Живко Курјачки и Петар Ћировић.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници присуствује 71 одборница и одборник, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборник Синиша Кресојевић обавестио да је спречен да присуствује седници.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XL седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз допис од 12. октобра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XL седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби на Записник са XL седнице Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XL седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XL седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и дописима од 12. и 16. октобра 2018. године.

На основу члана 79. став 2, 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 11. октобра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком: Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга, доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Бусто Валда УАБ Каунас, Литванија са подизвођачем Јавна расветљава дд, Љубљана, Словенија и раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 12. октобра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић, представник предлагача: „Ево, по други пут Одборничка група „Доста је било“ покушава да наметне, односно да кандидује једну тему која је, не само по нашем мишљењу, од изузетног значаја за Град Нови Сад и за наше суграђане. Пројекат јавно-приватног партнерства везан за ЈКП „Стан“ је започет 2016. године, у јуну 2018. године, под недовољно разјашњеним околностима, дошло је до отказивања уговора од стране Града са јавно-приватним партнером. Обзиром да је Јавно комунално предузеће „Стан“ у власништву Града, да се ради о имовини свих наших суграђана, сматрамо да је изузетно важно да наши суграђани знају истину и све оно што се дешавало од 2016. до 2018. године у вези односа Града и ЈКП „Стана“ са потенцијалним партнерима из Литваније. Покрет „Доста је било“ ће инсистирати да Скупштина о овоме разговара и да се ова радна група, односно радно тело формира, све до момента док Скупштина ову тачку дневног реда не прихвати и док се коначно ово не реализује у реалности. Ми од ове тачке нећемо одустати, јер ово је од интереса Града.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се: Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга, доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Бусто Валда УАБ Каунас, Литванија са подизвођачем Јавна расветљава дд, Љубљана, Словенија и раскида

предметног Уговора од стране Града Новог Сада, уврсти у дневни ред XLII седнице Скупштине Града Новог Сада и предложио да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 54 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз дописе од 12. и 16. октобра 2018. године.

Председник Скупштине је уитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 12. и 16. октобра 2018. године, због истека мандата школских одбора, утврдила предлоге решења о разрешењу и именовању чланова школских одбора у следећим школама: Гимназија „Лаза Костић“ Нови Сад, Основна школа „Ђорђе Натошевић“ Нови Сад, Основна школа „Иво Лола Рибар“ Нови Сад, Основна школа „Светозар Марковић Тоза“ Нови Сад и Основна школа „Алекса Шантић“ Степановићево. У складу са предлогом Наставничког већа Основне школе „Јован Поповић“ Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“ Нови Сад. Због истека мандата Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада. Комисија је утврдила и Предлог решења о другом именовању председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада. Због престанка функције одборника, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности заменика председника Савета за буџет и финансије. На основу предлога одборничких група Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Комисије за представке и предлоге, Предлог решења о избору члана Комисије за представке и предлоге, Предлог решења о избору заменице председника Савета за буџет и финансије. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као шеста тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 1. до 2, о предлозима одлука о изради планова детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе

- за тачку 6, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду
2. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације инфраструктурног коридора ауто-пута Е-75 на административном подручју Града Новог Сада (локалитет Мотел „Минут-Мајур“, на km 120+350)
3. Предлог одлуке о допуни Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада

4. Предлог одлуке о измени Одлуке о отпису потраживања по основу неизмирених уступљених јавних прихода Града Новог Сада субјекту приватизације „Друштво за одржавање зграда“ д.о.о. Београд
5. Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 01.01.-30.06.2018. године
6. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Комисије за представке и предлоге
 - Предлог решења о избору члана Комисије за представке и предлоге
 - Предлог решења о престанку дужности заменика председника Савета за буџет и финансије
 - Предлог решења о престанку дужности председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
 - Предлог решења о другом именовању председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево
 - Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
 - Предлог решења о избору заменице председника Савета за буџет и финансије

Председник Скупштине је одборницама и одборницима указао да им је пречишћени дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборнике, 10 минута за председнике одборничких група, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да га је дописом од 17. октобра 2018. године, Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ обавестила да је Слободан Веселиновић приступио Одборничкој групи „Александар Вучић – Србија побеђује“.

Ад. број: 35-612/2018-I

35-588/2018-I

1 – 2. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ШУМИЦА У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА АУТО-ПУТА Е-75 НА АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА (ЛОКАЛИТЕТ МОТЕЛ „МИНУТ-МАЈУР“, НА КМ 120+350)**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога одлука.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ШУМИЦА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изradi измена и допуна Плана детаљне регулације инфраструктурног коридора ауто-пута Е-75 на административном подручју Града Новог Сада (локалитет Мотел „Минут-Мајур“, на km 120+350).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА АУТО-ПУТА Е-75 НА АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА (ЛОКАЛИТЕТ МОТЕЛ „МИНУТ-МАЈУР“, НА КМ 120+350)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-1/2018-676-I

3. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога одлука.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Сања Драшко.

Сања Драшко: „Ја бих кратко, пред нама је Предлог одлуке о допуни одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада. Овим предлогом, у складу са потребама грађана нашег града који одавно датирају, а у складу са осталим законима који регулишу, односно уређују поменућу област, Град уређује отуђење грађевинског земљишта у јавној својини, сувласнику непосредном погодбом по тржишним условима и прописује веома објективне услове, погледали сте то, видели сте из материјала. Изузетан је потез, допуна одлуке је упућена од стране Управе за грађевинско земљиште и инвестиције, односно управо они који у свакодневној сарадњи са грађанима препознају објективне проблеме наших грађана, тако и предложе, а тако видимо и из материјала да Градоначелник увек пружи пуну подршку dobrим идејама, dobrим предлозима, односно квалитетним предлозима и на такав начин, можда је ово могло и раније да се уради, односно за време мандата неких претходних власти, можда није било довољно слуха, овај пут, ја сматрам да заслужује сваку похвалу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-499/2018-I

4. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ПОТРАЖИВАЊА
ПО ОСНОВУ НЕИЗМИРЕНИХ УСТУПЉЕНИХ ЈАВНИХ ПРИХОДА ГРАДА
НОВОГ САДА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ „ДРУШТВО ЗА
ОДРЖАВАЊЕ ЗГРАДА“ Д.О.О. БЕОГРАД**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога одлука.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Божидар Протић и Милорад Радојевић.

Божидар Протић: „Пред нама је једна од низа одлука које директно оштећују вас грађани, тиме што приходи које би Град могао да има отписујемо субјектима приватизације. Мало пре смо донели једну одлуку, односно ви сте донели Одлуку о измени о уступању грађевинског земљишта. Ја се не бих придружио мојој поштованој колегини која критикује што није раније. Па, ви сте седам година на власти, могли сте ту одлуку и раније. Дакле, господине Вучевићу, ово је директно критика упућена на Ваш рачун, како ја тумачим претходну расправу. Ово је одлука која, увек имам другачије мишљење него Ви, иако у суштини, претпостављам, да се и Ви интимно слажете са мном. Одлука Владе Републике Србије, Закон о приватизацији који је донесен 2014. године, са изменама, значи, да сте ви били на власти, где се субјектима приватизације, може Влада да донесе одлуку, да се отпишу дуговања према држави, пореској управи, јавним предузећима. Ево, ми сада отписујемо, односно Влада отписује укупно 360.000.000,00 динара Јавном предузећу „Стан“ из Београда, не зове се Стан, али је Стан, одржавање зграда, друштво за одржавање стана, са сличном делатношћу као и „Стан“ у Новом Саду, веома слична делатност. Постављам питање и вама, као и себи, да ли је Влада могла да донесе неку препоруку, значи они који иду у поступак приватизације или приватног партнерства, да ли је та иста влада могла да погледа мало и Нови Сад. Да ли наша предузећа која су у проблемима финансијским, где постоје дуговања и пореској управи и свима осталима јавним тим повериоцима, који, само да вас подсетим, „Стан“ морао да враћа, па зашто нама онда Новосађанима није овакву услугу учинила. Зашто сви ми морамо прво да санирамо дугове јавног сектора на нивоу Града, па тек онда да се понуди неким Литванцима о којима још немамо извештај шта је са тим уговором, сем оног што је било у медијима. Ја се надам да ће чланица Градског већа нас извести о исходу тог поступка. Ја не верујем медијима, верујем само тумачењима оних који су предлагачи таквих одлука. Ја претпостављам да ће на једној од наредних седница и то бити на реду. Дакле, ја сам против оваквог начина ослобађања субјеката приватизације. Пре су биле пљачашке непосредне приватизације, непоштене, ти који су учествовали у тим приватизацијама, велика већина је сада у власти, па питајте њих. А шта ово значи, праштамо им све дугове и онда их упућујемо на приватизацију или на онај програм који замењује стечај, унапред припремљен програм, само да вас подсетим. Шта вам то казује?! Да терет тих дуговања плаћамо сви, а они ће ићи у неку приватизацију где ће неко нешто купити без дуговања. Немам ништа против да се тим предузећима помогне, али желим да се помогне и јавним комуналним предузећима и осталим предузећима на нивоу Града Новог Сада. Дакле, само исти аршин за све. Није ово велики износ за Град, 1.000.000,00 динара, али када погледамо све неразвијене општине по територији Србије који примају

непосредну помоћ из буџета и њима је дат налог да и они опросте део свог прихода, који би вероватно некада био наплаћен. Ми говоримо да неће бити никад наплаћени. Ко иде у приватизацију неко те трошкове мора да сноси. Ви ћете донети одлуку какву год ћете донети, то је већ одлука Владе, ви можете само да ја аминуете, та одлука је донешена мимо вас, мимо нас, мимо грађана Новог Сада. Формално, Град мора овакву одлуку да донесе. Ја бих апеловао на вас чланове Градског већа, на Градско веће, на Градоначелника да иницира убудуће у будућу процедуру...”

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Ево кратко одговор. Лепо сте рекли, одлука Владе. Наравно, Закључак Владе, Закон о приватизацији је сасвим јасан. Ја сам много пута до сада објаснио разлоге зашто треба помоћи онима који имају шансу да живе на тржишту. Друго, нисте у праву када кажете да је то пандам нашем предузећу, они се зову тако, али они су издвојени из Железница 2005. године и радили су за Железнице, одржавање свих њихових зграда, значи није исто као ово наше. А имали сте случај предузећа Зглоб, које је овде, ту близу нас из Новог Сада, које је, на пример, Крагујевац и Ниш су отписали и то је предузеће приватизовано 20 и нешто милиона евра и ево ради сада и радници остали. Да ли су тада требали тако да резонују у Крагујевцу и Нишу, да кажу нећемо ми то да отпишемо те дугове, можда не би било приватизовано. Можда ово предузеће неће бити приватизовано, можда неће успети да се спаси, али ово му је нека шанса. Значи, неку шансу евентуално да преживи. Ја сам много пута рекао да ако не успе УППР, наплатићемо се из стечаја ако успемо да се наплатимо, ако не успемо ником ништа, остаће ти дугови, па то је то, а овако може остати 200-300 људи да ради, да примају плату, па да плаћају порез опет, па да имамо неке приходе, или већ које локална самоуправа приходе да има. Значи, не кажем да ће све ово бити, што смо отписали, да ће све бити успешне приватизације и да ће сви УППР-ови бити успешни, али то је покушај, то је, отприлике, задња шанса да се нешто учини, а ко је крив за све те приватизације, то боље да не улазимо у то и зашто су многи доведени до тога да морају да иду или у УППР, или да раде овако, али немојте да гледате селективно. Значи, било је предузећа кокојима је седиште било у Новом Саду, а који су исто били, одлуком Владе, закључком Владе отписани дуговања и отписивали су и Крагујевац и Ниш и Београд и сви други.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о отпису потраживања по основу неизмирених уступљених јавних прихода Града Новог Сада субјекту приватизације „Друштво за одржавање зграда“ д.о.о. Београд.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОТПИСУ ПОТРАЖИВАЊА
ПО ОСНОВУ НЕИЗМИРЕНИХ УСТУПЉЕНИХ ЈАВНИХ ПРИХОДА
ГРАДА НОВОГ САДА СУБЈЕКТУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ „ДРУШТВО ЗА
ОДРЖАВАЊЕ ЗГРАДА“ Д.О.О. БЕОГРАД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2/2018-884-I

5. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА
ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА ПЕРИОД 01.01.-30.06.2018. ГОДИНЕ**

Извештај са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Зорица Кеча, Лазар Кањерић, др Горан Радојев, Владимир Стојковић, Снежана Мушицки и Александар Попадић.

Ђурађ Јакпић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“: „Одборничка група Др Војислав Шешељ - Српска радикална странка“ гласаће против овог шестомесечног извештаја о Програму одржавања објекта путне привреде за 2018. годину. По нашем мишљењу овај извештај је прилично контрадикторан. Видимо да је до 30. јуна ове године, за првих шест месеци од предвиђених 900.000.000,00 динара, колико је иницијално било на основу Одлуке о буџету за 2018. годину, утрошено тих нешто преко 600.000.000,00 динара, или готово 68% од годишњег плана. Исто тако из Извештаја видимо да је највећи део средстава отишао на одржавање саобраћајница, што треба поздравити, и са друге стране на одржавање путева у зимским условима. Међутим, од тих неких 18 позиција у Програму, 10 је остало апсолутно неискоришћено за првих шест месеци. Претпостављам да сте ово читали: Одржавање аутобуских стајалишта на коловозу, реализација 0, бициклических стаза 0, објекта путне привреде на овим споредним путевима ништа за првих шест месеци, пешачке стазе у међублоковском простору, ништа, одржавање мостова, ништа, итд. да не читам оно што сте добили у материјалу. Претпостављамо да је план да ће у другој половини ове године да се ово реализује у пуном обиму. Шта је оно што је контрадикторно у овом извештају и шта је то што ми постављамо као питање члану Градског већа задуженог за комуналне послове. То је ова позиција у Програму број, чини

ми се 2, тако је, број 2. Одржавање путева у зимским условима са обезбеђењем материјала. За читаву годину предвиђено 245.000.000,00 динара, реализовано неких непуних 210.000.000,00 динара, 85%. Да ли ви мислите да ће бити довољно ових тридесетак милиона динара да задовољи потребе у Граду Новом Саду, имајући у виду да је сва прилика да ћемо имати прилично, таква је најава, да ћемо имати прилично жестоку зиму и да ће од новембра месеца кренути температуре које су прилично ниске. Хоће ли бити падавина, или неће, независи најдиректније од нас, али да ли ће ових 30.000.000,00 динара бити довољно, то постављам питање из разлога што је приликом ребаланса буџета опредељено додатних, чини ми се, 300.000.000,00 динара за Програм одржавања објеката путне привреде, али свих 300.000.000,00 динара је усмерено на одржавање саобраћајница. Дакле, ниједан једини додатни динар није, колико ме сећање служи, усмерен на одржавање путева у зимским условима. Дакле, питање, да ли ће ових 30.000.000,00 динара бити довољно за зиму која је пред нама?! Друго, увек смо подржавали сваки додатни динар који се улаже у одржавање саобраћајница, о томе смо више пута овде говорили, констатовали исто тако да због одобреног повећања цене услуга Јавног комуналног предузећа „Пут“, од пре неких годину, или годину и по дана, које је повећано за неких 30% у просеку, да у суштини за тих 30% се и мање одржавају саобраћајне површине на простору Града, јер је на годишњем нивоу ту негде око 1.000.000.000,00 динара, 1100.000.000,00 до 1200.000.000,00 се улаже у саобраћајнице, колико је било и пре три-четири године када је ценовник био за 30% нижи. Шта је оно што је наше питање, поново за господина Стојковића, да ли је на одржавању саобраћајних површина у Граду Новом Саду у првој половини ове године, искључиви извођач ових радова било Јавно комунално предузеће „Пут“, или су ангажовани на одржавању саобраћајних површина и подизвођачи?! Дакле, врло конкретно питање и ја Вас молим да нам одговор на то питање дате. Друго, зашто приликом раскопавања саобраћајних, тротоарских и других површина, приликом радова које изводе друга јавна комунална предузећа, „Водовод“, „Топлана“ итд. зашто се ангажују приватне фирме и подизвођачи да раде на томе да врате те површине у првобитно стање, када знамо да је Јавно комунално предузеће „Пут“ оспособљено и да има довољне капацитете да оно уради тај посао?! То је друго питање, врло конкретно. Ви јако добро знате које приватне фирме раде на враћању површина у првобитно стање, када радове изводи Водовод, када изводи „Топлана“ и када га изводе друге фирме. Зашто то не ради „Пут“?! То питање постављам из разлога што Јавно комунално „Пут“ не стоји добро и један је од проблема у јавном комуналном систему Града Новог Сада. „Пут“ је пре извесног времена узео огроман кредит од неколико стотина милиона динара да би одржавао текућу ликвидност, а са друге стране, послови се препуштају разним приватним фирмама, или „Пут“ добије посао, па се ангажује опет извођач који је нека приватна фирма. Зашто је то тако?! Капацитети и производни и капацитети генерално „Пута“, оспособљеност и стручна и свака друга је на врло високом нивоу, по нашем мишљењу ми мишљења смо да предузеће чији је оснивач Град сада може да задовољи све оно што је потребно, не само на територији Града, него да, условно речено, да и за друга лица, односно за друге општине обавља поједине послове када их добије на тендеру. Дакле, „Пут“ у проблему, а препуштају се послови одређеним приватним фирмама. То је један од проблема који је Јавно комунално предузеће „Пут“ довео у проблем. Друго питање за Вас, господине Стојковићу: Да ли је могуће да Јавно комунално предузеће „Пут“ није способно да обележава, односно да врши радове на хоризонталној и вертикалној сигнализацији у Граду Новом Саду, да исцртава линије, да исцртава зебре, да исцртава

пешачке прелазе итд. то је један од, у суштини, простијих послова, него се ангажује опет нека друга фирма која се спомиње чак и у овом извештају, а чији је власник некада високи функционер Демократске странке из Сомбора?! Да ли је могуће да „Пут“ нема капацитете да ради овај посао везано за вертикалну и хоризонталну сигнализацију на простору Града Новог Сада?! Следећа ствар о којој сам хтео да говорим су капацитети производни асфалтне базе у Руменци, која је апсолутно неискоришћена. Ми ситуацију имамо да из године у годину, практично, оно што произведе асфалтна база Јавног комуналног предузећа „Пут“, у капацитету која та база има може да се произведе за неких месец, месец и по дана, практично, осталих девет, десет месеци та база је апсолутно неискоришћена, а од тога би огроман приход могао да има Град Нови Сад. Дакле, то је наша замерка по овом питању. Поставио сам Вам неколико конкретних питања и ја Вас молим за одговоре. Мислим да сте забележили све, било би драгоцено да јавност чује одговоре на ова питања из разлога што је то, по нашем мишљењу, један од иницијалних разлога што се Јавно комунално предузеће „Пут“ налази у прилично тешком стању и што је принуђено да подиже астрономске кредите не би ли финансирало текућу ликвидност.“

Зорица Кеча: „У вези Извештаја о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за 2018. годину смо веома детаљно информисани. Међутим, може се уочити да за одржавање мостова није уложен ниједан динар, иако је за то било предвиђено. Наши мостови су у веома лошем стању. На Варадинској дуги никада није урађена антикорозивна заштита, а ограда је добро начета корозијом и склона паду, самим тим, може неко да страда. На Мосту слободе заштитна маска је зарђала, заштитна ограда је излупана, а коловоз је тотално испуцао, па влада допире до конструкције. Тротоари су, такође, у лошем стању. Ја сваког дана прелазим преко тог моста, најмање два пута, некада и више, тротоари су, такође, у лошем стању па ће, вероватно, морати да се мења и цео асфалтни застор. Сваки дан одлагања извођења радова на оправци, доводи до нових и бржих оштећења, тако да ће требати још више новца да се издвоји када се то буде морало поправљати. Молим да предузмете мере да се радови изврше што пре. Пре годину дана договорено је да ће се испитати могућност изградње бицикличке стазе на Мосту слободе. Шта је са тим обећањем разматрања могућности изградње бицикличке стазе?!“

Лазар Кањерић: „С обзиром да је време ограничавајући фактор, а ово је увек актуелна тачка дневног реда и заиста, без обзира у које доба и ко је власт, увек се може причати, нешто се похвалити, нешто критиковати. Међутим, ми, српски радикали, се увек трудимо да укажемо на неке ствари за које знамо да могу да се десе, не зато што смо ми видовити, него зато што озбиљно схватамо овај посао због кога смо овде. Пре неких годину и по дана смо вам напоменули, ако не и две, да ће те, примера ради, морати да уведете једносмеран саобраћај у већини улица на Подбари. То смо вам напоменули. Наравно, то је нешто што мора да се уведе па мора, резултат је велика густина насељености и остало је још преко 40% простора да се попуни са објектима који су предвиђени у плану детаљне регулације, односно плановима детаљне регулације. То нас очекује и на Салајци. Међутим, везано за ову тачку дневног реда, ако већ дође до тога да знамо да то мора да се деси, ајде да уместо фарбе, коју ћемо потрошити на старом асфалту, да урадимо оно друго што смо вам опет предложили, да у већини тих улица у којима то попречни профил дозвољава, измените планове детаљне регулације, коси паркинг простор, улица се асфалтира, примера ради рецимо улицама Беле њиве или Југ Богдана у делу где су већ завршени објекти,

можете сада да решите проблем, значи, да направите коси паркинг-простор, дрворед, пешачку стазу. Свакако је једносмеран профил, биће у будућности једносмеран, нема могућности да се прави двосмеран саобраћај, асфалтирате улицу и наредних 20 година сте решили проблем, јер већина тих улица је асфалтирана пре 15, или 20 година. Не можемо да не поменемо, опет то је једноставно проблем у Граду, пројектовање саобраћаја, Управи за саобраћај. У пар случајева, организовањем тих једносмерних саобраћајница ми верујемо да сте направили решења која нису адекватна. Једно ћу вам само споменути, преграђивањем Улице Ђорђа Рајковића, где сте увели сада једносмеран ток, требали сте у супротном правцу да уведете, јер је раскрсница за Гундулићевом опасна, ту је објект који је ту још пре вас, који је буквално изашао на улицу, знак је постављен, не види се од греде објекта. Толико су ту страшне ствари, имате огледало на раскрсници које је потпуно погрешно постављено и уместо да се уводи саобраћај у квартал и да се његова брзина смањује, а потом се долази до Алмашке улице која је већ преграђена и свакако више није опасно место, уводи се контра смер. Значи, то је само једна опаска Управи за саобраћај. Једноставно, путари могу да ураде било шта, али овде је очигледно проблем прављења планова, како, где се треба уредити саобраћај. Не можемо а да не споменемо улице, вероватно сам већ досадан свима, улице које спомињем увек када је ова тачка дневног реда у питању, пример Марка Миљанова, то смо већ елаборирали, мислим да је ред да се и у Марка Миљанова исто измени план детаљне регулације, да се уради, да ли коси или попречни паркинг-места и да се та улица напоскон асфалтира. Она је у изузетно, изузетно лошем стању. Исто и за Улицу Висарионову, а многе улице по Подбари, које сада нећу спомињати и Салајци, већ вапе за реконструкцијом асфалтних површина. Значи, то је нешто што мора доћи у наредном периоду.“

Др Горан Радојев: „Када је реч о реализацији одржавања путне привреде, када се погледа збирно види се да је 2/3 од онога што је планирано за читаву годину урађено већ у првих шест месеци, што би свакако било за похвалу да се не погледају поједине ставке где, наравно, не да само постоји простор за критику, него заиста то треба и критиковати. Наиме, ако погледамо, рецимо, одржавање бициклистичких стаза, 10.000.000,00 динара је планирано, а у првих шест месеци је реализација нула. Да ли су господину Стојковићу све бициклистичке стазе у тако сјајном стању, а знамо да нису, да просто није било потребе у првих шест месеци ништа да се ради на њима. Одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације 12.000.000,00 динара планирано, а нула динара остварено за првих шест месеци. Дакле, апсолутно ништа није урађено за одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације. Када се погледају пешачки прелази, велики број пешачких прелаза у Граду Новом Саду уопште се не виде, врло су лоше обележени. Очигледно постоји потреба за тим, у првих шест месеци ништа није урађено. Зашто ништа није урађено?! Дакле, негде је очекивано да по свим ставкама имамо неких 50%, мање или више, али то је оно што се очекује и за овакве ствари није потребно расписивати неке јавне набавке, није потребно да прође неко време и нема оправдања када је реализација нула. Одржавање мостова 10.000.000,00 динар, реализација нула. Дакле, или је лош план био у старту, па није ништа урађено, или је по среди други проблем, да је план добар или чак нека средства су, по мени, недовољном износу планирана, а да се није ништа радило. Очигледно се врло мало ради по појединим ставкама. Ево као пример где је врло мало пара опредељено, сваке године се, из године у годину та ставка је на износима који су минимални, то је одржавање пешачких стаза у међублоковском простору, 2.000.000,00 динара опредељено, ништа урађено није.

Ево само у мом кварту, ако прођете између зграда моћи ћете да потрошите сав тај новац. Нису нека велика средства од 2.000.000,00 динара која су опредељена, треба одредити много више да би се Град довео у добро стање, а тренутно је стање путева, нећу погрешити ако кажем, у највећем делу Града катастрофално. Одржавање саобраћајница 74,37% одлично извршење, потрошено је доста новца и сада је питање на који начин се одређују приоритети. Како се, ајде да кажем, крпе рупе. Ево прођем овде пар улица ниже, Железничка улица, једносмерна је, можете проћи, од паркинг-места можете проћи само колима, не можете много маневрисати, имате такву рупу коју можемо само назвати кратером и то недељама стоји, чак ни обележено није. Сутра може било који становник Града Новог Сада, било ко да тузи Град када оштети ауто. Онда, прођете мало доле у Лазе Костића, изађете у Аугуста Цесарца према Булевару, на самом Булевару исто, ту је неко пре недељу дана ставио неко зеленило, нека биљка или грана, обележили људи да се то види. Нико није ни обележио то, а то су буквално кратери. Ја сада сам са факултета долазио овде, пошто председник Скупштине воли да заказује неким другим данима, а не петком како је био центлменски договор и како је то раније функционисало, као пешак, на коловозу колико год хоћете рупа. Тако је у комплетном Граду. Најважније саобраћајнице вероватно треба прво да се покрпе, али ако недељама стоје такве ударне рупе, нешто не ваља, поготово што нису ни обележене, а онда када се обележе, стави се знак који се ноћу уопште не види, у појединим деловима тамо, рецимо, према Бигу када идете, у оној индустријској зони која је замрла, нажалост, ту имате, замало нисам налетео на такве знакове који се ноћу не виде. Дакле, или је необележено, или је лоше обележено, а што је најгоре ништа урађено није. Колико, две-три године имамо до тога да Град Нови Сад постане Европска престоница културе, долазиће туристи. Када је намера ове градске власти да реши озбиљно питање саобраћајница, односно доведе у једно заиста добро стање, да се просто, већ ако се брукамо овде, не брукамо пред страним туристима.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Да не остане да нисам одговорио на питања која су овде постављена, морам разјаснити прво да је ово Програм одржавања објеката путне привреде које првенствено је носилац Јавно комунално предузеће „Пут“ и он се односи на део Програма по тачкама од 1. до 12, а да реализацију Програма тачака од 13. до 18. извршиоце бира и Градска управа за грађевинско земљиште. Што се тиче одржавања саобраћајница и реализације по ставци 3. искључиве радове на тим пословима спроводи и ради Јавно комунално предузеће „Пут“. Око враћања у првобитно стање, ви знате да је та одлука мењања пре четири, или пет година и тада је утврђено да јавна и јавна комунална предузећа која раде на раскопавању јавних површина, ангажују друге извођаче, или оне извођаче који могу да врше враћање у првобитно стање. Да ли би било добро да то ради Јавно комунално предузеће „Пут“, па видело се ранијом одлуком да нису били довољни по капацитетима да то тада спроводе. Да ли сада има тих капацитета, о томе можемо расправљати. Што се тиче хоризонталне и вертикалне сигнализације ви потенцирате на ставци 14. која се односи, или 13. Што се тиче одржавања хоризонталне сигнализације ви желите да прикажете да „Пут“ није способан, да није радио на одржавању хоризонталне и вертикалне сигнализације зато што сте или могуће је, да сте пропустили да је у тој ставци утрошено 47,38% средстава од предвиђених, односно реализовано је 23.690.375,00 динара од 50.000.000,00 динара који су за то предвиђени. У овом делу који се односи на одржавање хоризонталне сигнализације, примене дебелослојне пластике, није било реализације, али је извођач изабран.“

Снежана Мушицки: „Лепо што је члан Већа решио да одговори на питања. Ово је било сад као из оне народне шта неко ради када га поп крсти. Питање је било једно, одговор је био сасвим други. Значи, ако се постави питање, онда се очекује одговор на то питање, а не ја вас питам да ли је семафор жут, Ви кажете јесте Србија је у Европи. То је све супер, али то није одговор на питање. Оно што је било питање је зашто „Пут“ не ради. Није тачно да нема капацитете. Када буде реализација програма, онда ћемо видети да ли је „Пут“ имао капацитете и колико је својих капацитета „Пут“ искористио. Није било питање да ли ради, него зашто раде неки други, а Ви сте рекли ради. Није то нико питао. Зашто не ради „Пут“, то је било питање. Да је питање капацитета, то знамо да није тачно. Сви знамо да бројимо, сви можемо да избројимо сате, послове које је радио „Пут“, послове које је дао неком другом. Да ли „Пут“ бира и како бира та предузећа то би исто могло да буде једно од питања, тиме ћемо се вероватно бавити на некој другој тачки дневног реда, када будемо о програму и инвестиционим активностима. А, оно што је, такође, у овој тачки дневног реда, није се тиме нико бавио, зашто се не решавају по хитном поступку ствари за које „Пут“ може да добије средства и за које је добио средства, као што су ударне рупе. Лакше је забости грану, правимо жардињере на сред раскрснице, или можемо да кажемо да је то по хитном поступку да се реши нека ударна рупа на некој раскрсници. Можемо ми да забодемо и грану, то људи раде да не би слупали ауто и да не би упао бицикл и шта знам, али то не ради озбиљна власт. Дакле, питање је јасно постављено, а ако нећете да одговорите и то је дозвољено, али када одговарате на питања онда одговорите на оно што смо вам поставили као питање. Не можете да кажете ја сам одговорио на питање, на оно што сам ја хтео. То се ради у телевизијским емисијама, овде за скупштинском говорницом треба ваљда да будемо озбиљни и схватимо ко нас је шта питао.“

Владимир Стојковић: „Питали сте зашто „Пут“ врши обележевање хоризонталне и одржава вертикалну сигнализацију, односно зашто не врши. Добро, ја сам вам објаснио да врши. Види се по позицији 5. да су утрошена средства у износу од 23.690.000,00 динара од 50.000.000,00 динара, значи 47%, а у физичком обиму, који имате испред себе, тачно се види колико је утрошено на одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације. На оно што сте питали добили сте јасан и прецизан одговор.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због повреде Пословника: „Указујем на члан 96. Пословника. Очито да ме господин Стојковић или није пажљиво слушао, или није хтео пажљиво да ме чује. Ја сам поставио питање везано за обележавање и хоризонталне и вертикалне сигнализације. Чак му и добацио, било мало непристојан, па му добацио са места да је у питању позиција број 14. где је било предвиђено 12.000.000,00 динара, није реализовано ништа.“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића и указао му да није дошло до повреде Пословника у члану који рекламира.

Ђураш Јакшић: „Само мало, па зато што...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборника Ђурађа Јакшића, те му је указао да не може рекламирати повреду Пословника.

Ђурађ Јакшић: „Човек није схватио излагање моје...”

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да злоупотребљава право на указивање на повреду Пословника, те му је изрекао меру одузимања речи.

Александар Попадић: „Ево конкретно, господине Јакшићу извините, надовезаћу се на Вас. Зашто, ако кажемо врло конкретно, ево врло конкретно питање, да радове врши ЈКП „Пут“, зашто све радове које видимо радници носе униформе фирме Сигнал из Сомбора. Врло једноставно, значи радове извршава фирма Сигнал из Сомбора. Шта се правимо овде луди?! Значи врло конкретно. Да су радници радници ЈКП „Пута“ не би носили униформе друге фирме.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 01.01.-30.06.2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

З А К Љ У Ч А К

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма одржавања објеката путне привреде за период 1. јануар – 30. јун 2018. године.

(Закључак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:	022-1/2018-131-I	022-1/2018-137-I
	022-1/2018-132-I	022-1/2018-138-I
	022-1/2018-133-I	022-1/2018-139-I
	022-1/2018-134-I	022-1/2018-140-I
	022-1/2018-135-I	022-1/2018-141-I
	022-1/2018-136-I	022-1/2018-142-I

6. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Комисије за представке и предлоге
- Предлог решења о избору члана Комисије за представке и предлоге
- Предлог решења о престанку дужности заменика председника Савета за буџет и финансије
- Предлог решења о престанку дужности председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о другом именовању председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
- Предлог решења о избору заменице председника Савета за буџет и финансије

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Лаза Костић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ГИМНАЗИЈЕ „ЛАЗА КОСТИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЂОРЂЕ НАТОШЕВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Лола Рибар“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ИВО ЛОЛА РИБАР“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Комисије за представке и предлоге.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ПРЕДСТАВКЕ И ПРЕДЛОГЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о избору члана Комисије за представке и предлоге.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ИЗБОРУ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ПРЕДСТАВКЕ И ПРЕДЛОГЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности заменика председника Савета за буџет и финансије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 68 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ** **ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о другом именовању председника Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О ДРУГОМ ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА** **ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Светозар Марковић Тоза“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е **О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ** **ШКОЛЕ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ ТОЗА“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево .

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „АЛЕКСА ШАНТИЋ“, СТЕПАНОВИЋЕВО

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН
ПОПОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о избору заменице председника Савета за буџет и финансије.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 63 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИЗБОРУ ЗАМЕНИЦЕ ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница или одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања поставили су:

Ђурађ Јакшић:

„Постављам одборничко питање члану Градског већа задуженог за комуналне послове, господину Стојковићу:

1. Да ли је Јавно комунално предузеће „Пут“ оспособљено кадровски, организационо и технички да у првобитно стање враћа раскопане саобраћајне и пешачке површине када радове врши Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ и „Новосадска топлана“?

2. Да ли је Јавно комунално предузеће „Пут“ оспособљено да одржава хоризонталну сигнализацију применом дебелослојне пластике и апликативних материјала на територији Града Новог Сада?

3. Треће питање, такође упућено господину Стојковићу: Да ли је он, као члан Градског већа задужен за комуналне послове, задовољан како Јавно комунално предузеће „Пут“ користи своје производне капацитете, у првом реду асфалтну базу у Руменци?“

Др Вељко Крстоношић:

„Ова одборничка питања која постављам, свако од њих постављам Градоначелнику, чланици Градског већа за урбанизам и заштиту животне средине, члану Градског већа за комуналне послове и директору Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“:

1. Да ли је објекат будућег тржног центра Променада изведен у складу са пројектном документацијом и ако није, који је разлог и ко је одговоран за то?

2. На који начин ће бити решен проблем подземних вода на објекту истог будућег тржног центра?

3. Да ли је Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ дозволило прикључење дренажног система будућег тржног центра Променада на канализациону мрежу Града Новог Сада?

4. Шта је утврдила инспекција, коју је Градоначелник послао на градилиште будућег тржног центра Променада, након притиска јавности?

5. Чиме се бавила грађевинска инспекција пре притиска јавности, зашто није реаговала на време, ко је одговоран за то?“

Реља Алексић:

„1. Постављам питање члану Градског већа задуженом за образовање, магистру Владимиру Јелићу, 13. априла, ове године, одговарајући на одборничко питање, које сам му поставио о термину реализације усвојене скупштинске одлуке о трансформацији Радосног детињства, изјавио је са говорнице да ће Одлука бити спроведена до 1. септембра 2018. године и да ће тог дана нових осам предшколских установа почети са радом. То је документовано како записнички, тако и тонски. Постављам питање, с обзиром да је сада средина октобра: Зашто то није урађено када је најављено и када ће бити урађено, с обзиром да је ово већ други пут да магистар Јелић обмањује грађане?“

2. Друго питање, односно коментар, упућујем Вама председнице.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића да ли му поставља питање или даје коментар.

Реља Алексић: „И питање и коментар.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да не може да дâ нити коментар нити да постави питање, зато што по Пословнику Скупштине Града председнику Скупштине Града се не може поставити питање. Указао је одборнику Рељи Алексићу да му је прошли пут одговорио, чиме је прекршио Пословник.

Реља Алексић: „Прекршили сте Пословник, тако је, само зато што сам био коректан према Вама, нисам то желео за време ...“

Председник Скупштине је истакао да је био коректан према одборнику Рељи Алексићу, да му је одговорио, иако по Пословнику није у обавези да то чини. Указао је да је одговорио у намери да му пружи додатне информације и још једном му нагласио да му не може, као председнику Скупштине, поставити питање.

Реља Алексић: „Да ли могу да дам одговор, коментар на одборничко питање?“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да може.

Реља Алексић: „Дакле, дајем коментар на одговор одборничког питања, који сам добио у прошли четвртак. Дали сте себи за право да аутентично тумачите Пословник о раду Скупштине. Аутентично тумачење акта може да да само онај орган који је акт донео у зато предвиђеном поступку. Поступак је предвиђен Пословником о раду Скупштине, где се дефинише доношење општих аката. Ви то ништа нисте урадили, прекршили сте једним поступком седам чланова Пословника.“

Председник Скупштине је указао да је то због тога што је одборник Реља Алексић погрешно упутио питање.

Реља Алексић: „Ја сам крив зато што Ви кршите Пословник?“

Председник Скупштине је указао да одборник Реља Алексић крши Пословник, јер поставља питање оном ко није надлежан за давање одговора.

Реља Алексић: „Ви сте ме могли писмено обавестити да нисам поставио одборничко питање органу којем смем да поставим, али Ви сте то пренебрегнули.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да је дао одговор зато што је тако и обећао.

Реља Алексић: „Да, зато што сте побегли са одборничких питања на прошлој седници, оставили сте заменицу.“

Председник Скупштине је указао да има и он право да буде уморан или да оде да попије воду.

Реља Алексић: „Ако сте рекли да ћете остати, могли сте остати.“

Председник Скупштине је замолио да се настави са даљим радом и упитао одборника Рељу Алексића да ли има још одборничких питања и након тога констатовао да је истекло време одборнику Рељи Алексићу за постављање одборничких питања.

Снежана Мушицки: „Прво питање је:

1. Ко је надлежан за именовање Интерресорне комисије и колико чланова интерресорне комисије именује Град Нови Сад? Упућено је члану Градског већа за социјалну и дечију заштиту.

2. Друго питање упућено је члану Градског већа за комуналне послове, господину Стојковићу: Да ли ово исцртавање бициклическе стазе у Кисачкој поново подразумева пројекат идејни и главни, као што је то подразумевало и прошло исцртавање улице?

3. Треће питање је упућено члану Градског већа за права и прописе: Ко је особа задужена за доступност информација у Скупштини Града Новог Сада?“

Вања Божић:

„Прво питање постављам Градској управи за имовину и имовинско-правне послове, тј. бившем Пословном простору и Градској управи за културу:

1. Колико кошта месечни закуп пословног простора на Кеју, који је намењен Америчком кутку?

Друго питање је за исте управе, за Градску управу за Културу и Градску управу за имовину и имовинско-правне послове:

2. Ко плаћа закуп за Амерички кутак, Амбасада САД или Културни центар Града Новог Сада?

Такође, желим да поставим питање за Градску управу за грађевинско земљиште, тј. за бивши ЗИГ:

3. Због чега касне радови на мосту преко канала Дунав-Тиса-Дунав, тј. крак који спаја Сентандрејски пут?

4. Када се планира завршетак тих радова?

5. Да ли ће извођач радова плаћати пенале због тога што касни реконструкција моста на том делу пута?

6. Шта се дешава са изградњом моста близанца на истој тој релацији, која је требала још прошле године да крене да се гради, а из одређених разлога ево већ годину дана касније и даље се није приступило изградњи и да ли ће, уопште, до изградње и доћи?“

Негован Митковић:

„1. Питање упућујем господину Дејану Мандићу, начелнику Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, да ли ће и када издати налог да се наспе пут који спаја Руменку и Футог, туцаником или струганим асфалтом? Ради се о некатегорисаном путу, то је та деонице, врло стратешка за Руменку. Разлог је тај да смо недавно имали на надвожњаку који спаја Руменку и Нови Сад запаљен камион и неколико сати прекида, стотине возила, а скоро сваке недеље имамо тај проблем, значи, долази до колапса саобраћаја, односно до неких удеса баш на тој деоници. Тај пут је врло важан због изласка Руменчана у случају ових хаварија, односно удеса који се дешавају на надвожњаку.“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и није више било одборничких питања, председник Скупштине је 17. октобра 2018. године у 13.20 часова закључио XLII седницу Скупштине Града Новог Сада.