

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-1267-I
20. новембар 2018. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 20. новембра 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.05 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. доц. др сц. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 7. мр сц др СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 45. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 8. ВАЊА БОЖИЋ | 46. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 47. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 50. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. ИВАНА ВУЈАСИН | 53. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. БОЈАН ВУЛИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 57. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 58. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 59. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 60. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЗОРИЦА КЕЧА | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 65. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 28. ЂУЛА КИШ | 66. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 29. ДЕЈАН КОВАЧ | 67. МИЛОВАН РАДИН |
| 30. ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. РОБЕРТ КОЛАР | 70. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 71. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 34. доц. др МИРОСЛАВ КОПАЊА | 72. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 35. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 73. мр СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 36. ЖИВКО КУРЈАЧКИ | 74. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |
| 37. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 75. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 38. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ | |

Седници нису присуствовали: Лазар Кањерић, Љубомир Јокић и мр Маја Седларевић.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 62 одборнице и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборница мр Маја Седларевић обавестила да је спречена да присуствује седници.

Реља Алексић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 56. и у члану 63. Током претходне недеље упутио сам предлог допуне дневног реда Скупштине, о којој ћемо се изјашњавати приликом усвајања дневног реда, међутим Савет за образовање и спорт и Комисија за прописе су, из за сад неразјашњених разлога, одбили да дају, односно да размотре предлог допуне дневног реда и, што се тиче Савета за образовање, а Комисија за прописе је одбила да размотри усклађеност предлога са актима скупштине Пословника и Статута Града. Савет за образовање и Комисија за прописе су морали да размотре достављени материјал. Статут им, односно Пословник им не дозвољава опцију да не ставе нешто на дневни ред, могли су да се изјасне о достављеном предлогу позитивно или негативно, али нису имали могућност да се о предлогу не изјашњавају. Тражим да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне да ли је дошло до повреде Пословника у члану 56. и 63.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 14 одборника гласало „за“, да је 43 одборника је гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 56. и 63.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Записници са XLI (Свечане) и XLII седнице Скупштине Града Новог Сада достављени су одборницама и одборницима уз сазив седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике са XLI (Свечане) и XLII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XLI (Свечане) седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XLI (Свечане) седнице Скупштине Града.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XLII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XLII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Није повреда Пословника, али немам другу могућност да се јавим по члану 32. где имам право да тражим обавештење, објашњење од председника Скупштине, а везано за сва питања која су ми потребна за обављање функције одборника. Дакле, господине Јелушићу, питање за Вас: Зашто је данас заказана Скупштина? Ми смо имали неки центлменски договор својевремено, да то буде заказано петком, потом смо усвојили неки календар, који сте Ви предложили. Тај, од тог календара смо одустали, више није, више тај календар овај...се ниједне седнице се није овај...није у функцији, односно више немамо тај календар. Заказује се данима, некад понедељак, некад уторак, некад четвртак. Дакле ја, као одборник, нисам овде стално запослен, него имам свој посао и ја у два имам наставу, имам три предмета које треба да одржим данас и ја нећу моћи бити на добром делу ове седнице Скупштине. Зашто председавајући онемогућавате да имамо унапред заказане термине или по календару рада или да то буде углавном петак? Зашто је данас заказано уторком, прошли пут је био ваљда неки понедељак, среда, дакле, заказујете како вам, да

кажем жаргонски речено, падне напамет. Да ли постоји могућност, да ли постоји заиста могућност да се договоримо, да буде један радни дан у недељи, да можемо сви да планирамо своје обавезе. С друге стране, добили смо гомилу допуна дневног реда... Велики број тачака дневног реда смо добили као допуну, нешто је повучено у међувремену, нешто је додато, дакле ја више и не знам који је дневни ред. Ова седница, осим самог термина који је лош, јер није плански урађено, је проблематична и у смислу дневног реда, који је такође лош јер смо имали више допуна, него што је било редовних тачака дневног реда, а неке су у међувремену повучене. Тако да је то питање за вас, да ли можемо да направимо неки договор да се седница заказује...”

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да, у складу са законом, послодавац мора да га пусти на седницу Скупштине Града, без обзира на то на који то дан се седница Скупштине одржава, као и да је ова седница је заказана десет дана раније, те да сматра да је овај одборник имао довољно времена да се са својим послодавцем око свега договори. Истакао је да је управо одборник др Горан Радојев, док је постојао календар седница Скупштине усвојен за календарску годину, стално давао примедбе на тај календар и указао да сада, као председник Скупштине, само користи своје право по Статуту и Пословнику да закаже седницу када има довољно материјала и када сматра да Град не сме да чека на доношење одлука.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницама и одборницима у сазиву и дописима од 14., 15., 16. и 19. новембра 2018. године.

На основу члана 140. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 14. новембра 2018. године председнику Скупштине Града закључке о повлачењу из процедуре:

- Предлога одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на углу Партизанске улице и Сентандрејског пута),
- Предлога одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу Булевара краља Петра I и Руменачке улице),
- Предлога одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици војводе Мишића број 6) и
- Предлога одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику)

Дописи и закључци Градског већа достављени су одборницама и одборницима уз допис од 14. новембра 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Савет за културу доставио је 19. новембра 2018. године председнику Скупштине Града

образложене предлоге да се дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни по хитном поступку са тачкама:

- Предлог одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду
- Предлог одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 19. новембра 2018. године.

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 140., који каже да предлагач општег акта има право да, без образложења, повуче предлог све до закључења претреса на седници Скупштине. Није спорно да Градско веће може да повуче предлоге до завршетка, односно предлагач, проблем је када то повуче лице које није овлашћено. Ми смо имали у Скупштину у ранијем сазиву, тако да један члан Градског већа повлачи све тачке. По овим тачкама где су планови, госпођа Раденовић је била власна да повуче. Она је овлашћена за, тако бар пише, ја ћу вам прочитати: „за представника предлагача на седници Скупштине и њених радних тела одређује се госпођа Мира Раденовић, а за повереника господин Дејан Михајловић.“ Ми сад видимо да ово потпише члан Градског већа, мој цењени колега Ђурић. И сад питам, па где је Градоначелник, где је заменик Градоначелника, где је овлашћени предлагач? Стварамо преседане, да сваки члан Градског већа може да практично крши одлуке Градског већа јер није овлашћен. Овде пише п.о. – ваљда, „по овлашћењу“. То овлашћење нама није приложено, дакле ја вас молим да се држимо процедуре. Ако се већ позивате на члан 140., онда би вас замолио имате и Градоначелника и лице које га замењује када он није присутан, а као трећи у том низу је члан Градског већа, који је ресорно задужен. Ја бих вас замолио, јер ћемо доћи у ситуацију да неко ко је задужен за урбанизам, повлачи предлоге господина Хорвата или господина Кравића. Ја бих вас замолио да убудуће се на то обрати пажња и Вас као председавајућег Скупштине...”

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да му је истекло време за излагање и упитао га да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Божидар Протић: „Наравно.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је дошло до повреде Пословника у члану 140.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да је 50 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 140.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за културу да се Предлог одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 58 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за културу да се Предлог одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави уврсти у дневни ред по хитном поступку и да се разматра као 18. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 14. и 16. новембра 2018. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

- Информација о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга након потписивања Уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивање јавног осветљења и пружања димничарских услуга и Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
- Предлог одлуке о обезбеђивању средстава установама образовања и васпитања на територији Града Новог Сада за виши квалитет образовања и васпитања
- Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о располагању покретним стварима у јавној својини Града Новог Сада
- Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2019. години
- Предлог одлуке о приступању промени Статута Града Новог Сада

- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину
- Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о такси превозу путника
- Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину
- Предлог одлуке о измени Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 14. и 16. новембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Информација о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга након потписивања Уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивање јавног осветљења и пружања димничарских услуга и Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о обезбеђивању средстава установама образовања и васпитања на територији Града Новог Сада за виши квалитет образовања и васпитања уврсти у дневни ред и да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о располагању покретним стварима у јавној својини Града Новог Сада уврсти у дневни ред и да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2019. години уврсти у дневни ред и да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о приступању промени Статута Града Новог Сада уврсти у дневни ред и да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да је пет одборника гласало „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је констатовао да је Скупштина прихватила да се Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о такси превозу путника уврсти у дневни ред и да се разматра као 8. тачка дневног реда, како је електронски систем и показао, а не Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину, како је он грешком прочитао.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о измени Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није

гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 15. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Комисија за прописе Скупштине Града Новог Сада доставила је 13. новембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

- Извештај поводом захтева за давање аутентичог тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 64/16)

Наведени предлог је одборницама и одборницима достављен уз допис од 14. новембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за прописе Скупштине Града Новог Сада да се Извештај поводом захтева за давање аутентичог тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 64/16) уврсти у дневни ред и да се разматра као 21. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 14. новембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

- Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.
3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 15. новембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић: „Ево по трећи пут Одборничка група „Доста је било“ покушава да наметне ову, сасвим сигурно, озбиљну тему на дневни ред. Ми ћемо данас у току седнице имати још неколико тачака дневног реда које ће се бавити судбином ЈКП „Стан“, али ниједна од тих тачака нажалост неће одговорити на суштинска питања. Шта је то што је градска власт, у сарадњи или не сарадњи, са људима из Литваније заправо хтела са ЈКП „Стан“ у претходне две године? Да би се ова питања, односно да би се добили одговори на та питања, неопходно је да се формира радно тело састављено од свих одборничких група, које ће утврдити све, наглашавам, битне чињенице и околности, пошто ово што ћемо ми данас радити заиста нема ни приближно толику важност колико ове чињенице које би се утврдиле, уколико би се овакво радно тело формирало. Уколико, и по трећи пут, одбијете овакав предлог допуне, Одборничка група „Доста је било“ ће наставити на свакој следећој седници да кандидује ову тему.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.
2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.
3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада

уврсти у дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада и да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 13 одборника гласало „за“, да су 54 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 15. новембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

- Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.)

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 15. новембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић: „Одлука, чије се стављање ван снаге предлаже, донета је 9. јуна 2017. године, пре више од годину и три месеца. Као образложење за доношење одлуке у јуну прошле године наведена је потреба, односно неопходност усклађивања са Законом о предшколском васпитању и образовању. Међутим, ево прође годину и четири месеца, одлука је донета, а ми се још не ускладисмо са Законом о предшколском васпитању и образовању. У више наврата сам постављао одборничко питање члану Градског већа за образовање, који данас није присутан, када ће се одлука реализовати. Он је прво рекао да ће то бити 1. јануара ове године, па 1. априла ове године, па 1. септембра, па тако пролонгирано по месец, два, три или ко зна колико, а јасно је да не постоји ни најмања назнака да ће се ова одлука применити у будућности. С обзиром да је ова одлука донета од стране Скупштине и Градско веће је у проблему, јер заправо крши Статут Града, пошто је у члану 52. предвиђено Статута предвиђено да Градско веће извршава одлуке Скупштине. Дакле, непоступањем по одлуци од 9.06.2017. године, Градско веће перманентно крши Статут Града. Да ова Скупштина има снагу и моћ, коју би требало да има, то би био сасвим довољан разлог да се покрене поступак за утврђивање поверења Градском већу. На жалост, то се неће десити, али то су сад већ неке друге теме. С обзиром да је реалност таква да је и даље на снази одлука, односно да се и даље примењује одлука о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања од 3.7.2015. године и да ову одлуку из 2017. године никада нећемо реализовати, Одборничка група „Доста је било“ предлаже да се Одлука донета 9.06.2017. године стави ван снаге, да се врати примена одлуке донете 03.07.2015. године и да се тако право, односно регулатива уподоби реалности.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се: Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.) уврсти у дневни ред и да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 12 одборника гласало „за“, да је 55 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“; односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 16. и 19. новембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 16. и 19. новембра 2018. године, због истека мандата школских одбора, утврдила предлоге решења о разрешењу и именовању чланова школских одбора, и то: Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад, Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад. У складу са предлозима наставничких већа Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад и Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад, Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад.

Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада, а на основу предлога Туристичке организације Града Новог Сада за именовање чланице Управног одбора, представнице запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 22. тачка дневног реда.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“; односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке 2. и 3., о Предлогу решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину и Информацији о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства након потписивања Уговора и Унапред припремљеном плану реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 12. до 16., о предлозима одлуке о изменама Програма одржавања објеката путне привреде за 2018. годину, Програма инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину и предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама програма пословања јавних комуналних предузећа за 2018 годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 17. и 18., о предлозима одлука о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду и спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 22., о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2018. године
2. Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину
3. Информација о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга након потписивања Уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивање јавног осветљења и пружања димничарских услуга и Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад
4. Предлог одлуке о приступању промени Статута Града Новог Сада
5. Предлог одлуке о висини износа накнаде принудно постављеном професионалном управнику за послове управљања зградом на територији Града Новог Сада

6. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о располагању покретним стварима у јавној својини Града Новог Сада
7. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавном превозу путника на територији Града Новог Сада
8. Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о такси превозу путника
9. Предлог одлуке о обезбеђивању средстава установама образовања и васпитања на територији Града Новог Сада за виши квалитет образовања и васпитања
10. Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2019. години
11. Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину
12. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину
13. Предлог одлуке о измени Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину
16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
17. Предлог одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду
18. Предлог одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави
19. Предлог плана квалитета ваздуха у Агломерацији „Нови Сад“ за период 2017-2021. године
20. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Центру за социјални рад Града Новог Сада
21. Извештај поводом захтева за давање аутентичог тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 64/16)
22. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад

- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

Др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка – др Вељко Крстоношић“ се јавио за реч због повреде Пословника: „На прошлој седници поставио сам одборничко питање и сада ћу га прочитати, следећа су одборничка питања: Да ли је објекат тржног центра „Променада“ изведен у складу са пројектном документацијом и ако није, који је разлог и ко је одговоран за то? На који начин ће бити решен проблем подземних вода на објекту истог будућег тржног центра? Да ли је јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ дозволило прикључење дренажног система будућег тржног центра „Променада“ на канализациону мрежу Града Новог Сада? Шта је то утврдила инспекција коју је Градоначелник послао на градилиште будућег тржног центра „Променада“, након притиска јавности? И, последње питање - чиме се бавила грађевинска инспекција пре притиска јавности, зашто није реаговала на време ко је одговоран за то? Ова питања сам насловио на господина Стојковића, госпођу Раденовић, директора Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ и господина Градоначелника. Рекламирам повреду Пословника у тачки 35, у члану 35. зашто одговор на ова питања нисам добио до данас, а прошло је више од 30 дана од када сам их поставио, а по Пословнику имам право на одговор у року од 30 дана. Будући да су овде и господин Градоначелник и господин Стојковић и госпођа Раденовић, ја бих замолио да сада одговоре на ова питања и то не мени, него грађанима, будући да се дигла велика прашина око овог тржног центра, много се прича у Новом Саду око тога на који начин је отворен, зашто је дата дозвола градске власти, тврде да немају дозволу и прича се о негативним ефектима по томе што ће се догађати у неком наредном периоду и прикључењу на канализациону мрежу, испумпавања подземних вода, све су то питања која грађани траже и желе да знају и ја бих вас молио да сада одговорите.“

Председник Скупштине је упитао одборника др Вељка Крстоношића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао и констатовао да жели.

Председник Скупштине је ставио на гласање да ли је дошло до повреде Пословника у члану 35.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 53 одборника је гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 35.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника у члану 35. став 2. На одборничко питање се одговора, уколико је могуће, на истој седници. Уколико то није могуће, у року од 30 дана од дана постављања питања. За разлику од мог колеге Крстоношића, ја нећу читати питања, јер када би читао питања сва питања на која сам нисам добио одговор то би потрајало сигурно 20, 25 минута, а по што имам свега 2 минута за рекламирање повреде Пословника, онда ћу само указати на то да ни од Градоначелника, када је реч о безбедности нисам добио одговор, ни од господина Стојковића, у случајевима где сам сумњао и на корупцију нисам добио одговор, од чланице Градског већа за финансије, када је реч о буџетској инспекцији у ГСП такође нисам добио одговор. У принципу, на већину одговора чекам по неколико месеци, а неки сад већ попут питања која сам давних дана поставио господину Стојковићу, више од годину и по дана, чини ми се сада већ. Дакле, перманентно се на моја одборничка питања, и не само на моја, не одговара. Једини који је заиста одговарао на питања, то је заиста убедљиво најбољи у овом Градском већу и то је вредно похвалити, господин Јелић, који је на свако одборничко питање одговорио, изгледа да је он најбољи од свих у овој власти. Када је реч о томе, што се не само не одговара на питања, Ви сте господине Јелушићу, када сам Вас питао шта Ви чините, Ви сте рекли да стално шаљете захтев, упозоравате чланове Градског већа и самог Градоначелника да одговоре на одборничка питања, то је њихова обавеза по Пословнику. И, нећу тражити да се гласа о повреди Пословника, јасно је да је Пословник повређен, него ћу само Вас господине Јелушићу питати, шта вам Градоначелник и чланови Градског већа кажу када шаљете те ургенције, када их питате зашто не одговарају на та питања? Да ли се уопште удостоје да испоштују и Вас и ову Скупштину и одговоре на Ваше захтеве да се на одборничка питања, у складу са Пословником који сте Ви писали одговори?“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да ће се овај пут суздржати од коментара, јер сматра да је и овом одборнику јасно да више од половине одговора на његове ургенције стигне, а за то што неки не стигну, претпоставља да постоје нека оправдања.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ се јавио за реч због повреде Пословника: „Ево указујем и ја на овај члан 35.Пословника о раду Скупштине. Ја сам на последњој седници Скупштине, то је било 17. октобра, поставио три питања члану Градског већа задуженог за комуналне послове, после једне врло интересантне расправе коју смо водили господин Стојковић и ја, а тиче се онога што ради Јавно комунално предузеће „Пут“. Пословнички рок, односно

обавеза представника градске владе, Градског већа је да одговори у року од 30 дана. Тај рок је протекао. Господине Стојковићу, зашто ми нисте одговорили на следеће питање: Да ли је Јавно комунално предузеће „Пут“ оспособљено, кадровски, организационо и технички да у првобитно стање враћа раскопане саобраћајне и пешачке површине, када радове врши „Водовод и канализација“ или „Новосадска топлана“? То је било прво питање. Друго питање: Да ли је „Пут“ оспособљен да одржава хоризонталну сигнализацију применом дебелослојне пластике и апликативних материјала на територији Гарда Новог Сада? И, треће питање је било: Да ли Ви, као члан Градског већа задужен за комуналне послове, сте задовољни како „Пут“ користи своје производне капацитете и то у првом реду асфалтну базу у Руменци? Тврдили сте једно, приликом расправе у коју сте ушли са мном, интересантно би било да сада чујемо, да видимо званичне одговоре на ова врло конкретна питања. Ево ја бих вас молио, пробали сте тај рок од месец дана, али да у најбржем наредном периоду добијем одговоре на ова питања, да би у суштини наставили ту расправу са последње седнице Скупштине.“

Председник Скупштине је упитао одборника Ђурађа Јакшића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирао.

Ђурађ Јакшић: „Не.“

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио наведени предлог на гласање.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Ад. број: 401-34/2018-I

1. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА У ПЕРИОДУ ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. СЕПТЕМБРА 2018. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Др Горан Радојев, члан Савета за буџет и финансије, издвојио је мишљење које је одборницама и одборницима достављено у Извештају Савета уз допис од 19. новембра 2018. године.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама се данас налази Извештај о извршењу буџета за период 1. јануар – 30. септембар. Одлуком о буџету Града Новог Сада за 2018. годину била су планирана средства из свих извора финансирања у износу од 24.479.000.000,00 динара које су касније мењане у складу са Законом, ребалансом буџета, због распоређивања суфицита, као и дознака и трансфера од осталих нивоа власти, тако да је коначан план и укупан утицај на обим буџета износио на крају овог извештајног периода 27.998.600,00 динара. Посматрајући планирани и остварени ниво прихода и примања из буџета, могу са задовољством да констатујем да је до краја септембра ове године остварено 21.966.800,00 динара, што представља 78,95% у односу на годишњи план или 90,8% у односу на план за девет месеци ове године. Посматрајући приходе и примања текуће године они су остварени у износу од 15.319.000,00 динара, што представља 72,3% у односу на годишњи ниво, а 98,2% у односу на план за девет месеци. Наравно, из ових приказаних прихода и табеле које се налазе у овом извештајном материјалу, преовладавају текући приходи који су остварени у износу од 14.144.000.000,00 динара и чине 70,15% планираних прихода на годишњем нивоу. Када посматрамо извештајни период 2017. и извештајни период девет месеци 2018. године, остварење ових текућих прихода је веће у односу на претходни период прошле године, за 2,3%. Што се тиче расхода и издатака из буџета, они су остварени у укупном износу од 13.806.000,00 динара, што представља 49,6% планираних расхода и издатака за целу 2018. годину, односно 62,1% или у номиналном износу од 22.241.000.000,00 динара на нивоу јануар-септембар 2018. године. Када посматрамо структуру утрошених средстава за финансирање расхода и издатака, ту преовладава наравно текући расходи, који износе 76,2% без капиталних трансфера и субвенција и то представља номинални износ од 10.515.000.000,00 динара, док капитални издаци износе 3.119.000.000,00 или 22,6% укупних издатака и расхода за 2018. годину. Наравно да се тај однос мења када додамо капиталне субвенције, које су извршене у износу од 507.200.000,00 динара, као и капиталне трансфере осталим нивоима власти у износу од 280.500.000,00 динара и у том случају капитална потрошња реализована је у износу од 4.047.100,00 динара или 29,3%, значи скоро 30% укупно остварених прихода и примања, а текуће се тада своди на 70%. Када говоримо о функционалној класификацији, могу да кажем да највише предњачи јавни ред и безбедност који је остварен 54,2% годишњег плана, рекреација, спорт, култура и вере 63,6 и образовање са 47,9. Када говоримо о програмској структури, тада задовољавајући ниво имају развој спорта и омладине, у износу 78,4% и организација саобраћаја и саобраћајне инфраструктуре, у износу од 67,9%. Толико за почетак.“

Заменица председника Скупштине је упитала да ли др Горан Радојев жели да образложи издвојено мишљење.

Др Горан Радојев: „Ја сам на јучерашњој седници Савета за буџет и финансије издвојио мишљење поводом овог извештаја, из разлога што на приходној страни недостаје нешто преко 19.500.000,00 динара. Тачније 19.582.500,00 динара. Објаснићу тачно о чему је реч. Дакле, Завод за хитну медицинску помоћ је 9.11.2017. године донео Одлуку о додели уговора за куповину рачунарске опреме, управо у овом поменутом износу, а 10.11. је закључио уговор. И то би све било у реду, да Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки датума 29.6.2018. године није тај поступак поништила. Када се погледа у извештај Завода за хитну медицинску помоћ, може се закључити из извештаја да је овај новац заиста утрошен, а с обзиром на ову одлуку, а морали су да чекају одлуку Републичке комисије за заштиту права пре него што су закључили уговор, они тај новац нису имали права законски да потроше, комплетна јавна набавка је поништена. Како нису могли да изврше тај уговор, односно како нису могли да исплате та средства, тај новац је до краја текуће, дакле 2017. године, морао да се врати у буџет Града Новог Сада и он је морао да буде део ребаланса буџета и самим тим је морао да се налази и у извештају за девет месеци. Тих средстава, иако сам покушао да их пронађем и да питам чланицу Градског већа за финансије јуче на Савету, нисам нашао, нити је она објаснила где су та средства. Даме и господо, ако је тачно да су они из Завода за хитну медицинску помоћ незаконито склопили уговор и потрошили ова средства, онда неко мора да одговора прекршајно и кривично. Ово није први пут, оно није прва таква ситуација; пре неколико година, дакле за време исте ове власти, тадашњи директор „ЗИГ“-а, мислим да беше господин Вишњић, је на исти начин незаконито потрошио преко 350.000.000,00 динара. И тада сам указивао на то да се морају одређени поступци покренути, прекршајни, кривични који год већ следују и директору „ЗИГ“-а, а сада и овде Заводу за хитну медицинску помоћ, јер се крши озбиљно закон. И тада нисам добио одговор, вероватно ни данас нећу добити одговор на то питање, али морам да укажем на једну ствар. Свака власт је кад тад смењива, свака нова власт ће испитати овакве ствари и ја заиста не видим како неко мисли да неће одговарати за овакве ствари. Можете ћутати, можете то сакривати неко време, али не можете све време, доћи ће тренутак када ће се, када ће сви одговорни за овакве незаконите радње одговарати.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Марина Недељковић, Божидар Протић, Вања Божић и др Вељко Крстоношић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против деветомесечног извештаја о извршењу буџета за ову годину. Наиме, извештај о извршењу буџета за првих девет месеци ове године апсолутно потврђује процене и тврдње нас српских радикала, које смо изнели приликом завршног рачуна и приликом ребаланса буџета за ову годину, да ће Нови Сад имати огромна средства на располагању у току ове године, али да неће бити у стању та средства да ангажује, да их утроши, што ће произвести ново обарање рекорда у суфициту. Наиме, у првих девет месеци пролазно време је прилично слабо, додуше активности су нешто

динамичније у односу на прошлу годину, али је знатно, знатно су већа и средства у буџету у односу на 2017. годину, већа су за неких 2.350.000.000,00 динара, за готово 20.000.000 евра. Деветомесечни пресек онога што се ради у Граду у овој години показује прилично слабу динамику у реализацији у првом реду расходне стране и то конкретно лошу реализацију капиталних пројеката и нажалост, мишљења смо да не постоји начин да се у овом последњем кварталу, последњем тромесечју нешто коренито, нешто радикално промени, не би ли ова реализација била већа, односно не би ли резултати на крају године били бољи. Оно што је позитивно и што треба поздравити у овом деветомесечном извештају је изванредно остварење приходне стране буџета. Оно је готово у идеалном проценту, за једну нијансу је слабије од онога што је био деветомесечни план, међутим све похвале за госпођу Радак како је планирана приходна страна буџета. Српска радикална странка може само да пожели да и у наредном периоду се приходи остварују у овако високом проценту. Чињеница је такође и то, да ако се у последњем тромесечју настави овакав тренд убирања прихода као у првих девет месеци, да ће Новом Саду заиста на располагању у току 2018. године стајати готово 28.000.000.000,00 динара, како је планирано ребалансом буџета. Међутим, шта нам вреди тих 28.000.000.000,00, када нисмо у стању да их потрошимо, када нисмо у стању да их ангажујемо и покренемо реализацију неких нових развојних пројеката који су потребни Новом Саду? Господо, кључна замерка Српске радикалне странке је поново врло лоша реализација расходне стране и то у првом реду капиталних пројеката. Ево обратите пажњу, из Извештаја видимо да је план био да се до краја септембра утроши 22. 241.000.000,00, а реализовано је свега 13.800.000.000,00 или 62% у односу на деветомесечни и непуних 50% у односу на оно што је планирано на нивоу читаве године. Ово је заиста слабо, прилично необудљиво и тромо. Ако је у прва три тромесечја утрошено 13.800.000.000,00, на који начин планирате да утрошите још 14.000.000.000,00 у последња три месеца ове године? То је просто немогућа мисија. Тешко је за очекивати да ће у последњем кварталу се остварити на расходној страни више од 7.000.000.000,00 динара, а ако се приходи остваре оном динамиком као у првих девет месеци, онда ћемо поново имати суфицит који ће бити готово седам милијарди динара. Али ево ви мене поново држите за реч, тако сте климали главом неповерљиво онда када смо тврдили да ћемо имати преко 6.500.000.000,00 суфицита у 2017. години, а то се испоставило као потпуно тачно и хируршки прецизно. У првих девет месеци нешто је боља, динамичнија активност на остварењу капиталних пројеката, нешто је боља, значи то треба рећи, ви знате да ми српски радикали увек говоримо истину и ништа друго осим истине; па сад некада она боли, а некада прија. Међутим, опет је то светлосним годинама далеко од доброг. Ево погледајте, план је био да се до краја септембра на капиталне пројекте утроши 6.400.000.000,00, реализовано је 3.119.000.000,00, дакле нити половина од онога што је планирано. Дакле, у првом реду због лоше реализације капиталних пројеката, имамо огроман подбачај у реализацији укупних расхода. Поново једна жестока критика на чињеницу да на дан 30.09. ви држите у две пословне банке орочених 3.500.000.000,00 динара, уместо да ова средства ангажујете за ствари које су потребне у Граду Новом Саду. Апелујемо на вас, немојте орочавати новац у банкама, од тога нема бог зна какав бенефит Град Нови Сад, много је боље употребити овај новац на ствари које су потребне. А шта је то потребно? Српска радикална странка је мишљења да је приоритет свих приоритета у Новом Саду комплетирање примарне комуналне инфраструктуре у свим деловима Новог Сада, зато што вода, асфалт, струја и канализација као основна, елементарна цивилизацијска

тековина у XXI веку мора бити доступна за све Новосађане. Ми смо добили задатак да питамо у име грађана Боцки, докле се стигло са решавањем проблема у њиховим насељу. Овде су ствари пре неколико година померене са мртве тачке, то је чињеница, ми смо то поздравили, међутим сва је прилика, а ви ћете ме можда демантовати, да ту ствари иду прилично тромо, прилично лоше. То је врло захтеван терен, ми смо га јако свесни, поставља се питање и да ли у одређеним деловима постоји клизиште и врло је захтевно довести и воду и канализациону мрежу на Боцке, али ево они питају, а наше је да пренесемо и да добијемо одговоре од вас. Дакле, када ће становници Боцки коначно моћи да уживају у елементарно цивилизацијској тековини, а то је вода и канализациона мрежа? Друго, Нови Сад има врло озбиљан проблем са одлагањем отпада и у најкраћем року мора кренути у решавање овог проблема. Под хитно је потребно, по нашем мишљењу, покренути пројекат затварања и рекултивације градске депоније, коју ми називамо депонијом, а заправо представља сметлиште, зато што ствари полако, али сигурно на градској депонији измичу контроли. Крије се од јавности, али је вама јако добро познато, да је током августа и септембра месеца, у континуитету више од месец дана, градска депонија горела и то су чињенице. А ми знамо да се она налази на свега неколико стотина метара од густо насељених Клисе, Видовданског насеља и Слане баре и на свега неколико километара од најужег центра Града. Дакле, депонија је горела и није било могућности да се стави под контролу. Она представља, вама је познат став Српске радикалне странке, темпирану еколошку бомбу, и потребно је што хитније кренути са њеним затварањем. Са друге стране, поставља се питање да ли коначно, после низа година имамо локацију за тзв. велику регионалну депонију? То је питање за које су заинтересовани сви у Новом Саду. Српска радикална странка такође инсистира да се хитно, у најкраћем року крене у решавање једног од горућих проблема са сремске стране Града, а то је проблем који потенцирамо већ неколико месеци уназад, то је проблем са сахрањивањем који постоји у Сремској Каменици и у Петроварадину. Шта је решење? Пише у Генералном плану Града. У Генералном плану пише да је то изградња централног гробља на Алибеговцу. Инсистирамо, апелујемо на вас и бићемо досадни док не попустите да тако кажем, да искористите прилику сада што имате власт на свим нивоима, и покренете иницијативу као Град Нови Сад, да се на критичним тачкама у Новом Саду саграде три основне школе. Критичне тачке су Адице, под број 1, затим Сајлово и Нова Детелинара. Српска радикална странка је, Градоначелнице, покренула пре неких месец или два иницијативу и ми апелујемо на Вас, негде свесни да ћете разумети потребу, дакле да Нови Сад као дефинитивно лидер у популационој политици у читавој Републици Србији, нама су подаци познати да само у току ове године Град издваја готово пола милијарде, 500.000.000,00 динара за популациону политику и то је нешто што је добро, да учините додатан напор да се уведе од наредне, 2019. године, посебна локална накнада за све породице у којима се роди треће и свако наредно дете, нарочито после скандалозне одлуке Игора Мировића да ову накнаду укине на покрајинском нивоу. Мишљења смо да Нови Сад капацитет и финансијски потенцијал има да уради овако нешто, ми Вас молимо да ако сматрате да је ово нешто што је корисно и што је добро, да нађете начина да то, да са тим започнемо, ако не од старта 2019. године, да се планира рецимо за средину наредне године и тако даље и тако даље. Дакле, велики је број примера, завршавам, шта је потребно радити у Новом Саду.“

Марина Недељковић: „Ја ћу наставити где је стао шеф моје одборничке групе, господин Ђурађ Јакшић. Српска радикална странка ће гласати против Извештаја о извршењу Одлуке о буџету Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра, односно у првих девет месеци текуће 2018. године. Што се тиче самих ставки које се овде налазе, постоје као што смо већ чули, ствари које дефинитивно треба, које могу бити похваљене и ми немамо апсолутно никакав проблем да то и учинимо. То је дефинитивно једна, може се сад већ рећи, константа у овим извештајима, без обзира да ли је шестомесечни, деветомесечни или годишњи извештај, а то је дефинитивно страна буџета коју називамо приходи, односно примања, која је прилично константна и реализује се на један поприлично добар и квалитетан начин, као што видимо у овом случају, скоро стопостотан проценат реализације, односно 98,8%, од чега можемо дефинитивно похвалити боље остварење пореских прихода у оквиру тих планираних текућих прихода који су дефинитивно бољи у односу на прошлу годину у износу, односно у проценту од 6,3. Са друге стране, дефинитивно можемо говорити о релативним проблемима када је та тзв. расходна страна односно издаци буџета, што је такође одлика ових извештаја, генерално одлуке о буџету у претходних неколико година. Чули сте шта је суштина целокупне приче о реализацији, односно трошењу новца из градске касе, а то је дефинитивно потреба да се капитални пројекти реализују на што бољи и квалитетнији начин у односу на онај који је овде приказан, који јесте донекле бољи у односу на прошлу годину, али је и даље дефинитивно проблематичан. Чињеница је да су Граду Новом Саду дефинитивно потребни капитални пројекти и постојаће неколико тачака у оквиру данашњег дневног реда где ћемо моћи мало дубље да уђемо у ову проблематику и осврнемо се на неколико кључних ствари када је овај проблем у питању. Овде стоји неколико објашњења зашто се касни са реализацијом. Наводе се процедурални разлози утврђивања рокова, недовршени поступци јавних набавки, одређено кашњење у контексту динамике извођења радова и тако даље и тако даље. Видећемо на крају године свакако у извештају генерално када будемо говорили, каква ће та реализација на крају да буде, али у сваком случају простора за побољшање дефинитивно има. Али пошто ми време још увек дозвољава да вам се обратим, волела бих у име Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ да се кратко осврнем на неколико програмских структура у контексту расхода, односно издвајања из буџета Града Новог Сада о којима дефинитивно можемо разговарати и скренути пажњу на њих. Први програм се односи на заштиту животне средине - 732.910.000,00 динара је планирано у првих девет месеци ове 2018. године, а реализовано је свега 29%, односно скоро 30%; поприлично је слаба реализација програма праћења квалитета елемената животне средине, свега 3% и у контексту управљања отпадним водама, такође 8,8% реализација, што је далеко као што и стоји од стопроцентне реализације онога што је планирано у првих девет месеци. То је што се тиче програма заштите животне средине. Са друге стране, можемо се осврнути и на програм развоја спорта и омладине који показује једну константу поприлично добре реализације и ми српски радикали морамо скренути пажњу колико заиста инсистирамо на овом програмском одељку који се односи на подршку предшколском и школском спорту и сматрамо, иако је реализација неких 79%, овде стоји, сматрамо да што више средстава може да се усмери у овом смеру, односно за подршку предшколском и школском спорту, у сваком случају у потпуности то подржавамо и за то се залажемо. Са друге стране, програм 4 – „Развој туризма“, такође видимо 44%, да ли се реализација тек очекује, да ли ћемо их видети до краја године, а вероватно је да је то тако,

тако да ћемо очигледно морати да се стрпимо још пар месеци да би видели у потупности извештај који се односи на овај програм. И скренула бих пажњу још кратко на једну тематику, а тиче се омасовљења добровољног давалаштава крви која јесте реализована у стопостотном проценту, али сама цифра од 110.000,00 динара је изузетно мала. Ми српски радикали имамо једну дугу традицију давања крви, наш Градски одбор и ми сами одборници већ 12 година активно радимо на омасовљењу добровољног давалаштва крви...“

Божидар Протић: „Пред вама је извештај о трошењу буџета за првих девет месеци, ово је практично извештај о раду Градоначелника и Градског већа, али овај извештај се не подноси нама одборницима, подноси се вама грађанима, ви сте ти који у највећој мери пуните овај буџет и наравно да очекујете да се он рационално и паметно и економично троши. Да ли треба да ми буде драго што је приход буџета, некада се то звао харач, сада је приход, са 98% испуњен, а расход са 62%? Наравно, у том делу, расходној страни, највећи део су текућа потрошња или плате. Грађани су највише заинтересовани за ту расходну страну, да видимо шта је од њихових потреба трошење омогућило. Колико је тога изграђено, колико је квалитет живота побољшан, да ли се рационално трошило? Ако видимо однос између капиталне потрошње и текуће потрошње, видећемо да је та нефинансијска имовина 3.100.000.000,00, нерачунајући капиталне субвенције у другим нивоима власти, то је капитална потрошња, нису капиталне инвестиције, то је можда и кречење, набавка неке опреме, дакле да створимо праву слику - то су основна средства. Она су потрошена, утрошена за износ од 2.700.000.000,00 или 46% од планираног; мислим сувише мало за девет месеци. Не заборавите да новембар, децембар нису баш неки месеци када се инвестиције могу реализовати до краја. Не кажемо да се није радило, јануар, фебруар, март, али нажалост то је рађено са средствима аванса из прошле године. Ми стално вијамо тај аванс и када стигнемо не можемо ресетовати време да би сва јавна предузећа и управе који су задужени за ове радове, то извршиле. Оно што мене највише брине, то је огроман износ средстава на, тезаурисаних средстава на крту, односно конту са кога би требало те паре да се троше; 3.500.000.000,00 имамо у банкама, нећемо помињати које, а скоро 5.000.000.000,00 на буџету. 8.500.000.000,00 тренутно имамо средстава, толико једна озбиљна банка нема сигурно расположивих средстава, колико ми имамо. Паре су најштетније када се не троше, ниједна банка која има пуне трезоре није успешна банка. Ја се надам, госпођо Радак, да ћете на основу ових девет месеци видети где сте подбацили у планирању, пошто се сада нови буџет ради ал' у нешто другачијој процедури него до сада, ја очекујем да ће бити на јавној расправи, то је законска обавеза. Нисам још видео тај текст да би могао заједно са грађанима да побољшамо текст, да видимо како се и неке друге ставке, обзиром да 46% није резултат који Град Нови Сад заслужује од своје управе. Имамо 334.000.000,00 обустављених средстава, чули смо да је то резултат нечијег немара, Република нам је обуставила због нечијег немара, да би касније то наравно исплатила. Несмемо то дозвољавати, Нови Сад мора бити први у својим обавезама. Имамо нових, из текуће буџетске резерве 88.000.000,00 за хитну медицинску помоћ и каже недовољно планираних средстава. Ко је крив за недовољно планирање? Одборници, грађани? Вероватно не. Треба сваку инвестицију испратити, ја се слажем што, и то је добро, што Градоначелник обилази све те „Лидл“, видео сам у „Лидлу“ је био, то је велика инвестиција за Нови Сад; он је куповао чај ваљда, Градског већа није било, они су на пилиће навалили, не знам шта је било, али претпостављам да

свака велика инвестиција треба да се обележи. Мене чуди да на „Променади“ нико није био позван из Града. Ајд' што није Градоначелник, ни председник Скупштине није позван, мислим да се такве ствари морају обележавати.“

Заменица председника Скупштине је опоменула одборника Божићара Протића да је истекло време предвиђено за излагање, те му се захвалила и дала реч следећем говорнику.

Вања Божић: „Као што сте чули од председника Одборничке групе Српске радикалне странке, Српска радикална странка неће подржати извештај о извршењу буџета Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2018. године, а оно што смо ми успели да приметимо листајући овај извештај и где имамо одређене замерке, јесте на следећој ствари: социјална и дечија заштита, програм решавања стамбених питања избеглица, планиран буџет за 2018. годину 29.911.000,00, план за првих девет месеци 2018. године је 29.911.000,00, извршење свега 2.236.000,00, што је изузетно мало. Нажалост, и даље има велики број људи који су интерно расељени јер имају статус избеглички на територији Републике Србије и Граду Новом Сади и штета што извршење није далеко веће, да се помогне тим људима. Програм економског оснаживања и други облици помоћи избеглим лицима, прво изузетно мала и мизерна цифра за помоћ тим лицима, свега милион динара планиран; план за првих девет месеци милион динара, извршење у првих девет месеци нула динара, значи апсолутно ништа се није урадило по том питању. Европска престоница културе – „Припрема објеката“, буџет релативно добар: 153.000.000,00 динара план у првих девет месеци 139.000.000,00 динара, реализација тј. извршење за првих девет месеци пет милиона динара, што је изузетно мало, свега 3,33% од буџета за 2018. годину. Поставља се питање шта се дешава са тиме да у првих девет месеци 2018. године, ако нам је већ опредељење да 2021. годину дочекамо спремни, зашто није ово све реализовано? Европска престоница културе – „Опремање јавних површина“, ту је мало боља ситуација; буџет прописује 370.000.000,00 динара, план у првих девет месеци 2018 је 229.000.000,00, извршење 162.000.000,00, можемо да видимо из овога да вероватно до краја године неће бити стопроцентно извршење везано за опремање јавних површина, али је боља ситуација него што се тиче припреме објеката. Инвестиционе активности установа културе чији је оснивач Град Нови Сад, као што је и на шестомесечном извештају била лоша ситуација, тако је и сада. Имамо 12 установа културе, од тога 80.000.000,00 је буџет за 2018. годину, план за првих девет месеци је 47.000.000,00, извршење свега 18.000.000,00, што када се погледа број установа, дође око милион и по динара по установи. Нажалост, свесни смо да установе културе функционишу у зградама које су релативно старе, давно су направљене, да имају одређене проблеме и сматрамо да је ово изузетно мала цифра која се издваја за инвестиционе активности установа културе. А са друге стране, апелујемо и на Вас господине Рожићу, да поспешите саму реализацију код челника установа културе да и ово мало средстава која добијају, утроше на прави начин. Развој туризма, стратешка оријентација Града Новог Сада, тако смо информисани на некој од ранијих седница Скупштине Града, јесте развој туризма у Граду Новом Саду. Ми овде можемо да видимо за 2018. годину за промоцију туристичке понуде је планирано непуних 43.000.000,00 динара, план за првих девет месеци је био да се утроши око 36.000.000,00 динара, извршење је једва мизерних 12.500.000,00 динара, што је изузетно слабо; ако нам је

стратешка оријентација да доводимо туристе у Нови Сад, морамо више да радимо на том плану. Туристичка сигнализација поново се појављује и поново је јако лоше извршење што се тиче ње, једва 11%. Још једна од ствари која је стратешка оријентација, али овог пута Владе Републике Србије, а то је Европска унија, нажалост преглед означених и утрошених донација и помоћи од Европске уније у буџету Града Новог Сада за првих девет месеци 2018. године; планирано је 19.948.000,00 динара да се донира, реализација мизерних 7.161.000,00, такође поражавајућа ствар је да од ових 19.000.000,00 чак 8.000.000,00 је планирано за опремање Америчког кутка у Новом Саду. Такође, овом приликом постављамо питање везано за Амерички кутак - зашто је Град пристао да ослободи од плаћања закупнине ...“

Заменица председника Скупштине скренула је пажњу одборнику Вањи Божићу да завршетак његовог излагања неће ући у записник, јер га износи након истека предвиђеног времена, па се аутоматски не емитује на разгласу, те из тог разлога није могао бити тонски забележен.

Др Вељко Крстоношић: „Пред нама је деветомесечни извештај буџета. Одобрници Демократске странке неће подржати овај извештај, уз једну оgradu, да се надамо да ће извештај о реализацији буџета за 2018. годину, о којем ћемо расправљати следеће године, бити знатно бољи него овај који је пред нама. Сумња постоји у то, из разлога што је за првих девет месеци потрошено 13.000.000.000,00, нешто мало више од 13.000.000.000,00 из средстава која су обезбеђена, а будући да знамо да је преко 27.000.000.000,00 на располагању овој градској власти, да би потрошили сва средства која имају на располагању, односно да би средства која имају на располагању утрошили за побољшање квалитета живота у Новом Саду, потребно је да потрошите 14.000.000.000,00, дакле за три месеца морате да се потроши више него што је потрошено за девет месеци у овој години, што вероватно је немогуће и сумњам да то може да се изведе. О томе каква је реализација буџета у овој години причаћемо у 2019. и зато не бих да унапред осуђујем ову градску власт, иако свих пет година претходних је показано да ова градска власт нема ни знање, нити визије како овај град, у ком смеру треба да се развија и функционише. Оно што баца сенку на ових девет месеци реализације буџета, јесу капиталне инвестиције које су реализоване боље него претходне године, то морам да похвалим, али недовољно добро, будући да су реализоване са подбачајем, дуплим подбачајем од планираних инвестиција за првих девет месеци, дакле реализовано је нешто више од 46% у односу на оно што сте планирали, а то је сувише мало, јер било би јасно да сте реализовали 90% па да кажемо О.К. - 10% је грешка, међутим, или сте лоше планирали господо, или не умете да извршите оно што вам је план. А мислим да је у овом вашем случају и једно и друго. Што се тиче приходне стране, она је као и до сада, врло добра и нећу посебно да хвалим да не бих дао шлагворт Градоначелнику који изађе па каже: „Ви само хвалите приходну страну“; јесте хвалимо, мислим да је добро димензионирана, за то је заслужно и руководство овог сектора који прави ту приходну страну и грађани који су редовни у плаћању својих обавеза. Видим да се Градоначелник смеје, не знам да ли се смејете што сам рекао да добро раде ови Ваши из управе или се смејете зато што мислите да грађани не плаћају довољно редовно? С друге стране, хоћу да кажем да се надам да ће последња три месеца ове године донети више инвестиција, мада и у то сумњам, јер ових шест година потпуно демантује ово што ви најављујете, не могу да кажем да уопште није било

инвестиција у ових шест година, било је добрих потеза као што је рецимо случај зграда Хитне помоћи и морам да похвалим, међутим у овом буџету имамо рецимо 88.000.000,00 издатака за ту зграду Хитне помоћи и волео бих да чујем шта је то што смо пребацили из буџетске резерве за нов издатак за ову зграду, будући да смо прошле године расправљали о томе, а Ви сте Градоначелнице, хвалили да смо уштедели на тој згради и вратили део новца у буџет. Па добро, значи сада ћемо чути шта је ових 8.000.000,00. С друге стране, волео бих да следеће године разговарамо о томе да овај део који се тиче капиталних инвестиција буде знатно бољи и надам се да ће то показати да је ова три месеца дошло до плаћања одређених издатака који су направљени девет месеци. Због свега овога и због онога што су моји претходници рекли, одборници Демократске странке ће гласати против овог извештаја буџета и са надом да ће следећи извештај бити знатно бољи.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам члан 85. Пословника. Ја знам, госпођо председавајућа, да је то Вама изненада допала дужност да водите седницу, нажалост, господин председник Скупштине је на позив страног елемента морао хитно да оде, да им своја искуства пренесе, са срећом, али члан 85. каже: "Уколико мерење времена у електронском систему не функционише – а код нас се врло често догађа да се тај систем поквари, није ни чудо како је набављен - расправа се води без ограничења у времену излагању ако Скупштина другачије не одреди“. Скупштина је одредила. Задњи став: „Када је трајање ограничено“ – то је у овом случају, „...председник скупштине“, или Ви госпођице, „...у случају прекорачења одређеног времена опоменути говорника да му је време истекло“ - то не радите; „Ако говорник у току наредног минута не заврши говор одузеће му реч“. Ви ово не примењујете. Ја знам да сте на том месту, јер кажем већ, да је господин морао да оде, на Вашу велику несрећу, а њихову срећу, који га очекују, али морамо Пословник примењивати. Дакле, ја бих Вас замолио да се држимо, пошто Ви сте у ситуацији да кршите у овом смислу Пословник, да се тога држите, опомените говорника и у наредном минуту, када истекне тај минут, онда можете искључити систем, који иначе не функционише, како је речено на почетку седнице. Дакле, не морамо да гласамо, не тражим да се о овоме гласа, али бих Вас замолио да се у будућем раду придржавате Пословника.“

Заменица председника Скупштине је констатовала да одборници који су за говорником имају испред себе екран на којем могу пратити колико је времена остало још до краја излагања, али да неће бити проблем и да она опомиње говорнике на четвртм минуту колико им је још времена за излагање преостало, али да то није чинила да му не би прекидала излагање.

Пошто одборник Божидар Протић није желео да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање

Закључак поводом Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2018. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да је 20 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2018. године.

Ад.број: 020-152/2018-1-I

020-492/2018-I

2. – 3. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ**
- **ИНФОРМАЦИЈА О ПРЕДУЗЕТИМ АКТИВНОСТИМА ГРАДСКОГ ВЕЋА ГРАДА НОВОГ САДА У ЦИЉУ ЗАШТИТЕ ИНТЕРЕСА И ИМОВИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА, А У ВЕЗИ СА РЕАЛИЗАЦИЈОМ ПРОЈЕКТА ЈАВНО-ПРИВАТНОГ ПАРТНЕРСТВА ЗА ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊА И ПОПРАВКИ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ЗГРАДА, ОБЕЗБЕЂИВАЊА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА И ПРУЖАЊА ДИМНИЧАРСКИХ УСЛУГА НАКОН ПОТПИСИВАЊА УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ ЗА ЗАЈЕДНИЧКО ОБАВЉАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊА И ПОПРАВКИ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ЗГРАДА, ОБЕЗБЕЂИВАЊЕ ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА И ПРУЖАЊА ДИМНИЧАРСКИХ УСЛУГА И УНАПРЕД ПРИПРЕМЉЕНИ ПЛАН РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД**

Предлог решења, Информацију, као и Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Заменица председника Скупштине упитала је да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, повереник: „Пред Вама се налази предприпремни план реорганизације чији је предлагач ЈКП „Стан“, који је сачињен са Законом и другим релевантним актима који ће бити предмет одлучивања пред Привредним судом и то искључиво од стране поверилаца овог јавног

предузећа. Пре него што изложим детаљније унапред припремљен план реорганизације, изнела бих неколико детаља у вези са правним статусом Предузећа, као и у вези са околностима које су довеле до овог положаја Предузећа. Наиме, над предузећем ЈКП „Стан“ је Решењем Привредног суда у септембру 2015. године покренут претходни стечајни поступак. Рочиште на ком ће се разматрати о постојању стечајног разлога заказано је за 6. децембар 2018. године. Законом о стечају уређени су услов и начин покретања спровођења стечаја над правним лицима. Законом је одређено да се стечај спроводи поступком банкрутства или реорганизацијом. Под реорганизацијом се подразумева намирење повериоца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације. У односу на наведено, а имајући у виду претходни стечајни поступак, у складу са законским прописима, јасно су одређене све даље радње и активности које оснивач, односно предузеће, може предузети у смислу спречавања настанка поступка стечаја и последице таквог поступка. Оно што је у овом моменту било од изузетне важности је сачињавање унапред припремљеног плана реорганизације који је одржив, који ће обезбедити несметано и континуирано пружање одређених комуналних делатности и очување највећег дела радних места, редовно измиривање зарада према запосленима, редовно измиривање обавеза из текућег пословања, али и оно што је примат и повољнији вид намирења према повериоцима, садашњим повериоцима ЈКП „Стан“ у односу на намирење које би се остварило спровођењем банкрутства. С тим у вези, важно је напоменути да Предузеће, и поред претходног стечајног поступка, улаже максималне напоре како би несметано пружало поверене комуналне делатности и редовно измиривало обавезе према запосленима. Предузеће је у значајној мери успело да измири обавезе из претходног периода, а с тим у вези важно је истаћи да је само 185.000.000,00 динара на име затезне камате отписано од стране Пореске управе, управо по основу редовног измирења по основу репрограма. Међутим, и поред свих напора који су усмерени на финансијску стабилизацију Предузећа, у тренутку подношења плана, ЈКП „Стан“ послује у ситуацији неликвидности, са финансијским потешкоћама и нагомиланим губицима из ранијег периода. До неликвидности овог предузећа дошло је из више разлога, од којих примат има, свакако, презадуженост као последица задуживања у претходном периоду код пословних банака, али и постепено смањење нивоа прихода и несолвентност. Посматрајући остварене резултате у Предузећу у неколико година, може се закључити да су финансијски проблеми у овом предузећу настали пре више од десет година, односно почев од тренутка када је Предузеће у значајној мери почело да користи туђа, позајмљена новчана средства, што потврђује несразмерно задуживање овог предузећа код пословних банака. 2008. године закључен је уговор о кредиту са Комерцијалном банком, којим је Предузећу одобрен кредит од 2.600.000,00 евра. Ова кредитна обавеза, иако датира чак из 2008. године и са стањем на дан 31. јул 2018. године, чини више од трећине укупних обавеза овог предузећа. Наведено задуживање Предузећа управо је довело до потпуног угрожавања његове финансијске позиције. Предузеће улаже изузетне напоре да паралелно измирује обавезе које настају из текућег пословања, али уједно постепено умањује доспеле обавезе према повериоцима које су настале у ранијем периоду. Обавезе из претходног периода, као што је највећи део обавеза према Пореској управи, све обавезе према пословним банкама, осим према Комерцијалној банци, су измирене. Предузеће је, само по основу кредитног аранжмана који је уговорен са Комерцијалном банком у износу

од 2.600.000 евра, закључно са 2018. годином, измирило чак износ од преко 2.200.000 евра. Међутим, и поред чињенице да је Предузеће у значајној мери измирило обавезе са кредиторима, органима јавне власти и добављачима, Предузеће је доведено у немогућност редовног измирења обавеза које су настале из редовног пословања. Извештај по основу ванредне ревизије са стањем пословних књига, на дан 31. јул 2018. године, показује да је имовина коју поседује ЈКП „Стан“ мања у односу на његове обавезе. Предуслов за доношење одлуке о начину измирења утврђених потраживања поверилаца заснива се на тржишној вредности исте или сличне функционалности на домаћем тржишту, те је за потребе утврђивања те вредности, у складу са законом, извршена процена вредности целокупне имовине Предузећа. Према подацима из процене вредности имовине, уновчавањем имовине Предузећа у поступку банкротства, постигла би се максимална вредност у висини од 66.600.000,00 динара, што би у поступку банкротства обезбедило повериоцима намирење у висини до 8% својих потраживања. Поступак реорганизације овог предузећа инициран је са циљем да се консолидују и стабилизују сви облици пословања. Примарно кроз смањење нивоа обавеза према трећим лицима, као и кроз рационализацију броја запослених. Како реорганизација представља законом уређен правни пут економског и финансијског оздрављења предузећа, предложеним планом омогућава се повољније намирење поверилаца у односу на проценат који би се намирио у поступку банкротства, а посебно јер постоје економски оправдани услови за наставак пословања овог предузећа уз адекватне промене на оперативном нивоу. На овај начин омогућиће се наставак обављања основне делатности Предузећа и редовног и несметаног пружања услуга из оквира поверених комуналних делатности. Циљ предложеног, унапред припремљеног плана реорганизације је избегавање отварања поступка стечаја и последица које тај поступак носи, као и решавање дугорочних проблема који угрожавају пословање овог предузећа. Предложеним планом, као мере и средства за реализацију овог плана, предвиђено је више конкретних мера од којих бих поменула неке: намирење потраживања отплатом у ратама, изменом рокова доспелости, каматних стопа и других услова зајма, кредита и другог потраживања, намирење свих поверилаца на начин описан у одговарајућим деловима плана, измена уговора која се тичу дужничко-поверилачких односа са повериоцима одређеним у класама, отпуст дуга, друге мере од значаја за реализацију плана и то намирење путем компензације потраживања и обавеза, оспоравање и побијање потраживања која нису правно ваљана, као и идентификацију стратешког партнерства која је једна од круцијалних мера овог плана. Повериоци Јавног предузећа подељени су у класе у складу са критеријумима прописаним Законом о стечају и повериоци субјекта реорганизације разврстани су оквиру пет класа. Укупне обавезе Предузећа које су предмет појединачних класа износе 503.800.000,00 динара, што увећано за обрачунате камате износи 601.000.000,00 динара. Укупан износ обавеза биће умањен за износ од 5.600.000,00 динара, који представља износ за који ће бити извршене компензације. Предвиђен рок за спровођење плана је пет година, у складу са Законом о стечају, док би поступци намирења класе један и пет били спроведени пре правоснажности решења којим се потврђује усвајање плана. План се сматра усвојеним уколико га, на законом утврђен начин, изгласају све класе које гласају о плану, односно уколико у свакој појединачној класи за план гласају повериоци који имају већину потраживања у односу на укупна потраживања у тој класи. Класа која гласа о овом плану је класа два. По усвајању плана од стране свих поверилаца и доношења решења од стране

Привредног суда у Новом Саду да је план усвојен, он стиче својство извршне исправе којом се регулише измирење свих дуговања у складу са утврђеним условима измирења.“

Пошто је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Стеван Латиновић, Божидар Протић, др Горан Радојев, Реља Алексић, Адријана Месаровић, Ђурађ Јакшић и Дина Вучинић.

Александар Бујић: “Ево пред нама је УППР-а за „Стан“ који долази готово у атмосфери пародије. Управо сте нас, госпођо, убеђивали не тако давно, да је она понуда о јавно-приватном партнерству шанса из снова за „Стан“. До њене реализације није дошло, сада слушамо да је УППР шанса из снова за „Стан“. У међувремену, нико није стајао на путу реализацији онога што сте сами испланирали. Чујемо да је припрема за стечај у „Стану“ због судске одлуке почела 2015. године. Изгубили смо драгоцено време припремајући критеријуме за јавно-приватно партнерство за унапред познатог партнера, а до чије реализације није дошло. До партнера који је у земљама у окружењу регистрован као проблематичан, до партнера на ког су вам, као таквог, указали представници свих опозиционих одборничких група у овој скупштини, али сте ипак истрајали у тези да је то спасоносна опција за „Стан“. Наравно, на крају, како је било и на почетку, до реализације није дошло. Питање је сада на коме је одговорност за то пропуштено време. По мени, на Градоначелнику Милошу Вучевићу који, наравно, води све оно што се у Граду догађа, а на њему је да међу својим сарадницима, евентуално, именује још неког или неког другог. Након изостанка реализације тог јавно-приватног партнерства, Градоначелник Вучевић је рекао да ће понуду за „Стан“ учинити још примамљивијом. Па куд ћете примамљивије? Откад је Српска напредна странка на власти, цела Србија је непристојно примамљива понуда. Где ћемо у више примамљивости, у томе да ћемо ослободити сваког терета „Стан“, а онда га са повољним уговорима које има са Градом, дати у руке неком другом да води. Ко ће то да поднесе на леђима? Па по овом што нам овде представљате, запослени у „Стану“, они ће се одрећи више од 50% свог основног дуга и одрећи ће се 100% камата на то потраживање. Да ли су могли да одбију? Нису, јер их нисте оставили саме у класи поверилаца, него сте их здружили са добављачима и Комерцијалном банком. Тако они у својој категорији представљају мањину и остаје им само да прихвате услове које сте им наметнули. Није по закону да они чине сви исту класу повереника и то пише управо и у Закону на који се реферишете у извештају који сте у УППР-у дали. Такође ме занима, по ком плану пословања „Стан“ ради у овој години, када смо у новембру прошле године одлучили да они имају пет запослених, а они их имају 220? И ко је сад у тој класи повереника – тих 220, оних пет или оних који су били на броју у 2015. години, када је све ово почело? Врло интересно је пронаћи који је од тих података валидан, али кажем оно што је, пре свега, интересно, да ли је усвојен План пословања ЈКП „Стан“ за ову годину, прође са одлуком која им је само била терет. И да потврдим оно што сам рекао у вези са тим да сте класе повереника формирали мимо закона, а реферисали сте се на управо члан 54. Закона о стечају, тамо пише овако: „У први исплатни разред спадају неисплаћена нето зарада запослених и бивших запослених у износу минималних зарада за последњих годину дана пре отварања стечајног поступка са каматом, од дана доспећа до

дана отварања стечајног поступка и неплаћени доприноси за пензијско-инвалидско осигурање за запослене за последње две године пре отварања стечајног поступка, а чију основицу за обрачун чине најмања основица доприноса, сагласно са прописима о доприносима за обавезно социјално осигурање на дан отварања стечајног поступка, као и потраживања по основу закључених уговора са привредним друштвима чији су предмет ненаплаћене обавезе“. Дакле, тамо вам је и банка, она се никако овде не може сврстати. Ако имате различите повериоце, на вама је да формирате и различите класе поверилаца, а онда да их поређате по редоследу исплата, онако како у Закону пише. Бојим се да је ово сада још неко додатно куповање времена које ће проблематично стање у ЈКП „Стан“ наставити, а никако неће донети извесност ни Предузећу, запосленима, ни нама овде у Градској скупштини, ни грађанима Новог Сада, о томе где је коначно исходиште Предузећа.“

Стеван Латиновић: „Дакле, као што смо чули ова тачка дневног реда која подразумева информацију о предузетим активностима Градског већа у вези са реализацијом јавно-приватног партнерства и нови унапред припремљен план реорганизације ЈКП „Стана“, о томе ћу говорити данас и подсетићу вас све да смо ми и 2015. године, чини ми се да је то година када смо први пут, заправо, то је био прошли сазив, када се пред одборницима нашао унапред припремљен план реорганизације ЈКП „Стан“ и где нам је обећано, заправо, како смо убеђивани од стране предлагача тадашњег да, уколико Скупштина то усвоји, са планом ће се кроз неколико година решити сви проблеми са којима се суочава Јавно комунално предузеће. Онда је напросто донета одлука да се крене у јавно-приватно партнерство и чули смо и од претходног говорника, три године смо потрошили за јавно-приватно партнерство, после тога видели смо да ни то није успело иако смо убеђивани да је то нешто најбоље што може да се деси Јавном комуналном предузећу „Стан“. Сада опет имамо унапред припремљен план реорганизације који за циљ има ново јавно-приватно партнерство. Е сад, што се тиче информација о предузетим активностима Градског већа, овде су хронолошки набројане све оне чињенице које су се десиле од момента потписивања уговора о јавном-приватном партнерству па до раскида. Уговор овде можемо да видимо није потписан зато што приватни партнер није уплатио средства. Сад, поставља се питање зашто нису уплаћена средства? Овде на седници где су нас убеђивали предлагачи да је инвеститор, тај приватни, један човек, заправо фирма, која има озбиљно искуство, озбиљна фирма, референце, искуства у делатности и онда имамо ситуацију да тако озбиљан инвеститор потпише уговор, а има рок од пет дана да уплати та средства која је унапред знао и он не уплати. Дакле, то не да није одговор, него све оно што је опозиција на претходним седницама овде износила за тог инвеститора, показало се као тачно. Или није озбиљан или је по среди нешто друго што овде није наведено, што отвара могућност да разговарамо о томе. С друге стране, с обзиром да време иде, унапред припремљен план реорганизације видимо попис мера из средстава за реализацију плана, врло општи описи тих мера, њих је укупно 16, али онај део који је мени најинтересантнији и у вези којег ћу поставити нека конкретна питања, он се тиче намирења поверилаца по класама. Дакле, из овог документа видимо да има пет различитих класа и свака та класа описана је у намирењима и сад намирење повериоца прве класе, Град практично отписује свој дуг који „Стан“ има према Граду, заправо Пореска управа. Намирење друге класе, да се повериоцима ове класе исплаћује 46,73% процената од главнице и то у року од 45 дана од

дана правоснажности решења којим се потврђује усвајање овог плана. Нигде у овом документу, а то су врло озбиљна средства, с обзиром да видимо укупна дуговања те класе два и три, нигде не пише одакле ће се обезбедити оволика средства. Четврта и пета класа су врло сличне што се тиче повериоца, то су углавном јавна комунална предузећа Града Новог Сада, а наравно отплата тог дуговања је врло различита. Четврта класа подразумева да се дуг исплаћује у 20, чини ми се, месечних рата. Не. У 40 месечних рата, 20-ог у месецу по правоснажности овог документа, а пета класа је отпис потраживања од стране поверилаца. Оно што је врло интересантно, а то је да када видимо ко је у класи четири, рецимо, наћи ћемо Стамбену агенцију која ће добити у 40 једнаких месечних рата 3.200.000,00 динара дуга, а у петој класи иста та Стамбена агенција се одриче дуга од 75.000.000,00 динара. Просто, није ми јасно по ком основу сте ова дуговања поделили у овако различите класе, каква је структура тог дуговања? Волео бих да добијем одговор на то питање.“

Божидар Протић: „Госпођице Вас је заиста лепо слушати, а не само слушати, али по истом предмету неколико пута немојте користити пречесто ту привилегију да говорите о истом предмету неколико пута сасвим различите ствари. Прошли пут имали сте заиста леп експозе, многи су Вас ту нападали, ја сам, колико сам могао бранио тај Ваш пројекат, али изгледа нисам успео. То је центлменски, пре свега, према дами – ја бих замолио да ако неко има нешто да каже нека изађе – али, бојим се да сте неке ствари пропустили. Сада, да сам циничан, ја бих рекао: „Јесте ли чули да је овај пројекат пропао, о приватном партнерству?“ С обзиром да ниједну реч од Вас нисам чуо о том пропалом пројекту који смо ми нагостили. Очекивао сам да кажете: „Господо из опозиције извините, били сте у праву.“ То би било коректно, нисам то чуо па ћу онда морати да Вас подсетим на оно што сте причали на јулској седници где сте толико величали јавно-приватно партнерство да је једино могуће на овим меридијанима да се једна посрнула фирма спасе на било који начин. Да ће то бити допринос запошљавању, да је то лидер. Ја сам Вас питао да ли је лидер у месној заједници, испало да тог лидера нема. Да ће Град оприходовати многе ствари, да ћемо ми са 100 динара направити епохалну фирму која ће бити за пример и широј међународној заједници. Нажалост, од тога није било ништа, нисмо ни сумњали да неће бити ништа. Али, мени није јасно, две године се некоме намешта посао и онда се то не успе и поред понављања процедуре и поред непосредног договарања, опет ништа. Ово би требало патентирати како се трудимо за две године да не урадимо ништа. То је резултат и онда видимо ко је тај Литванац. Ојадно је тамо по Босни и још неким државама, срећа нас није стигао да ојади, а имао је намеру. И онда, кажемо зашто је то раскинуто, први разлог није извршио уплату новчаних средстава, то и није толико битно, али каже није сачинио списак од најмање 138 радника на одређено време. То је стварно био разлог да би се поништило. Значи, да није овај други разлог, тај први није толико битан, пошто су два разлога. Није уплатио ништа, то нам је банка рекла у преводу – бараба је ово, неће уплатити ништа. И онда се састали, била је конференција за штампу на којој нисмо сазнали ништа сем да се то прати и да ћемо наћи најбоље решење. Мени је доста тих најбољих решења. Увек имамо неко најбоље решење. Имали смо 2015. године исти овакав унапред припремљен програм. Ја не знам, програм стабилизације и реорганизације, па да ли постоји уназад програм реализације, што зову унапред. Па нећемо да радимо, а за две године ћемо направити програм како смо радили протекле две године. Кажете дефиницију у закону. Па дајте, имамо разне дефиниције у закону који

заиста немају везе са памећу и са реалношћу. Е, сад имамо тај програм. Прошли пут је господин Башић, ако се сећате, био члан Градског већа, чувени за урбанизам, где је исто овако образлагао овај програм. Нико као он, нико као тај програм. То ће да нас извуче. Видимо како нас је извукло, где смо доспели. Сада имамо нов програм и исто се тако, госпођице, здушно борите да се ово усвоји. Сада је ово најбоље што је ико икад игде смислио за раднике „Стана“, али не пре свега раднике „Стана“, они обављају значајну градску функцију. Онда треба да је интерес грађана превасходан. Ми смо вам говорили да је смањен дуг. Ви сте рекли – не, не то нема везе. Сад сте рекли 2.200.000 евра је враћен, у међувремену, дуг, па је 141.000.000,00 динара опрштено Пореској управи за време благовременог плаћања, а ми смо вам говорили да нису исти услови када се кренуло у приватно партнерство и када је формално донешена одлука. Дакле, шта ћемо са тих 300.000.000,00 динара или колико је већ, 350 разлике, који смо вам сугерисали и рекли да није исто стање. Тек се сад то признаје. Ово је вероватно најбоље решење. Знате зашто је најбоље? Зато што је тренутно једино, а коме год је неко у животу једини тај му је ваљда и најбољи. Другог нема, мислим, знате на шта мислим, али ипак треба наћи увек алтернативу. Да ли је ово заиста најбоље или имамо још неколико најбољих решења? Ово је најбоље, неко злонамеран би могао да помисли: „Хајде да донесемо тај унапред припремљен програм па ове мало изварамо кога треба, да му вратимо пола - мислим раднике, па опростимо по онако програму, пошто људи или ће у стечај или ће извући, а не може отићи у стечај, знате и сви сами, морао би Град покрити све дугове. Не може да оде у стечај, неће вероватно отићи у стечај, има разлога зашто не може. Дакле, опростићемо све дугове, „Стан“ ће добити још неку услугу да дође на нулу, а онда ћемо на волшебан начин еси Deus, et makina слетати са неба нови спасилац, ново приватно партнерство, али сада са клот фирмом, чистом, нема дуга. Да ли је то пут и за остала јавна предузећа? Да ли је ово пилот програм за СПЕНС и за „Пут“ и још да не ређам? Могуће! Значи, када их добро растеретимо, када раднике обманемо да пристану на пола, онда ће „Стан“ са својим кадровским потенцијалом, за који здушно кажете у Извештају да није адекватан, да су многи квалитетни мајстори отишли, што је и чињеница. Извештај за 2017. годину иде, малтене, 2019. године. Овај извештај нам више ничему не користи, али заиста ничему. Имали смо неки план за ову годину, који је био про форме, јер смо знали, мислили смо, односно ви сте мислили да ће доћи приватни партнер па да се то неће остварити. И дрвље и камење на ту фирму да не може да буде самостална никако. Како сада образлажете да може? Шта се то догодило да је оспособљена и да може да враћа дугове са 32.000.000,00 динара за прошлу годину губитка? То није ништа, па ГРАС је направио 270.000.000,00, а пре тога 1.500.000,00 динара у губитку. А у тих 32.000.000,00 динара дуга, односно негативног пословања улазе и они ануитети који су они исплаћивали, значи плаћали своје обавезе. По овом програму, одједном, Град може да опрости и ово, и ово, и ово, ово, ово и ово. Па што до сада то није могао? Зашто онда нисмо прво ту фирму поставили на здраве ноге, нашли јој *modus vivendi* да може да опстане на оваквој тржишној утакмици, која је заиста за њих, у овим условима, са оваквим кадровским потенцијалом и материјалном основом веома тешка. Зашто се трудимо да сатремо оно што су нам наша поколења оставила, претходна, наши претходници су нама оставили не да уништавамо. Шта ћемо сад да објаснимо и како да објаснимо кадровски план за ову годину, било пет запослених, а сада је скоро 200. Како се ти финансирају, тих 195 и како то покривамо, да ли је то био прекршај? Да ли је тај кадровски план измењен или није измењен? Ако је измењен дајте нам ту информацију. Бојим се да на овај начин показујемо, са оваквим трапавим, алкавим

приступом јавно-приватном партнерству показујемо да је то, малтене, немогуће. Нови Сад треба да буде лидер према својим потенцијалима финансијским, кадровским, културолошким, историјским. Да ли је могуће да ни овакав поступак не можемо да спроведемо? Да ли је проблем у менаџменту? Менаџмент је дошао да буде „чувар плаже у зимском периоду“, ставили смо га, али сте знали да ће бити врло кратко време. Да ли је менаџмент оспособљен за овако тежак задатак? То је питање за ову скупштину. Ми ћемо поднети терет објашњавања грађанима зашто се улудо троши новац, зашто се губи време. Да смо овај програм применили раније, ако је он остварив, вероватно би дошло до смањивања губитака овог јавног комуналног предузећа. Дакле, ја вас молим, ви ћете ово усвојити, можда је ово и једини пут, нажалост, једини је, али морамо врло пажљиво се опходити према нашем јавном сектору, да не доведемо у ситуацију неко друго јавно предузеће. Ајде да предупредимо све могуће проблеме, уколико је то могуће, ја мислим да је могуће.“

Др Горан Радојев: „Врло ми је интересантно то када смо за ову седницу Скупштине добили информацију о томе докле се стигло са реализацијом пројекта јавно-приватног партнерства за ЈКП „Стан“. Обично информацију од овог градског већа не можемо да добијемо, јер када год поставимо одборничко питање у принципу одговор никада и не добијемо. Интересантно ево хоће нешто да нас информишу, Градско веће. Баш лепо од њих. А шта је суштина те информације, то се налази негде у последњој информацији и онда се види да није информација ради информације, него ради последњег пасуса. Цитирам последњи пасус: „Прихватањем ове информације Скупштина Града Новог Сада даје сагласност на све правне и фактичке радње које је Градско веће Града Новог Сада предузело у поступку реализације пројекта јавно-приватног партнерства за делатност одржавања и поправке стамбених и пословних зграда и тако даље и тако даље. Ми треба да дамо сагласност на све ове правне и фактичке радње после потписивања овог уговора, а и пре тога смо дали и тиме смо, што би у жаргону рекли „опрали“ у потпуности одговорност Градског већа, јер је Скупштина све то усвојила. Па и није баш тако! Али, ко ће одговарати за све ово, то је питање и када ће одговарати? Дакле, потрошено је две године узалудно, већ пре самог позива за јавно-приватног партнера у свим медијима се већ појавило ко ће бити тај приватни партнер. Појавиле су се информације о том приватном партнеру, о његовим сумњивим, боље рећи несумњиво лошем пословању, о свему ономе што је радио у једној од суседних земаља. Упозоравала је Демократска странка, упозоравала је читава опозиција да не улазите у такав пројекат. Јасно је било коме је био и намењен тај позив и ко је требао да буде приватни партнер. Упозоравали смо вас на све околности, ви сте, без обзира на сва та упозорења, ушли у овај пројекат и врло брзо изашли, јер је очекивано пропао. Онда када је требало уплатити неки новац, онда се видело да заиста тај приватни партнер у овом јавно-приватном партнерству нема та средства, односно заиста је реч о једном сумњивом, или другачије речено несумњивом, како год хоћете, партнеру. Шта се дешава са самим „Станом“ у међувремену? Ако погледамо Извештај о реализацији, неко би рекао ево новембар месец је, вероватно је ово извештај за 2018. годину, а ми у новембру месецу текуће године добијамо тек за претходну годину извештај. И даље је „Стан“ у великим проблемима и сам ревизор је изразио негативно мишљење, цитирам: „По нашем мишљењу због значаја питања изнетих у пасусу - Основа за негативно мишљење, редовни годишњи финансијски извештај не приказује истинито и објективно о свим материјалним значајним питањима Финансијски

извештај ЈКП „Стан“ на дан 31. децембар 2017. године, као резултате његовог пословања и токове готовине за годину која се завршава на тај дан“. Дакле, даме и господо, негативно мишљење, овај извештај има негативно мишљење независног ревизора. Ко је за то одговарао? Да ли неко одговара за то? Дакле, не приказује уопште објективно стање у ЈКП „Стану“. Знамо какво је стање у ЈКП „Стану“ и шта сад, шта даље? Ево, од 2012. године сте на власти, ко је сада одговоран што још увек нисте, не решили проблем „Стана“, то нико није ни очекивао, него нисте ублажили проблеме у „Стан-у“. Све је гора и гора ситуација, да нема оне фиктивне наплате димничарине, фиктивне за већину грађана Новог Сада, наплаћујете неку услугу коју „Стан“, у суштини и не врши, стање би било још горе. И у овом извештају се види да број зграда које одржава „Стан“ пада из године у годину, тако и 2017. године, односно 2016. годину и све оне бајке о томе да ћете опоравити Јавно комунално предузеће „Стан“ падају у воду и са овом информацијом и са овим извештајем. Без обзира на сва упозорења да ово не радите, ви сте урадили. Опет постављам питање, као и код буџета, код готово сваке тачке, ко је одговоран. Дакле, неко ће на крају, ако не ове, у наредним годинама засигурно одговорати за све лоше потезе које су учини у Граду Новом Саду.

Реља Алексић: „Начин на који су нам презентоване ове две тачке дневног реда и спајање ове две тачке дневног реда у јединствену расправу заправо најбоље говори о томе шта ова скупштина и шта руководство Града мисли и какву идеју има за ЈКП „Стан“. Управо начин на који је све ово припремљено најбоље образлаже зашто је неопходно да се о ЈКП „Стану“ расправља на другачији начин, да се формира једно радно тело од свих одборничких група. Имамо спојене две тачке, а у ствари спојене су три, јер потпуно је невероватно да се Информација о предузетим активностима Градског већа увезује са давањем сагласности на УППР, јер су то потпуно одвојене ствари, а Извештај, односно Извештај о реализацији Програма пословања за 2017. годину је тек тема сама за себе. Што се тиче Извештаја о реализацији Програма пословања за 2017. годину потпуно је невероватно да ми средином новембра 2018. године расправљамо о нечему што је било 2017. године. Сва јавна и јавно комунална предузећа у систему Града Новог Сада су давно доставили своје извештаје о реализацији програма, све су оне прошле, сви ти извештаји су прошли скупштинску процедуру, једино смо ево чекали до, практично, краја године „Стан“, али заиста је невероватно да радимо у новембру месецу. Још невероватније је да ћемо ми овај извештај усвојити иако је сам ревизор рекао да у овом извештају нису истинито и тачно показани подаци који су морали бити истинити. Како је могуће, ево ја сад гледам у све вас и прозивам вас, све вас из Одборничке већине, како је могуће да ћете гласати за нешто где црно на бело стоји да то, за шта ћете да гласате, није истина, или сумњате у налаз независног ревизора? Ако је тако, било би добро да неко то од вас изађе и јавно каже – да овај ревизор, „Капитал ревизија“ доо нема појма да ради свој посао. Што се информације о предузетим активностима Градског већа, ми заправо ново ништа нисмо чули. Ова информација, која је нама достављена, овако је у неизмењеном облику, прочитана, чини ми се почетком августа ове године, на оној фамозној конференцији за штампу. Ништа ново ми нисмо чули, али зато остала су многа питања на која нисмо добили одговор. Ко је ступио у контакт са том Литванском фирмом? Да ли је тај Литванац дошао сам или га је неко довео? Ако га је неко довео, ко га је довео? Да ли су одговарајуће службе, које су морале то да ураде, проверили о каквом се човеку ради? Да ли је то можда лице против кога се у неким другим земљама, или у његовој матичној

земљи, води судски поступак? Ако се води, зашто? Ништа од тога нема. Још чудније је у овој информацији претпоследњи пасус који каже: „Прихватањем ове информације Скупштина Града даје сагласност на све правне и фактичке радње које је Градско веће Града Новог Сада предузело ...“ итд. Скупштина Града нема овлашћење ни мандат да такву сагласност даје, поготово не пост фестум. Шта би било када ми ову сагласност не би дали? Да ли би те радње Градског већа биле поништене? Па наравно да не би! О пројекту јавно-приватном партнерству, нажалост, немам времена да говорим.“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, повереник: „У свом почетном излагању сам изнела да су у складу са Законом јасно опредељене све даље радње и активности које може спровести оснивач, односно предузеће, а то је спровођење поступка банкротства, што би довело до отварања стечајног поступка, губитка свих радних места и онемогућавања даљег пословања предузећа. С тим у вези, свакако, поступак реорганизације је нешто што, поред чињенице да обезбеђује повољнији вид намирања према повериоцима, далеко повољније обезбеђује наставак пословања предузећа и очување свих радних места. Било је неколико питања, покушају да дам одговоре на све. Прво се, свакако, тицало како смо закључили са приватним партнером уговор, односно неко је чак навео да није ни закључен уговор. Уговор је закључен, али поступак избора приватног партнера је регулисан Законом о јавним набавкама, а чије одредбе прецизно дефинишу све случајеве када наручилац може одбити понуду због негативних референци. Како се у конкретном случају није остварио нити један услов прописан Законом о јавним набавкама, наручилац није имао основ да одбије одлуку због негативних референци, с обзиром да понуђач, кога спомињемо, није регистрован ни у једном регистру у вези са тим негативним референцама. Без обзира на то, веома је важно истаћи да негативне референце ни у каквом случају не могу представљати неке референце које су само објављене у медијима, него морају бити званичне референце. Раскинут је уговор, није испуњена примарна почетна обавеза, уплата новчаног улога од 162.000.000,00 динара. Рекла бих да је подједнако важан и списак запослених, с обзиром да је интенција била да обезбедимо очување тих радних места, односно упошљавање још 138 лица, а свакако је уговор конципиран на начин да тако важна и круцијална обавеза буде идентификована на почетку реализације, односно одређеног уговора, у овом случају овог јавног уговора тако да створи све предуслове да не може да дође до штете по буџет или Град. У том смислу, како је идентификована на самом почетку, тако је Град имао ту могућност да одлучно поступи и да тако неиспуњење обавезе и санкционише на самом почетку. Имали смо у неким ранијим годинама, што се тиче неких других поступака, али такође удруживање неког приватног и јавног капитала у одређеним приватизационим поступцима да је након 2000. године држава се одлучивала да раскине, рецимо, уговор у неким каснијим инвестиционим годинама, не на самом почетку, па је штета прилично мултипликована и у том смислу је настала већа штета по буџет Републике и неких локалних самоуправа. У овом случају је то потпуно избегнуто и Град је одлучно поступио и раскинуо уговор на самом почетку, односно раскид уговора у овом смислу, поступио је по самом закону, с обзиром да битан састојак уговора није испуњен. Пуно се полемисало о томе шта су класе, шта су исплатни редови. Морамо само у том смислу се водити искључиво Законом о стечају. Привредни суд је једини који, односно повериоци пред Привредним судом су једини који могу да усвоје унапред припремљен план реорганизације, исти се спроводи пред судом и независно стручно лице извештава

Привредни суд у Новом Саду о реализацији таквог плана. Класе и исплатни редови, у овом смислу немају једнак третман, с обзиром да први исплатни ред, неко од одборника је и цитирао Закон, а то су зараде за последњих годину дана и порез и зашто је Комерцијална банка сврстана у исту класу. У структури обавеза ЈКП „Стана“ не постоје обавезе за неизмирене зараде за последњих годину дана, са тим у вези не може ни бити утврђен први исплатни ред, а Закон јасно и недвосмислено дефинише да стечајни повериоци морају бити предвиђени планом у једнаком начину намирења. Суд је тај који може одбацити, једини је суд тај који може одбацити унапред припремљен план реорганизације, уколико процени да није у складу са Законом. С тим у вези постојање повериоца у једној класи, како је и формирано и урађено искључиво у складу са Законом. Додала бих још једну важну чињеницу, а то да у складу са Законом о стечају агенција за лиценцирање стечајног управника дужна да да сагласност на унапред припремљен план реорганизације, с обзиром да је реч о државном, односно јавном капиталу и да је предузеће ЈКП „Стан“, као предлагач добио ту сагласност, а они управо процењују примену Закона и свих других релевантних законских прописа који морају бити поштовани приликом сачињавања унапред припремљеног плана реорганизације. Још једно питање је било, а то је четврта и пета класа, зашто су разврстани и како се Стамбена агенција нашла у једној класи са одређеним, са нижим потраживањем, а у другој са 75 по основу судског спора која јел датира од пре 2010. године, у вези је са изградњом објеката у Момчила Тапавице. То су потпуно различита потраживања и управо класе опредељују структурисање таквих потраживања по класама. Класа четири су позајмице и зајмови повезаних правних лица, док је класа пет за пружана добра и услуге.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против обе тачке за које је данас спојен дневни ред, а тичу се Јавног комуналног предузећа „Стан“. За разлику од остатка опозиције Српска радикална странка неће сеирити, неће ликовати због чињенице што је покушај решавања проблема, да не кажем спашавање Јавног комуналног предузећа „Стан“ кроз јавно-приватно партнерство пропао. Ми то не можемо себи да дозволимо, ми смо озбиљна политичка партија која функционише, односно која политички делује готово 30 година. Чињеница је да уговор о јавно-приватном партнерству за Јавно комунално предузеће „Стан“, на који је ова скупштина дала сагласност, а Српска радикална странка гласала против тог уговора, је пропао свега неких двадесетак дана након потписивања, односно закључивања. Ми, Српски радикали, сматрамо да је у овом случају Град имао више среће него памети. Није добра вест то што решавање проблема у „Стану“ ће бити одложено за још одређени временски период, зато што откуцава нам пешчани сат брже него неким другим фирмама, али је више него добра вест што нам приватни партнер неће бити проблематична Литванска фирма Бусто Валда из Каунаса иза које стоји, о томе смо говорили још у јуну месецу, добро организована међународна криминална група која је већ оперисала у неком претходном периоду по региону. Колега Протић каже по Босни. Није по Босни него по Републици Српској, који су ојадрили више јавних предузећа и привредних субјеката за вишемилионске износе. Подсетићу вас да је Српска радикална странка у јуну месецу, приликом расправе о, у суштини сличној, односно истој теми, упозорила да су баш ти Литванци предвођени Дариусом Закареускасом ојадрили Фабрику глинице Бирач и Рудник боксита у Сребреници где је штета која је начињена се мери више стотина милиона евра и то је био проблем и то смо вам напоменули као нешто о чему итекако се мора водити рачуна. О тој афери се и дан-данас прича у Републици

Српској, а догодила се пре неких десетак година. У сваком случају, нема никакве дилеме да је овим Литванцима мотив био исти или сличан, везано за Јавно комунално предузеће „Стан“, односно за овај посао у који су планирали да уђу са Новим Садом. Далеко им лепа кућа. Дакле, са те стране је веома добра вест што нам они неће бити приватни партнер везано за „Стан“. Колико је та литванска фирма неозбиљна сведочи податак да су нас, буквално, завлачили више од годину дана, можда чак и годину и по дана. Друга ствар, више пута је мењана и документација, односно услови на конкурс. Скупштина Града је дала сагласност крајем јуна месеца, закључили уговор са њима 11. јула, а онда они нису уплатили тај договорени оснивачки улог. Дакле, по мишљењу нас, Српских радикала, немамо разлога да плачемо за Литванцима. Да је склопљен овај уговор, да су они преузели Јавно комунално предузеће „Стан“, верујте да би плакали сви као кишна година, јер би се после врло кратког временског периода, будите сигурни у то, пукла би велика афера у овом случају. Подсетићу вас да смо ми пре две године гласали против предложеног модела јавно-приватног партнерства везано за Јавно комунално предузеће „Стан“, јер смо били мишљења да се у њему не штити у потпуности јавни интерес, односно интерес Града него да, у доброј мери, тај модел који је усвојила Скупштина, штити интерес приватног партнера који ће на крају-крајева покупити профит на тај начин што убира ове загарантоване комуналне приходе, односно приходе из комуналних делатности као што су одржавање јавног осветљења и димничарске услуге. Велика је штета што смо изгубили драгоцено време, што смо изгубили, буквално, две године. Дакле, у ово време, пре две године Скупштина је дала сагласност на модел јавно-приватног партнерства, везано за „Стан“. Што ово помињем, понављам зато што сат у Јавном комуналном предузећу „Стан“ откуцава далеко брже него у неком другом предузећу комуналног система Града, због нагомиланих проблема. Међутим, нема кукања и јадиковања, од тога нема ништа. Српска радикална странка је мишљења да постоје два начина како да се покушају решити проблеми у Јавном комуналном предузећу „Стан“. За нас је, апсолутно, неприхватљив и стечај и банкротство, јер смо мишљења да Јавно комунално предузеће „Стан“, које функционише и ради више од пола века, има потенцијал да настави да се бави послом којим се бавило последњих педесет и, чини ми се, две године, 1966. године су формирани. Први начин је ново оглашавање и потрага за новим потенцијалним приватним партнером који има честите намере, уз редефинисање модела јавно-приватног партнерства. Није Јавно комунално предузеће „Стан“ бог зна какав шанса и прилика, али није, са друге стране, најгора удавача, да тако кажем. У мираз, заједно са „Станом“, иде и пола века традиције, једно реномирано име, иде кадровски део који је оспособљен да ради тај посао. Додуше, то јесте деградирано у последњих десетак година из разлога о којима смо слушали и који су, дефинитивно, такви, али са друге стране, у мираз заједно са „Станом“ иде и овај загарантовани приход од ових поверених комуналних делатности, као што је одржавање јавног осветљења и димничарских услуга, а то је приход који је био гарантован Литванцима, по оном што смо видели, у висини чак безмало 200.000.000,00 динара на годишњем нивоу. 60.000.000,00 динара за осветљење и 150 -160.000.000,00 динара, односно 140.000.000,00 динара за димничарске услуге. Додуше, у мираз иду и ови дугови, али чули смо да су дугови преполовљени у последњих неколико године најдиректнијом интервенцијом из буџета. Ми, Српски радикали, се најискреније надамо да ће се јавити неки приватни партнер који ће доћи са честитим намерама и који ће наћи своју рачуницу у томе да преузме и обавезе, а са друге стране руковођење овог јавног комуналног предузећа. Други начин је да Град стане иза

предузећа које је формирао и да најдиректније могуће помогне у финансијској консолидацији „Стана“. Српска радикална странка је мишљења да Нови Сад, као град са највећим, најголемијим буџетом у Републици Србији, као неко ко исказује суфиците, који се мере милијардама из године у годину, може без по муке да најдиректније помогне предузећу које је формирао и да га у потпуности финансијски консолидује. Сад је ствар политичке одлуке, да ли применити први начин или овај други. Како, на који начин Град може то да уради? Прво је неопходно урадити једну темељну реорганизацију „Стана“, друга ствар свести запослене на неки оптималан број. Да ли је оптималан број тих 138 или је у питању 110 или 100, или 150 људи, то ће рећи људи који ће гледати билансе у последњих десет година и видети ситуацију на тржишту како се развија. Трећа ствар довести најбољег и најспособнијег човека за директора Јавног комунално предузећа „Стан“ и онда офанзивно кренути у поново освајање тржишта и повратак поверења грађана у услуге које врши ово јавно комунално предузеће. Дакле, мишљење нас из Српске радикалне странке је да су ова два начина међу којима треба тражити покушај решавања проблема у „Стану“. У овом случају, по нашем мишљењу, одлуке је потребно доносити мудро, али у исто време и брзо због разлога које сам навео. Српска радикална странка је спремна, уколико буде процењено на градском нивоу да је потребно формирати неку мало ширу радну групу која ће се бавити проблемом овим, да учествујемо у тој радној групи да покушамо својим искуством и знањем да помогнемо у решавању овог решења.“

Дина Вучинић: „Већ неколико пута за овом говорницом причамо о „Стану“, међутим, иако се ми не враћамо у прошлост, гледамо искључиво у будућност, постоји неколико чињеница које, молим вас да ме са пажњом саслушате, које су јако важне шта је претходило овом стању у којем се ово предузеће налази. Ишчитаћу вам само неколико цифара које су грубо узете шта се дешавало од 2008. године до 2012. године у овом предузећу. Само 29. августа 2008. године чак 2.600.000 је узет кредит за ово предузеће са каматном стопом у износу од скоро 9%. Месец дана после тога још 32.000 евра је узет кредит са каматном стопом од 8,95%. Онда 19. августа 2010. године узет је нови кредит од 55.000 евра са каматом од 1,05%. Идемо даље, 23. фебруара 2009. године 25.000.000,00 динара, 21. децембра 2009. године опет 25.000.000,00 динара, 21. фебруара 2011. године 20.000.000,00 динара кредита са каматном стопом од 1,59% месечно, 25. фебруара, то је практично четири дана, само четири дана после овог претходног кредита, још 144.000 евра кредита, затим 2011. године у јуну месецу 25.000.000,00 динара кредита, па 7. јула 2011. године 10.000.000,00 динара кредита и у првој половини 2012. године још 55.000.000,00 динара кредита. Е, сад нам ви, драге колеге, реците коме ви тачно мислите да се ми извињавамо. Ви нама да се извинете или ми вама. Како сте то замислили да урадите? Само ћу вам рећи да је то укупно за четири године 3.200.000 евра и 160.000.000,00 динара узетих кредита. Е онда је требало да се деси следеће, 2012. године када је Српска напредна странка преузела овај град, ми смо требали да будемо мађионичари и лагано да решимо ситуацију, значи, имамо предузеће које функционише, које текуће обавезе испуњава и враћа све ове кредите у висини од 3.200.000 евра, нажалост, то нису једина дуговања била у овом предузећу. Ми смо требали да имамо предузеће које може да функционише, а у исто време и паралелно да враћамо дугове које сте нам оставили, а цифра није уопште мала и не морамо да се радујемо неком неуспеху јавно-приватног партнерства зато што до тога није дошло. Ми смо раскинули уговор са

приватним партнером, али ћу вас подсетити да смо га раскинули зато што је почетна обавеза тог приватног партнера била 162.000.000,00 динара да се уплати на почетку овог уговарања, што се није десило. Ми смо на тај начин желели искључиво да заштитимо интересе људи који раде у том предузећу, односно интересе грађана Новог Сада и зато смо такву обавезу ставили на почетку уговора. А, подсетићу да сте ви уговоре о неким приватизацијама, са оваквим обавезама, врло често стављали на сам крај обавеза приватника па су вам се дешавале ужасно пропалих приватизација зато што никога нисте приморали да прво обезбедите људе који су радили у тим предузећима, него сте када је ствар већ била готова, ви сте онда на крају у некој уговорној обавези ставили тај услов. Ми смо изгубили време, уопште то није спорно, заштитили смо интересе грађане Новог Сада, материјална штета се није десила, предузеће паралелно обавља своје делатности, односно оно што му је додељено као комунална делатност. Плате већ годину и нешто дана су, чини ми се, тачне и у дан стижу запосленима. То запослени нису могли да доживе у ранијим годинама. Ми нисмо, поново кажем, нисмо одустали од јавно-приватног партнерства, Закон каже да је ово следећи корак, дакле УППР или унапред припремљен план реорганизације свакако је следећи корак који ће се десити пред Привредним судом. Он не искључује да ће да се деси јавно-приватно партнерство и ви, што се тиче УППР-а, имате две опције, имате опцију банкротство или реорганизацију. Нико не жели банкротство. Ни један човек који ради у ЈКП „Стану“ не жели банкротство. Зашто? Банкротством би се повериоци успели наплатити само 8%, само 8% би се успели наплатити и зато идемо на реорганизацију. Укључено је 700 поверилаца, ту су и предузећа градска и банке и запослени итд. Српска напредна странка ће гласати за овај предлог. Градоначелниче, као што сам рекла на претходним седницама, имате потпуну нашу подршку када повучете овакве потезе што се тиче грађана Новог Сада и предузећа који су у Граду Новом Саду. Ми нисмо ставили проблем са стране, ми смо наследили проблем, решавамо га и рад и труд вам нико не може замерити, то грађани Новог Сада виде.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Извештај о реализацији годишњег Програма пословања са финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да су 14 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ
ПРОСТОРА „СТАН“ НОВИ САД ЗА 2017. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Информације о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга након потписивања Уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивање јавног осветљења и пружања димничарских услуга и Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Прихвата се Информација о предузетим активностима Градског већа Града Новог Сада у циљу заштите интереса и имовине Града Новог Сада, а у вези са реализацијом Пројекта јавно-приватног партнерства за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга након потписивања Уговора о јавно-приватном партнерству за заједничко обављање делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Даје се сагласност на Унапред припремљени план реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад.

3. Овлашћује се в.д. директора Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад да поднесе Привредном суду у Новом Саду Предлог за покретање стечајног поступка са Унапред припремљеним планом реорганизације Јавног комуналног предузећа за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“ Нови Сад у складу са чл. 55. и 56, а у вези са чл. од 155. до 173. Закона о стечају („Службени гласник Републике Србије, бр. 104/09, 99/11 – др. закон, 71/12 – одлука УС, 83/14, 113/17 и 44/18).

Ад. број: 020-4/2018-67/a-I

4. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ПРОМЕНИ СТАТУТА ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Одлуку о промени Статута Града Новог Сада, правни основ се налази у Статуту Града Новог Сада, члан 110. који предвиђа ко може бити предлагач промене Статута. Приступа се промени Статута из разлога са усклађивањем са Законом о локалној самоуправи који је у међувремену ступио на снагу. О промени Статута спровешће се јавна расправа са роком трајања од 15 дана, начин спровођења јавне расправе утврдиће Градско веће. Веће се задужује, што се тиче поступка да образује радну групу са задатком да припреми текст нацрта Статута. Тако утврђен Нацрт статута иде у јавну расправу и након тога Статут се доставља Скупштини која усваја Предлог статута. Предлажем да текст одлуке усвојите у предложеном тексту.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали Божидар Протић и Реља Алексић.

Божидар Протић: „Увек када се мења Статут сетимо се неких прошлих времена. Нећемо о именима, овог пута сам хтео заиста чисто о занатском делу. Члан 110. потпуно је у праву колега и мене су многи грађани питали када су видели промену Статута, кажу – који је разлог за промену Статута? Разни грађани, и ја сам грађанин, ево сад је и господин Радојев је грађанин и господин иза мене је исто грађанин, истина одборник али је исто грађанин. Дакле, шта је разлог за овакав начин промене Статута. Морамо се запитати да ли је само усклађивање са Законом. Вероватно није, јер ако јесте, онда је досадашња пракса била и закон и Статут то и омогућава, односно Статут омогућава да то буде без јавне расправе. Ако је усклађивање са Законом, члан 111. који нисте цитирали, нити сте се позвали о доношењу акта, а требали сте, правни основ је ако Градско веће одређује начин и поступак доношења, а то је члан 111. Значи, треба 110. и 111. јер сте одредили ко ће то и на који начин одрадити и расправу предвидети. Дакле, бојим се да иза ових промена, чим се окрене па се погледа да има још неких разлога, можда би било добро да се то, када буде већ јавна расправа, омогућава и неке друге измене које у овом моменту нису познате. Вама вероватно јесу. Дакле, очекивао сам да ћете мало елаборирати више, да није усклађивање само са Законом, него има још нешто. Ми имамо још много нерешених

питања од статуса градских општина. Није тајна да смо ми желели 2008. године те општине приведемо реалности, али тадашњи наши коалициони партнери то нису желели. Они су сад код вас, чувајте се, када је промена Статута врло су неизвесни код доношења одлука и никад се не зна како ће гласати, али не бих ја о именима, али увек је била нека резерва, нека резервна одборничка група која је, истина, сада код вас, и онда је била код вас, дакле, морате рачунати на још неке. Нико нема ништа против ако је Статут допринос развоју Града, ширењу демократије, да подржимо сви, биће јавна расправа, видећемо, чућемо „vox populi“. Ако буде добро образложена и ако је то заиста целисходно да се Статут промени, можемо очекивати да ће то бити аklamацијом усвојено и онда, и у том случају пазите се да вас неки не изневере. Имали смо таква искуства, немојте сада рачунати анблок на нас, као што смо ми на вас рачунали у том моменту, наравно, ово је демократија, то је дијалектика, увек се нађе неки партнер на којег се и не позивамо када овакав акт доносимо, али бих вас замолио да ово обавимо ваљано, можда има много других ствари, ово је донето пре, не само 2008. године, јер смо усклађивали са Законом, ово је акт који је протеклом времена, можда, подложен неким изменама, неким бољим решењима. Дакле, ово говорим у занатском делу, и потреба грађана, нико нема ништа против да се он усклади са реалношћу. Толико година је прошло, ја очекујем да ће Градско веће можда укључити неке експерте ван чланова Градског већа, да се уради темељно, да се можда и факултет укључи, неке друге институције, да се погледају упоредне статуте неких других градова сличне величине и сличних потреба. Дакле, да се ово ваљано уради и хајте једном да више редифинишемо положај тих градских општина. Ако сматра садашња позиција да општине треба да постоје, онда морамо и оформити те органе или редифинисати њихов статус. Дакле, може и овако, закон допушта и да постоје и да се укину. Ако се изнађе најбоље решење у неким стварима ћемо се сигурно сложити, јер протек времена је учинио да овај статут заиста треба у неком делу изменити.“

Реља Алексић: „Одлука о приступању промени Статута Града Новог Сада је неприхватљива у члану 3. где се каже да се задужује Градско веће да образује радну групу са задатком да припреми текст за Нацрт статута Града Новог Сада. Такав предлог не може бити прихваћен и Одборничка група „Доста је било“ ће гласати против зато што није у реду да Градско веће формира радну групу, јер је Статут Града Новог Сада статут свих његових грађана. Радну групу мора да формира највеће представничко тело грађана и у радну групу би морали бити укључени представници свих одборничких група, независно од тога да ли су опозиција или власт, јер ово је статут свих грађана, грађани су гласали и за опозицију, нису само за власт, мада бисте ви то волели, шта да радимо. Посебно је проблематично тумачење да се ради само о усаглашавањем са Законом, јер се сасвим сигурно неће само о томе радити, јер да се ради само о усаглашавањем са Законом, не би била потребна било каква радна група нити јавна расправа. Још нешто што је проблематично је јавна расправа у трајању од 15 дана. Статут је највиши акт града, мења се једном у ко зна колико година и то је јако важан и озбиљан посао. Овде смо приметили да неке много једноставније и лакше за спровођење одлуке Градско веће, ни ова Скупштина, није у стању да спроведе у оном временском оквиру у ком је то предвиђено. Биће врло занимљиво како ће успети да се организује јавна расправа са роком трајања од 15 дана, на шта ће та јавна расправа личити и ко ће бити све позван да у таквој јавној расправи учествује. Жао ми је што нисмо од предлагача добили мало више информација о овоме. Ја сам заиста очекивао, али отприлике то је манир ове власти.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог одлуке о приступању промени Статута Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ПРИСТУПАЊУ ПРОМЕНИ СТАТУТА ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 020-191/2018-I

5. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ВИСИНИ ИЗНОСА НАКНАДЕ ПРИНУДНО ПОСТАВЉЕНОМ ПРОФЕСИОНАЛНОМ УПРАВНИКУ ЗА ПОСЛОВЕ УПРАВЉАЊА ЗГРАДОМ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред нама је Одлука о висини износа накнаде за принудно постављеног професионалног управника за послове управљања зградом на територији Града Новог Сада и ова одлука јесте у складу са Законом о становању који је донесен током прошле године, односно крајем прошле године. Оно што је важно јесте да се ова одлука тиче само накнаде коју ће примати професионални управници које одреди Град Нови Сад, односно који нису постављени од стране скупштине станара, односно тачније они који су постављени као принудна управа. Овом одлуком прописана су тачне вредности које се по једној стамбеној јединици, односно пословној јединици у оквиру зграде потребно издвојити за накнаду коју прима ова професионална управа, па предлагем да је усвојимо.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали Ђурађ Јакшић и Мира Раденовић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против ове одлуке о висини износа накнаде принудно постављеним професионалним управницима на територији Града Новог Сада. Својевремено Српска радикална странка је врло оштро у Народној скупштини Републике Србије критиковала закон о становању и одржавању зграда и то у првом делу онај део законског предлога који је увео нову категорију, а то је професионални управник зграде. Наиме, после приватних извршитеља, затим нотара, ови професионални управници зграде су још једна нова измишљена категорија, односно институција у којој је искључиво могуће добити лиценцу и уписати се у привредни регистар Привредне коморе Србије искључиво уколико си близак режиму и никако другачије. Ако си режимски човек то је могуће, уколико ниси пиши пропало. Овај закон на основу ког се доноси и ова локална одлука, односно одлука на нивоу Града Новог Сада се у неким својим деловима најдиректније коси са Уставом Републике Србије, јер професионалним управницима даје поприлично широка овлашћења која су у супротности са највишим правним актом. Наиме, професионални управници зграде, између осталог, имају задатак да се бави у једном свом делу и истражитељским послом, да истражује где живе подстанари и да то дојављује пореској управи како би пореска управа наплатила порез у висини од 20% и немамо ми ништа против, камо среће да се порез плаћа у овој држави, међутим, подсећам вас да по Уставу Републике Србије искључиво Министарство унутрашњих послова има могућност да контролише ко где живи. У осталом, ако је држава поверила професионалним управницима зграда и овај истражитељски део посла, зашто није преузела и обавезу плаћања њихове зараде, него то чине станари. Друго, огроман проблем имају професионални управници зграда да дођу до свих неопходних података који се од њих траже, а тичу се личних података, зато што велики број грађана једноставно одбија да, између осталог, да јединствени матични број грађана и то је проблем са којим се ови људи сусрећу на терену. Заиста, овај закон предвиђа да станари, ако се не договоре међу собом ко ће бити управник зграде, ангажују професионалног управника, ако прођу законом предвиђени временски рокови, онда им се практично принудно поставља професионални управник, о чему данас разговарамо овде. Дакле, у случају принудног постављања професионалног управника јединица локалне самоуправе заиста доноси ту одлуку о висини накнаде за обављање посла по критеријумима које је прописало Министарство на чијем челу се налази Зорана НАТО Михајловић. Ми, Српски радикали, не сумњамо да Градска управа за заштиту животне средине и урбанизам је поступила по мерилима које је прописало ово министарство, а у складу са просечном зарадом на територији Града Новог Сада. Међутим, за нас је споран начин обрачуна који предвиђа Закон, а из тог закона проистиче ова одлука, сматрамо да је неправедан јер за нас, Српске радикале, није нормално да једнаку накнаду за рад принудно постављеног професионалног управника плаћају они који имају некретнину, који живе у гарсоњери од 25 квадрата и они који живе у пентхаусу величине 150 или 200 квадратних метара. За нас је то неприхватљиво и апсолутно неправедно. Имамо неколико питања за госпођицу Раденовић, а то је: Као прво, од тих цирка око 4400 стамбених и стамбено-пословних зграда на територији Града Новог Сада, колико је до данашњег дана извршило упис који је најсвежији податак имајући у виду да је, чини ми се, почетком децембра прошле године протекао тај законски рок, да се уопште поднесу захтеви.

Информације које смо добили, у првом реду путем писаних и електронских медија иду у том правцу да је то ишло прилично слабо, не у Новом Саду, него у читавој Републици Србији. Могуће да је то сада нешто живље, па ево колико је од 4400 стамбених и стамбено-пословних зграда уписано у регистар стамбене заједнице? И друго питање: Да ли имате податак колико је од регистрованих стамбених заједница на територији Града Новог Сада, колико је управника добило на основу договора скупштине станара, колико је ангажованих професионалних и колико ће бити ангажовано нових, такозваних принудних професионалних управника на територији Града Новог Сада? Ето, то су нека питања и постављамо их и кандидујемо као тему у првом реду из првенствених разлога што се појављују различите информације у медијима, управо на ову тему.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ево одговорила бих на оба питања можда нећу сасвим прецизно успети да одговорим али разумећете ме обзиром да се налазимо тренутно у скупштинској сали. Па што се тиче укупно регистрованих скупштина станара односно стамбених заједница негде их је око 3000 регистрованих сада на територији Града Новог Сада. Разлог због чега нису све, односно свих 4000 и нешто јесте управо што је рок био до краја прошле године . Ми смо без обзира што је законски рок био 31. децембар прошле године продужили рок за пријаву свих стамбених заједница пре свега због тога што сматрамо да је неопходно да се регистар стамбених заједница усклади са реалним стањем на терену, с друге стране да свима дамо прилику и да не улазе у никакве прекршајне или неке друге одредбе Закона што мислимо да је сасвим у реду и на терену са инспекцијом смо се то и ускладили. Оно, и даље је и даље је процес регистрације у току зашто нису све регистроване због тога што је у неким стамбеним заједницама дошло до неких процедуралних проблема и имали су потребу да допуне своју документацију коју су поднели Управи за имовину. То је неки општи одговор, а оно што се тиче, како, колики је број успео да региструје своју стамбену заједницу договорно, колико има професионалних управника и колико ће тек бити принудне управе. То вам могу дати на некој другој седници Скупштине или путем одборничког питања. Оно што је сигурно јесте да сада тек имамо услов да почнемо, да уђемо у процедуру значи довођења принудне у праве у зградама, иако по нашој евиденцији њих нема превише, односно сви су успели да се међусобно договоре.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о висини износа накнаде принудно постављеном професионалном управнику за послове управљања зградом на територији Града Новог Сада.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ВИСИНИ ИЗНОСА НАКНАДЕ ПРИНУДНО ПОСТАВЉЕНОМ
ПРОФЕСИОНАЛНОМ УПРАВНИКУ ЗА ПОСЛОВЕ УПРАВЉАЊА ЗГРАДОМ НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 031-1/2018-294-I

6. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О
ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ О
РАСПОЛАГАЊУ ПОКРЕТНИМ СТВАРИМА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ
ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о располагању покретним стварима у јавној својини Града Новог Сада.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ
ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ О РАСПОЛАГАЊУ ПОКРЕТНИМ СТВАРИМА У ЈАВНОЈ
СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 34-4496/2018-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Негован Митковић.

Негован Митковић: „Чуо сам од многих грађана да је ефектнији говор са места него са говорнице па да искористим наравно ако дозволите. Предлог одлуке о измени Одлуке о јавном превозу грађана Новог Сада, односно ЈГСП Нови Сад, видимо да је утемељена на Закону о превозу путника у друмском саобраћају члан 57. и Закону о комуналним делатностима. О чему се ради. Ту су неке мале измене ја нисам стигао на Савет због неких раскорака у комуникацији са стручном службом нисам могао да поставим питања. Видимо да је промена у томе да сад управа за саобраћај и путеве води рачуна о томе где се постављају надстрешнице и на стајалишта а не ЈГСП и око киоска на којима се продају карте, цигарете, новине и тако даље. Ми знамо да ЈГСП који има дугу традицију више од једног века, то мало предузећа у Србији има такву традицију више од 100 година рада у једној истој делатности, није уредио сва стајалишта нарочито у приградским насељима и то знамо да је један од проблема 10 до 20%, сигурно стајалишта за аутобусе нису срећена. Наравно друга је прича овде у граду и градској зони ту је проблем решен. И овај што се тиче киоска ту је мало другачија прича, карте на киосцима ЈГСП знамо да се продају ту у Шафариковој и на жлезеничкој станици, можда на 3-4 киоска, овде су упитању вероватно киосци који се налазе на стајалиштима за продају цигарета, новина и осталог како тамо и пише. Колико знам они се налазе на најбољим локацијама у Граду, наравно нисам био на Савету нисам могао, то ћу у форми одборничког питања ко убира приходе од тих киоска, који се налазе на најбољим локацијама у Граду, да ли ће то, видим овде по овој Одлуци и измени одлуке односно да ће то бити сада Јавно градско саобраћајно предузеће то уопште није мала свота у питању претпостављам и није мала прича у питању јел на тим киосцима се не продају карте већ све ово друго што стоји тамо у Одлуци. Наравно нисам могао да будем информисан, нисам био на Савету па ћу у форми одборничког питања.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о јавном превозу путника на територији Града Новог Сада.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 34-4632/2018-I

8. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о такси превозу путника.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 6-2/2018-1023-I

9. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА УСТАНОВАМА
ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА ВИШИ КВАЛИТЕТ ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовала Марина Недљковић.

Марина Недљковић: „Пред нама је Предлог одлуке о обезбеђивању средстава установама образовања и васпитања на територији Града Новог Сада, како би се, како стоји у Одлуци постигао виши квалитет образовања и васпитања. Прво што бих волела да истакнем јесте да ми из Српске радикалне странке имамо неколико питања, недоумица, и да кажем дилема, када је ова одлука у питању. Нажалост у сали не видим представника предлагача ни неког из Градске управе за образовање, исправићете ме ако грешим, члана Градског већа дефинитивно не видим, тако да неке питање морам да поставим волела бих да одговор добијемо. У сваком случају што се тиче саме садржине морам истаћи да је Одлука врло штура, скромна, изузетно општа и недовољно јасно и конкретно формулисана. Имамо свега 3 стране поприлично општих места и позивања на пар закона без икакве конкретизације шта, где, како, с којим средствима и тако даље и тако даље. Ми постављамо питање како планирате да у пракси спроведете и реализујете ову Одлуку ако имамо у виду да буџет за односно Одлука о буџету за 2019. наредну годину већ увелико треба да буде или спремна или при крају како би могла већ крајем године да о њој дискутујемо. Међутим, ова одлука у својој форми претпостављам да школе предшколске установе, основне и средње школе у наредном периоду требају да спреме предлоге за њихову, у контексту њихових програма које ће доставити Градској управи за образовање на основу свог програмског, односно планског акта и да те предлоге шта је заправо њима потребно и колико је новца за подизање тог квалитета нивоа образовања и

васпитања њима заправо потребно да би се ти предлози даље разматрали у складу са тим касније издвајала новчана средства тако да су кораци у контексту синхронизације ових различитих одлука врло дискутабилни. Бар из овог угла тако изгледа, ја бих волела да чујемо објашњење, можда је нешто другачије од онога што у овој одлуци стоји. Са друге стране, морам истаћи да ми из Српске радикалне странке не сумњамо, да ово може бити добра намера, никако не споримо могућност нити потребу да се квалитет обарзовања и васпитања подигне на један виши ниво и увек ћемо гласати за и подржати такав корак и такав моменат али заиста тражимо додатно објашњење и начин на који ће ова одлука у пракси функционисати. Са друге стране у оквиру прве тачке дневног реда када смо расправљали о девет месеци извршења Одлуке о буџету Града за 2018. годину споменули смо колико су капитални пројекти од изузетне важности за Град Нови Сад. Када већ говоримо о теми обарзовања, о потребама школа, основних, средњих, о потребама предшколске институције морамо истаћи и дефинитивно потребу оснивања нових основних школа на територији Града Новог Сада. Првенствено се ради о неколико кључних критичких локација, позицијама које су добро познате, ми смо о томе више пута говорили, то је дефинитивно Сајлово, Детелинара, и Адице, знам да ћете ми рећи да то није суштинска ингеренција Града Новог Сада као локалне самоуправе, али Град Нови Сад, итекако може да наметне ову тему, и да о њој спроведе, на неки начин да скрене пажњу на то у органима који ће о томе одлучивати, да припреми и одабере терен и тако даље и тако даље, тако да није баш глуп и нем када је могућност оснивања нових школа у питању. Са друге стране, морам истаћи, да смо ми на територији Адица и Сајлова покренули петицију у контексту оснивања нових основних школа и да су нам грађани ових делова Града заиста потписивали листу, схватајући потребу оснивања и генерално започињање оваквих капиталних пројеката и инвестиција. Са друге стране када већ говоримо о овој Одлуци морамо поставити питање како намерава да направите неку врсту селекције односно потреба ових школа, ко ће имати већу потребу у односу на неку другу школу, односно како ће се класификовати критеријуми и приоритети. И са друге стране, дефинитивно, пошто ми време то још увек дозвољава, у ових 10-20 секунди можемо и поставити питање шта се дешава ако већ говоримо и о потреби подизања квалитета образовања и васпитања са поделом установе Радосног детињства која очигледно није заживела али изгледа да неће ни заживети.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о обезбеђивању средстава установама образовања и васпитања на територији Града Новог Сада за виши квалитет образовања и васпитања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ОБЕЗБЕЂИВАЊУ СРЕДСТАВА УСТАНОВАМА ОБРАЗОВАЊА И
ВАСПИТАЊА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ВИШИ КВАЛИТЕТ
ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 352-1/2018-479-I

10. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ
ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА
ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ У 2019. ГОДИНИ**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини и Савет за комуналне делатности нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Маја Матић, др Вељко Крстоношић и Тихомир Николић.

Божидар Протић: „Ово је вероватно Одлука за коју бар претпостављам да нико нема ништа против за коју ће сви гласати. Али морам да изнесем своје лично мишљење господине Николићу ви сте овде предлагач толико пута смо говорили, од када је ова одлука на снази, обнавља се сваке године, да је дубоко неправедна према онима који ово право не могу да користе, а таквих је признаћете бар две трећине. То су они који не короисте пре свега услуге Топлане и отац моје колегинице на Чардаку и Степановићево и Сремска Каменица и Лединци, Нови , Стари, Ченеј, Пејићеви салаши, Футог, Бегеч, Ветерник, значи сва села практично имају изузетно мало користи од ове одлуке. Они који користе гас нису обухваћени овом одлуком. Управо сте ми ви дали шлагорт. Шта је са онима који су на гас. Шта је са онима који немају топловод. Зашто да отац моје колегинице плаћа за вас на Лиманима, због чега? Због чега из Каменице председник Месне заједнице треба да објашњава својим суграђанима зашто из тог буџета ми сви заједно алиментирамо нечије трошкове, а ми ништа. Докле ћемо на овај начин потпуно

неселективно примењивати то умањење. Ја бих разумео да сте дали неки имовински цензус да кажете толико по глави, да не кажем пер capita, минимална гранична вредност и онај који вози ципа од 100.000 еура и онај који иде пешке не могу бити у истом положају. Ми стално говоримо нама све боље иде никада нисте дали извештај колико људи је обухваћено овом одлуком. Нема извештаја. Ми се приближавамо Европи то је чињеница по 50-60 хиљада људи годишње се приближи Европи, мислим оде тамо и то је тренд. Колико је нама раст стандарда? Да ли је ово свима неопходно, да ли и бивши градоначелник који има троје деце и он може да користи и онај који има петоро деце који је незапослен. И они који раде по овим новим фирмама за 500-600 евра мотају оне каблове бар како се каже. Без реалних критеријума, господине Николићу стварамо неједнакост, неправноправност, обећали сте ми социјалну карту већ има једно 3 године, 2 године, 3, ништа од тога, ви сте ми одговорни за ово. Вас морам да питам, ви сте известилац. Господине Николићу шта ћете учинити да ови остали који су исто тако и далеко више по селима угрожени зашто нисте осмислили неки ваучер да свако од њих може да купи два метра дрва, да плати трошкове грејања за један месец гасу, или нешто друго. Зшато овај на Лиману је мало више равноправан него ми у приградским насељима. Већина вас долази, добро не већина, из приградских насеља како ћете објаснити вашим грађанима комшијама, пријатељима зашто из буџета увек исти добијају. Како ћете ви у Каћу рећи вашим комшијама и доц. Копања како ћете објаснити. Никако. Нека одвоји мало од награде па нека финансира улицу ако хоће, он може, ми не можемо нисмо добили ништа. Дакле, господину Николићу ја се надам да је ово задња година да се на овај начин ствара еклатантна неправноправност грађана Новог Сада. Буџет не треба да се користи за оне који имају него за оне који немају. Дакле од вас очекујем одговор, ја сам сигуран знајући вас као озбиљног човека да ћете ви учинити све да ово да овакву одлуку измените на добробит свих грађана.“

Маја Матић: „Пред вама се налази Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2019. години. Као што је неко од мојих претходника рекао није први пут да се ова тачка налази на дневном реду седнице Скупштине Града, јер управо Скупштина у складу са Законом обезбеђује и уређује обављање и развој комуналних делатности, као и услове и начин организовања посла у обављању тих комуналних делатности. Предлогом ове одлуке утврђују се критеријуми за умањење, висина у мањења као и поступак за остваривање умањења. У члану 2. ове одлуке детаљно су објашњени критеријуми, односно које породице остварују право на умањење, па вас тиме не бих додатно замарала. Оно што је важно то је да комуналне услуге за које се остварује право на умањење пружају три јавна комунална предузећа а то су Новосадска топлана, Чистоћа и Водовод и канализација, а наплаћује из Јавно комунално предузеће Информатика путем јединственог месечног рачуна. Што се тиче висине умањења она износи 30% за породице са троје, четворо и петоро деце, 40% за породице са шесторо, седморо и осморо деце, и 50% за породице са деветоро и више деце. За грађане који још нису упознати, процедура је следећа: захтев се подноси Градској управи за социјалну и дечију заштиту најкасније до 25. јануара 2019. године, уз њега се прилаже одређена докуменетација која је детаљно објашњена у тексту овог предлога. На основу поднетих захтева Гардска управа сачињава списак породица и доставља Јавном комунланом предузећу „Информатици“ најкасније до 31. јануара 2019. године. Гардска управа је и задужена да се ти подаци редовно и ажурираји и до краја

месеца достављају ЈКП Информатици. Оно што бих желела да нагласим и што је веома важно да наши грађани знају а верујем да већина њих зна, то је да је ово само један од примера добре праксе који годинама уназад постоји и функционише у Градуј Новом Саду и показује да ова градска власт на челу са Градоанчелником Милошем Вучевићем итекако има слуха а и знања да води одговорну социјалну политику и обезбеди веће финансијске олакшице вишечланим породицама. Оно што бих желела да напоменем, а у вези овог што сте на неки начин споменули, моји претходни говорници, да се врши нека неравноправност, односно дискриминација хтела бих само да кажем, односно да вас подсетим, с обзиром да имам времена, да сви родитељи добијају новац из републичке касе и да то не треба нико да заборави. Подсетићу вас да је од 1. јула 2018. године ступила на снагу Одлука Владе Србије где се значајно повећава родитељски додатк па се за прво дете добија 100.000 динара једнократно, за друго 10.000 динара, месечно две године, за треће дете 12.000 динара, месечно 10 година а за четврто дете 18.000 динара, такође 10 година. Оно што је важно истаћи, с обзиром да смо у Новом Саду, јесте да сва деца рођена 1. јануара добијају новогодишњу новчану помоћ од 50.000 динара, а прва рођена беба добија поклон у вредности од 200.000 динара колико добија и дете које је рођено 1. фебруара на дан Града. Та деца, значи која се роде, су не само са Лимана него и из Каћа, Будисаве, Каменице, Лединаца и остало. Желим да вам напоменем да доношењем односно применом ове одлуке пре свега се олакшава финансијски положај породицама са троје и више деце и сматрам да је то сасвим довољан разлог да овај скупштински дом донесе одлуку у предложеном тексту.“

Др Вељко Крстоношић: „Са претходном одборницом која је овде дискутовала, вероватно, готово у свему могу да се сложим, али она једну ствар није разумела. А то је да одборничка група Демократске странке ће подржати ову одлуку сматрамо да је ово одлична одлука и самтрамо да је потребно стимулисати људе који имају троје и више деце, па и оне који имају једно или двоје деце, али с друге стране нисте схватили да наша критика која је претходно изречена није била критика која ће нас определити да гласамо против, већ смо ишли у том смеру, а то причамо већ годинама да је потребно пронаћи модел по коме породице које се налазе у најужем центру Града, јер те породице на оном обједињеном рачуну највећу ставку имају управо на Топлану, а оне породице које живе ван самог центра града, где топлана наплаћује грејање и који се греју на рецимо чрвсто гориво или на гас, те немају толику олакшицу као што имају ове што живе у самом центру, потребно је пронаћи модел да се ту нађе мера да буду изједначене породице које живе у приградским местима и у самом центру, односно у деловима где Топлана покрива својим даљинским грејањем. Е ту је само била једна сугестија, и то није сугестија коју говоримо ове године, већ говоримо сваке године и ово је похвално што добијају деца која су рођена 1. фебруара, 1. јануара, деца, породице за прво, друго или треће дете, али оно што могу да вам кажем то нису само деца која су са Лимана или централних делова, али оно што је чињеница то је да свака породица која живи на Лиману или центру или Грбавици добија олакшицу на свом рачуну а породица која живи у неком приградском месту такву привилегију нема. И то је оно због чега ми желимо да вам сугеришемо, пре свега социјалном делу ове владе, значи да направи коначно ту социјалну карту, да коначно знамо где имамо колико потребе за тим неким социјалним програмом, односно помоћи и породицама а и на други начин би то било корисно. Због тога, још једном понављам, ова одлука, односно овај предлог, је више него добар и треба стимулисати све,

с тим што има мањкавост у том делу који се односи на породице које живе у приградским местима и треба пронаћи модел, тај модел ја не знам сада који да вам предложим, сем да вам кажем израдите те социјалне карте па ћете тад знати колико има породица у приградским местима и то није критика већ је стварно једна добронамерна сугестија пошто смо се трудили сво време ових шест година да будемо добронамерни посебно за ово питање имамо ево једну такву добронамерну сугестију. Због тога још једном понављам гласаћемо за, али ево надам се да ћемо следеће године другачије разговарати о овом предлогу.“

Тихомир Николић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „На питање господина Протића, да породице које се греју на гас добијају попуст, односно бенефиције, кроз онај вид заштићени енергетски купац, то значи да Република обезбеђује кроз вид социјалне заштите, наиме они који су социјално угрожени који су исто тако у тој категорији као и са троје деце, сви они добијају, и на тај начин се обезбеђује заштита тих који користе гас.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2019. години.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборника није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА
КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ
У 2019. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 351-2/2018-1120-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА
ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ
ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Божидар Протић.

Божидар Протић: “Ово као да гајимо прасе уочи Ускрса. Сада је 20. новембар, а ми доносимо одлуку за унапређивање услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину. Па јел смо чекали 11 месеци да ово донесемо. Ова средства су опредељена буџетски, иначе то су средства која је господин Руњанин и оне његове фирме што тамо растурају путеве, финансирају када нешто девастирају, то су та средства. И онда се чека зима а тај исти „Пут“ има капацитета како нам је речено да може да ради, има базу, може пола Европе да асфалтира и од Уба, и тамо Лајковца, и шта год хоће нисам сигуран за Грделицу, али све може да уради. Зашто се чека онда са овим планом 11 месеци? И онда када погледамо шта се у том плану ради: крпљење улица, месна заједница поправка туцаника лево од Самарског пута, не знају шта је десно, шта је лево, насеље Провалије, ко ће да нађе те Провалије тамо? Онда поправка пута на потезу Шевињак, па ова средства, зна госн Рељић шта, тамо је као млад шетао вероватно, тако да ова средства треба да унапреде услове живота а не да поправе девастирано, а за девестирање служи буџет, дакле опет смо промашили тему. И следећи пут, када мој цењени колега буде ишао, има да ногу сломи на оним путевима. Ако је то циљ да се ти путеви, рупе поправе, онда мислим да ово није пут. Ја бих замолио надлежну управу да ово благовремено донесе, а не пред крај године. Тиме потцењујемо становнике тих насеља. Каменица добија прва, већ у јануару асфалтирају, у мају, јуну чисте већ снег, ајде и ове да доведемо у равноправан положај, значи на почетку године како се доликује кад се ради план одржавања јавних градских функција одржавање путне привреде убаците и њих. Немојте увек да чекамо, и увек је овако, тек да испунимо план или нечија обећања па онда крајем године. Ја бих замолио да се ово благовремено ради и да се ова средства наменски користе, заиста за унапређивање, можда им треба јарбол, ко зна шта им треба, питајте их, а не да Шевињак када господин Рељић шета да се поправља, то нек сам поправља.”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2018. годину.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ
МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ ЗА 2018. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је у 13.50 часова одредила паузу у раду Скупштине до 15.30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 15.30 часова.

Ад. број: 351-2/2018-575-2-I

34-5272/2018-I

34-5187/2018-I

352-16/2018-446-I

34-5285/2018-I

12. – 16. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Предлоге одлука и решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Вања Божић, Божидар Протић, Соња Радаковић и др Вељко Крстоношић.

Вања Божић: „О овој спојеној расправи Српска радикална странка ће гласати против свих ових предлога. Прва ствар о којој желим да говорим то је Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину. Када отворимо прве стране овог реферата можемо да видимо да измене програма пословања су утврђене због потребе за додатним ангажовањем 85 радника на одређено време због повећаног обима посла. Ми се не би сложили са овим, већ годинама упозоравамо и говорили смо о томе да све већи број људи напушта Градско саобраћајно предузеће због малих плата и одлазе превасходно у западне земље Европе да возе аутобусе или нека друга саобраћајна средства и да због тога долазимо у ситуацију да имамо све мањи број квалитетних возача на улицама Града Новог Сада. То можемо да видимо из тога што је све већи број кашњења на свим линијама градског саобраћајног предузећа нарочито на линијама које саобраћају у оним деловима Града где су тренутно и велики радови. Са друге стране можемо да, долазимо и до одређених ситуација да све већи број људи који возе за Градско саобраћајно предузеће су људи који немају велико искуство у самој тој служби. Имамо све већи број што и јесте за похвалу али је упитно колико велики степен возачког искуства имају све већи број жена и све већи број људи који су већ отишли у пензију па су реактивирани да поново возе у Градском саобраћајном предузећу. Такође имамо велики број људи којима је прво запослење Градско саобраћајно, а после тога када скупе одређени број сати за воланом одлазе у иностранство. Следећа ствар на коју желимо да укажемо а која говори о овоме у прилог јесте да при планирању масе зарада за 2018. годину су узете у обзир исплате за период од јануара до септембра 2018. године које су исплаћиване у мањим месечним износима од планираних, што је довело до смањења планиране масе за исплату зарада, бруто (1) за 33.037.000,00 динара. Ово говори о томе да је велики број радника узео неплаћено и да тренутно не ради у Градском саобраћајном предузећу, него борави на неким другим местима и због тога се долази до овог суфицита што се тиче Градског саобраћајног предузећа. Када окренемо следећу страну можемо такође да видимо једну информацију која опет говори у прилог о овоме о чему говорим уназад пар минута, повећана су и планирана средства за превоз радника на посао и са посла за 12 милиона динара јер је све више захтева радника за плаћањем превоза на релацијама на којима предузеће нема линије. Ово се подудара са информацијом да велики број људи који не живе у општини Нови Сад возе за градско саобраћајно предузеће и обављају ову делатност, с обзиром да не може да се нађе довољан број људи који би радили у Градском саобраћајном предузећу, а да су са територије Града Новог Сада. Такође још једна ствар која је видљива из овог извештаја јесте да с обзиром на немогућност да се набавка аутобуса реализује из одобрених капиталних субвенција из буџета Града Новог Сада за 2018. годину у вредности од 100.000.000,00 динара, менаџмент Градског саобраћајног предузећа је предложио да се иста искористе за откуп седам зглобних нископодних

аутобуса са погоном на дизел гориво који су у 2016. години купљени путем финансијског лизинга. Ово јесте добра ствар, у сваком случају урађена је уштеда с обзиром да се не плаћа одређена камата и то у висини од 4.450.000,00 динара, што и јесте за похвалу, али са друге стране долазимо и до закључка и информације да у 2018. години ниједно ново возило неће бити набављено. Ми смо сви свесни да би се одржавала добра старост возила Градског саобраћајног предузећа да је потребно да се купује 10% од онога што је возни парк Градског саобраћајног предузећа, а ми већ годинама видимо да ми купујемо између 3 и 5% тј. између 7 и 12 аутобуса зависи од године до године, што је далеко мање од онога што је било потребно. Шта ћемо сад са 2018. годином где ниједно возило неће бити купљено? И ево још једна ствар пошто ми истиче време, везано за ЈКП „Пут“ ми можемо да видимо да се даје 35.000.000,00 динара за Јавно комунално предузеће „Пут“ 30.000.000,00 динара за одржавање саобраћајница и 5.000.000,00 динара за одржавање хоризонталне и вертикалне сигнализације. Са друге стране можемо да видимо да приходована страна...”

Заменица председника Скупштине је указала одборнику Вањи Божићу да је време за излагање истекло и да део говора након истека времена није снимљен, те да из тог разлога неће бити унет у записник.

Божидар Протић: „На основу ових извештаја о изменама програма пословања ја сам очекивао да ће се ту наћи програм рационализације уштеде смањивање губитака обзиром на менаџмент. Међутим, ништа од тога, можда је било сувише кратко време да се сагледа стање. Заиста су у том јавном предузећу велики проблеми, ја се сећам кад сте недавно још бранили до последње капи крви Арчијеве, наравно тог директора да је он најбољи, да је он заиста нико као он онда се испостави да то предузеће баш није тако успешно пословало како се представљало. Да једне године 2016. има милион и нешто добити, онда 2017. године 270.000.000,00 динара губитака. Ја сад не знам како је успео тако архемијски да то брзо уради, али свашта је могуће. Видим да је нови менаџмент сада тражи измене програма пословања због потребе за додатним ангажовањем 85 радника на одређено време због повећаног обима посла а који ће се вршити по добијању сагласности Комисије за ово запошљавање. Па јел ви нас завитлавате? Па јел има потребе за повећаним обимом, имаће потребе за повећаним обимом посла, ако запосли тих 85 јел њих ћемо ангажовати. Па сад шта је старије кокошка или јаје. Ако тих 85 незапослимо онда неће бити додатног ангажовања, ја то сад заиста ништа не разумем. Јер постоји потреба или не постоји потреба? А да буде још интересантније добијањем сагласности створиће се услови да предузеће закључи уговор за ванлинијски саобраћај. Па ви нисте кадри ни линијски саобраћај да остварите са овим бројем запослених, какав ванлинијски. Када сте задњи пут набавили аутобусе и колико? Када погледамо те нове возаче верујте њима је још чика Јова Змај везивао пионирску мараму. Па то су људи из пензије, па да су они толико способни за возњу не би отишли у пензију, не потцењујем ја године, али за јавни градски превоз морају ипак бити људи који нису зрели за пензију. Сво поштовање људи који су у пензији. Немојте да запошљавамо само оне који то хоће да раде, него ваљда и оне који то могу да раде. Стицајем околности велики број младих људи иде у иностранство. Приближавамо се Европи по 50-60 хиљада грађана годишње. У њих у том броју сигурно су и возачи. То је проблем који тешко да ћемо тек тако решити. Ако будемо људе извлачили из пензије са преко 60,70 година да возе вас, вашу децу, ваше комшије,

бојим се да је то ризик за безбедност у саобраћају. Тражимо 85 сад нових да бисмо запошљавањем повећали обим посла. Ја бих вам саветовао да се ви усредсредите прво на обим саобраћаја који тренутно имамо и на линије због којих је Јавно градско предузеће Нови Сад и основано не за ванлинијски превоз. Маните се ванлинијског превоза то нека обавља неко други или када ГСП буде у стању кадровски, у техничком смислу, то да обавља. Сада се каже измена инвестиционих активности, дајте нам ових 100.000.000,00 динара, не да купимо нове аутобусе, него каже програм обзиром да се немогућност за набавку аутобуса реализује из одобрених средстава. Каква је сада немогућност, имали смо у плану 7 зглобних аутобуса сада кажемо не можемо то јавном набавком. Зашто? Неће нико да нам прода. Па да ли је то само једно једино предузеће у овој држави може да испоручи те аутобусе. Али, нећемо набавити нове него ћемо постојеће платити. Зашто не кажемо. Значи, нема никакве набавке, оно што је било на лизинг то је био план за 2016. да се набави путем лизинга. Значи ништа грађани неће добити овим осим да ће се мало смањити трошкови. Али није циљ капиталних субвенција за набавку аутобуса да се плате неки који су узети на лизинг, него да се набаве нови аутобуси. Оваквим начином обнове возног парка нећемо далеко догурати. Мени је жао што члан Градског већа није данас ту, вероватно би чули одговор, није ни директор ГСП-а ту, мислим да је обзиром на материју која је данас на дневном реду, њихово место било овде. Он је био па отишао. На овај начин то не доприноси расправи. Буџет треба да служи за помоћ јавним предузећима али да имамо образложење ваљано.“

Соња Радаковић: „Имали смо стварно прилику да чујемо наше колеге из опозиције где су искритиковали све што се могло искритиковати чак и оно што треба да се критикује можда оно пак што се не би требало критиковати, будући да су спојене измене програма пословања ја ћу се свакако осврнути на програм пословања Новосадске топлане. Дакле, измена програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ уследила је након захтева за смањење цене топлотне енергије које је Градско веће усвојило 20. септембра почевши са применом од 1. новембра. Дакле, цене су смањене и усклађене у складу са методологијом за одређивање цена снабдевања крајњег купца топлотном енергијом и тренутно важећим ценама енергената. Евидентно је да Новосадска топлана уназад пар година мењајући стил и начин пословања руководећи се принципима рационалности и ефикасности уз максималну штедњу на нивоу целог предузећа, а узимајући у обзир изузетан остварен финансијски резултат у протеклој 2017. години, подсетићу вас у укупном износу од 1.300.000.000,00 динара је трећи пут узастопно почевши од маја 2016. године поднела захтев за смањење цена топлотне енергије за предстојућу грејну сезону 2018/2019. Наиме, цене топлотне енергије за грејање стамбеног и пословног простора биће ниже за готово 4,79% уместо досадашњих дакле 88,86 динара наши суграђани ће плаћати 84,60 динара по м2. Када је реч о цени топле потрошне воде она је нижа за 6,97% уместо досадашњих дакле 225,99 динара по м3 обрачунаваће се са 220,24 динара по м3. Ако би гледали кумулативно последње две године грејање у нашем граду појефтинило је за готово 13,68%, док је цена топле потрошне воде појефтинила за готово 14,80%. Када би поредили цену грејања у Београду и Новом Саду, свакако да је у Београду она већа за готово 25%. Заиста је евидентно и напоменула би ово да Новосадска топлана је специфична у односу на друге топлане јер она на пример једина има лиценцу коју поседује за производњу електричне енергије из когенерационог постројења Топлане Запад коју продаје предајом у дистрибутивни систем Електропривреде Србије током целе

године. Заиста је евидентно да ова градска власт на челу са градоначелником Милошем Вучевићем свакодневно ради на томе да јавна и јавно комунална предузећа буду у служби односно сервису наших суграђана обезбеђујући им наравно најквалитетније услуге по најповољнијим ценама. Одборничка група Српске напредне странке заиста ће са задовољством гласати за измену програма пословања Новосадске топлане јер се тим знатно растеређује буџет наших суграђана. Ја очекујем да ће и остале одборничке групе поступити исто.“

Др Вељко Крстоношић: „Што се тиче одборника, одборница и одборника Демократске странке ми ћемо подржати ово што је мало пре колегиница одборница говорила око Новосадске топлане. Дакле ја као неко ко је представник Одборничке групе у Савету за комуналне делатности сам гласао за овај предлог. Сматрам да је вођење, руковођење Топланом од 2012. до 2018. године пример како ова градска власт треба да функционише на свим позицијама. Све остало је веома спорно, али Топлана ради на један добар начин, са добрим менаџментом и то не само, не мислим само на Господина Арсовића мислим и на његовог претходника који је исто тако водио врло добро ово предузеће и започео процес опоравка овог предузећа које је 2012. године било у врло лошем стању. Што се тиче ових мера немам шта да додам, мислим да су мере усклађене са појефтињењем енергената и немам разлог да то не подржимо самим тим што иде у корак са оним за чега се ми залажемо а то је побољшање квалитета живота у граду Новом Саду, смањење цене грејања што ће Новосађани свакако подржати, ми смо њихови представници па радимо исто. Што се тиче Градског саобраћајног предузећа то је потпуно супротна ситуација будући да је јасно да набавка аутобуса која је требала да се догоди у 2018. години а то је било планом за 2018. годину предвиђено и то пет соло нископодних аутобуса на дизел гориво у износу од 100.000.000,00 динара није урађена. Није урађена можда зато што постоји неко разложно образложење, али то грађане не треба да интересује. И сад шта ви радите, на један волшебан начин узимате тих 100.000.000,00 динара и уместо да купите пет нових аутобуса што би побољшало квалитет превоза путника, што би на неки начин унапредило живот у граду Новом Саду, не, ви узимате 100.000.000,00 динара да их потрошите пошто-пото. И сада ћете откупити нешто што је на лизингу. Шта то грађани Новог Сада добијају тиме што ћете ви откупити тих 7 аутобуса која сте купили 2016. године. Не добијају ништа. Али неће добити ни пет аутобуса. То не можемо да подржимо. Дакле, то тако не треба да функционише, јер да је било плана да се тих седам аутобуса откупи са лизинга ја претпостављам да би то 2017. године у децембру када се доноси нови буџет, било и планирано, него сад не знате шта ћете са 100.000.000,00 динара, па да не би сте вратили у буџет, ви сад покушавате да их утрошите како знате и умете. Да би сте смањили оно што ћемо ми критиковати сигурно, неутрошена средства, а гомила их је. Ево ту је господин директор ја бих молио ако може да се обрати, да нам објасни због чега је тај потез урађен. С друге стране, разумем због чега није потписан уговор јер је фирма која је требала да додаци тих пет аутобуса пропала, јел? Али, поставља се питање како је прављен тендер и како је рађена тендерска документација и ту могу да мислим да је урађено све по правилима, једноставно то се догодило па сада немојте пошто пото да потрошите тих 100.000.000,00 динара, па пренесите их у следећу годину па купите уместо пет следеће године, 10 аутобуса. Па имате тих 100.000.000,00 динара које ћете утрошити за ту намену и зато нећемо гласати за овај предлог, односно гласаћемо против. Што се тиче „Пут“ није ми јасно само откуд

ових 35.000.000,00 динара и то бих волео да чујем да неко овде образложи, откуд 35.000.000,00 динара вишка који се распоређују за одржавање саобраћајница када знамо да је сада већ крај новембра, практично до 2. децембра би по закону требало да се испланира буџет за 2019. годину, а ви преносите 35.000.000,00 динара за 2018. годину у децембру, зато не можемо ни то подржати, јер сматрамо да је то неозбиљна одлука и опет хоћете да утрошите нека средства да не бисте пренели у следећу годину и то ћете чини ми се радити цео децембар месец како би онај катастрофалан завршни рачун био нешто боље скројен. Тако да што се тиче Топлане подржавамо свим срцем, све остало не можемо да подржимо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2018. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2018. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Новосадска топлана“ Нови Сад за 2018. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВОСАДСКА
ТОПЛАНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД
ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-516/2018-I

020-517/2018-I

17. – 18. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ**
ИГЊАТУ ПАВЛАСУ У НОВОМ САДУ
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ОБЕЛЕЖЈА**
„ШАЈКА“ НА ПЕТРОВАРАДИНСКОЈ ТВРЂАВИ

Предлоге одлука утврдио је Савет за културу.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ подржаће оба предлога које је утврдио и послао на Скупштину Савет за културу као радно тело Скупштине Града. Ми ћемо гласати за овај предлог да се на простору Хорнверка као дела Петровардинске тврђаве постави спомен обележје заправо српски традиционални брод Шајка. Ми нисмо најсрећнији због тога што је иницијатива ова дошла од стране ЕХИТ фестивала али не можемо да бирамо. Људи су предложили то, додуше није нам до краја јасно шта значи та уметничка инсталација, међу нама, међу одборничком групом нашом итекако има људи који су у култури и који се баве културом, међутим уметничка инсталација је очито неки нови уметнички односно културни израз, али искључиво оно што нас мотивише да подржимо предлог да се подигне спомен обележје српски традиционални брод, односно Шајка, је то што је у питању то што јесте. Ништа друго, ни ово, Јоко оно, нити ЕХИТ фестивал нити све ствари које прате иницијативу ову, нису нешто претерано инспиришуће нити мотивишуће за нас. Дакле, подржаћемо овај предлог. Са друге стране ми смо посебно заинтересовани за предлог Савета за културу који је дошао овде на Скупштину а тиче се подизања спомен плоче на кућу у којој је живео Игњат Павлас. Наиме, као члан Одбора за обележавање 100 година ослобођења Новог Сада у првом светском рату у име Српске радикалне странке ја сам био тај који је иницирао ову тему. Одбор је то између осталог прихватио и то је прошло

процедуре које су прописане и данас је стигло на Скупштину Града. Ми смо мишљења да је Игњат Павлас уз великог Јакова Јашу Томића човек који је одиграо можда и кључну улогу у тим славним новембарским данима 1918. године, човек који је био доктор правних наука интелектуалац (par excellence), познати адвокат у првом реду, српски родољуб и један од оних који се налазио на челу соколске жупе Новосадске, човек који је направио и прво планинарско друштво у Војводини, тако даље и тако даље. Дакле, једна генерално маркантна историјска личност која је због свог родољубља погубљена заједно са својом супругом Олгом последњи дан злогласне Новосадске рације 23. јануара и то на један врло специфичан начин. Историја је забележила следеће да док су чекали на губилишту Игњат Павлас и његова Олга су затражили да буду убијени преко реда да би неких 15,20 минута или пола сата након тога из Пеште стигла депеша и налог да се прекине са рацијом. Дакле, да ли би преживели или не би сада је велико питање али је то исто нешто што прати трагичну судбину ове породице. То место у Железничкој улици број 10 је изузетно битно историјско место. Нама српским радикалима је жао што није било воље или није било можда ни квалитетног предлога који сте можда чекали да дође можда са наше стране опозиционе да Нови Сад уђе у посед ове куће па да евентуално ту планирамо један од музеја на простору Града, зато што је дефинитивно у питању знаменито место не само због тога што је то била родна односно не родна, него кућа у којој је живео Игњат Павлас, него зато што је почетком новембра управо у тој кући су одржани први иницијални састанци српског народног одбора као централног тела за читав простор Бачке, Барање, Баната и Срема, као централног тела које је припремало терен да после ослобођења дочекамо најпре Румску 24. а потом и Велику Народну Скупштину 25. новембра. Дакле, изузетно значајно место историја је забележила да је управо у тој кући у Железничкој број 10 су одржани први неформални састанци пре формирања тог централног тела за Бачку, Барању, Банат, Срем, српског народног одбора, на челу тог одбора је био велики Јаша Томић, а потпредседник Одбора управо др Игњат Павлас. Јуче на Савету за културу је ситуација била прилично мучна у једном моменту из разлога што је дефинисање онога што треба да буде на плочи предложио адвокат човека који је сада власник те куће у којој ће бити један угоститељски објект и он је то човек урадио прилично неспретно и несрећно и онда смо ситуацију имали на седници Савета за културу да је у два наврата, да је два пута мењан сам текст који треба да иде на спомен плочу па само једна сугестија не би било лоше да дакле пре седнице Савета за културу поготово када смо имали једно заједничко тело један одбор који је припремао читаву ову причу везано за 100 година од ослобођења, да исконсултујемо се сви који смо учествовали из разлога што је веома битно да ову одлуку ако је то могуће у овом дому донесемо консензусом. Дакле да сви гласају за њу. Текст је исправљен, мислим да ћемо имати једну изванредну спомен плочу на једном важном историјском месту и на тај начин ћемо се макар једним делом одужити великом Игњату Павласу. Такође као члан Одбора за обележавање 100 година предложио сам надам се да ће и то стићи ускоро у Скупштину господин Рожић је упознат о томе веома добро као заменик председника Одбора, а то је исто везано за Игњата Павласа да се постави спомен биста односно спомен обележје испред самог Соколског дома у улици Игњата Павласа као једног од оснивача сокола и човека који је био на челу Соколске жупе у то доба. Игњат Павлас је то заслужио јер је мало родољуба као што је био Игњат Павлас који су исписивали историју не само овог града него и Баната, Барање, Бачке и Срема и учествовао у тим историјским одлукама на Великој Народној Скупштини. Игњат Павлас је тај који је дочекао мајора

Војислава Бугарског на некадашњем Поћорековом мосту и говорио је после Јаше Томића са балкона зграде Матице српске када су дочекали српску војску на појутарје Митровдана 9. новембра 1918. године. Јаша Томић је тај који је отворио велику народну Скупштину да би након тога и био члан председништва Велике Народне Скупштине да би након тога препустио руковођење седницом Јовану Храниловићу. Дакле, добро је да смо исправили ове рекао бих велике грешке које су иницијално настале у том предлогу који је адвокат господина Кркљуша доставио Савету за културу и да имамо данас један предлог, један текст који је у суштини у складу са историјским чињеницама.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ ИГЊАТУ ПАВЛАСУ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ОБЕЛЕЖЈА „ШАЈКА“ НА ПЕТРОВАРАДИНСКОЈ ТВРЂАВИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 501-2/2017-33d-I

19. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ПЛАНА КВАЛИТЕТА ВАЗДУХА У АГЛОМЕРАЦИЈИ
„НОВИ САД“ ЗА ПЕРИОД 2017-2021. ГОДИНЕ**

Предлог плана утврдило је Градско веће.

Савет за заштиту животне средине није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овом предлогу.

У претресу су учествовали: др Вељко Крстоношић, Мира Раденовић и Божидар Протић.

Заменица председника Скупштине се извинила одборнику др Вељку Крстоношићу због техничких проблема с микрофоном.

Др Вељко Крстоношић: „Да поновим све ово што сам до сада рекао? Остаје ми време, могу имам довољно времена не морате ми компензовати из разлога што немам пуно да кажем. Дакле ово је тачка дневног реда која се бави квалитетом ваздуха на територији Града Новог Сада. Суштински план који је израђен доста је обиман на преко 130 страница и сматрам да је добро што план постоји. Са овим планом се касни колико сам упознат негде око 2 године али оно што сам ја причао за овом говорницом више пута а негде смо ми и то покушавали да имплементирамо у буџет Града Новог Сада сваке године да се повећа број мерних места где Град прати квалитет ваздуха, видимо да је то сад, односно по плану видимо да у том уводном делу добија и своју потврду. Зашто? Па ја ћу се осврнути опет на честице које имају пречник мање од 10 микрометара и то смо често разговарали о томе, дакле тих честица има пуно зато што између осталог оне потичу од сагоревања фосилних горива у индустрији, моторним возилима и домаћинствима и тако даље, и тако даље, дакле има их доста у Гарду и оне се мере нажалост само на једном месту барем по овом извештају који овде видимо и то аутоматска мерења честица које су мање од 10 микрометара вршене су само на једној деоници, саобраћајном месту и то код Дневника. Што се тиче мерења забележени су следећи резултати којима ми не можемо бити задовољни из разлога што овде и пише да у погледу расположивости података мерења током 2012. и 2016. године незадовољавају минимум дефинисан уредбом о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха. Дакле то је написано у овом извештају, затим када погледамо извештај у табели видимо да је годишња гранична вредност прекорачена 2011. и 2015. године наравно годишња гранична вредност у погледу присуства ових честица које имају дијаметар односно пречник мањи од 10 микрометара, а дневне граничне вредности које износе 50 микрограма по метру кубном су прекорачене и то 2010., 2011., 2013., 2015. и 2016. Због оваквих прекорачења овај ваздух на месту где је мерен спада у другу категорију. Дакле, уместо прве категорије и

мислим не можемо ми вештачки произвести ваздух прве категорије када је просто то стање у граду, међутим проблем је што се мери само на једном мерном месту. Ми уопште немамо податке какав је квалитет ваздуха на другим локацијама у Граду. Можда је много бољи, а можда је и много гори. Друго, прочитаћу вам овде шта пише опет у овом извештају који каже следеће годишња вредност доње границе оцењивања за заштиту здравља прекорачена је у свим годинама мерења док је горња граница прекорачена током већине мерних година. Довољна гранична вредност током већине година прекорачена за више од 50% и у позорава на могуће здравствене последице посебно код осетљивих група. Дакле, мерење оваквих честица је важно будући да оне могу да имају утицај на здравље. Ја сам о томе причао и 2014. и 2015. и 2016. и 2017. Те честице због своје величине допиру до горњих партија дисајног система до плућа и оне могу бити због тога веома опасне по здравље. С друге стране сматрам да је мањкавост овог плана тај што не подразумева већи број мерних локација из разлога што ми прво морамо да утврдимо какав је квалитет ваздуха не само на једном месту, већ на неколико места у Граду како би могле да се предузму мере, јер најважније од свега је не контролисати ваздух него начинити га квалитетнијим. Да бисмо могли да га начинимо квалитетнијим морамо прво да знамо какво је стање ваздуха. Е сад ја се надам да ће госпођа Раденовић изаћи овде и демантовати ме и рећи да је по овом плану Град предузео мере да на бар пет до 10 локација у граду мери квалитет ваздуха. С друге стране, у опису мера по овом плану нема једне кључне ствари по нама, а тиче се квалитета ваздуха, а то је нема план санације велике депоније. Сама депонија може да има изузетно велике реперкусије на квалитет ваздуха на Клиси, Сланог бари и Видовданском насељу посебно ако се догоди пожар какав се догодио у близини Винче. Месец и по дана је горела депонија у Беогарду и месец и по дана није знао Град шта да ради са том депонијом. По истом принципу може да се догоди и у Новом Саду. Због тога је потребно размишљати о томе како тај горући проблем, а депонија је једна од највећих проблема тренутно у Граду како га решити и како предупредити да се догоди једна може се рећи и еколошка катастрофа али и катастрофа која би имала изузетан утицај на здравље свих стгановника Града Новог Сада, а посебно оних који су наслоњени на велику депонију. Због тога одборници Демократске странке неће подржати овај извештај, али сматрам само једну ствар морам да кажем у прилог овоме што држим у руци а то је да је боље да постоји некакав план који ће се дорађивати и модификовати него да немамо никакав план. А знамо да каснимо две године, због тога сматрам да је то један позитиван помак, али са друге стране потребно га је на неки начин унапредити да бисмо ево ово дошли до тога да квалитет ваздуха у Граду буде бољи и да можемо да утичемо на њега, али прво морамо да знамо какав је стварно тај ваздух.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред нама је нацрт односно текст, нацрта плана квалитета ваздуха у агломерацији „Нови Сад“ за период 2017-2021. година. Оно што је не важно што је колега поменуо мало пре јесте да је не могу да кажем да се касни са доношњем овог плана, али могу да кажем да је трајало можда мало дуже него што је предвиђено неким процедурама. Оно што је важно јесте да је 2014. започета процедура што је законом предвиђено много много раније, али се кренуло 2014. да се нешто уради по питању доношења оваког једног изузетно важног документа а са становишта заштите животне средине, односно квалитета животне средине. Овај план, пре свега зашто, је важно да презентујемо нашем грађанству

и вама свима овде шта значи у ствари план квалитета ваздуха. Пре свега је значајан да сагледамо какав је квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада, а онда и да се донесу одговарајуће мере односно да се донесе план и нацрт мера и њихова временска усклађеност односно хронолошки распоред када ћемо те мере примењивати, односно на који начин ћемо успети да санирамо и повећамо, односно побољшамо квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада. Оно што је важно да нагласим да је сама подлога за коришћење тј. База података која је коришћена у виду мониторинга из којих су се у ствари и узимали подаци везано за квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада јесте мрежа свих мерних места која се налазе на територији Града Новог Сада. Значи не ради се само о локалној мрежи о коме је колега говорио, већ се ради и о мрежи државне и покрајинске мерних места односно мерна места на којима ове, односно државна и покрајинска власт има ингеренцију. Е сад њих има неколико и то сам вам у претходних неколико наврата и наговестила укупно се ради о шест мерних места на територији читавог Града Новог Сада. Сада је важно и да нагласим односно да вам нагласим како је ишао односно приликом праћења података изнивелисани су односно утврђен је квалитет ваздуха по годинама за 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016. годину за који се и доноси овај план и имате и за 2009 да је укупан квалитет ваздуха оцењен са категоријом један што значи да је јако добар. За 2010, 2011 са трећом категоријом, за 2012, и 2014 опет прва категорија, за 2015 друга категорија и 2016. прва категорија по основу квалитета ваздуха. Оно што је важно да кажемо нису само честице ПМ 10 честице које се користе као параметри за израчунавање квалитета ваздуха на било којој територији па ни на територији локалне самоуправе као што је Град Нови Сад, већ много других параметара и оне се налазе у материјалу који је пред вама који је поприлично обиман и због тога је и читава процедура трајала поприлично дуго јер се ради о једној опсежној и обимној студији коју је радио Пољопривредни факултет у Новом Саду. Оно што је важно и због чега сам поносна што је донесен овај план квалитета ваздуха за агломерацију Нови Сад за период 2017-2021 јесте у ствари списак мера односно практично акциони план на основу кога ћемо повећати квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада, као и њихова временска усклађеност. Е сад не бих волела да релативизујемо неке ствари и да причамо о различитим проблемима из области животне средине и да их спајамо у једну целину која просто није спојива. Проблем одлагања отпада и управљања отпадом и самих изградња санитарних депонија је једна ствар, а квалитет ваздуха је потпуно друга ствар. Што се тиче квалитета ваздуха и колико депонија утиче на квалитет ваздуха на територији Града Новог Сада те податке свакодневно можете добити у Чистоћи јер сам сигурна и сама сам радила на изради тих података односно на тим мерењима да инспекција редовно сваке године налаже Чистоћи да мери квалитет ваздуха на територији месне заједнице Клиса, односно у оквиру те минијал агломерације депоније, и погледајте какви су резултати, они су више него позитивни.“

Божидар Протић: „Овај акт који је данас пред вама односно предлог, не нацрт, је вероватно допринос отварању поглављу 27 који се тиче заштите животне средине. Наш скромни допринос. И сад чујем да је овај програм рађен четири године од 2014. године, четири године је прављен овај план који треба да важи пет година. Сад је, сутра 2019. ово важи од 2017. године, ми врло често доносимо планове уназад само не знам како ћемо тај план да остваримо прошле и претпрошле године када их доносимо после четири године и са две године закашњења. И онда се позивамо да су сви криви јел је ово јако велики

допринос. Ми овакав план пошто треба да донесемо 2022. до 2027. Овим темпом како ми акта доносимо ајде да донесемо одмах одлуку да ступамо у израду одма новог плана јер нам треба четири године како видимо за доношење, већ смо закаснили. Овај наредни план ћемо донети не 2022. него 2024. јел 2023. обзиром какав нам је темпо. Овде како сте се ограничили односно мало оправдали је испало да је 7.11.2017. Веће донело нацрт па проследило Републици. Јесте тако било али је 27.03. он враћен са примедбама да, немојте оптуживати само Министарство за заштиту животне средине да је оно кочило. Па сте ви 17.07. текуће године доставили ту допуну. Дакле није узрок годину дана од нацрта до предлога није само заслуга Министарства републичког морамо и њих да бранимо, мене интересује да ли је секретаријат кадровски, технички, идејно оспособљен да прави овакве планове уз помоћ стручних служби а очито је доказ, ако вам треба четири године за петогодишњи план, шта можемо закључити. Дајте онима који то знају да раде. Јел постоји неко у држави који ово може петогодишњи план да уради бар за годину дана не за четири како ми то радимо. И онда се чудимо зашто Европа неће да дозволи да отворимо поглавље о заштити животне средине. Па шта мислите ако ово неко слуша оданде слуша за петогодишњи план треба им четири године. Имаш много посла претпостављам треба да устанеш два сата пре него што легнеш да би нешто урадио. Ово је отприлике очит пример. Дакле, апелујем распишите какве год хоћете поступке, тендере шта год дајте стручним људима који ово могу да ураде у неком разуменом року. Ово је изузетно важан документ који штити здравље свих и позиције и опозиције ја претпостављам да би више волели да се мало опозиција кашљуца него ви али нажалост то је исти те исти ваздух који сви удишемо. Дакле ја бих вас замолио да будете ажурни и да ово урадите са озбиљном дозом пажње и озбиљности. То као кад би госпођа радила буџет 11 месеци, госпођа Радак па у децембру остварила унатраг можда ће и то бити не знам, ја се надам да неће ви сте озбиљна жена, ја верујем да је нацрт буџета већ готов да ће бити на јавној расправи како Закон о локалној самоуправи предвиђа. То сте нам обећали ја сваки дан отварам сајт и никако да видим. Дакле, ја претпостављам да ће бити можда данас или сутра тај предлог да можемо да вам дајемо неке озбиљне аргументоване сугестије обзиром на процедуру.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Гарда Новог Сада, представница предлагача: „Везано за рокове и да ли су они предуги, да ли смо их пробали зашто је трајало толико дуго израда овог плана, пре свега важно је да је план сада таренутно у Скупштини и да се усваја. Друго акциони план и сама имплементација плана видећете уколико сте га читали је усклађена са моментом доношења односно надамо се да ћемо га данас усвојити па је и са тим усклађена реализација односно имплементација овог плана. Значи нема везе да ли је он започињао 2017. односно не може да започне 2017. када се доноси у 2018. то нам је ваљда свима јасно, а да сте читали видели бисте да је усклађен са моментом, да ли је Акциони план усклађен са моментом доношења. Да ли је у Секретаријату постоје адекватни људи па за секретаријат требате да питате покрајинског секретаријата пошто се у граду надлежна управа односно зове управа, значи да што се тиче секретаријата то питајте надлежне у секретаријатима, а ја тврдим да Управа за животну средину свакако има више него добре капацитете односно запослене и да могу да изнесу као што су и показали доношење оваквог једног важног плана који као што сте и сами рекли има више од 100-тињак страна.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог плана квалитета ваздуха у Агломерацији „Нови Сад“ за период 2017-2021. године.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ и да су три одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПЛАН КВАЛИТЕТА ВАЗДУХА У АГЛОМЕРАЦИЈИ „НОВИ САД“ ЗА ПЕРИОД 2017-2021. ГОДИНЕ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 463-206/2017-I

20. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЦЕНТРУ ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и ставила на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Центру за социјални рад Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЦЕНТРУ ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 06-1/2018-1254-1-I

21. тачка дневног реда**ИЗВЕШТАЈ ПОВОДОМ ЗАХТЕВА ЗА ДАВАЊЕ АУТЕНТИЧОГ ТУМАЧЕЊА ЧЛАНА 37. ПОСЛОВНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА („СЛУЖБЕНИ ЛИСТ ГРАДА НОВОГ САДА“, БРОЈ 64/16)**

Извештај са предложеним закључком утврдила је Комисија за прописе.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Реља Алексић.

Реља Алексић: „Достављеним предлогом односно тумачењем одредаба Пословника о раду Скупштине Града не могу бити задовољан, пошто сам ја поднео захтев за тумачење јер тумачење заправо није ни урађено. Документом који сте добили у материјалу само су цитиране одредбе Пословника о раду, између осталог цитиране су одредбе, односно чланови Пословника чије тумачење ја нисам тражио, а оно што сам тражио и што сам поставио као питање једноставно није добијен одговор. То је прва ствар. А друга ствар потпуно је нејасно у претпоследњем пасусу овог документа где стоји, имајући у виду наведено, Комисија за прописе Скупштине Града Новог Сада је оценила да захтев за давање аутентичног тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада није оправдан. Па ако није оправдан зашто сте радили тумачење? Дакле, захтев је оправдан, сваки захтев за аутентично тумачење акта је оправдан. Не може бити неоправдан, нигде не пише да нисам имао право да тумачење тражим. Са задовољством. Ја сам поставио питање у тумачењу да ли сагласно одредби члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада да ли одборник има право да добије одговор на постављено, дакле поставио сам питање, да ли одборник има право да одговор на постављена одборничка питања коментарише одмах по добијеном одговору или може то да учини на било којој наредној седници. Одговор нисам добио у овом тумачењу. У ком делу седнице одборник има право да коментарише добијени одговор на одборничко питање написано је да је то на крају иако то нигде у Пословнику не стоји. Не стоји. Не стоји. Нигде. Даље поставио сам питање да ли председник Скупштине односно лице које води седницу има право да ускрати одборнику коментар одговора на одборничко питање нисам добио одговор и последње питање да ли одборник има право да у више наврата коментарише један одговор на одборничко питање на то сам одговор добио али на ова три нисам.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак у вези са Извештајем поводом захтева за давање аутентичног тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 64/16).

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај поводом захтева за давање аутентичног тумачења члана 37. Пословника Скупштине Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 64/16).

2. Закључак са Извештајем доставити подносиоцу захтева Рељи Алексићу, одборнику и заменику председника Одборничке групе „Доста је било“ у Скупштини Града Новог Сада.

Ад.број: 022-1/2018-147-I 022-1/2018-152-I
 022-1/2018-148-I 022-1/2018-153-I
 022-1/2018-149-I 022-1/2018-154-I
 022-1/2018-150-I 022-1/2018-155-I
 022-1/2018-151-I

22. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад

- Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, заменица председника Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ
ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Школског одбора Основне школе „Јован Поповић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЈОВАН ПОПОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању чланице Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Васа Стајић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВАСА СТАЈИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вељко Влаховић“, Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ВЕЉКО ВЛАХОВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, заменица председника Скупштине је упитала да ли неко од одборника и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничко питање поставила је:

Драгослава Лукић: „Поставила бих питање начелнику Градске управе за имовину и имовинско правне односе:

Да ли се приликом издавања у закуп локала пословног простора у Граду води рачуна о делатности тих локала и да ли се они издају и за неке друге врсте осим тих делатности?“

Пошто више није било одборничких питања заменица председника Скупштине је закључила XLIII седницу Скупштине Града Новог Сада у 16.45 часова.