

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2018-1389-I
14. децембар 2018. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са XLIV седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 14. децембра 2018. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.17 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 39. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 40. ДР ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 41. ЖИВКО КУРЈАЧКИ |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 42. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 43. СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 44. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 45. ДОЦ ДР СЦ МЕД. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 8. МР СЦ. ДР СОФИЈА БОЛИНОВСКА | 46. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 9. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 47. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ |
| 10. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 48. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 11. ЦВИЈА ВАСИЋ | 49. МАЈА МАТИЋ |
| 12. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 50. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 13. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 51. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 14. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 52. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 15. МАРИЈА ВРЕБАЛОВ | 53. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 16. ИВАНА ВУЈАСИН | 54. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 17. БОЈАН ВУЛИН | 55. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 18. ДИНА ВУЧЕНИЋ | 56. САША НОВАКОВИЋ |
| 19. САЊА ДРАШКО | 57. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 20. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 58. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 21. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 59. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 22. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 60. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 23. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 61. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 24. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 62. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 25. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 63. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 26. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 64. БОЖИДАР ПРОТИЋ |
| 27. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 65. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 28. ЗОРИЦА КЕЧА | 66. МИЛОВАН РАДИН |
| 29. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 67. ДР ГОРАН РАДОЈЕВ |
| 30. ЂУЛА КИШ | 68. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 31. ДЕЈАН КОВАЧ | 69. ЛАЗАР РУЊАНИН |
| 32. ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ | 70. МР МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 33. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 71. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 34. РОБЕРТ КОЛАР | 72. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 35. БОГДАН КОЛАРСКИ | 73. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 36. ДОЦ. ДР МИРОСЛАВ КОПАЊА | 74. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 37. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 75. МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 38. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 76. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали Сениша Кресојевић и Кристина Менеша.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 69 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборник Сениша Кресовевић обавестио да је спречен да присуствује седници.

Председник Скупштине је имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предлажио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да време за указивање на повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Записник са XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив седнице.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Пошто није било примедби на Записник са XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XLIII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XLIII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда одборнице и одборници су добили у сазиву седнице и дописима од 11. и 13. децембра 2018. године.

На основу члана 79. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 12. децембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLIV седнице Скупштине Града Новог Сада допуни по хитном поступку Предлогом одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.)

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 13. децембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Реља Алексић, заменик председника Одборничке групе „Доста је било“, представник предлагача: „По други пут Одборничка група „Доста је било“ предлага допуну дневног реда односно предлага Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања донете 09.06.2017. године из једноставног разлога. Ова одлука иако је стара годину и по дана још увек није реализована у реалном времену. Зашто и како је дошло до тога да се та одлука не реализује, пуно пута смо покушали да сазнамо од члана Градског већа надлежног за образовање. Добијали смо различите одговоре те биће у једном тренутку, те у другом, те у трећем и тако даље, и тако даље. Време пролази, одлука се не реализује, никаквих назнака да ће ова одлука бити реализована нема. Са друге стране Градско веће чињеницом да није реализовало одлуку крши Статут Града, Скупштина на то кршење Статута не реагује, иако би по мом дубоком уверењу морала да реагује, ми просто правимо се да није на снази нешто што је у формалном и правном смислу на снази. Наравно да ће одборничка већина, као и прошли пут, одбити да о овоме дискутује и наравно да ће одборничка већина опет изабрати да игнорише реалност на терену. Наравно и да ће Одборничка група „Доста је било“ наставити да инсистира да се ова тема нађе на дневном реду, а грађанима поручујемо да ако икада буде...”

Председник Скупштине је замолио присутне за мало пажње.

Реља Алексић: „А грађанима поручујемо да ако Покрет „Доста је било“ буде у прилици да врши власт у Граду Новом Саду овакве одлуке се неће доносити.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.) уврсти по хитном

поступку у дневни ред XLIV седнице Скупштине Града Новог Сада и предложио да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 20 одборника гласало „за“, да су 54 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 2., 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 10. децембра 2018. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLIV седнице Скупштине Града Новог Сада допуни Предлогом решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.

3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 11. децембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић, заменик председника Одборничке групе „Доста је било“, представник предлагача: „Ево по ко зна који пут Одборничка група „Доста је било“ предлаже формирање радног тела које ће утврдити све битне чињенице и околности везане за никада остварено јавно приватно партнерство везано за ЈКП „Стан“. Сама чињеница да од августа ове године грађани немају праву информацију шта се десило довољно говори, и као и чињеница да градска Скупштина упорно одбија да о овоме дискутије и да овакво радно тело формира. Само по себи говори да много тога није чисто у вези са тим послом, да се оправдано сумња да су постојали озбиљни коруптивни моменти у реализацији овог посла, можда да има посла и за правосудне органе у овој земљи. Јасно је да ће одборничка већина опет одбити да се о овоме дискутује, исто тако је јасно да ће одборничка група „Доста је било“ наставити и инсистирати да се ова тачка стави на дневни ред и сасвим је сигурно да уколико одборничка група „Доста је било“ буде имала прилике да у неким временима која долазе партиципира у градској власти да ће се ова прича о јавном приватном партнерству ЈКП „Стан“ истерати до краја.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.

3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

уврсти у дневни ред XLIV седнице Скупштине Града Новог Сада и предлажио да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 10 одборника гласало „за“, да је 55 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, која су одборницама и одборницима достављени уз дописе од 11. и 13. децембра 2018. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада на седницама од 10. и 13. децембра 2018. године због истека мандата школских одбора утврдила је Предлог решења о разрешењу и именовању чланова школских одбора у следећим школама: Саобраћајна школа „Пинки“ Нови Сад, Средња школа „Светозар Милетић“, Нови Сад, Гимназија „Јован Јовановић Змај“ Нови Сад, Основна школа „Бранко Радичевић“ Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад. Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад, а на основу предлога Стручног савета Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за

здравствену заштиту студената Нови Сад. У складу са Одлуком о оснивању Новосадског дечијег културног центра Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад. На основу предлога Градске управе за културу и Савета за културу Комисија је утврдила Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави, Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду. Комисија је на седницама од 26. и 27. септембра 2018. године утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава“ Руменка, Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“ Будисава. И наведене предлоге, у складу са Законом о основама система образовања и васпитања доставила је Националном савету мађарске националне мањине ради давања мишљења о предложеним члановима школског одбора наведених основних школа представника јединице локалне самоуправе. Имајући у виду да национални савет није у року од 30 дана од пријема захтева доставио мишљење, у складу са Законом, сматра се да је мишљење дато. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 1. до 7, о предлозима планова детаљне регулације, одлуке о изменама и допунама плана генералне регулације и одлука о изради измена и допуна планова генералне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 12. до 13, о предлозима одлука о образовању одбора за спровођење одлука о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави и спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 14. до 15, о предлозима решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину и на Одлуку о процени вредности капитала ЈП „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад са стањем на дан 01.01.2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 17, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду
2. Предлог плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду
3. Предлог плана детаљне регулације спортског парка и југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину
4. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику)
5. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на углу Партизанске улице и Сентандрејског пута)
6. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу Булевара краља Петра I и Руменачке улице)
7. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду (локалитет на углу улица Футошке и Миколе Кочиша)
8. Предлог одлуке о усвајању Концесионог акта за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада
9. Предлог одлуке о измени Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину
10. Предлог одлуке о критеријумима за расподелу средстава из буџета Града Новог Сада за финансирање сталних трошкова националних савета националних мањина
11. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о оснивању Агенције за енергетику Града Новог Сада
12. Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен – обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави
13. Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о процени вредности капитала ЈП „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад са стањем на дан 01.01.2018. године
16. Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

17. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава“, Руменка
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“, Будисава

Председник Скупштине је указао да је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 35. став 2., на одборничко питање се одговара у року од 30 дана а каже тај члан и тај став Пословника Скупштине Града Новог Сада. Ја сваку Скупштину па и ову рекламирам повреду Пословника у истом члану јер ни Градоначелник ни чланови Градског већа изузимајући господина Јелића који то редовно ради, не одговарају на одборничка питања. Добро је познато вама председнице Скупштине да на нека моја питања није одговорено ни годину дана и више и ви сте сами у више наврата рекли да редовно пишете Градоначелнику и члановима Градског већа да поштују Пословник и да одговоре и тражите да одговоре на сва одборничка питања па наравно и на моја и да нажалост не добијате одговор, односно да на питања и даље се не одговара. Ево ја вас обавештавам председнице Скупштине да у

међувремену од последње Скупштине до данас и даље нисам добио одговор ни на једно моје одборничко питање од оних која су везана за комунална питања, безбедности, корупције, сва разноразна питања сам поставио, међутим нема ни једног одговора осим кажем једног члана Градског већа господина Јелића. И сад више ни не очекујем вероватно да добијем одговоре на ова питања него мене једна друга ствар забрињава а то је на који начин се Градоначелник и чланови Градског већа а и за њих је одговоран Градоначелник опходи према овој Скупштини и вама лично као председнику ове Скупштине. Дакле, однос овај однос непоштовања је заиста превазишао сваку меру, а ви упорно ево тврдили сте овде, пишете Градоначелнику. Он треба да поштује ову Скупштину, ми смо њега бирали, а не он нас. Дакле...”

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева и напоменуо да колико он зна, Градоначелник углавном одговара на одборничка питања.

Др Горан Радојев: „Градоначелник није одговорио на питање, проверићете ви и за Градоначелника и члана Градског већа. Да ли сам гласао или не за Градоначелника није битно, ево прекидају ме, молим вас да ми оставите време, прекидају ме.“

Председник Скупштине је указао одборнику др Горану Радојеву да му је истекло време и упитао да ли жели да се Скупштина изјасни да ли је повређен члан 35. став 2. Пословника Скупштине Града Новог Сада.

Др Горан Радојев: „Да гласамо.“

Председник Скупштине је ставио на гласање ли је повређен члан 35. став 2. Пословника Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 18 одборника гласало „за“, да су 54 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није дошло до повреде Пословника у члану 35. став 2.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да време за расправу буде 5 минута за одборника и 10 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 16 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 35-127/2018-I 35-576/2017-Ib
 35-646/2016-I 35-722/2018-Ib
 35-270/2012-I 35-597/2018-I
 35-679/2017-Ib

1. – 7. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ВОЈВОДЕ БОЈОВИЋА У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ДАНИЛА КИША У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ПАРКА И ЈУГОИСТОЧНЕ ЗОНЕ У НАСЕЉУ САДОВИ У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ УЗ СЕКУНДАРНИ ОДБРАМБЕНИ НАСИП У ВЕТЕРНИКУ)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ ПАРТИЗАНСКЕ УЛИЦЕ И СЕНТАНДРЕЈСКОГ ПУТА)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I И РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА ФУТОШКЕ И МИКОЛЕ КОЧИША)**

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је саопштио одборницама и одборницима да је обавештен да су представници предлагача и повереник у вези са предметним предлозима оправдано спречени да присуствују седници Скупштине Града и предложио да, на основу

члана 86. став 5. и 6. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Скупштина одобри Душану Миладиновићу, директору Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад да говори о наведеним предлозима у трајању од 10 минута.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 69 одборника гласало „за“ и да ниједан одборника није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да на седници Скупштине Града о наведеним предлозима говори Душан Миладиновић, директор Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад у трајању од 10 минута.

Председник Скупштине је упитао Душана Миладиновића да ли жели да изнесе допунско образложење предлога.

Душан Миладиновић, директор Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад: „Ја ћу овако ићи редом, у питању је План детаљне регулације блокова око улице Војводе Бојовића у Новом Саду. Значи мала генеза. План је донесен још 1998. године и обухвата делове старијег делова Града око улице Војводе Бојовића и оно што је било спорно у јавном увиду односно на јавној седници то је била нека тзв. ливадица која се налази на парцели где је одувек била предвиђена стамбена зграда. Оно што је Урбанизам у овом делу изменио у односу на претходне планове је било повлачење грађевинске линије и смањење саме парцеле за три метра како би се додала бицикличка стаза и како би се она извукла из ужег дела раскрснице односно помакла са саобраћајног дела и тиме обезбедила већу безбедност бициклиста. Самим тим долази до промене у одређеним елементима урбанистичким и наравно задржава се стамбена зграда као што је и раније била са, пошто је наложено да, кроз план да се обезбеди 100% потребних паркинга то значи копање сигурно једне али можда и две етаже са тим је померен и габарит објекта. Са једне старне је сужен и да одмах да кажем ту је смањено 500 квадрата, а с друге стране је повишен да би се надокнадио тај део пошто је оптерећење изградње подземних етажа у односу на квадрат доста велико. Захтев је био да се задржи ливадица. Морам опет, напомињем ливадица никада није била на том делу и у току расправе образложено је што је на крају и прихваћено од оних који су писали примедбе да ту остане зграде уз њихов захтев да се у том простору нађе нов локалитет за ливадицу што је Урбанизам и урадио и то на градским парцелама тако да Град не мора то да откупљује, то су градске парцеле које може брзо да реализује то је на простору уз Центар за социјални рад у улици Краља Петра 800 квадрата градских парцела. То је оно што је било спорно. План детаљне регулације блокова око улице Данила Киша у Новом Саду, спорне су такође биле гараже. Примећује се да увек исти протестују против гаража као да ми имамо вишка паркинг места. Нема Град вишка паркинг места има мањак паркинг места поготово што су то делови као што је Грбавица где је саобраћајно оптерећење велико а гараже су предвиђене на местима где постоје нелегални гаражни објекти који се вероватно изнајмљују оним пијачарима пошто су доста близу лиманске пијаце. То су биле главне примедбе нећемо гараже, уз образложења разна да долази до загађења, аеро загађења од бројности возила што опет није тачно. Та возила се свакако налазе на улици, та возила загађују највише када се возе док се не нађу паркинг места.

Оног момента када се нађе паркинг место што би гаража будућа обезбедила мотор се гаси и нема загађења. Према томе примедба да се гараже да су концентрације загађења је непримерено, с тиме што се наравно склањају са улице аутомобили и обезбеђује се слободнији простор. Тај план још садржи низ гаража које смо планирали на деловима где су били неки пословни објекти који се склањају јел пословни објекат у тим деловима није сасвим најпогоднији или унутрашњи блок у унутрашњости блокова затим много су корисније на том делу да буду гараже, а чак смо и избрисали из плана планирани пословни објекат и на његово место ставили отворени паркинг. Значи максимално се трудимо да обезбедимо довољан број паркинг места или бар да ублажимо последице недостатка паркинг места на Грбавици. План детаљне регулације спортског парка и југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину план је највише рађен због трасе државног пута I-Б реда 21 који је значајно утицао на концепцију тренутно важећег плана то је простор депресиван треба да се наспе око 1 метар тако да уз задржавање одређеног заштитног зеленила које би се насипањем угрозило и значи решава се простор стамбеног дела у том делу Петроварадина. Одлука о изради измена и допуна Плана генералне регулације насељеног Ветерник локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику то је решавање одређених могућности изградње на одређеним парцелама и сагледавања стања на терену због тог одбрамбеног насипа који је изгубио временом примарну функцију затим план Одлуке о изради плана генералне регулације зоне реконструкције у насељима амбијенталне целине у Новом Саду то је на делу где никад није реализована једна робна кућа која је још 2005. године, добијена грађевинска дозвола остала је рупа само од почетка грађења и очигледно да такав објекат није био перспективан ником и ником у интересу да га заврши. Долази до иницијативе да се тај простор среди што Урбанизам прихвата уз наравно увек оно стандардно законску обавезу да се обезбеди 100% потребног паркинга на самој парцели. И ту још Пuteви Србије су дали услов, односно сагласност да се тај део улице Сентандрејског пута директно споји са Сентандрејским путем значи да има још један приступ, да се не иде околним улицама до тих пословних објеката. То је пре пумпе када идете из центра. Одлука о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду локалитет на углу Булеvara краља Петра и Руменачке улице по старом плану је ту био предвиђен објекат П+10, парцела у габариту објекта без иједног обезбеђеног паркинг места. Овом изменом плана задржава се цела приватна парцела, Град не откупљује ту парцелу обезбеђује се 100% паркинга и оно што је промењено је са П+10 на П+12, план генералне регулације тог дела Града дозвољава и веће спратности у том делу Града, а има изведених објеката у блиској или даљој околини од тога толике или веће спратности.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Душан Миладиновић: „Одлука о измени и допунама плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке, Суботичког булеvara у Новом Саду локалитет на углу улица Футошке и Миколe Кочиша. На иницијативу АИК банке која тамо има велике површине парцеле које су обједињене прихватила је иницијативу за измену овог плана, тај део се налази на ћошку уз Клинички центар оно што се задржава у вези Клиничког центра то су сви пешачки и колски прилази у оном габариту у оној ширини како је било у претходним плановима и долази до измене значи из породичног долази у вишепородично становање уз услов обједињавања свих

потребних парцела обезбеђење паркинга у подземним етажама, значи нема унутар блоковског паркирања, већ ће унутар блока бити зеленило и дечија игралишта, значи сви аутомобили иду испод целе парцеле испод целог комплекса. Ја ћу се вратити само још једном, па бих вас молио да схватите, да проблем паркирања је изузетно велик не само у Новом Саду, то је нешто што је својствено чини ми се сваком граду, с тим што сви градови решавају на начин који могу а то је изградњом гаража. Свако увођење наплате преко зоне може делимично да ублажи али не може скроз да регулише тај огроман недостатак паркинг места. Само када узмете број људи који живе на тим подручјима број регистрованих њихових возила, ту је већ мањак. А да не говоримо о људима који живе на том подручју а користе аутомобиле својих фирми који су најчешће регистровани на Београд или неке друге таблице, ту се додатно повећава број недостајућих паркинг места и свака гаража може да буде регулисана у зависности од њене величине са пречишћивачем загађеног ваздуха и самим тим она не загађује, ти аутомобили не загађују. Далеко више загађују аутомобили који се мувају по улицама док не нађу паркинг простор.“

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Александар Попадић, Стеван Латиновић, Лазар Кањерић, Љубомир Јокић, Божидар Протић, др Горан Радојев, Вања Божић, Снежана Мушицки, Марина Недељковић, Дина Вучинић, Јелена Маринковић, др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић, Срђан Кружевић и Душан Миладиновић.

Александар Попадић: „Драго ми је да је директор објаснио мислим да би ово требало да буде чешћа пракса, ја мислим да је први пут за време овог сазива да нам директор Урбанизма објасни и да нам појасни неке ствари. По мом мишљењу није то баш најсретније учинио и ја се надам да он сам разуме, да смо ми у данашњим плановима напустили поље урбанизма и већ смо давно загазили у поље политике. Тако да, прва моја замерка, ако се могао директор Урбанизма обратити зашто нисмо дозволили и тим људима из те иницијативе да се обрате одавде? Они су наши суграђани имају права, то ћете ми ви касније одговорите председниче, због чега они нису могли да се обрате својим писмом овде свима нама? Ви свакако нећете променити вашу одлуку јер не смете да је промените али су могли да се обрате да јавност зна...“

Председник Скупштине је упитао одборника Александра Попадића како зна да не сме.

Александар Попадић: „Онда сте им требали допустити да се обрате па би видели да ли ћете ...“

Председник Скупштине је замолио одборника Александра Попадића да настави излагање.

Александар Попадић: „Ја нисам њихов представник, ја сам грађанин овог града и ви сте представници грађана и зашто нисте допустили њима да се обрате. У чему је проблем?

Председник Скупштине је указао одборнику да не би било избора уколико би грађани долазили да се обраћају, да су на редовним изборима грађани бирали одборнике како би штитили њихове интересе, те га је замолио да настави и да се врати на тему, а не на политику, како га одборници не би ометали, тема је урбанизам.

Александар Попадић: „Па бавимо се политиком, чиме да причамо када се бавимо политиком. Јел тако?“

Председник Скупштине је указао одборнику да ће га онда опомињати како би се вратио на тему урбанистичких планова.

Александар Попадић: „Хвала лепо. О овом плану најбоље говори то колики број примедби има на сам план. Да ли ми пројектујемо овде за наше грађане или за нечији други интерес? Лепо објасните грађанима, нама који владамо овим градом, тако реците, није битно ваш број примедби ми ћемо све њих одбити, нама је важно да је неко заинтересован за ту парцелу, да је неко дао новац за ту парцелу и ми ћемо њему испунити какву год да жељу он хоће. Ви сте нама овде доставили материјал ево видите ово, ко овде може да погледа шта овде пише.“

Председник Скупштине је истакао да може да погледа.

Александар Попадић: „Можете? Ево прочитајте ми, на углу Кисачке и Јована Суботића колика је спратност објекта дозвољена, колика је спратност. Док Ви тражите пошто није баш видљиво, он је прихватио и позвао да хоће, ви немојте да се мешате, немојте да се мешате, срам и вас било. Други план, а сада је ово за грађане Грбавице ,за грађане Грбавице оно што директор Урбанизма није рекао...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника Александра Попадића и указао да разуме, те га је упитао да ли и ту не може да прочита.

Александар Попадић: „Овде може све и одлично да се прочита и боље не прочитати. Према овом плану на Грбавици треба да се изгради преко 80 нових објеката. Ви решавате паркинг изгардњом нових 80 објеката. Грађани Грбавице, 80 нових зграда у наредним годинама ће се изградити на вашој територији. Ви знате како сада живите, како ћете тад живети. Ова власт то ради вама, ви размислите о следећим изборима да ли ћете тако да наставите или да заједно ...“.

Председник Скупштине је указао одборнику да нема проблема, да може да дође да ће му све објаснити, да мора бити инжењер да би то, наравно, разумео.

Стеван Латиновић: „Захваљујем се прво директору Урбанизма што нас је увео у тему. Међутим, није нас убедио да треба да подржимо ове планове. Ако је што се тиче

Предлога плана детаљне регулације блокова око улице Војводе Бојовића или те Ливадице, која је у јавности била врло присутна у претходним данима, ако је главна аргументација да је План направљен 1998. године и да је био предвиђен објекат, то ништа не мора да значи да он данас треба и тамо да буде и зашто није могао да буде сада измењен, јер 1998. године када је прављен тај план тај део града је тотално другачије изгледао у односу на данас и ми можемо да констатујемо да је он предимензиониран и да дефинитивно фале те зелене површине. Овај предлог плана детаљне регулације је у претходним данима изазвао велику пажњу јавности зато што је поднето скоро око 300 примедби грађана на тај предлог плана. Највећи део примедби грађана односио се на ту локацију Ливадице, угао Јована Суботића и Кисачке улице, и захтевало се да не буде објекат него да остане тако зелена површина. Наравно и „Урбанизам“ и Комисија за планове је то одбила и остало је само да ова Скупштина усвоји овај документ и да он постане важећи. Ово није први пут у последње време, имамо честе измене и планове детаљне и генералне регулације који изазивају велику пажњу јавности, а где се предвиђа заправо или нове високоспратнице или те, сада те мало пре поменуте, спратне гараже. Чињеница је да постоје делови града у Новом Саду где апсолутно нема ни зелених површина, чињеница је да постоје делови града где је толики степен изграђености утицао да на тротоарима два човека не могу да се мимоиђу али исто тако је чињеница да постоје и проблеми са паркинг простором. Што се тиче овог плана детаљне регулације, дакле и седница Комисије, сама Комисија је дала закључак да у оквиру овог плана не постоји довољан број зелених површина и дало налог обрађивачу да размотри тај план и да изнађе неку нову локацију где би могла да постоји зелена површина. Градска управа за инвестиције је прихватила тај предлог и дала заправо предлог део комплекса садашњег Центра за социјални рад да се пренамени у зелену површину, у површини од 800 квадрата. Центар за социјални рад се сагласио са тиме и то је нека процедура која је била. Е, сад, Правилник о урбанистичком планирању каже да, уколико је после јавног увида значајније промењен плански документ у једном делу, надлежни орган може донети одлуку о понављању јавног увида. Ја постављам питање зашто надлежни орган није донео одлуку о понављању јавног увида и коме се то тако жури да буде овај усвојен овај план тако брзо усвојен. С друге стране мало пре поменут од колеге План детаљне регулације блокова око улице Данила Киша у Новом Саду је био на поновљеном јавном увиду. Одбијене су све примедбе које су грађани подносили, а подсетићу вас да је била велика акција скупљања потписа и скупштине старана на десетине и стотине потписа поднели као прилог примедби, одбијени су, али је изађено опет у сусрет инвеститору и у поновљен јавни увид. Простор који је опредељен за нову зелену површину у улици Краља Петра код Центра за социјални рад тренутно се налазе контејнери за смештај бескућника. Центар за социјални рад је дао сагласност, постављам питање где ће сада бити ти контејнери, да ли у остатку комплекса Центра за социјални рад или на некој новој локацији. Ми то сада не знамо и када ће се то тако реализовати. Да ли је ово успостављање нове праксе да смањујемо капацитете јавних служби да под наводницима излазимо у сусрет грађанима, јел тако обезбеђујемо неке зелене површине а заправо штитимо интересе инвеститора. Што се тиче Грбавице и Предлога плана око Данила Киша, шест спратних гаража је предвиђено на Грбавици и два паркиралишта. Ја сам поднео исто тако примедбу на јавном увиду, зашто град не донесе одлуку да сачува квартна дворишта између постојећих зграда, а оне објекти који су индивидуално становање пренамени у спратне гараже.“

Лазар Кањерић: „Да скренемо тему са појединости које су везане за ове планове. Драго ми је да се директор Урбанизма обратио. Да скренемо тему са самих паркинг места. Господине Миладиновићу, Ви знате да када сте преузели функцију директора ЈП „Урбанизам“ и ја лично и Српска радикална странка, Одборничка група Српске радикалне странке дочекали смо то са одређеном дозом, ајде да кажемо жеље да, и са одређеном дозом радости, што је архитекта после једног туризмologa и грађевинца напoкoн дошаo на чело најважније институције у Граду. Рећи ћу зашто. Најважније то што Ви радите, за разлику од свих других институција, наредних 150 година пратиће генерације у овом граду. Као што сад Ви доживљавате проблема које је неко пре 50 или 100 година направио и мењате их и покушавате да их решите, тако ће све оно што сада радите за 100 година неко морати или за 50 или за 150 да на одређени начин схвати, мења или прилагођава неким својим потребама. Не ради се овде о томе да ли ћемо се свађати око тога где треба да стоји гаража и колико је потребно паркинг места. Нису само паркинг места проблем у Новом Саду. Значи простор који се гради је жива ствар, он утиче директно на људе у свим сегментима људског живота, али исто тако људи утичу на простор и Ви то врло добро знате јер они управо граде. Дакле, проблем је што се истим методама, и то је врхунац лицемерства наше струке, истим методама пројектовања се на тој истој Грбавици рецимо између осталих делова Града, направио проблем пре само 10 или 15 година са паркинг местом. Исти људи, исти инжењери иста фирма је направила проблем који сад морате да решите. Како га решавате? Па истим методама пројектовања и начином размишљања и схватања простора, као што су они радили. Идемо ка регулационим линијама, идемо блокове уз улицу, ширимо стамбене зграде, дајемо инвеститору да повећа спратност. Па није проблем паркинг места. Сада вас Закон обавезује да мора имати сваки стан паркинг место. Проблем је густина насељености, живот људи у одређеној средини диктира многе друге друштвене потребе које човек има. Значи није само паркинг потребан, потребна је канта за смеће, потребна је и светлост, потребно је и хлађење и загревање простора и многи други елементи. Значи, то што Ви радите, као урбаниста директно утиче на све елементе људског живота и у наредних 150 година. Дакле, нема ту речи о паркинг месту! Ајде да идемо даље, па шта ће радити клубови, локали и други приватни локали други станoви код кога требате код неког да одете на кафу. Имамо сви паркинг места. Ајде да видимо зашто нисмо разматрали ту проблематику са друге стране ако је Град проблем. Ваши претходници, а нису направили ни градоначелници него је направила струка, значи директори и они који раде тај посао, јер свако од нас једног дана у животу, а многи од нас веома често готово свакодневно сусрећу се пред проблематиком да ли етика, част струке или нека лична корист било које врсте. Па једном се мора рећи ајде сад да станемо, радимо одговоран посао, то што сад урадимо пратиће генерације и генерације после нас. Ајде мало да жртвујемо неке било какве приватне ствари. Ми о томе нећемо да се уопште бавимо за овом скупштинском говорницом нити смо се пре бавили, ајде да видимо шта нам струка каже. Не интересује ме ни лични интерес појединца који хоће да прода кућу која је трошна да би узео два три стана па му дође пет инвеститора па каже иди тражи већу спратност, не интересује ме ни проблем тог инвеститора јер за 50 година ни ти који су продавали куће, ни тих инвеститора неће бити, али ће онда књиге писати поуке Новог Сада, као што су писали поуке Лондона, поуке Париза. Значи то што Ви сад радите радите на исти начин на који су Ваши претходници радили. Суштински се пројектовање града не мења, идентични квартави настају. Ви знате сами да у старом делу Града настао проблем пре свега

пробијањем Булевара ослобођења, још у оно време, јер нису разматране бочне уличне мреже. Дошао је рат, дошло је време транзиције, људи се сетили закон није уређивао ту област, ајде да купимо кућу да направимо зграду од пет спратова, од 10 колико можемо, али то је могло пре 20, 25 година, 30, а ми смо сада таквим начином дошли до ситуације да је у многим деловима града нерешива. Значи морамо, ако једну ствар сад не можемо да решимо квалитетно и да не остављамо проблем будућим генерацијама, па ајде да је не решавамо, ајде да је оставимо, па неко ће решити за 20 година за 50 година, откуд знамо каква ће бити технологија грађења, уопште начин живота. Не мењају се уличне мреже око тог самог Булевара ослобођења, нису се мењале, ницали су објекти од више спратности и да ли је проблем паркинг простор? Па направимо га негде у дворишту, мада смо ми пре у Српској радикалној странци за то да се онда Град пошто је направио проблем купи парцеле тамо где би инвеститори градили зграде па да кажемо сад ћемо да уклопимо, ако већ мора бити фасада уклопљена са постојећим објектима, уклопићемо гаражу, па ћемо урадити исте висине пет спратова, пет спратова али ћемо онда да направимо парк унутар дворишта. Дакле, да промените методологију рада и схватање проблема.“

Љубомир Јокић: „Ја ћу говорити о Плану детаљне регулације Спортског парка југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину. Овај план урађен је доста детаљно и то је оно што је добро. Оно на шта Српска радикална странка жели да скрене пажњу су проблеми који постоје у насељу Садови. Насеље поседује само основну комуналну инфраструктуру и велики број проблема. У последње четири године није урађено готово ништа сем повременог крпљења рупа на коловозу, урађена је теретана на отвореном. Потребно је доста времена и новца да се насеље комунално опреми и ми српски радикали сматрамо да је реализација протекле четири године морало бити доста већа. Овим планом предвиђено је да се у читавом насељу уради канализациона мрежа. 2014. године урађено је отприлике половина канализационе мреже и већ следеће године требала је да се настави друга фаза, односно да се канализациона мрежа у потпуности заврши али ту се стало и све претходне четири године није урађено ништа на завршетку канализационе мреже. На питање грађана зашто се не асфалтирају и комунално опремају улице одговор надлежних је био сачекајте да се уради друга фаза канализационе мреже да не морамо поново да копама и тек онда ћемо кренути са даљим радовима. Свакако највећи безбедносни проблем за грађане насеља Садови је што не постоји ниједан пружни прелаз, а постоји само један улаз за аутомобиле. Ако нешто захтева хитност решавања онда је то проблем изградње пружног прелаза за пешаке. Сведоци смо да је претходних година додуше у последњих неколико година није било случајева, било је случајева да су пешаци често страдали приликом преласка пруге. Пре неколико дана у улици Милеве Павловић Барили и улици Новој 7 ископане су рупе за постављање бандера за уличну расвету и у једном делу улице бандере, рупе нису ископане и по речима људи који изводе те радове то неће бити ни урађено и грађани тог дела улице се буне и траже да се у његовом делу улице ураде бандере за уличну расвету. Проблем који је актуелан у последњих месец дана је што је власник бивше Победине хале оградио читав простор на улазу у Садови све до Роковог потока и практично до самог коловоза и ограђени су и саобраћајни знакови који су готово неуочљиви и у последње време долази до чешања аутомобила и настанка материјалне штете и грађани Садови питају о чему се овде ради и траже од надлежних да се тај проблем реши. Ово су укратко неки највећи проблеми грађана Садова и за десетак

дана имаћемо тачку дневног реда уређење грађевинског земљишта и био би ред да се ови проблеми унесу и да се у току следеће године ти проблеми реше.“

Божидар Протић, заменик председника Одборничке групе „Демократска странка – Др Вељко Крстоношић“: „При припреми за ову седницу размишљао сам како бих назвао врло кратко објаснио стање урбанизма у Новом Саду па сам одлучио да га овако назовем урбицид ante portas. Колико је проблем озбиљан мислим да нисмо ни свесни. Докле ће приватни интерес надвладати општи? Ми смо представници грађана, грађани су нас делегирали да у скупштини путем свог деловања бранимо и исказемо њихове жеље и њихове интересе. Нажалост господин Миладиновић ово не слуша, господине Миладиновићу Ви сте уводничар па бих Вас замолио да седнете на своје место.“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да не прави ред на седници него да се врати на тему дневног реда.

Божидар Протић: „Дакле...“

Председник Скупштине је подсетио одборника Божидара Протића да су тема урбанистички планови.

Божидар Протић: „Хоћете умирити господина Јовановића?“

Председник Скупштине је указао одборнику Божидару Протићу да ће када се врати на тему, умирити одборника.

Божидар Протић: „Господине Јовановићу, боље ћутите, изађите па кажите, ако имате нешто паметно, мада сумњам. Дакле, не можете ме, имам 10 минута, не можете ме, ево сада прети господин, умирите га. Нећете ме смести са онога што сам желео да кажем.“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не добацују.

Божидар Протић: „Дакле господине уводничар, Ви сте овде да штитите јавни интерес, грађани Вас плаћају, грађани од Вас очекују да се бринете о њиховим потребама, њиховим животним условима. Нажалост, овде је највећи проблем у свим овим плановима гараже. Да ли је сврха сваког плана, сваке измене плана решавање пре свега проблема возача или грађана? Да ли решавањем само гаража излазимо у сусрет само појединим становницима Новог Сада? Питање гаража, питање паркирања неће се решити само изградњом гаража. Да ли размишљамо и о другим правцима решавања овог проблема? Да ли побољшавамо јавни градски превоз? Не би сви возили аута ако је јавни градски превоз довољно добар да их пребаци тамо где су кренули. Ако грађани на овај начин исказу своје жеље, своје потребе са стотинама примедби и онда Комисија и урбанисти скоро ништа не усвоје, где смо стигли. Говори се о томе, то је био стари план, треба га иновирати. Да, треба. Ми смо имали пре 20-так година скоро 20% зелених површина, сад имамо од 6 до 8. Све јавне површине у Новом Саду где нису биле, где нису били изграђени објекти, су биле зелене површине. Ми сада смањујемо те зелене површине. Зашто на други начин не налазимо локације за изградњу гаража? Има толико приземних

објекта које Град може да откупи и има право прече купње. Да ли је задњих 20 -25 година Град икада купио неку кућу? Ја се не сећам. Зашто на тим деловима, који нису зелене површине, не градимо те објекте који угрожавају зеленило у Новом Сад? То је питање за урбанисте. Дакле, ове примедбе господо и госпође из иницијативе да сачувајмо Ливадицу баш и неће бити усвојене. Добићете неку другу локацију за зелену површину па и тамо је та зелена површина била. Ко ће одговарати за уништавање града, да ли господин Миладиновић или ви који те планове усвајате. Ми који живимо у руралним деловима у ободу Града имамо за сада довољно зелених површина. Али ако се овако крене доћићемо и ми на ред. Да ли мислите да можемо у Европу са отварањем поглавља које говори о заштити животне средине на овај начин, не можемо. Сувише озбиљно питање и озбиљна тема да би се овако олако играли, били саучесници у уништавању сопственог Града. Када гледамо те захтеве за измену планова свуда су приватни инвеститори. Ко нам даје право да фаворизујемо приватни интерес у односу на интересе грађана? Пре неку седницу ми је објашњено:“Не излазимо ми свима у сусрет, многе одбијамо“, а шта је определило урбанизам и Комисију за планове да оним појединцима дозволи све њихове жеље које су исказали. Зато што они то плате? Па да ли то значи да свако ко има неки интерес, захтева да се изађе и њему у сусрет. Имамо објекта где ће бити уместо приземље плус поткровље, сада имамо 2 подрумска простора плус П плус12 на углу Булевара краља Петра. То сте написали, ја вам верујем. Друго, известиоци су данас имали преча посла, тетке по лек, и онда када треба пошаљу директора Урбанизма. Слажем се, у реду, постоји и други повереник који је могао да дође па није дошао. Не, у реду је, не би да полемишем, али је био ред да буде неко од уводничара ту који су овлашћени, али добро, када ће доћи председник Комисије за планове да нешто образложи. Па нама многе ствари нису јасне али тиме коме, ја бих замолио да не полемишем са вама имате говорницу па изађите. Не обраћам се уопште, чак и не гледам у вас, гледам састав Комисије за планове, ниједан урбаниста, ниједан просторни планер, сви одреда имају приватне ателее, бирое. Да ли ту постоји могућност конфликтних интереса? Наравно да постоји! Да ли можемо више веровати људима који су директно иволвирани у пројектовање зграда за поједине инвеститоре? То ће нас питати и грађани. Не можемо да нађемо стручњаке који се баве просторним планирањем са Факултета, из других институција које се тиме баве. Да ли је могуће да у Комисији за планове ниједан урбаниста. То што неко ради у Урбанизму не значи да је урбаниста. То што је неко архитекта не значи да може да се бави планирањем на овом нивоу код израде планова, као што ни сваки лекар не може да оперише срце. Свако има своју специјализацију. Мислим да је ово лош пут, пре свега од персоналног састава Комисије где је морало бити другачије. На оваквим примерима које сам мало пре изнео бојим се да падамо, падамо као друштво, падамо као грађани. Ви можда волите Нови Сад, а да ли волите Новосађане? Ако на овај начин угрожавамо, ако 300 или више примедби на један план тих становника који тамо живе, ко смо ми, или ко је Комисија која може да се беневољентно односи према тим њиховим захтевима. Онда се каже:“Једни те исти подносе примедбе“. У чему је проблем? Да ли сматрају да одборници не могу да улажу примедбе, па нас су грађани делегирани. Неки се шврћкају, како се каже, када се возикају по граду, па ћемо да ограничимо слободу кретања.“

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да се, уместо возикања, врати на тему дневног реда, урбанизам.

Божидар Протић: „То возикање је термин господина Миладиновића.“

Председник Скупштине је подсетио одборника да се радило о термину мување.

Божидар Протић: „Или мување још боље. Ја сам мало улепшао. Хоћете умирити?“

Председник Скупштине је истакао да, због начина на који дискутује одборник Божидар Протић и направи себи проблем, не може умирити друге.

Божидар Протић: „Дакле, ово што данас радите ви учествујете у урбициду сопственог Града. Све ће се ово завршити, сви ће отићи куд који, ви ћете наставити да живите међу вашим комшијама, имајте то на уму, немојте га даље уништавати. Може господин Кружевић да прича шта хоће ко зна где ће он живети за коју годину.“

Др Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 95. и још неколико чланова који регулишу о томе како се понашају сви присутни на седници Скупштине. Дакле, овде смо чули у последњим редовима, мислим да сам добро чуо, да је овде добачено колеги Протићу мајмуне. Чуо сам дефинитивно.“

Председник Скупштине је истакао да није чуо.

Др Горан Радојев: „Чуо сам! Могу вам навести име одборника, није му ово први пут.“

Председник Скупштине је истакао да би сигурно реаговао да је чуо.

Др Горан Радојев: „Друга ствар, да прети није први пут одборнику да изађе напоље да се виде, да не сме да прође кроз Руменку, ово није први пут. Треће, ево и сада то раде, а и све време излагања колеге Протића су одборници позиције му добацивали са места. Ви сте дужни, по овом пословнику, да их опоменете, да додате време колеги Протићу на свако прекидање. Дакле, ја Вас молим, ево и сада то раде, то је само потврда, а Ви само ћутите. Ја својих два минута, која су за повреду Пословнику, само указујем на њу. Одборници позиције и даље добацују, што је забрањено овим пословником. Дакле, ја Вас молим да дозволите сваком, нећу тражити да се изјашњава о повреди Пословника, али Вас молим да се одржава ред у овој скупштини и да се не добацује, нека свако изађе и каже шта има, а не да добацује са места, да се заиста поштују сви одборници, а поготово ове претње су крајње бесмислене и нису први пут изречене у Скупштини.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Повређен је члан 95. где каже да сви присутни на седници су дужни да поштују достојанство Скупштине, да се обраћају другима са уважавањем. Није дозвољено коришћење увредљивих израза. Ја вам не замерам. Заиста, ви сте сви моје колеге. Сигуран сам да не мислите озбиљно, као што понекад и ја вас прозовем, не мислим на увредљив начин, не мислим да, и не желим да вас повредим, али ово слушају грађани. Ми морамо према достојанству овог тела се понашати тако да грађани не стекну о нама слику онакву какву појединци, нажалост, у

задње време, овде исказују. Дакле, ја вас молим, данас сам био ја за говорником, мени сте добавивали, после мене ће доћи неко други, доћи ће неко од вас. Мислим да треба да се вратимо достојанству Скупштине. На желим да се о овоме гласа. Ја сам случајно био пример, ја не замерам. Ја бих вас замолио и Марка, Рељића и свих мојих другара, са којима могу да попијем кафу, да се другачије понашамо, да покажемо да је ово парламент српске Атине, да смо ми Културна престоница Европе, да ако неко има нешто да каже нека изађе за говорницу, можемо полемисати на овај или онај начин, али границу пристojности не смемо прећи. Дакле, ја вас молим да се тога држимо у будућности.“

Вања Божић: „Поново су пред нама планови детаљне регулације густо насељених делова Града, као што је управо део око Улице војводе Бојовића. Овај план оивичен је улицама Јована Суботића, Кисачком, Булеваром краља Петра I и Краљевића Марка. Када говоримо о простору који је предмет Плана у целини, можемо закључити да је и овде реч о доста тешкој ситуацији коју сте наследили из претходних планских решења, тј. из претходних година, када су на старој уличној мрежи, која је формирана пре готово пола века, ницали редом објекти велике спратности и габарита. Сада је ситуација изузетно сложена, поготово када је реч о Улици Јована Суботића која данас представља готово нерешив проблем како урбанистима, тако и инжењерима саобраћаја. Поред овог проблема ваља нагласити да већ подигнута спратност и близина објеката у многим улицама чине улице мрачним, често загушеним саобраћајем, а многе улице унутар кварта су једносмерне. Због чега све ово наглашавамо? Разлог је прост и јасно видљив свакоме ко погледа предложени план и сагледа тренутну ситуацију, а то је да се, у суштини, на овако лошу ситуацију на терену не нуде никаква суштинска решења. Наставља се пракса низања објеката спратности 6, 7 или 8 спратова или виши објекти на изузетно оптерећеним саобраћајницама, како унутар квартова, тако и по ободима. Додатно ће се повећати концентрација људи, саобраћаја, а све на уштрб и то мало слободних површина. Поставља се питање како ће на постојећу фреквенцију саобраћаја утицати повећање густине насељености, јер морамо имати у виду да је ситуација и у суседним квартовима који се ослањају на предметни план. Са једне стране имамо старо градско језгро са готово свим једносмерним улицама, са друге стране повећали смо густину насељености северно од Булеvara краља Петра I градњом новог комплекса зграда на месту некадашњих тршчара. Опет, са јужне стране ка Футошкој улици већ имамо готово све једносмерне улице у којима смо или подигли или подижемо вишеспртнице уз регулационе линије. Једном речју, изузетно незахвална слика коју сте наследили, али исто тако лоша пракса коју сте наставили. Оваквим пројектовањем, суштински, ви не нудите Новом Саду ништа ново и ништа што би отклонило до сада нагомилане проблеме. Такође, пракса је иста и у другим деловима Града. Један од планова третира и простор Грбавице где је слика још гора. На неколико локација, иако свесни у каквом је Грбавица хаосу, на неким од претходних планских решења додатно сте повећали спратност и габарит објеката, као што је то случај са објектом у Улици Футошка на број 27, где сте објекат, практично, развукли по целој парцели. Оно што је такође важно и шта треба нагласити, јесу примедбе грађана које су све бројније и чешће, у већини случајева оправдане. Квалитет живота у овом делу Града је изузетно нарушен. Зеленила је све мање, простора на улици такође. Недостаје паркинг простора, игралишта и свих других садржаја потребних грађанима, али и поред тога не одустаје се од досадашње праксе. Готово у свим случајевима излази се у сусрет приватним инвеститорима, па се тако на многим парцелама које видимо у овом плану

дозвољава повећање спратности за по један, два или више спратова. Посебна пажња људи окренута је ка планираним гаражама. За нас из Српске радикалне странке није поштено да Град прво лоше испројектује део града, подигне за петнаест година објекте без довољног броја паркинг места, а онда људима отима зелене површине како би направио паркинге. Уместо тога, поштено би било да Град откупи грађевинске парцеле, односно више парцела на којима су сада приземни објекти, па да на тим парцелама подиже гараже од три или четири спрата, како би задовољили потребе за паркирањем. То јесте скупља варијанта, али грешке треба да плати и онај који их је направио у прошлости, а не становници који су платили доста високу цену квадрата стамбеног простора, а питање је, када се заврши градња у овом делу Града и када се остваре и ова пројектна решења, за петнаест или двадесет година, колика ће бити реална вредност квадрата стана у таквом насељу. Једном речју, суштина оваквих планских решења које доносите, поготово када је реч о централним деловима Града, не разликују се много од досадашње вишедеценијске праксе која је Нови Сад до сада много коштала и прати, које очигледно не знате како да се изборите.“

Снежана Мушицки јавила се за реч због повреде Пословника: „Члан 95. Ви сте председниче дужни и када нема Градоначелника да у овој сали буде ред. То што кад је он човек ту па уђе и пристојно се понаша, па се онда сви заједно са њим пристојно понашају, то је ствар кућног васпитања, а када неки други дођу па се не понашају пристојно, па се онда и цела сала не понаша пристојно, то је исто ствар кућног васпитања и у то не могу да улазим и нећу, баш ме брига. Али, Ви сте дужни да одржите ред на седници, дужни сте да обезбедите да одборници говоре без прекидања и дужни сте да оним лицима који нису одборници, да она лица која нису одборници опоменете на пристојно понашање у овом дому. Овај дом је увек било место где се конструктивно разматрало, објашњавало, критиковало, слушале критике и све остало. Ретко је био место када је критика одлазила у неком погрешном смеру, али је сваки пут за то био крив председник Скупштине. Ви сте дужни да држите ред, Ви сте дужни да опомињете и Ви сте дужни да ова скупштина ради несметано, без прекидања. Ако шта ко има да каже, дужни сте да га обавестите да може да тражи реч и тек када добије реч да говори, а да вређа и добацује с места, то сте Ви криви, ако се дешава да сви причају са места са одборником који се јавио за реч то сте Ви криви ако се дешава и ако се они који нису одборници, лоше понашају и непристојно, исто сте Ви криви ако се дешава јер члан 95. каже да су сви присутни дужни да се пристојно понашају на седници, а не само одборници.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Снежану Мушицки да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, коју је рекламирала, те је ставио на гласање да ли је повећан члан 95. Пословника Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 17 одборника гласало „за“, да је 47 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина одлучила да није поврћен члан 95. Пословника Скупштине Града.

Марина Недељковић: „Захваљујем се колегиници Мушицки што је подсетила све присутне и указала на повреду Пословника, иако наравно, по правилу парламентарне већине ни у овом случају није усвојена, али не значи да није била оправдана. С друге стране, имајући у виду да нас чека спојена расправа од седам тачака које се односе на регулационе планове и различита урбанистичка решења, немам намеру да се понављам у вези са оним што су моји предходници, господин Лазар Кањерић, Вања Божић из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка ...“

Председник Скупштине се извинио одборници Марини Недељковић што је прекида у излагању и указао да је, у вези са претходном опоменом да само одборничка већина узнемирава одборничку мањину, посебну пажњу обратио на све одборнике и истакао да се обавеза да не ометају говорника у излагању односи на све одборнике па их је замолио да не ометају говорнике, а Марини Недељковић указао да ће јој продужити време за говор због прекида.

Марина Недељковић: „Тако стоји у Пословнику, али ако дозволе моје уважене колеге, без обзира у ком реду седе, ја бих молила да наставим са излагањем. Како сам рекла, немам заиста намеру да се понављам са врло јасним, конкретним, прецизним и децидним објашњењем, критикама и генерално ставовима које су изнеле моје колеге из Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ када су регулације, генерално у питању и то су суштинске замерке које се генерално мање или више на сличан или можда мало другачији начин понављају из скупштине у скупштину. Не прође ниједна Скупштина да не разговарамо и дискутујемо о овој теми, тако да Српска радикална странка врло јасно износи своје замерке. Моја намера је да укажем на ову проблематику из једне другачије перспективе, из једног другачијег угла и да поставим питање ко ће заправо да размишља, не само о конкретним урбанистичким решењима и начину на који ћемо територијално, плански уредити Град Нови Сад, већ и начин на који ћемо ми обратити пажњу на оно што се, бар у мојој социолошкој науци, назива квалитет живота. Квалитет живота представља директну последицу, консеквенцу начина на који ћемо ми да уређујемо тај исти простор и начин на који ће се друштвени односи градити и сваког дана обнављати на једној територији, односно физичком простору. Ко ће да се брине када је начин и услови живота у питању и конкретне друштвене последице начина на који се данас ствари одвијају када је урбанизам, односно регулације у питању. То је један врло озбиљан проблем. Ми из Српске радикалне странке користимо и ову прилику да апелујемо на све надлежне да обрате пажњу и на оно што се назива људски моменат у овој целокупној причи јер ми и паркинге и зграде и гараже итд. не градимо да би они стојали ту, изгледали лепо или мање лепо. Градимо зарад неке конкретне потребе, зарад неких конкретних људи који ће да живе на одређеној територији, да ту сваког дана бораве. С друге стране имамо врло јасне проблеме када говоримо о централним градским зонама и деловима Града у којима затичемо стару уличну мрежу где се непрестано повећава оно што се назива густина насељености, а са друге стране имамо оно што се назива профил саобраћајница које остају потпуно исте. Имате два параметра која су у директној несразмери и ви константно форсирају један од тих параметара, а заборављате оно што се назива густина насељености, која се констатно повећава на одређеним територијама, деловима Града и што директно утиче на квалитет, односно начин живота људи који ту требају да бораве. С друге стране, имамо врло јасне и конкретне проблеме;

објекти се нижу уз регулационе линије, дворишта се затварају, подиже се спратност, смањује се осветљење, генерално и начин на који се улице и дворишта регулишу. С друге стране се, дефинитивно, повећава концентрација саобраћаја како на самим улицама тако и у квартовима и то неминовно доводи до чињенице да се повећава бука, емисија штетних гасова, простор се додатно загрева, повећава се зрачење, ниво загађених честица у ваздуху итд. Станови се данас пројектују на начин који подразумева, по правилу, да они обухватају једва двособан капацитет, често доста лоше звучне изолације, осветљење је често унутар истих све мање јер су улице све уже и уже, а суседне зграде и простори све више гледају једни на друге и све је више простор између њих мањи. Опозиција константно износи своје примедбе, власт ради исто и ми заиста апелујемо да грешке које су се дешавале се више не понављају и да имате у потпуности у виду начин на који овакава регулација простора и урбанизам утиче на квалитет становништва и да у тим зградама и тим улицама треба неко да живи, борави и пролази.“

Снежана Мушицки се јавила за реч због повреде Пословника: „Члан 94. Ја не знам, намерно или случајно, моја се примедба опет погрешно протумачила. Ја сам углавном говорила и обраћала се Вама зато што госте на овој седници не опомињете на пристојно понашање. Чланови Већа су овде гости, они који су дошли да извести одборнике. То може секретар да Вам објасни ако Вам то до сада није било јасно, а гост може да изађе, као што то ради Градоначелник. Када хоће нешто да се договори, он човек лепо изађе, договори се, врати се и онда опет пристојно се понаша на седници. Ја сам о томе говорила, то није било ни с намером да се обратим одборницима, ни с намером да се обратим било ком члану Већа. Ја сам рекла да Ви немате исти аршин и да Ви не водите рачуна о томе како се гости обраћају и како се гости понашају на седници. Ако гости не могу да схвате како треба да се понашају, да Ви треба да их опоменете и кажете им како треба да се понашају.“

Председник Скупштине је указао заменику Градоначелника, Срђану Кружевићу да се излагање одборнице Снежане Мушицки односи на њега али да очигледно одборница неће то директно да му каже.

Снежана Мушицки: „Откуд знате?“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да то зна, као и да врло добро зна да би она мало да се свађа, али да јој унапред указује да ће бити победник будући да он не зна да се свађа, те јој се захвалио што му је скренула пажњу и упитао је да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала.

Снежана Мушицки: „Не, хвала.“

Дина Вучинић се јавила за реч због повреде Пословника: „Рекламирам такође члан 95. пошто је он данас актуелан. Само да вас вратим на почетак седнице и да вас подсетим како је кренуо жамор у овој сали, тако што је ваш колега и мој колега из Одборничке групе Демократске странке рекао директору Урбанизма, човеку који је дошао овде и желео да образложи све планове детаљне регулација, да мора да седне на место. Одборник када је за овом говорницом уопште то не мора то да износи и не мора он да

прави ред у овој сали. Тако је настао жамор. А Ви, колегинице Мушицки, ја немам проблем да причам о именима, Ваш председник Одборничке групе је на прошлој седници добацивао и председавајућој и мени као шефу Одборничке групе, у прошлом мандату нам псовао мајку док је ишао са ове говорнице до свог места, а ваши посланици су општепознати по коришћењу и ципела у својим говорима, на пример, у републичкој Скупштини. Тако да, хвала Вам лепо, ми сматрамо да смо добро васпитани, не морате овде да нам држите слово. Немојте да добацујете, изађите па кажите шта имате, изађите. Ви сте господине Јакшићу у прошлом мандату са ове говорнице ишли до свог места, пошто немате храбрости да неке ствари кажете за овом говорницом, ишли сте до свог места и конкретно нама одборницима псовали мајку. То је Ваш манир. Немојте ви из Одборничке групе Српске радикалне странке да нама овде држите слово о понашању. Уосталом Ви се тако понашате према својим одборницима, тако су оне овде, као што је Марина Недељковић била овде, излагала своје мишљење, Ви причали међусобно и добацивали и то вам је указао председавајући.“

Председник Скупштине је упитао одборницу Дину Вучинић да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника коју је рекламирала, те у 11.45 часова одредио пазу у раду Скупштине Града Новог Сада у трајању од 30 минута и замолио председнике свих одборничких група да дођу на састанак у Салу 18.

Након паузе, Скупштина Града Новог Сада је наставила са радом у 12.15 часова.

Јелена Маринковић: „Што се тиче ПДР-а, блокова око Улице војводе Бојовића, овде је суштински битно напоменути свакако да зелена површина никада није била планирана, то је сигурно минимум двадесет година, и да се она као таква привремено користила. Дакле, увек је било планирано нешто што се зове изградња објеката, тако да просто не видим шта је ту спорно. У једном моменту се привремено користило и с обзиром на то да је био у току јавни увид, где су изнете одређене примедбе, изашло се у сусрет тим примедбама да се код Центра за социјални рад планира уређена зелена површина; тако да није истина да не постоје зелене површине и да се нису узеле у обзир одређене примедбе. Имамо у виду да и преко пута, између Кисачке, Темеринске и Доситејеве је планиран парк, што такође говори о зеленој површини, северно је Роткварија се планира парковска површина која излази на Кисачку и просто, опет понављам, да је сулудо говорити да нема зелених површина и да је ово један од централних проблема. Нико не говори о гаражи северно од Улице војводе Бојовића, преко пута Социјалног, у том блоку. Нико не говори о проширењу школе, нико се није удостојио да за овом говорницом говори о проширењу комплекса за Дом здравља, Центра за социјални рад. Дакле, примедбе нису на месту, а нећемо да причамо о томе да је ово, дефинитивно, нешто што има и политичку позадину, јер ето ти људи који долазе на јавни увид нису сви из Новог Сада, па се поставља питање откуд баш то и да ли се ту неке политичке странке крију иза одређених иницијатива и шта је у суштини циљ да се уради по том питању. Нико не говори о плану Данила Киша, где се решава вишедеченијски проблем паркирања. Дакле, до јуче смо слушали са ове говорнице да је проблем паркирање, да су проблем високоспратнице, сада то више није проблем, како смо разумели, сад је проблем густина. Па, знате како, густина на одређеним деловима Града свакако постоји, онај ко жели ширину бираће неку другу локацију за живот, тако да не

видим ни ту шта је спорно. Треба похвалити да је предвиђено 1.400 возила, што на паркиралиштима, што у гаражама чиме ће се, свакако, значајно побољшати урбанистички хаос који су неки направили на Грбавици. Дакле, радимо и на томе, као што је у претходном периоду била Нова Детелинара, дакле где је направљен урбанистички хаос, управо када су паркирања у питању, и то решавамо, дакле, бринемо и о тим стварима. Што нисте поменули ПДР за Петроварадин, насеље Садови, где ће се омогућити легализовање објекта бесправне изградње, што нисте поменули Ветерник о измени Плана, где ће се такође, омогућити да грађани легализују своје објекте и да побољшају квалитет живота. Не одговара вам да причате о неким афирмативним стварима које су, сигурно, за похвалити; то вам не одговара, али просто, не разумем ту контрадикторност, до јуче је био проблем паркирање, високоспратнице, не сме Град да се развија, морамо сви да будемо у неком времену да се замрзнемо. Шта је проблем? Град се развија, постоје потребе на терену које се преиспитују, у складу са тим се решава и одређена проблематика, опет понављам, урбанистички хаос. На крају, морам да напоменем да, вероватно вам је прешао, да не кажем вирус, 'ајде синдром, из Београда, па сте овде почели исто да претите. Је ли то значи, шта, да ви хоћете да претите, да нас тучете? Не разумем. Дакле, тога више неће бити, неће се поновити такво насилно понашање. Имате своје демократско право, ми смо увек спремни за изборе, дођите, покажите шта имате, односно, по још ко зна који пут докажете да вас, дефинитивно, неће бити на политичкој мапи у скорој време ако наставите овако да се понашате.“

Др Горан Радојев: „Морам да признам да сам помало био изненађен када је заказана ова скупштина без буџета, јер сам очекивао да ће и буџет бити данас тема дневног реда, с обзиром да се приближава и необично је било што су раздвојене те две скупштине, иако похваљујем што се број тачака дневног реда по скупштинама смањује, а онда сам видео дневни ред и право да вам кажем био сам сигуран, 99% да данас, баш због дневног реда, неће бити ту присутан Градоначелник и чланица Градског већа Мира Раденовић. Некако делује, надам се да грешим, да је ова скупштина сазвана баш због тога, јер јако је тешко њима двома да се суоче са оним што ће покушати, што ће ова скупштина данас, вероватно и усвојити. Као и у претходним скупштинама када су се разматрали планови детаљне регулације и даље се излази у сусрет предузетницима, и даље се излази у сусрет приватним лицима, бојим се и појединим лицима из власти у Граду Новом Саду, а занемарују се грађани, њихови апели, овде, у овом случају када је реч о самој „Ливадици“, више стотина људи који су изнели примедбе. Није тачно да су њихове примедбе уважене. Питајте те грађане, питајте те иницијативе, појединце, да ли су њихове примедбе уважене. На углу Булевара краља Петра и Руменачкој се на месту кућа дижу дванаестоспратнице, наравно, саму измену плана покреће приватни инвеститор, плаћа, то је искључиво у његовом интересу, повећава се густина насељености и смањује се, у овом случају се не смањује број зелених површина, али се смањује квадратни метар зеленила по становнику. Наиме, питао сам више пута Миру Раденовић колики је норматив Европски и колико има зеленила у Граду Новом Саду. Норматив је, нашао сам то, пошто нисам у тој струци, од 15 – 25 m² зеленила по становнику и наравно, када ви повећавате број становника, а смањујете зелене површине, да смо ми далеко, далеко од тог Европског норматива, а знамо колико су битне зелене површине и за само здравље грађана. Ако ову ливадицу претворите у зграду са седам спратова, дакле, неће више бити на том потезу Кисачке и Јована Суботића ни једна више зелена површина. Имаћете ситуацију да ће се

повећати број становништва, заиста ћете имати нехумане услове за живот. Наравно, интерес неког инвеститора и некога у Граду, овде ће, вероватно, током гласања заиста бити битније од интереса грађана Новог Сада. После тршчара, после Комуналне банке, после других зелених површина које смо уништили и данас ћете покушати да уништите још једину преосталу зелену површину у том делу. Ту нема у близини чак ни једног дрвета, а камо ли неке озбиљније зелене површине. Обратило нам се стотине и стотине грађана, ја верујем да већина њих није ни гласала за Демократску странку, а Демократска странка ће и данас, као и увек стати у заштиту интереса грађана Новог Сада, за разлику од неких других који сада добацују са свог места. Питаћу драге колеге из Лиге социјалдемократа Војводине, пошто они увек кажу да су интереси Новосађана и Војвођана на првом месту, да ли ће данас гласати за ову одлуку. Ово је још само једна кап у препуној чаши; што би рекли Новосађани, Војвођани: „Прекардашило је људи“. Социјалисте ћу исто питати, питам њих зато што су они имали свој став поводом оног спорног споменика и нису гласали „за“. Да ли ће и данас смоћи снаге да не гласају за ове измене планова детаљне регулације? Да ли ће смоћи снаге да послушају грађане који су апеловали на све одборнике? Питаћу и колегиницу Вујасин, која је из Зелене странке, да ли ће изаћи овде и објаснити да ли ће гласати за ово да се уништи и последња зелена површина, као председница Зелене странке или ће гласати „за“. Питаћу и владајућу већину да ли ће имати храбрости неко да стисне црвени тастер и да гласа „против“. Ја знам да је на једној од претходних седница, јадан одборник се усудио да изнесе своје мишљење, није гласао за одлуку о споменику, због тога је поднео оставку, случајно или је уцењен послом или ко зна чиме. Ја знам да су одборници, поготово Српске напредне странке у страху. Да не би изгубили своју позицију и да је јасна порука послата са оставком тог одборника, али их позивам да смогну снаге и да гласају против одлука, јер сутра ћемо сви ми морати изаћи пред грађане и сносити, ако не другу, бар моралну одговорност. Сваког од нас, и моја, и ваша и било чија кичма јесте савитљива до неке мере, мање или више, али у једном тренутку долази до пуцања те кичме. Размислите о томе.“

Др Вељко Крстоношић, председник одборничке групе „Демократска странка - др Вељко Крстоношић“: „Захваљујем се председнику, што ме штитите као говорника. Оно што желим да кажем по питању ових тачака дневног реда, јесте чињеница да Нови Сад је претрпео одређене промене од оног времена од када га ја памтим, када сам ишао у основну, па и у средњу школу. Од 90-тих година па на овамо, Нови Сад се значајно променио. Поједини делови Града су доживели потпуни урбанистички преврат. Изграђене су нове зграде на темељима малих кућа и свакако је то уређено, вероватно, ни по једном стандарду који се налажу у Европи. Направљене су грешке од 90-тих па на овамо, значајне грешке. Направљена су насеља у којима је нехумано живети. Становници тих насеља живе у зградама где, практично, могу преко улице да се рукују са својим комшијом. Гледају једни другима у врата. Огроман број возила је од 90-тих на овамо нових купљено, нарастао је број возила по глави домаћинства и све је то чињеница. Недостају паркинг-места у сваком делу Новог Сада: на Грбавици, на Лиманима, па и у Новом Насељу, што је најгоре, који је вероватно, уз Лиман, најбоље урбанистички испланиран део Града. Међутим, оно што ми данас радимо, то је потпуно супротно интересима које су грађани који живе у таквом урбанистичком хаосу исказали. Па, нису се грађани на Лиманима, у Центру, на Житном тргу, у деловима Грбавице организовали

да вам кажу, вама, пре свега већини, да то што се планира није у складу са њиховим интересима и њиховим жељама. Људи, ми смо изабрани да бисмо бранили интересе грађана Новог Сада. Немојте то никада сметнути са ума и када више не будете били одборници, причаће се о одлукама које су донете за мандата када сте били одборници. Ово је, дефинитивно, нешто што не иде у смеру онога што су исказали грађани и можете ви да инсинуирате да су они покрети на одређеним деловима Града политички организовани, али нису, нажалост. Мене, који сам у опозицији, много бих више волео да су то људи који ће подржати сутра Демократску странку. Не, они подржавају свој интерес и морате тога да се сетите сваки пут, да они подржавају оно што желе да се дешава на њиховом делу града, на њиховом месту где живе. Тамо где је урбанистички хаос, тамо где сви знамо да недостаје паркинг-места, да су зграде грађене нехумано, где је висина, па и површина коју заузимају зграде онако како не би требало да буде, али ви те грађане, који већ живе у таквом хаосу, нећете да саслушате, него ћете сада гласати за неки предлог који потпуно иде контра ономе што они желе. Е то је проблем. Треба саслушати те грађане, па покушајте да заједно са њима дате неки предлог, пре свега то мислим на извршну власт. Ми смо овде да учествујемо у расправи, решење доноси извршна власт, а ми ћемо вам дати сваки пут конструктиван предлог. Ви ћете сада наћи, по овоме што предлагате, вићете изнаћи једно солмонско решење - 'ајмо да изместимо људе који немају кров над главом и да бисмо ту нашли место за зелену површину, да би инвеститор изградио на месту где људи који живе на тој територији желе да истрчавају своје псе, да се виђају, да седе, да је то једна мала оаза зелена на тако великој површини, која је изграђена вероватно стопроцентно. Зато вас молим, размислите још једном. Ово није питање политичко, ово је питање грађанско, питање људи који живе у Новом Саду и ми можемо да донесемо овде шта год хоћете, али се поставља питање шта то грађани очекују од нас, а ми смо овде заштитници интереса грађана. И, ако неко живи у Футогу, треба да га се тиче, будући да је изабран на листи, шта се то дешава на Грбавици, на Житном тргу или Лиманима. Зато немојте заборавити те делове града, ту има 100.000 становника; ви ћете им сад донети урбанистичке планове који крше све оно што они желе. Зато одборници Демократске странке гласају против овога, зато што ослушкујемо потребе грађана Новог Сада, а не зато што се политички боримо против вас. Ми имамо много других тачака где ћемо изнети грађанима шта сте лоше радили. Ово је катастрофално, ово није лоше, ово је катастрофално, зато гласамо против.“

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке гласаће против шест планове детаљне и генералне регулације, које су данас на дневном реду, једино ћемо подржати План детаљне регулације који се тиче Ветерника, из разлога што је то заиста сушта потреба, животна потреба становника који живе у овом делу Града. Ја ћу покушати у најкраћим цртама да рашчланим, на неки начин, односно мало да појасним став Српске радикалне странке у вези неколико урбанистичких планова о којима данас говоримо. Прво, с обзиром да је прва тачка дневног реда и на неки начин у фокусу интересовања и јавности и одборника данас на седници, овај план везано за залеђе војводе Бојовића, односно залеђе Јована Суботића улице. Ми, српски радикали, за разлику од овог покрета, такозваног „Чувајмо ливадицу“, не делимо став да ту по сваку цену треба задржати зелену површину јер не постоји ни једна друга и да та површина треба да буде површина за истрчавање паса. Ми, српски радикали, би били далеко срећнији да се на тој зеленој површини уместо паса истрчавају малишани. Да ту буде игралиште дечије, макар у

једном делу. Сматрамо да је далеко корисније да ту буде игралиште дечије и зелена површина где ће се истрчавати деца уместо паса и ми очекујемо, господине Миладиновићу, да ће та површина од 800 квадрата, коју сте предвидели, колико сам Вас разумео, ако сам добро схватио, у залеђу Центра за социјални рад, да се обавезно предвиди игралиште дечије и да оно габаритима буде значајно веће од површине за истрчавање паса. Сматрамо, ми из Српске радикалне странке, да је то потреба и интерес грађана који живе на простору Града Новог Сада. Шта је проблематично везано за изградњу ове две зграде на углу Јована Суботића и Кисачке улице, по мишљењу Српске радикалне странке? Предвидео је Генерални план, да ли једну или две зграде, али није предвидео толику спратност. Сматрамо да је проблем у спратности. Зашто? Зато што се тај потез наслања на старо градско језгро које је заштићен споменик културе, односно просторно културна целина под заштитом државе. Други разлог зашто је ту проблем, зато што ту имамо преко пута Кисачку улицу која ће пре или касније, упамтите добро, држите ме за реч, пре или касније на исти начин бити начета као и угао Јована Суботића и Кисачке улице. Зашто је то проблем, потенцијални? Па из разлога што са десне стране Кисачке улице, гледајући из правца центра имамо и кућу Милеве Марић Анштајн у коју се заклињемо сви у овом граду, која је један од лајтмотива број један, везано за пројекат Европске престонице културе 2021. То вам је, претпостављам, познато. Дакле, ми смо мишљења да прети опасност да када се подигну те две вишеспратнице од шест или осам спратова, да ће се исто пренети на ову контра страну улице, на Кисачку улицу, а ви знате како је када крену да се руше приземне куће и када се начне на тај начин улица, оде читава улица бестрага. Ево имамо овде пример, у непосредном окружењу нашем, ту је просторно-културна историјска целина, такозвани Блок вила, како га ови у Заводу за заштиту споменика зову, око Галерије Матице српске. Имамо објекат који је реперни, који је угаони, ту на углу Жарка Зрењанина и Мике Антића, који се чека да падне и да се на његовом месту изгради, претпостављамо, неки алуминијум и стакло, нешто у складу са најновијим технологијама. Када се то изгради, упамтите добро, пашће читава та страна и онај читав блок вила у залеђу Галерије Матице српске. Друго, идентитет је Улица Јована Суботића у потпуности изгубила уназад десет-петнаест година. Ја ћу вас подсетити да је за време вашег директоровања донета одлука, да се чувена Камберова кућа, која је друга најстарија у Граду Новом Саду, после куће код Белог лава која се налази на углу улица Дунавске и Змај Јовине, Камберова кућа, Јован Камбер је био градски капетан и градоначелник Новог Сада пре 170 година, од 1840 – 1848. године, та кућа је била споменик културе, та кућа је преживела бомбардовање Новог Сада када је Нови Сад претворен у прах и пепео 1849. године; преживела је то бомбардовање, када је порушен читав Град, пошто ми Град какав данас имамо, његово старо градско језгро је настало у другој половини XIX века, али није преживело ваш мандат и то је проблем. Друго, Улица Јована Суботића је, понављам, изгубила идентитет потпуно, вишеспратница се гради, Ви као урбаниста, као човек који је од струке и од звања, претпостављам знања, не верујем да се можете сложити да по четири-пет спратова ничу у Јована Суботића и да то гледа на старо градско језгро. Обратите пажњу на следећу ствар: да не бй мудрости и памети Српске радикалне странке која је водила Град у пеироду од 2004. до 2008. године и да не бй наше визије тада да је потребно заштитити старо градско језгро, па можемо само замислити шта би имали у пешачкој зони после 2008. године. Подсетићу вас да је на Влади Републике Србије, нисмо ми тада били учествовали у Влади, учествовали су неки други, али је идеја стигла од Града Новог Сада кад га је водила Српска радикална странка,

да се старо градско језгро стави под заштиту. Ви се сећате да је за време Демократске странке срушена је кућа у Улици краља Александра и ту је никло нешто што се зове Париски магазин који је данас пуст, каже уклопило се савршено у Менратову палату, ви знате о чему говорим, која се наслања на Париски магазин. Да нисмо заштитили старо градско језгро у јануару 2008. године, питање је шта би претекло у пешачкој зони Града. Проблем је тај што ми имамо тик уз пешачку зону нешто што не личи, једноставно, ни на шта. Није проблем ни када се диже спратност, али и ту је потребно имати меру. Ми инсистирамо на томе да је огромна концентрација становништва у залеђу улица Јована Суботића, односно војводе Бојовића. Ми имамо ту три улице, претпостављам да сте упознати са тим, Улицу Јована Рајића, Улицу Лукијана Мушицког и Вука Караџића, где су још увек амбијентално заштићене одређене целине. Међутим, ако их окружимо високим зградама, питање је колико ће они преживети још у неком наредном периоду. И, мислим да је врло позитивна ствар, колегиница, уважена Маринковић је то споменула једина данас, да треба у оквиру овог плана да се гради јавна гаража. Ми смо мишљења да је та јавна гаража од огромног значаја да би растеретила и старо градско језгро и овај потез о коме данас говоримо и да ће то бити прека потреба Града, поред ове гараже у Шафариковој улици и поред ове гараже која се планира испод, односно на зеленој површини поред Бановине. Друго, када говоримо о овим гаражама на Грбавици, ми би то на другачији начин решавали. Ми би то решавали на тај начин што би ушли у откуп приватних кућа које су свакако предвиђене за замену, дакле, да Град уђе у посед приватних кућа, да се измене планови и у складу са потребама одређеног простора, једноставно, се граде јавне гараже. Ту проблем није настао за време вашег мандата и за време вашег вакта, него је настао далеко раније, али немојте правити исте грешке које су правили ваши претходници. То је сугестија Српске радикалне странке. Вишедеценијски проблем постоји, или како би уважена колегиница Маринковић рекла - вишедеценијски проблем, заиста постоји по питању паркирања и на Грбавици и у залеђу Јована Суботића и у другим деловима Града. Наша сугестија, господине Миладиновићу, иде у том правцу. Вама, Свето писмо и Библија у послу који обављате, мора бити Генерални план Новог Сада, а не генерални план инвеститора. Нажалост, у свом послу врло често радите на тај начин што, видимо, инвеститор предложи - диже се спратност, мења се намена. Заиста ми није јасно ово на углу Партизанске и Сентандрејског пута, зашто се та пословна намена, то ми заиста није јасно, мења из пословне у стамбену, односно стамбено-пословну. Ту ми заиста, апсолутно није јасно, имајући у виду да је транзит, имајући у виду да је улазни правац, имајући у виду окружење комплетно које, апсолутно нема никакве везе са стамбеним простором. Ето то су у најкраћим цртама, о овоме би могли говорити сатима, замерке и сугестије Српске радикалне странке.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „На почетку ћу искористити само пола минута ван теме да се захвалим душебрижницима који нам држе политичка предавања, моралишу и држе едукативну наставу како треба да опстанемо у политичком животу, па желим да вам се захвалим и да вам кажемо да нама није циљ да имамо 2%, тако да ми јако добро знамо шта грађанима треба. Грађани су, на свим изборима који су били од 2012. године показали кога подржавају, а кога не подржавају. Е, сада мало да се дохватим тога шта то грађани не подржавају и да подсетим оне који имају селективну меморију или су је тотално изгубили, како је то било до 2012. године, па бих се вратио, на пример, један догађај који се догодио за време најгорег Градоначелника у

историји Града Новог Сада, господина Игора Павелића, Павличића, где је, буквално, шупа поред бензинске пумпе, када се иде према Шангају, без земље откупљена од стране „ЗИГ“-а којег је тада заступао самозвани градоначелник, којем је то неостварена жеља, а сада лидер нови Демократске странке или не знам већ које, господин Новаковић. Пола милиона евра је плаћена шупа која је била откупљена тада од извесног лица, који је, очигледно, имао обавезу у неком поврату. С обзиром на то да нам спочитавате како ми то радимо, зашто се није јавио никада председник Комисије, зашто се нико не појављује? Само да подсетим ко су били ваши кадрови: господин Златибор Паунов, начелник Управе за урбанизам био је и председник Комисије за планове, покојни не покојни, био је. Сутра ћемо сви бити покојни и ми смо били ово што смо, тако да не могу да идем даље од овога; Лазар Кузманов архитекта, покрајински секретар за урбанизам, човек имао приватни биро на своје име и радио за Град, то је било тако. С друге стране, да целе Комисије, ви сте ...“

Председник Скупштине је подсетио на договор који су председници одборничких група претходно постигли на састанку, да се не додајује једни са места.

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „...по фракцијама сте имали комисију, па свака два члана Комисије су ишла посебно да се наплаћују. Друга ствар која ми је врло интересантна, јесте да је то тако било некада за време Демократске странке и то је било док су имали полуге моћи и док су били власт. Ја вама данас постављам питање: Да ли вас, господо из Демократске странке, није срамота да аутобусима доводите људе како би присуствовали у јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду? Са седам аутобуса сте довели људе, при томе сте их пописивали овде на улазу и шкрабали по списку који је игром случаја стигао до мене, а ја вас желим да питам следећу ствар: Да ли можете икако да ми објасните шта је радио Срђан Сремчевић из Бешке на увиду у Детаљну регулацију, шта је радила Дејана Марковић из Суботице, шта је радио Божидар Стојков из Новог Милошева, шта је радио Игор Таубер из Београда, шта је гледао Славиша Ћосин из Србобрана, шта је радио господин Филип Митровић из Турије, шта је радио Тамаш Ференц из Врњачке Бање, па шта је радила Валентина Шафарик из Сота, Димитрије Јовановић из Крагујевца, Александар Крстић из Мачванског Прњавора? То су људи које сте довели аутобусом овде на јавни увид да нам они дају сугестије како то треба Град да се развија. Сабина Глуков из Србобрана, Јасна Драганић из Србобрана, Милица Мајковић из Влашице, Јован Адамовић из Клења, Кристина Шафарик из Сота, Немања Зечевић из Ужица, Милена Нићифоровић из Аранђеловца. Људи, ви ћете са људима из Аранђеловца, из Сомбора, из Врњачке Бање да сугеришете грађанима Новог Сада на који начин треба да се уређује Град Нови Сад? Зато имате 2%. Што се тиче „Ливадице“ и ових кланова које имамо данас, само да кажем грађанима Новог Сада да су потписници испред грађана били Стеван Латиновић, Анђелко Башић, Вељко Крстоношић, Александра Јерков, грађани који су сугерисали План детаљне регулације Блокова око улице Данила Киша у Новом Саду. Неке од њих познајем лично, не живе баш ту, али добро, они боље знају, свакако, од грађана код Данила Киша, шта треба да се ради. Дакле господо, пошто се хватате као удављеник за сламку, па се сад хватате те чувене „Ливадице“, та „Ливадица“ је по Генералном урбанистичком плану из '98. године. Да ли је могуће да нико од вас није смогао снаге, да није ослушнуо грађане које сада тако свестрано заступате, што и није ни тешко, ви са свим својим бирачима вероватно на дневном нивоу одржавате контакте, да

ли је могуће да нико од вас није за време власти своје у Новом Саду, а хвала Богу од '98. године, на овај или онај начин су се све данашње странке које су у градском парламенту промениле на власти, да ли је могуће да никоме тада није та „Ливадица“ запела за око? А ја да објасним, вероватно вама, али и грађанима, 800 м², колико има та парцела на којој је та „Ливадица“ јесте градска грађевинска парцела условљена тиме да мора да се споји са приватном парцелом по плану, да би се ту градила зграда. Тај план је из '98. године, Град има ту обавезу. То што ви нисте знали шта је ваша обавеза док сте били на власти, толико сте и трајали. А са друге стране, да ли измештамо ту чувену „Ливадицу“? Да, код зграде Социјалног где је сигурно боље, пошто причате са грађанима, не знам да ли имате бираче на тој позицији, на том подручју. Ако имате, случајно неког бирача, питајте их да ли је боље тамо, пошто смо ми разговарали са грађанима. Кажу да јесте. Оно што је данас било замерено, пошто се ради о овом обухвату, било је замерено зашто ниске стамбене зграде, односно куће, зашто њих не претварамо у паркиралишта. Ми смо добили, управо, једну петицију која је захтевала да се не прави паркиралиште, него да се прави зграда. И ми слушамо грађане шта нам кажу, али грађани који се представљају као Стеван Латинковић, Вељко Крстоношић, Александра Јерков, мислим да ту постоји ипак нека политичка позадина иза тога, од које ми данас, Бог зна како бежимо. Да вам кажем још нешто, да се та „Ливадица“ налазила, игром случаја, на Лиману '98. године, по плану, па да је затекла вас на власти, тамо би био облакодер. Зато што сте ви тако радили, а сада замислите колико добро Милош Вучевић води Град, када је и та „Ливадица“ данас постала атрактивна. Да ли ви имате представу да ствари које су вама биле изван видика, данас постају атрактивне, зато што је Нови Сад Омладинска престоница Европе, иначе, данас је Градоначелник отишао у Лисабон да преузме титулу Омладинске престонице Европе и зато што је Нови Сад Европска престоница културе. Ви сте господо, давна прошлост за Нови Сад и далеко сте од ових титула и далеко сте од уређења Града. То што ви причате, можете да причате још у свом чланству и међу својим гласачима и кажем вам, вероватно за један дан обиђете све гласаче и то им кажете.“

Божидар Протић се јавио за реч због повреде Пословника: „Говорник може да говори о питању само које је на дневном реду. Мој претходник је бар половину свог радног времена које је овде провео...”

Председник Скупштине је замолио одборника Божидара Протића да не злоупотребљава повреду Пословника, зато што је управо он на овој седници први почео то да чини, те да напусти говорницу.

Горан Радојев се јавио за реч због повреде Пословника: „Чланови 91. и 95. Члан 91. шест минута и 28 секунди од 8 минута и 35 секунди, колико је говорио, ван теме је било ...“

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборника др Горана Радојева констатацијом да говорник на којег се односи примедба није говорио ван теме и нагласио да он, председник Скупштине оцењује да ли нешто јесте или није ван теме, те констатовао да је заменик Градоначелника причао о урбанистичким плановима у прошлости, као што је и колега др Горана Радојева чинио пре сат времена. Затим је

замолио одборника др Горана Радојева да оде на место јер нема право да рекламира повреду Пословника имајући у виду члан који је навео.

Лазар Кањерић: „Без намере да даље расплињујемо расправу, сложићете се да, ма колико били различити ставови по многим питањима, оно што овде говоримо у тих пет или десет минута, заиста ће нас пратити сто година наредних, једноставно то је струка, тако ће бити. Слажем се са Вама, господине Кружевићу, око много ствари, око неких персоналних решења које знам из тог периода. Међутим, спомињали сте и '98. и проблематику која је тада настала. Дакле, оно што је велика разлика и што сам у првом делу свог говора истакао јесте оно што се разликује, оно што сам у почетку свог говора, господину Миладиновићу нагласио, јесте да је прошло доста времена и да континуираним лошим радом на терену, тога сте свесни, тога сте сви свесни, јер живите са тим проблемима о којима данас говоримо, у свим деловима Града, претходници који су пре вас били потрошили кредит буквално за наредних десет директора који ће доћи на Ваше место. Те мере се нису суздржавали, да на лош начин пројектују Нови Сад. Нису се суздржавали. Значи, пракса, методологија рада приступа на терену је практично иста. Друго, мени је жао, али направићу једно поређење, када одете код доктора...”

Председник Скупштине је замолио одборника Лазара Кањерића да се придржава теме и да не помиње докторе.

Лазар Кањерић: „Ајде да онда не правимо поређење. Може ли онда овако: замислите колико ће за 20 до 50 година и пре, 20 до 30 година вредети квадрат стамбене површине, рецимо на Грбавици у односу на оно колико је вредео пре 10 година? Зашто вам ово говорим? Пројектовањем Града, ви одлучујете судбину свих дешавања у свим деловима Града и како ће се тај град развијати? Ја вам гарантујем да ће више бити квадрат куће на Пуцкарошу, него на Новој Детелинари или на Грбавици, а то је заслуга искључиво струке. Ни једног градоначелника, нити партије, то је искључиво заслуга људи који су у пројекту. Оно што је индикативно данас, јесте да се људи по први пут жале, ја сам погледао један снимак са седнице Савета за урбанизам, на којем нисам присуствовао, нисам био ту, нешто што ми српски радикали сматрамо да не треба да се понавља у Скупштини Града, бар не у таквом тону и на такав начин. Приметио сам четири човека, која лично знам, на том снимку и знам их цео живот и знам да никада ни у једној партији нису били. Зашто вам све ово говорим? Људе на терену, управо због тог континуираног лошег рада уназад деценијама, почели су толико да погађају урбанистички проблеми, да једноставно налазе времена да се посвете да нешто напишу, да се негде неком обрате, побуне, да напишу неки захтев, неку примедбу. До те мере су ствари дошле, а ви сте доведени да ствари решавате и то је незахвална позиција, одмах да вам кажем. Немојте мислити да је Нови Сад оперисан од других болести које су имали градови широм Европе. Многи градови Источног блока су рушени, читава градска насеља су рушена, лоше су пројектована и када су земље стале на ноге и када је било новца, рушили су читава насеља и правили нове коридоре, потпуно нову мрежу саобраћајница, све ново. Ако један Париз је могао у XIX веку да се измасакрира, да се униште комплетне градске четврти, да се потпуно направи нови систем града, зашто мислите да Нови Сад, када дође до тачке да мора да расте, да жели да се развија на, можда, пола милиона становника за 50 година, да неће морати да мења комплетне данашње профиле Темеринске, Кисачке, свих

ових квартова око Булеvara ослобођења и шире? Неке генерације ће морати да издвоје огромна средства, да буквално руше читава насеља како би обезбедили да се Град континуирано развија кроз време. Дакле, ово о чему данас причамо није само последица тренутног стања и решавања једног паркинг-места, то је нешто што ће нас пратити наредних сто година и мислим да у овом мандату није посвећено довољно пажње на оне проблеме које сте наследили.“

Душан Миладиновић, директор Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад: „Ја ћу опет да се вратим на План око Улице војводе Бојовића и да, вероватно, сада до краја објасним шта се дешава са тим простором. Као што је заменик Градоначелника рекао, то је парцела градска која је од првог дана била у обавези спајања са приватном парцелом на којој су дванаест година решавани имовинско-правни проблеми. Та приватна парцела не може да буде самостална парцела као грађевинска, јер је узана и нема колски приступ; из тог разлога је спајана са градском. Када је после дванаест година решен имовинско-правни део, да ли мислите да би било у реду да се та парцела претвара у ливадицу? Слажем се, апсолутно, да то баш и није најбоље да буде место за истрчавање паса, пошто није хигијенско, ако ћемо право, и врло је привремено. Друго, што се тиче игралишта деце, ја не бих ту ни једно дете ставио, на раскрсници где је највеће загађење саобраћајно, да вам искрено кажем. Значи, то би било врло лоше по ту саму децу и зато смо ми изместили на место поред Центра за социјални рад уз Улицу краља Петра, на градским парцелама, град не мора ништа да откупљује и може брзо да крене у реализацију. Друго, не одузима се простор Центру за социјални рад, јер смо добили писмену сагласност од њих. Објекат се окреће за 90 степени, а ти контејнери су врло привремени и они су као чврст објекат за ту намену планиран у залеђу Центра за социјални рад. Према томе, ником се ништа не одузима, изашло се у сусрет грађанима да се нађе то решење. Можда је грешка Урбанизма што то одмах нисмо успели да урадимо, али смо свакако изашли у сусрет грађанима. Што се тиче коментара да тај блок, оивичен Кисачком, Доситејевом и Темеринском, можете сви имати право на увид већ у старту израде плана, пошто је у плану и програму за 2019. годину и сви који су писали иницијативу и примедбе од стране „Не дамо ливадицу“ су позвани да одмах учествују у изради и разматрању тог плана. Одмах ћу вам рећи да ту је планирана зелена површина унутар блока, која је несретно испланирана, зато што је могуће прићи, вероватно, само хеликоптером или, евентуално, кроз ону пијацу, тако да ће се тај план позабавити тим да повећа ту зелену површину, да направи више излаза на околне улице, тамо где је то заиста могуће. Што се тиче израде планова, планови се раде да они буду реално спроводиви, а не фикција која ће једном можда бити могуће решена. Значи, исто тако као што имамо неке захтеве да не буде гаража, а ми смо планирали гаражу на породичној згради, то што сте господине похвалили, исти ти људи буне се против те гараже, наравно, и шта да радимо за једне, шта да радимо за друге? Колико људи толико ћуди, немогуће је свима изаћи у сусрет. Тражи се најоптималније решење, у датом моменту не значи да је оно најидеалније, али је најоптималније. Исто тако, људи који траже да се на месту тих њихових кућа праве зграде, а на исте те зграде, које се други буне, који ту уопште не живе. Па зар ви мислите да треба да услишимо захтеве људи који не живе у тим кућама у односу на захтеве људи који живе у тим кућама? Знате, ту се увек мало гледа како да се најбоље уради план у смислу оптимизације. Сада ћу да одем на овај план Партизанска и Јована Суботића. Ја сам рекао, можда нисте чули, грађевинска дозвола је издата 2005.

године. Да ли мислите да је перспективно било да на том делу се планира такав објекат, јер ни до сада, прошло је 14-15 година, није реализован. Па не да није реализован случајно, него није реализован намерно, јер нико није нашао интерес, а тражили су грађевинску дозволу и добили је. Значи, или мислите да треба да држимо до вјеки-вјекова те парцеле да се оне никада не реализују и остају тако неки шупљи делови Града. Са тим да се стално излази у сусрет инвеститорима, инвеститори улажу паре, наравно, да би зарадили. Ко улаже паре да не заради? Од тих пара које они уложе, активирана је грађевинска оператива, ја ћу поменути, до 2008. године је била градња, од 2008. до 2013. године градња је скоро угашена. 2008. године, на територији Града, грађевинску оперативу је бројало 10700 радника, од 2008. до 2013. године тај број је смањен на 6300, вероватно зато што се није изашло у сусрет инвеститорима. Не бих рекао да је то добро, било је лоше, јер од тих пара живе не само радници већ и њихове породице и, наравно, умножава се буџет Града. Од 2013. године до данас, тај број је враћен на око 11000. Питајте те људе који живе од те градње, који пуне буџет Града, који троше те паре у Граду, да ли су они за то да се не ради или да се ради. Ја мислим да су они за то да се ради, а питајте и синдикате, па ћете видети да су они исто за то, грађевинске синдикате. Што се тиче стално примедби на стручност, знате, прихватам да струка критикује струку, али да неко ко није у струци критикује струку, а нема појма о томе, мени је то фасцинантно. Да неко од вас критикује доктора како не оперише добро или није добро дао лекове, то је превише смело. Значи, што се тиче „Урбанизма“ ја ћу вам рећи да је „Урбанизам“ добио низ награда, као и на овогодишњем Међународном салону урбанизма и то од стране Удружења урбаниста Србије. Или ћете рећи да је и то политичко тело које нема струку? Знате, немојте то радити, мало поведите рачуна да ипак „Урбанизам“ има стручне људе и „Урбанизам“, као сваки на свету, увек је био везан за вођење политике града, а у претходном периоду је неко рекао да је он био скроз одвојен од политике Града. Е, не бих рекао. Никако тога није било и био је врло везан за политику Града и зато је долазило до грозних грешака на које је „Урбанизам“ силом прилика, начином вођења грађевинског земљишта, долазио у неприлику да мора неке ствари тако да ради. Да ли је у неким стварима могло боље? Могло је, али знате, у једном периоду „Урбанизам“ скоро да није радио планове, угашен је био; у том периоду од 2008. до 2013. године је био на субвенцијама. Не знам да ли има пет планова. Ми данас радимо преко 40 планова и доприносимо развоју Града. Да ли се сваком свиђа? Не свиђа се. А да ли је пуно оних за то? Да. Само, они који су за то не баве се тиме да би рекли – да, ја сам за то, него се увек јављају они који имају „не“. Е, најчешћи су они који имају „не“, најгласнији. Хајде да видимо, да доведемо оне који кажу „да“. Ти који кажу „не“, нема струке у њима, ни један стручњак није дошао да образложи квалитетно зашто нешто неће. Према томе, питајте струку. Нажалост, људи из струке и немају времена да се баве дописивањем, писањем и организовањем друштвених мрежа, јер имају паметније ствари да раде, да зараде за живот и баве се врло одговорним послом. Ја бих вас молио да не нападате толико „Урбанизам“ и људе у „Урбанизму“ који деценијама ту раде, имају искуство и, ако ћемо право, апсолутно су најуспешнији Урбанистички завод у Србији.“

Председник Скупштине је констатовао да је након два и по сата исцрпљена дискусија и да се прелази на гласање, а да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ВОЈВОДЕ БОЈОВИЋА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 190. седнице одржане 2. марта 2018. године, Закључак Комисије за планове са 15. седнице одржане 4. октобра 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова око Улице војводе Бојовића у Новом Саду са 19. седнице Комисије за планове, одржане 1. новембра 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 17 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ДАНИЛА КИША У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 173. седнице од 5. октобра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду са 200. (јавне) седнице Комисије за планове, од 25. маја 2018. године, Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду пре излагања на поновни јавни увид са 4. седнице од 25. јула 2018. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду са 23. седнице од 4. децембра 2018. године.

2. Закључак са планом и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације спортског парка и југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 15 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ПАРКА И ЈУГОИСТОЧНЕ ЗОНЕ У НАСЕЉУ САДОВИ У ПЕТРОВАРАДИНУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације спортског парка и југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину пре излагања на јавни увид са 164. седнице одржане 2. августа 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације спортског парка и југоисточне зоне у насељу Садови у Петроварадину са 3. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 19. јула 2018. године.

2. Закључак са планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику) са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ВЕТЕРНИК (ЛОКАЛИТЕТ УЗ СЕКУНДАРНИ
ОДБРАМБЕНИ НАСИП У ВЕТЕРНИКУ)**

(Одлука се прилаже уз Записника и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику) пре излагања на јавни увид са 184. седнице од 26. децембра 2017. године, и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику) са 197. (јавне) седнице Комисије за планове, од 26. априла 2018. године, Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику) пре излагања на поновни јавни увид са 200. седнице од 25. маја 2018. године, Извештај о обављеном поновном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Ветерник (локалитет уз секундарни одбрамбени насип у Ветернику) са 6. седнице од 6. августа 2018. године.

2. Закључак са одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет на углу Партизанске улице и Сентандрејског пута).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ
РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА
У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ ПАРТИЗАНСКЕ УЛИЦЕ И
СЕНТАНДРЕЈСКОГ ПУТА)

(Одлука се прилаже уз Записника и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације новог градског центра са окружењем у Новом Саду (локалитет на углу Булевара краља Петра I и Руменачке улице).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“, да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
НОВОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I
И РУМЕНАЧКЕ УЛИЦЕ)

(Одлука се прилаже уз Записника и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације простора за мешовиту намену између улица Футошке, Хајдук Вељкове, Руменачке и Суботичког булевара у Новом Саду (локалитет на углу улица Футошке и Миколе Кочиша).

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ИЗМЕЂУ УЛИЦА ФУТОШКЕ, ХАЈДУК
ВЕЉКОВЕ, РУМЕНАЧКЕ И СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА ФУТОШКЕ И МИКОЛЕ КОЧИША)

(Одлука се прилаже уз Записника и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-77/2018

8. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ КОНЦЕСИОНОГ АКТА ЗА
ОБАВЉАЊЕ ФАРМАЦЕУТСКЕ ЗДРАВСТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ НА
ПРИМАРНОМ НИВОУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, повереник: „Пред вама се налази Предлог за доношење концесионог акта за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада. Наиме, Законом о здравственој заштити утврђено је да је друштвена брига на нивоу града обухвата мере за обезбеђивање и спровођење здравствене заштите од интереса за грађане на територији Града, а као једна од мера предвиђено је стварање услова за приступачност и доступност, односно уједначеност коришћења примарне здравствене заштите на територији Града. У складу са овим законом, Апотека Нови Сад води друштвену бригу о здрављу и обавља делатност, односно обавља апотекарску делатност на територији Града која обухвата и насељена места где приватне апотеке не проналазе или проналазе мање економски интерес за обављање делатности. Континуитет у обављању апотекарске делатности, преко 75 радних места, измирење дугова Апотеке Нови Сад, додатни приход у буџет Града и буџет Републике Србије, приступачност и доступност здравствене заштите становништва на територији Града, односно снабдевање становништва лековима и медицинским помагалима, посебно у насељеним местима, само су неке од предности које доноси спровођење уговорног облика јавног приватног партнерства са елементима концесије. Сарадња приватног и јавног сектора путем јавног приватног партнерства са елементима концесије препозната је као најпогоднији начин за очување континуитета у пружању услуга у снабдевању лековима уз важну напомену да се на приватног партнера преносе сви ризици пословања, како оперативни, тако и тржишни, али и многи други, посебно они који се односе на финансијско пословање. Самосталност у оперативном пословању концесионара уз пренос 100% свих облика пословања, ствара за Град Нови Сад веома добру и квалитетну позицију, односно сигурну, имајући у виду да се Град на тај

начин ослобађа било каквих новчаних давања, док се приватни партнер мотивише да послује на адекватан и квалитетан начин, од чега ће Град Нови Сад имати корист у облику добре услуге пружене грађанима и приход у виду концесионе накнаде. Имајући у виду законом одређену обавезу, а то је прибављање мишљења Републичке комисије за јавно приватно партнерство, Комисија је дала мишљење на предлог концесионог акта, поднетог од стране Града Новог Сада да се предметни пројекат може реализовати у форми јавног приватног партнерства са елементима концесије. Све доминантније присуство здравствених услуга обезбеђених кроз пројекте јавног приватног партнерства заступљено је у већини европских земаља. Велика Британија је прва имала искуство са јавним приватним партнерством у области здравства, а нарочити успех и напредак су показале Шпанија, Француска и Немачка где су пословале групе оператера које су дугорочно управљале концесијама и које су прихваћене као важан део економског окружења током дугог низа година. Управо концесиони модел је најзаступљенији у области здравства, с обзиром да се углавном сви ризици преносе на концесионара, односно приватног партнера, што за концедента, у овом случају Град Нови Сад или друге европске градове, обезбеђују квалитетан и безбедан положај без сношења значајнијих ризика. Свакако, кључни разлог за приступање реализацији овог пројекта је пословање Апотеке Нови Сад које је суочено са низом проблема који у великој мери доприносе и представљају претњу њеној ликвидности. Висока дуговања, константан пад прихода који се остварују на годишњем нивоу и немогућност Апотеке Нови Сад да се носи са конкуренцијом, такозваним приватним апотекама, доводе до њеног отежаног пословања. Отежано пословање Апотеке Нови Сад или престанак њеног рада услед наведених разлога, значајно би утицало на снабдевеност становништва лековима, поготово у насељеним местима где приватне апотеке проналазе мањи интерес за своје пословање. У оквиру предмета концесије, Град Нови Сад, као концидент, изабраном приватном партнеру као концесионару, даће на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада у којима ће се обављати апотекарска делатност. Концесионар ће бити дужан да за време трајања уговора о јавном приватном партнерству са елементима концесије установи и одржи висок стручан ниво квалитета пружања услуга у обављању апотекарске делатности, сагласно важећим прописима у интересу свих грађана Новог Сада, као корисника услуга. Концесионар би имао обавезу и да највећем броју запослених у Апотеци Нови Сад, понуди заснивање радног односа уз поштовање минимално истог нивоа уговорене плате коју су имали у Апотеци Нови Сад. Концесионар ће имати обавезу да обезбеди, евентуално, недостајуће кадрове, сагласно са важећим прописима. На основу извршене финансијско економске анализе, у складу са методологијом коју прописује Републичка комисија за јавно приватно партнерство, те сачињене студије оправданости која чини саставни део акта, концесионим актом је предложено да се додељивање концесије изврши на период од 15 година. Важно је напоменути да концесионим актом није предвиђено да Град Нови Сад улаже сопствена средства, нити да позајмљује новац путем кредита, а уговор о јавном приватном партнерству, односно уговором о јавном приватном партнерству биће уређени сви механизми контроле начина обављања апотекарске делатности и других пратећих обавеза преузетих од стране концесионара. Концесионар би користио 25 непокретности у којима се тренутно налази Апотека Нови Сад, уз обавезу плаћања концесионе накнаде Граду Новом Саду. Концесиона накнада би била подељена у два елемента: на иницијалну концесиону накнаду и на годишњу концесиону накнаду. Висина минималне концесионе накнаде претпостављене у износу од 314.700.000,00 динара. Овај износ базиран је на двострукој

висини укупног петнаестогодишњег закупа за 25 непокретности које би Град Нови Сад могао да очекује уколико би давао у закуп непокретности трећим лицима, под условима прописаним важећим прописима без дисконтовања ове вредности, односно без свођења вредности овог износа на нето садашњу вредност. Претпостављено је да би иницијална концесиона накнада била исплаћена од стране концесионара у периоду од прве три године. Висина годишње концесионе накнаде претпостављене у износу од 12.000.000,00 динара, претпостављено је да би се годишња концесиона накнада плаћала у периоду од четврте до петнаесте године. Другим речима, Град Нови Сад само по основу иницијалне годишње концесионе накнаде остварио би приход од минималних 460.000.000,00 динара. Концесиона накнада је приход буџета Града Новог Сада и из тих средстава се првенствено планира намиривање дугова Апотеке Нови Сад према запосленим лицима и комерцијалним повериоцима. Улагање концесионара подразумева реновирање и адаптацију, комплетну адаптацију 25 непокретности у којима ће се обављати апотекарска делатност. Имајући у виду наведене претпоставке, као и слабу рентабилност непокретности у мањим насељеним местима Града Новог Сада и удаљеност тих места од Града Новог Сада, што подразумева појачане логистичке и друге трошкове, може се закључити да се концесиони акт за Град Нови Сад сматра исплативим уз остварење свих наведених претпоставки. Важно је напоменути да ће концесионар имати обавезу да са Републичким фондом за здравствено осигурање закључи сваке године одговарајући уговор о пружању здравствене заштите из области здравственог осигурања осигураним лицима у складу са важећим прописима, односно да осигураним лицима осигура континуирано и несметано издавање лекова који се прописују или издају на налог на терет средстава здравственог осигурања. У оквиру предмета концесије неће бити дата Галенска лабораторија и одређене непокретности у јавној својини Града Новог Сада у којима ће Апотека Нови Сад наставити да обавља своју делатност. Право коришћења на тим непокретностима и даље ће имати Апотека Нови Сад у циљу поштовања одредаба уредбе о плану мреже здравствених установа, те сходно чињеници да је Апотека Нови Сад основана за територију Града Новог Сада и да је део плана мреже здравствених установа у државној својини. На предложени начин, Апотека Нови Сад ће пословати у смањеном обиму. Техничке, финансијске, искуствене квалификације које учесник у поступку мора да испуњава, критеријуми за одабир и докази које су понуђачи дужни да пруже приликом конкурсисања биће детаљно дефинисани у конкурсној документацији, сачињено у складу са законом о јавно приватном партнерству и концесијама. Имајући у виду наведено, предлажемо да Скупштина Града Новог Сада донесе ову одлуку у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, мр сц. др Софија Болиновска, Снежана Мушицки, Божидар Протић, Ђурађ Јакшић, Реља Алексић, Дина Вучинић и Адријана Месаровић.

Лазар Кањерић: „Хвала госпођице Месаровић, ја ћу Вас као потпуни лаик Вашој струци питати неке ствари које мени нису јасне, ишчитао сам материјал. Прво, ми у овом тренутку, нико бар овде није изнео податак колика су стварна дуговања Апотекарске установе. Ту мислим ка приватним апотекама, колико према држави, значи, сва дуговања која Апотека у овом тренутку има, камате и све друго. То нигде још нисмо нашли. Ја сам

мало и по интернету тражио, нисам могао да нађем. Друго, много сте овде ствари рекли, ја немам толико времена да се посветим сваком појединачно. Ја не видим интерес приватног партнера, по ономе што сам овде прочитао, а с обзиром да на претходним неким условима које смо раније имали где је била и Галенска лабораторија итд. тада није било интересантно, не видим, ако неки приватни инвеститор нема рачуницу да отвори у неком приградском насељу, зашто би отворио сада. Сви ризици које сте поменули улагања, број запослених, одржавање плата запослених, зашто би приватник, а мора да се бави том професијом, разумео би да се локали који су атрактивни, на одређеним локацијама, дају неком да се бави неком другом професијом, да. Али, да се бави апотекарском професијом, поготово у овим приградским насељима, не видим јасан интерес. Да ли ће се неко јавити? Нећемо унапред ништа да говоримо, али ми у Српској радикалној странци сматрамо да је ово мање-више куповина времена. Под оваквим условима не видим ко би се јавио. Да ли је тачно да само према Фениксу Апотекарска установа Нови Сад има преко 150.000.000,00 динара дуговања? А пре него што кренемо уопште у причу о дуговању, поштено би било, с обзиром да ће Град платити евентуалну штету која је огромна, да видимо ко је довео до таквог стања, јер се слажете да неко мора одговорати за такво стање. Годинама су стизали позитивни извештаји, а Апотекарска установа је тонула. Неко је давао, издавао менице. Да ли је тачно да преко 70.000.000,00 динара има меница које су дате, исплаћиване су редовно плате, функционисано је све нормално, приказивани су позитивни извештаји и онда смо дошли до тога да су дуговања огромна. Ми у Српској радикалној странци сматрамо да ће дуговања бити преко пола милиона. Да ће Град, не дај Боже, једног дана, можда, морати да надокнади штету од преко 4.500.000 евра. Друго, кажете конкуренција. Ви знате које је године донет закон и како је држава ставила у повлашћени положај приватне апотеке. Ја знам да не може Град Нови Сад да се одупре, нити било ко други, утицаја озбиљних фармацеутских кућа у свету, али држава је донела тај закон и директно је ставила проблем пред Апотекарску установу Града Новог Сада. Споменули сте Велику Британију. Сматрам да су они имали комплетно другачији систем здравствене заштите уназад 100 година, не верујем да са једном социјалистичком земљом може да се пореди ни на који начин, али вероватно неки појединачни примери могу да се упореде, али они имају континуитет, вероватно и код њих је приватни сектор што је већ вековима актуелно итд. у то нећу да улазим. Не верујем да би и код њих овакав конкурс прошао, под оваквим условима. Ево ја размишљао као приватник, не знам на који начин бих ја требао да уђем у Апотекарску установу да толика дуговања измирим, практично да Граду дам паре које је неко неодговорним понашањем отео, практично отео паре Граду и сад треба неки приватник да дође да покрије то што је неко брљавио годинама. Да видимо ко су ти људи, зна се ко има на депо картону потпис, ко је овлашћено лице, ко су чланови Надзорног одбора. То је директна штета за Град, зашто би то приватник покривао. У крајњој линији, многе локације, ако узмемо ево ову локацију која нам је најближа, ја не видим да су актуелне за апотекарску делатност. Е, сад ако причамо о Галенској лабораторији, то је друга прича, али видели смо да није прошло. Многа су питања, ми у Српској радикалној странци не видимо да ће у неком наредном периоду, ако се не вaram до марта, да ће неко ући у овакав један поступак. Уколико има и неких других договора ван ове скупштинске сале, да би се нешто накнадно мењало, преправљало, да би се простори дали можда да би се и ценом пословног простора, односно куповином амортизовали ти дугови па приватници да гледају где ће који простор да узму, ја у те неке друге договоре, ми одборници не можемо у то ући. Оно што је пред

нама у материјалу, мени првом, као лаику делује невероватно. Не видим зашто би неко узео под оваквим условима.“

Мр сц. др Софија Болиновска: „Могу само да се у потпуности сложим са колегом Кањерићем. Апотекарска установа Нови Сад очигледно је кост у грлу од 2013. године од када су направљени ови дугови. Прво је решење је виђено у јавном приватном партнерству сада је ту изнет и концесиони уговор. Слажем се да у овоме што сте изнели заштитнички то делује за Град Нови Сад, а заиста се поставља питање који концесионар ће под овим условима уопште ступити да преузме Апотеку Нови Сад. Мислим да је то готово неоствариво за било ког приватника да под тим условима улази да би остварио неки профит, или се ради о нечему што је намењено неком одговарајућем концесионару. Не бих излагала што сте Ви рекли, то сте Ви све лепо изнели, то све пише у тим актима, али просто сумњам да ће ово бити оствариво решење за Апотеку Нови Сад, а оно што је похвално у овом, јесте да ви желите то да задржите, али нисам сигурна да је ово начин да се задржи Апотека Нови Сад као градска здравствена установа.“

Снежана Мушицки: „Као што је рекао мој претходник, Предлог одлуке о усвајању концесионог акта за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу за територију Града Новог Сада, Српска радикална странка неће подржати и ја ћу навести неке од разлога због чега је то тако. Наиме, ступањем на снагу ове одлуке, као што пише и у овом материјалу који смо сви добили, ставља се ван снаге Одлука о усвајању пројекта јавног приватног партнерства, сад ће скоро годину дана како се о томе расправљало у овом дому и тада је то било најбоље решење, тврдили сте, као и сада што је ово најбоље решење, па је било заинтересованих, не знам, сад нећу да тврдим да ли пет или шест приватника који ће то одмах оберучке да прихвате, па није прихватио ни један. Сада се из целог колача издвојила Галенска лабораторија и сада још лошији услови за партнера и сад ће неко да прихвати. То просто делује мало нелогично, али ајде рецимо да кажемо да још увек је могуће. Комисија за јавно приватно партнерство, ја бих волела да поновите чланове те комисије, мени би било занимљиво да се чују њихова имена и такође бих хтела да поставим једно питање које се односи на прву страну образложења овог документа која каже: „Град Нови Сад као концедент ће концесионару дати на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада уз упис забележбе у регистар на коме се воде подаци о непокретностима и правима над њима, да су непокретности дате на коришћење у сврху реализације уговора о јавно приватном партнерству са елементима концесије“. Да ли то значи, ево ту је господин који се бави прописима, да ће они након истека уговора, рецимо неког могућег, моћи да траже право укњижбе над тим објектима у којим су били концесионари? На другој страни образложења има бар четири-пет општих места која се не објашњавају ничим и која немају утемељење ни у једном образложењу: „На предложени начин Апотека ће наставити пословање. Концесионар ће имати обавезу да једном броју запослених понуди заснивање радног односа“. Шта то значи? Којем броју? У ком проценту? Шта значи на предложени начин Апотека ће наставити пословање? Који предложени начин? „Разлог за приступање реализације тог пројекта је пословање Апотеке Нови Сад која је суочена са низом проблема“ и ту се стварно слажемо, „који у великој мери представљају претњу њеној ликвидности“ и ту се исто слажемо, али смо ми из Одборничке групе Српске радикалне странке напомињали да цео проблем настаје због прописа које је држава увела

у односу на мрежу установа које се баве здравственом заштитом, „а техничке, финансијске и искуствене квалификације које учесник у поступку мора да испуњава критеријуме за одабире и доказе који су понуђачи дужни да пружи приликом конкурсисања биће дефинисана у конкурсној документацији“. Дакле опште место, услови ће бити дефинисани, неким радницима ће бити понуђено. То не значи ништа, то звучи као одговор који није одговор на питање и бојим се да је то у ствари чувена недореченост у оној, мени омиљеној реченици: „Кад се стекну услови“, а то читај између редова, то значи никад. Још једна занимљива ствар која је, нажалост, мени онако привукла пажњу, а не делује превише да улива поверење је да, број становника, грађана Новог Сада то нећу да коментаришем...”

Божидар Протић: „Ја сам прошли пут рекао да је госпођицу Месаревић лепо слушати, и не само слушати, али ви ту привилегију сувише често користите. Ви сваке седнице убеђујете нас у неки пројекат Града који треба да сви подржимо. То је лепо, то је ваш посао и мислим да га ви добро радите. Али, проблем је што с времена на време сами себе демантујете и ми смо у конфузији, не знамо који је пројекат у питању, који је то најбољи пројекат за кога треба да се одлучимо. Чињеница је да су државне апотека у Србији у огромним проблемима и пред гашењем. Основни проблем је и основни узрок је 2013. године када је Фонд одлучио да склапа уговоре са приватним апотекама. Државне апотеке не могу ту конкуренцију да издрже и то је чињеница. Из разно-разних разлога, пре свега начина финансирања, начина набавке лекова, као и другим разлозима. Проблем је настао, неки су га решавали на овај начин, неки на онај начин, Нови Сад је увидео да постоји огроман проблем који треба решавати. Прво се решавало кадровским променама, међутим, не мењају се инструменти, мења се оркестар; а и ово није било довољно, 2018. године у јануару на 135 страна нас убеђивали да је ово најбоље решење. Ви сте великом већином ово усвојили јер су вас убедили да је то најбољи начин решавања проблема Апотеке, па је речено – подржаћемо пројекат јавног приватног партнерства и подржаћемо овакав предлог. Фебруара 2017. године, где је заиста стручни тим, уз подршку Градоначелника, донео одређене закључке на који начин најбоље решити проблем Апотеке. Њихов закључак је да то буде јавно приватно партнерство, јер је важно да приватни партнер треба да спроведе где ће апсолутно бити заштићен интерес „Апотеке Нови Сад“ и грађана Новог Сада. Онда нам је речено: „Да сте добро прочитали видели би сте да постоје циљеви који су изузетно важни за процес јавног приватног партнерства.“ Срећа моја да то нисам до краја читао, вероватно бих и ја гласао за тај пројекат. Шта се догодило од тог 27. јануара до овог новог пројекта, новог предлога? Где је ово што је речено? Ово нема везе, заборавите, а речено је да је то најбоље. Најбоље решење! Ми смо, наравно, изнели сумње. Анализирали смо предлог јавног приватног партнерства и рекли смо - ово је сумњиво, да ће моћи на овакав начин да се оствари и онда сте добацивали, смејали се. Ово је озбиљна тема, ја заиста не сматрам да ово треба да буде предлог добацивања, нејасноћа. Ово се тиче снабдевања лековима грађана Новог Сада. То је наш задатак, наша мисија, треба да буде наша визија како треба да решавамо свакодневне проблеме грађана. Републичка комисија је дала сагласност да се ради искључиво у јавном интересу и не би дала олако позитивно мишљење на предлог од 135 страна, на предлог из јануара. Шта сад треба да мислимо, шта ће рећи грађани? Шта се сад догодило да ово више не важи, ово што сам цитирао? Моја цењена колегиница је ово изнела. Неће ми замерити што сам је цитирао, нећу спомињати име, није ни битно, свако своју дискусију

зна. Сад смо дошли до новог предлога. Шта је различито у односу на први предлог? Јавно приватно партнерство је вероватно неки концепт будућности. Госпођица је имала и презентацију Града Новог Сада у Привредној комори, где сте објашњавали наш концепт, наше искуство. Онда је питају: Па каква су то искуства када имате лоша искуства? И то су искуства, треба да се учимо на туђим грешкама. Ми се овог пута учимо на нашим грешкама, ми стално мислимо треба само истицати наше успехе. Не, треба истицати и где смо грешили, то ће помоћи другима да исправе. И раније смо, не знам, у коморе, лево десно, слали људе који су успешни били. Требали смо слати и неуспешне, који су сатрли своју фирму, па да кажу своја негативна искуства, да други не сатарују своје фирме. Дакле, то је пут, то је демократија. Сви треба да кажу своје мишљење и позитивно и негативно, па ће неко нешто научити. Дакле, тамо је речено да је Нови Сад препознао концепт јавног приватног партнерства, као и бенефите овог начина финансирања. Нажалост, ми смо три пута упознавали: прво „Информатика“ – није успело, „Стан“ – знамо како је прошло, Апотека – из првог пута ништа, из овог пута – не знамо. Шта ми дајемо сада у концесији? Дајемо ове пословне просторије, пословни простор врло атрактиван некое да то врши, он ће нам вратити неку накнаду. Говори се о иницијалној и годишњој концесионој накнади. То је отприлике око 400.000.000,00 динара, не знамо колико ће бити, можда буде и више. Шта он добија? Добија тако што ће овај простор инкорпорирати у своју постојећу фирму или ће основати неку нову. Нама остаје у Новом Саду Галенска лабораторија и још неки простор. Да ли то значи да ће ти галенски производи бити пласирани преко тих, овог пута датих апотека у концесију. То не знамо, то ће бити ствар уговора, вероватно. Каже, имаће овај концесионар нека улагања, 30.000.000,00 динара ће имати улагања у тај постојећи простор да га мало оспособи, иновира. Оно што је добро у свакој овој понуди, је што ће се у деловима Града где не постоји комерцијални интерес морати обављати апотекарска делатност. То је позитивно. Да ли ће се неко одлучити за овакав вид, нисам сигуран. Треба да запосле одређен број апотекара, око 50-так, док они још раде. Да ли ће отићи или ће остати, не зна се. Њему ће требати, вероватно, још људи, још стручног кадра. Каже се: „С обзиром да Апотека није у могућности у оваквим условима да остварује своју делатност.“ Коначно смо признали да не може више овако. Град неће улагати путем кредита, нити било која друга давања концесионару. Да ли је то баш тако? Сва дуговања је речено, колегиница је то лепо елаборирала, сва дуговања, све зараде ће сносити концесионар, ако сам добро разумео и онда, мало погледам, Град неће имати никакве обавезе. Сад се испостави да то баш није тако. Концесиона накнада је приход буџета Града и из тих средстава се првенствено планира обезбеђивање дела средстава за исплату дуговања Апотеке према запосленима и комерцијалним повериоцима. Значи, концесиона накнада која треба да буде у буџету, ће се користити за плаћање дугова Апотеке. Зашто то није речено експлицитно, ја нисам чуо да сте то рекли. Је ли то тачно? Значи, Град има одређених обавеза, учествоваће у санирању губитака Апотеке. Да ли је то добро за Град? То је колико пута месеци, колико траје, то је доста велика сума. Шта ако се пролонгирају та дуговања? Да не испадне да ће Град платити гро тих дуговања кроз ово. Шта онда Град има од тога, од те концесионе накнаде? Имаће ову, како сте рекли, иницијалну концесију, видећемо колики ће бити износ. Залихе, покретне ствари ће се моћи уступити концесионару. Па да ли може или не може? Да ли ће се дати или неће? Колико је тих залиха, колико ми дајемо? То су све непознанице које ми овде присутни за сада не знамо. Нисам сигуран да ни овај који је правио овај пројекат зна. Ја вас на још нешто подсећам, било које издавање простора

Законом о здравственој заштити је прописана здравствена инспекција, утврђује да ли се давањем у закуп ремети нормално функционисање. Да ли имате мишљење здравствене инспекције? То је налог господина министра Златибора Лончара, његово мишљење. Не знам да ли га имате, ја вам га могу дати. Да ли имате здравствену инспекцију, њихово мишљење? Не знам да ли имате. Комисија која је ово одобрила врло јасно је ограничила, али о штетним последицама не желим да причамо. У начелу смо „за“, али шта вам Бог да, као и за претходно мишљење, где је изричито речено без концесије. Шта је то што вас је сада определило да нам предложите овакав вид решавања проблема? Нисмо добили прави одговор. Демократска странка је за решавање овог проблема, као и сви, као и сви грађани, али на транспарентан начин и да то буде у интересу свих грађана. Ја бих вас замолио да ово мало појасните, можда ћемо и ми гласати ако је предлог ваљан.“

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке ће гласати против предложеног концесионог акта који се тиче обављања фармацеутске делатности на територији Града Новог Сада. Истина је да је пре готово годину дана, заправо крајем јануара ове године, готово једнако горљиво као госпођица Месаровић, и господин Радован Иветић, чувени стечајни управник, иначе човек који је на челу те радне групе која је припремала модел јавног приватног партнерства, уверавао нас одборнике и јавност како је тај предложени модел спасоносно, судбоносно решење за Апотекарску установу „Нови Сад“, који је предвиђао трајање јавног уговора, чини ми се, десет година и однос између приватног и јавног капитала 66% приватни, 33% јавни капитал. Господин Иветић је тада тврдио да ће започети са јавно приватним партнерством крајем маја, цитирам га: „најкасније почетком јуна ове године“. Међутим, од тога се није десило ништа. Такође вас подсећам на прогнозе Градоначелника, господина Вучевића, који је тврдио за овом говорницом и у изјавама у медијима, како је он велики оптимиста, за разлику од „Стана“ и од СПЕНС-а, да ће се проблеми, сви проблеми Апотекарске установе „Нови Сад“ решити врло брзо. Подсећам вас на натписе у штампи, у то време како је огромна, никада већа заинтересованост, како ће се водити, малтене, рововска борба између четири-пет врло озбиљних фирми које су намерене да уђу у аранжман са Градом Новим Садом по питању решавања проблема Апотекарске установе. Подсећам вас на став наших уважених колега овде, а представника владајуће већине који су тврдили како ми ништа не треба да бринемо, како све они конце држе под контролом, како је у питању генијалан предлог, односно модел јавног приватног партнерства који ће решити све проблеме у Апотеци „Нови Сад“. То су ваше речи, ја сам донео Записник са седнице Скупштине из јануара ове године. И, шта се од свега тога десило - није се десило ништа, појео вук магарца. Тај генијални предлог, односно модел јавног приватног партнерства из јануара месеца је пропао. Овим предлогом, ви онај генијални стављате ван снаге и предлагате нешто што се у великој мери разликује од оног што смо имали у јануару месецу ове године. Јавно приватно партнерство је сада путем концесије на период од 15 година. Господо, јавно тражим одговор на питање шта је са тим моделом из јануара ове године. Зашто је он пропао? Јавност тражи одговор, такође на питање, шта се десило са овим великим бројем заинтересованих правних лица да уђу у ангажман са Градом. Где су они нестали? Ко је одговоран за то што смо изгубили готово годину дана? А време је по питању Апотекарске установе, драгоцену категорију. Дакле, колико су нарасли дугови у последњих годину дана у Апотеци „Нови Сад“, то је исто питање на које и одборници и јавност очекују одговор? У материјалу који нам је достављен, врло овлаш спомињу се узроци који су

довели, не Новосадску, него све државне апотеке пред колапс. Ја ћу покушати само кроки да вас вратим неколико година уназад, јер се не спомиње у извештају, шта је извор и узрок свих проблема, везано за државне апотеке на територији Републике Србије. Подсетићу вам да након досманлијске булдожер револуције, средином 2001. године почињу муке државних апотека. Како? Средином 2001. године донет је закон на основу ког су плате, односно зараде запослених у државним апотекама скинуте са буџета и тада су послати на тржиште, да из оне марже која је била 12% финансирају своје плате. Сетите се тога, тада мука почиње. Друго, врло брзо се, у суштини, спомињало да ће то бити немогућа мисија, ни за голо преживљавање. Шта се онда догађа? Онда се уводе неке нове робе које нису лекови, медикаменти, медицинска опрема, шири се асортиман роба које се нуде у државним апотекама, на козметику, папуче, анатомску обућу и сличну робу, како би се попунила та буџетска рупа. Сетите се тога, то је средина 2001. године, ту мука почиње. У исто време креће експанзија приватних апотекарских установа, приватних апотека и креће разбојничка пљачка државних апотека широм Републике Србије. Морамо се вратити неколико корака уназад, па подсетити јавност да је Апотекарска установа „Нови Сад“ систематски свесно уништавана и пљачкана дуги низ година. Морамо се подсетити ситуације да смо имали привилеговане добављаче у оквиру Апотеке „Нови Сад“, да смо имали добављаче којима је авансно плаћано, да су стваране енормне, ненормалне, непотребне залихе лекова, да се дешавало, не ретко, ево га професор Хорват, он ће посведочити о овом, да због енормних залиха истекне рок трајања тим лековима који се после тога уништавају. Е, на тај начин је Апотекарска установа „Нови Сад“ растурана, развучена и пљачкана дуги низ година. Има једна политичка партија која је и данас парламентарна у овом дому, која је као и увек, по правилу била супер заинтересована и била супер мотивисана да учествује у управљању Апотекарске установе „Нови Сад“ и Панчево, Зрењанин и другим апотекарским установама на простору Аутономне Покрајине Војводине. Српска радикална странка за ових 30 година постојања никада није била у коалиционом односу са том политичком партијом, која је парламентарна данас, али нам причају њихови коалициони партнери да је разговор око власти почињао на следећи начин - Вама Градоначелник, нама Апотека - па онда после тога остатак ових функција у оквиру извршне власти. Зашто помињем ово? Не да бих евоцирао успомене свих вас и грађана, него из разлога што и данас имамо представнике те политичке партије који су сведоци начина и методологије уништавања и пљачкања Апотекарске установе „Нови Сад“. Господо, ви ни једну једину реч нисте рекли по питању актуелног дуга Апотекарске установе „Нови Сад“. У јануару месецу ове године из Извештаја смо закључили и видели да је дуг готово 600.000.000,00 динара. Колики је тај дуг данас, да ли је он 600, 700, 800 или можда 1.000.000.000,00 динара? То је питање које интересује све нас. Друго, шта је најургентније да се реагује, односно да се плати? Ко су највећи повериоци Апотекарске установе „Нови Сад“? Колико се дугује Републичком фонду за здравствено осигурање, колико се дугује запосленима, колико се дугује добављачима? Да ли, можда, постоји неки добављач коме Апотекарска установа „Нови Сад“ дугује, а ко је заинтересован да пребије тај дуг на тај начин што ће концесионар постати он, што ће он ући у посао са Градом Новим Садам? То су конкретна питања, на која Српска радикална странка тражи одговоре. Сам концесиони акт је заиста препун општих места, општег је карактера. Ни једна кључна ствар у њему не постоји. Каже се да ће бити дефинисан до краја конкурсном документацијом, јавним уговором и тако даље, али како очекивати од нас да гласамо за овај предлог када нам ни један детаљ није познат.

Нама није заправо познато шта ће се десити са запосленима; да ли ће Град инсистирати у тој конкурсној документацији да се задрже сви запослени, или ће концесионар имати обавезу да задржи само један део запослених? Друга ствар, проблематично, по нашем мишљењу, предвиђа се могућност уступања покретних ствари, ајд' Боже помози, и са друге стране залихе. Колике су залихе Апотеке „Нови Сад“ данас? Да ли неко нама може да гарантује да залихе Апотеке Нови Сад неће напрасно нарасти уочи потписивања јавног уговора са концесионаром? То су питања на које Српска радикална странка тражи одговоре. Друго: „...Ако претпостављене вредности из студије оправданости“, обратите пажњу на ово „...не буду драстично мењане у корист приватног партнера“. Српска радикална странка је мишљења да би овај посао био врхунски за Град Нови Сад, али ко нама може да гарантује да те, како ви кажете, „претпостављене вредности“ у студији оправданости неће бити драстично измењене у корист приватног партнера? Не гарантује нам нико. Заиста делује бајколично прилично, ми навијамо да ово прође и успе, али да неко уложи 5.000.000 евра и од тога прве године 3.000.000 евра, а да за узврат добије на коришћење на 15 година 25 локала. Мислим да је то маштарија. Идеално решење које предлаже Српска радикална странка је измена законских прописа и да исплата зарада запослених у државним апотекама буде поново из буџета. То је број један. Друго, рехабилитација и обнова посрнуле и поклекле државне фармацеутске индустрије, то је веома значајна ствар и трећа је, завршавам тиме, је у равноправним условима на тржишту пословања државних и приватних апотека. То су услови под којима државне апотеке могу да живе и раде и буду потпуно равноправне и исплаћују своје обавезе.“

Реља Алексић: „Јасно је свима и сви се око тога саглашавамо да је ситуација у Апотекарској установи Нови Сад јако тешка и слажемо се сви да проблеми нису почели јуче. Међутим, на ове изнете проблеме се надограђује и нови проблем, а одговорност за то сноси искључиво ова тренутна власт. А то је недостатак било какве идеје, било каквог решења, било чега што би могло да тренутну ситуацију, у Апотекарској установи Нови Сад, поправи. Сви смо овде чули, помињали су претходни говорници све оно што се дешавало у јануару ове године, одлуке које смо тада донели и тако даље. Ја ћу вас подсетити још нешто. У јануару ове године ми смо материјал, који се тиче јавно-приватног партнерства за Апотеку, добили вече пред седницу, а у образложењу тог предлога за јавно приватно партнерство представници одборничке већине су изrekli да је стручни тим, уз подршку Градоначелника, више од годину дана радио на проблему Апотекарске установе и да су дошли до закључка да је јавно-приватно партнерство најбоље решење. Нејасно је како је могуће да, ако сте у нешто уложили више од годину дана, ако сте након годину дана схватили да је то најбоље решење, како се, ево за мање од годину дана, одричемо тог најбољег решења. Значи, за ових девет месеци смо очигледно домислили још нешто ново, још боље. Ја бих, искрен да будем, волео да је тако, али нажалост није. А истина по питању Апотеке је врло једноставна. Градска власт нема идеју како проблеме да реши, покушава пресипањем из шупљег у празно да премости, да ли шест месеци или годину дана или већ не знам ни ја који временски период, али чињеница је да је стање у Апотеци све горе из дана у дан. Овај предлог концесионог акта је, као што су моји претходници рекли, препун општих места, ми ништа о конкретним решењима из овог материјала нисмо видели, што опет је само један плус на претходну констатацију, да градска власт једноставно никакву идеју по овом питању нема. Да ли су, на пример, на ову тему консултоване еснафске организације, да ли се неко обратио, на пример,

фармацеутској комори да пита, можда они људи имају идеју, баве се тиме, можда сте и разговарали са њима, али то се овде не види, овде то нигде не пише, можемо само да вам верујемо на реч. Пошто видим да госпођа Месаровић клима главом, јесу. Зашто то онда нисте написали, не подразумева се ништа што није написано. Нема да се подразумева, то не постоји колегинице. Грађани Новог Сада треба да знају да, иако ће ово бити усвојено, од овога, као ни од претходне одлуке, неће бити ништа. Апотека је, нажалост, на путу без повратка. Шта ће се дешавати са људима који тамо раде, ја заиста могу да кажем нека им је Бог у помоћи, јер ова градска власт им помоћи неће.“

Дина Вучинић: „Да градска власт нема идеју око Апотеке, ми данас не би расправљали о овој тачки дневног реда. Да, у питању је приватно партнерство са елементом концесија и оно је врло слично ономе што је било на дневном реду у јануару, али ми не бежимо од тога да је то било у јануару. Једноставно, тржиште диктира мало другачије услове и дошли смо до овог предлога, зато што сматрамо да је то најбоље за Апотеку, наше суграђане и све запослене у Апотеци. Можда је време изгубљено, али боље и да изгубимо неколико месеци, него да не успемо ништа да урадимо од Апотеке, која је изузетно важна за Град Нови Сад. Дакле, ово је јавно приватно партнерство са елементом концесије, где заиста Град Нови Сад нема штету, нема штету зато што ће се добро обезбедити, а приватном партнеру, односно концесионару се даје у понуду 25 објеката који припадају Апотеци Нови Сад. У питању су 25 објеката на различитим локацијама. Наравно да међу њима постоје и атрактивне и неатрактивне локације. Сигурно апотека у Шангају није атрактивна локација, сигурно да апотека у неким другим приградским насељима, као што је Степановићево и тако даље нису атрактивне локације, али питајте било ког фармацеута или људе који се баве озбиљно овим послом, да ли им је атрактивна локација која се налази у улици Михајла Пупина и у самом центру Града Новог Сада. На тај начин Град Нови Сад ће обавезати приватног партнера да он улаже подједнако исто и не може да затвори ни један од ова 25 објеката, ма колико његов промет био и у овим приградским насељима. Такође, приватног партнера обавезујемо и да улаже у ове објекте, галенска лабораторија и даље остаје у Граду Новом Саду, а Галенска лабораторија свакако је једна од најрепрезентативнијих лабораторија у држави Србији и јако је важно да она и даље остане при Граду Новом Саду. Ово ће бити уговор на 15 година. Да ли ће он бити успешан и ко ће се јавити од приватних партнера, дозволите да ми, овде не предлажемо са ове говорнице и не лицитирамо када ће то бити, да ли ће бити успешно или не. У разговору, наравно да се разговарало са релевантним институцијама и није овај предлог пао са неба само тако, није га Адријана Месаровић измислила, а захваљујем се испред Одборничке групе госпођи Адријани Месаровић, која сваки пут, сваки објекат, сваки пројекат, образложи на најбољи могући начин и свакако да ваша стручност то вама може да дозволи. Овде је питање било, а ви ћете вероватно са становишта струке још боље одговорити после мене, да ли смо прибавили мишљење здравствене инспекције, мораћу да кажем колеги да се мишљење здравствене инспекције наравно прибавља када се апотека отвара, тако да наша апотека има то мишљење и нема никаквих спорних ствари око тога. Зашто вам говоримо да Град нема терет у оваквом уговору, зато што постоји концесиона накнада која ће бити прописана овим уговором, где ће се концесионар, односно приватни партнер обавезати на иницијалну накнаду од 1. до 3. године од 314.000.000,00 и од 12.000.000,00 динара, која се назива годишња накнада од 4-те до 15-те године. Звучни математички можда компликовано, међутим, ове концесионе

накнаде ће бити стављене пред све приватне партнере који се јаве на јавни позив и од ових концесионих накнада износ може да буде само већи. Ми смо прогнозирали и рачун је да 460.000.000,00 динара може да буде основна концесиона накнада, односно најмања вредност може да буде 460.000.000,00 динара, а свакако да уколико буде више заинтересованих та концесиона накнада може да расте и износ може бити само повољнији за Град Нови Сад, тако да опет вас морам вратити на почетак и ону причу да Град нема обавезу, односно неће имати трошкова. Што се тиче запослених, свакако у овом уговору ће једна од најважнијих одредби бити да запослени морају да остану на својим радним местима и у уговору ће стајати да сваки запослен може да има најмању ону плату коју је имао до сада, подсетићу вас да запослени у апотекама Нови Сад су имали за нијансу већу плату, него у приватним апотекама и управо ће бити један од најважнијих захтева према приватном партнеру да се њихова зарада не може умањивати. Значи, може да буде само већа и наравно да ће се ићи да свих 65 запослених остане да ради у апотеци Нови Сад. Такође, приватни партнер ће моћи добро да послује и не морате ви да бринете о будућим приватним партнерима, потписани ће бити уговори са РФЗО и издаваће се лекови на рецепт, тако да ће моћи ова апотека у виду јавног приватног партнерства да функционише на најбољи могући начин. Да, ми смо се определили за одређене моделе јавног приватног партнерства, на прошлој седници смо причали о Јавном комуналном предузећу „Стан“, сада причамо о Апотеци, не желимо да проблеме стављамо под тепих, да мислимо да ће тако само решење пасти с неба, живимо у 2018. години, свашта нешто смо могли да видимо и од земаља у окружењу и држава које се налазе у Европи и на који су начин они решавали овакве проблеме. Укључени су апсолутно сви људи који са становишта струке могу да решавају ове проблеме и апсолутно Српска напредна странка на челу са Александром Вучићем има подршку и за све оно што ради Градоначелник Града Новог Сада Милош Вучевић и надамо се и верујемо у то да ћемо на наредним седницама гласати за конкретне предлоге и да ћете видети у следећем мандату или следеће већ године да је ово имало смисла и да смо коначно одређена питања, која су била горућа у Граду Новом Саду решили, али мораћу опет да кажем и надам се да ми неће остатак одборника замерити зато што неко на челу овог Града ипак има храброст.“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, повереник: „Па ја бих генерално волела када би се мало више радовали добрим квалитетним предлозима. Чујем критике на предлог претходног пројекта, сада смо након детаљне и структурне анализе тржишта свих услова пословања апотекарских установа у јавној својини, те добре упоредне праксе дошли до закључка да је далеко боље применити такође јавно приватно партнерство. Ја вас молим само да добро разумемо да је ово облик јавног приватног партнерства, у складу са Законом о јавном приватном партнерству. Такође уговорни облик, као што је претходни пут то било дефинисано, само са елементима концесије. Просто је препознато да је то боље по Град и да ће се такав пројекат пре реализовати. Град смо у овом облику заштитили са стране да не сноси било какав ризик пословања. Значи не постоји тржишни и оперативни ризик курса, кадровски, апсолутно свих ризика се град у овом моделу од свих ризика се заштитио, обезбедио радна места за своје запослене, обезбедио концесиону накнаду у року да пре намири повериоце. Господин Протић ме није разумео када сам у свом излагању изнела да је и сходно Закону о јавном приватном партнерству и концесијама, концесиона накнада искључиви приход јединице локалне самоуправе, односно даваоца концесије. С тим у

вези, ми смо тако и навели у пројекту, да ће он бити примарно опредељен за намирање дугова Апотеке и свакако интенција, да се дугови у целости намире. Оно што је јако важно истаћи да се напомене да су пројекти јавног приватног партнерства са или без елемената концесије начелни програмски документи, који опредељују основне одредбе оног што се планира и оног што ће се дефинисати јавним уговором и конкурсном документацијом. До одступања не може доћи. Просто, оно што је предвиђено пројектима и на шта комисија да мишљење зато је и предвиђено да то може бити минимална концесиона накнада, како иницијална тако и годишња и она може бити само већа, односно обе цене ће бити дефинисане, као критеријуми и у том смислу ће се оцењивати, пондерисати и оцениће се најбоља најповољнија понуда по Град. С тим у вези, не бих никако дискутовала ко може бити потенцијални партнер. Потенцијални партнер може бити онај који испуни сходно конкурсној документацији све кадровске, техничке и друге спецификације, које смо дужни да пропишемо законом. Јако је важно истаћи, а спомињали сте у више наврата, дугове, дугови Апотеке су се смањили. Битна чињеница је да је Апотека Нови Сад, где је била пасивно легимисана добила спор који је водио РФЗО против Апотеке Нови Сад у висини од, иницијални тужбени захтев је гласио на 152.000.000,00, значи са законским затезним каматама око 200.000.000,00, значи само по том основу се умањила обавеза. 130.000.000,00 по основу давања Републике Србије исплаћене су заостале зараде и сва друга давања која проистичу односно потраживања запослених из радног односа те су намирене обавезе према запосленима, тако да се обавезе Апотеке битно смањиле. Ми смо покушали да учинимо овај пројекат што конкурентијим и да он буде потенцијално могућ за реализацију, односно да на овај начин Град реализује овај пројекат. Та интенција реализације овог пројекта је интенција да се обезбеди оно што смо дужни као јединица локалне самоуправе, приступачност и доступност лекова и помагала свим нашим грађанима. То што ћемо ми кроз вид концесионе накнаде успети да измиримо дугове Апотеке то је само успех, а законска могућност оставља и дозвољава просто. Колега Протић или неко други од колега је споменуо залихе. Ми смо оставили могућност да се залихе у том моменту уновче, као додатни вид уновчавања нечег што је у својини Апотеке, а што ће бити усмерено на измирење поверилаца. Свакако залихе не можемо да дефинишемо, нити пресек залиха, то је дневно променљива категорија, нити можемо да их дефинишемо у пројекту, оне могу бити као пресечно стање предвиђено и прописано у конкурсној документацији, само смо оставили могућност. Ја не кажем уопште да ће то бити предмет преноса на управљање покретним стварима, свакако да је то интенција, да остану и покретне ствари, нити да се износе сад офисине или покретна имовина из апотека, то је просто у локалима. Зашто би приватни партнер нашао интерес? Ми видимо да може приватни партнер да пронађе интерес, како постоје неатрактивни локали у мање насељеним местима, тако постоје и атрактивни локали у којима приватни партнер до сада није обављао своју делатност нити је могао да обавља. С тим у вези, алокацијом просто атрактивности, сматрамо да ће приватни партнери пронаћи интерес. Град Нови Сад се дуго бавио на одговоран начин овом темом и након пуно анализа, након пуно састанака са свим релевантним институцијама у Републици Србији се определио за овај вид пројекта, не да одустане од претходног, него просто да распише позив по оном пројекту, који је најадекватнији и најподробнији, подобнији за реализацију. Само да не останем дужна на неки од одговора. Мислим да сам у принципу дала одговоре на сва питања.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о усвајању Концесионог акта за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О УСВАЈАЊУ КОНЦЕСИОНОГ АКТА ЗА ОБАВЉАЊЕ ФАРМАЦЕУТСКЕ
ЗДРАВСТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ НА ПРИМАРНОМ НИВОУ НА ТЕРИТОРИЈИ
ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-02/2018-597-I

9. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ
ЗАПОСЛЕНИХ НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ГРАДА НОВОГ
САДА ЗА 2017. ГОДИНУ**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Основни разлог измене Одлуке о максималном броју на неодређено за Град Нови Сад за 2017. годину јесте увођење новог организационог облика под редним бројем 58, то је Новосадски дечији културни центар Нови Сад, који ће имати могућност да запосли шесторо људи на неодређено. Ми смо основали Новосадски дечији културни центар, у међувремену смо и добили сагласност од Министарства финансија да можемо да буџетирамо средства за плате за тих шесторо запослених, а што се тиче Правобранилаштва, имаће мањи број право на мањи број људи на неодређено, зато што Правобранилац и 16 заменика правобраниоца по закону о запосленима су функционери, они су овде постављена лица и прелазе, у кадровском плану биће исказивани као

функционери. Такође, то је исто и са Заштитником и замеником Заштитника грађана, који су исто функционери, као постављена лица, а остатак запослених на неодређено, је дата могућност Предшколској установи „Радосно детињство“ увећано је за 12 запослених, тако да ће они моћи 1.743 да запосле на неодређено. Ето, толико. Предлажем да усвојите овај предлог.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Божидар Протић, Марина Недељковић и Реља Алексић.

Божидар Протић: „Ово је врло важан докуменат, где се јавни сектор пребројава, да видимо колико их заиста има у радном односу који су иначе, сва та правна лица имају редовну контролу преко Фонда и преко регистра. Дакле, овај број би требао да одговара реалном стању. Ја не знам, мој поштовани колега ми није објаснио да ли смо ово заиста морали, да ли је битно да је тих пет, шест људи више, мање. Ја не знам да ли је то толико битно, да ли је пет-шест људи мање, ово би требало да буде скроз тачно. Је л' тако? Ако се слажемо, колега. Требало би. Рецимо. Да ли је неко функционер, да ли није функционер, сада ја не знам да ли можемо и 220 радника „Стан“-а да убројимо у те функционере. Ја бих предложио и ви сте функционери, па је следећа тачка и вас да ту мало пребацимо, да ли имамо, да ли је ово право стање. Није. Да вас подсетим, ако је то већ толико битно за регистар запослених, од 31 ЈКП „Стан“-а пет запослених, а ми имамо још 215 запослених у том истом „Стан“-у. У овом документу тако пише. Да ли смо и тај број требали да изменимо, ако се држимо начелом легалитета. То нисмо изменили. Дакле, овај документ који ви треба да усвојите, одмах да вам кажем није истинит, није правоверан, није тачан, како ћете гласати, а 215 људи су ту, а по вама нису ту. Не знам да ли то неко може да ми објасни. Да се разумемо, овде нису сви запослени, ово је јавни сектор, неки се финансирају из буџета, неки не. Можда ће бити одговор, они нису на буџету. Па нису на буџету ни јавна предузећа, ни „Чистоћа“, ни „Водовод“, ни „Паркинг сервис“ ни „Пут“, ни СПЕНС, добро за њих не знам на ком су, они баш и нису неки пример, али „Урбанизам“, „ГСП“, „Радосно детињство“, они јесу на буџету, ајде имају део. „Топлана“ није на буџету, дакле зашто се онда није дао тачан број. Ми бисмо тај број можда и подржали. Како да гласам за нешто за које, као и ви, знам да није тачно. Ја бих предложио известиоца да овај акт повуче, имамо седницу за десетак дана, да га усклади са правим стањем, да бисте ви могли да гласате овог пута према својој савести, а не према ономе ко је предлагач. Не можете 215 људи апстраховати, избрисати као да не постоје. Ја знам зашто је ово овако. Планирано је јавно приватно партнерство, које није успело. Лутало се, изабран је ко је изабран, истина ми смо имали резерву за тог господина, који је требао овај број испоштује, да заиста буде пет у јавном сектору, он то није урадио. Нико од нас не ликује због тога верујте ми, нико се не сеири, није мени драго због тога. Мени би било драго да је тај број запослених у „Стану“ заиста збринут, али није. Ако већ није, немојмо овакве акте да усвајамо, а сви знамо да нису тачни.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је заменица председника Скупштине.

Марина Недељковић: „Српска радикална странка гласаће против Предлога одлуке о измени Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину. Иако је било јасно у једном тренутку да је сасвим оправдано спречити својеврсне злоупотребе и запошљавање у јавном сектору, која су заиста достигла један врхунац, Српска радикална странка је, залаже се наравно за ограничење броја запослених, али смо очекивали да ће 2019. година ипак донети неку новину, односно да ће ова одлука донекле или делимично бити стављена ван снаге, односно да ћемо изаћи из овог екстрема са једне стране. Дефинитивно је да је ограничење потребно, у адекватним случајевима да је то неопходно, али са друге стране имате конкретне, стварне животне потребе и околности, које намећу једноставно један други темпо и други начин решавања овог проблема, а не само конкретно и екстремно спречавања запошљавања у јавном сектору. Имате заиста бројне примере и на територији Града Новог Сада, вероватно и у другим структурама, контекстима, локалним самоуправама и тако даље. Са једне стране, јасно је да постоје потребе које се односе на свакодневни живот и обављање основних функција, које се налазе у базичним структурама сваке локалне самоуправе. Шта то значи? Више пута смо за овом говорницом наглашавали потребу оснивања нових основних школа на територији Града Новог Сада. Наравно, рећи ће те да је то у ингеренцији и у надлежности Републике, односно републичког нивоа управљања, али и да је један од изговора, наравно, то што у јавном сектору не може да се дозволи даље запошљавање, да ли су то васпитачице, да ли су то професори и тако даље, и тако даље. Али шта ћемо са том, реално конкретном, животном потребом, да на територији Града Новог Сада заиста постоје делови, односно територијалне целине, где је ову потребу потребно хитно задовољити? Ради се, наравно, о Детелинари, Сајлову и Адицама. Са друге стране, наравно да су нам потребни и нови вртићи, тако да сматрамо да је донекле потпуно неоправдано блокирати, спречавати наставак и континуитет заправо оног што представљају потребе становништва на територији Града Новог Сада. Константно се позивате на то да се Град Нови Сад развија, умножава и тако даље и тако даље, па онда смогните те исте снаге да одговорите на потребе када је у питању, на пример, оснивање школа на територији Новог Сада основних, упутите иницијативу надлежном министарству, урадите нешто што је потребно од иницијалних корака да би дошло до ове реализације. Са друге стране, када говоримо о јавном сектору, број запослених и начину генерално његове организације и систематизације броја запослених, дефинитивно можемо да лоцирамо проблем који се зове диспропорција, односно несразмера у броју запослених у односу између администрације, тог управљачког сектора и са друге стране, онога шта називамо основна примарна делатност, због кога се и оснивају јавна и јавна комунална предузећа, која се налазе наравно у служби грађана, у контексту задовољавања њихових одређених потреба. Јасно је да администрација дефинитивно треба да се смањује, а повећава оно што се назива основна делатност једног предузећа. Не можемо имати бесконачан број људи који раде у директорским бордовима, који се налазе на саветничким позицијама и тако даље и тако даље, а да нам недостаје возача, да нам недостаје сервирки, да нам недостаје васпитача и тако даље и тако даље. Да нам недостаје оних конкретних мајстора, радника, инжењера, оних који носе заправо и обављају делатност једног јавног или јавног комуналног предузећа. Са друге стране, можемо да погледамо и неколико примера, који су нам се наметнули за дискусију у контексту ове тематике у претходних неколико година. Са једне стране, „Новосадска топлана“ је исказала добит од 1.300.000,000,00. Зашто је проблем да се у примарној делатности

повећа за 5,10, небитно, број запослених који ће извршавати конкретне послове овог предузећа. Са друге стране, имамо и де факто ситуацију која се односи на проблем возача, који носе рад многобројних предузећа попут „ГРАС“-а или градске „Чистоће“, који једноставно беже главом без обзира и дефицит оних који носе категорију, односно поседују категорију „Д“ дозволе, једноставно нестају без трага и то је рупа у систему коју је потребно попуњавати, а не рупа у бордовима директорским или на различитим позицијама, где људи реално и конкретно нису потребни. Потребни су тамо где гори, где је потребно запустити те рупе у функционисању предузећа. Тако да је наш добронамеран савет, а истовремено и критика јесте суштинска реорганизација начина на који ће бити запошљавани и координисани људи, односно радна места у систему јавне управе Града Новог Сада.“

Реља Алексић: „Идеја доношења сваке одлуке, сваког правног акта је да тај правни акт ступи на снагу, односно да се реализује у реалном времену и простору. Прошле године, када смо доносили Одлуку о максималном броју запослених, појавила се ситуација да је предвиђено да у јавном комуналном предузећу „Стан“ буде пет запослених. Тај део тадашње одлуке никада није примењен. Градско веће, које је задужено да извршава одлуке Скупштине, није извршило своју статутарну обавезу. И никада нико за то није одговарао, нити је сносио одговорност. Ако један део одлуке није примењен, значи да се читава одлука не примењује. Наравно, у свим овим списковима градских управа и тако даље, постоје одређена неслагања са Одлуком о максималном броју запослених, са оним што је у реалности, али те разлике нису мале, негде су 1,2,3 или 4 запослена, што је опет проблем, јер мора све бити онако како је донето Одлуком, али екстреман проблем је ЈКП „Стан“. И сада ја постављам питање члану Градског већа задуженом за прописе, да ли ће се ова одлука када је донесемо данас, односно када је ова одборничка већина донесе, да ли ће се применити у потпуности и ако ће се применити у потпуности, у ком року ће се применити, да ли ћемо чекати месец, два, три, пет или можда 12 месеци, па је нећемо применити уопште? Ако се неће применити у неком, ја бих назвао, разумном року, онда постављам питање зашто ми уопште овакву одлуку доносимо? Законом је предвиђено да овакве одлуке постоје, али закон предвиђа да се такве одлуке и примене у реалности, јер у другој варијанти остају само мртво слово на папиру. Сложићете се ваљда сви да није поента да одлука само на папиру егзистира, а да у реалности никакво правно дејство се не деси.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града Новог Сада за 2017. годину.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ НА
НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2017. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 021-2/2018-583-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КРИТЕРИЈУМИМА ЗА РАСПОДЕЛУ СРЕДСТАВА
ИЗ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ СТАЛНИХ
ТРОШКОВА НАЦИОНАЛНИХ САВЕТА НАЦИОНАЛНИХ МАЊИНА

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за међунационалне односе Града Новог Сада није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине упитала је да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о критеријумима за расподелу средстава из буџета Града Новог Сада за финансирање сталних трошкова националних савета националних мањина.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 59 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О КРИТЕРИЈУМИМА ЗА РАСПОДЕЛУ СРЕДСТАВА ИЗ БУЏЕТА ГРАДА
НОВОГ САДА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ СТАЛНИХ ТРОШКОВА НАЦИОНАЛНИХ
САВЕТА НАЦИОНАЛНИХ МАЊИНА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2018-484-I

11. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ
АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог Одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине упитала је да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали Божидар Протић и Владимир Стојковић.

Божидар Протић: „Ја нисам имао времена да предложим писани амандман, мада могу вам га сад образложити. Предлажем члан 1: Агенција за енергетику се гаси. Тачка 2: примените тачку 1. Тачка 3: ступа на снагу одмах, када већ није пре 12 година када је требало. Да ли нама уопште ова агенција треба? Која је њена улога, сем задовољавања личних и колективних и личних и породичних потреба запослених у тој агенцији? И ништа више. И кошта нас. Ја сам имао један предлог 2008. године који, из не знам којих разлога, не бих сада о тим разлозима, није био, је повучен из процедуре, где сам исто предлагао да се једноставно укине. Објективно, не само због вас колега и ви сте били колатерална штета, али да видимо шта та Агенција заиста ради. Каже се овако, зашто се усаглашавањем са Законом о енергетици па ради овако: прописује услове за стицање повлашћеног произвођача топлотне енергије, критеријуме за испуњеност тих услова, утврђује начин и поступак стицања статуса повлашћеног произвођача топлотне енергије, подстицајне мере за производњу топлотне енергије и коришћење обновљивих извора енергије, давање лиценци за обављање делатности и производњу топлотне енергије, дистрибуција топлотне енергије и снабдевањем топлотном енергијом и решавање о привременом и трајном одузимању издатих лиценци. Не знам коме сте одузели лиценцу, када ником нисте ни дали. Та агенција са оваквом делатношћу, има још ту нешто тек то не ради, је заиста сувишна. Интенција је смањивање јавног сектора где год то може, то тражи и Међународни монетарни фонд, то тражи и гомила других чинбеника, који кажу јавни сектор, пребројте га коначно, никад да га пребројимо. Је л' има 500 хиљада или 600 или 300 и смеју нам се верујте у иностранству што нисмо у стању да пребројимо колико јавног сектора и запослених има. Те агенције, ако немају сврху, а ја мислим да немају, основане су кад су основане, из којих разлога не бих о томе, ово је моменат када треба заиста да редифинишемо статус тих агенција, њихову надлежност и да ли су нам неопходне. Оне не да нам нису неопходне, нису нам ни потребне. Када је она ТЕ-ТО топлана требало да се прави, електрана, онда је можда имала ајде неку улогу, али то је

један једини акт. Од тога наравно нема ништа. Када гледамо њихову делатност, они се тиме уопште не баве, рачуноводствени послови, пореско саветовање, када сте неког пореско саветовали, архитектонска делатност, услуге кредитирања, кога сте ви кредитирали, монетарно посредовање. Је л' се ви с нама завитлавате, са овом делатношћу никада то нисте радили. Колико има запослених? Управни одбор, председника и шест чланова, седам чланова Управног одбора и запослених шест, седам, не знам колико их сада има. Па више има у управном одбору него, боље да овај новац који се троши, то може неки други орган да ради ову делатност, боље да дамо спорту, да дамо аматерском спорту, да дамо било коме, за социјалу, за здравство, за културу, него што овако олако расипамо средства за агенције, за правна лица, која заиста немају важност за грађане Новог Сада. Ја апелујем на вас на известиоца, да повуче ову одлуку и сагледа могућности гашења Агенције и да анализира и друге агенције и друга правна лица, које можда на нивоу града не треба да послују, не треба да постоје, него неку делатност да преузме неко други. Запослене, не мислим да остану без посла, у управи могу да се распореде, они су ушли у план, годишњи план запошљавања о максималном броју. Не треба нико да остане без посла, сем управног одбора, они ионако тамо немају неку велику улогу. Сви запослени да се распореде у неке друге органе, у складу са својом стручношћу. Дакле, нисам за повећање броја незапослених, треба те људе, има ту квалитетних, који сигурно људи знају посао који раде, имамо хвала Богу разних других органа управе, јавних предузећа, где би они могли да дају пуни допринос и њима је сигурно на послу, вероватно није сјајно, најгоре је када човек нема шта да ради. Људи желе да раде, али немају шта. Апелујем да се ова одлука повуче, да се усклади са реалношћу.“

Руковођење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Владимир Стојковић, члан Градског већа, представник предлагача: „Да вас подсетим за потребу постојања или непостојања ове агенције за енергетику, како је овде наведено, да треба да се гаси, она је основана 21. октобра 2005. године и у оквиру својих послова обавља послове из области енергетике, који су у надлежности Града Новог Сада и издају лиценце за обављање енергетске делатности и до сада је издато три важеће лиценце, обзиром да се издају на период од 10, односно 30 година. А обавеза им је да проверавају испуњеност важећих услова за лиценце на годишњем нивоу. Три лиценце су издате Јавном комуналном предузећу „Новосадска топлана“ и једна лиценца АД НИС Нови Сад. Издаје енергетске дозволе за изградњу објеката за производњу топлотне енергије, а ова дозвола је услов за добијање грађевинских дозвола. До сада је издато таквих седам енергетских дозвола. Поред оних делатности које су наведене да обављају, до сада је остварено на основу ИПА прекограничне сарадње и обезбеђено преко 200.000 еура за енергетску обнову више школа на територији Града, обезбеђено је 1.500.000,00 динара за унапређење система енергетског менаџмента кроз реализацију донације УМПИД, 1.500.000,00 динара за Електротехничку школу „Михајло Пупин“, а оно што је најважније и што проистиче из њиховог рада, извршена је уштеда у око 590.836 Кw примарне енергије на годишњем нивоу. На годишњем нивоу се мање троши око 33.000 евра за енергетску ефикасност, која је примењена и за 133 тоне се мање емитује угљен диоксида у атмосферу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о оснивању Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ АГЕНЦИЈЕ ЗА
ЕНЕРГЕТИКУ ГРАДА НОВОГ САДА**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2018-359-I

6-3/2018-358-I

12. – 13. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН – ОБЕЛЕЖЈА „ШАЈКА“ НА ПЕТРОВАРАДИНСКОЈ ТВРЂАВИ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ ИГЊАТУ ПАВЛАСУ У НОВОМ САДУ**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Дописима Службе извршних органа од 13. децембра 2018. године, председнику Скупштини Града Новог Сада указано је на техничку грешку у називу Предлога одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању спомен – обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави и Предлога одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о подизању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду, са молбом да се изврши исправка техничке грешке и у називу предлога одлука реч „подизању“ замени са речју „постављању“, како је Градско веће и утврдило предлоге одлука.

Наведени дописи достављени су одборницама и одборницима уз допис од 13. децембра 2018. године.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напомено да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен – обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 60 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ
СПОМЕН – ОБЕЛЕЖЈА „ШАЈКА“ НА ПЕТРОВАРАДИНСКОЈ ТВРЂАВИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ
СПОМЕН-ПЛОЧЕ ИГЊАТУ ПАВЛАСУ У НОВОМ САДУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 020-513/2018-I
020-514/2018-I

14. – 15. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ КАПИТАЛА ЈП „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД СА СТАЊЕМ НА ДАН 01.01.2018. ГОДИНЕ**

Предлоге Решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председника Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА
УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о процени вредности капитала ЈП „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад са стањем на дан 01.01.2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ПРОЦЕНИ ВРЕДНОСТИ
КАПИТАЛА ЈП „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД СА
СТАЊЕМ НА ДАН 01.01.2018. ГОДИНЕ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

16. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ ЗА ИЗБОР ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-
ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА

Предлог за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доставила је Одборничка група „Доста је било“.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“, представник предлагача: „Дакле, само ћу овом приликом да апелујем, да вас позовем да изгласате и подржите овај наш предлог јер се он односи на укључивање наше одборничке групе у рад Комисије која је поменута и тиме бисмо отклонили оно што је по мени недостатак а то је присуство одборничке групе Доста је било у раду тог скупштинског тела и подсетићу вас да смо пуно напора уложили сви који смо овде присутни на почетку овог мандата како бисмо нашли решење да се тада уврсти представник Демократске странке у рад те комисије и да смо тада за то пронашли решење. Образложења која кажу да смо сада дошли до неког броја чланова те комисије који је већи од планираног сигурно не иде на душу и на оно што је урадила наша одборничка група као ни тезе да ће то значајно да промени буџет Града, због тога што ће бити додатно оптерећен радом тог нашег члана унутар те Комисије. Дакле још једном позивам вас да гласате за наш предлог.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 11 одборника гласало "за", да је 54 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није донела Решење о избору члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Ад број: 022-1/2018-162-I 022-1/2018-169-I
 022-1/2018-163-I 022-1/2018-170-I
 022-1/2018-164-I 022-1/2018-171-I
 022-1/2018-165-I 022-1/2018-172-I
 022-1/2018-166-I 022-1/2018-173-I
 022-1/2018-167-I 022-1/2018-174-I
 022-1/2018-168-I

17. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава“, Руменка

– **Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“, Будисава**

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали Ђурађ Јакшић и Далибор Рожић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке гласаће за предлог за именовање чланова у Одбор поводом подизања спомен обележја Шајка и поводом Одбора који се формира за подизање спомен плоче Игњату Павласу у Новом Саду, а наша одборничка група ће гласати против осталих предлога који су део ове тачке дневног реда везано за кадровска питања. Ви сте сведоци да у претходном периоду заиста су ретке прилике да ми коментаришемо кадровска решења. То радимо искључиво када се ради о решењима која су више него спорна, односно која су проблематична у пуном смислу речи по нашем мишљењу. Ја ћу искључиво говорити о предлогу да се за вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра именује жена која се зове Александра Лукић. Ја ћу вас вратити уназад годину дана, и себе и вас, па подсетити да на тој истој седници на којој је било разговора о јавном приватном партнерству везано за Апотекарску установу на тој седници је формиран, и донета одлука да се формира, Новосадски дечији културни центар. Српска радикална странка, без обзира што смо опозициона партија, је подржала овај предлог, мислимо да је идеја веома добра, мислимо да ће то дефинитивно оплеменити и употпунити културну понуду Граду Новом Саду али смо тада исказали једну озбиљну резерву по питању функционисања будућег Новосадског дечијег културног центра из разлога што смо наслутили, испоставиће се врло прецизно, врло јасно, да ће поново кључну улогу у овој новој установи културе чији је оснивач Град Нови Сад, имати Љиљана Гантар и њена ћерка Александра Лукић. Ја сам о томе говорио пре годину дана, апеловао на вас да водите рачуна како кадрујете из разлога што мислимо да је ово нешто што се заиста може направити установом и правим новосадским дечијим културним центром од кога ће заиста бенефит имати малишани у Граду Новом Саду, али да је потребно пажљиво бирати ко ће бити људи који ће руководити овом установом. Зашто је спорно да то буде госпођа Александра Лукић? У суштини за њу саму немамо ништа против, уосталом чак нисмо добили ни биографију њену која треба да прати ову тачку дневног реда, међутим то је особа која је у првом реду, чија је главна квалификација, колико је нама познато то што је ћерка Љиљане Гантар. Љиљана Гантар, подсетићу, је сива еминенција на Радничком универзитету, неко ко је дрмао Радничким за 30 година, неко ко је преотео један културни програм који се звао Распустилиште који постоји на Радничком, некада Радивој Ћирпанов Универзитету 35, 36 година, тај програм

Распустилиште је почео ако се не варам 1982. или 1983. године да би 2010. године на крајње волшебан начин тај програм који је био програм Радничког био преотет и приватизован од стране управо Љиљане Гантар и њене ћерке Александар Лукић. Не само да су преотели идеју него су буквално приватизовали и комплетну опрему, озвучење, и све оно што им је потребно за рад једне установе као што је Распустилиште, и све то практично без накнаде користили, а користили субвенције и из буџета Града и из буџета Покрајине и тако даље и тако даље. Подсетићу вас на чињеницу, да Љиљана Гантар, да сте ви предложили оснивачким актом, буде део тзв. привременог управљачког органа, односно управног одбора или како се већ звао и да је онда једна од три особе која је у суштини бирала, односно предложила своју ћерку за директора. Тако је макар стајало у оном оснивачком акту. Ви сте господине Рожићу, тврдили за овом говорницом, имам ту записник са те јануарске седнице, да Љиљана Гантар сигурно неће бити део управљачког система у будућем Новосадском дечијем културном центру, али је била део, именована је одлуком Скупштине Града у ту, трочлани управни одбор који је спроводио процедуру за избор привременог управљача, односно привременог директора. То не да је сукоб интереса него не може бити ближи јер су Љиљана Гантар и Александра Лукић у најнепосреднијем сродству. У питању је мајка и ћерка. Ми смо тада поставили питање, а ли да је баш било потребно да Љиљана Гантар буде део тог привременог управљачког органа, управног одбора или смо могли неког другог, ко је из области културе, чисто да би избегли макар тај сукоб интереса. Подсетићу вас, и на чињеницу да је реч о особи која се отворено залаже за рушење уставног поретка Републике Србије, и за отворено субверзивно деловање у Републици Србији, она је један од припадника партије која је прикупљала потписе за формирање Републике Војводине, дакле за мењање уставног поретка и за формирање Републике Војводине. То јесте њено политичко опредељење, за нас српске радикале је то спорно и спорно је то да неко ко има преко 70 година, ко је дрмао и приватизовао одређени програм у оквиру Радничког универзитета буде тај који ће поново дрмати будућим Новосадским дечијим културним центром. Ми заиста желимо да овај покушај формирања установе културе која ће бити 12 по реду или 13, тако је, имамо и Културни центар Руменка који је основан, да успе. Јер је то интерес свих грађана, ту нема никакве дилеме. Ево ви изађите и кажите шта је квалификација Александре Лукић осим тога што је ћерка Љиљане Гантар. То ме интересује живо шта је препоручује да буде директор Новосадског дечијег културног центра.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Драго ми је да се слажете, и да се сви слажемо, да је интерес грађана да једна таква кровна установа као што је Новосадски дечији културни центар постоји у нашем Граду. Ја морам чисто да вас подсетим, ми смо негде почетком ове године донели одлуку о оснивању установе и да би та одлука ступила на снагу било је потребно је да се прикупе све потребне сагласности надлежних министарстава и између осталог када смо добили те сагласности да Скупштина Града усвоји, односно усвоји Одлуку о максималном броју запослених на неодређено време у систему Града где ће бити предвиђено и постојање те нове установе, односно Новосадског дечијег културног центра. То се данас и десило и управо та одлука о оснивању ступа на снагу. Том одлуком јесте предвиђено да упис установе у Регистар спроводи Александра Лукић, коју ми сада именујемо, односно коју ви као одборници Скупштине Града именујете за в.д. директора. Она својим квалитетима и драго ми је да сте рекли да немате ништа против ње лично, јер она је у протеклих десет година својом

активношћу, управо бавећи се програмима, културним програмима, чија је циљна група била управо омладина и деца, показала и доказала да је у стању да тај посао обавља на најбољи могући начин. Стицајем околности у тој одлуци је наведено да ће Привремени управни одбор да уради све оно што је потребно да би установа радила у пуном капацитету. То значи да привремени управни одбор треба после уписа установе у Регистар да донесе Статут, који ће поново доћи на Скупштину Града Новог Сада да се дâ потребна сагласност и да се усвоји програм рада те нове установе. Истог тренутка, то сам и рекао пре неколико месеци, тог тренутка ће бити предлог за именовање Управног одбора и Надзорног одбора нове установе у мандатном периоду од четири године и ту се свака прича завршава са госпођом Гантар у овом смислу, а Александра Лукић, мислим да заслужује да добије шансу и да се бави овим веома важним делом спровођења културне политике Града у складу са Стратегијом културног развоја.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Саобраћајне школе „Пинки“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ „ПИНКИ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
СРЕДЊЕ ШКОЛЕ „СВЕТОЗАР МИЛЕТИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА НОВОСАДСКОГ
ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу чланице Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНИЦЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ
ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ
ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Јован Јовановић Змај“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ГИМНАЗИЈЕ „ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Бранко Радичевић“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „БРАНКО РАДИЧЕВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање, Предлог решења о именовању председнице и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-обележја „Шајка“ на Петроварадинској тврђави.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИЦЕ И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ОБЕЛЕЖЈА „ШАЈКА“
НА ПЕТРОВАРАДИНСКОЈ ТВРЂАВИ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Игњату Павласу у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ ИГЊАТУ ПАВЛАСУ
У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава“, Руменка.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „СВЕТИ САВА“, РУМЕНКА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“ Будисава.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊА
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ИВО АНДРИЋ“, БУДИСАВА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто је Скупштина Града завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине Града се захвалио одборницима што су после паузе водили дискусију у духу парламентаризма града културе, Новог Сада.

Председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања поставили су:

Негован Митковић:

„Желим да поставим питање. На прошлој седници смо имали један Предлог одлуке о измени Одлуке о томе ко је надлежан за постављање ових настрешница на аутобуским стајалиштима, па мислим да смо тамо донели одлуку да је то сада Управа за саобраћај и путеве, а ГРАС за постављање киоска. Да не би било забуне, поставићу питање члану Градског већа за саобраћај и путеве, начелнику Управе за саобраћај и путеве и наравно, директору ЈГСП Нови Сад:

1. „Када ће се поставити настрешница и урадити постоље и, наравно, поставити клупа на аутобуском стајалишту? На мапи њиховој тамо ГРАС-овој стоји да је то аутобуско стајалиште према Руменци, Бангладеш се зове. То је линија ка Руменци.

Ова према Новом Саду има стајалиште, значи покривено, међутим, ово према Руменци има само знак на једном стубу и у већини случајева увече, нарочито, возачи прођу и не виде тај део, не стану, а има путника, становника који ту живе, имају станове, куће и то је радна зона, има доста путника који стоје ту на ветру, киши и на сунцу. Нормално да је потребно да се уради настрешница и постави клупа.

Такође, исто питање за исте органе и за ГСП:

2. „Када ће да се покрије аутобуско стајалиште између Руменке и Кисача? На тој мапи ГРАС-овој стоји да је то стајалиште Кудељара. Такође је радна зона, има приватних кућа и станова тамо. То је, значи, стајалиште ка Новом Саду, аутобуси саобраћају 43 и 42 из Кисача и Степановићева и према Руменци. Значи, не оно према Кисачу, оно се готово и не користи, већ ово према Граду Новом Саду такође је непокривено, необележено, готово се и не види чим падне мрак и има ту доста проблема што се тиче самих путника који користе тај део.“

Вања Божић:

„Желим да поставим питање члану Градског већа за комуналне послове, Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“ и Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције:

1. „Да ли ће се током 2019. године приступити изградњи канализационе мреже у насељу Горње ливаде и Велики рит на Клиси?
2. Да ли је урађена техничка документација за канализационе мреже на Горњим ливадама и Великом риту?
3. Да ли су у потпуности решени имовинско-правни односи на релацијама на којима би у будућности требало да прође канализациона мрежа?
4. Када се планира почетак радова на изградњи канализационе мреже у насељу Горње ливаде и Велики рит?

5. У Пролетерској улици са стране где се налази и затвор су се налазили атмосферски канали који су већ годинама затрпани зато што су житељи, који су направили куће, затрпали те канале да би имали колски прилаз. Због тога многи житељи имају проблема са одводом атмосферских вода и желим да поставим питање: Да ли ће се приступити чишћењу и ревитализацији тих атмосферских канала, да би се омогућило житељима Пролетерске улице да немају више проблема са одвођењем атмосферских вода?“

Снежана Мушицки: „Хтела бих да питам Вас нешто и хтела бих да ми одговорите написмено, не сада, наравно до следеће Скупштине ако можете, ако не, имате већ рок по Пословнику.

У ком делу Пословника пише да Ви одређујете шта је то пристојно понашање? Ја сам сматрала, као што сте рекли, да ова скупштина заслужује и жао ми је што ћу то сад изговорити, више од пијачарског надлашавања и нисам хтела да се расправљамо да ли, после оне паузе, треба или не треба тако да се понашамо, зато што смо одрасли људи.

Председник Скупштине је прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и указао јој да не може такво питање поставити председнику Скупштине.

Снежана Мушицки: „Могу секретару.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да може поставити питање секретару и указао јој да ће радо остати да му каже шта има јер је очигледно да се оно што има да каже тиче односа између њих двоје, те да мисли да не бисмо требали наставити расправу сада.

Снежана Мушицки: „Не можете Ви рећи између мене и Вас, када Ви као председавајући дозвољавате да се неко обраћа другом одборнику на Скупштини поводом Пословника. Ако се рекламира повреда Пословника, може да се рекламира само председнику, не може мени. Је ли тако или није тако? Ево секретар не зна.“

Председник Скупштине је указао одборници да не може ни секретару тако поставити питање.

Снежана Мушицки: „Не, ја питам секретара да ли сам ја у праву или нисам у праву. Повреда Пословника се рекламира председнику, а не рекламира одборник други мени, као што сте Ви дозволили на седници. Ја о томе причам. Ви сте дозволили ...“

Председник Скупштине је поново прекинуо у излагању одборницу Снежану Мушицки и истакао да повреда Пословника јесте повреда, да одборник може и да је нормално да сваки одборник има право да тражи од њега да испоштује до краја Пословник.

Снежана Мушицки: „Ја тражим одговор од секретара:

1. Да ли одборник има право да постави одборничко питање и када га постави да онда председник одређује да ли је повређен Пословник или није, или председник има право да одузме реч одборнику у току рекламирања повреде Пословника док уопште не зна шта се рекламира и

2. Да ли када се одборник јави за повреду Пословника има право да се обраћа другом одборнику за повреду Пословника или повреду Пословника рекламира председнику Скупштине?

То су два питања, питам секретара Скупштине, ево ја ћу после Вама шта имам да кажем.“

Пошто је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда и више се нико од одборница и одборника није јавио да постави одборничко питање, председник Скупштине Града је у 15.14 часова закључио XLIV седницу Скупштине Града Новог Сада.