

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2019-255-I
25. март 2019. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XLVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 25. марта 2019. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.15 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 35. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 36. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 37. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 38. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 39. ДОЦ ДР СЦ МЕД. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 6. БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ | 40. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 7. ВАЊА БОЖИЋ | 41. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 8. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 42. МАЈА МАТИЋ |
| 9. ЦВИЈА ВАСИЋ | 43. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 10. ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА | 44. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ - РАДОМИРОВИЋ |
| 11. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 45. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 12. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 46. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 13. ИВАНА ВУЈАСИН | 47. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 14. БОЈАН ВУЛИН | 48. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 15. ДИНА ВУЧИНИЋ | 49. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 16. САЊА ДРАШКО | 50. ДАНКО НЕНЕЗИЋ |
| 17. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 51. САША НОВАКОВИЋ |
| 18. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 52. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 19. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 53. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 20. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 54. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 21. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 55. АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ |
| 22. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 56. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 23. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 57. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 24. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 58. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 25. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 59. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 26. ЂУЛА КИШ | 60. МИЛОВАН РАДИН |
| 27. ДЕЈАН КОВАЧ | 61. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 28. ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ | 62. МР МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 29. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 63. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 30. РОБЕРТ КОЛАР | 64. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 31. БОГДАН КОЛАРСКИ | 65. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 32. ДОЦ. ДР МИРОСЛАВ КОПАЊА | 66. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 33. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 67. МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 34. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | |

Седници нису присуствовали: Лазар Руњанин, Зорица Кеча, Живко Курјачки, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић, Мирјана Василић, Марија Вребалов, Стеван Латиновић, др Горан Радојев, мр сци. др Софија Болиновска и Јелена Црногорац.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборника и одборница на седници.

Председник Скупштине је утврдио да седници Скупштине Града присуствује 57 одборника и одборница, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборнице Мирјана Василић и Јелена Црногорац обавестиле да су спречене да присуствују седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Записник са XLVII седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницима и одборницама уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли примедби на Записник.

Пошто није било примедби, председник Скупштине је ставио на гласање Записник са XLVII седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 56 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XLVII седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницима и одборницама у сазиву седнице и дописима од 19, 21. и 22. марта 2019. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 18. и 22. марта 2019. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред XLVIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада
- Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2019. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 19. и 22. марта 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада уврсти у дневни ред и да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 19. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2019. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину уврсти у дневни ред и да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад уврсти у дневни ред и да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 20. марта 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLVIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

– Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.)

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 21. марта 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић: „По шести пут Одборничка група „Доста је било“ инсистира да се одлуке које ова скупштина донесе спроводе од стране Градског већа. Одлуку чије се стављање ван снаге предлаже смо донели пре више од годину и по дана. Градско веће вероватно из само њима знаних разлога не жели да ту одлуку спроведе у дело. Господин Јелић је неколико пута говорио о овоме па је најављивао, давао неке рокове, ниједан од тих рокова није испоштовао, јасно је да их неће ни испоштовати ни у времену које долази. Нејасно је зашто остали чланови Градског већа не знају, зашто председник Већа, односно Градоначелник толерише нерад и непоступање чланова свог градског већа које води по овом конкретном питању што би било и јесте његова статутарна обавеза јер по Статуту Града, Градско веће спроводи одлуке Скупштине Града. Ако већ не желите да то спроведете, онда је једини логичан корак да прихватите ово што вам ми предлажемо: Да просто ставите Одлуку ван снаге, вратите у позитивно право Одлуку коју сте укинули и на тај начин „Радосно детињство“ функционише у складу са Законом, а на крају крајева и ви да радите у складу са Статутом Града. Јасно је да ово нећете прихватити ни данас као што нисге прихватили већ пет пута. Одборничка група „Доста је било“ ће инсистирати на овоме докле год траје овај мандат и сазив Скупштине.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.) уврсти у дневни ред и да се разматра као 28. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су четири одборника гласала „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 20. марта 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLVIII седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком:

– Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.

3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 21. марта 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Реља Алексић: „По осми пут Одборничка група „Доста је било“ покушава да наметне највећем и најважнијем органу Града тему о којој би свакако имало шта да се каже и о чему да се разговара. Пројекат јавног приватног, неуспели пројекат јавног приватног партнерства се десио пре више од годину дана, многа питања су остала без одговора, може слободно да се каже да су сва питања која су важна остала без одговора и једино логично питање након годину дана које се само по себи намеће је шта заправо кријете. Шта то заправо наши суграђани не смеју да сазнају по питању пропалог јавног приватног партнерства са сумњивом компанијом чији је власник безбедносно интересантна особа? Ако сте све урадили по закону, ако је све „чисто“, шта је онда проблем да се о томе разговара. Зашто гурате под тепих, зашто бежите од теме која је, понављам опет, од изузетног значаја за цео Град? Ако је неко заборавио, ова скупштина је донела одлуку да се једна сумњива компанија у власништву лица које је безбедносно интересантна особа на терет грађана Новог Сада практично обогати. Зашто је и ко је заправо човек који је одустао и преварио грађане Новог Сада и довео нас у ситуацију да данас причамо о томе, никада нисмо сазнали, никада нећемо сазнати, односно сазнаћемо сасвим сигурно оног тренутка када ова одборничка већина престане да буде одборничка већина.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.

2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Каунас, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.

3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

уврсти у дневни ред и да се разматра као 28. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су четири одборника гласала „за“, да су 54 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Савет за културу доставио је 21. марта 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред XLVIII седнице Скупштине Града Новог Сада, допуни са тачком:

– Предлог одлуке о постављању бисте Тараса Шевченка у Новом Саду

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 21. марта 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Савета за културу да се Предлог одлуке о постављању бисте Тараса Шевченка у Новом Саду уврсти у дневни ред и да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна

и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив седнице и допис од 22. марта 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Дина Вучинић, председница Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 6. фебруара, 14. и 22. марта 2019. године утврдила следеће предлоге решења: На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу директора Позоришта младих, Нови Сад, а с обзиром на то да је директору наведене установе дужност престала пре истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила предлоге решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад, члана Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад, председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин, члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад, члана Надзорног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад. На основу предлога Стручног савета Апотеке Нови Сад за именовање члана Надзорног одбора из реда запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад. Због истека мандата, Комисија је утврдила предлоге решења о разрешењу и именовању чланова школских одбора, и то Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад и Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад, а будући да је реч о установама у којој се образовно-васпитни рад изводи и на мађарском језику, у складу са Законом о основама система образовања и васпитања прибављена су мишљења Националног савета мађарске националне мањине. У складу са предлогом Изборне комисије Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад за именовање члана Надзорног одбора из реда запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад. Комисија је, такође, утврдила и предлоге решења о именовању председника и члана Управног одбора Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад, председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад, члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и да се разматрају као 28. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

– за тачке од 2. до 9, о предлозима планова и одлука о изради планова детаљне регулације

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке 16. и 17, о предлозима за измене инвестиционих активности и Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачку 28, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнике и одборнице да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог статута Града Новог Сада
2. Предлог плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду
3. Предлог плана детаљне регулације Буковачког платоа у Петроварадину
4. Предлог плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину
5. Предлог плана детаљне регулације спортског центра у Футогу
6. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Државног пута IB-12 од петље „Каћ“ до границе КО Каћ
7. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за пословање у блоковима бр. 29 и 30 у источном делу насељеног места, северно од Државног пута ПА-129 за Тител, у Будисави
8. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације радне зоне у блоку број 91 у Каћу
9. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за пословање у блоку 1 у северном делу Буковца
10. Предлог одлуке о накнадама за коришћење јавних површина на територији Града Новог Сада
11. Предлог одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада
12. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад
13. Предлог одлуке о постављању бисте Тараса Шевченка у Новом Саду
14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину
15. Предлог одлуке о измени Одлуке о Програму активности на изградњи Регионалног центра за управљање отпадом у 2019. години
16. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“, Нови Сад за 2019. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
18. Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Друштва за превенцију инвалидности и радно оспособљавање инвалида „Заштитна радионица“ д.о.о. Београд
19. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад
20. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад
21. Оставка Ненада Беновића на функцију директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад, Нови Сад

22. Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
23. Предлог решења о образовању и именовању чланова Тела за праћење примене Локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада
24. Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2018. године
25. Извештај Заштитника грађана Града Новог Сада за 2018. годину
26. Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2018. годину
27. Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања
28. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу директора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
 - Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин

Председник Скупштине је указао одборницима и одборницама да им је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 020-4/2019-15/e-I

1. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ СТАТУТА ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог статута утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Милан Ђурић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Пред вама је данас Предлог статута Града Новог Сада. Правни основ за доношење Статута садржан је у Закону о локалној самоуправи, то су измене и допуне Закона биле средином прошле године, које су наложиле свим општинама и градовима да уподобе и ускладе своје статуте заједно са Законом. Градско веће је спровело јавну расправу која је трајала 15 дана, било је 15 примедби је било на Нацрт Статута од тих 13 примедби пет је уврштено и интегрисано у текст који је данас пред вама. Након тога послато је Министарству државне управе и локалне самоуправе, како Закон налаже, да се добије мишљење од Министарства државне управе и локалне самоуправе. Добијено је мишљење и пред вама се данас налази Предлог статута. Основна измена већ се види у основним одредбама, чланом 3. више није предвиђено да Град Нови Сад има две општине, то је предвиђено у ранијем статуту. Биле су две општине, Општина Петроварадин и Општина

Нови Сад. Законом о територијалној организацији није више предвиђено да постоје две или више општина како би се имао статус Града, а такође и Закон о локалној самоуправи предвиђа као могућност оснивања две или више општина. Само решење за општине Петроварадин и Нови Сад датира још из 2005. године, то је Одлука о образовању савета градских општина Нови Сад и Петроварадин која још увек није стављена ван снаге и чланом 6. је наведено у тој одлуци да у погледу поступка избора као и трајања и престанка мандата на председника савета градских општина примењују се одредбе прописа које се односе на председника Скупштине Града. Значи њима је по сили закона престао мандат 2008. године, дакле значи 11 година немамо егзистирање општина односно немамо председнике њихове. Одлучили смо се из разлога економичности и ефикасности, брзине, такође, поступка зато што морао би се бирати и председник савета општине, заменик, секретар, начелник управе, такође запослени у управама, тако да је одлучено да не постоје више општине. Што се тиче осталих одредби основних уређено је и даље положај града, територија града, печат, језик, писмо, симболи, употреба. Признања такође, имамо новину да је за додељивање звања почасног грађанина потребно је прибавити претходну сагласност Министарства државне управе и локалне самоуправе као и код утврђивања празника Града је потребно да се добије сагласност Аутономне покрајине Војводине, односно органа Аутономне покрајине Војводине и то је само када се празник утврђује посебном одлуком Града Новог Сада. Надлежности Града преписане су такође из Закона о локалној самоуправи које су даље разрађене појединачно код сваког органа Града. Финансирање и даље постоји, буџет постоји, завршни рачун, обавезе такође Градске управе за финансије два пута у току године минимално информисао око извршења буџета. Што се тиче органа, задржани су органи Скупштина, Градоначелник, Градско веће, управе и такође законодавац Законом о правобранилаштво предвидео је и Правобранилаштво као посебан орган Града. Што се тиче Скупштине Града, задржавамо и даље исти број одборника који постоји данас, то је 78 одборника. Такође, предвиђена је одговорност секретара Скупштине за достављање информација, писмена и помоћи одборницима, а такође и начелника градских управа из којих надлежности је потребна помоћ одборницима или неких информација. Такође, што се тиче надлежности Скупштине, проширена је надлежност у односу на Закон зато што су ступили нови закони у међувремену, то је Закон о јавној својини, имамо Закон о младима, о култури, о спорту, планирању и изградњи и тако даље. Што се тиче новина и даље је предвиђено да постоје радна тела која су стална и која су повремена, с тим што за разлику од садашњег статута, не регулише се у тексту статута, него Пословником Скупштине Града регулише даље рад тих радних тела. Такође радно тело може током израде нацрта, може да организује јавно слушање о предлозима, прописа и одлука које је у фази доношења. Такође, предвиђен је Савет за међунационалне односе који више не може да има чланове из реда одборника, он има месечни, односно на шест месеци се доноси извештај о свом раду и такође улазе кажем у састав представници српског народа и представници националних мањина. Представнике српског народа бира Кадровска комисија. Седнице Скупштине су и даље јавне, осим ако из неког разлога безбедности не морају да буду затвореног типа. Што се тиче извршних органа Града, имамо Градоначелника и Градско веће. Градоначелник има право по кључу броја становника на пет помоћника којима престаје мандат када и њему престаје мандат или разрешењем помоћника Градоначелника. Што се тиче Градског већа и даље је задржан исти број, 13 чланова Градског већа. Градоначелник и Заменик Градоначелника са члановима Градског већа по функцији бирају се из реда одборника, а

осталих 11 чланова Градског већа могу и не морају бити одборници. У случају да су из реда одборника престаје им мандат са постављањем на функцију. Што се тиче градских управа, значи управне послове врше у оквиру права и дужности града и одређених стручних и јавних техничких послова за потребе Града и Скупштине. Такође је предвиђено да начелници управа не одговарају више и Скупштини него одговарају само Градском већу које поставља начелнике, то је исто законско решење. Да Скупштина града усваја одлуку о градским управама, а да акт о систематизацији радних места усваја као обједињену Градско веће. Правобранилаштво је дужно да се бави пословима правне заштите и имовинско правних права Града. Што се тиче учешћа грађана у локалној самоуправи, предвиђено је грађанска иницијатива, збор грађана, референдум, смањен је број потребан грађана да потпише грађанску иницијативу, било је најмање 10%, сада је 5% грађана. Такође, грађани имају право на петицију, право на притужбе грађана. Што се тиче других облика учешћа грађана у учешћу и обављању локалне самоуправе, ту су јавна расправа и јавна анкета. Такође, једна новина је да на сајту града или другој презентацији је орган који је кренуо у израду нацрта акта дужан да јавно то и објави да је кренуо у израду акта који на крају усваја Скупштина Града. Такође, може да се и покрене јавна расправа о одређеном акту на бази потписа 100 грађана са бирачким правом на територији Града Новог Сада с тим да та петиција или тај захтев мора проћи кроз надлежно тело Скупштине Града које даје крајњу одлуку да ли иде у јавну расправу или не. Што се тиче месне самоуправе, другачије је решено у области рада и функционисања месних заједница, и сад је далеко прецизније утврђена организација месних заједница као и надзор над радом месних заједница. Јасно је уређена и одлука о месним заједницама шта је све потребно да садржи како би могао савет да обавља свој рад а и грађани такође у месној заједници. Такође предвиђена је сарадња удруживања Града са другим локалним самоуправама или градовима и предвиђено је и такође да поверене послове које добије Град Нови Сад од стране Аутономне покрајине или Републике Србије може да повери другим јединицама локалних самоуправа или градовима. Што се тиче Статута, даном ступања на снагу престаје да важи Статут Града из 2008. године пречишћен текст и престаје да важи одлука о образовању Савета општина градских општина Новог Сада и Петроварадина. Тако да предлажем да усвојите овај предлог Статута.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Љубомир Јокић, Реља Алексић, Драгослава Лукић, Ђурађ Јакшић и Милош Вучевић.

Љубомир Јокић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка гласаће против Предлога статута Града Новог Сада. Јасно је да се морало приступити изради новог Статута Града због усклађивања са низом закона који су донети у претходном периоду, односно који су измењени или допуњени. Видимо да се сада укидају градске општине Нови Сад и Петроварадин. Као што рече уважени члан Већа, господин Ђурић, по тадашњим законским решењима да би се добио статус града морале су да постоје најмање две градске општине. Поставља се питање да ли је било потребно да се укину ове две градске општине када се погледа историјат од њиховог настанка до данас, оне нису функционисале, сем у једном периоду. 2004. године када је на власт дошла Српска радикална странка кренуло се са припремама за формирање градских

општина да би у октобру 2005. године градске општине почеле да функционисају. Ово говорим посебно за општину Петроварадин. Ако у Новом Саду грађани нису били нешто заинтересовани за формирање градске општине, на сремској страни интересовање је било много веће. Због тога што је сремска страна комунално слабо опремљена, грађани су у формирању општине Петроварадин видели могућност решавања својих нагомиланих комуналних проблема јер је у том случају општина могла директно да решава неке послове. Истини за вољу статутом нису биле предвиђене неке посебне надлежности за рад градских општина. Од 2005. до 2008. савет градске општине Петроварадин редовно се састајао, а велики број грађана долазио је у просторије општине у улици Патријарха Рајачића да износи своје проблеме. Ми смо српски радикали имали намеру да са комплетирањем општинске организације наставимо даље, имали смо намеру да општина у потпуности заживи. Демократска странка је између осталог изборе у Петроварадину 2008. добила због приче о општини. Критиковала је Српску радикалну странку да општина слабо функционисаје и да надлежности општине требају бити далеко веће, али чим су дошли на власт одмах су заборавили на формирање општине и ја колико се сећам ниједном није одржана седница Савета Градске општине Петроварадин. После промене власти 2012. године, када је на чело Града дошла Српска напредна странка такође ништа није рађено по питању функционисања градских општина, ево тако и данас, прошло је шест и по година, од тада ништа није рађено на формирању, односно функционисању градских општина. Српска радикална странка поставља питање да ли ће ико сносити одговорност зато што све ове године је кршен Статут Града Новог Сада. Закон о локалној самоуправи оставио је као могућност формирање градских општина, али то није урађено. Српска радикална странка се увек залагала да се максимална права дају локалној самоуправи, да грађани на локалу у што већој мери одлучују о питањима која се њих тичу и ми сматрамо да је у Статуту требало оставити постојање градских општина Нови Сад и Петроварадин и да је требало даље радити на њиховом развоју.“

Реља Алексић: „Као што видите, пред нама је данас усвајање новог Статута Града. Једна од кључних измена у новом статуту, односно још увек Предлогу новог статута је укидање градских општина Нови Сад и Петроварадин. Сагласно још увек важећем статуту из 2008. године те градске општине су имале 29 различитих надлежности а предвиђено је било и постојање органа градских општина, то су били савети градских општина и општинске управе. Међутим, проблем је у томе што иако је тај статут донет, још увек важећи статут донет 2008. године, никада се заправо део који се односио на територијалну организацију Града није спровео у пракси, што је манир, како претходне власти, као и ове. А то се дешава зато што све власти у граду годинама и мандатима уназад заправо нису довољно зреле и нису довољно компетентне да власт врше. Не разумеју шта значи статут, не разумеју шта значи правна норма и не разумеју оно најважније, да се закон, односно статут, односно сваки правни акт пре свега мора поштовати. У самом поступку измена, иако је господин Ђурић рекао да је јавна расправа трајала 15 дана, јавна расправа није трајала 15 дана, јавна расправа је одржана само једном, а када се нешто ради на брзину и када се не разуме шта је заправо статут и шта је заправо закон, онда долази до тога да се процедура спроводи супротно закону. У овом конкретном случају нису поштоване одредбе Закона о територијалној организацији који у члану 12. дефинишу процедуру укидања општина, како општина које су локална самоуправа, тако и градских општина и подсетићу вас још једном а и грађане, градске

општине, сагласно статуту имају пренесене надлежности. Значи, врше одређене послове локалне самоуправе и морале су се поштовати одредбе Закона о територијалној организацији. Поменути члан 12. Закона о територијалној организацији дефинише поступак како се оснива, укида, мења територија једне градске општине па каже да иницијативу за покретање поступка за оснивање, укидање, промену територије општине може поднети скупштина општина или 10% бирача који имају пребивалиште на територији општине на коју се промена односи. Уз иницијативу се мора поднети анализа о економском, просторном, демографском и другим показатељима ефекта промене која се иницира и графички приказ је обавезан саставни део поднете иницијативе. И можда је најважнији став овог члана 12 - ако оцени да је предложена промена законита и оправдана, Влада доставља Народној скупштини предлог за расписивање саветодавног референдума. Саветодавни референдум за укидање градских општина, како у Петроварадину, тако ни у Новом Саду није спроведен, морали сте то да спроведете ако сте желили да поштујете Закон о територијалној организацији. Ја се слажем и могу да прихватим да је парадокс да се грађани изјашњавају о нечему што у реалности не постоји, али у актима Града постоји и Закон о територијалној организацији, предвиђа да се то спроведе. Дакле, морамо да спроведемо закон од првог до последњег слова. Укинућемо градске општине потезом пера, сад независно од тога да ли је, о томе да ли је ово у складу са Законом о територијалној организацији је требало да се расправља у низу расправа које су се одржале, које нисте имали у плану да одржите, али највећи је проблем што нисте око овога консултовали грађане, нисте чули грађане шта о томе мисле, да ли можда имају другачији предлог. Усвајањем оваквог статута ви као одборничка већина и градска власт и ми као грађани нећемо превазићи недостатке и грешке које су настале непоступањем по старом, односно још увек важећем статуту, а учинићемо још веће правне проблеме, можда неке поступке усаглашавања, односно оцене уставности и законитости нашег статута. Ми смо чули данас да је Министарство за локалну самоуправу дало позитивну оцену овог предлога, ми ту оцену министарства нисмо видели тако да нам остаје само да верујемо на реч члану Градског већа. Мислим ја немам никакву дилему да тај документ постоји, али основни ред и обавеза ако хоћете, да одборници добију тај документ на увид. Зато што усвајањем овог статута ми улазимо још дубље у зону неправда и отварају нам се још већи проблеми за које мислите наивно да сте их превазишли, као што су и ваши претходници усвајањем а непоступањем по статуту из 2008. године мислили да су неке проблеме превазишли. Дакле, због свега наведеног Одборничка група „Доста је било“ неће подржати овакав предлог статута.“

Драгослава Лукић: „Статут града представља акт највише правне снаге чије је доношење у надлежности Града. Статут се не доноси често, нити се мења често. Једном када се усвоји његова примена може трајати и неколико деценија. А када се процени да је дошло време за промену Статута Града томе би требало приступити са дужном пажњом, озбиљно и систематично. Наравно за очекивати је да у процесу израде Статута учествује што већи број компетентних лица. Нажалост у том случају процеса израде Статута Града Новог Сада није случај, што опет на жалост није неочекивано познајући прилике у владајућој коалицији на челу нашег Града. На Савету за статутарна питања и локалну самоуправу су опет само потврђене чињенице које смо већ знали, а то је следеће радну групу за измене Статута чинили су искључиво представници извршне власти Града Новог Сада. У тој радној групи није било ниједног представника опозиције, ниједног професора

Правног факултета, чије би знање и стручност свакако било од немерљивог значаја за доношење овог акта највише правне снаге. И у тој и таквој радној групи није се нашло места ни за представнике невладиног сектора, нити било кога ко би представљао све оно што није извршна власт у Граду Новом Саду. Та и таква од владајуће структуре сачињена Радна група је текст нацрта Статута сачинила за осам дана. Овај податак свакако доводи у сумњу и сам квалитет урађеног посла. За тих осам дана Радна група се наводно састајала свакодневно и радила ударнички. Поменула бих само да се у тих осам дана убраја и слава Светог Николе коју ако сами не славимо идемо код неког на славу и два дана викенда. Толико о ударничком раду. Акт највише правне снаге је, понављам, када се једном донесе примењује се неколико деценија. Екипа стручњака Радне групе без консултације истински проверених стручњака из обалсти права сачинила је Нацрт статута који ће својом гласачком машинеријом нажалост и усвојити. Радна група као ни градска власт није осетила потребу ни да са нацртом Статута претерано упозна јавност. Нацрт статута је био јавно објављен на сајту града свега осам дана пре одржавања јавне расправе. Резултат овако тихе кампање је да је јавној расправи присуствовало укупно пет грађана Новог Сада. Креатори нацрта Статута то наравно нису препознали као проблем, јер им и није било од важности шта о свему овоме мисли било ко ван уског кружока у градској власти. Статут Града је статут свих грађана независно од политичке или партијске припадности. У изради овог акта највише правне снаге очекивано би било и учешће представника свих одборничких група које чине овај скупштински дом. У том случају би статут био заједнички именилац иза кога би стале све одборничке групе и да се као круна процеса статут донесе једногласно. Обзиром на претходно изнете околности у процесу израде Статута наглашавам нажалост Одборничка група „Доста је било“ неће подржати овај предлог.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „По логици ствари као једина суштинска и права опозиција у овој градској власти, Српска радикална странка ће гласати против предложеног Статута Града Новог Сада. Статут који сте предложили, истини за вољу, претрпео је врло мале више козметичке промене које су биле условљене изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је Народна скупштина Република Србије усвојила, чини ми се средином прошле године, да ли је у питању јун месец прошле године. Ја ћу искористити ову прилику да вас подсетим да је Српска радикална странка била врло оштра у критици истог тог Закона о локалној самоуправи у Народној скупштини Републике Србије. Ми смо оспоравали одређене делове овог закона из простог разлога што они нису у потпуности усклађени са највишим правним актом, са Уставом Републике Србије. Наиме, измене и допуне Закона о локалној самоуправи су искључиво рађене, по на неки начин инструкцијама Европске уније, односно једног од њихових органа, мислим да је у питању Европска комисија, а све у склопу отварања фамозних поглавља о прикључивању Србије Европској унији, чини ми се да су у питању поглавља 20. и 21. Дакле, ми смо добили средином прошле године Закон о локалној самоуправи који је апсолутно усклађен са захтевима и законодавством Европске уније, али који није до краја и суштински усклађен са највишим правним актом у Републици Србији, са Уставом Републике Србије. Српска радикална странка се од свога оснивања залаже за унитарну и снажну српску државу, са једним парламентом, једним председником, и једном владом без аутомних покрајина. Зашто ово напомињем? Ми српски радикали се залажемо за суштинску, за дубинску

децентрализацију државног система, на тај начин што би се са централног нивоа власти пренеле надлежности не на аутономну покрајину, него на ниво локалних самоуправа, дакле да се пренесу надлежности на ниво општина и градова. И ту су аутономне покрајине по нашем мишљењу потпуни вишак. Познато је да је још од практично Карађорђевог времена па на овамо Србија увек тежила да буде јединствена, да буде снажна, а са друге стране је истовремено имала традицију врло јаке локалне самоуправе, међутим, ми данас у Републици Србији имамо прилично слабе локалне самоуправе, имамо општине и градове који генерално гледано једва крпе крај са крајем и веома тешко излазе на крај да финансирају своје потребе. Ту Нови Сад није случај из разлога што Богу хвала па није, из разлога што Нови Сад има заиста позамашна финансијка средства, али генерално гледано 80 до 90% општина и градова у Републици Србији тешко споје годину и тешко могу практично да исфинансирају оно што су реалне потребе на терену. Дакле, између осталог и због релативно малих надлежности које прописује Закон о локалној самоуправи. Дакле, ми се залажемо за суштинску, дубинску децентрализацију и пренос надлежности са централног нивоа власти али не на ниво аутономних покрајина, него на ниво локалних самоуправа. Пре ових последњих измена Закона о локалној самоуправи неко је већ то спомињао по оном претходном закону практично статус града су имали искључиво градови, односно локалне самоуправе које су у свом саставу имале формиране најмање две градске општине. Ми имамо ситуацију у Републици Србији да су четири града практично имала статус града Београд, Крагујевац, Нови Сад и Ниш, с тим што су искључиво град Београд и Ниш имали праве оне градске општине формиране у свом саставу. Крагујевац у једном врло кратком периоду, али нешто слично попут нас и после неке две три године крагујевчани су, једноставно нису могли да финансирају то одустали су од те читаве приче. Међутим, дакле, та законска обавеза практично никада у Новом Саду није у потпуности и у пуном обиму и капацитету заживела. Ми смо српски радикали у периоду 2004. до 2008. заиста покренули поступак формирања градских општина, међутим после промене власти 2008. године све је то пало у воду. Имајући у виду заиста прегломазан и прилично скуп постојећи бирократски апарат, јасно је да би у овом тренутку можда формирање у пуном капацитету градских општина на територији Града Новог Сада било поприлично оптерећење за сам град. Међутим, господо, ми морамо имати у виду чињеницу да је у последњих 30-так година Нови Сад нарастао, набујао, да је буквално дуплирао број становника и Српска радикална странка је мишљења да у наредном периоду не треба искључити, не треба одбацити могућност евентуалне поделе Града на градске општине да би једном када за то дођу прилике добили једну ефикасну, добру администрацију, администрацију која ће бити у пуном капацитету у корист грађанима и где неће бити практично ни један део града запостављен. Шта је потребно направити пре тога? Потребно је укинути аутономне покрајине зато што покрајинска администрација представља један баласт а не служи ничему и Српска радикална странка Боже здравља доћиће у прилику да укине аутономну покрајину Војводину у првом реду имајући у виду да на простору Косова и Метохије имамо проблем какав имамо из разлога што нема никакве логике и нема никакве везе да између централне и локалне власти постоји неко ко ће у суштини само да смета, а ко је прилично скуп. Укинути покрајински бирократски апарат и са друге стране надлежности, између осталог и оне које има Аутономна Покрајина Војводина у једном делу, пренети на ниво општина и градова. Међутим, о том потом. Биће још сигурно прилике да о овоме разговарамо, да расправљамо, укрштамо мишљења. Оно са чиме се Српска радикална

странка никако не може сложити, а део је овог статута, је овај члан број 9. Статута који дефинише празнике, односно ове значајне датуме за прошлост града. Први став каже Град има празник, у реду, други став каже Дан града је 1. фебруар Дан када је 1748. године Нови Сад проглашен слободним краљевским градом. Зашто је 1. фебруар Дан града? 1. фебруар 1748. јесте значајан датум у прошлости овог града, ту нема никакве дилеме, он представља одређену прекретницу, то је чињеница, међутим није најважнији датум 1. фебруар. Тад је град само добио статус слободног краљевског града. Суштинска, она права истинска слобода је стигла тек 170 година касније, тек 9. новембра 1918. године када је славна ослободилачка српска војска ослободила Град Нови Сад и наравно 23. фебруара 1944. године када је град ослобођен од фашизма. Не можемо да се сложимо да је Дан града односно да је најзначајнији датум у прошлости овог града 1. фебруар, јер једноставно историјски факти, историјске чињенице говоре потпуно другачије. Друго, често кажу када је 1. фебруар то је рођендан града, какав црни рођендан Град, па Нови Сад је настао пола века пре тога, тако је записано у књигама. Уосталом то пише и у Статуту, јер следећи став каже у Граду се свечано обележавају 1694. година година оснивања Новог Сада. Ја заиста не знам на који начин се свечано обележава та 1694. година мислим да је ово мало несретно формулисано у самом Статуту. Може да стоји за годину оснивања Новог Сада узима се 1694. године, а на који начин се свечано обележава заиста ми није јасно. И ово је скандал, то је заправо задржано из статута старог, између осталог, немам времена, па ћу врло кратко, 25. новембар 1918. године дан када је Велика народна скупштина Срба, Буњеваца, и других словена Баната, Бачке и Барање донела одлуку о присаједињењу Војводине Краљевини, какве црне Војводине људи. Па 1918. године не постоји никаква Војводина. Она не представља у територијалном смислу буквално ништа, Аутономну Покрајину Војводину су формирали југословенски комунисти 1. септембра 1945. године, али не на бази историјског права, него на бази решавања националног питања по тзв. руско-совјетском моделу руководећи се оном злокобном крилатицом како слаба Србија значи јаку Југославију. То је била званична политика и коминтерне и југословенских комуниста Броза, Кардеља, Стеве Крајачића, Владимира Бакарића и осталих бандита. Дакле, не може стајати, није 1918. године, не постоји Војводина.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Па неће ми замерити Милан што сам изашао ја, да само појасним неке ствари везано за претходне расправе. Пре свега није рађено ништа наврат на нос, рађено је у предвиђеним роковима, рађено је транспарентно, увек може да се изађе са примедбом да би могло нешто да се ради јавније или да буде још видљивије, али да буде веће ангажовање јавности, није била никаква најава, нити жеља, нити интенција да се било шта преко ноћи ради, али суштински врло су мале, готово никакве измене, суштински никакве измене у Статуту, тако да није никаква револуционарна ствар спроведена па да је неко покушавао то да сакрије, прикрије. То је прва ствар, и мислим да осам дана када нешто држите на јавном порталу, не можете да кажете да је то мало, мислим не знам уопште онда како се врши онда критеријум шта је много или мало, да ли то треба да буде 80 дана или осам месеци па да се сматра да је то довољно и да ли је циљ у бесциљној расправи која тако једе време, онда ми тамо само држимо нека предавања, верујте да грађани о томе немају неко нарочито мишљење нити их је нешто импресионирао, сем оних који су политички активни па кроз тај активизам желе да убегу неки политички поен, а за обичне грађане много је важније да

им је стигао асфалт и да ли им је дете уписано у обданиште него како ћете ви то сада формално-правно спровести. Апсолутно је нетачна ствар да је нестручна комисија. Комисија је била аполитична, односно склонита од дневне политике, људи који имају искуства у нормативу, у нормативним активностима, начелници управа су били на челу комисије са чланом Градског већа за управу и прописе. Није никаква била страначка прича, ако вам неваљају њихова стручност тих људи који воде градске управе онда је то други пар опанака, онда мора да се каже да оспоравте стручност управе Града да припреми нормативни акт. А иначе припрема готово све нормативне акте и статуте управе или ако ћемо их сагледати једноставно и статуте управе. Али очигледно има потребу стално неко нешто, да као нешто да се крије, нема шта да се крије, закон, односно измена закона о локалној самоуправи и то је неколико одборника и Ђурић рекао су наложили ово да се ради. Да ли сви исто гледамо по политичким темама, питањима, па не гледамо која су инкорпорирана у статут, ни у коалицији не гледамо сви исто. Не знам да ли стрнака која се залаже за већу децентрализацију, неком исто треба преписати ове општине, ми смо заузели став да треба искрено рећи грађанима не постоје те две општине на папиру, не постоје, био је напор један од 2004. до 2008. то да функционише, искрено није ни то функционисало у неком пуном капацитету и знате какав је био однос 72 одборника је представљало општину Нови Сад, а њих шест је представљало општину Петроварадин или читајте сремску страну. Просто таква је била диспорпорција, али нисам сигуран ни да би то сад задовољило неког у Ковиљу или Каћу или Футогу, он би сигурно хтео да има своју општину и много једноставније је рећи ми се залажемо за градску општину ја то кажем ево и мојим пријатељима и из коалиције, ја знам да бих добио поен више када бих ишао сада рекао свако место или сваки део насеља треба да има своју општину пошто сви воле да се да кажем питају народски речено у свом крају, ево Ласица би сигурно гласао да Каменица буде општина, Поповић Петроварадин, не знам ни ја сад да не прескочим некога, али ја вам сада одговорно тврдим на овом нивоу развоја институција, целокупног друштва, економског потенцијала и свега онога што је пред нама, политичких околности, политичке културе, шансе за даљи развој Новог Сада, децентрализација Новог Сада би све успорила поскупела и све закомпликовала. И то стојим одговорно пред том твдњом иако сам свестан да је много популарније бити протагониста једне идеје, да кажете ево ви ће те имати општину, и ви ћете имати општину, сви ћете имати општину, и онда треба да седнемо са шест општина да преговарамо око буџета, па око урбанистичких планова, па онда имате месну заједницу, па имате општину, па имате Град, па округ, па покрајину, па републику. Па још већи пинг понг према грађанима где је ко надлежан, није надлежан, чија је надлежност, коме папири да ли имају овлашћења, немају овлашћења, коме се јављају. То је једна лажна прича о децентрализацији на овом нивоу и имате империјско искуство Града који је нешто мањи од Новог Сада, Ниша, који има врло лоше болно искуство око функционисања пет градских општина и то је чињеница. То је чињеница. Људи имају неупоредиво веће и компликованије процес због поделе града на градске општине и мислим да је срећа што Нови Сад никада заживео, ето то сад кажем, у овом на овом нивоу. Не искључује нико могућност, ово је променљива категорија, иако капацитети града буду расли град ће свакако и дај Боже да расте број становника и по инфраструктури и по људским ресурсима, ако буде сазрела ситуација да Град једног дана може и треба да се организује на општине то нико не искључује. Мислим да у овом тренутку би то заиста успорило развој Града. Питање да ли треба једногласно да усвојимо Статут је мислим једно

демагошко питање. Уопште не значи да морају акти да се усвајају једногласно. Било је одлука, које су политички много једноставније, чистије, па није било једногласних одлука. Било је ствари, за које је заиста било за очекивати да цела Скупштина подржи, па из политичких разлога није било очекивати. Ни устав се не усваја једногласно, ни најважнији системски закони се не морају усвајати једногласно. Ми нисмо овде позвани да сви будемо једногласни, овде и јесте плурализам мишљење политичких идеја, нити идеја да нешто што предложи власт, да то мора априоре бити прихваћено, од свих или Градско веће, Градоначелник или одборничка већина. Није у томе поента. Добро је када се сагласимо, добро је када постоји наравно договор око кључне ствари, али није поента у Статуту да мора бити подржан од свих политичких чинилаца. Па не би ни ваљало искрено да вам кажем, мислим да је добро да постоје различите идеје и у погледу организације Града и у погледу неке надлежности. Што се тиче незаконитог укидања општина, све сте лепо анализирали, осим једне кључне ствари. На исто тако незаконит начин су и основане, то сте мало пре, а то вам није битно, аха, раменима овако, па добро ја ћу кад укидате, ја овако исто раменима, пошто што се грбаво роди време не исправи, па пошто тад није рађен елаборат, па пошто тада нисте радили референдум, нису, нису, немојте се љутити, немојте бити нервозни, боље ово са раменима, пошто тада нису радили елаборате, процене, студије нису спровели анкете, референдуме, нису се нешто бавили испитивали шта грађани о томе мисле, не знам како би сада могли да тај исти метод који није примењен сада у интеракцији 2, у другом кораку кажете е сад се он у води. Мислим да сте мало, ту пермутовали надлежности и законске процедуре, овде се доноси нови Статут који дефинише нова правила и није измена претходног статута која би сад само дерогирала ту одредбу па да ви указујете да је то урађено противно законском решењу, односно вишем правном акту. Супер је покушај, није лош покушај са политичке стране, али не стоји када се све сагледа, просто он не одише тачношћу и не одише законитошћу, јер је све што је рађено, рађено је тако да ето задржимо нешто, можда ће то бити популарно, људи то никад није живело, немојте да обмањујемо грађане општине нису живе од уставних промена од 1989. или већ које године 1992. када је били први вишестраначки локални избори и то је реалност. Дај Боже да Град расте и да напредује и да једног дана створимо услове да Град може да се сложеније организује а да то не буде на уштрб грађана, да их то не кошта више, да немају нову управу, да немају више шалтера које морају да обијају него да то буде нешто што ће им олакшати функционисање. Понављам наша искуства нису таква да то показује да даје резултате, осим што би то била прилика да неког запослимо, да се удови, да се управа подели као амеба на још пет организационих делова, па да онда идете, за један вид грађевинске дозволе се јављате градској општини, онда када је већа квадратура или друга намена онда идете у другој градској општини, па онда не знам Градска управа за урбанизам или Јавно предузеће „Урбанизам“ не могу да донесу урбанистичке планове мора да чека да му урбанизам општине да сагласност, па онда они тамо закључују па гледају шта они мало мисле о свему томе да ли ће се њих неко сетити да ли они имају ту неку другу визију. За развој Града то није добро у овом стадијуму и то је жива истина.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председника Скупштине је ставио на гласање Предлог статута Града Новог Сада.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 54 одборника гласала „за“, да је 13 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

СТАТУТ ГРАДА НОВОГ САДА

(Статут се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 35-476/2018-I

Ад. број: 35-367/2013-I

Ад. број: 35-472/2017-I

Ад. број: 35-181/2017-I

Ад. број: V-35-792/18

Ад. број: V-35-803/18

Ад. број: V-35-792/18

Ад. број: 35-789/2018-I

2. – 9. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА САЛАЈКЕ У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БУКОВАЧКОГ ПЛАТОА У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У ФУТОГУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДРЖАВНОГ ПУТА ИБ-12 ОД ПЕТЉЕ „КАЋ“ ДО ГРАНИЦЕ КО КАЋ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У БЛОКОВИМА БР. 29 И 30 У ИСТОЧНОМ ДЕЛУ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА, СЕВЕРНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА ПА-129 ЗА ТИТЕЛ, У БУДИСАВИ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У БЛОКУ БРОЈ 91 У КАЋУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У БЛОКУ 1 У СЕВЕРНОМ ДЕЛУ БУКОВЦА**

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби, с тим да предлаже техничку исправку у Предлогу плана детаљне регулације Буковачког платоа у Петроварадину, која је одборницама и одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 21. марта 2019. године.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози планова и одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Наша Одборничка група подржаће овај предлог да се донесе План детаљне регулације спортског центра у Футогу. Мишљења смо да је било крајње време да се уради овако нешто имајући у виду да је то потреба за грађане, не само који живе у Футогу, него и за оне који живе у Ветернику, па и Бегечу, можда чак и на Сајлову. О чему се заправо ради? Ако се План детаљне регулације спортског центра у Футогу спроведе у дело имаћемо коначно заокружену целину, имаћемо коначно спортско рекреативни центар у Футогу који ће добити своје обриси који су трајни и који су на задовољство свих грађана. Ја ћу вас подсетити да је на Видовдан 2006. године Српска радикална странка која је тада управљала, руководила Градом, саградила спортску халу у Футогу и то је била прва спортска хала која је на територији Града Новог Сада саграђена још после СПЕНС-а. Значи СПЕНС завршен 1980.- 1981. ово је после 25-26 година прва спортска хала која је саграђена на територији Града Новог Сада. И ми смо тиме поносни. Годину дана касније на Видовдан 2007. године направили смо још једну спортску халу, спортску халу на Сланом бари. Дефинитивно је да је затворени базен потребан да би се комплетирао овај спортски центар. Мислимо да је то добра идеја, ми смо о томе већ говорили, дакле да у западном делу Града или северозападно како се узме, да ли на простору Новог насеља, да ли у оквиру овог спортског центра у Футогу је потребно направити један затворени базен, из разлога што на овом простору дакле Футог, Ветерник и Бегеч према подацима последњим живи готово 50.000, можда чак и преко 50.000 становника. А ми смо остали практично на свега два базена затворена, читав град, који су, ајде да кажем јавни, овај који је грађен самодоприносом на СПЕНС-у и онај који је саградила Српска радикална странка 2006. године у оквиру спортског центра на Сланом бари. Дакле, имате подршку нашу, везано за и доношење овог плана, само се надамо да нећемо сад чекати поново 13 година, знамо да то не може одједном, али се надамо да нећемо чекати 13 година као што смо чекали на овај план него да ћемо први пут када се појаве нека слободна средства ајде да кажем да покушамо да заокружимо ту целину спортско – рекреативног центра у Футогу, и размислити, ево једна тема коју кандидујем, размислити везано за само Ново насеље. Градоначелник се сећа ситуације, мислим да је у питању била 2005. или 2006. година када су Словенци купили оно земљиште односно закупили га на 99 година, чини ми се да је у питању компанија „ТУШ“ словеначка и где нису практично, тада су били рокови три године, они морају простор да приведу намени, односно да реализују инвестицију у року од три године, они су пропустили ту прилику. То би била сјајна ствар рецимо за Бистрицу, односно за Ново насеље. Размислити у наредном периоду, ево то кандидујемо као тему, па у сарадњи са републичком и покрајинском влашћу да покушамо и на Новом насељу један озбиљан спортски центар. Мислим да је потребан Граду, имајући у виду, Богу хвала, огроман број деце који

користи капацитете и базена на СПЕНС-у и овога на Сланој бари. Када би добили овај у Футогу, када би евентуално размишљали, па сад хоће бити за пет или за 10 година да се на Новом насељу нешто слично направи, мислим да би то било драгоцено за све грађане Новог Сада. Дакле, подршка за ово, гласаћемо за овај План детаљне регулације и то је нешто на чему инсистира Српска радикална странка уназад годинама.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА САЛАЈКЕ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 204. седнице од 21. јуна 2018. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације дела Салајке у Новом Саду са 33. седнице Комисије за планове, од 12. фебруара 2019. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације Буковачког платоа у Петроварадину са техничком исправком и предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БУКОВАЧКОГ ПЛАТОА У ПЕТРОВАРАДИНУ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Буковачког платоа у Петроварадину пре излагања на јавни увид са 179. седнице одржане 16. новембра 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Буковачког платоа у Петроварадину са 9. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 22. августа 2018. године.

2. Закључак са Планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У ПЕТРОВАРАДИНУ**

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину пре излагања на јавни увид са 164. седнице одржане 2. августа 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације спортског центра у Петроварадину са 29. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 17. јануара 2019. године.

2. Закључак са Планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог плана детаљне регулације спортског центра у Футогу са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СПОРТСКОГ ЦЕНТРА У ФУТОГУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације спортског центра у Футогу пре излагања на јавни увид са 157. седнице одржане 1. јуна 2017. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације спортског центра у Футогу са 29. (јавне) седнице Комисије за планове, одржане 17. јануара 2019. године.

2. Закључак са Планом и извештајима Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Државног пута IB-12 од петље „Каћ“ до границе КО Каћ.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДРЖАВНОГ ПУТА IB-12 ОД ПЕТЉЕ „КАЋ“ ДО ГРАНИЦЕ КО КАЋ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за пословање у блоковима бр. 29 и 30 у источном делу насељеног места, северно од Државног пута ПА–129 за Тител, у Будисави.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У
БЛОКОВИМА БР. 29 И 30 У ИСТОЧНОМ ДЕЛУ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА,
СЕВЕРНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА ПА–129 ЗА ТИТЕЛ, У БУДИСАВИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације радне зоне у блоку број 91 у Каћу.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У БЛОКУ
БРОЈ 91 У КАЋУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације простора за пословање у блоку 1 у северном делу Буковца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ У
БЛОКУ 1 У СЕВЕРНОМ ДЕЛУ БУКОВЦА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 434-31/2019-I

10. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НАКНАДАМА ЗА КОРИШЋЕЊЕ ЈАВНИХ
ПОВРШИНА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Поводом ове тачке дневног реда ваљало би прокоментарисати само одређене ствари које су везане за цене накнада за коришћење простора, односно јавних површина, а које, по нама, Српским радикалима, нису баш јасне. Прво, за постављање киоска накнаде се утврђују у дневном износу на 18,00 динара по квадрату, а у табели три имамо, за постављање летњих башти, такође у I зони као и овде, утврђује се иста накнада. Став Српске радикалне странке је да се те две ствари не би требале посматрати на исти начин. Наиме, један киоск, рецимо, који је 2x2 метра квадратна, практично, има четири квадрата која су испуњена стотинама артикала који се продају, док летње баште које су много веће површине, имају много празног простора. То је прво, дакле, не улазимо овде сада у дискусију да ли би требало повећати цене закупа летњим баштама или киоску, или смањити, већ једноставно, није нам јасно да та цена треба да буде идентична како за киоск, који може да ради и лети и зими, тако и за летњу башту. Дакле, ту су цене буквално преписане. Што се тиче постављања зимских башти, поготово када је реч о првој зони, наш предлог је да се дозволи постављање зимских башти, али да њихово уклањање буде обавезно по престанку зимског периода и сматрамо да ту Град треба додатно да, овде је 34,00 динара у I зони, да олакша онима који постављају зимске баште, из простог разлога што поставка летње баште подразумева да у топлим данима износите клупе, столице, столове и, практично, башта је већ монтирана и може да се користи. Код зимских башти улагања су много већа. Поред саме конструкције, грејања и низа других проблема са чиме се сусрећу закупци, сматрамо да треба додатно стимулисати управо овај вид поставки башти преко зиме у свим деловима Града, јер то додатно може да оприходује. То је генерално проблем у свим деловима Града, али да закупци буду у обавези да их уклоне оног тренутка када Град донесе одлуку, значи, од ког датума могу да поставе зимске баште и да их уклоне, а да им са друге стране олакшају овај закуп. Оно што, такође, сматрамо да, у најмању руку, није јасно, јесте постављање пултова за продају лубеница и диња. Накнада за њих је 122,00 динара у I зони, односно

122,00 динара укупно, а за постављање уређаја за кокице и друге производе, такође, у I зони 122,00 динара, у II и III већ 119,00 динара и 87,00 динара. Сматрамо да би и ове две категорије требало другачије распоредити, при чему, опет, не улазим у расправу да ли би требало повећати са једне или са друге стране, или смањити, али сматрамо да је много већи промет, поготово у I зони, оних који држе кокице, нисам видео да у I зони неко продаје лубенице, али дефинитивно да, а и то је сезонско воће, тако да би те две цене исто требало на други начин усагласити.“

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о накнадама за коришћење јавних површина на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О НАКНАДАМА ЗА КОРИШЋЕЊЕ ЈАВНИХ ПОВРШИНА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-5755/2018-I

11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да је предложио техничке исправке које су одборницама и одборницима достављене у Извештају Савета уз допис од 22. марта 2019. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Кратко само у две ставке. Члан 3. став 2: „Градско веће Града Новог Сада, у даљем тексту Градско веће, у складу са саобраћајно-техничким условима доноси програм којим се дефинише организовање такси превоза у оквиру којег се одређује оптималан број такси возила“. Колико сам упознат, на радним групама било је речи о дозвољеном, а не о оптималном броју такси превоза. Могуће је да је ово грешка у тексту, јер видим да у остатку материјала стоји дозвољен број. На овом месту стоји оптималан број. То су две различите ствари, па ето то да евентуално проверите, да исправите. Друго, члан 6. став 14: „Возило којим се обавља такси превоз мора да испуњава следеће услове“, па између осталог каже – „да у горњем десном углу ветробранског стакла има истакнуту налепницу издату од Градске управе за инспекцијске послове“. Садашња правила која важе за таксисте јесте да морају да имају три налепнице. Морају да имају истакнуту дозволу за такси, морају да имају паркинг карту, односно дозволу „Паркинг сервиса“ за паркирање и наравно, ову налепницу која је дефинисана, па ме интересује да ли се то и даље подразумева. Дакле, пошто није јасно наглашено у овој тачки, да ли се то и даље подразумева? Значи и даље се подразумева, значи то је само била забуна у тексту. Онда би требали исправити.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада са техничким исправкама.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2019-78-I

12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-125/2019-I

13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ БИСТЕ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА У НОВОМ САДУ

Предлог одлуке утврдио је Савет за културу.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Одборници Одборничке групе „Др Војислав Шешел – Српска радикална странка“ гласаће против Одлуке да се у Новом Саду подигне биста Тарасу

Шевченку. Чињеница је да је Тарас Шевченко за Украјинце оно што је Петар Петровић Његош за нас или, можда ће неко рећи, оно што је Шантић или Дучић за српски народ, међутим, никакву везу Шевченко Тарас нема са Градом Новим Садом нити са Републиком Србијом. Шта је мотивисало градску власт да донесе овакву одлуку, мени заиста није јасно. Ми смо мишљења да је у питању један непромишљен потез и видимо, у овом предлогу одлуке, да се, између осталог каже, реченица има једна која није потпуно тачна и која не одражава историјску истину, каже: биста Тараса Шевченка истакнутог украјинског песника и сликара“, то је истина, „борца за слободу словенских народа“. Није Тарас Шевченко био борац за слободу свих словенских народа или словенских народа. Шевченко је био борац за независност Украјине од мајке Русије. А ви знате шта Кијев за Русију значи. Оно што је за српски народ Призрен, то је за Русију Кијев. Прва руска држава је Кијевска русија, тада није било помена о било каквој Украјини, нити Украјинцима. Друго, иницијатива ова долази из Галиције. Галиција је једна историјска област која се простире добрим делом на простору Украјине, једним делом на простору Пољске и Галиција је за време Другог светског рата била, а и дан-данас је, тако кажу вести које стижу из града Лавова и из Галиције, центар и на неки начин седиште оних који подржавају нацисте. Злогласна и на далеко чувена је била СС дивизија Галиција, која је бројала 80 000 Украјинаца који су се са Хитлером борили против руске Црвене армије. Тако кажу историјски факти, тако кажу историјске чињенице. Лавов је данас, на само данас него од Другог светског рата на овамо, а последњих неколико година, како ова русофобна хистерија на простору читаве Украјине траје, је центар инцидентата који имају нацистички призив. Подсетићу вас да је пре неколико година организована сахрана посмртних остатака 16 припадника СС дивизије Галиција, управо у граду Лавову, где су приликом те сахране, они који су носили остатке, били обучени у униформе СС трупа, где су салутирали, где су имали оружје и локална власт, апсолутно, није реаговала. О томе је брујао читав свет. То сте морали негде прочитати. Друго, управо у Лавову неонацисти организују, од пре неколико година, контра марш Бесмртном маршу који се са простора велике и братске Русије проширио на простор готово читавог света. Бесмртни марш је моменат када на Дан победе потомци оних који су страдали у Другом светском рату носе слике својих дедова, прадедова, очева итд, а онда су ови нацисти у Лавову организовали контра марш том маршу и нико им ништа није могао нити им је ико ишта радио зато што је у Украјини један нацистички, русофобни режим уназад неколико година. Дакле, организовали су контра марш тиме што су носили они слике својих дедова у нацистичким униформама. Још један скандал се десио у граду Лавову. Пре неколико година подигли су статуу са представом Господа Исуса Христа са подигнутом десном руком како салутира, као што су салутирали и салутирају и дан данас нацисти. О томе је писао и причао читав свет, као један моменат који је бестидан, бесраман, који је скандалозан. Друго, град Лавов, који је стицајем врло чудних историјских околности, додуше, за нас и нису толико чудне, јер је тада коалиција Заједно била на челу Града Новог Сада, мислим да се звала коалиција Заједно, '99. године није успоставио братске, него партнерске односе са градом Лавовим, дакле, пре 20 година. Међутим, господо, град Лавов јесте партнер, можда, Граду Новом Саду, али је 2019. годину прогласио годином Степана Бандере. Не знам да ли вам је познато то име. То је човек који је организовао украјинску побуњеничку армију и ставио се на располагање Адолфу Хитлеру. Та украјинска побуњеничка армија је побила преко 100.000 Пољака у области Волиније, убила је преко 7.000 Јевреја у самом граду Лавову и убила је неколико десетина хиљада припадника руске Црвене армије, дакле,

борећи се на страни Адолфа Хитлера. Град Лавов који је „партнер“ Граду Новом Саду, проглашава 2019. годину годином Степана Бандере. Па то је скандал! Српска радикална странка тражи од вас да моментално Град Нови Сад прекине партнерске односе са градом који велича нацизам и фашизам. Ми не делимо са њима, апсолутно, никакве тековине. Тековине у Граду Новом Саду су ослободилачке и антифашистичке, а не нацистичке како то раде ови стручњаци у Лавову. Господо, ви предлагате овде да град Лавов, који поклања тобоже бисту, или не тобоже, него заправо бисту Шевченкову Граду Новом Саду, као нешто због неких ванредних доприноса, понављам, он није био борац за слободу словенских народа, он је био борац за независну Украјину, односно за независност Украјине од мајке Русије. Ви знате какав је однос братске Руске Федерације према српској држави одувек био: пријатељски, братски, најтешњи, најближи могући. Ово је прст у око Русији и ништа друго. Заборавили сте у овој биографији да напишете још једну ствар која је веома значајна, да је нацистички поклич „Слава Украјини, слава херојима“ стих из песме овог Тараса Шевченка коме имате намеру да подигнете бисту на територији Града Новог Сада. Онај усташа Домагој Вида је на Светском првенству викао „Слава Украјини ...“ сећате се скандала тог. То је поздрав овог Бандере и то је поздрав и дан данас, и у Другом светском рату и дан данас, украјинских нациста и фашиста. Дакле, људи, ово је скандал, склањајте ово са дневног реда, не треба нам биста Тараса Шевченка. Свака њему част, али нека му подижу споменике тамо где морају или тамо где постоји било каква веза. Ми никакву везу, никакву тековину и традицију позитивну не делимо са Лавовим из разлога које сам вам навео овде. Друго, шта ће се десити сутра, ако овај други град партнер, Осијек, каже да хоће да дарује Граду Новом Саду бисту Миле Будака. То вам је врло слично, у овом случају то је врло слично. Овде јесте песник, али који се злоупотребљава на најгори могући начин везано за све оно што је руско и што је православно у Украјини. Српска радикална странка захтева, позива Градоначелника Новог Сада да моментално прекине партнерске односе са градом Лавовим. Немамо са њима никакве додирне тачке, ништа заједничко. Понављам, 2019. година је проглашена за годину Степана Бандере који је био у служби Адолфа Хитлера. И још једна ствар, ми смо пре две године, али господину Кишу не пада на памет да то стави на дневни ред, покренули иницијативу да се у Новом Саду подигне споменик највећем пријатељу српског народа, руском цару Николају II Романову, по узору на споменик који је дигнут у Граду Београду. Зашто? Из разлога што су Бели Руси после прогона, после револуције, између осталог, један добар део њих је нашао свој нови дом, своју нову кућу, управо на простору Новог Сада и шире околине. На Успенском гробљу имате комплетну парцелу где су сахрањени Бели Руси, људи који су итекако допринели да архитектура Новог Сада у свом одређеном делу изгледа овако како изгледа. Дакле, молим вас, апелујем на вас, ставите ову скандалозну одлуку ван снаге, биста Тараса Шевченка нам у Новом Саду не треба.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о постављању бисте Тараса Шевченка у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПОСТАВЉАЊУ БИСТЕ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. Број: 021-7/2019-362/3-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Пред нама се налази Предлог одлуке о изменама одлуке о програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину, Српска радикална странка неће подржати овај предлог измене о програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину, а у склопу овога бих хтео да поставим одређена питања, а која тиште житеље Новог Сада, а превасходно људе који живе на територији Клисе, Слане баре и Видовданског насеља. Прво питање иде ка томе, с обзиром да нисам добио ни раније одговор на та питања, шта се дешава са Сентандрејским мостом, зашто је пробијен рок од готово шест месеци? Да ли ће неко плаћати пенале због тога што је пробијен рок од шест месеци за изградњу Сентандрејског моста и да ли, напokon, можемо да очекујемо да ће 29. марта, после три или четири одлагања Сентандрејски мост бити отворен за саобраћај? Друго питање иде везано за изградњу новог моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав, тј. моста близанци или како год већ био крштен у медијима, најављен још пре две године да ће доћи до изградње, ево већ две године касније ни даље нема почетка изградње другог моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав. Постављам питање: Шта се дешава са изградњом новог моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав, да ли ће се и када приступити изградњи овог другог моста или да ли се одустало од изградње моста па ће се ићи на реализацију неког другог пројекта, тј. због чега је одлагање од две године наступило, везано за изградњу другог моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав? Трећа ствар која ме занима јесте везано за проблем људи који живе у Новим Лединцима. Тамо је отворена нова физкултурна сала,

што је изузетно за похвалу, али оно што није за похвалу јесте проблем људи где се дешава да канализација која је урађена испод фискултурне сале излази на улицу и константно је вода накупљена на улици. Малишани који иду у школу или се враћају из школе, прелазе или газе преко те воде и људи изражавају жаљење што се то не санира већ дужи временски период. Значи, то се налази са стране фискултурне сале, излази из шахта вода на улицу и константно се накупља на улици у великој количини. Такође, друго питање везано за Лединце је везано за Козарачку улицу. Људи постављају питање зашто су они остали без водоводних цеви, код њих нису рађени радови? И друго питање везано за исту улицу је зашто је асфалтирана само до пола улице, тј. до броја 8, асфалт је превучен до пола улице, до броја 8, а од броја 8 па до краја није превучен асфалт, него је остала не асфалтирана улица? Такође, још једно питање које желим да поставим, а везано је за ово, јесте проблем житеља Степановићево, превасходно Улице Биће Кесић. У тој улици је планом предвиђено да улица има ширину асфалта од 5 метара, када су завршени радови и када је улица урађена, она има ширину мању од 3 метра. Постављају питање зашто је то тако, ако у плану стоји да треба да буду две коловозне траке ширине пет метара, ако је тако предвиђено планом, ко је и на који начин донео одлуку да то буде асфалтирано ширине три метра и да улица има данашњи облик такав кадав је сада тренутно? Значи, готово сви људи, житељи Улице Биће Кесић, када кренете редом од броја 2 до 100 и са друге стране од 1 до 101 постављају исто питање: Ако је улица широка скоро 12 метара и ако има могућности да се направи саобраћајница која је предвиђена планом да буде 5 метара ширине, зашто није урађено тако, ко је донео ту скандалозну одлуку да се превуче само једна коловозна трака ширине мање од 3 метра?“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-140-I

15. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ АКТИВНОСТИ
НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ
У 2019. ГОДИНИ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Вања Божић, Мира Раденовић и Ђурађ Јакшић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ова измена је прилично необична па бих волео да то коментаришемо и да добијемо додатно објашњење. Било је планирано да се на таксе утроши 3.000.000,00 динара, сада се испоставља да је довољно 250.000,00 динара. Колико знам, већих измена у износу није било, па је нејасно одакле толика разлика. Како се појавио такав вишак на том месту, а онда је посебно занимљиво да, када таксе падну за 2.750.000,00 динара, се тај новац преусмери у израду студије која је, такође, требало да буде озбиљније процењена. Ваљда сте, односно сигуран сам да јесте имали контакте и сазнали колико је новца потребно за израду те студије. Сада вам одједном и 50% више новца, од оног планирано тамо, може бити утрошено. Тамо може бити утрошено колико треба, али ваљда онај први предрачун је требало да покаже који је то оквир. Уз ову измену имамо показатељ да је онај први план у приличном незнању прављен, а ова измена показује један лагодан однос према буџетском новцу који се сада преусмерава само да би био утрошен. Одборничка група „Доста је било“, гласаће против.“

Вања Божић: „Пред нама је Предлог одлуке о измени Одлуке о Програму активности на изградњи Регионалног центра за управљање отпадом у 2019. години. Српска радикална странка неће подржати ову измену Одлуке о Програму активности на изградњи Регионалног центра за управљање отпадом у 2019. години. Ми генерално, уназад већ девет или десет година од када се појављује цело ово питање, да ли од 2010. године, ако се добро сећам, се не слажемо с тиме да се регионална депонија за Бачки округ гради на територији Града Новог Сада. С друге стране, посебно се не слажемо са избором локације. Сматрамо да је изузетно погрешно правити на ободу Града где су густо насељена насеља Клиса, Видовданско насеље, Слана бара, Пејићеви салаши, Немановци, Ченеј, па и Сириг и Бачки Јарак који су такође у непосредној близини овог садашњег сметлишта, тј. депоније. Против смо тога да се он уопште гради. Пре неколико дана смо могли да видимо у Месној заједници Клиса да је на јавном увиду План за изградњу Регионалног центра који ће по карактеристикама и по површини коју ће заузимати бити четири пута већи од ове дивље депоније која сада постоји. Ми постављамо питање на чије инсистирање се иде ка томе да се гради баш на овој локацији где живи скоро 40.000

становника? Ко нам може гарантовати да ће здравље наших суграђана бити на првом месту и кроз десет година и кроз двадесет, тридесет и четрдесет година ако буде расла та депонија која ће се налазити на том простору? Ми имамо пример садашњег сметлишта, које је требало да буде привремено оног тренутка када је настало, да је постала дивља депонија која је изгубила и своју форму и своју сврху и која представља одређену еколошку катастрофу на територији Града Новог Сада. Ми имамо разумевање због свега онога што се дешавало током '90-тих година, да су градске структуре изгубиле могућност контроле над функционисањем тадашњег сметлишта, садашње депоније, али ко нам гарантује да ће све бити перфектно у наредних 50 година и да ће се ова регионална депонија, која ће бити четири пута већа, понављам, четири пута већа од ове садашње, развијати и функционисати на начин како то треба да буде. Значи, наш предлог је одавно био да, ако се иде ка томе да се ради депонија, а ми смо пре за то да се иде на спалионицу смећа, а ако се већ иде на то да се ради депонија, да се ради негде где неће угрожавати становнике. Значи, да се ради у атару, да ли жабаљском или негде где ће бити одвојена од великог броја становника који су у најужем прилазу депонији. Друга ствар коју желим да поставим као питање јесте депонија која ће се простирати у најближем правцу око ауто-пута, тј. Коридора 10, можемо да видимо да се Република Србија хвали тиме да је прошле године рекордни број од 29.000.000 аутомобила прошло тим коридором 10. Пре непуних годину дана, мало мање од годину дана, имали смо, нажалост, страшну несрећу на ауто-путу према Нишу у обе траке, значи, ка Нишу и ка Београду тиме што се десио пожар тј. паљење стрњике од стране неодговорних људи који су изазвали густо дим на ауто-путу где је дошло до ланчаног судара, где је било трагичних последица по становнике Републике Србије. Сад ми градимо целом дужином, значи, од једног надвожњака од Сентандрејског пута до другог надвожњака, другог излаза ка Новом Саду, градимо огромну регионалну депонију. Шта ће се десити ако једног дана дође до пожара на тој депонији? Ми смо неколико пута уназад неколико година имали пожаре на депонији који су горели неколико дана или неколико недеља. Ни један ватрогасац вам неће гарантовати да пожар на депонији може брзо да се угаси, а још брже да се санира зато што депоније саме по себи, због одлагања свакаког отпада, су пуне метана, гаса који је изузетно запаљив и дуготрајно тиња и дуготрајно траје бдење над њим да би се угасило у потпуности. Шта ће се десити ако дође до неке хаварије или било чега другог. Да ли ћемо прекинути саобраћај кроз Републику Србију. Ја вас молим да се дозовемо памети, да не градимо регионалну депонију на ободу густо насељеног града, какав је Нови Сад. Житељи и Слане баре, и Видовданског насеља, и Клисе, и Ченеја, и Пејићевог салаша, и Немановаца, који живе у најближем окружењу ове садашње и ове будуће депоније вас моле да то не радите.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Пред вама је Програм активности, односно измена Програма активности регионалног центра за управљање отпадом у 2019. години. Овде из Програма се види да су измењене цифре у програмској активности где је за израду документације додато негде око 2.500.000,00 динара са 5.000.000,00 динара увећано на 7.500.000,00 динара и остатак остављен на позицији за таксе и одређене накнаде. Зашто је то урађено? У консултацији са Министарством заштите животне средине смо ову програмску позицију и донели како би заједно са министарством определили средства за израду све неопходне документације и пројектне и техничке документације која је важна за израду Регионалног центра за

управљање отпадом. Исправићу колеге који су тај центар назвали Бачким, у Бачком региону јер не ради се само о Јужнобачком региону, тј. не ради се конкретно о Јужнобачком региону, већ за Град Нови Сад, општине Бачка Паланка, Бачки Петровац, Беочин, Жабал, Србобран, Темерин и Врбас. Зашто сматрате да смо паушално одређивали цифре. На самом почетку морам вам скренути пажњу на то да је Правилником у Министарству за конкурсисање, односно за доделу средстава за израду пројектне документације Министарство финансира пројектну документацију од 80%, а све локалне самоуправе до 20% вредности документације. Приликом планирања мислили смо, односно планирали смо да не урадимо свеобухватну, односно комплетну документацију, међутим, у разговорима и са Министарством за европске интеграције и са Министарством за животну средину, договорено је да се уради сва потребна и неопходна документација за изградњу Регионалног центра за управљање отпадом за регион који сам мало пре нагласила. Шта је важно. Оно што је важно је да ће се овом документацијом коначно одредити локација и одредити се на начин на који је то предвиђено Законом о планирању изградње и свим прописима, односно са свим прописима и стандардима Европске уније. Локација ће се одредити, бодовати у односу на неколико локација које су предвиђене у различитим претходним документима који је израдио Град Нови Сад. Оно што је важно, када кажете велика депонија, то свакако није тачно и молим вас да такав термин не користите, јер санитарна депонија је много другачија у односу на сметлиште и када причамо о региону, односно Граду Новом Саду, морате схватити да је Град Нови Сад највећи продуцент отпада, односно преко 74% отпада, у односу на све општине, произује Град Нови Сад. Међутим, када се гради регионални центар за управљање отпадом, где пре свега, где ће он бити то сада тренутно у овој ситуацији још увек није важно, али важно је да када се гради по свим стандардима Европске уније и свим светским стандардима, као и по Закону о планирању и изградњи, значи да је неопходно рециклирати 60% отпада које настаје у том региону. То значи, не да ће се депоновати оволико колико се сада депонује на територији Града Новог Сада, него много, много мање и да ће се такав отпад користити за сировине, значи продавање се сировина и од тога ће се један део финансирати рад оваквог регионалног центра, али ће се и додатно обрађивати отпад на самом локалитету и производити енергија. Значи, да ће се изузетно мале количине отпада уопште и депоновати на таквој једној санитарној депонији. Свакако је евидентно да долазило до пожара у претходном периоду и то је један од разлога због чега смо се и одлучили да, апсолутно, што је могуће пре створимо услове да се такав центар за управљање отпадом изгради за регион у чијем се центру налази Нови Сад, не територијално, већ као највећи продуцер отпада, односно продуцент. Оно што је важно јесте да све ово радимо, пре свега због наше деце, пре свега због наших суграђана, јер све ово што се сада дешава много више загађује животну средину у којој ми сада тренутно живимо, а верујте ми да, приликом изградње Регионалног центра за управљање отпадом, по свим стандардима и по технолошком развоју који сада постоји, у оквиру ових технологија, свакако ће безбедност грађана бити на много вишем нивоу него што је то сада.“

Ђурађ Јакшић: „Ја ћу само неколико ствари да кажем. Вама је познат став Српске радикалне странке. Ми смо у старту, још од 2010. године, када је Град Нови Сад склопио споразум са општинама које су побројане, које, узгред буди речено, заиста припадају све Јужнобачком округу, ту недостају Сремски Карловци, недостаје Бач и отприлике, чини ми

се да су све остале, практично све припадају Јужнобачком округу. Можда је то ушло у колоквијални назив Регионална депонија за Јужнобачки округ из разлога што већина, и Град Нови Сад и већина ових општина које су потписале споразум са Градом, припадају Јужнобачком округу, тако да колега Божић није био далеко од истине кад је то дефинисао на тај начин. Дакле, ми смо још од те 2010. године заузели врло децидан, врло чврст став који нисмо мењали, а то је да наравно треба да каже струка где регионална депонија треба да буде. И јесте велика, из разлога што ће бити далеко већа од постојеће, од садашњег градског, у суштини, сметлишта. Релативно, односно делимично уређеног сметлишта. Не можемо рећи да је неуређено потпуно, него је делимично уређено сметлиште. Депонија свакако није. Ми смо против те локације, да то буде на простору садашње градске депоније из више разлога. Наиме, непосредна близина ових густо насељених, у првом реду Клисе, Видовданског насеља, Слане баре и са ове контра стране, са северне стране, Немановаца, Пејићевих салаша, па и Ченеја, који је нешто мало даљи, не дозвољава нам, по нашем мишљењу, ситуацију да на тој позицији градимо велику регионалну депонију. Друга ствар, а можда прва, је чињеница да је у близини садашње позиције ове полу уређеног сметлишта, извориште воде које је кључно за Град Нови Сад. То је извориште воде Ратно острво. Ви знате да, не зна те може, не знам можда ни ја детаље све, али стручњаци кажу да се на депонијама ствара страховит притисак, страховит метан и те полимерне фолије које се налазе испод депоније, или у овом случају сметлишта, не могу баш да гарантују 100% да отрови неће доспети до изворишта воде. Било је речи пре неколико година да ће се на простору жабаљске општине, односно жабаљског атара, да га назовем тако, дакле, који је удаљен од ових, хајде да кажем, првих кућа, односно од места где људи живе, да је то потенцијално можда згодна локација и због инфраструктуре саобраћајне која је врло згодна, дакле, може се лако доћи и са друге стране, што у непосредној близини не живе људи. Није нормално да се на овом простору, на улазу у град гради та велика регионална депонија. Друга ствар, у Европској унији је одлагање сметља на депоније забрањено још 2005. године. Јесте, јесте, проверите то. Наравно да рециклажа и заборавили сте да кажете још једну ствар, компост, компостирање су поступци који отпад, односно смеће, народски речено, поступак неки који ће уследити пре него што се депонује овај остатак остатака, који се не може користити, да дође на депонију. У читавом свету, у уређеним системима и земљама, отпад који не може да се искористи, који не може да се рециклира, који не може да се претвори у компост се спаљује. Граде се спалионице и спаљује се отпад те природе, те врсте. На тај начин се добија изузетно вредна енергија која се опет користи за неке друге ствари, за индустрију, за привреду, за загревање итд. Ми смо мишљења да треба прво апсолутно мењати локацију, значи, не сме бити локација ова која је сада, по нашем мишљењу рекао сам разлог због чега тако мислимо, и друго, да се треба ићи на овај други модел, дакле, изградити спалионицу. Најпогодније место за спалионицу, о томе смо говорили више пута, мало се понављам, али сад је тема па због тога говорим и видим да сте расположени да полемишемо по том питању, дакле, најпогоднија локација за изградњу спалионице, по природи ствари, би требао да буде онај потез пре насеља Шангај, где је Термоелектрана-топлана. Дакле, ту постоји изграђена комплетна инфраструктура. Мишљења смо да би на тај начин то имало ванредно позитивне, дугорочно ванредно позитивне ефекте за Град Нови Сад, зато што енергија која се добија спаљивањем би се користила, између осталог, и за загревање Града. Господин Арсовић не би био толико успешан да има 1.300.000.000,00 динара суфицита, него би грађани плаћали далеко мање топлотну

енергију, а он би, претпостављам, и даље успешно руководио Топланом. Ви знате да ја не пропустим никада прилику да похвалим оно што ради господин Арсовић, зато што је Топлана доведена на једну зелену грану, на здраву грану. Дакле, то је предлог који кандидује Српска радикална странка. Гледајте, скупо решење је и једно и друго, ту дилеме никакве нема. И једно и друго. Биће потребно поприлично средстава, ја не знам шта је намера Града, да ли ће Град ту ићи да тражи, на неки начин, приватног партнера или ће партнера тражити у Републици и у Покрајини, али је прилично скупо и једно и друго. Ми мислимо да би ефекти изградњом спалионице били дугорочно изузетно исплативи и еколошки потпуно исправни, то ће рећи сви који се баве заштитом животне средине и, у осталом, тако се ради у читавом свету. Дакле, то су сугестије Српске радикалне странке и ми очекујемо да, ако идете на варијанту изградње регионалне депоније, или велике регионалне депоније, да се апсолутно сугерише да се мења локација јер је ова, по нашем мишљењу, нисмо неки Бог зна какви стручњаци, струка ће на крају рећи шта и како, није погодно да се овако нешто ради на свега неколико стотина метара од густо насељених насеља, које сам побројао.“

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Не бих волела да останем недоречена, односно да не разјаснимо све дилеме које имамо везано за ову тему. Што се тиче самог локалитета постојећег сметлишта, ја сам заборавила у свом прошлом обраћању да кажем, он је ту још од давних дана, од '64. године се системски довози отпад са територије Града Новог Сада на ту локацију, а пре тога је та локација негде фигурирала, односно била присутна, тако да наши суграђани тренутно сада трпе много већу штету него када се регионални центар за управљање отпадом буде изградио, то свакако могу да станем иза тога. Оно што је важно јесте квалитет воде, где се стално провлаче неке приче да су угрожени бунари за пијаћу воду. Оно што је важно јесте да, приликом изградње санитарне депоније, сада причам где год она била, апсолутно морају бити заштићене све подземне воде које се испод те депоније налазе. Слажем се са вама да се ради о неким полимерним фолијама, али шта је то тачно и која ће ту технологија бити предвиђена, ја бих оставила то стручњацима да то они кажу. Оно што је важно и што је чињеница, јесте да сада, на конкретном локалитету постоји не санитарно сметлиште и да су подземне воде свакако веома изложене. Међутим, имала сам прилику да имам увид у испитивању подземних вода на самом локалитету и утицај самог сметлишта на подземне воде. Он је евидентан да постоји, али није у онаквој мери у којој ми мислимо да су подземне воде загађене, односно угрожене. Пре свега, да је то тако имали бисмо сада ситуацију када имамо директан притисак на подземне воде, без икакве заштите, имали бисмо сада ситуацију да нам је угрожена пијаћа вода која се налазе на Ратном острву. Не би бих улазила у полемику зашто, пре свега због самог положаја подземних вода и због тока подземне воде који је потпуно другачији, али о томе можемо причати са хидрогеолозима, не бих ја улазила у полемику. Оно што је чињеница, јесте, а ви то можете, приступ информацијама је свакако отворен, мислим да се налази на сајту Градске управе за заштиту животне средине, да се може видети све везано за годишњи мониторинг подземних вода на територији Града Новог Сада, па ћете видети у ком делу су оптерећене подземне воде на самом локалитету. Оно што је важно, приликом изградње санитарног центра за управљање отпадом, односно санитарне депоније, свакако је највећи фокус на заштити, пре свега, подземних вода и због тога сматрам да ће стручњаци бити једини релевантни да кажу која је то локација која је погодна за тако нешто и у којој мери

ће се штитити, односно на који начин ће се штитити сви медијуми животне средине. Јер, поред подземних вода, ја сматрам да је ваздух такође један од важних медијума на којем је неопходно радити. Стетила сам се, Ви сте рекли да треба гледати и радити на спалионицама. Везано за директиве Европске уније које се тичу управљања отпадом, односно рекли сте да је забрањено одлагање отпада на територији Европске уније. Измене директива које се тичу управљањем отпадом биле су крај новембра, почетком децембра 2018. године и ту ћете видети, објављено је на сајту Европске комисије, видећете да је, оно што је јако важно да је приликом изградње свих нових центара за управљање отпадом важно да се редуцира, односно да се смањи депоновање, односно да се 60% рециклира, а да се само 40% отпада, уколико је то неопходно може депоновати.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о Програму активности на изградњи Регионалног центра за управљање отпадом у 2019. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ АКТИВНОСТИ НА ИЗГРАДЊИ РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ У 2019. ГОДИНИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-1665/2019-I
34-1694/2019-I

16. – 17. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

Предлог одлуке и решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Пред нама се налази предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ за 2019. годину. Из материјала можемо да видимо да се додаје нова ставка од 350.000.000,00 динара за набавку 13 соло аутобуса са погоном на ЦНГ. Та средства ће бити повучена из буџетске резерве. Такође, оно што можемо да констатујемо јесте да смо пре само три месеца доносили План инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа. За овом истом говорницом сам поставио питање зашто се одустало од куповине аутобуса који ће служити за градски превоз, зашто се иде на куповину миди аутобуса, такозваних миди аутобуса, ко је донео ту одлуку и на чији предлог се то радило и ко је предложио да ће то поспешити приградски саобраћај? Нисам добио до дана данашњег одговор на та питања, а сада можемо видети да три месеца касније се повлачи из буџетске резерве 350.000.000,00 динара да би се купило 13 аутобуса. Такође, пре три месеца смо констатовали да током 2018. године ни један аутобус за градски саобраћај није купљен. Због проблема са Икарбусом се одустало од куповине, та средства су пренамењена да би се покрио кредит који је подигнут из неких ранијих година, што смо похвалили за овом говорницом, али смо, такође, констатовали да током 2018. године смо остали без и једног аутобуса купљеног за градски саобраћај. Сада постављам питање: Да ли је могуће да пре три месеца нико није у Градском саобраћајном предузећу знао да треба да се купе аутобуси за Градско саобраћајно предузећа који би требало да поспеше рад Градског саобраћајног предузећа? Такође, можемо да видимо да три месеца касније се повећала цифра старости возног парка Градског саобраћајног предузећа, сада је она скоро 14 година, тј. 13,7 година старост возног парка. Сведоци смо да се на улицама, нажалост, свакодневно кваре аутобуси због старости. Имали смо и пар саобраћајних несрећа које су изазване због лошег стања аутобуса у Градском саобраћајном предузећу и нама је тотално неозбиљно да три месеца после доношења Плана се иде са повлачењем средстава из буџетске резерве да би се куповали аутобуси. Било би нам логично да су средства текуће субвенције Градског саобраћајног и „Лисја“ и „Чистоће“ и других фирми, којима је оснивач Град Нови Сад била другачије конципирана, другачије одређена, а да су средства на почетку године, када се планирају за 2019. годину, била опредељена ка Градском саобраћајном предузећу и да се купи, не само ових 13 аутобуса, који су општа потреба, него и далеко већи број возила. Ми ћемо вас подсетити, а то и елаборат Градског саобраћајног предузећа говори, да би стање у Градском саобраћајном предузећу било добро, што се тиче возног парка, потребно је да се на годишњем нивоу купује 10% од броја возила која Градско саобраћајно предузеће поседује. Градско саобраћајно предузеће поседује 276 возила, ако сам добро запамтио из овог елабората, што значи да би на годишњем нивоу ми требало да купујемо 27 или 28 аутобуса да би држали тај возни парк у оном стању у ком би оно било на општу корист наших суграђана у Новом Саду. Да би били безбедни у саобраћају, када користе услугама Градског саобраћајног предузећа. Ако смо свесни да 2018. године нисмо купили ни једно возило, а сада 2019. године набављамо 13 возила, директно можемо да видимо да ће

извештај о стању возног парка Градског саобраћајног предузећа у неким наредним годинама показивати да је старосна граница Градског саобраћајног предузећа далеко слабија, у далеко лошијем стању. Само због тога што је општа потреба да би се сачувала безбедност свих наших суграђана који користе јавни градски саобраћајни превоз, Српска радикална странка ће подржати ову измену Одлуке и позивамо вас да у наредним годинама се на време доносе одлуке које иду на корист наших суграђана, а не да долазимо у ситуацију да три месеца после доношења Програма инвестиционих активности радимо измену и повлачимо средства из буџетске резерве.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-69/2019-I

18. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ДРУШТВА ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ ИНВАЛИДНОСТИ И РАДНО ОСПОСОБЉАВАЊЕ ИНВАЛИДА „ЗАШТИТНА РАДИОНИЦА“ Д.О.О. БЕОГРАД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Друштва за превенцију инвалидности и радно оспособљавање инвалида „Заштитна радионица“ д.о.о. Београд.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ДРУШТВА ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ ИНВАЛИДНОСТИ И РАДНО ОСПОСОБЉАВАЊЕ ИНВАЛИДА „ЗАШТИТНА РАДИОНИЦА“ Д.О.О. БЕОГРАД**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 46-2/2019-190-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЈАВНОМ КОМУНАЛНОМ ПРЕДУЗЕЋУ ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“, НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Јавном комуналном предузећу за одржавање стамбених и пословних простора „Стан“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЈАВНОМ КОМУНАЛНОМ ПРЕДУЗЕЋУ ЗА ОДРЖАВАЊЕ СТАМБЕНИХ И ПОСЛОВНИХ ПРОСТОРА „СТАН“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-118/2019-I

20. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“, ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“, ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД

Предлог одлуке са текстом огласа утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имало примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад са текстом огласа о јавном конкурс за избор директора Јавног предузећа „Урбанизам“, Завод за урбанизам Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“, ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД СА ТЕКСТОМ ОГЛАСА О ЈАВНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“, ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-124/2019-I

21. тачка дневног реда

ОСТАВКА НЕНАДА БЕНОВИЋА НА ФУНКЦИЈУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА“ НОВИ САД, НОВИ САД

Чланом 47. Закона о јавним предузећима прописано је да се оставка директора подноси у писаној форми органу надлежном за именовање директора јавног предузећа.

Ненад Бенковић поднео је оставку на функцију директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад, Нови Сад.

С обзиром на то да се о поднетој оставци не гласа, Скупштина Града констатовала је да је, на основу поднете оставке, Ненаду Бенковићу престала функција директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина“ Нови Сад, Нови Сад пре истека мандата и да је Скупштина донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА“ НОВИ САД, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број 352-1/2019-149-I

22. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ
ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И
ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Вања Божић.

Вања Божић: „Пред нама се налази Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад. Па, ево за мене чудне ствари се дешавају са „Зоохигијеном и Ветерином Нови Сад“. Уназад три – четири године, кад год имамо извештаје рада и пословања „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“ можемо да видимо да су они једино предузеће у Новом Саду које има извршење 97 или 98% на годишњем нивоу, да су сви били задовољни са радом „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“, да су, не мали број одборника владајуће коалиције, излазили и бранили рад „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“. Ја ћу вас подсетити да је Предузеће основано 2014. године са циљем да раши проблем популације паса и мачака луталица на улицама Града Новог Сада, да на годишњем нивоу добија скоро 1.000.000,00 или мало преко 1.000.000,00 евра да би функционисало, а да тај проблем, ево већ пета година, није решен и ескалирао је. Из године у годину имамо све већи број притужби суграђана ка судовима да су нападнути од паса луталица на улицама Града Новог Сада, где Град Нови Сад у судским споровима губи милионе и десетине милиона динара на годишњим нивоима. Оно што мене занима и што је било врло интересно, ако сте већ били задовољни радом „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“, зашто је замењен Александар Бурсаћ? Ко је донео ту одлуку? После тога долази до именовања на његово место Ненад Беновић, човек је економиста, долази на место „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“. Тотално нелогичан потез. Три месеца касније можемо да видимо да човек даје неопозиву оставку, напушта ово место. Очигледно се нешто дешава. Ми имамо информације да се уназад неколико месеци чешљају књиге

пословања „Зоохигијена и Ветерине Нови Сад“, да има свега и свачега. Упозоравали смо да се свашта ради везано са оним ЦНР програмом, тј. хемијском кастрацијом паса и мачака луталица, који када се врате на улице Новог Сада, не да нису прошли тај програм који је изузетно скуп, него имају ново и ново потомство које гомила број паса и мачака луталица на улицама Новог Сада, што опет доноси до нових тужби које одвлаче милионе из буџетске касе Новог Сада на судске трошкове. Оно што је, такође, сада интересно јесте зашто се овај човек након само три месеца своје функције повлачи. Шта је за та три месеца могао да сазна или уради да би поспешило рад или шта је тај велики проблем? Значи, требало би неко да изађе и да нам каже шта се то дешава са „Зоохигијеном и Ветерином Нови Сад“. Ако фирма добро функционише, ако реализује 98% својих планова и програма зацртаних за фискалну годину, како је онда могуће да дођемо у ситуацију да директор након три месеца бежи са позиције на коју је постављен? Ако је направљена грашка, ако је схватио да економиста не може да води „Зоохигијену и Ветерину Нови Сад“, онда би требао и неко ко је дао то одобрење за то, да одговара зашто је тако нешто урађено. Сада видимо да после овога поново на место директора долази особа која је из ветеринарске струке, што је очигледно онда показатељ да је направљена грашка са именовањем економисте на место директора „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“. Ја се искрено надам да ће неко, после ових постављених питања, изаћи и одговорити на то шта се дешава са овим предузећем. Зашто је, прво, замењен Александар Бурсаћ, ако сте сви били задовољни са његовим радом у току четворогодишњег мандата, а после тога, због чега након три месеца директор подноси неопозиву оставку, где није дао образложење те оставке коју је поднео и зашто се сада уместо економисте, који је заменио ветеринара, поново поставља ветеринар који мења економисту? Шта се дешава са „Зоохигијеном и Ветерином Нови Сад“?

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 77/2019-1-I

23. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ТЕЛА
ЗА ПРАЋЕЊЕ ПРИМЕНЕ ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Рајко Маринковић, председник Комисије за избор чланова тела за праћење примене Локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада, повереник: „Овде сам да бих образложио предлог чланова будућег тела. Најпре указујем да је избор чланова антикорупцијског тела обавеза прописана Законом и Националном стратегијом за борбу против корупције, а коју смо преузели и усвајањем локалног акционог плана за борбу против корупције. Смисао овог плана је структурирање инструмената на локалном нивоу ради идентификовања различитих појавних облика корупције, али и механизма за борбу против ове друштвено штетне појаве. У том смислу креира се поступак усвајања прописа којима се минимизира вршење коруптивних радњи, усваја кодекс понашања функционера и запослених, одговарајуће административне процедуре код располагања јавним средствима и имовином, предвиђа се обука запослених и информисање грађана о локалној антикорупцијској политици, разрађује се правни оквир у примени антикорупцијских прописа. Коначно, предвиђено је оснивање тела за праћење примене ЛАП-а за борбу против корупције. Смисао ове процедуре је, са једне стране, дакле, превентивног карактера да се одврате потенцијални извршитељи коруптивних радњи од вршења ових дела, али исто тако има функцију у контексту третирања конкретних случајева корупције у смислу законске процедуре, пре свега казненог прогона. Колико је ово деликатан посао, указујем да постоје 244 административне процедуре у органима Града Новог Сада. Коначно, ЛАП се овде превасходно ослања на Закон о заштити узбуњивача, тј. омогућује његову пуну примену. Што се тиче делокруга рада овог тела, неопходно је да исти прати примену Локалног акционог плана за борбу против корупције, усваја акте којима се уређује ова област, затим, учествује у обуци запослених, прати примену, информише грађане, конкретно, покреће сопствене иницијативе које се односе на борбу против корупције на локалном нивоу и даје савете и мишљење у вези са применом ЛАП-а, реагује на преставке поднете због сумње у непоштовање или не примењивање ЛАП-а и препоручује мере у случају нереализовања мера и кршења ових правила. Комисија којом сам ја председавао, почев од септембра месеца, спровела је неопходне радње, донела одлуку о критеријумима избора чланова. Указујем да су ти критеријуми у свему усклађени са Законом о агенцији за борбу против корупције, препорукама које су дате у том смислу, па на неки начин има још три критеријумима приликом избора кандидата. Поступак је био у свему транспарентан. Крајем новембра месеца у „Службеном листу Града Новог Сада“, на званичној страници и у Новосадском „Дневнику“ је објављен конкурс где смо, између осталог, навели ове критеријуме. Укратко, то су критеријуми који подразумевају да лице има чисту казнену

евиденцију, да није функционер политичке странке, да не остварује приходе од директног корисника буџетских средстава итд. Јасно је, не може бити јавни функционер, мислим да то није потребно наглашавати. На овај конкурс су се јавила три заинтересована кандидата. Проценили смо да сва три кандидата испуњавају опште услове, после тога су подвргнути испитивању и показали су задовољавајуће, могу рећи слободно и завидно знање познавања из области борбе против корупције, почев од кривичног законика, закона из различитих области друштвених делатности итд. Коначно, сва три кандидата смо бодовали, ради се о др Стефану Самарџићу који је асистент на Кривично-правној катедри Правног факултета Универзитета у Новом Саду, о Александру Бебићу који је директор Правне службе у Друштву ДДОР и о адвокату Наташи Бабић. Понављам, сви су испуњавали и опште услове и на задовољавајући начин су положили овај испит, тако да сматрам да сви могу на задовољавајући начин да учествују у раду будућег тела.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о образовању и именовању чланова Тела за праћење примене Локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ОБРАЗОВАЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ТЕЛА ЗА ПРАЋЕЊЕ ПРИМЕНЕ
ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-1/2019-79-I

24. тачка дневног реда

ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА
ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД
ЗА ПЕРИОД ОД ЈАНУАРА ДО ДЕЦЕМБРА 2018. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Марина Недељковић, Лазар Кањерић и Слободан Веселиновић.

Александар Бујић: „Ево у овом извештају одговора на питања која постављамо себи, због чега су градска предузећа у ситуацији у којој јесу, зашто је „СПЕНС“ стигао ту где јесте и како се до тога долази. Задржаћу се само на једном податку, који нам доноси овај извештај, он ће бити веома илустративан, сигуран сам да ће вас подстаћи да размишљате и о осталим деловима овог извештаја. Број позиције 3.1. - Набавка четири покретне кошаркашке конструкције. Постоји интернет, могућност да дођете до података о цени ове робе, а именовали сте и продавца, дакле фирму која је извршила ову услугу према Јавном предузећу „Спортски и пословни центар Војводина“ и ово што сте купили код њих кошта 3.500.000,00 динара. Ви сте им пренели износ од 6.000.000,00 динара. Врло је лако да дођете до информације, позовете ову фирму, кажете шта вам је потребно, сазнате да је најскупљи производ који имају у овој области – ФИБА1, стандарнизована кошаркашка конструкција која је покретна и са могућности елевације и да за ово што сте купили, кажем, да издвојите 3.500.000,00 динара, а не 6.000.000,00 динара. Она 2.500.000,00 динара да уопште не расправљамо, на овој једној позицији, разлика је толика и наравно да ће Одборничка група „Доста је било“ гласати против.“

Марина Недељковић: „Српска радикална странка ће бити на сличним позицијама, гласаћемо против овог извештаја, али имајући у виду да је расправа отворена ваља рећи неколико ствари о овој теми. Прва ствар која се односи на пословање „Спортског и пословног центра Војводина“ Нови Сад, односи се на нешто о чему смо говорили на прошлој Скупштини, када смо ми, Српски радикали, поставили питање да ли ће Град Нови Сад коначно одлучити и да ли ће потези који су нам били представљени на прошлој Скупштини управо бити нешто иза чега ће Град Нови Сад стати, иза „СПЕНС“-а као свог предузећа или се он, заправо, припрема за нешто што се назива јавно-приватно партнерство? Не видим саветницу Градоначелника, која је била љубазна да нам свих прошлих седница говори о томе. Ја бих јој поставила питање, без обзира да ли је у сали или није. Желели бисмо да чујемо шта се у међувремену дешава са необавезујућим јавним позивима који се односе на неку могућу санацију пословања „СПЕНС“-а и улазак у одређену могућност да се његова енергетска ефикасност поправи на овај или онај начин? Волели бисмо да, испред Одборничке групе Српске радикалне странке, чујмо одговор на ово питање, да чујемо шта се између прошле и ове седнице дешавало или се дешава и даље по овом питању, како бисмо били у могућности да се на бољи начин припремамо за расправе и да знамо шта се дешава са „СПЕНС“-ом. С друге стране, ако је ико заиста сматрао и имао жељу да Град Нови Сад стане иза овог предузећа, то је била, дефинитивно, Српска радикална странка. Ако је ико био за то да се помогне „СПЕНС“-у да се издвоји

увек када за то буде прилика, који динар из буџета Града Новог Сада или са других нивоа руковођења, онда је то, дефинитивно, била Српска радикална странка и остајемо, апсолутно, на тим истим позицијама. Али, имајући у виду да у овом тренутку говоримо о реализацији инвестиционих активности, односно утрошку средстава из буџета Града Новог Сада или одређених средстава са покрајинског нивоа, ми сматрамо да, ако сте већ кренули у ту својеврсну консолидацију пословања, санирања дугова, одређени нови дан када је „СПЕНС“ у питању, нови начин пословања, мислимо да је ово, дефинитивно, прави тренутак да менаџмент „СПЕНС“-а покаже да ли и какав му је капацитет да изнађе сваки нови динар, односно средства када су инвестиције у питању, односно капитално функционисање и улагање. Ако смо већ дошли до тога да се средства драстично смањују ове године у односу на претходну, када смо на располагању имали нешто више од 40.000.000,00 динара и она јесу утрошена, али је питање како су утрошена. То остаје као велико питање. Сматрамо да је ово прави тренутак да се покаже сва могућност, капацитет, агилност, енергија, жеља, воља менаџмента „СПЕНС“-а, ако је има, да се средства добију не само из буџета Града Новог Сада, што наравно иде у складу са Одлуком о буџету, већ да се не заборави на могућност конкурисања на различитим нивоима када су секретаријати и републичка министарства у питању и да се на тај начин, можда, обезбеди који додатни динар када је „СПЕНС“ у питању и неке нове инвестиције и капиталне субвенције. Значи, понављамо, немојте заборавити на покрајински ниво и могуће конкурсе који долазе и тако исто и на републички ниво. Сада је прилика да се отимате за средства, имајући у виду да постоји дисбаланс, односно одређена пропорција између средстава која су била прошле године, 2018. године на располагању и ове 2019. године. Видимо, на пример, из категорије субвенције из буџета АП Војводине за 2018. годину, да су добијена средства у износу од 5.000.000,00 динара са покрајинског нивоа, надамо се да ће тих средстава бити далеко више и да ће „СПЕНС“ изнаћи могућност да конкурише, не само на покрајинском, већ и на републичком нивоу. Ми ћемо се заиста радовати ако се у одређеном тренутку ове календарске буџетске године деси прилика да гласамо за измену у пословању „Спортског и пословног центра Војводине“ Нови Сад, а да су последица управо овакве политике. Гласаћемо да се на сваки могући начин побољша функционисање овог објекта, као што смо и мало пре у дискусији која је обједињавала расправе између 2. и 9, подржали да се усвоји регулација која се односи на Спортску халу у Футогу, јер сматрамо да су то капитална улагања и капиталне инвестиције у спортске објекте, не само у Футогу, већ и када је „СПЕНС“ у питању и увек ћемо показати добру вољу када је спорт и спортска делатност на територији Града Новог Сада. Континуирано улагање нам је, дефинитивно, потребно и надамо се да ћемо бити сведоци да ће се нешто поправити и побољшати када су ове ствари у питању.“

Лазар Кањерић: „Ево, немам жељу да се понављам са претходним говорником, господином Бујићем, али и мени је прво та ставка пала за око - 13.000 евра вредности једне кош конструкције. 'Ајде да вам мало то упоредим – у дворани Лејкерса кошта кош 17.000 долара, најјачи кош на свету, најбољи који се произведе - Герет проопрема. Значи, најбољи кош, хидраулички са електронским показивачима, дисплејима, дугмићима, са свом могућом електроником, кошта 17.000 долара. Код нас на „СПЕНС“-у механички кош, без икаквих показивача, без ичега, кошта 13.000 евра, а причамо о фирми која не може да плати грејање. Причамо о предузећу које морамо да дижемо како год знамо и умемо, да ставимо на ноге. На нашем тржишту, колега Бујић је рекао цену те фирме, али

има ту још две фирме које смо такође нашли на интернету, које производе исту ту опрему, цена је од 350.000,00 до 515.000,00 динара за једну конструкцију. Дакле, невероватно. Ја могу да разумем предузећа која су стабилна, која имају суфицит у буџету па да се поједине ствари плаћају скупље, али „СПЕНС“ који не може да плати струју, воду, који има озбиљне проблеме, који треба да се бави постављањем термо-панела и конструкцијским проблемима које имају и тако даље, ми плаћамо кош конструкције 13.000 евра, четири кош конструкције! Када се на то дода дисплеј за показивање резултата, односно комплетан систем уређаја за показивање, дођемо до 92.000 евра. Али, на тржишту имате опрему која вишеструко мање кошта од те. Да ли је потребно у овом тренутку, када „СПЕНС“ треба да се ставља на ноге, да се толике паре издвајају за четири кош конструкције. Дакле, невероватна цифра, стварно невероватна цифра, 13.000 евра за механичку кош конструкцију је невероватна цифра. Да је било 3.500 па прикаже се 5, али 13.000 евра, а на тржишту имате од 3.000 до 4.200 исте те кошеве, баш невероватна цифра. И то је оно што Српска радикална странка мора да нагласи, јер смо овде провели неколико скупштинских заседања причајући о „СПЕНС“-у и проблемима на „СПЕНС“-у и како да уштедимо, и како да видимо са запосленима, колики број и на који начин може да се оствари уштеда, а платимо кош конструкцију 13.000 евра. Невероватно.“

Слободан Веселиновић: „Пред вама је један извештај о реализацији Програма инвестиционих активности за 2018. годину и уместо да на неки начин сви кажете и похвалите „СПЕНС“ јер је реализацију извршио 100%, ви овде излазите са непровереним информацијама, а могу вам рећи и нетачним. „СПЕНС“ када се одлучио за набавку кошева, онда се одлучио да набави кошеве да се могу играти све утакмице које се играју на светском и европском нивоу. Да ли треба да се о „СПЕНС“-у прича као о објекту који је симбол Града, а да купимо кошеве где могу играти само регионалне лиге? Да ли неко од вас зна шта значи ФИБА1, ЛЕВЕЛ1? То значи да све утакмице у свету могу да се играју на „СПЕНС“-у и то је била јединствена прилика да набавимо такве кошеве. Једноставно, то све можете да проверите баш на том интернету, да пошаљете да добијете понуде које ће бити информативног карактера, да погледате документацију коју је „СПЕНС“ написао и да ли такав кош има за те новце што ви причате. Једноставно, непроверено изнесите овде ствари и оптужбе. Просто, то је отворен тендер, значи, једини пондер је најнижа цена. Како то да се нико други није појавио осим те фирме и да нам понуди такав кош? Што други нису могли јефтиније да понуде и да зараде новац? Да ли је неко спречавао да се било ко други појави – нико их није спречавао. Једини пондер је најнижа цена. Још једном вам кажем: проверите добро, погледајте, тражите документацију коју је „СПЕНС“ расписао, па видите да ли тај кош постоји по тим ценама. Једноставно, изнесите непроверене информације и правите забуну код грађана, а сви хоћете и сви желите да имамо велика такмичења, да конкуришемо велика такмичења. Посебно желим да истакнем да је у овом делу око финансирања тих кошева, Покрајински секретаријат за спорт и омладину учествовао са 5.000.000,00 динара. Још једном да вам кажем: У Србији се таквих кошева не купује много, не постоје много фирми које могу да понуде такве кошеве. Једноставно не можете много упоредити, али можете погледати Крушевац, Краљево, Београд па да видите да ли је разлика у ценама по којима су они набавили, а по којима смо ми набавили.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Годишњи извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од јануара до децембра 2018. године.

Ад. број: XXII-020-12/2019-31

25. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2018. ГОДИНУ

У складу са чланом 50. Одлуке о заштитнику грађана, Заштитник грађана Града Новог Сада поднео је Извештај за 2018. годину.

Председник Скупштине упитао је да ли Заштитница грађана жели да изнесе допунско образложење.

Марина Попов Иветић, Заштитница грађана Града Новог Сада: „Претходне 2018. године измењен је Закон о локалној самоуправи, у оквиру којих измена је назив Заштитника грађан који се користио на локалном нивоу, измењен у локални омбудсман. Променом назива покушана је увођење још неких промена. Не мислим директно на територију Града Новог Сада, већ на територију целе Републике, које промене наше удружење сматра неоснованим, тако да од стране нас чланова локалних омбудсмана велика количина енергије претходне године је уложена у унапређење статуса локалних омбудсмана. Такође, у претходном периоду прилично сам се залагала за унификацију одлука о локалним омбудсменима, које ће бити донете након доношења нових измена постојећих статута у локалним самоуправама, тако да је у сарадњи са удружењима локалних омбудсмана Србије и Сталне конференције градова и општина урађен модел одлуке о локалном омбудсману. Први објављени модел је урађен у сарадњи ове две институције, након чега је Стална конференција градова и општина извршила неке

измене, које се косе са схватањима Удружења, али већински део текста модела одлуке је плод сарадње наведених институција. Моје ангажовање на пољу унапређења положаја локалних омбудсмана у Србији свакако није угрозило пословање канцеларије и рад по предметима. Иако се по статистичким подацима види да је број укупних обраћања грађана током 2018. године мањи у односу на 2017. годину, број формираних предмета у 2018. години у односу на 2017. годину је незнатно мањи; у питању је седам предмета. Пошто је пад броја обраћања нешто што је евидентно из године у годину, не само у Новом Саду и не само када је институција заштитника грађана у питању, већ и код других независних и самосталних институција, како сам и најавила претходне године, говорећи о извештају за 2017. годину, ми смо током 2018. године урадили велико истраживање у које је била укључена и промоција рада наше канцеларије. Преко 1000 грађана са територије нашег града је анкетирано, да се утврди колико је њихово познавање ове институције, посебно надлежности и начина рада. Резултати добијени током овог истраживања ће нам много помоћи приликом усмеравања наших будућих активности. Са неким активностима ћемо почети већ у наредним месецима, док неке захтевају више времена и припреме, тако да пун потенцијал искоришћавања података и смерница добијених приликом наведеног истраживања се може очекивати током 2020. године. Како сам и рекла, у оквиру истраживања вршена је и промоција рада канцеларије, путем штандова постављених на неколико фреквентних пунктова, а током самог анкетирања, када је анкетираним лицима дељен промотивни материјал и одговарано на постављена питања. Да ли само услед наших појачаних активности или је неки други фактор у питању, углавном, у јануару 2019. године је било скоро па дупло више обраћања заштитнику грађана Града Новог Сада у односу на јануар 2018. године, а и у фебруару 2019. године је задржан тренд повећања броја обраћања. Да ли је у питању привремени помак или трајно стање, знаћемо на крају године када се буде урадила годишња статистика. Што се тиче предмета које смо водили, неки од предмета су обрађени у Извештају, ја се не бих освртала посебно на њих, највише зато што су у питању махом појединачни случајеви кршења права који широј јавности нису много интересантни. Једино што ми је привукло пажњу, то су коментари на једном од портала који је објавио вест о Извештају; највећи број грађана је коментарисао наш предмет који смо водили према ЈКП „Информатици“, коментаришући функционисање, односно нефункционисање златне куглице, што није била тема предмета који је водио Заштитник грађана у претходном периоду, нити тема једног обраћања грађана, ни писаног ни усменог у претходним годинама, тако да се Заштитник грађана није бавио овим питањем, али није искључено да се нећемо бавити. Тема којом се бавио Заштитник грађана је неотписивање дуга који имају грађани према „Информатици“ за које дуговање грађани тврде да су измирили уплатом извршитељу који о томе није известио „Информатику“ и није пренео средства на њен рачун. Дакле, Заштитник грађана не контролише рад извршитеља, као ни рад суда, те се не може ни упуштати у то да ли је уопште извршитељ заиста учинио то за шта се терети, што грађани тврде да је учинио, као ни из којих разлога поступак пред судом није окончан, већ Заштитник грађана контролише само поступање „Информатике“, у конкретном случају, односно да ли „Информатика“ правилно поступа неотписивањем дуга грађанима који тврде да су га измирили, а наведени поступак још увек није завршен. Велики је одјек у јавности, током претходне године, било доношење, а потом измена Одлуке о општим правилима кућног реда у стамбеним и стамбено пословним зградама на територији Града Новог Сада. Заштитник грађана је поднео иницијативу за измену те одлуке, којим поводом су одржани

много састанци, а Одлука је измењена крајем године уз уважавање скоро свих примедби које је имао Заштитник грађана. Примедбе су се односиле на дозвољавање породичног слава у време ноћног одбора, изједначавања права и обавеза управника у стамбеним заједницама и професионалних управника, обавеза обавештавања управника у писаној форми о непоштовању кућног реда и још неке друге примедбе. Детаљнији подаци о овом предмету се налазе у Извештају. Поред контаката са грађанима који се самоиницијативно обрате Заштитнику грађана, тражећи заштиту својих права, и поред већ наведеног истраживања са промоције рада ове институције, Заштитник грађана је прошле године организовао још неколико истраживања и едукација на тему људских права у коју су била укључена и деца и пунолетни грађани нашег града. Теме које су обрађене прошле године су биле: Особе са инвалидитетом и њихов приступ градским институцијама; Права припадника националних мањина на употребу језика и писма; Права припадника ЛГБТ популације; Деца као учесници у саобраћају; Право на живот у здравој животној средини и о аспекту прописног уништавања неупотребљених лекова, као и вршњачко насиље. Да смо урадили праву ствар приликом избора тема за рад, показују нам повратне информације које добијамо од учесника на нашим едукацијама, тако да ћемо се трудити да и у 2019. години одржимо квалитет активности, а ове године ћемо се бавити старим лицима, децом ромске националности, особама са инвалидитетом, као и учесницима у саобраћају, правима деце у хранитељству, родном равноправношћу и још неким темама где још нисмо почели са активностима, али ћемо почети 2019. године. Током пролећа 2018. године Заштитник грађана је наставио своју раније започету активност - посету месним заједницама. Посете су биле организоване у месним заједницама које су удаљене од центра Града и самим тим од седишта Канцеларије, а циљ нам је био да се на тај начин приближимо грађанима, али и да им омогућимо да нам се обрате без додатних трошкова за превоз. За 2019. годину, према тренутним плановима, биће организоване посете клубовима пензионера, док је о осталим плановима још увек рано говорити. Претходне године смо били чланови неколико радних тела, највише времена је узело моје ангажовање као координатора Координационог тела задуженог за координацију одговорних субјеката у спровођењу активности Локалног акционог плана за борбу против корупције Града Новог Сада, али свакако не треба ни занемарити ангажовање у локалној мрежи за превенцију, дискриминацију и подршку ЛГБТ особама у Новом Саду, као и у Радној групи за изradу Локалног акционог плана за родну равноправност Града Новог Сада.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Јелена Мандарић и Реља Алексић.

Марина Недељковић: „Хвала и Заштитници грађана, Марини Попов Иветић на уводним информацијама, нешто смо могли да чујемо, односно прочитамо из материјала, сада смо чули неке додатне информације. Генерално, морам рећи да је став Српске радикалне странке, када је тема рада Заштитника грађана у питању, дефинитивно, чист и кристално јасан и врло добро познат и у Републичкој скупштини и на покрајинском нивоу, тако и у локалним самоуправама, односно конкретно овде када је реч о Граду Новом Саду. Српска радикална странка сматра да ово што овде стоји да Заштитник

грађана треба да се стара о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода, ако се неко залаже за то, онда су то Српски радикали. Увек су се залагали и увек ће се залагати, али никада то нећемо постићи, успети кроз неку, наводно, независну и непристрасну институцију којој припадате и коју Ви презентујете, а не кроз њен рад који је наводно „политички“ неутралан. Ми имамо информацију, која овде стоји, да ова институција на територији Града Новог Сада постоји од октобра 2010. године. Јасно је да су се мењале и власти, мењали су се и Заштитници грађана, али оно што је суштински и дефинитивно и де факто остало исто, јесте да ова институција нимало није политички наивна, нити политички непристрасна. То су чисте демагошке флоскуле да је овај орган независан, неутралан и да се бори, тобоже, за заштиту права грађана. Ево да Вам ми, Српски радикали, поставимо једно питање: Кога сте Ви, госпођо Заштитнице грађана, заправо заштитили током вашег мандата или Ваш претходник? Кога сте Ви заправо, суштински заштитили, коме сте руку пружили? Сигурна сам да сви у овој сали, који прате ово заседање, имају неког, између осталог, да ли свог пријатеља или члана породице који је некада имао неки проблем и када сте питали зашто се нисте обратили Заштитнику грађана, он вам је одговорио: ма пусти ме, од тога нема наравно ништа. Тако, ту се крије сва суштина и поента приче када је ова институција у питању, а то је да она нема никакву конкретну улогу нити функцију, нити сте јој Ви дали и приписали током свог рада, а то дефинитивно видимо и из овог материјала. Пре него што кренем на конкретне податке, морамо пажњу скренути на оно што стоји и у Статуту Града Новог Сада, а дефинитивно се односи на термин који се користи, како овде стоји Локални омбудсман, у члану 127. морам Вас, испред моје одборничке групе подсетити на члан Устава 138. у којем јасно стоји термин Заштитник грађана и то је термин који познаје српски језик и највиши правни акт, односно Устав Републике Србије, тако да је свако коришћење супротног термина, дефинитивно, кршење Устава и закона Републике Србије. Са друге стране, видимо овде да сте навели и да је Заштитник грађана овлашћен да контролише поштовање права грађана, утврђује повреде учињеним актима и тако даље, а да ли заиста сматрате да сте оправдали поверење грађана када је Ваш рад у питању? То ћемо видети из конкретних података. Током 2018. године Заштитнику грађана се обратило 408 грађана, израчунајте, на 365 дана колики је тај проценат, 2017. године то је био 661 грађанин. Да ли то значи да добро радите или да поверење грађана опада у вашу институцију и да схватају сав бесмисао и бесциље начина на који је све ово замишљено? Са друге стране, видимо да је јасно да је 181 грађанин мање који се обратио Вашој институцији, а са друге стране да је формирано свега 168 предмета, односно новоформирано. Видимо и податак да се већина грађана обраћа и телефоном и путем поште и путем мејла, што довољно говори о Вашем раду. Такође, видимо да и анализом извештаја Заштитника грађана се грађани мање или више, како овде стоји, из године у годину жале на рад истих органа. То исто је такође врло индикативан податак, да се заправо суштина њихове жалбе и њихових потреба преноси из године у годину, а да се ништа суштински нити мења, нити поправља. Навели сте чињеницу да сте обилазили месне заједнице. Колико? Четири или пет током 2018. године. Да ли заиста мислите да ће такав начин и динамика рада, на било који начин, поправити стање и квалитет живота грађана, становника, без обзира да ли они припадају централном градском језгру или приградским насељима? За нас, Српске радикале, је подједнако важан и грађанин који живи у ужем градском језгру и у било којој другој приградској заједници, јер сви они заједно чине територијалну целину Града Новог

Сада. Са друге стране, морам рећи да немамо ништа афирмативно да кажемо када је овај Извештај у питању, а ни Ваш рад као Заштитника грађана.“

Јелена Мандарић: „Извештај Заштитника грађана је једна од тема која покрене низ питања и дилема, како код нас одборника, тако и код самих грађана. Став Одборничке групе „Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ је потпуно јасан и недвосмислен, још од 2010. године, када је ова институција установљена. Да се не понављамо, колегиница Недељковић је веома прецизно изнела општи став нас, српских радикала, по питању саме институције Заштитника грађана, али се исцрпно позабавила са конкретним подацима из самог извештаја. Морам да напоменем да ме институција Заштитника грађана неодолјиво подсећа на институцију која је установљена пре неколико десетина година, дакле, у доба Социјалистичке Југославије, а која се звала „Друштвени правобранилац самоуправљања“ или омбудсман радничке класе. Дакле, ово није институција која је инкорпорирана у наш правни систем од скора. Ако се не варам, установљена је Уставом из '74. године и са прекидима траје до данас. Заједнички именитељ Друштвеног правобраниоца онда и Заштитника грађана данас, јесте привид људских права и слобода и привид демократије. Да је то тако, видимо и по овом извештају, где се Заштитник грађана у 36 случајева прогласио ненадлежним, 27 предмета је решено након обраћања Заштитника грађана, дакле, 40% од укупних предмета, а само у два случаја Заштитник је иницирао измену прописа. Оно што је генерална примедба нас, српских радикала, односи се на чињеницу да Заштитник грађана недовољно и у најмањој могућој мери користи све механизме које има на располагању и суштински гледано, поставља се питање, која је разлика између институције Заштитника грађана и бесплатне правне помоћи, ако на тренутак оставимо по страни дефинисање Заштитника грађана, као самосталног органа. И онда и сада, Заштитник грађана је у употреби или у злоупотреби власти. Мој лични став и утисак Одборничке групе „Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ је да примарна функција Заштитника грађана у спровођењу различитих врста истраживања и едукације, што смо видели из овог извештаја, рекло би се да је основна намена Заштитника грађана да штити грађане од самих грађана, а не грађане од власти. Морам напоменути да сам стекла утисак, читајући овај извештај, да је већина ових истраживања и едукација које сте овде навели, већ одавно спровела или реализује невладина организација или удружење грађана, које преко конкурса добијају средства преко градских управа, покрајинских секретаријата и министарстава. Слажемо се да је превентива битна карика сваког система, како би се предупредили одређени проблеми, али транзиционо друштво, као што је наше, са низом проблема урушених институција, захтева радикалне кораке, да се ухватимо у коштац са мањкавостима државне управе и летаргијом државне управе и то би требало да буде основна функција Заштитника грађана, а упоредо онда да се ради на превентиви. Ми, српски радикали, постављамо питање: Да ли је наше друштво на таквом степену развоја, да смо све системске проблеме решили и да нам је главни проблем да ли је ЛГБТ популација маргинализована или није? Одборничка група „Доктор Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, уназад месец дана, можда и нешто више, је на терену. Дакле, обилазимо насељена места и разговарамо са грађанима јер смо, пре свега, бирани да представљамо грађане у Скупштини Града и управо су проблеми грађана они проблеми за које се ви проглашавате ненадлежним. Дакле, Српска радикална странка сматра да би Заштитник грађана морао да иде у потпуно другом правцу од овога што нам је приказано

у овом извештају. Такође, ми смо много пута о томе говорили, Заштитник грађана овлашћен је и да покрене поступак пред Уставним судом за оцену уставности и законитости одлука и других општих аката органа Града Новог Сада, којим се уређују права и слободе грађана. Колико је институција Заштитника грађана у последњих осам година, од када је установљена, покренула ових поступака? Молила бих да Заштитник грађана изађе и каже нешто поводом овога. И такође, оно што нас, одборнике Српске радикалне странке, занима јесте: Колике су плате Заштитника грађана?“

Реља Алексић: „Ево дошао је и тај дан да анализирамо Извештај Заштитника грађана за 2018. годину. Заштитник грађана је, то можда неко зна, али сигуран сам да највећи број и грађана и нас овде не зна, установа која је основана пре више од двеста година у Шведској. Идеја оснивања такве установе је била, то госпођа Заштитница грађана или Омбудсман, како год, вероватно зна да постоји нека институција, неки орган којем ће се грађани жалити, у случају да извршна власт, односно тада у Шведској краљ, крши законе. Двеста и више година је од тога прошло, ми смо у том неком историјском кашњењу за свим модерним европским и светским тековинама успели некад, крајем прошлог века, да исту такву институцију формирамо овде код нас. Али, нажалост, иако смо закаснили скоро двеста година, нисмо успели за тих, колико год година, нисмо успели ни до данас да схватимо шта то значи. Шта значи то да грађанин, појединац или како га зовемо „мали човек“ има неке да се обрати, када осети да је неко његово право угрожено од стране извршне власти. То се у Србији дешава сваки дан, свакоме од нас. Жао ми је и наша је, могу да кажем, и друштвена и државна, како год хоћете, трагедија што су грађани прихватили чињеницу да власт злоупотребљава своју позицију, да злоупотребљава овлашћења, да је сасвим нормално да власт, на било ком нивоу, било који орган, крши закон, да злоупотребљава своја права. Грађани су научени на ту константу, прихватили су оно што се у психијатрији зове научена беспомоћност, једноставно не осећају да постоји било ко, ко може да им помогне. Ваш задатак је да грађане томе научите. Ја се слажем да се то не може да се деси за годину, две или пет, али било би добро и било би логично да неких корака позитивних у том правцу има. С обзиром да се сваке године, да је ове године број обраћања грађана Вама пао за скоро трећину, а и прошле године у односу на 2016. годину је исто био, чини ми се, за трећину. Да ли сте Ви заправо схватили шта грађани вама поручују? Да ли Ви заиста верујете да обављате свој посао на прави начин или, можда мислите, а то би било добро да нам кажете са говорнице, да ли ова власт, конкретно у Граду, да ли заправо тако добро радите, да грађани немају повода и основа да се жале за било шта? Ја мислим да није тако. Разговарајте са грађанима сваки дан на улици. Не у Вашој канцеларији, не у својству у ком сте. Причајте са Вашим комшијама, пријатељима, чућете. Нико није задовољан како функционише градска власт. Свако има на дневном нивоу бар десет примера. То је тако, жао ми је, ја не знам са киме Ви разговарате. Ја не вршим власт, власт је она која генерише незадовољство народа и незадовољство грађана, а незадовољство грађана је велико, као што је велики њихов страх од вас, али промениће се и то једног дана.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и обавестио одборнице и одборнике да, у складу са чланом 24. тачка 50. Статута Града Новог Сада, Скупштина не гласа о поднетом Извештају.

Председник Скупштине је констатовао да се Скупштина упознала са Извештајем Заштитника грађана Града Новог Сада за 2018. годину.

Ад. број: 10/2019-I

26. тачка дневног реда

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА 2018. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Лидија Јарамаз - Лисица, Градски правобранилац, повереник: „Ја ћу у кратким цртама изнети Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2018. годину. Извештај о раду Правобранилаштва и систематизовању у пет поглавља. Ја ћу укратко о сваком поглављу да кажем по пар реченица. Значи, систематизовање – поглавље Уводне одредбе, делокруг послова Правобранилаштва Града Новог Сада, организација, унутрашње уређење Правобранилаштва Града Новог Сада, средства за рад и материјалне трошкове, преглед стања и структура предмета по уписницима и предлози мера за отклањање уочених проблема у циљу заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада са програмском оријентацијом у 2019. години. Што се тиче делокруга послова Правобранилаштва Града Новог Сада, Правобранилаштво је орган који обавља послове правне заштите, имовинских права и интереса Града Новог Сада, у складу са Уставом Републике Србије, Законом и другим општим актима. Правобранилаштво, пред судовима, заступа органе Града, као и установе чији је оснивач Град Нови Сад, који се у целости или делимично финансирају из буџета Града новог Сада. Такође, Одлуком о Правобранилаштву, Правобранилаштво може, на основу посебно дате пуномоћи, да заступа јавна предузећа, чији је оснивач Град Нови Сад. Правобранилаштво, по основу посебно дате пуномоћи, заступа „Зоохигијену и Ветерину Нови Сад“ у предметима где је солидарно тужен са Градом Новим Садом за накнаду штете због уједа паса луталица. Такође, Правобранилаштво, на основу пуномоћи, заступа јавна предузећа у ликвидацији, то су јавна предузећа: „Завод за изградњу Града“ у ликвидацији, Јавно предузеће „Пословни простор“ у ликвидацији. Што се тиче организације унутрашњег уређења Правобранилаштва Града Новог Сада, послове Правобранилаштва Града Новог Сада обављају Градски правобраниоци и заменици Градског правобраниоца, с тим што послове у Правобранилаштву обављају и запослени на административним, рачуноводственим, информационим и другим пословима, у складу са Одлуком о Правобранилаштву Града Новог Сада и Правилником о организацији и систематизацији радних места у градским управама, посебним организацијама и службама. Што се тиче прегледа стања и структуре предмета по уписницима, у Извештају су табеларно приказани сви подаци о укупном броју предмета које је Правобранилаштво обављало у току 2018. године, са исказаним

бројем решених предмета у 2018. години, појединачно и укупно, са укупним бројем предмета у раду, показатељима стања решених и нерешених предмета. Што се тиче прегледа стања по уписницима, ја ћу прво рећи да је Правобранилаштво у току 2018. године, укупно у раду, значи са незавршеним предметима из претходне године, имало 10752 предмета, примљено је 6793 предмета, решено је 5869, од чега је у раду остало 11677, а укупно у раду у току 2018. године, Правобранилаштво је имало 17545 предмета. Пошто Правобранилаштво, у складу са Одлуком о Правобранилаштву Града Новог Сада, предмете решава по уписници, у шематском приказу ових предмета табеларно су приказани прилив предмета са укупним предметом у раду по свим уписницима. Из уписницима под редним бројем 5, то се односи на парничне предмете, види се да је у 2018. години укупно у раду било 7852 предмета, од чега је решено 1822 предмета, у раду је остало још 6030 предмете. За парничне предмете је карактеристично да се највећи број ових предмета односи на накнаду штете због уједа паса луталица, 2229 предмета, с тим да је у 119 Правобранилаштво, на основу пуномоћи заступало Јавно комунално предузеће „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“. Међутим, ступању на снагу Правилника о поступку и начину решавања за мирно решавање спорова за накнаду штете услед уједа напуштених животиња, пад у шах тупу, прописан је начин и поступак мирног решавања спорног односа. Правобранилаштво примљене захтеве доставља Комисији за процену заснованости предлога за мирно решавање спорова насталих услед уједа напуштених животиња. Комисија, након утврђивања чињеница, околности које су битне за одлучивање поднетог захтева, доставља мишљење о основаности предлога и Правобранилаштво је у обавези да поступи по истом и сачини споразум о вансудском поравнању. У 2018. години Комисији је, од стране Правобранилаштва, укупно упућено 263 захтева, а на основу мишљења Комисије, Правобранилаштво је закључило 251 споразум о вансудском поравнању. У три захтева за мирно решење спора, Комисија је констатовала да наведе повреде нису настала од начина како је описано у предложеном захтеву, девет оштећених одустали су од поравнања, јер им понуђени износ и вансудско поравнање, који су прописани Правилником, били су изузетно ниски. Просечна висина новчане накнаде, која се исплаћује на име накнаде штете по Правилнику, креће се од 50.000,00 до 80.000,00 динара. Морам да напоменем да, ступањем на снагу Правилника о закључењу споразума о вансудским поравнањима, што се види из горе наведеног, поред велике уштеде на име тражене накнаде штете опредељене по основу Правилника, избегнути су врло високи трошкови судских поступака и законске затезне камате, који су несразмерно високи у односу на висину тужбених захтева. Други по реду број парничних предмета, који се издваја у оквиру свих парничних предмета, то су накнаде штете због упада у рупе сливника, оклизнуће на јавним површинама. У 2018. години укупно је било 1788 предмета. Такође, у складу са Правилником, физичка лица обраћају се Правобранилаштву за мирно решење спора за накнаду штете. У 2018. години укупно је упућено 443 захтева, на основу мишљења Комисије закључено је 419 споразума о вансудском поравнању, у пет захтева о повредама констатовано је да нису настала оштећења на јавним површинама, а 18 оштећених који су поднели захтев, одустали су јер се нису сагласили са висином понуђених износа који су опредељени наведеним Правилником. Просечна висина новчане накнаде креће се од 60.000,00 до 90.000,00 динара. Трећи по реду масовне парничне предмете односе се на парничне предмете за накнаду фактички експроприсано земљиште у 2018. години, укупно је било 602 предмета са врло високим новчаним потраживањем. Овде је таксативно наведено и описано само

пет предмета, где се види да су новчани износи изузетно велики. У извештају о раду у 24 предмета, где је Правобранилаштво поступало као тужилац, тужени или умешач на страни тужиоца или туженог у кратким цртама су описани спорови, значи без коментарисања тока судског поступка, него се само односи на чињенично стање у наведеним предметима. Други, у табеларном приказу, односи се значи други по реду, то је уписник И, то су извршни поступци где се Град Нови Сад појављује као извршни поверилац или извршни дужник. У раду, у 2018. години, укупно је било 2325, остало је у раду 1385. Затим, у 2018. години, значи из уписника под бројем М, укупно је било у раду 758 предмета, решено је 400, остало је 358. Значи уписници М, углавном се односе на предмете где Правобранилаштво доставља мишљење, ради се о уговорима из имовинско-правних односа. Из уписника под редним бројем А, то су имовинско-правни захтеви у кривичном поступку, у 2018. години укупно је било 28 предмета. Из уписника под редним бројем У су управни поступци, који се воде пред органима градским, републичким, управним. Управни спорови, укупно у раду је било 841 предмет, решен 70 и остало је 770. Из уписника под редним бројем О, то су уписници који се односе на уписе права јавне својине, затим у корист физичких, односно у корист Града Новог Сада, затим предмети који се односе на уписе права својине у корист физичких лица са досадашњег носиоца права коришћења Града Новог Сада, укупно је у раду било 4.947 предмета, решено је 2.269, остало је у раду 2.578 предмета. Из уписника под редним бројем ЈП, то су предмети управе правобранилаштва Града Новог Сада, укупно је у раду било 798 предмета, решено је 344, остало је у раду 454 предмета. И под редним бројем 10, дат је збирни број прегледа где се види да у 2018. години, је укупно било у раду 17.545 предмета и, у односу на број предмета из претходне године, види се да се број предмета повећава., На пример, конкретно у 2017., је било 15.389, а примера ради у 2014. години било је 6.930 предмета и у поглављу број VI, дати су предлози за отклањање уочених проблема, у циљу заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада у 2019. години.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић и Вања Божић.

Реља Алексић: „Пошто се неким одборницима жури, заиста ћу се трудити да будем што краћи. Одборничка група „Доста је било“ неће гласати за овај извештај о раду, из једног врло једноставног разлога - достављени извештај је непотпун. У Извештају недостаје информација, која сигурно интригира велики број грађана, а тиче се споразума који је Град направио са компанијом „Мој киоск“ група доо, јер је, према информацијама које су врло штуре, а које смо могли да сазнамо у средствима информисања, Град наводно изгубио један судски поступак, који је трајао дуги низ година, а који је настао из периода када је Градоначелник била госпођа Маја Гојковић. И, наводно су уклоњени неки киосци бесправно и кренуо је спор и тако даље и то је трајало и ми, као Град, смо тај спор изгубили, то смо исто добили информацију из медија. Међутим, постигнут је некакав споразум са компанијом „Мој киоск“ група доо, која је правни наследник компаније, чији су киосци тада 2008. били уклоњени и на основу тог споразума, ми смо добили гомилу киоска по граду на најразличитијим локацијама, а без претходне измене оне одлуке о уређењу Града ако се не варам, па бих ја волео да ме информишете, а и грађане, шта је тачно, шта се налази, каква је садржина тог споразума, који је Град потписао са

компанијом „Мој киоск“ група доо? За колико киоска је компанија добила зелено светло, практично да их посеје по Граду, на свим могућим локацијама и колико ће то да траје? Правобранилаштво има ове информације, зато што је било активно укључено у читав овај судски поступак, јер је заступало Град. То сте прескочили да наведете у овом извештају, иако је извештај направљен марта 2019. године, а спор је, чини ми се, окончан у децембру прошле године. Дакле, било је времена да се и та једна, две или пет реченица у овај извештај убаци, а да грађани добију тачну и потпуну информацију о чему се тачно ради.“

Вања Божић: „Слушајући ваше излагање, приметио сам да сте говорили о вансудским поравнањима везано за проблем са тужбама које долазе пред вас, везано за напад паса луталица на градским улицама и оно што сте били поменули јесте да сте имали 270 случајева, ако сам добро запазио, од тога да је 260 решено у том неком вансудском поравнању. Оно што ја желим да поставим као питање јесте, зашто се на другачији начин није приступило томе? Ако Ви сами сад кажете да велики проблем у целој тој причи представљају и судске таксе и све оно што иде везано за то када се дође до суђења, а што такође пада на терет Града Новог Сада да плати ако изгуби тај спор, зашто се онда у вансудском поравнању не иде са цифром која би натерала људе, тј. омогућила људима да иду на вансудско поравнање? Ви кажете да је то између 50 и 80.000,00 динара, значи нуди се готово 50% мања цифра, него што то у пракси прописује суд, у случајевима када доноси овај одлуке. Ја имам информацију да суд доноси пресуде од 80.000,00 па навише, везано за тужбе које грађани поднесу против Града Новог Сада. Значи, ако нам је циљ да покушамо да уштедимо одређена средства, онда би требало да идемо са неком праксом вансудског поравнања, где ће људи бити задовољни, а да ми штедимо на томе да уопште то тужби не дође, зато што велика финансијска средства губимо управо на тим тужбама, које у великој мери грађани добијају против Града Новог Сада, где Град Нови Сад онда мора да плати и судске трошкове и затезне камате и тако даље, све што је везано за те судске тужбе. Значи, зашто онда се не промени пракса, зашто имамо прописано од 50 до 80.000,00 динара, како ценимо ко добија 50, ко добија 80.000,00 динара у тим ситуацијама, када онда значи суд доноси одређену одлуку онда и ми требали да се прилагодимо, да смо што приближнији тој доњој граници онога што суд прописује, па да пробамо да поспешимо, да уштедимо средства Граду Новом Саду са те стране што ће се људи опредељивати више на вансудска поравнања, да се неће чекати дуго и остало, а не да долазимо у ситуацију да опредељујемо мања средства, па терамо буквално људе да иду на суд и одузимамо и онда додатна средства Граду Новом Саду и буџетским корисницима тиме што плаћамо затезне камате, судске трошкове и тако даље.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2018. годину.

Ад. број: 266/2019-I

27. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДБОРНИЧКЕ ГРУПЕ „ДОСТА ЈЕ БИЛО“ ЗА ИЗБОР ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА

Предлог за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања доставила је Одборничка група „Доста је било“.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Данко Ненезић.

Данко Ненезић: „Већ више од годину дана Одборничка група „Доста је било“ нема свог представника у Кадровској комисији. Наиме, особа која је представљала нашу одборничку групу је напустила нашу политичку организацију и формирала нову одборничку групу и што би се рекло, са тим формирањем одборничке групе је однела наше представничко место. Одборничка већина, већ упорно више од годину дана, одбија да додели Одборничкој групи „Доста је било“ место у Кадровској комисији. Јасно је нама да по Пословнику нисте дужни, али неко правило јесте да свака одборничка група има свог представника. Наравно, одборничка већина има већину. Самим тим и последњих месец дана опозиција и нема представнике у Кадровској комисији. Ми можемо само да шпекулишемо зашто ви нама то не дозвољавате. Постоје два разлога по мени, бар. Неке финансије или имате нешто против одборничке групе или неког кандидата, којег је

предложила Одборничка група. Наиме, 2016. године, када су одржани локални избори, Одборничка група тј. одборничка листа „Доста је било“ је добила нешто мање од 10% гласова грађана Новог Сада. Били смо други на листи, тј. на неком листи од свих политичких партија које су учествовале у тој изборној трци. У међувремену, владајућа већина се формирала и од једног или два председника одборничких група, ви сте формирали пет одборничких група. Сваки председник одборничке групе има додатак на плату од 20.000,00 динара месечно, тако да одборничка већина месечно издваја 100.000,00 динара или годишње 1.200.000,00 динара само на додатак на председника одборничке групе. Е сад ја бих вас замолио, наравно, да неко изађе и да објасни зашто Одборничка група „Доста је било“ не може да добије место у Кадровској комисији.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог Одборничке групе „Доста је било“ за избор члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 11 одборника гласало „за“, да је 51 одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није донела Решење о избору члана Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Ад. број: 022-1/2019-32-I 022-1/2019-41-I
 022-1/2019-33-I 022-1/2019-42-I
 022-1/2019-34-I 022-1/2019-43-I
 022-1/2019-35-I 022-1/2019-44-I
 022-1/2019-36-I 022-1/2019-45-I
 022-1/2019-37-I 022-1/2019-46-I
 022-1/2019-38-I 022-1/2019-47-I
 022-1/2019-39-I 022-1/2019-48-I
 022-1/2019-40-I

28. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад

- Предлог решења о именовану члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу директора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовану председника и члана Управног одбора Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о именовану председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
- Предлог решења о именовану члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовану чланова Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ПЕТЕФИ ШАНДОР“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Јожеф Атила“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ
ШКОЛЕ „ЈОЖЕФ АТИЛА“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Лисје“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ЛИСЈЕ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ДИРЕКТОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ПОЗОРИШТА
МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су шест одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ПОЗОРИШТА
МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ГРАДСКЕ
БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
„НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања поставили су:

Ђурађ Јакшић: „Па ево ја се надам само да и даље на Новосадској телевизији иде пренос, да би грађани Новог Сада видели у директном преносу како изгледа новосадска скупштина, иако рад на данашњем заседању није завршен. Ту је само осам одборника Српске радикалне странке, а сви остали ваљда имају неког важног посла, па нису хтели да саслушају шта грађани на територији Града Новог Сада питају власт у Граду. Дакле, било би драгоцено, ево ако могу да замолим камере Новосадске телевизије, само да у директном преносу прикажу како изгледа Скупштина Града Новог Сада данас, када заседамо у неком редовном термину. То је једно.

1. Имам питање за Вас председниче Скупштине, питање гласи: када ћете расписати изборе за Савет и Надзорни одбор Месне заједнице „Будисава“ имајући у виду да је, чини ми се, у другој половини фебруара месеца стари састав Савета и Надзорног одбора Месне заједнице „Будисава“ одуван буквално на Збору грађана, а поводом покушаја Јавног

комуналног предузећа „Лисје“ да преотме сеоско гробље. Дакле, 460, по информацијама које ја имам, 460 грађана је присуствовало том Збору грађана и готово да су донели једногласну одлуку да постојећи тада још увек важећи Савет и Надзорни одбор Месне заједнице „Будисава“ се смени због одлуке да препусти „Лисју“ руковођење сеоским гробљем. По информација које ја имам, а Ви ћете их потврдити или ћете ме демантовати у Скупштину Града на Ваше име стигао је записник са тог Збора грађана који је негде, чини ми се у другој половини фебруара одржан у Будисави. То је једно питање за Вас.

2. Питање постављам Владимиру Стојковићу, члану Градског већа за комуналне послове: Када је последњи пут био на Сајлову и да ли има информацију да, од 36 улица у насељу Сајлово, свега три улице имају, хајде да кажем, тврду подлогу, односно имају асфалт, који је нешто бољег квалитета? Ово питање постављам из разлога што је асфалт једна од основних, елементарних цивилизацијских потреба у XXI веку и подсећам да на Сајлову има преко 800, можда и свих 1000 објеката стамбених, односно кућа и да ти људи, по њиховим речима, више воде троше у овом летњем периоду и када је суво, поливајући неасфалтиране улице, јер им се диже страховита прашина и прљавштина.“

Председник Скупштине је подсетио одборника Ђурађа Јакшића да су били заједно одборници у претходном сазиву, када је један одборник Лиге социјалдемократа Војводине држао све одборнике до самог краја седнице, јер је тако тада и било по Пословнику Скупштине, да док се не заврши седница Скупштине Града, одборници исту не могу напустити. Такође, председник Скупштине му је указао да је сада на снази Пословник Скупштине, у складу са којим се одборничка питања могу поставити и у писаном облику и не само на седници него и мимо седнице, те да одборници немају обавезу да седе до краја седнице Скупштине.

Председник је указао одборнику Ђурађу Јакшићу и да у сали Скупштине нису присутни само одборници Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, већ и он, председник Скупштине, као одборник Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“, као и заменица председника Скупштине, одборница Одборничке групе „Покрет обнове Краљевине Србије“.

Изнео је и да ће, што се тиче постављеног одборничког питања, проверити за Месну заједницу „Будисава“, јер зна да је то стигло и да ће проверити зашто Служба Скупштине то још није обрадила.

Нагласио је да у члану 34. Пословника Скупштине Града, одборничка питања, одборник има право да постави Градоначелнику, Градском већу, начелницима градске управе из њихове надлежности, као и да тиме не искључује себе, већ да ће гледати да му одговори, односно да прекрши Пословник Скупштине и поред поменуте одредбе.

Снежана Мушицки: „Ја хоћу Вама да кажем. Одборници не морају да буду одборници, то је њихова добра воља, није њих нико у ланце ставио па да буду одборници. Ако им се не седи, ако не знају, нека прво прочитају шта значи бити одборник, да су дужни осим својих дневница, које узимају у одборничким групама, нешто и да раде. Нису они ту да ли им се седи краће или им се седи дуже, они су ту да обаве своју дужност за коју су лепо плаћени.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да верује да се одборници понашају према Пословнику и упитао је да ли ће поставити одборничко питање.

Снежана Мушицки: „Ви сте дужни да поштујете Пословник.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да он поштује Пословник Скупштине.

Снежана Мушицки: „Ви сте дужни да опомињете одборнике, а Ви опомињете нас, а осталима ћутите. Ви сте дужни да кажете шта је по Пословнику. Ја не сматрам као представник Одборничке групе Српске радикалне странке, иако смо у истој групи, да сте Ви у праву. Ви сте овде председник, нисте члан Српске напредне странке. Ви сте овде председник Скупштине и морате да седите, јер је наше законско право то одборничко питање.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да није морао он да седи до краја седнице Скупштине и да је уместо њега могла да седи његова заменица, односно заменица председника Скупштине.

Снежана Мушицки: „Свеједно, једно од вас двоје мора да седи.“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да седе обоје, и он и његова заменица.

Снежана Мушицки: „Значи, из које сте странке баш ме брига, мора седница да се заврши, јер је наше законско право да поставимо одборничко питање.“

Председник Скупштине се сложио да имају право да поставе одборничко питање и замолио одборницу Снежану Мушицки да исто постави.

Снежана Мушицки: „Друга ствар, кад поставим одборничко питање, добијем одговор четири месеца касније, када тај одговор нема смисла и када тај одговор ништа не значи. Ја сам поставила одборничко питање за запослене у „Урбанизму“ у априлу и добила одговор те године у новембру, када уопште више није имало везе колико њих тамо има и шта они тамо раде.“

Председник Скупштине је замолио одборницу Снежану Мушицки да постави одборничко питање.

Снежана Мушицки: „Па ја ево сада Вама да поставим питање: Ко је задужен за то да одборничко питање буде одговорено у року?“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да се одговор на одборничко питање доставља онако како је прописано Пословником Скупштине и Статутом Града.

Снежана Мушицки: „Значи, Ви. И, шта сад?“

Председник Скупштине је указао одборници Снежани Мушицки да се може њему обратити, али да он нема никакве ингеренције да убрза поступак, сем да пошаље опомену, а то редовно ради.

Снежана Мушицки: „Ја сматрам да не можете да одговорите.“

Вања Божић:

„Постављам питање Градској управи за комуналне послове

1. „Зашто је улица Биће Кесића у насељеном месту Степановићево, асфалтирана у попречном профилу од 2,5 метара, када је регулацијом предвиђена саобраћајница пет метара укупне површине и када ће бити асфалтирана у пуном профилу, како је предвиђено Планом?

Друго питање које желим да поставим Градској управи за комунлане послове јесте

2. „Зашто је директор „Зоохигијене и Ветерине Нови Сад“ Ненад Беновић поднео оставку на место директора три месеца након именовања?“

Треће питање које желим да поставим Градској управи за грађевинско земљиште и инвестиције и Градској управи за комуналне послове, јесте

3. Када ће се приступити изградњи новог моста преко канала Дунав-Тиса-Дунав, тј. тзв. моста близанца код Сентандрејског пута?“

Негован Митковић:

1. „Постављам питање Управи за саобраћај и путеве. Ради се о Месној заједници Руменка, о аутобуском стајалишту у самом центру Руменке, улица Ослобођења, где стају аутобуси 41, 42 и 43, линија Кисач – Степановићево – Руменка. Када ће се поставити надстрешница и клупа и сав онај садржај који иде уз стајалиште, где се аутобуси чекају од Руменке ка Новом Саду?
2. Друго питање постављам Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“ или Влади Стојковићу, зато што ту ингеренције нису потпуно јасне ко ће дати одговор. Ради се о Месној заједници „Сајлово“, коју је господин Јакшић мало пре спомињао. Да ли у Месној заједници „Сајлово“ постоји и хидрант постављен на целом Сајлову, изузимајући улицу Руменачки пут, где се налази Месна индустрија Матијевић. Наравно, ту знамо да постоји, али што се тиче целе територије Месне заједнице „Сајлово“, да ли на једном делу постоји хидрант постављен, наравно ради се о води?“

Јелена Мандарић:

„Постављам питање за Градску управу за комуналне послове и Градску управу за грађевинско земљиште и инвестиције: Зашто грађани у улицама Дожа Ђерђа и Вука Карацића у Будисави не могу да се прикључе на канализациону мрежу? Дакле, какав је ту конкретан проблем у питању и како ће се тај проблем отклонити?“

Пошто више није било одборничких питања, председник Скупштине је закључио XLVIII седницу Скупштине Града Новог Сада у 14.20 часова.

СЕКРЕТАР

Марко Радин

ПРЕДСЕДНИК

Здравко Јелушић