

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2019-668-I
25. јун 2019. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са LI седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 25. јуна 2019. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.20 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. ВЕЉКО АБРАМОВИЋ | 33. СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ |
| 2. РЕЉА АЛЕКСИЋ | 34. СИНИША КРЕСОЈЕВИЋ |
| 3. ЖИВОРАД АРСИЋ | 35. ЉУБОМИР ЛАСИЦА |
| 4. ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ | 36. ДРАГОСЛАВА ЛУКИЋ |
| 5. БРАНКА БЕЖАНОВ | 37. ДОЦ ДР СЦ МЕД. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ |
| 6. АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ | 38. ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ |
| 7. ЦВИЈА ВАСИЋ | 39. СЛОБОДАНКА МАРКОВ |
| 8. МИРЈАНА ВАСИЛИЋ | 40. МАЈА МАТИЋ |
| 9. МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ | 41. МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ |
| 10. СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ | 42. ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ - РАДОМИРОВИЋ |
| 11. ИВАНА ВУЈАСИН | 43. КРИСТИНА МЕНЕШИ |
| 12. БОЈАН ВУЛИН | 44. СЛОБОДАН МИЛИЋ |
| 13. САЊА ДРАШКО | 45. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 14. ДАМИР ЗЛОЈУТРО | 46. СНЕЖАНА МУШИЦКИ |
| 15. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 47. МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ |
| 16. ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ | 48. САША НОВАКОВИЋ |
| 17. МАРКО ЈОВАНОВИЋ | 49. МИЛОШ ПАЈОВИЋ |
| 18. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 50. ЗОРАН ПЕТКОВИЋ |
| 19. НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ | 51. ДУШАН ПОПОВИЋ |
| 20. ЉУБОМИР ЈОКИЋ | 52. ЗОРАН ПОПОВИЋ |
| 21. ЛАЗАР КАЊЕРИЋ | 53. НИКОЛА ПОПОВИЋ |
| 22. ЗОРИЦА КЕЧА | 54. ИГОР ПЕЈЧИЋ |
| 23. ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ | 55. СОЊА РАДАКОВИЋ |
| 24. ЂУЛА КИШ | 56. МИЛОВАН РАДИН |
| 25. ДЕЈАН КОВАЧ | 57. МИЛОРАД РЕЉИЋ |
| 26. ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ | 58. МР МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ |
| 27. ДУШАН КОВАЧЕВИЋ | 59. СЛОБОДАН ТАСИЋ |
| 28. РОБЕРТ КОЛАР | 60. ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ |
| 29. БОГДАН КОЛАРСКИ | 61. ПЕТАР ЋИРОВИЋ |
| 30. ДОЦ. ДР МИРОСЛАВ КОПАЊА | 62. САЊА УЗЕЛАЦ |
| 31. ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ | 63. МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ |
| 32. ДРАГАНА КРАГУЉАЦ | 64. ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ |

Седници нису присуствовали: Лазар Руњанин, Данко Ненезић, Живко Курјачки, др Вељко Крстоношић, Божидар Протић, Марија Вребалов, Стеван Латиновић, др Горан Радојев, мр сци. др Софија Болиновска, Дина Вучинић, Ивана Вељовић Переула, Вања Божић, Александар Попадић и Бранислав Богарошки.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је констатовао да на основу пријаве путем електронског система за евиденцију и гласање, седници Скупштине Града присуствује 53 одборнице и одборника, односно довољан број за пуноважни рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да су га одборнице Дина Вучинић и Ивана Вељовић Переула обавестиле да су спречене да присуствују седници.

Председник Скупштине је, имајући у виду да је до сада примењивана одредба Пословника када мерење времена у електронском систему не функционише и да је време за повреду Пословника и за реплику било два минута, предложио да, без обзира на то да ли ради систем или не, време за повреду Пословника буде два минута, а за реплику три минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила наведени предлог.

Записник са L седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на Записник са L седнице Скупштине Града Новог Сада.

Реља Алексић: „Не ради се о примедби, рекли сте када сам на почетку претходне седнице сигнализирао да је материјал за седницу каснио један дан и да је достављен шест а не седам дана пре почетка седнице, ви сте рекли да ћете проверити да ли је стварно дошло до кашњења, па сам хтео само да питам да ли је дошло до кашњења, да ли сте проверили?“

Председник Скупштине је указао да је материјал достављен шест и по дана пре времена одређеног за одржавање седнице и да се извињава због пола дана кашњења.

Реља Алексић: „У реду је, у реду је.“

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са L седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са L седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницама и одборницима у сазиву и дописима од 21 и 24. јуна 2019. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 21. јуна 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред LI седнице Скупштине Града Новог Сада допуни тачкама:

- Предлог одлуке о измени Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
- Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада
- Предлог одлуке о прихватању измирења неизмирених обавеза здравствених установа чији је оснивач Град Нови Сад
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2019. годину
- Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2019. годину
- Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2019. годину
- Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
- Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2018. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2019. годину

Наведени предлози одборницама и одборницима достављени су уз допис од 21. јуна 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о измени Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 32. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 33. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о прихватању измирења неизмирених обавеза здравствених установа чији је оснивач Град Нови Сад уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 40. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 42. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2019. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 44. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2019. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 45. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2019. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 77. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Годишњи Извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2018. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 27. дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2019. годину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 75. дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 21. јуна 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред LI седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком :

- Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.)

Наведени предлог одборницама и одборницима је достављен уз допис од 21. јуна 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлогу за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о мрежи установа које обављају делатност предшколског васпитања и образовања на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ број 28/17 од 09.06.2017.) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 79. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су два одборника гласала „за“, да су 52 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада Одборничка група „Доста је било“ доставила је 21. јуна 2019. године председнику Скупштине Града образложен предлог да се дневни ред LI седнице Скупштине Града Новог Сада допуни са тачком :

Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.
2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.
3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

Наведени предлог одборницама и одборницима је достављен уз допис од 21. јуна 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Одборничке групе „Доста је било“ да се Предлог решења о формирању радног тела за утврђивање битних чињеница и околности које су довеле до:

1. Доношења Одлуке о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга.
2. Доношења Одлуке о склапању Уговора о јавно-приватном партнерству за делатности одржавања и поправки стамбених и пословних зграда, обезбеђивања јавног осветљења и пружања димничарских услуга са групом понуђача коју чине ФМ Холдинг доо Нови Сад, Busto Valda UAB Kaunas, Литванија са подизвођачем Javna rasvetljava dd, Ljubljana, Словенија.
3. Раскида предметног Уговора од стране Града Новог Сада.

уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 79. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су три одборника гласала „за“, да су 53 одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз дописе од 21. и 24. јуна 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли заменица председнице Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Бранка Бежанов, заменица председнице Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 21. и 24. јуна 2019. године утврдила следеће предлоге решења: због истека мандата Комисија је утврдила предлоге решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад, члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад, вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад, члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад, председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад, председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад, председника и чланова Привременог управног одбора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад, три члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду. На основу поднете оставке, Комисија је утврдила предлоге решења о разрешењу члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду, члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“ Нови Сад, члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“ Каћ, а због истека мандата Школског одбора и на основу предлога Националног савета мађарске националне мањине, Наставничког већа и Савета родитеља Гимназије „Светозар Марковић“ Нови Сад Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“ Нови Сад. На основу предлога Наставничког већа Школе за дизајн „Богдан Шупут“ Нови Сад Комисије је утврдила Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“ Нови Сад. На основу предлога Управног одбора Апотеке Нови Сад, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад. У складу са предлозима Градске управе за културу Комисија је утврдила Предлог решења о именовању пет чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин у Новом Саду. Такође, Комисија је утврдила и предлоге решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад, члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад, члана

Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад, члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада, председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада Нови Сад, председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад, члана Управног одбора за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад, председника и члана Управног одбора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад, председника и члана Надзорног одбора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да наведена решења донесе у предложеном тексту“.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 79. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке од 2. до 9. о извештајима о реализацији програма пословања са финансијским извештајима за 2018. годину и о предлозима решења о давању сагласности на одлуку надзорних одбора јавних и јавних комуналних предузећа о расподели добити за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 10. до 23. о извештајима о раду и пословању установа културе, Фондације и Фонда за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 25. до 27. о годишњим извештајима о раду и пословању здравствених установа за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 46. до 51. о предлозима одлука о изменама одлука о програмима инвестиционих активности јавног, јавних комуналних предузећа и Градске управе за имовину и имовинско-правне послове за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 52. до 56. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма пословања јавног и јавних комуналних предузећа за 2019. годину

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 57. до 69. о предлозима решења о давању сагласности на одлуке о изменама и допунама програма рада установа културе за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 71. до 75. о предлозима решења о давању сагласности на програме рада и развоја здравствених установа за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 79. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила

Дневни ред

1. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. годину
2. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину
3. Извештај о реализацији Годишњег програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину
4. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину
5. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину са Редовним годишњим финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину
6. Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
7. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2018. годину,
8. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину
9. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину
10. Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину
11. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2018. годину
12. Извештај о раду и пословању Културног центра „Руменка“, Руменка за 2018. годину
13. Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2018. годину
14. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину
15. Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2018. годину
16. Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2018. годину
17. Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
18. Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину

19. Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház”, Нови Сад за 2018. годину
20. Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину
21. Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2018. годину
22. Извештај о раду Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, Нови Сад за 2018. годину
23. Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду за 2018. годину
24. Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар-децембар 2018. године
25. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину
26. Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину
27. Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2018. годину
28. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици
29. Предлог одлуке о боравишној такси
30. Предлог одлуке о прибављању, располагању и управљању непокретностима у јавној својини Града Новог Сада
31. Предлог одлуке о изменама Одлуке о уређењу Града Новог Сада
32. Предлог одлуке о измени Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
33. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада
34. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању комуналне делатности одржавање јавних зелених површина
35. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада
36. Предлог одлуке о изменама Одлуке о држању домаћих животиња
37. Предлог одлуке о изменама Одлуке о управљању кејом у Граду Новом Саду
38. Предлог одлуке о изменама Одлуке о одржавању чистоће
39. Предлог одлуке о манифестацији „EXIT“ као манифестацији од изузетног значаја за Град Нови Сад
40. Предлог одлуке о прихватању измирења неизмирених обавеза здравствених установа чији је оснивач Град Нови Сад
41. Предлог решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о концесији за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада

42. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину
43. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2019. години
44. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објеката путне привреде за 2019. годину
45. Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2019. годину
46. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2019. годину
47. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2019. годину
48. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
49. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
50. Предлог одлуке о измени Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2019. годину
51. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2019. годину, које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада
52. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2019. годину
53. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2019. годину
54. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
55. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
56. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2019. годину
57. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2019. годину
58. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2019. годину
59. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2019. годину
60. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину
61. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину

62. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2019. годину
63. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину
64. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада "Новосадског позоришта - Újvidéki Színház", Нови Сад за 2019. годину
65. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2019. годину
66. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2019. годину
67. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2019. годину
68. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Културног центра „Руменка“, Руменка за 2019. годину
69. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад за 2019. годину
70. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2019. годину
71. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину
72. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2019. годину
73. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2019. годину
74. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2019. годину
75. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2019. годину
76. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2019. годину
77. Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2019. годину
78. Информација о успостављању залоге на потраживањима по уговорима о закупу Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад и давању средства финансијског обезбеђења, у циљу реализације Одлуке о задуживању путем кредита Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
79. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о престанку дужности три члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о именовању пет чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад

- Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и чланова Привременог управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да је пречишћени дневни ред Скупштине Града доступан у електронском облику.

На основу члана 84. став 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председник Скупштине је предложио да време за расправу буде пет минута за одборника и десет минута за председника одборничке групе, изузев за 1. тачку дневног реда, као и за спојене расправе од 10. до 23. и од 57. до 69., за које је предложио да време буде шест минута за одборника и 12 минута за председника одборничке групе, као и да сваки учесник у расправи о истом питању говори само једанпут, изузев ако питање које је на дневном реду, по оцени председника Скупштине, није довољно расправљено.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 4-22/2019- I

1. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред нама се данас налази први ребаланс буџета за 2019. годину који је пре свега предложен из потребе распоређивања, односно укључивања у јавну потрошњу суфицит односно пренетих неутрошених средстава из ранијих година као и који је утврђен наравно завршним рачуном за 2018. годину усвојен на претходној Скупштини, а што представља и законску обавезу. Укупан буџет из свих извора финансирања који смо усвојили у децембру месецу 2018. године износио је 26.046.000.000. динара, а овим ребалансом повећан је за безмало 2.098.000.000. динара и тако да ће сада укупан обим буџета пошто се надам да ћемо усвојити овај ребаланс износити 29.044.000.000. или 11,26% увећање у односу на основну одлуку. Ја би се мало осврнула на приходну страну коју нисмо много дирали, обзиром да смо расподелили јел тако суфицит који је остао по завршном рачуну, а који није био укључен у првобитну одлуку буџета и опште приходи и примања буџета видећете и сами већ на следећој Скупштини обзиром да се приходи јако добро остварују и на шестомесечном извештају ће се то и показати. Приходе смо увећали смо за онолико за колико је планирано да се упалти средстава од добити јавних предузећа, затим сопствени приходи корисника буџета који су планирани у овом другом делу године, донације од међународних организација као и трансфери других нивоа власти где су већ потписани уговори и протоколи о суфинансирању одређених пројеката. Што се тиче расходне стране када посматрамо функционалну класификацију видећете у самом ребалансу значи подигли смо ниво социјалне заштите за 6,79% у односу на постојећу одлуку, затим заштиту животне средине за 6,49% затим здравство за 8,11% образовање за 7,92%. Иако са овим ребалансом на први поглед се чини да су највеће повећани текући расходи у односу на капиталне. Пре свега морам се осврнути на то да је највећи део расхода усмерен на капитална улагања, Градоначелник је о томе говорио у самом давању изјаве за медије, а то да смо ми путем капиталних субвенција јавно комуналним предузећима, јавно комуналним установама, трансферима другим нивоима власти одобрили исто тако углавном само капиталне субвенције, на текуће се нисмо ни освртали овог пута. Тако је овим ребалансом предвиђено за ову годину 700.000.000 динара за капиталне субвенције Јавном градском саобраћајном предузећу и пројекту на 850.000.000. динара за 2020. годину за набавку 50 нових, 20 зглобних и 30 соло нископодних аутобуса, затим за 132.090.000 динара за финансирање водовода и канализације пре свега за изградњу водоводне и канализационе мреже прве фазе у Боцкама, затим Нови Сад ће такође Град Нови Сад ће такође учествовати и у реализацији реконструкције заједно са Покрајином, односно Канцеларијом за управљање јавним улагањима за финансирање пројекта обнове јавне намене у области здравства, односно реконструкцију Дома здравља на Лиману, на Булевару цара Лазара 75. Такође, за капитална улагања која подразумевају капитални трансфери другим нивоима власти определили смо 305 милиона динара за наставак радова на Музичко-балетској школи као и друга капитална одржавања средњих школа. Такође за објекте путне привреде определили смо 300 милиона динара, а оно што је веома значајно а то је издвајање око 520.000.000 динара која би требало

да реализује Управа за грађевинско земљиште и инвестиције првенствено то мислим на 250.000.000. динара за уређење Позоришног трга и изградњу Дома здравља у Адицама значи објекат примарне заштите у насељу Адице. Када овако све погледамо и сва ова додатна средства која смо планирали овим ребалансом, тада онда укупна капитална улагања у овом буџету износе 10.067.000.000. динара или 36,5% значи трећину укупних средстава свих буџетских расхода. Поред ових додатних средстава за капитална улагања ребалансом смо наравно издвојили и додатна средства за функцију социјална заштита око 107.049.000. динара, затим за област културе и спорта 152.015.000. динара, за заштиту животне средине 153,86% динара и планирана су и средства према Одлуци Владе Републике Србије закључком значи за повећање плата запослених у Предшколској установи „Радосно детињство“ почев од маја 2019. године да би се изједначили запослени са запосленима у установама социјалне заштите и установама културе. Наравно, ја вас позивам да ове измене, Одлуку о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. усвојимо, јер предложене измене буџета показују првенствено наше настојање да се овај увећани буџет пре свега усмери у правцу интензивних улагања у капиталне пројекта, а исто тако да се не запостави моменат социјалне и здравствене заштите, а све у циљу добробити грађана Новог Сада.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Ђурађ Јакшић, Реља Алексић, Драгослава Лукић, Марина Недељковић, Ђула Киш, Снежана Мушицки, Јелена Мандарић, Александар Кравић, Лазар Кањерић, Далибор Рожић, Александра Радак и Милош Вучевић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ево предлога ребаланса који потврђује неке најаве опозиције од пре месец или више а то је да ће се понашање градске власти и ребаланс максимално ставити у функцију долазећих избора, односно оних који ће се за нешто више од пола године најкасније одржати. Овим ребалансом ангажујете сва средства која сте преносили из ранијих година, толико их безидејно вукући из године у годину и хвалећи се суфицитом, одједном вас је просветлило и сада имате идеју како да се та средства ангажују. Од тога оно што је најупадљивије је набавка возила која би требало да функционално у потпуности оспособи Јавно градско саобраћајно предузеће. То није ништа друго него реализација онога што сте пре две године неуспешно започели, није дошло до реализације набавке возила, обим се додуше сада нешто проширује али далеко од тога да то доноси некакву круцијалну промену у функционисању Новог Сада. Остатак средстава ангажовања да би приказао статистички пораст улагања у разне сегменте о којима градска власт брине, али и даље нема наговештаја да ће се неки од већих проблема које грађани Новог Сада имају решити. Дакле, статистика хоће бити улепшана, али живот грађана не. Одборничка група Доста је било чини ми се да је највише стављала акценат на три проблема која Новосађани имају, то су наравно убедљиво највећи онај проблем депоније, затим немогућност да се сва деца сместе у вртиће и незбринутост објекта Радничког универзитета. Управо је та зграда Радничког универзитета била помињана пред буџетску седницу крајем претходне године, дали сте обећања да сада када је све од припремних радњи

завршено да је само да приступите релизацији неког од планова, јер заиста било који план који би се догодио на том месту би био бољи од продужетка овог статуса кво. Колико видимо, у овом буџету о томе нема ништа. Пре два месеца одборници владајуће већине у овој Скупштини створили су готово карневалску атмосферу овацијама и аплаузом Градоначелнику Вучевићу који се са ове говорнице хвалисао бесплатним уџбеницима за ђаке у Новом Саду. Ни тога нема у овом ребалансу буџета за ову школску годину касните, онда можда неком другом приликом, али овом приликом свакако не. Но, да вам приближим ситуацију, тај проблем родитељи ће завршити у наредних неколико дана, па ћете ово обећање испуњавати и најраније наредне године. Ето остаде ту још много нерешених питања и проблема, остадоше наравно оне тачке о којима ћемо говорити у наставку седнице које показују како функционишу градска предузећа која једно по једно стижу у сличан сценарио, а који није никако добар, а план и идеја да им се суштински помогне нема. Давање субвенција за услуге из делатности односно за текуће субвенције није нешто што ће ова предузећа оживети, Градском саобраћајном предузећу практично купујемо гаранцију за кредит који ће подићи јер ће он управо како смо сазнали возилима односно основним средством за рад гарантовати своје кредитно задужење. Шта ће се десити уколико буде морао да остане без тих гаранција и како може да функционише без основних средстава за рад видећемо у том експерименталном пројекту или надам се нећемо, али овај ребаланс као што рекох послужиће само да повећа активности у кампањи која ће доћи, а и да за сваки случај испразни касе злу не требало нека стоји новац у џепу. Одборничка група „Доста је било“ гласаће против овог предлога.“

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против предложеног ребаланса буџета за ову годину. Наиме, сведоци сте да приликом расправе око изворног облика буџета за 2019. Годину, ми српски радикали смо тврдили да ће након ребаланса, Нови Сад у овој години практично имати највећи буџет у својој историји и управо се то догодило. Наиме, видимо да се приходи планирају у висини од тих 29.500.000.000, безмало 29.500.000.000 динара, што никада до сада није био случај. Међутим, шта је проблем? По нашем мишљењу проблем је то што огроман обим буџета и у прошлој и у овој и у оној претпрошлој години није искључиво последица неке супер или ванредно велике привредне активности него је у првом реду последица акумулације огромних неутрошених средстава. У првом реду због изузетно лоше и катастрофалне реализације капиталних пројеката у претходних неколико година. Дакле, нема никакве сумње да ће Нови Сад и у 2019. години располагати са највише новца од свих локалних самоуправа у Републици Србији. Имамо далеко растерећенију, релаксиранију ситуацију него престоница. Београд је прилично задужен што код нас Богу хвала није случај. Имамо 2,5 пута већи буџет од Ниша, четири пута већи буџет од Крагујевца, дакле, у сваком случају нема никакве сумње да новац није проблем, зато што га Нови Сад има више него било која друга локална самоуправа у Републици Србији. Поставља се питање шта је проблем. По нашем мишљењу проблем је у првом реду недостатак у претходном периоду идеје, амбиције, одлучности и храбрости да се крене у сусрет проблемима. Ми видимо да у буџету за 2019. годину поново нема ових великих, скупих, захтевних пројеката који су потреби Граду, а који

би реализацију комплетног буџета подigli на један виши, на задовољавајући ниво што по питању расходне стране у неком претходном периоду у претходним годинама, сведоци смо сви, није био случај. Господо, шта год ви рекли, чињеница је да у Новом Саду заиста би морало све и да пршти и пуца од инвестиција, зато што имате готово савршену ситуацију, готово идеалне услове. Околности које прате рад ваше власти није имала никада ни једна скупштинска већина пре вас. Дакле, врло комотну скупштинску већину двотрећинску која сама по себи доноси политичку стабилност и мир, што је један од основних предуслова да се посао ради како ваља, да се ваљано обавља. Друго, имате власт на свим државним нивоима, Нови Сад, Богу хвала да је тако, има врло озбиљна трансферна средства са нивоа Републике и Покрајине, што раније, сећате се сви тога, апсолутно није био случај. Као рогови у врећи су били представници Града, са представницима Покрајине и Републике у периоду када је Српска радикална странка вршила власт, од Бориса Тадића нисмо могли да, ни Бојана Пајтића, очекујемо ни један једини динар за Нови Сад без обзира што је, између осталог, и Бојан Пајтић у то време а и данас живео у Новом Саду. Зато? Зато што је у Новом Саду била радикалска власт. То је сада потпуно другачије. Хвала Богу да је тако. Друго, имате огромна средства која Граду стоје на располагању, али наш утисак је да нисте успели то нажалост у последњих седам година да капитализујете у пуном обиму и на прави начин. Дакле, Српска радикална странка је мишљења да се Нови Сад не развија и не напредује на начин и у складу са својим могућностима и потребама. То је наша кључна замерка. Ево видимо да овај ребаланс предвиђа јавну потрошњу у 2019. години у висини од 29.500.000.000 динара имајући у виду тенденције из неког претходног периода, имајући у виду, то је спомињала и госпођа Радак, да се приходи готово редовно остваре чак преко плана, врло лако се може десити да до краја 2019. године имамо на располагању и свих 30. 000.000.000 динара. Врло лако. Дакле, што никада до сада није био случај. Видимо да од ових 2.979.000.000 динара, онако како се књиговодствено води, на текуће иде 2.477.000.000 динара, а 523.000.000 динара иде на издатке за нефинансијску имовину, односно за капиталну потрошњу, субвенције износе рекордних колико се ја сећам и колико памтим 3.189.000.000 динара. Када томе додамо средства за тзв. услуге из делатности које су се некад водиле као текуће субвенције, а то су стотине милиона динара за “ Зеленило“, за „Лисје“, „Зоохигијену“, „Чистоћу“ и друга јавна предузећа, практично долазимо до податке да из градске касе се издваја практично за субвенционисање предузећа готово 4.000.000.000 динара, а не 3.189.000.000 динара, што показује заиста огромну зависност јавних предузећа од давања из буџета. Српска радикална странка ће данас подржати Одлуку да се коначно крене у обнову запуштеног возног парка Градског саобраћајног предузећа. Ми смо мишљења да то није никаква велика мудрост нити храброст, већ изнуђен потез ове градске власти, зато што у претходном периоду апсолутно ништа или готово ништа по питању обнове возног парка у Граду Новом Саду се није радило. Српска радикална странка је мишљења да је далеко боље, рационалније и лакше континуирано из године у годину обнављати возни парк градског превозника, покушати достићи оних магичних 10% обнове возног парка на годишњем нивоу, а не овако како ви планирате, дакле одједном или у кратком периоду издвојити милијарду и по, то је прилично тешко, дакле морате имати средства за тако нешто, из разлога што у претходном периоду ништа по том питању, или готово ништа нисте радили. За ту милијарду и по динара ми смо могли саградити нову супер модерну подземну гаражу испод Трга

републике која би била 100% у власништву Града Новог Сада. Уместо тога, Нови Сад тражи сада приватног партнера који ће да финансира изградњу те и још неких гаража у самом центру Града, али које неће бити у власништву тог момента Града, него ће бити потписан тзв. концесиони уговор. Оно што Српска радикална странка поздравља, што сматрамо да је најпозитивније у овом ребалансу јесте чињеница да су издвојена средства за коначно решавање питања водоснабдевања и канализационе мреже у насељу Боцке и што су издвојена средства за изградњу Дома здравља на Адицама. То ће у једном делу, у једној мери решити део оних елементарних цивилизацијских потреба становника у овим деловима Града. Ми очекујемо да, као што је била потреба за Домом здравља, да се ујурбано крене и у изградњу основне школе и најмање једног вртића на Адицама. Ништа мање није потреба на Адицама и за школом и за вртићем, попут дома здравља. Друго, имајући у виду да су укупна средства у 2019. години значајно већа, односно значајно велика, ми смо очекивали мало издашнија давања у првом реду за област социјалне заштите, за област културе, спорта, здравства, очекивали смо већа издвајања и за програм уређивања грађевинског земљишта. Ми смо приликом расправе око изворног облика буџета апеловали на вас Градоначелнице да Нови Сад као лидер у области финансијске подршке породицама са децом, мора одреаговати после срамне и скандалозне одлуке Игора Мирковића да укине накнаду за треће дете на покрајинском нивоу. Дакле, предложили смо да Нови Сад, попут Београда, уведе посебну локалну накнаду за породице у којима се роди треће и свако наредно дете, или да макар одреагује једнократном финансијском подршком вишечланим породицама, наравно у складу са својим финансијским потенцијалима и у складу са својим финансијским могућностима. Мишљења смо да је потребно издвојити додатна средства и за програме вантелесне оплодње имајући у виду драматично лоше демографске показатеље, не само на територији Новог Сада, него генерално на територији Републике Србије. Српска радикална странка инсистира на томе и мишљења је да изградња примарне комуналне инфраструктуре дакле вода, асфалт, струја и канализација је приоритет свих приоритета у Новом Саду, по нашем мишљењу, то би требало да је тако, канализација мора коначно доћи у Бегеч и на Ченеј, Старе, Нове Лединце, Кисач, делове Клисе, Адица, Ветерника, Петроварадина и Сремске Каменице. Апелујемо на вас Градоначелнице знамо да сте разуман човек и да ћете надамо се усвојити неке сугестије Српске радикалне странке. Новца у буџету има, дајте налог Јавном комуналном предузећу „Пут“ да крене у асфалтирање неасфалтираних улица у првом реду на Сајлову, Адицама, Ветернику и другим деловима Града, тамо се људи у летњем периоду гуше у прашини, а у зимском периоду само у чизмама могу доћи до својих кућа. То најмање кошта Град Нови Сад, а заиста је елементарна потреба становника ових делова Града. Нисмо задовољни тиме што нисте услишили наш апел да се коначно крене у решавање кључног комуналног проблема са сремске стране Града, а то је по нашем мишљењу проблем сахрањивања. Мора Град што пре то боље кренути у изградњу новог централног гробља на Алибеговцу, зато што је неподношљиво стање у првом реду по питању сахрањивања и капацитета у Сремској Каменици, али све већи проблем је и у Петроварадину, зато што је гробље на Транцаменту готово у потпуности попуњено. Поред Дома здравља на Адицама поздрављамо одлуку да се крене у њену изградњу, ми смо покренули иницијативу да се један нови објекат да кажем дома здравља са свим специјалистичким службама изгради и у Каћу. За потребе Каћа, Будисаве и Ковиља, то је један стари пројекат који је стар готово 30 година

још из периода Миће Лончара, из периода када је грађен Светосавски дом, који нажалост никад није спроведен у дело, а било би драгоцено зато што на простору Каћа, Будисаве и Ковиља живи готово 20.000 становника. Такође очекујемо сад, пошто је донета планска документација, да се комплетира спортски центар у Футогу, да се изгради тај базен, донели смо скоро документ плански и да се уреди она централна плажа у Футогу. Обећавали сте у Футогу куле и градове, а богами у последњих седам година прилично мало је уложено у Футогу, изузев реконструкције улице Цара Лазара до пола, ништа драгоценије и ништа веће није учињено у последњих неколико година. И на самом крају, тиме завршавам господо, озбиљна власт итекако ослушкује шта озбиљна, правна и добронамерна опозиција говори. Оставите сујету по страни“.

Реља Алексић: „Самосталним чланом Закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи из јула прошле године, предвиђено је обавезно спровођење јавне расправе за планирање инвестиција у Одлуци о буџету локалне самоуправе. Идентична одредба, односно одредба слична формулација, а истог значења, стоји и у Статуту Града у члану 98. став 1. тачка 2. а у члану 96. Статута каже да јавне расправе трају најмање 15 дана. С обзиром да је Одлука о изменама и допунама Одлуке о буџету по својој правној природи нова одлука о буџету, јасно је да су се ове одредбе морале применити и у поступку припреме овог како га сви ми овде заједно називамо ребаланс, јер смо видели да у предложеном ребалансу одређених инвестиција има. Ја сада постављам питање да ли је јавна расправа по овом ребалансу одржана, када је одржана, ко је на тој јавној расправи учествовао у име Града, да ли је учествовао неко у име грађана, да ли су донети неки закључци и какви и да ли су ти закључци јавно објављени, да ли је та јавна расправа трајала ових 15 дана како то Статут налаже? Јасно је наравно да су ово питања реторичког карактера и да су одговори на сва ова питања не, а шта нам то не говори? Говори о томе да градска власт и градска одборничка већина игнорише, односно селективно примењује позитивно правне прописе Републике Србије, говори нам да ова одборничка већина крши Статут Града, а да председник Скупштине ништа не чини по том питању.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да се врати на тему и да не политизује ствар.

Реља Алексић: „Ово је тема, ја говорим о, ово је тема јавна расправа о Одлуци о буџету је део и свакако мора бити тема ове Одлуке. То је Закон и Статут предвидео, то нисам ја измислио тако да вас молим да ме не прекидате. Дакле, јасно је да власт у Новом Саду селективно примењује прописе иако је дужна да их поштује какви год они да су. Тиме Нови Сад не личи на модеран град, више личи на неку паланку или на неку забит Дивљег запада XVII и XVIII века у Америци где постоји неки локални шериф који селективно и дискреционо одређује правила како му се сваког јутра прохте. Нови Сад је подсетићу вас Српска Атина.“

Председник Скупштине је упитао одборника Рељу Алексића шта му се не свиђа у буџету Града Новог Сада.

Реља Алексић: „Не свиђа ми се, односно није да ми се не свиђа нема мени шта да се свиђа или не свиђа, ја не говорим.“

Председник Скупштине је упознао одборника Рељу Алексића да су пре њега расправљали о конкретним темама.

Реља Алексић: „Овде о емоцијама, ја овде говорим о чињеницама, а чињеница је да овај акт није донет у сагласју са Статутом Града и Законом о локалној самоуправи, и ја вас молим да ме не прекидате други пут. Ако желите да дискутујете, пријавите се па дискутујте, немојте полемисати са мном са места председника Скупштине, молим Вас.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Рељу Алексића да ће морати да се држи теме, у противном ће му одузети реч.

Реља Алексић: „Ја се држим теме, ја говорим о поступку доношења Одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету, а Ви ме прекидате трећи пут.“

Председник Скупштине је упозорио одборника Рељу Алексића да се врати на расправу о буџету, о конкретним питањима шта му се не свиђа, где су средства погрешно усмерена и замолио је одборника да се врати на тему.

Реља Алексић: „Немојте ме испитивати нити сте професор нити сам ја студент. Ја говорим о процедури доношења акта. Сконцентришите се и немојте ме више прекидати. Дакле, градска власт селективно примењују позитивно правне прописе, селективно примењује Статут. Тиме се Нови Сад претвара у забит са Дивљег запада XVII, XVIII века.“

Председник Скупштине је изрекао одборнику Алексићу прву опомену и упозорио га да се врати на тему буџета.

Реља Алексић: „И препуштени смо слободној вољи господара градске касе. Као што је рекао мој претходник, председник Одборничке групе, Покрета „Доста је било“ ће гласати против.“

Драгослава Лукић: „Искуство из ранијих година нам је неспорно показало велику умешност надлежних градских служби у погледу планирања приходне стране буџета Града што је Одборничка група „Доста је било“ похвалила. Тим пре сада смо не мало изненађени ребалансом који је пред нама. Наиме, Плана средства за јавну потрошњу Града износе 25.963.000.000 динара. Од тога приходи и примања за текућу 2019. годину планирани су укупном износу од 22.343.000.000 динара и током планирања се рачунало на пренет суфицит из ранијих година у износу од 3.472.000.000 динара. Изменом донетог буџета за 2019. годину приходна страна буџета увећана је за укупни и преостали износ распоређеног суфицита у износу од 2.690.000.000 динара. Произилази да је укупни износ допуне буџета из

нераспоређених прихода претходних година планиран у укупном износу од 6.162.000.000 динара. Другим речима, све што је претходних година представљало резултат којим се градска власт поносила и истицала своју умешност у управљању градским новцем. Сада се троши до последњег динара. Јавна предузећа и агенције чији је оснивач Град имају обавезу да у буџет уплате део добити односно утврђеног вишка прихода над расходима по завршном рачуну. Надлежни директни корисници предложили су корекцију поланираног износа од дела добити за 2018. годину у корист нивоа Града. Чак и индиректни корисници буџета изузети од законске одредбе о укидању сопствених прихода као што су установе културе, предложили су измене планираног износа додатних прихода од продаје добара и услуга. Закључујемо да се новац прикупља из свих могућих извора. Све у свему овим ребалансом ће бити утрошено 11,1% више од провобитно планираних средстава за 2019. годину. Обзиром на начелу буџетске равнотеже по којој буџетски приходи и примања морају бити у равнотежи са буџетским расходима и издацима и буџетски расходи су такође увећани за 11,1%. Структура расходне стране приказује да је на пример на име специјализованих услуга индиректном кориснику Предшколској установи повећан износ давања за 449.700 динара на име неизмирених обавеза према добављачима. Исти корисник је на име сталних трошкова опет на име измирења обавеза према добављачима добио 20.300.000 динара. Предшколска установа добија повећан износ средстава на позицији услуге по уговору за читавих 1.130.000 динара. Наведени износи су огромни и самим тим се доводи у сумњу истинитост наведених износа неизмирених обавеза Предшколске установе, јер иза фиктивно издатих фактура се често крије радња позната као прање новца. Под категоријом услуга по уговору средства се исплаћују за најразличитије намене. Од израде пројеката техничког регулисања саобраћаја за текуће поправке и одржавање путева, за израду надстрешница на аутобуским стајалиштима па све до потребе Градске библиотеке која од свих институција културе исказала највећу потребу за оваквом врстом услуга. Занимљива је чињеница да се већина наведених услуга може и треба плаћати путем фактурисаних услуга а не путем уговорних обавеза, јер опште позната је чињеница да услуге по уговору представљају један од најчешћих начина прања пара. Поменуте услуге по уговору су ребалансом повећане за 1,7% што у укупном износу представља повећање од 21.400.000 динара, док је на годишњем нивоу износ планиран за услуге по уговору 1.262.900.000 динара или 10.703.000 Еура. Све претходно изнето од трошења укупне суме суфицита из ранијих година, па све до врло индикативних врста расхода би било мање чудно да нам се не ближе изборе на свим нивоима, а кампање изискују велика средства која ће по свему судећи неке партије обезбедити на терет пореских обвезника.“

Марина Недељковић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ гласаће против Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. годину. Као што смо већ чули овом одлуком се распоређује суфицит из прошле године у износу од 2.998.000.000 динара и наравно да ће са овим буџет утврдити се у износу од рекордних 29.439.000.000 динара, што је и веће у односу на прошлу годину када је износио 29.100.000.000 динара. Дефинитивно сте чули суштину и критике које јесте добронамерна од господина Ђурађа Јакшића, шефа наше одборничке групе и предлоге које смо ми у директном контакту са грађанима у обиласку приградских насеља чули. Нити смо

ишта измислили нити је то нека наша фикција, то је стварност коју преносимо као одборници у Скупштини Града Новог Сада што и јесте наш посао. Наша одборничка група се на терену налази већ месецима. Обилазимо свака приградска, односно сва приградска насеља редом, нисмо све стигли, али наравно да ће све доћи на ред. Шта је суштина? Као одборници желимо да чујемо шта грађане стварно мучи, јер мислимо да је то прави начин и право решење да се новац који дефинитивно има у градској каси расподели на прави начин. И обавеза нам је и дужност да пренесемо што смо чули на терену. Када чујемо, односно кажемо овде да је потребно асфалтирати улице, то заиста мислимо, и то јесте суштина, јер смо проходили и прошли сваку од тих улица коју ћемо овде именом рећи и презименом особе која носи та улица име, небитно назив њен. Знамо у ком делу града је потребно уредити канализацију зато што смо својим очима и својим ушима то чули од грађана а то вероватно и сви овде добро знају. Дефинитивно проблем ових одлука које се односе на буџет, без обзира да ли су иницијалне или оне које се односе на ребаланс, јесте да пара дефинитивно има. Пара немања, то смо видели и овде, буџет се утврдио у рекордном износу, приходи и примања се добро остварују, али дефинитивно постоји нешто друго. Друго што јесте проблем, а то је начин на који ће се ове паре даље дистрибуирати корисницима, односно да ли ће постојати, не само добра воља, већ и визија и идеја и енергија да се усмере ка великим капиталним суштински правим пројектима који ће бити обележје овог периода и које ће остати иза ове градске власти. То је суштинска примедба или сугестија схватите је како желите. У сваком смислу је добронамерна Српске радикалне странке да је потребно коначно после ових седам година заиста започети нешто што ће бити велики капитални пројекат. Не улазимо у то да има добрих момената када је овај ребаланс у питању, неке смо и похвалили чули сте, о некима ћемо још увек дискутовати и поставити нека питања, али суштина је та да новац јесте потребан, али не и довољан услов. Поред тога је потребно да се зна шта ће се радити са тим парама и да резултат буде добар и квалитетан за све који живе у Граду Новом Саду. Што се тиче конкретних програмских структура расхода и издатака, желели би да поставимо питање, видимо да је дошло до смањења средстава из буџета која се односе на подршку рађања и родитељству са тих стандардних 15.000.000 динара на 10.700.000 динара, да ли је ту проблематика недовољне заинтересованости корисника ове услуге, или нешто друго, волели бисмо да чујемо јер мислимо да је заиста важна тематика, често смо о томе говорили и често смо и тражили да се износ повећа, међутим, можда је потребно заиста боље онда поради на информисању оних којима ова услуга и јесте потреба, ако је већ то проблематика. Са друге стране очекивали смо заиста и већа издвајања и за развој спорта и омладине за подршку предшколском и школском спорту за развој туризма. Јесте да су се средства издвојила, али мислимо да ту има даље простора за рад и издвајања новца који ће бити квалитетно утрошен када су ове области, односно позиције у буџету у питању. Са друге стране видимо и програм 9. који се односи на основно образовање и васпитање. Похвално је што сте ставили категорију виши квалитет образовања и васпитања, али ево искористићемо ову прилику још једном да подсетимо све присутне мислимо да је прави начин да се постигне тај виши квалитет образовања и васпитања управо да се изграде нове основне школе на територији Града Новог Сада. О проблематици на Адицама смо више пута говорили и ви сте врло свесни да на овом делу Града, односно у овом делу Града постоји сигурно 1.000 деце предшколског

узраста, односно која ће поћи у основну школу, а којима је ова школа заиста потребна. Тиме би се и изградњом на територији Адица, али и Нове Детелинаре и Сајлова, решио озбиљан проблем капацитета школа. Решио би се проблем међусмена, решио би се проблем потенцијалне безбедности и свакако проблем великих разреда и тако бисте дошли до подизање вишег квалитета и образовања. Спомињали смо и честу проблематику, односно питање изградње музичке и балетске школе, поставили смо и питање колико ће укупно да кошта изградња ове школе, када се очекује завршетак, нисмо чули то од градског челника који је задужен за образовање. Видимо да се овим ребалансом издвојила још додатна средства, 30.000.000 динара за ту намену, тако да ћемо још једном да поставимо питање које се односи на изградњу ове школе. Још једном ћу поновити суштина наших критика јесте дефинитивно да пренесемо оно што је потреба суштинска, сушта потреба грађана који живе на територији Града Новог Сада. Заиста је срамота да у XXI веку постоје делови Града који нису опремљени примарном комуналном и путном инфраструктуром и то је ваљда суштина, тако да мислим ако се око тога не сложимо, не знам око чега ћемо. Суштински, поновићу још једном да ћемо гласати против овог ребаланса.“

Ђула Киш: „Градски одбор Савеза војвођанских Мађара ће подржати Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. годину. Претходни одборници који су рекли да у овој Одлуци нема идеја, ја ћу неколико идеја само да на брзину прочитам, да набројим, па ћу видети да има идеја. Изградња балетске музичке школе, куповина 50 нових аутобуса, поправка путева, изградња и опремање научног техничког центра, изградња гаража, или проширење паркинг простора у центру Града, развој здравства, образовања, изградња канализационих мрежа, изградња бициклистичких стаза. Да ли је то довољно или довољан број идеја за један Град, сама вест претходни један одборник је рекао да ту има пуно проблема. Па ја бих пре формулисао да је овај предлог радосна вест за грађане Новог Сада, радосна вест за све оне који живе у Новом Саду, јер редовно се пуни буџет. Не причамо о томе да има мањка новца у буџету, него се уплаћује све редовно и уз то има и мало вишка које ћемо расподелити на адекватан начин. Од стране Савеза војвођанских Мађара ја бих истицао да постоји подршка мађарском културном центру „Петефи Шандор“ на Телепу и пошто сам ја из Будисаве реконструкција таванског простора за јаслену групу унутар предшколске установе. Значи, могу набројати још јако лепих и пуно пројеката и то су радосне вести. Молим вас, у будуће сад следећи можда одборник који буде долазио и причао о предлогу Одлуке о изменама и допунама буџета Града Новог Сада да прича у позитивном смислу пошто су то лепе вести.“

Снежана Мушицки: „Па ја ћу наставити тамо где су одборници из моје одборничке групе Српска радикална странка – Др Војислав Шешељ стали и поново не могу да се сложим са господином Ђулом јако ми је жао не могу да хвалим оно што није за хвалу. Ми немамо проблем да похвалимо оно што јесте за хвалу, али морамо да се осврнемо и на оно што није за хвалу. А с обзиром да смо ограничени временом, а да је проблема стварно јако много, да се не бисмо понављали ми смо одлучили да поделимо да тако кажемо расправу, да једни говоре о једној ствари, други о другој да не причамо сад сви исте ствари, па сам ја у

расправи о буџету се осврнула на неке ствари које се тичу куповине и набавке софтвера за Градску управу за комуналне послове, а која се тиче овог ЕРП САП софтвера који кошта око 50.000 евра и колико смо ми дошли до информација то је софтвер за канцеларијско пословање, малопродаја, veleprodaja, фактурисање и канцеларијско пословање. Таквих програма истог обима и да раде исте ствари као што ради ЕРП САП у Србији постоји два, ово није српски програм, ово је опет словеначки неки програм, као ЕРС дневник што смо узели, ја радим то па знам на какве проблеме наилазимо када нам неко споља ради ствари које требају нама. А за 50.000 евра могли смо да купимо два та наша програма, па да добијемо све оно што стварно нама треба и што су наше потребе. Ја бих вас молила ако можете у вези са тим. Даље Colourful Cooperation, ја сам о томе већ причала, господин Ђула не слуша, то је штета пошто се тиче сарадње мађарског и српског народа односно регионалне сарадње између и међукултурне и регионалне сарадње у оквиру пројекта које финансира Европски савет и тиче се тога да се народ из Србије и народ из Мађарске културно повежу, односно да учествују у културним програмима и активностима једни другима и то је предвиђено да се дешава само моменат 23.750.000 динара, али поново не пише које активности су финансиране у тих 23.750.000 динара. Опет је то све паушално и као и онда када смо у извештају имали ове Colourful Cooperation није писало ни која је то активност, када је једном господин Ђула причао о томе ја сам онда села за интернет да нађем шта је то све, и онда сам видела да су они правили флајер о томе које све позоришне представе постоје у Мађарској и правили су флајер које све позоришне представе постоје у Србији и то је све коштало 20.000 евра а ја сам исти тај распоред позоришних представа и у Мађарској и у Србији односно тамо у Сегедину и у Суботици нашла на интернету сасвим бесплатно. Тако да стварно не видим због чега се троши 200.000 евра на овакав пројекат, а не постоји одређена културна активност која ће стварно да повеже српски и мађарски народ. Не постоји ниједна окосница око којег ће се та два народа повезати, него је декларација у питању ко ће да узме више пара и нисмо ми ту ништа онда повезани, ми смо само свако са своје стране мало штрпнули новаца које ћемо после морати да вратимо том Европском савету. Још једна ствар о којој сам хтела да поставим питање је питање аутобуских стајалишта у Граду Новом Саду пошто смо на прошлој седници разговарали о аутобуским стајалиштима о потреби да се она уреде, да се направе нова и онда смо добили одговор да ће тих аутобуских стајалишта да буде 100 и да је предвиђено да буде 100 нових аутобуских. Како? Да, нових аутобуских стајалишта, а овде у буџету је планирано 20.000.000 динара за ову годину, 10 за следећу и 10 за 2021, ако стварно буде 100 стајалишта онда то испадне да 139 евра кошта једно стајалиште, па је мало мени нелогично од чега се онда прави и како изгледа то стајалиште и да ли ће онда стварно да их буде 100 или је само дата нека оквирна цифра а не постоји. Ја сад вама постављам питање, да, али ту је члан Већа. С обзиром да има још примедби, а мислим да је шеф Одборничке групе Српске радикалне странке објаснио зашто ћемо гласати против. Па нисте прочитали ребаланс господине замениче Градоначелника иначе бисте видели да тако пише 20.000.000 динара, ове године 10.000.000 динара, следеће 2020. године 10.000.000 динара. А ви нисте слушали шта је ваш Градоначелник говорио, да ће следеће године бити 100 стајалишта у приградским насељима. Господин опет не зна да се јави и да каже шта треба, опет треба учитељица да реагује изгледа.“

Јелена Мандарић: „Одборничка група „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ неће подржати Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. годину. Овим ребалансом распоређује се у највећој мери неутрошени вишак прихода из ранијих година, који сада премашује 6.100.000.000 динара, с тим да је више од 3.000.000.000 динара суфицита распоређено у децембру приликом усвајања буџета за 2019. годину. Током буџетске године, буџет се може мењати из више разлога, па рецимо, камо среће, да је ребаланс данас плод нових изворних прихода. Овако је пред нама поново расподела средстава која нису утрошена ранијих година. На шта нам ово указује? Са једне стране имамо приходовну страну буџета која је веома добро конципирана и остварује се у великом проценту, а са друге стране имамо расходну страну која из године у годину трпи озбиљне подбачаје, пре свега због лоше реализације капиталних пројеката. С обзиром да су, наш шеф Одборничке групе, Ђурађ Јакшић и колегинице Недељковић и Мушицки веома исцрпно говорили о овом сегменту буџета, нећу се даље бавити овом темом, већ ћу своје интересовање усмерити у другом правцу. Градска каса са овим ребалансом износи нешто више од 29.400.000.000 динара, а према функционалној класификацији за област социјалне заштите, дакле, за ову намену из буџета је издвојено нешто више од 1.600.000.000 динара. Дакле, то је негде око 6%. Свакако, да Град Нови Сад и, чини ми се Београд издвајају, у односу на друге градове и општине, процентуално највише средстава из буџета за социјална давања, али ми сматрамо да је то и даље недовољно и то нам није ништа ново. Оно на шта ми, Српски радикали, желимо да скренемо пажњу, а везано је за социјалну заштиту и социјална давања из буџета Града Новог Сада, односи се на Закон о социјалној заштити из 2011. године, са којим се у наше законодавство увео институт персоналне асистенције, односно личног пратиоца као услуга подршке за самосталан живот и активно учешће у друштву особа са инвалидитетом, те је Законом прописано да ову услугу обезбеђује, односно финансира јединица локалне самоуправе. Наша основна замерка јесте начин финансирање персоналних асистената који се до сада извршио искључиво преко невладиних организација, односно на основу конкурсног и пројектног финансирања и то се показало као веома лоше и са озбиљним мањкавостима. Поставља се питање шта је решење. Дакле, решење је финансирање личних пратилаца буде стална буџетска ставка, јер се то показало као потреба и с тога треба изнаћи модалитете како да се то и у техничком и организационом смислу реализује. Из године у годину, из буџета у буџет, из ребаланса у ребаланс се очекује да се ово питање реши, чак су најаве челника Града ишле у том правцу, али ево ни овим ребалансом ово питање није доживело свој епилог. Има помака, помак је и то што је Градска управа за привреду организовала семинар за обуку људи који желе да се баве позивом личних пратилаца, али то и даље није довољно. Ми, Српски радикали, такође, сматрам о да Град Нови Сад за ову намену не издваја довољно средстава. Према подацима невладиних организација које се баве пружањем услуга персоналне асистенције особама са инвалидитетом за сада у Новом Саду се финансира између 15 до 20 личних пратилаца. Потребе су, према расположивим подацима, за 40 личних пратилаца, а с обзиром на број становника у Граду, сматра се да је овај број и далеко већи. Оно што је такође проблем, односи се и на радно-правни статус персоналног асистента, односно личног пратиоца, јер ови људи ову хуману делатност обављају без здравственог осигурања и уплаћених доприноса, налазе се на евиденцији фонда за запошљавање, остварују минималну зараду и то

не сваког месеца. Прошле године се, рецимо, десило да због инертности система, због тога што средства добијена на основу конкурса нису уплаћена на време, ти су људи остали без својих зарада. Прикупљале су се донације како би те људе исплатили, чак су и поједини родитељи одвајали сопствена средства као вид захвалности тим људима који се брину о њиховој деци, који су им једина могућност да буду укључени у друштвени живот. Да резимирам, питање персоналног асистента мора да се реши на системски начин, њихово финансирање мора бити из буџета Града Новог Сада као стална буџетска ставка. Ти људи морају да имају сатисфакцију у смислу правне сигурности, здравствене и социјалне заштите и других загарантованих права из радног односа, јер се баве једним хуманим и несебичним радом, пружајући несебичну љубав и пажњу својим штићеницима.“

Александар Кравић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Нисам био на прошлој Скупштини када је била тачка дневног реда везана за аутобуске станице, па бих да појасним. Значи, ради се о томе да су издвојена средства од 20.000.000 динара где ће се један део морати платити ПДВ, те је то негде око 18.000.000 динара. Значи, 100 аутобуских станица је отприлике 180.000 динара по аутобуској станици, 1.500 евра. Шта та аутобуска станица треба да представља? Осим заштите, која је у неком класичном смислу од ветра, од кише итд. од материјала који су тешко ломљиви, јер знамо да имамо, нажалост, део популације која воли да ломи. О томе смо јако размишљали када смо писали тендер и о свим тим неким детаљима. С друге стране треба једну ствар знати, ми смо у једном дигиталном добу и због тога је неопходно да се уради комплетна припрема сваке аутобуске станице за оно што нам следи у некој перспективи и ја се надам у врло блиској перспективи, када ћемо моћи да имамо низ начина како ћемо обавештавати путнике, грађана о томе када који аутобус долази и која линија, каква је динамика итд. а са друге стране да на самим аутобуским станицама имамо и пунктове на којима можемо грађане обавештавати и о другим стварима, па чак се размишља и о томе да на одређеним важнијим местима да постоје могућности да комуницирају директно са централом, односно неким командним делом оваквог система који би онда мога да у неким ванредним ситуацијама – од ватрогасних, полицијски итд. интервенише. Дакле, овај систем који је врло пажљиво и врло дуго припреман због тога што смо знали да не радимо нешто од данас за сутра, већ радимо за данас и неко будуће време и да не бисмо дошли у ситуацију да за пар година – јао па нисмо направили ово, сад све испочетка. Ми немамо новца за бацање, ми смо на овај начин припремили максимално у неком, да тако кажем, грађевинском смислу да је то солидно, а припремамо неку дигиталну припрему која ће дати после могућност надградње свега онога од разних дисплеја на којима ће се моћи и део неких реклама, обавештења и свега осталог. С друге стране треба рећи да ће се оставити могућност да тамо где постоји интерес некога, да се отвори и некаква могућност продаје, да ли су то новине, да ли су то неки производи који имају смисла, који могу на таквом месту да се продају, да и та могућност постоји, али за све смо оставили у припреми комплетног пројекта, оставили смо пуно, пуно простора јер знамо да нас чекају многе могуће промене у перспективи, да не смемо дозволити да нам се деси то да ми за неколико година кажемо да смо купили нешто што не ваља. Ако се добро сећам овде је био неки безвезни разглас који је купљен у овој скупштини што није добро радио зато што је био

наopak, без везе, није урађен како треба. То су била бачена средства и то је нешто што ми себи не смемо дозволити. Толико сам хтео да кажем.“

Лазар Кањерић: „Моје колеге су већ довољно говориле, из Српске радикалне странке, о буџету. С обзиром на дискусију члана Градског већа везано за стајалишта која сте споменули, која су била пре тога поменута. Прво, не желим да се враћам на прошлу скупштину, али само да се надовежем на Вашу дискусију, да кажем да пре постављања аутобуских стајалишта, ми у Српској радикалној странци смо инсистирали да се пројектују аутобуска стајалишта на улицама тако да аутобуси који се нижу на појединим локацијама где има више аутобуса, где је фреквентнија зона, не сметају другим саобраћајним тракама које се укључују на одређене правце. Дакле, да се аутобуска стајалишта изместе са углова раскрсница довољно далеко од угла раскрснице како би се више аутобуса могло да постави. То је прва фаза. Значи, постављање аутобуских стајалишта тамо где им је место. Ако доведемо оптику или било шта друго до аутобуско стајалиште, а не предвидимо тачну локацију која ће моћи да обезбеди више аутобуса заустављених један иза другог, цаба смо све радили. Друго, оно што смо замерили на прошлој седници јесте да се приступи на други начин пројектовању самих аутобуских стајалишта, да се направи озбиљан конкурс и да Нови Сад по први пут добије униформисана, препознатљива, јасна аутобуска стајалишта по којима ће бити познат као што је то пример у свим другим градовима да по одређеним елементима урбаног мобилијара и урбаног опремања градови су познати и препознатљиви даље у свету. Трећа ствар, само опремање аутобуских стајалишта, довољно је да доведете оптику до аутобуског стајалишта, доведете енергетски потребне каблове и да имате све решено. Да ли ће у наредном периоду бити опремљено камерама, да ли ће бити опремљено рекламним дисплејима, да ли ће бити тотемима, инфототемима, то све зависи од тога којом динамиком ће се градови у Србији дигитализовати, колико ће се увезивати. Дакле, то не зависи искључиво од вас. Наша препорука јесте била да се за почетак ураде ове две фазе, прво измештање аутобуских стајалишта и пројектовање тако да могу да задовоље оно што је интерес самог Градског саобраћајног предузећа, да не ремете фреквенцију у раскрсницама, друга ствар, да се јасно дефинише сам дизајн, да се преко конкурса ураде најбоља решења конкурсна и да се касније имплементирају та решења у свим деловима Новог Сада. Трећа ствар, да се доведу ове примарне кабловске мреже, односно оптика и енерго каблови, а касније када се буде формирали различити сектори у оквиру Града: од контроле, информационог система итд. само ћете прикључивати на постојећу мрежу. Дакле, то је оно што смо инсистирали, али на прошлој седници нисмо видели ни пројектна решења нити било шта везано за то. Значи, видели смо да је план, неколико локација и то је све.“

Александар Кравић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Ово су сада детаљи. Значи, прво и основно аутобуске станице се у овој првој фази граде, пре свега у насељеним местима око Новог Сада. Постоји једна аутобуска линија, тако да се не преклапа оно што смо рекли. Проблем јесте у Граду, то је посебан детаљ који ћемо у следећој фази. Што се тиче униформности, оне су све униформисане. Оне ће бити, отприлике, ту смо негде гађали као аутобуска станица код новог центра Променада, на Булевару ослобођења. Значи, све ће изгледати униформно, што значи да ће бити јасно да је то нешто што је у функцији Града.“

Што се тиче припрема за дигиталну и сву ону осталу, највећи део тога на одређеним станицама постоји, али с друге стране покушавамо да сада у том неком партерном делу, који треба пре постављања аутобуских станица да урадимо, ми ћемо максимално тога уредити. Треба још једну ствар рећи – ми смо дошли у ситуацију да данас имамо путем сунчаних колектора могућности да имамо довољно струје и тих свих лед система, довољно струје да нам не треба некакав вод струје који води до самог аутобуског стајалишта, тако да, мислим, све ово негде, све што сте рекли, ми смо то већ негде урадили и уградили. Што се тиче Града, када дође на ред измена то је потпуно друга прича и сигурно ће то бити и у складу и у договору са Градским саобраћајним предузећем „Нови Сад“ које, у крајњој линији, и тај неки распоред аутобуских станица и њихова места одређује, наравно, у сагласности са Градским већем.“

Ђула Киш се јавио за реплику: „Углавном се не јављам када спомињу моје име, што ја мислим да је то некултурно, ја сам то већ више пута нагласио да у Скупштини Града Новог Сада мора се говорити о теми, а не о појединцима. Ми смо у служби народа, тако да не би требало. Пошто су ме у више наврата већ поменули одборници опозиције, желео бих само кратко да одговорим на постављено питање. Сарадња између Србије и Мађарске је на историјском највишем нивоу. То бих хтео да истакнем, да то имам ту реченицу испред себе и онда ћемо кренути са развојем, брзих железница, повезивање водних путева, инфраструктурних пројеката преко ауто-путева, већег броја граничних прелаза, пројеката који су везани за чишћење пијаће воде, отпадних вода, унапређење економских односа, туризма, пројеката у култури и то је сад најважније, пројеката у култури, образовање и развоју. Пошто су то пројекти између Европске уније и Србије, значи, не издваја се посебно нека држава, него кажемо пројекти између Европске уније и Србије, то се прегледа на више нивоа и тек се тада одобрава, а ви говорите, неки одборници опозиције говоре о неким стварима које нису проверене, читају на неким друштвеним мрежама. Ја бих само напоменуо да су многе ствари неистините тамо. Морате проверити из више извора да би сте говорили адекватно и тачно о тим стварима. Мађарска је јадан од најбољих партнера Србије у теми прикључивања Србије Европској унији и у току економског развоја целог Балкана, тако да у том смислу бих желео да напоменем да са тим реченицама живите и да то ставите испред свог говора када будете следећи пут се обратили Скупштини Града Новог Сада.“

Снежана Мушицки се јавила за реплику: „Није ово класична реплика, него ме је колегиница из одборничке групе моје опоменула да сам стварно рекла 150 евра уместо 1.500, али суштина је та да сам хтела да питам које се то стајалиште квалитетно може тим свим електронским направама направити за те новце. Само сам то хтела, а исправљам се стварно, каже ми колегиница да јесам рекла 150 евра уместо 1.500 евра, али опет је цена таква да можете да направите бетонску плочу. Ви не пијачарите, него се јавите па кажите ако имате шта паметно да кажете.“

Снежана Мушички се јавила за реч због повреде Пословника: „С обзиром да је, поједини одборник, коме сам рекла име и презиме, рекао да сам некултурна зато што сам му споменула име и презиме, ја више нећу то име више споменути, али када, поједини одборник, каже да ја на друштвеним мрежама читам материјал, онда је тај одборник у заблуди, зато што онда, поједини одборник, није прочитао да је Colourful Cooperation културни пројекат, а не пројекат брзих возова између Србије и Мађарске.“

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Морам да објасним у вези са ИПА пројектом Colourful Cooperation, ради се о ИПА пројекту, прекограничној сарадњи између Републике Србије и Републике Мађарске, у склопу тог озбиљног европског пројекта ради се Српски културни центар у Мађарској и Мађарски културни центар на Палићу. Нови Сад је партнер на том пројекту. Ми смо већ по том пројекту обезбедили четири монтажно-демонтажне бине са комплетном опремом у смислу озвучења и остале опреме, а током ове године очекује се 17 програма, конкретних програма који ће се реализовати у сарадњи са мађарским партнерима.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја сам хтела да се осврнем само на пар примедби које су изнели одборници, који очито да нису читали материјал. Јако ми је жао што је један од одборника рекао да од обећања нашег господина Градоначелника, Управа за финансије није уградила бесплатне уџбенике у ребаланс буџета, управо из разлога што је речено да бесплатне уџбенике за све основце нисмо уградили у ребаланс буџета. Хтела сам само да подсетим да је то у категорији образовања и да смо за то издвојили 6.700.000 динара, значи за све основце који крећу у први разред на територији Града Новог Сада, односно Општине Нови Сад. Значи, није то категорија социјално угрожених и зато се не налази у разделу и програму социјале, него се налази у програму образовања, јер је то образовање и то је 6.700.000 динара, плус на оно што већ издвајамо за сву ту децу. Што се тиче плаћања, огромног плаћања из средстава суфицита за Предшколску установу, морам да вас подсетим да ми још увек радимо по готовинском принципу и да рачуни који се односе на текуће одржавање, везано за Предшколску установу, се налазе и који могу да се плате до 31. децембра су плаћени. Значи, у овом ребалансу буџета ми смо издвојили само додатна средства за комуналне услуге које нису могле бити плаћене у децембру месецу, а односе се на текуће рачуне са 31. децембром. Значи, нису то никакве абнормалне цифре, него једноставно, пошто имамо толико објеката колико имамо, то су текући и струја, вода, дидактички материјали и све остало што је стигло на наплату, а односи се на 31. децембар, управо само из разлога готовинског принципа. Сад да одговорим колегиници што се тиче родитељства и смањења средстава за покушај вештачке оплодње, јесте тачно је, смањен је износ управо из тога што се људи некако не опредељују и слажем се са вама да би ту требало поради више на образовању. Значи, нисмо ми ту самоиницијативно, него једноставно не постоји заинтересованост, и само из тог разлога је тај износ смањен и слажем се са тим. Што се тиче дела одборника који су говорили о услугама по уговору и како је то срамно прање новца за предстојеће изборе, ја се стварно ту не бих сложила, пошто се углавном услуге по уговору односе, на пример култура, додата средства

кроз Градску управу за културу 9.300.000 динара за установе културе, па се онда налазе услуге за финансирање програма који се реализују за ову годину, а то је 65.000 динара за спровођење поступка јавног конкурса за избор пројекта за суфинансирање изградње, одржавања и обнове верских објеката за избор пројекта за Европску престоницу културе. Ја стварно не видим где је ту прање пара. Ја сам баш видно изненађена. Затим, када говоримо о Градској управи за комуналне послове због повећаног обима посла, па услуге по уговору се дају јавним предузећима која су основана од стране Града управо да би радила те послове, чистила насипе, уништавала амброзију, косила траву. Какво је то прање пара, па јесу ли покошене улице? Јесу. Је ли се прскају комарци сваки други дан? Прскају се, брате, најстрашније. Према томе не могу да се сложим са констатацијом да то представља прање пара. Заиста сам ту изненађења, једноставно нама то није својствено. Што се тиче обавезе планирања јавних инвестиција и јавне расправе везано за доношење капиталних пројеката, односи се на капиталне пројекте средње и велике вредности. Оно што је интересантно је да је донет закон који каже да док се не донесу подзаконски акти, свака локална самоуправа треба да определи на који ће начин та средства да распореди. Град Нови Сад је основао комисију на челу које је господин Градоначелник, Милош Вучевић и ресорни чланови Већа, као и стручњаци из тих области где су одређени приоритети сви они који су уграђени у буџет и који, наравно, подразумевају да имају сву комплетну документацију. Значи, пројектно-техничку документацију, решене имовинско-правне односе и цифре за ову и наредне три године. Тај документ се усваја на Већу, при том се уграђује у буџет и није обавезан да иде на јавну расправу за следећу годину, уколико Влада Републике Србије и Скупштина Републике Србије донесе од ресорног министарства одређена подзаконска акта. Подсетићу вас само да јесте Правилником речено да ће постојати експертска комисија на нивоу локалне самоуправе, која ће одређивати који су то пројекти који задовољавају одређене критеријуме да буду подржани од стране грађана, значи, грађани предложе или власт предложи, небитно је, значи, још увек нема ни критеријума за експертску комисију, а Град Нови Сад је ипак основао комисију која је одредила главне приоритете који ће задовољити потребе грађана Новог Сада. Између осталог, то је нови Дом здравља на Адицама, како рече Градоначелник, који ће прећи данас-сутра, већ почетком следеће године, у надлежност Покрајине, али ми сматрамо да грађани Адица заслужују дом примарне заштите и из тог разлога не видим због чега је то нешто што не би требало да ми урадимо, иако ће то данас-сутра то прећи у надлежност Покрајине. На крају бих додала само још једну ствар, а то је, неко је овде рекао да ми делимо само суфицит који је остао. Подсетићу вас, ја сам на завршном рачуну, када сам излагала рекла да ми имамо 5.200.000.000 динара пренетих, неутрошених средстава, а 1.085.000.000 динара зарађених нових новаца. Значи, не стоји чињеница и ми смо тих 1.058.000.000 динара уложили, као што видите, у комплетно нове и само капиталне инвестиције.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Било би боље за мене да сам пре госпође Радак изашао, она као да је гледала шта ја пишем. Шалим се наравно. Да не понављам све ово што су говорили чланови Већа, пре свега госпођа Радак. Ја бих покушао да одговорим на нека од питања која су одборници, пре свега опозициони одборници истицали. Једана од примедби која онако, можда, највише заболела уши, а нисам је добро разумео у

политичком контексту око предизборног буџета, или изборног, нисам сигуран који сте тачно термин говорили. Не знам шта смо ставили у буџет, односно у Предлог одлуке о буџету, тачније ребалансу, да видите да је предизборни. Да смо издвојили паре више на асфалтирање улица, рекли бисте да је то предизборни. После тога изађе неко од других одборника и каже мало је то пара за асфалтирање улица, прашина је у улицама. Па сад, је ли то предизборни када дамо 300.000.000 динара за асфалтирање или је то мало. Хоћу да асфалтирамо, само да се договоримо. Ако купујемо аутобусе, то је предизборно. Ако не купујемо лош је возни парк. Само да видимо, да ли купујемо или не купујемо, треба ли да улажемо у то, је ли то подржавамо или мислимо да је и то предизборно. Шта год да смо ставили у буџет може да се дефинише као предизборна активност. У чему је разлика између буџета на почетку мандата и буџета на крају мандата. Па сваки је онда буџет изборни или четири показујете шта радите. Четири године показујете да ли сте способни или нисте. Четири године приказујете колико зарађујете и како трошите. Па нисмо дали на неку социјалну помоћ и давање па да то некое буде сумњиво како се деле средства, него смо дали на капиталне ствари. За мене је и путна инфраструктура капитална ствар иако ће је госпођа Радак, у складу са Законом, дефинисати да је то текућа потрошња, као што су и лични асистенти, које сада финансирамо за 32.000.000 динара, текућа потрошња, као што је и јавна расправа текућа потрошња. То сад стално понављам и себи сам досадан, али често чујем исте критике, на мени је да пробам да одговорим. Не разумем примедбу да је буџет предизборни. Шта, идемо у изборе па ћемо да радимо. Па ми желимо стално да радимо, кад нешто ново урадимо, нама је добро, јер се прикажемо и покажемо да смо то завршили. Наравно да нам треба више пара за асфалтирање улица, али било би фер да кажемо да имамо огроман број нерешених имовинско-правних односа у тим деловима Града где се налазе улице. Да имамо гомилу тужби и из претходног и из садашњег период за асфалтирање улица, да Град није постао власник тих улица, да су настајала непланска насеља, да је муке терала људе да се скуће. Нећемо да кажемо, или нећете да кажете да је већина улица у тим деловима које сте спомињали, а где ћемо иначе асфалтирати, и ту вам скидам капу, добро сте информисани, јер јесте фокус на Сајлову, Клиси и Ветернику, већина улица није у власништву Града, него су биле некад њиве, човек прода по пет са леве стране, по пет са десне парцеле и остави средњи део себи где је пут и ви прођете са инфраструктуром и добијете тужбу за 10, 20, 30 година, не застарева апсолутно право својине, фактичка експропријација и тако добијамо готову вредност око преко 1.000.000 утужења годишње. Адвокати иду у двд кампању боље него све странке заједно. Јесте, то је истина. Само би било поштено да кажете, као што ја волим да чујем ваше предлоге и ваше критике, мислим да је то неопходно и рекао бих да се слажем са већином предлога које сте ви данас овде изнели. Ево ја лично подржавам све те предлоге или готово све предлоге које сте изнели. Има само један лимитирајући фактор, а то је количина пара у буџету. Иако је ово историјски буџет, иако је ово дупло већи буџет од пре седам година, говорим и о текућим буџетима, не суфицити, склоните суфицит. Оно што Град зарађује ове године је дупло више него што је зарађивао пре седам година, што значи да има добар тренд, да има добра кретања, да су добре ствари, не нереализовани пројекти него боље се приходује, а опет није довољно да можемо све да решимо. Нажалост, ја бих волео да сви ти проблеми, о којима сте причали, да су били решени или у једној доброј мери решавани и у ранијим годинама, било би нам лакше, верујте. Да је свуд стигла канализација раније, мени

би било данас лакше, бавили би се неким другим стварима, могли би да више издвајамо у другим областима. Да су све улице раније асфалтиране, данас би могли да радимо нешто друго, да више радимо домова културе, да више улажемо у дечију социјалну заштиту, да причамо о новим мостовима. Претпостављам, да је то све лако урадити било би већ одавно урађено. Та насеља нека постоје већ вековима, не ради се само о насељима која су настала у последњих 20-30 година. Постоји Ковиљ вековима, постоји Будисава вековима, постоји Руменка вековима па нису имали канализацију. Као сад то неко неће да уради, а могао би то да уради! Па ваљда би позиција, односно власт највише желела да уради. Ваљда је то природно да жели позиција, али нема пара колико ми сви желимо да видимо у потрошњи и са овако највећем буџетом у Републици Србији, нико нема неограничено пара и у односу на оно што имате, симболично речено „сто новаца“, морате да распоредите на разне ствари. Записао сам и предлог да је, можда, требао ићи онај један капиталан пројекат који би повукао већу потрошњу. Онда, с друге стране би, вероватно, били критиковани да смо запоставили друге сегменте, а да смо се сада определили, рецимо, само за територију једне месне заједнице или један велики пројекат, све остало би морали да зауставимо. Не можемо да радимо и у Ветернику канализацију, да кренемо слив Баје Пивљанина на Клиси, да иде Бегеч пречистач, да идемо нове аутобусе или да не прескочим Адице, Дом здравља. Значи, морате да направите дисперзију активности и дисперзију инвестиција како би одржали баланс у Граду. Истина за вољу, пре пар година смо имали једну велику инвестицију на једном пројекту и тад је то било екстремно критиковано. Ради се о индустријској зони или Радној зони Север IV и тада сте нам рекли – идете на једну инвестицију, она кошта 3.000.000.000 динара и тако ћете показати да сте успешни. А, сада нам је замерено, или речено, или сугерисано, ја не доживљавам то негативно као сугестију и отворен добар дијалог од оних који заиста раде добар посао, од опозиционих одборника. Мислим да смо морали да направимо разврставање на више структура, на више делова како би издржали баланс, да не запоставимо ни један од сегмената којима се бави Град. Свестан сам да увек фали и зато се трудимо да зарађујемо, зато се трудимо да градимо нове инвестиције, зато се не бојимо нових зграда, нових булевара, нових објеката. Желимо да видимо више пара од инвестиција у Граду, онда можемо да будемо много агилнији. Што се тиче Радничког универзитета, ја сам рекао врло јасно и гласно да је Град постао власник крајем прошле године и да долазимо у прилику да о њему одлучујемо. Ви кажете да нисмо предвидели паре у буџету за Раднички универзитет. За шта паре? Да га ми реконструишемо? Па је не мислим да Град треба да да неколико милиона евра за то. Град треба да иде у продају или јавно-приватно партнерство, концесију, неко ко ће то боље да управља, јер би морали од неких других пројеката сада искључити финансијске токове. Претпостављам да би и то било оцењено, тек то било оцењено да је за сликање, да ето Раднички универзитет обнављамо како би показали како смо ето обновили или подигли цео Град. Око Радничког универзитета смо имали на десетине састанака и има и даље велики број дилема и нејасноћа. пошто сви инвеститори који нам се јављају, питају и постављају питање паркирања, јер некада када се то градило није било предвиђено паркиралиште, односно тамо гараже. Нема простора, било је покушаја иза да се направи неки паркинг-простор, пре пар година, знају људи који су дуже овде, па је било отпора од стране локалног становништва, Месне заједнице, да не погрешим. Плус, имамо захтеве за реституцију на суседној парцели, плус чињенично стање, за мене као

правника невероватно, да на једној од парцела иза Радничког универзитета ми делимо у неким идеалним деловима сувластничке односе са неким физичким лицима, а инвеститори и сви они који су спремни да донесу неки новац и да то употребе, да тамо инвестирају, да Раднички универзитет буде ај ти центар, ај ти хаб, можда и ту добијемо део простора за инкубатор за старт- апове, за спин-офове, да помогнемо људима који крећу у бизнис. Кажем вам, где ћемо се ми паркирати, хоћемо парцеле за гаражни простор, подземну гаражу, тако да није то сад да неко неће да реши, па највише би волели да решимо. Тражимо модалитет који је најбољи и када га будемо имали изаћи ћемо пред вас, па ћете га ви оценити је ли јесте или није, не може Градско веће о томе само да одлучи без Скупштине Града. Добро је да има интересовања, али околина је веома комплексна у правном сегменту, односно имовинско-правни односи су веома комплексни, да не кажем да сам сада наишао на податак, скоро, морам сад да направим дигресију, ево Ђурић зна, да је обданиште у Петроварадину направљено на парцели која није потпуно градска, него је полу градска, полу приватна. Некад када је то пре 80-тих година направљено, ето Палмотићевој улици направљено обданиште на парцели која није цела градска. Како? Не питајте ме. Сада морамо то да развргнемо, да се поделимо са приватником и да би Град био власник парцеле где се налази обданиште. То није кукњава, то је чињенично стање, то вам је живот. Ја вам преносим део информација са којима се сусрећемо сваки дан. Ја дубоко подржавам ваше идеје, само сам ограничен недостатком новца који може да испрати све то иако, понављам, долазимо до рекордног буџета. Мислим да је добра одлука да имамо куповину 71 аутобус за Градско саобраћајно предузеће, то је готово трећина возног парка. У многим стварима сте у праву, али нисте у праву када кажете да није ништа куповано. За претходних шест година је 40 аутобуса купљено, није довољно, али је купљено 40 аутобуса. Да не буде да је нула било, да је купљено четири аутобуса, не, 40 аутобуса, 10%, како сте рекли, то је око 20 на 25. Не возе се сви, излази око 200 до 205 аутобуса дневно, а имају званично на стању око 250-260 аутобуса, знају то људи који су били у Саобраћају. Нису сви, наравно, технички исправни, ово је један ударац, наравно, фигуративан, којим би зановили 30%, са ових 40 аутобуса то је готово половина возног парка за шест година, онда полако можемо доћи од ситуације да одржавамо са по 10%, односно да пробамо тиме да коригујемо, мада, видећемо како се буде кретало стање у буџету Града, да ли ћемо имати снаге можда да извршимо још једну снажнију куповину. Нуде се кредити повољни, са врло ниским каматама, не журимо нигде, видећемо која ће инвестиција, а чекају нас велике инвестиције, ко год да води Град, чекају га питање оних мостова, пречистача, депоније, ствари које није лако финансирати ни вишегодишње из буџета, постави се питање да ли треба финансирати из буџета или на други начин да се набаве средства, па ћемо видети да ли је можда и питање још нека количина аутобуса, модалитет који треба реализовати кроз кредитну линију. Финансирање гаража, ја мислим да је добра одлука, видећемо да ли смо вољни и способни то да спроведемо, да је добра концепција да идемо на концесију. Инвестиције за четири гараже, три подземне и једна надземна износи око 40.000.000 евра, грубо кажем, и то су огромне паре и за овако велики град и економски снажан као што је Нови Сад. Рекао бих да је боље да ту идемо са приватним партнером, са концесионаром, добро је да се интересују кинеске компаније, и домаће компаније. Биће то један отворен поступак где ћемо ми желети да добијемо што боље услове, да добијемо што квалитетнију услугу, да посебно обратимо пажњу на цену

паркирања, на услове, да то буде у надлежности Града и да Град увек има инструменте којима може то да коригује. И, наравно, подземна гаража ће нам бити прилика да разговарамо и донесемо одлуку о проширењу пешачке зоне и заштити градског језгра, јер изградњом подземних гаража ми можемо добити ситуацију, односно потпуно окренути ову ситуацију и проширити пешачку зону и наравно, променити навике, да научимо да не морамо колима директно до кафића и да нисте главни у Граду ако сте набавили пропусницу да улазите у пешачку зону и да је то заиста рестриктивна зона и да, ако хоћемо да причамо о Новом Саду као граду културе и пристојног живота и пристојних људи, морамо схватити да је тај простор рестриктиван због свих нас. Да би неко био привилегован, а неко кажњен, то просто није нормално да ко год има жељу да улази, ако може до Милетићевог споменика или бар на 20 метара. Да не спомињем имена кафића, ако не паркира испред тог кафића у пешачкој зони не може да попије кафу, није му то потпуни угођај. То су ствари које нас чекају, ту морамо да учимо како су неки други градови радили, како су проширили своје пешачке зоне. Занимљиво је искуство Љубљане која је по конфигурацији слична Новом Саду и како су ширили пешачку зону и истовремено давали алтернативу у саобраћају. То смо и разговарали, велика је ствар што смо јуче имали презентацију „Смарт плана за саобраћај“ од Факултета техничких наука, односно Саобраћајног факултета, пуно корисних ствари смо чули. Сад је на људима који воде саобраћај, на нама који водимо Град, на свима нама који доносите одлуке, да то имплементирамо, да не стојимо, да се крећемо, да разговарамо зашто пада број путника у јавном превозу, како да смањимо број корисника који долазе на посао у центар Града путничким аутомобилима, да видимо шта још треба да радимо за бициклистички саобраћај пошто је он у успону, имамо повећање људи који користе бицикл као превозно средство. Све су то путокази за нас који су веома битни за даљи развој Града. Александра је одговорила нешто што сам ја хтео посебано шлагворт. Да, за бесплатне уџбенике сада, бесмислено је да кажем, просто није истина да нисмо предвидели средства. Предвидели смо средства, чак смо и додали, а сад ћу да вам кажем и шта смо додали. Пошто су прво предвидели да купимо само за пет предмета, да не погрешим број предмета, јер тако се по неком критеријуму и државном додељују бесплатни уџбеници, онда сам ја разумео да има још два предмета који нису покривени, па сам рекао – када купујемо уџбенике, а Град има овакав буџет, дајте да купимо комплет за све предмете које ђаци прваци имају, а за децу је то апсолутно исплативо, што је улагање у будућност. Не да нисмо одустали, него смо додали новац да би купили за све предмете које ђаци слушају, које ће имати у првом разреду основне школе и још пуно других ствари које улажемо у систем образовања, које су можда невидљиве, нису медијски интересантне, које су на маргинама великог броја дешавања, а битне су за развој Града у наредном периоду. Пронаталитетна политика – ја бих волео да ту будемо активнији. Имамо наталитет у Граду нешто већи од морталитета, недовољно, наравно, али имамо природни прираштај, али то је тек нешто више од, да кажем, нуле. Нови Сад има срећу, што није добра околност за Војводину и остале делове Србије, а то је да има економски, односно други вид прираштаја, односно миграције, тако да из године у годину ми имамо све већи број становника. Биће интересантно 2021. године када буде попис, мислим да то Нови Сад треба да чека са радостју, у смислу да ће бити верификовано стварно стање популације која живи у Новом Саду, у односу на права која нам припадају, пошто тренутно нам се сви параметри одређују према попису из 2011. године. Рекао бих да данас

имамо неколико десетина хиљада више становника у односу на 2011. годину, плус, не треба заборавити да најмање око 20 и 25000 студената нису из Новог Сада, значи, долазе, Богу хвала, у наш град да студирају и користе исто систем овог града и то нас радује. Питање пронаталитетног питања, само да завршим, ово је Александра Радак одговорила, нажалост, нешто је мање интересовање па смо кориговали за тај износ који сте споменули за 3.000.000 динара, ако се не варам, а треба сви заједно да радимо и да причамо, да то пропагирамо. Није био проблем Граду за та 3.000.000 динара, верујте. То је техничко питање, то није била политичка одлука. Оно што је добро је да ћемо у Алмашком крају где је некада била амбуланта која је затворена, где је била идеја да се премештају неки други центри, против чега су се Алмашани бунили, отворити пронаталитетни центар и то је инвестиција од 30.000.000 динара, заједно Република, Град и од НИС-а оно што смо добили заједници, заједно, то смо усмерили на овај пројекат, тако да је то нешто што је апсолутно у фокусу пронаталитетне политике. Имаћемо први такав пронаталитетни центар, не само у Новом Саду, рекао бих у целој Држави, који је фокусиран на једном месту и где ће људи имати најбоље услове да пружају ту врсту услуге нашим корисницима. Музичко-балетска школа, рок је, неко је поставио питање, рок је 2021. година да се заврши. Не могу да вам кажем укупну вредност инвестиције зато што се ради пројектовање опреме и ја само могу само да дрхтим колико ће то да кошта. Ја не знам да ли кошта оволико или онолико, не знам, не знам који звучници треба да иду или изолација. Стварно се не разумем, то је техничко питање и претпостављам, то сам и са Цакијем разговарао више пута, да ће цена клавира, не знам, увек изазвати, да ли Град сада плаћа клавир, колико пара, а са друге стране ако купимо неку лошу робу рећи ћете неће нико да дође да наступа у градској концертној дворани, немају деца добре услове да вежбају, немају добре услове да уче. То ће бити нешто што ће бити пред нама. Наравно, увек имате, а то је живот, а ја сам због тога најмање задовољан, бирам речи у некој најблажој форми, најмање задовољан. Имате да се појаве не предвиђени радови, да пројектант нешто промаши, да извођачи нешто не предвиде. Имате да враћате, да ревизију правите, да надзори праве константну контролу. То је нешто што прати све велике инвестиције. Дада да вам неко каже да ће то бити у нулу све тачно, данас ја то не могу да вам потпишем, не зато што не желим, него што постоје не предвиђене околности које се дешавају, које чине живот. Није исто у теорији и у пракси, можемо ми да напишемо све што желите, треба то све спровести у дело, а боримо се да та инвестиција буде добра, она је скупа, али је суштински исплатива јер улажете у клинце, улажете у образовање, улажете у будућност нашег града и улажете у културу која мора бити аксиом, камен темељац развоја Новог Сада и у наредним годинама. Дом здравља у Каћу, ево ја подржавам одмах и позивам вас, драги колега, да идемо заједно у Каћ и да видимо како ћемо да решимо Светосавски дом, односно дворану, пошто, да вам кажем и то је нелегално. Легализоваћемо! Па неће да легализује зато што ће постати власници него хоће Граду да сада дају да буде власник, па онда Град мора тамо да плаћа све трошкове. Па Град мора да инвестира, ево ја обилазио скоро, прокишњава. Када је направљена, 2000-те, да не погрешим, не могу да запамтим све датуме, и фискултурна сала у Каћу је у лошем стању и то морамо да радимо. Да се одржавало редовно претходних 30 година не би било тих проблема. Знам ја све, и које улице нису асфалтиране, прошао сам, ходао, нико не критикује као мене. Ја знам боље, нећу да кажем сви, али већина вас где су проблеми, само морам да правим буџет у односу на

приходе и морам вама да оправдам зашто је битно да имамо инвестиције. Зашто је битно да се не плашимо тржног центра, зашто је битно да долазе фабрике, зашто је добро да долазе Швајцарци са фабриком чоколаде, зашто је добро да Немци ће да улажу у фармацеутску продају овде. Зашто је та порука о Граду добра, зашто је добро што је Континентал дошао. Па нема те буџет без тих инвестиција, а без инвестиција и пунијег буџета не можете да решавате ова питања. То би било идеално када би могли здравствено, у институционалном смислу, да заокружимо Каћ, Будисаву, Ковиљ да на једном месту имају једну озбиљнију установу здравствену тима, примарне здравствене заштите. Тачно је, ми почетком следеће године, не знам да ли је фебруар, када нам Република, односно Покрајина на нашој територији, овог дела Србије, преузима ингеренције над примарном здравственом заштитом. Нисам сигуран да ће то бити боље за Дом здравља, мислим да је Дому здравља Новог Сада боље са Новим Садом, јер Нови Сад има пара то да издржи. То је проблематика малих општина које то не могу да финансирају. Ја бих лично, интимно, волео да смо категорисани другачије велики градови, јер Нови Сад може да издржава и гура свој Дом здравља и Завод за заштиту студената и Завод за заштиту радника и Хитну помоћ, али нема везе, овде не треба да улазимо у питање формалности, него Град мора имати и даље визију и стратегију да улаже у здравствену заштиту. Град ће бити на послетку и власник објеката, ми не предајемо власништво објеката, објекти су наши, градски као школе и ми имамо и моралну, и политичку, и законску, свакако, обавезу да инвестирамо и да правимо то. Ако нађемо добру локацију у Каћу, ја сам спреман да заједно правимо тај пројекат, да подржимо у смислу заједно да, нисам се ја сетио свих идеја, да видимо како то да реализујемо. Понављам, али има велике проблематике, има ту и одборника из Каћа, ту је и Копанја и Сања, они вероватно знају нешто више од мене око Светосавског дома. То је добар пројекат, али данас веома скуп за Каћ, месне заједнице су изгубиле ингеренције, немају више приходе, некад је, ево Тихомир је био у Месној заједници Каћ, он је то доживљавао као да је Град, златно доба, а ми плаћамо рачуне сада. Ја се плашим тих свих када нам је било добро, па кредити летели на све стране. Шалу на страну, имало је то своје предности, али равнамо се наспрам реалног живота. Није било могућности да се финансира од Месне заједнице, не може то Рукометни клуб да издржи, траже људи подршку, сада треба видети да ли Град то да прихвати и како. Када прихвати знајте да је то нови трошак у буџету Града. Само да знамо да је то аутоматски нови трошак у буџету Града, за реконструкцију, за одржавање, за трошак воде, струје, а тамо, иначе у спортским дворанама се троши, нико код куће тако не ради, што радимо када је јавни простор. Уместо да доживимо да је то наше, није питање да ли је на власти плава, бела, жута, црвена, љубичаста опција, него да је то градска, да је то наша кућа. Ми ако можемо још да положимо чесму, да цури стално, ето то је онда најбољи спортски догађај, ваљда, и доживљај. Зато мора о томе да се прича, да се разговара, да се не прича само о лепим стварима, него и о озбиљним стварима и озбиљним проблемима, зато сам и мотивисан овом вашом идејом, нећете ми замерити, није дигресија у односу на буџет, него ово је питање и прича шта даље буџетирати, предлог или критика да то стављамо у буџет, јесте питање даљег институционалног обликовања Каћа, Будисава и Ковиља као једне заједнице која, неспорно, гравитира у том потезу и која треба да има све потребне услове. Добра је тенденција, тамо не одлазе људи, не смањује нам се број становника, пре свега из Каћа. Ковиљ може да буде најатрактивнији само када би ме послушали шта треба да раде, он може

да буде најатрактивнији. Ја то Младену стално причам, Ковиљ може да буде туристички екстремно атрактиван и да искористе и Лазу Костића и све оно што имају, и манастир, цркве и причу од доњем и горњем Ковиљу, али за то требају приватни инвеститори. То не може Град да прави спа центре, замислите још и то и са СПЕНС-ом муку мучимо, замислите још спа центре да ми радимо, да дође неки стручњак и да то води. Само треба тражити приватне партнере, али Ковиљ може да буде један прави пример, плус пољопривреда, туризам може да донесе бенефит и има нашу позицију. Ковиљ има, за разлику од Степановићева, много бољу стратешку позицију, налази се на ауто-путу између два највећа града у држави, поред Дунава, које је нешто што у компарацији са другим срединама озбиљна предност. Мислим да сам се свих тема дотакао о којима сте говорили. Сања је рекла око суфицита да није само онај суфицит неутрошених, једна петина је од више зарађених пара. Ја верујем да ће се десити чудо за од пре пар година да ћемо прећи магичних 30.000.000.000 динара па ћемо да видимо да ли ћемо доживети и то да Град има, али не због суфицита, него због прихода, да гледамо да нам то буде прави избор и да заједно решавамо све ове проблеме, око неких ствари ћемо се слагати, око неких нећемо. Гробља са сремске стране, ја не знам како да направимо гробље са сремске стране, искрено да кажем, на Алибеговцу. Готово цело викенд насеље померамо, то значи да морамо имовину да решимо целом трасом од Алибеговца, јер тренутно је то неуслован пут. Има један пут до Алибеговца, колико ја знам, можда грешим, бар друмски који је ширине за један аутомобил, ни два аутомобила не могу да се мимоиђу, или у већем делу тог потеза не могу да се мимоиђу. Ограде су свуда до пута, плацеви су приватни до пута, то значи да ми морамо припремити озбиљан захват за имовинско-правна решавања. Ми припремамо за једанаесту и дванаесту парцелу, да не погрешим која је парцела за проширење. Чекамо да, коначно, са државног нивоа се рашчисти око Транцамента пољопривредно грађевинско земљиште формално-правно преузмемо ону парцелу од војске за гробље на Транцаменту и биће изазов велики за Град куда даље ширити гробље. Ја не кажем да треба избацити потес Алибеговца, да се разумемо, ја нисам довољно поткован да могу сам то да кажем, али морамо само сагледати колико кошта та инвестиција. Не у смислу претварања тог земљишта у гробље, него у смислу довођења инфраструктуре до самог будућег гробља и мислим да нас ту исто чекају имовинско-правни односи, да то није власништво Града, та парцела је НАВИП-ово, или не знам чије, тамо су виногради, зна Поповић, то је његов атар, добар део је тамо. Мислим да и сад су тамо засади винове лозе, мораћемо и то да откупљујемо. Није да нас то чека па ето само откључамо и уђемо и можемо да радимо и да се спроводи та комунална услуга, него нас чека читав низ инвестиција, али то мора бити нешто што је агенди развоја Града у наредних десет година. Видећемо шта ће нам урбанисти предложити за нови генерални план који до 2021. године истиче, вероватно се то неће мењати, али врло је битно да сагледамо колико нас кошта довођење инфраструктуре до тамо и да грађанима објаснимо да морамо да прођемо са тим инвестицијама. Пуно је изазова, колико год да имате пара увек фали. То је живот, као и код куће, ако желите да купите нови телевизор и фрижидер, шпорет, идете на летовање, да купите и други ауто у породици, купујете деци неке ствари и трудите се да више зарадите. То је живот! Нови Сад је једна породица, Нови Сад је једна кућа, буџет је исто као што код куће имате неки буџет и увек је дискусија за шта сте се определили и за шта трошите паре, али што је најбоље, односно није најбоље, али за мене јако важно приходи су стабилни и имамо добру тенденцију, добро

кретање, то су добри параметри, имамо интересовање инвеститора, имамо интересовање инвеститора са различитих меридијана. То вам гарантује политичку стабилност. Капител не иде негде где је нестабилно. Неће Швајцарци донети паре, неће доћи Кинези, неће Немци узети 15 година апотеке да имају овде средину која ће му угрозити пословање. То нам даје шансу да даље развијамо Град. И, са апсолутним неслагањем и гнушањем одбацујем теорију да је Нови Сад паланка. Све што радим, радим да не победи паланачки дух у Новом Саду. Да се не плашимо нових зграда, да нас радују нови булевари, да Алмашки крај ставимо под заштиту као Подграђе Петроварадинске тврђаве, да чувамо старе знаке Новог Сада, а да истовремено га развијамо и правимо га новим, јер му име каже да је нови. Да схватимо да имамо обавезу, не према садашњем времену, него према будућим генерацијама. Да су тако наши преци размишљали, Нови Сад би имао две баште преко пута Петроварадинске тврђаве, него су гурали ствари и померали их напред. Каква паланка! Па ја живим да не уђе паланачки дух у Нови Сад, да се не плашимо спратова, да се не плашимо гаража, да се не бојимо нових јавних простора, да не кажем како је некад било. Како је некад било ено Тврђаве, ено Милетића, ено црква, ено Градске куће, ено културно-историјских споменика. Отићи ће нам деца ако нама садржаја које ново и будуће време носи. Отићи ће нам деца ако им не понудимо све оно што други градови нуде, ако се не такмичимо, зато што ће видети да то други градови имају, друге државе. Зато што то не волимо у Новом Саду, волимо да видимо у другим градовима па се фотографишемо испред или на истим објектима које не волимо да видимо у нашем граду. Па немамо ми права да заробимо будуће генерације због неких наших емотивних принципа или погледа да се Град даље не развија. Нови Сад треба да иде храбро, да буде поламилионски град, храбро у то и да има пројекцију даље да се развија, а имате показатеље да ће се то десити. Сад смо дошли већ до 380 аутомобила на 1000 становника и пројекција да ће ићи даље. То су теме о којима морамо да причамо, а не нећемо булевар, немој ово да дираш. Па морамо да радимо. Нажалост, имамо питање где још улице нису асфалтиране и да још неко није добио канализацију. Али ето, срећа сам што ће коначно вода и канализација ка Боцкама кренути. Гурао сам Водовод и Водовод је успео да уради тај пројекат. Сваки дан смо били и Перковић и Иконија и ја на телефонској вези. Још смо од Покрајине узели 20.000.000 динара за тај пројекат и то смо успели, 20.000.000 динара нових и ценим то што сте рекли, доносимо више пара у Нови Сад и од Државе и од Покрајине и то је мој посао да зовем, да тражим, да се борим и да добијемо што више пара. Да се не свађамо, ја знам да је било најпопуларније за мене лично, да се посвађам сада са централним властима. То воле људи да виде да сте самосвојан, самосталан, али то ће бити нула бодова за Град. За мене је важније да дође још 400.000.000 динара за фасаде у Новом Саду или да радимо пројекте као што је Кинеска четврт или како је већ сада зову, ја ћу је увек звати Кинеска четврт, како је год они буду формално звали као што ја признајем Цакијеву иницијативу да мост буде 23. октобра, сви ће га звати Жежељев мост, ја ти сад кажем Цаки, како год га назовемо постоје неке ствари, разумео сам предлог 23. октобар и разумео сам и логично је, али само кажем имају неки називи који не може нико народу да, нећу рећи наметне, али, онај су звали Бошко Парошевић па га нико није тако звао, сви га звали монтажно-демонтажни. То је живот. Као што ови мене сада уче из фондација и престоница да Кинеска није Кинеска него не знам ни ја, можете ви мени причати, ми смо одрасли, ја 45 година говорим да је то Кинеска, не вреди то сад говорити. То можете неким

другима да говорите, за мене ће бити Кинеска четврт. Да ли то некога иритира и то ме баш брига. Него да ми видимо да Кинезе доведемо да направе гаражу овде, то ће бити добар потез. Имамо америчке компаније, руске компаније, Швајцарце, Кинезе. Немце у фармацеутској индустрији, Кинезе са гаражама, е онда смо ми далеко, далеко мирнији и на сигурнијим гранама. Извињавам се што сам оволико причао. Хвала вам на свим питањима и сугестијама.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Новог Сада за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника, донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број:	34-3382/2019-I	66-1/2019-348-I
	020-235/2019-I	34-3669/2019-I
	34-3661/2019-I	020-240/2019-I
	34-3662/2019-I	66-1/2019-324-I

2. – 9. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ СА РЕДОВНИМ ГОДИШЊИМ ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

Градско веће доставило је извештаје са предложеним закључцима и утврдило предлоге решења.

Савет за комуналне делатности, Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања и Савет за образовање и спорт нису имали примедби на извештаје и предлоге које су разматрали из своје надлежности.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунска образложења, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда одлучила да споји расправу о овим предлозима, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић, Марина Недељковић, Негован Митковић, Драгослава Лукић, Соња Радаковић, Јелена Маринковић Радомировић, Лазар Кањерић, Ђурађ Јакшић, Драгана Крагуљац, Адријана Месаровић и Милош Вучевић.

Реља Алексић: „Велики број тачака је обједињено и није реално очекивати да се о свакој довољно детаљно дискутује, али изнећу неколико запажања. Пре свега, Извештај који је доставило Јавно саобраћајно предузеће „Нови Сад“. Дакле, и поред повећања цене у 2018. години ГСП је, нажалост, приказао губитак у огромном износу. Реализација инвестиција у 2018. години је, сагласно овом извештају, 8%, дакле, потпуно занемарљиво и тотални подбачај у односу на планове. Година 2018. за ГСП је била јако тешка, а по свему судећи, тешке године тек долазе, с обзиром да ће се предузеће задужити кредитом, да ће бити оптерећени аутобусима које ће, надам се, ове године купити и све заједно када се узме и сагледа јасно је да ће бити велика срећа ако ми у наредним годинама будемо, уопште, прилику да разматрамо извештај о постојању ГСП-а уколико он, у овом облику, буде успео да, пре свега преживи, а даље да настави своје пословање. Што се тиче Јавног предузећа „Урбанизам“ приметио сам једну, за мене, рекао бих интересантну чињеницу, односно интересантан податак. „Урбанизам“ је исказао добит у 2018. години 11.500.000,00 динара, отприлике. У 2017. години добит је била 12.500.000,00 динара, исто отприлике, заокружујем цифре, у 2016. години добит која је приказана била је негде око 18.000.000,00 динара. Тренд је такав да, очигледно, добит из године у годину се смањује у већем или мањем износу, али у 2018. и 2017. години мање је за скоро 10%. Вероватно постоји добро образложење зашто је то тако у 2017. и 2018, односно шта се десило у 2018. години па је био тако велики износ, али би било добро да се у Извештају о пословању нагласи тај тренд какав год он био и да се образложи зашто је добит у одређеном периоду била оволика, а у одређеном оволика, посебно у ситуацијама када долази до пада добити. Сличну примедбу, односно сличну сугестију бих имао и када се ради о Јавном комуналном предузећу „Пут“. Јавно комунално предузеће „Пут“ је приказао добит од 77.000.000,00 динара, само да ме не схватите погрешно, уопште не говорим о овим субвенцијама, него о реално исказаној добити. Дакле, „Пут“ је исказао добит од 77.000.000,00 динара, отприлике, у 2018. години. У 2017. години та добит је била 86.000.000,00 динара, дакле, и овде имамо значајан пад, а не постоји образложење зашто се тај пад десио, а било би добро да га имамо. На крају, пошто ће ми време побећи, „Паркинг сервис“ је исказао добит од 7.500.000,00 динара која је заиста, с обзиром на делатност „Паркинг сервиса“, заиста мала и ту би морало нешто изузетно велико да се исправи да се та добит увећа, а о одржавању појединих паркиралишта у Граду, неком другом приликом када будемо имали више времена.“

Марина Недељковић: „Одборничка група Српске радикалне странке ће гласати против Извештаја о реализацији програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад 2018. годину. Бројке су приказане тако како јесу, пословање, односно добит која је остварена током 2018. године, али ако би суштински ушли у ту тематику и дубље анализирали те показатеље, видели би о чему се ту заправо ради. Мислим да је то свима јасно, дакле, та добит која је овде исказана као део пословања, суштински потиче. Присетићемо се сви и оне скупштине када смо гласали, укључујући и нас, Српске радикале, за 416.000.000,00 динара које је Град наменио „Спортском и пословном центру Војводина“ Нови Сад како би репарирао дугове који су направљени у односу на „Новосадску топлану“ које је у том тренутку пословала са неких 1.500.000.000,00 динара добити и ти новци су процирулисали кроз СПЕНС и отишли на рачун „Топлане“, а

потпицали су из буџета Града. Међутим, ми смо гласали за ту одлуку, јер смо сматрали да треба да станемо иза свог става да СПЕНС-у треба помоћи и више пута то наглашавали и мислим да нико у овој сали не може да каже да је то другачије. Наш принципијелни став од почетка је био да СПЕНС-у треба помоћи, треба стати иза њега као град оснивач иза свог предузећа и с друге стране јасно је да добит која је приказана далеко је од онога што је суштинско, односно далеко је од тога да ствари заиста стоје тако. С друге стране, ако бисмо погледали расход у пословању остварен је, не само 100% планираних, већ чак 110% планираних расхода који су далеко превазилазили оно што је била предикција менаџмента СПЕНС-а. Били смо и против да се СПЕНС кредитно задужи, пре неколико скупштина када смо о томе говорили, оних 100.000.000,00 динара који су били, односно требали бити усмерени ка редукцији броја запослених, 64 је већ у овом тренутку мање на СПЕНС-у и заиста јесмо били за то да се број запослених смањи. Чак смо ишли и даље од те бројке од 64, која је сада актуелна и говорили смо да треба износи до 100 људи, односно 110 како би се плате, односно зараде и доприноси, који одлазе на то, који су дефинитивно гро средстава које СПЕНС троши сваке године, смањили. Наравно да је репарација у пословању у смислу енергетске неефикасности друга огромна ставка која оптерећује СПЕНС, тога смо сви свесни. Као што сам рекла нема овде никакве добити нити било каквог добитка у пословању и наравно да ћемо гласати против оваквог извештаја, али пошто видимо да је господин Вучевић расположен за дијалоге и за одговарање на питања и то нас радује, можемо му поставити још неколико у вези са СПЕНС-ом и увек смо од њега чули конкретне одговоре и расположеност да се о овом проблему генерално разговара. Говорили сте о томе да ће други спрат, вероватно, бити опредељен за својеврсне старт-арпове, могуће вртиће, сад смо чули термин спинофове, у оквиру прве расправе. Занима нас шта се у међувремену дешавало са овим планом, да ли је дошло до конкретне неке реализације неких предлога, заинтересованости од стране приватног сектора за улагање у СПЕНС или за репарацију те фамозне енергетске неефикасности о којима смо већ неколико пута разговарали. Само би волели да нас упутите шта се у међувремену дешавало са „Спортским и пословним центром Војводина“ Нови Сад осим онога што можемо да прочитамо из материјала, то можемо у сваком тренутку, али живу реч *in vivo*, како се то већ каже, тешко да било какав папир може да замени и зато нас радује што можемо и да поставимо питања и надам се, да чујемо одговор шта се у међувремену дешавало, да ли постоји неких новина, да ли постоји неких конкретних предлога, иницијатива које би решиле ово питање или како би се кретало у одређеном смеру решавања овог питања. Што се нас, Српских радикала, тиче, нећемо подржати овај извештај, мислим да су разлози врло јасни и конкретни, стоје у материјалу, јасно их је дефинисати, прочитати, али нас судбина СПЕНС-а итекако занима и чињеница, како кажете, Град коначно одлучио да стане, као оснивач, иза свог предузећа.“

Негован Митковић: „Ја ћу се базирати на Извештај „Паркинг сервиса“, о реализацији Програма за 2018. годину и остварену добит. Не бих сад да оцењујем, знате, добит је добит, да ли је динар или 7.500.000,00 динара. Волели би ми да је 75.000.000,00 динара, али није губитак, то је оно што је основно и колега на Савету је тако реаговао, да је мало. Да ли је то била шала или није. И код већине грађана има, стиче тај утисак да имају више, што се тиче „Паркинг сервиса“ углавном је та прича да добили су све на готово, нису радили паркинге,

само наплаћују. Наравно да постоји и друга страна медаље, није то сад баш тако црно-бело. Овде у реализацији Програма за 2018. годину можемо да видимо да су различите реализације на Тргу галерија 100%, услужно вучење возила је такође доста добра реализација. Није иста наплата на Најлон пијаци и овде на отвореној гаражи поред СНП-а, у плавој зони, црвеној зони, белој зони. Углавном је то 81%, 99% и изнад 100%, ако се све то погледа и видимо на крају да је пословање у плусу 7.500.000,00 динара, 50% се даје оснивачу, односно иде на рачун Града Новог Сада, оних 50% су нераспоређени. Оно што нас, Српске радикале, брине у овом извештају јесте то да изнајмљивање бицикала, тамо стоји да је план био 55.000, а цифра је негде 25.000 тасова или како они то рачунају. Ако се осврнемо уназад неколико година, сваки извештај о реализацији капиталних субвенција које је Град давао, била је изградња станица за бицикле, онда видео опрема и сва она техника која је ишла уз то, по 10.000.000,00, по 5.000.000,00 динара. Много је уложено ако је реализација оваква, 50% то је онда лампица. Уколико извештај за 2019. годину буде такав, онда треба обратити пажњу или на маркетинг или на неку агресивнију кампању, јер то је била стратешка одлука да се раде те станице за бицикле за изнајмљивање, да што већи број грађана користи, да се мањи број моторних возила користи, долази у центар града.“

Драгослава Лукић: „Јавно градско саобраћајно предузеће је дуги низ година представљало стабилно и релативно успешно јавно предузеће. Ако погледамо податке за протекле четири године из извештаја о пословању, који је пред нама био у материјалу, овог правног субјекта, можемо закључити следеће: Са аспекта исказаног нето резултата у 2015. години, реализација је била 196% у односу на план; 2016. године реализација је била свега 11% процената више од планираног; 2017. године реализација је била минус 5.597% у односу на план; у 2018. години реализација је минус 26.792% у односу на план. Заиста поражавајуће. Одговорности нема, нико није ни санкционисан, што би у уређеном систему било нормално. У Јапану би можда неко извршио и харакири као морални чин свог личног неуспеха, код нас – ништа. Јавно градско саобраћајно предузеће је у билансу стања на дан 31. децембар 2018. године исказало акумулирани губитак у износу од 879.323.000,00 динара. Има краткорочне обавезе веће од обртне имовине за 1.560.000,00 динара. И поред поражавајућих пословних резултата, ви, колеге одборници владајуће већине, сте изгласали на прошлој скупштини додатно оптерећење Јавном предузећу у виду кредита код пословне банке у износу од 400.000.000,00 динара и то због неизмирених обавеза према добављачу за гориво. Притом да напоменем да је током 2018. године ово предузеће добило из буџета Града 350.000.000,00 динара управо за гориво. Ове године, на име капиталних субвенција, Градском саобраћајном предузећу је додељен износ од 450.000.000,00 динара за набавку аутобуса која није реализована. Сада, Програмом инвестиционих активности за 2019. и 2020. годину предвиђа се набавка аутобуса у укупном износу од 2.000.000.000,00 динара, с тим да је део средстава у износу од 1.150.000.000,00 динара планирано у буџету за текућу годину, а остатак од 850.000.000,00 динара ће бити планиран у буџету за 2020. годину. Првобитно одобрени износ од 450.000.000,00 динара се више не помиње. Питање је шта се дешава са тим износом од 450.000.000,00 динара и да ли је он део издвајања у укупном износу од 1.150.000.000,00 динара за ову годину или није? Ако није, за шта су преусмерена ова средства? Следеће, простом рачуницом се долази до податка да набавка соло аутобуса са

погоном на ЦНГ, за ову годину, по једном аутобусу износи 27.360.000,00 динара, док је цена истих аутобуса у 2020. години пројектована на износе од 28.333.000,00 динара по једном аутобусу. Намеће се питање разлике у цени по аутобусу од безмало 1.000.000,00 динара по комаду у укупном збиру за набавку 30 аутобуса за 2020. годину, износ разлике у цени је 29.200.000,00 динара. Ова разлика отприлике представља износ набавке једног соло аутобуса. Било би лепо да нам неко од надлежних појасни о чему се овде заправо ради, одакле та разлика у цени за исте аутобусе. У пословним књигама Градског саобраћајног предузећа, ванбилансно се води објекат са пратећом опремом у Цриквеници са књиговодственом вредности од 28.027.000,00 динара. С обзиром на објективне разлоге стања у региону, али и тренутну финансијску ситуацију овог предузећа, поменути објекат није у употреби и логично би било продати га. Међутим, с обзиром на брзи суноврат којим надлежни из Града и руководства правног субјекта воде Градско саобраћајно, објекат очигледно, представља само део пакета који ће већ познати купац добити са новосадским градским предузећем.“

Соња Радаковић: „Будући да су спојене расправе извештаја о реализацији програма пословања ја ћу се у свом излагању фокусирати на Извештај о реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ за 2018. годину са Финансијским извештајем. Заиста су ми колеге одборници из опозиције дали шлагворт, нисам имала намеру да се јавим, али ево овако. Јавни градски саобраћајни превоз јесте прошлу пословну 2018. годину завршио са губитком од 202.000.000,00 динара, дакле, 70.000.000,00 динара мање у односу на 2017. годину и када кажете да је то рекордни губитак ГРАС-а, ја ћу вас одмах демантовати и рећи да по ко зна који пут износите неистине за овом говорницом. 2001. године ГРАС је исказао нето губитак од 201.000.000,00 динара, 2007. године, поједини одборници у овом парламенту воле да кажу да је то златно доба ГРАС-а, исказан је нето губитак од 343.652.000,00 динара. Евидентно је да се види помак у самом пословању самог Градског саобраћајног предузећа и да господин Амићић се доста добро снашао на овом месту. Свакако да би губитак протекле године био доста мањи, негде око 172.000.000,00 динара би износио да Јавно градско саобраћајно предузеће није добило решење од Агенције за реституцију за повраћај објекта у Чортановцима, на основу кога се тај објекат морао вратити наследницима пређашњих власника. Заиста бих молила одборнике опозиције, када говоре о ГРАС-у, да не буду до те мере малициозни, врло добро ви сви познајете и знате да Јавно градско саобраћајно предузеће уопште није профитабилно предузеће, него је предузеће од општег интереса, ради свих 365 дана у години и пружа што квалитетнију услугу свим категоријама нашег становништва по доста повољним ценама, да кажем, по ценама испод економских. У овом моменту Јавно градско саобраћајно предузеће дугује искључиво НИС-у за гориво. Колико сам ја обавештена ово измирење ће уследити већ наредне недеље, почетком јула месеца, дакле из кредита ће се вратити ово дуговање. Исто, претходна говорница је нешто поменула око инвестиција за Јавно градско саобраћајно предузеће, заиста нисам имала намеру по овој тачки дневног реда да се јављам на ову тему, али ћу рећи: Ово је једна врло важна и значајна година за Јавно градско саобраћајно предузеће, набавка нових возила свакако обнова, Градоначелник је то у почетним сатима данашњег заседања рекао да је обнова трећине возног парка, чиме ће се знатно смањити

трошкови горива, резервних делова и наравно значајно ће се повећати, првенствено, безбедност у саобраћају. Стиже осам школских или миди аутобуса на ЦНГ стиже до краја августа, 13 мерцедесових је уговорено, крајњи рок за испоруку је децембар ове године, али постоји наговештај добављача да ће један део возила бити достављен и пре наведеног рока. Одмах након ребаланса расписује се јавна набавка за још 50 нових аутобуса, дакле, 71 ново возило наћи ће се у возном парку Градског саобраћајног предузећа, односно на улицама нашег града. Укупна инвестиција возног парка је само у једној години, безмало 2.000.000.000,00 динара, што се заиста у историји ГРАС-а није забележило до сада. Коначно, грађани Новог Сада ће добити један квалитетнији, комфорнији, модернизованији, климатизованији и, пре свега, економичнији превоз какав и заслужују и све то, наравно, захваљујући првенствено огромној подршци и разумевању Градоначелника Милоша Вучевића, који је својом одговорном политиком и вођењем Града заиста створио повољне услове, као што сам већ и напоменула, поменућу и за крај, да само у овој години обнови возни парк Градског саобраћајног предузећа за безмало 2.000.000.000,00 динара. Одборници Српске напредне странке ће заиста са задовољством гласати за Програм инвестиционих активности и за Извештај о програму пословања Јавног градског саобраћајног предузећа.“

Јелена Маринковић Радомировић: „Ја ћу говорити о Извештају о реализацији Годишњег програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ за 2018. годину. Претпоставила сам да нико неће имати шта да критикује, с обзиром на то да ово предузеће послује позитивно и остварило је добит, али колега из последње клупе је имао једну опаску на добит са коментаром који се односио како се добит умањује из године у годину. Дакле, колега, ово је извештај који се односи на 2018. годину, при том, нисте изнели тачне информације, али то је потпуно небитно, следећи пут се спремите боље за Скупштину и када хоћете нешто да критикујете онда нека то буде на месту и са разлогом, односно са чињеницама. Ја се обраћам нашим суграђанима, да не би дошло до забуне, наравно, не осврћем се толико на коментар колеге из последње клупе, него што се тиче прихода Јавног предузећа „Урбанизам“ за 2018. годину, реализовани су у износу од 232.326.099,00 динара, а планирани су у износу од 229.466.667,00 динара, што значи да су у односу на план, дакле реализација је већа за 1,25%. Такође, што се тиче прихода битно је напоменути да приходи од просторно-планске документације за оснивача, у односу на планирано реализовани су 100%, дакле, то је 41 задатак, то су шест планова генералне регулације, 26 планова детаљне регулације идр. Што се тиче расходне стране, они износе 217.809.129,00 динара, планирани су у износу од 228.538.954,00 динара што значи да у односу на план постоји смањење расхода за 4,69%. Дакле, што се тиче прихода, у односу на план приходи су повећани, односно реализација је повећана, што се тиче расхода, расходи су смањени, односно реализација је смањена у односу на планирану и самим тим Предузеће је остварило добит, односно добитак за 2018. годину који је планиран у износу од 927.713,00 динара, а реализован у односу од читавих 11.563.860,00 динара. Дакле, знамо сви да се распоређује 50% оснивачу, 50% остаје предузећу у складу са чланом 57. Одлуке о буџету Града Новог Сада и то значи да 5.781.930,00 динара иде и Предузећу и оснивачу, односно Граду Новом Саду. Дакле, мени је стварно жао ако неког боли што је овакав резултат Јавног предузећа „Урбанизам“ и нема спортски дух да изађе овде и то похвали, односно да изнесе реално

стање, тако да, изашла сам због наших суграђана да знају како је Предузеће пословало, просто то је наш посао и они заслужују да буду упознати са истим.“

Лазар Кањерић: „После говора Градоначелника, таман смо се надовезали на неке теме које су опет везане за предузећа, односно за рад предузећа о којима смо причали везано и за буџет. Да почнем са путном инфраструктуром. Оно што је став Српске радикалне странке уназад годинама, па чак и када је Ваш претходник овде седео, Павличић, јесте да се комунално опремање Града, а то је наравно реч и о путној инфраструктури, улаже континуирано. Дакле, да поред великих објеката, као што смо замерали Жутима што раде само један булевар, а не иду у остале делове Града да поред неких капиталних пројеката сваке издвајају константно средства за улагање у путну инфраструктуру. Наравно, проблема има много, негде нису решени имовинско-правни односи на Сајлову или на неком другом делу Града, али су сигурно решени имовинско-правни односи на паркингу Скупштине или у многим другим улицама. Оно што Град Нови Сад има јесте што уназад преко једне деценије није се континуирано улагало у саобраћајну инфраструктуру. На претходним скупштинама, у неколико наврата сам указао на то да и да се не представљају у извештајима „Пута“ ствари онакве какве јесу на терену. Тада је била реч о Улици Марка Миљанова. Такође, смо указивали да када се ради неки капитални пројекат и завршава, као што је Жежељев мост, онда треба и оне саобраћајнице силазне са Жежељевог моста макар пресвући асфалтом, с обзиром да 17 година није ништа рађено. Дакле, то је континуирано улагање. Сами сте рекли, ако хала у Каћу прокишњава, онда неко није континуирано улагао. Када говоримо о градским аутобусима, 40 аутобуса за шест година, онда 70 у једној години, то је онда дизбаланс, то није континуирано улагање. Ми, Српски радикали ћемо поздравити један аутобус. На свакој скупштини Новог Сада, када један аутобус набавите, ми изађемо и кажемо – поздрављамо набавку аутобуса. Али, залажемо се за то да сваке године, у плановима које радите, а направите план за четири, пет или десет година, знате да ће се Град ширити, Ви сте рекли да се Град проширио, ја ћу Вам рећи податак да, мислим негде, када сте Ви дошли на место Градоначелника, Нови Сад имао 280.000 људи по попису или 285, ту негде, а сада има, по стању у Информатици, мислим да има негде око 302 или 303.000. Много људи је дошло у Нови Сад, читави градови су дошли да живе у Нови Сад. Села нам одумиру, мале општине одумиру, Београд и Нови Сад се стравично шире, а оно што ми, у Српској радикалној странци, на свакој скупштини инсистирамо јесте да испратимо ту појаву ширења Новог Сада. Гарантујем да у прве четири године то није, после прве четири године се почело радити озбиљније на томе. Прве четири године, сложићете се са мном, није било такво стање. Испратити огромну концентрацију људи која долази да живи у Нови Сад, Нови Сад се развија, граде се нове зграде. Нико није против тога, наравно, али сам против тога да када уђем у Телепску долину, извадим ласер из аута и премерим саобраћајницу двосмерну која има четири метра, а знам да у Урбанизму нико није ставио свој печат и лиценцу на пројекат где двосмерна саобраћајница има четири метра. Уређена паркинг-места, све завршено, комплетно насеље, фантастично изгледа, а саобраћајница четири метра и онда заобилазим камион градске чистоће и он мора да се пење на зелену површину, јер не може, камион је 2,40м, а саобраћајница је 2м. То по закону ни једне земље не постоји, саобраћајна трака од два метра. Значи, неко ко је требао да изврши надзор на терену није урадио свој

посао. Дакле, оно што вам ми говоримо је крајње добронамерно, али видећете и касније, када будемо причали о набавци аутобуса, поздравимо сваки аутобус и сваког запосленог. Видећете и на другим тачкама дневног реда чиме се суочавају директори и начелници, директори јавних предузећа. С једне стране имају проблем са државом која каже – не, не, не смеш да запослиш ни једног више, а са друге стране немају довољно људи да ураде основне ствари на терену. Једноставно ту је клинч и Град се бори непрестано с тим и ангажује и преко студент-сервиса и на друге начине људе да одраде одређени посао на терену, да покосе траву. Не може то да стигне једно Зеленило, нема довољно људи, а са друге стране држава каже не смеш да запослиш више људи, а у Нови Сад дошло још 100.000 људи да живи и онда имамо проблем у свим предузећим. Видите и овде, када је у питању инфраструктура, не морам то ја да вам кажем, врло добро знате да нисмо годинама улагали у оно што се зове одржавање асфалта, улица. Не морам ја да вам кажем да од потеза Алибеговца до потеза раскрснице у Петроварадину имате један контејнер, то једноставно прођете и видите. Лоша нам је путна инфраструктура, много људи долази, Град се развија и то се сада осети. Да није толико људи у Граду, да се није толико Град изградио у задњих четири године, то се не би осетило на тај начин. Велика је фреквенција саобраћаја, путеви се много више уништавају сада за вашег мандата него пре десет година и то је што не морам ја да вам кажем, то је ћете видети чим изађете, ево на скупштински паркинг и биће вам јасно.“

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против извештаја о реализацији програма јавних предузећа за прошлу годину из разлога што нисмо задовољни, генерално, билансима који су постигла јавна предузећа у току 2018. године. Ја сам тај који тврди, а то ћу поновити за овом говорницом, да је период од 2004. до 2008. године било златно доба Градског саобраћајног предузећа. Подсетићу вас да 2004. године, када је Српска радикална странка преузела власт у Граду Новом Саду, затекли смо градског превозника који је био на коленима, затекли смо ситуације, ви то можда не памтите, јер сте нешто млађи, Градоначелник сигурно памти, барикаде и блокаде на уласку у Градско саобраћајно предузеће, где су возачи бранили физички да руководство које је уништило градског превозника, уђе до канцеларија где ради. Затекли смо возни парк старости, чини ми се, 17 година, просечна старост 17 година. Сад је 14, безмало, па је прилично лоше, тада је било 17 година и за четири године купили што рекаросирали преко 120 возила. Препустили 2008. власт, јер је то била народна воља, где је просечна старост возног парка ГРАС-а била седам година. Дакле, затекли 17, а 2008. године предали возни парк који је био старости седам година. Санирали све обавезе, због тога тај дуг из 2007. године, односно биланс лош из 2007. године, зато што су на наплату стизале ствари из периода 2000-те, 2004. године које су биле за затвор. Зато је 2004. до 2008. године златно доба Градског саобраћајног. Прошла година је била прилично лоша за Градски саобраћајни. Дакле, без обзира да је Град био прилично широке руке према ГРАС-у прошле године, имамо још једну, практично сад већ у низу, годину где је губитак прилично велики, дакле, нешто преко 200.000.000,00, 202.000.000,00 динара, 2017. године 270.000.000,00 и кусур, дакле, у збиру преко 4.000.000 евра је нето губитак Градског саобраћајног предузећа 2017. и 2018. године. Овде смо слушали неке од одборника власти који кажу како је све савршено, како је све дивно, како су предузећа јавна стабилна итд, али биланси које сте доставили Скупштини, између осталог и по питању

ГРАС-а, говоре потпуно другачије. Господо, ГРАС је, између осталог, до просјачког штапа довео Милан Станивуковић који је руководио ГРАС-ом у континуитету неке три године. Ми смо вас упозоравали да је ситуација лоша, да се понаша бахато, безобразно, да је у комбинацијама до гуше, да ће то експлодирати пре или касније. Међутим, овде смо слушали, додуше не од Градоначелника, него од појединих одборника који су имали неки мотив да нам скачу за очи да нам кажу како то није тачно, сетите се тога, на тај начин смо проблем гурали под тепих, да би се дошло до става Српске радикалне странке после неке две-три године, када је Градско веће рекло – е, чекај сад је стварно доста. Дакле, кулминација свог тог периода од две до три године су ови прилично лоши биланси и ево видимо 636.000.000,00 динара дуга на дан 31. март 2019. године према добављачима и она претња да ће бити прекинута испорука горива и мазива Градском саобраћајном. Градски превозник ове године већ користи овај кредит од 130.000.000,00 динара, практично за одржавање текуће ликвидности. Одобрени сте прошле године 350.000.000,00 динара за гориво. У реду. Било је дуга, дуг се мора регулисати. Нисмо имали ништа против зато што је било нешто вишка средстава и вишка новца у буџету, а ове године опет 330.000.000,00 динара за гориво. Међутим, ми морамо видети шта ћемо са градским превозом из разлога што је заиста ово јавно комунално предузеће, без обзира што је Град широке руке и што помаже на све могуће начине, на коленима и на неки начин на апаратима за дисање. Са овим новим кредитом од 400.000.000,00 динара, на шта је Скупштина дала сагласност на претходној седници, видимо да је задуженост ГРАС-а 743.000.000,00 динара, 6.500.000 евра. Поставља се питање, имајући у виду мањи физички обим пружене услуге, имајући у виду, видимо из овог извештаја да, нажалост, мени је због тога искрено жао, да је практично 30.000 мање продатих маркица, ових радничких, такозваних, у 2018. години, да је неких 30-так хиљада продатих маркица, а како они кажу за грађане, ђаке, студенте и за људе који су социјалне категорије, дакле далеко је мањи физички обим пружене услуге. Да ли је то што је возни парк у лошем стању или је то, вероватно је комбинација и једног и другог, то што људи користе неке алтернативне начине превоза, али то су изазови који стоје пред Градским саобраћајним предузећем у наредном периоду које мора што је могуће пре да реши. Друго, „Пут“. Ево колегиница је причала о добити Урбанизма од, не знам колико, 5.000.000,00 или 10.000.000,00 динара, небитно је. Па, ево „Пут“ је остварио добит од 77.000.000,00 динара, али та добит представља на неки начин оптичку варку. Зашто? Па зато што капом и шаком се даје из буџета Града Новог Сада за све оно што ради „Пут“ и ево „Пут“ већ другу годину заредом завршава са позитивним финансијским резултатом. Међутим, то је, у првом реду, због заиста широког давања из градске касе и у суштини, ми немамо ништа против тога. Шта је проблем? Када комплетни приходи „Пута“ у току једне календарске године, 90% иду из буџета, а на тржишту када се оствари преосталих ових једва 10%, онда је то заиста велики проблем. Видимо у стратегији „Пута“ да они из године у годину кажу како ће напасти тржиште, како ће ући у жестоку борбу са конкуренцијом како би мало растеретили Град, али биланси кажу нешто потпуно другачије. Видимо данас на измени Плана и Програма оног што ће радити „Пут“, скида се са изградње нових објеката 300.000.000,00 динара па се даје на уређење саобраћајница. Па што не би тих 300.000.000,00 динара додатних за саобраћајнице, зашто искључује једно друго, него најлакше тако, чекаш да ти Град да и шта те боли брига, онда не мораш на тржишту да мрднеш не би ли добио неки динар, не би ли

добрио неки посао, условно речено, од неких трећих лица. Значајна је задуженост „Пута“, видимо да је то 245.000.000,00 динара, по прилично високој каматној стопи од 4,9% од АИК-а. То је прилично висока каматна стопа имајући у виду понуду на банкарском тржишту. У првој половини прошле године почела је исплата овог кредита, дакле прошао је грејспериод, иде један прилично оптерећујући и тежак период што се тиче „Пута“, тако да не чуди, имајући у виду да приливи готовине зависе искључиво од Града, а опет Град не може да баш да све у „Пут“, не чуди што је улагање из сопствених средстава у обнову механизације 5.000.000,00 динара „Пут“, а 140 и кусур Град Нови Сад. Ми смо мишљења да са само, заиста озбиљно тржишно позиционирање уз послове које свакако „Путу“ треба дати од стране оснивача, од стране Града, може Јавно комунално предузеће „Пут“ довести до зелене гране. На крају „Паркинг сервис“. „Паркинг сервис“ нема 77.000.000,00 динара добити, има десет пута мање, 7.538.000,00 динара. По свим параметрима Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ је једно од најстабилнијих, једно од најбољих у комуналном систему Града Новог Сада. За разлику од већине „Паркинг сервис“ не користи додатна средства из буџета Града, користио је прошле године 5.000.000,00 динара, него сопственим средствима улаже и у изградњу паркиралишта ових привремених и у набавку опреме, возила итд. Наша примедба тиче се решавања мањка паркинг простора, биће још прилике да разговарамо везано за јавне гараже, ви знате да је то тема коју је кандидовала Српска радикална странка безброј пута за овом говорницом. Постављамо само питање везано за ово паркиралиште у Радничкој улици, које се не тиче изградње гараже, него је у питању паркиралиште. Шта се ту дешава? По нашим информација „Паркинг сервис“ је припремио све што је до њега, али је остало да ЗИГ, односно Управа за инвестиције и грађевинско земљиште то изфинишира. Било би значајно да овај простор заживи као озбиљан паркинг из разлога близине СПЕНС-а, суда, Универзитета и саме врло велике флукуације људи, практично на том потезу и тиме би се решио један проблем. Дакле, паркиралиште у Радничкој, не морамо чекати нити Кинезе, нити било кога другог, нити ми да градимо гаражу, овде је у питању паркиралиште. Мислимо да је крајње време да се уреди, имајући у виду ситуацију да тамо имамо туцаник насут, односно привремено паркиралиште, а потенцијал сав постоји, колико нам је познато, папирологија је комплетно завршена везано за финансирање инвестиција. Дакле, по најмање примедби имамо везано за функционисање „Паркинг сервиса“, Српска радикална странка је поносна што је 2005. године, практично, одмах чим смо вољом народа преузели власт у Граду Новом Саду, формирали једну фирму која ће се на озбиљан начин бавити проблемом паркирања, као што је то у свим озбиљним градовима.“

Драгана Крагуљац: „Ја ћу само кратко, везано за Извештај ЈКП „Пута“, пошто углавном када се ЈКП „Пут“ нађе на дневном реду у овом дому, углавном се спомиње у више наврата тај фамозни кредит који је ЈКП „Пут“ узео, па желим само да појасним пар ствари. ЈКП „Пут“ је узео кредит од 300.000.000,00 динара, од тога је 150.000.000,00 динара отишло на рефинансирање претходног кредита који је био са скупљом каматом и валутном клаузулом, а осталих 150.000.000,00 динара је отишло на плаћање доспелих обавеза према добављачима. Што се тиче каматне стопе, каматна стопа је била 6,5%, она јесте пала 4,9%, али на данашњи дан износи 3,2% и на тржишту немате јефтиније и повољније и она је,

такође, желим да кажем да је динарска. Кредит се исплаћује годину дана, исплаћује се редовно и исплаћено је 100.000.000,00 динара.“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада: „Ја ћу се на кратко само надовезати на претходну говорницу, а реч о Извештају ЈКП „Пута“. Гледате Извештај о реализацији пословања за 2018. годину, с тим у вези не постоји у Извештају податак да је кредит ЈКП „Пута“ рефинансиран и да тренутно не постоји повољнија каматна стопа на банкарском тржишту, а то је 3,2% чист динарски, без примене валутне клаузуле. С тим у вези сматрам да је од значаја то напоменути. Лако је гласати против свих ових извештаја, али нико не посматра и не уважава чињеницу шта је то што је 2012. године у тим предузећима наслеђено и шта смо од обавеза морали током година да вратимо и шта смо од обавеза током година кроз разне банкарске кредите морали да рефинансирамо или отплатимо на разне друге начине. Када посматрамо билансе, коректно је бар према грађанима, да их коментаришемо на начин како они, по рачуноводственој политици, по закону о рачуноводству, по међународним финансијским стандардима и морају да се коментаришу, а када је реч о конкретно губитку Градског саобраћајног предузећа, о коме је данас било највише речи, који износи 202.000.000,00 динара, а мањи је за 70.000.000,00 динара у односу на претходну годину што је већ за похвалу, морамо поменути да је трошак амортизације 217.000.000,00 динара, односно 11.000.000,00 динара већи у односу на 2017. годину. Свима је добро познато да трошак амортизације директно утиче на остварени губитак и с тим у вези не можемо кумулативно генерисан износ нето губитка посматрати на начин и коментарисати како га коментаришете за овом говорницом, јер он није стварни губитак, односно трошак амортизације је управо као последица старости возног парка директно утиче на резултат пословања овог предузећа. Шта је Град предузео у вези финансијске позиције ГСП-а? Предузео је низ ствари. Зашто само 40 аутобуса претходних година, па зато што смо исплаћивали лизинг из 2011. године. Сада када купујемо 71 возило сада то није одговарајуће, али очекујемо већ ове године битну стабилизацију финансијске позиције, пре свега у погледу, одборник, господин Ђурађ је рекао да се са кредитом повећава изложеност ГСП-а. Не, смањује се зато што ће бити измирене обавезе према НИС-у у износу од 400.000.000,00 динара, 70.000.000,00 динара ће директно бити отписаних финансијских расхода и с тим у вези оно што је била краткорочна обавеза конвертоваће се у дугорочну и битно стабилизovati та дугорочна равнотеже у погледу свих обавеза које ће једине остати у структури обавеза ГСП-а, 71 ново возило, промена енергента, са дизела на ЦМГ што ће битно даље смањити трошкове ГСП-а и у сваком другом смислу побољшати услугу која се пружа грађанима. Неко је спомињао зашто је прошле године била, односно зашто је ове године у тендеру формирана већа цена у односу на прошлогодишњу. Значи, морамо имати у виду да су сви претходни тендери који су били расписивани од стране Градског саобраћајног предузећа били расписивани на начин да то возило троши енергенте, односно троши гориво, а не ЦМГ возила, односно возила која користе ЦМГ и која су скупља и, наравно, по садашњим тендерима формиране цене морају бити веће с обзиром да је реч о возилима која троше ЦМГ. Морам поменути да је ове године исплаћен још један лизинг, тако да се додатно смањује обавеза. Ви имате неки пресек стања који 2018. године, битно се побољшава позиција у 2019. години, 450.000.000,00 динара које је додељено ГСП-у на име капиталних

субвенција, у овој години утрошено је и закључена су два уговора. Неко је поменуо да се појасни да ли су ти уговори закључени. Јесу, 8 миди аутобуса, 13 соло аутобуса и очекује се расписивање ове велике набавке која ће битно побољшати стање возног парка, а која ће последично директно утицати и на потрошњу и на потрошњу у погледу енергената, на потрошњу у погледу резервних делова, али на ту стопу амортизације, односно укупан трошак амортизације који директно утиче и генерише овај губитак о ком сте сви причали, а који није стваран у смислу финансијског, односно разлике између прихода и расхода, него директно утиче тај трошак амортизације као последица старости возног парка. Дотакла бих се још само кратко СПЕНС-а. Пуно се коментарише о висини прихода, односно оствареном резултату СПЕНС-а. Јесте директна последица оствареног добитка чињеница да је ишла текућа субвенција која је отишла према Топлани на име намирења за потрошену топлотну енергију, али исто тако бих се дотакла неких занимљивих података који се тичу 2008, 2009, 2010, па чак 2011. године, када је СПЕНС тржишно био потпуно конкурентан, односно једини тржни центар на територији Града Новог Сада, значи без узимања учешћа у укупном учешћу тржних центара попут БИГА, попут Променаде и неких других већих центара, па бих рекла да се у односу на данашње податке када се остварују приходи који су близу 500.000.000,00 динара, 2008. године укупни приходи су остварили 550.000.000,00 динара. Једини тржни центар на територији Града. Рецимо, 2009. године 595.000.000,00 динара укупних прихода, а остварен губитак од 85.000.000,00 динара. Једини тржни центар на територији Града. Тако да не бих пуно правила, мислим да СПЕНС сасвим добро одржава своју тржишну позицију и мислим да сасвим довољно добро конкурише великим тржним центрима који су отворени у претходних пар година.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да нема право на реплику у складу са чланом 96. Пословника, јер претходна говорница није одборница, али да може да се јави за реч због повреде Пословника и да каже који члан је повређен.

Ђурађ Јакшић: „Не знам тачно члан, али онај који се тиче тога да су моје речи протумачене погрешно. Ми смо заиста у чуду и први пут имамо прилику да чујемо од неког ко је званичник, у овом случају Града, да је СПЕНС тржни центар. СПЕНС је спортски и пословни центар. СПЕНС је примарно спортски, па тек у оном свом наставку је пословни. Дакле, СПЕНС није тржни центар типа Променаде, типа БИГА и осталих које сте спомињали. Није ми јасно да Вам то није познато, имајући у виду да је СПЕНС саграђен пре, безмало, 40 година. То што је учешће СПЕНС-а, односно што су биланси СПЕНС-а били тада бољи него што су сада, па то је потпуно нормално зато што сте отворили надомак СПЕНС-а тај велики тржни центар, али СПЕНС није конкуренција нити Променад нити БИГУ из разлога што је он примарно објекат спортски, а не тржни центар. Забога! Друго, што се тиче Градског саобраћајног предузећа ја сам заиста остао потпуно затечен. Госпођа која је помоћник Градоначелника каже: Јесте губитак 202.000.000,00 динара, али ни то као што ви видите имајући у виду да је амортизација прилично велика захваљујући лошем возном парку. Па ко је томе крив? Кажете: Ви имате билансе ту до краја године. Па ово је Извештај за прошлу годину. Ми не знамо шта се дешава ових првих шест месеци. Нисмо прозорљиви, нисмо видовити да знамо шта се дешава ових шест месеци. Ми се радујемо и

гласали смо сваки пут да се помогне Градском саобраћајном предузећу, али причати бајке о томе како је 2017. године било 270, сад 202, па је ситуација боља, не стоји из разлога што је више дотирано у прошлој него у 2017. години.“

Милош Вучевић, Градоначелник Града Новог Сада: „Било је питање око СПЕНС-а и шта су нам планови. Завршили смо у априлу месецу необавезујући јавни позив везано за енергетску ефикасност, или како ви говорите енергетску неефикасност, у корективном фактору, односно смислу да видимо да ли има интересовања за заједничко учешће, с обзиром да се ради о значајнијим инвестицијама, односно значајнијем улагању. Добили смо, ако се не варам, то боље од мене Адријана зна, седам понуда из различитих држава, има и домаћих и страних компанија и припремамо тендерску документацију за расписивање званичног позива за јавно-приватно партнерство за енергетску ефикасност, ЕСКО модел, како год се то сада стручно зове, да не погрешим. Истовремено заједно са неким међународним финансијским институцијама уз стручну подршку припремамо и пројекат обнове енергетске фасаде и свега онога што чини у простору омотач око СПЕНС-а. Наравно, да га сачувамо у оном облику како изгледа, да он буде обновљен, реконструисан и да СПЕНС добије нови сјај и свакако да је ефикаснији и економичнији, одрживији за развој. Увелико радимо на тим пројектима, не одмарамо, него спремамо, надам се да ћемо имати пред вама те тачке, како би нам дали зелено светло да кренемо. То су два паралелна процеса: један се тиче партнерства на енергетској ефикасности, други се тиче на обнови омотача, односно зидова СПЕНС-а и тиме би СПЕНС могао да добије све оне предуслове који су неопходни да би даље инвестирали унутра њега и наставили даље да га унапређујемо. Било је разних идеја, ја сам изнео једну смелу идеју за СПЕНС па је то одбијено са гнушањем, значи да јавност тражи да се улаже и да се боримо за СПЕНС. Није Адријана, уважени колега, мислила да је СПЕНС тржни центар, него нам је поредила да се СПЕНС и у том сегменту бори на тржишту. Бори се и у том сегменту и тај сегмент јесте примарни приход, изворни приход СПЕНС-а и природно је да је компарирала тај сегмент и какав је развој, имајући у виду, пре свега да расте конкуренција. Србија се 5. октобра 2000. године определила да буде тржишна привреда и отворила широм своја врата, а када отворите врата онда не можете да кажете да само један уђе, гост. Онда може да буде, наравно, више гостију па ако може Меркатор, онда може и БИГ, ако може БИГ, може и Променада. То је питање интересовања приватника, приватних компанија да ли су спремне да дођу и инвестирају, да ли они себе виде на тржишту. Али, све оно што је било овде злослутно најављивано: пропашће СПЕНС када се отвори Променада, све ће се затворити. То је Адријана хтела да каже, да СПЕНС упркос свему томе се бори и преживљава. И, било је питање за први спрат, што сам ја изнео. То је једна од идеја коју ми не можемо преко ноћи реализовати, просто тамо постоје постојећи закупци. Тамо је свакако мање интересовање за коришћење првог спрата, много је атрактивније приземље јер СПЕНС има други концепт у односу на Меркатори и у односу на Променаду и у односу на БИГ који је и географски удаљенији. Врло је важно то да чујете шта вам је говорила, свима нама, у погледу да се СПЕНС и даље тржишно бори иако има разне хендикепе и није му једноставно на ту конкуренцију да изађе. Наравно да је Град ту који финансира и издржава све то. Немојте људи, ја вас стварно молим, немојте људи да причамо како нису они тржишни. Па ко од њих да буде тржиштан.

Па ја вам сад кажем да ако би се „Пут“ само оријентисао на тржиште и на треће наручиоце, нема капацитета да онда ради оно што му Град даје налоге. Верујте. Па „Пут“ сад учествује у Сентандрејском путу као извођач, то је одмах оптерећење у односу на оне текуће ствари које „Пут“ треба да ради, ем му оде добар део механизације и људи тамо, то реалност, нема неограниченог ресурса. ЈКП „Пут“ мора да буде финансиран од Града. Ја сам схватио да је и ваша жеља да више асфалтирамо улице, то значи да више дајемо пара „Путу“, да „Пут“ има више прихода од Града и не очекујем уопште да нам „Пут“ доноси плусеве. Он треба да нам не прави губитак и да добро, одлично асфалтира улице, да сређује саобраћајну сигнализацију, да се коначно среди, фокусирају на бициклистичке стазе уз подршку ЗИГ-а или Управе за инвестиције или како се већ зову. Да ми не причају о корењу испод бициклистичких стаза, неке, не знам ни ја теорије, то ни Ајнштајн не би могао да испрати, него да раде то што грађани очекују. То је поента „Пута“. Зеленило је исто било и по претходној тачки. Зашто Зеленило добија паре, па како Зеленило да наплати то што коси и уређује зелене површине. Ко ће да плати Зеленилу нове саднице? Па мора Град то да ради, то јесте посао Града, зато је и основао „Градско зеленило“, него је нама, и то је исправно примећено, нисам сигуран ко је рекао, ко год је рекао добро је рекао, мали су то капацитети да овај Град сад изнесе. Нарастао је Град, није 280.000, 280.000 је градско језгро, имао је око 311.000 мислим, 2011. године, а ја мислим да ћемо ићи на 400.000 и није континуирано улагано 30 година у саобраћај, не 10, или 5. не сад да смо погодили ову или ону власт, није битно, није улагано 30 година, од распада Југославије, од теже економске ситуације, од санкција, рата, бомбардовања, свега онога што смо пролазили. Није било пара да се довољно улаже и ту настаје од краја '80-тих и почетком '90-тих почиње један заостатак, нема континуираног улагања. Рекли сте да је направљен дисбаланс у односу на претходну куповину возила. Јесте, зато што оно није било довољно, пошто није било доброг континуитета мора се правити дисбаланс, Дисбаланс у односу на негативну рефлексију, на негативну чињеницу, а не на нешто што је до сада добро текло. Није довољно 40 аутобуса у шест година, свесни смо, не треба нико да нас учи. Сад смо у могућности нешто више пара да издвојимо, дај да то надоместимо, да дођемо до 100 нових аутобуса. Мислим да је возни парк дванаест кома нешто година старости. Јуче је било објављено, ја не могу сада све бројеве запатити, тежимо да идемо ка томе, то сам и причао да видимо шта ћемо даље да радимо, да се не зауставимо само на ових 70 аутобуса. „Пут“ је добар потез урадио. Ја мрзим кредите, видите да нисам Град задужио нигде, до сад седам година нисам задужио нигде. Све ми машу, сад ми дају камате готово никакве, готово бесплатне кредите. „Пут“ је добро урадио што је пре две, пре више од две године, краткорочне обавезе заменио за дугорочне обавезе. Он је у билансима и даље задужен, али у потпуно другим рочностима, односно другим роковима који му дају простора да ради, да из тога плаћа те обавезе и да преживљава. Не уцењују га добављачи да ли ће му дати шљунак, камен, битумен, не знам шта већ све они купују. Он је продисао и са тим исплатама краткорочних обавеза ушао у једну стабилност и могу мирније да ради и „Пут“ ће радити онолико колико му Град даје паре. Ја вам сад то потписујем, можете имати друге визије, можете да кандидујете друге визије, можете сутра, ако добијете подршку грађана да заступате другу политику. На крају ћете се вратити на ово да „Пут“ мора да ради по налозима Града или Град треба да изађе потпуно из путне привреде и да иде на тендере, као што неке општине раде, да тражи од приватних извођача

да се баве путном инфраструктуром. „Пут“ мора бити фокусиран на извршавање оних налога које му Град даје и ту би морали да будемо ефикасни, ту би морале да процедуре буду смањене, да не бежимо у процедуре, него да идемо на терен, јер нас процедуре највише коче и, нажалост, нерешено имовинско-правно, урбанистичка ситуација у одређеним деловима, пре свега тако где је највећи заостатак, где је највише морамо да радимо, ту је вам је и највећи изазов. За „Урбанизам“ Јелена је говорила, немам ја шта ту, нисам ни очекивао, „Урбанизам“ мора да послује добро и наравно да је добро констатовати, али много је више изазова око ових предузећа о којима сте ви причали. Ја мислим да је „Пут“, Адријана ти си рекла да је репрограмирао, како год се то сада каже, зановио тај кредит, односно добио повољније камате. Каматна стопа је добра у Србији, сад је прилика да се замене оне лоше обавезе. Нажалост, ми нисмо успели оне муниципалне обвезнице, ја сам пар пута Александру замолио да види постоји ли могућност онај кредит од муниципалне обвезнице где је камат 6%, да заменимо данас када добијамо неупоредиво, по три пута мање каматне стопе, да видимо да ли можемо то да заменимо, да продишемо, али ваљда сви сада, пошто Град има средстава па то иде по инерцији, много се на то и не фокусирамо. Има ту доста замерки, мора доста да се ради, али има помака. Мислим да ћете се око ГСП-а сложити на Извештају од 2019. године да смо урадили помак, да смо прекинули тај низ лоших потеза и да смо преокренули ситуацију, не у фантастичне воде, али свакако боље и стабилније и ово што смо дозволили кредитно задужење, сви ви, као одборници, од 400.000.000,00 динара за „Пут“, ми смо исплатили обавезе све за гориво и добили отпис 70.000.000,00 динара, грубо говорим цифре, 70.000.000,00 динара за камате и тиме уштедели опет тај новац и дошли у прилику да идемо на тржиште да добијемо најбоље услове за куповину горива, а истовремено, видите да мењамо, да идемо на ЦМГ, односно на други енергент да би се ослободили тог притиска и ипак нестабилног, светског нестабилног тржишта енергената у области нафте, посебно ако видимо како је могућа криза у Персијском заливу, односно око Ирана. То је нешто што ће се одмах директно рефлектовати и на цену горива у целом свету, па тиме и у Србији. Тим бих пре оценио добро овај потез. Радићемо, исправљаћемо, свесни смо грешака. Видите да мењамо кадровски, да ником не праштамо, да и они који се нису добро показали седну на клупу за резерве, захвалимо им се. Наравно, не можете сваки дан смењивати људе, да треба да се добије неки пресек времена и то је нешто што је саставни део политике. СПЕНС ће бити веома брзо пред вама, ја се надам на јесен да ћемо имати предлог шта да радимо даље са СПЕНС-ом. Нисам погрешио када сам рекао за спиноф компаније и нисам то, наравно, ја измислио, него сам учио, слушао. То су компаније које настају из изворне, матичне компаније и које добијају део послова којим се бави она основна, матична компанија. Даје запосленима право да региструју своју фирму и да раде део, не оне основне изворне делатности компаније где су претходно радили, тако да и тај сегмент нисам случајно споменуо, него сам га доживео у корпусу иновационих технологија и свега онога што краси Нови Сад и где треба даље да улажемо.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и нагласио да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Годишњег програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Годишњег програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину са Редовним годишњим финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину са Редовним годишњим финансијским извештајем Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма пословања Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад о расподели добити за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“
НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-3/2019-122-I 4-3/2019-120-I
 4-3/2019-126-I 4-3/2019-124-I
 4-3/2019-128-I 4-3/2019-121-I
 4-3/2019-123-I 4-3/2019-119-I
 4-3/2019-127-I 4-3/2019-118-I
 4-3/2019-117-I 4-2/2019-119-I
 4-3/2019-125-I 6-5/2019-9-I

10. – 23. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2018. ГОДИНУ**

- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ”, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФОНДАЦИЈЕ „НОВИ САД 2021 – ЕВРОПСКА ПРЕСТОНИЦА КУЛТУРЕ“, НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У НОВОМ САДУ ЗА 2018. ГОДИНУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Далибор Рожић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Искористићу прилику да додатно образложим у пар реченица извештаје који су пред нама. Наиме, пред нама су извештаји 12 установа културе, Фонда „Меланије Бугариновић“ и Фондације „Нови Сад 2021“. У вези са извештајима установа културе, укупно извршење када се говори о плану је за Музеј Града Новог Сада 91,79%, Градска библиотека 92%, Историјски архив 72%, Завод за заштиту споменика културе је мало слабије извршење, наиме свега 45% имајући у виду да преко програма мера техничке заштите Завод за заштиту споменика културе спроводи активности на обнови фасада, не само у простору Културно историјској целини горња и доња Тврђава са подграђем, него и у културно историјској целини старо језгро. Међутим, те јавне набавке које нису тада реализоване, накнадно, поступак је успешно спроведен, тако да се тренутно раде ти објекти. Новосадско позориште, извршење 96%, Позориште младих 96%, да сада не читам све установе културе, укупно гледано извршење када су установе културе у питању везано за програм је 79,97%, а када говоримо о инвестиционим активностима реализација је 80,34%. Наравно у извештајима за сваку од установа културе имате подробно објашњено који су програми у питању и на који начин су установе реализовале своје активности. Не би сада наравно да издвајам посебно неке програме, али желим да искористим ову прилику и да ипак кажем да у склопу обележавања 100-годишњице присаједињења и ослобођења Новог Сада у Првом светском рату многе установе културе су биле активне а желео би да издвојим актаивност наравно

Музеја Града и Историјског архива и Завода за заштиту споменика културе. Наравно, имали смо и неке јубилане активности као што је 20. цез фестивал и Златна брана мислим по 25-ти пут да је одржана и покренути су неки програми нови пре свега у новооснованом Културном центру „Руменка“. Када говоримо о инвестиционим активностима, желео би да кажем да или инфраструктурним пројектима, да је Музеј Града Новог Сада реализовао, односно урадио је санацију и адаптацију Спомен збирке Јована Јовановића Змаја у Сремској Каменици, затим фасада стране односно збирке стране уметности у Дунавској улици и фасада објекта Завичајна збирка у Сремским Карловцима. Затим, Новосадско позориште урађени су ради на фасади и електроинсталацијама и реконструисан је објект у Културном центру Кисач, односно урађена је друга фаза велика сала тог културног центра адаптаирана и свакако би желео још да кажем да је Градска библиотека на Штранду добила нови објект библиотеке на Штранду који смо прошле године отворили. Фонд Меланије Бугариновић – наиме, они су своју активност реализовали доста успешно прошле године и прошле године су обележили 40 година постојања, и желео бих све да подсетим да смо имали један веома успешан концерт где смо обележили 40 година постојања Фонда на Булевару Михајла Пупина 15. септембра и ту активност Фонд је реализовао у сарадњи са Војвођанским симфонићарима и Фондацијом Нови Сад 2021. Када смо код Фондације и пројекта Европске престонице културе, ми смо, ми и тај извештај за 2018. годину имамо као тачку дневног реда и прошле године смо установили ту праксу да директор Фондације „Нови Сад 2021“, који је повереник по овој тачки дневног реда, је прошле године био присутан и то нам је циљ да и ове године изађе да каже нешто о извештају о раду за 2018. годину имајући у виду то да је то не само значајан пројект за Нови Сад, него је то пројект од националног значаја и највећи европски пројект у области културе у Европи. Пошто је Немања повереник, користим прилику само да замолим председника да пре отварања расправе да реч и директору Миленковићу.“

Немања Миленковић, директор Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, повереник: „Ево ја се уигравам, није ми овде баш уобичајен дан, вама свакако јесте, отуда је мени увек част као и претходне године да вам се обратим, и задовољство. Задовољство из простог разлога што имам пре свега лепу информацију, последњи извештај који смо одбранили пред експертима панелистима Европске комисије у Темишвару, јер је тако било изабрано, је био успешан и то ће извештај који ће они доставити сигуран сам и показати, јер ево неформално само обавештавам и кажем одакле то задовољство из чињенице што представница Пољске је рекла, ако је истина све ово што сте рекли, онда сте ви у овој фази једна од најбољих европских престоница културе икада. Мислим да је то доста снажно изречено и као што знате ми ову титулу смо и започели тако да је не посматрамо само као одлази циркус из нашег малог града 2021. године, већ као нешто што је дубоко повезано са стратегијом развоја Града. Она је за нас почела 2016. године и трајаће до 2026. године јер поред тога што припремамо 2021. ми се трудимо на тим темељима тог концепта и слогана за нове мостове да градимо четири стуба а то су људи, процеси, простори и програми. Дакле, то је нешто што желимо да оставимо као легат и сва ова четири сегмента и у том смислу наравно да постоје делови који су као и код сваког моста мање видљиви и више видљиви, тај рад на људима и рад на процесима је нешто што је невидљиво што је испод самог моста, али оно што се види з аправо су простори и програми и они долазе

заправо као резултат. Отуда не треба да вас чуди да је наша визија почетак Новог Сада, она звучи прентециозно и амбицизно али тако смо и кренули са концептом гађамо месец па ако промашимо, погодићемо звезде. Само ћу вас подсетити дакле на тај слоган на четири стуба и поменућу само да програмски пројекат се ослања на четири моста љубав, слобода, дуга и нада и неће ми замерити Градоначелник ја ћу само да овај предлог господина Кравића за 23. октобар да смо ми званично прошле године у ствари претпрошле године дали предлог да мост некадашњи Жежељев који и заправо и никад није био званичан Жежељев мост него је чини ми се био Братства-јединства ако се не варам, по архиву како смо гледали, буде заправо Нови Сад и брендира га као једини град у Европи који спаја називима својих мостова шест неспојивих вредности и идеала, дакле духовних вера, љубав, нада и оних грађанских вредности слобода, правда и једнакост. Већ негде генерација пре нас су то кренуле и нема разлога да у том правцу не кренемо, наше је да пробамо и ту причу да испричамо. У сваком случају имамо осам дакле лукова који представљају програмске целине које смо имали прилике сад и кроз конкурс да полако навикавамо целокупну сцену, не само ван институюционалну, већ и установе културе то су дочек, друга Европа, будућност Европе, хероине, тврђава мира, сеобе, калидоскоп и дунавско море, је све оно што ћемо припремати. До сада сте имали прилике да видите дакле практично четири покренута програмска лука то су свакако дочек, то је калидоскоп, будућност Европе које је иза нас и тренутно је дакле тврђава мира која ће некако ево свој врхунац имати не само са овом изложбом Ендија Ворхола, већ и са Јоко Оно и Тулуз Лотреком а потом ћемо практично припремати и за 21-ву и осталих четири. Оно што с поносом морам да истакнем јесте да су у програм укључене све установе културе из Новог Сада и региона кад кажем регион мислим на три општине са којим смо победили општина Сремски Карловци, Беоцин и Ириг, укључене су практично све продукцијске куће што је исто велика ствар у контексту креативних индустрија и велики део ван институюционалне сцене готово 600 организација. 60 укупно је дакле покренутих пројеката из победничке апликационе књиге и отворене су две културне станице вама свакако познате Ешћег и Свилара и покренута је мобилна културна станица Караван, а у плану су практично још две једна практично на Клиси, на ободима Града, на Новом насељу и трећа која би практично требала да заокружи процес креативног полиса тзв. Кинески четврти, некадашњег индустријског комплекса Петра Драпшина, а некада Браће Крамер, тако да та промена попут Кокре, тулена јефтиноће и није нешто што није континуитет Града Новог Сада. У том смислу ОПЕНС као део легата Омладинске престонице Европе ће оставити са културном станицом један значајан део и морам да напоменем да креативни полис практично ову годину би тиме и завршавао тај процес Омладинске престонице Европе кроз обнову Студентског културног центра и грађење културне станице ОПЕНС у оквиру креативног полиса. Велика је ствар што смо већ у овом периоду практично имали 218 уметника из целе Европе који су већ боравили у Новом Саду, до сада је продуцирано и копродуцирано више од пет стотина културних програма, више од 200 посетилаца само у оквиру калидоскопа и дочека и покренут је новосадски волонтерски сервис који већ сада има већи број пријављених, него што имају поједине европске престонице културе у годинама титуле, што је велика ствар за наше суграђане, јер то није нешто што је пракса и традиција на овим просторима. Морам да напоменем да смо 2018. годину посветили установама културе укључили смо их све укупно 33 које се налазе на територији Новог Сада, без обзира

да ли су у надлежности Града, Покрајине или Републике, и као и ванинституционалној сцени којој ове године посвећујемо пажњу као део тог невидљивог процеса заправо улагања, а итекако значајног, то је тај пројекат како смо га назвали Пет-пе / Пет-пе, дакле кроз просторе, програме, промоцију, продукцију и прогрес. Прогрес подразумева и едукацију укључени сви радници културе кроз мобилност, кроз размену уметника и културних радника, тако и програме који су били ако се сећате публика у фокусу и ванинституционална сцена јер треба рећи да и у ванинституционалној сцени када отворите Ешђег и Свилару и отворите врата по једном новом принципу културних установа, ви заправо не рачунате само оно што се улаже кроз програм кроз апликациони документ него бесплатно уступање простора па и опреме као што рекох продукције и промоције, тако да ви већ и ове године практично када све то рачунате материјално, нематеријалне трошкове дођете до цифре од милион евра само у ванинституционалну сцену. Дакле није мала ствар и велики је подстрек њима. На овај начин ми практично желимо да створимо једну не саму нову структуру и нов приступ у култури, већ заправо стварамо и публику. Морам вам рећи да за разлику од других европских престоница културе, ми смо се определили за једну тактику која је несвакидашња и мало ко је радио, али пошто смо знали да идемо у великој мери из минуса и да се не налазимо у оквирима Европске уније па су нам и фондови у мањој мери доступни, а већ сада смо достигли негде око 400.000 евра на различите начине директно и индиректно кроз европске фондове, али без обзира на то, веома нам је важно заправо да стварамо и публику и раднике у култури. Фондација већ сада заправо уз све људе које има дакле на располагању говорим о просеку година 32 што значи да практично после Европске престонице културе су људи који остају у пуном погону и на располагању и Граду и култури. Оно што је најбитније је пошто смо се од самог старта увек држали не утисака дакле чињеница од старта смо са Новосадским универзитетом радили на снажној евулацији и 97,3% грађана Новог Сада снажно подржава и припрему и европску престоницу културе што мислим да је веома значајна а морам напоменути да није случај у другим европским престоницама културе, али видите и сами кроз податке Туристичке организације Новог Сада и не само њене већ и ТОВ-а и ТОС-а да чак 30% више туриста имамо у 2018. години после рекордне 2017. и оно што је веома значајно они периоди године који нису били препознатљиви са порастом броја туриста мислим да су дочек, односно и Српска нова година и прослава 30. децембра донели не само социјалну промену, дакле у квалитету, садржаја и програма већ и нови прилив туриста што мислим да није мала ствар, јер ово је не знам која година у низу да причамо о двоцифреним бројевима о порасту броја туриста. Само ћу на крају да подвучем са нечим што чини ми се да се заборавља или недовољно наглашава, чини ми се да после, не можемо говорити о трансформацији Културног центра Новог Сада јер је то ипак била установа културе када је срећен као објекат, дакле ово је после готово 40 година први пут у Новом Саду се заправо простори припремају за културу, да не говоримо само о подграђу, после 300 година, Свилари дакле кренула је индустријализација града, дакле после 200 година, после 100 година срећује се простор некадашњег Петра Драпшина индустријског комплекса, после 100 година срећен је практично Ешђег и потпуно су отворена врата морам да напоменем за само шест месеци 60.000 посетилаца и у Ешђеку и у Свилари што није мала ствар, али ова радна установа само једна мала дигресија када то невидљиво претворите у врло видљиво веома сам поносан да је Музеј Новог Сада у исто време имао изложбу о Ворхолу и с друге

стране у Галерији матице српске затворену изложбу Ђуре Јакшића обе галерије су биле крцате. Ја не могу да кажем да то никада није било, али не сећам се тога и ми смо морали да поновимо још једном дакле у понедељак још једном кустоско вођење од стране Уроша Ђурића изложбу Ендија Ворхола. То су ти резултати на раду са установама културе али и ванинституционалном сценом. Коначно да не заборавимо да први пут ће град добити градску концертну дворану и да после готово 100 година ће и балетска и музичка школа добити своје стално пребивалиште и мислим да имамо још неке пројекте које помињемо везано и за изложбу о Милеви Марић Ајнштајн, али о том потом. Чини ми се да смо на добром путу, хвала вам свима на подршци на конструктивној...

С обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, Ђурађ Јакшић и Немања Миленковић.

Снежана Мушицки: „Ми из Одборничке групе Српске радикалне странке подржали смо у више наврата оно што смо сматрали позитивним резултатима ове кандидатуре за Европску престоницу културе 2021 и за њено добијање и поздравили смо када се рестауирао Ешђег, поздравили смо када је уложено у Библиотеку и поздравили смо када се улагало у Музеј Града Новог Сада. Међутим, пошто сада говоримо о извештају ја ћу прво на неке техничке делове овог извештаја, а онда ћу и колико стигнем на ове друге. Наиме, овај извештај изгледа као да га је у једном делу писала особа која ради у некој културној институцији, а у другом делу као да је дошао неко са ЕХИТ-а па онако у кафани направио извештај где је све ужасно добро, где се стиче најјачи утисак, где се страшно лепо одржава ситуација, тако се не говори. То је за кафану, то није за један културни извештај, није извештај који треба себи да дозволи једна престоница културе. Оно што ми из Српске радикалне странке замерамо овом концепту и овој фондацији је то да је потпуно анационална и да уопште не води рачуна о томе где се та престоница културе налази, који народ је тај који је већински ту где је та престоница културе, и шта је традиција тог народа, где се та европска престоница културе налази. Ја сам имала прилику да идем, да боравим у Турку, када је, у Финској, када је Турко био престоница културе, имала сам прилику да учествујем на пленуму када је Темишвар још 2007. покушавао да буде престоница културе и гледала сам како два велика града, како две важне престонице културе једна сада ће да буде ускоро, а једна је већ била, оно што је код њих у њиховој средини национално, уздижу на европски ниво. Оно што је обележје њихове културе стављају у европске оквире, а ми овом нашем европском престоницом културе трудимо се да што више умањимо оно што је национално како бисмо ми били европејци. То није добро и то не би требало да буде ствар једне европске престонице културе која држи до себе, до свог идентитета и до тога како је настала и како је свој пут до те престонице прокрчила. Није Нови Сад престоница културе зато што се само аплицирало, па нас је неко прихватио, стекли су се ту многи услови. Ми смо већ неколико пута и похвалили што доста пара иде у ту фондацију, мислим не у ту фондацију него у те пројекте који се тичу рецимо обнове кинеске четврти и обнове Еђшега и

многих других, али смо рекли и то да треба пазити како се то све користи, за шта се ти простори намењују и да није свака уметност алтернативна, да постоји нешто што је део традиције, и да постоји нешто што је део који је уткан у један народ. Тај део је ова фондација заборавила, тај део не постоји и мени се чак чини да и ови ту су наведене неке изложбе и представника других народа, које наравно да тарба да постоје, али ми се чини као да су онако све о кренуте на исту страну, да ми сви будемо европејци а да нема везе коме припадамо. То је можда тако на EXIT-у али неће се сви сложити са тим и не мисле сви као ви. Оно што је рецимо за вас ја ћу цитирати да не бих сада пошто мислим да не умест ни да склопим такву језичку конструкцију, најјача кампања, рецимо, концепт дочека Нове гдоине, што је мени лично, не говорим сада у име одборничке групе, било феноменално, ја сам сматрала да је тај дочек јако добро осмишљен, да има свега, да може да се задовољи свачији критеријум, да може да, да не буде гужва нигде, али ви кажете кроз јаку он-лине кампању је реализовано оглашавање и зато је тај најјачи концепт дочека прихваћен. Па није зато прихваћен. Прихваћен је зато што су људи у овом граду разнолики и зато што треба дозволити различитост, зато што треба дозволити да нису сви модерни, да неки воле и традиционалне ствари, а колико ја знам најјача кампања за тај дочек је била на билбордима то је највише коштало, а не он-лине кампања, али да се сада не бавимо тиме. Онда, прикупљање средстава, оно што ви зовете у раздеоку 2.4. фандрејзинг кажете да током неких месеци да сад не читам, прикупљање средстава прецизирао је специфичност сарадње са трговинским ланцем „Идеа“, па је онда, не знам Фондација реализовала стратешку сарадњу и са...

Председник Скупштине се извинио одборнику Ђурађу Јакшићу јер је грешком пустио раније време за расправу.

Ђурађ Јакшић: „Ево, али врати човек све што је дужан. Мало касни али врати. Па ево овако, пошто је спојено тих 12, 13, 14 тачака дневног реда ја ћу гледати да будем што је могуће концизнији и прецизнији да изнесем оно што су добре ствари и оно што су примедбе Српске радикалне странке. Кренућу прво од установа културе чији је оснивач Град Нови Сад. Без обзира што смо европска престоница културе и што хитамо ка тој 2021. години очекивали смо истини за вољу током 2018. године нешто агилније учешће установа културе у читавом овом пројекту, изузев Завода за заштиту споменика културе који у оквиру припрема за ту 2021. годину ради на обнови фасада које се тичу читавог подграђа и једним делом у старом градском језгру и тако даље, изузев неких ствари које је радио Музеј Града Новог Сада, у суштини остале установе културе по питању тога што је чињено, а тиче се пројекта 2021. у току 2018. године више су се бавили неким текућим пословима, него конкретно учествовали у овом великом пројекту. Извештаји о програмима установа културе у суштини не разликује се нешто претерано у односу на онај период када још нисмо добили титулу, ништа специјално, ништа претерано, ја ћу се искључиво бавити културним центром Града Новог Сада и поново покренути једно питање које је овде постављено пре неких шест месеци или годину дана, али ми никакав одговор нисмо добили, а по извештају Културног центра поново то што ми сматрамо да је пробелматично, налази се у реализованим програмима Културног центра Града Новог Сада. Дакле, програм који назив Културни

центар Новог Сада омладини Новог Сада, обратите пажњу одржано је по овом извештају у току прошле године 111 трибина на теме које заиста веома тешко могу заинтересовати не омладину, него и неког ко је озбиљан а има поприлично слободног времена, има поприличне доколице, из разлога што су теме, сад вам не могу прочитати свих 111 али ево неколико: Геополитика Летоније, Иран, Европске интеграције, Газа у пламену, Случај Џамала Акашогџа и тако даље и тако даље, то су теме на трибинама које организује Културни центар Новог Сада омладини Новог Сада. Присуство на тим трибинама се мери на прсте некада једне, некада две руке. По извештајима то присуство је било нешто мало интезивније током 2018. године, али када погледамо фотографије па у извештају пише да је присуствовало 30, а по фотографији заједно са оним који предаје избројимо седам, онда је ту несклад. Шта је наша кључна замерка? Претпостављамо да у Граду који броји ево сви се надамо да ће ускоро имати и пола милиона, да има и људи које би заинтересовао случај Џамала Акашогџа као тема на трибини, али је проблематично да је за овај програм Културног центра у току прошле године утрошено 5.478.000,00 динара, 111 трибина када поделите са тих 5.478.000,00 динара испадне да једна трибина кошта Културни центар Града Новог Сада 50.000,00 динара, без мало 49.000,00 динара. Ми постављамо питање ако се одржавају трибине, а видимо да је тако знамо зато што смо били па смо слушали те трибине тематске, интересантне, у простору Културног центра где се не плаћа закуп простора где су предавачи, искључиво се врти седам – осам лица који су блиски пријатељи са директором Културног центра, то су ови новопечени аналитирачи, политички које гледамо не знам на Пинки, на Хепију, на неким другим програмима, дакле врти се седам-осам људи не знам да ли сте гледали извештај. То су увек имена иста, само се врте у круг. Шта то кошта Културни центар Града Новог Сада по трибини 50.000,00 динара, ако не плаћају закуп простора, јер је трибина у њиховом простору, не плаћају озвучење, расвету зато што све то имају и када су ти под знацима навода „предавачи“ људи блиски пријатељи директору, који живе у Граду Новом Саду. Дакле, нема ни путних трошкова. Чекајте људи, колико се плаћа хонорар том који држи трибину која траје 45 минута из буџета Културног центра Града Новог Сада. Ово смо ми питање покренули прошле године, сећате се, одговор никакав нисмо добили. Обратите мало пажњу на ово, ово је класичан пример отимачине врло скромних средстава за програм који би могао бити драгоцен и који би могао итекако да привуче омладину Града Новог Сада. И да ствар буде још гора, није било довољно ових 5.478.000,00 динара него још 4.800.000,00 за есеје за сајт Културног центра Града Новог Сада, а есеје опет пишу ти исти који држе трибине. Дакле, то што је држао као предавање, мало преточи у неки есеј, то се дебело плати, хонорар се дебело плати са рачуна Културног центра Града Новог Сада. Ево вам само један пример где треба одреаговати, немамо ништа против дакле, свака тема заправо може наћи неког ајде да кажем корисника, међутим обратите мало пажњу претерано је. На челу сам политичке партије и по природи ствари као господин Вучевић организовао безброј и трибина и митинга и великих јавних скупова, знам колико кошта организација једног догађаја, када мораш да закупиш простор да закупиш бину, да закупиш озвучење и да платиш све пратеће трошкове, не овде, овај простор седам-осам присутних 50.000,00 просек по трибини. Поведите рачуна о томе, на тај начин се извлаче дебеле паре из буџета Града и из прилично скромног буџета који имају установе културе. Друго, СРпска радикална странка је генерално задовољна оним што су радиле установе културе и начин њиховог учешћа у

обележавању 100-годишњице присаједињења и ослобођења Града у Првом светском рату. Мени је припала та част, на предлог и на позив Градоначелника да будем део Одбора који је условно речено припремао, односно давао сугестије и предлоге везано за обележавање стогодишњице. Оно чиме не могу да будем задовољан, је чињеница, мислим да смо генерално направили један веома добар догађај, да је скренута пажња јавности на тај и 24. октобар, поготово 25. Штета што је војска била ангажована, али то је виша сила била, тада на неку другу страну, није онај комплетан програм који је првобитно био замишљен и спроведен у дело, али шта да радимо, мислим да смо добили један велелепан споменик. Ми смо га подржали из све снаге, поготово је за мене било значајно као неко ко се бави заштитом споменика културе, да је комплетна порука, комплетна споменичка фигурација погођена од А до Ш. Дакле, усмерење коњаничког с поменика, коњанички споменик сам по себи носи односно даје поруку о суверенитету, о једном слободном граду. Друга ствар, усмерење споменика дакле тај правац северозапад и оно што је веома битно, пошто се појавили коментари не само на друштвеним мрежама како колега каже, него и у некој „стручној“ јавности. Каже како то, сад су они негде чули да када војсковођа, односно владар отприлике страда у односно умре природном смрћу како ноге коња треба да буду спуштене, као како то промашили су зато што је једна нога мало дигнута. Па коњ је у топоту, значи коњ је у покрету зато што војска ишла и ослобађала читав тај простор. Дакле, комплетна порука коју носи овај коњанички споменик је погођена што је за мене зато што се бавим тим послом, односно бавио сам се, не бавим се више задње две-три године привремено, веома значајно. Оно чиме не могу бити задовољан као члан Одбора и апелујем поготово на господина Јокића који је највећим делом водио ту причу, јесу неке ствари које смо покренули а тичу се обележавања стогодишњице. Ту су предлоге давали практично сви чланови Одбора, институције и тако даље, и тако даље, један добар део предлога које сам ја дао у име Српске радикалне странке је усвојен. Међутим, није спроведен у дело. Немојте да смо обележили стогодишњицу, стогодишњица циркус што би рекао господин Миленковић прошао и ником ништа. Дајте да те неке ствари дакле које су биле предвиђене и везано за Игњата Павласа и везано за обележавање места где је српска војска прешла Дунав и за још низ ствари, имате све то шта смо усвајали на седницама Одбора, се заиста спроведе у дело да не остане мртво слово на папиру, јер онда функција тог Одбора чију сам имао част да будем члан, чини ми се да није баш испоштована до краја. Дакле, молим вас да са те стране испоштујемо све оно што је усвојено на седницама Одбора. И ево врло кратко имам још један минут само за ово што је господин Миленковић говорио, постављам питање шта је са Покрајином, зашто Покрајина прошле године није тих 970.000 евра колико је предвиђено по Плану уплатила за рад Фондације 2021. Шта се ту дешава? Немогуће да они немају пара, тек су они пуни ко брод. Дакле, ако је могао Град, ако је могла Република, могао је и Игор Мировић односно Смиљка Јовановић која је задужена за финансије. Друго, скрећемо вам пажњу само пошто је обнова културног наслеђа на неки начин у фокусу, колико сам видео и колико чујем и колико читам, скрећемо вам пажњу на неколико ствари. Истиче време, али ево набројаћу их буквално, дакле то је Бела лађа, у Његошевој улици, који је један споменик културе првог реда, а који припада, а који је сад допао приватних руку нажалост, ту није Нови Сад одреаговао по нашем мишљењу како би требало, јер је наш предлог био да ту буде ...“

Председник Скупштине је одборнику Ђурађу Јакшићу одобрио да говори још 60 секунди.

Ђурађ Јакшић: „Може још 60 секунди, да. Дакле, Бела лађа, Његошева, где је била најчувенија кафана у Граду Новом Саду, где су падале важне политичке одлуке, где је долазио Милетић, Змај, Јаша, Полит, Десанчић и буквално интелигенција комплетно српска, то је објекат који је пао у приватне, човек је купио тај објекат од људи који су били наследници јел тако, реституција је била, мислим да је то велика штета. Наш предлог је био да смо ту хтели да спојимо лепо и корисно, да сместимо и да то буде трајан простор за Завод за заштиту споменика културе. Ко ће да боље да брине, тако би бар требало о споменику културе од онога који се баве заштитом споменика културе. Ту је било чак предлога да у једном делу некадашње Беле лађе се направи практично поново Бела лађа која би била атракција пар екселанс, буквално. Дакле, Бела лађа. Друга ствар, обратите пажњу на савршен простор где је био први фотографски студио у Граду Новом Саду, то је онај пасаж где је нека био Кеџ, сада се то зове Гусан, где је некад била томбола Фудбалског клуба Војводина, ево ако ћете ближе, отприлике ако ћете потпуно прецизно. Тај објекат је заиста савршен, има своја и градитељска и свака друга врло битна својства. Ми смо својевремено били дали предлог да се ту смести јер имамо Миросављевића Бору који је доајен фотографије, који човек има колекције које ретко ко има, не на простору Новог Сада, него на простору читаве Србије, да ту рецимо формирамо музеј фотографије. Такође, предлагали смо својевремено веома је битан тај простор, простор Еђшега, или колоквијално Ечега, који је обновљен био, па у њему ништа није било једно две-три године, па Богу хвала да је сада заживео, ја се радујем ако је заиста прошло тих 60.000 људи кроз Свилару и кроз, не сумњам да је тако, и кроз Еђшег. Ми смо дали предлог да ту буде рецимо музеј спорта. Тај предлог сам изнео и на Скупштини Аутономне Покрајине Војводине, зашто? Па има логике. На тим теренима чувеним на Ечегу како се колоквијално зове, је играла и Марија Вегер, направила прве кораке. Дакле, некад је ту партизан из Новог Сада, мени не баш близак Партизан, ја сам звездаш, али партизан играо, Марија Вегер играла, дакле и ту се играо увек најбољи баскет у Граду Новом Саду. Дакле, да ту буде музеј спорта. Дали смо предлог и на у некадашњој кући Јаше Томића у Змај Јовиној на броју 23 ако је могуће па радити дугорочно на томе где се штампала радикалска, стицајем околности радикалска, да мислите да је нешто то сувише лично, застава да ту буде рецимо музеј штампе и тако даље и тако даље. Ја вам само скрећем пажњу и молим да на одређене просторе, без обзира да ли су у приватном власништву, да ли су под реституцијом, или на неки други начин под неким теретима и остало, да покушамо зато што је то део нашег градитељског наслеђа и нешто што је јако драгоцено за град Нови Сад. Ви знате да смо ми претрпели један градитељски геноцид наше старо градско језгро и пре тога рушењем Јерменске цркве 63. или које 64. године и 79. и 80.-те градњом Српског народног позоришта, када је читава, звали су је некад мала јеврејска савњена са земљом да би се направило Српско народно позориште које је могло нићи и на неком другом месту. Дакле, ово што нам је остало по нашем мишљењу, по мишљењу Српске радикалне странке треба љубоморно чувати и заштитити максимално.“

Немања Миленковић, директор Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, повереник: „Ја некако комуникацију увек доживљавам да смо добили два уха и једна уста тако да пажљиво слушам и испратио сам неке ствари и кључна реченица коју сте били поменули јесте али ми се чини. И зато сам и напоменуо да од старта ми се бавимо не утисцима, него чињеницама. Према томе, Турку и Темишвар који заправо како сте поменули имали прилике да видите, прво нисте никад имали прилике да видите ни један други извештај других европских престоница културе, а ваш утисак како је он рађен је утисак, зато што је то нешто што ми као врло ретка установа у овом случају фондација јавног сектора, имамо чак пет извештаја које радимо. Дакле, и према Граду, и према Покрајини, и према Републици и...“

Председник Скупштине је замолио одборнике да не додају и поштују говорника.

Немања Миленковић, директор Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, повереник: „Ево дозволите само да вам кажем и према коначно панелистима Европске комисије. Национално на европски ниво, само ћу, не могу ништа конкретније да вам кажем само на једном примеру дочек и свечано отварање ће бити за Српску нову годину, а са друге стране отварање нечега за Српску нову годину да дамо прилику заправо свима што сте и сами похвалили и хвала вам на томе јесте у дубокој традицији српског народа и нечега што зовемо слава што је нематеријална културна баштина под УНЕСКО-ом. А шта је концепт славе да су врата отворена свима. Дакле, не само за извођаче већ и за публику и када погледате програм који је био у оквиру дочека видећете врло важне моменте који су у неком смислу иновативни. Опера за децу Баш Челик и ту традицију ћемо наставити дакле српских бајки које ћемо преточити у оперу са посебним аранжманима. Дакле србоплова и да не наводим сад све остале који су наступили, културно уметничких друштава који су били на несвакидашњим местима попут железничке станице, дакле потпуно смо отворили врата не само за ту врсту пу блике и не само за те извођаче, него свима. Тако да, све што имамо ми заправо се и трудимо и радимо и стављамо у европски концепт и да понудимо и публици из Европе оно што је аутентично и што је наше. Било је тих коментара и везано за 7526. и 7527. али и то је аутентично и део нематеријалног културног наслеђа. Господин Јакшић то з на врло добро, нас двојица смо заједно студирали и дакле то је нешто што на територији Војводине све до краја XIX века у фрушкогорским манастирима се пише по том рађуњању времена. Према томе, то је само једно богатство које делимо јер и када кажете ћирилица српска ћирилица има опет своје неке особености које су јединствене у односу на било коју другу ћирилицу која постоји у Европи. Према томе, мислим да нисте у потпуности у праву. И само да додам за установе културе, то је такође једна врста утиска, ја сам изнео да смо им посветили време, пажњу и кроз програме публика у фокусу баш од Републике 50.000.000,00 динара и морам да напоменем још једну ствар једна кључна ствар можда коју нисам поменуо, на коју сте ме сад подстакли да напоменем 33 установе културе ће имати петогодишње стратешке планове усклађене са Стратегијом развоја Града Новог Сада. Не постоји град у региону, можда и шире који је то успео.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра „Руменка“, Руменка за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центара „Руменка“, Руменка за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад, за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Фондације „Нови Сад 2021 – Европска престоница културе“, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Фондације „Нови Сад 2021-Европска престоница културе“, Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду за 2018. годину.

Председник Скупштине је у 14,50 часова објавио паузу до 16.30 часова.

Након паузе, Скупштина је наставила са радом у 16,30 часова.

Ад. број: 3-261/2019-1-I

24. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-ДЕЦЕМБАР 2018. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Марина Недељковић.

Марина Недељковић: „Ево после паузе да наставимо заседање данашње Скупштине Града Новог Сада. Стали смо код теме културе у вези са радом институција градских институција културе и Фондације 2021. па ево сад прелазимо...“

Председник Скупштине је обавестио одборницу Марину Недељковић да је завршено гласање на тему културе.

Марина Недељковић: „Завршили смо да, да, кажем, па са теме културе, прелазимо на тему туризма, али има неких додирних тачака зато сам се надовезала, ако смо за ових сат и по времена заборавили али нисмо наравно. Шта је суштина? Српска радикална странка ће гласати против извештаја о реализацији програма рада Туристичке организације Града Новог Сада који укључује и финансијски план и програм и промотивне активности Града Новог Сада за претходну годину. Има ту неколико вредних података које ваља споменути, први се односи на повећање, јел тако, боравишне таксе, односно Град Нови Сад је оприходовао 150% више односно укупно 50% од стопостотних планираних и расте број туриста који долазе у Град Нови Сад, међутим то баш и није онако како је господин Миленковић испред Фондације 2021. представио када је рекао да је то учешће броја туриста веће за 30%, али није пропустио моменат да се похвали како се не бави Боже мој утисцима или неким личним доживљајима, него се бави чињеницама. А чињенице свакако не пију воду када је изнео тај податак. Опростићемо му пошто није одборник, али потрудићемо се да скренемо пажњу на оно што заиста стоји у материјалу, а тиче се броја туриста на територији Града. Па тако видимо шта се тиче статистичких показатеља да су они износили пораст, односно да је забележен пораст од 9,9% туриста, али да је раст домаћих туриста био свега 1,1 док је страних био дефинитивно много већи односно 15,4. Али кад већ говоримо о раду Туристичке организације постоји неколико ствари за које мислимо да би биле добре да се узму у разматрање искључиво ради тога да би ова институција Града Новог Сада могла да боље функционише у условима у којима се тренутно налази. Видимо да са стањем на дан 31.12. прошле године Туристичка организација је имала 12 запослених + 1 овај на одређено време. Ако бисмо потражили сличне податке за друге организације на територији Србије видимо да је то далеко већи број, па тако на пример имамо Туристичку организацију Врање где је број запослених 38 рекордних или Туристичку организацију Чачак где је број 22 што значи да неке локалне самоуправе које су дефинитивно капацитетима можда мање од Новог Сада, али можда туристички не мање битне, имају далеко већи број запослених, чак двоструко или троструко. Мислимо да је овај податак вредан да би организација могла квалитетније и боље да ради у наредном периоду ако имамо у виду да су најаве да ће до краја године да дође до укидања те тзв. у народу познате забране запошљавања у јавном сектору која је важила ових неколико година и која је заправо забрањивала да се нови људи запосле на одређене позиције у јавном сектору. Ми смо више пута критиковали, скренули пажњу на ову одлуку сматрајући да живот не може да стане и да потребе животне не могу да стану без обзира да ли су оне у туризму, у образовању, у здравству или било којој другој делатности. Такође сматрамо да не би било лоше и да се размисли и о просторним капацитетима Туристичке организације проширењу или адаптацији неки нови или концентрацији на једној новој локацији ако се већ одређени капацитети Града могу користити за ОПЕНС, за ЕХИТ и за сличне организације, манифестације, не видимо разлога зашто ова градска институција која треба да промовише и бави се промоцијом туризма не заслужује боље услове од ових тренутно. Са друге стране видимо да је задржавање туриста 2,11 дана значи суштински 2 дана у Граду Новом Саду и то јесте нешто о чему би могли да размишљамо у наредном периоду да кандидујемо ту тему како заправо подстаћи дужи останак туриста у нашем граду а да не буде само пролазак кроз град, односно задржавање од дана или два. Са друге стране скренућемо на то пажњу и када будемо говорили и о ЕХИТ манифестацији а донекле смо већ

скренули пажњу када је било речи о Фондацији 2021 да је Град Нови Сад много више од ЕХИТ фестивала на Петроварадинској тврђави када је културна и туристичка понуда у питању. Туризам траје 365 дана, година, не само та четири када траје ЕХИТ фестивал, тако да бисмо више волели да се говори о на пример Петроварадинској тврђави у контексту УНЕСКО-а а не у контексту ЕХИТ манифестације као туристичког добра. Постоји безброј могућности на територији Града за развој туризма, да кренемо само од Петроварадинске тврђаве, преко градића, до старог градског језгра, до Алмашког краја, па да одемо само у приградска...”

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар-децембар 2018. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за период јануар – децембар 2018. године.

Ад. број: 51-33/2019-I

51-32/2019-I

51-50/2019-I

25. – 27. тачка дневног реда

- **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**
- **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2018. ГОДИНУ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је приликом утврђивања дневног реда прихваћен предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Адријана Месаровић и Ђурађ Јакшић.

Лазар Кањерић: „Пре него што отворимо дискусију о овим темама, морам да изразим да ми је као члану Српске радикалне странке криво што нико није изашао од надлежних из Града да поднесе извештај о раду Апотеке Нови Сад. Пре две године када смо разговарали на ову тему и пре годину дана ми српски радикали смо у неколико наврата изразили сумњу како ће се прича око Апотеке Нови Сад завршити. И као да смо уклети увек погодимо циљ и дођемо до суштине а то је да оно што говоримо се на крају испостави као тачно. Пре него што питам надлежне у граду шта ће се дешавати у наредном периоду са Апотекарском установом, и који су планови, треба да вас питам господо да ли сте свесни ваше одговорности у целој причи око Апотеке Нови Сад. Да ли ће неко одговарати за оно докле је доведена Апотекарска установа. Да вас не подсећам, неколико пута смо о томе причали, у претходних две године, а имали смо страшних ствари које су везане за Апотекарску установу Нови Сад. Од тога да су достављани лажни извештаји на годишњем нивоу, да су потписиване менице бланко, да је Апотека доведена до тога да практично не може да опстане, да не може да функционише никако. Ја вас питам да ли ће Град или неко од надлежних поднети кривичне пријаве, да ли ће се неко наћи иза решетака због онога што је учинио Апотекарској установи једној од најстаријих установа у Граду Новом Саду. То је прво питање. Друго питање јесте који су планови Града за ову установу? Чули смо да ће остати један објекат ако се не вара у Ветернику или где. Како ће тај објекат радити? Како ће се исплаћивати плате радницима? Колико ће радника остати? Посебно питање је шта је са Галенском лабораторијом? О томе смо причали, сећате се? Шта ће бити са Галенском лабораторијом? Ми смо рекли да ће то неко узети под своје, покупиће кајмак. То је опрема вредна пола милиона евра. Прво питање се поставља да су запослени који имају дугогодишње искуство у раду у овој установи, да ли је један одређени број запослених могао у тој Галенској лабораторији? Да за потребе градских институција које су везане у овом систему, здравственом систему, производи разне растворе дифузионе, да не улазим у ту тематику, разне лекове и тако даље, значи разна средства која се користе свакодневно у раду, и да ли је могла из тога да извуче бенефит или је Галенска лабораторија већ неком издата. Ево имамо инфорамцију да је издата на који број година, под којим условима? Ви знате да то није опрема за ковачки занат, то су сложене ствари за 10 и 15 година та опрема застарела. Ко

ће за тих 10 или 15 година узети новац? И ако ће узети зашто Град није могао да узме новац од тога. Значи, низ питања која остају отворена сад ту није ни Градоначелник, не видим ресорног члана Градског већа за здравство, а тема је изузетно важна. Значи једна институција, најстарија у Граду је плански доведена до пропасти. Уништена. Наравно, уз помоћ државе. Јел држава прећутно гледа на све ово. Нико није одговор. А ако погледате мало даље видећете да у читавој држави Србији, да је читава држава Србија дигла руке од апотекарских установа, државних апотекарских установа. И сада имате следећу ситуацију: на територији читаве Републике Србије имате 2 или 3 стране компаније, односно фармацеутске индустрије које ће да контролишу комплетно тржиште. Да ли је то добро? Да ли Град Нови Сад од пола милиона становника или Београд од два милиона становника може да себи да ту могућност да нема државне апотеке, да нема онај минимум залиха лекова и да не зависи ни од једне приватне компаније било где у свету. Небитно уопште о ком дистрибутеру лекова се ради. А посебна прича су локали који су у власништву Апотекарске установе. И да видимо колико би Град зарадио од тих локала и на који начин би могао да искористи те локале, а колико ће зарадити суштински. Дакле нико није се појавио из Града да каже ово су наша решења после две године расправе и да нам конкретно каже шта је урађено са свим овим локалима, шта је урађено са Галенском лабораторијом и шта ће бити са запосленима и сада очекујете да ми овде расправљамо, да уђемо у неку озбиљнију расправу да видимо , да дамо можда неки предлог, неко решење. Људи ово је смешно ...“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада: „С обзиром да је реч о извештају за 2018. годину нисам сматрала да треба да прејудуцирам оно што ће бити предмет расправе, односно излагања за тачку 41. а то је коначни нацрт јавног уговора за давање концесије за обављање апотекарске делатности на територији Града Новог Сада. На наше велико задовољство, неко од претходних говорника да не именујем је рекао да је Србија дигла руке од државних апотека, ми нисмо дигли руке од државне апотеке, наша државна апотека остаје, ми смо пронашли решење за државну апотеку, о томе ће нешто више бити речи за неких пола сата, или већ када доспе на ред тачка број 41. када ће се разматрати о коначном нацрту и са великим успехом и велике резултате мислим да ћемо изнети расправљајући о тој о појединачном нацрту јавног уговора. Предмет непокретности, односно непокретности које апотека користи у којима обавља делатност су јавна својина са правом коришћења апотеке, значи не постоји уопште и не стоји чињеница да је то својина апотекарске установе Нови Сад. У питању је носилац права својине. Град Нови Сад, право коришћења је имала апотека, Галенска лабораторија је издата, све је било јавно, транспарентно, јавни оглас објављен, закључен је уговор о издавању галенске лабораторије на период од пет година са обавезом преузимања пет запослених који су запослени у апотекарској установи Нови Сад, а по систематизацији је распоређено у Галенску лабораторију тако да мислим да не стоји све ово што је изнето у претходном излагању поготово у погледу чињенице да је реч о разматрању извештаја о пословању Апотекарске установе за 2018. а не за конкретно решење, а које је пронађено у погледу јавно приватног партнерства са елементима концесије о коме ће бити речи нешто касније.“

Ђурађ Јакшић: „Ево ни ја нисам имао у плану да се јавим, али сам се ипак јавио. Везано у првом реду за Галенску лабораторију то је један пројекат који је финансиран из буџета Града Новог Сада. Из буџета Града Новог Сада је према информацијама нашим и према ономе што је дошло као материјал у Скупштину Града Новог Сада издвојено 60-так милиона динара. Потврдите или демантујте информацију ту. Дакле, приликом адаптације простора, приликом набавке опреме и свега другог. Наше питање јесте из разлога што као одборници који су бирани од стране народа у овај представнички дом имамо право исто као и комплетна јавност да сазнамо дакле под којим условима и за коју кирију је издата Галенска лабораторија у Граду Новом Саду и која је то памет да нешто у шта смо улагали, уложили пола милиона евра, према информацијама нашим, мада очито да су у питању још значанија, још већа средства, зашто смо нешто правили ако смо га након годину или две издали. Где је ту економска логика и где је ту економска рачуница? Изађите за говорницу појасните и нама као одборницима у Скупштини и комплетној јавности под којим условима је издата Галенска лабораторија, на коју је јако био поносан господин Хорват када је била грађена. Ми смо поздравили тада када је то рађено, с тим што смо имали у виду на неки начин нисмо прозорљиви, нисмо видовити, али смо знали да државне апотеке клизе у пропаст зато што их је држава пустила низ воду. Јел се сећате тога да је донет Закон по коме је у потпуно неравноправан положај стављене све државне апотеке на простору Републике Србије са конкуренцијом приватном и тада почиње суштинска пропаст која буквално није заустављива. Дакле, молим вас у име Одборничке групе Српске радикалне странке и у име комплетне јавности да изађете па да нам кажете под којим условима и са којим приватним партнером је склопљен уговор везано за издавање Галенске лабораторије и под којим условима имајући у виду да је Град Нови Сад инвестирао озбиљна средства у читаву причу да би издао приватном лицу после годину или две.“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада: „Имајући у виду да је поступак издавања Галенске лабораторије спроводила Апотекарска установа Нови Сад ја могу да кажем шта је претходило одлуци издавања Галенске лабораторије, а пре свега да Апотекарска установа Нови Сад бележи за себе непрекидно мислим преко годину и по дана блокаде. С тим у вези она није тржишно позиционирана у смислу да може да учествује у поступцима јавне набавке и да даље рецимо бар у наредних годину дана док не стекне тај степен ликвидности да може активно да учествује у поступцима јавних набавки поново производи за Клинички центар, домове здравља, општу болницу Зрењанин и за неке друге клијенте за које је то произвождала, него је произвождала само за своју мрежу. С тим у вези како Апотекарска установа, односно Галенска лабораторија не би била конкурентна и не би могла да приходује бар у периоду од наредних годину дана, донета је одлука да се та Галенска лабораторија изда по процењеној тржишној вредности и то према Закону о јавној својини процењеној тржишној вредности закупа на период од пет година укључујући, односно додајући томе цену издавања пословног простора у ком се налази Галенска лабораторија. Нешто детаљније информације свакако о томе имајући у виду да је поступак спроводила Апотекарска установа Нови Сад верујем да се све може видети односно и лично сам видела све текстове огласа који су објављивани на самом сајту Апотекарске установе, немам само испред себе податке па не могу да званичне бројке кажем, да је закључен уговор

о издавању Галенске лабораторије, да је на период од пет година, да је носилац тог конзорцијума Гален Фарм и да су три члана конзорцијума, све су здравствене установе. Рекла сам да је обавеза преузимања пет запослених и плаћања накнаде.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Годишњег извештаја о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2018. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Годишњи извештај о раду и пословању Апотеке Нови Сад за 2018. годину.

Ад. број: 35-112/2019-I

28. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КОМПЛЕКСА ИНСТИТУТА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

Предлог одлуке и закључка утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Ево врло кратко, Српска радикална странка ће подржати овај предлог одлуке о измени и допуни Плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици. Усвајајући овај документ, ко је читао могао је да види, практично се стварају урбанистички услови да се прошире капацитети овог Института за онкологију и то центра за тзв. имиџинг дијагностику и ми радикали апсолутно немамо никакву дилему по овом питању да треба подржати овај план. Дакле, гласаћемо овим поводом данас за.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици са предложеним Закључком.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 57 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КОМПЛЕКСА ИНСТИТУТА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици, пре излагања на јавни увид са 38. седнице од 19. марта 2019. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици са 47. седнице Комисије за планове, од 23. маја 2019. године.

2. Закључак са Одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Ад.број: 434-39/2019-1-I

29. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О БОРАВИШНОЈ ТАКСИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о боравишној такси.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О БОРАВИШНОЈ ТАКСИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-246/2019-I

30. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИБАВЉАЊУ, РАСПОЛАГАЊУ И УПРАВЉАЊУ НЕПОКРЕТНОСТИМА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић и Јелена Маринковић Радомировић.

Реља Алексић: „Одлука која је предмет ове расправе је у највећем свом делу коректна и могла би се оценити као прихватљива. Међутим, део који се трећи део Одлуке, односно поглавље III које се односи на отуђење непокретности у свом члану 17. предвиђа да у случају да Град жели да народским речником прода неке непокретност која је у власништву Града, поступак води и спроводи Градско веће, односно Комисија за отуђење непокретности у јавној својини Града, а Скупштина практично само доноси у последњем кораку односно у последњој фази Скупштина доноси решење о отуђењу непокретности на предлог Градског већа. Шта је овде спорно? Споран је однос који се оваквим решењем нормира у смислу Скупштине са једне стране и Градског већа са друге стране, односно у равнотежу и балансу важности и снаге градских органа. Скупштина је највиши орган Града. Скупштина је изабрана од стране грађана, а Градско веће је извршни орган. Комисија за отуђење непокретности јер је и непокретност имовина Града, дакле свих грађана, би морала да формира Скупштина коју су сви ти грађани бирали, а не Градско веће које је одраз само једног дела скупштинских одборника, односно скупштинске већине. Ово је јако важно зато што улога Скупштине Града у процесу креирања и доношења одлука је нажалост сведена на само формално изгласавање, јер најчешће одборничка већина нема никакав мотив да се укључи у било какву дискусију једноставно гласа по раније утврђеном договору и то је то. То је нешто што се мора променути уколико желимо да будемо демократичније друштво и да демократска култура у Граду буде на једном вишем нивоу. Шта је још спорно у предложеној Одлуци? Споран је члан 19. где се предвиђа да у случају да Град крене у поступак отуђења неке непокретности па се спроведе јавни оглас и на тај јавни оглас се нико не јави оставља се могућност да се почетна цена смањи у првом кораку на 80% од иницијалне цене, а у другом кораку на 60% од иницијалне цене у случају да се и на тај поновљени оглас са умањеним износима нико не јави. Спорна је формулација може се умањити, јер ако ћемо нешто умањивати онда морамо да знамо када, зашто и због чега цену неке непокретности умањујемо, а не да оставимо овакву формулацију која допушта растегљиво тумачење где ће се дискреционо неколико људи у некој комисији одлучити на умањење цене, а Скупштина Града као највиши орган Града нажалост неће имати никакав утицај на овако нешто. И проблематично је врло када се овакве ствари нормирају на овакав начин јер можемо доћи у ситуацију да потенцијални купци знајући да постоји могућност да се почетна цена неке непокретности умањи, да се договорно или самоиницијативно не јаве на прву цену, чекајући умањење цене што може довести до значајног умањења градске имовине. Одборничка група Доста је било због изречених замерки неће подржати предложену одлуку.“

Јелена Маринковић Радомировић: „Ја ћу само кратко, дакле ради се о Одлуци која је у складу са Законом о јавној својини, где локална самоуправа има право да, дакле на нивоу локалне самоуправе се донесе одлука, односно одредбе које ће се ускладити са законом и просто на овај начин односно овом одлуком се одређује начин, услови и поступак за прибављање располагање и управљање непокретности односно стварима које су у јавној својини Града. Дакле, не видим шта је спорно у томе, да ли то прво иде на Веће, милион ствари о којима ми говоримо на Скупштини иде на Веће, а Скупштина доноси коначан суд, односно коначну одлуку. Дакле, нисам најбоље разумела шта то значи Веће, Скупштина, Комисија и остало. Дакле, просто сам морала да се јавим ово је једна одлука која се усклађује са Законом коју треба локална самоуправа да донесе како бисмо лакше функционисали и спроводили процедуре. И државни ревизор између осталог, ево госпођа Радак ми додаје да кажем, је тражио управо да се ово усклади.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о прибављању, располагању и управљању непокретностима у јавној својини Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПРИБАВЉАЊУ, РАСПОЛАГАЊУ И УПРАВЉАЊУ НЕПОКРЕТНОСТИМА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2019-860-I

31. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УРЕЂЕЊУ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о уређењу Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УРЕЂЕЊУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 351-1/2019-423-I

32. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 351-1/2019-426-I

33. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби, с тим да је предложио техничку исправку која је одборницама и одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 24. јуна 2019. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовала Снежана Мушицки.

Снежана Мушицки: „Колико ја знам ми смо дужни да се пријавимо, а да ли систем ради или не ради нисмо дужни да ми бринемо о томе. На време се пријавимо па не можемо да говоримо. Ја сам се јавила, ја знам да ово није сад на дневном реду, по претходној тачки дневног реда пошто нисам могла да се пријавим на систем, а претходна тачка дневног реда тицала се Предлога одлуке о измени одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта са образложењем и Закључком Градског већа. То су ови знате што предлажу Скупштини надлежни за то и онда се у образложењу овог Предлога каже да се и знос односно општа правила којима су регулисана паркинг места услови и начин обезбеђивања простора за паркирање и гаражирање возила, а тиче се новоизграђених објеката, Предлогом измена одлуке предвиђено је да се уместо обавеза плаћања износа од 200.000,00 динара за недостајућа паркинг места односно гаражна места утврди износ од 2.000.000,00 динара. За очекивати је да ће повећање износа за недостајућа паркинг места утицати и на поступање инвеститора односно на планирање адекватног броја паркинга и гаражних места. Ми сматрамо из Српске радикалне странке да то баш није тачно јер тај инвеститор који не испоштује пројекат и који не испоштује начине на које је требао да изгради одређени пројекат, тај га не мора ни испоштовати ни касније, лакше ће му бити да плати казну. Ми се иначе противимо подизању казни и подизању те, у повећавању тих казних одредби, из разлога што сматрамо да је систем уређен да не би било потребе за толиким кажњавањем и када бисмо ми мало другачије наше прописе регулисали да инвеститори не би имали могућности да не испоштују регулативу, односно да не испоштују пројекте. Ако бисте ви рецимо једном инвеститору дали да направи неки објекат, он радио мимо сваког пројекта, мимо свих дозвољених регулатива, и ви му дозволили да он укњижи на крају тај пројекат, ето да не буде на уштрб грађана, он ће то да уради поново касније, без обзира на било какве казне и без обзира на то што плати можда неку казну, њему је то јефтиније, а када тај можда инвеститор не би следећи пут добио могућност да било шта гради ако не испоштује оно што је пројектом назначено, онда би се можда следећи питао да ли ће извести радове како треба и по пројекту или ће се направити блесав па ће урадити оно што је јефтиније, а не оно што је безбедније за грађане. Одборничка група Српске радикалне странке се противи било каквим повећањима такси и сматрамо да прво треба уредити систем, па када се систем уреди и када ви дозволите људима односно када омогућите грађанима да поштују систем да онда можете да тражите казне. А ако нисте омогућили да се систем испоштује, не можете их кажњавати. Није на пример неко крив што баци смеће, ако три километра пре ни после њега нема канте. То је баналан пример, али у том смислу се противимо подизању казни.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада са техничком исправком.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-861-I

34. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊЕ ЈАВНИХ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Реља Алексић, Негован Митковић и Лазар Кањерић.

Реља Алексић: „Врло је необично то што ћемо имати прилику да о овој и наредним тачкама дневног реда, које су суштински сличне, водимо одвојену расправу, а неке много, да кажем, обимније и сложеније теме, као што су извештаји о раду јавних и јавних комуналних предузећа, расправе се спајају. Али добро, то је критика на рачун онога ко тренутно није у сали, а дужан је да води рачуна о обједињавању расправа приликом усвајања дневног реда. Шта је заправо проблем и код ове и код неколико наредних тачака дневног реда? Повећавају се износи запрећених казни уз образложење да постоје неодговорни појединци или правна лица и која крше одређене прописе и отприлике се процењује да ће се повећањем запрећених казни пробудити савест тих неодговорних и навешће их на поштовање градских одлука. Ако

је ико учио, или ако се ико барем интересовао за пенологију, односно науку о казнама и за кривично право као науку, сасвим сигурно се сусрео и сасвим сигурно зна, доказани аксиом, да висина запрећене казне не утиче на евентуалног починиоца, да ли прекршаја или кривичног дела. Дакле, онај ко чини кривично дело или који чини прекршај, чини га пре свега зато што у глави има уверење да неће бити санкционисан и ту, заправо, долазимо до суштинског проблема. Градске службе које су биле надлежне и које јесу надлежне за спровођење и оваквих прекршајних поступака, не раде адекватно свој посао. Колико је изречено казни по овим основама које се данас поштравају, колико је таквих казни изречено прошле године и ко је то проценио да су те казне у недовољно високим износима? На основу какве анализе је то рађено, ако знамо да је за територију Града Новог Сада, која броји, ето, 300.000 или 400.000 становника, на тај број становника ако се изрекне шест, седам или десет прекршајних казни? Па какав је то проценат, како можете, колико иоле одговоран и рационалан човек може да каже да је на основу толиког броја изречених казни утврђено да казне нису довољно високе и да их треба повећати да би се, ето, одређени ред увео и одређена правила поштовала. То се једнако односи, како на јавне зелене површине, одржавање јавних зелених површина, тако и на остале тачке дневног реда које су, суштински, у овој причи повећавања казни за, евентуално, предвиђене прекршаје, тако да лично се нећу јављати за остале тачке дневног реда које се овога тичу, али је, а можда ћу и да се јавим ако будете тако непристојни. У сваком случају, Одборничка група Доста је било ће гласати против предложене одлуке.“

Негован Митковић: „ Ове три тачке о кеју, тачка о чистоћи и о зеленилу су повезане, као што смо чули и на радном телу. Није био циљ Градоначелника и чланова Градског већа, оних који су донели ову одлуку, да се грађани кажњавају, да се буџет пуни на основу ових казни, али у суштини то ће бити то. Српска радикална странка, Одборничка група Српске радикалне странке „Др Војислав Шешељ“, као што је и колегиница Снежана рекла, гласаћемо против. Противимо све сваком подизању цена казни и такси. Морамо грађанима прво да омогућимо да се паркирају да би могли да их казним. Да имају паркинг, да се паркирају да се не би паркирали на зеленим површинама. С друге стране, ми имамо замишљене зелене површине. Знате колико места има где се паркирају људи где је потпуна земља, нема ни једне травке једине. Ту дође паук и однесе возило. Како, ко је засадио траву, ко је заливао, ко је косио, ко је одржавао. Како то решити. Имамо и те ситуације. Мало пре је колегиница рекла, имамо неколико километара без контејнера, где људи да баце смеће, а оно што ми сви знамо, на свака три месеца у новинама озбиљним имате ступце о томе колико су нам затвори пуни. Па већина грађана неће платити ове казне, знате ви то. Није са 8.000,00 динара подигнуто на 10.000,00 динара подигнуто, са 8.000,00 динара на 16.000.000,00 динара, него са 8.000,00 динара на 25.000,00 динара. Па 25.000,00 динара је половина плате већине запослених у Србији, у Новом Саду, то је чињеница. Немамо ми плате 200.000,00 динара па сад 25.000,00 динара је ситница. Имајте то у виду. С друге стране огроман број грађана неће да плате, одлазе на одслужење казне. Тамо имају теретану, могу да раде, да праве стубове, одраде казну. Имамо стално у новинама и у медијима где су затвори пуни, људи чекају да одслуже своју казну, у Новом Саду, Пожаревцу и да не набрајам даље. То је суштина ове приче. Ви сте ово замислили да се промени свест појединца и наравно да не подржавамо оне

који би да уништавају комуналну имовину, да прљају, да газе, што је и суштина ове одлуке и тако и пише тамо. Али, мало сте претерали са ценама и са висином казне, 25.000,00 динара је много. Будите реални, десиће се неком од вас да паркира, не знајући да је можда зелена површина, јер не види нигде траву, па ћете видети шта значи 25.000,00 динара одједном платити. Наравно да се треба увести комунални ред, али ово су казне претеране на основу наших примања. Наша одборничка група ће гласати против.“

Лазар Кањерић: „Да се не понављам са мојим претходницима, али долазимо мало у чудну позицију, као Град. С једне стране на једној од претходних тачака рекли смо да је Град за седам година нарастао, дошло је скоро 100.000 становника да живи у Новом Саду, дакле, повећао се обим посла и то се пре свега види у оним предузећима која се баве комуналним опремањем, која се баве извршењем комуналних услуга: одношењем смећа, кошењем траве итд. Дакле, с једне стране повећао се обим посла, с друге стране на препоруку Владе смањује се број запослених у предузећима, забрана запошљавања, а онда с треће стране имамо повећање казни. Ево ја вам тврдим одговорно да „Градско зеленило“ не може да покоси за месец дана цео Нови Сад. Немају довољно људи. Па шта, треба да казнимо некога ко нема капацитета да уради све. Прошетајте се пешачким стазама, ево кејом прођите, видећете колико има дрвећа које није подшишано, можете очи да избијете. Погледајте колико је кише пало, поготово у ово време. Нема теорије, да имају још толико запослених не могу све да заврше. Хоћемо ли неког да кажњавамо ако испред своје куће одсече грану јер му удара у прозор са 25.000,00 динара или ћемо да зовемо Зеленило па да га додатно оптерећујемо да ту грану, која удара у прозор, долази, сече, даје налог, да долази надзорни орган да види да ли је то добро одсечено или није, или нека жива ограда, рецимо уз обданишта, ево код мене преко, коју нико није подшишао два месеца. А погледајте какве су кише пале. Дакле, погрешно је с једне стране онемогућити извршни власт у некој општини да не може да запошљава људе, да не може да прошири капацитете у оквиру фирми које нешто раде, а са друге стране подизати казнене одредбе и терети људе на терену де, с једне стране не смеју да приђу ни дрвету ни било чему, да не говорим да сами покосе испред своје куће. Пат позиција, ствар не решива и ко ће ово поштовати, ове казнене мере. Ко ће уопште знати да постоје ове казнене мере. Неко ће негде неке наплатити казну, јер ће хтети да одсече грану која смета или удара у ауто или у прозор. Дакле, ово је ситуација у којој нема решења. Једино решење је да се запосли довољан број људи у јавним предузећима, да се прекине с тим, да се људи запосле и да Зеленило, или Чистоћа да имају довољан број радника на терену па да онда, када доведемо ситуацију до тога, а видећете после на тачки дневног реда о држању домаћих животиња. Кад доведемо до тога да Град Нови Сад заиста може да испоштује све оно што плаћамо, што очекујемо од јавних градских предузећа, е онда уведемо казнене мере и кажемо: види, све је почишћено, све је сређено па хајде ти сад одломи грану, или ишчупај дрво, е па да видимо како ћеш да се проведеш. То је нешто друго. Као оно на Фрушкој гори, не знам, сликање и све лепо. Али када урадите стазу на Фрушкој гори, када се уради комплетан Национални парк, када се каже ово су стајалишта, ово су места састанка, ово су хотели, када се све уреди и заврши онда наплатиш то. А наплаћујеш дивљину где ти падне грана и убијете, то нема логике.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о обављању комуналне делатности одржавање јавних зелених површина.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ ОДРЖАВАЊЕ ЈАВНИХ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 34-3666/2019-I

35. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о такси превозу на територији Града Новог Сада.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 51 одборник гласао „за“, да је девет одборника гласало „против“, и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ТАКСИ ПРЕВОЗУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/219-862-I

36. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ДРЖАЊУ ДОМАЋИХ ЖИВОТИЊА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Лазар Кањерић и Јелена Мандарић.

Александар Бујић: „Знам да нећу успети да вас убедим да промените одлуку и да не гласате за ово, али се надам да ћемо, можда, данас кренути на један пут који ће у некој најскоријој будућности ову одлуку ипак да коригује, а сигуран сам да ће бити на задовољство свих, јер ово јесте једна од тих одлука које се односе на грађане у неком

најширем смислу. Не знам одакле да почнем, али било ми је инспиративно, у неколико наврата данас, обраћање Градоначелника, па ћу се сетити његових реченица, био је у праву када је рекао: Често одлазимо по свету, тамо видимо нека чуда, па су нам та чуда атрактивна, а оно што нађемо код нас није нам толико задовољавајуће. Е, то вам је ситуација са овим нашим псима луталицама. Тај наш авлијанер, доц, обични домаћи цуко и како га већ све не зовемо. То је тај галеб којег храните када одете на море, оно мајмунче што стаје, на егзотичним летовалиштима, на раме или не знам која већ друга животиња. Нас припала ова, таква нам је - таква нам је. Јесте се њихов број у неком ранијем периоду заиста повећао до мере у којој је почео да ствара различите проблеме, али исто тако вас подсећам да смо пре једно пет година кренули у програм који је требало санира тај проблем. Петнаест до двадесет година је рок који су они који су ту меру донели, тада дали као прогнозирајући период у ком ће резултати коначно показати своје право лице. Међутим, ево већ након пет, ситуација јесте значајно боља, како год ми то сада коментарисали, остаје још деценија да се проблем у потпуности реши. На том задатку грађани су дали свој допринос, Град је чинио много што је било у његовом ресору, предузеће које је основано да се брине о томе, пролазећи кроз разне проблеме, јесте и учио кроз посао, али и покушавало да допринесе колико је могло, углавном стигли смо ту где смо. Оно где смо оманули у великој мери је контрола која треба да буде спроведена кроз рад комуналне полиције и других инспекцијских органа и која би, сигуран сам, постигла пуно боље резултате да је интервенисала чешће по дупло нижој цени казне од ове која је сада. Ја предлажем да ову постојећу не утростручимо, него преполовимо, али да имамо један континуирани рад на терену који ће људе да едукује и подсети на ред и да на све начине подигне њихову свест и до тога ће доћи временом. Уместо тога ми доносимо меру казне која је у висини, па морам рећи, плата код бројних страних инвеститора којима се хвалимо када их доведемо, која је у рангу висине пензија. На оне породице, на она домаћинства којима буде стигла ова казна за њих је то финансијски атентат. Псе, подсећам, многи људи узимају из велике љубави према животињама и то им је једини мотив да их гаје. Али ћу вас подсетити да бројним старијим грађанима они представљају једино друштво или породицу, да су препоручени да дођу у дом у ком су деца, јер развијају емпатију и многе позитивне особине које та деца после имају када постану људи. Морате се сетити да су све то категорије које могу да дођу на удар ове казне, а она може да буде узрок потпуно баналних ствари. Једна од ствари због којих ће се кажњавати новчаном казном од 25.000,00 динара је у случају да заборавите пасош за пса чији сте власник. Ова мера само и једино дисциплинска, јер онај који је заборавио пасош за свог пса ни на који начин није угрозио ни једног другог грађанина у Новом Саду. Не постоји штета. Када баците смеће на месту где није предвиђено, ви сте направили штету, ако аутомобилом нарушите целовитост зелене површине, ви сте начинили штету. Ако нисте понели пасош за пса никоме нисте учинили нажао, ником нисте учинили штету, а очекује вас казна од 25.000,00 динара. При том, могућност да се злоупотребљава тај пасош, као једина одредница идентитета животиње, је многострука. Тешко ће моћи комунални полицајац да зна да ли је код вас пасош вашег комшије који вам је тренутно посудио јер ваш није тренутно у функцији из неког разлога, или баш вашег пса. На крају крајева, шта ће комунална полиција када види псе луталице и њих ваља контролисати да ли су прошли кроз програм, да ли су чиповани или нису. То ће нас довести до рада комуналних полицајаца по сећању: па да јесте

сећам се овог жућу смо хватали прошлог месеца, али онај шаров, он је сумњив, њега треба да ухватимо. Онда треба опремити те инспекцијске органа читачима чипова, ослободити грађане обавезе ношења пасоша, јер је потпуно илузорна и на тај начин спровести бољу контролу. Висина казне, поновићу још једном, енормна је за ове ситуације и доводи до још једног проблема. Ко ће изрицати те казне на лицу места? Који ће то инспектори и комунални полицајци прићи оној баки, с почетка приче, или неком омладинцу и изрећи им казну од које знају да ће им се срушити, сигурно, ова календарска година или ћемо бити сведоци немиких сцена које се после развлаче по друштвеним мрежама, где су инспекцијским органима грађани пружали отпор, онда се то тамо претвори у она черечења и изгледа изузетно лоше, а ефекат неће бити постигнут. Мислим да је пуно боље да је казна 2.000,00 динара, али да вам сваког дана иде неко тереном и коригује понашање ових грађана. За годину дана написано је шест пријава неодговорним власницима паса. Шест! Да јад буде већи податак од пре неколико година каже да је у Кинолошком савезу Србије регистрован једнак број одгаивачница паса у Србији. Па мислим да смо сви овде свесни да их има у Новом Саду више од тог броја, а не у Републици. Дакле, потребан је један и на другим нивоима озбиљнији инспекцијски надзор и провера да бисмо дошли до резултата. Савете и препоруке, сугестије, како је Градоначелник рекао, опозиције не слушате, не уважавате и није вам ни обавеза, имате више него комотну већину, али је лоше што сте се отуђили од грађана. Невладин сектор у овој области је један од најјачих које Нови Сад има. Ни на који начин их нисте консултовали. Није требало нас, могли сте с људима. Ено вам волонтери у Зоохигијени сваког дана, покушавају да помогну, да допринесу на сваки начин на који могу. Којом сте акцијом помогли грађанима који су саучествовали у решавању овог проблема. Сваки грађанин који је узео пса из ализа, растеретио је Град тих трошкова. Да ли смо икада омогућили, ево Снежо, на пример, да добијеш бесплатну годишњу вакцинацију за пса, а у азилу Град би требао да купи ту вакцину и да је убризга у пса, овако су могли теби помоћи, охрабрити ако си узела пса из азила и растеретити те. Нису ни чланови Градског већа ни Градоначелник учинили што су могли да тај програм популаришу. Како оно кажу: да оду тамо па да их телевизија слика, па да неко од званичника удоми пса, па да се о томе мало прича. Просто смо гурнули проблем под тепих колико је год могло и сада ћемо га решавати секиром. Секира у врат је свакоме данас кога казните са 25.000,00 динара, немојте да имате дилему ни у једном тренутку. Још једном ћу се вратити у речи које је данас овде изговорио Градоначелник, са којим сам био сагласан када је поменуо оно паркирање фамозно, по центру. Такву смо навику, рецимо, дозволили, али не волимо да пауком уклонимо возило јер смо ми у нашем схватању од власника возила створили социјалну категорију. Не, не, власник доброг аутомобила који има новац да га региструје, финансира бензин и све остало, далеко је од социјалне категорије. Паркирање на фасаду је само склоност бахатом понашању и негирања сваког правила ком треба да се повинује и њих не кажњавамо драконски. Подсећам вас овим мерама кога ћете све довести у казну због разлога не ношења пасоша. Постоји тамо нека одредба која каже да не можете да водите пса на скуп са пуно људи. Па шта је скуп са пуно, а шта са мало. Мислим да је ово нешто, кажем, знам да се данас неће ништа догодити, али ајде стварно, ево са најбољом вољом да ово буде сутра на радост грађана, нека ово буде ваша одлука, већином већином да изгласате већ на наредној Скупштини или што скорије да се ово промени и да се неким другим алатима доврши на најбољи начин решавање проблема

који је почет пре пет година. Против овог предлога, односно за овај предлог који сте дали, Одборничка група „Доста је било“ не може да гласа.“

Лазар Кањерић: „Доста је овде тачака, да се не понављам. Овај за пасош, заиста је тако, можете данас донети одлуку, а за месец дана изађите на терен, не верујем да ћете наћи неког ко носи псећи пасош. Ја не видим ни због чега би носио. Иако се деси неки ујед пса довољно је само да покажете да је пас вакцинисан и нема никаквих проблема. Друго, кажем низ је овде ствари које нису баш логичне, ево једна, рецимо: Физичко лице као власник казниће се у износу од 25.000,00 динара, па између осталог каже, под ставком 10. члан 56. Ако шиша и чешља пса на површини јавне намене и одлаже псеће длаке на површини јавне намене. Ово за одлагање то се слажем, али не знам где се пас иначе чешља него напољу. Не знам да неко у дневној соби или у подруму чешља пса. Напољу се чешља пас. Једно је то што добацујете код фризера за псе, наравно, али се то не води сваки дан, а има различитих врста паса, код дугодлаких паса свакодневно се мора чешљати. Значи, имао сам пса читав живот, од немачког овчара до бигла, верујте сваки дан се мора чешљати пас, поготово у градској зони где живите у стану, где живите у улазу са другим људима, морате свакодневно чешљати. Не знам где друго да се чешља осим напољу, па се те длаке ставе у кесу да не би летеле, па се стави у контејнер. Значи, казнити неког што чешља пса, то је. Даље, члан 26. између осталог каже: Запрљану површину газда треба да очисти, а по потреби да опере и дезинфикује у складу са законом. Значи да носи кесе, метле, детерџенте, канте и не знам шта, да опере, а већ у следећем члану каже: да је дужан, поред потврде обележавања пса и вакцинације пса и мачке да носи ПВЦ кесе за измет. Значи, дужан је да носи ПВЦ кесе, а да дезинфикује површину. То су неке ситнице унутар ових тачака које су саме по себи контрадикторне. Ако се иде толико да се прецизно одреди сваки прекршај онда се морају допунити ове тачке. Даље, члан 55. између осталог, каже: Држалац домаће животиње ће се казнити казном од 25.000,00 динара ако власник или држалац пса не спречи лице млађе од 18 година да изводи пса у шетњу. Ја не видим зашто, ако неко има лице млађе од 18 година, дакле дете у кући, купује тог пса да би се дете радовало том псу. Зашто неко дете, не битно да ли има 14 или 16 година, није ми јасно, ја не знам игде у свету да дете не може да води пса у шетњу. Треба да напуни пунолетство и каже – одлично, сада полажем за ауто и могу да шетам пса. Мало ово звучи глупо, ово је све овако смешно, али то стоји овде. Сад замислите да комунални полицајац приђе мом детету од 10 година који шета бигла који је, притом, добро дресиран, да каже: Где ти је тата треба да му наплатимо 25.000,00 динара пошто ти не смеш да шеташ свог пса. Чекајте људи, знате ли колико има власника мачака и паса у Новом Саду. Ја не кажем да сви људи знају како треба да се опходи према животињама и како треба да их васпитају и дресирају. Има људи који не могу да науче пса да не лаје у стану. Ја сам свог научио, никада не лаје у стану, али чекајте, не можете срести дете на улици од 15 година и рећи где су ти родитељи, води нас кући да наплатимо казну зато што ти шеташ пса. Мало је ово све потпуно нелогично, а са друге стране не можемо да решимо, не само у Новом Саду, у свим градовима у Србији, не можемо да решимо проблем паса луталица. Колико је случајева сваке године да неко страда или да неког нападно или изуједају и осакате и то не можемо да решимо. Имали смо случај да радници из „Чистоће“ не смеју да хватају пса, не смеју да користе она ласа, ужади која се користе свугде у свету, јер је то, не

знам какво наношење бола животињи. На крају су их хватали голим рукама, људе уједали, радници у „Чистоћи“ то врлодобро знају. Значи, то не можемо да решимо као локална самоуправа, не само овде, било где у Србији, али ћемо да уведемо казнене мере и наплатићемо ти 25.000,00 динара ако ти дете шета пса. Потпуна нелогичност, као и у претходној тачки дневног реда када смо причали о одржавању зеленила. Потпуно нелогичност. Ово је, верујте, мртво слово на папиру. Могли сте да ставите 100.000,00 динара, могли сте да ставите низ оваквих тачака, али суштински оне немају примену у пракси и нема тог механизма који може да их спроведе у дело. Потпуно су нелогичне и то је оно што је проблем.“

Јелена Мандарић: „Колега Кањерић је веома исцрпно говорио о појединим тачкама и одредбама из ове одлуке. Оно што су већ рекли моји претходници, Српска радикална странка не може подржати овакав предлог одлуке о изменама Одлуке о држању домаћих животиња. Сматрамо да овај предлог одлуке има низ мањкавости, да неће довести нити до бољитка за оне за које је намењено, у смислу неке превентиве, нити се оваква одлука у пракси може спровести. Дакле, из текста који је пред нама, видимо да казне које се предвиђају су драконског карактера, са 8.000,00 динара оне се повећавају на 25.000,00 динара. Као што знамо, ако је просечна плата у Србији 40.000,00 динара онда нам је потпуно све јасно. Даље, овде треба навести и начин спровођења ове одлуке који се овде потпуно занемарује. Дакле, мислимо да ће у крајњем случају ова одлука довести до тога да реализација наплате казне, која је била до сада, да буде још мања. Дакле, овом одлуком је предвиђено да власник, односно држалац, приликом извођења пса или мачке дужан је код себе да има пасош за кућне љубимце, као кесе за скупљање измета пада и мачака. Приликом извођења пса или мачке власник, односно држалац је дужан да, на захтев овлашћеног лица, прикаже пасош за кућне љубимце. У суштини, ова је добра замисао и подржавамо жељу да се ради на одржавању чистоће нашег Града, али управо овде долазимо и до највећег проблема који је и до сада онемогућио боље извршење Одлуке која је била на снази. Прво, постављамо питање ко је то овлашћено лице? Зашто оно није стриктно дефинисано? Да ли је то комунални полицајац или је то комунални инспектор. Годинама велики проблем правило је то што комунални инспектор није био у могућности да легитимише особу која чини прекршај, да је задржи док се не појави особа која би могла да за тај прекршај испише мандатну казну. Нажалост, ми Српски радикали морамо да констатујемо да та чињеница није препозната од предлагача и да овако уопштен текст: „овлашћено лице“, неће донети бољитак ни у извршењу ни у превентиви дела. Сматрамо да је овде директно требало да стоји, уместо „овлашћеног лица“, комунални полицајац, пошто је то служба која је униформисана и формирана да би на лицу места вршила легитимисање прекршиоца и издавање мандатне казне. Оваква одлука и даље даје могућност службама да пребацују одговорност једни на друге, да не реагују на самом терену, а ово подизање казне на 25.000,00 динара, које треба да буде превентивно по суграђане, неће бити смањити број учињених дела. Затим, треба напоменути још један проблем, дакле, он се односи на то ко ће, рецимо, спречити прљање површине јавне намене који настаје услед неодговорног понашања појединих власника. Српски радикали постављају питање шта ћемо са 8.000 пада луталица на улицама Новог Сада, да ли ће се ова одлука односити и на Зоохигијену и Ветерину Нови Сад, која је

одговорна за псе и мачке луталице. Сматрамо да није у реду да се неко санкционише што је његов љубимац обавио нужду на јавној површини, а он из неког разлога није био у стању да то покупи, а са друге стране на истом том месту имамо чопор пада луталица који врше више пута нужду на тој јавној површини.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о држању домаћих животиња.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела.

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ДРЖАЊУ ДОМАЋИХ ЖИВОТИЊА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/219-863-I

37. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УПРАВЉАЊУ КЕЈОМ У ГРАДУ НОВОМ САДУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Лазар Кањерић.

Лазар Кањерић: „Још једна у низу од одлука које имају за циљ подизање казне. Подижу се новчане казне, између осталог, за лица која на Београдском кеју, на шеталишту поред Дунава поступе супротно разним члановима: уништавају урбани мобилијар, прљају и тако даље. Моје питање је суштинско, годинама уназад постоје казнене одредбе за овакве ствари. Када неко поломи клупу на Београдском кеју или било где у другом делу Града или неко ишчупа канту за смеће и сл. Постављам питање како то да нико, ево ја не знам ни један случај да је ухваћен и један извршилац на Београдском кеју који, ајде да кажемо, напредставитивније место за шетњу, најбоље шеталиште у Новом Саду, нико никада није ухваћен у извршењу нити једног дела. Имате делове који су и под камерама и сл. и годинама нико никада није кажњен нити ухваћен и ми сада повећавамо казне. Шта имамо на крају, који ефекат. Пре две године од Жежељевог моста до канала све клупе, тада се још радио друмско-железнички мост, тај део није био осветљен, све клупе су повећане остављен је метални рам са седалним делом, а одливци су однети. Случајно сам се затекао и питао људе који су тамо комунални полицајци и људе који су после дошли да однесу те клупе, тада је, „Лисје“ одржавало урбани мобилијар, да однесу остатке тих клупа како би их поправили. Која је вредност тих одливака које су однели. Човек који се тиме бави је рекао да је нула вредност тих одливака, немају никакву вредност. Те легуре које су однели нема никакву вредност, а металне шипке, односно конструкција клупе имају вредност. Та челична конструкција има вредност, ово нема никакву вредност. Једину вредност коју имају, имају за фирму која има одливке и која може да понуди Граду те одливке. Значи, имате очигледно намерно уништавање урбаног мобилијара који има за циљ да опет фирме које имају идентичне профиле одливака могу да продају те одливке Новом Саду, имате организовано уништавање мобилијара које није случајно, неко се напио па нешто уништио, па и ако је уништио, уништиће једну или две клупе, неће извадити 30 клупа и оставити оно што је исплативо, оно што није однети. Нико никада није ухваћен за такво дело и сада повећавамо казнене одредбе. Прођите само ноћу поред Кеја жртава рације, где сваке године обележавамо меморијал страдалим у новосадској рацији. Погледајте сутрадан ујутру на шта то личи, тај простор. Разбијене флаше, лименке итд. Опет се поставља питање како ће се спровести у пракси ове одлуке које данас доносимо, јер се ни претходне нису спроводиле када су биле ниже тарифе, када је била 8.000,00 динара казна, а сада је 25.000,00. Нисмо ни тад могли да спроведемо. Дакле, проблем је у томе што доносимо одлуку која остаје мртво слово на папиру. За годину или пет да је можда казна и 70.000,00 динара и 1.000.000,00 динара, али је суштина у спровођењу на терену ових одлука. Неће два комунална полицајца ући у масу од 500 или 1000 људи да гледају ко је где разбио флашу и да му наплаћује казну. То је немогућа мисија, да се не лажемо. Дакле, донели смо опет нешто што неће заживети у пракси, ако не будемо предузели друге кораке.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о управљању кејом у Граду Новом Саду.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УПРАВЉАЊУ КЕЈОМ У ГРАДУ НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-859-I

38. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Заиста је било негде логике да се споји ових пет-шест тачка дневног реда, које се тичу драстичније казнене политике коју предвиђа Град Нови Сад и везано за зелене површине, за управљање кејом, за држање домаћих животиња. У крајњој линији, овај предлог измене и допуне Одлуке о уређењу Града и одржавању чистоће, али добро, раздвојили сте то. У сваком случају, суштина примедбе Српске радикалне странке иде у истом правцу за све тачке дневног реда. Видимо да је разлог за доношење ове одлуке, образложење да је свуда исто, то је настојање Града да једном драстичном или драстичнијом, како год хоћете, политиком казненом, како се овде каже: спречи неодговорно понашање

појединих грађана, којим се нарушава опште комунално уређење Града Новог Сада, прљају, оштећују комунални објекти, комунална инфраструктура. Каже, такође, повећање прописаних новчаних казни треба да има превентивни утицај на савест и понашања грађана, у циљу заштите животне средине. А шта ћемо са јавним комуналним предузећима, која нарушавају животну средину и који и сами праве депоније на територији Града Новог Сада? Грађани Футога, више њих из Дунавске улице, су се жалили да Јавно комунално предузеће „Пут“ већ дужи временски период одлаже крупан кабасти отпад, практично на дну Улице Дунавске, када се пређе насип, када се иде ка Дунаву, да су они то пријавили у више наврата инспекцији, међутим, нико надлежан у Граду, тим поводом не реагује. Да ли је икада и једна мандатна казна исписана у Граду Новом Саду некој јавној установи или предузећу или се ова драстична казнена политика искључиво односи на, како кажете овде у овом образложењу, несавесне грађане? Бојим се да није ни једна. Када говоримо о овој одлуци, дакле, о одржавању чистоће у више приградских насеља, дакле, и Футог и Каћ и Будисава и Руменка и у другим, грађани су се жалили да имају проблем, поготово у пролећном периоду, са одлагањем крупног баштенског отпада. Зато што Јавно комунално предузеће „Чистоћа“ није предвидело адекватне контејнере, канте итд. за одлагање овог крупног отпада, иако су добијали и приватне позиве, иако су се грађани жалили, практично, по том питању није урађено. Заправо, када локална самоуправа обезбеди пуну форму комуналне опремљености свих насеља на простору Града Новог Сада, онда има смисла ићи са једном драстичнијом, односно нешто јачом казненом политиком. Све пре тога, практично, када грађанима није на располагању све оно што су основне елементарне цивилизацијске тековине, једноставно нема смисла, напротив. Зато ћемо ми гласати, зато смо ми гласали против свих ових одлука које се тичу пооштравања казни за „несавесне грађане“. Несавесни смо ми зато што тим истим грађанима нисмо обезбедили потпуни комунални ред и што нисмо обезбедили, као локална самоуправа, пуну форму комуналне опремљености.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о одржавању чистоће.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 47 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЖАВАЊУ ЧИСТОЋЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2019-166-I

39. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МАНИФЕСТАЦИЈИ „ЕХИТ“ КАО МАНИФЕСТАЦИЈИ
ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА ЗА ГРАД НОВИ САД**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Јелена Мандарић, Снежана Мушицки, Ђурађ Јакшић и Далибор Рожић.

Марина Недељковић: „Српска радикална странка ће најизричитije бити против овако формулисаног Предлога одлуке о манифестацији ЕХИТ, као манифестацији од изузетног значаја за Град Нови Сад. Врло је јасно и конкретно зашто је став Српске радикалне странке такав какав јесте. Ми мислимо да ЕХИТ-у, дефинитивно, није место на Петроварадинској тврђави. Локација је потпуно погрешна од самог почетка, од самог старта када је он почео да се одржава на споменику од националног значаја, од значаја за целокупну Републику Србију у погледу културе и историје и сматрамо да ЕХИТ може да се одржава на некој пољани, њиви или неком сличном простору, који је отвореног типа, какав јесте случај са свим развијеним земљама Европе и света, а не на споменику културе, као што је то случај са Новим Садом. Зато постављамо питање шта је заправо важније Граду Новом Саду и онима који га воде, профит или заштита културе, историје, традиције и промовисање националног наслеђа и културно-историјског, не само српског народа, више пута смо то и нагласили, апострофирали, већ апсолутно свих националних мањина које живе, не само на територији Града Новог Сада, већ и две аутономне покрајине и целокупне Републике Србије, чији су саставни део. То је суштина, то је поента ове целокупне приче, а не да ЕХИТ проглашавамо неком манифестацијом од изузетног, или како год већ, значаја. Он за нас, Српске радикале, дефинитивно није, никада није ни био, нити ће бити, ако се ми питамо. Дефинитивно је јасно да се вишемилионски износи сваке године издвајају, не само из буџета наше локалне самоуправе, из нашег буџета Града Новог Сада, већ и са нивоа Покрајине, а и са нивоа Републике. 2016. године смо могли да чујемо, тадашњег премијера, Александра Вучића, када је говорио, како се каже, цитирам: „Да је овај фестивал заправо подигао нама углед у Европи и да је значајан за младе“. Постављам питање, по чему је то овај фестивал значајан за младе? Да ли је то фестивал дроге, западњачке субкултуре или некаквих сличних навика и промовисање нечега што за нас, дефинитивно, нису праве вредности, нити ће икада бити?

Онај ко то жели да промовише, слободно може то да чини, може да финансира како год то жели, иако никада нисмо видели било какав суштински конкретан извештај о реализацији новчаних средстава, који су и шаком и капом додељивана овој приватној фирми. Морамо поново нагласити, значи, ради се о приватној фирми и о фондацији, која се на крају разгранала у читавих шест удружења и фирми која аплицирају на разноразне конкурсе и добијају, само једне године су чак из пет различитих министарстава добили озбиљна финансијска средства. Постављамо питање зашто, ако је већ ЕХИТ приватна фирма која остварује добру добит од ове манифестације, део својих прихода не усмери ка одржавању те исте тврђаве, на којој се налази и коју користи, или да јавном и јавном комуналном сектору, који се сваке године добровољно ставља у функцију одржавања и чишћења Града после овог спектакла, или ове манифестације, како год желите да је назовете. Што се нас тиче, дефинитивно је локација потпуно промашена и постављамо питање, када ћемо говорити о Тврђави као о нечему од изузетног значаја? Када ћемо говорити о потреби да се Петроварадинска тврђава нађе на листи УНЕСКА, да је заштитимо на тај начин, а не о ЕХИТ-у као о некаквој манифестацији од изузетног значаја? Нас то у потпуности не интересује, немамо намеру да подржимо некакво братимљење ЕХИТ-а и Града Новог Сада, јер не видимо какве користи од тога имамо, осим што промовишемо потпуно погрешне ствари и вредности. Сетићете се да је, не само те 2016. године, већ и 2014. године, Град Нови Сад доделио Фебруарску награду тадашњем директору ЕХИТ фондације и поново величао овакву врсту промоције, оваквих фестивала. Мислимо да је то погрешно, тада смо гласали против, данас ћемо поново гласати против, јер сматрамо да, у тренуцима када је, рецимо, Летопис Матице српске, као институције од неприкосновеног значаја, то је дефинитивно чињеница и неминовност, имао озбиљне проблеме, када је дошао у ситуацију да се постављало питање да ли ће опстати, да ли ће се издавати свој часопис и издања, ми смо новац давали оваквом фестивалу. Значи, једна од најстаријих, најозбиљнијих, најважнијих институција културе нам је озбиљно пропадала, а ми смо дошли у ситуацију да се данас изгласа некаква одлука о ЕХИТ-у као манифестацији од великог значаја за Град Нови Сад, што је у потпуности погрешно. Али добро, свако бира свој начин према којем ће се односити према и култури, историји и традицији и ономе што долази, тако да, што се нас тиче, дефинитивно и изричито гласамо против.“

Јелена Мандарић: „Као што сте чули, Одборничка група Српске радикалне странке неће подржати Предлог одлуке о манифестацији ЕХИТ као манифестацији од изузетног значаја за Град Нови Сад. Ја ћу се надовезати на оно што је рекла моја колегиница из Одборничке групе, ми српски радикали, желимо да поставимо питање: Шта је то што ЕХИТ фестивал разликује од других фестивала овог типа у Европи? Једина специфичност лежи у чињеници да се ова манифестација или овај фестивал одржава на споменику културе од изузетног значаја. Управо тако о ЕХИТ-у извештавају и светски медији. У првом плану је простор на коме се манифестација одржава. У том контексту пишу и „Гардијан“ и „Дејли мејл“, а чувени британски лист „Мирор“ у својој уводној реченици каже: „Прве најаве силовитог програма ЕХИТ фестивала продрмаће српску тврђаву овог лета“. Последња студија утицаја одржавања манифестације ЕХИТ на Петроварадинскј тврђави вршена је, ако се не вaram, 2016. године пре и после самог одржавања Фестивала, по налогу Завода за заштиту

споменика културе, коју је спровео Департман Факултета техничких наука у Новом Саду за грађевинарство и геодезију, на основу којег се дошло до закључка да су оштећења на Тврђави видљива, али да нису настала као последица одржавања манифестације и да тренутно не угрожавају стабилност преградних зидних структура, али да је њихова трајност угрожена. Даље, у овом извештају се каже да су оштећења последица неодржавања, утицаја кише, мраза, снега, влаге, ураслог растиња. Хајде да прихватимо овај извештај као такав, али ми, српски радикали, постављамо питање, ево и ја као лаик: Да ли је могуће да сила коју произведе од 50 до 70.000 људи током пет ноћи на Тврђави, који при том скачу или играју у ритму музике, благотворно утиче на зидине саме тврђаве и њених подземних тунела или ће пре бити да, употребим реченицу страних медија, да се тресу саме зидине? Оно што је јасно, оштећења на Петроварадинској тврђави нису последица само једног фактора, с тим се слаже и стручна јавност. Завод за заштиту споменика културе Новог Сада ангажовао је, након јавног тендера, Факултет техничких наука да обави испитивање утицаја саобраћаја на Петроварадинску тврђаву 2018. године. Нисам до краја испратила и не знам да ли је студија урађена и какви су резултати, али ми, српски радикали, истичемо и захтевамо да се, колико сутра, крене у једну озбиљну јавну расправу која ће имати за циљ очување Петроварадинске тврђаве на којој ће учествовати еминентни стручњаци, не би ли се зауставило њено даље пропадање. Треба напоменути да је значај Петроварадинске тврђаве за Град Нови Сад немерљив и у економском и у привредном и у туристичком и у културном, историјском и сваком другом смислу. Ако је неоспорно да сила и вибрација, коју произведе 50.000 људи током пет ноћи, у најмању руку не прија зидинама Тврђаве и подземним тунелима, а са тим се слаже и стручна јавност, мислим да је дошло време да се размишља о другој локацији, на територији Града, за одржавање овог фестивала. На крају да резимирам, ми, српски радикали, немамо ништа против Фестивала и манифестације која се назива ЕХИТ, уз два услова: с обзиром да је то профитабилно предузеће, које остварује сваке године значајну добит, издвајања из буџета Града смањити на најмању могућу меру и други услов, Петроварадинска тврђава као споменик културе није место на коме ће скакати 50.000 људи.“

Снежана Мушицки: „Предлог ове одлуке није први пут пред овом скупштином и није први пут да се овако нешто усваја, али је занимљиво истаћи неколико ствари у вези са овом одлуком. Ја ћу се само надовезати тамо где су моје колегинице, из Одборничке групе Српске радикалне странке, стале. Наиме, образложење Одлуке не подразумева, ја верујем да нам се прочита и поново испише текст неког члана, него подразумева да се да разлог за доношење те одлуке. Овде тог разлога нема. Оно што стоји у члану 2. ове одлуке: „Реализација манифестације ЕХИТ, Град Нови Сад ће, у складу са својим надлежностима, подржати путем својих органа, јавних комуналних и других јавних предузећа, као и других облика организовања у оквиру средстава обезбеђених у буџету Града Новог Сада“. Ми смо већ причали о томе и биће прилике да причамо и мало касније на следећој тачки дневног реда, да је ЕХИТ приватно предузеће које остварује профит и када добијете рачун са ЕХИТ-а, ви добијете рачун који гласи на ДОО ЕХИТ. Колико ја знам, то је предузеће које обавља неку делатност, а није културна манифестација. Ви не добијете на једној културној манифестацији фискални исечак на коме пише ДОО ЕХИТ или можда добијете, па сад, нећу да се расправљам око тога да ли постоји или не постоји. Али ако свако предузеће у Граду плати

чистоћу, зато што јој однесе смеће, због чега приватно предузеће ЕХИТ добије новац, да би направило смеће, да би га онда „Чистоћа“ бесплатно односила. То су камиони и камиони смећа. „Чистоћа“ по недељу дана само Тврђаву чисти и не може да је очисти. То је, ја мислим, јединствен случај у свету да једно приватно предузеће добије једно друштвено добро, једну културну баштину неког народа, да га користи на месец дана. Две недеље пре ЕХИТ-а Тврђава не може да се користи, недељу дана док траје Фестивал, Тврђава не може да се користи и након тога недељу дана Тврђава је толико прљава, да неће нико да је користи. Дакле, ми се, из Српске радикалне странке, противимо томе да овај фестивал буде на Тврђави. Ми смо се неколико пута оглашавали у вези са тим и чак смо имали, у време док смо могли да одлучујемо о томе, иницијативу да се Тврђава стави под заштиту УНЕСКО-а као културна баштина нашег народа и овог града. То не може да се уради, ако ви дозволите једном предузећу да на њој прави концерте и да се на њој скаче. Ако ми не поштујемо своје, зашто би поштовали други? Друга ствар о којој желим да говорим, а мислим да смо и дотакли ту тему неколико пута у излагању мојих колегиница Јелене и Марине, на коју се позива и ова одлука је да чланом 39. тачка 51. Статута Града прописано да Скупштина Града обезбеђује заштиту културних добара на територији Града, развој културног и уметничког стваралаштва. Прво, први став овде је да обезбеди заштиту културних добара, а онда после тога развој културног и уметничког стваралаштва, али не једно на уштрб другог. Овде треба ми да кажемо да је развој стваралаштва и музике у Новом Саду ЕХИТ, а да то мора да иде на уштрб Петроварадинске тврђаве. Не постоји особа, ја мислим, у Европи која не зна за сат на Тврђави и ја верујем да не постоји ни особа у нашој земљи, која некада није била на том сату, односно поред сата на нашој тврђави. Сматрамо ми, из Српске радикалне странке, да је много боље промовисати Тврђаву као туристичку атракцију, него дозволити једном приватном предузећу да стиче профит. Они не доносе профит Новом Саду, ти што дођу на ЕХИТ, они бораве у кампу ЕХИТ-а који је ограђен само за њих и профит иде ЕХИТ-у. Они улазнице купују од ЕХИТ-а, профит иде ЕХИТ-у. Они све што попију и поједу на Тврђави, морају тамо да купе и профит иде ЕХИТ-у. Ништа Нови Сад од њих нема, осим штете и трошкова.“

Ђурађ Јакшић: „И пре десет година, 2009. године, када је Демократска странка са својом коалицијом предложила Скупштини да се ЕХИТ фестивал прогласи за манифестацију од изузетног значаја за Град, Српска радикална странка је гласала против. Наш став по овом истом питању, десет година након те 2009. године, није промењен ни за јоту. Српска радикална странка је мишљења да је моментално потребно прекинути финансирање овог приватног, високо профитабилног подухвата и моментално иселити, избацити овај приватни фестивал са Петроварадинске тврђаве, која представља, заиста, споменик културе од изузетног значаја и у складу са одлукама које су донете у Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада и Републичког завода за заштиту споменика културе. ЕХИТ није никаква манифестација од изузетног значаја за Град, то је фестивал и сајам дроге. За време трајања фестивала, почетком јула, наркотика на Тврђави има више него у читавом Авганистану, у самом Граду дроге има више него у Авганистану. Ми сматрамо да је то проблем. Српска радикална странка је мишљења да моментално треба прекинути његово финансирање, чули сте од колегинице Недељковић, јер имамо и те како шта далеко

паментније и далеко драгоценије да финансирамо, а тиче се културе и тиче се нечег што раде манифестације, институције, културно-уметничка друштва која баштине и промовишу, у првом реду, историју и традицију културе српског народа, али ништа мање историју и традицију и културу националних мањина које живе на простору и Новог Сада и, практично, читаве Републике Србије. По разним основама, ова приватна фирма сваке године практично згрће милионе из буџета са сва три нивоа власти: Република, Покрајина, Град, а не полаже никоме рачуна, нити пекару плаћа хлеба. Сећате се пре неколико година, под жестоким притиском јавности и под политичким притиском овде у Скупштини Града Новог Сада, ЕХИТ је покушао да превари читаву јавност тиме што ће, каже: иницијативу су покренули, тако да од сваке продате карте један евро иде за обнову Тврђаве. То је тад било, нико није видео колико је у том фонду скупљено, иако тврде да је сваке године посетилаца све више, да их је преко 200.000 итд, али ни један динар од тог фонда званог превара, обнова Тврђаве, Тврђава никад није видела. То је било једне године онако, интересантно је било да се медијски експлоатише, да се протури итд. па ако прође, прође. Нигде на земљиној кугли не постоји пример да на изузетно вредном споменику културе, као што је Петроварадинска тврђава, се одржава фестивал овог типа који окупља више десетина хиљада људи, зато што манифестације таквог типа угрожавају физички опстанак самог споменика културе. Ми имамо тврђаву која је војни фортификацијски бисер са 17 километара подземних војних галерија, које су зарушене и имамо фестивал који траје тих неких четири-пет дана, али чија припрема траје неких десет дана и након тога склањање све те скаламерије неких седам дана након, дакле, практично узурпирана је Тврђава готово месец дана, а не плаћа се ни динар закупа, нити Граду, нити било коме другом. Ми сматрамо да је то проблем. Мишљења смо да Град Нови Сад, кандидовали смо то као тему и мислили смо да ће надлежни у Граду да врло озбиљно схвате нашу поруку и наш предлог, да Град Нови Сад не сме да пропусти прилику да у склопу припрема за ту 2021. годину крене у једну агресивну кампању, чији би крајњи циљ био управо да Тврђава дође на листу светске културне баштине, да постане део УНЕСКА. Не треба да причам шта би то за Град значило и у привредном и у туристичком и у сваком другом смислу. За то је потребно направити врло озбиљне предрадње, за то је потребно уложити средства не само са локалног, него и са републичког и покрајинског нивоа. Међутим, од читаве те приче једноставно нема ништа. Нама се функција Петроварадинске тврђаве у 365 дана свела на тих четири-пет дана фестивала дроге и сајма дроге, који се одржава почетком јула на Петроварадинској тврђави. Ми ћемо гласати против ове одлуке и надамо се да ће ускоро доћи време када ћемо заиста им рећи: Господо довиђења и хвала, имате ливаде и пашњаке, оградите и правите фестивал до миле воље, на споменику културе, који представља баштину, градитељско наслеђе овог народа и овог града и ове земље, једноставно тако нешто није могуће.“

Далибор Рожић, члан Градског Већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Одлука која је на дневном реду је одлука континуитета. Наиме, и пре је постојала. ЕХИТ од '99. или 2000. године се позиционирао као најзначајнији фестивал тог типа у нашој земљи и у региону и у Европи и као такав јесте на неки начин наш својеврсни бренд и за време одржавања ЕХИТ-а, можемо разговарати са хотелијерима, угоститељима и малим предузетницима, верујте да су сви задовољни и сви можемо бити сведоци повећања броја

туриста из године у годину, између осталог и због ове манифестације. Ми кроз реализацију пројекта Европске престонице желимо, наравно, да имамо седам таквих, условно речено пикова, где ћемо такође тражити начин да би повећали број туриста у нашем граду и број посетилаца за културне догађаје које припремамо и које организујемо у нашем граду. Ја разумем свачије мишљење, ово је било више него јасно и ценим када неко има своје мишљење, али господо, били сте у прилици од 2004. до 2008. године да иселите ЕХИТ са Петроварадинске тврђаве. Да сте то хтели да урадите, то би урадили. Бренд сам по себи јесте саставни део тог простора. Требамо наћи начин, како да на прави начин сачувамо тај бисер који имамо и то и радимо и свакако да ће ЕХИТ као бренд Града, бренд наше државе наставити да живи, али само одржавање, само место одржавања јесте некако саставни део целе те приче. ЕХИТ без Тврђаве неће бити ЕХИТ, а свакако значи и у привредном смислу за наш град и повећање броја туриста у нашем граду. Још једном кажем, ова одлука је одлука континуитета. Процена је да на тај начин треба да је подржи Скупштина Града Новог Сада како би, не само овај програм, него и други програми који наш град позиционира у најбољем смислу у нашој држави, у региону, у Европи и свету подржимо као локална самоуправа.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Ово је нешто ново, да нема реплике на излагање извршне власти, то раније никада није био случај. То је случај сада, како је Пословник усвојен, овај чувени од пре две-три године. Па само неколико речи, да не би остали недоречени. Мени је потпуно јасно да је политика ове власти највећим делом политика континуитета, са оним што се радило у претходном периоду. Ви сте у том периоду били члан Демократске странке, када је доношена Одлука 2009. године да ова манифестација буде манифестација од изузетног значаја, а то што се поново доноси таква одлука, шта да радимо, очито да је политика континуитета. Ја ћу Вас подсетити, спомињали сте '99. – 2000. годину како је уопште се кренуло у ту причу везано за ЕХИТ, тада се свим силама кренуло на режим Слободана Милошевића и ово је била једна логистичка омладинска, финансирана са запада, подршка која је започела у лето 2000. године зато што се припремао терен да НАТО у политичком смислу окупира Републику Србију. Тако је почео тај студентски подухват уочи 5. октобра 2000. године. Само вас подсећам на чињенице. Друго, у праву сте једну ствар, ми нисмо успели иако смо се жестоко борили, верујте, све док нам је председник Народне скупштине Републике Србије, Маја Гојковић, која је у то време била Градоначелник Новог Сада, практично први и једини Градоначелник, који је изабран непосредним изборима 2004. године, која је као Кадињачу, као Раднички батаљон Кадињачу, бранила ЕХИТ, а комплетна Српска радикална странка је била за то. У то време, градоначелник Београда је био господин, сада на жалост покојни, Богдановић Ненад, који итекако је хтео да прихвати ЕХИТ и већ је било на неки начин договорено да он се одржава на Ада хуји. Међутим, Маја Гојковић није хтела ни да чује, а знате њен даљи политички пут, после Српске радикалне странке. Нема странке у којој није била, ваљда није била само код господина Киша у Савезу војвођанских Мађара. Прошетала је кроз све остале партије и она је била једина брана, само да знате. То је пуна истина. Питајте Игора Мировића, он је председник Покрајинске владе и он је тада био за иселјавање ЕХИТ-а, из разлога што је у питању један подухват, који је приватни и који оштећује Тврђаву. Ми смо врло чврсти у свом ставу, а ви ми покушајте пронаћи на земљиној

кугли конзерватора, стручњака за заштиту културних добара, који ће се сложити и дати свој потпис на то да се фестивал овог типа одржава на споменику културе.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о манифестацији „ЕХИТ“ као манифестацији од изузетног значаја за Град Нови Сад.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 48 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О МАНИФЕСТАЦИЈИ „ЕХИТ“ КАО МАНИФЕСТАЦИЈИ ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА ЗА ГРАД НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-36/2019-1-I

40. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИХВАТАЊУ ИЗМИРЕЊА НЕИЗМИРЕНИХ ОБАВЕЗА ЗДРАВСТВЕНИХ УСТАНОВА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Релја Алексић и Адријана Месаровић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка ће гласати против ове одлуке о прихватању измирења неизмирених обавеза здравствених установа чији је оснивач Град Нови Сад. Наиме, накарадни Закон о здравственој заштити, који је ступио на снагу 11. априла ове године, практично сав терет, све дугове које имају здравствене установе на примарном нивоу, свалио је на локалне самоуправе, на општине и градове и ту ће бити, у примени овог закона, проблема поприличних. Ви сте чули, ако сте пажљиво слушали у току преподневних сати, господина Вучевића када је изразио сумњу да ће преузимање здравствених установа на примарно нивоу, практично ово што је, чији смо оснивачи били ми, а преузима Покрајина, да ће донети неки бољитак, добробит за Дом здравља и за Завод за здравствену заштиту радника, студената итд. Ја делим мишљење са њим, мислим да ће проблеми тек да ескалирају у неком наредном периоду, али је нама овај закон, који је прописао да све неизмирене обавезе иду на терет Града, проблематичан јако. Нови Сад капацитета финансијског има да све то поднесе и да плати, међутим, бројне локалне самоуправе ће имати озбиљних проблема. Наиме, Град Нови Сад, дакле, преузима на себе, ево видимо, не из овог извештаја, него из оног када је прављен пресек, то је на претходној седници Скупштине било, овде не пише ништа везано за дуг, само да преузима Град до 11. априла и да после 11. априла долази до коначног преузимања, у овом случају Аутономне Покрајине, оснивачких права поново сва та дуговања практично иду на терет Града, али из оне одлуке коју сте донели на претходној скупштини, видимо да на дан 11. април, обратите пажњу, 2019. године из пословања укупан дуг је 458.000.000,00 динара, то је 4.000.000,00 евра. Апотека 341.000.000,00 динара, Дом здравља 109.000.000,00 динара, Завод за здравствену заштиту радника 1.300.000,00 динара, Завод за здравствену заштиту студената 2.700.000,00 динара, Хитна помоћ 3.800.000,00 динара. Дакле, то су дугови из пословања. На основу судских пресуда, када томе додамо и судске пресуде: Апотека 243.000.000,00 динара, Дом здравља Нови Сад 4.900.000,00 динара, дакле укупно 248 на основу судских пресуда, а у збиру, веровали или не, ових пет установа дугује 706.000.000,00 динара, од чега Апотека 584.000.000,00 динара. Имајући у виду да по накарадном, још једном понављам, Закону о здравственој заштити, који је априла месеца ступио на снагу, Аутономна Покрајина, у нашем смислу, а у смислу централне Републике, Република Србија преузима оснивачка права над свим установама, изузев над апотекама. Апотеке, где су они направили проблем, то им не треба, с тиме нека ваде очи локалне самоуправе, општине и градови, а ово што је колико толико, ајде да кажем на зеленој грани, односно што је колико толико послује релативно нормално, то ће да преузму они. Дакле, поставља се питање да ли то значи да Град измирује и обавезе Апотеке у висини од 584.000.000,00 динара или само оних здравствених установа које преузима Република Србија. Друго питање, пошто из материјала овог, апсолутно не видим ништа, шта се дешава са дугом који је настао након 11. априла, да ли имате неки пресек? Колике су обавезе ових пет здравствених установа на примарном нивоу, настале после 11. априла? Чисто да би имали представу, да би одборници знали да ли је то ових коначних 706.000.000,00 динара дуга или је дуг настао после 11. априла и већи. Ето то је наше питање, ми ћемо, наравно, гласати против овога. Ми смо у Народној скупштини, наша посланичка група изричито је била против Закона о здравственој заштити, из разлога што он, између осталог, сав терет сваљује на локалне самоуправе, што нема никаквог смисла. Делимо мишљење Градоначелника у том смислу да је велики знак питања да ли ће

оснивачка права, која преузима Аутономна Покрајина Војводина, донети било какав бољитак за све здравствене установе на примарном нивоу.“

Руковођење седницом скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Реља Алексић: „Јасно је да ова одлука, која је предмет разматрања по овој тачки дневног реда, је нешто што морамо донети и усвојити, јер се ради о поступању у складу са правним актом веће правне снаге, односно Законом о здравственој заштити. Слажем се са претходним говорником, да је нови Закон о здравственој заштити у одређеним одредбама неповољан или лош, а да је изузетно неповољан, односно да иде директно на штету локалних самоуправа у том несрећном члану 262. који нас обавезује на одлуку коју ћемо данас донети. Међутим, оно што је мањкавост саме одлуке и због чега Одборничка група „Доста је било“ неће гласати за ову одлуку је чињеница да се у самој одлуци нигде не види колики је износ дуга. Чланом 3. Предлога одлуке каже да ће Градско веће Града Новог Сада утврдити коначни износ обавеза из члана 1. ове одлуке. Једино не пише када, нити пише да ће Скупштина, односно грађани бити обавештени о износу дуга, а о њиховим средствима се ради, јер ће ово бити плаћено из буџета који сви грађани једнако, односно у мањој или већој мери пуне. Још једна ствар је врло важна, а о њој увек некако избегавамо да говоримо, а то је питање одговорности оних који су здравствене установе, чији је оснивач Град Нови Сад, довели у ситуацију да дугују толике износе. Да ли ће се икада, ево на пример у овој скупштини, поставити питање одговорности тих људи? Ко је закључивао лоше уговоре, ко је каснио са плаћањима, зашто је то све тако било? Сасвим сигурно, када би постојала објективна и независна анализа стања у здравственим установама, чији је оснивач Град Нови Сад, сасвим сигурно да би ту било и посла за истражне органе, богами и за правосуђе. Нажалост, то се неће десити зато што, између осталог и ова скупштина поставља директоре и управне одборе тих установа, што су то махом ваши партијски сарадници и којима је једино партијска књижица и партијски ангажман био улазница за позиције на којима се налазе, а наравно, нико није мислио о томе како ће се све то једног дана завршити, а штету такве врсте увек, по правилу, сnose грађани. Покрет „Доста је било“, још једном да поновим, гласаће против предложене одлуке.“

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, представница предлагача: „Закон нас је обавезао да у року од 45 дана донесемо извештај, у складу са новим Законом о здравственој заштити, којим ћемо спровести поступак контроле над пословањем и радом свих здравствених установа. Значи, ми смо били обавезни и то смо на претходној скупштини изнели, као акт појединачни у смислу извештаја, где су се третирале само обавезе свих здравствених установа, а нису се, сходно Закону и сходно упутствима сачињавања таквог извештаја, третирали потраживања од стране Републичког фонда здравственог осигурања које здравствене установе имају, тако да оно што је пресек стања 11. априла не чини укупне обавезе здравствених установа, пошто морамо узети у обзир и сва потраживања која здравствене установе имају од Републичког фонда или евентуално других поверилаца. Трајну неликвидност, односно трајну неспособност плаћања у складу са

поступком који се уређује у складу са Законом о стечају је исказала само Апотека Нови Сад, тако да оснивач не очекује да ће бити обавезан, до дана преузимања, када мора направити коначни пресек, а дан преузимања ће наступити у року од шест месеци од дана доношења плана мреже, а законодавац је предвидео да план мреже мора донети у року од девет месеци од дана ступања на снагу Закона о здравственој заштити. Значи, пуно је још рокова испред нас, у том смислу део ове одлуке и не може бити нови пресек. На претходној седници Скупштине смо направили пресек само обавеза, како је Закон и наметнуо обавезу оснивачу здравствених установа и с тим у вези исказане су само обавезе, а не и потраживања која те здравствене установе имају. Када би то пребили и ставили у однос, далеко су мање обавезе тих здравствених установа, односно код одређених здравствених установа обавезе, када се наплате потраживања од стране Републичког фонда и не постоје. Значи, трајну неспособност плаћања, односно неликвидност, како је то познато из ранијих извештаја, исказала је само Апотекарска установа Нови Сад. С тим у вези, оснивач очекује да ће имати обавезу да сноси солидарно трошкове према повериоцима само Апотекарске установе Нови Сад и очекивања су да ће се ти дугови покрити из концесионе накнаде, која је ће бити општи приход Града Новог Сада по основу спроведене концесије, а касније, посебним санационим планом предвидети измирења обавеза Апотеке, у том смислу је солидаран одговоран за те обавезе. Значи, пуно је још рокова испред нас. Ова одлука је само утврдила у свом ставу, ја ћу сад и цитирати: „Само начин измирења обавеза, приоритети измирења ће бити утврђени посебним актом Градског већа.“, а интервал у којем то морамо да учинимо је већ познат. Законодавац је већ прописао да у року од 90 дана, од дана ступања на снагу, који је ступио 11. априла, у року од 90 дана морамо да започнемо са поступком измирења поверилаца и да завршимо најкасније до 31. децембра 2021. године. Значи, ми 10. јула морамо започети са измирењем обавеза поверилаца, које су исказане у претходном извештају, кажем, када се то стави у однос са потраживањима већина здравствених установа за које ћемо и пренети оснивачка права, немају обавезе и Град солидарно неће бити одговоран, просто ће се то утврдити на дан преноса, а појединачна одлука је данас пред вама, само из разлога што 10. јула Град, као солидарни дужник, мора да започне поступак измирења обавеза према повериоцима. Кажем, очекивања су да ће сходно исказаној неликвидности и несолвентности бити само обавеза Апотекарске установе Нови Сад.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о прихватању измирења неизмирених обавеза здравствених установа чији је оснивач Град Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРИХВАТАЊУ ИЗМИРЕЊА НЕИЗМИРЕНИХ ОБАВЕЗА ЗДРАВСТВЕНИХ
УСТАНОВА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-45/2019-I

41. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА КОНАЧНИ НАЦРТ
УГОВОРА О КОНЦЕСИЈИ ЗА ОБАВЉАЊЕ ФАРМАЦЕУТСКЕ
ЗДРАВСТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ НА ПРИМАРНОМ НИВОУ НА ТЕРИТОРИЈИ
ГРАДА НОВОГ САДА

Градско веће је утврдило Предлог решења и доставило коначни Нацрт уговора са прилозима који су саставни део уговора и предложени Закључак.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је коначни Нацрт уговора са прилозима који чине његов саставни део, у складу са Законом о јавно-приватном партнерству и концесијама.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Адријана Месаровић, помоћница Градоначелника Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама се налази коначан Нацрт јавног уговора о давању концесије за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада. Предметна концесија представља највећу концесију, односно највеће јавно-приватно партнерство са елементима концесије на територији Републике Србије. Будући да је Скупштина у децембру месецу донела Одлуку, којом је усвојила концесиони акт за обављање апотекарске делатности на територији Града, Град Нови Сад је објавио међународни јавни позив за давање концесије за обављање ове делатности 25. јануара 2019. године. С тим у вези, конкурсну документацију су преузела четири лица, сва лица из здравствене делатности, а до рока за подношење понуда, 3. априла, пристигла је једна понуда, понуђача Здравствена установа „Бену“ Београд. Услови који су постављени у конкурсној документацији обезбедили су, у циљу добијања кредибилног и поузданог партнера, добијање онаквог партнера који може да изнесе концесиони акт, односно обављање концесионе делатности на период од 15 година. Након отварања понуде, Стручни тим је утврдио да је понуда поднета благовремено и да је прихватљива. Понуђач је у својој понуди иницијалну концесиону накнаду понудио у висини 2.985.713,74 еура и плаћање те накнаде једнократно у року од 25 дана, док је плаћање годишње концесионе накнаде

понудио у висини 104.420.000 евра, односно укупно 1.253.040.000 евра за период од 12 година, што значи да укупна концесиона накнада превазилази износ од пола милијарди динара. Истакла бих да је укупна концесиона накнада, у односу на захтевану, понуђена у висини 362.375,28 евра више у односу на захтевану, сходно конкурсној документацији и утврђену почетну висину концесионе накнаде. Понуђач представља реномирану инострану фармацеутску компанију из области фармацеутске делатности. У питању је водећи фармацеутски малопродајни бренд у континенталној Европи, тренутно послује у Србији и у 323 огранка и присутан је у Србији почев од 2014. године. У складу са конкурсном документацијом, понуђач је Граду Новом Саду доставио две банкарске гаранције, а с обзиром на то да је одлука о избору најповољније понуде постала коначна, Комисија за заштиту конкуренције је дала позитивно мишљење, односно одобрила је концентрацију учесника на тржишту, која настаје закључењем овог уговора и с тим у вези стекли су се сви формално-правни услови за закључење уговора о концесији. У складу са одредбама, истакла бих само најважније одредбе које се тичу обавеза концидента и концесионара, пре свега концесионара, а то је да уплати утврђену концесиону накнаду, која у укупном износу за период од 15 година превазилази пола милијарди динара, с тим да од дана закључења уговора у року од 25 радних дана је дужан да уплати на рачун буџета Града скоро 3.000.000 евра. Друга, по мени и најважнија обавеза је да запосли, понуди заснивање радног односа најмање 46 лица из Апотеке Нови Сад, да обавља апотекарску делатност на територији Града Новог Сада са једнаком пажњом у свим насељеним местима којих, у конкретном случају, од 25 непокретности у 12 опредељено да се обавља у околним местима, кажем с једнаком пажњом и у ужем језгру Града и у свим околним местима, на квалитетан и стручан начин, да за све време трајања уговора о концесији има закључен уговор са Републичким здравственим фондом, који обезбеђује пружање здравствене заштите на примарном нивоу, који обезбеђује здравствену заштиту свим обвезницима здравственог осигурања, односно осигураним лицима и да цене лекова утврђује поштујући услове на тржишту и уопште ниво цена лекова у Републици Србији. С друге стране, Град Нови Сад има обавезу да преда на коришћење, значи не у својину, него на коришћење, 25 непокретности које се налазе у јавној својини Града Новог Сада, на период коришћења, односно период обављања концесионе делатности, који је предвиђен на 15 година. Предвиђена су адекватна средства обезбеђења за заштиту јавног интереса у облику банкарских гаранција и меница, које ће приватни партнер морати да обезбеди. Истакла сам да је у досадашњем поступку приватни партнер доставио већ две банкарске гаранције, а након закључења уговора, обавезан је да достави и трећу банкарску гаранцију за добро извршење посла. Напомињем још једном, да непокретности и покретне ствари и сва друга имовина, која је предмет концесије, након истека уговора о концесији остају искључиво јавна својина, односно својина Града Новог Сада. Град Нови Сад ће имати на располагању да активира одговарајуће уговорне механизме, уколико дође до кршења било којих уговорних одредби. Истакла бих да ће Град, у складу са садашњим планом мреже, оставити једну организациону јединицу Апотеке Нови Сад да послује, која ће континуирано имати закључен уговор са РФЗО и у том смислу ће Град увек имати могућност да прошири мрежу, уколико концесионар не буде обављао своју делатност на начин како је то предвиђено јавним уговором. У том смислу предлажем да се да сагласност на коначни нацрт јавног уговора о концесионој делатности.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Лазар Кањерић, Реља Алексић и Ђурађ Јакшић.

Лазар Кањерић: „Хвала госпођици Месаровић на исцрпном извештају. Искористио сам једну од претходних тачака намерно, да покушам да иницирам јављање и других људи из власти, пре свега директора Апотекарске установе, да изађу и да подробније објасне о овој теми; обзиром да смо временски ограничени, не може све стати у пет минута. Ако се сећате, када смо први пут говорили о самом тендеру, односно могућности да се дâ у концесију Апотекарска установа, за овом скупштинском говорницом Градоначелник се појавио и рекао да је велика заинтересованост и да неколико фирми је изузетно заинтересовано за узимање Апотекарске установе. Десио се конкурс, једна фирма је прошла и пре тог конкурса по Новом Саду се већ знало да је то „Феникс“ односно „BENU“. 2.985.713 еура, скоро три милиона евра - то није довољно да се покрију дугови Апотекарске установе у овом тренутку; 5 милиона, ви сте рекли 15, мислим да овде пише 12, могуће да је лапсус, година. Питање се поставља - шта Град Нови Сад добија, ако знамо да поједини локали у центру, пре свега локал у центру од 300 квадрата, сада можете издати било којој банци за 5,6,7,8 хиљада евра. Колико би Град добио, да ли продајом или издавањем локала које је Апотекарска установа имала? Дакле, то је једно од питања. Друго, намерно смо споменули Галенску лабораторију. Ми имамо неке податке, ево ви ћете изаћи па ћете нас исправити уколико грешимо. А тражили смо с разлогом да изађете и да кажете која је фирма којој је издато на пет година и који су услови. Ми имамо податак, а понављам исправите нас ако грешимо, да је месечни закуп Галенске лабораторије 410.000,00 динара. На годишњем нивоу то је скоро 5 милиона динара, односно 4.920.000,00 динара, на пет година да заокружимо то на 25.000.000,00. Опрема која је плаћена је плаћена у износу од 6. После пет година наравно опрема стари, после 10 већ треба да се мења уколико се сво време експлоатише, користи, уколико се производе потребна средства. Дакле, и ту се поставља кључно питање, а ако се сетите пре годину и по односно две дана, када смо о томе разговарали, став градске власти је био да је Галенска лабораторија нешто што неће бити узето у обзир, да је то нешто што је плански опремано и да је то једини део практично ове установе који може да заради новац, који може да оприходује новац. Да ли су могли неки нови модели доћи у обзир, да ли је могао Град да измири обавезе, да издвоји Галенску лабораторију на одређени начин, али уколико је овај податак тачан - да је издато за 410.000,00 динара, а ви ћете ме исправите ако грешим, на пет година, то није ни пола средстава колико је уложено у опремање и то није нешто што је рађено пре 10 година, то је доста свеже. Ми нисмо о овоме причали пре десет година, ми смо о овоме причали пре годину и по - две дана. Тада смо поставили питање, ја га опет постављам за овом скупштинском говорницом: зашто Град Нови Сад не покрене кривичне пријаве, зашто људи који су плански довели Апотекарску установу у проблем, лажирали извештаје, зашто не одговарају? То је најстарија, једна од најстаријих институција у Граду са богатом традицијом. Када погледате све локале које има Апотекарска установа видећете да ту лежи добар капитал. И нико не одговара. Дакле, ми ово инсистирамо и намерно смо причали још када је кренула цела прича око Апотекарске установе, намерно

смо покренули ту причу пре свега око одговорности, а потом и причу око тога на који начин, на који модел могу да се реше ствари. Једно сте причали пре две године, сада је друга прича. Упозоравали смо, за овом скупштинском говорницом смо упозоравали и рекли шта ће се десити. И за Галенску лабораторију за коју сте били изричити да нема шансе да се било коме да, да су плански средства улагана и то се десило. Ја очекујем у најмању руку, да неко из Града изађе или директор Апотеке или неко и да каже да ли је ово тачно што смо ми изнели. Да ме демантује, можда заиста ово...

Реља Алексић: „Ево ми полако, али сигурно долазимо до финала једног процеса који је започет доношењем тог несрећеног закона којим је практично Апотека, односно апотеке које су у државном власништву доведене у неравноправан положај у односу на приватне апотеке и где су приватне апотеке постале нека врста нелојалне конкуренције апотекама у државном власништву. Можда неко од вас памти, а ако се неко случајно не сећа, и тада су одређени појединци који су се бавили фармацеутском делатношћу указивали шта ће се десити и ево данас смо сведоци да се прогнозе из тог периода данас остварују. Ми ћемо дати данас, односно ви ћете дати као одборничка већина сагласност на овај нацрт уговора и ова концесија ће се спровести, иако је, чини ми се претходном одлуком градском, на ову тему било предвиђено да се све ово обави, чини ми се, у мају месецу и да већ у мају месецу концесионар почне да обавља фармацеутску делатност, али добро сад, два месеца горе или доле ова Скупштина је и о власт је позната по томе да рокове и ефикасност стављају у неки трећи, четврти или десети план. Дакле, ово ће ступити на снагу, овај уговор ће се вероватно спровести, али то није разлог за славље, то не може никако бити успех ове власти, нити нешто чиме ћемо се моћи поносити. Опет понављам, ово је финале једног процеса који се за Апотеку Нови Сад изузетно неповољно завршава. Шта ће бити за 15 година, односно шта ће бити након истека периода за који се ова концесија склапа, то сам Бог зна. Сасвим сигурно Апотека Нови Сад више никада неће бити оно што је некада била, а као што је неко од претходника рекао, питање одговорности, јер одговорност државе за доношење лоших аката је једно, али још један ниво одговорности постоји, а то је одговорност лошег менаџмента који је ова Скупштина постављала. Дакле, питање одговорности менаџмента који је дошао по партијској линији се никада неће поставити, људи који су водили Апотеку Нови Сад су листом били недовољно компетентни или су били одани пре свега интересима партија чији су припадници били и оних власти које су их поставиле на функцију на којој су се у том тренутку нашли, а интерес Апотеке као установе, запослених људи у Апотеци им никада није био примаран. Ово се данас дешава, ово што се данас дешава у Апотеци се дешава у свим јавним предузећима и у свим установама којима је оснивач Град Нови Сад, зато што је партијско руковођење бољка читаве државе и читавог система. Још једном да поновим, Покрет „Доста је било“ ће гласати против предложеног.“

Ђурађ Јакшић: „Дакле, чули сте оно што је примедба Српске радикалне странке, чули сте наша питања, нисмо добили одговор практично ни на једно питање, очекивали смо заиста да ће господин Вујновић, претпостављам да је данас, између осталог, ту да нам образложи мало подробније ситуацију читаву око Апотекарске установе, изаћи за говорницу па одговорити, ако већ госпођица Месаровић нема податке везано у првом реду за Галенску

лабораторију. Дакле, молим вас ради јавности и ради одборника у Скупштини Града, изађите за говорницу и кажите под којим условима и коме, кад кажем под којим условима мислим под којом киријом је издата Галенска лабораторија приватним лицима, од када је почео да тече уговор, колико траје, из разлога што је то био пројекат којим се господин Хорват, на који је био јако поносан, којим се јако хвалио, и ми смо мишљења да је он човек имао изузетно честите намере када је свим силама практично вукао да се лабораторија галенска, односно мала фабрика лекова практично у Новом Саду и направи. Чуди да данас професора Хорвата нема, ми га знамо као једног изузетно честитог, племенитог човека, човека који је доста пропатио у политичком смислу у неком претходном периоду борећи се за истину и правду, заиста нам је чудно да га данас нема на Скупштини, имајући у виду да су између осталог ово теме које се тичу непосредно ресора његовог, али очекујемо одговор од вас пошто нисмо успели да добијемо од госпођице Месаровић, дакле у првом реду за Галенску лабораторију, под којим условима и коме је дата у закуп, колика је месечна кирија коју ту приватно лице или фирма Граду плаћа, на колико гласи уговор и тако даље. Подсетићу вас још једном, 60так милиона динара, дакле пола милиона евра је уложено из буџета Града по информацијама нашим, а можда је било и мало више, у опремање и у куповину апаратуре везано за ову малу фабрику лекова којом смо у суштини сви били поносни када је почела да ради. Дакле, када добијемо одговор на ово питање моћи ћемо да прокоментаришемо да ли је у питању била инвестиција која је апсолутно промашена и за коју неко мора да сноси одговорност или је инвестиција која ће се исплатити Граду. За нас је потпуно невероватно, људи, да смо правили нешто пре две-три године и да га сада издајемо, а знали смо каква ће бити судбина Апотекарске установе Нови Сад, зато што је ексер у ковчег апотеке и Нови Сад и свих осталих чији је држава власник, односно локална самоуправа, закуцала држава Србија доносећи онај закон по коме су приватна лица, апотеке приватне, практично добиле супремацију, добиле могућност да истисну државне из читаве приче, из читаве игре. Српска радикална странка по том питању је имала врло јасан став, ако кутија цигарета исто кошта у Хајату и на железничкој станици, без обзира да ли је у питању Хоргош или су у питању Штрпце, и цена аспирина односно сваког лека, по нашем мишљењу, би требала једнако да кошта без обзира да ли се купује на неком ексклузивном месту, на Теразијама или у Змај Јовиној и негде доле, рецимо у Ћићевцу или у некој општини која је мала. То да ли ће онај који тргује лековима остварити већу маржу на основу формираних својих залиха, који ће повући већу количину лекова па му произвођач дати већу маржу, то је већ његова ствар. Цена лека по нашем мишљењу је морала бити јединствена за комплетно тржиште, за комплетан простор Републике Србије. То су проблеми. Ни реч једну нисмо рекли, сада кад преузме приватни партнер, ми желимо у сваком случају да овај уговор уроди плодом. Значи, немамо лошу намеру, немамо лошу мисао, али људи, ми ни једног тренутка нисмо споменули муке Апотекарске установе Нови Сад у неком претходном периоду. Значи, муке су постојале и пре него што је држава донела закон какав је донела, где је практично монополски положај дат у руке приватним фирмама, односно приватницима; муке су постојале и у оном периоду када је фармакомафија завладала апотекарским установама у државном власништву, а то је било пре доношења овог Закона. Како су прављене залихе без икакве потребе, како смо имали привилеговане добављаче лекова, како је једна политичка партија била увек супер заинтересована да управља државним апотекама, и када је вршила

коалиционе преговоре, разговоре и договоре око коалиционе власти, тако сведоче, онда кажу - они су причали, вама Градоначелник, нама апотека. Не вама Градоначелник, вама председник Скупштине, него вама Градоначелник, нама Апотека. Дакле, шта се дешавало у том периоду? Како смо имали огромне залихе лекова којима је истицао рок, па је штета била дупла. 'Ајте да мало и о томе причамо. А ово што је држава направила у једном тренутку не служи јој на част, али тада је очито био интерес да се огроман новац од трговине, дистрибуције лекова, гурне у руке приватних лица. То су питања која интересују Српску радикалну странку. Ми желимо успех ове читаве приче, значи ми апсолутно немамо лошу вољу, желимо да ово уроди плодом, да упали што би рекли колоквијално, поставља се питање на 15 година, 25 локала, видећемо шта ће бити, 15 година је прилично дуг период. Ова концесиона накнада која се уплаћује одмах, у висини од готово три милиона евра, неће бити довољна по свој прилици да покрије ове заостале дугове Апотекарске установе, чини ми се из извештаја апотеке за прошлу годину, да РФЗО дугује Апотеци Нови Сад сто и неки милион, је л' тако, 104, 105 милиона чини ми се, а дугови овамо 500 и кусур, до 11. априла 543. Поставља се питање шта ће бити од 11. априла, када прође тих девет месеци, то је неки фебруар или март следеће године, када практично и званично Аутономна Покрајина преузме оснивачка права над здравственим установама на примарном нивоу. Постављамо питање још једном, везано за Галенску лабораторију, под којим условима је Град Нови Сад и са ким склопио посао, колики ће приход Град Нови Сад остваривати на месечном нивоу од издавања ове мале фабрике лекова?"

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на коначни Нацрт уговора о концесији за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада са предложеним Закључком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је десет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА КОНАЧАН НАЦРТ УГОВОРА О КОНЦЕСИЈИ ЗА ОБАВЉАЊЕ ФАРМАЦЕУТСКЕ ЗДРАВСТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ НА ПРИМАРНОМ НИВОУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чине његов саставни део)

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градоначелника Града Новог Сада, или лице које он овласти, да у име Града Новог Сада потпише Уговор о концесији за обављање фармацеутске здравствене делатности на примарном нивоу на територији Града Новог Сада, у предложеном тексту, који је саставни део овог закључка.

2. Скупштина Града Новог Сада овлашћује Градско веће Града Новог Сада да у име Града Новог Сада предузима све радње и активности у вези са реализацијом Уговора.

Ад.број: 021-7/2019-362/1-3-I

42. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки, Негован Митковић, Јелена Мандарић, Марина Недељковић, Дејан Мандић, Лазар Кањерић, Сања Драшко, Ђурађ Јакшић и Ђула Киш.

Снежана Мушицки: „Одборничка група Српске радикалне странке некако воли ову тачку дневног реда, зна то господин Мандић, али ми морамо истаћи поново неколико кључних примедби које су нам сметале и које нам увек сметају када их приметимо, да се у односу на време када је буџет Града Новог Сада био безмало дупло мањи него данас, овај програм смањило неколико пута. Да смо у време када је рецимо буџет Града Новог Сада, ја мислим да се господин Стојковић сећа, био 21, око 21 милијарде динара, за ову намену, за ову тачку дневног реда, ишао скоро сваки трећи динар, а сада је ситуација много другачија и верујем да ћете се ви сада, да се нећете сложити са мном, а да је то, у ствари већи део тога авансно плаћање које ми не одобравамо. Ја сам се у овом моменту јавила за тачку дневног

реда у вези са насељеним местима Ветерник, Футог и Ковиљ. С обзиром да смо разговарали са људима тамо и да су нам рекли на терену какве проблеме имају, а да се ти проблеми не решавају. Већ смо се раније данас у расправама дотакли тога шта су то имовинско-правни односи, да ли су решени, нису решени, да ли може да се нека улица уради или не може да се уради, тзв. Лединачка улица у Футогу, тако је Футожани зову, није имала решене имовинско-правне односе и то је улица у којој не живи становништво и можда не би била важна ни за шта да туда не пролазе деца када иду у школу. Вероватно знате да у том делу Футога постоји школа „Десанка Максимовић“ и да деца морају да прођу том улицом која није асфалтирана, да би дошли до школе. Сада када узмете такав један пример, да замислите да туда мора да прође ваше дете, не би вам било свеједно да дође блатњав и мокар и прљав у школу и да цео дан мора да седи мокар или мокра. Је л' свеједно? Грађани Футога су се такође жалили на велики број неасфалтираних улица, али не толико колико смо имали притужби у Ветернику. Улица која води од Ветерника до Сајлова, а то смо видели и својим очима, нема тротоар, то могуће да је у једном делу ствар имовинско-правних односа, али у једном делу је то могло да буде проширење те улице, тамо возе, да није оних лежећих полицајаца, људи возе великим брзинама, тамо шетају мајке децу у колицима, коловозом, јер не постоји трака и то је само та једна улица, већ када зађете у бочне улице по Ветернику нема асфалта, не да фали тротоар, него фали и улица. Немогуће је да су све те куће нелегалне. Ја сам увек када смо ми имали прилику да се нешто тиме бавимо у овом Граду, рекла – па добро зашто им дајемо име улице ако објекти тамо нису легални, зашто им дозвољавамо да добију личне карте, ако те улице нису легалне? И онда су ми рекли - то тако треба, то све тако треба да се намести и треба људима дати шансу пошто ће се те куће легализовати у року од три године и сада су ти људи, те куће легализовали, али и даље немају асфалт. Пошто немам времена да се бавим више Ветерником, а стварно бисмо могли да причамо до сутра шта све су проблеми и на шта се све људи жале, ја бих се још осврнула на неколико ствари када је у питању насељено место Ковиљ. Тамо, ја не бих да се неко место увреди, ми смо то у одборничкој групи коментарисали, моја колегиница једна и ја, мислим да нисмо били у лепшем селу од тога, и стварно потенцијала има много, али треба и уредити много ствари. У Ковиљу, рецимо, не постоји на потезу Ковиљски рит, улица која се зове Ковиљски рит, ви знате на шта мислим, нема асфалта, нема уопште...”

Негован Митковић: „Ово је увек важна тачка била и остаће; да ли се зове Завод за изградњу Града или управа, одатле све креће. Па ја сам увек кретао са Степановићевом, са оним северозападним делом, али сада једино што могу да кажем, то је да Вељко за Видовдан разапне шатор и позове све одборнике у Степановићево, комунално опремљено потпуно, то морамо да констатујемо и тамо готово не постоје комунални проблем и то је чињеница. Кисач, колико сам упознат, ове године нема никаквих улагања, нема никаквих нових...”

Председник Скупштине је замолио одборнике за мало пажње.

Негован Митковић: „...Радова на територији месне заједнице Кисач, обилазимо терен стално. Е, сад, што се тиче Руменке, очекивао сам да господин Мандић дâ налог да се Руменка и Футог споје оним атарским путем, јесте некатегорисан, али је могао се насуту

туцаник и да се привремено реши проблем да се од улице Никола Тесла из Руменке до улице Руменачка у Футогу пут наспе и да може да се користи у овом периоду, бар до октобра месеца. Анкетирао сам тамо грађане у Руменачкој улици у Футогу и Републике Српске, оне које гравитирају тој страни, наравно да би волели да се то уради и за њих би то било јако важно, а за становнике Руменке, у оном доњем делу које исто гравитира том путу је веома битно да се то уради. Оно што у Руменци треба хитно да се уради, то је улица Партизанска, да се старе стазе реконструишу; има делова где апсолутно не може да се прође пешице и да се уради онај део тамо где је UNIVEREXPORT и кафана Круна, да се ураде канали за одвођење атмосферских вода, пошто аутобуско стајалиште плива у језеру, стално су кише, онај део Руменке, велики број грађана излази на тој станици и просто људи не могу да изађу, аутобус мора да се помери два-три метра на коловоз, доводи у опасност и себе и друге и то је проблем који траје годинама, који мора да се реши на неки начин. Такође, пешачке стазе од Партизанске улице до Руменачког моста, то је званични назив моста на каналу Дунав-Тиса-Дунав и наравно да се пређе мост у улици Кисачки пут, у некој дужини до 500 метара; решио би се тај проблем насеља што се тиче пешачких стаза. Пешачко бициклическе стазе од Руменке до Новог Сада, ја ево овде понављам већ годинама, сви знају већ напамет, а то је један од горућих проблема, оно што нам је потребно у тој комуналној инфраструктури и да Руменка добије неки облик потпуне опремљености, ево сада се канализација завршава, долази се до оне тамо пете, које фазе већ, онај део новоизграђени и ово би било једно решење које грађани Руменке чекају годинама. Наравно, треба да се изгради и надвожњак то је уско грло на том путу регионалном, он када је грађен пре 30 година, када је грађен је био потпуно функционалан, био је мањи број возила. Сада је велика фреквенција и ту су стални проблеми на том делу. Изградњом још једног надвожњака направили би добар проток. Треба поставити семафор код Матијевића, односно Горње Сајлово, улица која се улива у Руменачки пут, грађани Сајлова се жале, не могу, чекају десетине минута, долази до саобраћајних незгода, немају стрпљења да чекају, не могу да се укључе; ту или кружни ток или семафор решио би тај проблем. Асфалтирали сте улицу Драгомира Бојанића Гидре на Сајлову, да не критикујем, да не говорим само шта треба, него и оно што су урадили и то је за сваку похвалу, ради се зграда Месне заједнице на Сајлову, међутим тамо чека још 30-так улица да се асфалтира. У праву је Градоначелник када је рекао да постоје нерешени имовинско-правни односи, знамо и власнике и имена и знамо који су продавали плацеве, као то је било пољопривредно земљиште, узимали паре за плацеве као грађевинско земљиште, сад хоће да наплате и оно што су као пут оставили и то је један проблем; али нису све улице под спором и то што хитније треба решавати. У анкети грађани Сајлова, просто за неверовати, стављају асфалтирање пута испред вртића, испред школе, јер је људима доста да 10 година газе по ономе тамо камену и да удишу прашину, да не могу да прошетају децу и они су потпуно у праву. Наравно и она улица која повезује Сајлово са Ветерником, треба да се изгради пешачка стаза и тај део би онда био потпуно решен. И наравно, јавна расвета која повезује, једним делом јесте урађена, другим делом је у мраку и то би било, значи, једно онако потпуно окружење што се тиче Месне заједнице Сајлово, са асфалтирањем пута дошли би до неке основе за даље грађење, као што су школа, вртић или да зграду месне заједнице градите и да је то негде надамо се при крају...

Јелена Мандарић: „Ево колегиница већ зна о чему ћу дискутовати. Дакле, везано за ову тему измене Одлуке о изменама, односно Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређења грађевинског земљишта за 2019. годину. Ја ћу се фокусирати на три месне заједнице преко Канала Дунав-Тиса-Дунав. Дакле, месну заједницу Клиса, Слана Бара и Видовданско насеље и насељено место Ченеј. Када говоримо о насељеном месту Ченеј, овим ребалансом, односно овим изменама Програма није предвиђено ништа ново, сем онога што смо већ имали и приликом усвајања буџета за 2019. годину. Оно што су горући проблеми Ченејаца, а пре свега тиче се канализационе мреже, дакле просто је непримерно да у XXI веку Ченејци и даље муку муче са септичким јамама, коловози и тротоари су на у овом месту у веома лошем стању, мештани су нам сугерисали и да је проблем и улице Косте Нађа, дакле та улица је већински асфалтирана, остао је један крак улице где је саграђено 10так до 15 кућа и ти људи и даље газе блато, односно калдрму. Видимо у овом програму да су издвојена средства за техничку документацију за улицу Реље Савића, не знам да ли је то усмерено на проширење ове улице, то би било веома значајно, зато што би се на тај начин могла и реорганизовати линија Градског саобраћајног предузећа и на тај начин би градски превоз био приступачнији свим мештанима насељеног места Ченеј. Што се тиче Месне заједнице Клиса, дакле ми као папагаји понављамо проблем фекалне и атмосферске канализације, то је оно што је горуће и што просто више није за издржати за грађане на Горњим Ливадама. С друге стране, насеље Горње Ливаде је насеље које је настало пре неких 30так година, сада већ је то насеље са 38 улица, формирано је као једна засебна целина, дакле насељено пре свега људима који су нажалост избегли или расељени са простора бивше Југославије, још увек им није уређена примарна инфраструктура и мислим да је крајње време да се то учини. Оно што су грађани Горњих Ливада да кажемо добили, што је једно од најзначајнијих опремања у инфраструктурном смислу је било још у мандату Српске радикалне странке од 2004. до 2008. године, дакле тада је извршена електрификација и пре неколико година су улице пресвучене струганим асфалтом, које су данас у веома лошем стању и поново је потребна потпуна реконструкција тих улица. Такође, ми смо се веома радовали када смо видели да се на подручју Клисе и Слане баре планира изградња Сентандрејског булевара, видимо да су радови при крају. Оно што ја желим да поставим питање, јесте шта се дешава са улицом Паје Радосављевића, дакле, да ли је у плану проширење те улице и видела сам у медијима да је пре неки дан господин Вучевић обишао грађевинске радове, претпостављам да је и он приметио необичност раскрснице улице Сентандрејског пута и Паје Радосављевића, где је остављено једно скретање које буквално улази човеку у двориште, дакле уколико се не крене у проширење ове улице, то ће бити један нонсенс у путној инфраструктури. Оно што је такође битно, јесте да је завршена и реконструкција Клисанског моста, додуше чекали смо више од годину дана, рокови су се продужавали у неколико наврата, просто нам није јасно, а то су приметили и други грађани Клисе, Слане баре, да Град није био у стању да замени комплетну ограду на Клисанском мосту. Дакле, пре неки дан се вршило фарбање те ограде која је свакако потонула, морамо напоменути да уколико се и неки посао направи како треба ако завршница није добра, онда све пада у воду. Оно што је такође...”

Марина Недељковић: „Наставићу у име Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ да коментаришем потребе наших суграђана. У мом случају ћу се фокусирати на два приградска насеља, ради се о Будисави и Каћу. Одборници Српске радикалне странке се већ скоро четири месеца налазе на терену, обилазимо сва приградска насеља, куцамо од врата до врата, разговарамо са грађанима јер нам је циљ и намера да управо на овом месту, за скупштинском говорницом те потребе, те проблеме, жеље и реалне могућности пренесемо као својесврстан глас народа и то наравно чинимо драге воље и мислимо да је то прави начин да се разговара и наравно крене у реализацију проблема са којима се наши суграђани без обзира о којој месној заједници говорили или о којем делу града. Што се тиче Будисаве, мислим да сте сви врло добро свесни да је покушај отимања сеоског гробља пропао, првенствено због воље Будисавчана да се одупру самовољи Српске напредне странке и оних који су дошли на тај скуп Савета месне заједнице који је касније пао, управо зато што су Будисавчани, само молим вас дозволите да ја завршим, па ако имате воље јавите се за реч, тако је, верујемо да ћемо чути нешто паметно. Тако да, што се тиче Будисавчана, заиста су имали храбрости и воље да се одупру овом начину решавања проблема, када је преузимање локалних гробаља у питању и свака им част, ево имам ову прилику да им честитамо на томе. Сматрамо да то пијачарско ценкање око цене сахрањивања није нешто са чим Град Нови Сад треба да се поноси, већ треба да изађе и са конкретним предлогом пред грађане и да се формира јединствена цена за сахрањивање и за било које друге услуге, без обзира да ли је то Каћ, да ли је то Будисава, Петроварадин и тако даље и тако даље. Значи, јединствена цена, став и конкретан предлог, а не овако да се ценкамо као да смо на пијаци, односно као да сте на пијаци. Са друге стране, решавање проблема канализације мањка, односно се тражи у две улице: у Дожа Ђерђа и Вука Караџића када говоримо о Будисави, такође и санација полуулице, односно тротоара где је са једне стране лепо урађено, када говоримо о Вука Караџића, са друге стране имамо чисту циглу и зараслу траву. Што се тиче Каћа, такође су Каћани врло огорчени на власт у граду и на Српску напредну странку и на Савет Месне заједнице, због начина на који се преузело сеоско гробље од стране „Лисја“. И то је чињеница дефакто. Покуцајте на било која врата у Каћу, Будисави или било којој другој месној заједници, доћи ћете до истог одговора. Првенствено зато што су се та гробља градила и та комунална инфраструктура њихова, првенствено из самодоприноса тих истих људи који живе у тим месним заједницама, а у тим насељеним деловима Града Новог Сада и најмање што очекују јесте да Град Нови Сад испоштује то што су они годинама улагали и да изађе са конкретном ценом и са програмом са којим они могу бити задовољни. Са друге стране, потребно је да се тражи одређени вид обештећења што се тиче грађана, управо из тог разлога самодоприноса о којем сам мало пре говорила. Говорили смо у оквиру прве тачке дневног реда ребаланса буџета, односно измене те одлуке, да је потребно кренути у реализацију пројекта Дома здравља у Каћу који ће објединити потребе скоро 20.000 људи, ако не и више, који живе у овом простору, односно новом правцу Каћ – Будисава – Ковиљ. Чули смо да се Градоначелник први сложио када је ова тематика у питању, што значи да ипак говоримо нешто правилно. Значи да послушајемо потребе грађана и преносимо на прави начин. Ако смо већ дошли до консензуса, до легитимитета да је потребно урадити тако нешто. Што се нас тиче у потпуности смо ту, а када дође до потребе да се ово реализује, инсистираћемо на томе. Са друге стране споменули

смо и потребу реконструкције надоградње и проширења основне школе „Ђура Јакшић“ Каћ, која прокишњава, то вам је добро познато и верујемо да је потребно у наредном периоду, односно што пре, доћи до решења овог проблема. Дуж Светосавске улице у Каћу је потребно изградити бициклическу стазу, то је један од захтева и потреба наших суграђана из овог насељеног места. Друга ствар коју ћемо такође поменути што се тиче Каћа, јесте угао Шумадијске улице и Светосавске; траже да се постави семафор због близине школе и вртића. Траже да се безбедност њихове деце и њих самих подигне на виши ниво изградњом, односно постављањем семафора, управо на овој локацији као што сам рекла угао Шумадијске и Светосавске. И такође, један део који се можда мање тиче уређења грађевинског земљишта, а више потребе Каћа, јесте помоћ Рукометном клубу Југовић за које ми сматрамо да је од изузетне важности. Пренели смо вам потребе грађана, чули смо из њихових уста, од њих самих, тако да заиста сматрамо да је ово право место да вам то саопшtimo. И да добро...“.

Дејан Мандић, начелник Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, повереник: „Нажалост, на већину питања која је последња говорница рекла, не могу да одговорим јер уопште није тачка дневног реда, гробља, дом здравља, основна школа, немају везе са програмом уређења грађевинског земљишта, то претпостављам неке друге управе да треба да одговоре. Ја сам побележио већину ових констатација, питања и тако даље, ја исто по природи посла као и ваши активисти обилазим сва та насеља, причам са њима, нисам стекао утисак да су тако незадовољни, траже још више да се уради него што је урађено, а урађено је пуно, а то они знају. Што се тиче самог износа програма, речено је да сваки трећи динар некад ишао. Па да, када је ишао мањи програм сваки трећи динар буџета је ишао, сада је програм много већи, скоро за 9 милијарди је већи програм, па не може сваки трећи динар, али номинално ћете видети да се Програм уређења кретао 5,5 – 6- 6,5 милијарди, сем када смо фабрику Лир радили, тада је био 7. Ја имам свој став око авансног плаћања, али би то оставио за, да не губим време за то, и када стан радите морате дати за материјал ако хоћете на време да вам буде готово, а сви причамо о роковима и реализацији, а за разлику од тих приватних давања овде сви извођачи дају гаранције и ту нема ништа спорно, заиста ништа спорно. Што се тиче Ветерника, да, има велики број неасфалтираних улица, тренутно тамо радимо канализацију на неколико локација, највећа је 10,5 км, то је слив Драгослава Срејовића, а заборавили сте споменути да је пре само месец дана урађено преко 5 километара путева у Ветернику, само у једном проходу ЈКП „Пут“-а. Што се тиче проблема са водом у Ковиљу, да, обишао сам са председником Месне заједнице Ковиљ и тамо изградњом једне улице, заборавио сам сад назив, да ми не замерите, је буквално направљена брана између једног дела насеља и Дунава, тако да ту радимо на проширењу тих сливника где, односно пролаза испод саобраћајнице који треба да реши највећи део проблема одвођења атмосферских вода. Ово што је за Руменку набројано, чак и овај програм читав за Руменку био би мали од надвожњака, бициклических стаза и тако даље, оно што је јакo важно решили смо напокон питање имовинско правних односа са једним вашим суграђанином, на његовој парцели се налази црпна станица, без те црпне станице једно десетак улица не би било функционално, чак и да смо урадили канализацију, сада је то решено. Томе сте придодали и три улице, мислим да зове Дејан Мандић то насеље према

каналу, тамо 9,10,11 и то ћемо исто уговорити заједно са овим улицама, тако да би завршили канализацију у читавој Руменци, велики је заостатак. Када је говорено и о Ченеју, речено је непримерено је у XXI веку, па да слажем се, непримерно је да било ко данас нема канализацију, али је заостатак толики. Ми смо рачунали само за канализације када би имали услове, пројекте, решену имовину и тако даље, да би нам требало три милијарде динара само за канализације, да не дирамо ништа друго; да не купујемо аутобусе, да не радимо, суфицит је распоређен, он вам се налази, слушах то, али није моја тема, суфицит је не знам колико разумете, али он је распоређен, он се налази у Програму, то сад радимо - управо тих шест милијарди сад распоређујемо, пошто купујемо аутобусе, радимо школу и све остале ствари, овај програм смо увећали 420 милиона и на једној од наредних тачака видећете, а то је спомињао неко од говорника, 300 милиона за путну привреду, толико има да се распореди, суфицит није неограничен, он је толики колики је и управо је распоређен, нема сад још додатних шест, они су ту распоређени. Само да видим, Будисава је урађена, канализација скоро цела, ево чули смо за ове две улице, о оним другим темама рекао сам немам мандат да причам, није уопште тема, у Каћу све смо чули, али нисмо чули да је урађено Петровданско насеље, ускоро ће бити прикључено на канализацију, то је једино насеље од стотињак кућа које није имало канализацију, ето то смо урадили, иако је раније више пута обећавано. Клиса, нешто што сваки пут говоримо и причамо, прва фаза канализације на Клиси је уговорена, чекамо још да пар грађана нам дâ сагласност и да добијемо грађевинску и да уведемо извођача у посао. Заиста, то је и у Руменци проблем и даље, немамо све сагласности суграђана. На Клиси немамо. Једноставно, боримо се да замолимо наше суграђане да нам дају сагласност да им направимо канализацију, да могу да се прикључе. То је заиста невероватна једна ситуација. Видели сте да смо планирали и другу фазу у овом ребалансу буџета за Клису, прва фаза подразумева повезивање са три црпне станице читавог тог насеља, са црпном станицом код Видовданског насеља да би уопште вода могла да оде са тог подручја, а у другој фази ће се по самим улицама урадити мрежа и ја очекујем почетак радова у задњем кварталу ове године и на другој фази. Апел, још да сви смогнемо снаге да сагласности прикупимо, да можемо несметано да радимо, а Горње Ливаде пројектујемо, услов је, неколико пута је ваша одборничка група инсистирала и ми смо уважили то, али морамо ићи постепено, морамо урадити пројекат. Водовод и канализација морају да ураде једну црпну станицу, да одведу те отпадне воде преко канала и Водовод и канализација исто заједно са нама ради на пројектовању и извођењу те црпне станице, ми пројектујемо ту канализацију, а када будемо имали средства довољно, онда ћемо ући у реализацију. Дотле ћемо имати, надам се, грађевинску дозволу, то подразумева пројекат и сагласности грађана. Сваки пут долазимо до ситуације да неколико грађана на сред трасе једноставно не да, изађе пред машине и не да дâ се прође, то је невероватно нешто. У праву сте за ограду на мосту, једноставно Путеви Србије су наручили од Шитпројекта пројекат, он је подразумевао сам мост изнад воденог огледала, мислим да је дужина 176 метара и по 37 метара са једне и са друге стране, то је био део пројекта, ово је остало мимо тог пројекта, ми ћемо као Град гледати да санирамо ту ограду. Овде смо били суинвеститори са Путевима Србије и није примерено. Сада имамо један практично нови мост, видели сте како изгледа, комплетно је замењено од оног моста где смо могли видети испод моста па се видело небо горе, сада је направљен један нов мост, али ограда је та остала, то ћемо ми као локална самоуправа

гледати да нађемо начина да заменимо, не да офарбамо онакву постојећу, него да заменимо да то буде једна нормална ограда. Ево хвала. Толико.“

Лазар Кањерић: „Хвала господине Мандићу и Ви сте можда једини који подробно објашњава заиста све оно што опозиција пита и драго ми је што уважите неке предлоге опозиције. Ви сте једина адреса на коју могу да поставим питање које сам на једној од претходних тачака поставио, а то је везано за новопројектоване улице у Телепској долини. Био сам тамо, стицајем околности имао сам посла, знам да је у фази пројектовања, немогуће да је „Урбанизам“ пројектовао по плану детаљне регулације улице које су широке 4 метра, двосмерне, али тамо су заиста саобраћајнице изведене у том профилу. Дакле, двосмерне саобраћајнице са ивичњацима, паркинг простором, са комплетним комуналним опремањем, од канти за смеће, подземних контејнера изведени су на уличном профилу од 4 метра ширине. То по свим законима наше земље је немогуће. Дакле, да ли је проблем био надзор који ради Ваша кућа, да ли је проблем био нешто друго, да ли имате уопште увид у стање на терену, али једноставно имао сам ситуација да камион градске „Чистоће“ мора да се попне на травњак да ме обиђе, то је она саобраћајница потпуно нова у потпуно новом насељу. Дакле, то је било моје питање на једној од претходних тачака, констатација у ствари. Ако имате одговор, понављам, знам да је немогуће да је то неко пројектовао, то једноставно нема шансе, нећете наћи, не у „Урбанизму“ него било где у Србији, неког од инжењера саобраћаја који ће вам потписати тај пројекат, то је немогуће. Дакле, ко је изводио те саобраћајнице и ко је контролисао уопште извођење потпуно нових улица у том профилу и како ће санирати сад то стање? Ето то је питање.“

Сања Драшко: „Није ми била намера и замолићу за исто тако одређени уступак на тему Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину, односно њених измена, нисам очекивала да ће као што је једна од претходних говорница то злоупотребила у смислу погледа на стање ствари у Каћу, Будисави спрам њихових страначких посета одређеним насељеним местима. Ја заиста овом приликом морам да скренем пажњу да оно што садржи Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину, што би била тема за ову говорницу, јесте да ће се поред Врбака, техничке документације јавног осветљења у Каћу, атмосферске канализације урађене као будућих инвестиција урађене канализације у Петровданском насељу о којем сам већ говорила са ове говорнице, тренутно можда не видите пешачке прелазе и нису исцртане бициклистичке стазе, зато што се у Каћу комплетном дужином 4,5 км ради главна улица, односно Светосавска и Краља Петра I кроз Каћ, па чим то завршимо наравно да ће и та сигнализација бити вама видна. Ово је опет прилика да се Градоначелнику захвалимо, ми испред Каћа; делим сигурно став и мишљење већине Каћана, да се захвалимо на уложеном ауторитету и вољи да нам обезбеди овакву инвестицију, а мислим да ћемо право хвала рећи на изборима.“

Ђурађ Јакшић: „Одборници Српске радикалне странке ће гласати против предложеног Програма уређивања грађевинског земљишта, односно његове измене. Чињеница је да је главни узрочник огромних суфицита који се мере милијардама у

последњих неколико година, управо Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, која је у неколико узастопних година једва, на једвите јаде успела да изгура годину реализујући тек негде око половине својих годишњих планова. Истини за вољу, прошле године, Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције је имала нешто бољу годину, нешто успешнију, из разлога што је скромније планирала па је реализацију имала већу. Ми смо покушали на претходној седници Скупштине да дођемо до информације са званичног места, од господина Мандића, да нам каже, да нам саопшти колико је авансно плаћено од стране Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, а не на основу испоручене, односно окончане ситуације и завршеног посла. Међутим, одговор на то питање нисмо добили. За разлику од вас, Српска радикална странка се противи томе да Нови Сад било кога кредитира. Да авансно плаћа из разлога што уколико не добије Град Нови Сад, у овом случају Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције неке посебне бенефите, неке посебне олакшице, погодности за унапред плаћен посао, апсолутно нема никакве логике да се посао унапред плаћа. Ви на тај начин, авансно плаћајући, у суштини саопштавате нама једну слику која није права, значи ако 50% унапред платите и то прикажете као реализован посао. Извините молим вас, ако тај посао траје, не знам, и у овој години или ће трајати у оној наредној години, ви сте унапред платили 50% или већ колико, онда реализација Градске управе за грађевинско земљиште није толика колико је писало у завршном рачуну буџета за 2018. годину. Позивамо вас да не плаћате авансно и да не кредитирате никога уколико Нови Сад не добија посебне бенефите и посебне олакшице по питању унапред плаћеног посла. То је наш став. Могуће да је погрешан, али ми чврсто стојимо иза њега из разлога што нема никакве логике, данас када се свако бори за било који додатни динар, ми неком унапред плаћамо за нешто што тек треба, без обзира што је он положио гаранције и све остало. То нема никакве везе. Друго, одавно, ако се не варам још од 2010. године никада програм уређивања грађевинског земљишта није био сиромашнији као овај који сте предложили за 2019. годину. У њега је сада додато тих 420.000.000,00, у марту месецу на основу финансирања од стране Покрајине, чини ми се додатно је још неких 200 или 300 више, колико, 410 тако је, дакле изворни програм је био 4.900.000.000,00, сада је тих 5.700.000.000,00 динара, међутим, никада нисмо имали или је ретко кад био сиромашнији Програм уређивања грађевинског земљишта, а укупан обим буџета готово 30 милијарди. Тад када смо имали Лир, пре три-четири године, седам милијарди, а тад нам је буџет био далеко мањи, сетите се тога. Било је случајева, чини ми се и 2012. године, пре него што ћете преузети власт, да је Програм уређивања грађевинског земљишта ишао и преко шест милијарди, а тада је реалан буџет био далеко мањи. Дакле, ово је један од сиромашнијих Програма уређивања грађевинског земљишта у последњих 10так година. Међутим, то није кључан проблем, може у Програму бити и 500 милиона и милијарда и десет милијарди, ако реализација затаји онда је то проблем број један. Радови на припреми земљишта су нешто мањи него у 2018. години. Ми смо мишљења да је ово веома битан део програма, иако није нешто супер атрактиван зато што не можете, 'ајде да кажем, да се сликате и нисте завршили посао, него сте тек га започели, али је он свакако неопходан предуслов за реализацију инвестиција. Прибављање земљишта за решавање имовинско-правних односа - издвојено је неких 50так милиона мање него у прошлој години и готово све ставке у оквиру позиције решавања имовинско-правних односа, готово све су преписане у односу на Програм из 2018;

неки добар део се понавља из 2017. године због веома лоше реализације. Дакле, мора се континуирано улагати у оно што је припрема терена за реализацију инвестиција. Српска радикална странка очекује, нико није спомињао, а веома је битна тема, да Град Нови Сад коначно врло озбиљно уђе у решавање имовинско-правних односа на углу Суботичког и Сомборског булевара. То је оно, не знам ни како да га назовем, слепо црево, то је онај простор који припада приватном лицу, приватном лице које има развијен бизнис и тако даље и тако даље, знате о чему говорим, мислим да би било веома, веома значајно, знајући потешкоће у преговорима око те парцеле која је приватна, било би драгоцено да тај булевар Патријарха Павла добије пун профил коначно и да се улије у Суботички у профилу пуном, ја мислим да би било драгоцено и због безбедности саобраћаја. Ту нема дилеме никакве, дакле ајте да покушамо да решимо тај проблем, ви знате која је друга мера, ако не можемо наћи заједнички језик са приватним лицем, експропријација иде и завршена прича, па шта да радимо? Прогласи се јавни интерес, интерес Града Новог Сада је да булевар Суботички у том делу добије свој пун смисао и пун профил и завршена прича. Даље, радови на комуналном опремању земљишта укупно су умањени за пола милијарде динара у односу на 2018. Видимо да се пројектују ове две гараже, знате да смо дали подршку, сада чујемо да је идеја нешто потпуно друго, али 'ајте када то буде тема о томе ћемо разговарати. Партерно уређење дела градског језгра - поздрављамо одлуку да се крене са уређењем Позоришног трга, мислимо да је то веома битно, не само Позоришног трга, него читавог старог градског језгра, а очекујемо да ће у најближој будућности и Трифковићев трг који је по мом скромном мишљењу не мора да буде тачно можда и лепши, драгоценији бољи трговски простор него Позоришни трг, дакле Трифковићев трг које је једно неуређено паркиралиште. Даље, регионални центар за ванредне ситуације. Па слушали смо Игора Мировића да ће Покрајина у сарадњи са градом да прави овај регионални центар, непосредно након тога што је одбио иницијативу Српске радикалне странке да се на простору Аутономне Покрајине Војводине формира српско-руски хуманитарни центар за шта је у Скупштину предато преко 31.000 потписа. Тад је тврдио да за то нема потребе, а онда после тога је рекао да ће у сарадњи са Градом и Републиком формирати центар за ванредне ситуације у Новом Саду. Инфраструктурно опремање локалитета Радио Телевизије Војводине, готово милион евра даје Град Нови Сад за опремање читаве приче, ако знамо да је директор РТВ дао званичну изјаву да ће зграда РТВ-а коштати 44. 000.000,00 евра; толико је прва процењена вредност била за Грделичку клисуру, после је то отишло на 80.000.000,00, али пробијали су тунеле људи за 40.000.000,00 евра, а горе се Телевизија ради за 44.000.000,00 и још додатно ово из Града милион. Мислимо да је мало претерано. То је мегаломанија и авантуризам Игора Мировића, познат вам је наш став по том питању, боље би било да смо раднички и ову развојну или разбојну банку Аутономне Покрајине Војводине ту зграду искористили да ту сместимо РТВ и да покушамо да спојимо лепо и корисно, него што градимо из темеља нешто на Мишелуку. Оно што Српску радикалну странку посебно радује је чињеница да се коначно креће везано за Боцке. Ви знате да смо ми инсистирали у овој Скупштини годинама, мислимо да је то драгоцено и ми ћемо приликом усвајања програма измена програма „Водовода“ подржати овај предлог, ту нема дилеме никакве, то је прека потреба исто као и за овај дом здравља на Адицама. Данас смо кандидовали тему везано за Каћ, видимо да је Каћ изазвао интересовање код одборника власти, дакле, да се формира један дом здравља за

Каћ, Будисаву и Ковиљ, у Каћу и на неки начин макар декларативно добили подршку Градоначелника. Кратко је време, па још само у неколико црта желимо да се оствари овај програм у пуном обиму ако је то могуће, ту нема никакве дилеме, слушајте сугестије Српске радикалне странке јер је то заиста глас народа, то су потребе народа. То што се планира реконструкција Светосавске улице, је л' могу још један минут добити?“

Председник Скупштине је одобрио одборнику Ђурађу Јакшићу да настави излагање у трајању од једног минута.

Ђурађ Јакшић: „Хоћеш ми дати и твој минут, када ти већ нећеш ништа да кажеш паметно? Е, везано за Светосавску и за улицу Краља Петра I - нама је драго да се реконструкција ради, али смо мишљења да није решење исцртавање, како сте рекли, бициклистичких стаза из разлога што крупан транзитни саобраћај иде туда. Дакле, бициклистичке стазе исцртане на коловозу кроз централну улицу Каћа нису решење у безбедносном смислу. Ми предлажемо да се изграде посебне бициклистичке стазе које ће физички бити одвојене од те централне улице. Што се тиче Петровданског насеља, било је крајње време да канализација стигне тамо, ми смо због тога задовољни, свака част што сте то направили, а чињеница је да се у Каћу генерално нисте баш нешто прославили у последњих 7 година имајући у виду и да је канализација у Каћу можда ћу мало и рећи, 90% практично била завршена пре него што сте ви ступили на власт.“

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да је истекло продужено време за његово излагање.

Ђурађ Јакшић: „Дакле Петровданско насеље јесте свака част, али Каћ је добио практично све што је имао и друго, проблема је пуно, добро је да се захваљујете Градоначелнику, Градоначелник сâм је рекао да зна за проблем да прокишњава фискултурна сала у Основној школи „Ђура Јакшић“ и да је то проблем људи, и сад као решени су сви проблеми све је савршено, па није савршено. Значи потребно је да се систематски улаже. Господине Мандићу хвала на одговорима очекујем одговор на ова нека питања у првом реду везано за авансано плаћање и желимо вам успех да ове године буде програм остварен у већој мери него што је то био икада раније.“

Ђула Киш: „Хтео бих само у пар реченица да осветлим ове нејасноће што се тиче регије Каћ, Будисава, Ковиљ; има ту пар реченица речених које нису праведно изговорене и то би прво хтео да ставим на своје место. Сигурно сам и ја за то да се у Каћу направи једна нова и већа амбуланта, али ја бих ту се осврнуо на потребе грађана и Будисаве и Ковиља који су за то да у свом родном месту имају ту прву заштиту, значи амбуланту која је можда у мањем обиму, али да и даље ради. То ће сигурно грађани ценити и ја сам уз то да се у Каћу направи једна можда већа, модернија амбуланта, јер стварно у Каћу има више становника него заједно Будисава и Ковиљ. С друге стране, било је приче о канализацији; ја сам изузетно радостан што већ више од пола године користимо ту инфраструктуру која је укључена. Ја исто станујем у улици Вука Караџића, имам пријатеље који станују у улици

Дожа Ђерђа и нормално се одвија прикључење канализационе мреже на куће, станове, тако да што се тиче тога ко закључи уговор са „Водоводом и канализацијом“ они нормално на време добијају прикључак. И трећа ствар, то је јако осетљиво питање, то не спада у оквир данашње теме, али пошто је споменуто, само да кажем да су гробља која се налазе на територији Будисаве у државном власништву, значи држава Србија располаже тим гробљима и оно што је нешто уложено од стране Месне заједнице нешто од стране Града Новог Сада, то не може да се сматра да је једнострано уложено у капеле, у изградњу ограда, изградњу бетонских стаза. Значи, да будемо јасни, површина која је у државном власништву мора да остане у власништву државе, не може месна заједница, месна заједница више нема тај део у организовању самог издавања или учествовања у одржавању гробаља. Тако да Град Нови Сад располаже тиме, имамо јако коректне односе што се тиче и „Лисја“, успели смо да се договоримо за начин међусобне сарадње приликом нажалост таквих догађаја када требамо некога сахранити, тако да ја бих желео да пошто живим тамо, имам податке и учествујем у животу на територији месне заједнице Будисава, да они који можда чују нешто па на основу тога причају неке своје варијанте дешавања на територији Месне заједнице Будисава или Каћа, Ковиља, ја бих замолио да они који живе мештани Каћа, Будисаве, дођу и лепо да разговарају, али искрено о тим стварима.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Дејан Мандић, начелник Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције, повереник: „Ја заиста врло пажљиво слушам сваког одборника и трудим се ево да одговорим на питања. Добићете ако треба и писмено, не знам сад податак колико је укупно, да не погрешим у цифри дато је. И даље сам на становишту да је то скроз у реду и да је то нешто што убрзава реализацију, а хтео сам да вас исправим само у једном делу: рекли сте у 2017. години је реализација нешто виша, 50%. То је тачно 61%, имали смо један заостатак у почетку године, а ове године нешто више него претходну, на ту годину је 81% значи то је по мени драстично више од 50так посто или како сте рекли пола програма. Свако ко се бави инвестицијама зна да је ово врло висок ниво реализације, не ради се о текућој потрошњи, о конкурсима и тако даље, ради се о инвестицијама које имају врло дуг период реализације и заиста у капацитетима у којима ради Управа за грађевинско земљиште и инвестиције ради се о врло високом, ја ћу вам извући ако вас интересује и претходне године колико су то биле реализације у разним периодима, видећете да је врло висок степен реализације, а зашто је такав. То је управо због сад прецизнијег планирања, ми смо могли све ово што смо пројектовали за 2020. годину убацили у овај програм и да он износи и сад седам милијарди, али онда долазимо у ситуацију да нас опет критикујете након извештаја о реализацији да је реализација...“

Руковођење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму уређивања грађевинског земљишта за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је девет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-3/2019-215-I

43. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ, КАО ДЕЛАТНОСТИ ОД ЛОКАЛНОГ ИНТЕРЕСА У 2019. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Драгослава Лукић, Негован Митковић и Владимир Стојковић.

Драгослава Лукић: „Финансирање одређених комуналних делатности свакако представља користан и неопходан вид финансирања за сваки град, али поставља се питање

да ли средства опредељена у ове намене буду и утрошена према плану. Обзиром да су пред нама подаци пројектованих трошкова издвајања из буџета за комуналне делатности за текућу годину, занимљиво је упоредити их са подацима извршених комуналних делатности из претходних година. На првом месту, уочљиво је прогресивно повећање издвајања за поменуте намене. У односу на 2016, повећање за 2017. је износило 37.800.000,00 динара. У 2018. је износ повећан за 49.000.000,00 у односу на 2017, а пројекција поменутих трошкова за текућу годину у односу на извршење у 2018. је веће за читавих 58.100.000,00 динара и износи 775.900.000,00 динара за текућу годину. Највећи део овог износа, као и сваке године, опредељен је за услуге по уговору. Укупан износ услуга износи 354.400.000,00 динара и за 39.800.000,00 динара је већи у односу на претходну годину. За већину комуналних услуга које се плаћају по уговору могу и треба да се ангажују правна лица која издају фактуре за своје услуге, што представља основ за плаћање извршених услуга путем текућег рачуна и успостављеног система платног промета. Тако функционише уређен систем у складу са Законом о спречавању прања новца. И зато је просто несхватљиво да је највећа количина средстава одлива за услуге по уговору, извршена за извршење ових комуналних делатности. Амброзија, односно алергија на ову биљку мучи велики број наших суграђана. Градски оци су у 2018. години определили 20.000.000,00 мањи износ за сузбијање и уништавање амброзије у односу на 2017. За 2019. је издвојено још 1.000.000,00 мање и укупно издвајање за уништавање ове коровске биљке у текућој години износи 37.000.000,00 динара. Ето драги суграђани, ако ове године имате појачане алергијске симптоме због амброзије, разлог је штедња у Граду. За уништавање штетних инсеката је ове године издвојено 9.000.000,00 динара више него прошле године и све похвале за овај потез. Претходне године је за прање бехатона и чишћење од жвака издвојено 8.000.000,00 динара. Ове године 10.000.000,00. Такође, за уклањање графита је до сада издвојено 5.000.000,00 на годишњем нивоу, а ове године 8.000.000,00. Чиме је оправдано ово повећање не знам, али знам да наш Град има комуналну полицију чији је задатак да спречава и кажњава несавесне грађане у недозвољеним радњама. Очигледно је заказао неко у ланцу извршења својих радних обавеза за које добија плату из градског буџета, па сада опет из градске касе поново плаћамо ми, порески обвезници. Лично нисам приметила да нам се у Граду повећао број фонтана, међутим повећао се износ за одржавање постојећих фонтана, па тако уместо досадашњих 3.000.000,00 ове године издвајамо читавих 7.000.000,00 динара за њихово одржавање; више него дупло. Разлог не знамо, али можемо да наслутимо. И зато драги суграђани, драги Новосађани, размислите да ли ћете и наредни пут указати поверење овој комуналној коалицији да води наш Град. Њихови апетити су у порасту, а да ли ћемо ми то и даље толерасити, зависи од нас.“

Негован Митковић: „Да мало променимо начин обраћања, па као што колегиница рече, врло важна ова тачка о посебним комуналним делатностима.“

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике за мало пажње.

Негован Митковић: „Видимо да се износ смањио за уништавање и уклањање амброзије, видимо да се повећава износ за набавку електричне енергије за Град Нови Сад, Петроварадин и сва приградска насеља. То је у реду, треба да буде осветљен Град и сва приградска насеља и да се уради расвета тамо где не постоји. Има још насеља где неки делови нису повезани и решени. Отворени канали и насипи су врло битни. Мелиорациони канали у том систему су јако важни, не смеју да се затрпавају, важни су због одбрана од поплава, важни су због регулисања нивоа подземних вода, црпне станице, све је то у реду. Оно због чега сам се ја највише јавио, то је онај део који се односи на мониторинг, праћење комараца, авијација, аерофотографисање и све остало; ми ове године имамо огроман проблем са комарцима. Ја не знам у ком делу Града нема, али у приградским насељима, на каналу, на Дунаву, у атару, у баштама, значи где год да се нађете, комарци су у ројевима. Мислим да треба да се прскају много више него што се до сад радило, да се тај проблем реши, грађани се жале, ја не знам ко може да каже да нема проблем са комарцима, то онда нешто није у реду. И ту су одвојена доста велика средства, не знам ко врши контролу оних који то раде, али они морају да прскају, ја нисам видео у Руменци и приградским насељима, а крећем се стално, да пролазе они њихови камионети већ на којима је намонтиран систем за прскање, авоине сам видео, али ефекта очито нема. Ако неко мисли супротно, може да ме демантује, али то је један велики проблем на који се грађани жале.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Жао ми је што одборница која је коментарисала шта су то услуге из делатности и како се уговори додељују није овде, али пошто се она обраћала грађанима, ја ћу из истог тог разлога да то и образложим. Ово су уговори који се додељују по спроведеним поступцима јавних набавки, где стручни надзор над спровођењем и реализацијом програма врши Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, да, оверава сваку фактуру која стигне, исконтролише и тек онда иде на плаћање. Значи ово нису уговори који се додељују како она је навела да се додељују, по неким принципима вероватно по којима би они поступали, не, него након спроведених поступака јавних набавки, а то се дешава и код ове позиције која се умањује за амброзију, за 1.000.000,00, баш из разлога спроведеног поступка јавне набавке, где је процењена вредност од 4.000.000,00 била већа, набавком је спроведено и додељено за 3.000.000,00 и та позиција се због тога и умањује. Иначе, налози за кошење амброзије су већ увелико издати, позиција од 37.000.000,00 је иста као што је била и прошле године и амброзија је већ почела да се коси.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму финансирања одређених комуналних делатности, као делатности од локалног интереса у 2019. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ФИНАНСИРАЊА ОДРЕЂЕНИХ
КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ,КАО ДЕЛАТНОСТИ ОД ЛОКАЛНОГ ИНТЕРЕСА
У 2019. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2/2019-454-I

44. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА
ОБЈЕКТА ПУТНЕ ПРИВРЕДЕ ЗА 2019. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму одржавања објекта путне привреде за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ОДРЖАВАЊА ОБЈЕКТА ПУТНЕ
ПРИВРЕДЕ ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2/2019-493-I

45. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА
ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ ЗА
2019. ГОДИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Програму мера за унапређење услова живота у насељеним местима Лединци и Стари Лединци за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ПРОГРАМУ МЕРА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ УСЛОВА ЖИВОТА У НАСЕЉЕНИМ
МЕСТИМА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-237-I	34-3697/2019-I
352-1/2019-256-I	34-3668/2019-I
352-1/2019-866-I	40-5/2019-761-I

46. – 51. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЗА 2019. ГОДИНУ, КОЈЕ СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ И ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања нису имали примедби на предлоге које су разматрали из своје надлежности.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда прихватила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Снежана Мушицки и Негован Митковић.

Снежана Мушички: „Одборничка група Српске радикалне странке овај пут, да човек не поверује, подржаће две одлуке о изменама инвестиционих активности: Програм „Водовода и канализације“ и Програм који се тиче инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа. Мислим да су оба разлога врло јасна, Одборничка група Српске радикалне странке годинама прича о том водоводу на Боцкама, у оно време када су људи из Боцки у ову Скупштину упали и тражили своја права, знамо већ сви како. Ми смо и тада желели да се то све смири и да дође до ових инвестиција. Подржавамо ову инвестицију, драго нам је што ће коначно људи добити воду из водовода и што ће, колико смо видели, опредељена су и средства за канализацију. Надамо се да ће инвестиција да се настави на ту страну, када је сад већ дошла до Боцки и да ће да иде у Старе и Нове Лединце, односно у Лединце и Старе Лединце, а што се тиче „ГРАС“-а, ми смо своје мишљење већ изнели данас неколико пута, да ће Одборничка група Српске радикалне странке подржати овај програм, зато што сматрамо да је потребно да се занављају аутобуси, да је важно да се овакве ствари раде. Оно што ми замерамо је што је власт за седам година набавила 40 аутобуса, знамо да је и Градоначелников програм био 10% возног парка годишње, то је негде око 25 аутобуса. Овим ће се много тога надокнадити, али требало би још. Сматрамо да је ово изнуђен потез, с обзиром да скоро трећина возног парка у „ГРАС“-у није у исправном стању и не може да задовољи потребе својих путника. Драго нам је што се ово дешава и што ће се уложити у аутобусе и само због Боцки подржаћемо овај програм „Водовода и канализације“. Од осталог програма мораћемо да се оградимо.“

Негован Митковић: „Ја бих о измени Програма пословања инвестиционих активности ЈКП „Чистоћа“. Видимо да су измене у оном делу где је зимска служба, смањена су средства, наравно стоји образложење тамо уколико буде потребе из својих средстава ће се намирити и тај део ће се решити. Видимо да су повећана средства за одржавање јавне хигијене на територији Града Новог Сада, одржавање депоније, и онај део који се тиче уклањања дивљих депонија. Повећана су средства 3 или 4 милиона. Што се тиче дивљих депонија, оне су велики проблем Града Новог Сада. Ја често о њима дискутујем, сви улазни правци у Град, дакле улазе и странци, без обзира на странце и ми сами готово да нема дела Града да нема дивље депоније. Било би добро да „Чистоћа“ мапира и да евидентира све дивље депоније да добијемо извештај на почетку године, односно када се усваја буџет и у неком периоду тамо у јануару, да ли на територији Града има 200, 250 да за крај године добијемо податак да ли је од 250 остало 230 очишћене, земљиште култивисано и тако даље или од 250 на крају године буде 280. Да знамо шта је урађено. Овако долазимо до тога - средства на почетку године шест милиона, па онда на ребаланс 'ајмо још четири, па још четири, и шта добијемо? Извештај: толико часова смо ангажовали радну снагу, толико кубика пренешено и то све треба да се наплати. То није решење. Имамо велики проблем са дивљим депонијама. Ја сам то неколико пута говорио. Оног тренутка када се очисти дивља депонија, Служба техничка или ко већ води то у ЈКП „Чистоћи“ треба да обавести надлежне органе, односно да ли инспекцију комуналну, комуналну полицију, неко мора да је надлежан за тај део и тад обавести Градоначелника да каже да су очистили, да су јавили инспекцијским службама, јер истог дана људи који бацају отпаде појављују се тамо. То није ништа ново. Истог дана, не чекају ни месец дана или ноћу, они тог тренутка долазе када ови оду са машинама. Значи

неко мора да се ухвати на делу ко баца. Онда онај део што „Чистоћа“ ради по приградским месним заједницама - довози се контејнери за одвожење крупног отпада из кућа. Ако то ради једном годишње, мора два пута, ако два пута, мора четири пута то да ради и да неко од њихових стручњака изабере тачке где ће се по месним заједницама ставити контејнери, а чланови Савета месних заједница и председник месне заједнице да обавесте грађане да ће бити контејнери, да испразне, да то искористе. И то је један од начина и вида. Има многих тамо по месним заједницама који не знају што су изабрани и долазе на седнице, нити их интересује то, а значи није им тешко да по две три улице обиђу да обавесте грађане да ће бити контејнер на тој и тој тачки и да се следећи пут када донесу тај контејнер буде на другој тачки у улици или у другој улици. Тако ћемо решити проблем. Јер дешава се да председник, овде има председника Савета месне заједнице и људи ту раде свој посао, али има и оних који то по инерцији, кажу на истом месту тамо испред таштине куће, овде код оног страначког колеге у другој улици, неки из неких делова села људи док дођу тамо већ су пуни контејнери, шта ураде? Ја сам то лично видео, човек зафрљачи онај кревет који је понео да баци, баци га негде успут у јендек или душек, и то се дешава. Значи морају да се мењају тачке, мора да се повећа број долазака ових радника „Чистоће“ са великим контејнерима да би се крупни отпад могао избацити од грађана и да се то очисти и да се смањи број оних који би ишли и правили дивље депоније. И наравно, да се дивље депоније на неки начин после чишћења ставе под надзор. Ако су могли да се ангажују људи за чување ових подземних контејнера и видимо да су резултати позитивни, и овде треба да се уради нешто по овом питању, јер само чишћење и плаћање и касније повећавање фонда сати за чишћење и то не решава проблем. Значи, ту нисмо ништа урадили. Мора да се уради нешто конкретно и да се стане на пут онима који бацају смеће на дивљим депонијама, који стварају дивље депоније.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“
НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ И
УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“
НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и услуга из делатности Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ
И УСЛУГА ИЗ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности за 2019. годину, које спроводи Градска управа за имовину и имовинско-правне послове Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЗА 2019. ГОДИНУ, КОЈЕ СПРОВОДИ ГРАДСКА УПРАВА ЗА ИМОВИНУ И ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-3/2019-230-I
 352-3/2019-226-I
 352-3/2019-232-I
 34-3663/2019-I
 34-3664/2019-I

52. – 56. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунска образложења предлога.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунска образложења предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда прихватила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА
И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“
НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД
ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2018-375/1-I 6-3/2018-378/3-I
 6-3/2018-380/1-I 6-3/2018-381/1-I
 6-3/2018-379/1-I 6-3/2018-383/1-I
 6-3/2018-376/1-I 6-3/2018-384/1-I
 6-3/2018-382/1-I 6-3/2018-385/1-I
 6-3/2018-374/1-I 6-3/2019-92/1-I
 6-3/2018-377/1-I

57. – 69. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА "НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVÍDÉKI SZÍNHÁZ", НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2019. ГОДИНУ
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2019. ГОДИНУ

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желелео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда прихватила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стеријиног позорја, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Позоришта младих, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА
РАДА ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД
ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ
САДА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада "Новосадског позоришта - Újvidéki Színház", Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА "НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ",
НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН
ЗА 2019. ГОДИНУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
ПРОГРАМА РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ
ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“, и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“,
КИСАЧ ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама и допуни Програма рада Културног центра „Руменка“, Руменка за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ПРОГРАМА
РАДА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-298/2019-I

70. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА
НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ
ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој није имао примедби, с тим да је указао на потребу исправке техничке грешке у Реферату, која је одборницама и одборницима достављена у извештају Савета уз допис од 24. јуна 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Туристичке организације Града Новог Сада са Финансијским планом и Програмом и планом промотивних активности Града Новог Сада за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА СА ФИНАНСИЈСКИМ ПЛАНОМ И ПРОГРАМОМ И ПЛАНОМ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-47/2019-I

51-42/2019-I

51-43/2019-I

51-46/2019-I

51-49/2019-I

71. – 75. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желелео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда прихватила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ДОМА ЗДРАВЉА
„НОВИ САД“ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту радника Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА
ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ РАДНИКА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за хитну медицинску помоћ Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ХИТНУ
МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА
ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотеке Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКЕ НОВИ
САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 5-79/2019-I

76. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желелео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Снежана Мушицки и Тихомир Николић.

Снежана Мушицки: „Одборничка група Српске радикалне странке већ неколико година уназад има кључну замерку за овај програм Центра за социјални рад, а то је, ако се мало концентришемо, схватићемо сви, Програм рада за 2019. годину. Сада је крај јуна још мало, сви рокови законски прошли; када правите програм и када га ми усвајамо на половини године, онда је он мало беспредметан и питање је да ли уопште има неког смисла расправљати о свему томе. Али, 'ајде рецимо да не иде баш сва кривица на леђа Центра за социјални рад, они су тај материјал послали 24. априла. Зашто није раније дошао до Скупштине, то је сад нека друга ствар, ствар процедуре, ствар председника да ли да стави на дневни ред или не стави, али има ту ствари и које се могу разматрати. То смо већ приметили данас, и Градоначелник се исто сложио да, данас се много слажемо са Градоначелником, то није баш својствено нама, да су подаци на које се односи овај програм Центра за социјални рад и параметри које су они унели као одреднице како ће се понашати и по ком ће се критеријуму владати, из 2011. године. А попис из 2011. године сматрамо ми не да више не важи и ни близу ситуација није иста као што је била нити се може расправљати о томе какво је стање било 2011. а какво је 2009. Ја ћу се осврнути на оно што је Центар за социјални рад на, само моменат, страни 12. изнео као показатељ привредних кретања у Граду Новом Саду и на оно што се односи на просечну нето зараду у новембру 2018. године, то је испод ове

табеле, које кажу да је зарада по запосленом у Републици Србији тада била 55.199,00 динара, и да је просечна зарада за 11. месец 2018. 53.744,00 динара. Нисмо видели одакле је параметар узет и републички просек се не слаже са овом цифром на тај дан. С обзиром да је ово један озбиљан извештај и да треба да га схватимо као план и да треба да га схватимо као нешто на основу чега једна установа у Граду треба да ради, ја мислим да морамо да се бавимо правим подацима. Друга ствар на коју ми из Српске радикалне странке желимо да укажемо је то да смо ми и прошле године причали о томе, а то је сад већ страна 22. Служба за заштиту деце и младих, како се број корисника услуга Центра за социјални рад повећава, између осталог и зато што смо ми урушили систем породице и породицу као нуклеус, не ми као држава, него целокупно стање у нашем друштву се одражава је слика друштва уопште и друштва око нас, не можемо ми бити другачији од оног какав је други свет, али иде са ка томе да се породица као суштина и породица као нуклеус сваког друштва уништи и зато се долази до тога да су деца и млади са проблемима у понашању у порасту, да су случајеви поремећених породичних односа у порасту, да је број разведених бракова у порасту, да су деца занемарена или у ризику од занемаривања у порасту, да су деца и млади без родитељског старања у порасту. Ово сад можда последња категорија није толико суштински везана за то да се урушава породица колико за то да њен неки члан бира да својим ризичним понашањем нанесе штету детету па му се зато дете одузима, али ако узмемо у обзир све ове параметре, рецимо, ја ћу само да неке ствари наведем, то је Центар за социјални рад као своје податке навео, процентуално учешће основних категорија деце и младих у укупном броју - 411 деце и младих без родитељског старања у 2011, а 380 у 2018. и 366 у 2017, значи да се сваке године тај број повећава. Није случајно да се једне године повећао. Деца и млади са проблемом у понашању чине 21,19% процентуалног учешћа основних категорија деце и младих који су корисници услуга Центра за социјални рад. Ја не видим да је то смешно и не схватам да неке може то да буде смешно, али добро. Различити смо па су нам различите ствари смешне. Ово је ствар којом треба да се бави Управа за социјалу, ово је ствар којом треба да се ми бавимо као Град, ако већ имамо вишка новаца, ако већ имамо вишак који нисмо знали где да потрошимо, зашто га онда не потрошимо да се породици помогне, зашто онда не радимо на томе да се та деца са поремећајем у понашању некако укључе у све друге активности школске које, рецимо, које ви не финансирате сада, а могли бисте. Школама се узима то, ко се бави образовањем, није ту па не може да каже, али школама се узима могућност да финансирају одређене активности које су до сада могле, а које нису основа система образовања, као што је била превенција, као што је била едукација у вези са породицом, као што су биле радионице толеранције да деца науче да живе једни с другима. Ви тако добијате децу са поремећајем у понашању, што они не знају како да живе једни с другима јер живе у проблематичним породицама. А ми не радимо ништа на том питању, ми се тиме не бавимо зато што то не видимо као проблем. А знате зашто? Ја не сматрам да је ова сад скупштинска већина крива за то што није прочитала овај извештај, сматрам да смо сви заједно криви јер смо дозволили да нам план пошаљу на половини године. И ми не можемо ни да кажемо шта желимо да унесемо, ми не можемо ни да предложимо неку активност, неки програм, неки пројекат који би могао да заустави пропадање породице, јер смо ми програм за прошлу годину добили у јуну ове године. Ја се надам да се разумемо. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад за 2019. годину није дошао

крајем 2018. као друга предузећа и институције, него је дошао у јуну ове године за коју ми усвајамо план рада. Није ово измена, ово је план рада.“

Тихомир Николић, члан Градског већа града Новог Сада, представник предлагача: „Што се тиче кашњења, уколико је замерка на то, мислим да ту нема неких великих последица. Знате зашто? Зато што репер за овај план и програм који се доноси за ову годину није, не, не, 2011. то су дати демографски подаци који су историјат и који немају никакве везе са актуелном ситуацијом, актуелна ситуација је сада на основу које се анализирају сви подаци и полазишта како ће се план формулисати и донети. Према томе, ово су подаци из задњег пописа, али јасно је свакоме, они морају нешто да наведу када доносе план да је то на основу неких података из 2011. године који се не рачунају, који се не рачунају озбиљно, него су дати, пазите овако, него су дати зато што се мора то стање приказати као увод. А ово садашње стање, рецимо, сваке године се утврђује број корисника који су предвиђени за социјалну помоћ, па се каже - деца до, не знам, три године и деца старија па онда, да, пазите, онда имамо одрасла лица па старији, зашто се мења. Мења се, рецимо, сада 2% је у просеку повећање у односу на прошлу годину, на 2018. годину. За ову годину је 2% повећање свих корисника када узимате генерално. Али, код деце се, мале деце се тај проценат смањује због тога што се сада те услуге не узима Центар да даје. Пазите...“

Председник Скупштине је замолио за мало пажње.

Тихомир Николић, члан Градског већа града Новог Сада, представник предлагача: „...Ви имате сада нови центар у Сремској Каменици који је основала Покрајина. У тој установи социјалне заштите је предвиђено да се врши усвајање и да се врши хранитељство. Значи та деца ће се тамо усмеравати, а у Центру с обзиром да нема услова да Центар врши такве услуге, Центар ће врши услуге за већу децу и за оне који су одрасли.“

Председник Скупштине је упозорио Тихомира Николића да му је истекло време за говор и упитао га је да ли жели да му омогући да настави своје излагање.

Тихомир Николић, члан Градског већа града Новог Сада, представник предлагача: „Молим вас, тај број у Центру се код деце смањује, смањује се исто тако и код старијих људи. Према томе, старији људи и деца се не узимају, узимају се одрасли. Ако ви сада посматрате ово према броју породице, породица са децом са поремећајем у понашању, све је то предвиђено на бази претходних података и сваки тај корисник је повећан за реални проценат.“

Председник Скупштине је изразио жаљење што из техничких разлога није у могућности да Тихомиру Николићу омогући продужење времена за наставак говора.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад Града Новог Сада за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД
ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 3-303/2019-I

77. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И
КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА
НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог Годишњег програма утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог годишњег програма у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желелео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 47 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ГОДИШЊИ ПРОГРАМ ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2019. ГОДИНУ

(Годишњи програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 66-1/2019-323-I

78. тачка дневног реда

ИНФОРМАЦИЈА О УСПОСТАВЉАЊУ ЗАЛОГЕ НА ПОТРАЖИВАЊИМА ПО УГОВОРИМА О ЗАКУПУ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД И ДАВАЊУ СРЕДСТВА ФИНАНСИЈСКОГ ОБЕЗБЕЂЕЊА, У ЦИЉУ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ОДЛУКЕ О ЗАДУЖИВАЊУ ПУТЕМ КРЕДИТА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД

Информацију са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за образовање и спорт није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желелео да изнесе допунско образложење, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Информације о успостављању залоге на потраживањима по уговорима о закупу Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад и давању средства финансијског обезбеђења, у циљу реализације Одлуке о задуживању путем кредита Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Прихвата се Информација о успостављању залоге на потраживањима по уговорима о закупу Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад и давању средства финансијског обезбеђења, у циљу реализације Одлуке о задуживању путем кредита Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

2. Скупштина Града Новог Сада је сагласна са успостављањем залоге на потраживањима по уговорима о закупу Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, као и са давањем средства финансијског обезбеђења од стране Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, у виду 30 бланко меница, у корист „АИК банка“ А.Д. Београд, у циљу реализације Одлуке о задуживању путем кредита Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад („Службени лист Града Новог Сада“, број 7/19).

Ад. број: 022-1/2019-88-I	022-1/2019-101-I
022-1/2019-89-I	022-1/2019-102-I
022-1/2019-90-I	022-1/2019-103-I
022-1/2019-91-I	022-1/2019-104-I
022-1/2019-92-I	022-1/2019-105-I
022-1/2019-93-I	022-1/2019-106-I
022-1/2019-94-I	022-1/2019-107-I
022-1/2019-95-I	022-1/2019-108-I
022-1/2019-96-I	022-1/2019-109-I
022-1/2019-98-I	022-1/2019-110-I
022-1/2019-99-I	022-1/2019-111-I
022-1/2019-100-I	022-1/2019-112-I

79. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада
- Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду

- Предлог решења о престанку дужности три члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о именовању пет чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника и чланова Привременог управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли заменица председнице Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто заменица председнице Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда прихватила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Имајући у виду да су поједини одборници напустили седницу Скупштине, али се нису одјавили са система, председник Скупштине је замолио присутне одборнике да се поново пријаве на систем, како би се утврдио кворум.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Градско зеленило“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Агенције за енергетику Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ
ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ
ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ
МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности три члана Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У НОВОМ САДУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању пет чланова Управног одбора Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић-Калин“ у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ**О ИМЕНОВАЊУ ПЕТ ЧЛАНОВА УПРАВНОГ ОДБОРА ФОНДА ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ ВОКАЛНЕ УМЕТНОСТИ МЛАДИХ „МЕЛАНИЈЕ БУГАРИНОВИЋ И ЋЕРКЕ МИРЈАНЕ КАЛИНОВИЋ-КАЛИН“ У НОВОМ САДУ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Гимназије „Светозар Марковић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ**О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ГИМНАЗИЈЕ „СВЕТОЗАР МАРКОВИЋ“, НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ДИЗАЈН „БОГДАН
ШУПУТ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за дизајн „Богдан Шупут“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ДИЗАЈН „БОГДАН
ШУПУТ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
АПТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Апотеке Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА АПОТЕКЕ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА
„НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ДВА ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и два члана Управног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ДВА ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Културног центра Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА КУЛТУРНОГ
ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ
СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА НОВОСАДСКОГ
ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника и чланова Привременог управног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ПРИВРЕМЕНОГ
УПРАВНОГ ОДБОРА НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и члана Надзорног одбора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Основне школе „Ђура Јакшић“, Каћ.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 48 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ
„ЂУРА ЈАКШИЋ“, КАЋ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто је завршен рад по утврђеном дневном реду и није било одборничких питања, председник Скупштине је у 21.22 часова закључио LI седницу Скупштине Града Новог Сада.