

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2019-1311-I
27. новембар 2019. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са LVII седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 27. новембра 2019. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.31 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу електронске евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

1.	ВЕЉКО АБРАМОВИЋ	36.	ДЕЈАН КОВАЧ
2.	РЕЉА АЛЕКСИЋ	37.	СЕНИША КРЕСОЈЕВИЋ
3.	ЖИВОРАД АРСИЋ	38.	ЉУБОМИР ЛАСИЦА
4.	ЈЕЛЕНА АЋИМОВИЋ	39.	Доц. др сци.мед. МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ
5.	БРАНКА БЕЖАНОВ	40.	ЈЕЛЕНА МАНДАРИЋ
6.	БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ	41.	СЛОБОДАНКА МАРКОВ
7.	ВАЊА БОЖИЋ	42.	МАЈА МАТИЋ
8.	АЛЕКСАНДАР БУЈИЋ	43.	МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ
9.	ЦВИЈА ВАСИЋ	44.	ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ - РАДОМИРОВИЋ
10.	МИРЈАНА ВАСИЛИЋ	45.	КРИСТИНА МЕНЕШИ
11.	ДИНА ВУЧЕНИЋ	46.	СЛОБОДАН МИЛИЋ
12.	МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ	47.	НЕГОВАН МИТКОВИЋ
13.	ИВАНА ВЕЉОВИЋ ПЕРЕУЛА	48.	СНЕЖАНА МУШИЏКИ
14.	БОЈАН ВУЛИН	49.	МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ
15.	СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ	50.	ДАНКО НЕНЕЗИЋ
16.	ИВАНА ВУЈАСИН	51.	САША НОВАКОВИЋ
17.	САЊА ДРАШКО	52.	МИЛОШ ПАЈОВИЋ
18.	ДАМИР ЗЛОЈУТРО	53.	ИГОР ПЕЈЧИЋ
19.	ЂУРАЋ ЈАКШИЋ	54.	ЗОРАН ПЕТКОВИЋ
20.	ЗДРАВКО ЈЕЛУШИЋ	55.	АЛЕКСАНДАР ПОПАДИЋ
21.	МАРКО ЈОВАНОВИЋ	56.	ДУШАН ПОПОВИЋ
22.	АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ	57.	НИКОЛА ПОПОВИЋ
23.	НИКОЛА ЈОВАНЧЕВИЋ	58.	ЗОРАН ПОПОВИЋ
24.	ЉУБОМИР ЈОКИЋ	59.	БОЖИДАР ПРОТИЋ
25.	ЛАЗАР КАЊЕРИЋ	60.	СОЊА РАДАКОВИЋ
26.	ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ	61.	МИЛОВАН РАДИН
27.	РОБЕРТ КОЛАР	62.	МИЛОРАД РЕЉИЋ
28.	ЂУЛА КИШ	63.	Мр МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ
29.	ВЛАДИМИР КОВАЧЕВИЋ	64.	СЛОБОДАН ТАСИЋ
30.	ДУШАН КОВАЧЕВИЋ	65.	ПЕТАР ЋИРОВИЋ
31.	ЗОРИЦА КЕЧА	66.	САЊА УЗЕЛАЦ
32.	ДОЦ. ДР МИРОСЛАВ КОПАЊА	67.	МР СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ
33.	ДАНИЈЕЛА КОСТИЋ		
34.	ДРАГАНА КРАГУЉАЦ		
35.	СЛАЂАНА КРИЖАНИЋ		

Седници нису присуствовали: Богдан Коларски, др Вељко Крстоношић, др Горан Радојев, Данко Ненезић, Живко Курјачки, Јелена Црногорац, Лазар Руњанин, Марија Вребалов, Предраг Тешановић, мр сци. др Софија Болиновска и Стеван Латиновић.

Седницу је отворио и њеним радом руководио Здравко Јелушић, председник Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да минутом ћутања одају почаст Хенелори Ламхе, почасној грађанки Новог Сада, која је преминула 2. новембра у Дортмунду.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председник Скупштине је констатовао да на основу пријаве путем електронског система за евиденцију и гласање, седници Скупштине присуствује 61 одборница и одборник, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председник Скупштине је обавестио одборнице и одборнике да га је одборник Богдан Коларски обавестио да је спречен да присуствује седници.

Записници са Свечане (LIV), LV и LVI седнице Скупштине Града Новог Сада, достављени су одборницама и одборницима уз сазив за седницу.

Председник Скупштине је упитао да ли има примедби на записнике са седница Скупштине Града Новог Сада.

Реља Алексић: „На страници 24. Записника са LV седнице Скупштине Града стоји у другом пасусу да сам у излагању цитирао Статут Града члан 90. став 1. и тачка 2. У Записнику је грешка, ја нисам цитирао члан 90., ја сам цитирао члан 98. Статута. Ја поседујем видео запис свог излагања, можемо заједнички да га погледамо и да констатујемо да је у овом предлогу записника погрешно цитиран члан Статута, а с обзиром да је тај члан Статута био кључни аргумент у мојој дискусији сматрам да је врло важно да се ова грешка исправи, па Вас молим председниче да ме информисете када ће бити исправљена грешка и када ће се моћи усвојити Записник у, да кажем, исправљеном облику.“

Председник Скупштине је указао одборнику Рељи Алексићу да ће Записник са исправком бити усвојен на данашњој седници Скупштине, као и да ће грешка бити исправљена.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са Свечане (LIV) седнице Скупштине Града Новог Сада са исправком.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“,

односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са Свечане (LIV) седнице Скупштине Града са исправком.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са LV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са LV седнице Скупштине Града.

Председник Скупштине је ставио на гласање Записник са LVI седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 54 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са LVI седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницама и одборницима у сазиву и дописима од 22. и 26. новембра 2019. године.

На основу члана 79. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 22. новембра 2019. године председнику Скупштине Града образложене предлоге да се дневни ред LVII седнице Скупштине Града Новог Сада, допуни са тачкама:

- Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације центра у Ветернику
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Максима Горког бр. 21 и 23)
- Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите објеката у саставу просторно културно-историјске целине Горња и доња Тврђава са подграђем у Петроварадину
- Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години
- Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду
- Предлог одлуке о покретању иницијативе за исправку назива насељеног места на територији Града Новог Сада

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 22. новембра 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда?

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације центра у Ветернику уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 2. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Максима Горког бр. 21 и 23) уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите објеката у саставу просторно културно-историјске целине Горња и доња Тврђава са подграђем у Петроварадину уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним

добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 13. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о покретању иницијативе за исправку назива насељеног места на територији Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложио да се разматра као 18. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 59 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз сазив и допис од 26. новембра 2019. године.

Председник Скупштине је упитао да ли заменица председнице Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Бранка Бежанов, заменица председнице Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, представница предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седницама од 8. и 26. новембра 2019. године утврдила следеће предлоге решења: После спроведених јавних конкурса на основу образложених листа кандидата за именовање директора поднетих од стране Управног одбора Позоришта младих Нови Сад и Управног

одбора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад Комисија је утврдила предлоге решења о именовању директора Позоришта младих Нови Сад и директора Новосадског дечијег културног центра Нови Сад. У складу са наведеним, Комисија је утврдила и предлоге решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих Нови Сад и Новосадског дечијег културног центра Нови Сад. Комисија је утврдила и предлоге решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад, члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад. Комисија је такође утврдила предлоге решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад, члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин, члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада. На основу предлога Стручног савета Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад за именовање члана Управног одбора из реда запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад, а у складу са наведеним и због истека мандата Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“ Нови Сад. У складу са предлозима савета родитеља школа за разрешење, односно престанак и именовање чланова школских одбора представника родитеља Комисија је утврдила предлоге решења о разрешењу и именовању: члана Школског одбора Средње машинске школе Нови Сад, два члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“ Нови Сад, два члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево, као и Предлог решења о престанку дужности и именовању члана Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“ Нови Сад. На основу поднете оставке Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика Нови Сад, Комисија је утврдила и Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика Нови Сад. Због истека мандата Комисија је утврдила Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“ Нови Сад, а имајући у виду да се у овој установи просветно васпитни рад изводи на мађарском језику, прибављено је, у складу са Законом и мишљење Националног савета мађарске националне мањине. На основу поднете оставке Комисија је утврдила Предлог решења о престанку функције заменика Градског правобраниоца, а Комисија је такође утврдила и Предлог решења о постављењу заменика Градског правобраниоца, као и о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен плоче Нађ Бели у Новом Саду. Предлажем Скупштини Града да се наведена решења донесу у предложеном тексту.“

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложио да се разматрају као 19. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

На основу члана 80. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председник Скупштине је предложио да се споји расправа:

- за тачке 2. и 3. о предлозима одлука о изради Плана генералне регулације и изради измена и допуна Плана детаљне регулације.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 11. до 13. о извештајима о реализацији програма спровођења мера техничке заштите објеката и програма које спроводи Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке 15. и 16. о предлозима решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Установи за културу и образовање Културни центар „Кисач“ Кисач и Заводу за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 19. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је осам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник

није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председник Скупштине је замолио одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2019. године
2. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације центра у Ветернику
3. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Максима Горког бр. 21 и 23)
4. Предлог одлуке о Комуналној милицији
5. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању зона на територији Града Новог Сада са коефицијентима за непокретности у зонама за потребе утврђивања пореза на имовину
6. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о социјалној заштити Града Новог Сада
7. Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2020. години
8. Предлог одлуке о изради Регионалног плана управљања отпадом за Град Нови Сад и општине Бачка Паланка, Бачки Петровац, Беочин, Жабал, Србобран, Темерин и Врбас за период од 2019-2028. године
9. Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада
10. Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Нађ Бели у Новом Саду
11. Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите објеката у саставу просторно културно-историјске целине Горња и доња Тврђава са подграђем у Петроварадину
12. Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години

13. Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду
14. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2019. годину
15. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Установи за културу и образовање Културни центар „Кисач“ Кисач
16. Предлог решење о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Заводу за хитну медицинску помоћ Нови Сад
17. Анализа „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2018. године“ Института за јавно здравље Војводине
18. Предлог одлуке о покретању иницијативе за исправку назива насељеног места на територији Града Новог Сада
19. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
 - Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад
 - Предлог решења о именовању директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
 - Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад

- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево
- Предлог решења о престанку дужности и именовању члана Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Нађ Бели у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад

Председник Скупштине је указао одборницама и одборницима да је пречишћен дневни ред седнице Скупштине Града доступан у електронском облику.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Вања Божић се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 35. став 2. на питање постављено на седници одговара се ако је могуће на истој седници, а ако то није могуће у року од 30 дана од дана достаљања питања. Ја сам од 1. марта поставио више десетина питања за на скупштинама које су биле уназад неколико месеци и нисам добио готово ниједан одговор на одборничко питање. На прошлој седници када сам реплицирао повреду Пословника господин Стојковић је рекао да не види разлог зашто не би добио одговор на одборничка питања, па ево ја сад постављам поново питање због чега не долазе одговори на одборничка питања и ја не видим разлог зашто не добијам одговоре на одборничка питања, никада нисам поставио одборничко питање које је вређало нечију личну имовину или лични статус или нешто друго, значи одборничка питања су постављена везано за комуналне делатности на нивоу Града Новог Сада и углавном добијена од стране суграђана који живе где када смо обилазили терен где су постављали одређена питања где нису они могли лично добити одређене одговоре. Ја бих вас замолио ако постоји могућност нека да добијем одговоре на одборничка питања да би могао даље да обављам своју делатност онако како би требало. Такође овом приликом желим да апелујем да и остале колеге из одборничке групе Српске радикалне странке добију одговоре на одборничка питања, пошто из неког разлога се касни готово свима са одговорима на одборничка питања.“

Председник Скупштине је указао одборнику Вањи Божићу да ће замолити запослене из Службе Скупштине да припреме најкасније у понедељак или уторак ургенцију за све оне који нису одговорили на одборничка питања, те је упитао одборника да ли жели да се изјасни о повреди Пословника и констатовао да не жели.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 401-28/2019-I

1. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ БУЏЕТА ГРАДА НОВОГ САДА У ПЕРИОДУ ОД 1. ЈАНУАРА ДО 30. СЕПТЕМБРА 2019. ГОДИНЕ

Извештај са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама се као и сваке године по други пут налази извршење буџета Града Новог Сада за период 1. јануар 30. септембар који је Управа за финансије припремила у складу са Законом до 15. октобра доставила Градском већу и Градско веће је на 275. седници 30. октобра утврдило Предлог ове одлуке о извршењу буџета Града за 2019. Нешто бих прво рекла о приходима који су на крају извештајног периода по коначном плану износили 29.552.000.000,00 динара, од тога је остварено 21.956.600.000,00 динара, што представља 74,8% на годишњем нивоу, а 93,2% на за план девет месеци ове године. Наравно да у томе предњаче приходи и примања буџета текуће године који су остварени у износу од 15.793.000.000,00 што представља 68,1% годишњег плана а 91% деветомесечног плана ове године. Наравно, као и сваке године текући приходи предњаче и они су у односу на остварење за исти период прошле године већи за 8,5% остварења. Наравно, ту се истичу приходи од пореза, затим уступљени приходи од осталих нивоа власти, као и примања из буџета. Нешто је мало нижа реализација примања од продаје нефинансијске имовине у износу од 441.600.000,00 динара, ал о томе можемо у наставку седнице. Што се тиче расхода они су остварени боље реализовани боље у односу на исти период прошле године за 2,3% и у номиналном износу остварени су од 14.119.300.000,00 динара, или 48,1% планираних расхода за целу годину, односно 60% плана на девет месеци. Када наравно вас највише интересује и занима расходи и издаци из буџета за нефинансијску имовину који када се посматрају без капиталних трансфера и субвенција износе 2.669.900.000,00 динара, или 18,9% укупних расхода и издатака, а када се томе додају капитални трансфери који су остварени осталим нивоима власти који су остварени у износу од 493.500.000,00 динара затим капиталне донације за обавезно социјално осигурање 18.800.000,00 динара, трансфери 16.000.000,00 и капиталне субвенције 563.300.000,00 тада је укупно улагање у капиталну потрошњу која је реализована 3.761.000.000,00 или 26,6% утрошених средстава а текућа потрошња 72,2. Што се тиче буџета по основним наменама напоменула бих да социјално осигурање се класично добро остварује и оно износи 68,2% реализације затим природна имовина

80,3%, када посматрамо по функционалној ту се опет истичу социјална заштита, затим здравство, знамо да смо ове године били и до краја године смо Европска престоница младих са 56, здравство са 62 и образовање са 51,8%. Толико за почетак.“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Драгослава Лукић, Марина Недељковић, Божидар Протић, Дина Вучинић, Лазар Кањерић, Душан Поповић, Вања Божић, Јелена Мандарић, Владимир Стојковић, Александра Радак, Снежана Мушицки и Срђан Кружевић.

Председник Скупштине је указао одборнику Ђурађу Јакшићу да, уколико буде потребно, може да тражи додатно време за реч.

Ђурађ Јакшић, председник Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“: „И ја сам у чуду. Даме и господа одборници Српска радикална странка ће гласати против деветомесечног извештаја о извршењу буџета. Наиме, на основу деветомесечног извештаја о извршењу буџета може се извести заиста врло прецизан план, односно може се видети у ком правцу иде пословна година да ли ће она бити успешна, мање успешна, неуспешна или катастрофално лоша. Шта желим да напоменем у овом тренутку везано за деветомесечни извештај. На основу овога Извештаја, он је по свим својим практично аспектима и параметрима лошији од деветомесечног извештаја за 2018. годину. Нема никакве дилеме да ће велики број програмских активности остати само пушта жеља, мртво слово на папиру да ће бити на крају године далеко од реализације, и да ћемо имати огроман суфицит који ће премашити практично то је наша процена, наше мишљење, све оне досадашње неславне рекорде. Господа, пролазно време после три квартала 2019. године је врло слаб лошији у односу на 30. септембар прошле године и мале су шансе да ће се нешто коренито радикално на боље променити у последњем тромесечју године. Традиционално приходи су остварени у високом проценту и Српска радикална странка са те стране нема примедби на овај аспект анализе извршења буџета, видимо да је на дан 30.09. практично остварење прихода готово идентично као и прошле године 30.09., са том разликом што Град у овој години има на располагању практично 2.000.000.000,00 динара више у односу на 2018. годину. Међутим, оно што код приходне стране никако не може да нас храбри и радује је чињеница да је 30.09. чак 28% неутрошених средстава из претходног периода чини остварене приходе до краја септембра месеца. Дакле, огромна је зависност буџета од неутрошених прихода из претходног периода што свакако није охрабрујуће и добро. Сва је прилика да ће Нови Сад ове године заиста имати на располагању свих 30.000.000.000,00 динара међутим шта нам вреди овај податак и чињеница када ви нисте у стању да овај новац утрошите и ангажујете да кренете у реализацију односно решавање проблема и реализацију неких нових развојних пројеката који су дефинитивно потребни, неопходни граду. Господа кључна замерка Српске радикалне странке је као и ранијих година слаба реализација расходне стране буџета и то у првом реду расхода који се тичу капиталних пројеката. Ви сте на дан 30.09. пројектовали да утрошите нешто преко 23,5 милијарде динара, а остварено је на дан 30. септембар 14.119.000.000,00 или 60% у односу на деветомесечни план а бедних заиста 48% у односу на читаву 2019. годину.

Дакле, ове године је лошија реализација расходне стране буџета у односу на 2018. годину. Господо, било би драгоцено да изађете за говорницу па да објасните на који начин, помоћу које магије планирате да у последњем кварталу године утрошите 16.000.000.000,00 динара ако сте у прва три тромесечја утрошили укупно нешто преко 14.000.000.000,00. То је немогуће, то је фикција, немогућа мисија. Ево забележите, или упамтите ово што ћу сада рећи одговорно у име Српске радикалне странке тврдим да уз ванредно добро остварење расхода у последња три месеца ове године масовна авансна плаћања по чему је постао препознатљив Дејан Мандић и Управа за грађевинско земљиште и инвестиције, не постоји шанса да укупни расходи у последња три месеца пређу између 8 и 8,5 милијарди динара, апсолутно нема шансе. Дакле, будите сигурни да ћемо ове године имати суфицит који ће прећи 7.000.000.000,00 динара што још никада није забележено у историји Града Новог Сада. Господо то није нормално и то је сада већ постало неподношљиво. Решење је следеће када већ нисте у стању да потрошите новац који вам стоји на располагању и Град Нови Сад сваке године исказује суфиците од готово 50 милиона евра и тако из године у годину, дакле очито да Град приходује више него што му је потребно, очито да приходује више него што је у стању да потроши и Српска радикална странка предлаже да смањите цене комуналних услуга свих јавних и јавних комуналних предузећа. Нема друге. Дакле, огромни ненормални суфицити због свега тога ми предлажемо да смањите и цену грејања, и цену воде и изношења смећа и паркирања да укинете онај пљачкашки намет димничарину и да смањите градске административне и комуналне таксе. Нема друге. Ми, радикали, би итекако знали како да потрошимо ових 30.000.000.000,00 динара и тих 30.000.000.000,00 би нам било мало из разлога што знамо шта су проблеми и шта су приоритети у Граду и зато што би без оклевања кренули у решавање тих проблема. Ево, погледајте у односу на прошлу годину текући расходи су већи за 7,2 а издаци за нефинансијску имовину су мањи за 14,4%. Главни узрочник лошег остварења расходне стране буџета је сада већ традиционално Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције која је до краја септембра реализовала једва 46% свог годишњег плана. Обратите пажњу на следеће издаци за нефинансијску имовину 30.09. план је био да се утроши готово 6.000.000.000,00 динара, а остварено 2.669.000.000,00, или 44% од деветомесечног а заиста мизерних 39% у односу на годишњи план. Убедљиво најлошију реализацију нема Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције него Градска управа за имовину и имовинско правне послове то је онај некадашњи Пословни простор. Дакле они су реализовали, тако пише у извештају веровали ви или не 23,34% у односу на годишњи план, односно 28,6% у односу на деветомесечни план. Па то је брука и срамота. Ми смо ове године имали кадровску промену на челу ове Градске управе али испоставило се да је боље радио Бумбић него ова госпођа која га је наследила на месту начелника Градске управе за имовину и имовинско правне послове. Даље, Управа за саобраћај реализовала свега 31% од годишњег плана на дан 30.09., чак 1.117.000.000,00 испод деветомесечног плана. Управа за комуналне послове 46,5% од годишњег плана и тако даље и тако даље. Остварење боље него други има Управа за спорт и омладину има Управа за заштиту животне средине треба и то напоменути и Управа за културу има нешто боље остварење од ових које сам набројао, али ово што сам набројао све што је испод 50% на деветомесечном нивоу је заиста лоше. За нас српске радикале је неподношљиво и апсолутно неприхватљиво да на дан 30.09. ви држите у четири пословне банке практично у току читаве године орочено готово 40.000.000,00, 10.000.000,00 више него што је то био случај

у прошлој години, а у исто време за највећи део Новог Сада и даље је вода, асфалт, струја, канализација и улична расвета у XXI веку мисаона именица. То није нормално, није нормално да Град са брдом проблема држи орочен новац у пословним банкама и то у овом случају 4.650.000.000,00 динара. Град је до 30.09. оприходовао 84.000.000,00 динара то нису занемарљива средства али је дугорочно изгубио неангажовањем овог новца. Ту нема никакве дилеме сад ћу вам рећи како. А са половином новца коју држите у пословним банкама ви сте могли да изградите све четири јавне гараже у најужем градском језгру да на тај начин решите проблем паркирања и да кренете са убирањем огромног милионског прихода који је далеко већи и значајнији од ових камата које вам дају пословне банке. Ево вам пример. Даље са новцем који држите у пословним банкама могли сте да комплетирасте канализациону мрежу на територији Града Новог Сада и изградите основне школе и вртиће на свим критичним тачкама, са тим новцем сте готово могли да изградите готово овај четврти будући најважнији мост у продужетку Суботичког булевара. Све сте то могли да урадите са новцем који вама стоји читаве године орочен у ове четири банке. Уосталом градској власти није у опису посла да се бави банкарским пословима и трансакцијама и штедњом него да решава комуналне проблеме и да ствара услове за квалитетнији, бољи и угоднији живот грађана на простору Града Новог Сада. Српска радикална странка апелује на вас, ево врло мало ми још треба, можда минут један, е хвала Вам. Српска радикална странка апелује на вас да сада када практично креирате буџет за 2020. годину будете обазриви, прецизни, са јасном стратегијом и циљевима из разлога што нас очекује изборна година а у изборној години то је опште познато 4 до 5 месеци можда чак и пола година је апсолутно неупотребљиво за било какав конкретан посао из разлога што су сви политички чиниоци усредсређени у првом реду на изборни и постизборни процес дакле ту посла конкретног нема, било би драгоцено да се издефинише тај буџет да нам не би пропало пола године у пуном смислу речи, на прави начин да оно што су припремљени пројекти да се иде на то из разлога што за очекивати је да ће та нека нова скупштинска већина након избора бити формирана практично можда нешто пре лета, а у летњем периоду опет иде она пауза, годишњи одмори и тако даље и тако даље. У последње три и по године одборници Српске радикалне странке су вам изнели низ идеја, сугестија, иницијатива и тако даље на који начин да утрошите новац из буџета. Ми вас позивамо да оставите сујету по страни и прихватите неку од идеја Српске радикалне странке погрешити нећете сигурно а на добитку ће сасвим сигурно бити грађани Новог Сада. Господо, ваљда је свима јасно да у овом скупштинском сазиву једина права истинска али добронамерна опозиција је Српска радикална странка. Ми нисмо критизери као неки други, дакле оштро политички нападамо ваше лоше потезе, али показали смо да смо спремни да поздравимо и подржимо оно што је у интересу града Новог Сада. Српска радикална странка за разлику од других никада није...

Драгослава Лукић: „Извршење буџета у периоду 01.09. 2019. се у начину из решења суштински не разликује од претходних извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада. Различити су подаци али матрица је иста. Приходи су у посматраном периоду реализовани 90,8%, нешто мање него уобичајено до сада. Расходи у истом периоду извршени су 60%, што је релативно низак проценат извршења. По устаљеном клишеу планирање је лоше урађено. Овај закључак се односи и на субвенције. Укупно извршење расхода на име субвенција у односу на план посматраног периода износи

33,83%, односно 954.400.000,00 динара. Од тога текуће субвенције су реализоване 34% а капиталне 59. На субвенције приватним предузећима је утрошено 6,7%. Занимљиво је да је укупно извршење субвенције јавним и јавно комуналним предузећима реализовано 32,35% док је реализација субвенција према приватним предузећима реализована 91,63%. На Савету за буџет и финансије дато је обећање али обзиром да није уследио обећани одговор надлежних поново бих скренула пажњу на следеће: који буџетски корисник је нанео штету градском буџету и када су тачно републичка средства пренета на рачун буџета Града Новог Сада. Наиме, у посматраном извештајном периоду Министарство финансија Републике Србије обуставило је Граду Новом Саду уплату припадајућег дела пореза на зараде и трансферна средства из буџета Републике Србије у складу са чланом 15. Закона о буџету Републике Србије за 2019. годину. Поменути чланом је прописано да уколико корисници буџетских средстава не измире обавезе, министар надлежан за послове финансија привремено обуставља пренос трансферних средстава из буџета републике Србије. На дан 30.09. текуће године укупно обустављени приходи Граду Новом Саду износе 700.900.000,00 динара. По истом основу, а за период првих девет месеци 2018. године укупно обустављени приход Граду Новом Саду износио је 334.400.000,00 милиона динара. У 2017. министар финансија Републике Србије привремено је обуставио пренос прихода Граду Новом Саду у износу од 96.300.000,00 динара. Током, госпођо Радак хвала вам на коментару надам се да је и камера забележила, током кратке расправе на Савету за буџет дало се закључити да до наведених привремених обустава долази услед грешке у раду појединих буџетских корисника на нивоу Града Новог Сада, али да се након исправке грешке средства са закашњењем пренесу са републичког на градски ниво. Остаје нам да верујемо да је тако, јер доказа немамо. Индикативно је што се ова грешка претвара у праксу и што се износ средстава нечије грешке из године у годину значајно увећава. Сходно претходно наведеном и прећутном толерисању случајних или можда намерних нечијих грешака, очигледно је да се на нивоу Града Новог Сада још увек није успоставио адекватни систем интерних контрола. Зато осећам обавезу да вас подсетим управљачка одговорност је обавеза руководиоца свих нивоа код корисних јавних средстава да све послове обављају законито поштујући принципе економичности, ефикасности, ефикасности и јавности, као и да за своје одлуке, поступке и резултате одговарају ономе ко их је именовао. Успостављање система интерних контрола у јавном сектору је свеобухватни систем мера за управљање и контролу јавних прихода, расхода, имовине и обавеза који се успоставља кроз организацију јавног сектора са циљем да се успостави управљање и контрола јавних средстава у складу са прописима, буџетом и принципима доброг финансијског управљања.“

Марина Недељковић: „Као што сте чули од шефа Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“, српски радикали гласаће против Одлуке о извршењу буџета за првих девет месеци текуће 2019. године. Чули сте неколико кључних критика, али и похвала што се тиче рада одређених управа, а можемо поставити питање шта је то заправо резултат рада ове градске власти за ове непуне три и по године од како се формирала ова градска већина. На првом месту имате сваке године 30.000.000.000,00 динара на располагању. Са друге стране банкама неискоришћено држите 3.500.000.000,00 динара. Исто тако сваке године имате суфицит у висини од 5 до 6 милијарди динара, а са оваквом реализацијом буџета врло је вероватно да ће он да буде

далеко већи од тога. На основу ове одлуке видимо да је извршење буџета за првих девет месеци испод 50%, 48% тачније. Значи да од две ствари које сте планирали два пројекта, две идеје, две ставке у буџету ви сте реализовали само једну. Свака друга остала нереализована, што никако није за похвалу сложићете се сви овде присутни. Са друге стране, српски радикали су више пута истицали шта је то потребно покренути у Граду Новом Саду, искористити, мобилисати ова заиста велика средства на рачуну Града Новог Сада. Под 1. често говорите колико је битно и потребно успоставити комуналну примарну инфраструктуру широм градског, али првенствено приградског дела Града. Подсетићемо вас да у Петроварадину постоји један део града који се зове Ширине где сте 2012. године обећавали да ће проћи та иста канализација, од те канализације нема апсолутно ништа, али то није једини део Петроварадина који нема канализацију. Подсетићемо вас да постоји део који се зову Садови, да постоји и Рибњак, Буковачки до, Алибеговац, Карагача и да ниједан од тих делова још увек нема у потпуности канализациону мрежу. Са друге стране, подсетићемо вас и на улицу која се зове Крајишка у истом том Петроварадину, где људи као озебло сунце чекају реконструкцију те исте улице. Више пута су се обраћали месној заједници али од тога за сада нема ништа и те ставке у буџету нема још увек. Надамо се да ће бити, надамо се да ћете саслушати све оно што грађани новог сада преко Одборничке групе „Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка“ имају да кажу. Са друге стране често говорите и колико је битно да се спречи одлазак младих из земље. Морамо вас подсетити са једне стране да на територији Града Новог Сада фале вртићи, фале основне школе, ви то добро знате. На територији Адица где је Српска радикална странка започела прикупљање петиција да се оснује Основна школа постоји сигурно 1000 деце која су стасала да иду у основну школу а једноставно немају где. Основна школа још увек није саграђена и молимо вас да подхитно то уврстите у буџет. Са друге стране школе фале и на другим деловима Града Новог Сада као што су то Сајлово, као што је то Нова Детелинара. Фале и вртићи и то врло добро знате. Свака част што сте желели да реконструишете вртић у Каћу, што сте одвојили средства за ту намену, али је реализација за ту опредељеност за ту ставку у буџету и даље нула и то показује овај деветомесечни извештај. Али, исто тако би вас подсетили да постоји један део Каћа који се зове Виногради где исто грађани траже и молим вас да размислите да и ту оснујете вртић. Са друге стране, говорите како је Град Нови Сад постао једна културна престоница green sity а на улазу у тај исти „green city” имате једну огромну хрпу смећа која упада у очи свакоме ко уђе у ту престоницу културе и тај тзв. „green city“. Подсетићемо вас да је једино Српска радикална странка била та која је за ових десет година говорила да на том месту где се налази регионална депонија тренутно градска не сме доћи до изградње велике регионалне депоније јер би то била једно потпуно погубна одлука и једна потенцијална еколошка катастрофа. Размислите о томе врло добро, подсећамо вас да смо једини ми који смо скренули пажњу на то колико је битно да Град Нови Сад заиста крене у неки други правац у други смер када је решавање тих тзв. зелених питања на дневном реду. Са друге стране говорите и о проблемима паркирања видимо такође у извештају о реализацији овог буџета да су она практично на нули, чекамо да видимо шта ће се десити међутим ми српски радикали смо давно рекли да Град Нови Сад има сасвим довољно средстава да у тај подухват уђе сам. Имали сте на располагању не три и по године овог мандата, него и четири године оног претходног, а нисте покренули ни један велики и суштински пројекат када је решавање овог проблем ау питању. Много је других проблема на којима смо скретали пажњу на

скупштинама за скупштинском говорницом без обзира да ли су они комуналне, путне инфраструктуре, да ли је проблем у питању зелене тематике или било које друге, али смо сваки пут напомињали да смо изузетно добронамерни и да било која критика која долази од стране нас нема за циљ било какво иживљавање или неку другу опозициони моменат, већ имамо за циљ првенствено да се укажу на потребе грађана широм градских али и приградских насеља. Понављам још једном због изузетно лоше реализације ове одлуке о буџету што се тиче првих девет месеци гласаћемо против.“

Божидар Протић: „Пријатељи стари, где сте, да ли ћу вас икад наћи што је Тереза певала, али ево опет оно што човек јако жели некад му се нажалост то и догоди тако да никад то не зна шта га стрефило. Поштовано председништво, даме и господо, браћо и сестре другарице и другови одборнице и одборници, поштоване чланице Градског већа, чланови Градског већа, али пре свега поштовани моји суграђани, био сам што би рекао Кустурица једно време на службеном путу, па ме није било са вама, нисмо се дружили, не знам да ли сам вам недостајао, али ја вас рачунам као пре свега пријатеље и сараднике и колеге, ми смо на истом послу да износимо интересе, да штитимо интересе грађана и њихове потребе да ли са једне или друге стране али грађани су ти који то процењују и који су нам дали мандат да говоримо и да радимо оно што они очекују од нас. Кад смо већ почели са песмом можда би цитирао и Тозовца: „О музичари где сте одавно вас тражим желим данас с вама тугу да ублажим.“. Када сам видео резултате извршења буџета, шта рећи о резултатима односно остваривању, односно неостваривању жеља, потреба, надања, планова који су садржани у буџету за ову годину. Да ли је он био нереалан, или реалан, да ли је он био списак само жеља то треба да кажу грађани. Овај извештај госпођа Радак не треба да подносите нама, треба да подносите грађани, јер грађани су ти који пуне буџет. Грађани су ти који очекују од своје власти да им побољша квалитет живота, да удовољи њиховим потребама, њиховим интересима, коначно да виде где се тај део буџета који они финансирају троши. Да ли можемо бити задовољни резултатима, пролазним временом за девет месеци. Претпостављам они који су учествовали у раду су задовољни, презадовољни, вероватно боље нису могли. Шта грађани мисле о томе? Да ли је ико питао грађане? Ајде да кренемо од тих података од извршења буџета. Госпођа Радак је не знам можда не баратамо истим цифрама гледамо приходе, приходну страну 93%. То је одлично за првих девет месеци од плана. Истина прошле године је било 98% од планираног буџета. Дакле, не можете бити баш потпуно задовољни колико сте узели од грађана, узели сте им много, али мање, вероватно мање од онога што сте узели прошле године, гледам процентуално оно што је планирано. Извршење буџета извршење буџета неке цифре су врло варљиве, гледамо текуће расходе, гледамо капиталне расходе текуће расходе обично извршавају у потпуности сви примају плате, укупан буџет је остварен са 60%, расходна страна са 60%, прошле године прошлогодишњи овде ми је је било 62%, не говорим о апсолутним износима, говорим о релативним износима. Сложићете се, то су подаци које сте нам онда приказали. Не би говорио о упоређивању са 2017. годином, да сам имао времена ја бих предложио једну одлуку да се 2017. заборави један закључак не постоји. Били су катастрофални резултати остварење буџета, расходна страна. Текући расходи, односно расходи су 77% од прошлогодишњег остварења, тако кажу подаци. Да ли онда можете бити задовољни тим остварењима када је било боље прошле године. Ово је предизборни буџет који је требало да поентира власт која пледира да поново остане на позицији на којој је. Није 2019.

односно 2020. предизборни и изборни буџет касно је, прва два три месеца неће се моћи ништа урадити, радиће се послови који су авансирани ове године, нико не каже да се прва три месеца ништа не ради, али нажалост зато је мало остварење јер увек се задњег месеца децембра плаћају аванси и уговарају неки радови који ће бити извршени оне године. Овде је требало да буде реализација далеко већа. Хајде да гледамо основна средства што грађане највише интересује. Капиталне инвестиције, основна средства 39% од плана за првих девет месеци. Прошле године за првих девет месеци 46%. Да ли је неко задовољан овим остварењем? Да ли су грађани задовољни? Ово су цифре, економисти кажу оне кажују много. Мислим да грађани тиме не могу бити задовољни. 14,5% су издаци за нефинансијску имовину мањи ове године него прошле која није била сјајна. Свако ко ради у овој години лошије у односу на прошлу годину треба да се забрине. Гледали смо сви ви ако сте гледали одступања зашто то није могло да буде урађено. Одступања од планираних „copy-paste“ прошле године. Од тачка, зарез, потпуно исто. Исто је било и 2017. године. Ако већ имате ту исту квалификацију знате што су та одступања. Па зашто нешто нисте изменили онда када знате који су узроци одступања. Па, кад неко три пута падне четврти пут обиђе клизавицу ви то нисте урадили. Не кажем да ништа није рађено. Доста тога је и урађено, наопако да ништа није радила градска власт протекле године. Доста тога је урађено, али ви сте за то добили мандат да то урадите. Не треба да се захваљујемо што сте урадили пут, што сте урадили школу, што сте урадили објекат кухиње, то је био ваш посао, нисте ви добротвори, задужбинари, то је рађено из буџета, то ме подсећа као да се захваљујем банкомату што ми да моје паре свако јутро. Па и ово су моје паре, нема сврхе се захваљивати, то је био ваш посао за који сте плаћени. Ајде да видимо тај однос капиталних инвестиција ако упоредимо са платама 2.500.000.000,00 су биле плате запослених девет месеци и то не исплаћене задњи месец а само 2.100.000.000,00 милијарде за капиталне инвестиције. Шта тиме можемо закључити, ми овде можда ништа, али грађани ће вероватно закључити. Ми ионако имамо проблем са капиталним инвестицијама, са инфраструктуром, улагањима, треба улагати што више што више онда погледам колико имамо средстава тезаурисаних 8.400.000.000,00 средства неутрошена која стоје на рачунима. Преко 40.000.000 евра у банкама нећемо причати која је у трезору 3.750.000.000,00 само 100.000.000,00 мање него 2018. када смо имали суфицит 6.200.000.000,00. Колико ћемо ове године имати суфицит? Ми сваке године имамо преко 6.000.000.000,00. Никад нисмо добили објашњење како је настао тај суфицит, ако су текућа потрошња плаћено како је плаћено, значи на капиталној страни нешто није урађено. Шта је то што је грађанима обећано а није урађено. 6.000.000.000,00 ћемо имати сигурно ове године. Шта смо све могли урадити. Да ли смо могли почети поступак рецимо пречистача који је рак рана целог система. Да ли смо то могли да урадимо, да ли смо нешто више могли да урадимо неким већим капиталним инвестицијама. Како грађанима да објаснимо узимамо вам паре а имамо на рачунима. Најгора су тезаурисана средства, кад год сам видео ако се сећате оних Језда и Дафине када су отворили трезор показали паре знао сам пропаст готова. Банка не сме да има паре на рачунима треба да пласира, Град треба да пласира као добар домаћин. То нажалост није урађено. Онда гледам текућу резерву, текућа резерва за музичку школу је дато 16-17 милиона, једном је сећам се Градоначелник је рекао па да нису паре отишле Боровици ми бисмо то већ завршили. Боровица је у стечају, али сте заборавили да кажете да је 400.000.000,00 Мајиних пара отишло за станицу. То је већ штета, права штета. Ове године смо поново 100.000.000,00 штетовали због Маје Гојковић тиме и што је штампа

систем добила коначно спор за оне киоске и онда се ишло на вансудско поравнање у износу од 100.000.000,00, али то је танте за танте није танте за кукурику. Кукурику је за грађане пошто су они изгубили. Шта смо добили? Шта је град добио на основу тога што је издао 44 објекта по почетној цени, умањио приход. Lucrum cessans што кажу правници, колико нас кошта Мајина владавина, ја претпостављам да су радикали изабрали у то време најбоље што су имали бојим се да нисте се баш нешто усрећили са Градоначелником. До сад нас кошта 500.000.000,00, колико ће нас још даље коштати не знамо. И њу зову штета, али био је један штета раније адвокат који је знао најбоље у Граду да исходује накнаду штете, а ова је штета која прави штету грађанима Новог Сада и то је евидентно. Дали смо 110 милиона...”

Председник Скупштине је указао одборници Дини Вучинић да тражи додатно време за реч, ако буде било потребе.

Дина Вучинић, председница Одборничке групе „Александар Вучић- Србија побеђује“: „Мени је превише ових 10 минута. Захваљујем председнице, желим да поздравим све одборнике и чланове Већа, посебно ми је драго што сам видела овде нашег колегу господина Божицара Протића, изузетно ми је драго што се вратио у скупштинску клупу, то је тако требало да буде још пре неколико месеци, али ето он је одлучио другачије од осталих својих колега и то апсолутно подржавамо. Што се тиче буџета, верујем да колега Протић, да не подржава овај извештај о реализацији буџета за првих девет месеци не би ни био овде, критике неке наравно да састоје као што и колеге радикали воле да критикују, али хајде да сачекамо коначно дакле завршни рачун буџета Града Новог Сада када ћемо имати заиста праву слику свега онога што је градска власт радила за ову годину, а верујем да ћете сви бити задовољни и да ћете и тада имати мање критика него сада што се тиче буџета. Морам да се вратим на Петроварадин то је место где ја живим и неколико одборника је овде такође из Петроварадина и мој колега Поповић је још боље упућен у сву проблематику Петроварадина, с обзиром да је био председник Месне заједнице и врло савесно обављао ту функцију, упућен апсолутно у све теме, па ћу га ја замолити да се јави за Петроварадин уколико буде било потребе. Што се тиче Ширина, насељеног места Ширине, ми се никад баш претерано нисмо лактали и нисмо баш причали ово што се тиче канализације на Ширинама, апсолутни приоритет и увек смо то говорили су Садови, а Мандић је овде и може да посведочи да потврди да је у питању је била јавна набавка везано за пројекат о изради канализације у насељеном месту Садови и то смо поновили неколико пута, али морамо да идемо неким редом, не можемо кренути у реализацију канализације тако одмах када ми то пожелимо, дакле прво пројекат па све остале фазе и то је тренутно у току и увек смо наговештавали да је приоритет Садови и да ће то бити нешто што ће бити завршено у наредном периоду и од тога неће одступати. Што се тиче Крајишке улице, такође се надамо да ће она добити своју реконструкцију наредне године. Није у лошем стању, односно пардон, није баш у најбољем стању, то се могу сложити са мојом колегиницом која је малопре говорила, али Петроварадин ето доживљава неке важне реконструкције које нису виђене неколико година уназад, у питању је реконструкција Прерадовићеве улице у сарадњи са градском и са републичком влашћу, то верујем да су сви запазили и заиста је реконструкција читаве улице Прерадовићеве изузетно битна за функционисање насељеног места Карловци и Петроварадина и Града Новог Сада. То је пут важан који нас спаја са аутопутем преко

Банстола у првој фази је рађена половина односно пола улице је реконструисано, али је Градоначелник Града Новог Сада замолио Путеве Србије да ипак Прерадовићева буде у целости реконструисана, сви грађани Петроварадина су изузетно захвални због тога зато што је заиста било неопходно да се пре свега та главна улица реконструише на прави начин. Ја бих шалу ставила на страну што се тиче доласка нашег колеге Протића овде данас на седницу Скупштине Града. Занимљиво је то што се он данас појавио треба то да политички анализирамо, волела бих да током седнице нам наш колега Протића изузетан кавалер и џентлмен да нам каже да ли је он иступио из странке да ли је напустио свог газду Ђиласа, да ли је хистерични Бора, који иначе само вришти и прља Град, обавештен о томе шта он мисли да ли ће господин Протић прелазити у неку другу странку, да ли ће остати самосталан одборник то је изузетно битно за функционисање зато што сте Ви, колега Протићу, један од најистакнутијих чланова Демократске странке, били сте и шеф одборничке групе, у претходном мандату, сада сте заменик шефа одборничке групе имате чини ми се највише сати за овом говорницом и апсолутно ваш активизам што се тиче Скупштине Града је на завидном нивоу и за сваку похвалу кажем шалу на страни, али ето занимљиво је шта ће се дешавати у наредном периоду, шта сте ви одлучили на основу све ове хистерије која се дешава у Граду Новом Саду оно што показују ваше колеге, а остатак колега што мислимо да апсолутно није коректно а то су одборници ваше колеге који месецима не долазе на седнице Скупштине Града, а подсећам јавност и све колеге овде који знају, апсолутно редовно узимају своју накнаду која им припада као одборницима, још једном свака част на потезу и ако буде прилике да нам само објасните шта ће се то десити у наредном периоду и како су ваше колеге реаговале то је изузетно занимљиво.“

Божидар Протић се јавио за реплику: „Кад нешто јако желите можда вам се случајно то и догоди. Ја сам члан Демократске странке и ако неко очекује да ћу ја своју странку садашњу критиковати, плувати, онда се вара. Демократска странка је велика и демократска зато што постоји плурализам ставова, идеја, размишљања. Не знам како је у другим странкама, али сетићу се 48-ме године, извињавам се за једну дигресију, могу мало дуже обзиром да сам прозван нећете ми замерити, када је за време „Информбироа“, па и Тито објашњавао, без обзира колико волим мајку Русију не значи да мање волим своју домовину. Ја бих рекао без обзира колико волим Демократску странку, не значи да мање волим Град и суграђане. Дакле, ми сви морамо пре свега водити се интересима и жељама грађана Новог Сада. Ми на локалу немамо политичку самоуправу, имамо комуналну самоуправу. На локалу ово је посао и мени је криво када неко нас назива политичарима. Ми нисмо политичари, политика се води у Београду. Ми смо само лица која преносе жеље, интересе и потребе грађана и од њих смо добили мандат. Ја бих волео да то буде као у неким нашим градовима братском граду рецимо Тoluки где се чланови Градског већа бирају непосредно, где се бирају најбољи, да ли ћемо једног дана доћи у ситуацију да бирамо заиста најбоље, независно од политичке припадности, сваком грађанину је потребно и вода и струја и чистоћа и путеви, без обзира да ли је политичан или аполитичан, да ли гласа за нас или гласа за условно опозицију. Нема овде ни позиције ни опозиције, треба да нам је заједнички интерес да Нови Сад просперира. И мени је жао ако наше дискусије које условно припадамо онима који нису тренутно у власти схватају само као критика. Критика мора бити конструктивна. Ми смо врло често када је буџет био у питању имали предлоге за које интимно знам да велика већина би се

сложила, али само због своје партијске припадности и верности дисциплини партије не може да то прихвати...”

Председник Скупштине је упитао одборника Божидара Протића да ли му треба још мало времена за реч.

Божидар Протић: „Треба ми времена још обзиром да сам прозван. Желео бих да се ослободимо тих стега, да будемо пре свега грађани и људи који ће заступати интересе грађана. Ко ће где ићи, нама је најзанимљивије ко ће у којој странци бити и који ће без носити, ми смо ипак само људи и пријатељи када изађемо из ове сале. Немојте се заносити све је пролазно *panta rei*, али значи, али тако *carpe diem*, уграби дан, само два дана у животу не треба да постоје то је јуче и сутра, треба да постоји данас. Сутра може да буде и мало сутра. Врло добро знате. Дакле, оставимо времену који ће ценити, цениће и органи странке цениће пре свега наши суграђани. Далеко ми је драже шта о мени мисле суграђани, јер и то су чланови појединих странака. Желим када изађем из ове сале као и сви да изађемо уздигнуте главе без неких махинација, без различитих трговина, код нас сви се свака сарадња има пошто и колико, ајде једном да прекинемо са тим. Ајде да се руководимо идејама и неким достојанством и неким ставовима. Дакле, мојој цењеној колегиници ја се надам да је ово био...”

Ђурађ Јакшић се јавио за реплику: „Мало смо искочили из теме ако је већ потребно да Скупштина Града анализира одлуку одборника Протића зашто је ушао у скупштинску салу најбоље би било да допунимо дневни ред да то буде посебна тачка дневног реда где ће свако изнети своје мишљење. Дакле, ми говоримо о извршењу буџета за првих девет месеци и позивам све оне који ће говорити у наредним минутима или сатима да говоримо о искључиво о томе. Када говоримо о Петроварадину морам да вас подсетим на једну ствар. Очито да су промењени приоритети у градској власти, односно скупштинској већини по питању Петроварадина, ја вас подсећам да је 2012. године, пре него што ће постати Градоначелник Новог Сада Милош Вучевић на Ширинама или Ширинама потпуно је свеједно обећао изградњу канализационе мреже тако тврде грађани који живе у овом делу Града. И они су разочарани зато што су обећања иста слушали и 2016. године уочи избори, па постављају питање шта се ту дешава. Ми се слажемо и да треба канализација да се комплетира у Садовима једним делом је она урађена, ми то поздрављамо, али добрим делом није завршена. По питању Крајишке улице више пута и господин Поповић и представници месне заједнице су долазили код господина Бранка Давидовића вама је познато о коме се ради, јел тако, више пута сте му ви били кући обећавали да ће та улица бити реконструисана у складу са пројектом, међутим до данас се ништа није десило. Они људи су се обраћали ја имам дописе овде групе грађана коју предводи господин Давидовић који живи у тој улици и има страховит проблем, ви знате о чему се ради када падне јака киша њему плива комплетно двориште има природни базен и више него базен у дворишту, обраћали су се, међутим одговор од ЗИГ-а или Градске управе за грађевинско земљиште које су добили обећање је било у оквиру ребаланса за ову годину да ће бити финансирано, да ЗИГ није прибавио ни једну прихватљиву понуду. Јел тако? Тај допис имамо овде. Ми постављамо питање, Крајишка улица је у распаду, значи она је постала обилазница практично комплетан овај транзит што иде од Буковца добрим делом од Новог Сада пролази кроз Крајишку улицу, она је потпуно небезбедна.

Нема тротоара, бициклистичке стазе нема буквално ништа. Дакле, апелујемо на вас да порадите по овим одређеним питањима зато што су она од великог значаја за људе који живе на простору и Ширина и Садова. О Алибеговцу, Карагачи и овим осталим условно речено рубним деловима да не говоримо, нама је потпуно јасно да је немогуће завршити све, али вас подсећамо на обећања ваша предизборна из 2012...”

Лазар Кањерић: „Обзиром да су моје колеге у неколико претходних минута говорили о суштини буџета, госпођа Радак је елаборирала податке који су везани за саме цифре у материјалу. Ја ћу говорити о једној другој ставци, о једној другој ствари која је везана за извршење буџета а није описана у овом буџету. Пре него што почнем не знам да ли ће ми можда требати минут или два више, али видећемо. У сваком случају пре него што почнем битно је да вам буде свима јасно, па и нама који се не бавимо економијом, нисмо изучавали, нисмо студирали економске науке, две основне ствари. Сваки суфицит у буџету, а претходних година и ове године имаћемо суфицит у буџету по правилу прати дефицит у инвестицијама. У односу те две ствари, огледа се реализација једног буџета. Шта то значи? То значи да како инвестиције које предвидите односно буџетска средства предвидите, смањите идете ка тој нули, а с друге стране и реализација пројекта иде ка тој нули, у тој некој идеалној атмосфери идеалном односу ви долазите до максималне реализације буџета. Ту ћемо се сложити. Зашто је ово битно. Битно је из разлога да нагласимо који су то фактори који могу да утичу на реализацију буџета не само у нашем Граду, али пре свега у нашем граду, а који уопште нису везани за ова два фактора. Ако гледамо средства Нови Сад уназад годинама добија на броју становника то је резултат једне друге погрешне политике у целом друштву, где се села празне и где се само неколико градова развија. То значи да Нови Сад нема проблем да сваке године предвиђа све већа и већа средства у буџету. Дакле, нема потребе да говоримо о томе да ли ће Нови Сад ове, или следеће године имати довољно средстава да квалитетно планира буџет. Ајмо сад на ону другу страну. Суфицит инвестиција, шта је потребно да бисте реализовали неку инвестицију па чак и на личном плану и било коју врсту инвестиција. Прво је потребно да имате идеју, односно визију шта желите да урадите. Када имате ту идеју или визију идете у фазу планирања, после фазе планирања идете у фазу координације радова на терену и извршавате одређену ствар коју сте замислили. Е управо у овим ставкама које сам изнео постоје ствари које су већ препознатљиве и очигледно како у Новом Саду и у другим градовима које имају за резултат да је буџет или недовољно извршен или да имамо проблем са реализацијом ствари на терену. Један од проблема рецимо о којем нико није говорио јесте атмосфера, основни циљ сваке власти је да направи атмосферу у коме се крећу привредни субјекти али уопште физичка лица у коме остварују своје интересе и планирају рад својих предузећа, фирме и тако даље у свим делатностима. Ви имате данас такву атмосферу у друштву да приватни предузетник који рецимо се бави радовима на терену било којом врстом радова не може да вам гарантује када се пробуди ујутру да ће затећи 10 радника на градилишту или једног. Дакле, поред висококвалификоване радне снаге имамо проблем одлива друге радне снаге ниже обучености од ВК радника до обичних физичких радника. Ви имате многе тендере у граду који једноставно не успевају, не могу да се реализују јер ниједан приватник не може да вам гарантује да ће у том року који је зацртан извршити одређене радове, да ће имати довољно људи радне снаге квалитетне да може да уради одређене радове. Дакле, то је један од фактора који директно утиче на реализацију сваког буџета па и овог. Значи, атмосфера у друштву коју

формирате, коју правите. Други проблем је проблем координације о коме смо говорили у том проблему имате са једне стране координацију јавних предузећа сведоци сте тога да свако јавно предузеће своју буџетску годину планира сходно својим плановима које је зацртало за ту годину. И онда имате често ситуацију да на терену док се изводе одређени радови једно предузеће чека друго. Јер у плану једног предузећа је да набавља да организује тендер за набавку неког материјала за месецу, друго предузеће у другом месецу, примера ради ајде Топлана не може да ради зими када, у току грејне сезоне, али опет нека друга предузећа могу, значи имате једну некоординисаност између самих јавних предузећа. Дакле, Град није организовао јавна предузећа тако да сваку инвестицију која се извршава на терену испрати и претходна припрема јавног предузећа за реализацију те инвестиције, а припреме су огромне. Дакле, неколико месеци је потребно од тога да добијете, да прво договорите шта ћете радити, до тога да реализујете последњи тендер за набавку последњег комада опреме који ћете негде да уградите. А наравно све то зависи од других фактора, од временских фактора и од рада других служби на терену. Дакле, ту имамо проблем некоординисаности. Друга врста проблема координације извршавања радова на терену јесте координација између самих чинилаца система управљања у Граду. Ту се пре свега ради о релацији чланови Градског већа, градске управе, јавна предузећа. Неколико пута смо вам ми из Српске радикалне странке говорили да би било добро направити сектор за организацију праћења реализацију инвестиција у Граду, где видите конкретан проблем. Ви сад имате у овом тренутку у неколико јавних предузећа...”

Душан Поповић: „Ја се нећу пуно бавити буџетом, зато што је доста мојих претходника се бавило буџетом и отприлике су рекли све оно што треба. Једним делом би само поновио Динину расправу, у оном делу који каже да се треба сачекати да се поднесе завршни рачун онда ћемо видети клико је стварно реализација буџета, ја мислим да ће бити јако висока ове године, јел сви ми овде који седимо у сали врло добро знамо када су инвестиције посебно капиталне инвестиције у питању да не оне не трају дан, два, три, пет и десет, него месецима па се, и годинама и на крају године се тек онда зна шта је завршено, није, шта је плаћено, кад је плаћено. Ја сам хтео да само мало се осврнем на проблеме Петроварадина, с обзиром да су они овде и као доминантни у извршењу претходних расправа, а једноставно морам то рећи зато што стекао сам утисак да се о Петроварадину разговара на такав начин као да у Петроварадину нема инвестиција. То апсолутно није тачно. Ја ћу се осврнути на неке од инвестиција које су реализоване. Подграђе Тврђаве оно је апсолутно приоритет, зато што подграђе Тврђаве јесте и део културне баштине не само Новог Сада него и читаве државе, знате су обновљене фасаде, да се фасаде обнављају, да се обнављају кровови што је све додатно и да су обновљене комплетно улице Лисинског, Владимира Назора и Проте Михаљчића у оном делу који припада левој страни гледано из правца Петроварадина, пардон из правца Новог Сада. Те три улице су добиле и комплетно нову расвету. Када је у питању канализација у Садовима дужан сам да обавестим на крају крајева то ви знате из претходне расправе са једне од претходних седница да је расписана јавна набавка да се ради пројекат канализације друге фазе у Садовима, с тим што сам дужан да вас обавестим такође да је један од пројектних задатака који је дат за канализацију за Садове јесте да се нађе могућност прикључења канализације Ливадске улице за које је пројекат завршен још прошле године. Ту има један велики проблем зато што је Ливадска улица најнижи део

Петроварадина и компликовано је решити канализацију за све оне делове који имају сутерене, морају да имају своје сопствене пумпе за препумпување у шахте где ће бити прикључене. Тако да очекујемо да ће канализација у Садовима друга фаза бити, кренути са изградњом тек текуће године, а пројекат се надамо да ће бити готов најдаље до половине фебруара месеца. Буковачки до, Буковачки до пројекат за канализацију је готов и тај део Петроварадина је страховито оптерећен имовинско правним односима. Могу да вас обавестим да је Месна заједница Петроварадин завршила са прикупљањем сагласности и негде око 100 сагласности је предано, још треба 17. Очекујемо реализацију почетком наредне године. Кад сте споменули Крајишку улицу, Крајишка улица јесте једна од најпрометнијих улица, јесте улица које је једносмерна, јесте улица која нема тротоаре. Наравно пројектовање те улице је било мало компликованије од 2016. године завршен је пројекат тек крајем 2017. године. Пар пута су пројекат враћали на дораду наше колеге из тада Завода за изградњу Града сад Управе за градско грађевинско земљиште и инвестиције, због тога што је резерву увек стављала Водовод и канализација због тога што је тамо застарела мрежа тако да је пројектовано и комплетна замена водоинсталационих цеви зато што су азбестне и не одговарају потребама тог дела Петроварадина. Морам рећи да није само у питању било пројектовање улице и реконструкција улице Крајишке, већ и њене суседне улице која се зове Мирка Матака тај део где се оне спајају, ту грађани имају страховито пуно проблема са атмосферским водама тако да је и тај проблем решен кроз израду једног дела атмосферске канализације у улици Мирка Матака и у улици Крајишкој. Тако да очекујемо да ће и ту радови кренути на пролеће.“

Председник Скупштине је упитао одборника Душана Поповића да ли му треба још времена, како би му кроз систем омогућио излагање до краја.

Душан Поповић: „Треба можда минут. Ту морам посебно скренути пажњу да проблем у Крајишкој улици не датира од прошле, претпрошле или пре четири-пет година, од пре 20 година када је настала јер сви водоканали и пропусти испод пута су буквално затрпани. Због чега Крајишка улица није урађена прошле године. Прошле године расписан је тендер за извођење радова процењена вредност тендера је била 44 милиона динара. Најповољнији понуђач који је понудио извођење радова који се јавио на тендер била је преко 58.000.000,00 динара, због тога је тендер и поништен. Очекујемо расписивање тендера и надамо се до половине следеће године да ће кренути радови да ће Крајишка улица бити такође завршена. На крају крајева и Роков поток завршна фаза од улице Вука Исаковића према улици Крајишкој се такође завршава остао је још један део Буковачког потока од одвајања за Малу Карагачу према улици Крајишкој од неких 450 метара до ушћа Буковачког потока у сам Роков поток.“

Вања Божић: „Колеге из Одборничке групе Српске радикалне странке – Др Војислав Шешел су вас већ информисали из ког разлога нећемо гласати за овај деветомесечни извештај буџета, а ја ћу да се оријентишем на две ствари које су мени привукле пажњу, где бих указао на одређене ствари које су слабије или лошије рађене. Прва ствар јесте везана за Градску управу за културу. Ми можемо да видимо да су они у деветомесечном извештају, од онога што су планирали, изавршили готово 60%, што је задовољавајуће и што показује, отприлике, оно о чему одборници Српске радикалне

странке већ годинама говоре, да су издвајања за културу изузетно мала и да би требало да се одреде далеко већа средства ка Управи за културу и запосленима у Управи за културу, зато што ти људи сигурно знају да утроше та средства и знају да их инвестирају на прави начин. И, са те стране, уколико би одредили већа средства могли би доћи у ситуацију да напослетку решимо egzистенционалне проблеме свих установа културе на нивоу Града Новог Сада. Ипак, постоје две ствари које треба да се поставе као питање. Прва је ставка Европске престонице културе, на шестомесечном и сад на деветомесечном извештају можемо да видимо да је реализација изузетно слаба. План за првих девет месеци је био 890.786.000,00 динара, извршење 429.731.000,00 динара, или 46% од онога што је планирано на годишњем нивоу, значи, испод 50%. Видимо да на шестомесечном и деветомесечном нивоу има кашњења и постављамо питање шта се дешава са тим, нарочито што можемо да видимо да, што се тиче трансфера са других нивоа власти, а пре свега од стране Аутономне Покрајине Војводине, је 171.000.000,00 динара, који је преко три пројекта одређен, у потпуности извршен, тј. у потпуности пребачен према Европској престоници културе. Друго питање, које мене занима, јесте везано за рестауризацију крова Новосадског позоришта. Ми смо мислили да је још прошле године тај проблем завршен и да је та рестауризација у потпуности урађена. Видимо да је за ову годину било планирано 10.753.000,00 динара за тај посао, а да је извршење, 30. септембра, свега 322.000,00 динара или 2,98%. Постављамо питање шта се ту дешава, с обзиром да је то већ крај деветог месеца, тј. почетак десетог месеца, везано за план за рестаурацију крова Новосадског позоришта. Друга ствар о којој желим да говорим јесте, издвајање за програм два, то је за комуналне делатности. Можемо да видимо да је потрошња у посматраном периоду, у односу на годишњи план, нешто изнад 50% планираних средстава. Онда, можемо даље да видимо да програм обухвата програмске активности, па каже следеће: „Управљање, тј. одржавање јавног осветљења“. Ми, Српски радикали сматрамо да је извршење од свега 50% за ову ставку изузетно мало и слабо. Срамотно је да већина приградских насеља и нека градска насеља имају проблем са расветом у 21. веку. Тамо где нема расвете, људи указују на то већ годинама и Град, нажалост, остаје глув на њихове примедбе, а са друге стране, тамо где има расвете дешава се да по неколико месеци надлежне службе не изађу да промене сијалице које фале у одређеним улицама. Даље, можемо да видимо одржавање јавних зелених површина, нажалост, током ове 2019. године били смо сведоци у многим деловима Града да одржавање зелених површина није било на нивоу на коме би требало да буде. Превасходно се то сматра у овим приручним деловима Града где су се зелене површине косиле два пута током ове године, једном у касну јесен и једном у рано пролеће. Током остатка године све је било под густом травом. Следећа ставка која може овде да се види јесте „Одржавање чистоће на површинама јавне намене“. Сва приградска насеља, житељи свих приградских насеља имају велику примедбу на одржавање чистоће на површинама јавне намене. Сматрамо да је требало далеко више средстава утрошити на одржавање чистоће на јавним површинама. Готово сва приградска насеља имају проблем са дивљим депонијама које ту настају. Ја не кажем да је Град крив за депоније које ту настају, али је Град тај који одржава те јавне површине и требао би више да води рачуна о дивљим депонијама које се по неколико месеци налазе у одређеним деловима Града, о којима смо ми већ и раније говорили за овом скупштинском говорницом. Такође, друга ствар која је врло битна у одржавању јавних и зелених површина јесте одношење баштенског отпада које готово нигде не односи, а постоји огромна потреба за тим. Људи поштују одлуку

Града да не пале баштенски отпад, ставе га у кесе, вреће или неке друге џакове које треба да се однесу, а на крају дођу у ситуацију да после неколико недеља или месеци тај отпад не буде однет испред њихових кућа, него се распада, смрди и све остало што се дешава, плус што се та пластика распада испред њихове куће. Зоохигијена, о зоохигијени смо говорили уназад четири године већ небројено пута за овом говорницом, извршење мало, проблем све већи и већи, број паса луталица ни једног тренутка се није смањио на новосадским улицама, нарочито у приградским насељима где је евидентно да се они доносе и остављају на рубним деловима Града, а после тога становници тих приградских насеља имају великих проблема.“

Јелена Мандарић: „Ево, већ сте чули од мојих колега из Одборничке групе зашто нећемо гласати за овај извештај о реализацији буџета у првих девет месеци, а они су то подробно (ваљда је мислила подробно) изнели, ја не бих се сад ту даље задржавала. Оно што је грађанима нејасно, јесте да, посебно у приградским насељима није заокружена инфраструктура, дакле, немају елементарне услове за живот, као што су вода, канализација, пут, а да Град орочава знатна средства у пословним банкама и то када им предочимо, просто, остају затечени. Ја ћу се овде усмерити на једну другу ставку која је везана за подршку рађања и родитељству, дакле као неку меру популационе политике која је усмерена на вантелесну оплодњу. Знамо да је ранијих година Град за ову намену издвајао око 15.000.000,00 динара, прошле године је издвојено 10.700.000,00 динара. Господин Николић није овде, он је тада дао образложење да се није пријавио довољан број људи. Ми овде постављамо питање: У чему је проблем? Дакле, ако знамо да је велики број парова који имају проблем са стерилитетом и да се не могу остварити на природан начин као родитељи, а са друге стране овде се не јавља довољан број људи, могу да постоје само два проблема: или Град није довољно учинио да анимира грађане да издваја средства за ову намену; или да су процедуре веома компликоване, да изискују пуно времена и енергије и људи од овога одустају. Пре неколико дана смо чули и на републичком нивоу од Славице Дејановић да ће се у склопу популационе стратегије омогућити вантелесна оплодња за све парове без ограничења. Дакле, без година старости и број покушаја. Ми то, наравно, поздрављамо свим срцем, надамо се да то неће остати само предизборно обећање и уколико буде то тако, ево ми, Српски радикали, предлагемо да се 15.000.000,00 динара издвоји за неку другу намену популационе политике, па тако, рецимо, да Град субвенционише перинаталне тестове. Верујем да даме у овој скупштини знају колики је значај перинаталних тестова, једне прецизне и једне веома поуздане методе која је, при том, веома скупа, која у највећем броју случајева замењује једану инвазивну методу, аминокинтезу, која може угрозити сам плод, тако да овај новац можемо усмерити у овом правцу и можда би се у наредном периоду могло размишљати о формирању једне нове градске управе, а то је управа за демографију и популациону политику. Дакле, данас је на седници Скупштине и Извештај о јавном здрављу у Новом Саду, где стоји податак да је природни прираштај у Новом Саду 0,8%, који се сматра веома низак. У Јужнобачком округу је негативан природан прираштај. Дакле, мислим да би ова градска управа имала шта да ради и да би морала да сагледа све оно што се дешава на простору Града Новог Сада. Ја верујем да сте ви упознати са депопулацијом у насељеним местима Града Новог Сада, посебно је то изражено у селима као што је Степановићево, где је у први разред уписано свега седам ученика, у једном предивном бачком селу Ковиљу које има неограничене потенцијале, на транзиту, на ауто-путу Нови

Сад – Београд, који је на самом Дунаву, дакле, ту је безброј напуштених кућа и старачких домаћинстава. Иста ситуација је и са Бегечом, такође, село које се налази на транзиту према Хрватској, просто невероватно да нам та села замиру. Ја сам на прошлој скупштини предложила да се направи одређени регистар напуштених кућа на подручју Града Новог Сада, да се види на који начин се те куће могу откупити или узети у закуп да се ту сместе породице са децом које желе да живе на селу, да ту заснују породице и да се ту развијају. Можда би било целисходно и о овоме размислити. Ево толико, има ту још много ставки о којима би се могло говорити, али ово су неке наше сугестије, надамо се да ћете их уважити и мислим да су веома значајне за Град Нови Сад.“

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада: „У извештајном периоду за претходних девет месеци, како је наведено, подаци који су изнети, а тичу се Градске управе за Грађевинско земљиште и инвестиције, су прецизно наведени. Оно што јесте чињеница, јесте да је реализација за девет месеци 46,42%. С обзиром да је изнета сумња о реализацији до краја године, зато сам се и јавио да изнесем податке на данашњи дан, а они говоре да је реализација капиталних инвестиција, односно Програма Градске управе за грађевинско земљиште и инвестиције на нивоу од 64,43% што је више за 4% у односу на исти период прошле године. Сама процена до краја године говори да ће реализација бити на нивоу од 80%. Што се тиче прихода у извештајном периоду који је остварила Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције, наведено је да је остварен приход од 500.000.000,00 динара и да је скоро упола мање од онога што је предвиђено да се оствари до краја године. Непосредно, након закључења овог извештајног периода, продато је земљиште у износу од 790.000.000,00 динара и оно представља додатни приход и остварење ће бити за 30% од продаје имовине за ову годину. Покренуто је питање везано за јавно осветљење, односно средства која се као таква издвајају, а види се овде у извештају, као и у сваком буџету, по аналитици како се она касније разврставају. Оно што јесте чињеница, а тиче се замене сијалица, односно оног што је најбитније грађанима, јесте да је извршење за првих девет месеци на нивоу од 60% у односу на план за целу годину. Читава позиција садржи и набавку електричне енергије, односно струје коју Град плаћа и она је на нивоу од 52%. Често се спомиње Зоохигијена, односно средства и висина средстава која се издвајају за Зоохигијену, али по класификацији види се да она обухвата више ставки. Укупна средства за Зоохигијену реализована су у износу од 78,53% у извештајном периоду.“

Александра Радак, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Ја бих се само осврнула на прозивку да је на Савету за буџет од мене тражено да се изјасним ко је то ко није испунио своју обавезу и због чега су Граду привремено обустављени трансфери, а да није било одговора ни до дан –данас. Ја бих замолила све чланове Савета, који су овде и одборници, на челу и са секретаром који је водио седницу Скупштине, да потврде да сам ја на Савету рекла да ћу се потрудити да од Скупштине добијем податке и да то саопштим на Скупштини, односно јавности. Ја не волим да се моје речи изврћу јер ја нисам рекла да до тога неће доћи, да ја то нећу изнети и ја сам, као што сам и прошли пут донела ко је то, а ко није, тада је и господин Протић учествовао у расправи, то се сећа, прошле године. Значи, две школе су биле у питању, а и сада. Основна школа I војвођанска бригада, за 122.000,00 динара и Електротехничка школа за 1.103,00 динара, касниле су један дан. Ја сам и на Савету рекла да је

Министарство по том питању врло ригорозно и да је у питању један једини динар они ће обуставити трансфере који на тај дан припадају Граду Новом Саду. Тачно је што је изнела колегиница да је Новом Саду тада привремено обустављено 700,9 милиона динара, који су уплаћени на рачун Трезора Града Новог Сада, ево га овде извод, 9. октобра 2019. године, тако да из тог разлога је и реализација прихода била мања што се тиче пореза на зараду у овом извештајном периоду, због ове обуставе трансфера. Што се тиче субвенције за јавна нефинансијска предузећа и организације где је исказан проценат за реализације 32,35%, чак је и заменик Градоначелника у уводном обраћању новинарима рекао да је то жива материја и да једноставно не можете да планирате да ће се одређена средства у одређеном периоду реализовати из разлога постојања јавних набавки, када јавне набавке дођу до заштите потрошача, улажу се приговори и томе слично. Ја ћу вам изнети чињенице јер се сумња да ни те инвестиције неће, да капиталне субвенције неће бити потрошене. На данашњи дан сам од своје службе добила, ради се о Водоводу и канализацији, то је пречистач који се ради, где смо у ребалансу определили значајан износ од 663,8 милиона са 25. новембром реализовано је 430.000.000,00 динара. Што се тиче Градског саобраћајног предузећа ребалансом смо издвојили 1.150.000.000,00 динара, значи укључујући текуће и капиталне субвенције за аутобусе. Аутобуси су почели да стижу, то је требало да креће са реализацијом и до данашњег дана је исплаћено 800.000.000,00 динара. Чистоћа је била на дан 30. септембар исто у заостатку, односно не реализацији са 41.000.000,00 динара. Они су реализовали све. Лисје је са 33,6, реализовано све и Зеленило је требало по плану да буде реализовано до краја године. Што се тиче сумње да ми дајемо којекаквима и којекоме, а везано је за субвенције приватним предузећима који су у великом проценту извршене, мени је јако жао што одборници који овде седе и који то коментаришу, не знају да су то у ствари конкурси из културе. Да ли је ту у питању информисање или област културе, значи конкурси су завршени и нормално да сада долази до реализације, да људи износе своје пројекте и да се њима уредно пребацују средства.“

Снежана Мушички: „Из излагања два члана Градског већа који су говорили пре мене се не види да је ово извештај, како на њему пише до 30. септембра 2019. године и ми смо се осврнули и из Одборничке групе Српске радикалне странке – др Војислав Шешељ образлагали извештај који сте ви поднели до 30. септембра 2019. године. Шта је било након тог датума то ћемо када материјал стигне на следећој седници. Тиме ћемо се бавити када будемо видели шта пише у том другом материјалу, а веровати некоме на реч можемо, а и не морамо. Нико нас не обавезује. Ми се бавимо оним што овде пише и бавимо се темом која је на дневном реду. Морали смо да приметимо да извршење није добро и да, ако рачунамо, извештаје извршења за претходну годину, можемо да очекујемо суфицит који ће бити још већи, јер су капиталне инвестиције, како сте ви рекли: „жива материја“, па се мењају, али смо ми мишљења да та жива материја ако се добро испланира и ако већ годинама планирамо исте капиталне инвестиције, онда морамо знати колико ћемо определити средстава за неку капиталну инвестицију. Ви када урадите јену капиталну инвестицију, ви сте померили остварење буџета. Стално се помиње тих 790.000.000,00 динара како се продало земљиште. То је добро и то је у реду, ми приходну страну буџета нисмо ни критиковали, ми из Радикалне странке. Ми смо критиковали расходну страну, а за приходну смо рекли да је добра и са тих 790.000.000,00 динара биће још боља. За нас, из Радикалне странке, је проблем ваша расходна страна овог

извештаја, а она је мала, она је лоша и није добра ни за Град Нови Сад, а није добра ни за пут којим овај град треба да иде. Оно што су моје колеге из Одборничке групе Српске радикалне странке износили као проблеме који су могли да буду решени са овим парама, имам утисак да је овде схваћено као - они нас критикују па ћемо се овде политички надговорњавати, ко је у праву, а ко није у праву. Ми смо то изнели зато што, по вашем извештају, пара за нове инвестиције има само их треба одредити и треба из усмерити у смеру за које грађани имају потребе, а не оно што мислимо да је лепо. Нити смо ми овде да мислимо шта је лепо, нити смо ми овде да се бавимо политиком, како је лепо приметио господин Протић, ми смо овде да радимо комуналне ствари и ми смо овде на послу. Ко то није схватио ја мислим да је у проблему, а Одборничка група Српске радикалне странке, ја сматрам, да свој посао поштено одрађује, да стално разговарамо са грађанима, стално идемо на терен, њих питамо шта њима треба и њих питамо шта би одговарало у њиховом насељу да се ради. Не измишљамо ми рупе у саксији. Оно што нама, из Одборничке групе Српске радикалне странке, увек смета је када се препише једно те исто опште место, па копи пест годинама и онда се каже – нисмо стигли да реализујемо. Па ако нисмо пет година стигли да реализујемо, онда избаците то из програма па направите неки други програм. Онда нека буџет буде нешто другачији, онда да радимо ствар која може да се реализује, а не да стално причамо и стално имамо изговоре и стално је крив овај или је крив онај, или су грађани овакви или су грађани онакви. Криви су грађани што праве дивље депоније, али ми смо криви што им то дозвољавамо. Криви су грађани што неће да дају своје земљиште или своје куће да се реше имовински односи и да се неки пројекат реализује, али и ви сте криви што се то тако дешава. Ви морате бити ажурнији, ви морате радити свој посао. Ви сви морате радити свој посао. Ја морам да приметим да, колико сам ја пратила ову седницу, док год је било који одборник говорио, сви чланови Градског већа су били на мобилном телефону, осим колеге Стојковића, њега уопште нисам видела да је уопште извадио тај мобилни телефон. Сви други чланови Градског већа, било који одборник да је говорио, бавили су се својим мобилним телефоном. То је озбиљност посла и то се тако не ради. То може само неко којег уопште не занима да ли неки одборник има нешто да каже. У овој сали смо више пута видели да чланови Већа имају већа права него одборници, што је потпуни апсурд, јер чланови Већа овде треба да поднесу извештај одборницима, а не да буде обрнуто.“

Срђан Кружевић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Нећу много причати о анализи буџета, зато што је доста времена потрошено на то. С једне стране буџет је добар, ови други не могу то да прихвате никако и мислим да је бесмислено више разговарати на ту тему и убеђивати да је нешто добро заиста добро и убеђивати неког као да никада није био на власти и као да се апсолутно нико није сусретао са овим проблемима, и као да проблеми трају осам година, а то што нису решени у претходних 50, апсолутно нема везе иако је свака опција, која седи у скупштини, некада била на власти, осим оних који неће бити никада. Са ове говорнице смо данас чули доста критика. Ја бих се најпре осврнуо на неке од њих. Изречено је да је изградња кухиње наш посао. Изградња кухиње је посао локалне самоуправе, власти и људи који су добили Град и који су добили подршку грађана да се тим пословима баве. Међутим, та кухиња, колико се ја сећам, је започета за време најлошијег Градоначелника Новог Сада, господина Игора Павличића, чији следбеници и данас седе у клупама Скупштине Града и не бих ја да се враћам на аномалије кухиње да није могао транспортни комби да се упаркира итд.

али мислим да је у реду да се похвали да смо једну грешку исправили и да смо успели да испројекта, из којег је само гледано да се извуче што више новца и да се однесе кући, ипак успели да тај пројекат приведемо крају и да деци и родитељима, која похађају предшколску установу, пружимо добре услове. Поменут је и Грин Сити. Да, Нови Сад јесте ушао у породицу Грин Ситија, односно зелених градова, захваљујући комуникацији Града и сарадње са И би ер дием и то не значи само сређивање депонија, то не значи само сађење дрва, то значи један шири пројекат по светским и европским стандардима за које је Нови Сад спреман да се квалификује и где су ипак неки који имају мало више искуства од нас, рекли да Нови Сад има капацитете и да иде у добром смеру. Поменуто је да је 400.000.000,00 динара коштала извесна станица. Ја само желим да закључим да та станица постоји, а да булевар за који је украо манити Бора 400.000.000,00 динара није постојао када је отишао са власти, него је поновно плаћен и урађен за време Градоначелника Милоша Вучевића. (добацују са места) Још горе. Не подржавам ни један вид крађе, не знам зашто се ви смејете када кажем још горе. Што се тиче одборника у Граду Новом Саду, ја бих вас позвао на велику акцију озелењавања Града Новог Сада, која почиње у суботу. Позвао бих вас да купите по неку садницу, посебно бих позвао оне који редовно пријављују састанке одборничких група и узимају плату за учешће у раду седница Скупштине Града, да од тих пара које су на превару узели од грађана Новог Сада, исто учествују у куповини неких садница и да дођу да заједнички засадимо неко дрво, да би иза њих бар нешто квалитетно остало за време њиховог мандата. На крају, не могу а да не искористим прилику да изразим своје чуђење и задовољство што се Демократска странка вратила у одборничке клупе Града Новог Сада. Желим да кажем да сматрам да је ово место на којем требамо да суочавамо своје аргумента у политичкој расправи, да на основу ваших квалитетних предлога ми, неки од њих, усвојимо и надам се да ће Демократска странка наставити да долази, према најавама шефа Одборничке групе, да ће Демократска странка наставити да долази у Скупштину Града Новог Сада, бар до избора, а после, нажалост, више неће.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2019. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“, да је 14 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихватила Извештај о извршењу буџета Града Новог Сада у периоду од 1. јануара до 30. септембра 2019. године.

Ад. број: 35-677/2019-I
35-555/2019-I

2. - 3. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА У ВЕТЕРНИКУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ МАКСИМА ГОРКОГ БР. 21 И 23)**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

У претресу је учествовао Ђурађ Јакшић.

Ђурађ Јакшић: „Одборничка група Српске радикалне странке подржаће овај предлог одлуке да се крене са израдом Плана генералне регулације центра у Ветернику, а гласаћемо против ове друге тачке која се тиче Плана детаљне регулације везано за простор, такозваног Малог Лимана. Ја ћу искључиво говорити о овој првој тачки дневног реда, коју ћемо да подржимо, а која се тиче центра у Ветернику. Чини ми се, на претходној седници Скупштине или две седнице уназад, одборници Српске радикалне странке управо су спомињали велики проблем који се дешава на овом делу терена. Не знам да ли сте читали План, не знам да ли знате границе његовог обухвата, али ево за све одборнике и за јавност, ради се о оном делу Ветерника који се налази у залеђу српске православне цркве, практично, у самом залеђу центра Ветерника па доле према Дунаву. То је део Ветерника који је, апсолутно, најзапуштенији на простору читавог овог насељеног места. Чак тамо иза храма српске православне цркве Св. Симеуна Мироточивог имамо један потез на који када дођете, данас у 21. веку, имате осећај као да је ту јуче сниман филм Сакупљачи перја, који је сниман 1967. године, где је глумио чувени Беким Фехмију, из разлога када пролазите, када идете према српском православном гробљу, односно гробљу у ветернику, са леве стране имате јато гусака, патака итд. и потпуно неуређен један простор. Немам ништа против гусака и патака, напротив, и сам потичем са села. Постоје и гуске и патке и све остале домаће животиње,

али Ветерник би требао да буде супер урбано место зато што је залепљено уз Нови Сад. Ми имамо један несвакидашњи случај и један од мојих колега или колегиница, потпуно је небитно, из Одборничке групе Српске радикалне странке споменуо је пре неколико седница и Книнску и Коледарску и Додолску и ове улице Нова од 102, чини ми се, до 106, које се налазе на том потезу, где је, Боже ми опрости, Господ рекао лаку ноћ. Они људи немају апсолутно ни најмању изграђеност комуналне инфраструктуре, ништа немају. Ни канализацију, ни асфалт, ни уличну расвету. На дивље су прикључени на воду итд. То су велики проблеми. Господо, због вишедеценијског немара и небриге Ветерник је од једног од најпривлачнијих места за живот, најатрактивнијих локација и насеља у Граду Новом Саду постао обична спаваоница. Тамо не постоје никакви садржаји, а управо овај потез је, између осталог, предвиђен Генералним планом Града да буду јавне градске службе, између осталог, планиран је и спортски центар итд. Оно што нас мало изненађује је чињеница да је на основу приватне иницијативе покренут поступак за израду Плана генералне регулације. То је заиста реткост, дакле, наше мишљење је да је Град Нови Сад требао да финансира израду Плана генералне регулације овог дела Ветерника јер је он најзапуштенији део овог насељеног места. То одговорно тврдим. Дакле, чуди ме да сте чекали да на основу приватне иницијативе се крене у израду Генералног плана за овај део и ми, Српски радикали, очекујемо да у наредном периоду, када будете радили овај генерални план, ту предвидите један врло озбиљан спортски центар, јер спортски садржаји на простору Ветерника готово да и не постоје. Дакле, ми смо мишљења да, попут Футога и Слане баре, и Ветерник мора добити центар, јер спортски садржаји на простору Ветерника готово да и не постоје. Дакле, ми смо мишљења да, попут Футога и Слане баре, и Ветерник мора добити један савремен спортски центар, зашто да не и са затвореним базеном. На просторима Ветерника, према неким последњим проценама, живи готово 25 000, можда и више становника, дакле то је у рангу једног осредњег града у Републици Србији, а он је некако запостављен и запустен, ваљда из разлога што је, 'ајде да кажем, што је физички залепљен за Нови Сад, па као – имају они све у Новом Саду. Не, немају! Нити имају спортске, нити имају културне, нити имају било какве друге садржаје. Ми смо, такође, на претходној седници имали једну иницијативу, ево ја молим господина Рожића да је размотри, можда на седници Градског већа, можда на састанку када окупља директоре установа културе, да по узору, рецимо на Културни центар Руменка, се формира културни центар и у Ветернику. Зашто да не. Ветерник је већи од Руменке једно најмање пет пута и по броју становника и по површини, а са друге стране никаквих, понављам, нити културних, нити спортских садржаја у овом веома значајном, у осталом као и сви други, насељеном месту нема. Дакле, размислите о томе, ви знате да смо ми подржали идеју, да смо гласали за њу да се формира Културни центар Руменка, наравно немамо ништа против тога, штавише, али ајте на тај начин да решавамо проблем културне понуде и у насељеном месту Ветерник. Друго, молим вас у неко слободно време отиђите иза гробља, погледајте Коледарску и Додолску улицу, то је страшно, то је страшно верујте, у 21. веку, те улице се налазе на три – четири километра од центра Новог Сада, а људи апсолутно немају никакве услове за живот. Тамо живе деца, тамо живе пензионери, тамо живе радници, сељаци, обични људи. Никакве услове за живот немају. Хајте да доношење овог плана који, понављам, врло чудно да долази на основу приватне иницијативе, да га не финансира Град Нови Сад, његову израду, да ово буде први корак да се коначно крену решавати проблеми овог насељеног места и овог дела Ветерника. Дакле, изнели смо две

идеје: изградњу спортског центра са затвореним базеном у центру Ветерника и са друге стране да се онај објект Културног центра, који се зове објектом Културног центра, али се најмање користи за културне садржаје, претвори у културни центар Ветерник који је бити још једна, 13 или 14 установа културе која се финансира из буџета Града Новог Сада. Дакле, подржаћемо овај први план, а гласати против другог.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председника Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације центра у Ветернику.

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да су 62 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЦЕНТРА У ВЕТЕРНИКУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Заменица председника Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Максима Горког бр. 21 и 23).

Заменица председника Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, заменица председника Скупштине је констатовала да је 50 одборника гласало „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ МАКСИМА ГОРКОГ БР. 21 И 23)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 021-1/2019-1253-I

4. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОМУНАЛНОЈ МИЛИЦИЈИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу и Савет за комуналне делатности нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Заменица председника Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Владимир Стојковић, члан Градског већа Града Новог Сада, представник предлагача: „Основни разлог због кога се доноси ова нова одлука о комуналној милицији је ступање на снагу Закона о комуналној милицији 16. јула 2019. године. Поред саме промене назива милиције, а проистиче из Закона о полицији где је дефинисано да тај назив могу да носе само припадници МУП-а, овде се дефинишу и додатне надлежности, односно рад комуналног милиционера ван униформе, односно без ношења службене униформе, као и могућност прикупљања, снимања прекршиоца комуналног реда и прикупљање обавештења од стране грађана како би њихов рад био бољи и успешнији у току целе године. Морам да напоменем да је у протеклом периоду комунална милиција запримила 15 000 позива, да је изрекла 1457 казни за непоштовање комуналног реда.“

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Александар Бујић, Вања Божић, Драгослава Лукић, Ђурађ Јакшић, Данијела Костић, Негован Митковић и Лазар Кањерић.

Александар Бујић, председник Одборничке групе „Доста је било“: „Ја разумем да је ово одлука коју доносимо да бисмо ускладили са Законом, али предамном је тек сада, у оном процесу нисам учествовао, па ћу искористити ову прилику да дам коментар о свему што та одлука носи, недоумицама које делим са грађанима. Дакле, та прича о комуналној полицији, односно од сада комуналној милицији је једна од прича са највише проблема у Новом Саду. Ми смо прошле године усвајали план рада полиције за прошлу годину у другој половини прошле године. Јасно нам је онда какав је тај план онда могао да буде и кроз какве критеријуме смо могли да разговарамо о реализацији, а при том није било јасних података ни о броју потребних позиција у систематизацији, ни о њиховим техничким потребама. Врло је разнородан био приказан њихов возни парк. Ишао је од, не знам, колико бицикала до теренских возила. Међутим, оно што је највећи проблем са комуналном полицијом је, признаћу, не знање и моје и грађана чему она служи и чему би требало да служи, а шта не би требало да буде под њеном ингеренцијом. То је, наравно,

био разлог и за бригу, често смо имали прилику и да видимо неке сцене које, наравно, ником не иду у прилог, опет кажем због те неинформисаности и не дефинисаности, на улицама имамо непријатности приликом интервенције припадника комуналне милиције. У тако несрећену организацију сада стижу допуне њихових овлашћења. По мени је то једно велико прескакање корака и редоследа у раду и да кажем, не знамо ништа ни о намени, ни о броју људи, ни о свему што треба да раде, али знамо шта би све смели да раде и по некој првој асоцијацији на оне који ће бринути о комунланом реду, не могу а да не приметим да ће деловање у цивилу, прикупљање обавештајних информација и не знам шта, бити нешто што ипак није неопходно да би се чувао комунални ред, односно за такве активности већ постоји нешто друго што је држава припремила. Један од основних обриса државности је да монопол силе станује код државе, не код локалне управе на овај начин, него за то постоје полиција и војска у зависности од тога да ли смо у мирнодопским условима или оним који то нису и мислим да нема потребе за проширењем овлашћења. Да је био боље координиран рад између полиције и инспекције и поступања судова, мислим да бисмо много више реда увели него тиме што ћемо подићи овлашћења припадницима комуналне милиције и морам рећи и њих можда често ставити у ситуације са којима неће знати како на крај. Једна од оних која прилично изгледа необично је могућност заустављања возила и могућност да то раде комунални милиционери који ће бити у цивилу. Ето вам прилике за велики проблем. Нема нигде појашњења у вези, рецимо, таквим поступањем. Не мислим да је иза свега овога што критикујем, лоша намера, али мислим да критиком помогнем да немамо после лошу ситуацију на терену. Оно што отвара следеће поглавље је кадровска слика комуналне милиције. Са овим овлашћенима, пре свега, начелник постаје веома моћна фигура, готово да би требало да иде на неке посебне изборе самосталне где се гласа за лице или да се барем у предизборној кампањи именује онај ко ће то водити. Стварно представља једног великог моћника каквог до сада нисмо имали. Друго питање су кадрови. У питању је како ће бити спровођена њихова селекција и обука. Ово је веома захтевно што их сада чека и сходно томе мислим да о овоме треба озбиљно и размислити и на томе порадити. Опет ме сумња тера да то ипак неће бити извршено, него ће попуна бити вођена страначким планом као што се попуњавају места у јавним предузећима. То не би смело никако да се деси. Знам, одмахујете главом, али били смо сведоци да смо возила комуналне милиције новосадске, виђали у општинама где су се догађали избори, без већег објашњења. Имали смо пре две године ситуацију да је припадник инспекције, чини ми се, слупао службени ауто када се враћао са концерта Баје Малог Книнце, који је био у оквиру страначког окупљања. Дакле, овде стварно за ово што сада постаје комунална милиција, ово мора значајно да се уозбиљи. Никако не смете подлећи томе да то постане искључиво запошљавање страначких кадрова и активиста. Такође се поставља питања о њиховој објективности. Имала је прилику ова комунална, до сада полиција, да докаже праведност у свом раду. Град су многи, ево у оквиру политичке делатности ружили, па и ваши идеолошки саборци, ајде, јер даље од тога немам доказе, који су не мали број пута плакате различитих садржаја лепили на места где апсолутно није дозвољено, многа су била и по дрвећу по Граду. Никаквог поступања комуналне полиције у вези са тим није било. Ако хоћемо један озбиљан орган који ће да се бави овим, он ће бити принуђен да о томе стално и константно брине. Дакле, велика је сумња да ће ово ипак бити страначка формација, да ова журба, можда, иде под руку са приближавањем избора, али пре свега остаје оно питање с почетка: Шта ће све радити комунална милиција? Који су циљеви,

они приоритетни, којима ћете их притиснути у првих пет месеци постојања да докажу разлоге за овако нечим и како ће и грађани, коначно, моћи да знају како да јој се обраћају, како да провере рад и како да се жале, уколико њеним радом нису задовољни? Јер, она ће од данас имати много моћи да делује над тим грађанима који ће је финансирати, па би ваљало да се та обострана комуникација и критика ојача и појасни. Због свега што сам навео, Одборничка група Доста је било гласаће против овог предлога.“

Вања Божић: „Српска радикална странка – Др Војислав Шешељ, неће подржати овај предлог одлуке о комуналној милицији. Гласаћемо против ње. Ја ћу сада образложити због чега је то тако. Прво, оно што јесте јасно јесте потреба Града Новог Сада да се усклади са републичким законом и долази до промене имена, то је једна од првих ствари која ће направити један велики проблем у функционисању комуналне, сада милиције, некада полиције, зато што ће морати сва акта да се мењају, зато што се променио назив установе која поступа и то је нешто неспорно што нас очекује неких наредних можда и годину дана док се све не доведе у неку равн у којој би требало да буде. Оно што представља проблем у целој овој причи јесте мењање ингеренција које комунални полицајац, тј. милицајац, од ове скупштине, може да примени над грађанином Новом Сада. Ми смо и до сада били сведоци да је неколико пута, да будемо искрени, много више у неким другим општинама него у Новом Саду, дошло до злоупотребе силе од стране припадника комуналне полиције према људима који су вршили одређену делатност на територији одређене општине. Превасходно, највише проблема је било на територији Града Београда и мислим искрено да цео овај закон се и мења да би се ускладио са могућностима да комунална полиција, тј. милиција има веће ингеренције на територији Града Београда. Оно што нама овде смета јесте, када се гледа овлашћење комуналне полиције и онда можемо да видимо, између осталог, провера идентитета, заустављање и преглед лица, предмета и возила, аудио и видео снимање, прикупљање обавештења. Када погледамо на образложење можемо да видимо следеће: „Овлашћења комуналних милиционера је да у циљу откривања и доказивања прекршаја врше аудио снимања, заустављање возила и да прикупљају обавештења, податке, информације од лица за које се основано претпоставља да располаже истим“. Ја сада долазим у једну недоумицу, могао бих да кажем да ми покушавамо да створимо неку државну безбедност. Наш устав врло прецизно говори на који начин могу да се узурпирају нечија људска права. Између осталог, право на обављање одређене делатности, а ви доносите овде одлуку да можете аудио или визуелно снимати одређену особу. То је по нашем уставу изузетно забрањено и врло је тешко доћи до одобрења да би се таква једна врста посла или санкција против неког лица вршила. Значи, ми долазимо до тога да један комунални полицајац, који више не мора бити униформисан, може аудио или визуелно да снима једну особу и доћи ћемо у ситуацију да један човек који продаје лубенице, бити аудио или визуелно сниман да би се доказало одакле семе лубеница које је ту потекло. Још један проблем везано за милицију јесте проблем структуре људи који су запослени у комуналном полицији. Ми смо сведоци да је један велики број људи напустио службу комуналне полиције зато што су били незадовољни са примањима која су добијали зарад утрошеног времена које су проиводили на послу и ми смо данас дошли у ситуацију да, углавном, старија старосна структура чини припаднике комуналне полиције. Постављам отворено питање да ли сматрате да ће они бити у стању да изврше све ове обавезе које сте ставили пред њих. Друга ствар која је врло интересантна, по овом питању, је ово што

сте ви изнели, значи, комунална полиција је имала 15 000 позива током прошле године у граду од пола милиона становника, за који смо сви овде утврдили да није комунално уређен и да постоје комунални проблеми, да ли са чистоћом или неким другим облицима. Само 15 000 позива је било упућено комуналној полицији на приступање. То говори две ствари, прво, да вероватно у ранијим годинама комунална полиција није испунила своју сврху па су грађани изгубили поверење ка њој, а друга да комунална инспекција која је много раније формирана од комуналне полиције, много боље обавља своју комуналну делатност и много брже решава проблеме грађана па се већи број људи оријентише ка њима. Комунална полиција, по вашим речима, је имала 1400 налога током прошле године. Један комунални инспектор у систему зеленог паука има преко 3000 поступања током једне године, што опет говори о томе да један цео систем комуналне полиције током једне године не испуни оно што један комунални инспектор изврши у једном сектору током једне године. То све показује да повећањем ингеренција доводимо у сумњу да ли ће ти људи радити свој посао боље него што су га радили до сада, или ће се бавити неким другим делатностима у корист неког другог. Колега Бујић је добро био поставио питање постављање начелника полиције, који после овога може што шта да уради, с тиме што може да упути одређеног комуналном милицајца да врши одређену делатност против одређене особе на територији Града Новог Сада.“

Руковођење седницом Скупштине преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине.

Драгослава Лукић: „Све написано у Предлогу одлуке о комуналном милицији, који је пред нама, релативно лепо звучи. Папир све трпи, али да ли је написано касније и примењивано у пракси и како се примењује, то ћемо видети. Члан 23. овог предлога одлуке о комуналној милицији гласи: „Средства за рад и опрему, као и за финансирање рада комуналне милиције обезбеђују се у буџету Града Новог Сада“. Другим речима, сви ми грађани учествујемо у финансирању ове градске службе. А да ли је комунална милиција, или до данас полиција, у служби нас грађана или је у нечијој другој служби, односно под чијом ингеренцијом у свом третирању строгоће и индиферентности на притужбе и пријаве нас грађана, бојим се да нећемо добити одговор, али наслућујемо га. У делу 2. „Послови комуналне полиције“, члан 8. регулише послове комуналне милиције и у тачки 5. пише да је то и заштита животне средине, а нарочито, између осталог пише, да комунални милицајци имају обавезу у области заштите од буке. Да заштите грађане, наравно. Ову обавезу су имали и до сада као комунални милицајци, али је нису спроводили иако им је била у опису посла. Игром случаја станујем у стамбеној згради у којој се баш у мојој вертикали у приземљу зграде налази теретана у локалу који је у властништву градске управе. Можете замислити које тектонске ударе трпимо сви у згради када се избацују тегови тежине и до 300 килограма, а све то је праћено урлицима избакивача тих тегова и гласном музиком. Агонија нас станара, због описане ситуације, траје годину и по дана. Наши свакодневни вапаји комуналној полицији нису имали никаквог ефекта. Послали би еколошку инспекцију због буке која би ограничила уређаје за пуштање музике да би корисници локала одмах сутра донели други уређај и опет безобразно пуштали музику и тако у круг. За све ово време, комунална полиција није излазила на терен и била у служби нас грађана који њен рад финансирамо. Оправдање налазе у реченици да то није у њиховом опису посла, јер они не интервенишу у случају

када буку праве правна лица, него само физичка лица у својим становима. Па да ли се комунални полицајци финансирају од пореза само правних лица или и нас физичких лица и да ли имају обавезу да интервенишу и ако бука долази из пословних просторија правних лица и нарушава ред и мир грађана. На позиву непрописно паркираним возилима на зеленој површини неће да изађу, него усмере грађане да зове полицију. На позив полицији због непрописног паркирања добије се одговор да њих зове комунална полиција и да тек тада излазе, и опет зачарани круг. Преступници царују, а грађани који све то финансирају трпе. Зато данас, када је комунална полиција, односно градска служба, једна од тачака дневног реда, користим прилику да јавно поставим питање члану Градског већа за комуналне послове, Владимиру Стојковићу, односно поверенику Мирославу Лакетићу, в.д. начелника начелника Градске управе за инспекцијске послове, тј. они су назначени као лица који су за ову тачку представници предлагача, односно, с обзиром да наш Градоначелник није ту, заменику Градоначелника, који је овде, исто постављам питање као једном од водећих грађана нашег града, у чијем интересу наступа и ради комунална полиција, односно милиција од данас, Града Новог Сада чији рад се финансира новцем свих нас.“

Ђурађ Јакшић: „Чули сте да ћемо ми Радикали гласати против Предлога одлуке о комуналној милицији у Граду Новом Саду. Наиме, Српска радикална странка је врло оштро у Народној скупштини Републике Србије политички критиковала и нападала Закон о комуналној полицији те 2009. године и овај нови закон о комуналној милицији који је ступио на снагу средином јула ове године. Због чега? Па поприличан број одредби, најпре тог закона о комуналној полицији, а сада комуналној милицији није усклађен са највишим правним актом, Уставом Републике Србије. Заправо, у Уставу Републике Србије не постоји утемељење за постојање комуналне милиције. Устав Републике Србије врло прецизно дефинише да се полицијским пословима у нашој земљи могу искључиво бавити државни органи, а не институције које, као у овом случају, формирају локалне самоуправе. Дакле, само постојање комуналне милиције је врло проблематично из разлога што није усклађено са највишим правним актом у Републици Србији. Друго, подсетићу вас да сте и ви, Напредњаци, те 2009. године врло оштро политички нападали досманлијски закон о комуналној полицији и да сте тада као и ми, Радикали, тврдили како се он коси са Уставом Републике Србије и како је у питању једна параполицијска творевина, односно формација. Подсетићу вас и на чињеницу да и те 2009. године, када сте имали такав политички став, био исти Устав, онај из 2006. године на снази, као и данас 2019. године, али очито да је ваш политички став евоулирао за ових десет година и да је оно што сте тврдили да је у колизији да је ваше мишљење сада у сагласју са Уставом Републике Србије. Али добро, то је право ваше на политички став и рекао бих, ваш проблем. Оно што је непобитна чињеница је да за девет година постојања институције комуналне полиције она једноставно није испунила очекивања и са друге стране није допринела подизању нивоа комуналног реда у јединицама локалних самоуправа. Ту нема никакве дилеме. Бројни су примери инцидената, прекорачења овлашћења и у нашем граду и у другим локалним самоуправама, од којих је један, нажалост, имао и фаталан исход. У питању је продавац воћа на једној београдској пијаци, пре неколико година. Оно што сматрамо да је кључан проблем у нашем граду, а да се тиче онога што ради комунална полиција, Српска радикална странка је мишљења да је то селективно поступање у свим аспектима одржавања комуналног реда на територији

Града Новог Сада. Да ли су у питању улични продавци, да ли је у питању бука, рад угоститељских објеката или заштита животне средине или нешто пето, потпуно је небитно. Зашто? Ево навешћу вам један пример. Јава је тајна, опште је познато који локали у Улици Лазе Телечког где улази комунална полиција тачно у један и ти локали се након тога непосредно затварају у складу са градским прописима. Исто тако опште познато у које локале у Улици Лазе Телечког, наводим то као пример, комунална полиција, апсолутно, не улази и где трешти музика до пет ујутру. Ако већ имамо градски пропис, Српска радикална странка је мишљења да он мора од а до ш да се поштује, да се спроводи на терену и да немамо привилеговане угоститеље у Новом Саду. Дакле, то је наша критика, то је наша замерка. Друго, за Српску радикалну странку је апсолутно недопустиво да силу, односно како то дефинише Закон о комуналној милицији, средства принуде може да користи било ко из полиције у мирнодопским условима, односно војске у ратним околностима, а то у случају комуналне полиције је управо пример, дакле, да могу да користе силу, односно средства принуде, што је за нас потпуно неприхватљиво, зато што Устав каже другачије. Друго, нови закон о комуналној милицији дао је још шира овлашћења, чули смо нека од њих, дакле, они ће сада моћи да поступају и када су у цивилу, када нису у униформи, да заустављају возила, да користе спреј, да аудио и видео снимају. Моћи ће чак и да позивају на информативне разговоре итд. Овај нови закон о комуналној милицији даје шира овлашћења и по питању средстава принуде, тако да поред досадашње оне физичке снаге, средстава за везивања, како то дефинише закон, и палица, односно пендрека, моћи ће да користе и овај спреј са надражујућим дејством. Господо, порука нас из Српске радикалне странке је следећа – уведите ред у инспекцијске службе Града Новог Сада. Ту је хаотично стање и доследно примењујте градске прописе, да не буде нико привилегован, на тај начин ћемо имати комунални ред у Граду и неће комунална милиција требати. Дакле, ово су, између осталог, разлози због којих ћемо гласати против ове одлуке.“

Данијела Костић: „Ова тема је често помињана у овим нашим клупама, али ја сам ево први пут испред Комисије за решавање жалби на рад комуналне полиције, узела за сходно да вас обавестим о свему што смо до сада радили и уједно на неки начин о оном што знам да вам дам одговоре на питања што се тиче претходника мојих који су поставили питања. Комисија за жалбе на рад комуналне полиције формирана је у овом сазиву и то у складу са Статутом и Законом о комуналној полицији 2009. године и ова комисија, основни задатак Комисије је да у случају када из притужбе или података прикупљених у поступку или код начелника комуналне полиције или одговорног лица произилази сумња да је комунални полицајац незаконитом или неправилном применом овлашћења и закона учинио кривично дело за које се гони по службеној дужности. Даљи поступак води, и поред основног поступка, и сама Комисија. Овај члан је и даље присутан у новом закону о комуналној милицији, тако да ће и даље постојати ова комисија која ће се управо бавити овим што сте претходно напоменули, о незаконитом или неправилном применом овлашћења. Комисија је броји четири члана, од чега је један члан начелник Комуналне полиције, један је представник Министарства унутрашњих послова – Полицијске управе Нови Сад и у редовима Комисије је три одборника. Што се тиче одговора на питање постављено о пословима комуналне полиције, они су изузетно широки и управо о томе хоћу нешто више да кажем. Прво, то је одржавање комуналног и другог Законом утврђеног реда из области комуналне делатности, затим, ту је вршење

контроле применом Закона и других прописа општих аката из области комуналних и других делатности, подршка спровођењу прописа којом се обезбеђује несметано одвијање живота у јединици локалне самоуправе, чување добара, извршавање других задатак из надлежности, остваривање надзора у јавном, градском и приградском саобраћају у складу са Законом и другим прописима, заштита животне средине, културних добара, локалних путева, улица и јавних објеката од значаја за јединицу локалне самоуправе. Ту постоји, да не ширим, као што сте и претходно рекли, да се повећавају одговорности и надлежности, а самим тим уводи се и нова, даје контрола примене Закона којом се одређују државни симболи итд. Што се тиче претходно наведеног, желим да свима буде јасно и онима који нас слушају, шта значи то одржавање реда. То подразумева, као и градске одлуке које је и до сада Скупштина усвојила, а комунална полиција, односно будућа милиција поступала по њима, то су снабдевање водом, одвођење отпадних и атмосферских вода, одржавање јавне чистоће, одвожење и депоновање земље и другог растреситог материјала, одвожење и депоновање комуналног и другог отпада, улица, саобраћајних и других ознака и сигнализација, паркирања, такси превоза, заштите од буке у животној средини, контроле радног времена надзираних субјеката, одржавање комуналних објеката, пијаца, гробаља, паркова, зелених јавних површина, јавне расвете, стамбених и других објеката у складу са Законом. Сектор комуналне полиције, као што смо рекли налази се у оквиру Градске управе за инспекцијске послове. Као што је претходно члан Градског већа навео, у 2019. години до сада је било 15000 обраћања грађана, иначе, комунална полиција је имала 20000 активности, они то тако зову, највише по основу кршења одлуке о кућном реду, радног времена угоститељских објеката, одлуке о уређењу Града, односно заузеће јавних површина, уништавање градског мобилијара, учествовала је на обезбеђивању на свим јавним манифестацијама, а за време ЕХИТ-а је спроводила и ванредне мере. Исписала је, као што имамо податак, око 1400, можда мало више, прекршајних налога, вредности које, уколико би могле да се наплате, то је око 40.000.000,00 динара. Значи, комунална полиција са толерантним односом према грађанима и грађанкама, није користила средства принуде за које је имала право, а сада јој се повећавају та овлашћења, те Комисија није решавала по притужбама“

Председник Скупштине је указао одборници Данијели Костић да јој је истекло време.

Данијела Костић: „Не мора да уђе у записник, ја сам имала потребу само да вам одговорим на нека питања, пошто сам се стварно спремила за ово. Укупно на територији Града Новог Сада постоји 51 комунални полицајац, односно полицајка који обављају све ове напред набројане послове.“

Председник Скупштине је одборници Данијели Костић дао реч по други пут.

Данијела Костић: „Ја се извињавам, хтела сам само да вам покажем колика је ширина деловања, односно овлашћења, односно Законом наметнутих активности. Значи, укупно у граду постоји 51 комунални полицајац у 2019. години. Знате да постоји и даље забрана запошљавања, не могу да уђу нови чланови. 2011. године било је 60 комуналних полицајаца, с тим да је претходни закон одређивао да долази један комунални полицајац

на 5000 грађана. Овим путем указујем и члану Градског већа и уопште вама, да би се спровеле све ове мере потребно је запослити нове и младе комуналне полицајце. Само да вам кажем још једну ствар, просек година у комуналној полицији је 42,5 године и заиста је то тако, али људи су улази, прошли обуку и само да вам кажем, не излазе сви, односно излазе сви на терен, али од тих 51 који раде 24 часа у четири смене, одређен број мора да остане да прима управо те позиве грађана са којима је грађанство незадовољно. Значи, апелујем овде да Градско веће или већ ко је надлежан, да обезбеди ново запошљавање овде и хтела бих да се захвалим овом приликом, као председница Комисије, на сарадњи представнику Полицијске управе Нови Сад, Министарству унутрашњих послова, господину Петру Јеличићу и в.д. начелника Мирославу Лакетићу.“

Негован Митковић: „Став наше одборничке групе Српске радикалне странке је јасан, шеф Одборничке групе Ђурађ Јакшић је рекао како ћемо гласати. Захваљујем се колегиници на извештају. Начелник, господин Лакетић је био на седници Савета за комуналне делатности. У овом извештају, колико видимо, њихово деловање је углавном ту за урбани део, значи ЕХИТ, затварање објеката када прекораче радно време и остало. Оно што сам ја питао начелника то је горући проблем у Граду Новом Саду, а то су дивље депоније. Он је рекао да имају овлашћења да тамо дејствују, раде, наравно могу и да снимају и по пријавама грађана. То је оно што они треба да реше, мислим на комуналне милицајце. То је један велики проблем, Нови Сад носи ласкаве титуле, неколико. Сви туристи, они који долазе у Нови Сад, оно на шта прво наиђу, виде на улазним правцима дивље депоније, има их готово између свих приградских насеља и то је оно што они треба да реше. Било би добро да тај горући проблем реше, а ово остало ћемо видети.“

Лазар Кањерић: „Само сам хтео да се надовежем на расправу, с обзиром да и после све расправе, очигледно није јасна суштина. Све то што сте изнели колегинице звучи лепо, али Устав не познаје ту категорију. Друго, назив јесте прави „милиција“, милиција је назив који је у историји означавао одред народа. У посебним неким околностима се формирали разни народни одреди да бране отаџбину, да нешто друго раде. Ово сигурно није професионална јединица, да је професионална била би полиција. Разна овлашћења су ту сада споменута, сада да не улазим у све. Знате ли колико је потребно да један саобраћајни полицајац стане на неку раскрсницу и регулише саобраћај или зауставља возила и контролише. Мора прво да има у плану за тај дан, да добије наређење писмено од свог начелника, мора да има адекватну опрему. Ако је то радар, мора да буде баждарен, мора да има комплетно флуоресцентно одело. Многе ствари улазе да би један полицајац изашао један сат на неку раскрсницу и да нешто ради. За то се претходно обучава, пролази четири године обуку итд. Ја не могу да замислим ситуацију да лице, прво, које није униформисано, нема никакво наређење, нема ништа, ме заустави у саобраћају. Знате ли када бих му стао? Никад! Друго, невероватна ми је сцена да глумимо, правимо сада некакве детективе, некакве инспекторе, сада ће они у цивили да иду као комунални полицајци, да некога контролишу или ће можда да сврате у кафану да гледају да ли раде па зову појачање. Ми смо свели све то на један потпуно имагинарни ниво, а суштина је да за ових, колико година постојања комуналне полиције, имали смо стравичних проблема, а потпуно невероватне ствари да имате и Министарство полиције, БИУ и војску, све полуге власти у овој земљи, па како Град Нови Сад не може да се договори. Ако нам треба 300 полицајаца, 500 полицајаца, онда да добијемо 500

полицајаца обучених и спремних да изађу на терен и да Град каже, да, ми ћемо из средстава више издвајати, опремићемо те полицајце, ако треба из редовног буџета издвајати за њихове плате да буде довољан број полицајаца на терену. Они ће имати пуна овлашћења и где ће се знати ко коси – ко воду носи, ко је начелник, како се поставља, како се доноси наређење и како се спроводи на терену. И, оно што је симптоматично, у много мањем броју случајева, видећете у наредних десет година сте имали проблем са полицајцима на терену и у већем проценту је полицајац који је изашао на терен решио одређени комунални проблем, у том тренутку, него са комуналном полицијом. Ми упорно натурамо нешто што свест обичног човека у Србији данас не може да прихвати и нема потребе да прихвати, господо, ми смо кинеска месна заједница, нас има шест и по милиона. Ми уводимо пет различитих служби, обезбеђења, а нас има колико у просечном граду у Индији и ми сада правимо неке паралелне милиције. Шта ће нам то. Наш највећи град има два милиона становника. На свашта смо пристали, и други неки полицајци шетају итд. Дајте да организујемо своју полицију, нама треба полиција, никаква милиција, никакве измишљотине. Полиција редована! Сетите се пре 30 -40 година оног брке што шета кроз квартал. Све је знао, имао комплетну аналитику, ко је проблематичан, ко шта ради, чиме се бави и све је то било у законском оквиру. Разумете. А нема тог брке, слажем се, нема ни те државе, али имате сада много модернији систем организације који можете да примените и много боље технологије, тако да тај брка не мора да има бркове, довољно је да има униформу српског полицајца, лепу, нормалну униформу српског полицајца и да као такав у униформи буде препознат од грађана као неко ко је ту, ко ради за њега, а не да просечан клинац на улици када изађе погледа полицајца и каже – види пандурчину. Не, он је твој полицајац који те чува, који ти може нешто у животу помоћи. Да би се то десило он мора да буде ту присутан. Својевремено она одлука да полицајци у време смена у школама буду испред школе је фантастична, људи су ту па макар он био, та деца га виде, препознају га да је он део система. Ко ће сада ићи униформисан? Појавиће се неки чика у цивилу и рећи ће, рецимо мом детету од десет година – молим вас зашто шетате пса, имате испод 18 година, градска одлука је, где вам је тата да му наплатим казну. Људи, то је лудило што ви радите! То је и против уставно. Дајте да се бавимо озбиљним стварима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о Комуналној милицији.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О КОМУНАЛНОЈ МИЛИЦИЈИ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 02-3/2019-3848-I

5. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О
ОДРЕЂИВАЊУ ЗОНА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА СА
КОЕФИЦИЈЕНТИМА ЗА НЕПОКРЕТНОСТИ У ЗОНАМА ЗА ПОТРЕБЕ
УТВРЂИВАЊА ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за буџет и финансије није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о одређивању зона на територији Града Новог Сада са коефицијентима за непокретности у зонама за потребе утврђивања пореза на имовину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је 12 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ЗОНА НА ТЕРИТОРИЈИ
ГРАДА НОВОГ САДА СА КОЕФИЦИЈЕНТИМА ЗА НЕПОКРЕТНОСТИ У
ЗОНАМА ЗА ПОТРЕБЕ УТВРЂИВАЊА ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ
(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)**

Ад. број: 5-101/2019-I

6. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ
О СОЦИЈАЛНОЈ ЗАШТИТИ ГРАДА НОВОГ САДА**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини и Савет за особе са посебним потребама нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Јелена Мандарић, Соња Радаковић и Снежана Мушицки.

Јелена Мандарић: „Одборничка група Др Војислав Шешељ – Српска радикална странка се изузетно радује изменама и допунама Одлуке о социјалној заштити на основу којих се предвиђа да се услуге личних пратиоца детета и персоналних асистената директно финансирају из буџета, а не као што је то до сада био случај, путем пројектног финансирања и дневних услуга у заједници. Ако се сећате, а ја верујем да се грађани сећају, ја сам управо о овој теми говорила. Мислим да је то било приликом ребаланса ове године, где сам истакла да је ово неопходно, да је сушта потреба најосетљивијих грађана Новог Сада и ево изражавамо своју радост што сте ово уврстили као редовно буџетско финансирање. Цео поступак и начин на који ће се ово спровести тек треба да се утврди, да донесе Градско веће. Оно што се за сада зна јесте да се пружа услуга за 40 сати недељно иако су потребе знатно веће, видимо да су представници ових удружења најавили да ће следеће године доћи до измена ове одлуке и да ће се формирати одређене интерресорне комисије које ће реално сагледавати потребе сваког појединца и на основу тога издвајати средства за финансирање тих потреба. Морам да напоменем да су корисници ових услуга и сами персонални асистенти и лични пратиоци били у веома тешком положају ранијих година, дакле, корисници никада нису знали да ли ће сутра лични пратилац или персонални асистент доћи на посао и пружити им услугу, јер без њих они просто не могу да функционишу, не могу да обављају своје свакодневне активности, а са друге стране људи који обављају један веома хуман посао и који су прилично пожртвовани, никада нису били сигурни да ли ће бити исплаћени за свој рад, колика ће бити надокнада за њихов рад, при том нису имали никакву правну сигурност, дакле нису били пријављени и нису остваривали никакве бенефите из радног односа. Надамо се да ће се ово поправити, да ће ово добити једну другу форму, да ће и број корисника којима ће ова услуга бити пружена, бити већи, јер према овоме видимо и потребе далеко веће. Постоји ту још једно питање, а то је питање педагошких асистената. О томе ће нешто више колегиница Мушицки, пошто је она управо из те бранше, али чини ми се да лични пратиоци детета без педагошких асистената који ће им пржити подршку у школи и у систему образовања, није потпуна услуга. Гледајмо да и овај ресор решимо и мислим да је ово једна од значајних ствари за Град Нови Сад и за најосетљивије слојеве нашег друштва.“

Соња Радаковић: „Пред нама је данас једна, можда, од најважнијих тачака дневног реда, а то је допуна Одлуке о изменама и допунама Одлуке социјалне заштите Града Новог Сада. Одлука која је пред нама је само један показатељ који показује да Град Нови Сад је пример локалне самоуправе која води изузетно одговорну социјалну политику. Ова одлука првенствено је од велике важности за организације и установе које се баве оснаживањем и подршком једне од најосетљивијих категорија наших грађана, а то су свакако особе са инвалидитетом. Од наредне године, 2020. године, Нови Сад ће буџетом обезбедити средства за трошкове обезбеђења личних пратилаца за децу и младе са сметњама у развоју и персоналних асистената за пунолетна лица. Средства која ће бити опредељена за ову подршку у 2020. години биће опредељена у износу од 196.800.000,00 динара и то за пратиоце 350 деце са сметњама у развоју или са неким обликом инвалидитета и за 30 корисника којима су потребне услуге персоналне асистенције. Буџет Управе за социјалну и дечију заштиту остаје непромењен, посетићу вас да у буџет за Управу за социјалну и дечију заштиту, безмало, износи 8% од укупног буџета Града Новог Сада, што је итекако репрезентативно за градове и општине у Србији. Подсетићу вас да ова градска влас никада није умањивала буџетска средства која су намењена Управи за социјалну и дечију заштиту, што се не можемо сложити да није било у неким претходним властима. Дакле, изменом ове одлуке, као Град, ми свакако обезбеђујемо нове подстицаје у области социјалне заштите, што је и раније најављивано. Подсећања ради, услуга личних пратилаца до сада је била реализована, као што је моја претходна говорница поменула, дневна услуга у заједници, док услуга персоналне асистенције у претходном периоду финансирана је искључиво кроз пројекте удружења особа са инвалидитетом. Дакле, изменом ове одлуке, деца са инвалидитетом или са сметњама у развоју, оствариће подршку личног пратиоца на предлог, односно решења интерресорне комисије под условом да дете похађа високообразовну установу, персонална асистенција ће свакако бити доступна пунолетним лицима са инвалидитетом којима је процењен I или II степен подршке који остварује право на туђу негу и помоћ и која су радно способна. Заиста, става сам да као заједница можемо бити поносни буџетом који је, поред развојног, изузетно социјално одговоран. Много се ствари унапредило од када је на челу Града господин Градоначелник Милош Вучевић, најпре у односу Града према организацијама особа са инвалидитетом, јер смо заиста сведоци да ранијих година је било доста проблема око њихове подршке. Одборничка група Српске напредне странке ће са задовољством гласати за једну од најзначајнијих тачака данашње Скупштине, а то је измена Одлуке о социјалној заштити Града Новог Сада. Мени је драго што сам чула одборницу Српске радикалне странке да ће, такође, гласати за ову одлуку, очекујем да ће и остале опозиционе одборничке групе у парламенту исказати исто.“

Снежана Мушицки: „Као што је рекла колегиница из Одборничке групе Српске радикалне странке, ми ћемо подржати ову одлуку, али ћу ја изнети неке, можда, ствари којима бисмо је требали допунити у неком скоријем периоду и нешто што је можда изостављено и неправедно заборављено, а тиче се педагошких асистената и још неких пар категорија које нису обухваћене овом одлуком, а место им је овде одавно. Ја сам имала ту част да у једном мандату будем члан Градског већа за социјалу и многе те одлуке које данас постоје и даље имају моје презиме доле на дну. Ја сматрам да је то лоше зато што ја нисам на том месту десет година и сматрам да је морало да се промени много ствари. Сматрам да смо одговорни, да смо модерни, сматрам да је Нови Сад

толерантна једна заједница која уме да препозна и коме треба помоћи и како треба помоћ и шта све мора да буде обухваћено социјалном заштитом, а видели смо у Извештају о извршењу буџета да пара имамо. Оно што Нови Сад никако да препозна то су педагошки асистенти, а не знам колико нас су сведоци да је ситуација у школама све лошија и лошија и да се све теже просветни радници носе са ученицима, како у глобалу, тако и појединачно. Важећи закони и подзаконска акта нису стала на страну система просвете и нису стала на страну просветног радника него су стала на страну родитеља деце која не знају шта са том децом да раде код куће. На нашу срећу, такве је деце још увек мало, па још увек је велика већина родитеља која разуме да је дете део система, која се пристојно понаша, који своје дете желе да образују што је боље могуће. Међутим, ми смо суочени са тим да морамо да се бавимо и да 80% свог времена трошимо на 10% родитеља и деце која не желе да буду део система, која инсистирају да њихово дете није лист на дрвету него је Сунце соларном систему, а то без овакве помоћи не може да се деси, јер онда такви људи у недостатку тога да васпитају своје дете воде га код психијатра у дечију болницу и тамо добију папирић да је он хиперактиван и то дете које, реално, има проблем што је бахато, невоспитано и безобразно, част изузетцима, има ту стварно деце која имају ту дијагнозу, углавном добију папирић да са њима треба посебно бавити, да њима треба посебну пажњу посветити, а онда су ту закинута она деца којима стварно треба помоћ интерресорне комисије, онда деца којима стварно треба персонални асистент и она деца која пролазе кроз просветни систем онако – е они су добри, ајде мани, пусти њих, а нико се том децом не бави и она нам онда одлазе у иностранство. Када би постојао персонални асистент који би се бавио децом са, рецимо, таквим проблемом који сам сада навела, а није само такав, има проблема још, са децом која имају поремећај у понашању, са децом која имају неки вид отежане комуникације са другом децом, када би они имали персоналног асистента, много другачије би изгледао боравак сваког детета у школи. Ми смо сада у ситуацији да овај закон каже да није довољно 25 деце у одељењу и ето пример моје школе, ми смо морали да спојимо одељења јер не може да их буде 25, мора 25 плус један и ми када смо спојили одељења сада код нас има 30 у одељењу. Од 30 ученика у сваком одељењу ви имате бар два – три ученика којима је потребна асистенција, да ли педагошког асистента, да ли персоналног асистента, а немамо могућности и не може се тим људима помоћи. Ти персонални асистенти то су људи који стварно имају и висок праг толеранције, и много живаца и љубави за те своје штићенике, а педагошке асистенте које бисмо увели би побољшали сваком детету боравак у школи. Побољшали би детету којем је потребна помоћ, а побољшали би и детету којем није потреба помоћ, али не зна да се носи са проблемом такве деце зато што је дете. Зато што је детету дозвољено да се носи. Ми треба да их научимо да једни друге разумеју, а немамо ресурса, немамо средстава и немамо, право да вам кажем, ни довољно времена ни разумевања околине. Дакле, када би педагошки асистент ушао у ову одлуку о социјалној заштити много би се променио живот све деце у Граду.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о социјалној заштити Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 61 одборник гласао „за“ и да ниједан одборник није гласало „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О СОЦИЈАЛНОЈ ЗАШТИТИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-489-I

7. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ У 2020. ГОДИНИ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности и Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини нису имали примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Јелена Мандарић и Божидар Протић.

Јелена Мандарић: „Одборничка група др Војислав Шешељ – Српска радикална странка овом приликом неће гласати ни „за“ ни „против“ ове одлуке зато што сматрамо да је ова одлука мањкава и зато што се из ове одлуке не зна да ли су ово мере које се тичу социјалне политике или се тиче популационе политике. Ако кажемо да су ово мере социјалне политике, признаћете онда да у исти положај се не могу ставити породице које имају троје или више деце, које живе на високој нози, рецимо у вили, имају возни парк од неколико десетина хиљада евра, са породицама које имају троје или више деце, а остварују ниске приходе по члану домаћинства и живе на ивици егзистенције. Овакве мере социјалне политике без јасне стратегије и без јасне платформе су кратког даха, не решавају проблем и оне су најчешће у домену популизма и политиканства. Дакле,

социјална платформа подразумева да Град у сваком тренутку зна које су то породице или грађани којима је потребна помоћ, односно неки вид мера социјалне политике. Да ли ће се то реализовати кроз концепт, рецимо, неке социјалне карте или кроз неки други модалитет, то је сада мање битно. Ми, српски радикали сматрамо да оваква мера мора да буде мера популационе политике и да овај бенефит морају да остваре све породице које имају децу на територији Града Новог Сада. Дакле, и оне породице које имају једно дете, и двоје деце, троје деце и више од тога. Ова одлука се доноси из године у годину у непромењеном облику и оно што је наша основна замерка јесте њено селективно дејство. Ова селективност се, на пример, огледа у томе што овај бенефит не могу да остваре породице које имају троје и више деце, а које су у подстанарском односу. Дакле, рачуне за комуналне услуге долазе на име власника и самим тим породица која је подстанар овај бенефит не може да оствари. Ове породице су у двоструко неповољнијем положају, с једне стране плаћају високе закупе стана, а са друге стране плаћају високе трошкове комуналних услуга. Много пута смо са ове говорнице говорили и о проблему да се ови бенефити не односе на породице које живе у приградским насељима, дакле све оне који се греју на неки други вид енергије сем енергије која долази путем „Топлане“, односно даљинског грејања, дакле, на чврсто гориво, гаса, акумулационе пећи, пелет итд. Ево даћу вам један пример на Клиси, у мом непосредном комшилуку, породица је прошле године добила, односно родило се треће дете. У четири најхладнија месеца, од децембра до фебруара, односно марта, породица је потрошила преко 100.000,00 динара. Када би се ова одлука односила и на ову породицу уштеда би била преко 30.000,00 динара за ова четири месеца, а то је, морам да вам кажем, плата мајке овог детета која је пре трудноће радила у једном новосадском маркету. Дакле, уштеда би била прилична. Због селективности ми овакву одлуку не можемо да подржимо. Оно што је такође овде битно истаћи јесте да приликом критеријума који су овде наведени, који се требају испунити да би породице оствариле ове бенефите, можда би се требало размислити о следећем: у држави Србији је основно образовање, у неким земљама западне Европе обавезно образовање траје девет и више година. Дакле, поред тога што је неопходно донети потврду да дете похађа редовно школовање, односно основно редовно школовање треба размислити и о томе да родитељи морају да имају завршено најмање основно школско образовање или да су у поступку завршетка школовања основне школе за одрасле. И тај је систем, подсетићу вас, у нашој земљи веома развијен. Дакле, размислите и о овом критеријуму, мислим да би и он био значајан за Град Нови Сад.“

Божидар Протић: „Опет треба да озаконимо еклатантну неједнакост. Неједнакост у могућности финансирања сопствених трошкова становања. Одлука је дубоко нехумана према онима који ово право не могу да користе. Ја сам и прошли пут, када се ово усвајало, ја знам да ћете ово ви усвојити, али озаконили сте еклатантну неједнакост. Ја сам већ онда, када смо прошли пут усвајали, пледирао и предлагао да се неки имовински цензус уведе као коректив. Није прихваћено. Ово је копи пејст годишње одлуке. Шта тиме желимо да покажемо: да смо хумани, да ценимо популациону политику или нисмо у стању да направимо праве социјалне карте, које би одражавала социјално стање и биле колико толико праведне. Овом одлуком поново дајемо онима који имају, а мало дајемо онима који немају. Жорж Клемансо је говорио: „Ко није либералан када је млад, тај нема срца“, истина постоји наставак „Ако није конзервативан када је матор, тај нема мозга“. Значи, морамо се одлучити између ова два дијапазона. Шта тиме постижемо овом

одлуком. Опет озаконујемо дубоко неправедну ситуацију. Колико уопште људи може да користи ову услугу којима треба? Да ли имамо социјалну карту? Не колико ја знам, можда ви знате. Прошли пут сте рекли да ће се урадити социјална карта и да ће добити они којима заиста треба. Одлука је копи пејст. Нисам ја против тога да се људима помогне. Мање више сви су данас угрожени, ко год ради у јавном сектору, али да ли треба неком ко ципом довози своју децу у обданиште, и тамо имају те бенефиције, који практично нигде није пријављен, а и да је пријављен да има радно место то нема везе. Хајде да смо неки имовински цензус бар усвојили, било који критеријум. Да ли је ово праведно према људима у приградским насељима, у Адицама, Ветернику, Футогу, Бегечу, Степановићеву. Они ће добити минорни ефекат од овог, миноран ефекат. Највећи трошак је грејање. Критеријуми су наравно остали исти, каже: 50% за породице са деветоро и више деце. Дајте ми колико има таквих породица, па тај спава ноћу, не треба му ни струја онда, а и то да му помогнемо пошто струја вероватно стално ради код њега. Деветоро деце, ја се слажем, свака част и треба, али да му помогнемо на други начин. Тај који има деветоро деце не живи у колективном становању. Тај који има деветоро деце нема никакву бенефицију, никакву. Докле више овако. Никакав имовински цензус није предвиђен. Онда се чудимо када левица јача, и треба да јача. Сви смо ми помало левичари, част изузецима, али опет озаконујемо неједнакост. Сваки пут је било – урадићемо социјалне карте. Ништа нисмо урадили. Враћамо се у неко доба када се уопште не вреднује заиста потреба. Чудимо се када људи кажу зашто дајете онима који имају, а не онима који немају. Шта ћемо са људима који не живе у колективном становању? Они ће добити струју. То је најмањи трошак. Зашто њима нисмо неки вредносни бон дали, проценили колико је то могуће. Ови који долазе ципом или неким другим колима и доводе своју децу у обданиште, и тамо имају неке попусте, вероватно. Зашто њих форсирамо? Онда се чудимо зашто се људи са сетом сећају неких прошлих времена, сећају се Тита и тог времена. Да ли смо југоносталгичари? Сигурно их има и треба да их буде. Да ли је тај систем био праведнији него овај? Јесте био праведнији! Многи од вас који сте овде гласали би данас за Тита, с обзиром да не би, претпостављам, имали за кога другог да гласате, била би вероватно једна листа, а ови други би, вероватно, били на неком простору приморском, мало одвојени од копна. Дакле, урадите још неке критеријуме који би требали да буду коректив. Ово је заиста дубоко неправедна одлука.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о утврђивању критеријума за умањење обавеза плаћања комуналних услуга породицама са троје и више деце у 2020. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласало „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

**ОДЛУКУ
О УТВРЂИВАЊУ КРИТЕРИЈУМА ЗА УМАЊЕЊЕ ОБАВЕЗА ПЛАЋАЊА
КОМУНАЛНИХ УСЛУГА ПОРОДИЦАМА СА ТРОЈЕ И ВИШЕ ДЕЦЕ
У 2020. ГОДИНИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2019-513-I

8. тачка дневног реда

**ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ РЕГИОНАЛНОГ ПЛАНА УПРАВЉАЊА
ОТПАДОМ ЗА ГРАД НОВИ САД И ОПШТИНЕ БАЧКА ПАЛАНКА,
БАЧКИ ПЕТРОВАЦ, БЕОЧИН, ЖАБАЉ, СРБОБРАН, ТЕМЕРИН И ВРБАС
ЗА ПЕРИОД ОД 2019-2028. ГОДИНЕ**

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да се изнесе допунско образложење предлога.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Пред вама је Одлука о покретању израде, односно Регионалног плана управљањем отпадом за Град Нови Сад и општине Бачка Паланка, Бачки Петровац, Беоцин, Жабаљ, Србобран, Темерин и Врбас, то су заправо општине које чине регион око Новог Сада, односно регион који је везан за управљање отпадом. Овај план управљања отпадом за регион заправо је постојао за претходни период и истекао, односно његово важење је истекло, па смо у законској обавези да или ревидирамо стари план или израдимо нови. С обзиром да је прошло поприлично доста времена од када смо усвојили претходни план, одлука Управе, али и читавог региона јесте да се изради потпуно нови план за период 2019 – 2028. година. С обзиром да је протеком времена су се издешавале значајне промене и у самом региону и на крају крајева и у складу са активностима које смо имали у последњих годину и по дана, сматрали смо да је изузетно важно да донесемо у потпуности нови регионални план за управљање отпадом. Средства, оно што је важно, средства за израду овог плана обезбедила је Немачка развојна сарадња, односно ГИЗ и то као активност на реализацији Програма управљања отпадом у контексту климатских промена које је Град Нови Сад, као водећа локална самоуправа потписала са Немачком развојном сарадњом, а везано за читав регион. У оквиру овог пројекта, поред Регионалног плана управљања отпадом, израда односно новог регионалног плана, добићемо, односно управо је у периоду припрема читаве документације и јавне набавке за изградњу постројења за прераду биоразградивог зеленог, односно баштенског отпада на територији Града Новог Сада и то постројење ће се градити на локацији данашњег

„Зеленила“. За то смо од Немачке развојне сарадње добили 400.000,00 евра, такође, добили смо камионе смећаре за регион и то за Општину Врбас и Општину Жабал јер смо у Новом Саду, заједно са свим општинама у региону, се сагласили да је управо овим општинама најпотребнија помоћ у делу куповине камиона, а још једну мању фабрику за прераду зеленог отпада добиће и Општина Врбас. Зашто вам ово све говорим? Зато што је управо Немачка развојна сарадња, односно сарадња региона свих ових општина, на челу са Градом Новим Садам, обезбедила да у наредном периоду имамо нешто, односно значајније, боље управљање отпадом управо у делу биоразградивог отпада, на тај начин ћемо смањити депоновање ове врсте отпада на градској депонији, односно на депонији на Клиси и продужити век ове депоније док не изградимо нову санитарну депонију.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Бранка Бежанов, заменица председника Скупштине Града .

Заменица председника Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић, Вања Божић и Мира Раденовић.

Ђурађ Јакшић : „По ко зна који пут ова тема долази на дневни ред Скупштине, камо среће да смо одавно ставили тачку на питање одлагања и третирање отпада у Граду Новом Саду, међутим, чињеница је да је ово један од горућих комуналних проблема који се тичу не само Града Новог Сада, него свих ових општина са којима је склопљен споразум. Исто тако, чињеница је, даме и господо, да по овом питању готово да ништа није урађено у протеклих десет година и зато ми сада покрећемо поступак да поново израђујемо план итд. Ево, обратите пажњу, пише у самом образложењу. Између осталог се каже: 27. маја 2010. године. Дакле, то је било пре девет и по година. Скупштина Града Новог Сада је дала сагласност да се склопи споразум о сарадњи Града Новог Сада, општине Бачка Паланка, Бачки Петровац, Беочин, Жабал, Србобран, Темерин и Врбас у формирању региона за управљање комуналним отпадом и онда је тај споразум допуњен анексом од 1. децембра 2010. године. Дакле, девет и по година по питању решавања овог проблема се није урадило ништа. Две године од досманлијске власти и седам и по година, господо, ваше напредњачке власти практично није се померило са мртве тачке. Између осталог, у образложењу се каже, ево обратите пажњу - Регионални план управљањем отпадом за Град Нови Сад, и сад све ове општине да их не понављам, био је разматран у поступку ревизији како је констатовано да су измене у великом обиму, одлучено је да се приступи изради новог регионалног плана на период од десет година, а који ће представљати наставак стратешког приступа и циљева из важећег регионалног плана за те и те општине и као такав резултат низа активности које су покренуте у циљу решавања питања поступања са отпадом итд. Хајте, молим вас само нам кажите које су то активности које су покренуте у последњих десет година, 27. маја 2010. године донета одлука да се нешто уради, после девет и по година истекао тај период и сада доносимо нови план. Испочетка крећемо, а информацију немамо у ком стратешком правцу ће Град Нови Сад решавати ово питање. Српска радикална странка се оштро противи идеји, ако још увек она постоји, или је сада већ то донета одлука, на основу ове тачке која следи иза ове, на данашњем дневном реду, сва је прилика да сте донели такву одлуку. Ево, информишите нас, молим вас, грађани су јако заинтересовани везано за локацију, јер је

првобитна идеја била да се та такозвана велика регионална депонија гради на простору садашње Градске депоније и да по својој површини буде четири пута већа. Заправо, то је депонија на коју треба да се одлаже сав онај отпад, који се не може искористити из Града Новог Сада и још осам општина, практично све су општине из Јужнобачког управног округа, изузев Бечеја, Тител и Сремских Карловаца. Све остале општине припадају Јужнобачком управном округу, тако да је то био план. Ми се противимо идеји да се на позицији садашње градске депоније, такозване Градске депоније, која је све само није депонија, то је уређено сметлиште, формира та велика регионална депонија, јер смо мишљења да би у том случају била постављена једна темпирана еколошка бомба, практично насељена уз густо насељену Клису, Видовданско, Слану бару, Пејићеве салаше, Немановце и у близини кључног изворишта воде из којег Нови Сад пије воду, а то је Ратно острво. Српска радикална странка сматра да Нови Сад, без обзира на овај споразум са општинама из непосредне околине, мора заштитити свој интерес у првом реду, и са друге стране животну средину и здравље својих суграђана. За нас је апсолутно неприхватљива локација садашње такозване Градске депоније. Мора се изабрати или друга локација, дакле, која ће бити довољно удаљена од насељеног места, било ког, и која неће угрожавати, односно оставити могућност за продор токсичних материја до изворишта воде. Ми смо предлагали једну потпуно другу ствар и решење потпуно другачије природе које је дугорочно и исплативије, број један – еколошки исправније и где би имали и одређене бенефите, а то је да се отпад који се не може искористити, рециклирати или претворити у компост, спаљују у спалионицама и да се једна таква спалионица, да ли за читав регион Аутономне Покрајине Војводине, да ли за простор региона овог, изгради на простору Града Новог Сада јер би на тај начин спојили лепо и корисно. Дугорочно би, апсолутно, профитирали, урадили једну ствар која је еколошки потпуно исправна и са друге стране добили енергију изузетно вредну која може да се користи у привреди, која може да се користи за загревање простора, која може на друге начине да донесе одређене бенефите Граду и грађанима. Предлагали смо, чак смо дали и предлог да се потенцијално та спалионица, да би најпогоднија локација била обод, односно залеђина насеља Шангај, зато што постоји комплетна изграђена инфраструктура за овако нешто. Е сад, предлагали смо то више пута, никада нисмо чули ваш став, шта ви о томе кажете. Из разлога што у читавом свету и у највећем броју земаља Европске уније, за коју се залажете, се управо на овај начин отпад третира највећим делом, дакле у спалионицама. Град Нови Сад, као носилац активности везано за читаву ову причу за одлагање и третирање отпада, мора далеко енергичније и конкретније да поступа из разлога што се мора решавати овај проблем, зато што дочекујемо ту 2021. годину као Престоница културе са планином смећа на једном од кључних улаза у град, то је управо тај улаз на позицији садашње такозване Градске депоније. Дакле, ово су разлози због којих ћемо гласати против. Прстом, ни ова ни претходна власт није мрнула да би решила проблем са одлагањем и третирањем отпада на територији Града Новог Сада.“

Вања Божић: „ Чули сте да „Српска радикална странка“ неће подржати овај предлог и да смо отворено били против тога свих ових година када се причало о томе да се Регионална депонија гради на простору Новог Сада, а да већина општина Јужнобачког округа одлаже отпад који не може на другачији начин да се уништи или рециклира у Новом Саду. Оно што ми имамо такође као примедбу, јесте што од свих ових општина које су овде наведене, Нови Сад је једина општина, тј. једини град који се прогресивно

шири, сви остали далеко слабије и баш обрнуто, почињу да замиру, док Нови Сад се на све стране шири. Да ли је то према Футогу па се спаја са Бегечом, да ли је то потез Клисе па се почиње ширити ка Ченеју, да ли је то потез Сремске Каменице и нама је нелогично да неко планира да направи огромну регионалну депонију која ће бити четири пута већа од овог сметлишта које данас постоји, у сред једног будућег стамбеног насеља. Ако имамо иницијативу Градоначелника Новог Сада, који је рекао да се залаже за то да аеродром на Ченеју једног дана постане комерционални и да се користи, како у туристичке сврхе, тј. у путничком саобраћају, тако и у карго саобраћају, онда можемо претпоставити да ће и то земљиште које ће бити на потесу између Клисе и Ченеја постати атрактивно, како за живот, тако и за одређене комерцијалне активности. Онда се поставља питање да ли се размислило о томе да се потез који се налази данас око овог великог сметлишта, претвори у регионалну депонију. Такође, још једна ствар коју сам прочитао из медија, када је Градоначелник Новог Сада образлагао да ће то бити зелена депонија која ће поспешити животну средину итд. све у суперлативу, онда је рекао да у Европи на таквим депонијама можете да седнете и да попијете кафу. Онда постављам питање, пошто ми са Клисе то не разумемо и ми живимо поред сметлишта које се осећа сваки дан, нарочито у ноћном периоду током лета, зашто онда тако једну лепу депонију нисте ставили на потез Лимана па да људи који купе тамо од неког ГАЛЕНС-а зграду, сиђу лепо доле и попију кафу на депонији, пошто је то, очигледно, једно култивисано место у Европи и сасвим је нормално да одете на регионалну депонију и попијете кафу. Ми са Клисе сматрамо да то није тако па вас позивам да дођете и проведете лето на Клиси, да осетите навече како је бити у близини депоније, како год звали, а господин Поповић, који живи најближе депонији, од свих нас одборника овде, може да вам посведочи како је бити у комшилуку депоније која зна и да гори, зна да производи свакакве мирисе, која је извор свакаквих зараза. Нажалост, има и свакаквих животиња које се крећу око ње. Значи, немојте то да радите. Нови Сад је град који прогресивно расте, који ће вероватно једног дана прићи милионитом становнику. Било би глупо да данас поставимо једну депонију која, под наводницима, ће бити наредних 100 година у сред стамбеног насеља, а ако ћемо развијати тај аеродром на Ченеју, што се ја искрено надам да хоћемо, пошто ће то поспешити Град Нови Сад, онда ћемо вероватно развијати и тај потез који је између данашње Клисе и Ченеја, који ће постати стамбено-комерцијални.“

Руковођење седницом Скупштине Града преузео је Здравко Јелушић, председник Скупштине Града.

Мира Раденовић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Желела сам да одговорим на питања колега одборника који су излазили за говорницу и постављали питања која их интересују. Заправо, шта смо ми то урадили у последњих десет година, односно као Град, не кажем ми као власт, него шта је Град урадио последњих десет година или петнаест година, јер питање управљањем отпадом није питање које траје неких десет година или мање, већ траје много више и много дуже. Да ли сте у праву да се ништа није у радило, заправо и нисте. Да ли се могло урадити много више, сигурно јесте. То је тачно, много се урадити много више, требало се урадити много више. Зашто се то претходном периоду није дешавало, то није питање на које могу ја да вам одговорим. Али, одговори ћу вам на то шта смо урадили у последњих годину и по дана, када је Градоначелник Милош Вучевић организовао радну групу, односно у

оквиру Града Новог Сада која ће се бавити свим активностима којима Град Нови Сад, као носилац активности у оквиру региона, треба и мора да уради за регион, а везано за тему, односно питање управљање отпадом на територији читавог региона. Пре свега као највећа локална самоуправа у региону ми носимо и највећи терет. Нови Сад продукује преко 70% отпада у оквиру читавог овог региона. Нећу се сложити са вама да се ради о скоро свим општинама у Јужнобачком округу. Не ради се у свим општинама, на пример Бач је општина коју нисте поменули, а која је поприлично далеко, а налази се у Јужнобачком региону. Значи, регион управљање отпадом није регион у смислу географског региона и не можете га поистоветити као таквог. Шта смо урадили у последњих годину и по дана на решавању овог питања? Прво и најважније, морали смо да направимо пресек стања шта је то урађено у претходном периоду од документације, што за сваки пројекат који је потребно да урадимо, пре свега инфраструктурни пројекат о ком овде јесте реч када је у питању изградња регионалног центра за управљање отпадом. Односно, регионалне санитарне депоније, морате да имате израђену документацију што пројектно-техничку, што сву претходну документацију од студије изводљивости, преко „ло кост бенефита“ анализа, а пре свега почињемо од студије, односно анализе локација које су нам могуће да користимо за депонију које нису обрадиво пољопривредно земљиште, које нажалост у Војводини имамо јако мало, суштински на срећу јер имамо врло плодно земљиште. Ми морамо да бирамо од земљишта оног које имамо, које није плодно, које не може да претворимо у депонију, јер депонија мора да покрива велику површину и на крају крајева, ако хоћемо да идемо у ту Европску унију и ако хоћемо да, ја не говорим о вама, ви сте овде мањина, али када говорим о читавом, када говорим о курсу државе и када знамо да Република Србија иде читавих не мање од десет година ка европском путу и када желимо да, не због Европске уније, него због тога што желимо да средимо своју државу у смислу свих закона и законских регулатива, ја ћу овде причати само искључиво о области управљањем отпадом која се тиче области животне средине. Неопходно је да пратимо њихове прописе, неопходно је да се са тим прописима, односно тим иницијативама и усагласимо. Да бисмо се усагласили морамо да водимо рачуна о ономе што нам Европска унија, односно оно што они код себе у оквиру своје куће и свог дворишта већ сада раде. Шта смо урадили за последњих годину и по дана? Урадили смо пресек стања, расписали смо јавну набавку за израду комплетне пројектно-техничке документације, односно све документације која је потребна закључно са идејним пројектом да би могли да конкуришемо за ИПА фондове, односно да бисмо могли да конкуришемо за бесповратна средства која нуди Европска унија да би могли да исфинансирамо овај пројекат, а да он не би имао велике негативне ефекте, ако то могу да кажем под знацима навода, на становништво, односно да се не поскупи у великој мери систем одношења и депоновања отпада. Затим, у оквиру оног пројекта, које сам вам на почетку рекла, уз помоћ страних донатора успели смо да обезбедимо неколико камиона за општине којима је то потребно. То нисмо радили за Град Нови Сад јер може да се финансира из својих сопствених средстава, али смо урадили за оне општине којима је то потребно. Урадили смо, значи, правимо две фабрике, ако то тако могу да назовем, да се лаички изражавам, да се не изражавам сада неразумним језиком, две фабрике за прераду зеленог отпада који се сакупи са јавних површина и то једна у Новом Саду која ће имати капацитет да покрије читав регион и једну у Врбасу која ће имати могућност да покрије све оне општине које су поприлично далеко, примера ради Бачка Паланка или који су далеко од Новог Сада и којима ће бити ближе да тај свој отпад односе у Врбас. На

тај начин смањујемо и продукцију гасова који су ефекти стаклене баште и смањујемо депоновање отпада и на тај начин продужавамо век ове депоније које је сметлиште, како сте је назвали. Јесте у праву, сметлиште је у питању, врло уређено, нећу се сложити да није уређено, врло је уређено. Значи, свашта смо урадили за последњих годину и по дана. Оно што нам претходи да урадимо то је да дефинишемо локацију где ће се изградити регионална депонија, односно регионални центар за управљање отпадом. Водите рачуна о томе да сам рекла чињеницу, односно податак да Нови Сад репродукује 70% отпада из читавог региона и да ли је Новом Саду, у било којој мери исплативо да свој отпад шаље, на пример, у Бачку Паланку која је неких 40 – 45 километара даље. Није, наравно да није исплативо. Нећемо ми бирати локалитет за регионални центар за управљање отпадом него стручњаци који су школовани и учени да тако нешто раде. Оно што је важно је да на нама је да обезбедимо потенцијалне локације на којима је могуће да се изгради овакав пројекат. Питање да ли може да се пије кафа на депонији или не може и зашто није на Лиману, а не на Клиси, рећи ћу вам само – ја проводим доста времена и на депонији и поред депоније. Радил сам у предузећу, а радила сам и на депонији тако да знам врло добро какви су услови тамо и знам шта значи када се шири непријатан мирис и прашина итд. То је управо зато што ова депонија није санитарна и зато што се не спроводе све мере које ће се спроводити када депонија буде имала све своје техничке могућности да се на адекватан и, пре свега, безбедан начин одлаже отпад. Ако причамо зашто је сада сметлиште на Клиси ја могу да се вратим у 60-те године и пре 60-тих, када се тамо одвозио отпад и када је тамо формирано ово садашње сметлиште. Оно што је важно, важно је да је Европска унија препознала овај пројекат као један од најважнијих пројеката у оквиру поглавља 27. односно у оквиру области заштите животне средине и врло је рада да финансира овај пројекат, а на нама је да будемо довољно спремни да, када до тог момента дође, имамо сву потребну документацију да се овај пројекат финансира, односно реализује. Зашто не, односно зашто спалионица? Рећи ћу вам само једну ствар, спалионица, односно технологија спаљивања отпада, у смислу изградње регионалне депоније, односно депоније, места за депоновање ништа не значи зато што“ зиро вејст“ не постоји, односно нула отпада не постоји. Ви када спалите отпад, ви пепео морате негде одложити.“

Ђурађ Јакшић се јавио за реч због реплике: „ Не знам да ли ће ми бити довољно три минута, зато што је покренуто брдо тема. Ка Европској унији не идемо десет године него, нажалост, пуних 19. Ове године 5. октобра је било пуних 19 година, тамо где су стали досовци, наставили сте ви 2012. године. Сад што је за вас почело време тад када сте дошли на власт, то је други проблем. Ако ћемо да идемо у те танчине, зашто га називамо, сада је кључан проблем зашто га ми називамо великом регионалном депонијом за Јужнобачки округ. Па све општине, укључујући Град Нови Сад, изузев, додуше нисам споменуо Бач, исправили сте ме, али јесам ове преостале, све су из Јужнобачког округа. Ви кажете – ми смо после шест година правили пресек. У тих шест година нисте направили ништа, направили пресек, формирали једну групу, а онда кажете направили пројектно-техничку документацију. Одлично! И то је нешто, али пре тога ништа није урађено осам година, ту је проблем. Друга ствар, кажете ми градимо фабрике. Где су те фабрике? Је ли започета градња те фабрике на простору Града Новог Сада и на простору Врбаса. Расписана је јавна набавка! Пустите ви, чекајте ви да та јавна набавка прође, да се неко не позове тамо на онај закон о заштити понуђача итд. Прво ћемо скочити па ћемо

рећи хоп. Ништа није урађено по питању одлагања и третирања отпада на територији Града Новог Сада. Ви можете да се сложите или не сложите са мном и да кажете да је то уређена депонија, односно уређено сметлиште. Госпођо Раденовић, Ви водите област екологије и заштите животне средине овде у Новом Саду. Је ли Вама познато да је током септембра месеца горела та уређена депонија, односно уређено сметлиште месец дана без могућности да се санира тај пожар, односно да се стави под контролу. Пуних месец дана је горело тамо. Није уређено. Не уређено је. Постоје велики проблеми, а те проблеме треба да знају становници Клисе, Видовданског насеља, Слане баре, чак и становници мало ширег центра Града. Дакле, ја сам Вас питао која је локација та на којој ће се градити тај центар за управљање отпадом. Нисмо добили одговор. Кажете стручњаци ће рећи. Па после десет година поново кажете стручњаци ће рећи. Па хајде да кажу већ једном на којој позицији ће се ово градити. Нама је потпуно јасно да не треба отпад из Новог Сада вући за Бачку Паланку, али се спомињао жабаљски атар, својевремено, као нешто што је прихватљиво апсолутно за све и који се налази релативно близу Града Новог Сада. Шта се ту дешава, нисмо добили одговор на то питање. Добро је да сте ви правили пресек после тих шест година где је било нула, ничега, али ових последњих годину и по дана је велики помак пошто је тамо било ништа, а сада сте нешто направили, али све то иде прилично траљаво.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио гласање.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о изради Регионалног плана управљања отпадом за Град Нови Сад и општине Бачка Паланка, Бачки Петровац, Беочин, Жабаљ, Србобран, Темерин и Врбас за период од 2019-2028. године.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗРАДИ РЕГИОНАЛНОГ ПЛАНА УПРАВЉАЊА ОТПАДОМ ЗА ГРАД НОВИ САД И ОПШТИНЕ БАЧКА ПАЛАНКА, БАЧКИ ПЕТРОВАЦ, БЕОЧИН, ЖАБАЉ, СРБОБРАН, ТЕМЕРИН И ВРБАС ЗА ПЕРИОД ОД 2019-2028. ГОДИНЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 351-1/2019-249-I

9. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ОТУЂЕЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ОТУЂЕЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-3/2019-310-I

10. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ НАЂ БЕЛИ У НОВОМ САДУ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о образовању Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Нађ Бели у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања председник Скупштине је констатовао да су 53 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ НАЂ БЕЛИ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 6-3/2019-324-I

4-3/2019-325-I

6-3/2019-327-I

11. – 13. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ ОБЈЕКТА У САСТАВУ ПРОСТОРНО КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКЕ ЦЕЛИНЕ ГОРЊА И ДОЊА ТВРЂАВА СА ПОДГРАЂЕМ У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА И ДОБРИМА КОЈА УЖИВАЈУ ПРЕТХОДНУ ЗАШТИТУ У ГРАДУ НОВОМ САДУ У 2018. ГОДИНИ**
- **ПРЕДЛОГ ПРОГРАМА СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА У ГРАДУ НОВОМ САДУ**

Извештаје са предложеним закључцима доставило је и Предлог програма утврдило Градско веће.

Савет за културу није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђурађ Јакшић и Синиша Јокић.

Ђурађ Јакшић: „Српска радикална странка подржава све активности које се тичу заштите и обнове градитељског наслеђа на територији Града Новог Сада. За очекивати је било, имајући у виду да је ово нешто што је позитивно и што је добро, да неко од представника предлагача, да ли господин Рожић или господин Јокић не изађе па не каже реч – две о ситуацији која, генерално гледано, може бити позитивна. Ја ћу вас подсетити, мало се вратити десетак или дванаест година уназад, да је континуирано улагање са нивоа Града Новог Сада у обнову градитељског наслеђа започето, случајност или не, управо за време власти Српске радикалне странке. Тада је ЈП „Пословни простор“ био тај који је био задужен за уређење фасада и у старом градском језгру и у Подграђу Петроварадинске тврђаве. Било је то у далеко скромнијем облику него што је то данас, ту нема никакве дилеме. Средства су била далеко мања, нисмо имали никакву подршку са републичког и покрајинског досманлијског нивоа власти. Они нису хтели да чују да динара дају, како су говорили, радикалски Нови Сад, иако су многи од њих и становали у Граду Новом Саду, али добро, то је неки други проблем. Сећам се да је покојни Зоран Ђаковић, директор „Пословног простора“ и рукама и ногама гледао и гребао да се уложи сваки динар више и у фасаде, везано за Подграђе Тврђаве и у фасаде везано, оне које су најугроженије, у старом градском језгру. Међутим, ми смо направили једну ствар која је, по мени, кључна и која је захватила читаву урбану матрицу, односно старо градско језгро, а то је да смо припремили документацију комплетну, иако то није било ни мало једноставно и у јануару 2008. године старо градско језгро је проглашено за просторно-културну историјску целину, као споменик културе. Можемо само замислити, после те 2008. године какав би се урбицид десио у старом градском језгру и шта би од њега претекло. Чини ми се мање него после бомбардовања са Тврђаве 1848. године, да није донета одлука, односно да староградско језгро није проглашено спомеником културе, просторно-културно историјску целину. Дакле, тада су ударени темељи да покушамо да сачувамо нешто што су нам оставили преци, а са друге стране што из разноразних разлога и турбулентних догађаја практично што је везано за градитељско наслеђе. Дакле, подржавамо буквално све што се тиче обнове градитељског наслеђа, сматрамо да је добра ствар што је донета одлука да се, осим фасада, раде и кровови, то је веома значајно, јер без тога са трошним крововима нисмо ништа конкретно урадили. Жао нам је што постоје проблеми у функционисању, односно у обнови фасада на овом заштићеном простору, видимо да у програму, чини ми се за прошлу годину, десетак или дванаест објеката није урађено, а планирано је, из разлога што се ни један понуђач није пријавио на јавној набавци. Пошто сам дуго година радио у Заводу за заштиту споменика културе, знам колико је компликована процедура добијања дозволе, најпре од ове централне установе Републичког завода за заштиту споменика културе, они некако воле у фиоци да држе предмете, да се они ту мало киселе итд. тако да знам на које проблеме су наилазиле колеге из Завода за заштиту споменика културе. Међутим, ово везано да се није јавио ни један понуђач, то не можемо да вам прихватимо из разлога, ако се не јави на прву јавну набавку, очито је да морамо повећати цену коју смо спремни да платимо везано за обнову фасаде и ту се не треба жалити. Ако нешто не иде за 100 динара, морамо повећати па да буде 120, 150 или 200, поготово што су се промениле околности у великој мери по питању занатлија, односно по питању људи који се баве грађевинским послом. С једне стране због тога што су нам мајстори отишли по белом свету, неће овде да раде за ситне

паре, када може, да ли на западу, да ли на истоку, било где да заради више, а са друге стране проблем је и због тога што је један добар део фасадера, зидара, керамичара и осталих упловио у високу политику. Постали су у последњих неколико година интелектуалци, завршили којекакве факултете, озбиљно се баве политиком, на челу су градова, општина, управних округа. Практично, воде политику у држави, а били су занатлије и керамичари, фасадери, зидари итд. Дакле, дупли је проблем везано за недостатак грађевинаца. Али, господине Јокићу, немојте жалити средства ако је нешто приоритет да се уради и ако мора да се уради до те 2021. године. Једноставно направи се процена, изађе се на тендер. Верујте да уколико се плати пристojно и нормално, да ће се појавити грађевинска фирма која ће тај посао да уради. Ја желим још да говорим о једној теми. Биће да смо цаба кречили ако уредимо комплетне те фасаде и кровове, говорим за Подграђе Тврђаве, ако не затворимо Подграђе Тврђаве и не претворимо га у пешачку зону. Ја сам о томе говорио пре десет година, буквално пре десет година. Ви сте били одборник Демократске странке тада, сећате се тога, дакле говорио сам пре десет година да морамо зауставити тешки саобраћај кроз Подграђе Тврђаве јер је су то куће и зграде које су прављене пре два и по века или пре три века, неке. Дакле, ЦИП је мерио саобраћај кроз Подграђе пре 15 година, информација је да је тада пролазило преко 16000 возила кроз Градић, а могу мислити која је то цифра сада, то је увећано макар два, можда и три пута. Колико? 34000! Па да. Дакле, ми смо дали један предлог да у оквиру ових припрема за 2021. годину је идеална прилика да Град Нови Сад покрене једну иницијативу велику чији би крајњи циљ био да нам Гибралтар на Дунаву – Петроварадинска тврђава са Подграђем, дође на листу Светске културне баштине, на листу УНЕСК-а. Нама се Тврђава претворила у једну фабрику за производњу новца за приватну фирму господина Душана Ковачевића, за ЕХИТ. Само нам за то служи Тврђава. Ви знате какав је став Српске радикалне странке по том питању. Ја сам убеђен, господине Јокићу, Ви као врстан познавалац Тврђаве и Подграђа итд. а ја са друге стране заштитар, да нам је потпуно јасно да када се забоду онај шип или страница оградe у лагум, то је иста ствар као да забијете нож у срце човеку. Имамо 17 километара подземних војних галерија, од којих је непроходно сигурно неких 13-14 километара. Дакле, 'ајте да читаву ову причу везано за ову 2021. годину која је потпуно позитивна, која је добра, која може Граду да донесе само бенефит, да искористимо на тај начин да се захвалимо „фестивалу дроге“ на Тврђави, да их пошаљемо негде на неку ливаду па нека тамо праве шта год хоће, зато што на споменику културе то једноставно не може и са друге стране да покушамо да читав тај простор уподобимо да би га имали као споменик културе, да би га имали као туристичку атракцију. Ви знате да је тамо 60-тих или крајем 60-тих година, да су у Подграђу дељени социјални станови, значи, то су биле породице које су биле социјално угрожене па им делили те станове, дворишне станове управо у Подграђу. Не треба Подграђе, по нашем мишљењу, раселити комплетно. Оно треба да живи 365 дана године, али објекте одређене који су од значаја је потребно раселити зато што ће у њима сутра бити, Боже здравља, ексклузивни хотел, биће вински подрум, биће пивница, биће ресторани, биће коцкарнице, дакле све што иде уз један атрактиван простор. Али у једном том делу је то потребно урадити дефинитивно. Друга ствар, Дунавска капија. Да ли се размишља о томе да се, као што постоји Београдска капија, тако је постојала Дунавска капија. Дакле, капија као улаз у Подграђе Тврђаве према Новом Саду, практично, са позиције Варадинске дуге, или већ како се мост зове. Да ли се размишља о томе? Ако успемо да приведемо намени читав простор, да реконструишемо, у Бечком ратном архиву постоје сви пројекти,

тлоцрти, нацрти и све остало, да се реконструише Дунавска капија и да покушамо да вратимо изворни облик Подграђу. Трећа ствар, не верујем да је ико, изузев Јокића, Градоначелник и мене, у овој сали, имао приступ Васаштату, Воденом граду. Дакле, као што имамо у овом остатку Подграђа Праг, тако у Васаштату имамо потенцијалну Венецију на територији Града Новог Сада. Изузетно атрактиван простор који када би се уподобио својим наменама имали би атракцију број један у овом делу Европе. Не Србије, него Европе, верујте. Још једну ствар само и завршавам, дакле, сугестија наша је, покрените иницијативу у оквиру ових припрема за 2021. годину, у оквиру свега тога што радите везано за обнову фасада и у Подграђу и у старом градском језгру да нам крајњи циљ буде УНЕС-ко, а не фестивал дроге. И још само једну ствар, пошто не видим на списку за ову годину да је у плану пекара некадашња, за коју смо ми давали предлог да буде музеј хлеба или пецива, како год хоћете, би исто требало ставити на листу приоритета зато што је то један објекат врхунски, атрактиван јако и који би исто требало средити и Змај Јовина број 5, реституцијом је то враћено српској православној цркви то је она зграда где је био први фотографски атеље у Новом Саду.“

Председник Скупштине је предложио да Скупштина одлучи да се Синиши Јокићу, директору Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада омогући да говори на седници.

Председник Скупштине је ставио на гласање наведени предлог.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Синиша Јокић, директор Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада: „Желео бих заиста овом приликом да се јавно као радник културе Града Новог Сада захвалим Републици Србији, Влади Републике Србије и председнику Александру Вучићу на личном ангажовању да се одвоје средства за задње три године за обнову градитељског наслеђа Града Новог Сада. То смо сви сведоци колико је новаца уложено. Друго желим да се захвалим Граду Новом Саду, Градоначелнику Милошу Вучевићу, целом његовом кабинету, овој Скупштини, управи за културу и свим другим управама и овој Скупштини на неизмерној и свакодневној подршци у овом великом капиталном пројекту. Такође, желим да се захвалим и господину Ђурађу Јакшићу свом колеги историчару и заштитару на овој подршци коју је сада рекао на обнови овог пројекта, на ангажману на обнови градитељског наслеђа у смислу овог великог пројекта. 2017. смо почели са обновом градитељског наслеђа Петроварадинске тврђаве, Петроварадина и Новог Сада. 2018. је настављено и често је у нашој земљи био обичај да се неки добар пројекат крене и онда полако почне да пада и пада у заборав. Одлика овог пројекта и ове државе и овог града је не само да је пројекат настављен него и интензивирањем. 2017. су добили 100.000.000,00 динара, 2018. 150.000.000,00 динара, 2019. 200.000.000,00 динара. Значи, ова држава свесна, колико је важно улагати у културу јер се то све вишеструко враћа. Ми заиста, што је господин Јакшић приметио, имали смо проблем 2018. да се на десет објеката нису

јавили извођачи и ми смо расписали један круг јавних набавки, па други круг јавних набавки, нисмо тада по закону о јавним набавкама смели да подижемо цене с обзиром што је и господин Јакшић јако добро приметио услед недостатка грађевинске радне снаге и подизања цена и ми смо зато ове објекте пренели у 2019. по закону о јавним набавкама сам могао трећи пут расписати јавне набавке и подићи цене након истраживања тржишта. И резултат је ту у 2019. години ми смо потписали уговор и ти објекти ће бити, сад већ је започела њихова реконструкција. Тако да смо то успели. Такође могу да вам кажем да је ових дана завршена и обнова куће Милеве Марић Ајнштајн, управо је она на коју се нико од извођача није јавио и ми смо сада је завршили и ево сутра долази и РТС и ТВ Војводина да сниме како је обновљена кућа велике наше научнице Милеве Марић Ајнштајн. Тако да смо то јако сретни и како сам рекао ми се сада прилагођавамо тржишту и подижемо цене јер је неминовно испратити закон тржишта а исто тако да задржимо младе људе да остану да раде као занатлије у Новом Саду и Србији. Што се тиче дунавске капије ту се такође потпуно слажем моје колеге из Завода и ваше колеге драги Ђурађе ми смо направили један план када се у одређеној будућности створе услови да се измести саобраћај, створе се алтернативна решења да реконструишемо дунавску капију и то би било јако добро и постоји решење да се реконструише дунавска капија, да се саобраћај измести и да између београдске и дунавске капије имамо до краја максимално изражен тај потенцијал подграђе Петроварадинске тврђаве као бисер, барокни бисер Европе. Што се тиче ЕХИТ он је бренд Новог Сада, ја сам кустос Музеја Града Новог Сада много пута говорио о томе, не можемо га изместити и забранити, јер је бренд Новог Сада, али предлагао сам да треба васерштадт који је 23 хектара неவிђеног простора који нема подземне војне галерије више искористимо у те музичке сврхе са стејцевима и тако даље, а да онај мирнији део ЕХИТ-а где су невладине организације, где су мирнији концерти, класична музика и тако даље остану на Горњој тврђави да направимо један компромис. Тако да бисмо волели а наравно све то у циљу у једној перспективи када Тврђаву изместимо, саобраћај да тих 120 хектара буде привредна, туристичка, културна и природна зона епицентар потенцијала туристичког потенцијала Града Новог Сада, региона и читаве Србије. Тако да ми настављамо 2019. као што сте видели у овом нашем програму за 2020. правимо нов програм где ћемо се сад фокусирати на Горњу тврђаву да завршимо тамо неке објекте, не неке, једноставно, касарну „Леополдову“, да све то лепо озваничимо драго ми је што сте приметили за кровове, кровови сада су пета фасада Петроварадина и они се упоредо раде свака фасада и сваки кров. Такође морам да се захвалим овом Граду и влади Републике Србије и личном ангажовању Милоша Вучевића нашег Градоначелника да смо Алмашки крај прогласили за просторно културно историјску целину као што сте приметили да је 2008. историјско језгро Града Новог Сада заштићена зона, тако да тај најстарији српски крај који је културно историјски идентитет Града Новог Сада ће очуван као културно просторно историјска целина где ће бити очуван Новог Сада и свих његових житеља и већ је већ сада уназад неколико месеци могу рећи и годину, Алмашки крај као и Петроварадинска тврђава као историјско језгро Новог Сада постао изузетно пожељна туристичка дестинација и све више туриста странаца обилази Алмашки крај. И то је исто једна велика ствар и сматрамо великим успехом Града Новог Сада, ове Скупштине, Владе Републике Србије, нашег Градоначелника и Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада који је захваљујући подршци овог Града носилац тих великих пројеката обнове где се заиста пуно ради, читава сва одељења и научно истраживачко и правно финансијско и наша архитектура интезивно

ради свакодневно са вишеструким повећањем капацитета да све те пројекте изведемо до краја. Заиста вам хвала на свему и нашим грађанима јер је то новац пореских обвезника који ми улажемо у наше градитељско наслеђе без обзира чије је власништво, да ли је то приватно, војно, војска, црквено власништво, да ли је држава власник, ми обавнаљамо наше градитељско наслеђе ефекти су вишеструки, резултати су одлични наш углед као туристичке дестинације и земље која брине о свом културном историјском наслеђу је све већи и зато вам се свима дубоко захваљујем.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите објеката у саставу просторно културно-историјске целине Горња и доња Тврђава са подграђем у Петроварадину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите објеката у саставу просторно културно-историјске целине Горња и доња Тврђава са подграђем у Петроварадину.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима и добрима која уживају претходну заштиту у Граду Новом Саду у 2018. години.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ПРОГРАМ СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА У ГРАДУ НОВОМ САДУ

(Програм се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 51-77/2019-I

14. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Програма рада и развоја Завода за здравствену заштиту студената Нови Сад за 2019. годину.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да су 52 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ ПРОГРАМА РАДА И РАЗВОЈА ЗАВОДА ЗА ЗДРАВСТВЕНУ ЗАШТИТУ СТУДЕНАТА НОВИ САД ЗА 2019. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 020-370/2019-I

020-404/2019-I

15. - 16. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА УСТАНОВИ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“ КИСАЧ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ЗАВОДУ ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Установи за културу и образовање Културни центар „Кисач“ Кисач.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да је шест одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

**О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА
НОВОГ САДА УСТАНОВИ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР
„КИСАЧ“ КИСАЧ**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада Заводу за хитну медицинску помоћ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 51 одборник гласао „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да је један одборник гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

**О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА
НОВОГ САДА ЗАВОДУ ЗА ХИТНУ МЕДИЦИНСКУ ПОМОЋ НОВИ САД**

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 51-84/2019-I

17. тачка дневног реда

**АНАЛИЗА „ЗДРАВСТВЕНО СТАЊЕ СТАНОВНИШТВА ГРАДА НОВОГ
САДА 2018. ГОДИНЕ“ ИНСТИТУТА ЗА ЈАВНО ЗДРАВЉЕ ВОЈВОДИНЕ**

Анализу са предложеним Закључком доставило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и друштвену бригу о деци и омладини није имао примедби.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Марина Недељковић, Реља Алексић, Снежана Мушицки и др Мирка Лукић Шаркановић.

Марина Недељковић: „Чека нас у овој расправи Анализа здравственог стања становништва Града Новог Сада за 2018. годину коју је урадио Институт за јавно здравље Војводине са наравно закључком Градског већа. У самој анализи сваке године она пред

нама на дневном реду налази се неколико врло значајних података који нам могу помоћи да креирамо политику локалне самоуправе и генерално Града Новог Сада. Нажалост ти подаци из године у годину нису ни мало ружичасти што се каже и далеко су од неког идеалног стања. Имамо на пример податак да је изражено старење становништва, да просечни становник Града Новог Сада има 40 година, да је стопа наталитета неповољна годинама, нажалост уназад је тако и то све доприноси ниском природном прираштају који нажалост што се тиче нашег града не износи ни један промил. Такође, жене у Новом Саду како овде стоји све касније рађају децу и оно што је важно јесте истаћи, а јесу препоруке, које се односе на неке кључне моменте по питању витално демографске ситуације, јесте нажалост да тај низак наталитет морамо „лечити“ на неки начин и морамо радити на томе да се он унапреди. Јасно захтева, јасно дефинисање и спровођење пронаталитетних мера и наравно повећање стопе рађања. Што се тиче ове теме ми из Српске радикалне странке смо небројано пута говорили о неколико мера за које сматрамо да су од изузетне важности када је социјална политика у питању, када је политика рађања пронаталитетна политика у питању чули смо у расправи у вези са применом Одлуке о буџету да је средства, односно новчани износ свега 10.700.000,00 динара и да он нажалост остаје изузетно мали из године у годину с једне стране је то дефинитивно недовољни рад на информисаности људи који имају проблема са тим, а с друге стране јесте чињеница да та средства тешко могу да покрију потребе свих оних којима је ова политика потребна. Српска радикална странка је недавно у јавности изнела још један предлог за који сматрамо да је од изузетне важности а односи се на политику стамбене подршке. Мислимо да би грађанима било итекако важно и значајно да се уведе једна нова категорија у буџета која би се односила на социјална давања, на подршку стамбеној политици, а ради се о томе о куповини куће са окућницом за приградска сеоска насеља која припадају територији Града Новог Сада. Сматрамо да износ не би требало да буде мањи од 1.000.000.000,00 динара по кандидату, а да средства за ту намену свакако могу да се нађу у изузетно великим неутрошеним средствима или суфицитом са којим располажете сваке године или генерално буџету Града Новог Сада који није ни мало мали, чули смо да је скоро па и преко 30.000.000.000,00 динара. Постоји неколико кључних тачака на територији Града Новог Сада када је ова политика стамбене подршке у питању, а то је свакако село Степановићево, село Ковиљ и село Бегеч. Свако од ових села има своје наравно специфичности и карактеристике лепоте по којима је познат, али нажалост и небројено велики број празних кућа. Степановићево село солунских добровољаца ове године у први разред је свега кренуло троје малишана. Ковиљ прелепо туристичко место са огромним потенцијама који се нажалост не користи довољно изузетно велики број напуштених кућа. Бегеч који је можда и доста удаљен од центра града Новог Сада али га то не чини ни мање значајним ни мање специфичним бори се са истим проблемом старења становништва и сва наша села се боре са тим проблемом демографског одлива младих и неком врстом несигурности њиховог не само запослења већ и живота. Молимо вас овом приликом да размислите да следеће године у буџету уведете ту нову категорију стамбене подршке за младе брачне парове, за куповину куће са окућницом у приградским насељима, сеоским насељима. На територији Града Новог Сада дајете сваке године огромне субвенције јавним и јавно комуналним предузећима а дајете небројено велика новчана средства том ЕХИТ фестивалу о којем смо сад расправљали, којем је све потребно само не новац из буџета Града Новог Сада, а са друге стране имате толико младих људи који би волели да заснују своје породице да имају кров

над главом, да имају свој кров над главом, а град Нови Сад може да учини много када је ова стамбена подршка у питању. Молимо вас још једном да размислите о том предлогу Српске радикалне странке да уврстите ту категорију социјалних давања која нису мала на територији Града Новог Сада, ал има итекако простора да се она прошире.“

Реља Алексић: „Анализа здравственог стања становништва Града Новог Сада је некако тема која је увек у некој врсти запећка. Имам утисак да се овим питањима која су од што се мене тиче највишег значаја јако мало бавимо и не знам заиста зашто је то тако, али апел, ево лични ако хоћете, је да у неким временима која долазе посветимо више пажње оваквим документима и да о њима разговарамо, дискутујемо и да покушавамо да некакве закључке заједнички донесемо на добробит свих, јер заиста овде, ако негде не би смело да буде политике, не би смело у овим темама. Као што је рекла моја претходница ситуација која се тиче здравственог стања становништва Града Новог Сада је из године у годину све гора и гора. Просечна старост становништва у 2018. је била 40,6 година, а само претходне године дакле 2017. у истом овом документу стајао је податак да је просечна старост становништва 40,1 годину. Дакле, за годину дана остарили смо сви заједно пет месеци. Није тешко израчунати ако се такав тренд настави где ћемо бити за 10,15 и 20 година и каква ће нам тада старосна структура бити. Стопа наталитета такође изразито неповољна, а још је неповољнија ако знамо а сви то знамо да се у Новом Саду обављају порођаји и оних жена односно трудница које су ван, које имају пребивалиште ван територије Новог Сада, а због ризика у трудноћи се долази у Бетанију и та статистика се подиже за Нови Сад, али то заиста није реалан податак. Препоруке из ове анализе које се тичу витално демографске ситуације су у потпуности пресликане као и препоруке које су биле и у претходним извештајима. Дакле, јасно дефинисање и спровођење пронаталитетних мера и активности у циљу повећања рађања свакако, али те мере и активности морају бити другачије од мера и активности које смо примењивали до сада, јер је очигледно да мере и активности које су до сада примењиване нису давале резултат. Дакле нека промена би ту апсолутно морала да се деси. Што се тиче података који се тичу организације и рада здравствене службе видимо у материјалу да су лекари који су запослени на примарном нивоу здравствене заштите изузетно оптерећени пацијентима, да се нормативи које прописује Републички фонд за здравствено осигурање у погледу броја пацијената премашују из године у годину и суштина, односно закључак тог податка је да просечно лекар у примарној здравственој заштити има 37 пацијената дневно. Јасно је свакоме да неко за 8 или 7,5 сати радног времена не може да збрине 37 пацијената на адекватан начин и то је нешто што исто мора да се, о чему морамо да водимо рачуна, ја вас молим председниче да ми дате још мало времена, хвала. Што се тиче података који се тичу здравствених установа на територији Града Новог Сада, верујем да сви знате да је изменама, односно усвајањем новог Закона о здравственој заштити Нови Сад, односно све локалне самоуправе у Републици Србији су изгубили оснивачка права над здравственим установама примарне здравствене заштите осим оснивачка права над апотекама. Питање је велико колико ми као Град можемо да утичемо на организацију и рад здравствених установа на примару када је законска регулатива таква каква јесте, али мислим да нас ништа не спречава да тај утицај односно активности које би локална самоуправа односно Град Нови Сад спроводио у циљу побољшања здравственог стања становништва могао да се ради у сарадњи са приватном праксом, односно приватним здравственим установама које функционишу на територији Града. Овде видимо да их има

261 установа, и да је у приватној пракси ангажовано на територији Новог Сада 274 лекара, то је, тај проценат је отприлике 20% укупно лекара који раде у Новом Саду. Тај тренд расте, све више лекара излази из државне праксе, одлази у приватнике. Не постоји законска препрека да ми као локална самоуправа сарађујемо са приватним здравственим установама, кад већ не можемо да, односно кад нам већ Закон...”

Снежана Мушицки: „Будући да је ово једном годишње на дневном реду, Одборничка група Српске радикалне странке је сматрала да треба мало шире да обухватимо ову тему и да се мало позабавимо и оним стварима које у извештају не стоје, а које би требало ми сматрамо да буду део овог извештаја. Сви смо схватили да је проблем тога да смо све старији и у извештају стоји за 2017. годину да је 35,2% становништва Новог Сада старије од 50 година, а само 16% становништва млађе од 15 година. Ово је проблем и због како је напоменула и моја колегиница из одборничке групе Српске радикалне странке, колегиница Недељковић, због тога што први пут жена рађа прилично касно, а оно на шта би се ја осврнула у вези са овим извештајем је део који се тиче закључака и препорука Института за јавно здравље Војводине. Све ово што је Институт за јавно здравље Војводине дао у овом извештају као препоруку, то су све општа места, што би рекли ови Акциони план листа лепих жеља и уколико нема неких активности које су усмерене директно на то што је препорука, то је онда непотребна филозофија на коју смо ми изгубили време. И већ доста година уназад се дешава ситуација та да ми добијемо извештај, сви отклимамо главама, примимо к знању, препоруке су опште и од свега тога не буде ништа. Пише да је квалитет здравствених услуга добар и да га треба још побољшати. Ми из одборничке групе Српске радикалне странке сматрамо да он није на довољном нивоу. Знате за кога је добар? За оног ко има пара да иде приватно код доктора, а онај ко нема пара, ко мора да заказује, да чека на листу чекања да се пријави па да зовете 7-ог у месецу онда се заказује за следећи месец, том нема ни здравља, нема ни напретка, ако нема новаца да плати приватно преглед. Ви сада ако желите да се ми рецимо бавимо о томе смо причали и мимо овог извештаја, едукацијом жена у вези са здрављем и ако бисмо требали да причамо о просеку и о проценту жена које имају рак грлића материце или рак дојке он је много много већи него што је био, а сада ако немате пара да закажете гинеколога приватно не можете да добијете свог да се определите за гинеколога и да вам определе гинеколога у Дому здравља. Ево било која жена одавде нека проба и видећете какав ћете одговор добити. Можете да се определите за гинеколога било ког ако тај хоће да вас прими, а када одете у Дом здравља е извињавамо се та је докторица пуна, може нека друга, та друга сад не ради, па добро може трећа, е та трећа више није ту. И не можете да добијете, ми причамо о здрављу, а не може жена да основну своју потребу обави. Када причамо рецимо о мамографији, да се закаже преглед за мамографију ако сте у ризичној групи треба вам од три до пет месеци, ако нисте, не знам колики је пошто ја припадам нажалост овој првој групи. Када ми дође госпођа и каже у марту дођите у децембру ја кажем хвала лепо и одем приватно, а шта ради жена која има 30.000,00 плату, која живи у Бегечу, која има троје деце и не спада у ову групу којој ћемо сада дати олакшице за грејање, шта она да ради одакле да плати гинеколога који кошта од три до седам хиљада динара. Из своје примарне заштите сигурно не. Ми причамо о здрављу и причамо о пронаталитетној политици а вама треба две недеље да закажете детету рендген плућа. О којој ми примарној заштити причамо? Ком квалитету? И где то може да дете које има упалу плућа

две недеље чека рендген. Само ја верујем код нас. А Нови Сад, сад смо видели на првој тачки дневног реда данас у извештају о извршењу има новаца, Нови Сад би морао да мало више поведе рачуна о овим стварима. Ми ако смо задовољни системом треба да му аплаудирамо и да кажемо систем је одличан, али ми из одборничке групе Српске радикалне странке нисмо задовољни системом и сматрамо да систем није одличан. Јер ви када имате ситуацију да специјалистички преглед закажете у једном годишњем добу за следећа два, ми онда смо у проблему, а човек коме је тај преглед неопходан нећу ни да говорим о томе. Да ли знате да када рецимо неком треба зрачење, ево сад докторица овде па може и да потврди он има један одређени временски рок у ком периоду може да се изведе то зрачење, то је нека, ако грешим исправите ме, три, четири месеца, и оперисана жена која је са мном разговарала каже да је отишла да је однела своје резултате и да су јој рекли да дође за седам месеци. Њој за седам месеци то не треба. Она је прошла рок када та терапија може да делује, јел тачно то? И шта ће она сад за седам месеци? Ако нема пара да оде приватно она оздравила није. А ми ако ћемо се правити да нам је све лепо и да правда служи само богатима, онда смо ми у јако великом проблему. И онда од ове наше Србије која је некада била домаћинска, ми долазимо у једну другу Србију у којој није ни чудо што многи данас млади више неће да живе. Ми бисмо морали као Град који има новаца на претек и Град који није пола свог буџета планираног до 30. септембра потрошио, обратити пажњу на овакве ствари. Ја знам да постоји одређени број и одборничка група Српске радикалне странке је и о томе говорила када смо усвајали Програм за Дом здравља да је јако много на 7.000 људи, односно на 7.000 жена да дође један гинеколог и да би смо ми морали да нађемо начин да тај правилник републички заобиђемо, знам да ово ружно звучи да се закон не поштује, али да нађемо начин како бисмо помогли свима онима којима је помоћ потребна. Не можемо се, ви кажете бавимо се едукацијом, па којом едукацијом када жена не може основни прегледа да обави. Шта ће њој едукација њој треба да она буде прегледана. Шта ће овој жени која је оперисана терапија за седам месеци, она има рок да је прими за три месеца, иначе јој не треба та терапија. Ја бих само волела да сви будемо свесни тога да нажалост можемо сви да се нађемо у тој ситуацији и замислите да неко ваш оперише канцер, да дође у Каменицу, да зна да има три месеца да обави терапију и да вам овај каже дођите за седам месеци. Ја вам се извињавам на изразу да је то неко мој ја би га удавила. И не да не бих била задовољна том заштитом и том врстом помоћи коју ми нудимо као држава нашим болесним суграђанима, него бих преврнула и небо и земљу да то променим. А ми седимо овде имамо прилику да то мењамо и ми то не мењамо зато што ми добијемо овај извештај, неко га погледа, неко га не погледа, ето старимо, ето имамо 35,2% становништва старијих од 50 година, ето имамо 15% становништва млађих од 15 година. Ништа. Констатовали смо. И шта ћемо сада са тим? До год ми седимо неће се десити ништа. До год су препоруке и до год су закључци оваквог извештаја општа места, треба променити свест људи, треба променити начин живота, неће се десити ништа. Ми морамо дати конкретну ствар и конкретну активност. Док ви не кажете конкретну активност то се не односи ни на кога, знате и сами када се каже тело једно је донело одлуку, нема од тога ништа. Господин тај и тај мора да одговара ако то није решено. А ми долазимо у ситуацију да људи не могу да се лече, да основне потребе не могу да задовоље, а да са својим малим платама многи не могу да иду приватно код доктора. И због тога, ја не знам да ли сте ви други задовољни овим извештајем, али Одборничка група Српске радикалне странке није.“

Др Мирка Лукић Шаркановић: „Ја сам детаљно проучила овај извештај здравственог стања становништва Града Новог Сада и наравно могу рећи као и сви да стање није ни мало ружичасто. Значи, здравље јесте то које нам је јако важно, али до оног тренутка док га имамо некако баш ни не знамо да га ценимо, то је заиста истина и то није ништа што је карактеристично за неки сој или слој људи, просто сви смо такви. Оног тренутка када нам је мало угрожено или мало више наравно да смо забринуте и наравно да долазимо код лекара. Слажем се да наш здравствени систем није идеалан, али није идеалан нигде. И слажем се да треба радити на унапређењу здравственог система, стално, значи перманентно, перманентно, перманентно. Зашто? Зато што је све већи и већи број људи који је болестан. Зашто? И у то нећу да улазим. Заиста зато што су бројни фактори који доводе до тога да је наше здравље све лошије и лошије од мале деце па да не причам о старијим људима. Дакле, када би сада о томе причала, онда би наравно јако то било дуго. Знамо сви у неким цртама отприлике како је то. Али шта хоћу да кажем, хоћу да кажем да се стално ради на неком, мислим ја сам у том систему и учествујем сваки дан у лечењу нашег становништва значи у тој некој терцијарној здравственој установи и имам прилику да као рецимо пацијент одем негде у примарну здравствену заштиту на пример пријавим се па чекам да видим како то функционише и истина је да не функционише идеално, али је такође истина да сваки лекар или готово сваки наравно има нас свакаких и у тој соју се труди да тај период од тих десет минута посвети мало свом пацијенту пажње и тако даље. Али шта хоћу да кажем, апропро тог зрачења и малигнитета и тих болести које су друге по морбидитету односно по обољевању, а по смртности такође друге у нашој популацији да се заиста, направљени су велики помаци, велики кораци, набављени су у Институту за онкологију у Сремској Каменици озбиљна апаратура за зрачење пацијената. Повећано је за дупло, самим тим и дијагностика је унапређена, ми у Клиничком центру смо добили нова два ЦТ-а, још један нови магнет, јесте да је огромна гужва, али чињеница је да је растерећено и чињеница је да због тога што је апарат преоптерећен, односно и један и други врло чести су кварови на тим апаратима, врло често морамо да померамо пацијенте, па и ја сам била у тој прилици да се померим, просто сте покварио апарат, то је већ виша сила. Али се стварно заиста улажу велики напори и на томе да се рецимо формира од ових садашњих клиника секундарна здравствена установа, значи Градска болница. Када се уради ламела Б и Ц, која треба да крене на пролеће ми ћемо ту имати терцијарну здравствену установу, растеретићемо овај наш систем у Новом Саду тако што ћемо добити градску болницу од старих ових установа. Значи мислим да су кораци ту да су они видљиви на неки начин, можда нису тако не знам видљиви широко, јер се некако на здравство није стављао неки претерани ЕПП, али јесу ту ради се на томе, заиста се ради, заиста се улаже и заиста се осети. Ми који ту радимо осетимо без да кажем неког претеривања осетимо да заиста има напретка, радимо ипак у бољим условима.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање предложени Закључак поводом Анализе „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2018. године“ Института за јавно здравље Војводине.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Анализу „Здравствено стање становништва Града Новог Сада 2018. године“ са закључцима и предлогом мера Института за јавно здравље Војводине.

Ад.број: 020-590/2019-I

18. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОКРЕТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ИСПРАВКУ НАЗИВА НАСЕЉЕНОГ МЕСТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Председник Скупштине је упитао да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о покретању иницијативе за исправку назива насељеног места на територији Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ О ПОКРЕТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ИСПРАВКУ НАЗИВА НАСЕЉЕНОГ МЕСТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад број: 022-1/2017-168-I 022-1/2017-179-I
 022-1/2017-169-I 022-1/2017-180-I
 022-1/2017-170-I 022-1/2017-181-I
 022-1/2017-171-I 022-1/2017-182-I
 022-1/2017-172-I 022-1/2017-183-I
 022-1/2017-173-I 022-1/2017-184-I
 022-1/2017-174-I 022-1/2017-185-I
 022-1/2017-175-I 022-1/2017-186-I
 022-1/2017-176-I 022-1/2017-187-I
 022-1/2017-177-I 022-1/2017-188-I
 022-1/2017-178-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад
- Предлог решења о именовању директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада
- Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца

- Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца
- Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево
- Предлог решења о престанку дужности и именовању члана Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Нађ Бели у Новом Саду
- Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председник Скупштине је упитао да ли заменица председнице Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто заменица председнице Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Музеја Града Новог Сада, Петроварадин.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ОСНОВНО И СРЕДЊЕ
ОБРАЗОВАЊЕ „МИЛАН ПЕТРОВИЋ“ СА ДОМОМ УЧЕНИКА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ОСНОВНО И СРЕДЊЕ ОБРАЗОВАЊЕ „МИЛАН ПЕТРОВИЋ“ СА ДОМОМ УЧЕНИКА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње машинске школе, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА СРЕДЊЕ МАШИНСКЕ ШКОЛЕ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНО
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗОХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа „Зоохигијена и Ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНО
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЗООХИГИЈЕНА И ВЕТЕРИНА НОВИ САД“
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 49 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“,
НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Управног одбора Дома здравља „Нови Сад“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА „НОВИ САД“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању члана Управног одбора Туристичке организације Града Новог Сада.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку функције заменика градског правобраниоца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЗАМЕНИКА ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о постављењу заменика градског правобраниоца.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПОСТАВЉЕЊУ ЗАМЕНИКА ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Средње школе „Светозар Милетић“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА СРЕДЊЕ ШКОЛЕ „СВЕТОЗАР МИЛЕТИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Алекса Шантић“, Степановићево.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „АЛЕКСА ШАНТИЋ“, СТЕПАНОВИЋЕВО

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о престанку дужности и именовању члана Школског одбора Основне школе „Петефи Шандор“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ПЕТЕФИ ШАНДОР“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовању председника и чланова Одбора за спровођење Одлуке о постављању спомен-плоче Нађ Бели у Новом Саду.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА ОДБОРА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН-ПЛОЧЕ НАЂ БЕЛИ У НОВОМ САДУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Електротехничке школе „Михајло Пупин“, Нови Сад.

Председник Скупштине је објавио почетак гласања.

Након закључења гласања, председник Скупштине је констатовао да је 50 одборника гласало „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ „МИХАЈЛО ПУПИН“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Након што је Скупштина завршила рад по тачкама утврђеног дневног реда, председник Скупштине је упитао да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничка питања поставили су:

Јелена Мандарић:

„Управи за инвестиције и грађевинско земљиште, па идемо редом. Па идемо редом:

1. Када се планира асфалтирање Улице професора Шуваковића на Адицама?
2. Када се планира асфалтирање Улице Светолика Пашћана, такође на Адицама?
3. Када се планира асфалтирање Улице Марка Малетина на Адицама?
4. Када се планира асфалтирање Улице Милана Ајваза, такође на Адицама?
5. Када се планира асфалтирање Улице Станоја Душановића на Адицама?
6. Када се планира постављање уличне расвете у Улици Стефана Првовенчаног?
7. Када се планира да се грађани у Улици Стефана Првовенчаног могу прикључити на канализациону мрежу која је прошла кроз њихову улицу. Објашњено им је да се нису испуњени технички услови за појединачне прикључке, с тога молимо да се овим грађанима објасни због чега је то тако?
8. Када се планира реконструкција улице Симе Матавуља, која припада делимично Лиману IV, а делимично Телепу.“

Снежана Мушицки:

„Питање за Градску управу за комуналне послове:

„У Улици маршала Жукова постоји канализација, али људи имају проблем да се прикључе на водоводну мрежу. Уредно плаћају рачуне и уредно им се наплаћује вода, али они уопште не знају како им се наплаћује та вода и на основу чега када они не могу да добију прикључак нити да склопе уговор са „Водоводом“ да се прикључе на водоводну мрежу, а кажем канализацију имају. Када то може да буде решено и шта је ту проблем па није решено до сада?“

Пошто више није било одборничких питања, председник Скупштине је закључио LVII седницу Скупштине Града Новог Сада у 15.41. часова.