

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКО ВЕЋЕ
Број: 2/2021-II
Дана: 25. марта 2021. године
НОВИ САД

**ПРЕДСЕДНИЦИ
СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

На основу члана 142. Пословника Скупштине Града Новог Сада, упућује Вам се Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину, са Закључком Градског већа Града Новог Сада број: 2/2021-II од 25. марта 2021. године, с молбом да се Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину, уврсти у дневни ред седнице Скупштине Града Новог Сада и да Скупштина донесе Закључак у предложеном тексту.

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Милош Вучевић

Милош В Вучевић

На основу члана 67. тачка 1. Статута Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада”, број 11/19), Градско веће Града Новог Сада, поводом разматрања Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину, на 44. седници од 25. марта 2021. године, доноси

ЗАКЉУЧАК

I. На основу члана 142. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину, доставља се председници Скупштине Града Новог Сада и предлаже Скупштини Града да исти размотри и закључи:

„Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину.“.

II. За представника предлагача на седници Скупштине Града Новог Сада и њених радних тела, одређује се Милован Амицић, члан Градског већа Града Новог Сада, а за повереника Лидија Јарамаз-Лисица, Градски правобранилац.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 2/2021-II
Дана: 25. марта 2021. године
НОВИ САД

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Милош Вучевић

Милош З. Вучевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ПРАВОБРАНИЛАШТВО ГРАДА НОВОГ САДА
Број: ЈП -2/2021
Дана: 22. марта 2021. године
Нови Сад

**ИЗВЕШТАЈ
О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА 2020. ГОДИНУ**

Нови Сад, март 2021. године

На основу члана 18. Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво Града Новог Сада подноси Скупштини Града Новог Сада

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2020. ГОДИНУ

I. УВОДНЕ НАПОМЕНЕ

У складу са чланом 18. Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр 63/14 и 59/18), којим је прописано да Правобранилаштво Града Новог Сада (у даљем тексту: Правобранилаштво) подноси Скупштини Града Новог Сада, најкасније до 31. марта, извештај о раду за претходну годину, Правобранилаштво подноси Извештај о раду Правобранилаштва, за период од 1. јанаура 2020. године до 31. децембра 2020. године.

Наведени Извештај о раду садржи следеће:

- I. Уводне напомене,
- II. Делокруг послова Правобранилаштва Града Новог Сада,
- III. Организацију и унутрашње уређење Правобранилаштва Града Новог Сада,
- IV. Средства за рад и материјалне трошкове,
- V. Преглед стања и структуру предмета по уписницима,
- VI. Предлоге мера за отклањање уочених проблема у раду, а у циљу заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада са програмском оријентацијом у 2020. години

II. ДЕЛОКРУГ ПОСЛОВА ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА

Одлуком о образовању Општинског јавног правобранилаштва за општине Нови Сад, Беочин, Тител, Темерин и Жабал („Службени лист Општине Нови Сад“, број 7/74) и Одлуком о оснивању, организацији и раду Градског јавног правобранилаштва („Службени лист Града Новог Сада“, број 13/84), основано је Правобранилаштво.

Према Одлуци о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво је орган Града Новог Сада (у даљем тексту: Града) који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Града, у складу са Уставом Републике Србије, законом и другим општим актима.

Правобранилаштво пред судовима, органима управе и надлежним органима заступа органе Града, посебне организације, службе и друге организације које немају својство правног лица, органе и посебне организације које имају својство правних лица, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Града, и установе чији је оснивач Град, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Града, у правним поступцима у којима ови субјекти учествују као странке, или умешачи, о чијим се имовинским правима и обавезама одлучује у тим поступцима.

Одуком о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), а на основу Закона о правобранилаштву, прописане су и надлежности Правобранилаштва, које се односе на заступање установа чији је оснивач Град и које се финансирају из буџета Града. То значи да Правобранилаштво заступа и предузима правне радње за све основне школе, Предшколску установу „Радосно детињство“ Нови Сад, установе културе – Музеј Града Новог Сада, Градску библиотеку у Новом Саду, Историјски архив Града Новог Сада, Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Позориште младих, Културни центар Града Новог Сада, Установу за израду таписерија „Атеље 61“, Установу за културу, информисање и образовање Културно-информативни центар „Младост“ Футог и „Кисач“, Центар за социјални рад.

Правобранилаштво може, на основу посебно датог пуномоћја, заступати и друга правна лица чији је оснивач Град. На основу пуномоћја у правним стварима где је Град тужени солидарно са Јавним комуналним предузећем „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, Нови Сад, Правобранилаштво заступа и наведено јавно предузеће.

Такође, на основу пуномоћја, Правобранилаштво заступа и јавна предузећа у ликвидацији, и то Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, и Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији.

Када у истом поступку учествују странке са супротстављеним интересима, које према одлуци заступа Правобранилаштво, а једна од тих странака је Град, Правобранилаштво заступа интересе Града.

Правобранилаштво је надлежно и да:

- прати и проучава правна питања од значаја за рад органа Града, посебних организација, служби и установа чији је оснивач Град,
- даје мишљења на захтев органа Града које заступа и субјекта које по закону заступа, приликом закључивања уговора које закључује Град, односно субјекти које заступа, посебно уговора из области имовинско-правних односа, привредно-правних уговора, и о другим имовинско-правним питањима, и даје правне савете органима које заступа,
- покреће поступке пред судом, или другим надлежним органом, поводом питања из своје надлежности, као и поступке оцене уставности и законитости општих аката пред Уставним судом, када је угрожен интерес локалне самоуправе,
- разматра могућност споразумног решавања спорног односа пре покретања поступка пред судом или другим надлежним органом и
- сачињава споразуме о вансудском поравнању на основу Правилника о поступку и начину решавања захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа

напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнића на снегу и леду на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 50/15, 61/15, 68/16 и 53/17).

Правобранилаштво је код значајнијих предмета и правних питања у извештајном периоду, а на основу Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), заузимало правне ставове на Колегијуму Правобранилаштва.

Правобранилаштво, на основу посебних законских овлашћења и других прописа донетих у складу са Уставом и законом, поступа и као самостални државни орган. У тим поступцима Правобранилаштво је по правилу странка – тужилац. Таква овлашћења придвиђена су одредбама Закона о промету непокретности („Службени гласник РС“, бр. 93/14, 121/14 и 6/15).

Овлашћења самосталног државног органа предвиђена су и чланом 11. став 4. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09). Овом одредбом предвиђено је да ако су управним актом повређена права и интереси јединице локалне самоуправе, управни спор може да покрене и надлежно правобранилаштво.

Поступање Правобранилаштва као самосталног органа прописано је и одредбом члана 39. а у вези са чланом 38. Закона о јавној својини („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 88/13, 105/14, 104/16 – др. закон, 108/16, 113/17, 95/18 и 153/20), по којој је предвиђено да је правобранилаштво јединице локалне самоуправе дужно да поднесе тужбу за поништење уговора из члана 39. овог закона, који је закључен супротно прописима.

III. ОРГАНИЗАЦИЈА И УНУТРАШЊЕ УРЕЂЕЊЕ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА

Одлуком о Правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), прописано је да послове из надлежности Правобранилаштва обављају Градски правобранилац и заменици градског правобраниоца, с тим што послове у правобранилаштву обављају и запослени на административним, рачуноводственим, информационим и другим пословима.

Према Правилнику о организацији и систематизацији радних места у градским управама, посебним организацијама и службама Града Новог Сада, који је донело Градско веће Града Новог Сада на 160. седници од 26.4.2018. године, у поглављу XXIV – Организација и систематизација радних места у Правобранилаштву Града Новог Сада, систематизована су радна места Градског правобраниоца, 16 заменика Градског правобраниоца и седам запослених. Такође је образована и ужа унутрашња јединица – Одсек писарнице и архиве, где се обављају послови писарнице, архиве, административно-технички и други оперативни послови. Одсеком руководи шеф одсека, у складу са Правилником.

У 2020. години, послове из надлежности Правобранилаштва обављао је Градски правобранилац, 16 заменика Градског правобраниоца, извршилац за правне послове и шест извршилаца за административне послове и послове писарнице и архиве.

ШЕМАТСКИ ПРИКАЗ

СИСТЕМАТИЗОВАНИХ МЕСТА У ПРАВОБРАНИЛАШТВУ ГРАДА НОВОГ САДА*

Градски правобранилац		
Заменици Градског правобраниоца (16 заменика)		
Извршилац за правне послове (1 извршилац)		
Унутрашња организациона јединица Одсек писарнице и архиве		
Шеф одсека (1 извршилац)		
Извршилац за послове писарнице и архиве (3 извршиоца)		Извршилац за административне послове (1 извршилац)
Извршилац за оператерске послове (1 извршилац)		

Правилником о управи у Правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 61/15), ближе су уређени послови управе у Правобранилаштву и начин рада, а нарочито руковођење Правобранилаштвом, послови и овлашћења у вези са организацијом рада, радним односима, материјално-финансијским, административним и другим пословима, однос Правобранилаштва према грађанима и јавности, начин вођења евиденције и расподела предмета, начин поступања са архивским материјалом, као и други послови у области унутрашње организације од значаја за рад Правобранилаштва, у складу са законом и другим актима.

IV. СРЕДСТВА ЗА РАД И МАТЕРИЈАЛНИ ТРОШКОВИ

Седиште Правобранилаштва је у Новом Саду, у Улици Војвођанских бригада број 17, у складу са Одлуком о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18).

Правобранилаштво је умрежено у Информациони систем „Либра“, којим се у целости воде послови Писарнице правобранилаштва који се односе на вођење уписника и именика: П, И, У, А, М, Рз, М, Јп, Р и О, дактилографски послови и свака друга радња у вези са писарницом, обрађивачем предмета, дактилобироом и свим административним пословима.

ПРЕГЛЕД ПЛАНИРАНИХ И ОСТВАРЕНИХ ПРИХОДА И ПРИМАЊА, РАСХОДА И ИЗДАТАКА ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА I-XII 2020. ГОДИНЕ

Раздео	Глава	Функција	Програм	П. активност / Пројекат	ПБ	Ек. клас.	ИФ	ПОП	Синтетика	О П И С	Годишњи планирани износ средстава 2020	Износ извршених расхода и издатака I-XII 2020	Одступања
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	14	15	16(14-15)
	22.01									ПРАВОБРАНИЛАШТВО ГРАДА НОВОГ САДА	54,221,823.28	49,174,498.04	42,513,658.46
		330								Судови	54,221,823.28	49,174,498.04	42,513,658.46
			0602							Програм 15: Опште услуге локалне самоуправе	54,221,823.28	49,174,498.04	42,513,658.46
				0602-0004						ПА: Општинско / градско правобранилаштво	54,221,823.28	49,174,498.04	42,513,658.46
					549	411				Плате, додаци и накнаде запослених (зараде)	41,209,164.00	39,337,748.61	39,337,748.61
							01	549.01	4111	Плате, додаци и накнаде запослених	41,209,164.00	39,337,748.61	39,337,748.61
					550	412				Социјални доприноси на терет послодавца	6,861,326.00	6,549,735.22	311,590.78
							01	550.01	4121	Допринос за пензијско и инвалидско осигурање	4,739,054.05	4,523,841.16	215,212.89
							01	550.02	4122	Допринос за здравствено осигурање	2,122,271.95	2,025,894.06	96,377.89
					551	413				Накнаде у натури	429,000.00	311,534.17	117,465.83
							01	551.01	4131	Накнаде у натури	429,000.00	311,534.17	117,465.83
					552	414				Социјална давања запосленима	1,874,333.28	1,712,511.74	161,821.54
							01	552.01	4141	Исплата накнада за време одсуствовања са посла на терет фондова	160,000.00	0.00	160,000.00
							01	552.02	4143	Отпремнине и помоћи	429,000.00	428,781.40	218.60
							01	552.03	4144	Помоћ у медицинском лечењу запосленог или чланова уже породице и друге помоћи запосленом	1,285,333.28	1,283,730.34	1,602.94
					553	415				Накнаде трошкова за запослене	540,000.00	428,480.03	111,519.97
							01	553.01	4151	Накнаде трошкова за запослене	540,000.00	428,480.03	111,519.97
					554	416				Награде запосленима и остали посебни расходи	90,000.00	84,121.89	5,878.11
							01	554.01	4161	Награде запосленима и остали посебни расходи	90,000.00	84,121.89	5,878.11
					555	421				Стални трошкови	10,000.00	0.00	10,000.00
							01	555.01	4211	Трошкови платног промета и банкарских услуга	10,000.00	0.00	10,000.00
					556	422				Трошкови путовања	468,000.00	0.00	468,000.00
							01	556.01	4221	Трошкови службених путовања у земљи	198,000.00	0.00	198,000.00
							01	556.02	4222	Трошкови службених путовања у иностранство	270,000.00	0.00	270,000.00
					557	423				Услуге по уговору	2,235,000.00	263,156.38	1,971,843.62
							01	557.01	4233	Услуге обрзовања и усавршавања запослених	265,000.00	0.00	265,000.00
							01	557.02	4235	Стручне услуге	1,970,000.00	263,156.38	1,706,843.62
					558	463				Трансфери осталим нивоима власти	503,000.00	487,210.00	15,790.00
							01	558.01	4631	Текући трансфери осталим нивоима власти	503,000.00	487,210.00	15,790.00
					559	483				Новчане казне и пенали по решењу судова	1,000.00	0.00	1,000.00
							01	559.01	4831	Новчане казне и пенали по решењу судова	1,000.00	0.00	1,000.00
					560	485				Накнада штете за повреду или штету нанету од стране државних органа	1,000.00	0.00	1,000.00
							01	560.01	4851	Накнада штете за повреду или штету нанету од стране државних органа	1,000.00	0.00	1,000.00

V. ПРЕГЛЕД СТАЊА И СТРУКТУРА ПРЕДМЕТА ПО УПИСНИЦИМА

У току 2020. године, Правобранилаштво је обављало послове из своје надлежности, и то:

– сачињавање тужби Града против трећих лица и упућивање тужби надлежним судовима, израде одговора на тужбе у којима су Град и установе које заступа тужени, улагање жалби и других редовних и ванредних правних лекова против одлука суда и других органа, учествовање у својству умешача у судском поступку по тужбама других правних лица, подношење предлога за извршење и улагање приговора против решења о извршењу, израда других поднесака у току трајања поступка, као и дописа према заступаним органима, давање одговора на правне лекове супротне стране и

– учествовање у поступцима закључења судских и вансудских поравнања, приступ на рочишта и расправе пред судовима и органима управе.

На основу Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво заступа и установе чији је оснивач Град, а које се финансирају из буџета Града.

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

На основу посебно датог пуномоћја о заступању и других правних лица чији је оснивач Град, а у правним стварима где је Град солидарно тужени са ЈКП "Зоохигијена и ветерина Нови Сад", Нови Сад, Правобранилаштво је у извештајном периоду заступало ово јавно комунално предузеће у **179 предмета**.

Такође је, на основу датог пуномоћја о заступању и других правних лица чији је оснивач Град, Правобранилаштво у извештајном периоду заступало и јавна предузећа у ликвидацији, и то Јавно предузеће "Завод за изградњу Града" у Новом Саду – у ликвидацији и Јавно предузеће "Пословни простор" у Новом Саду – у ликвидацији, и то у **583 предмета**.

У Извештају су табеларно приказани подаци о укупном броју предмета, броју предмета по свим уписницима, са исказаним бројем решених предмета у 2020. години, појединачно и укупно, те укупан број предмета у раду, са показатељима стања решених и нерешених предмета.

ПРЕГЛЕД ПО УПИСНИЦИМА
ЗА ПЕРИОД ОД 1.1.2020. године до 31.12.2020. године

Ред. број	Уписник*	Нерешено из претходне године	Примљено	Укупно	Решено	У раду
1.	П*	6076	2184	8260	2053	6207
2.	И*	1669	967	2636	1066	1570
3.	М*	301	465	766	412	354
4.	А*	26	10	36	7	29
5.	У*	728	173	901	119	782
6.	Р*	69	26	95	9	86
7.	Рз*	28	9	37	10	27
8.	О*	2490	2379	4869	2030	2839
9.	Јп*	551	125	676	196	480
10.	Укупно:	11938	6338	18276	5902	12374

**Појашњење следећих ознака уписника :*

„П“ – парнични предмети (предмети накнаде штете, утврђивање права својине, иселење из пословних просторија, привредни и радни спорови...)

„И“ – извршни предмети (предмети по предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе)

„М“ – правна мишљења у вези са закључивањем имовинско-правних уговора

„А“ – адхезиони предмети (предлози постављени у кривичном поступку ради досуде имовинско-правног захтева)

„У“ – управни предмети (управни поступци и управни спорови)

„Р“ – ванпарнични предмети

„Рз“ – предмети замене у заступању

„О“ – остали предмети

„ЈП“ – предмети управе у правобранилаштву

1. Из уписника „П“ под редним бројем 1 види се да је парничних предмета у 2020. години укупно било 8260. Од тога је решено 2053 предмета, а у раду је остало 6207 предмета.

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

У овим предметима Правобранилаштво је имало положај странке у поступку – туженог, тужиоца или умешача на страни туженог или тужиоца, у складу са законима. Правобранилаштво је предузело све процесне радње, и то подношење тужби, давање одговора на тужбе, улагање жалби, ревизије, предлоге за понављање поступка, састављање других поднесака и приступ на рочишта.

1.1) За ове предмете карактеристично је да се највећи број односи на:

а) накнаду штете због уједа паса луталица – **2003**, с тим што у **179** предмета Правобранилаштво на основу пуномоћја заступа ЈКП „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“ Нови Сад

За ове предмете је карактеристично то што је у свим случајевима Град тужена страна, сам или солидарно са јавним комуналним предузећима. Тужбени захтеви у предметима накнаде штете због уједа паса луталица углавном се усвајају у целости, а у свим предметима коришћена су сва редовна, а тамо где постоје законски услови, и ванредна правна средства. Број ових предмета смањен је у односу на број предмета из претходне године, у којој је, према Извештају о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2019. годину, у раду било укупно 2305 предмета.

Правилником о поступку и начину решавања захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града Новог Сада (у даљем тексту: Правилник), („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 50/15, 61/15, 68/16 и 53/17), уређен је начин и поступак решавања о захтевима за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња на територији Града. Странке се обраћају овом правобранилаштву ради споразумног решавања спорног односа и оно је дужно да примљени захтев, уколико је исти уредан и потпун, у року од три дана од дана пријема достави Комисији за процену основаности предлога за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града (у даљем тексту: Комисија). Комисија, након утврђивања чињеница и околности које су битне за одлучивање о поднетом захтеву, доставља Правобранилаштву Мишљење о основаности предлога за мирно решавање спора и висини износа накнаде штете (у даљем тексту: Мишљење), и оно је у обавези да поступи по истом. На основу Мишљења, Правобранилаштво сачињава споразум о вансудском поравнању и обавештава оштећеног, у року од осам дана од дана пријема Мишљења, о датуму и месту потписивања споразума. Потписан и оверен споразум доставља се ресорној управи најкасније наредног дана од дана потписивања, како би се извршило плаћање на име вансудског поравнања.

У 2020. години, Комисији је упућено укупно 502 захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња. Пред Комисију за вансудска поравнања приступило је 287 грађана, а на основу Мишљења Комисије закључено је 275 споразума о вансудском поравнању, а девет оштећених који су поднели захтев за мирно решавање спорова нису се сагласили са закључењем поравнања, јер су сматрали да су понуђени износи вансудских поравнања ниски, док је за три захтева Комисија констатовала да наведене повреде нису настале као последица уједа пса или мачке.

Просечна висина новчане накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику креће се од 40.000,00 до 80.000,00 динара.

Ступањем на снагу Правилника и закључењем споразума о вансудским поравнањима, а што се види из горе наведеног, поред велике уштеде на име тражене накнаде штете одређене по основу Правилника, избегнути су и трошкови судских поступака и законске затезне камате, који су несразмерно високи у односу на висине тужбених захтева.

б) накнаду штете због упада у рупе и сливнике и оклизнућа на леду на јавним површинама – **2485** предмета

За ове предмете такође је карактеристично да је у свим случајевима Град тужена страна, сам или солидарно са јавним или јавним комуналним предузећима. Тужбени захтеви у предметима накнаде штете због упада у рупе и сливнике на јавним површинама углавном се усвајају у целости, а у свим предметима коришћена су сва редовна, а тамо где постоје законски услови, и ванредна правна средства. Број ових предмета повећан је у односу на број предмета из претходне године, у којој је, према Извештају о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2019. годину, у раду било укупно 2008 предмета.

У 2020. години, Комисији је укупно упућено 714 захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале штете због пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града Новог Сада. Пред Комисију за васудска поравнања приступило је 575 грађана, а на основу Мишљења Комисије закључен је 561 споразум о вансудском поравнању.

Приликом одлучивања о поднетим захтевима, Комисија је констатовала да се у пет захтева ради о повредама које нису настале услед оштећења на јавним површинама нити оклизнућа на снегу и леду, а девет оштећених који су поднели захтев за мирно решавање спорова нису се сагласили са закључењем поравнања јер су сматрали да су понуђени износи вансудских поравнања ниски.

Просечна висина новчане накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику креће се од 60.000,00 до 90.000,00 динара.

Ступањем на снагу Правилника и закључењем споразума о вансудским поравнањима, а што се види из горе наведеног, поред велике уштеде на име тражене накнаде штете и одређене по основу Правилника, избегнути су и трошкови судских поступака и законске затезне камате, који су несразмерно високи у односу на висине тужбених захтева.

в) накнаде за фактички експроприсано земљиште – **845** предмета са врло високим новчаним потраживањима.

- П. 2344/2021 Тужилац Д.М. и други против туженог Града, исп. 138.720.000,00 динара;
- П. 1988/2021 Тужилац П.М. и други против туженог Града, исп. 97.174.509,00 динара;
- П. 4417/2020 Тужилац Х.И. и други против туженог Града, исп. 91.968.000,00 динара;
- П. 2388/2021 Тужилац Б.И. и други против туженог Града, исп. 92.810.000,00 динара;
- П. 1977/2020 Тужилац С.Љ. и други, против туженог Града, исп. 92.232.000,00 динара;
- П. 946/2020, Тужилац В.М. против туженог Града, исп. 71.937.976,00 динара;

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

- П. 626/2021, Тужилац М.Н. и други, против туженог Града, исп. 54.558.460,00 динара;
- П. 375/2020 Тужилац И.Ж. и други, против туженог Града, исп. 67.065.276,00 динара;

Битно је напоменути да се предмети по тужбама за исплату накнаде за фактички експроприсано земљиште могу поделити у три групе:

1. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, за накнаде за одузето земљиште, где је у периоду од 1976. до 1978. године пред Комисијом за комасацију Града Новог Сада за КО Футог спроведен поступак комасације. У поступку комасације у КО Футог у периоду 1976. до 1978. године, а због потребе формирања нових улица, тужиоци су били позивани на усмене расправе у предметима излагања фактичког стања, те су на основу извршених премера у оквиру земљишта сачињени и Записници, на основу којих су наведене парцеле, које су биле у власништву физичког лица, прешле у састав улица.

Тужиоци у тужбама наводе да им је том приликом саопштено да ће се накнадно спровести поступак експропријације, а да до дана подношења тужби исти није спроведен, нити је тужиоцима исплаћена било каква накнада.

Наведене тужбе односе се на период од 1976. до 1978. године, у поступцима фактичког премера и комасација у Футогу, с тим што су у изводима из листа непокретности, након фактичког премера, наведене парцеле, које су биле приватна својина, уписане као улица – јавна својина Града Новог Сада, а до ступања на снагу Закона о јавној својини као државна својина Републике Србије са правом коришћења Града Новог Сада.

У наведеним поступцима земљиште које је предмет поступка уписано је као јавна својина Града Новог Сада.

У одговору на тужбу, Правобранилаштво истиче да је тужбени захтев застарео, имајући у виду да је наводно одузимање земљишта извршено без накнаде, по тврдњама тужиоца, током 1976. и 1977. године, и да се тужбени захтев од стране поступајућег суда има третирати искључиво као облигациони захтев за накнаду штете, оспорава и активну легитимацију тужилаца, јер су то по правилу правни следбеници учесника комасације, а из решења о наслеђивању произилази да парцела која је предмет спора није била предмет наслеђивања. Претпоставка да би тужилац наследио спорну парцелу само је претпоставка, а не правни основ по коме би тужилац уопште могао да оствари право. Оно што није било предмет наслеђивања не може да буде ни предмет овог поступка, с обзиром на то да спорна парцела није ни ушла у оставинску масу правних претходника тужиоца, нити је о спорној парцели расправљано као о накнадно пронађеној имовини пред судом у ванпарничном поступку, у смислу одредбе члана 128. Закона о ванпарничном поступку.

Такође, инсистира се на саслушању тужилаца и сведока Дорић Жарка, који је био председник Комисије за комасацију СО Нови Сад за КО Футог, те на прибављању процене Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле.

По правилу, у овим поступцима суд прибавља процену Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле, али на предлог тужиоца одређује и вештачење на ове околности, с обзиром на то да према ставу Уставног суда Србије процена Пореске управе представља најнижи износ тржишне вредности спорне парцеле, али се иста може утврђивати и

вештачењем, те у случају да је процена вештака већа од процене Пореске управе, суд досуђује износ утврђен у Налазу и мишљењу вештака грађевинске струке.

По правилу, суд у овим поступцима усваја све доказне предлоге странака, те након спроведеног доказног поступка постављене тужбене захтеве усваја у целости.

На првостепене пресуде Правобранилаштво улаже жалбе, а одлуке другостепених судова по правилу потврђују првостепене пресуде.

Уколико постоје услови прописани Законом о парничном поступку, Правобранилаштво Града Новог Сада изјављује и ревизију на другостепену одлуку.

2. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, за накнаде за одузето земљиште, у којима су тужиоци уписани као власници земљишта у изводима из листа непокретности. Тужиоци у тужбама наводе да је земљиште у власништву физичког лица претворено у улицу без споровођења поступка утврђеног Законом о експропријацији, од стране јединице локалне самоуправе.

Ова врста тужби везана је за земљишта која су уписана као приватна својина, а за која физичка лица, односно тужиоци, тврде да је Град преко тих парцела изградио улице.

У одговору на тужбу, Правобранилаштво оспорава и основ и висину тужбеног захтева, а посебно истиче да се у овим поступцима не могу применити одредбе Закона о експропријацији, јер експропријације по правилу није ни било, што је потврдила и Народна скупштина Републике Србије доношењем Аутентичног тумачења одредаба члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“, бр. 53/95, 23/01 – СУС, 20/09 и 55/13 – УС), према којем се одредбе овог закона могу примењивати само на непокретности које су експроприсане на начин прописан Законом о експропријацији, а у случајевима када је одузимање или ограничење права на непокретностима извршено без спроведеног поступка експропријације, на исте се не примењују одредбе овог закона.

Надаље, Правобранилаштво сматра да се ове тужбе могу сматрати само облигационо-правним захтевом за накнаду штете, те у том смислу истиче и приговор застарелости потраживања, имајући у виду одредбе Закона о облигационим односима.

Правобранилаштво такође истиче да је улица по правилу настала вољом лица која су на том локалитету бесправно саградила објекте, а не актима јединице локалне самоуправе, те да због тога Град не може бити обавезан на исплату вредности земљишта. У зависности од случаја, Правобранилаштво истиче и друге приговоре и доставља доказе којима оспорава тужбени захтев.

Такође, инсистира се на саслушању тужилаца и евентуалних сведока који имају сазнања о томе када је и како улица настала, те на прибављању процене Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле.

По правилу, у овим поступцима суд прибавља процену Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле, али на предлог тужиоца одређује и вештачење на ове околности, с обзиром на то да према ставу Уставног суда Србије процена Пореске управе представља најнижи износ тржишне вредности спорне парцеле, али се иста може утврђивати и вештачењем, те у случају да је процена вештака већа од процене Пореске управе, суд досуђује износ утврђен у Налазу и мишљењу вештака грађевинске струке.

Приликом одређивања задатка вештаку, Правобранилаштво инсистира на томе да се, поред задатка који је вештаку дао тужилац, вештак изјасни и на следеће околности:

- Којих су све парцела тужиоци или њихови правни претходници били власници,
- Када је, и на основу ког акта, извршена парцелација основне парцеле,
- На чији захтев су формиране парцеле са подбројевима,
- Да ли су парцеле продаване,
- На који начин је купцима плацева обезбеђен прилаз плацевима,
- Да ли су спорне парцеле коришћене као прилазни пут плацевима и по чијој диспозицији,
- Да ли су тужиоци или њихови правни претходници продавали плацеве до фактички успостављеног пута,
- Да ли је планска документација покривала фактичко стање настало на терену вољом тужилаца и осталих становника који живе у том делу, односно да ли је плански документ настао као реализација постојећег стања,
- Да ли је спорна улица изграђена од стране власника суседних парцела или туженог,
- Да ли предметна улица представља пут у смислу Закона о јавним путевима,
- Колика је вредност земљишта на коме су плацеви пре и после формирања наведеног пута и колику су новчану корист тужиоци или њихови правни претходници остварили од отварања улице, као и утврђивање вредности коју је предметно земљиште имало пре пробијања пута и након пробијања пута, тј. улице.

Суд у овим поступцима по правилу усваја све доказне предлоге странака, те након спроведеног доказног поступка постављене тужбене захтеве усваја у целости.

У поступцима, Правобранилаштво истиче и користи пресуде којима су одбијени тужбени захтеви тужиоца у истим или сличним правним ситуацијама и став судске праксе из Решења Врховног касационог суда, Рев. 1808/10 од 16.11.2011. године, у коме стоји: „... Ранији власник нема право на новчану накнаду за земљиште, које је остављено као пут приликом продаје плацева, а касније фактички одузето за улицу без његове сагласности, ако је вредност спорног земљишта урачуната у цену сваког појединачног плаца, без обзира на то што није посебно исказана“.

На првостепене пресуде Правобранилаштво улаже жалбе, а одлуке другостепених судова по правилу потврђују првостепене пресуде. Међутим, напомињемо да се дешава да у истој правној ситуацији, већа истог другостепеног суда донесу различите одлуке.

Уколико постоје услови прописани Законом о парничном поступку, Правобранилаштво Града Новог Сада изјављује и ревизију на другостепену одлуку.

Међутим, и тамо где постоје законски услови за изјављивљање ревизије, одлуке суда по ревизији односе се на одбијање истих као неоснованих. У образложењу се суд, између осталог, позива и на праксу Европског суда за људска права, који је донео бројне пресуде у примени члана 1. Протокола број 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, која штити приватну својину, и која је, након што је ратификована од стране наше државе (2003. године), постала саставни део нашег правног поретка, у смислу члана 194. ст. 4. и 5. Устава Републике Србије, и непосредно се примењује, полазећи пре свега од тога да се ствар у приватној својини може одузети у општем интересу, и то само са накнадом која би се равнала према тржишној вредности.

Након правноснажности и извршности пресуде у овој правној ствари, уколико је то утврђено у пресуди, подноси се захтев за упис права јавне својине на предметној парцели, а уколико у пресуди није утврђено да се Град има уписати као власник спорне парцеле, подноси се тужба за утврђење права својине.

3. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, ради исплате за експроприсано земљиште због тога што су планским актима парцеле у власништву физичких лица, предвиђене за јавне намене: јавне саобраћајнице, проширења и изградњу основних школа, изградњу предшколске установе, проширења градског гробља, заштитно зеленило, спортски парк, јавни културни центар, заједничке блоковке површине, али нису приведене намени.

Тужиоци у тужбама наводе да је земљиште у својини физичког лица, али да су онемогућени да мирно користе своју имовину, јер је тужени донео Генералне урбанистичке планове којим су планиране намене горе означене. Тужиоци се у тужбама позивају на Европску конвенцију о грађанским правима и људским слободама, истичићи притом да се ради о фактичким експропријацијама, те да су тужиоци онемогућени да мирно користе, продају, изнајмљују своје непокретности, позивајући се на судску праксу где је донета одлука у корист тужилаца у предмету Вишег суда у Новом Саду посл. број П.206/16, која је потврђена одлуком Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж.1484/2019 и Решењем Врховног касационог суда посл. број Рев. 3508/18.

У одговору на тужбу, а након изјашњења надлежних ресорних управа, Правобранилаштво оспорава основ и висину тужбеног захтева, истиче приговоре недостатка активне легитимације на страни тужилаца и пасивне легитимације на страни туженог, као и приговор стварне ненадлежности судова за решавање у наведеним правним стварима. Надаље, истиче се да тужиоци немају право на накнаду јер за њих није наступила штета, као сопственике предметних парцела да врше својинска права на парцелама, исти су и даље власници наведених непокретности и у поседу су истих. Сама чињеница да је Град Нови Сад донео одређени плански акт, који није реализован, не значи да је тужиоцима причињена штета. Доношење и постојање урбанистичких планова који предвиђају изградњу објеката од јавног значаја представља у ствари предуслов за покретање поступка утврђивања јавног интереса пред Владом Републике Србије, а након тога поступака експропријације пред надлежним органом јединице локалне самоуправе.

У даљим токовима поступка, Прабранилаштво инсистира на саслушању тужилаца, на прибављању процене Пореске управе о тржишној вредности спорне непокретности, као и на свим другим доказима и приговорима које тражи у поступцима фактичке експропријације.

Суд по правилу у овим поступцима усваја доказне предлоге странака, те након спроведеног доказног поступка, усваја постављене тужбене захтеве.

1.2) Правобранилаштво је, такође, ангажовано у следећим споровима велике вредности, у којима је тужени, тужилац или умешач Град:

1.2.1 Број П. 15/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца И.Д. из Београда против туженог Града, за накнаду штете исп. 15.940.056.654,10 динара.

Поступак се водио пред Вишим судом у Новом Саду, под пословним бројем П. 249/11, у правној ствари тужиоца И.Д. против туженог Града Новог Сада, ради накнаде штете, а тужилац је вредност предметног спора определио на износ од 15.940.056.654,10 динара. Тужилац тужбу за накнаду штете заснива на чињеници да је као акционар у АТП „Војводина“ из Новог Сада претрпео штету, јер уговор закључен између АТП „Војводина“ и Града Новог Сада није извршен.

Дана 27. децембра 2017. године, Виши суд у Новом Саду, под бројем П. 249/11, донео је пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца, а тужилац обавезан да Граду Новом Саду на име трошкова поступка исплати износ од 3.036.300,00 динара, у року од 15 дана, под претњом извршења.

На наведену пресуду тужилац је дана 13.02.2018. године уложио жалбу, а дана 19.02.2018. године допуно жалбе. Тужени је дана 6.03.2018. године доставио одговор на жалбу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду, посл. бр. Гж. 1556/18 од 09.10.2018. године, жалба тужиоца је одбијена, а пресуда Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П. 249/2011 од 27.12.2017. године, потврђена је. Дана 14.12.2018. године тужилац је против другостепене пресуде поднео ревизију Врховном касационом суду у Београду. Тужени Град је одговор на ревизију доставио Врховном касационом суду у Београду, дана 14.01.2019. године.

Чека се ревизијска пресуда Врховног касационог суда у Београду.

1.2.2 Број П. 173/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца АТП „Војводина“ АД Нови Сад, против туженог Града, уз учешће умешача И.Д. на страни тужиоца, исп. 3.515.083.232,00 динара.

Тужилац тужбом тражи накнаду штете у висини од 748.864.000,00 динара, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године. Допунским Налазом и мишљењем вештака економско-финансијске струке од 22.08.2016. године, опредељена је укупна висина штете за тражени период, на дан 01.06.2016. године, у висини од 541.917.445,00 динара. У међувремену, дозвољено је учешће И.Д. као умешача на страни тужиоца, чему се тужени противио наводећи као разлог да исти нема правни интерес да би био учесник у овом поступку.

Дана 5.07.2017. године, тужилац је преиначио тужбени захтев тако што је на име штете због изгубљене добити из пословања саме аутобуске станице, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године, потраживао износ од 635.357.184,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.06.2016. године, па до коначне исплате.

Надаље, на име накнаде штете по основу изгубљене добити из саме делатности тужиоца, тј. по основу престанака превоза путника у међумесном и међународном саобраћају, престанка рада сервисног центра и престанка заступништва у продаји аутобуса марке „Evobus“, „Setra“ и „Mercedes“, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године, тужилац потражује износ од 2.879.726.048,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.06.2016. године, па до коначне исплате. Тужени се противио преиначењу, као и овако преиначеном тужбеном захтеву.

Дана 23.01.2018. године, Привредни суд у Новом Саду, под бројем 3.П.191/16, донео је пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца за исплату главног дуга од 3.515.083.232,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.6.2016. године, па до исплате, а тужилац је обавезан да туженом Граду исплати износ од 1.338.674,00 динара, на име трошкова парничног поступка, у року од 8 дана под претњом извршења.

На наведену пресуду умешач је изјавио жалбу дана 28.02.2018. године, а тужилац дана 8.03.2018. године. Тужени је доставио одговоре на жалбе.

Пресудом Привредног Апелационог суда, посл. број 2 Пж. 2658/2018 од 12.09.2019. године, одбијена је жалба тужиоца изјављена против пресуде Привредног суда у Новом Саду, посл. број 3 П. 191/2016 од 23.01.2018. године. На наведену пресуду изјављена је ревизија од стране тужиоца и умешача. Тужени је доставио одговоре на ревизије. Чека се ревизијска пресуда Врховног касационог суда у Београду.

Врховни касациони суд у Београду донео је решење број Прев. 56/2020 дана 10.09.2020. године, у коме је наведено да се враћају списи предмета пословни број П. 191/2016 Привредном суду у Новом Саду, ради даљег поступања, а услед отварања стечајног поступка над тужиоцем АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Решењем Привредног суда у Новом Саду, посл. број П.191/2016 од 21.10.2020. године, одређен је прекид поступка, у складу са налогом Врховног касационог суда. Тужени и умешач, изјавили су жалбе на решење о прекиду, али је Апелациони суд у Београду Решењем посл. број 2. Пж. 5487/2020 од 10.12.2020. године, жалбу умешача одбацио као недозвољену, а жалбу туженог одбио као неосновану. Тужени до дана сачињења овог извештаја није запримио поднесак стечајног управника којим се тражи наставак поступка.

1.2.3. Број П. 26/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца АТП „Војводина“ АД Нови Сад, против туженог Града, уз учешће умешача И.Д. на страни тужиоца, всп. 6.777.207.288,00 динара.

Тужилац тужбом тражи накнаду штете за период од 1.12.2011. године до 28.2.2013. године, у износу од 23.402.000,00 динара месечно, што укупно износи 351.030.000,00 динара. Пресудом Привредног суда у Новом Саду, пословни број 1.П. 856/13 од 3.12.2013. године одбијен је тужбени захтев тужиоца са позивом на утврђење у пресуди Врховног касационог суда број Прев. 58/2013 и Пзз. 1/2013 од 9.5.2013. године, да је Уговор од 8.5.2006. године, ништав у делу који се тиче извршења уговора од стране туженог у погледу обезбеђења тужиоцу искључиво обављања делатности прихватања и отпремања аутобуса у међумесном и међународном саобраћају. Од стране тужиоца, дана 21.1.2014. године, уложена је жалба. Привредни апелациони суд је дана 30.07.2015. године, под бројем Пж. 2012/14, донео решење којим је укинута пресуда Привредног суда у Новом Саду, број П. 8569/13 од 03.12.2013. године. У поновљеном поступку дана 5.07.2016. године, првобитни тужбени захтев прецизиран је,

односно снижен је на износ од 253.761.675,00 динара, а затим је, дана 26.10.2016. године, постављен на износ од 297.823.680,00 динара, те је предложено допунско вештачење, које је суд усвојио.

Поднеском од 5.07.2017. године, тужилац је повисио тужбени захтев на 6.777.207.288,00 динара.

Пресудом Привредног суда у Новом Саду, посл. број 1 П.1327/2015 од 16.11.2017. године, тужбени захтев тужиоца одбијен је у целости. Умешач и тужилац изјавили су жалбе против наведене пресуде, на које је тужени поднео одговор.

Пресудом Привредног Апелационог суда, посл. број 5.Пж. 1102/2018 од 06.05.2019. године одбијене су жалбе тужиоца и умешача, а првостепена пресуда је потврђена.

Дана 10.06.2019. годин, Правобранилаштво је доставило тужиоцу диспозицију за плаћање трошкова парничног поступка туженом у износу од 1.069.080,00 динара, који је тужилац платио.

Против пресуде Привредног Апелационог суда, посл. број 5.Пж.1102/2018 од 16.05.2019. године, ревизију су изјавили тужилац, на коју је тужени поднео одговор дана 04.07.2019. године, и Умешач, на коју је тужени поднео одговор 11.07.2019. године.

Списи предмета се налазе у Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања по ревизијама тужиоца и умешача.

Решењем Врховног касационог суда посл. број Прев. 423/2019 од 03.09.2020. године, враћени су списи предмета Привредном суду у Новом Саду, ради поступања, а услед отварања стечајног поступка над АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Привредни суд у Новом Саду, под бројем П.1327/2015, донео је дана 23.12.2020. године решење којим је одређен прекид поступка, на које су жалбе изјавили тужени и умешач. Поднеском тужиоца од 31.12.2020. године, предложен је наставак поступка.

1.2.4. Број П. 244/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца АТП „Војводина“ АД из Новог Сада, против туженог Града, исп. 534.080.220,43 динара.

Тужилац је дана 27.02.2017. године поднео тужбу против Града, ради чинидбе – испуњења Уговора број II-020-2/2006-770.

Тужбени захтев је постављен алтернативно, и то тако да примарним тужбеним захтевом тужилац предлаже да суд донесе пресуду којом ће обавезати туженог да одмах изврши своју уговорну обавезу из Уговора број II-020-2/2006-770, који је закључен у Новом Саду дана 08.05.2006. године, тако да регулише аутобуски саобраћај, као и да трасе у градском и приградском саобраћају и аутобуска стајалишта уреди у складу са новом локацијом Нове међумесне аутобуске станице АТП „Војводина“ АД Нови Сад, а на основу налаза и препорука Анализе одвијања јавног превоза путника ЈП „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Евентуалним тужбеним захтевом тужилац предлаже да, уколико тужени не поступи на начин из става 1. тужбеног захтева, суд обавезе туженог да тужиоцу на име накнаде стварне штете исплати износ од 534.080.220,43 динара, са законском затезном каматом почев од 31.12.2006. године.

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

Град је у законском року поднео свој одговор на тужбу, у коме се у целости противио тужби и тужбеним захтевима тужиоца. Приложени су сви докази који говоре у корист овако састављеног одговора на тужбу, како у односу на примарни, тако и на евентуални тужбени захтев.

На припремном рочишту одржаном 29.05.2017. године И.Д. из Београда доставио је захтев да му се призна статус умешача у овом привредном спору. Град се противио овом предлогу, образлажући исти са више чињеничних и правних разлога у свом поднеску од 07.06.2017. године.

Дана 30.05.2018. године, поступајући суд је донео пресуду посл. број П.197/2017 којом је тужбени захтев тужиоца одбијен у целости и којом је обавезао тужиоца да туженом Граду Новом Саду надокнади трошкове парничног поступка у износу од 976.750,00 динара.

Тужени Град је запримио жалбе тужиоца и умешача, на које је тужени доставио одговоре.

Дана 17.01.2020. године, Привредни апелациони суд у Београду донео је пресуду посл. број 12 Пж. 5129/2018, којом су жалбе тужиоца и умешача одбијене као неосноване и којом је потврђена првостепена пресуда.

Дана 17.03.2020. године тужилац је изјавио ревизију, док је умешач ревизију изјавио дана 03.03.2020. године. Тужени Град Нови Сад је одговор на ревизије изјавио дана 20.03.2020. године.

Врховни касациони суд у Београду је дана 10.09.2020. године донео Решење под пословним бројем Прев. 347/2020, којим је списе предмета у овом поступку вратио Привредном суду у Новом Саду, ради одлучивања о прекиду поступка. Привредни суд у Новом Саду је дана 17.11.2020. године донео решење под бројем П. 197/2017 о прекиду поступка по ревизији у овој правној ствари.

Тужени Град Нови Сад је дана 25.11.2020. године изјавио жалбу на решење о прекиду поступка, што је учинио и умешач дана 27.11.2020. године.

Дана 10.12.2020. године тужени Град је запримио поднесак тужиоца, сада АТП „Војводина“ АД из Новог Сада – у стечају, којим стечајни управник обавештава суд да преузима парницу у овој правној ствари и предлаже суду да одреди наставак поступка у овој правној ствари.

Дана 13.01.2021. године Привредни апелациони суд у Београду је донео решење број 12. Пж 6165/20 којим је жалбу туженог – Града Новог Сада, одбио као неосновану и решење Привредног суда у Новом Саду број П. 197/2017 од 17.11.2020. потврдио, док је жалбу умешача на страни тужиоца одбацио као недозвољену. Следствено овој одлуци, Привредни суд у Новом Саду је дана 28.01.2021. године донео решење под бројем П. 197/2017, којим се наставља поступак у овој правној ствари, те ће по правноснажности решења списи предмета бити достављени Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања по изјављеним ревизијама.

1.2.5. Бр. П.42/2020 и П.803/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, против туженог 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме и 2. реда „Путеви“ АД из Сремске Митровице, уз учешће умешача Града на страни тужиоца, исп. 462.909.109,61 динара.

Тужба је поднета од стране ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, ради исплате 462.909.106,61 динара на име неоправдано авансираних средстава по уговорима о јавној набавци за извођење радова бр.12-16-2-11/7 и 12-16-3-11/7 од 19.9.2011. године, за изградњу Булеvara Европе, који су једнострано од стране тужиоца раскинути због неиспуњења уговорне обавезе. Тужбом се од тужених тражи да тужиоцу солидарно исплате износ од 462.909.106,61 динара, са законском затезном каматом, као и трошкове поступка, са предлогом за хитно одређивање привремене мере забраном отуђења и оптерећења и установљивањем привременог заложног права на непокретностима у својини туженог 1. реда.

Град је ступио у наведену парницу као умешач дана 3.11.2014. године. Првостепени поступак је у току.

Од стране Привредног суда у Новом Саду донето је Решење којим је усвојен предлог тужиоца за одређивање привремене мере забраном отуђења и оптерећења земљишта, 11 станова и четири пословна простора, и одређено је привремено заложно право на истима у корист тужиоца. Дана 16.10.2015. године, тужилац је поднео предлог за хитно одређивање привремене мере забраном располагања покретном ствари – асфалтном базом туженог 2. реда ради обезбеђења новчаног потраживања тужиоца, као и одређивање привременог заложног права на истој. Од стране Привредног суда, дана 4.11.2015. године, донето је Решење којим је усвојен предлог тужиоца за одређивање привремене мере забраном располагања покретном ствари туженог 2. реда – асфалтном базом, а на које је тужени 2. реда изјавио жалбу. Решењем Привредног суда, од 03.03.2016. године, одређен је прекид поступка у односу на туженог 2. реда, због отварања стечаја.

Након поднете пријаве потраживања и пријема обавештења о оспоравању пријављеног потраживања, тужилац је поднео предлог за наставак поступка у односу на туженог 2. реда.

Дана 27.04.2016. године, Привредни суд у Новом Саду донео је пресуду којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени 1. реда да тужиоцу исплати 462.909.109,61 динара, са законском затезном каматом од 30.08.2013. године до исплате, као и да надокнади трошкове поступка у висини од 2.750.800,00 динара, све у року од 8 дана под претњом извршења. Од стране туженог 1. реда уложена је жалба на наведену пресуду, а од стране тужиоца изјављена је жалба на решење о трошковима поступка.

Привредни апелациони суд у Београду, дана 12.04.2018. године, донео је пресуду Посл. бр. 1 Пж. 6205/16, којом је одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Привредног суда у Новом Саду П. 1463/13 од 27.04.2016. године, која је исправљена Решењем истог суда П. 1463/13 од 06.06.2016. године, у делу у којем је тужени обавезан да тужиоцу исплати 462.909.109,61 динара, са законском затезном каматом од 30.08.2013. године, па до исплате, а приначена у делу у којем је тужени обавезан да надокани тужиоцу трошкове парничног поступка, те је тужени 1. реда обавезан да тужиоцу надокнади трошкове поступка у висини од 2.770.800,00 динара, у року од 8 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Дана 19.07.2016. године, тужилац је поднео Предлог за наставак поступка у односу на „Путеви“ АД Сремска Митровица, у стечају, у предмету Посл. бр. П. 1463/2013 Привредног суда у Новом Саду, с обзиром на то да је Привредни суд у Новом Саду Решењем од 03.03.2016. године и одредио прекид поступка у односу на стечајног дужника, као туженог 2. реда у том поступку, а из разлога отварања стечајног поступка.

Тужилац је након отварања стечајног поступка над стечајним дужником „Путеви“ АД Сремска Митровица, у стечају, дана 25.02.2016. године поднео Привредном суду у Сремској Митровици Пријаву потраживања. Пријављено потраживање је оспорено Закључком Посл. бр. Ст. 24/2015 од 07.06.2016. године, у укупној висини од 638.630.675,80 дин. Тужилац је дана 20.07.2018. године поново поднео Предлог за наставак поступка по тужби поднетој 30.08.2013. године, након чега је Привредни суд у Новом Саду, дана 27.08.2018. године, донео Решење о наставку поступка против туженог „Путеви“ АД Сремска Митровица, у стечају, посл. бр. 7. П 883/2018, и огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, те упутио спис предмета Привредном суду у Сремској Митровици, као стварно и месно надлежном суду.

Након спроведеног поступка, Привредни суд у Сремској Митровици донео је пресуду посл. број П.215/2018, којом се утврђује да је основано потраживање тужиоца ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, према туженом „Путеви“ АД Сремска Митровица, у стечају, за износ од 638.630.675,80 динара и обавезао туженог да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка.

На наведену пресуду уложена је жалба од стране туженог. Привредни апелациони суд у Београду донео је дана 25.06.2020. Пресуду под бројем Пж.4616/19, којом је укинуо провостепену пресуду и предмет вратио на поновно суђење. У поновљеном поступку одржано је једно рочиште за главну расправу, суд је усвојио доказни предлог тужиоца да се одреди економско-финансијско вештачење, и исто је одређено решењем насловног суда посл. број П.125/2020 од 19.10.2020. године. Поступак је у току.

Истовремено је, пред Привредним судом у Сремској Митровици, у току стечајни поступак над туженим 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме, у стечају, у којем је ЈП „Завод за изградњу града“ Нови Сад – у ликвидацији, пријавило потраживање у висини од 792.362.329,20 динара, које је у целости признато од стране стечајног управника. Од стране овлашћеног проценитеља извршена је процена имовине стечајног дужника и процена стечајног дужника као правног лица, па је препоручена продаја стечајног дужника као правног лица.

Стечајни управник је иницирао поступак продаје стечајног дужника као правног лица.

1.2.6. Број П. 51/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца Соколско друштво „Војводина“ из Новог Сада, против тужених 1. реда Републике Србије и 2. реда Града.

Тужилац је тужбу усмерио према туженом 1. реда Републици Србији, која на предметним некретнинама има право власништва, и према туженом 2. реда Граду, који на предметним некретнинама има право коришћења. Тужилац тужбом тражи утврђење права власништва на некретнинама уписаним у листу непокретности број 9410 КО Нови Сад II, и то: пословне зграде број 1 и земљишта под зградом – објектом површине 20 ари и 84 м², гараже зграде број 3 и земљишта под зградом – објектом површине 40 м², објекта за физичку културу зграде број 4 и земљишта под зградом – објектом површине 42 ара и 47 м². Тужилац тражи да

суд утврди његово право власништва над наведеним објектима на основу правног следништва са предатним Соколским друштвом у Новом Саду, као и на основу сопствене изградње.

Првостепеном пресудом Основног суда број П. 14/15, од 22.02.2017. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца, те је туженом 1. реда, Републици Србији, престало право власништва, а туженом 2. реда Граду, право коришћења на предметном објекту. На наведену пресуду тужени 1. и 2. реда благовремено су изјавили жалбе. Пресудом Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 958/17 од 18.10.2017. године, жалбе тужених су одбијене, а првостепена пресуда потврђена. Од стране тужених 1. и 2. реда изјављена је ревизија против другостепене пресуде.

Ревизијском пресудом Врховног касационог суда у Београду усвојена је ревизија Града Новог Сада и укинуте су пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж. 1958/17 од 18.10.2017. године и Вишег суда у Новом Саду посл. број П. 14/2015 од 22.02.2017. године те је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Главна расправа у наведеној правној ствари, заказана за дан 23.02.2021. године, закључена је и чека се одлука поступајућег суда.

1.2.7. Број П. 704/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца „Металац металургија“ АД Нови Сад против тужених 1. реда, ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији, 2. реда Слободне царинске зоне АД, 3. реда Града и 4. реда Републике Србије, уз учешће умешача Леснина Велетрговина д.о.о. Љубљана, на страни тужиоца, исп. 175.000.000,00 динара.

Тужилац тужбом тражи утврђење ништавости Уговора из 1989. године, закљученог између тадашње Дирекције за изградњу Града Новог Сада и Дирекције за припрему оснивања царинске зоне, у име и за рачун Царинске зоне, као правних претходика тужених 1. и 2. реда, а којима је пренето право коришћења на грађевинском земљишту на четири парцеле, укупне површине 16ха и 46м², уз упис права коришћења. Током поступка тужени истичу да су парцеле биле укњижене као друштвена својина са правом коришћења Општине Нови Сад. Дана 19.08.1968. године, правни претходник првотуженог и правни претходник тужиоца закључили су Уговор о уступању земљишта на коришћење, на период од 10 година, а тај рок је истекао 1978. године. Дана 31.05.2017. године, Привредни суд у Новом Саду донео је пресуду под бројем ЗП.1018/14, којом је тужбени захтев тужиоца у целости одбио као неоснован и тужиоца обавезао да туженима надокнади трошкове овог привредног спора.

Тужилац и умешач на страни тужиоца изјавили су жалбу на наведену пресуду. Привредни Апелациони суд је дана 28.03.2019. године донео пресуду посл. број Пж. 5378/2017, којом су жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца у целости одбијене, а првостепена одлука потврђена.

Дана 6.05.2019. године, тужилац је изјавио ревизију у овом привредном спору.

Поступак по ревизији је у току пред Врховним касационим судом.

1.2.8. Број П.997/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца К.М. из Торонта, Канада, против туженог 1. реда Града и 2. реда ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, ради исплате накнаде штете, исп. 40.993.287,00 динара.

Тужиља тужбом, ради накнаде штете, тражи вредност новоизграђене стамбене зграде на месту објекта тужилиног правног претходника, коме је исплаћена одговарајућа накнада за експроприсани објекат, али исти локалитет није у законском року приведен урбанистичкој намени. По захтеву тужиље, Решење о експропријацији је поништено, а у парничном поступку се утврђује еквивалент узајамних давања, с тим што тужиља сматра да има право, па самим тим и потражује накнаду штете у износу од 29.051.665,06 динара, законску затезну камату на износ од 29.051.665,06 динара од 19.05.2016. године па до исплате, 17.407.452,00 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.87,87 динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, као и трошкове парничног поступка.

Дана 28.12.2016. године, Виши суд у Новом Саду донео је пресуду под бројем П.298/15, којом је делимично усвојен тужбени захтев тужиље, а тужени су солидарно обавезани да тужиљи исплате: на име штете износ од 27.083.285,49 динара, законску затезну камату на износ од 27.083.285,49 динара, почев од 30.08.2016. године, па до исплате, на име измакле добити износ од 17.407.452,03 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.879,87 динара, почев од 30.08.2016. године, па до исплате, и на име трошкова поступка износ од 2.710.600,00 динара, а све у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

На наведену пресуду тужени су дана 09.03.2017. године изјавили жалбу из свих законом прописаних разлога. Апелациони суд у Новом Саду је дана 07.06.2017. године донео пресуду број Гж.1073/17, којом је жалбу тужених делимично усвојио, те пресуду Вишег суда у Новом Саду број П.298/15 од 28.12.2016. године преиначио у побијаном усвајајућем делу и у делу у којем је предложено обавезивање тужених да тужиљи солидарно исплате износ од 17.407.452,03 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.879,87 динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, и досуђени износ парничних трошкова преко износа од 1.383.960,00 динара.

Дана 11.08.2017. године тужиља је изјавила ревизију на наведену пресуду и истовремено поднела Предлог за извршење Основном суду у Новом Саду, који је усвојен Решењем истог суда посл. број Ии 2779/17 од 11.08.2017. године. Извршни поступак спроведен је путем јавног извршитеља и закључен дана 10.10.2017. године.

Врховни касациони суд је 3.12.2018. године, донео пресуду број Рев. 2391/2017 којом је одбио као неосновану ревизију тужених изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 1073/17 од 7.06.2017. године у делу у којем је потврђена пресуда Вишег суда у Новом Саду П. 298/15 од 28.12.2016. године, којом су тужени обавезани да солидарно исплате тужиљи 27.083.285,49 динара, са законском затезном каматом од 30.08.2016. године, па до исплате, а уважио ревизију тужиље и укинуо пресуду Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 1073/17 од 7.6.2017. године, у делу у којем је одбијен тужбени захтев за износ изгубљене добити од 17.407.452,03 динара, са законском затезном каматом, и у делу који се односи на трошкове поступка, и у том делу вратио предмет другостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Новом Саду је дана 23.09.2019. године донео пресуду којом се жалба тужених усваја и пресуда Вишег суда у Новом Саду П. 298/15 од 28.12.2016. године у

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

побијаном усвајајућем делу и у делу којим је одлучено о трошковима поступка преиначава тако што се одбија тужбени захтев у делу којим су тужени обавезани да тужили солидарно исплате износ од 17.407.452,03 динара и законску затезну камату на износ од 9.296.879,87 динара почев од 30.08.2016. године до исплате, те се тужени обавезују да тужили солидарно надокнаде трошкове поступка у износу од 1.383.960,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате (уместо раније досуђеног износа од 2.710.600,00 динара са законском затезном каматом од 28.12.2016. године до исплате). Истом пресудом тужила је обавезана да туженима солидарно надокнади трошкове жалбеног поступка у висини од 175.000,00 динара.

На наведену пресуду тужила је изјавила ревизију 29.10.2019. године, на коју су тужени дали одговор 4.12.2019. године.

По изјављеној ревизији Врховни касациони суд у Београду је дана 23.12.2020. године, донео пресуду посл. број Рев. 5044/2019, којом је одбио ревизију тужиле изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж. 1754/2019, као неосновану.

1.2.9. Број П. 16/2021 – Поступак у правној ствари тужилаца Д.Л. и других против тужених 1. реда Града, 2. реда Аутономне Покрајине Војводине, 3. реда Републике Србије, 4. реда АД „Војводина“ Нови Сад и 5. реда Савеза самосталних синдиката Србије Београд, ради утврђења ништавости даровног уговора.

Тужиоци тужбом траже утврђење ништавости даровног уговора закљученог дана 16.12.1947. године, по коме је правни претходник тужилаца, сада покојни Д.Л, поконио Покрајинском одбору Јединствених синдиката у Новом Саду некретнине уписане у листу непокретности број 5886 КО Нови Сад II, и то парцелу број 220 од 45а и 89м², земљиште под зградом – објектом и земљиште уз зграду – објекат, заједно са некретнинама – зградом угоститељства број 1, зградом угоститељства број 3, зградом угоститељства број 4, зградом угоститељства број 5, зградом угоститељства број 6, помоћном зградом број 7 и помоћном зградом број 8, које се налазе у Новом Саду на Тргу слободе број 2. Тужиоци тужбом траже и утврђење ништавости уговора о поклону закљученог 01.08.1950. године између Савеза синдиката Југославије – Покрајинског одбора за Војводину као поклонодавца, са једне стране, и Градског народног одбора Новог Сада као поклонопримца, са друге стране, који је за предмет имао напред наведене некретнине. Вредност предмета спора означена је са 1.500.000,00 динара, али се несумњиво ради о много већој вредности јер се тражи утврђење ништавости даровног уговора за напред наведене непокретности које се налазе у Новом Саду, Трг слободе 2.

Дана 23.04.2014. године, првостепеном пресудом број П. 3388/13 тужбени захтев тужилаца делимично је усвојен. На наведену пресуду уложене су жалбе тужилаца и свих тужених. Апелациони суд у Новом Саду, решењем број Гж. 3408/14 од 15.10.2014. године, вратио је спис првостепеном суду, ради допуне пресуде. Допунском пресудом Основног суда у Новом Саду, посл. бр. П. 3388/13 од 08.05.2015. године, усвојен је предлог тужилаца. На наведену пресуду уложена је жалба и од стране Града. Решењем Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 2598/15 од 17.12.2015. године, жалбе тужилаца и тужених су усвојене и укинуте су првостепене пресуде, а предмет враћен на поновни поступак.

Пресудом Основног суда у Новом Саду број П. 5420/2018 од 09.02.2018. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца, али је, поступајући по жалби, пресудом Апелационог суда у Новом Саду, посл. број Гж. 2237/18 од 16.10.2018. године, укинута првостепена пресуда и тужбени захтеви тужилаца одбијени су у целости.

Против наведене пресуде тужиоци су изјавили ревизију.

Поступак по ревизији је у току пред Врховним касационим судом.

1.2.10. Број П. 13/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца ДОО „Инвестинг“ Краљево из Краљева, против тужених 1. реда Града и 2. реда ЈКП „Градско зеленило“ из Новог Сада, ради утврђења, всп. 75.000.000,00 динара.

Тужилац је тужбом алтернативно поставио тужбени захтев и тражио или признање права коришћења, ради изградње на парцели број 758/14 КО Нови Сад 4, или исплату износа од 75.000.000,00 динара, уз истовремени захтев за издавање привремене мере. Град Нови Сад је у одговору на тужбу оспорио тужбени захтев истичући недостатак пасивне легитимације на страни Града Новог Сада, истичући да је правни посао из кога је проистекао овај спор недозвољен и апсолутно ништав правни посао, противећи се одређивању привремене мере.

Привредни суд у Новом Саду је, под бројем П. 323/16, дана 26.01.2017. године, донео пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца и тужилац обавезан да туженима надокнади трошкове парничног поступка. На наведену пресуду уложена је жалба од стране тужиоца.

Привредни Апелациони суд, решавајући по жалби тужиоца, донео је дана 24.01.2019. године Пресуду под пословним бројем 4 Пж. 2186/17, којом је жалба тужиоца одбијена као неоснована и потврђена пресуда Привредног суда у Новом Саду.

Протива наведене пресуде тужилац је дана 11.03.2019. године изјавио ревизију. Решавајући по ревизији, Врховни касациони суд у Београду донео је дана 18.06.2020. године пресуду под посл. број Прев. 194/2019, којом је одбијена ревизија тужиоца и потврђена пресуда Привредног суда у Новом Саду. У току је извршни поступка, ради наплате трошкова парничног поступка од тужиоца.

1.2.11. Број П. 33/2021 – Поступак у правној ствари по тужби тужиоца ДОО „Инвестинг“ Краљево из Краљева против туженог Града, ради утврђења.

Тужбени захтев се односи на утврђење права коришћења по основу законите градње на парцелама број 758/12 и 758/13 КО Нови Сад IV, које су у јавној својини Града Новог Сада (вредност парцела од стране вештака грађевинске струке процењена је на око 100.000.000,00 динара). Првостепени поступак окончан је доношењем пресуде од стране Основног суда у Новом Саду број П. 2074/15 од 19.05.2015. године, којим је тужбени захтев тужиоца усвојен у целости. На наведену пресуду Град Нови Сад уложио је жалбу дана 2.06.2015. године. Решењем Апелационог суда у Новом Саду број Гж.2074/15 од 21.01.2016. године, жалба

туженог Града Новог Сада усвојена је, а првостепена пресуда је укинута и спис је враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновљеном поступку од стране суда донета је пресуда дана 01.03.2018. године, под посл. бројем П. 1480/2016, којом је тужбени захтев тужиоца усвојен у целости, а тужени обавезан да накнади тужиоцу трошкове поступка. На наведену пресуду, тужени Град Нови Сад благовремено је уложио жалбу из свих законом предвиђених разлога, коју је Апелациони суд усвојио пресудом посл. број Гж. 5022/18, дана 27.12.2018. године, те је првостепену пресуду преиначио, тако што је одбио тужбени захтев тужиоца и истог обавезао да туженом накнади трошкове поступка. Дана 27.02.2019. године, од стране тужиоца изјављена је ревизија против другостепене одлуке.

Решавајући по ревизији, Врховни касациони суд у Београду је дана 21.05.2020. године донео пресуду под посл. бројем Прев. 1953/2019, којом је одбијена ревизија тужиоца и потрђена пресуда Апелационог суда у Новом Саду. У току је извршни поступак, ради наплате трошкова парничног поступка од тужиоца.

1.2.12. П.533/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, против туженог ХТУП „ПАРК“ АД Нови Сад, уз учешће умешача Града, на страни тужиоца, исп. 736.886.400,00 динара (6.000.000,00 еура).

Предмет судског поступка је потраживање према ХТУП „ПАРК“ АД Нови Сад, по основу стицања без основа и неизвршавања уговорене обавезе, улагања у адаптацију и реконструкцију пословног простора Дугу касарну, Официрске павиљоне, Провијантски магазин-Пекару и Економат на Петроварадинској тврђави, а све по Уговору о закупу пословног простора, број 6-144/2006-II од 30.08.2006. године и Уговору о уступању уговора о закупу пословног простора број II-020-2/2009-1712 од 05.11.2009. године.

Дана 30.08.2006. године Град и ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, потписали су Уговор о закупу пословног простора на Петроварадинској тврђави у Петроварадину у укупној површини од 5.405,86 m², на временски период од 30 година.

Наведеним Уговором уговорене су, између осталог, следеће обавезе ХТУП „Парк“ АД Нови Сад:

- да предметни пословни простор (Дугу касарну, Официрске павиљоне, Провијантски магазин-Пекару и Економат) на Петроварадинској тврђави приведе намени у року од најдуже годину дана од дана закључења уговора, а према пројектима санације и реконструкције наведеним у тач. 6, 7. и 8. претходно спроведеног Огласа о давању у закуп пословног простора, као и да у реконструкцију истог уложи средства у износу 6.000.000,00 евра;

- да на име извођења наведених радова положи гаранцију пословне банке у износу од 10% од пројектоване вредности радова или депозит у истом износу;

- да закључи Уговоре о раду са 50 запослених код претходног закупца ХТДП „Тврђава -Варадин“;

- да о свом трошку осигура пословни простор и инсталације од основних ризика за период трајања закупа, и то на стварну вредност.

ХТУП „Парк“ АД Нови Сад Уговором је био ослобођен плаћања закупнине у периоду од пет година.

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

Дана 05.11.2009. године Град као Уступица, са једне стране, и ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду као Пријемник, са друге стране, уз сагласност ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, закључили су Уговор о уступању уговора о закупу пословног простора. На основу овог Уговора сва права и обавезе из претходног Уговора о закупу прешле су са Уступеоца на Пријемника, ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду.

Дана 22.04.2016. године пред Привредним судом у Новом Саду поднета је тужба ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду против ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, ради стицања без основа – испуњења уговора, исп. 6.000.000,00 еура, и то:

- примарни тужбени захтев на име стицања без основа 6.000.000,00 евра у динарској противвредности са зск од 02.09.2007. године до исплате, као и износ од 12.300.000,00 динара са зск од 02.10.2015. године до исплате (износ за који се ХТУП „Парк“ АД неосновано обогатио издавањем предметног пословног простора хотелском ланцу „Браин“);

- евентуални тужбени захтев да изврши уговорену обавезу и изведе радове реконструкције и адаптације у вредности од 6.000.000,00 евра, положи гаранцију у вредности од 10% пројектоване вредности, надокнади трошкове премије осигурања које је тужилац уместо њега исплатио ради осигурања пословног простора, запосли 50 радника бившег ХТДП „Тврђава -Варадин“.

Поднеском од 06.06.2016. године Град је ступио у парницу у својству умешача на страни тужиоца.

Дана 15.03.2017. године, поднета је тужба главног мешања по тужби тужилаца, бивших радника ХТДП „Тврђава - Варадин“ и наследника (В.И, М.М, Љ.Ж и наследника иза покојних П.С. и М.Г.), против ЈП „Пословни простор“ Нови Сад – у ликвидацији, и ХТУП „Парк“ АД.

Решењем Привредног суда у Новом Саду од 02.06.2017. године, одбачена је тужба главног мешања. Дана 12.01.2018. године Привредни апелациони суд је донео решење којим је укинута решење Привредног суда у Новом Саду и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем Привредног суда од 16.04.2018. године, одвојен је поступак по тужби главног мешања.

Поднеском тужилаца главног мешања, од 24.04.2018. године, дошло је до фактичког повлачења тужбе у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији, тако што је у преиначеном тужбеном захтеву ових тужилаца изостављено ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији. Решењем Привредног суда у Новом Саду од 14.05.2018. године, утврђено је да је тужба у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији повучена, па је у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији, поступак обустављен. Решењем Привредног суда одређено је грађевинско вештачење од стране Института за економска истраживања Београд, који је као накнаду за израду налаза определио износ од 1.692.447,84 динара, који је солидарно требало да снесе тужилац и тужени. Сматрајући накнаду за налаз и мишљење вештака непримерено високом, тужилац и тужени предложили су суду да се одреди нови вештак.

Након тога, Институт за економска истраживања Београд смањио је трошкове вештачења на износ од 1.185.014,88 динара. На предлог туженог, уз противљење тужиоца и умешача, суд је одредио и додатно машинско-електро вештачење, као и вештачење вештака из области примењене уметности, за које трошкови падају на терет туженог.

Тужилац и умешач су се противили предлогу туженог да суд одреди вештачење, које би било поверено вештацима машинске струке, на околност процене вредности комплетне

уложене опреме и намештаја у комплекс на Петроварадинској тврђави из разлога што наведена улагања спадају у домен грађевинске струке, за које није потребно ангажовање вештака посебне, машинске струке.

Тужени и умешач су се нарочито противили предлогу тужених да суд одреди вештачење из области ликовне и примењене уметности и повери га историчару уметности и кустосу Народног музеја у Београду Николи Кусовцу.

Тужилац у предлогу туженог не види практични значај вештака историчара уметности, из разлога што уметничка вредност не може бити предмет вештачења нити уметничка вредност може представљати висину улагања, а посебно из разлога што је, сагласно тачки 5. став 2. Уговора, купац, овде тужени, био дужан да изврши реконструкцију пословног простора и уложи утужена средства, у шта свакако не спадају уметничке слике и њихова уметничка вредност.

Такође, предложено је да, уколико суд ипак одреди вештачење како су то тужени предложили, трошкове тих допунских вештачења сноси тужени, како је на крају и одређено.

Институт за економска истраживања Београд урадио је три засебна налаза и у тврдио:

- првим налазом да вредност изведених радова на реконструкцији и адаптацији комплекса на Петроварадинској тврђави, без уложених средстава у покретну опрему, износи 2.848.169,00 евра,

- другим налазом да укупна вредност опреме у виду намештаја и осталих покретних ствари које чине саставни део ентеријера пословног простора на Петроварадинској тврђави износи 385.608,00 евра и

- трећим налазом да вредност уложених средстава за део ентеријера из области примењене уметности износи 869.110,00 евра, да је за уложена средства у ликовна дела укупна вредност процењена на 20.700,00 евра.

Након што је тужилац приговорио достављеним налазима, приговори су достављени вештацима ради изјашњења, која је требало, како их је суд обавезао, да доставе суду у писаном облику, али изјашњења до данас ни суд ни странке нису добили.

Главна расправа је заказана за 05.04.2021. године.

1.2.13. Број П. 922/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца Р.Б. из Београда, против туженог Града Новог Сада, уз учешће умешача Фонда за унапређење вокалне уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјана Калиновић - Калин“ из Новог Сада, исп. динарска противвредност 574.713,38 евра.

Поступак се води пред Вишим судом у Београду, под пословним бројем 10 П.20218/2018, у правној ствари тужиоца Р.Б. против туженог Града Новог Сада, ради утврђења права сусвојине по основу изведених грађевинских радова на породичној стамбеној згради која се налази у Београду, Општина Савски венац, у Пушкиновој улици број 15, на постојећој катастарској парцели број 11459 КО Савски венац, односно накнада за изведене радове због увећане вредности објекта, које је, како је наведено у тужби, тужилац извео у својству закупца по основу Уговора о закупу са Јавним предузећем „Пословни простор“ Нови Сад, где је

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

тужилац као вредност предметног спора определио износ у динарској противвредности од 574.713,38 евра. Тужилац тужбу заснива на чињеници да је улагао у предметни објекат у чијем је закупу био, да је извршио знатна улагања у предметни објекат, да вредност улагања износи 574.713,38 евра, и да је вишеструко већа од грађевинске вредности предметног објекта у моменту уласка у посед, као и да је за целокупну инвестицију, односно за изведене радове, тужилац имао сагласност од тадашњег закупца, који је знао за све изведене радове и није им се противио.

У одговору на тужбу тужени је истакао приговор месне ненадлежности поступајућег Вишег суда у Београду, приговор застарелости евентуалног тужбеног захтева, противио се тужби и тужбеном захтеву како по основу тако и по висини, предложио да се као умешач на страни туженог позове Република Србија и Фонд за унапређење вокалне уметност младих "Меланије Бугариновић и ћерке Мирјана Калиновић - Калин" у Новом Саду, посебно наводећи да купац никада није добио писану сагласност за радове који нису обухваћени радовима на текућем одржавању објекта, нити такву сагласност тужилац као доказ прилаже уз тужбу, те да се закуподавац изричито противио извођењу радова који нису обухваћени радовима на текућем одржавању објекта и да је основ тужбеног захтева у директној супротности са одредбама Уговора о закупу, јер је улагање у закупљени објекат било регулисано уговором којим је прописано да купац не може да изводи радове на реконструкцији и доградњи, адаптацији и санацији без писане сагласности закуподавца, као и да купац нема право да тражи накнаду за евентуално увећању вредност објекта до које је дошло услед инвестирања закупца.

Надаље, тужени се противио да се Налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке Александра Мирковића из октобра 2018. године – Процена вредности уложених средстава за реконструкцију куће у Пушкиновој улици број 15, Савски Венац, као и свих других налаза и мишљења које је тужилац доставио уз тужбу, користе у овом парничном поступку, и предложио грађевинско вештачење путем сталног судског вештака грађевинске струке са одређеним задатком.

У наведеној правној ствари усвојени су само неки доказни предлози који се односе на саслушање сведока, и одређено је вештачење. Поступајући вештак израдио је Налаз и мишљење, по решењу суда посл. број 10.П. 20218/18 од 02.07.2020. године. Тужени је доставио примедбе на Налаз и мишљење вештака, поднеском од 15.12.2020. године, а умешач поднеском од 08.12.2020. године.

Следећа главна расправа заказана је за дан 29.06.2021. године.

1.2.14. П.574/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца 1. реда Републике Србије, 2. реда ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији и 3. реда Града, против туженог „ГАРДИ“ д.о.о. Нови Сад, всп. 234.758.160,00 динара и 41.825.420,23 динара.

Предмет спора је накнада штете због неиспуњења уговорене обавезе по Уговору о заједничкој изградњи објекта у Новом Саду, у Улици Максима Горког број 14.

Вредност предмета спора је примарни тужбени захтев у износу од 234.758.160,00 динара, на име тржишне вредности уговореног, неизграђеног објекта, и 41.825.420,23 динара на име изгубљене закупнине, и евентуални тужбени захтев у износу од 83.383.207,00 динара

на име тржишне вредности објекта, и износ од 41.825.420,23 динара на име изгубљене закупнине.

Од стране туженог поднета је противтужба ради накнаде штете.

У досадашњем току поступка саслушани су сведоци, као и вештак. Како је од стране туженог „Гарди“ д.о.о. Нови Сад оспораван приложен налаз вештака, суд је одредио извођење доказа новим вештачењем судског вештака грађевинске и економске струке.

Дана 21.01.2019. године, Привредни суд у Новом Саду донео је првостепену пресуду којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени „Гарди“ д.о.о. Нови Сад да исплати тужиоцима износ од 128.414.010,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.05.2018. године па до коначне исплате, као и обрачунату законску затезну камату у износу од 55.884.166,55 динара, као и да тужиоцима на име изгубљене закупнине исплати износ од 31.597.359,93 динара, са законском затезном каматом од 26.11.2014. године до коначне исплате.

Тужени је обавезан да тужиоцима исплати трошкове поступка, и то тужиоцу 1. реда 432.140,00 динара, а тужиоцима 2. и 3. реда 806.654,42 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Противтужбени захтев „Гарди“ д.о.о. Нови Сад одбијен је у целости. Дана 20.02.2019. године, тужени је изјавио жалбу на првостепену пресуду.

Пресудом Привредног апелационог суда, посл. бр. Пж-1887/19 од 20.05.2020. године, укинута је пресуда Привредног суда у Новом Саду, посл.бр. П-1194/2016 од 21.01.2019. године, у делу одлуке којом је тужиоцима досуђена накнада штете за порушене објекте, накнада на име изгубљене закупнине и у коме је одбијен противтужбени захтев тужених-противтужилаца који се односи на накнаду штете на име уложених средстава за прибављање грађевинске документације, рушење објекта и друге радње на изградњи објекта, као и у делу којим је одлучено о трошковима поступка. Од стране другостепеног суда, првостепени суд је упућен да у поновном поступку цени висину штете коју су тужиоци трпели у односу на сваког појединачно, имајући у виду одредбе уговора, као и висину тужбеног захтева у време које је временски блиско датуму пресуђења са припадајућом каматом.

Следећа расправа је заказана за 22.03.2021. године.

1.2.15. Број П.581/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца Града, против туженог Института за заштиту на раду а.д. Нови Сад, уз учешће умешача ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, на страни тужиоца, исп. 165.946.552,26 динара.

Предмет спора је тужбени захтев тужиоца Града, против туженог Института за заштиту на раду а.д. Нови Сад, ради стицања без основа.

Тужени користи, без закљученог уговора о закупу или другог правног основа, пословни простор (објекат) у Новом Саду, у Школској улици број 3, који је уписан као јавна својина Града.

Вредност предметног спора износи 165.946.552,26 динара и представља висину закупнине коју би тужени плаћао према ценовнику који је примењивао умешач на страни тужиоца, Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду, сада Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, уназад 10 година, од дана подношења тужбе, као и за

накнадни период, од утужења до 11.05.2018. године, када је тужени Граду Новом Саду предао посед пословног простора, који је предмет овог парничног поступка.

Подноском од 14.06.2018. године, Институт за заштиту на раду а.д. Нови Сад поднео је противтужбу којом потражује од Града Новог Сада, на име нужних и корисних трошкова, износ од 108.303.603,45 динара, на име уплаћеног пореза на имовину износ од 3.126.194,07 динара, на име накнаде за коришћење грађевинског земљишта износ од 321.705,12 динара, са законском затезном каматом од дана подношења тужбе па све до исплате.

У поступку је спроведено контролно вештачење, и у току је покушај усаглашавања налаза вештака.

Рочиште у овој правној ствари одржано је дана 26.11.2020. године, а следеће ће, након усаглашавања налаза вештака, бити заказано писаним путем.

1.2.16. Број П. 883/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца ДОО „Конинг“ Нови Сад, против туженог 1. реда Града Новог Сада и 2. реда Аутономне Покрајине Војводине, ради накнаде штете, исп. 46.560.633,18 динара.

Поступак се води пред Вишим судом у Новом Саду под пословним бројем П-2534/17, ради накнаде материјалне штете у време обуставе радова, због, како је у тужби наведено, рада органа управе, као и измаклу корист, због немогућности располагања средствима која су уложена у реконструкцију предметног објекта.

Тужени 2. реда Град, у одговору на тужбу оспорио је тужбу и тужбени захтев у целости и исте поткрепио доказима.

Током поступка одређено је грађевинско вештачење на околности из тужбе и одговора на тужбу. Суд није одлучио о свим доказним предлозима туженог 1. реда у смислу саслушања предложених сведока, а који су од значаја за утврђивање чињеничног стања у наведеној правној ствари.

Следећа главна расправа заказана је за дан 20.05.2021. године.

1.2.17. Број П. 2752/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца С.В. из Новог Сада против туженог Града, ради накнаде штете, исп. 50.000.000,00 динара.

Поступак се води пред Вишим судом у Новом Саду, под пословним бројем П - 238/11, ради накнаде штете настале услед противправног рушења бесправно саграђеног објекта, а у којој парници је тужила вредност предмета спора определила на износ од 50.000.000,00 динара. Тужила сматра да јој је Град причинио штету у инспекцијском поступку, јер је по њеном мишљењу противправно срушио објекат, који је саградила у супротности са издатом дозволом за грађење. У поновљеном првостепеном поступку донета је првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев тужиоца, а тужилац је поднео жалбу против првостепене пресуде. Апелациони суд је пресудом пословни број Гж. 315/18 од 26.12.2018. године, преиначио првостепену пресуду и обавезао Град Нови Сад да тужиоцу исплати износ од 2.008.857,99 динара са законском затезном каматом. Другостепена пресуда примљена је дана 25.01.2019. године. Град Нови Сад је дана 27.02.2019. године уложио ревизију, о којој до дана сачињења овог извештаја није одлучено.

1.2.18. Број П. 27/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца Ђ.М. из Новог Сада против тужених 1. реда „4 EXPAND“ ДОО из Новог Сада, 2. реда „VONDEL KAPITAL REAL ESTATE“ ДОО из Новог Сада и 3. реда. Града, ради накнаде штете, исп. 61.160.000,00 динара.

Поступак се води пред Вишим судом у Новом Саду, под пословним бројем П. 247/12, ради накнаде штете настале услед извођења радова, а у којој парници је тужилац вредност предмета спора определио на износ од 61.169.000,00 динара. Тужилац тужбом тражи накнаду штете због оштећења на свом објекту услед извођења радова на суседном објекту у Милетићевој улици и Улици Лазе Телчког. Предметном тужбом тражено је и одређивање привремене мере туженима 1. и 2. реда у виду забране даљег извођења радова на објектима на којима су тужени 1. и 2. реда инвеститори, као и забрану располагања сопственим некретностима. У поступку је израда налаза и мишљења вештачења које је поверено Грађевинском факултету у Суботици.

Следећа главна расправа заказана је за дан 18.05.2021. године.

1.2.20. Број П. 825/2020 – Поступак у правној ствари тужиоца 1. реда Града и 2. реда Јавног предузећа „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији против туженог „Square invest“ ДОО Нови Сад, ради утврђења права својине, предаје непокретности и исплате накнаде штете у износу од 28.822.000,00 динара.

Тужба је поднета 20.05.2020. године, ради утврђења права својине на непокретностима у Новом Саду, у Улици Војводе Шупљикца број 23 (пословни простори број 1. и 2.), ради предаје предметних непокретности и накнаде штете у износу од 28.822.000,00 динара, на име разлике уговорене и изграђене површине пословних простора.

Приликом подношења тужбе тражено је и одређивање привремене мере о забрани отуђења, оптерећења и располагања предметним пословним просторима. По предлогу за доношење привремене мере донето је тражено решење, али је захтев за упис привремене мере Републички геодетски завод одбио из разлога што предметни пословни простори нису укњижени. Тужиоци су предложили доношење делимичне пресуде, којом би се одлучило о праву својине на непокретностима и којом би се тужени обавезао на предају непокретности. Дана 21.12.2020. године, Привредни суд у Новом Саду, под посл. бројем П. 424/2020, донео је делимичну пресуду којом се утврђује право својине тужиоца 1. реда Града на посебним деловима вишепородичног стамбеног објекта у Новом Саду, у Улици Војводе Шупљикца бр. 23, која је саграђена на катастарској парцели број 6993/1, уписана у лист непокретности 10001 КО Нови Сад I, и то: пословни простор број 1. у сутерену нето површине 72,72 м², пословни простор број 1. у приземљу нето површине 30,30 м², пословни простор број 2. у приземљу нето површине 59,82 м², и обавезује се тужени да тужиоцима 1. и 2. реда преда у посед горе означене пословне просторе слободне од лица и ствари. Наведена делимична пресуда постала је правоснажна дана 26.01.2021. године.

Рочиште за расправу на којој ће се расправљати о накнади штете заказано је за 26.04.2021. године.

2. Из уписника „И“ под редним бројем 2 види се да је извршних предмета у 2020. години укупно било 2636. Од тога је решено 1066 предмета, а у раду је остало 1570 предмета.

За ове предмете карактеристично је то што се углавном ради о извршним предметима који се односе на наплату по правоснажним и извршним пресудама, где је Град извршни дужник или извршни поверилац.

У извршним поступцима где је Град извршни поверилац, битно је указати на то да су поједини извршни поступци неуспешни и да се исти обустављају, а у којима се наплата потраживања тражи пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, због немогућности пленидбе новчаних средстава извршног дужника, као и у случају када исти не располаже ни имовином која би могла бити предмет извршења.

3. Из уписника „М“ под редним бројем 3 види се да је предмета правних мишљења у 2020. години укупно било 766. Од тога је решено 412 предмета, а у раду је остало 354 предмета.

Што се тиче природе ових предмета, већином се ради о предметима у којима су Град и органи Града које заступа Правобранилаштво достављали предмете на мишљење, а ради се о уговорима из области имовинско-правних односа.

Такође, ту су и предмети у којима је експлицитно прописано давање мишљења Правобранилаштва, и то по Закону о јавној својини („Службени гласник РС“, бр.72/11, 88/13, 105/14, 104/16 – др. закон, 108/16, 113/17, 95/18 и 153/20), члан 37. у вези са чланом 39. којим је прописано да се уговори о прибављању и отуђењу непокретности у својини јединице локалне самоуправе закључују по претходно прибављеном мишљењу правобранилаштва јединице локалне самоуправе, као и подзаконских аката донетих на основу наведеног закона.

4. Из уписника „А“ под редним бројем 4 види се да је адхезионих предмета у 2020. години укупно било 36. Од тога је решено 7 предмета, а у раду је остало 29 предмета.

То су предмети у којима се поставља имовинско-правни захтев у кривичном поступку ради досуде имовинско-правног захтева.

5. Из уписника „У“ под редним бројем 5 види се да је управних предмета у 2020. години укупно у раду било 901. Од тога је решено 119 предмета, а у раду је остало 782 предмета.

То су управни поступци који се воде пред органима градске и републичке управе и управни спорови који се воде пред Управним судом, као и захтеви за утврђивање јавног интереса који се подносе Влади Републике Србије. Управни поступци имали су за предмет поступке експропријације, након утврђеног јавног интереса од стране Владе Републике Србије, затим поступке који се воде по предлогу физичких лица за повраћај одузете имовине, пред Агенцијом за реституцију Републике Србије, а управни спорови имали су за предмет законитост појединачних управних аката.

6. Из уписника „Р“ под редним бројем 6 види се да је ванпраничних предмета у 2020. години укупно било 95. Од тога је решено 9 предмета, а у раду је остало 86 предмета.

У извештајном периоду највећи број ових предмета јесу поступци за утврђење накнаде за експроприсане непокретности, у којима пред надлежном управом није постигнут споразум о накнади, па су списи предмета по службеној дужности прослеђени ванпраничном одељењу Основног суда у Новом Саду.

Од предмета из уписника „Р“ издавајемо предмет са великом вредношћу спора:

6.1. Број Р. 8/2020 Поступак у правној ствари предлагача М.Т. и других против противника предлагача „НИТ“ АД – у стечају, Града и Републике Србије, всп. 592.277.400,00 динара (5.002.123,20 евра).

Предмет ванпраничног поступка је предлог предлагача ради утврђивање накнаде за принудно откупљено земљиште по основу пољопривредног Земљишног фонда и конфискације, због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредног производа, за површину од 10х 03а 86 м², која парцела одговара садашњој парцели број 2222/1 КО Нови Сад IV.

Решењем Комисије за вођење поступка и доношење решења по захтевима за враћање земљишта у Новом Саду број Х-01-462-294/91 од 25.02.1993. године, утврђен је основаним захтев наследника иза М.Т. за враћање земљишта принудно откупљеног од ранијег сопственика М.Т. и утврђено је право на новчану накнаду за принудно откупљено земљиште површине од 10х 03а 86 м². Истим решењем, обавеза исплате накнаде утврђена је у односу на „НИТ“ АД Нови Сад, које је угашено у поступку стечаја.

Сагласно члану 12. став 1. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишта фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа („Службени гласник РС“, бр. 18/91, 20/92 и 42/98), исплата накнаде, када је утврђено право на новчану накнаду, пада на терет организације која користи земљиште у моменту одређивања накнаде.

Како је „НИТ“ АД Нови Сад угашен у стечају, те постоји могућност исплате накнаде само у делимичном износу из стечајне масе, то је, сагласно члану 12. став 3. горе цитираног закона, преостали износ обавезе дужан измирити Град, с обзиром на то да је наведеним ставом прописано да ће у случају кад организација није у могућности да исплати новчану накнаду, обавезу исплате те накнаде извршити општина, а ако ни она то није у могућности, ову обавезу извршиће Република Србија.

У ванпраничном поступку извршено је вештачење, и у више наврата допунска вештачења тржишне вредности предметне непокретности. На предлог Града Новог Сада спроведено је контролно вештачење, након кога су вештаци усагласили своје налазе, те утврдили да је вредност земљишта 5.645,000 дин/м². Вредност земљишта која је утврђена од стране вештака нижа је од цене земљишта коју је Градска управа за грађевинско земљиште и инвестиције постигла путем јавног надметања за земљиште сличне категорије и градске зоне. Након што су вештаци усагласили своје налазе, предлагачи су прецизирали свој предлог, те након што се одбије износ који је опредељен у стечајном поступку АД „НИТ“ у износу од 9.704.752,00 динара, предлог предлагача у односу на Град Нови Сад, као супсидијарног обвезника, гласи:

„Обавезује се противник предлагача Град Нови Сад да исплати разлику између износа утврђене накнаде из става један диспозитива решења и износа из става два,.-, диспозитива решења, који ће на име накнаде бити исплаћени са депозитног рачуна Привредног суда у Новом Саду, и то:

- предлагачу 1. реда Т.М. 24/80 дела, односно износ од 167.092.268,10 динара,
- предлагачу 2. реда млдб. В.И. 24/80 дела, односно износ од 167.092.268,10 динара,
- предлагачу 3. реда С.Н. 8/80 дела, односно износ од 55.697.422,70 динара,
- предлагачу 4. реда С.С. 12/80 дела, односно износ од 83.546.134,10 динара,
- предлагачу 5. реда Д.П. 12/80 дела, односно износ од 83.546.134,10 динара,

у једнаким тромесечним ратама у року од 10 година, почев од истека године дана од дана правоснажности овог решења, са каматом у висини раста цена на мало, према последњим објављеним подацима републичког органа надлежног за послове статистике, почев од дана доношења решења па до исплате.“ Такође се обавезује Град Нови Сад да предлагачима надокнади трошкове поступка.

Град Нови Сад у поступку спори своју обавезу плаћања надокнаде.

У току поступка установљено је да су од парцела за које је Решењем Комисије за вођење поступка и доношење решења по захтевима за враћање земљишта у Новом Саду број X-01-462-294/91 од 25.02.1993. године, утврђен основаним захтев наследника иза М.Т. за враћање земљишта принудно откупљеног од ранијег сопственика М.Т. те утврђено право на новчану накнаду за принудно откупљено земљиште у површини од 10h 03a 86 m², није могуће идентификовати садашње стање тих парцела, у односу на површину од 11.033,00 m² (или 1h 10a 33 m²).

Током поступка Правобранилаштво је утврдило да је на основу Уговора о купопродаји покретне и непокретне имовине од 23.03.2009. године, на основу Закона о промету непокретности („Службени гласник Републике Србије“ број 42/98), Закона о стечајном поступку („Службени гласник РС“ број 84/04) и Националног стандарда о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника (Национални стандард број 5), који је закључен између АД „НИТ“ – у стечају из Новог Сада, кога је заступао стечајни управник Агенција за приватизацију Републике Србије – Центар за стечај, као продавца, и ДОО „Промист“ производно прометно предузеће Нови Сад, као купца, ДОО „Промист“ производно прометно предузеће Нови Сад, стекло право на грађевинским објектима и покретној имовини АД „НИТ“ – у стечају за 207.714.800,00 динара, док је у односу на катастарску парцелу 2222/1, површине 8h 93a 53 m² стекло право коришћења.

На основу решења Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Нови Сад 2, број 952-02-4-234/2018 од 11.02.2019. године, у листу непокретности број 11624 КО Нови Сад I дозвољен је упис права својине у корист „Промист“ ДОО на катастарској парцели 2222/1, површине 8h 93a 53 m² у 1/1 дела, дотадашњег власника Републике Србије, све на основу захтева за конверзију.

Наиме, истим решењем је констатовано да, с обзиром да је подносилац захтева за конверзију права коришћења на земљишту у право својине („Промист“ ДОО), стекао имовину теретним правним послом 23.03.2009. године од субјекта приватизације, а пре ступања на снагу

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09), односно пре 11. септембра 2009. године, донета је одлука као у изреци решења, односно дозвољен је упис права својине у корист „Промист“ ДОО на предметној парцели, која је до тада била у својин Републике Србије, у складу са чланом 6. став 2. и 3. Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и чланом 102. став 3. Закона о планирању и изградњи.

Након првобитног закључења, главна расправа је поново отворена и закључена дана 28.10.2020. године. До дана израде овог извештаја одлука у наведеној правној ствари није донета.

6.2. Број Р.13/2020 Поступак у правној ствари предлагача Аутономне Покрајине Војводине против противника предлагача Града Новог Сада.

Предмет ванпарничног поступка је утврђење висине накнаде за експроприсано земљиште, ради изградње фабрике воде у Петроварадину.

На предметном земљишту је уписано право јавне својине у корист Аутономне Покрајине Војводине. Вредност предмета спора је опредељена на износ од 55.710.184,05 динара. Међутим, Аутономна Покрајина Војводина предметно земљиште није стекла теретним путем, а поред тога правном претходнику Аутономне Покрајине Војводине, ЈП „Србијашуме“ Београд, раније је исплаћена накнада од стране ЈП „Завод за изградњу града“ у Новом Саду, на основу Споразума о преузимању земљишта. Стога је Град Нови Сад оспорио да предлагачу припада право на било какву накнаду. Решењем Основног суда у Новом Саду посл. бр. Р1. 179/13 од 22.04.2014. године, усвојен је предлог предлагача и обавезан Град Нови Сад да на име накнаде исплати износ од 55.710.184,05 динара. Жалба Града Новог Сада из горе наведених разлога усвојена је, те је предмет враћен на поновни поступак.

У поновљеном поступку, Решењем Основног суда у Новом Саду посл. бр. Р1.-57/16 од 29.01.2019. године, усвојен је предлог предлагача и обавезан Град Нови Сад да на име накнаде исплати износ од 37.106.338,00 динара. Против Решења је поднета жалба Града Новог Сада, о којој до дана сачињења овог извештаја, није одлучено.

7. Из уписника „Рз“ под редним бројем 7 види се да је предмета замене у 2020. години укупно било 37. Од тога је решено 10 предмета, а у раду је остало 27 предмета.

8. Из уписника „О“ под редним бројем 8 види се да је предмета у 2020. години укупно било 4869. Од тога је решено 2030 предмета, а у раду је остало 2839 предмета.

То су предмети који се односе на предлоге за мирно решење спорова, у којима је укупно поднето 1282 предлога, затим решења Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности, који се односе на уписе права својине у корист физичких лица са досадашњег носиоца права коришћења Града Новог Сада, односно предмети којима се подносе захтеви за упис права јавне својине, врши упис права јавне својине у корист Града Новог Сада, пријава потраживања у стечајном поступку и други предмети.

У току 2020. године поднето је укупно 973 захтева за упис права јавне својине и упис права коришћења, забележбе и др.

9. Из уписника „Јп“ под редним бројем 9 види се да је предмета у 2020. години укупно било 676. Од тога је решено 196 предмета, а у раду је остало 480 предмета.

Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2020. годину

Наведени предмети се односе на послове управе правобранилаштва, нарочито на организацију послова, општа упутства, послове везане за финансијске планове и извештаје, информатор о раду, финансијско и материјално пословање, кадровске, персоналне и друге послове.

10. Под редним бројем 10 дат је збирни преглед по свим уписницима и види се да је у 2020. години укупно било **18276** предмета. Од тога је решено **5902** предмета, а у раду је остало **12374** предмета.

У извештајном периоду, у току 2020. године, Правобранилаштво је приступило на 6414 расправа пред судом и другим надлежним органима.

У односу на претходне године број предмета је повећан.

У 2019. години у раду је укупно било **19026** предмета, у 2018. години у раду је укупно било **17545** предмета, у 2017. години **15389** предмета, у 2016. години **13336** предмета, у 2015. **11733** предмета, а у 2014. години у раду је било **6930** предмета.

Сви нерешени предмети су, као што је већ напред наведено, углавном из области парничног, извршног и управног поступка. Динамика решавања поступака који су у току зависе искључиво од рада судова и других органа који воде поступке, а не од рада овог правобранилаштва.

VI. ПРЕДЛОЗИ ЗА ОТКЛАЊАЊЕ УЧЕНИХ ПРОБЛЕМА У РАДУ, А У ЦИЉУ ЗАШТИТЕ ИМОВИНСКИХ ПРАВА И ИНТЕРЕСА ГРАДА НОВОГ САДА, СА ПРОГРАМСКОМ ОРИЈЕНТАЦИЈОМ У 2021. ГОДИНИ

Правобранилаштво се ангажовало на решавању предмета у свим областима из своје надлежности, предузело је све правне радње ради заштите имовинских права и интереса Града, изјављена су сва редовна и ванредна правна средства.

Сарадња са заступаним органима мора се побољшати у делу који се односи на захтеве за покретање поступака и изјашњења на тужбе и друге поднеске, тако да исти буду прецизни и јасни и да се достављају сви потребни докази неопходни за вођење одређеног поступка, у роковима траженим од стране Правобранилаштва, ради благовременог предузимања одређене процесне радње.

У наредном периоду, а полазећи првенствено од остваривања функције и задатака који произилазе из Закона о правобранилаштву, других законских прописа, као и Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада, активности Правобранилаштва биће усмерене на:

- предузимање свих мера и активности ради заштите имовинских права и интереса Града;
- ангажовање, у границама законских могућности, на бржем окончању предмета који су у раду;
- афирмацију свих видова превентивне делатности, као што је споразумно решавање спорних односа;

- организацију радних договора са заступаним и другим органима, а у циљу стручнијег и ефикаснијег рада, ради постизања што бољих резултата заштите имовинских права и интереса Града;

- остварење сарадње са правобранилаштвима на свим нивоима, укључујући и друге јединице локалне самоуправе, ради уједначавања праксе и заузимања ставова по правним питањима везаним за примену законских и других прописа;

- ангажовање на споразумном решавању спорних односа, односно закључењу споразума који имају снагу извршне исправе, у циљу умањења трошкова судских поступака и затезне камате, који су несразмерно велики у односу на тужбене захтеве, посебно у предметима накнаде штете настале због уједа паса луталица, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду, а у циљу избегавања дуготрајног вођења парничног поступка, чиме се истовремено смањује и број наведених предмета, уз претходно благовремено планирање средстава за наведена плаћања;

- предузимање свих неопходних радњи, приоритено, ради исплате од стране ресорних управа по правоснажним пресудама добровољно и благовремено, спроводећи на тај начин начело економичности поступка, с обзиром на то да се добровољном исплатом онемогућава покретање извршног поступка, чије је трошкове у обавези да сноси Град, а који су изузетно високи, а могу се избећи благовременим поступањем;

- побољшање сарадње са ресорним управама и службама, посебно у делу који се односи на благовремена и дециднија изјашњења на тужбе и друге поднеске, уз обавезно достављање свих доказа којима се располаже, у смислу концентрације доказа према одредбама Закона о парничном поступку и другим материјалним и процесним законима;

- континуирано едуковање носиоца правобранилачке функције путем семинара и саветовања, уз праћење судске праксе и законске регулативе.

