

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2021-627-I
18. јун 2021. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XVI седнице Скупштине Града Новог Сада, одржане 18. јуна 2021. године, у згради Скупштине Аутономне покрајине Војводине, Владике Платона бб, Велика сала, са почетком у 10.15 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу евиденције присутности, утврђено је да су седници присуствовали следећи одборници:

1.	МИЛАНА АРЊАШ	36.	МИЛОРАД МИРЧИЋ
2.	ЖИВОРАД АРСИЋ	37.	СНЕЖАНА МУШИЦКИ
3.	МИЛЕНКО БАЧИНА	38.	ЛЕНА НЕШОВИЋ
4.	ВЕСЕЛИН БОЈАТ	39.	САША НОВАКОВИЋ
5.	ДУШАН БРКИЋ	40.	ДРАГАН ПАЈИЋ
6.	МИРЈАНА ВАСИЛИЋ	41.	МИЛАН ПАЛАНГЕТИЋ
7.	ВЕСНА ВАТИЋ	42.	ДУШАН ПОПОВИЋ
8.	МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ	43.	ИГОР ПОПОВИЋ
9.	БОЈАН ВУЛИН	44.	ЗОРАН ПОПОВИЋ
10.	СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ	45.	ИГОР ПЕЈЧИЋ
11.	ИВАНА ВУЈАСИН	46.	БОЖИДАР ПРОТИЋ
12.	ЈЕЛЕНА ГРАОВАЦ	47.	КРИСТИНА ПУПОВАЦ
13.	ВЛАДИМИР ГРБИЋ	48.	СОЊА РАДАКОВИЋ
14.	САЊА ДРАШКО	49.	БОЈАН РАДОЈЕВИЋ
15.	ДУШАНКА ЂОКИЋ	50.	РАДМИЛА РАЂЕНОВИЋ
16.	МИРЈАНА ЂУКИЋ	51.	МИЛОРАД РЕЉИЋ
17.	АДРИЈАНА ЗАГОРАЦ	52.	ЈЕЛЕНА РОВЧАНИН
18.	ДАМИР ЗЛОЈУТРО	53.	СРЂАНА САМАРЦИЈА
19.	НЕМАЊА ЈАНКОВИЋ	54.	ЗОРАН СИМОНОВИЋ
20.	МИРЈАНА ЈОВАНОВИЋ	55.	МАЈА СЕДЛАРЕВИЋ
21.	КРИСТИНА КАРАИЋ	56.	МИЛОШ СКЕНЦИЋ
22.	ЈАСНА КАЗИМИРОВИЋ ГАЈИЋ	57.	ЉУБОМИР СТАНИШИЋ
23.	СЛОБОДАН КОКАНОВИЋ	58.	ИВАН СТИБЕР
24.	ЉУБОМИР ЛАСИЦА	59.	СЛОБОДАН ТАСИЋ
25.	ЈЕЛЕНА КЕШЕЉ	60.	ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ
26.	ЂУЛА КИШ	61.	САНДРА ТРИФУНОВИЋ СТОЈАНОВИЋ
27.	НЕДЈЕЉКО КЛИСУРИЋ	62.	СИНИША ТРКУЉА
28.	РОБЕРТ КОЛАР	63.	ПЕТАР ЋИРОВИЋ
29.	ДРАГАНА КРАГУЉАЦ	64.	САЊА УЗЕЛАЦ
30.	МИНА КРЕСОЈА ОГЊАНОВАЦ	65.	СЛАВЕНКО УНКОВИЋ
31.	МЕЛИНДА ЛАДИШИЋ	66.	НИКОЛА УРОШЕВИЋ
32.	МИРКА ЛУКИЋ ШАРКАНОВИЋ	67.	СЛОБОДАН ЦВЕТКОВИЋ
33.	ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ РАДОМИРОВИЋ	68.	ЈЕЛЕНА ЦРНОГОРАЦ
34.	ДАНИЈЕЛА МАЛЕТИЋ	69.	СИМО ЧАБАРКАПА
35.	МАРИЦА МАТИЈЕВИЋ	70.	ДУБРАВКА ЦОЦО

Седници нису присуствовали: Цвија Васић, Бориславка Драгишић, Бранкица Перић, Никола Поповић, Верица Ракић, Зоран Суботић, Ђурађ Јакшић и Игор Црнобарац.

Седницу Скупштине Града Новог Сада је отворила и њеним радом руководила MSc Јелена Маринковић Радомировић, председница Скупштине.

Председница Скупштине је на основу службене евиденције о присутности одборника седници Скупштине Града, утврдила да присуствује 69 одборника и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председница Скупштине је обавестила одборнице и одборнике да су је одборници: Зоран Суботић, Игор Црнобарац, Бранкица Перић, Бориславка Драгишић, Верица Ракић, Цвија Васић и Никола Поповић обавестили да су спречени да присуствују седници.

Председница Скупштине је указала да се и ова седница Скупштине Града одржава у сали Скупштине Аутономне покрајине Војводине у циљу примене мера ради спречавања ширења заразне болести COVID 19, те да ће се јављање за учешће у расправи и гласање спроводити дизањем руке и замолила одборнице и одборнике да се приликом учешћа у расправи представе, ради тонског записа.

Имајући у виду да се седница одржава у просторији у којој систем за електронско гласање није у функцији, на основу члана 104. став 3. Пословника Скупштине Града председница Скупштине је предложила да се на овој седници Скупштине Града гласа дизањем руке.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог да се на овој седници Скупштине гласа дизањем руке.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог да се на овој седници Скупштине гласа дизањем руке.

Записник са XV седнице Скупштине Града Новог Сада достављен је одборницама и одборницима уз сазив седнице.

Председница Скупштине је упитала да ли има примедби на Записник.

Снежана Мушицки: „Техничка грешка, ја морам да се извиним није грешка записника, него моја, ја сам погрешно рекла 2.000.000,00 евра, на страни 27, а требало је да кажем 2.000.000,00 динара.“

Пошто више није било примедби, председница Скупштине је ставила на гласање Записник са XV седнице Скупштине Града Новог Сада, са примедбом.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XV седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницама и одборницима у сазиву и дописима од 15, 17. и 18. јуна 2021. године.

На основу члана 146. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је председници Скупштине 18. јуна 2021. године допис са Закључком Градског већа којим се повлачи Предлог плана детаљне регулације Аеродрома „Нови Сад -Ченеј“ у Новом Саду.

Допис са Закључком Градског већа подељен је одборницама и одборницима пре почетка седнице.

На основу члана 84. став 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је председници Скупштине 17. јуна 2021. године образложен предлог да се дневни ред седнице Скупштине Града допуни по хитном поступку са тачком: Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2021. годину.

Наведени предлог достављен је одборницама и одборницима уз допис од 17. јуна 2021. године.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Пошто представник предлагача није желео да се изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку, председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2021. годину уврсти у дневни ред по хитном поступку и предложила да се разматра као 20. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

На основу члана 84. став 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је председници Скупштине 15. јуна 2021. године образложене предлоге да се дневни ред седнице Скупштине Града допуни тачкама:

- Предлог плана детаљне регулације пословања дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду
- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде)

- Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Старог Мајура у Петроварадину
- Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању Јавног предузећа „Информатика“ Нови Сад
- Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, без накнаде и то катастарске парцеле број 1217 К.О. Петроварадин, површине 1160m²
- Извештај о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину
- Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз допис од 15. јуна 2021. године.

Председница Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог плана детаљне регулације пословања дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 3. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде) уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 6. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Старог Мајура у Петроварадину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању Јавног предузећа „Информатика“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, без накнаде и то катастарске парцеле број 1217 К.О. Петроварадин, површине 1160m² уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 68 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Извештај о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Поводом захтева одборника да гласање буде поновљено, председница Скупштине је замолила одборнике и одборнице да приликом гласања видно подигну руке, како би гласање било транспарентно.

Након поновљеног гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 18. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 36. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз допис од 17. јуна 2021. године.

Председница Скупштине је упитала да ли председник Комисије жели да изнесе предлоге Комисије.

Петар Ћировић, председник Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада, представник предлагача: „Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања Скупштине Града Новог Сада је на седници од 17. јуна 2021. године утврдила следеће предлоге решења: због истека мандата, Комисија је утврдила Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад. У складу са предлогом Изборне комисије овог предузећа за именовање члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Нови Сад из реда запослених, Комисија је утврдила Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад. На основу поднете оставке Комисија је утврдила и Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“ Нови Сад. Комисија је такође утврдила и Предлог решења о именовању члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“ Нови Сад. Предлажем Скупштини Града Новог Сада да ове наведене предлоге решења усвоји у предложеном тексту.“

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог да се предлози решења Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложила да се разматрају као 37. тачка дневног реда.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 85. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада председница Скупштине је предложила да се споји расправа:

- за тачке од 1. до 12, о предлозима плана генералне и планова детаљне регулације, одлукама о изменама и допунама планова генералне и детаљне регулације и одлукама о изради планова и изради измена и допуна планова генералне и детаљне регулације.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 13. до 14, о предлозима одлука о измени одлука о усклађивању Одлуке о организовању Комуналне радне организације „Чистоћа“ и Одлуке о организовању Јавног предузећа „Информатика“.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 15. до 16, о предлозима одлука о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада и јавној својини Републике Србије.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 17. до 18, о Извештају о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину и Предлогу решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачке од 22. до 35, о извештајима о раду и пословању установа културе за 2020. годину и Извештају о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

- за тачку 37, о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог за спајање расправе.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени дневни ред у целини.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила

Дневни ред

1. Предлог плана генералне регулације моста у продужетку Булевара Европе у Новом Саду
2. Предлог плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду

3. Предлог плана детаљне регулације пословања дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду
4. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељених места Лединци и Стари Лединци (локалитет јавних служби у Змај Јовиној улици и др.)
5. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет у Улици Јована Цвијића број 38)
6. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде)
7. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду (локалитет у Улици Дожа Ђерђа бр. 42-44)
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације Мишелука са Рибњакком (локалитет у Улици вуковарској)
9. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Старог Мајура у Петроварадину
10. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици
11. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације улазног правца дуж пута Нови Сад - Руменка (локалитет на парцелама бр. 4153, 4154 и 4155 КО Руменка)
12. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет на углу улица Радничке и Стражиловске)
13. Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа
14. Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању Јавног предузећа „Информатика“ Нови Сад
15. Предлог одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада, непосредном погодбом, СТР Invest DOO Beograd - Novi Beograd, привредно друштво са регистрованим пословним седиштем у Београду, Булевар Зорана Ђинђића 64а, Нови Београд (МБ: 21287172, ПИБ: 110027463), и то грађевинске парцеле број: 898/7 К.О.Нови Сад III, у површини од 126.085м², у радној зони Север IV, у Новом Саду
16. Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, без накнаде и то катастарске парцеле број 1217 К.О. Петроварадин, површине 1160м²
17. Извештај о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину

19. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Месној заједници „Петроварадин“
20. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2021. годину
21. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2021. годину
22. Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2020. годину
23. Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину
24. Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину
25. Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2020. годину
26. Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину
27. Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház”, Нови Сад за 2020. годину
28. Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2020. годину
29. Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2020. годину
30. Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2020. годину
31. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2020. годину
32. Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2020. годину
33. Извештај о раду и пословању Културног центра „Руменка“, Руменка за 2020. годину
34. Извештај о раду и пословању Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад за 2020. годину
35. Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду
36. Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад
37. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
 - Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
 - Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
 - Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад

- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад

Председница Скупштине је замолила Службу Скупштине да сачини и подели пречишћен дневни ред.

На основу члана 90. став 2. Пословника Скупштине Града Новог Сада, а имајући у виду да се седница одржава у сали у којој мерење времена у електронском систему не функционише, председница Скупштине је предложила да се расправа ограничи на пет минута за одборнике и десет минута за председнике одборничке групе.

Председница Скупштине је ставила на гласање наведени предлог.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 64 одборника гласало „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила наведени предлог.

Затим се прешло на рад по утврђеном дневном реду.

Ад. број: 35-188/2021-I
 35-100/2019-I
 35-860/2020-I
 35-258/2020-I
 35-900/2020-I
 35-17/2021-I
 35-855/2020-I
 35-61/2021-I
 35-449/2012-I
 35-303/2021-I
 35-132/2021-I
 35-247/2021-I

1. – 12. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МОСТА У ПРОДУЖЕТКУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ШУМИЦА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА ДУЖ УЛИЦЕ ПАЈЕ РАДОСАВЉЕВИЋА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНИХ МЕСТА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ (ЛОКАЛИТЕТ ЈАВНИХ СЛУЖБИ У ЗМАЈ ЈОВИНОЈ УЛИЦИ И ДР.)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ЈОВАНА ЦВИЈИЋА БРОЈ 38)

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ФУТОГ (ЛОКАЛИТЕТ СЕВЕРНО ОД УЛИЦЕ МОШЕ ПИЈАДЕ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ДАНИЛА КИША У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ДОЖА ЂЕРЂА БР. 42-44)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МИШЕЛУКА СА РИБЊАКОМ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ВУКОВАРСКОЈ)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОГ МАЈУРА У ПЕТРОВАРАДИНУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КОМПЛЕКСА ИНСТИТУТА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ УЛАЗНОГ ПРАВЦА ДУЖ ПУТА НОВИ САД - РУМЕНКА (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 4153, 4154 И 4155 КО РУМЕНКА)
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА РАДНИЧКЕ И СТРАЖИЛОВСКЕ)

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Приликом умножавања материјала изостављена је друга страна Предлога одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет у Улици Јована Цвијића број 38), која је одборницама и одборницима достављена уз допис од 15. јуна 2021. године.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбену подршку није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука и планова у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Бојан Радојевић, Сања Драшко, Драгана Крагуљец, Срђана Самарџија, Снежана Мушицки, Роберт Колар, Бојан Вулин, Мирјана Василић, Милорад Мирчић, Адријана Месаровић и Мирка Лукић Шаркановић.

Бојан Радојевић, председник Одборничке групе ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – Милош Јовановић: „Одборничка група ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ –

Милош Јовановић ће гласати уздржано по питању Плана детаљне регулације моста у продужетку Булевара Европе. Пошто је обједињена расправа ја ћу своје време посветити превасходно овој тачки дневног реда, док друге тачке које су мање значајне и мање интересантне јавности ћу нажалост морати да прескочим. Генерално замерка коју смо и раније износили стоји и даље, да се више пута урбанистичко планирање своди на веома мале парцеле, површински гледано, и да се не узима у обзир шири контекст, тако да и овај пут имамо случај да усвајамо два плана која су веома мале површине. Ми сматрамо да то није добро и да то треба максимално избегавати, сем када није баш екстремни случај, када не знам инвеститор финансира израду плана и када је то неопходно због некаквог вишег интереса Града Новог Сада. Дакле, што се тиче Плана детаљне регулације четвртог моста, популарно званог у Новом Саду или моста у продужетку Булевара Европе, наша одборничка група ће гласати „уздржано“. Наравно, ми сматрамо да је добро што се гради мост и нико нормалан не може да буде против тога да се гради мост. Новосађанима су потребни мостови, мостови су и у метафизичком смислу, а и у практичном смислу неопходни. Али, ми имамо неке замерке које сте у овој сали у овом мандату већ неколико пута чули и ја ћу сада њих поновити. Зашто гласамо уздржано? Па, зато што одлуке које ми, који се бавимо овим јавним послом, нису увек црно – беле, нису увек избор између добра и зла, него су више у некој зони између црног и белог у некој сивој зони и никад нису апсолутно добре и нису никад апсолутно лоше. Такав је случај и са овом одлуком, она је са једне стране изузетно добра за Новосађане, нарочито оне који живе са сремске стране, добра је за оне који пролазе кроз Нови Сад, за транзитни саобраћај, добра је за становнике једног дела ужег центра града, јер ће један део саобраћаја пребацити на ту саобраћајницу великог капацитета, али суштински изградња и овог моста креће се у правцу развоја концепта саобраћаја у Граду који је оријентисан према аутомобилима, а што је напуштен концепт у градовима европског типа какав је и Нови Сад. Ми се начелно не слажемо са тим, ми сматрамо да је оно на чему треба инсистирати питање градског саобраћаја, који мора да буде ефикасан, да брзо и ефикасно квалитетно пребаци велику количину грађана Новог Сада. Овај мост не иде у том правцу, он ће само још више повећати моторизацију у Новом Саду и он не помаже Новосађанима у том смислу. Такође, у јавној расправи и у медијима у последње време чули смо више замерки грађана у смислу предвиђених услова овим планом. Ми смо будно пратили јавну расправу, јавни увид, тумачили смо планове, све материјале које смо добили смо изучили и сматрамо да један број тих примедби као што су и стручне службе одговориле није основан, али има и неких које су по нама основане. То је питање вијадукта, сигурно да ће питање вијадукта угрозити квалитет живота становника који живе на том последњем потезу од Булевара Европе према мосту четвртом који не знамо како ће се звати једног дана. Такође, нека питања екологије изазивају сумњу. Наравно, као што рекох у једном делу моје расправе одлуке никада нису црно беле тако и ова. Питање је да ли такве замерке које дефинитивно стоје угрожавају укупну изградњу моста. Такође, што је релативно добро за Новосађане јесте да ће једним делом средства, која буду ангажована једног дана за изградњу тог моста, бити из неких других извора, а не из буџета Новог Сада. Али, опет с друге стране један део великих средстава из буџета Новог Сада ће бити уложен у приступне саобраћајнице, у све друге начине комуналног опремања тог дела Града и то неће бити мала средства. У смислу концепта саобраћаја у Граду, ми смо сматрали да је било много ефикасније за Новосађане да таква средства буду уложена у ефикасан градски саобраћај. Такође, дуж целог Булевара Европе повећаће се бука, наравно повећаће се и загађење, али с друге стране у другом делу Града ће се смањити. Превасходно

овај мост је више намењен транзиту него самим Новосађанима. Али, посредно Новосађани ће имати користи, јер ће добар део градског саобраћаја бити измештен на ту страну. Имајући све ово у виду понављам да избор није црно бео и нарочито што смо свесни тога да ће већина изгласати ову одлуку без икаквих проблема. Ми ћемо, узимајући у обзир мишљење једног дела грађана Новог Сада, али и другог дела грађана Новог Сада, по овом питању бити уздржани. Надамо се да када дође до изградње тога моста да ће ове замерке које постоје бити минимизоване, али морамо да своје мишљење издвојимо и да подржимо мишљење тог дела грађана који се сматрају угроженим. Још једна ствар коју желим да кажем и да на њу скренем пажњу јесте да у XXI веку један део Новосађана је осуђен да не прелази Дунав преко мостова, као сви ми који живимо близу мостова, него у XXI веку користи скеле. Ми имамо две скеле узводно од Новог Сада, код Футога и код Бегеча, те је неопходно на тим правцима у будућности направити мостове за Новосађане, а грађани Бегеча и Футога су Новосађани, становници градске општине Нови Сад и врло је важна та комуникација преко Дунава и они су осуђени да или иду заобилазним путем који је дужи знатно, или да користе скелу. Ми смо разговарали са грађанима, грађани су нам се обраћали, причали смо са људима које познајемо у Футогу и Бегечу, и они траже те мостове. Штета је што можда нисмо и тако нешто започели, ми ћемо у будућности тражити да се тако нешто ради и надам се да ћемо успети да изађемо у сусрет нашим грађанима и да им омогућимо да поправе квалитет свог живота у тим деловима који су изнад Новог Сада узводно. Ето, толико што се тиче овог плана. Против осталих планова, има их доста не могу сада ни све да их поменем, начелно ћемо бити „против“, осим када су техничке ствари у питању и када су по нама добри планови, тако да због ове обједињене расправе, немам више времена...”

Председница Скупштине је прекинула одборника Бојана Радојевића у излагању и указала му да је истекло време предвиђено за његово излагање.

Бојан Радојевић, председник Одборничке групе ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – Милош Јовановић: „Мислим да сам довољно аргумената изнео да ће грађанима Новог Сада наша одлука бити јасна.“

Сања Драшко, председница Одборничке групе АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – ЗА НАШУ ДЕЦУ.: „Колегу нисам схватила и није ми било посебно јасно који је то став који је управо изнео, али о том потом има прилике, има овде о чему да се прича. Да ли сте за или сте против негде сам схватила да се вама заправо овај мост јако допада и ова идеја, али о том потом. Ја лично не могу никако да разумем критике или протесте против овог моста. Могу да разумем да је политика ту умешала прсте и да се просто критикује без посебног разлога један овакав пројекат. Да ли је могуће да ми данас трпимо критике зато што градимо мост? То је основно питање. Градимо ми заправо два моста, али да ја сад ту нешто посебно овим другим не гњавим. У нашем граду очигледно постоје и они људи, у мањини су додуше, којима није важно што неки други становници нашег града, што неки други грађани имају насушну потребу за оваквим мостом. И мени је то мало тешко да прихватим. Постоје заиста са свих, са сремске стране, са футошке стране, постоје људи којима је заиста овај мост насушна потреба. Овај мост ће умањити значајно, али ја заиста позивам и колеге да се укључе да масовно похвалимо, заправо овај пројекат ће умањити гужве и сва она силна чекања на која се одређени људи, који се усуђују да против овога протестују, праве

слепи, све оне колоне у којима људи чекају да би са сремске стране, на пример, дошли до Лимана. Ова градска власт стаје на страну потреба грађана, већине грађана и консултује струку и то је оно што треба да се наглас каже са ове говорнице овај мост ради се онако како струка каже и да се ми људи подсетимо сви да будемо реални, овај мост постоји у планским актима пуних 70 година. 1951. године је струка казала да овакав мост је потребан, да овакав мост треба да буде на том мосту и после 70 година, данас када ова градска власт има могућност и снаге да приступи изградњи овог моста, струка исто тако каже и потврђује став својих колега од пре 70 година. Струка и данас каже где мост треба да буде, какав мост треба да буде и све детаље. Генерални урбанистички план је нешто што, да се сад само подсетимо колико је иронично да представници бившег режима, који су имали прилику да утичу када већ данас толико желе да не постоји мост који 70 година постоји у планским актима, имали су прилику да то на делу и покажу. Исто тако седам генералних урбанистичких планова је донесено од 1951. године и у сваком је мост ту, управо ту. Оно што је претходни колега, нисам заиста схватила, нисам вас добро испратила, али ја желим да кажем да мост има пешачке и бициклистичке обостране стазе, бициклистичка је широка 2 m, дакле обезбеђено је и трудимо се да афирмишемо и друге начине и превоза и алтернативне начине и правце. Уколико је овај мост, поред Covid болнице и пречистача, тема на коју ће представници бившег режима да пробају да покупе неки ситан политички поен, ја господо заиста мислим да ми овде немамо чега да се плашимо, мислим да ова градска власт на челу са Милошем Вучевићем апсолутно нема чега да се плаши, сматрам да има подршку велике, заиста велике већине грађана. То што смо ми научили да на добре ствари ћутимо, а да на неке мање добре се подигну таласи, то заиста не би требало у овој прилици да нас све овде спречи да учествујемо у доношењу овако једног савршеног пројекта за град Нови Сад. Сматрам да делим заиста мишљење већине Новосађана, Српска напредна странка Одборничка група АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – ЗА НАШУ ДЕЦУ. у оваквом историјском моменту свакако гласа „за“.

Драгана Крагуљак: „Као што смо већ могли да чујемо од претходних говорника и од моје шефице Одборничке групе, данас се на усвајању у оквиру ове расправе налази План генералне регулације моста у продужетку Булеvara Европе у Новом Саду. Обухват моста се протеже у дужини од 2,5 km, а сам моста је око дужине 2,4 km. Изградњом овог моста добиће се нови урбани и социјални квалитет, што је од изузетног значаја, не само за Град Нови Сад, већ и за Аутономну покрајину Војводину. Мост ће повезати леву и десну страну Дунава, односно међународни пут Е-75 и будући фрушкогорски коридор. Сам успон моста, односно вијадукт креће од Браће Груловић како би се растеретио саобраћај и не би се стварале гужве. На мосту је, као што је већ поменуто али није згорег да се спомене још једном неке техничке карактеристике, пошто ће овај мост свакако бити јединствен у односу по неким стварима у односу на мостове које сада имамо у Новом Саду, а то је обострани тротоар, обостране двосмерне бициклистичке стазе и то је један од начина на који ће се повезати EuroVelo бициклистичка рута. Као што је већ речено и ја желим још једном да напоменем да овај мост у плановима постоји од 1951. године. Значи пуних 70 година смо чекали на реализацију овог моста, а морам и да кажем да је био предвиђен за изградњу пре самог Моста слободе. Све саобраћајне студије које су рађене показале су да је мост на овом месту потребан, јер су предвиђања да ћемо за четири до пет година од Каменице па до Лимана IV путовати сат и по времена, да Мост слободе због закрчења неће функционисати. Јер, како са Моста слободе не можете да скренете лево ни у Народног фронта ни у Булевар

цара Лазара, тако и људи из Каменице имају велике проблеме и поготово у Карађорђевој улици нарочито викендом и празници, али и шпицевима у току дана када се стварају велике гужве. Мислим да и њих треба да питамо да ли им је овај мост потребан или није. Говори се о утицају моста на животну средину да ли се зна да због непостојања овог моста се у току дана направи вишак од 1.450 сати рада мотора и какво оно загађење ваздуха ствара и како утиче на животну средину. Свакако је у склопу генералног пројекта урађена процена утицаја на животну средину, а законска обавеза је да се уради студија утицаја у оквиру идејног пројекта која је и завршни документ. Такође, урађена је хидролошка студија утицаја моста на овај део Дунава, која је показала да не постоји успорење Дунава и стварање нежељених ефеката. Студију је урадио Факултет техничких наука. Да ли се водило рачуна о Дунава и његовом очувању, говори и чињеница да атмосферска вода са коловоза не иде директно у Дунав већ иде у сепараторе и кроз пречистач. Када се пројектује мост, он се пројектује на највеће могуће оптерећење дакле и на теретни саобраћај, па ваљда преко моста треба да прође градски аутобус, кола хитне помоћи, ватрогасци. Ми данас у овом дому изгласавамо, одлучујемо и присуствујемо историјском моменту за наш Град. Нови Сад добија четврти мост, на свој понос, понос својих грађана, понос свих нас. Морамо да се сетимо 1999. када смо у бомбардовању остали без свих мостова и какав нам је био Град. Тужан и суморан. А, данас, живимо у Граду од готово 500.000 становника, мостови су потребни да повежу обалу, људе, доведу инвеститоре. Овај мост симболизује ново доба у Новом Саду који је центар индустрије XXI века. Захваљујући Влади Републике Србије и томе што је изградња овог моста проглашена пројектом од посебног националног значаја, и меморандумом са Народном Републиком Кином отвара се могућност да се са инвеститором, извођачем радова, преговара директно. Тако ће изградња моста бити поверена CRBC кинеској компанији којој је поверена и изградња фрушкогорског коридора. Рече колега из опозиције био ми је симпатичан, да нико нормалан не може да буде против изградње моста. Па, наравно да не може, али морам и да кажем да је најлакше овде у овом дому и за овом говорницом да будемо уздржани, најлакше је када не одлучујемо о никоме, треба рећи Новосађанима зашто ћемо имати или нећемо имати мост. Знате, не разговарате само ви са грађанима, и ми разговарамо са грађанима и ми их слушамо и решавамо њихове проблеме. И морам да кажем да ми је просто невероватна чињеница да неко не жели да се у Новом Саду гради мост, да сматра да нам мост не треба, да неко сматра да је изградња моста нешто тек тако, неко повуче линију и каже ту мост иде, а да претходно нису урађене све студије, да неко може да каже да овај град не иде напред, и да сваким даном не постаје боље и лепше место за живот, да неко може у себи да има толико љубоморе, сујете и зависти, да не призна колико је великих пројеката урађено, колико је фабрика изграђено, колико је страних инвеститора дошло у Нови Сад, у Србију.“

Председница Скупштине је прекинула одборницу Драгану Крагуљац у излагању и указала јој да је истекло време предвиђено за њено излагање.

Драгана Крагуљац: „На крају, на нечију жалост, а на мој, на наш, на понос Српске напредне странке, која управља овим градом, на челу са Градоначелником, са неизмерном жељом и визијом како овај град треба да изгледа, и куда треба да иде, ми данас, још једном ћу напоменути, присуствујемо односно учествујемо у историјском моменту, не само за Град, за Аутономну покрајину Војводину, већ за нашу читаву Републику, за нашу Србију.“

Срђана Самарџија: „Понела сам папир не знам ни зашто, ваљда сам писала тезе шокирана сам, шокирана сам да седим у Скупштини са колегама који ће бити уздржани на овакву једну инвестицију, немам речи. Шокирана сам да постоји група Новосађана која гласа против изградње моста. Новосађане, који знају како је то када немамо мостове, не знам да ли сте питали Хитну помоћ колико им треба да стигне преко, Адице, Футог, Ветерник, Бегеч, Телеп, безмало 100.000 становника. Не треба да кажем колико је нама значајна ова инвестиција, колико нам је важан овај мост, нама треба два сата да пређемо на сремску страну, ево иде викенд, лепо време, са породицама да пређемо, ја ћу ићи на Дивчибаре рецимо, треба ми два сата до Дивчибара, пре ћу стићи тамо него на Фрушку гору. Не знам да ли се неко враћао Мостом слободе па је требао да скрене лево у Народнoг фронта, колико му треба, сви морамо да мало маневришемо десно, па иза, па кроз Шtrand да би стигли до Футога. Не знам, не знам стварно да постоји неко, да су колеге такве, шокирана сам, немам речи ево добила сам флајер неки читам ми узурпирамо обалу, назвали сте нас узурпаторима. Исти овакав флајер је дељен у недељу у Футогу, исте боје, исти текстови и слично много, Футожани су препознали, видели рукопис стручњака Боре Новаковића, па су згужвали побацали по Футогу ми скупили па су нас сликали и назвали фашистима. Овде узурпаторима. Нисмо. Нисмо, не дамо, поносни смо, ја нисам узурпатор, ја сам проходила на обали Дунава и хвала вам Градоначелнице за овај мост, хвала вам за ову историјску инвестицију и наравно да ћемо гласати „за“ и наравно да смо поносни и ја сам поносна што ћу гласати и што ћу бити део једног оваквог историјског пројекта који Град Нови Сад ради.“

Снежана Мушицки: „Ја бих прво да подсетим све у овој сали да сваки одборник овде има право на своје мишљење, да има право да изађе за ову говорницу и да каже шта му се свиђа и шта му се не свиђа и то је право стекао на изборима легитимно. Дакле, свиђало вам се, не свиђало, ја вас молим да нико не буде шокиран, згранут и остало мојим излагањем, имам право да изложим своје мишљење и став Одборничке групе Српске радикалне странке. Оно што се већ неколико мандата протеже, ја мислим једно десет година и пре него што смо се, сви ми овде бавили неким политичким животом, је то да ће на овом месту бити мост и ја се сећам још и као дете прича да туда треба да прође мост. Дакле, ако је неко одлучио пре толико времена и ако сво ово време које пролази и да се потребе грађана мењају, а моменат да ту треба да буде мост остаје, онда нити сам довољно стручна, нити желим у то да улазим да ли он треба да буде ту или не треба, али суштина растерећења саобраћаја и могућност прелазака Дунава на више места, наравно да је потребна и наравно да треба да постоји и то да ли ће Град Нови Сад уложити нека значајна средства у саобраћајнице околу, наравно да треба да уложи. Више пута смо ми из радикалне странке и напоменули за овом говорницом да су ово паре Новосађана, које треба да се троше на добробит Новосађана и нисмо ми овде и нико ни у једном сазиву није био овде да каже и не треба да каже ми смо ово и ми смо оно, мада сви то радимо, него треба да се захвалимо Новосађанима што су нам дали прилику да располажемо њиховим новцима. Да ли сад ми то радимо баш како треба или не треба ту могу да постоје различита мишљења, да ли је нешто хитније или није хитније и ту могу да постоје различита мишљења, која ми за овом говорницом имамо права да изнесемо. Ако на следећим изборима грађани кажу да нисмо добро радили свој посао, онда нећемо износити своје мишљење, а до год, и молим вас да ме нико не опомиње на тему, зато што су овде људи причали и шест и по минута, а нису

председници одборничких група и вређали друге одборнике, ја то не радим, и никад не спомињем никог ни по ком основу...”

Председница Скупштине је прекинула одборницу Снежану Мушицки у излагању и указала јој да и њој увек дозволи да говори минут – два дуже од времена предвиђеног за излагање одборника.

Снежана Мушицки: „Па добро, али не може нико да ми спочитава тему када се не спочитава тема никоме пре мене, морамо да будемо ја мислим једнаки председнице према свима...”

Председница Скупштине је поново прекинула одборницу Снежану Мушицки у излагању и указала јој да она као председница Скупштине исто поступа према свим одборницима, те да је објективна, као и то да њој увек дозволи да говори дуже него што је то прописано Пословником Скупштине.

Снежана Мушицки: „Да сам ја причала као претходни говорници ви бисте мене опоменули пет пута, према томе нисмо баш једнаки и не знам да сам ја причала некад шест и по минута а да ме нисте опоменули на време. Но, нема ни везе...”

Председница Скупштине је поново прекинула одборницу Снежану Мушицки у излагању и указала јој да она има могућност да кроз записнике провери да је причала дуже од времена предвиђеног за излагање одборника, а да је притом није опоменула, већ да је дозволила да заврши своје излагање.

Снежана Мушицки: „Па, да, имам. Следећи пут ћу о томе. Дакле, што се тиче овог моста, ми смо подржали сваки пут када је о овом мосту било речи и у расправи пре једно, чак више од десет година смо учествовали, стварно је потребно да се мост сагради, али оно што је суштински проблем саобраћаја у Новом Саду није мост, него је то што се већ 30 година гради стихијски, без плана, без реда, без смисла, на уштрб квалитета живота, на месту две куће никне једна зграда са шест-седам паркинг места, то није европски град, то није зелени град и то не треба да буде Нови Сад. Како год се причало и имамо овде више регулационих планова о озелењавању Града Новог Сада, ипак на крају у сваком плану генералне регулације има предност зграда, има предност висока зграда, без зеленила и без довољно паркинг простора. То је проблем. Оно што је добро код овог моста је што ће се нека уска грла у Граду изместити, али то загађење, ту морам да се сложим са колегом из ДСС-а ће остати, неће та загађења нестати, само ће се мало померити неких 200 метара ти издувни гасови на једну страну, односно западно, али ће поново утицати на Новосађане као што су утицали и до сада и ту се ништа не мења. Мења се квалитет саобраћаја и мења се начин стижања на одређено место и прилика да се пређе Дунав, да се повеже бачка и сремска страна. Оно што ми из Одборничке групе Српске радикалне странке се надамо је да овај мост неће остати макета још 70 година, него да ће да се приступи његовој изградњи и реализацији пројекта, а колико је он важан или није важан, то сада у суштини и не може да се одлучи, то се тек види када мост почне да се користи, онда видите да ли је струка била у праву или није била у праву, јер смо видели да је некад струка направила и неке промашаје, не кажем за мостове, него за улице и булеваре. С обзиром да смо већ у вези са регулационим

плановима, ми ћемо, Одборничка група Српске радикалне странке др Војислав Шешељ подржати овај план генералне регулације, зато што смо подржали и за онај претходни мост, који сад већ стоји на Дунаву, зато што смо подржали и све оне друге планове генералне регулације за које смо сматрали да су на добробит грађана Новог Сада и да могу да допринесу бољем квалитету живота у Новом Саду. Оно са чиме се не слажемо је да инвеститори треба да имају предност у изради планова детаљних регулација зато што су то микро локације и зато што онда стварно изгледа као да Нови Сад градимо стихијски, као да једна улица нема везе са другом, као да се не гледа, а и не гледа се, да ли се ствара неко уско грло или неки чеп на следећој раскрсници која је испред или иза те локације и добијамо ситуацију да поједини делови Града, некада је то било само на Детелинари и на Грбавици, сада је то већ у свим деловима Града, станари немају никакву могућност да се паркирају испред своје зграде. Не постоји ни једно дрво, не постоји ни једна зелена површина, не постоји начин да се укључите у саобраћај за мање од три минута, не постоји услов да живите како треба и да живите пристojно, да можете, кажемо није добро и лоше је користити аутомобиле, али у појединим деловима Града нема могућности да се користе аутомобили. Све због лошег планирања, односно непланирања, због стихије и због тога што некако нисмо ускладили тај регулациони план, генерални план, са оним што су стварно потребе Новосађана, јер није потреба Новосађана да ми допустимо да он изађе, мислим на инвеститора, 2,5 m на улицу са својом зградом, него је потреба Новосађана да ти инвеститори буду натерани да направе довољно паркинг места, на пример. Сви ови зелени европски градови на које желимо да се угледамо имају огромне зелене површине, имају огромне паркове, то знате сви који сте ишли у те градове усред центара својих на више хектара, имају булеваре и зграде у којима су паркинзи унутар зграда, а поред зграде се паркирају гости и улице у којима ви можете да видите и дрво и зелену површину и да имате места за паркинг и да вам ништа не смета. Код нас у Новом Саду, нажалост, људи су принуђени да паркирају поред пута, да укључују четири жмигавца, да немају где да стану кад рецимо хоће да дођу на Футошку пијацу, да су то неке локације на које се мора долазити или пешке или бициклом, јер колима не можете, немате где да станете. Дакле, ми сматрамо да су то проблеми којима треба да се бавимо и да је зато то једна од ствари која је добра код изградње овог моста, а када ће он бити и како ће изгледати, надам се ускоро, и надам се да ће бити лепши од ових других.“

Председница Скупштине се сагласила са одборницом Снежаном Мушицки да она поштује своје време када говори, али јој је и указала да увек има простора да је пусти да дуже говори од времена предвиђеног за излагање, када она за то има потребе.

Роберт Колар, председник Одборничке групе „Војвођански фронт – Лига социјалдемократ Војводина“: „Ја не бих тему регулације, која је неопходна да се данас донесе зарад изградње четвртог моста, политизовао. Ја бих само да искористим прилику да све суграђанке и суграђане који од својих дневних обавеза нису у могућности да се упуштају у планове, у анализирање или у историју доношења неких планова, подсетим да ове планове не доноси политика, нити политичари, него доноси урбанисти. Ми који смо испред политике овде смо само изабрани од стране Новосађанки и Новосађана, мање или више одважни да нешто урадимо, мање или више храбри и способни да нека средства изнађемо, да их пласирамо овамо или онамо. Те стога некад нешто буде изграђено, некад нешто не буде изграђено. Када сам био мали, што је било екстремно давно, играо сам се

испред куће кумова мојих родитеља уз сомборску пругу, добар део већине вас нема појма о чему причам, то је садашњи Булевар Европе. Ишле су локомотиве које су ту нешто препакивале, вагоне и краве. Тада је мој покојни отац мени рекао, а што је била нека моја драма, да нећу никад одрасти и то, па ми је објашњавао како се све мења, па је рекао да ће ту да буде булевар и да ће тамо у наставку да буде мост. То је била 72-73. година рецимо, а зашто је то рекао? Зато што је 63., 16. маја рецимо ако се не вaram, овај мост унет у тадашњи план од стране Народноослободилачког одбора. 1984. је био у урбанистичком плану, од 2000. на снази је дан данас, 2006. су биле само неке корекције, власти су га или радили или нису. Подсетићу и вас овде, али и суграђанке и суграђане, тј. нећу подсетити него испричати једну занимљиву причу која се надовезује на ово, пре 20-так година неки инострани партнери, мислим да су били из Немачке, дошли су и распитивали су се око Каменичке аде, Шодроша, Рибарског острва и тако даље. И представници градске власти су рекли, добро, ајде да причамо размишљају Немци да нам буду партнери да се инвестира у то. Одговор са ове стране је био па, не може сад. Зашто не може? Мора Каменичка ада да се наспе. Добро. Немци обаве консултације, врате се, каже ОК, ајде насућемо. Та не може. А зашто сад не може? Мора прво да се измуљи Дунавац и Шодрош. Аха, добро. Обаве консултације врате се ОК, ајде измуљаћемо заједно. Па, не може ни сада. Зашто сада не може? Зато што није урађена канализација на Јужном Телепу па пробија кроз долму. Онда су Немци рекли „Auf Wiedersehen“. Сасвим разумљиво. И није урађено ништа. Сада се нешто планира, мења, нико од нас још није довољно видео нови генерални урбанистички план и шта ће све у њему бити, али унапред се противи добар део јавности. С тога користим ову прилику да подсетим суграђанке и суграђане да планове Града, да и детаљне и генералне регулације и укупан урбанистички план доносе урбанисти, који су преко леђа претоварили добар део градских власти и тај посао радили, за тај посао су стручни. Колегиница мало пре рече исто ово па сад не зна колико су у праву када нешто ураде или не, па не знам ни ја, али знам да је то њихов посао и моја обавеза је да њиховим пројектима, њиховим плановима изађем у сусрет у оном делу послова колико је у моћи одборника. Дали је Новом Саду потребан четврти мост или не, мислим да је то излишно. Мислим да је важније појаснити суграђанима да не наседају ни на какве политизације јер овде политике нема. Овде има одважности ове градске власти нешто веће него одважности неке друге градске власти која се усудила да ово уради која се упустила да ово уради, која је нашла начин да ово финансира, са партнерима, без паратнера, потпуно небитно, то је главна разлика и то је једина политика. Једина политика је још само то што су суграђани бирали ову власт, волели, не волели, ово је власт која ће сада да уради нешто што постоји већ више пута помињано 70 година и то је све. А планове су правили урбанисти. И због тога што тим урбанистима ја и колегинице и колеге из Одборничке групе Лиге социјалдемократе Војводине верујемо који су нас више пута дочекивали и испраћали у градској власти или опозицији или чему год, ми ћемо због тога гласати „за“. Нови Сад мора ићи напред. Ко је тај који ће данас да стане или који је то требао да уради пре 20 година или 20 и више година и да каже доносимо одлуку да ниједан човек више не може да се усели у Нови Сад. Ко је тај који ће да заустави Нови Сад на мери од 180.000 становника. Просто не постоји. Ако Нови Сад расте, ајмо да радимо оно што морамо да радимо Граду који тако расте. Зашто јако расте? Па, вероватно зато што је бољи од неког другог града. И шта је нама посао, шта је овој господи овде посао да то ураде најбоље што је могуће. Ко не буде урадио добро, биће вероватно мењан. Грађани ће га мењати, али то је наш посао, Нови Сад расте, не знам, ја станујем у том делу града, биће оптерећени, имаће последице становници који су у том

делу Града где ће бити четврти мост. Добро, а шта ће бити са силним становницима који су на Булевару ослобођења, цара Лазара, Народног фронта, где ће се то растеретити. Па биће боље. Да постоји идеално, не постоји, да апсолутно постоји, не постоји, постоји само најбоље што смо у стању да нађемо, нама који смо овде испред политике да нађемо начине да се то уради ефикасно, што безбедније, што финансијски паметније, а урбанистима да нам такве добре планове износе. Још једном, Лига социјалдемократа Војводине ће из свих ових и безброј других разлога гласати „за“.

Бојан Вулин: „Нико не може да оспори да је ова прва тачка дневног реда одавно већ у јавности, одавно је већ на дневном реду и Новог Сада и Новосађана и не можемо да игноришемо оно што је том приликом и у тој расправи речено. Између осталог, да ће бити подизане неке тужбе против НН лица. На пример, речено је да ће бити подигнута тужба против НН лица за узурпацију. Ја сам претпостављао да је то узурпација, девастација и екоцид, који је био учињен када су биле исушивале баре, мочваре и уништавали атари, да би се направили Лимани и Ново насеље. Чињеница да, после тога, на тим просторима, нема више толико ситних сисара, риба и птица, али ту су сада стотине хиљада Новосађана, који очигледно немају намеру да предају своје место пређашњој флори и фауни, која се налази на том простору. Такође, речено је да ће бити и НН тужба за угрожавање безбедности. Ја сам опет помислио да је то можда неко НН, неки НН злочинац из НАТО пакта који је бомбардовао рафинерију, који је рушио мостове, који је палио Фрушку гору, убијао и браниоце и цивиле овог града, али не, није ни то. Показало се да је једина идеја и једине тужбе су усмерене против моста и на то имају велике примедбе. Ја одмах да кажем, ја нисам твитераш, ја не мислим да знам све и не могу да коментаришем све и пошто нисам твитераш и не мислим ништа лоше, нити вређам своје неистомишљенике. И управо због тога ћу по питању утицаја овог пројекта на животну околину сачекати да прво дају стручњаци. Али, примећујем једно загађење, примећујем једно тровање огромно, а то је тровање лажним вестима и мржњом. Те лажне вести и та мржња је усмерена и против Града и против моста, али и против наших пријатеља из Народне Републике Кине. Ипак, оно о чему могу да имам мишљење, независно од свега, јесте што је речено да постоји критика да се овим пројектом нарушава квалитет живота грађана, који станују у близини. Али, кад кажу близина, њима је очигледно сремска страна јако далеко. А далеко су им и други грађани Новог Сада, чији ће проблеми бити решени са овим мостом. Срећом, ова градска власт је учинила заиста јако пуно да се нама на сремској страни инфраструктурно побољша живот и она није била слепа, као што су и даље неки и слепи, а чини ми се и глуви да чују шта о овом мосту мисли и грађани Петроварадина и Сремских Карловаца и Сремске Каменице, Парагова, Старих и Нових Лединаца, Боцки, Раковца, али и Беочина и Руме и Сремске Митровице. Ипак, да не заборавим једну ствар, ово није први пут да се нападају мостови, да се нападају нови мостови, никада не смемо да заборавимо срамоту и бруку коју је направила корумпирана СПО-ска власт, која се свим силама борила против понтонског моста, никада не треба да заборавимо бруку и срамоту петооктобарских пучиста, који су говорили да ће и мост Дугу и мост Бошка Перошевића порушити. И један и други и трећи мост, сви они су називани небезбедним ругобама. Дакле, није ово први пут. Није ово први пут, нити је ово неозбиљно, а последице могу да буду озбиљне и за Град и за државу. Замислите, ако се мост заустави због ових разлога, па шта ће бити са обилазницом око Петроварадина, која такође може бити заустављена из истих разлога? Шта ћемо онда? Фрушкогорски коридор постаје бесмислен, а хиљаде возила, камиона, аутобуса и цео транспорт који пролази кроз

Петроварадин ће и даље остати ту. Замислите шта би то значило за државу, како бисмо се обрुкали. Е сад, можда је неке и циљ да се обрукамо на међународном плану, али поред бруке, замислите како бисмо испали никакви, јадни и бедни пред нашим кинеским пријатељима, који нису дошли у ову земљу да направе на Транцаменту војну базу и да шаљу нашу децу да се за њихов рачун туку по свету, него су дошли да направе мост. Да иза себе оставе мост, оставе знање и технологију, коју ћемо ми касније да користимо да зидамо наше мостове и мостове свуда по свету. Немојте ме погрешно схватити. Узимам ово питање помало и емотивно. Знате, ми који смо са сремске стране, који смо после рушења мостова остали без пијаће воде, који смо чамцима прелазили Дунав, које нас је на скелама хватала узбуна за ваздушну опасност, а скела војни понтон, зелен, па онда мислиш хоћеш ли ти бити нова колатерална штета. Ми врло добро знамо шта значи немати мостове и шта значи нови мост. Али, када смо бранили мостове, када смо били живи штитови на тим мостовима и својим животима их бранили, тада су сви били заједно - и Срем и Банат и Бачка. И то јединство и та храброст, коју смо тада показали, никада не смемо да заборавимо и зато и апелујем на све вас овде, молим вас...”

Председница Скупштине је прекинула Бојана Вулина у излагању и указала му на време преостало за излагање.

Бојан Вулин: „...будите јединствени и храбри. Подржите овај мост. И, суграђани, Новосађани, будите и ви јединствени и храбри и немојте се плашити нити лажи, нити себичлука, нити мржње, која је усмерена према овом пројекту. И зато, нека се и Срем и Бачка преко овог моста поново загрле, нека победи и разум, памет и љубав. И, нека мржње, лажи и, напомињем, себичлук, нека потоне дубоко, дубоко испод овог моста, који бих ја назвао - Мост пријатељства. Живео мост, живео Нови Сад, живела Србија, живело челично пријатељство са Народном Републиком Кином.“

Мирјана Василић: „Мене само занима да ли смо ми са сремске стране грађани другог реда? Ја нисам урбаниста, нисам архитекта, не знам у ком правцу птице треба да лете, не знам, ако одсечемо дрво, да ли ће то сметати жабицама, али знам да свакодневно, када прелазим из Лединаца за Нови Сад, проведем бар сат времена у возњи. Када ставим своју децу у ауто, када кренемо у вртић, некада нам је требало десет минута. Ми сада чекамо на укључење на регионални пут Каменица – Беочин десет минута, као што ми је некада требало до Новог Сада. Ја сам данас изашла да говорим у име својих комшија, у име Александре, која је у осмом месецу трудноће. У име Александре, која се боји да ако крену трудови у току дана, да неће стићи до Бетаније на време. Из разлога што, ако Хитна помоћ крене по њу, не зна да ли ће стићи, јер им треба сигурно сат времена у једном и у другом правцу. Ја данас говорим у име комшије Славка, који седам деценија чека на овај мост. Ја говорим у име Јована, којем пропада производња јер три сата, свакодневно, чека у саобраћају. Малопре, колега каже да ће се загађење повећати. Неће се загађење повећати. Ми стојимо сат времена, то није један ауто, то је на стотине аута. Викендом смо ишли за Град, ми смо чекали да пређемо Мост слободе 15 минута. Значи, на Мосту слободе ми стојимо 15 минута. Да се искључимо лево, нема шансе. Ми морамо да се искључимо десно, да идемо испод Штранда, да обиђемо цео Град, да би смо дошли на локацију. Не можете рећи да мост није потребан. Потребан нам је и четврти мост и пети мост, и шести, и седми и градићемо још мостова. Не треба да се додворавамо некој мањој групи, не треба. С друге

стране, да се правдамо због чега ћемо гласати, као што каже колега „уздржан“. Не! Српска напредна странка – Александар Вучић, гласаће за мост, гласаће за сваки други мост. Гласаће за изградњу, за напредак Новог Сада, за напредак целе Србије, јер нама је, пре свега, потребно да се Град развија, да иде у скроз другом правцу, а не у који нас неки други људи уваљују. Јуче смо имали најављен протест за данас, али ето, дошло је до неког сукоба из разлога што нису могли да се договоре ко ће да изађе пред медије, ко ће да убере бар један политички поен. То није група која ће изаћи и рећи – ево нас је 200 и ми смо против тог моста. То је шака људи. Ево ја, ако треба, сутра ћу позвати своје комшије из Старих Лединаца, из Лединаца, Буковца, Поповице, Парагова, Сремске Каменице, па да видимо колико ће нас бити са сремске стране и колико ће нас људи стати и подржати овај пројекат. Седам деценија чекамо ово и нећемо дозволити да нас неко заустави, да неко каже ви са сремске стране сте грађани другог реда. Нисмо и нећемо дозволити. Ја бих се само на још нешто осврнула, пошто је спојена расправа. Имамо План детаљне регулације Старих Лединаца и Лединаца. Овим се, напokon, указала прилика да ми можемо да градимо пензионерски дом у Новим Лединцима, тачније Лединцима, како га зовемо, да се прошири Дом здравља, да проширимо школу, а ако Бог да, ускоро да направимо нови вртић, јер код нас је наталитет порастао и хвала Богу, имамо потребе за још вртића у Лединцима.“

Милорад Мирчић: „Мало је чудна ова расправа која се води, а везана за изградњу, односно пројекат изградње новог моста. Неколико колега и колегиница је овде нагласило да је то пројекат који датира од раније. Из, такозваног, једнопартијског система. Можда има то неке симболике, да се у једнопартијском систему коначно и реализује тај мост. Али гледајте шта је суштина. Суштина је што смо ми сведоци почетка стварања такозване анархије у политичком животу, пре свега Града Новог Сада. У чему се она огледа? Огледа се у формирању такозваних удружења грађана под различитим називима. Да ли су зелени, мање зелени, више зелени, небитно је. Али, то почиње да узима, на неки начин, маха тако што се пројекти као што је овај стављају у контекст заштите човекове околине. Свако нормалан, иоле нормалан, писмен човек који је прочитао бар неку литературу, зна да то нема благе везе. Ми смо иначе, као град, препознатљиви не само по овоме што су нам сви мостови рушени, него што имамо мост који води никуда. Ми имамо мост Слободе, када изађете из тунела, тај пут не води никуд. Је ли тако? Али, мост сам по себи је толика вредност, да Нови Сад не би могао да функционише без тог моста. Сада је то ствар расправе да ли је то, како то колега рече, да ли су то архитекте планирале. Не, тај мост нису планирале, у пуном смислу речи, нису одлучивале архитекте. Одлучивао је систем који је тада руководио, тада је на челу Града био човек коме се приписују заслуге за тај мост. То кажу да је био чика Јова. Они то поистовећују са чика Јовом Змајем. Далеко је он од Змаја! Али, гледајте шта желим да вам кажем. Тај човек није запамћен, нити је то укоренењено да је он допринео да се прави тај мост, зато што ту има низ примедби за даљи наставак, тако да је био сукоб унутар једнопартијског система између, такозване, сремске струје и оних других струја. У Савезу комуниста, Сремци су мислили да је најбоље ту да иде ауто-пут, ови су мислили да није, него да иде јефтинијом бачком варијантом, где иде сада Е-75. Али, суштина је у следећем, без обзира које име и презиме потписивало, мислим на локалне руководиоце, да ли су градоначелници или на некој другој функцији, биће запамћени по нечем што наноси штету Граду Новом Саду. Конкретно, овај такозвани чика Јова биће запамћен и остаје упамћен у Новом Саду зато што је срушио центар Новог Сада. Што је пореметио потпуно ритам функционисања једне урбане средине. Можда ово сада неком се

чини мало претенциозно, односно да ми, Српски радикали, више дајемо акценат на политику. Не! То је и те како утицало и утиче на живот у Граду Новом Саду. Таква архитектура, такав концепт више приличи делу Града који се зове Лиман. Је л' се слажете? Нико од Новосађана није рекао да не треба Српско народно позориште. Овде се ставља примедба да ли то требају Кинези да раде. Не зависи да ли то треба Кинези да раде, зависи ко даје најповољније кредитне услове. Не ради се ово од готовог новца, па сад Град Нови Сад или Република Србија може да одлучује. Можда може да се води расправа о цени коштања овог пројекта, оправданости пројекта. Сама чињеница да транзитни саобраћај усмерава према будућем коридору, Фрушкогорском коридору, је довољан разлог да свако, ко је иоле реалан, подржи један овакав пројекат. Не у смислу подржаћемо га про фоме или политички, него да што пре се реализује. Немојте заборавити, овај мост директно се надовезује на будући Фрушкогорски коридор, а тај Фрушкогорски коридор, само да подсетим ове који су резервисани према овом пројекту, иде преко Руме, иде преко Шапца, иде до Лознице и спаја Републику Србију са Републиком Српском. То је суштина. И, да се вратим на почетак, ништа није без позадине. Највећи проблем је у изградњи саобраћајница за које се одлучује Србија у последње време да крене, највећи је проблем су саобраћајнице које повезују Републику Српску и Републику Србију. Ту мало ко са запада је вољан да кредитира, па и Европска банка за развој неће да кредитира такве пројекте. Ко је остао? Остали су наши проверени, доказани пријатељи Кинези и остали су Руси. Колико је сада умесно расправљати о томе да ли је километар пута скупљи, него што је то у неким нормалним условима, можда би, по мени, било места расправи, али под условом да смо имали више понуђача по основу кредитне линије, онда би могли да расправљамо о томе. Овако ми, Српски радикали, отворено кажемо – ми смо за изградњу овог моста! Овај пројекат да се што пре заврши из неких виших интереса. Што се тиче ових новоформираних, мање или више зелено обојених, ево вам господо дивље насеље Камењар уз саму обалу Дунава, где по свим правилима, свим прописима не сме да се прави. У Новом Саду Новосађани то од милоште зову „Долина лопова“. Ви знате да је тамо забрањено хитној помоћи укључивати ротацију, зато што становници који имају оптерећење када виде ротацију одмах пале чамце и беже на сремску страну, мисле да долазе по њих. Али, нико се није нашао да каже – господо, не можете да уживате у том комфору, то је само приобаље. Не из разлога водоснабдевања, где њихова канализација, да ли је спојена или није, то је сад већ знак питања. Ја мислим да јесте. Али много других фактора утиче на квалитет воде. Нико се ту није сетио, нико се није сетио да каже - па чекај те, на том истом Шодрошу, на истом том Рибарском острву, највише је заступљена дивља градња. Је ли тако? Највише дивље градње. Када ће Град да донесе одлуку и да каже 'ајте да то доведемо у ред? На овај начин започиње се, по нама, требало би започети да се у том делу Града Новог Сада, у приобаљу уводи неки ред.“

Адријана Месаровић, чланица Градског већа Града Новог Сада: “Претходни говорници су истакли значај изградње овог моста и ја се не бих дотицала тога. То је, по мени, неспорна чињеница и колико ће побољшати квалитет живота у нашем граду, колико ће уопште побољшати привредни аспект сремске стране, колико ће то утицати на развој сремске стране и уопште на долазак нових инвестиција у том делу Града. Ја ћу вам само појаснити неке, очигледно, непознанице које се током ове расправе износе. Град Нови Сад у контексту финансирања овог моста, целокупног пројекта, значи од почетка израде техничке документације, комплетне изградње, свих трошкова експропријације, не сноси ни

динар трошкова. Апсолутно, не постоји никаква контрибуција, нити потреба за обезбеђивање никаквог учешћа у финансирању овог пројекта. Целокупно финансирање обезбеђује Република Србија. Значи, у целости финансирање овог пројекта обезбеђује Република Србија и мислим да треба будемо поносни на Градоначелника, господина Вучевића, што је, захваљујући управо његовој сарадњи са највишим нивоима власти, управо чињеници да може да покуца на врата председника Републике, председнице Владе и затражи реализацију оваквих пројеката уз целокупно финансирање, значај је за наш Град, за наше суграђане. Чињеница да је обезбедио, према некој прелиминарној вредности, она ће се, наравно, утврдити након идејног решења, финансирање овог моста око 130.000.000 евра, 180.000.000 евра за Програм „Чисту Србију“ и изградњу централног пречистача, преко 34.000.000 евра за изградњу Ковид болнице. Значи, негде око 1/3 буџета Града Новог Сада. Само за ове пројекте које сам навела, 344.000.000 евра. Мислим да треба да једним великим аплаузом поздравимо, пре свега, чињеницу да толико средстава стиже у наш град.“

Мирка Лукић Шаркановић : „Ја бих се осврнула на ову тему моста. Мостови спајају две обале, спајају два града, спајају две државе, спајају људе, а све са неким заједничким циљем, а то јесте да покажу колико смо сви једнаки и колико заправо сви имамо једнаке потребе и циљеве, рече наш Нобеловац, иначе један од мојих омиљених писаца, Иво Андрић, у својим есејима и романима о мостовима. Заправо, ова задња реченица, шта је заправо наш циљ изградње мостова, јесте да сви имамо једнаке потребе. Једнаке потребе имају и људи у Новом Саду и људи са сремске стране да се доведу, превезу, да дођу до болнице, да дођу до центра Града или да оду на сремску страну код своје родбине, било шта, у главном да се споје две стране једног истог града. Заправо, Град Нови Сад је град који се неминовно шири, свидело се то коме или не, али то је тако. Нови Сад се шири и то на сремску страну, што је јако добро. Самим тим, многи значајни објекти, као што је нова Ковид болница, које ће бити ускоро направљена и замислите тај колапс, када у једном тренутку требају стићи кола Хитне помоћи до Института у Сремској Каменици, са угроженим пацијентом или угроженим пацијентом, који треба да дође у нову Ковид болницу, а сви смо на том неком мосту и чекамо да пређемо и не можемо да се померимо, да уступимо место колима Хитне помоћи, а хтели би. Дакле, Град ће се растеретити и мислим да изградња овог моста не сме бити упитна и како неко од претходних говорника рече, да не сме бити исполитизовано питање. Ово је заправо наша насупротна потреба и то не само једног моста, већ барем још два моста и заиста мислим да свако од нас треба да буде освешћен у том смислу, колико су заправо потребе људи за овим мостом велике, за мостовима велике. Неко рече и како је било за време бомбардовања, заиста, када смо тамо поново имали Војну болницу, односно болницу која је била измештена на ону обалу, сремску обалу, такође је требало смоћи снаге, храбрости и на тој скели, која јесте била смб боје и која је била војна, прелазити свакодневно тамо и лечити људе са оне стране. Могу рећи, нимало згодно. Не кажем да и овај мост, да је био саграђен, не би био срушен, али можда и не би. Не би можда баш сва четири, али кажем да је заиста сада када је ово град од скоро пола милиона становника, потребно је размишљати практично и потребно је размишљати о потребама свих, без дозе егоизма одређених група или становника одређених делова Града. Хоће, да хоће сигурно једни делови бити више оптерећени, али ће зато други бити растерећени, па ћемо у том смислу имати неку прераспodelу. С друге стране, ја заиста сматрам да ми морамо бити еколошки освешћени, то је чињеница, али ми ћемо пустити и дозволити да стручњаци из области заштите животне средине кажу своју

реч у вези са загађењем потенцијалним, који ће постојати факат, али колико је то, које ће се биљне врсте, животињске итд. бити угрожене, колико је то, како је то. На крају крајева, било где да ставите мост, морате доћи у ситуацију да негде нешто угрозите. Просто, то је неминовно, вероватно ће се гледати где нема. С друге стране, Фрушкогорски коридор који је исто тако једна насушна потреба и који се гради, не може имати своју функцију никакву без моста. Ако немамо моста, немамо ни повезаности, немамо заобилазницу око Петроварадина. Значи, поново један део нашег становништва, становништва овог града, без обзира што је на другој страни, биће угрожен. Мислим да уопште не треба о овој теми ни расправљати. Мост је потребан можда више него тих седамдесетих година, када је био планиран. Сада је он неопходан. Тада је био потребан, сада је неопходан и мислим да заиста нема потребе ово питање политизовати. Одборничка група Социјалистичка партија Србија – Јединствена Србија ће подржати овај предлог.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог плана генералне регулације моста у продужетку Булевара Европе у Новом Саду са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 66 одборника гласало „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ и да су три одборника гласала „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МОСТА У ПРОДУЖЕТКУ БУЛЕВАРА ЕВРОПЕ У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана генералне регулације моста у продужетку Булевара Европе у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 119. седнице од 05.03.2021. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана генералне регулације моста у продужетку Булевара Европе у Новом Саду са 131. (јавне) седнице Комисије за планове од 20.05.2021. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ШУМИЦА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 94. седнице од 09.07.2020. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације Шумица у Новом Саду са 122. седнице Комисије за планове од 25.03.2021. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог плана детаљне регулације пословања дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА ДУЖ УЛИЦЕ ПАЈЕ РАДОСАВЉЕВИЋА У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације пословања дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду, пре излагања на јавни увид са 114. седнице од 21.01.2021. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације пословања

дуж Улице Паје Радосављевића у Новом Саду са 133. (јавне) седнице Комисије за планове од 03.06.2021. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељених места Лединци и Стари Лединци (локалитет јавних служби у Змај Јовиној улици и др.) са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
НАСЕЉЕНИХ МЕСТА ЛЕДИНЦИ И СТАРИ ЛЕДИНЦИ
(ЛОКАЛИТЕТ ЈАВНИХ СЛУЖБИ У ЗМАЈ ЈОВИНОЈ УЛИЦИ И ДР.)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељених места Лединци и Стари Лединци (локалитет јавних служби у Змај Јовиној улици и др.) пре излагања на јавни увид са 95. седнице од 16.07.2020. године, Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељених места Лединци и Стари Лединци (локалитет јавних служби у Змај Јовиној улици и др.) са 107. (јавне) седнице Комисије за планове од 05.11.2020. године и Закључак Комисије за планове са 124. седнице од 08.04.2021. године.

2. Закључак са Одлуком, извештајима и Закључком Комисије за планове доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет у Улици Јована Цвијића број 38) са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
ЗОНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ У НАСЛЕЂЕНИМ АМБИЈЕНТАЛНИМ ЦЕЛИНАМА
У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ЈОВАНА ЦВИЈИЋА БРОЈ 38)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет у Улици Јована Цвијића број 38) пре излагања на јавни увид са 109. седнице од 03.12.2020. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације зоне реконструкције у наслеђеним амбијенталним целинама у Новом Саду (локалитет у Улици Јована Цвијића број 38) са 125. (јавне) седнице Комисије за планове од 15.04.2021. године.

2. Закључак са Одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде) са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ФУТОГ
(ЛОКАЛИТЕТ СЕВЕРНО ОД УЛИЦЕ МОШЕ ПИЈАДЕ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде) пре излагања на јавни увид са 114. седнице од 21.01.2021. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације насељеног места Футог (локалитет северно од Улице Моше Пијаде) са 132. седнице Комисије за планове од 27.05.2021. године.

2. Закључак са Одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду (локалитет у Улици Дожа Ђерђа бр. 42-44) са предложеним Закључком.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ОКО УЛИЦЕ ДАНИЛА КИША У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ДОЖА ЂЕРЂА БР. 42-44)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду (локалитет у Улици Дожа Ђерђа бр. 42-44) пре излагања на јавни увид са 109. седнице од 03.12.2020. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације блокова око Улице Данила Киша у Новом Саду (локалитет у Улици Дожа Ђерђа бр. 42-44) са 127. (јавне) седнице Комисије за планове од 26.04.2021. године.

2. Закључак са Одлуком и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације Мишелука са Рибњаком (локалитет у Улици вуковарској).

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ
МИШЕЛУКА СА РИБЊАКОМ
(ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ ВУКОВАРСКОЈ)**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације Старог Мајура у Петроварадину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОГ МАЈУРА У
ПЕТРОВАРАДИНУ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације комплекса Института у Сремској Каменици.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 67 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

**ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ КОМПЛЕКСА ИНСТИТУТА У
СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације улазног правца дуж пута Нови Сад - Руменка (локалитет на парцелама бр. 4153, 4154 и 4155 КО Руменка).

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 67 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ УЛАЗНОГ
ПРАВЦА ДУЖ ПУТА НОВИ САД - РУМЕНКА
(ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 4153, 4154 И 4155 КО РУМЕНКА)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације Малог Лимана у Новом Саду (локалитет на углу улица Радничке и Стражиловске).

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ МАЛОГ
ЛИМАНА У НОВОМ САДУ
(ЛОКАЛИТЕТ НА УГЛУ УЛИЦА РАДНИЧКЕ И СТРАЖИЛОВСКЕ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2021-282-I

352-1/2021-286-I

13. – 14. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ „ЧИСТОЋА“ У НОВОМ САДУ, КАО ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању комуналне радне организације „Чистоћа“ у Новом Саду, као јавног комуналног предузећа.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ
КОМУНАЛНЕ РАДНЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ „ЧИСТОЋА“ У НОВОМ САДУ, КАО
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о усклађивању Одлуке о организовању Јавног предузећа „Информатика“ Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 62 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСКЛАЂИВАЊУ ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад, број: 351-1/2021-729-I
351-2/2021-393-I

15. – 16. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, СТР INVEST DOO БЕОГРАД - NOVI БЕОГРАД, ПРИВРЕДНО ДРУШТВО СА РЕГИСТРОВАНИМ ПОСЛОВНИМ СЕДИШТЕМ У БЕОГРАДУ, БУЛЕВАР ЗОРАНА ЂИНЂИЋА 64А, НОВИ БЕОГРАД (МБ: 21287172, ПИБ: 110027463), И ТО ГРАЂЕВИНСКЕ ПАРЦЕЛЕ БРОЈ: 898/7 К.О.НОВИ САД III, У ПОВРШИНИ ОД 126.085М², У РАДНОЈ ЗОНИ СЕВЕР IV, У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ОТУЂЕЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА, НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, БЕЗ НАКНАДЕ И ТО КАТАСТАРСКЕ ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 1217 К.О. ПЕТРОВАРАДИН, ПОВРШИНЕ 1160М²**

Предлоге одлука утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Адријана Месаровић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „После усвајања планског документа којим се дефинише изградња моста, мислим да је ово друга најважнија тачка на овој седници, такође историјски моменат за Град Нови Сад, долазак јапанског гиганта и у првом инвестиционом циклусу нових неколико стотина радних места за наше суграђане. Овим предлогом одлуке предлаже се отуђење грађевинског земљишта у површини од преко 12,5 ха, односно 126.085 м² у корист ЦТП-а ради потребе реализације пројекта јапанског гиганта. Очекивања су да ће за неколико месеци почети изградња ове фабрике, а да ћемо почев од дана закључења уговора о купопродаји, уколико се данас ова одлука усвоји, за неких 15-16 месеци присуствовати и отварању те фабрике која ће обезбедити неколико стотина радних места за наше суграђане и која ће даље поспешити један процес и онај суштински значај за Град Нови Сад, а то је, поред радних места, додатни приход за Град Нови Сад од пореза на зараде и од свих других примања која се остварују када се тај привредни потенцијал и радна места отворе у већем обухвату и обиму и запослени крећу да прибављају своје непокретности. Од тих непокретности даље Град приходује од пореза на имовину, један дугорочни циклус који обезбеђује стабилне изгледе за Град Нови Сад и по основу ког смо и на претходној седници причали о буџету који износи 33.500.000.000 динара. Само од прометовања ове парцеле Град ће стећи приход од скоро 600.000.000,00 динара. И поред чињенице да је овај пројекат проглашен пројектом од значаја за Републику Србију, мислим да је, пре свега, од значаја за наш град и веома важан аспект даљег развоја привредних зона. Без мало, тај Север IV доласком НИДЕК-а ће бити заузет и мораћемо у даљим правцима да ширимо наше радне зоне, попут радне зоне Каћ у оквиру које Континентал гради своју фабрику. Мислим да

треба да будемо поносни за све инвестиције које се реализују на територији нашег града и које обезбеђују све више и више радних места, односно која чине стопу незапослености на историјски минималном нивоу.“

С обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима..

У претресу је учествовао Бојан Радојевић.

Бојан Радојевић, председник Одборничке групе ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – Милош Јовановић: „Одборничка група ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – Милош Јовановић ће подржати Одлуку за отуђење имовине у јавној својини власништва Републике Србије у власништво Града Новог Сада пошто, ако сам ја добро разумео и читајући материјал, схватили смо да је то за Ботаничку башту. Ви знате да смо ми подржали у самом старту тај пројекат и пре него што се формирала ова последња наша скупштина, да су наши стручњаци у томе учествовали и да ћемо и даље помагати колико год буде могло, у остварењу тог пројекта. Сматрамо да је пројекат Ботаничке баште важан и у научном и у туристичком смислу за Нови Сад. Мислимо да је тај простор тамо до сада био запостављен и да ће, на корист свих Новосађана, тај пројекат донети нови квалитет живота и Новосађанима, али и бити једна нова туристичка атракција за посетиоце Новог Сада, тако а Одборничка група Демократска странка Србије – Милош Јовановић ће подржати овај предлог.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о отуђењу грађевинског земљишта у јавној својини Града Новог Сада, непосредном погодбом, СТР Invest DOO Beograd - Novi Beograd, привредно друштво са регистрованим пословним седиштем у Београду, Булевар Зорана Ђинђића 64а, Нови Београд (МБ: 21287172, ПИБ: 110027463), и то грађевинске парцеле број: 898/7 К.О.Нови Сад III, у површини од 126.085м², у радној зони Север IV, у Новом Саду.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 52 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ

О ОТУЂЕЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, СТР INVEST DOO BEOGRAD - NOVI BEOGRAD, ПРИВРЕДНО ДРУШТВО СА РЕГИСТРОВАНИМ ПОСЛОВНИМ СЕДИШТЕМ У БЕОГРАДУ, БУЛЕВАР ЗОРАНА ЂИНЃИЋА 64А, НОВИ БЕОГРАД (МБ: 21287172, ПИБ: 110027463), И ТО ГРАЂЕВИНСКЕ ПАРЦЕЛЕ БРОЈ: 898/7 К.О.НОВИ САД III, У ПОВРШИНИ ОД 126.085М², У РАДНОЈ ЗОНИ СЕВЕР IV, У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке којом се предлаже отуђење грађевинског земљишта у јавној својини Републике Србије у јавну својину Града Новог Сада, непосредном погодбом, без накнаде и то катастарске парцеле број 1217 К.О. Петроварадин, површине 1160m².

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 55 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
КОЈОМ СЕ ПРЕДЛАЖЕ ОТУЂЕЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНОЈ
СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА,
НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, БЕЗ НАКНАДЕ И ТО КАТАСТАРСКЕ ПАРЦЕЛЕ
БРОЈ 1217 К.О. ПЕТРОВАРАДИН, ПОВРШИНЕ 1160М²

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад, број: 020-148/2021-I

020-149/2021-I

17. – 18. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ СА ФИНАНСИЈСКИМ ИЗВЕШТАЈЕМ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ**

Извештај са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбену подршку није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени Закључак поводом Извештаја о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 54 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији годишњег Програма пословања Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину са Финансијским извештајем Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о расподели добити Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 55 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-106/2021-I

19. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, МЕСНОЈ ЗАЈЕДНИЦИ „ПЕТРОВАРАДИН“

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбену подршку није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Месној заједници „Петроварадин“.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ

О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, МЕСНОЈ ЗАЈЕДНИЦИ „ПЕТРОВАРАДИН“

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-150/2021-I

20. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2021. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма рада Стамбене агенције Града Новог Сада за 2021. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 57 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА РАДА
СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2021. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 51-33/2021-I

21. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И
РАЗВОЈА АПОТЕКАРСКЕ УСТАНОВЕ НОВИ САД ЗА 2021. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и бригу о деци и породици није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2021. годину.

Председница Скупштине је констатовала да је 57 одборника гласало „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКАРСКЕ
УСТАНОВЕ НОВИ САД ЗА 2021. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 4-3/2021-98-I	4-3/2021-103-I
4-3/2021-99-I	4-3/2021-108-I
4-3/2021-100-I	4-3/2021-105-I
4-3/2021-97-I	4-3/2021-106-I
4-3/2021-104-I	4-3/2021-107-I
4-3/2021-101-I	4-3/2021-109-I
4-3/2021-102-I	4-3/2021-89-I

22. – 35. тачка дневног реда

- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ У НОВОМ САДУ, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ МУЗЕЈА ГРАДА НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА НОВОГ САДА, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА – ÚJVIDEKI SZÍNHÁZ”, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА ИЗРАДУ ТАПИСЕРИЈА „АТЕЉЕ 61“, ПЕТРОВАРАДИН ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“, ФУТОГ ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРУ И ОБРАЗОВАЊЕ КУЛТУРНИ ЦЕНТАР „КИСАЧ“, КИСАЧ ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА „РУМЕНКА“, РУМЕНКА ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РАДУ И ПОСЛОВАЊУ НОВОСАДСКОГ ДЕЧИЈЕГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА, НОВИ САД ЗА 2020. ГОДИНУ
- ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА СПРОВОЂЕЊА МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ НА КУЛТУРНИМ ДОБРИМА У ГРАДУ НОВОМ САДУ

Извештаје са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за културу и информисање није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовала Снежана Мушицки.

Снежана Мушицки: „Ја ћу у овој обједињеној расправи почети са Извештајем о раду и пословању Културног центра Новог Сада. О тој установи сам већ неколико пута говорила и изнела у име Одборничке групе Српске радикалне странке наша запажања да је све то што се финансира у Културном центру Новог Сада стављено у исти кош, а то није добро јер има ствари које су корисне за Нови Сад, ствари које треба да се раде, које морају да се раде и више, а има ствари које су катастрофалне, које служе господину Панаотовићу за личну промоцију и промоцију његових пријатеља и не баш наменско трошење средстава. Али, то је сада питање за неке друге институције, не за ову. Ја ћу изнети моје примедбе у вези са оним што пише у овом извештају. Дакле, протекла година, с обзиром на то како смо је провели, у ком режиму рада, за неке од програма Културног центра је била шанса да раде онлајн и да себе представе на неки другачији начин. Они су се представили на Јутјуб (Youtube) каналу и то је, да вам кажем, коштало врло папрено, 700.000,00 динара за осам активности, од којих је пет на Јутјубу, свака по 87.500,00 динара, а тиче се активности Говорне редакције: број посетилаца 15, број посетилаца 66, број посетилаца 14. То је све ок, али је то у мерама заштите; не знам како су посетиоци дошли када је било забрањено окупљање. Број прегледа на Јутјубу - има само један моменат када има више хиљада прегледа. Следећа ставка 14. међународни фестивал прозе, односно Прозефест (Prosefest). То сам исто напомињала прошли пут, ја сам неко ко је струке те да се бави писмом у свом животу мимо ове скупштине и неко ко сматра да сваки језик мора да има и да зна које је његово писмо и с тим у вези знам да је ћирилица писмо српског језика, да српска латиница не постоји и да је политичка творевина неког комунистичког режима и не бавим се тиме, него оним да се Прозефест, реч која је немачка, пише ћирилицом – то је смејурија. То, прво, не може ни по језичким параметрима, ни по културолошким, ни по каквим другим. Све је у реду бранити своје писмо, али писати страну, такву реч, ћирилицом не може исто ни да се чита. Ја морам њу да читам Прозефест. Разумете о чему говорим. То је, просто, без везе. Тај Прозефест, ја сам већ говорила о томе, у једном моменту је потрошио 1.140.000,00 динара за осам онлајн активности и то сам ја вама већ рекла на прошлој седници, ја сам била прегледач број 197, да видим на том Јутјуб каналу шта се ту догодило. Дакле, платили смо 175.000,00 по активности које ће се окачити на Јутјуб и коју ће прегледати 190 људи. Ако нисмо имали ништа боље у овој пандемији, онда нисмо морали ни тако да трошимо толике новце. Оно што је мени највише сметало су трибине које господин Панаотовић са својим другарима и пајтосима организује већ година уназад. Свака је ове године коштала по 57.000,00 динара. Ако сте у животу, ви сви, овде који седите, у животу чули за било коју од ових трибина, ја ћу се јавно извинити господину Панаотовићу и рећи да ја нисам у праву.

Постоји неколико људи који су имали по 10 и 12 трибина, то је преко пола милиона динара. Све су трибине одржане на Јутјубу. Ја бих вас молила да видите макар једну како то изгледа и на шта то личи. А рецимо, ево могу да узмем за пример било кога, али ево рецимо др Јелена Тодоровић Лазовић - прва трибина, Поглавље 27, Политика заштите животне средине; ајде, ок да нешто и значи, па онда Политика заштите животне средине ЕУ, исто то само мало другачије и још 57.000,00 динара, па онда поново госпођа иста – Како ЕУ штити животну средину. Ја бих само молила да ми неко објасни, осим наслова ових, да ли сте ви погледали да ли је та презентација другачија. Госпођа стави исту Павр-поинт (Power Point) презентацију и узме 57.000,00 динара сваки пут када јој промени наслов. Само ми реците да то није проблем. Мени је то проблем. Онда, поново иста госпођа – Правосудни системи у државама чланицама ЕУ, први стуб. Па онда иста госпођа – Борба против корупције и плурализма медија у Европској унији, други и трећи стуб. Онда опет иста госпођа – Правосудни системи ЕУ (без стубова). Значи, госпођа промени наслов своје презентације, договори се са господином Панаотовићем и узме 57.000,00 динара што је окачила на Јутјуб своју презентацију. Па ја стварно морам да се запитам да ли је, како каже онај виц – ја мора да сам неко је овде луд. И да нико о томе не коментарише, да је то све супер и да се то зове редовна активност Културног центра. Ја ћу сад да вам кажем, морам овај скуп а и Новосађане још мало да узурпирам. Антиглобалистички ресет, супер једна трибина: Десетогодишњица Арапског пролећа - Од буђења до метежа – Суочавање са прошлошћу. То ко зна шта је, то може да буде и Француска револуција, а може да буде и пад комунистичког режима у Румунији. Је ли тако? Не зна нико да каже. Даље, Украјина – зачетак мајдана. Је ли стварно неког занима та Украјина и зачетак мајдана? Знате колико људи занима? 29! Ето толико људи је нашло за сходно да се културно образује тако што ће кликнути Јутјуб канал Културног центра и погледати Украјину – зачетак мајдана. Има још таквих ликова као што је ова госпођа о којој сам сада говорила, који су више од десет, неки и преко 15 трибина господина Панаотовића, држали преко Јутјуб канала и наплатили 57.000,00 динара. Оно што је исто занимљиво, не знам да ли сте то читали, у истом овом програму, господа наплаћују и есеје своје. Значи, да објаве есеј онлајн на сајту Културног центра. Знате ли колико то кошта, отприлике? 48.000,00 динара један; испада по овим цифрама њиховим, не мојим, њиховим! Сад ја вас питам да ли ви онда знате колико једна реч те особе, која је ставила есеј на сајт Културног центара, кошта? А знате колики је, рецимо, преглед, сада ћу вам рећи тачно како се зове есеј, чак сам му и име заборавила, морам да прочитам, пошто ми је то био феноменалан пример, Сложена динамика међународних односа. Есеј на три стране, па сада ви мени кажите колико кошта реч тог есеја. Слободно погледајте на сајту Културног центра Новог Сада. Значи, то је дно. Ја се извињавам свима које вређам из Културног центра, а да нису господин Бојан Панаотовић, то је дно. И, ми плаћамо 50, 60, негде и 170, сада сам овде навела пример, 175.000,00 за online активност господина Панаотовића, за неке будалаштине које гледа 26 људи. Па да ли је то могуће! Па ми онда можемо да кажемо 'ајде добро једне године нисмо знали, па 'ајде добро друге године мислили смо поправиће се нешто, оно је била прва година, људи пробали па нешто ће се побољшати. Да не будемо баш дефетисти. Али, ми сада пету годину уназад, плаћамо његове ове, не знам ни како да их назовем, то су трибине, тако се зову, јел' тако. Али, ту трибину сем те госпође која узме 57.000,00 динара по трибини, вероватно не сама, ко то гледа. Знате шта је још најзанимљивије од свега? Ја не сматрам себе нешто претерано паметном, али сматрам да нисам ни неки глуп човек. Када погледате ту трибину, после два минута ви не можете да кажете шта сте ви ту чули и видели. Прво, половине се

не сећате, а другу половину госпођу не разумете шта говори и дате 57.000,00 динара некоме ко се спрда тамо у Културном центру. Ја не знам како вас, али ми, када смо већ причали неколико пута о томе, господин Ђурађ Јакшић и ја, ми смо се смејали на шта дајемо паре и нико то не примећује и никоме то не смета. То је сада 5.000.000,00 динара, ове године било, прошле. Али, то је било 5.000.000,00 динара и оне тамо године и 2019. и сваке прошле године. Нисам имала времена за ове друге, али има таквих примера још у неким установама културе.“

Руковођење седницом Скупштине преузела је Кристина Карајић, заменица председнице Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, заменица председнице Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да је 60 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Градске библиотеке у Новом Саду, Нови Сад за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да је 61 одборник гласао „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Историјског архива Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да су 62 одборника гласала „за“, да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да су 62 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Музеја Града Новог Сада, Петроварадин за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да је 61 одборник гласао „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центра Новог Сада, Нови Сад за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању „Новосадског позоришта – Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да су 62 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад за 2020. годину.

Заменица председнице Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, заменица председнице Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Позоришта младих, Нови Сад за 2020. годину.

Руковођење седницом Скупштине преузела је MSc Јелена Маринковић Радомировић, председница Скупштине.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Стеријиног позорја, Нови Сад за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за израду таписерија „Атеље 61“, Петроварадин за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Младост“, Футог за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Установе за културу и образовање Културни центар „Кисач“, Кисач за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Културног центра „Руменка“, Руменка за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Културног центра „Руменка“, Руменка за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о раду и пословању Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад за 2020. годину.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласла „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду и пословању Новосадског дечијег културног центра, Нови Сад за 2020. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање Закључак поводом Извештаја о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о реализацији Програма спровођења мера техничке заштите на културним добрима у Граду Новом Саду.

Ад.број: 34-4426/2021-I

36. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног комуналног предузећа „Пут“ Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПУТ“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 022-I-/2021-129-I

022-I-/2021-130-I

022-I-/2021-131-I

022-I-/2021-132-I

37. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА, АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад
- Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад
- Предлог решења о именовању члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председница Скупштине је упитала да ли председник Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председник Комисије није желео да изнесе допунско образложење предлога Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 64 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању члана Надзорног одбора Јавног предузећа „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА
„УРБАНИЗАМ“ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да је 65 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина једногласно донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ
„ПАВЛЕ САВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању члана Школског одбора Техничке школе „Павле Савић“, Нови Сад.

Након гласања, председница Скупштине је констатовала да су 63 одборника гласала „за“, да су два одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ
„ПАВЛЕ САВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто су размотрене тачке утврђеног дневног реда, председница Скупштине је упитала да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничко питање поставио је одборник Бојан Вулин.

Бојан Вулин: „Хвала, нећу дуго, али мислим да су важне ствари, оба су из домена саобраћаја и са сремске стране:

1. „У Петроварадину, од укрштања улица Динка Шимуновића и Рачкога, па на даље, два километра, колико има до краја Улице Рачкога, нема ни једног пешачког прелаза. Тај пут је веома оптерећен, ту пролази пуно саобраћаја, којег, надамо се, више неће бити, када се направи нови мост, али и до тада и свеједно, после тога, ту треба регулисати и грађани са тог дела моле, да се тамо постави неколико пешачких прелаза, јер, возачи аутомобила и камиона, возе јако брзо, људи буквално, као мачке претрчавају улицу и јако је озбиљно.

2. „У Лединцима је постојао један крај, који је био викенд насеље, то је сада право насеље, зове се Клиса. Ту има преко 100 кућа, а од тога, макар 50 породица живи свакодневно. Осим тога, ту је од скоро и светиња, манастир Савинац, који ће, надамо се, уз помоћ Града, бити потпуно обновљен, ту долази пуно људи и има пуно флуктације са колима, али до тог места, до тог насеља, до тог платоа, воде два узана, веома узана пута, која нису регулисана, ни знаком ни семафором. Имају асфалт, али нису регулисани. Они, уз то, што су узани, они су од Улице Васе Пелагића, до Улице проте Матије Ненадовића, то је успон од 350 метара, а разлика висинска је 41 метар, а са друга стране, Језерски пут, који иде до Улице Јована Дучића, је, 180 метара дуг и 26 метара висинске разлике. Значи, иде се буквално, под првом брзином, а пошто се не види шта долази са друге стране, заиста су честе ситуације, да се сусретну двоја кола и буквално, само се чека нека велика несрећа. Грађани питају: „Да ли постоји могућност, да се та два пута реше, на начин као што је решено на Тврђави, где имамо исти један узани, једносмерни пут и да се стави семафор, на почетку и на крају, код оба пута?“

Када би ту били семафори, ту би онда била и раскрсница па би онда и јавно комунално могло да чисти те путеве редовно. Верујте, тамо када падне снег тај крај буде потпуно одсечен, 15 минута од центра Града одсечено је као да је у некој недођији и онда, наравно, не може да приђе ни Хитна помоћ, не могу људи да изађу, не дај Боже неког проблема, једноставно не може да им се помогне. Био сам лично сведок када су комуналне службе покушавале да очисте тај пут. Због успона и леда нису могли да приђу. Када би ту био семафор, сигурно би било и чишћење редовније.“

Пошто више није било одборничких питања, председница Скупштине је у 12.35 часова закључила XVI седницу Скупштине Града Новог Сада.