

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКО ВЕЋЕ
Број: 2/2023-II
Дана: 21. марта 2023. године
НОВИ САД

**ПРЕДСЕДНИЦИ
СКУПШТИНЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

На основу члана 142. Пословника Скупштине Града Новог Сада, упућује Вам се Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2022. годину, са Закључком Градског већа Града Новог Сада број: 2/2023-II од 21. марта 2023. године, с молбом да се Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2022. годину, уврсти у дневни ред седнице Скупштине Града Новог Сада и да Скупштина донесе Закључак у предложеном тексту.



ГРАДОНАЧЕЛНИК

Милан Бурић

На основу члана 67. тачка 1. Статута Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 11/19), Градско веће Града Новог Сада, поводом разматрања Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2022. годину, на 42. седници од 21.03.2023. године, доноси

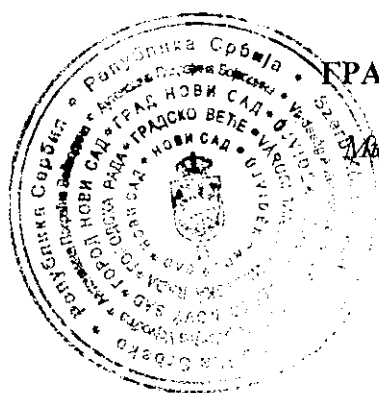
ЗАКЉУЧАК

I. На основу члана 142. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2022. годину, доставља се председнику Скупштине Града Новог Сада и предлаже Скупштини Града Новог Сада да исти размотри и закључи:

„Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2022. годину.“

II. За представника предлагача на седници Скупштине Града Новог Сада и њених радних тела, одређује се Милован Амицић, члан Градског већа Града Новог Сада, а за повереника Лидија Јарамаз-Лисица, Градски правобранилац.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 2/2023-II
Дана: 21.03.2023. године
НОВИ САД



ГРАДОНАЧЕЛНИК

Милан Ђурић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ПРАВОБРАНИЛАШТВО ГРАДА НОВОГ САДА
Број: ЈП-2/2023
Дана: 10. марта 2023. године
Нови Сад

**ИЗВЕШТАЈ
О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА
ЗА 2022. ГОДИНУ**

Нови Сад, март 2023. године

На основу члана 18. Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво Града Новог Сада подноси Скупштини Града Новог Сада

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2022. ГОДИНУ

I. УВОДНЕ НАПОМЕНЕ

У складу са чланом 18. Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр 63/14 и 59/18), којим је прописано да Правобранилаштво Града Новог Сада (у даљем тексту: Правобранилаштво) подноси Скупштини Града Новог Сада, најкасније до 31. марта, извештај о раду за претходну годину, Правобранилаштво подноси Извештај о раду Правобранилаштва, за период од 1. јануара 2022. године до 31. децембра 2022. године.

Наведени Извештај о раду садржи следеће:

- I. Уводне напомене,
- II. Делокруг послова Правобранилаштва Града Новог Сада,
- III. Организацију и унутрашње уређење Правобранилаштва Града Новог Сада,
- IV. Средства за рад и материјалне трошкове,
- V. Преглед стања и структуру предмета по уписницима,
- VI. Предлоге мера за отклањање уочених проблема у раду, а у циљу заштите имовинских права и интереса Града Новог Сада са програмском оријентацијом у 2023. години

II. ДЕЛОКРУГ ПОСЛОВА ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА

Одлуком о образовању Општинског јавног правобранилаштва за општине Нови Сад, Беочин, Тител, Темерин и Жабаљ („Службени лист Општине Нови Сад“, број 7/74) и Одлуком о оснивању, организацији и раду Градског јавног правобранилаштва („Службени лист Града Новог Сада“, број 13/84), основано је Правобранилаштво.

Према Одлуци о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво је орган Града Новог Сада (у даљем тексту: Града) који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Града, у складу са Уставом Републике Србије, законом и другим општим актима.

Правобранилаштво пред судовима, органима управе и надлежним органима заступа органе Града, посебне организације, службе и друге организације које немају својство правног лица, органе и посебне организације које имају својство правног лица, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Града, и установе чији је оснивач Град, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Града, у правним поступцима у којима ови субјекти учествују као странке, или умешачи, о чијим се имовинским правима и обавезама одлучује у тим поступцима.

Одуком о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), а на основу Закона о правобранилаштву, прописане су и надлежности Правобранилаштва, које се односе на заступање установа чији је оснивач Град и које се финансирају из буџета Града. То значи да Правобранилаштво заступа и предузима правне радње за све основне школе, Предшколску установу „Радосно детињство“ Нови Сад, установе културе: Музеј Града Новог Сада, Градску библиотеку у Новом Саду, Историјски архив Града Новог Сада, Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, Позориште младих, Културни центар Града Новог Сада, Установу за израду таписерија „Атеље 61“, Установу за културу, информисање и образовање Културно-информативни центар „Младост“ Футог и „Кисач“, Центар за социјални рад.

Правобранилаштво може, на основу посебно датог пуномоћја, заступати и друга правна лица чији је оснивач Град. На основу пуномоћја у правним стварима где је Град тужени солидарно са Јавним комуналним предузећем „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, Нови Сад, Правобранилаштво заступа и наведено јавно предузеће.

Такође, на основу пуномоћја, Правобранилаштво заступа и јавна предузећа у ликвидацији, и то Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, и Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији.

Када у истом поступку учествују странке са супротстављеним интересима, које према одлуци заступа Правобранилаштво, а једна од тих странака је Град, Правобранилаштво заступа интересе Града.

Правобранилаштво је надлежно и да:

- прати и проучава правна питања од значаја за рад органа Града, посебних организација, служби и установа чији је оснивач Град,
- даје мишљења на захтев органа Града које заступа и субјеката које по закону заступа, приликом закључивања уговора које закључује Град, односно субјекти које заступа, посебно уговора из области имовинско-правних односа, привредно-правних уговора, и о другим имовинско-правним питањима, и даје правне савете органима које заступа,

- покреће поступке пред судом, или другим надлежним органом, поводом питања из своје надлежности, као и поступке оцене уставности и законитости општих аката пред Уставним судом, када је угрожен интерес локалне самоуправе,

- разматра могућност споразумног решавања спорног односа пре покретања поступка пред судом или другим надлежним органом и

- сачињава споразуме о вансудском поравнању на основу Правилника о поступку и начину решавања захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнића на снегу и леду на територији Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 50/15, 61/15, 68/16, 53/17 и 8/21).

Правобранилаштво је код значајнијих предмета и правних питања у извештајном периоду, а на основу Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), заузимало правне ставове на Колегијуму Правобранилаштва.

Правобранилаштво, на основу посебних законских овлашћења и других прописа донетих у складу са Уставом и законом, поступа и као самосталан државни орган. У тим поступцима Правобранилаштво је по правилу странка – тужилац. Таква овлашћења придвиђена су одредбама Закона о промету непокретности („Службени гласник РС“, бр. 93/14, 121/14 и 6/15).

Овлашћења самосталног државног органа предвиђена су и чланом 11. став 4. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09). Овом одредбом предвиђено је да ако су управним актом повређена имовинска права и интереси јединице локалне самоуправе, управни спор може да покрене и надлежно правобранилаштво.

Поступање Правобранилаштва као самосталног органа прописано је и одредбом члана 39. а у вези са чланом 38. Закона о јавној својини („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 88/13, 105/14, 104/16 – др. закон, 108/16, 113/17, 95/18 и 153/20), по којој је предвиђено да је правобранилаштво јединице локалне самоуправе дужно да поднесе тужбу за поништење уговора из члана 39. овог закона, који је закључен супротно прописима.

III. ОРГАНИЗАЦИЈА И УНУТРАШЊЕ УРЕЂЕЊЕ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА

Одлуком о Правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), прописано је да послове из надлежности Правобранилаштва обављају Градски правобранилац и заменици градског правобраниоца, с тим што послове у правобранилаштву обављају и запослени на административним, рачуноводственим, информационом и другим пословима.

Према Правилнику о организацији и систематизацији радних места у градским управама, посебним организацијама и службама Града Новог Сада, бр.021-02/2022-322/II

од 16.11.2022. године и 021-02/2022-354-II од 09.12.2022. године, у поглављу XXIV – Организација и систематизација радних места у Правобранилаштву Града Новог Сада, систематизована су радна места Градског правобраниоца, 17 заменика Градског правобраниоца и осам запослених. Такође је образована и ужа унутрашња јединица – Одсек писарнице и архиве, где се обављају послови писарнице, архиве, административно-технички и други оперативни послови. Одсеком руководи шеф одсека, у складу са Правилником.

У 2022. години су послове из надлежности Правобранилаштва обављали Градски правобранилац, 16 заменика Градског правобраниоца, извршилац за правне послове и шест извршилаца за административне послове и послове писарнице и архиве.

ШЕМАТСКИ ПРИКАЗ СИСТЕМАТИЗОВАНИХ МЕСТА У ПРАВОБРАНИЛАШТВУ ГРАДА НОВОГ САДА*

Градски правобранилац		
Заменици Градског правобраниоца (17 заменика)		
Извршилац за правне послове (1 извршилац)		
Унутрашња организациона јединица Одсек писарнице и архиве		
Шеф одсека (1 извршилац)		
Извршилац за послове писарнице и архиве (4 извршиоца)		Извршилац за административне послове (1 извршилац)
Извршилац за оператерске послове (1 извршилац)		

Правилником о управи у Правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, број 61/15), ближе су уређени послови управе у Правобранилаштву и начин рада, а нарочито руковођење Правобранилаштвом, послови и овлашћења у вези са организацијом рада, радним односима, материјално-финансијским, административним и другим пословима, однос Правобранилаштва према грађанима и јавности, начин вођења евиденције и расподела предмета, начин поступања са архивским материјалом, као и други послови у области унутрашње организације од значаја за рад Правобранилаштва, у складу са законом и другим актима.

IV. СРЕДСТВА ЗА РАД И МАТЕРИЈАЛНИ ТРОШКОВИ

Седиште Правобранилаштва је у Новом Саду, у Улици Војвођанских бригада број 17, у складу са Одлуком о о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18)

Правобранилаштво је умрежено у Информациони систем „Либра“, којим се у целости воде послови Писарнице правобранилаштва који се односе на вођење уписника и именика: П, И, У, А, М, Рз, М, Јп, Р и О, дактилографски послови и свака друга радња у вези са писарницом, обрађивачем предмета, дактилобироом и свим административним пословима.

Преглед планираних и остварених прихода и примања и расхода и издатака Правобранилаштва Града Новог Сада за период I-XII 2022. године

Радно	Глава	Функција	Програм	П. активност / Пројекат	ПБ	Ек. јуас.	ИФ	ПФП	Синтетика	ОПИС	Планирани износ средстава	Износ извршених расхода и издатака	Одступања
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14 (12-13)
22										ПРАВОБРАНИЛАШТВО ГРАДА НОВОГ САДА	57,895,002.00	53,791,344.34	4,103,657.66
	22.01									ПРАВОБРАНИЛАШТВО ГРАДА НОВОГ САДА	57,895,002.00	53,791,344.34	4,103,657.66
		330								Судови	57,895,002.00	53,791,344.34	4,103,657.66
			0602							Програм 15: Опште услуге локалне самоуправе	57,895,002.00	53,791,344.34	4,103,657.66
				0602-0004						ПА: Општинско / градско правобранилаштво	57,895,002.00	53,791,344.34	4,103,657.66
					510	411				Плате, додаци и накнаде запослених (зараде)	44,028,413.00	42,657,826.07	1,370,586.93
							01	510.01	4111	Плате, додаци и накнаде запослених	44,028,413.00	42,657,826.07	1,370,586.93
					511	412				Социјални доприноси на терет послодавца	7,110,589.00	6,889,238.93	221,350.07
							01	511.01	4121	Допринос за пензијско и инвалидско осигурање	4,843,125.46	4,692,360.82	150,764.64
							01	511.02	4122	Допринос за здравствено осигурање	2,267,463.54	2,196,878.11	70,585.43
					512	413				Накнаде у натури	358,000.00	298,146.50	59,853.50
							01	512.01	4131	Накнаде у натури	358,000.00	298,146.50	59,853.50
					513	414				Социјална давања запосленима	1,932,000.00	1,420,606.57	511,393.43
							01	513.01	4141	Исплата накнада за време одсуствовања са посла на терет фондова	240,000.00	0.01	239,999.99
							01	513.02	4143	Отпремнине и помоћи	189,000.00	152,562.00	36,438.00
							01	513.03	4144	Помоћ у медицинском лечењу запосленог или чланова уже породице и друге помоћи запосленом	1,503,000.00	1,268,044.56	234,955.44
					514	415				Накнаде трошкова за запослене	785,000.00	455,297.70	329,702.30
							01	514.01	4151	Накнаде трошкова за запослене	785,000.00	455,297.70	329,702.30
					515	416				Награде запосленима и остали посебни расходи	271,000.00	266,375.01	4,624.99
							01	515.01	4161	Награде запосленима и остали посебни расходи	271,000.00	266,375.01	4,624.99
					516	421				Стални трошкови	10,000.00	500.00	9,500.00
							01	516.01	4211	Трошкови платног промета и банкарских услуга	10,000.00	500.00	9,500.00
					517	422				Трошкови путовања	421,000.00	260,729.34	160,270.66
							01	517.01	4221	Трошкови службених путовања у земљи	225,000.00	80,234.00	144,766.00
							01	517.02	4222	Трошкови службених путовања у иностранство	196,000.00	180,495.34	15,504.66
					518	423				Услуге по уговору	2,376,000.00	941,844.10	1,434,155.90
							01	518.01	4233	Услуге образовања и усавршавања запослених	377,000.00	220,036.00	156,964.00
							01	518.02	4235	Стручне услуге	1,999,000.00	721,808.10	1,277,191.90
					519	463				Трансфери осталим нивоима власти	601,000.00	600,780.12	219.88
							01	519.01	4631	Текући трансфери осталим нивоима власти	601,000.00	600,780.12	219.88
					520	483				Новчане казне и пенали по решењу судова	1,000.00	0.00	1,000.00
							01	520.01	4831	Новчане казне и пенали по решењу судова	1,000.00	0.00	1,000.00
					521	485				Накнада штете за повреде или штету нанету од стране државних органа	1,000.00	0.00	1,000.00
							01	521.01	4851	Накнада штете за повреде или штету нанету од стране државних органа	1,000.00	0.00	1,000.00

V. ПРЕГЛЕД СТАЊА И СТРУКТУРА ПРЕДМЕТА ПО УПИСНИЦИМА

У току 2022. године, Правобранилаштво је обављало послове из своје надлежности, и то:

- сачињавање тужби Града против трећих лица и упућивање тужби надлежним судовима, израде одговора на тужбе у којима су Град и установе које заступа тужени, улагање жалби и других редовних и ванредних правних лекова против одлука суда и других органа, учествовање у својству умешача у судском поступку по тужбама других правних лица, подношење предлога за извршење и улагање приговора против решења о извршењу, израда других поднесака у току трајања поступка, као и дописа према заступаним органима, давање одговора на правне лекове супротне стране и

- учествовање у поступцима закључења судских и вансудских поравнања, приступ на рочишта и расправе пред судовима и органима управе.

На основу Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 63/14 и 59/18), Правобранилаштво заступа и установе чији је оснивач Град, а које се финансирају из буџета Града, а у извештајном периоду заступало је установе у **650 предмета**.

На основу посебно датог пуномоћја о заступању и других правних лица чији је оснивач Град, а у правним стварима где је Град солидарно тужени са ЈКП „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“, Нови Сад, Правобранилаштво је у извештајном периоду заступало ово јавно комунално предузеће у **530 предмета**.

На основу датог пуномоћја о заступању и других правних лица чији је оснивач Град, Правобранилаштво је у извештајном периоду такође заступало и јавна предузећа у ликвидацији, и то Јавно предузеће „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији и Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, и то у **385 предмета**.

У Извештају су табеларно приказани подаци о укупном броју предмета, броју предмета по свим уписницима, са исказаним бројем решених предмета у 2022. години, појединачно и укупно, те укупан број предмета у раду, са показатељима стања решених и нерешених предмета.

**ПРЕГЛЕД ПО УПИСНИЦИМА
ЗА ПЕРИОД
од 1.1.2022. године до 31.12.2022. године**

Ред. број	Уписник*	Нерешено из претходне године	Примљено	Укупно	Решено	У раду
1.	П*	7294	2647	9941	2317	7624
2.	И*	1078	615	1693	609	1084
3.	М*	334	792	1126	863	263
4.	А*	30	8	38	8	30
5.	У*	949	132	1081	93	988
6.	Р*	86	51	137	25	112
7.	Рз*	32	24	56	20	36
8.	О*	3029	4441	7470	3615	3855
9.	Јп*	606	181	787	153	634
10.	Укупно:	13438	8891	22329	7703	14626

*Појашњење следећих ознака уписника:

„П“ – парнични предмети (предмети накнаде штете, утврђивање права својине, иселење из пословних просторија, привредни и радни спорови...)

„И“ – извршни предмети (предмети по предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе)

„М“ – правна мишљења у вези са закључивањем имовинско-правних уговора

„А“ – адхезиони предмети (предлози постављени у кривичном поступку ради досуде имовинско-правног захтева)

„У“ – управни предмети (управни поступци и управни спорови)

„Р“ – ванпарнични предмети

„Рз“ – предмети замене у заступању

„О“ – остали предмети

„ЈП“ – предмети управе у правобранилаштву

1. Из уписника „П“ под редним бројем 1 види се да је парничних предмета у 2022. години укупно било 9941. Од тога је решено 2317 предмета, а у раду је остало 7624 предмета. У овим предметима Правобранилаштво је имало положај странке у поступку – туженог, тужиоца или умешача на страни туженог или тужиоца, у складу са законима. Правобранилаштво је предузело све процесне радње, и то подношење тужби, давање одговора на тужбе, улагање жалби, ревизије, предлоге за понављање поступка, састављање других поднесака и приступ на рочишта.

1.1) За ове предмете карактеристично је то што се највећи број односи на:

а) накнаду штете због уједа паса луталица – **2555**, с тим да у **530** предмета Правобранилаштво на основу пуномоћја заступа ЈКП „Зоохигијена и ветерина Нови Сад“ Нови Сад.

За ове предмете је карактеристично то што је у свим случајевима Град тужена страна, сам или солидарно са јавним комуналним предузећима. Тужбени захтеви у предметима накнаде штете због уједа паса луталица углавном се усвајају у целости, а у свим предметима коришћена су сва редовна, а тамо где постоје законски услови, и ванредна правна средства. Број ових предмета повећан је у односу на број предмета из претходне године, у којој је, према Извештају о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2021. годину, у раду било укупно 2249 предмета.

Правилником о поступку и начину решавања захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града Новог Сада (у даљем тексту: Правилник), („Службени лист Града Новог Сада“, бр. 50/15, 61/15, 68/16, 53/17 и 8/21), уређен је начин и поступак решавања о захтевима за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња на територији Града. Странке се обраћају овом правобранилаштву ради споразумног решавања спорног односа и оно је дужно да примљени захтев, у року од три дана од дана пријема, уколико је исти уредан и потпун, достави Комисији за процену основаности предлога за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града (у даљем тексту: Комисија). Комисија, након утврђивања чињеница и околности које су битне за одлучивање о поднетом захтеву, доставља Правобранилаштву Мишљење о основаности предлога за мирно решавање спора и висини износа накнаде штете (у даљем тексту: Мишљење), и оно је у обавези да поступи по истом. На основу Мишљења, Правобранилаштво сачињава споразум о вансудском поравнању и обавештава оштећеног, у року од осам дана од дана пријема Мишљења, о датуму и месту потписивања споразума. Потписан и оверен споразум доставља се ресорној управи, најкасније наредног дана од дана потписивања, како би се извршило плаћање на име вансудског поравнања.

У 2022. години, Комисији је упућено укупно 1285 захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале услед уједа напуштених животиња. Пред Комисију за вансудска поравнања приступило је 997 грађана, а на основу Мишљења Комисије закључена су 982 споразума о вансудском поравнању, а шест оштећених који су поднели захтев за мирно решавање спорова нису се сагласили са закључењем поравнања, јер су сматрали да су понуђени износи вансудских поравнања ниски, док је за девет захтева Комисија констатовала да наведене повреде нису настале као последица угриза пса или мачке.

Просечна висина новчане накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику креће се од 40.000,00 до 80.000,00 динара.

Ступањем на снагу Правилника и закључењем споразума о вансудским поравнањима, а што се види из горе наведеног, поред велике уштеде на име тражене накнаде штете опредељене по основу Правилника, избегнути су и трошкови судских поступака и законске затезне камате, који су несразмерно високи у односу на висине тужбених захтева.

б) накнаду штете због упада у рупе и сливнике и оклизнућа на леду на јавним површинама – **2562** предмета

За ове предмете такође је карактеристично да је у свим случајевима Град тужена страна, сам или солидарно са јавним или јавним комуналним предузећима. Тужбени захтеви у предметима накнаде штете због упада у рупе и сливнике на јавним површинама углавном се усвајају у целости, а у свим предметима коришћена су сва редовна, а тамо где постоје законски услови, и ванредна правна средства. Број ових предмета повећан у односу на број предмета из претходне године, у којој је, према Извештају о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2021. годину, у раду било укупно 2648 предмета.

У 2022. години, Комисији је укупно упућено 1875 захтева за мирно решавање спорова за накнаду штете настале због пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду на територији Града Новог Сада. Пред Комисију за васудска поравнања приступило је 1516 грађана, а на основу Мишљења Комисије закључено је **1498** споразума о вансудском поравнању, 14 оштећених који су поднели захтев за мирно решавање спорова нису се сагласили са закључењем поравнања јер су сматрали да су понуђени износи вансудских поравнања ниски, док је за четири захтева Комисија констатовала да се ради о повредама које нису настале услед оштећења на јавним површинама нити оклизнућа на снегу и леду.

Просечна висина новчане накнаде на име накнаде штете која је исплаћена по Правилнику креће се од 60.000,00 до 80.000,00 динара.

Ступањем на снагу Правилника и закључењем споразума о вансудским поравнањима, а што се види из горе наведеног, поред велике уштеде на име тражене накнаде штете опредељене по основу Правилника, избегнути су и трошкови судских поступака и законске затезне камате, који су несразмерно високи у односу на висине тужбених захтева.

в) накнаде за фактички експроприсано земљиште – **1106** предмета са врло високим новчаним потраживањима:

- П. 4310/2022 Тужилац Ђ.У. против туженог Града, исп. 259.143.964,00 динара;
- П. 4491/2022 Термомонт д.о.о. Нови Сад против туженог Града, исп. 173.558.254,00 динара;
- П. 3018/2022 Тужилац Б.О. против туженог Града, исп. 152.200.000,00 динара;
- П. 3757/2022 Тужилац М.К. против туженог Града, исп. 123.398.550,40 динара;
- П. 4943/2022 Тужилац Џ.М. против туженог Града, исп. 120.503.085,00 динара;
- П. 1534/2022 Тужилац П.М. против туженог Града, исп. 121.033.000,00 динара;
- П. 4489/2022 Тужилац Б.Ј. против туженог Града, исп. 116.762.447,00 динара;
- П. 2746/2023 Тужилац А.Љ. против туженог Града, исп. 107.122.983,00 динара;

- П.1529/2022 Тужилац Р.Б. и други против туженог Града, исп. 104.427.072,00 динара;
- П.1533/2022 Тужилац Т.Ж. и други против туженог Града, исп. 95.097.523,00 динара;
- П. 4523/2022, Тужилац Ј.С. против туженог Града, исп. 91.550.545,44 динара;
- П.1409/2023 Тужилац К.С. и други против туженог Града, исп. 86.360.000,00 динара;
- П.1039/2023 Тужилац Д.М. и други против туженог Града, исп. 80.276.035,10 динара.

Битно је напоменути да се предмети по тужбама за исплату накнаде за фактички експроприисано земљиште могу поделити у три групе:

1. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, за накнаде за одузето земљиште, где је у периоду од 1976. до 1978. године пред Комисијом за комасацију Града Новог Сада за КО Футог спроведен поступак комасације. У поступку комасације у КО Футог у периоду од 1976. до 1978. године, а због потребе формирања нових улица, тужиоци су били позивани на усмене расправе у предметима излагања фактичког стања, те су на основу извршених премера у оквиру земљишта сачињени и Записници, на основу којих су наведене парцеле, које су биле у власништву физичког лица, прешле у састав улица.

Тужиоци у тужбама наводе да им је том приликом саопштено да ће се накнадно спровести поступак експропријације, а да до дана подношења тужби исти није спроведен, нити је тужиоцима исплаћена било каква накнада.

Наведене тужбе односе се на период од 1976. до 1978. године, у поступцима фактичког премера и комасација у Футогу, с тим што су у изводима из листа непокретности, након фактичког премера, наведене парцеле, које су биле приватна својина, уписане као улица – јавна својина Града Новог Сада, а до ступања на снагу Закона о јавној својини, као државна својина Републике Србије са правом коришћења Града Новог Сада.

У наведеним поступцима земљиште које је предмет поступка уписано је као јавна својина Града Новог Сада.

У одговору на тужбу, Правобранилаштво истиче да је тужбени захтев застарео, имајући у виду да је наводно одузимање земљишта извршено без накнаде, по тврдњама тужиоца, током 1976. и 1977. године, и да тужбени захтев од стране поступајућег суда, који се има третирати искључиво као облигациони захтев за накнаду штете, оспорава и активну легитимацију тужилаца, јер су то по правилу правни следбеници учесника комасације, а из решења о наслеђивању произилази да парцела која је предмет спора није била предмет наслеђивања. Претпоставка да би тужилац наследио спорну парцелу само је претпоставка, а не правни основ по коме би тужилац уопште могао да оствари право. Оно што није било предмет наслеђивања не може да буде ни предмет овог поступка, с обзиром на то да спорна

парцела није ни ушла у оставинску масу правних претходника тужиоца, нити је о спорној парцели расправљано као о накнадно пронађеној имовини пред судом у ванпарничном поступку, у смислу одредбе члана 128. Закона о ванпарничном поступку.

По правилу, у овим поступцима суд прибавља процену Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле, али на предлог тужиоца одређује и вештачење на ове околности, с обзиром на то да према ставу Уставног суда Србије процена Пореске управе представља најнижи износ тржишне вредности спорне парцеле, али се иста може утврђивати и вештачењем, те у случају да је процена вештака већа од процене Пореске управе, суд досуђује износ утврђен у Налазу и мишљењу вештака грађевинске струке.

По правилу суд у овим поступцима усваја све доказне предлоге странака, те након спроведеног доказног поступка постављене тужбене захтеве усваја у целости.

На првостепене пресуде Правобранилаштво улаже жалбе, а одлуке другостепених судова по правилу потврђују првостепене пресуде. Уколико постоје услови прописани Законом о парничном поступку, Правобранилаштво Града Новог Сада изјављује и ревизију на другостепену одлуку.

2. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, за накнаде за одузето земљиште, у којима су тужиоци уписани као власници земљишта у изводима из листа непокретности. Тужиоци у тужбама наводе да је земљиште у власништву физичког лица претворено у улицу без споровођења поступка утврђеног Законом о експропријацији, од стране јединице локалне самоуправе.

Ова врста тужби везана је за земљишта која су уписана као приватна својина, а за која физичка лица, односно тужиоци, тврде да је Град преко тих парцела изградио улице.

У одговору на тужбу, Правобранилаштво оспорава и основ и висину тужбеног захтева, а посебно истиче да се у овим поступцима не могу применити одредбе Закона о експропријацији, јер експропријације по правилу није ни било, што је потврдила и Народна скупштина Републике Србије доношењем Аутентичног тумачења одредаба члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“, бр. 53/95, 23/01 – СУС, 20/09 и 55/13 – УС), према којем се одредбе овог закона могу примењивати само на непокретности које су експроприсане на начин прописан Законом о експропријацији, а у случајевима када је одузимање или ограничење права на непокретностима извршено без спроведеног поступка експропријације, на исте се не примењују одредбе овог закона.

Надаље, Правобранилаштво сматра да се ове тужбе могу третирати само као облигационо-правни захтев за накнаду штете, те у том смислу истиче и приговор застарелости потраживања, имајући у виду одредбе Закона о облигационим односима.

Правобранилаштво такође истиче да је улица по правилу настала вољом лица која су на том локалитету бесправно саградила објекте, а не актима јединице локалне самоуправе, те да због тога Град не може бити обавезан на исплату вредности земљишта. У зависности од случаја, Правобранилаштво истиче и друге приговоре и доставља доказе којима оспорава тужбени захтев.

Такође, инсистира се на саслушању тужилаца и евентуалних сведока који имају сазнања о томе када је и како улица настала, те на прибављању процене Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле.

По правилу, у овим поступцима суд прибавља процену Пореске управе о тржишној вредности спорне парцеле, али на предлог тужиоца одређује и вештачење на ове околности, с обзиром на то да према ставу Уставног суда Србије процена Пореске управе представља најнижи износ тржишне вредности спорне парцеле, али се иста може утврђивати и вештачењем, те у случају да је процена вештака већа од процене Пореске управе, суд досуђује износ утврђен у Налазу и мишљењу вештака грађевинске струке.

Приликом одређивања задатка вештаку, Правобранилаштво инсистира на томе да се, поред задатка који је вештаку дао тужилац, вештак изјасни и на следеће околности:

- којих су све парцела тужиоци или њихови правни претходници били власници,
- када је извршена парцелација основне парцеле и на основу ког акта,
- на чији захтев су формиране парцеле са подбројевима,
- да ли су парцеле продаване,
- на који начин је купцима плацева обезбеђен прилаз плацевима,
- да ли су спорне парцеле коришћене као прилазни пут плацевима и по чијој диспозицији,
- да ли су тужиоци или њихови правни претходници продавали плацеве до фактички успостављеног пута,
- да ли је планска документација покривала фактичко стање настало на терену вољом тужилаца и осталих становника који живе у том делу, односно да ли је плански документ настао као реализација постојећег стања,
- да ли је спорна улица изграђена од стране власника суседних парцела или туженог,
- да ли предметна улица представља пут у смислу Закона о јавним путевима,
- колика је била вредност земљишта на коме су плацеви пре, а колика после формирања наведеног пута и колику су новчану корист тужиоци или њихови правни претходници остварили од отварања улице.

Суд у овим поступцима по правилу усваја све доказне предлоге странака, те након спроведеног доказног поступка постављене тужбене захтеве усваја у целости.

У поступцима Правобранилаштво истиче и користи пресуде којима су одбијени тужбени захтеви тужиоца у истим или сличним правним ситуацијама и ставове судске праксе из Решења Врховног касационог суда, Рев. 1808/10 од 16.11.2011. године, у коме стоји: „... Ранији власник нема право на новчану накнаду за земљиште, које је остављено као пут приликом продаје плацева, а касније фактички одузето за улицу без његове сагласности, ако је вредност спорног земљишта урачуната у цену сваког појединачног плаца, без обзира на то што није посебно исказана“.

На првостепене пресуде Правобранилаштво улаже жалбе, а одлуке другостепених судова по правилу потврђују првостепене пресуде. Међутим, напомињемо да се дешава да у истој правној ситуацији, већа истог другостепеног суда донесу различите одлуке.

Уколико постоје услови прописани Законом о парничном поступку, Правобранилаштво Града Новог Сада изјављује и ревизију на другостепену одлуку.

Међутим, и тамо где постоје законски услови за изјављивљање ревизије, одлуке суда по ревизији односе се на одбијање истих као неоснованих. У образложењу се суд, између осталог, позива и на праксу Европског суда за људска права, који је донео бројне пресуде у примени члана 1. Протокола број 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, која штити приватну својину, која је, након што је ратификована од стране наше државе (2003. године), постала и саставни део нашег правног поретка, у смислу члана 194. ст. 4. и 5. Устава Републике Србије, и непосредно се примењује, полазећи пре свега од тога да се ствар у приватној својини може одузети у општем интересу, и то само са накнадом која би се равнала према тржишној вредности.

Након правноснажности и извршности пресуде у овој правној ствари, уколико је то утврђено у пресуди, подноси се захтев за упис права јавне својине на предметној парцели, а уколико у пресуди није утврђено да се Град има уписати као власник спорне парцеле, подноси се тужба за утврђење права својине.

3. Поступци по тужбама физичких лица против туженог Града Новог Сада, ради исплате за експроприсано земљиште због тога што су планским актима парцеле у власништву физичких лица предвиђене за јавне намене: јавне саобраћајнице, проширења и изградња основних школа, изградња предшколске установе, проширења градског гробља, заштитно зеленило, спортски парк, јавни културни центар, заједничке блоковске површине, али нису приведене намени.

Тужиоци у тужбама наводе да је земљиште у својини физичког лица, али да су онемогућени да мирно користе своју имовину, јер је тужени донео Генералне урбанистичке планове којима су планиране горе означене намене. Тужиоци се у тужбама позивају на Европску конвенцију о грађанским правима и људским слободама, истичући притом да се ради о фактичким експропријацијама, те да су тужиоци онемогућени да мирно користе, продају и изнајмљују своје непокретности, позивајући се на судску праксу у случајевима у којима је донета одлука у корист тужилаца.

У одговору на тужбу, а након изјашњења надлежних ресорних управа, Правобранилаштво оспорава основ и висину тужбеног захтева, истиче приговоре недостатка активне легитимације на страни тужилаца и пасивне легитимације на страни туженог, као и приговор стварне ненадлежности судова за решавање у наведеним правним стварима. Надаље, истиче се да тужиоци немају право на накнаду јер за њих није наступила штета, као сопственике предметних парцела, да врше својинска права на парцелама, они су и даље власници наведених непокретности и у поседу су истих. Сама чињеница да је Град Нови Сад донео одређени плански акт, који није реализован, не значи да је тужиоцима причињена штета. Доношење и постојање урбанистичких планова који предвиђају изградњу објеката од јавног значаја у ствари представља предуслов за покретање поступка

утврђивања јавног интереса пред Владом Републике Србије, а након тога поступака експропријације пред надлежним органом јединице локалне самоуправе.

У даљим токовима поступка, Прабранилаштво инсистира на саслушању тужилаца, на прибављању процене Пореске управе о тржишној вредности спорне непокретности, као и на свим другим доказима и приговорима које тражи у поступцима фактичке експропријације.

1.2) Правобранилаштво је, такође, ангажовано у следећим споровима велике вредности, у којима је тужени, тужилац или умешач Град:

1.2.1. Број П. 10/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца И.Д. из Београда против туженог Града, за накнаду штете исп. 15.940.056.654,10 динара.

Поступак је вођен пред Вишим судом у Новом Саду, под пословним бројем П. 249/11, у правној ствари тужиоца И.Д. против туженог Града Новог Сада, ради накнаде штете, а тужилац је вредност предметног спора определио на износ од 15.940.056.654,10 динара. Тужилац тужбу за накнаду штете заснива на чињеници да је као акционар у АТП „Војводина“ из Новог Сада претрпео штету, јер уговор закључен између АТП „Војводина“ и Града Новог Сада није извршен.

Дана 27. децембра 2017. године, Виши суд у Новом Саду, под бројем П. 249/11, донео је пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца, а тужилац обавезан да Граду Новом Саду на име трошкова поступка исплати износ од 3.036.300,00 динара, у року од 15 дана, под претњом извршења.

На наведену пресуду тужилац је дана 13.02.2018. године уложио жалбу, а дана 19.02.2018. године допуна жалбе. Тужени је дана 6.03.2018. године доставио одговор на жалбу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду, посл. бр. Гж. 1556/18 од 09.10.2018. године, жалба тужиоца је одбијена, а пресуда Вишег суда у Новом Саду, посл. бр. П. 249/2011 од 27.12.2017. године, потврђена је. Дана 14.12.2018. године тужилац је против другостепене пресуде поднео ревизију Врховном касационом суду у Београду. Тужени Град је одговор на ревизију доставио Врховном касационом суду у Београду, дана 14.01.2019. године.

Ревизијском пресудом Врховног касационог суда у Београду, посл. број Рев. 1980/2019 од 21.01.2021. године, одбијена је ревизија тужиоца и потврђена пресуда Апелационог суда у Новом Саду. Према незваничним сазнањима, тужилац је против наведене пресуде Врховног касационог суда у Београду поднео уставну жалбу дана

29.10.2021. године. Правобранилаштво је од Уставног суда затражило да се достави један примерак уставне жалбе, ради достављања писаног одговора на исту.

1.2.2. Број П. 78/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца Стечајана маса стечајног дужника АТП „Војводина“ АД Нови Сад – у стечају, против туженог Града, уз учешће умешача И.Д. на страни тужиоца, исп. 3.515.083.232,00 динара.

Тужилац тужбом тражи накнаду штете у висини од 748.864.000,00 динара, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године. Допунским Налазом и мишљењем вештака економско-финансијске струке од 22.08.2016. године, опредељена је укупна висина штете за тражени период, на дан 01.06.2016. године, у висини од 541.917.445,00 динара. У међувремену, дозвољено је учешће И.Д. као умешача на страни тужиоца, чему се тужени противио наводећи као разлог да исти нема правни интерес да би био учесник у овом поступку.

Дана 5.07.2017. године, тужилац је преиначио тужбени захтев тако што је на име штете због изгубљене добити из пословања саме аутобуске станице, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године, потраживао износ од 635.357.184,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.06.2016. године, па до коначне исплате.

Надаље, на име накнаде штете по основу изгубљене добити из саме делатности тужиоца, тј. по основу престанака превоза путника у међумесном и међународном саобраћају, престанка рада сервисног центра и престанка заступништва у продаји аутобуса марке „Evobus“, „Setra“ и „Mercedes“, за период од 01.03.2013. године до 31.10.2015. године, тужилац потражује износ од 2.879.726.048,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.06.2016. године, па до коначне исплате. Тужени се противио преиначењу, као и овако преиначеном тужбеном захтеву.

Дана 23.01.2018. године, Привредни суд у Новом Саду, под бројем З.П.191/16, донео је пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца за исплату главног дуга од 3.515.083.232,00 динара, са законском затезном каматом почев од 1.6.2016. године, па до исплате, а тужилац је обавезан да туженом Граду исплати износ од 1.338.674,00 динара, на име трошкова парничног поступка, у року од 8 дана под претњом извршења.

На наведену пресуду умешач је изјавио жалбу дана 28.02.2018. године, а тужилац дана 8.03.2018. године. Тужени је доставио одговоре на жалбе.

Пресудом Привредног апелационог суда, посл. број 2 Пж. 2658/2018 од 12.09.2019. године, одбијена је жалба тужиоца изјављена против пресуде Привредног суда у Новом Саду, посл. број 3 П. 191/2016 од 23.01.2018. године. На наведену пресуду изјављена је ревизија од стране тужиоца и умешача. Тужени је доставио одговоре на ревизије. Чека се ревизијска пресуда Врховног касационог суда у Београду.

Врховни касациони суд у Београду донео је решење број Прев. 56/2020 дана 10.09.2020. године, у коме је наведено да се враћају списи предмета пословни број П. 191/2016 Привредном суду у Новом Саду, ради даљег поступања, а услед отварања

стечајног поступка над тужиоцем АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Решењем Привредног суда у Новом Саду, посл. број П. 191/2016 од 21.10.2020. године, одређен је прекид поступка, у складу са налогом Врховног касационог суда. Тужени и умешач изјавили су жалбе на решење о прекиду, али је Привредни апелациони суд у Београду решењем посл. број 2. Пж. 5487/2020, од 10.12.2020. године, жалбу умешача одбацио као недозвољену, а жалбу туженог одбио као неосновану. Привредни суд у Новом Саду, под бројем П.191/2016, дана 20.01.2023. године, доноси решење којим се одређује наставак поступка у овој правној ствари, те наводи да се као тужилац сада означава Стечајана маса стечајног дужника АТП „Војводина“ АД Нови Сад – у стечају. Након правоснажности решења којим је поступак настављен, списи предмета биће прослеђени Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања о ревизији тужиоца и умешача.

На наведено решење тужени је дана 3.02.2023. године изјавио жалбу. Пред Привредним апелационим судом у Београду у току је поступак по жалби.

1.2.3. Број П. 19/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца Стечајана маса АТП „Војводина“ АД Нови Сад – у стечају, против туженог Града, уз учешће умешача И.Д. на страни тужиоца, исп. 6.777.207.288,00 динара.

Тужилац тужбом тражи накнаду штете за период од 1.12.2011. године до 28.2.2013. године, у износу од 23.402.000,00 динара месечно, што укупно износи 351.030.000,00 динара. Пресудом Привредног суда у Новом Саду, пословни број 1.П. 856/13 од 3.12.2013. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца са позивом на утврђење у пресуди Врховног касационог суда број Прев. 58/2013 и Пзз. 1/2013 од 9.5.2013. године, да је Уговор од 8.5.2006. године ништав у делу који се тиче извршења уговора од стране туженог у погледу обезбеђења тужиоцу искључиво обављања делатности прихватања и отпремања аутобуса у међумесном и међународном саобраћају. Од стране тужиоца, дана 21.1.2014. године, уложена је жалба. Привредни апелациони суд је дана 30.07.2015. године, под бројем Пж. 2012/14, донео решење којим је укинута пресуда Привредног суда у Новом Саду, број П. 8569/13 од 03.12.2013. године. У поновљеном поступку дана 5.07.2016. године, првобитни тужбени захтев је прецизиран, односно снижен је на износ од 253.761.675,00 динара, а затим је дана 26.10.2016. године постављен на износ од 297.823.680,00 динара, те је предложено допунско вештачење, које је суд усвојио.

Подноском од 5.07.2017. године, тужилац је повисио тужбени захтев на 6.777.207.288,00 динара.

Пресудом Привредног суда у Новом Саду, посл. број 1 П.1327/2015 од 16.11.2017. године, тужбени захтев тужиоца одбијен је у целости. Умешач и тужилац изјавили су жалбе против наведене пресуде, на које је тужени поднео одговор.

Пресудом Привредног апелационог суда, посл. број 5. Пж. 1102/2018 од 06.05.2019. године одбијене су жалбе тужиоца и умешача, и првостепена пресуда је потврђена.

Дана 10.06.2019. године, Правобранилаштво је доставило тужиоцу диспозицију за плаћање трошкова парничног поступка туженом у износу од 1.069.080,00 динара, који је тужилац платио.

Против пресуде Привредног апелационог суда, посл. број 5. Пж. 1102/2018 од 16.05.2019. године, ревизију су изјавили тужилац, на коју је тужени поднео одговор дана 04.07.2019. године, и умешач, на коју је тужени поднео одговор 11.07.2019. године.

Списи предмета се налазе у Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања по ревизијама тужиоца и умешача.

Решењем Врховног касационог суда посл. број Прев. 423/2019 од 03.09.2020. године, списи предмета су враћени Привредном суду у Новом Саду, ради поступања, а услед отварања стечајног поступка над АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Привредни суд у Новом Саду, под бројем П. 1327/2015, донео је решење, дана 23.12.2020. године, којим је одређен прекид поступка, на које су жалбе изјавили тужени и умешач. Поднеском тужиоца од 31.12.2020. године, предложен је наставак поступка.

Решењем Привредног апелационог суда посл. број Пж. 1154/2021 од 24.02.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе умешача и туженог и потврђено је решење Привредног суда у Новом Саду посл. број П. 1327/2015 од 23.12.2020. године, те је одбијен и захтев за накнаду трошкова парничног поступка.

Поднеском од 06.12.2022. године тужилац је обавестио Суд да је решењем Привредног суда у Новом Саду, посл. бр. 2 Ст 9/2010 од 03.08.2022. године, закључен стечајни поступак над тужиоцем и да је поступак настављен над стечајном масом иза стечајног дужника. У складу са горе наведеним означен је и тужилац Стечајана маса АТП „Војводина“ АД Нови Сад – у стечају, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1а, МБ: 27012426, кога заступа стечајни управник Бојан Шкрбић. Истим поднеском тужилац је предложио прекоредно решавање по поднетој ревизији.

Решењем Привредног суда у Новом Саду, посл. бр. 1. П. 1327/2015 од 04.01.2023. године, одређен је наставак поступка у овој правној ствари, а по правноснажности решења списи предмета доставиће се Врховном касационом суду на даљи поступак. На решење суда којим се одређује наставак поступка, тужени Град изјавио је жалбу дана 20.01.2023. године. Пред Привредним апелационим судом у Београду у току је поступак по жалби.

1.2.4. Број П. 128/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца АТП „Војводина“ АД из Новог Сада, против туженог Града, исп. 534.080.220,43 динара.

Тужилац је дана 27.02.2017. године поднео тужбу против Града, ради чинидбе – испуњења Уговора број П-020-2/2006-770.

Тужбени захтев постављен је алтернативно, и то тако да примарним тужбеним захтевом тужилац предлаже да суд донесе пресуду којом ће обавезати туженог да одмах

изврши своју уговорну обавезу из Уговора број II-020-2/2006-770, који је закључен у Новом Саду дана 08.05.2006. године, тако што ће регулисати аутобуски саобраћај, као и да трасе у градском и приградском саобраћају и аутобуска стајалишта уреди у складу са новом локацијом Нове међумесне аутобуске станице АТП „Војводина“ АД Нови Сад, а на основу налаза и препорука Анализе одвијања јавног превоза путника ЈП „Урбанизам“ Завод за урбанизам Нови Сад.

Евентуалним тужбеним захтевом тужилац предлаже да, уколико тужени не поступи на начин из става 1. тужбеног захтева, суд обавезе туженог да тужиоцу на име накнаде стварне штете исплати износ од 534.080.220,43 динара, са законском затезном каматом почев од 31.12. 2006. године.

Град је у законском року поднео свој одговор на тужбу, у коме се у целости противио тужби и тужбеним захтевима тужиоца. Приложени су сви докази који говоре у корист овако састављеног одговора на тужбу, како у односу на примарни, тако и на евентуални тужбени захтев.

На припремном рочишту одржаном дана 29.05.2017. године, И.Д. из Београда доставио је захтев да му се призна статус умешача у овом привредном спору. Град се противио овом предлогу, образлажући исти са више чињеничних и правних разлога у свом поднеску од 07.06.2017. године.

Дана 30.05.2018. године, поступајући суд је донео пресуду посл. број П.197/2017 којом је тужбени захтев тужиоца одбијен у целости и којом је обавезао тужиоца да туженом Граду Новом Саду надокнади трошкове парничног поступка у износу од 976.750,00 динара.

Тужени Град је запримио жалбе тужиоца и умешача, на које је тужени доставио одговоре.

Дана 17.01.2020. године, Привредни апелациони суд у Београду донео је пресуду посл. број 12 Пж. 5129/2018, којом су жалбе тужиоца и умешача одбијене као неосноване и којом је потврђена првостепена пресуда.

Дана 17.03.2020. године тужилац је изјавио ревизију, док је умешач ревизију изјавио дана 03.03.2020. године. Тужени Град Нови Сад је одговор на ревизије изјавио дана 20.03.2020. године.

Врховни касациони суд у Београду је дана 10.09.2020. године донео Решење под пословним бројем Прев. 347/2020, којим је списе предмета у овом поступку вратио Привредном суду у Новом Саду, ради одлучивања о прекиду поступка. Привредни суд у Новом Саду је дана 17.11.2020. године донео решење под бројем П. 197/2017 о прекиду поступка по ревизији у овој правној ствари.

Тужени Град Нови Сад је дана 25.11.2020. године изјавио жалбу на решење о прекиду поступка, што је учинио и умешач дана 27.11.2020. године.

Дана 10.12.2020. године тужени Град је запримио поднесак тужиоца, сада АТП „Војводина“ АД из Новог Сада – у стечају, којим стечајни управник обавештава суд да

преузима парницу у овој правној ствари и предлаже суду да одреди наставак поступка у овој правној ствари.

Дана 13.01.2021. године Привредни апелациони суд у Београду је донео решење број 12. Пж 6165/20 којим је жалбу туженог – Града Новог Сада, одбио као неосновану и решење Привредног суда у Новом Саду број П. 197/2017 од 17.11.2020. потврдио, док је жалбу умешача на страни тужиоца одбацио као недозвољену. Следствено овој одлуци, Привредни суд у Новом Саду, дана 28.01.2021. године, донео је решење под бројем П. 197/2017 којим се наставља поступак у овој правној ствари, те ће по правноснажности решења списи предмета бити достављени Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања по изјављеним ревизијама. Решавајући по ревизији тужиоца и умешача, Врховни касациони суд у Београду је дана 21.09.2022. године донео пресуду број Прев. 211/20211 којом су ревизије одбијене као неосноване.

1.2.5. Број П. 298/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, против туженог 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме и 2. реда „Путеви“ АД из Сремске Митровице, уз учешће умешача Града на страни тужиоца, исп. 462.909.109,61 динара.

По тужби тужиоца ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад, поднетој дана 30.08.2013. године, против туженог 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме и туженог 2. реда „Путеви“ АД из Сремске Митровице, ради исплате неоправданог дела исплаћеног аванса, донета је пресуда Привредног суда у Новом Саду посл. број П. 1463/13 од 27.04.2016. године, којом је тужени 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме обавезан да исплати тужиоцу 462.909.109,61 динара са законском затезном каматом од 30.08.2013. године, до исплате, као и да му надокнади трошкове поступка у висини од 2.750.800,00 динара, све у року од 8 дана под претњом извршења. Пресуда је исправљена Решењем посл. број П.1463/13 од 06.06.2016. године. У односу на туженог 1. реда ДОО „Боровица транспорт“ из Руме, поступак је правоснажно окончан дана 12.04.2018. године, када је донета Пресуда Привредног апелационог суда у Београду посл. број 1 Пж. 6205/16, којом је преиначена првостепена пресуда Привредног суда у Новом Саду посл. бр. П. 1463/13 од 27.04.2016. године у делу одлуке о трошковима поступка тако што је другостепени суд обавезао туженог 1. реда да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 2.770.800,00 динара, у року од 8 дана од дана достављања другостепене пресуде. Правобранилаштво Града Новог Сада је дана 10.05.2018. године примило отправак другостепене пресуде Привредног апелационог суда у Београду. Решењем Привредног суда у Новом Саду од 03.03.2016. године, одређен је прекид поступка посл. број П. 1463/2013 у односу на туженог 2. реда „Путеви“ АД из Сремске Митровице, због отварања стечаја.

Пред Привредним судом у Сремској Митровици је Решењем од 30.10.2018. године покренут стечајни поступак Ст. 30/2018 по предлогу „АИК банка“ АД Београд, против стечајног дужника ДОО „Боровица транспорт“ из Руме. ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији пријавио је потраживање 28.12.2018. године, у висини од

792.362.329,20 динара, које је у целости признато од стране стечајног управника и као такво ушло у Закључак о листи признатих и оспорених потраживања различитих и стечајних поверилаца од 16.05.2019. Решењем Привредног суда у Сремској Митровици, бр. Ст. 14/2021 од 25.10.2021. године, које је Правобранилаштву достављено дана 05.11.2021. године, одређена је главна деоба уновчене стечајне масе стечајног дужника ДОО „Боровица транспорт“ из Руме – у стечају. ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији, као повериоцу 3. исплатног реда, утврђен је износ од 1.031.964,78 динара, чији је проценат намирења 0,13 %, и наведени износ уплаћен је на рачун ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији, дана 27.10.2021. године.

Пред Привредним судом у Сремској Митровици је Решењем од 20.01.2016. године, покренут стечајни поступак посл. број Ст. 24/2015, против стечајног дужника „Путеви“ АД из Сремске Митровице. ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији је дана 25.02.2016. године пријавио потраживање у висини од 638.630.675,80 динара, које је оспорено Закључком од 07.06.2016. године, а стечајни поверилац упућен да пред судом у парничном поступку докаже постојање потраживања у пријављеној висини. Даном 19.07.2016. године, тужилац је поднео захтев Привредном суду у Новом Саду за наставак поступка у односу на туженог 2. реда „Путеви“ АД из Сремске Митровице – у стечају, у предмету посл. број П. 1463/2013 Привредног суда у Новом Саду. Решењем Привредног суда у Сремској Митровици посл. број Ст. 34/2015 од 15.07.2019. године, констатована је продаја стечајног дужника путем јавног прикупљања понуда купцу „Мирас Б“ ДОО из Александровца и обустава поступка стечаја. Поступак код Привредног суда у Сремској Митровици настављен је у односу на стечајну масу АД „Путеви“ из Сремске Митровице – у стечају. Пред Привредним судом у Сремској Митровици, под бројем П. 125/2020, дана 10.06.2021. године донета је пресуда којом је утврђено да је основано потраживање тужиоца ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији, према туженом Стечајна маса АД „Путеви“ из Сремске Митровице – у стечају, за износ главног дуга од 462.909.109,61 динара и законске затезне камате у висини од 175.510.538,72 динара, с тим што је та обавеза солидарна са ДОО „Боровица транспорт“ из Руме, а по пресуди Привредног суда у Новом Саду посл. број П. 1463/13 од 27.04.2016. године, Решењу о исправци пресуде посл. број П. 1463/13 од 06.06.2016. године и пресуди Привредног апелационог суда посл. бр. Пж. 6205/16 од 12.04.2018. године. Наведеном пресудом, тужени је обавезан да тужиоцу плати трошкове поступка од 3.537.620,00 динара, а све у року од 15 дана, с тим што је за износ од 2.710.020,00 динара обавеза плаћања солидарна са ДОО „Боровица транспорт“ из Руме. На предлог туженог, пресуда је исправљена решењем посл. број П-125/2020 од 23.11.2021. године, везано за грешке у називу тужиоца и трошковима поступка. Тужени је против наведене пресуде изјавио жалбу, на коју су тужилац и умешач доставили одговор. У току је другостепени поступак пред Привредним апелационим судом у Београду.

1.2.6. Број П.3380/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца тужилаца 1. реда ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији и 2. реда Града Новог Сада, против тужене Агроиндустријске комерцијалне банке „Аик банка“ а.д. Београд, ради неоснованог обогаћења, исп. 462.909.109,61 динара.

Парнични поступак по тужби тужилаца 1. реда ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији и 2. реда Града Новог Сада, против тужене Агроиндустријске комерцијалне банке „Аик банка“ а.д. Београд, ради стицања без основа, исп. 462.909.109,61 дин.

Тужиоци своју тужбу заснивају на чињеницама да је дошло до противзаконитог поступања туженог, како у току трајања Уговора о наменском депозиту, тако и након истека рока важења Уговора о наменском депозиту и банкарских гаранција, и да је тужени противзаконито тужиоцима умањио имовину у износу од 462.909.109,61 динара, па се тужбеним захтевом, сходно члану 210. став 1. Закона о облигационим односима, тражи да тужени тужиоцима исплати износ од 462.909.109,61 динара, са законском затезном каматом од 30.07.2012. године, па до исплате, као и да тужиоцима солидарно надокнади трошкове парничног поступка, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате, све у року од 8 дана од правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

У одговору на тужбу тужени се противио тужби и тужбеном захтеву у целости, истакао приговор недостатка активне легитимације у односу на тужиоца 1. реда, те предложио да се тужба одбије као неоснована. У наведеном парничном поступку, дана 04.10.2022. године, одржано је припремно рочиште на којем је суд одбио доказне предлоге тужилаца и закључио главну расправу.

Пресудом Привредног суда у Београду посл. број 16. П.2221/2022 од 04.10.2022. године, која је тужиоцима достављена 15.11.2022. године, суд је одбио тужбени захтев тужилаца.

Тужиоци су против наведене пресуде изјавили жалбу дана 28.11.2022. године, Привредном апелационом суду у Београду. Тужени је дана 26.12.2022. године првостепеном суду доставио одговор на жалбу. Пред Привредним апелационим судом у Београду у току је поступак по жалби.

1.2.7. Број П. 34/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца Соколско друштво „Војводина“ из Новог Сада, против тужених 1. реда Републике Србије и 2. реда Града.

Тужилац је тужбу усмерио према туженом 1. реда Републици Србији, која на предметним некретнинама има право власништва, и према туженом 2. реда Граду, који на предметним некретнинама има право коришћења. Тужилац тужбом тражи утврђење права власништва на некретнинама уписаним у листу непокретности број 9410 КО Нови Сад II, и то: пословне зграде број 1 и земљишта под зградом – објектом површине 20 ари и 84 м², гараже зграде број 3 и земљишта под зградом – објектом површине 40 м², објекта за физичку културу зграде број 4 и земљишта под зградом – објектом површине 42 ара и 47 м². Тужилац тражи да суд утврди његово право власништва над наведеним објектима на основу правног следништва са предратним Соколским друштвом у Новом Саду, као и на основу сопствене изградње.

Првостепеном пресудом Основног суда број П. 14/15, од 22.02.2017. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца, те је туженом 1. реда, Републици Србији, престало право власништва, а туженом 2. реда, Граду, право коришћења на предметном објекту. На

наведену пресуду тужени 1. и 2. реда благовремено су изјавили жалбе. Пресудом Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 958/17 од 18.10.2017. године, жалбе тужених су одбијене, а првостепена пресуда потврђена. Од стране тужених 1. и 2. реда изјављена је ревизија против другостепене пресуде.

Ревизијском пресудом Врховног касационог суда у Београду усвојена је ревизија Града Новог Сада и укинуте су пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж. 1958/17 од 18.10.2017. године и Вишег суда у Новом Саду посл. број П. 14/2015 од 22.02.2017. године, те је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном првостепеном поступку, пресудом Вишег суда у Новом Саду посл. број П. 402/2020 од 23.02.2021. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца. На наведену пресуду изјављена је жалба дана 20.04.2021. године. Пресудом Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж. 1422/21 од 17.06.2021. године, одбијена је жалба Града Новог Сада и потврђена првостепена пресуда. Против пресуде Апелационог суда у Новом Саду поднета је ревизија Врховном касационом суду у Београду, дана 30.07.2021. године, о којој до дана сачињења овог извештаја није одлучено.

1.2.8. Број П. 260/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца „Металац металургија“ АД Нови Сад против тужених 1. реда, ЈП „Завод за изградњу Града“ Нови Сад – у ликвидацији, 2. реда Слободне царинске зоне АД, 3. реда Града и 4. реда Републике Србије, уз учешће умешача Леснина Велетрговина д.о.о. Љубљана, на страни тужиоца, исп. 175.000.000,00 динара.

Тужилац тужбом тражи утврђење ништавости Уговора из 1989. године, закљученог између тадашње Дирекције за изградњу Града Новог Сада и Дирекције за припрему оснивања царинске зоне, у име и за рачун Царинске зоне, као правних претходника тужених 1. и 2. реда, а којима је пренето право коришћења на грађевинском земљишту на четири парцеле, укупне површине 16ха и 46м², уз упис права коришћења. Током поступка тужени истичу да су парцеле биле укњижене као друштвена својина са правом коришћења Општине Нови Сад. Дана 19.08.1968. године, правни претходник првотуженог и правни претходник тужиоца закључили су Уговор о уступању земљишта на коришћење, на период од 10 година, а тај рок је истекао 1978. године. Дана 31.05.2017. године, Привредни суд у Новом Саду донео је пресуду под бројем ЗП. 1018/14, којом је тужбени захтев тужиоца у целости одбио као неоснован и тужиоца обавезао да туженима надокнади трошкове овог привредног спора.

Тужилац и умешач на страни тужиоца изјавили су жалбу на наведену пресуду. Привредни апелациони суд је дана 28.03.2019. године донео пресуду, посл. број Пж. 5378/2017, којом су жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца у целости одбијене, а првостепена одлука потврђена.

Тужилац је изјавио ревизију у овом привредном спору. Решавајући по истој, Врховни касациони суд у Београду укинуо је одлуке нижестепених судова.

У поновљеном поступку, а након одржаног припремног рочишта, Привредни суд је дана 30.09.2021. године донео решење посл. број 8.П.415/2021, којим је одређен прекид наведеног парничног поступка, до правоснажног окончања управног поступка који се води пред Републичким геодетским заводом – Службом за катастар непокретности Нови Сад под посл. бројем 952-02-7-281/2017. На наведено решење тужилац је изјавио жалбу.

Привредни апелациони суд у Београду је решењем број Пж.12032/2021 од 12.01.2022. године, усвојио жалбу тужиоца и решење о прекиду поступка укинуо, те вратио предмет првостепеном суду ради наставка поступка. Поступајући суд у наведеној правној ствари одредио је геодетско вештачење на околност идентификације и извршених промена на предметним парцелама, које до дана подношења овог извештаја није сачињено.

1.2.9. Број П.362/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца К.М. из Торонта, Канада, против туженог 1. реда Града и 2. реда ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, ради исплате накнаде штете, всп. 40.993.287,00 динара.

Тужилца тужбом, ради накнаде штете, тражи вредност новоизграђене стамбене зграде на месту објекта тужилиног правног претходника, коме је исплаћена одговарајућа накнада за експроприсани објекат, али исти локалитет није у законском року приведен урбанистичкој намени. По захтеву тужилце, Решење о експропријацији је поништено, а у парничном поступку се утврђује еквивалент узајамних давања, с тим што тужилца сматра да има право, па самим тим и потражује накнаду штете у износу од 29.051.665,06 динара, законску затезну камату на износ од 29.051.665,06 динара од 19.05.2016. године па до исплате, 17.407.452,00 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.87,87 динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, као и трошкове парничног поступка.

Дана 28.12.2016. године, Виши суд у Новом Саду донео је пресуду под бројем П. 298/15, којом је делимично усвојен тужбени захтев тужилце, а тужени су солидарно обавезани да тужили исплате: на име штете износ од 27.083.285,49 динара, законску затезну камату на износ од 27.083.285,49 динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, на име измакле добити износ од 17.407.452,03 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.879,87 динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, и на име трошкова поступка износ од 2.710.600,00 динара, а све у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

На наведену пресуду тужени су дана 09.03.2017. године изјавили жалбу из свих законом прописаних разлога. Апелациони суд у Новом Саду је дана 07.06.2017. године донео пресуду број Гж.1073/17, којом је жалбу тужених делимично усвојио, те пресуду Вишег суда у Новом Саду број П.298/15 од 28.12.2016. године преиначио у побијаном усвајајућем делу и у делу у којем је предложено обавезивање тужених да тужили солидарно исплате износ од 17.407.452,03 динара, законску затезну камату на износ од 9.296.879,87

динара, почев од 30.08.2016. године па до исплате, и досуђени износ парничних трошкова преко износа од 1.383.960,00 динара.

Дана 11.08.2017. године тужила је изјавила ревизију на наведену пресуду и истовремено поднела Предлог за извршење Основном суду у Новом Саду, који је усвојен Решењем истог суда посл. број Ии 2779/17 од 11.08.2017. године. Извршни поступак спроведен је путем јавног извршитеља и закључен дана 10.10.2017. године.

Врховни касациони суд је 3.12.2018. године донео пресуду број Рев. 2391/2017 којом је одбио као неосновану ревизију тужених изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 1073/17 од 7.06.2017. године у делу у којем је потврђена пресуда Вишег суда у Новом Саду П. 298/15 од 28.12.2016. године, којом су тужени обавезани да солидарно исплате тужили 27.083.285,49 динара, са законском затезном каматом од 30.08.2016. године па до исплате, а уважио ревизију тужиле и укинуо пресуду Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 1073/17 од 7.6.2017. године, у делу у којем је одбијен тужбени захтев за износ изгубљене добити од 17.407.452,03 динара, са законском затезном каматом, и у делу који се односи на трошкове поступка, и у том делу вратио предмет другостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Новом Саду је дана 23.09.2019. године донео пресуду којом се жалба тужених усваја и пресуда Вишег суда у Новом Саду број П. 298/15 од 28.12.2016. године, у побијаном усвајајућем делу и у делу којим је одлучено о трошковима поступка, преиначава тако што се одбија тужбени захтев у делу којим су тужени обавезани да тужили солидарно исплате износ од 17.407.452,03 динара и законску затезну камату на износ од 9.296.879,87 динара почев од 30.08.2016. године до исплате, те се тужени обавезују да тужили солидарно надокнаде трошкове поступка у износу од 1.383.960,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате (уместо раније досуђеног износа од 2.710.600,00 динара са законском затезном каматом од 28.12.2016. године до исплате). Истом пресудом тужила је обавезана да туженима солидарно надокнади трошкове жалбеног поступка у висини од 175.000,00 динара.

На наведену пресуду тужила је изјавила ревизију 29.10.2019. године, на коју су тужени дали одговор 4.12.2019. године.

Врховни касациони суд је дана 23.12.2020. године донео Пресуду посл. број Рев. 5044/2019, којом се ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. број Гж.1754/19 од 23.09.2019. године, одбија као неоснована, као и захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка. Тужени се обратио пуномоћнику Корењи Мирјане из Торонта да уплате трошкове жалбеног поступка, што до израде овог извештаја није учињено.

1.2.10. Број П. 2620/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца Града Новог Сада – Градске пореске управе, против тужених Предузеће за транспорт, трговину и услуге „DMB SHIPPING“ ДОО Рума, „Дунав група“ ДОО Београд и „Дунав група Агрегати“ АД Нови Сад – у стечају, ради побијања правних радњи стечајног дужника, всп.1.435.968.368,81 динара.

Предмет поступка је тужбени захтев тужиоца усмерен на утврђење да су без правног дејства, према стечајној маси: Уговор о заснивању хипотеке на броду УОП- I:3304-2018 од 24.07.2018. године, Решење Привредног суда у Новом Саду, посл. бр. 2 И 51/2018 од 09.08.2018. године и Уговор о установљењу хипотеке ОПУ: 978-2018 од 12.10.2018. године, те да се у стечајну масу стечајног дужника „Дунав група Агрегати“ АД Нови Сад – у стечају, врате бродови који су предмет побијаних уговора или имовинска корист, односно противвредност у новцу у износу од 1.435.968.368,81 динара са законском затезном каматом почев од утужења до коначне исплате. Пред Привредним судом у Новом Саду одржана су два припремна рочишта, а првостепени поступка је у току.

Следеће рочиште заказано је за дан 05.04.2023. године.

1.2.11. П.180/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, против туженог ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, уз учешће умешача Града, на страни тужиоца, исп. 736.886.400,00 динара (6.000.000,00 еура).

Предмет судског поступка је потраживање према ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, по основу стицања без основа и неизвршавања уговорене обавезе, улагања у адаптацију и реконструкцију пословног простора Дугу касарну, Официрске павиљоне, Провијантски магацин – Пекару и Економат на Петроварадинској тврђави, а све по Уговору о закупу пословног простора, број 6-144/2006-II од 30.08.2006. године и Уговору о уступању уговора о закупу пословног простора број II-020-2/2009-1712 од 05.11.2009. године.

Дана 30.08.2006. године Град и ХТУП „Парк“ АД Нови Сад потписали су Уговор о закупу пословног простора на Петроварадинској тврђави у Петроварадину у укупној површини од 5.405,86 m², на временски период од 30 година.

Наведеним Уговором су, између осталог, уговорене следеће обавезе ХТУП „Парк“ АД Нови Сад:

- да предметни пословни простор (Дугу касарну, Официрске павиљоне, Провијантски магацин – Пекару и Економат) на Петроварадинској тврђави приведе намени у року од најдуже годину дана од дана закључења уговора, а према пројектима санације и реконструкције наведеним у тач. 6, 7. и 8. претходно спроведеног Огласа о давању у закуп пословног простора, као и да у реконструкцију истог уложи средства у износу 6.000.000,00 евра;
- да на име извођења наведених радова положи гаранцију пословне банке у износу од 10% од пројектоване вредности радова или депозит у истом износу;
- да закључи Уговоре о раду са 50 запослених код претходног закупца ХТДП „Тврђава – Варадин“;
- да о свом трошку осигура пословни простор и инсталације од основних ризика за период трајања закупа, и то на стварну вредност.

ХТУП „Парк“ АД Нови Сад Уговором је био ослобођен плаћања закупнине у периоду од пет година.

Дана 05.11.2009. године Град као Уступилац, са једне стране, и ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду као Пријемник, са друге стране, уз сагласност ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, закључили су Уговор о уступању уговора о закупу пословног простора. На основу овог Уговора сва права и обавезе из претходног Уговора о закупу прешле су са Уступеоца на Пријемника, ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду.

Дана 22.04.2016. године пред Привредним судом у Новом Саду поднета је тужба ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду против ХТУП „Парк“ АД Нови Сад, ради стицања без основа – испуњења уговора, исп. 6.000.000,00 еура, и то:

- примарни тужбени захтев на име стицања без основа 6.000.000,00 евра у динарској противвредности са з.з.к. од 02.09.2007. године до исплате, као и износ од 12.300.000,00 динара са з.з.к. од 02.10.2015. године до исплате (износ за који се ХТУП „Парк“ АД неосновано обогати издавањем предметног пословног простора хотелском ланцу „Браин“);

- евентуални тужбени захтев да изврши уговорену обавезу и изведе радове реконструкције и адаптације у вредности од 6.000.000,00 евра, положи гаранцију у вредности од 10% пројектоване вредности, надокнади трошкове премије осигурања које је тужилац уместо њега исплатио ради осигурања пословног простора, запосли 50 радника бившег ХТДП „Тврђава – Варадин“.

Поднеском од 06.06.2016. године Град је ступио у парницу у својству умешача на страни тужиоца.

Дана 15.03.2017. године, поднета је тужба главног мешања по тужби тужилаца, бивших радника ХТДП „Тврђава – Варадин“ и наследника (В.И, М.М, Љ.Ж. и наследника иза покојних П.С. и М.Г.), против ЈП „Пословни простор“ Нови Сад – у ликвидацији, и ХТУП „Парк“ АД.

Решењем Привредног суда у Новом Саду од 02.06.2017. године, одбачена је тужба главног мешања. Дана 12.01.2018. године Привредни апелациони суд је донео решење којим је укинута решење Привредног суда у Новом Саду и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем Привредног суда од 16.04.2018. године, одвојен је поступак по тужби главног мешања.

Поднеском тужилаца главног мешања, од 24.04.2018. године, дошло је до фактичког повлачења тужбе у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији, тако што је у преиначеном тужбеном захтеву ових тужилаца изостављено ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији. Решењем Привредног суда у Новом Саду од 14.05.2018. године, утврђено је да је тужба у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији, повучена, па је у односу на ЈП „Пословни простор“, Нови Сад – у ликвидацији, поступак обустављен. Решењем Привредног суда одређено је грађевинско вештачење од стране Института за економска истраживања Београд, који је као накнаду за израду налаза определио износ од 1.692.447,84 динара, који је требало да солидарно носе тужилац и тужени. Сматрајући накнаду за налаз и мишљење вештака непримерено високом, тужилац и тужени предложили су суду да се одреди нови вештак.

Након тога, Институт за економска истраживања Београд смањио је трошкове вештачења на износ од 1.185.014,88 динара. На предлог туженог, уз противљење тужиоца и

умешача, суд је одредио и додатно машинско-електро вештачење, као и вештачење вештака из области примењене уметности, за које трошкови падају на терет туженог.

Тужилац и умешач су се противили предлогу туженог да суд одреди вештачење које би било поверено вештацима машинске струке на околност процене вредности комплетне уложене опреме и намештаја у комплекс на Петроварадинској тврђави из разлога што наведена улагања спадају у домен грађевинске струке, за које није потребно ангажовање вештака посебне, машинске струке.

Тужени и умешач су се нарочито противили предлогу тужених да суд одреди вештачење из области ликовне и примењене уметности и исто повери историчару уметности и кустосу Народног музеја у Београду Николи Кусовцу.

Тужилац у предлогу туженог не види практични значај вештака историчара уметности, из разлога што уметничка вредност не може бити предмет вештачења нити уметничка вредност може представљати висину улагања, а посебно из разлога што је, сагласно тачки 5. став 2. Уговора закупац, овде тужени, био дужан да изврши реконструкцију пословног простора и уложи утужена средства, у шта свакако не спадају уметничке слике и њихова уметничка вредност.

Такође, предложено је да уколико суд ипак одреди вештачење како су то тужени предложили, трошкове тих допунских вештачења сноси тужени, како је на крају и одређено.

Институт за економска истраживања Београд урадио је три засебна налаза и утврдио:

– првим налазом да вредност изведених радова на реконструкцији и адаптацији комплекса на Петроварадинској тврђави, без средстава уложених у покретну опрему, износи 2.848.169,00 евра,

– другим налазом да укупна вредност опреме у виду намештаја и осталих покретних ствари које чине саставни део ентеријера пословног простора на Петроварадинској тврђави износи 385.608,00 евра и

– трећим налазом да вредност уложених средстава за део ентеријера из области примењене уметности износи 869.110,00 евра, да је за средства уложена у ликовна дела укупна вредност процењена на 20.700,00 евра.

Након што је тужилац приговорио достављеним налазима, приговори су достављени вештацима ради изјашњења, за које их је суд обавезао да га доставе у писаном облику. У току овог поступка, поступајући суд је решењем одредио ново вештачење на предлог и на терет туженог, чија је израда у току.

Главна расправа је заказана за 23.03.2023. године.

1.2.12. Број П. 922/2021 – Поступак у правној ствари тужиоца Р.Б. из Београда, против туженог Града Новог Сада, уз учешће умешача Фонда за унапређење вокалне

уметности младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ из Новог Сада, всп. динарска противвредност 574.713,38 евра.

Поступак се води пред Вишим судом у Београду, под пословним бројем 10 П.20218/2018, у правној ствари тужиоца Р.Б. против туженог Града Новог Сада, ради утврђења права сусвојине по основу изведених грађевинских радова на породичној стамбеној згради која се налази у Београду, Општина Савски венац, у Пушкиновој улици број 15, на постојећој катастарској парцели број 11459 КО Савски венац, односно накнаде за изведене радове због увећане вредности објекта, које је, како је наведено у тужби, тужилац извео у својству закупца по основу Уговора о закупу са Јавним предузећем „Пословни простор“ Нови Сад, где је тужилац као вредност предметног спора определио износ у динарској противвредности од 574.713,38 евра. Тужилац тужбу заснива на чињеници да је улагао у предметни објекат у чијем је закупу био, да је извршио знатна улагања у предметни објекат, да вредност улагања износи 574.713,38 евра и да је вишеструко већа од грађевинске вредности предметног објекта у моменту уласка у посед, као и да је за целокупну инвестицију, односно за изведене радове, тужилац имао сагласност од тадашњег закупца, који је знао за све изведене радове и није им се противио.

У одговору на тужбу тужени је истакао приговор месне ненадлежности поступајућег Вишег суда у Београду, приговор застарелости евентуалног тужбеног захтева, противио се тужби и тужбеном захтеву како по основу тако и по висини, предложио да се као умешач на страни туженог позову Република Србија и Фонд за унапређење вокалне уметност младих „Меланије Бугариновић и ћерке Мирјане Калиновић – Калин“ у Новом Саду, посебно наводећи да купац никада није добио писану сагласност за радове који нису обухваћени радовима на текућем одржавању објекта, нити такву сагласност тужилац као доказ прилаже уз тужбу, те да се закуподавац изричито противио извођењу радова који нису обухваћени радовима на текућем одржавању објекта и да је основ тужбеног захтева у директној супротности са одредбама Уговора о закупу, јер је улагање у закупљени објекат било регулисано уговором којим је прописано да купац не може да изводи радове на реконструкцији и доградњи, адаптацији и санацији без писане сагласности закуподавца, као и да купац нема право да тражи накнаду за евентуално увећану вредност објекта до које је дошло услед инвестирања закупца.

Надаље, тужени се противио томе да се Налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке Александра Мирковића из октобра 2018. године – Процена вредности уложених средстава за реконструкцију куће у Пушкиновој улици број 15, Савски Венац, као и свих других налаза и мишљења које је тужилац доставио уз тужбу, користе у овом парничном поступку и предложио грађевинско вештачење путем сталног судског вештака грађевинске струке са одређеним задатком.

У наведеној правној ствари усвојени су само неки доказни предлози који се односе на саслушање сведока и одређено је вештачење. Поступајући вештак израдио је Налаз и мишљење, као и Допунски налаз и мишљење. На наведене налазе тужени је доставио примедбе, како у писаној тако и у усменој форми, на рочишту за главну расправу, и

предложио контролно вештачење, с обзиром на достављене примедбе. Међутим, суд је одбио предлог туженог и умешача за контролно вештачење и главну расправу.

Дана 7.02.2022. године Виши суд у Београду донео је пресуду под бројем П.20218/2018, којом се одбија као неоснован приговор месне ненадлежности Вишег суда у Београду и којом се одбија као неоснован главни тужбени захтев тужиоца, док се делимично усваја евентуални тужбени захтев тужиоца и обавезује тужени да тужиоцу на име изведених радова и увећане вредности објекта исплати новчани износ од 284.900,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са каматом прописаном Законом о затезној камати почев од 27.12.2018. године па до исплате, док је делимично одбијен као неоснован евентуални тужбени захтев тужиоца од досуђеног износа па до тражених 574.713, 38 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС са каматом по Закону о затезној камати почев од 27.12.2018. године па од исплате. Наведеном пресудом тужени је обавезан да тужиоцу исплати износ од 766.000,00 динара на име накнаде трошкова парничног поступка са законском затезном каматом, почев од дана извршности па до исплате.

На наведену пресуду тужени је уложио жалбу дана 17.05.2022. године, а тужилац дана 03.06.2022. године. Чека се другостепена одлука Апелационог суда у Београду.

1.2.13. П.3133/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца Града Новог Сада против туженог 1. реда З.Б. и 2. реда Д.Ж. исп. 462.909.109,61 динара.

Поступак се води пред Вишим судом у Новом Саду, под пословним бројем П-553/2021, у правној ствари тужиоца Града Новог Сада, против тужених 1. реда З.Б. и 2. реда Д.Ж. ради накнаде материјалне штете, на основу правоснажне Пресуде Вишег суда у Београду – Посебног одељења за организовани криминал број К-По1 бр. 2/18 од 25.09.2020. године, која је делимично преиначена Пресудом Апелационог суда у Београду – Посебног одељења број Кж1-По16/21 од 28.09.2021. године, којом су тужени 1. и 2. реда оглашени кривим због кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези са ставом 1. КЗ, а Град Нови Сад упућен да свој имовинско-правни захтев оствари у парничном поступку.

Тужилац тужбу заснива на одредби члана 13. Закона о парничном поступку, којим је прописано да је у парничном поступку суд у погледу постојања кривичног дела и кривичне одговорности учиниоца везан за правоснажну пресуду кривичног суда којом се оптужени оглашава кривим, и на чињеници да су тужени 1. и 2. реда правоснажно оглашени кривим за кривична дела која им се стављају на терет, чиме је нанета штета буџету Града Новог Сада.

Следеће рочиште заказано је за дан 11.05.2023. године.

1.2.14. П.208/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца 1. реда Републике Србије, 2. реда ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији и 3. реда Града, против туженог „Гарди“ д.о.о. Нови Сад, исп. 234.758.160,00 динара и 41.825.420,23 динара.

Предмет спора је накнада штете због неиспуњења уговорене обавезе по Уговору о заједничкој изградњи објекта у Новом Саду, у Улици Максима Горког број 14.

Вредност предмета спора је примарни тужбени захтев у износу од 234.758.160,00 динара, на име тржишне вредности уговореног, неизграђеног објекта, и 41.825.420,23 динара на име изгубљене закупнине, и евентуални тужбени захтев у износу од 83.383.207,00 динара на име тржишне вредности објекта, као и износ од 41.825.420,23 динара на име изгубљене закупнине.

Од стране туженог поднета је противтужба ради накнаде штете.

Дана 21.01.2019. године, Привредни суд у Новом Саду донео је првостепену пресуду којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени „Гарди“ д.о.о. Нови Сад да исплати тужиоцима износ од 128.414.010,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.05.2018. године па до коначне исплате, као и обрачунату законску затезну камату у износу од 55.884.166,55 динара, као и да тужиоцима на име изгубљене закупнине исплати износ од 31.597.359,93 динара, са законском затезном каматом од 26.11.2014. године до коначне исплате.

Тужени је обавезан да тужиоцима исплати трошкове поступка, и то тужиоцу 1. реда 432.140,00 динара, а тужиоцима 2. и 3. реда 806.654,42 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Противтужбени захтев „Гарди“ д.о.о. Нови Сад одбијен је у целисти. Дана 20.02.2019. године, тужени је изјавио жалбу на првостепену пресуду.

Пресудом Привредног апелационог суда, посл. бр. Пж-1887/19 од 20.05.2020. године, укинута је пресуда Привредног суда у Новом Саду, посл. бр. П-1194/2016 од 21.01.2019. године, у делу одлуке којом је тужиоцима досуђена накнада штете за порушене објекте, накнада на име изгубљене закупнине, и у коме је одбијен противтужбени захтев тужених-противтужилаца који се односи на накнаду штете на име уложених средстава за прибављање грађевинске документације, рушење објекта и друге радње на изградњи објекта, као и у делу којим је одлучено о трошковима поступка. Од стране другостепеног суда првостепени суд је упућен да у поновном поступку цени висину штете коју су тужиоци трпели у односу на сваког појединачно, имајући у виду одредбе уговора, као и висину тужбеног захтева у време које је временски блиско датуму доношења пресуде са припадајућом каматом.

У поновљеном поступку, дана 31.05.2021. године, Привредни суд у Новом Саду донео је првостепену пресуду којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени „Гарди“ д.о.о. да тужиоцима исплати износ од 128.414.010,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.05.2018. године па до коначне исплате, као и обрачунату законску затезну камату у износу од 55.884.166,55 динара, као и да тужиоцима 2. и 3. реда, на име изгубљене закупнине, исплати износ од 31.597.359,93 динара, са законском затезном каматом од 31.05.2021. године до коначне исплате.

Тужени је обавезан да тужиоцима исплати трошкове поступка, и то тужиоцу 1. реда 577.320,00 динара, а тужиоцима 2. и 3. реда 981.173,87 динара са законском затезном

каматом од извршности пресуде до исплате. На првостепену пресуду тужени и тужилац 1. реда изјавили су жалбу.

Другостепеном пресудом Привредног апелационог суда, посл. бр. Пж-8720/21 од 02.12.2021. године:

– одбијена је као неоснована жалба туженог;

– потврђена је пресуда Привредног суда у Новом Саду посл. број П.456/2020 од 31.05.2021. године, и то:

* у делу става изреке којим је тужени обавезан да тужиоцима 1. реда и 3. реда исплати износ од 128.414.010,00 динара, са законском затезном каматом рачунатом од 12.01.2021. године па до исплате, а који представља тржишну вредност објекта који је порушен;

* у ставу V изреке, којим је одбијен противтужбени захтев „Гарди“ д.о.о. Нови Сад;

* у ставу VI изреке, којим је „Гарди“ д.о.о. Нови Сад обавезан да Републици Србији исплати трошкове поступка у износу од 577.320,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате;

* у делу става VII изреке којим је „Гарди“ д.о.о. Нови Сад обавезан да тужиоцу Граду Новом Саду на име трошкова парничног поступка исплати износ од 981.173,87 динара, са законском затезном каматом рачунатом од извршности пресуде до исплате,

– одбијена је као неоснована жалба тужиоца 1. реда, Републике Србије, и првостепена пресуда потврђена у ставу IV изреке, у ком је одбијен тужбени захтев Републике Србије за исплату закупнине;

– преиначена је пресуда Привредног суда у Новом Саду посл. број П-456/2020 од 31.05.2021. године у делу става I изреке, у ставу II изреке, као и у делу става VII изреке, и пресуђено:

* да се одбија као неоснован тужбени захтев тужиоца 2. реда ЈП „Пословни простор“ – у ликвидацији из Новог Сада да се тужени обавезе да му исплати износ од 128.414.010,00 динара са законском затезном каматом рачунатом од 01.05.2018. године па до исплате, на исплату обрачунате законске затезне камате у износу од 55.884.165,55 динара, те да се тужени обавезе да му исплати износ од 31.597.359,00 динара са каматом почев од 31.05.2021. године до исплате и

* да се одбија као неоснован тужбени захтев тужилаца 1. реда, Републике Србије, и 3. реда, Града Новог Сада, којим су тражили да се тужени обавезе да им на име изгубљених закупнина исплати износ од 31.597.359,93 динара са законском затезном каматом рачунатом од 31.05.2021. године, законску затезну камату на износ од 128.414.010,00 динара од 01.05.2018. године до 11.01.2021. године и обрачунату законску затезну камату од 55.884.166,55 динара.

На тај начин, наведеном првостепеном и другостепеном пресудом усвојен је:

– тужбени захтев Града Новог Сада и Републике Србије да им тужени-противтужилац „Гарди“ д.о.о. Нови Сад исплати 128.414.010,00 динара са законском затезном каматом почев од 12.01.2021. године па до исплате, што представља тржишну вредност објекта који је порушен;

– тужбени захтев Републике Србије да им тужени-противтужилац „Гарди“ д.о.о. Нови Сад исплати 577.320,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, на име трошкова поступка;

– тужбени захтев Града Новог Сада да им тужени-противтужилац „Гарди“ д.о.о. Нови Сад исплати 981.173,87 динара са законском затезном каматом рачунатом од извршности пресуде до исплате, док је у преосталом делу тужбени захтев тужилаца-противтужених од 1. до 3. реда одбијен, као и противтужбени захтева туженог-противтужиоца.

На другостепену пресуду изјављена је ревизија. Чека се ревизијска пресуда Врховног касационог суда.

Република Србија и Град Нови Сад покренули су извршни поступак ради наплате правоснажно досуђених потраживања.

1.2.15. Број П.214/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца Града, против туженог Института за заштиту на раду а.д. Нови Сад, уз учешће умешача ЈП „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији на страни тужиоца, исп. 165.946.552,26 динара.

Предмет спора је тужбени захтев тужиоца Града, против туженог Института за заштиту на раду а.д. Нови Сад, ради стицања без основа.

Тужени користи, без закљученог уговора о закупу или другог правног основа, пословни простор (објекат) у Новом Саду, у Школској улици број 3, који је уписан као јавна својина Града.

Вредност предметног спора износи 165.946.552,26 динара и представља висину закупнине коју би тужени плаћао према ценовнику који је примењивао умешач на страни тужиоца, Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду, сада Јавно предузеће „Пословни простор“ у Новом Саду – у ликвидацији, уназад 10 година, од дана подношења тужбе, као и за накнадни период, од утужења до 11.05.2018. године, када је тужени Граду Новом Саду предао посед пословног простора, који је предмет овог парничног поступка.

Поднеском од 14.06.2018. године, Институт за заштиту на раду а.д. Нови Сад поднео је противтужбу којом од Града Новог Сада, на име нужних и корисних трошкова, потражује износ од 108.303.603,45 динара, на име уплаћеног пореза на имовину износ од 3.126.194,07 динара, на име накнаде за коришћење грађевинског земљишта износ од 321.705,12 динара, са законском затезном каматом од дана подношења тужбе па све до исплате.

У поступку је спроведено контролно вештачење, и у току је покушај усаглашавања налаза вештака. Такође, спроведено је и грађевинско вештачење по предлогу туженог-противтужиоца, на околност висине улагања туженог-противтужиоца у предметни објекат. На наведени налаз и мишљење вештака, тужилац је предложио контролно вештачење чија је израда у току.

Следеће рочиште заказано је за дан 29.03.2023. године.

1.2.16. Број П. 294/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца „Неимар“ а.д. Нови Сад – у стечају, против туженог ЈП „Завод за изградњу Града“ у Новом Саду – у ликвидацији, уз учешће умешача Републике Србије на страни туженог, ради неоснованог обогаћења, исп. 186.959.137,50 динара и 257.068.774,56 динара.

Предмет судског поступка је потраживање на име неисплаћене закупнине за коришћење објекта на адреси Нови Сад, Ул. Стевана Брановачког 3, за период од 01.07.2002. године до 30.11.2016. године. Тужба је поднета 24.11.2010. године. Првобитно опредељена вредност спора била је 8.000.000,00 динара, а након вештачења тужилац је прецизирао тужбени захтев и то на име неоснованог обогаћења износ од 186.959.137,50 динара, на име обрачунате камате до 31.12.2020. године износ од 257.068.774,56 динара са законском затезном каматом рачунајући од 01.01.2021. године до исплате, као и накнаду трошкова парничног поступка.

У току поступка извршено је грађевинско вештачење на околност површине објекта које користи тужени и економско-финансијско вештачење на околност утврђивања висине закупнине за сваки месец почев од 01.07.2002. године. Парничне странке су 08.04.2014. године учиниле неспорним да је површина објекта, од 01.07.2002. године до 31.12.2010. године, била 2512 м², а од 01.01.2011. године па надаље 3030 м². Такође, саслушан је и сведок на околност да предметна непокретност – зграда у Ул. Стевана Брановачког 3. у Новом Саду, није била предмет приватизације и да иста није ушла у приватизациону масу, те да није купљена од стране власника „Неимар“ а.д. Нови Сад.

Надаље, имајући у виду да тужени према тужиоцу има признато потраживање у висини од 318.965.419,60 динара, тужени је истакао приговор компензације, да се пребије потраживање тужиоца са потраживањем туженог у висини признатог потраживања. Тужени је на мешање у овом спору позвао Републику Србију, која је исто прихватила.

Имајући у виду да је Република Србија путем Државног правобранилаштва, дана 23.04.2021. године, поднела тужбу против „Неимар“ а.д. Нови Сад – у стечају, ради утврђивања права својине на предметним непокретностима, тужени је поднеском од 31.05.2021. године предложио прекид поступка у овој правној ствари.

Дана 3.10.2022. године, Привредни суд у Новом Саду донео је пресуду посл. број 4.П.966/2019 којом је усвојен тужбени захтева тужиоца у висини од 186.959.137,50 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2021 године па до исплате, као и износ на име обрачунате камате од 257.068.774,56 динара, док су компензациони приговори туженог одбијени.

На наведену пресуду тужени је дана 16.12.2022. године изјавио жалбу. У току је жалбени поступак пред Привредним апелационим судом.

1.2.17. Број П.2673/2023 – Поступак у правној ствари тужиоца „Неимар“ а.д. Нови Сад – у стечају, против туженог Града Новог Сада, уз учешће умешача Републике Србије на страни туженог, ради неоснованог обогаћења, исп. 74.851.808,00 динара.

Предмет поступка је потраживање на име неисплаћене закупнине за период од 01.12.2016. године до 19.08.2021. године. Тужилац у тужби наводи да му тужени дугује износ од 74.851.808,00 динара на име коришћења објекта – некретнине која се налази у Новом Саду, у Улици Стевана Брановачког број 3.

У одговору је тужени оспорио исту, како по основу тако и по висини, истакао је да не постоји институт неоснованог обогаћења, као ни приговора застарелости потраживања. Тужени је истакао да тужилац није власник спорног објекта, па исти није и не може бити активно легитимисан у наведеној правној ствари, а самим тим не може ни да потражује наведени износ. Истакнут је и приговор недостатка пасивне легитимације на страни туженог из разлога што Град Нови Сад никада није био у било каквом уговорном нити пословном односу са тужиоцем.

Република Србија је путем Државног правобранилаштва – Одељења у Новом Саду, дана 23.04.2021. године поднела тужбу Привредном суду у Новом Саду посл. бр. П.1070/2021, против овде тужиоца, ради излучења непокретности из стечајне масе и утврђења права својине на згради која је предмет и овог тужбеног захтева, те је сходно томе тужени истакао да је у току поступак који може да произведе другачије стварно стање и да исто представља претходно правно питање, те је предложио да се поступак у овој правној ствари прекине до правноснажног окончања поступка који се води по тужби Републике Србије.

На припремном рочишту одржаном дана 25.01.2022. године, Привредни суд у Новом Саду донео је Решење посл. број П.1070/2021, којим се одређује прекид поступка до окончања парничног поступка који се води пред Привредним судом у Новом Саду посл. број П.1070/2021, на које решење се тужени одрекао права на жалбу. Пуномоћник тужиоца сагласио се са прекидом поступка, али се није одрекао права на жалбу из разлога што са садржајем записника претходно мора да се упозна стечајни управник тужиоца, који је овлашћено лице за предузимање свих правних радњи.

1.2.18. Број П. 324/2022 – Поступак у правној ствари тужиоца ДОО „Конинг“ Нови Сад, против туженог 1. реда Града Новог Сада и 2. реда Аутономне Покрајине Војводине, ради накнаде штете, исп. 46.560.633,18 динара.

Поступак се води пред Вишим судом у Новом Саду под пословним бројем П-2534/17, ради накнаде материјалне штете настале у време обуставе радова због, како је у тужби наведено, рада органа управе, као и измакле користи због немогућности располагања средствима која су уложена у реконструкцију предметног објекта.

Тужени 2. реда Град, у одговору на тужбу оспорио је тужбу и тужбени захтев у целисти и исти поткрепио доказима.

Током поступка је одређено грађевинско вештачење на околности из тужбе и одговора на тужбу. На достављени Налаз и мишљење вештака грађевинске струке, од стране туженог 1. и 2. реда достављене су примедбе и питања, па је након истих предложено контролно вештачење. Суд је усвојио доказни предлог за контролно вештачење са задатком на околности из тужбе и одговора на тужбу.

Следећа главна расправа заказана је за дан 28.03.2023. године.

2. Из уписника „И“ под редним бројем 2 види се да је извршних предмета у 2022. години укупно било 1693. Од тога је решено 609 предмета, а у раду је остало 1084 предмета.

За ове предмете карактеристично је то што се углавном ради о извршним предметима који се односе на наплату по правоснажним и извршним пресудама, где је Град извршни дужник или извршни поверилац.

У извршним поступцима где је Град извршни поверилац, битно је указати на то да су поједини извршни поступци неуспешни и да се исти обустављају, а у којима се наплата потраживања тражи пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, због немогућности пленидбе новчаних средстава извршног дужника, као и у случају када исти не располаже ни имовином која би могла бити предмет извршења.

3. Из уписника „М“ под редним бројем 3 види се да је предмета правних мишљења у 2022. години укупно било 1126. Од тога је решено 863 предмета, а у раду је остало 263 предмета.

Што се тиче природе ових предмета, већином су у питању предмети у којима су Град и органи Града које заступа Правобранилаштво достављали предмете на мишљење, а ради се о уговорима из области имовинско-правних односа.

Такође, ту су и предмети у којима је експлицитно прописано давање мишљења Правобранилаштва, и то по Закону о јавној својини („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 88/13, 105/14, 104/16 – др. закон, 108/16, 113/17, 95/18 и 153/20), члан 37. у вези са чланом 39. којим је прописано да се уговори о прибављању и отуђењу непокретности у својини јединице локалне самоуправе закључују по претходно прибављеном мишљењу правобранилаштва јединице локалне самоуправе, као и подзаконских аката донетих на основу наведеног закона.

4. Из уписника „А“ под редним бројем 4 види се да је адхезионих предмета у 2022. години укупно било 38. Од тога је решено 8 предмета, а у раду је остало 30 предмета.

То су предмети у којима се поставља имовинско-правни захтев у кривичном поступку ради досуде имовинско-правног захтева.

5. Из уписника „У“ под редним бројем 5 види се да је управних предмета у 2022. години укупно у раду било 1081. Од тога је решено 93 предмета, а у раду је остало 988 предмета.

То су управни поступци који се воде пред органима градске и републичке управе и управни спорови који се воде пред Управним судом, као и захтеви за утврђивање јавног интереса који се подносе Влади Републике Србије. Управни поступци имали су за предмет поступке експропријације, након утврђеног јавног интереса од стране Владе Републике Србије, затим поступке који се воде по предлогу физичких лица за повраћај одузете имовине, пред Агенцијом за реституцију Републике Србије, а управни спорови имали су за предмет законитост појединачних управних аката.

6. Из уписника „Р“ под редним бројем 6 види се да је ванпарничних предмета у 2022. години укупно било 137. Од тога је решено 25 предмета, а у раду је остало 112 предмета.

У извештајном периоду највећи број ових предмета јесу поступци за утврђење накнаде за експроприсане непокретности, у којима пред надлежном управом није постигнут споразум о накнади, па су списи предмета по службеној дужности прослеђени ванпарничном одељењу Основног суда у Новом Саду.

Од предмета из уписника „Р“ издавајемо предмет са великом вредношћу спора:

6.1. Број Р. 6/2022 Поступак у правној ствари предлагача М.Т. и других против противника предлагача „НИТ“ АД – у стечају, Града и Републике Србије, всп. 592.277.400,00 динара (5.002.123,20 евра).

Предмет ванпарничног поступка је предлог предлагача ради утврђивања накнаде за принудно откупљено земљиште по основу пољопривредног Земљишног фонда и конфискације, због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредног производа, за површину од 10ха 03а 86м², која парцела одговара садашњој парцели број 2222/1 КО Нови Сад IV.

Решењем Комисије за вођење поступка и доношење решења по захтевима за враћање земљишта у Новом Саду број X-01-462-294/91 од 25.02.1993. године, утврђен је основаним захтев наследника иза М.Т. за враћање земљишта принудно откупљеног од ранијег сопственика М.Т. и утврђено је право на новчану накнаду за принудно откупљено земљиште површине од 10h 03a 86m². Истим решењем, обавеза исплате накнаде утврђена је у односу на „НИТ“ АД Нови Сад, које је угашено у поступку стечаја.

Сагласно члану 12. став 1. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа („Службени гласник РС“, бр. 18/91, 20/92 и 42/98), исплата накнаде, када је утврђено право на новчану накнаду, пада на терет организације која користи земљиште у моменту одређивања накнаде.

Како је „НИТ“ АД Нови Сад угашен у стечају, те постоји могућност исплате накнаде само у делимичном износу из стечајне масе, то је, сагласно члану 12. став 3. горе цитираног закона, преостали износ обавезе дужан измирити Град, с обзиром на то да је наведеним ставом прописано да ће у случају кад организација није у могућности да исплати новчану накнаду, обавезу исплате те накнаде извршити општина, а ако ни она то није у могућности, ову обавезу извршиће Република Србија.

У ванпарничном поступку извршено је вештачење и у више наврата допунска вештачења тржишне вредности предметне непокретности. На предлог Града Новог Сада спроведено је контролно вештачење, након кога су вештаци усагласили своје налазе, те утврдили да је вредност земљишта 5.645,000 дин/м². Вредност земљишта која је утврђена од стране вештака нижа је од цене земљишта коју је Градска управа за грађевинско

земљиште и инвестиције постигла путем јавног надметања за земљиште сличне категорије и градске зоне.

Након што су вештаци усагласили своје налазе, предлагачи су прецизирали свој предлог, те након што се одбије износ који је опредељен у стечајном поступку АД „НИТ“ у износу од 9.704.752,00 динара, предлог предлагача у односу на Град Нови Сад, као супсидијарног обвезника, гласи:

„Обавезује се противник предлагача Град Нови Сад да исплати разлику између износа утврђене накнаде из става 1. диспозитива решења и износа из става 2. диспозитива решења који ће на име накнаде бити исплаћени са депозитног рачуна Привредног суда у Новом Саду, и то:

- предлагачу 1. реда Т. М. 24/80 дела, односно износ од 167.092.268,10 динара,
- предлагачу 2. реда млдб. В. И. 24/80 дела, односно износ од 167.092.268,10 динара,
- предлагачу 3. реда С. Н. 8/80 дела, односно износ од 55.697.422,70 динара,
- предлагачу 4. реда С. С. 12/80 дела, односно износ од 83.546.134,10 динара,
- предлагачу 5. реда Д. П. 12/80 дела, односно износ од 83.546.134,10 динара,

у једнаким тромесечним ратама у року од 10 година, почев од истека године дана од дана правоснажности овог решења, са каматом у висини раста цена на мало, према последњим објављеним подацима републичког органа надлежног за послове статистике, почев од дана доношења решења па до исплате.“ Такође се обавезује Град Нови Сад да предлагачима надокнади трошкове поступка.

Град Нови Сад у поступку спори своју обавезу плаћања надокнаде.

У току поступка утврђено је да за део парцела које су Решењем број X-01-462-294/91 од 25.02.1993. године, утврђене као основаним захтевом наследника за враћање земљишта и правом на новчану накнаду у површини од 10h 03a 86 m², није могуће извршити идентификацију садашњег стања парцела, у односу на површину од 11.033,00 m² (или 1h 10a 33 m²).

Правобранилаштво је током поступка утврдило да је на основу Уговора о купопродаји покретне и непокретне имовине од 23.03.2009. године, на основу Закона о промету непокретности („Службени гласник Републике Србије“, број 42/98), Закона о стечајном поступку („Службени гласник РС“, број 84/04) и Националног стандарда о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника (Национални стандард број 5), који је закључен између АД „НИТ“ – у стечају из Новог Сада, кога је заступао стечајни управник Агенција за приватизацију Републике Србије – Центар за стечај, као продавца и ДОО „Промист“ производно прометно предузеће Нови Сад, као купца, ДОО „Промист“ производно прометно предузеће Нови Сад, стекло право на грађевинским објектима и покретној имовини АД „НИТ“ – у стечају за 207.714.800,00 динара, док је у односу на катастарску парцелу 2222/1, површине 8h 93a 53 m², стекао право коришћења.

На основу решења Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Нови Сад 2, број 952-02-4-234/2018 од 11.02.2019. године, дозвољен је у листу непокретности број 11624 КО Нови Сад I, упис права својине у корист „Промист“ ДОО на катастарској парцели 2222/1, површине 8h 93a 53m² у 1/1 дела, дотадашњег власника Републике Србије, све на основу захтева за конверзију.

Наиме, истим решењем је констатовано да, с обзиром на то да је подносилац захтева за конверзију права коришћења на земљишту у право својине („Промист“ ДОО), стекао имовину теретним правним послом 23.03.2009. године од субјекта приватизације, а пре ступања на снагу Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09), односно пре 11. септембра 2009. године, донета је одлука као у изреци решења, односно дозвољен је упис права својине у корист „Промист“ ДОО, на предметној парцели, која је до тада била у својини Републике Србије, у складу са чланом 6. ст. 2. и 3. Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и чланом 102. став 3. Закона о планирању и изградњи.

Поднеском од 03.06.2022. године, вештаци су усагласили налазе и мишљења у наведеној правној ствари и определили висину цене земљишта по метру квадратном у износу од 6.460 динара, а на основу чега су предлагачи прецизирали предлог.

Основни суд у Новом Саду донео је решење под бројем Р1.63/2022 дана 21.07.2022. године, којим је предлог предлагача усвојио у целости и утврдио накнаду за принудно откупљено земљиште од ранијег сопственика Т.М. површине 10ха 03а 86м² у укупном износу од 648.493.500,00 динара и обавезао противнике предлагача 2. и 3. реда на исплату разлике између износа утрђене накнаде у једнаким тромесечним ратама у року од 10. година, почев од истека године дана од дана правоснажности наведеног решења.

На наведено решење од стране Града уложена је жалба дана 5.12.2022. године. Пред Вишим судом у Новом Саду у току је поступак по жалби.

6.2. Број Р. 9/2022 Поступак у правној ствари предлагача Аутономне Покрајине Војводине против противника предлагача Града Новог Сада.

Предмет ванпарничног поступка је утврђење висине накнаде за експроприсано земљиште, ради изградње фабрике воде у Петроварадину.

На предметном земљишту је уписано право јавне својине у корист Аутономне Покрајине Војводине. Вредност предмета спора је опредељена на износ од 55.710.184,05 динара. Међутим, Аутономна Покрајина Војводина предметно земљиште није стекла теретним путем, а поред тога правном претходнику Аутономне Покрајине Војводине, ЈП „Србијашуме“ Београд, раније је исплаћена накнада од стране ЈП „Завод за изградњу града“ у Новом Саду, на основу Споразума о преузимању земљишта. Стога је Град Нови Сад оспорио да предлагачу припада право на било какву накнаду. Решењем Основног суда у Новом Саду посл. бр. Р1. 179/13 од 22.04.2014. године, усвојен је предлог предлагача и обавезан Град Нови Сад да на име накнаде исплати износ од 55.710.184,05 динара. Жалба

Града Новог Сада из горе наведених разлога усвојена је, те је предмет враћен на поновни поступак.

У поновљеном поступку Решењем Основног суда у Новом Саду посл. бр. Р1.-57/16 од 29.01.2019. године, усвојен је предлог предлагача и обавезан Град Нови Сад да на име накнаде исплати износ од 37.106.338,00 динара. Против наведеног решења изјављена је жалба Града Новог Сада. Решењем Вишег суда у Новом Саду број Гж.2196/2019 од 17.11.2022. године, жалба Града Новог Сада је усвојена и првостепено решење преиначено на начин да је одбијен предлог предлагача за исплату накнаде за експроприсано земљиште.

Предлагач је против другостепеног решења поднео ревизију Врховном касационом суду у Београду, а Град је доставио одговор на ревизију. Пред Врховним касационим судом у току је поступак по ревизији.

7. Из уписника „Рз“ под редним бројем 7 види се да је предмета замене у 2022. години укупно било 56. Од тога је решено 20 предмета, а у раду је остало 36 предмета.

8. Из уписника „О“ под редним бројем 8 види се да је предмета у 2022. години укупно било 7470. Од тога је решено 3615 предмета, а у раду је остало 3855 предмета.

То су предмети који се односе на предлоге за мирно решење спорова, у којима је укупно поднето 3207 предлога, затим решења Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности, који се односе на уписе права својине у корист физичких лица са досадашњег носиоца права коришћења Града Новог Сада, односно предмети којима се подносе захтеви за упис права јавне својине, врши упис права јавне својине у корист Града Новог Сада, пријава потраживања у стечајном поступку и други предмети.

У току 2022. године поднето је укупно 1075 захтева за упис права јавне својине и упис права коришћења, забележбе и др.

9. Из уписника „Јп“ под редним бројем 9 види се да је предмета у 2022. години укупно било 787. Од тога је решено 153 предмета, а у раду је остало 634 предмета.

Наведени предмети се односе на послове управе правобранилаштва, нарочито на организацију послова, општа упутства, послове везане за финансијске планове и извештаје, информатор о раду, финансијско и материјално пословање, кадровске, персоналне и друге послове.

10. Под редним бројем 10 дат је збирни преглед по свим уписницима и види се да је у 2022. години укупно било **22329** предмета. Од тога је решено **7703** предмета, а у раду је остало **14626** предмета.

У извештајном периоду, у току 2022. године, Правобранилаштво је приступило на **8037** расправа пред судом и другим надлежним органима.

У односу на претходне године број предмета је повећан, као и број расправа пред судом и другим надлежним органима.

Календарска година	Укупан број предмета у раду
2014	6930
2015	11733
2016	13336
2017	15389
2018	17545
2019	19026
2020	18276
2021	20542

У 2021. години у раду је укупно било 20542 предмета, у 2020. години у раду је укупно било 18276 предмета, у 2019. години у раду је укупно било 19026 предмета, у 2018. години у раду је укупно било 17545 предмета, у 2017. години 15389 предмета, у 2016. години 13336 предмета, у 2015. години 11733 предмета, а у 2014. години у раду је било 6930 предмета.

Сви нерешени предмети су, као што је већ напред наведено, углавном из области парничног, извршног и управног поступка. Што се тиче поступака који су у току, динамика њиховог решавања зависи искључиво од рада судова и других органа који воде поступке, а не од рада овог правобранилаштва.

VI. ПРЕДЛОЗИ ЗА ОТКЛАЊАЊЕ УЧЕНИХ ПРОБЛЕМА У РАДУ, А У ЦИЉУ ЗАШТИТЕ ИМОВИНСКИХ ПРАВА И ИНТЕРЕСА ГРАДА НОВОГ САДА СА ПРОГРАМСКОМ ОРИЈЕНТАЦИЈОМ У 2023. ГОДИНИ

Правобранилаштво се ангажовало на решавању предмета у свим областима из своје надлежности, предузело је све правне радње ради заштите имовинских права и интереса Града, изјављена су сва редовна и ванредна правна средства.

Сарадња са заступаним органима мора се побољшати у делу који се односи на захтеве за покретање поступака и изјашњења на тужбе и друге поднеске, тако да исти буду прецизни и јасни и да се достављају сви потребни докази неопходни за вођење одређеног поступка, у роковима траженим од стране Правобранилаштва, ради благовременог предузимања одређене процесне радње.

У наредном периоду, а полазећи првенствено од остваривања функције и задатака који произилазе из Закона о правобранилаштву, других законских прописа, као и Одлуке о правобранилаштву Града Новог Сада, активности Правобранилаштва биће усмерене на:

- предузимање свих мера и активности ради заштите имовинских права и интереса Града;
- ангажовање у границама законских могућности на бржем окончању предмета који су у раду;
- афирмацију свих видова превентивне делатности, као што је споразумно решавање спорних односа;

- организацију радних договора са заступаним и другим органима, а у циљу стручнијег и ефикаснијег рада, ради постизања што бољих резултата заштите имовинских права и интереса Града;

- остварење сарадње са правобранилаштвима на свим нивоима, укључујући и друге јединице локалне самоуправе, ради уједначавања праксе и заузимања ставова по правним питањима везаним за примену законских и других прописа;

- ангажовање на споразумном решавању спорних односа, односно закључењу споразума који имају снагу извршне исправе, у циљу умањења трошкова судских поступака и затезне камате, који су несразмерно велики у односу на тужбене захтеве, посебно у предметима накнаде штете настале услед уједа паса луталица, пада у шахт, рупу и оклизнућа на снегу и леду, а у циљу избегавања дуготрајног вођења парничног поступка, чиме се истовремено смањује и број наведених предмета, уз претходно благовремено планирање средстава за наведена плаћања;

- предузимање свих неопходних радњи, приоритено, ради исплате од стране ресорних управа по правоснажним пресудама добровољно и благовремено, спроводећи на тај начин начело економичности поступка, с обзиром на то да се добровољном исплатом онемогућава покретање извршног поступка, чије је трошкове у обавези да сноси Град и који су изузетно високи, а могу се избећи благовременим поступањем;

- побољшање сарадње са ресорним управама и службама, посебно у делу који се односи на благовремена и дециднија изјашњења на тужбе и друге поднеске, уз обавезно достављање свих доказа којима се располаже, у смислу концентрације доказа према одредбама Закона о парничном поступку и другим материјалним и процесним законима;

- континуирано едуковање носилаца правобранилачке функције путем семинара и саветовања, уз праћење судске праксе и законске регулативе.

