РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 060-1/2026-260-I
18. март 2026. године
НОВИ САД

З А П И С Н И К

са XVI седнице Скупштине Града Новог Сада одржане 18. марта 2026. године, у згради Скупштине Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10.24 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

На основу података из електронског система за вођење седнице Скупштине Града Новог Сада, седници су присуствовали одборници:

1.	ВИОЛЕТА АРСИЋ	37.	ЈЕЛЕНА МАРИНКОВИЋ РАДОМИРОВИЋ
2.	МАРКО АЧАНСКИ	38.	ЖЕЉКО МАТИЋ
3.	ДАНИЛО БАБИЋ	39.	МАРИЈА МИЛАНКОВИЋ
4.	СТЕВАН БАБИЋ	40.	РАДОМИР МИЛЕНКОВИЋ
5.	МИЛЕНКО БАЧИНА	41.	ДРАГАН МИЛИЧЕВИЋ
6.	ВАСИЛИЈА БОЈИЋ	42.	МАЈА МРНУШТИК
7.	ЦВИЈА ВАСИЋ	43.	МАРИНА НЕДЕЉКОВИЋ
8.	МЛАДЕН ВЕРНАЧКИ	44.	ЛЕНА НЕШОВИЋ
9.	ЕЛПИДА ВЕСЕЛИНОВИЋ	45.	БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ
10.	СЛОБОДАН ВЕСЕЛИНОВИЋ	46.	СИНИША НОВАКОВИЋ
11.	Прим. др сц. мед. ВЛАДИМИР ВРСАЈКОВ	47.	ДРАГАН ПАЈИЋ
12.	СЛОБОДАН ВУКАС	48.	БРАНИСЛАВА ПАНДУРОВ
13.	ДЕЈАН ВУКОВИЋ	49.	ИГОР ПЕЈЧИЋ
14.	ДИНА ВУЧИНИЋ	50.	БРАНКИЦА ПЕРИЋ
15.	БОСИЉКА ДЕЛИЋ	51.	МИРАН ПОГАЧАР
16.	БОРИСЛАВКА ДРАГИШИЋ	52.	ТАТЈАНА ПОКУШЕВСКИ
17.	САЊА ДРАШКО	53.	НИКОЛА ПОПОВИЋ
18.	МИЛКО ДРОБЊАКОВИЋ	54.	КРИСТИНА ПУПОВАЦ
19.	ДУШАНКА ЂОКИЋ	55.	МИЛОРАД РЕЉИЋ
20.	КРИСТИНА ЖАРИЋ	56.	ЈЕЛЕНА РОВЧАНИН
21.	ДАМИР ЗЛОЈУТРО	57.	СРЂАНА САМАРЏИЈА
22.	проф. др РУЖИЦА ИГИЋ	58.	БАНЕ СВИТЛИЦА
23.	ЈАСМИНА ИЛИЋ	59.	МАРИЈА СРДИЋ
24.	БРАНИСЛАВ ЈОВОВИЋ	60.	Доцент др ДРАГАН СТАЈИЋ
25.	ДРАГАНА ЈОВОВИЋ	61.	МИЛАН СТОЈЕВ
26.	КРИСТИНА КАРАИЋ	62.	ИВАН СТРИБЕР
27.	ЂУЛА КИШ	63.	ПРЕДРАГ ТЕШАНОВИЋ
28.	НЕДЈЕЉКО КЛИСУРИЋ	64.	МИЛОШ ТУБИЋ
29.	НЕМАЊА КНЕЖЕВИЋ	65.	проф. др ВЕСНА ТУРКУЛОВ
30.	СЛОБОДАН КОКАНОВИЋ	66.	САЊА УЗЕЛАЦ
31.	ДРАГАНА КРАГУЉАЦ	67.	СЛАВЕНКО УНКОВИЋ
32.	Проф. др ВЕЉКО КРСТОНОШИЋ	68.	БОРИС ФЕЈДИ
33.	ДЕЈАН КУЉА	69.	РАДОМИР ХАЏИБАБИЋ
34.	СТЕВАН ЛАТИНОВИЋ	70.	ДРАГАН ХЕМОН
35.	ДУШКО ЛОНЧАР	71.	МЛАДЕН ЦВИЈЕТИЋ
36.	ДАНИЈЕЛА МАЛЕТИЋ	72.	ДЕЈАН ЧОРТАН

На основу података из електронског система за вођење седнице Скупштине Града Новог Сада, седници нису присуствовали одборници: Милан Алановић, Катарина Бачулов, Миша Бачулов, Бранка Зарић, Марија Смиљанић и Биљана Пантић Пиља.

Седницу Скупштине Града Новог Сада је отворила и њеним радом руководила Дина Вучинић, председница Скупштине.

Председница Скупштине је замолила присутне одборнице и одборнике који се још нису пријавили да пријаве присуство на седници уносом лозинке, како би се утврдио број присутних одборница и одборника на седници.

Председница Скупштине је утврдила да седници Скупштине Града присуствује 66 одборница и одборника, односно довољан број за пуноважан рад и одлучивање.

Председница Скупштине обавестила је одборнице и одборнике да ју је одборница Биљана Пантић Пиља обавестила да је спречена да присуствује седници.

Записник са XV седнице достављен је одборницама и одборницима уз сазив седнице.

Председница Скупштине је упитала одборнице и одборнике да ли има примедби на Записник.

Пошто није било примедби, председница Скупштине је ставила на гласање Записник са XV седнице Скупштине Града Новог Сада.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила Записник са XV седнице Скупштине Града.

Затим се прешло на утврђивање дневног реда.

Предлог дневног реда достављен је одборницама и одборницима у сазиву и дописима од 12, 13, 15. и 17. марта 2026. године.

На основу члана 84. ст. 2, 3, 4. и 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Одборничка група „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“, дана 17. марта 2026. године поднела је председници Скупштине образложен предлог да се дневни ред XVI седнице Скупштине Града, по хитном поступку допуни Предлогом одлуке о измени Одлуке о месним заједницама Града Новог Сада, који је одборницама и одборницима достављен уз допис од 17. марта 2026. године.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење разлога за допуну дневног реда по хитном поступку.

Проф. др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“, представник предлагача: „Овим предлогом сматрам да имамо обавезу да извршимо оно што је ова Скупштина потпуно против интереса грађана Новог Сада урадила у јуну месецу прошле године, а то је да је Одлука о месним заједницама допуњена делом који не ограничава трајање мандата члановима савета месних заједница. То трајање мандата без временског ограничења противи се од Статута Новог Сада, а објаснићу ког члана, па све до Уставом загарантованих права јер на овај начин можемо имати доживотне чланове савета месних заједница и председника месне заједнице. Већ готово годину дана грађани Новог Сада са правом траже расписивање избора за савете месних заједница којима је у мају и јуну прошле године истекао четворогодишњи мандат. Члан 107. Статута Града Новог Сада јасно каже да мандат члановима месне заједнице траје четири године. Ово што је урађено у Скупштини је урађено са циљем да се продужи рок трајања члановима месне заједнице јер јасно је да ова градска власт, као и републичка власт страхује и боји се да ће на тим изборима ако их распише, изгубити. Тај ваш страх доводи до тога да кршите Устав Републике Србије, да доводите у проблем ротацију, доводите до кршења начела одговорности, демократског легитимитета изабраних лица и све то чините само из једног разлога што се бојите и знате да ћете изгубити изборе за савете месних заједница. И ја се сад питам следеће да ли је могуће а знам и одговор, да је то једина ствар која је вама важна и за коју се борите, а та ствар је останак на власти. Дакле одговор је да радите против интереса грађана Новог Сада, против интереса грађана Републике Србије и радите само у циљу останка на власти не презајући од свих других елемената па чак и кршења Устава. Постављам питање ево са ове говорнице и председници Скупштине и Градоначелнику шта је са усклађивањем статута месних заједница које сте тобож навели као разлог за нерасписивање тих избора. Нико више не прича о томе. Па зар је потребно месеци и године да се ти статути ускладе, па зар је потребно терорисати грађане Новог Сада већ више од десет месеци зато што се бојите да ћете изгубити те изборе. Да, изгубићете их. Па шта? Па није Српска напредна странка Богом дана да води ову државу. Смењивост власти, то је основно демократско начело којег се ви бојите и борите се против њега свим силама и не само у Новом Саду, него у читавој Републици Србији и та борба траје већ 14 година. Оно што је чињеница, то је да грађани Новог Сада неће да ћуте али су довољно пристојни до једног момента и испровоцираћете грађане на много веће протесте него што је то било прошле године својим непоштовањем одлука које су давно донете. Молим вас, молим и апелујем на одборнике већине јер ви сте и донели ову срамну одлуку, да изгласате ову допуну дневног реда, да ревидирамо Одлуку о месним заједницама и да се што пре уђе у избор нових чланова тамо где је истекао четворогодишњи мандат, јер то је загарантовано Уставом, то је загарантовано Статутом Града Новог Сада и немојте молим вас више терорисати грађане, а приписивати грађанима који протествују да руше државу, заправо је рушите ви. Имате прилику данас да ово изгласате и да исправите оно што сте пре 10 месеци учинили. Молим вас да то урадите.“

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Одборничке групе „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“ да се Предлог одлуке о измени Одлуке о месним заједницама Града Новог Сада по хитном поступку уврсти у дневни ред и разматра као 1. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 24 одборника гласала „за“ , да је 45 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог за допуну дневног реда по хитном поступку.

На основу члана 84. ст. 2, 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Миран Погачар, одборник и председник Одборничке групе СРБИЈА ЦЕНТАР – БРАВО НОВИ САД, поднео је 15. марта 2026. године председници Скупштине Града Новог Сада образложен предлог за измену предложеног дневног реда XVI седнице Скупштине Града Новог Сада са предлогом да се из дневног реда повуче тачка: Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад, који је одборницама и одборницима достављен уз допис од 17. марта 2026. године.

Председница Скупштине је упитала да ли Миран Погачар жели да изнесе допунско образложење разлога за измену дневног реда.

Миран Погачар, председник Одборничке групе СРБИЈА ЦЕНТАР – БРАВО НОВИ САД, предлагач: „Поштовани грађани Новог Сада, студенти, професори и сви они којима је до културе и просвете стало. У ваше име и свих грађана ја тражим пре свега да се повуче ова тачка дневног реда, тачка под редним бројем 22. која се тиче узимања просторија од Академије уметности и то чини управо Град Нови Сад, ова власт Српска напредна странка заједно са СНС Градоначелником Жарком Мићином. Пре свега ова одлука је правно мањкава и она је уједно директан напад на културу и образовање у овом граду. У документу који је овде достављен, дакле стоји да је Градска управа 2025. наводно утврдила да у просторима на Булевару Михајла Пупина и Булевара деспота Стефана да се не користе ти простори у складу са делатношћу Академије па су затим после рекли да те просторије зато треба да им се одузму. Као и увек до сада реалност их оповргава, па тако имамо да је 2023. године тамо одржано 18 изложби, 2024. 21, а 2025. тамо смо имали пре свега један посебан режим рада и простор тада је био чак и тада је био испуњен студентским радионицама и пројектима попут Blokhausa. Дакле, Академија уметности је радила, галерија је радила и ове године ради и сада тренутно можете да одете да се прошетате да погледате изложбу како Академија заиста функционише и шта се ту дешава. Такође, један од кључних проблема јесте да заиста та галерија и тај простор на Булевару Михајла Пупина јесте једино место за студенте вајарства. Дакле, они тамо студенти раде и заиста и користе простор. Ако ви одузмете ове просторије њима, ви ћете ту децу избацити на улицу, они немају друге просторије, ви о томе нисте размишљали, вама је битно оно што се тиче вас, ваше политике, ваших инвеститора и останка на власти. Ја се сада питам, након што смо утврдили чињенице да се просторије користе у складу са наменом, које сте ви то у суштини зграде обишли, које просторије. Мени се пре чини да су у питању то просторије Српске напредне странке које зврље празне, ничему добром не користе и које ви плаћате, дакле 15 просторија у власништву Града, срамних 110.000,00 динара плаћате. Ја бих, на пример, био за тај предлог и не само ја него већина грађана, да те просторије које ви тако не користите лепо уступите студентима да они могу

да стварају и раде како иначе и треба. И да се не лажемо, први и основни главни мотив овде јесте што су студенти Академије и студенти уопште све оно што ви нисте. Они представљају младост, представљају слободу и промене које долазе. И дакле, управо овај натпис где лепо пише да побуна рађа свест и да додам да побуна рађа и нови свет јесте слоган који вама заиста највише и смета и то што су те исте просторије биле обележене са натписима да су вам руке крваве и да нико није одговарао за 16 страдалих. То је прави разлог зашто ви желите да узмете те просторије. Напомињем да уколико данас одлучите да те просторије узмете од студената, будите сигурни да ће студенти, професори и грађани, сви заједно, стати у одбрану тих просторија. Неће ћутати и неће стајати мирно са стране. На крају, ја нећу да апелујем на вашу савест, част или морал, јер је више него упитно да ли било шта од тога имате. Ја ћу вам само рећи да овом одлуком коју ћете донети на звонце, себи лично и Српској напредној странци ћете нанети непоправљиву политичку штету. Зато вам поручујем не играјте се са културом и образовањем Града Новог Сада, повуците ову тачку.“

Сања Драшко, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Нови Сад сутра“, се јавила за реч због повреде Пословника: „Овде је морало да се реагује пошто је ово изврстан перформанс страначки за говорницом колеге који предлаже повлачење са дневног реда нечега за шта су и чланови његове Одборничке групе у радном телу, Савету за урбанизам, гласали „за“ и по томе што су ваши чланови, чланови опозиције који су чланови радног тела за урбанизам гласали „за“, ми ово уврстимо на дневни ред, а ви сад тражите да се ово повуче са дневног реда. Константно сте дисонантни, константно сте неозбиљни, константно сте ужасна понуда овом граду. Ја верујем да Српска напредна странка ради најбољу могућу ствар тиме што прво изађе на терен, увиди за шта користите ваше просторије; ајмо још једном да покажемо, поштовани Градоначелниче, узела сам слику са ваше конференције. Ово је био јел сметлиште, јел депонија, јел простор који се користи и ово је био исто тако. Да не причам о политичким порукама, мање-више ако вам је то домет свака част, тако ћете ви на изборима проћи. То је све што имам да кажем, али да подсетим да су ваши чланови на радном телу гласали „за“, да ово иде на дневни ред и да се о овоме данас Скупштина и изјасни јер сте политички неписмени зато што само о себи и својим интересима водите рачуна, а Српска напредна странка о интересу заправо културе и сваког грађанина Града Новог Сада води рачуна и с тим у вези ћемо данас и да одлучимо о овој тачки, јер ћемо да гласамо „против“ вашег предлога.“

Проф. др Вељко Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Нисам чуо у претходном излагању који члан је повређен, ево ја ћу сад рећи који је сад повређен 99. став 3. зато што мора да се наведе члан и став који је повређен, а претходна говорница то није учинила и ја сад рекламирам повреду Пословника од стране председнице Скупштина која је морала да инсистира на томе и није могла да јој да да говори док она то није рекла, а ја Вас молим да једнак имате третман према одборницима већине, као и према одборницима опозиције јер сигуран сам да то нико од нас не би добио прилику да тако говори јер ово претходно је био политички говор, а не указивање на повреду Пословника. Хвала вам, не треба да се изјасните зато што је јасно да је то повређено и да то већ по ко зна који пут чините.“

Миран Погачар се јавио за реч због повреде Пословника: „У питању је члан 99. став 2, дакле злоупотребљен је Пословник, односно повреда Пословника да би се у суштини изрекла реплика. Поводом тога имам само да поручим да Жарко Мићин који је показивао на конференцији атеље у нереду, просто да знате и разумете пошто тврдите да знате, можете поново показати, тако изгледа сваки атеље у држави Србији и уметници тако раде, многи од њих, а не овако како бисте ви хтели, ви нисте видели атеље у животу, очигледно нисте ни прошли поред галерије, па самим тим радите на овакав начин и показујете. Оно како ви улазите у Позориште јесте срамота за једног Градоначелника, избацујете студента како бисте могли да идете на представу.“

Председница Скупштине је указала одборнику Мирану Погачару да је чланом 99. став 2. Пословника Скупштине прописано да председник Скупштине даје реч одборнику који указује на повреду из става 1. овог члана одмах по завршеном излагању претходног говорника, с тим што председници одборничких група имају предност, те да је одборник Миран Погачар произвољно навео да је повређен наведени члан Пословника Скупштине.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Мирана Погачара, одборника и председника Одборничке групе СРБИЈА ЦЕНТАР – БРАВО НОВИ САД, да се из предложеног дневног реда повуче тачка: Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 23 одборника гласала „за“, да су 44 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 84. ст. 2. 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, одборник Стеван Бабић, поднео је 15. марта 2026. године председници Скупштине Града Новог Сада образложен предлог за измену предложеног дневног реда XVI седнице Скупштине Града Новог Сада са предлогом да се из дневног реда повуче тачка: Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад, који је одборницама и одборницима достављен уз допис од 17. марта 2026. године.

Председница Скупштине је упитала да ли Стеван Бабић жели да изнесе допунско образложење разлога за измену дневног реда.

Стеван Бабић, председник Одборничке групе „Крени Промени Нови Сад“: „Морам да признам да сам до пре самог почетка ове седнице гледао у телефон надајући се да ће нам стићи СМС порука и да ћемо добити обавештење да је повучена ова тачка са дневног реда. Надао сам се да ће преовладати разум јер није нормално да у Новом Саду који је Европска престоница културе истовремено одузимамо просторије јединој уметничкој академији и није проблем у просторијама, већ је проблем шта се мисли у тим

просторијама. Проблем је што су студенти истакли поруке о правди и одговорности, проблем је што су организовали протестну изложбу, али управо је то суштина уметности да критикује, да поставља питања и да помера границе. И чак и да сте најбоља власт, а далеко сте од тога, студенти и уметници треба да вас критикују, као што ће сутра критиковати нас или неку потпуно трећу власт. Ви сте Градоначелниче и правник, знате да је и законски регулисано уметничка критика да има шири обим права на критику, јер је у суштини уметности да критикује, како је рекао Албер Ками уметност је најлепши облик побуне. Ни у једном нормалном друштву се студенти и уметници не кажњавају због критике. Кажете да се простор не користи у складу са наменом, колега је истакао дакле колико догађаја од 2022. преко 50 догађаја је организовано у тој галерији. Галерија на 200 метара одавде, ако не верујете шта се тамо дешава ајмо заједно да одемо на пет минута пешке да видимо изложбу студената сликарства, Вељка и Милана. Али вас то не занима шта се тамо ради, већ шта се тамо мисли и зато данас спроводите политичку освету. Градоначелниче, Ви сте од првог дана причали о дијалогу и смиривању тензија, а дошли сте до тога да предлажете да се избаце студенти и професори Академије уметности на улицу, да одбијате и забрањујете декану да данас дође у ову салу под образложењем да за њега у овој сали нема места, да одбијате разговор са представницима Академије. У изјави за медије рекао сам да ако желите добро овом граду да ћете контактирати представнике Академије уметности, повући овај предлог и наћи најбоље решење. Колега пре мене вас је назвао СНС Градоначелником, неко вас назива од нас нелегитимним како год, много је битније како се ви односите према функцији на којој се налазите. Да ли сте Градоначелник свих грађана или страначка батина за све оне који другачије мисле у овом граду. Ви сами одлучујете о томе и још нешто, свака власт је пролазна, али оно што остаје трајно што би рекао Његош част и брука живе довјека. И тврд је орах воћка чудновата. Ја вас позивам да се не брукамо данас овде, да не остављамо негативни траг да смо студенте и професоре Академије уметности избацивали на улицу у име Града.“

Сања Драшко се јавила за реч због повреде Пословника: „Врло ћу кратко, поштовани и уважени скупе, рекламирам повреду Пословника члан 100. без обзира на то што и претходни говорник Бабић не износи као чињеницу то да су чланови на радном телу гласали „за“ и гласали да се овакав простор одузме Академији. Ја желим и уваженог колегу и цењени скуп да подсетим да су сви врхунски уметници, а да кренем од нашег Миленковића, сате и сате 24, 25 у дану проводили вежбајући да би постали врхунски данас, ја не знам шта сте ви вежбали у онаквим просторима какве сам слике и показала у претходном свом обраћању. Суштински и да само још питам да ли знате на овај начин ви нећете ништа постићи осим што се стварно сада већ екстремно срамотите пред људима који у вас ишта верују, јер сте ви на Савет дошли, подржали одузимање галерији тог простора јел то вама јасно, јел ви то знате, јел ви комуницирате између себе и онда правите овакав перформанс. Мислим да је Албер Ками рекао и да у свету без илузије човек је странац и бојим се да сте колега то баш буквално схватили.“

Кристина Караић се јавила за реч због повреде Пословника: „Указујем на повреду Пословника члан 100. став 1. сви присутни одборници и одборнице су дужни да се једни другима односе са уважавањем и поштовањем и достојанством, а претходни говорник Миран Погачар је више пута називао Градоначелника свих грађана Жарка Мићина СНС Градоначелником и то не само на овој седници већ и на претходних уназад.

Није у реду да се са таквим тоном и таквим речником обраћате било коме у овој сали, било ком одборнику или одборници, без обзира којој политичкој партији припадамо. Такође сте навели још једну битну ствар, да ми не користимо наше просторије и да би било лепо да их уступимо студентима. Ми наше просторије итекако користимо и мислим да није у реду да на тај начин говорите о томе како ћемо ми да користимо наше просторије. Ми у нашим просторијама зато што знамо шта је у најбољем интересу грађана, разговарамо са нашим сугрђанима, желимо да знамо какви су њихови проблеми за разлику од вас који само упалите телефон и идете по Новом Саду и снимате неки кратки подкаст за ваше пратиоце на Инстаграму, ми озбиљно приступамо политици, а ваше понашање према Градоначелнику, првом човеку Града првом међу једнакима, није у реду да га називате СНС Градоначелником. Повредили сте достојанство ове Скупштине и сматрам да морате да престанете да се понашате тако, да се усагласите и као што је рекла председница Одборничке групе Сања Драшко, да се просто уједините када гласате на саветима радних тела. Хвала. Не тражим да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.“

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог одборника Стевана Бабића, да се из предложеног дневног реда повуче тачка: Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 23 одборника гласала „за“, да је 45 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да Скупштина већином гласова није усвојила овај предлог.

На основу члана 84. ст. 3. и 4. Пословника Скупштине Града Новог Сада, Градско веће Града Новог Сада доставило је 13. и 15. марта 2026. године председници Скупштине образложене предлоге да се дневни ред седнице Скупштине Града допуни тачкама:

- Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентанрејски пут са окружењем у Новом Сад (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV)
- Предлог одлуке о изради плана генералне регулације простора за пословање на Руменачком улазном правцу у Новом Саду
- Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације радне зоне у североисточном делу града Новог Сада (локалитет ЈКП „Новосадска топлана“)
- Предлог одлуке о приступању изради Територијалне стратегије урбаног подручја Града Новог Сада и општина Бачки Петровац, Бачка Паланка, Бач, Оџаци и Апатин

- Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о прибављању грађевинског земљишта у јавну својину Града Новог Сада непосредном погодбом
- Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада
- Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2026. годину
- Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом ДЕС ДОО НОВИ САД
- Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2026. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2026. годину
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ за 2026. годину и
- Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Нови Сад“ за 2026. годину

Наведени предлози достављени су одборницама и одборницима уз дописе од 13. и 15. марта 2026. године.

Председница Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење разлога за допуну дневног реда, председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентанрејски пут са окружењем у Новом Сад (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV) уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 4. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради плана генералне регулације простора за пословање на

Руменачком улазном правцу у Новом Саду уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 9. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације радне зоне у североисточном делу града Новог Сада (локалитет ЈКП „Новосадска топлана“) уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 10. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о приступању изради Територијалне стратегије урбаног подручја Града Новог Сада и општина Бачки Петровац, Бачка Паланка, Бач, Оџаци и Апатин уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 11. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о прибављању грађевинског земљишта у јавну својину Града Новог Сада непосредном погодбом уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 12. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 22. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 29. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2026. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 32. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом ДЕС ДОО НОВИ САД уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 33. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2026. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 14. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад за 2026. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 15. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ за 2026. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 16. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлог Градског већа да се Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Нови Сад“ за 2026. годину уврсти у дневни ред и предложила да се разматра као 17. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за допуну дневног реда.

Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања утврдила је предлоге решења за тачку: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања, који су одборницама и одборницима достављени уз дописе од 12. и 17. марта 2026. године.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе предлоге Комисије.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе предлоге Комисије, председница Скупштине је ставила на гласање предлог да се предлози Комисије уврсте и разматрају у оквиру тачке: Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања и предложила да се разматрају као 37. тачка дневног реда.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

На основу члана 85. став 2. тачка 5. Пословника Скупштине Града Новог Сада, председница Скупштине је предложила спајање расправе:

– за тачке од 1. до 10, о планским документима.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке од 14. до 17, о предлозима одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности и решења о давању сагласности на одлуке о изменама Програма пословања јавних комуналних предузећа.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке од 19. до 23, о предлозима одлуке и решења о располагању непокретностима.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке од 24. до 27, о извештајима о реализацији програма коришћења средстава за обезбеђење услова за несметано обављање делатности и програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад, Анализи пословања и о Информацији о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних и јавно комуналних предузећа, све за 2025. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке 30. и 31, о Извештају о раду за 2025. годину и Плану рада за 2026. годину Градског штаба за ванредне ситуације.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачке 35. и 36, о предлозима решења о именовању директора јавних предузећа.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

– за тачку 37. о предлозима Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог за спајање расправе.

Председница Скупштине је замолила одборнице и одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у целини.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени дневни ред.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова утврдила

Д н е в н и р е д

1. Предлог Плана детаљне регулације „Мали До“ – проширење у Сремској Каменици
2. Предлог Плана детаљне регулације простора за пословање на улазном правцу источно од пута ІБ-12 у Новом Саду
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет верског објекта на Сајлову)
4. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентанрејски пут са окружењем у Новом Сад (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV)
5. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације старог градског центра и подручја Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Радничка број 18)
6. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Улице Бранимира Ћосића у Новом Саду
7. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Петроварадинске тврђаве у Петроварадину
8. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације пословања у радној зони Север IV јужно од Државног пута ІА реда ознаке А1 (Међународни пут ознаке Е-75) у Новом Саду
9. Предлог одлуке о изради плана генералне регулације простора за пословање на Руменачком улазном правцу у Новом Саду
10. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације радне зоне у североисточном делу града Новог Сада (локалитет ЈКП „Новосадска топлана“)
11. Предлог одлуке о приступању изради Територијалне стратегије урбаног подручја Града Новог Сада и општина Бачки Петровац, Бачка Паланка, Бач, Оџаци и Апатин
12. Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о прибављању грађевинског земљишта у јавну својину Града Новог Сада непосредном погодбом
13. Предлог одлуке о допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад

14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2026. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад за 2026. годину
16. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ за 2026. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Нови Сад“ за 2026. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Стеријиног позорја, Нови Сад
19. Предлог одлуке о преносу права јавне својине Аутономне покрајине Војводине у јавну својину Града Новог Сада, без накнаде
20. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Новосадском дечијем културном центру
21. Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад
22. Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада
23. Предлог решења о рушењу објеката који се налазе у Новом Саду у Руменачкој улици на парцелама 3836/5, 3836/6 и 10457/1 КО Нови Сад I
24. Извештај о реализацији Програма коришћења средстава за обезбеђење услова за несметано обављање делатности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад
25. Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од 01. јануара до 31. децембра 2025. године
26. Анализа пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за 2025. годину, са предузетим мерама за отклањање поремећаја у пословању
27. Информација о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за период 01. јануар – 31. децембар 2025. године
28. Извештај о спровођењу Локалног акционог плана политике за младе Града Новог Сада за период од 2023. до 2025. године у 2024. години
29. Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину

30. Извештај о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2025. годину
31. План рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2026. годину
32. Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2026. годину
33. Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом ДЕС ДОО НОВИ САД
34. Предлог решења о именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада
35. Предлог решења о именовању директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад
36. Предлог решења о именовању директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад
37. Предлози Комисије за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања:
    - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог
    - Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ
    - Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“, Будисава
    - Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад
    - Предлог решења о разрешењу и именовању члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад
    - Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад
    - Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад
    - Предлог решења о именовању директора Установе за пружање услуга социјалне заштите Града Новог Сада
    - Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад

Председница Скупштине је указала одборницама и одборницима да је пречишћен дневни ред Скупштине Града Новог Сада доступан у електронској форми.

Ад. број: 35-368/2023-I
35-564/2023-I
35-43/2025-I
35-398/2024-I
35-612/2025-I
35-631/2025-I
35-508/2024-I
35-569/2024-I
35-181/2025-I
35-43/2026-I

1 – 10. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „МАЛИ ДО“ – ПРОШИРЕЊЕ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ**
- **ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗНОМ ПРАВЦУ ИСТОЧНО ОД ПУТА ІБ-12 У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ВЕРСКОГ ОБЈЕКТА НА САЈЛОВУ)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ УЗ ТЕМЕРИНСКИ И СЕНТАНРЕЈСКИ ПУТ СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САД (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 133/7 И 10364 КО НОВИ САД IV)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА И ПОДРУЧЈА МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ РАДНИЧКА БРОЈ 18)**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I И УЛИЦЕ БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕТРОВАРАДИНСКЕ ТВРЂАВЕ У ПЕТРОВАРАДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА У РАДНОЈ ЗОНИ СЕВЕР IV ЈУЖНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА ІА РЕДА ОЗНАКЕ А1 (МЕЂУНАРОДНИ ПУТ ОЗНАКЕ Е-75) У НОВОМ САДУ**
- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА РУМЕНАЧКОМ УЛАЗНОМ ПРАВЦУ У НОВОМ САДУ**

– **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У СЕВЕРОИСТОЧНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА (ЛОКАЛИТЕТ ЈКП „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“)**

Предлоге планова, одлука и закључака утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбену подршку није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да су предлози одлука и планова у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Дејан Куља, Борислав Новаковић, проф. др Ружица Игић, Младен Цвијетић, проф. др Вељко Крстоношић и Жарко Мићин.

Дејан Куља: „Пре него што почнем да говорим по овој тачки дневног реда питао бих председницу Скупштине ко су ови људи који стоје у непосредној нашој близини, мени искрено да вам кажем не сметају, претпостављам да су обезбеђење, нису акредитовани одборници...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Дејана Кују и указала му да су то јесу акредитовани припадници обезбеђења који су присутни на свакој седници како би се спречило евентуално нарушавање реда на седници Скупштине Града.

Дејан Куља: „Данас је Скупштина апсолутно мирна, никоме безбедност није угрожена, то даје једну ружну слику, али добро наставићемо да радимо. Међу више регулационих планова имамо данас и Одлуку о изради новог плана детаљне регулације Петроварадинске тврђаве. У овом документу ви то називате ревитализација, даљи развој, преиспитивање намена, али грађани Новог Сада су кроз горко искуство одавно научили да читају између радова ваших урбанистичких планова, јер они обично значе бетонизацију и профит за одабране. Питам вас данас потпуно отворено за 14 година ваше власти шта сте урадили за Петроварадинску тврђаву? Шта сте урадили да се побољша стање на Тврђави? Рећићу вам тотално отворено, апсолутно ништа нисте урадили за 14 година. Дозволили сте да бедеми годинама пропадају, да се историјске зидине круне, да објекти труле и сада после 14 година системског немара ви то лоше стање инфраструктуре користите као згодан алиби за такозвани развој, за цртање некаквог плана који ће директно бити усмерен ка вашим тајкунима. Ка профиту појединаца. Читајући ваше најаве о пренамени објеката Војске и решавању неискоришћених потенцијала на простору Хонверка и подграђа ми имамо потпуно оправдани страх, плашимо се да ће овај

нови план заправо бити искоришћен за даље и овог пута трајно и непоправљиво девастирање Петроварадинске тврђаве. Зашто то мислимо? Зато што све што ова актуелна власт ради годинама уназад, своди се само на један модел, рушење старих здања, брисање идентитета Града, безкрупулозно гажење и излажење у сусрет свим инвеститорима који су у сарадњи са вама. Зидају тамо где год багер може да уђе, односно прође. На овој седници имамо и тачку где ће се видети како се односите према култури. Хладнокрвно одузимате просторе студентима Академије уметности у центру Града, а сада нам овим планом најављујете преуређење зоне Тврђаве где се годинама налазе атељеи те исте Академије. Хоћете и то да им одузмете? Господо из власти, Петвроварадинска тврђава није ваша приватна прћија, да је распарчавате и нудите инвеститорима. Обећавамо грађанима да ћемо под лупом пратити све оно што се дешава на Тврђави и борићемо се свим средствима.“

Борислав Новаковић, председник Одборничке групе „Народни покрет Србије – Еколошки устанак“: „Прво што бих приметио када је у питању овај материјал је непрецизност и непрофесионалност изражавања, заиста сам изненађен. Управа за урбанизам има пуно компетентних људи, зашто је то урађено на овај начин није ми јасно. Погледајте реченице, цитирам: „У Горњој тврђави се налазе објекти који су претежно намењени култури, у релативно добром стању“. Потом иде прича о Хорнверку и Академији уметности и говори се о атељеима који су релативно добром стању. Потом се описује зелена површина као релативно уређена, а на крају се завршава бедемима Дунава цитирам: „који су у релативно лошем стању“. Четири пута је релативно, ово заиста нема смисла. Дакле, постоје стручни изрази и постоје стручне квалификације, постоје процене и оцене које морају бити много прецизније од израза релативно, независно од тога да ли је нешто релативно добро или релативно лоше. Ја бих вас заиста молио да се потрудите јер дигнитет ове скупштине зависи од квалитета ових докумената и начина на који се они израђују. Прво, оно што је пројектни задатак када је у питању овај предлог плана детаљне регулације или оно што сте у овом материјалу определили као циљ потпуно је нејасан и неадекватан јер овде пише да је циљ израде плана преиспитивање важећих планских решења како би се са мањим променама намене и правила уређења грађења, посебно у зонама Хорверка и Подграђа, стекли предуслови за квалитетнију ревитализацију Петроварадинске тврђаве. Петроварадинска тврђава је практично предмет наше бриге још од времена када смо је узели од Војске, то је била 1951. година ако се не варам. Подсетићу вас да је тадашња градска управа организовала управу за Петроварадинску тврђаву. Дакле, тада је постојала свест да мора постојати одређен број чиновника, у том тренутку је било 30 чиновника који су бринули кроз управу за Петроварадинску тврђаву о томе шта ће се радити на Петроварадинској тврђави. Касније су у различитим констелацијама о томе шта ће се радити, градити и како ће се управљати Тврђавом одлучивали наравно Завод за заштиту споменика културе Града и квартет који су чинили Урбанизам, ЗИГ, Пословни простор и Градско зеленило, али се испоставило да то није права форма. Сада вам Градоначелниче саопштавам једну идеју која није нова, имали смо је у периоду 1991-1993. тада смо имали Јавно предузеће „Петроварадинска тврђава“. Председник градске владе је био др Ђорђе Башић, прва директорица Јавног предузећа „Петроварадинска тврђава“ је била Весна Катић и имали смо то само две године. Ја мислим да ћемо бити близу решења добрим управљањем Петроварадинском тврђавом уколико посегнемо за оснивањем Јавног предузећа Петроварадинска тврђава. Дакле, ако желимо да на једном

месту имамо управљање, ако желимо да на једном месту објединимо активности свих организација и установа којима је оснивач град, а који по природи свог посла треба да брине о Петроварадинској тврђави, то место мора да буде правно институционализовано и јавног предузеће Петроварадинска тврђава јесте начин да се обједине, уједине професионални напори и да се сместе на једно место. Да се зна и ко одлучује и ко управља. Овако зависи од добре воље, од процене, од ентузијазма овог или оног чиновника, овако зависи који је ниво координације између говорим у старим речницима Пословни простор, ЗИГ, сада су то наравно управе, Зеленило и тако даље Урбанизам, али та координација време је показало никад није била на том нивоу да бисмо ефикасно управљали Петроварадинском тврђавом. Ја мислим да је сазрело време да разговарамо озбиљно о могућности да се трајно и организовано и институционално проблем управљања реши оснивањем јавног предузећа које би као једини посао, дакле доминантан имало управљање капацитетима Петроварадинске тврђаве. У противном имамо проблеме који се понављају и које не решавамо и ја не видим ни кроз овај циљ, онако како је дефинисан у овом документу, како имамо намеру да решимо измештање саобраћаја. Дакле, основна претпоставка ревитализације пре свега Подграђа, а онда и Хорнверка Тврђаве, Горњег платоа јесте измештање саобраћаја. Претходне градске управе су сматрале да на стубовима Франц Јозефовог моста треба да буде друмски мост, ви сматрате да треба да буде пешачки. Време ће показати ко је у праву. Дакле, тај друмски мост је требало да излази тамо у Дунавских дивизија у Петроварадину и да практично од тог момента Београдска улица и цео комплекс Подграђа буду ослобођени овог аутомобилског саобраћаја. Ако не ослободимо Београдску улицу, односно не ослобидмо Подграђе од аутомобила не можемо заштитити Тврђаву. Ја не видим ни у једном досадашњем предлогу како мислите да направимо пешачку зону и како мислите да, сем ако не мислите да преусмеравамо возила према Жежељевом мосту, дакле да решимо питање измештања саобраћаја. Друго је намена Подграђа, дакле, идеја свих претходних градских управа и не могу да кажем да је изостао напор у претходном периоду, ако ништа друго онда да се бар дакле рестауирају те зграде и да се уреди спољашњост, па негде и кровови, да је изостао напор у том правцу али када смо разговарали о Подграђу увек се говорило као центру старих заната, центру у ком можемо да изместимо одређене факултетске капацитете, Универзитет у Новом Саду и да направимо једну специфичну културолошку средину што је Петроварадинско подграђе увек и било. Питање је само да ли ми то желимо да оснажимо или да обеснажимо. Тако да то остаје наредно питање које не видим овде у циљу, дакле ако радимо регулациони план и ако предвиђамо детаљно оно што треба да буде садржај, ја мислим да је то морало да буде садржано већ у циљу овде, или у пројектном задатку. Шта очекујемо? Ако очекујемо преправке, ако очекујемо само дотеривање и шминкање постојећег стања и сервисирање и одржавање постојећег стања, мислим да нема потребе да доносимо овај регулациони план јер он неће променити ништа. Надаље, кључне инфраструктурне инвестиције, такође се овде не види ни у назнакама, дакле на Петроварадинској тврђави имате најелементарнији проблем, ви немате канализацију горе из разних атељеа, из разних објеката цури води директно у земљу што би народ рекао долази до сецовања, пуцају бедеми Тврђаве јер нисмо решили питање канализације и све док се не реши питање канализације имаћемо проблем пуцања бедема и померања тла. Значи, елементарне ствари још увек нисмо решили у том домену. Тако да вас заиста позивам ово је предлог израде, ја дозвољавам могућност да ће нас сâм регулациони план, план детаљне регулације изненадити и можда ће ићи у сусрет и неким

од ових примедби и решења, али да бисмо разрешили те дилеме ми већ у циљу и у начину на који пројектујемо овај план и задатке које треба да реши овај план морамо то да предвидимо ја не видим да смо то предвидели. Не видим да постоји идеја како изместити аутомобилски саобраћај, не видим идеју шта урадити са Подграђем, не видим идеју којим редоследом решавати питање комуналне инфраструктуре на Хорверку, односно Горњем делу Тврђаве. Све су то јако важне ствари. Моје искуство говори да би било интелигентно и понављам и тиме завршавам размислити о формирању јавног предузећа Петроварадинска тврђава. Дакле, то је правни и институционални модел да на једном месту саберете надлежности које омогућавају ефикасно управљање и да постоји једна институција у овом случају јавно предузеће Петроварадинска тврђава које је диригент, који оркестрира остале организације које по природи свог посла наравно имају не само право, него и дужност да решавају сва важна питања Петроварадинске тврђаве.“

Проф. др Ружица Игић: „И ја ћу се овде дотаћи Петроварадинске тврђаве. Наиме, очито је то једна од најбитнијих тема на овој седници што се тиче планова детаљне регулације. Ради се о Тврђави која је место и простор којим се поносе сви Новосађани и место где свако наше дете зна шта је и да му не кажемо то. Међутим, Петроварадинска тврђава је данас у заиста једном жалосном стању. Ја ћу говорити пре свега, између осталог, и као ботаничар. Гледајући зидове Петроварадинске тврђаве, пукотине које се јављају на самим зидовима, постављам питање колико ће то још успети да траје и да ли ће кисело дрво или кинески дуд који су изузетно инвазивни успети да нам зидине помере, да се уруши сама Петроварадинска тврђава. Наиме, кисело дрво својим јаким кореновим системом улази у подходнике и свако ко је био у подходницима види како се та земља круни, како је ту велики проблем и знам јако добро пошто је моја екипа радила и флору Петроварадинске тврђаве, имате 300 врста биљних који расту на том подручју, у целом Новом Саду имате око 700 врста. Између осталог ту се налазе врсте на оним каменим стенама које су медитеранског порекла, значи нешто што имате на мору имате и ту. Једно значајно богатство саме Петроварадинске тврђаве и у том смислу, а не само као културно-историјски споменик. Бедеми су у веома лошем стању склони пуцању, вода продире ту где иде корење и колико сам испратила пре две године Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ је најавило интензивно уништавање и сузбијање киселог дрвета па је питање колико је до сада урађено. Наиме, са Институтом за низијско шумарство је урађена одређена студија и наравно требало је то да се ради. Ја нисам видела да је и једно кисело дрво посечено, да је третирано, да су ти пањеви третирани и да је покушано да се спречи да дође до урушавања зидова Петроварадинске тврђаве. Овакав сличан документ урађен је, односно план детаљне регулације Петроварадинске тврђаве урађен је 2010. године за време власти Демократске странке и тада у том документу јасно је било дефинисано да је у оквиру овог обима и значи плана детаљне регулације планирана ботаничка башта. Ми у овом предлогу за израду плана, ботаничка башта се спомиње у две реченице, између осталог, једна која се тиче парковске површине и каже се ова целина у оквиру тих парковских површина ободне зоне Горње и Доње Тврђаве са западне стране планирана је ботаничка башта јужно од траса некадашње пруге. То је једна реченица, а друга реченица у оквиру заштите биљног и животињског света, новопланирана ботаничка башта треба да има едукативну и заштитну функцију са избором врста које подржавају локални еко систем. Ове две реченице не говоре ништа о подручју за које је ова скупштина Града изгласала да 30.000.000,00 динара дâ за пројекат ботаничке баште и

надам се да ће овај пројекат врло брзо заживети, да нећемо доћи у ситуацију да сваке године, као задње две-три године издвајамо само по 100.000,00 и да ти документи, тај пројекат који је направљен и дато гомилу пара заврши у ладици и да од тога не буде ништа. Што се тиче самог плана детаљне регулације још нешто сам приметила упоређујући га са планом који се радио 2010. године. 2010. године се наводи да је планом детаљне регулације обухваћено 136,6 хектара површине, у овом плану који ви сада предлажете обухваћено је негде око 130 хектара. Где је нестало 6,5 хектара, шта није ушло у оквиру зоне Петроварадинске тврђаве. Да ли је то можда Транџамент где се можда планира нека изградња или је можда неко друго подручје. Дакле, моје питање је шта обухвата тих 6,8 хектара да није ушло у овај план детаљне регулације. Ја се надам да ћете, наравно није ово само грешка ове власти, ово је грешка јако дуги низ година, јер мислим на одржавање Петроварадинске тврђаве, и надам се да ће доћи време да неко озбиљније схвати да Петроварадинска тврђава заслужује једну озбиљнију заштиту, да се мора урадити на стабилизацији тих зидова, да се мора радити озбиљније на заштити саме Тврђаве.“

Младен Цвијетић: „Када данас говоримо у овом дому о плану изради плана у вези Петроварадинске тврђаве, ја као одборник и ваш представник не могу да подржим ниједан план ове напредне власти у Новом Саду, да се врши било каква њихова градња, уградња, реконструкција, јер смо сви поучени искуствима како напредњачке реконструкције завршавају у нашем граду. И хоћу да вам кажем да је Петроварадинска тврђава историјски симбол читаве Европе, а не само Новог Сада и Србије, и да она није дедовина Жарка Мићина, Марка Босанца, Си-ер-би-сија и ових Кинеза који су реконструисали железничку станицу, већ историјско наслеђе читаве Европе и молим вас и кумим Богом не дирајте Петроварадинску тврђаву. Она је издржала и османлије и окупацију за време Другог светског рата али Мићина и Вучевића та Тврђава издржати неће. Молим вас до наредних локалних избора не дирајте Тврђаву док вас не победимо, а ако случајно ви победите што вам кажем да нећете, онда радите са њом шта год хоћете онда нисмо ни заслужили боље, него да нам ви градите и зидате. Не дирајте Петроварадинску тврђаву то је културно-историјско добро читаве Европе, понос Новог Сада, понос Србије.“

Проф. др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“, се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 96. став 4, проверите то је оно што сте требали да укажете да одборници већине не добацују приликом излагања претходног говорника. Ако им се не свиђа оно што каже тај говорник, а ја разумем због чега им се не свиђа зато што је изговорио тачне ствари и износио чињенице, али сачекајте па тражите реплику одговорите, имате право на то, има право на то шефица одборничке групе. Ми сваки пут саслушамо сваког ко овде изађе за говорницом касније се јавимо, рекламирамо потенцијално повреду Пословника или реплику тражимо. Молим вас ипак треба да држимо неки ниво ове скупштине и сами сте рекли да овде постоји обезбеђење због одборника опозиције, ја бих рекао да је обезбеђење због одборника већине који не уме да се понаша на Скупштини, а већ имају одређен стаж, добацују све време и не дозвољавају одборницима да искажу оно што су припремили за данашње заседање, а представници су грађана и говоре оно што грађани мисле, јер то им је посао.“

Жарко Мићин, Градоначелник Града Новог Сада: „Кренућу од плана за Петроварадинску тврђаву. Циљ доношења овог плана је да се створе услови за обнову и ревитализацију Тврђаве, тачка. Дакле, искључиво да све оно на Тврђави, што су неки од вас и добро приметили да има проблем са бедемима, ја ћу вам рећи да имамо проблем и на неким степеништима да су оштећени. Дакле, Тврђава је оштећена на много места што не чуди када знамо да је ту дневно пролазило и до 30.000 људи претходних година, а од тог фестивала за који је пролазило по 30.000 људи дневно није се уложило ни динар у Тврђаву. Ни динар, Фестивал никада ниједан динар није дао за ту Тврђаву, али да не отварам сада ту тему. Суштина је да, тако је да треба да уложимо у Тврђаву, треба нам правно-формални оквир за тако нешто, правно-формални оквир за тако нешто је управо овај план. Ово је тек почетак, дакле ово је одлука о изради, видећете како ће то урбанисти разрадити, нећу ја разрађивати, пошто видим да ме именом прозивате око тога, него урбанисти, стручни људи који су годинама у Урбанизму и били пре нас у Урбанизму, они ће радити на том плану. Ја им верујем да ће они то урадити на прави начин, тако да треба да имамо поверења у те људе јер су свакако стручнији од нас и сигуран сам да су свесни да је то један од најзначајнијих културно-историјских споменика у Новом Саду, да је то друга по величини фортификација у целој Европи оваква какву ми имато и да је то бисер који морамо да очувамо, сачувамо и ревитализујемо. И да, добра је идеја о којој разговарамо већ неко време за неку врсту институционализације управљања Тврђавом, да ли ће то бити јавно предузеће или који већ облик то ћемо видети, али слажем се неко мора да буде директно одговоран за Тврђаву и да управља њоме, ја мислим да прво треба донети овај план. Хвала за предлог око канализације, свакако мислим да су урбанисти о томе размишљали, ја сам причао са директором Урбанизма како да се реши проблем канализације горе на Тврђави, то мислим да је добар предлог. Такође, мислим да треба да се саслуша и овај предлог, сигуран сам да ће се бавити и саобраћајем, сигуран сам да ће се бавити саобраћајем који је споменут, мислим да су то све добри и конструктивни предлози за Тврђаву. Дакле, да, апсолутно размишљамо или о јавном предузећу или о неком другом виду институционализације управљања Тврђавом. То је сигурно тако. Што се тиче улагања у Тврђаву бојим се да ћу ту морати да исправим неке од одборника опозиције, дакле ми смо до сада уложили у Подграђе преко 500.000.000,00 динара, дакле сви објекти су обновљени у Подграђу почев од крова, дакле почев од крова па до фасада, сви осим цркве Светог Јурја и војних објеката. Све је обновљено. Ја би волео да будете фер па да и то приметите. Дакле преко 500.000.000,00 динара смо уложили у тако нешто, то толико о томе говорим какви ми напредњаци имамо однос према Петроварадинској тврђави. Итекако га имамо. Треба ово да видимо око киселог дрвета, не знам конкретно, мислим да је и то добар предлог да ако постоји такво дрвеће које нам уништава Тврђаву свакако ћу замолити Зеленило да се максимално ангажује око тога да то искоренимо и да немамо тај проблем у будућности. Драго ми је да имамо једну конструктивну овакву расправу око Тврђаве, јер Тврђава је наш заједнички бисер и треба овако да разговарамо конструктивно око ње и хвала вам свакако на томе. Наравно да то није моја дедовина, то је тако ружан израз био који сам овде чуо, ја се уопште нећу мешати ни на који начин око доношења овог плана, неће бити никакве бетонизације Тврђаве. Неће бити никаквих зграда, ничега што не буде одобрио Завод за заштиту споменика културе, с једне стране, то је споменик културе, зна се добро шта су ограничења шта се може радити по Закону о споменику културе и ту неће бити одступљено ни милиметар од онога што се може

радити у складу са условима Завода за заштиту споменика и у складу са Законом који дефинише шта се може радити на културно-историјским споменицима. Тачка. И нећете замерити што ћу мало злоупотребити ову говорницу, ја ћу се осврнути и на ову причу око Академије уметности, просто мислим да треба пошто сам споменут више пута у вези тога ја сам мало пре говорио, дозволићете ми, будите фер, имаћете после ја нажалост морам да идем, тако да ћете после ето моћи и без мене не бринем се. У сваком случају, дакле што се тиче Академије уметности мислим да је фер да изнесемо све податке апсолутно. Академија уметности тренутно у Новом Саду користи преко 4000 м2 простора, простор који се враћа Граду, ништа се не одузима, него се враћа Граду и који ће бити употребљен у сврху културе, бити додељен некој од установа културе да га користи за културу, где неће бити одржано само 17 изложби, него ће бити одржано много више, где се он неће користити како се каже за посебан режим рада у 2025. године па се правити изложбе за црвеним шакама, користити политички, стављати политичке пароле на стакло које сада тренутно стоје политичке пароле на стаклу, изругивати полиција. Када је ушла контрола Градске управе за имовину коју иначе два пута пре тога Академија није пустила када је ушла тада је имала шта да види, празан простор са једном говорницом иза кога стоји политичка парола а са стране имамо лутку која изругује полицију. Ето то вам је тренутно у простору, то вам је било у простору Академије, када је ушла контрола Градске управе за имовину и то није једини простор који је контролисан, онај простор на Булевару деспота Стефана о томе нећу да говорим, кажу уметнички атеље, видели сте оно је хаос не може ни да се уђе никако у њега. Дакле, 4000 квадрата, од 4000 квадрата враћа се Граду 500 биће дато некој од установа културе. Размишљамо да то буде можда и Змајеве дечије игре узимајући у обзир да они имају сада лош простор, а да ће та деца итекако знати да искористе тај простор, а са друге стране да вам кажем није тачно да Академија уметности неће имати услове за рад зато што ће Град Академији дати 1.900 м2 простора у Косовској улици, у којој тренутно у том објекту постоје одређене ствари које грађевински треба да се уради. То ће Град урадити и тај простор неће добити у закуп него ће добити на коришћење, дакле без накнаде, толико о томе о нашем односу према Академији, о било каквој освети према било коме. Дакле, лаж да је било каква освета, да овим желимо да пошаљемо поруку да простори које даје Град Нови Сад поготово на коришћење али и у закуп морају бити коришћени у сврху за коју су намењени а то је сврха културе. И овај простор ће бити коришћен у сврху културе, кажем нека од идеја су Змајеве дечије игре. Видећемо, ја бих волео, мислим да је то сасвим адекватан простор за децу, а са друге стране опет вам кажем Академија уметности ће добити 1.900 м2 у Косовској улици коју ће Управа за имовину да уреди и среди и у којима ће они имати итекако довољно простора за све, осим за политичке перформансе. Ево ја како стојим за овом говорницом ја вам тврдим да ће добити на коришћење и да ће тај простор бити уређен. Дакле, немојте да спинујете и било би фер да изађу из тог простора пошто колико видим се најављују неке тужбе. Дакле, они ће да се туже са Градом, а ми ћемо да им дамо 1900 м2 градског простора уместо да смо га дали, сад могу да вам набрајам још неколико установа културе које немају добре услове за рад, у које би могли да сместимо, дакле ми ћемо да им дамо 1900 м2 и да им дамо на коришћење без накнаде, а они ће да туже Град за овај простор и праве овде циркус испред и неће да изађу. Па ја мислим да то није фер. А са друге стране нико није рекао да ако буду тражили простор додатни да негде излажу у некој од установа културе да неће добити за ту изложбу, наравно не за изложбу у којој ће да излажу црвене руке и да вичу како су нам руке крваве и да шаљу политичке пароле. Неће моћи господо,

неће моћи, није фер да ми уступамо нешто, а да се тамо, то је као када би ми у свим установама културе истакли политичке пароле Српске напредне странке, ми то нисмо урадили господо, јел тако? Е, па онда не могу ни они то да ураде, е па не могу ни они, јер су се легитимисали као политичка партија, јер иду на изборе, јер ће ићи на изборе као студентска листа, узимајући у обзир да су политички легитимисани, нема политичких парола у установама културе које даје Град. Тачка. Јер их ни ми не истичемо. И да, још једну ствар, кажу неки су ме овде прозивали, ја нисам, ја сам СНС градоначелник, да ја сам поносан члан Српске напредне странке, зато што је Српска напредна странка препородила ову земљу. Препородила ову земљу и то се види на сваком кораку и ми имамо за разлику од вас јасне, многих од вас, неки су овде били конструктивни, многих од вас, имамо јасне планове шта ћемо да радимо у Граду и шта ћемо да радимо у држави и све од 2012. велики велики број ствари које смо обећали смо урадили и у Граду и у држави и зато сам поносан и увек ћу бити. А са друге стране показао сам да сам Градоначелник свих грађана а сада ћу вам рећи зашто не једном него више пута исте људе који су дошли, знаш да то није тачно, да је то лаж, да ја, то није тачно, али није битно, то је лаж да ја неког нисам пустио у Позориште, то је лаж, али нема више, службе безбедности су тако проценили, тачка, нисам ја ником наредио нити Вучевић нити било ко, тачка. Нећу да улазим у то, чули сте ме шта сам ја рекао али да не причамо о томе, дозволите да ја кажем шта сам хтео. Дакле...“

Председница Скупштине је замолила одборнике да не ометају Градоначелника док говори и указала им да се могу јавити за реч након његовог излагања, као и то да ће бити приморана да наложи обезбеђењу да реаугује у случају да се настави са нарушавањем реда на седници.

Жарко Мићин, Градоначелник Града Новог Сада: „Итекако сам се више пута доказао, немој, врати се, чујеш, немојте се расправљати људи. Нећо, врати се молим те, ОК, ајде да смањимо тензију молим вас нема потребе за овим. Нема потребе за овим, ја не повећавам тензију. Е овако, дакле ја сам више пута доказао да сам Градоначелник свих грађана. Ево вам један пример, исте људе који су дошли до мог кућног прага и узели отирач снели га донела на ком пише породица Мићин и газили по њему и вређали мене, што су моја деца гледала на телевизији, исте те људе сам ја примио за трпезу на Салајачком доручку исте те људе, исти ти људи су сели са мном за исту трпезу. Зашто? Зато што сматрам да је то хришћански и да је то нормално и да тако треба да комуницирамо. Немојте ви мени да говорите да ја нисам, неке од ових одборника сам лично примио у Градску кућу када су дошли ненајављени и хтели да ми упадну у Градску кућу и ја сам их примио и рекао дођите горе да разговарамо и одговарао на њихова питања јел тако било? Да ли сам сваки пут стао испред сваке групе и разговарао отворено са њима, где су ме затекли. Јесам. Дакле, немам ја потребе ником ништа да доказујем поготово вама који сте злонемарни и говорите такве ствари. Ја сам увек спреман на разговор аргументован и нормалан и стојим иза тога. Дакле, ја сам сео за исту трпезу са људима који су подржали и газили отирач на коме пише породица Мићин. Моја деца су то гледала, сео сам за исту трпезу зато што је мир и стабилност важнија од Жарка Мићина и од породице у овом граду и у овој држави. Ја сам то ставио испред своје породице. Да видим да ли би то неко урадио од вас господо.“

Проф. др Велько Крстоношић се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 91. који каже да сваки одборник има право да говори, ви сте мени одузели право да говорим, ниједанпут се нисам јавио, јавио сам се у току говора Градоначелника, имам својих 10 минута као шеф одборничке групе ви сте то мени одузели, а сада желим да одговорим Градоначелнику пошто сте њему дозволили да говори о тачки дневног реда која није била на дневном реду, ја ћу само једну ствар да кажем. Дакле, апсолутно саосећам са вама и нисам присталица односно осуђујем сваки вид насиља, саосећам се са вама и значајно разумем ово што сте рекли да су ваша деца гледала оно што није требало да се догоди и то људи ја понављам са ове говорнице није смело да се догоди, али идемо до корена проблема. Мало пре сам вам рекао када сам рекао да распишете изборе за месне заједнице, то је само кап у мору, ви иритирате народ својом аутократијом ви не желите да дате људима да ова држава функционише по Уставу и законима, људи не знају више како да се боре, људи желе да знају ко је довео до пада надстрешнице, зашто је 16 живота изгубљено. То је повреда Пословника зато што желим да говорим ви не дозвољавате да људи дишу у Србији а онда се жалите када се догоди оно што ја осуђујем. Свако ко је дозволио да нечија деца гледају такве ствари не разуме да то није пут, али га ја разумем јер више не зна како да се бори, шта да ради, да моли, да куми, ви нећете да распишете изборе за месне заједнице, срам вас било бре, срам вас било.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог Плана детаљне регулације „Мали До“ – проширење у Сремској Каменици са предложеним закључком.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је пет одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „МАЛИ ДО“ – ПРОШИРЕЊЕ
У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације „Мали До“ – проширење у Сремској Каменици пре излагања на јавни увид са 122. седнице од 24.04.2025. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације „Мали До“ – проширење у Сремској Каменици са 145. (јавне) седнице Комисије за планове од 20.11.2025. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог Плана детаљне регулације простора за пословање на улазном правцу источно од пута ІБ-12 у Новом Саду са предложеним закључком.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗНОМ ПРАВЦУ ИСТОЧНО ОД ПУТА ІБ-12 У НОВОМ САДУ

(План се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта плана детаљне регулације простора за пословање на улазном правцу источно од пута ІБ-12 у Новом Саду пре излагања на јавни увид са 107. седнице од 03.10.2024. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт плана детаљне регулације простора за пословање на улазном правцу источно од пута ІБ-12 у Новом Саду са 152. седнице Комисије за планове од 15.01.2026. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет верског објекта на Сајлову) са предложеним закључком.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА МЕШОВИТУ НАМЕНУ ЗАПАДНО ОД СУБОТИЧКОГ БУЛЕВАРА И СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ ВЕРСКОГ ОБЈЕКТА НА САЈЛОВУ)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта Одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет верског објекта на Сајлову) пре излагања на јавни увид са 116. седнице од 06.02.2025. године, Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт Одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за мешовиту намену западно од Суботичког булевара и северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду (локалитет верског објекта на Сајлову) са 145. (јавне) седнице од 20.11.2025. године.

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентанрејски пут са окружењем у Новом Сад (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV) са предложеним закључком на гласање.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ УЗ ТЕМЕРИНСКИ И СЕНТАНРЕЈСКИ ПУТ СА ОКРУЖЕЊЕМ У НОВОМ САД (ЛОКАЛИТЕТ НА ПАРЦЕЛАМА БР. 133/7 И 10364 КО НОВИ САД IV)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта Одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентандрејски пут са окружењем у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV) пре излагања на јавни увид са 103. седнице од 05.09.2024. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт Одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације простора за породично становање уз Темерински и Сентандрејски пут са окружењем у Новом Саду (локалитет на парцелама бр. 133/7 и 10364 КО Нови Сад IV) са 135. (јавне) седнице Комисије за планове од 04.09.2025. године.

2. Закључак са Одлуком и Извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације старог градског центра и подручја Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Радничка број 18) са предложеним закључком.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СТАРОГ ГРАДСКОГ ЦЕНТРА И ПОДРУЧЈА МАЛОГ ЛИМАНА У НОВОМ САДУ (ЛОКАЛИТЕТ У УЛИЦИ РАДНИЧКА БРОЈ 18)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

и следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове о извршеној стручној контроли Нацрта одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације старог градског центра и подручја Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Радничка број 18) пре излагања на јавни увид са 142. седнице од 30.10.2025. године и Извештај о обављеном јавном увиду у Нацрт одлуке о изменама и допунама Плана генералне регулације старог градског центра и подручја Малог Лимана у Новом Саду (локалитет у Улици Радничка број 18) са 152. (јавне) седнице Комисије за планове од 15.01.2026. године.

2. Закључак са Планом и извештајима доставити Градској управи за урбанизам и грађевинске послове.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације блокова између улица Новосадског сајма, Мичуринове, Булевара краља Петра I и Улице Бранимира Ћосића у Новом Саду.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ БЛОКОВА ИЗМЕЂУ УЛИЦА НОВОСАДСКОГ САЈМА, МИЧУРИНОВЕ, БУЛЕВАРА КРАЉА ПЕТРА I И УЛИЦЕ БРАНИМИРА ЋОСИЋА У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације Петроварадинске тврђаве у Петроварадину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПЕТРОВАРАДИНСКЕ ТВРЂАВЕ У ПЕТРОВАРАДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације пословања у радној зони Север IV јужно од Државног пута IA реда ознаке A1 (Међународни пут ознаке E-75) у Новом Саду.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПОСЛОВАЊА У РАДНОЈ ЗОНИ СЕВЕР IV ЈУЖНО ОД ДРЖАВНОГ ПУТА IA РЕДА ОЗНАКЕ А1 (МЕЂУНАРОДНИ ПУТ ОЗНАКЕ Е-75) У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради плана генералне регулације простора за пословање на Руменачком улазном правцу у Новом Саду.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА ЗА ПОСЛОВАЊЕ НА РУМЕНАЧКОМ УЛАЗНОМ ПРАВЦУ У НОВОМ САДУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације радне зоне у североисточном делу града Новог Сада (локалитет ЈКП „Новосадска топлана“).

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова од укупног броја одборника донела

ОДЛУКУ
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ У СЕВЕРОИСТОЧНОМ ДЕЛУ ГРАДА НОВОГ САДА (ЛОКАЛИТЕТ ЈКП „НОВОСАДСКА ТОПЛАНА“)

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-2/2026-1422-I
11. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ТЕРИТОРИЈАЛНЕ СТРАТЕГИЈЕ УРБАНОГ ПОДРУЧЈА ГРАДА НОВОГ САДА И ОПШТИНА БАЧКИ ПЕТРОВАЦ, БАЧКА ПАЛАНКА, БАЧ, ОЏАЦИ И АПАТИН

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о приступању изради Територијалне стратегије урбаног подручја Града Новог Сада и општина Бачки Петровац, Бачка Паланка, Бач, Оџаци и Апатин.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ТЕРИТОРИЈАЛНЕ СТРАТЕГИЈЕ УРБАНОГ ПОДРУЧЈА ГРАДА НОВОГ САДА И ОПШТИНА БАЧКИ ПЕТРОВАЦ, БАЧКА ПАЛАНКА, БАЧ, ОЏАЦИ И АПАТИН

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 351-2/2026-177-I
12. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ О ПРИБАВЉАЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о одређивању органа надлежног за одлучивање о прибављању грађевинског земљишта у јавну својину Града Новог Сада непосредном погодбом.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОДРЕЂИВАЊУ ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ О ПРИБАВЉАЊУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2025-127/1-I
13. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за културу и информисање није имао примедби.

Проф. др Вељко Крстоношић и Борис Фејди, чланови Савета издвојили су мишљења, која су одборницама и одборницима достављени у Извештају Савета уз допис од 17. марта 2026. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Маја Черемицић Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Закон о библиотекачкој информационој делатности прописује само избор директора матичних библиотека од стране Аутономне покрајине Војводине и донет је 2011. године, тј. после Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине који је из 2009. године и који је прописивао именовање директора, али уз директора он се разликује од овог Закона о библиотекачкој информационој делатности, јер је прописивао именовање управних и надзорних одбора у библиотекама које обављају матичну функцију од стране АП Војводине. Имајући у виду да је Закон о библиотекачкој информационој делатности посебан закон у односу на Закон о култури, у праву важи правило да посебан закон дерогира општи закон, ако је донет после Закона о утврђивању надлежности АП Војводине. У праву, такође, важи правило да се каснији закон примењује у односу на ранији, када регулише исто питање. Пракса Града и Покрајине је од тада била да Покрајина именује само директора Градске библиотеке. Међутим, Аутономна покрајина Војводина се обратила Министарству културе за мишљење који Закон да примењујемо и добили смо заједнички одговор од Министарства културе и министра Селаковића, с обзиром на то да је Закон о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине посебан закон у односу на Закон о култури и Закон о библиотекачкој информационој делатности примењује се члан 45. став 1. тачка 5. Закон о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине. Значи, Граду је наложено да директора, али и управне и надзорне одборе Градске библиотеке од сада бира Аутономна покрајина Војводина. Иначе, морам да кажем гледали смо наравно истражујући ситуацију и тражећи стручно мишљење, како је то било ранијих година. На пример, 2010. године у тадашњој Одлуци о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад, а која је донета управо на основу овог Закона о култури и усклађена са Законом о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине из 2009. године, било је предвиђено да директора установе, изузев Градске библиотеке у Новом Саду, именује Скупштина Града Новог Сада. Значи 2010. године све директоре установа културе је именовао Град Нови Сад, осим директора Градске библиотеке што је било у надлежности АПВ-а. Али видите шта се дешава у септембру 2010. године, супротно Закону о утврђивању надлежности АПВ. Тадашња власт коју је чинила, ја не знам да ли је господин Вељко Крстоношић овде, не знам да ли је тада био одборник, 2010. године, али Демократска странка свакако јесте била на власти као и Лига, као и Г17, прекршили су Закон о утврђивању надлежности АПВ, изменили на своју руку Одлуку о установама културе чији је оснивач Град и

предвидели да Град Нови Сад именује и директора Градске библиотеке, како би 2011. године могао да буде разрешен дугогодишњи директор и постављен онај који одговара тадашњој власти. Значи, директно је прекршен Закон. Иначе, када смо већ код Градске библиотеке, желим да кажем да је буџет Градске библиотеке за 2026. годину 218.000.000,00 динара, да смо предвидели 11.000.000,00 за куповину нових књига и заиста драги одборници, драги Новосађани позивам вас на Сајам књига, који се одржава ових дана у Новом Саду до 23. марта и да наравно посетите штанд Градске библиотеке.“

Председница Скупштине је упитала да ли одборници проф. др Вељко Крстоношић и Борис Фејди желе да образложе своја издвојена мишљења.

Пошто одборник проф. др Вељко Крстоношић није био присутан у сали Скупштине, одборник Борис Фејди изнео је образложење издвојеног мишљења на овај предлог одлуке.

Борис Фејди: „Оно што се десило на Савету за културу јесте досадашња пракса која траје од почетка овог сазива. Предлажу се неке одлуке да се предложе Скупштини на гласање, на изгласавање и на доношење, без тога да се било ко из владајуће већине или било ко ко представља извршну власт, на било који начин потруди да те одлуке образложи и онда долазимо до тачке у којој морамо да издвојимо мишљење, зато што оно што смо ми добили као информацију на Савету за културу, није ни близу овога што сте Ви сада овде говорили и не можемо да доносимо процену на основу ускраћених информација и врло, рекао бих, неупућеног образлагања тада у том тренутку неког ко је представљао представника предлагача. Оно што је мени спорно у свему овоме јесте и све је у реду што се усклађује са Законом, све је како треба, супер, одлично, само на наше питање са којом изменом, са којим Законом, од које године нисмо добили одговор на Савету и нисмо могли да предложимо Скупштини да прихвати ово, јер просто немамо информације. То, да ли је неко у претходним неким сазивима и у претходним неким деценијама урадио нешто мимо Закона или није, па водите рачуна о томе. Ви сте власт више од 13 година, Ви сте и бивша власт, није пре вас била нека политичка странка на власти, 13 година сте власт и за тих 13 година дошли сте до тачке да 2026. године усклађујете ову одлуку са законом. Значи сада је усклађујете, а онда кажете у члану 4. председници и чланови управног одбора, односно надзорног одбора Градске библиотеке у Новом Саду, које је именовала Скупштина Града настављају са радом до истека мандата. Па ако смо ушли у процедуру да ускладимо ову одлуку са законом, ајде онда да ускладимо и реално практично чињенично стање на терену са Законом и Скупштинском одлуком. Распишите нови конкурс и онда можемо да причамо о томе да нешто радите не про форме, него због реалног утицаја на квалитет живота грађана Новог Сада и на квалитет културе у Новом Саду и образовању.“

Председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Маја Черемицић Шаиновић, Ђула Киш, Борис Фејди, проф. др Вељко Крстоношић, Сања Драшко и Ђурађ Јакшић.

Маја Черемицић Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Господине Фејди, апсолутно разумем и надам се да сте и Ви данас много више обавештени него што сте били на Савету за културу, пошто се сада на седећем месту, ево можете и да запишете, препоручујем да прочитате Закон о библиотекачко информационој делатности из 2011. године и такође Закон о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине, у домену културе који је из 2009. године. Када смо се вратили у прошлост, Ви спомињете 13 година, али тренутак када је прекршен закон била је 2010. година, када је значи у септембру 2010. године, Ви свакако нисте тада били одборник, али је неко овде и био, супротно Закону о утврђивању надлежности АПВ измењена је Одлука о установама културе чији је оснивач Град и значи Град Нови Сад је тада именовао директора Градске библиотеке супротно од Закона, тако да мислим да тада је владајућа коалиција била Демократска странка, Лига и Г17. Поновићу још једном, важно је да ми данас усклађујемо Закон, а не да га кршимо.“

Ђула Киш, председник Одборничке групе „Vajdasági Magyar Szövetség – Dr. Pásztor Bálint – Савез Војвођанских Мађара – др Балинт Пастор“: „Малопре сам се јавио за реплику, пошто је са ове говорнице изречено пуно неистине. Значи, ја сам иначе председник Савета за културу и информисање Скупштине Града Новог Сада и ја сам водио седницу, значи био сам присутан, значи не говорим из слушао сам па сам нешто запамтио, него сам ја водио седницу, а малопре одборник Фејди није говорио истину. Значи, мени је жао и то ћу ставити у загради, са ове говорнице се може говорити неистина, а без икаквих последица за то, тако је написано нажалост, али ту затварам заграду, и настављам свој говор. У току седнице су нормално и то је тако и допуштено, чланови Савета постављали питања, био је присутан начелник за културу и давао је одговоре на питања. У једном моменту су поставили такво питање да није могао из првог покушаја да дâ одговор, него смо ишли и наставили са питањима и за три минута начелник је погледао материјал и извукао тачан одговор на питање господина Крстоношића и господина Фејдија. Значи, нормално све је то исто тако било прочитано о свим тачкама Закона, о временским датутима, значи датумима када је то прописано и оно што није речено а опет се наводи на истину малопре изреченог, да смо добили шест месеци да ускладимо Статут Градске библиотеке и да после тога нормално са усклађеним статутом идемо у даља дешавања. То ће се и десити. Тако да ја не видим разлог због чега је претходни говорник поставио нека питања, а говори неистину, значи оптужује неистинито цео Савет са ове говорнице“.

Борис Фејди: „Хвала Вам, али опет нисте одговорили тачно са којим делом, али ОК. Нема везе, пошто после Вас се за реплику јавио господин Киш, ја ћу се сложити са њим да је много неистина изговорио сада за овом говорницом, а да чињеница да представник предлагача долази неспреман на седницу Савета, где није припремио образложење предлога, само је по себи срамота, срамота за извршну власт, ако на тај начин приступате и толико озбиљно приступате сопственим предлозима, онда ја стварно не знам шта очекивати када вам неко други предложи да нешто урадите. Међутим, драго ми је што сте спомињали кршење Закона у периоду, када сте рекли, 2011-2012, 2010. Одлично, супер пуно Вам хвала, мислим оно што је мени шокантно, што сте ви човека који је у том мандату чинио власт и био помоћник Градоначелника у тој власти, која је по вашим речима кршила Закон, сада опет инкорпорирали у своју власт. Опет сте га ставили,

да заједно са вама доноси одлуке и сада наводно је он ОК после 13 година усклађује одлуке са Законом. Господин Киш је чинио градску власт у том тренутку. Ја не знам како је то могуће да тако селективно памтите и тако селективно умете да критикујете, јао молим Вас, био је део власти, а сада излази овде да говори како неко манипулише, неко није добро из ког из трећег пута је одговорио, па његов посао као начелника Управе је да из првог пута одговори, да се припреми за образложење. А што се тиче господина Киша, ја мислим да би он могао мало боље да се присети свих бивших власти које Ви спомињете често и етикетирате их као кривце за тренутно стање, али вам зато не смета представник и тих бивших власти, који седи заједно са вама у овој клупи и сада вама помаже да наводно исправљате неке криве дрине и тако даље, тако да размисли о томе када спомињете бившу власт, то се односи на Ђулу Киша.“

Проф. др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“: „Захваљујем се чланици Већа, слушао сам шта сте рекли, да Вам кажем једну ствар, прво одмах да се разумемо, значи немам проблем никакав да се за ову тачку гласа „за“, мислим не позивам да се гласа против ове тачке, моје издвојено мишљење је због једне друге ствари. Када шаљете човека, а то вам је објаснио већ колега Фејди, када шаљете некога ко треба да нам објасни на том Савету за културу, ми тамо долазимо као одборници, не претпоставља се да све то познајемо, нисмо ни правници, нити пратимо толико закон, онда је моје питање када је донет Закон, могао да уследи да су демократе направиле пропуст и то било све ОК, али Ваш колега или Ваш да кажемо службеник је дошао и рекао да не зна, а онда је после пола сата издиктирао сијасет службених листова где је тај закон био објављен, почевши од 2011. па све до 2023. Дакле, он каже ево то је то. Значи, да је вршена вероватно негде измена је л' тако тог закона, немојте ми сада одговарати, ја ћу Вам сад рећи, небитно је. Поставља се питање следеће - ако је то Демократска странка погрешно урадила, мислим, немојте да мислите да ја заступам тезу да је Демократска странка безгрешно водила овај град и да није било пропуста, наравно да јесте, али ако је тај пропуст начињен 2011. што вам треба 15 година да се ускладите са тим пропустом који је направљен 2011. године, а Ви га вероватно нисте утврдили зашто. И ту лежи проблем. Један од проблема је навео баш мој колега Борис Фејди, јер господин Киш је био део тог када смо доносили тај закон претпостављам погрешно, али још једна особа је ту била значајан чинилац, а то је Далибор Рожић, који је касније био и члан Градског већа пре вас, је л' тако, у два мандата и наравно да од њега ни не можемо очекивати да он то зна и поштује, јер је човек историчар који се културом никад није бавио, док није добио место да буде члан Градског већа. И ту лежи проблем што је то вероватно много раније требало да се уради, да се исправи тај пропуст, који је Демократска странка или неко у тој хијерархији Демократске странке учинио 2011. године. Држим да сте у праву. Мислим да треба ускладити законе у овој области, као и у области где се расписују избори за месне заједнице, јер и ту Закон каже четири године мандат, је л' тако? Па немојте сад 14 година да вам треба да схватите да четири године траје мандат, па кад буде био 28-годишњи мандат, онда тек распишете изборе за месне заједнице. О томе се ради. Издвојено мишљење је зато што ваш стручан кадар није био добро припремљен, а немојте очекивати од нас који смо дошли тамо да чујемо од њега о чему се ради у овој тачки да знамо унапред, али он то није знао, а господин Киш има један да кажем мотив када води ту седницу, он све што се догоди, а што помисли да то не би волео да чује неко из ваше хијерархије, онда он почиње да

ублажава, отприлике овако, ја сам то њему рекао и на седници ево сад ћу поновити свима вама да знате, дошао сам на пијацу добар дан колико су вам стара ова јаја, а продавац са друге стране каже страшан омлет је од ових јаја. Сигурно ће бити добар и укусан, али ја кажем, мене интересује колико су стара јаја. Не, не, не, омлет је одличан. Е тако се господин Киш понаша. Ја сам питао које године је донет Закон, а он ми је одговорио наша законска обавеза је да се ускладимо. Ја то знам, али ми реците када је донет Закон. Да ли та обавеза датира од пре годину дана, шест месеци или од пре 14 година? То је потпуно различито, јер ако од пре 14 датира, значи да 14 година не радите свој посао. Је л' тако? Не мислим Ви, Ви сте дошли скоро, али тај што је 14 година водио културу није се сетио да усклади ово са Законом, него сад усклађује и никад није касно да се уради оно што мора, али треба подцртати и поновити: не радите свој посао, паушално примењујете одређене ствари, распишите изборе за месне заједнице, јер то морате да урадите, не ради ваш ресор, али раде ваши одборници. Е, о томе се ради.“

Сања Драшко, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Нови Сад сутра” се јавила за реч због повреде Пословника: „Овде смо сада направили једну лепу збрку за све оне који су овде од скоро и не могу довољно, хвала на подсетнику, радите за нас лепо, члан 100. наравно, ваљда се и види из претходног и просто може и да се наслути из свега тога, али хвала што то урадите, помогнете ми свакако. Оно што се овде десило је да сада не можемо да се сетимо историјски неких феномена, па смо дошли услед тог шамара историје, смо дошли до тога да Крстоношић изађе па нам држи придику о култури, а никако да се сетимо или нас нема довољно да се сетимо, како им је први политички подухват у области културе било Дугино посело, је л' тако? Ови старији који су ту дуже, Дугино посело у Граду Новом Саду са све окретањем волова на разним локацијама, толики вам је културолошки домет био када сте као жути дошли у сегменте културе Града Новог Сада. Приметно је Крстоношићу да не можете да нам опростите, што смо једино што вам је ваљало, а то је Далибор Рожић у области културе, узели и што је Далибор Рожић у области културе успео у Новом Саду да направи много тога чиме се у речнику данас користите као што су културне станице, дистрикти и остало, али то је наш допринос вама и вашој културолошкој свести. Један подсетник исто мали је да је на Булевару Михајла Пупина постојала културна станица, коју су демократе претвориле у неки тамо „Kiss“ и изнад тога уселиле свој покрајински одбор, је л' тако давних дана. Основа је свакако пристојне комуникације да једни други персирамо, указујем на то одборницима.“

Борис Фејди се јавио за реч због повреде Пословника: „Рекламирам повреду Пословника члан 99. последњи став. Значи, ја више стварно не знам колико година сте Ви, госпођо Драшко, одборник у овој Скупштини. Председница сте Одборничке групе и никако да схватите разлику између повреде Пословника и расправе. Никако да схватите. Ви перманентно злоупотребљавате ово право на повреду Пословника, да бисте слали неке политичке поруке. Што је чак најгоре, у претходним случајевима, и да вређате неке одборнике из редова опозиције. Мислим да је то страшно поражавајуће, првенствено за Вас и за Вашу већину, јер после 10 година власти, морали сте да савладате основе.“

Маја Черемицић Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Пошто сам разумела да господин Крстоношић није био на почетку мог излагања, али сам ја Вас лепо саслушала и господина Фејдија, оно што мени заиста као неком ко води ресор културе јако значи, када се једни другима обраћамо са поштовањем. Праштајте ми ако се некада случајно не будем обратила ја, ја праштам свима. Такође мислим да свако има свој начин комуникације, ако желимо да живимо у једном граду који истовремено носи титуле и Српска Атина и Европска престоница културе, ја мислим да треба да знамо и да поштујемо свачији начин изражавања. Господин Ђула Киш можда има свој начин изражавања и то треба да прихватимо докле год не вређа. Тако исто мислим и када господин Фејди и кад господин Крстоношић излажу своје мишљење, докле год није неко вређање или неко покретање силе ми треба да поштујемо. Нисам била на Савету за културу, господине Крстоношићу нисте били на мом почетку излагања и само ћу Вам рећи, значи до сада се Град Нови Сад водио Законом о библиотекачко информационој делатности, који је прописивао само избор директора матичних библиотека од стране АПВ и тај закон је донет 2011. године. Тако да Вам сад казујем и годину када је донет. Међутим, када смо се обратили Министарству културе, јер тај закон како да кажем у неким деловима се не слаже са Законом о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине из области културе и избора директора управних и надзорних одбора, који је донет 2009. године, када смо се обратили за мишљење нама је речено да се значи од ове године ускладимо и дат нам је рок од шест месеци са Законом Аутономне покрајине Војводине. Тих шест месеци истиче у септембру месецу, што значи ми до септембра треба да ускладимо се са Законом и ми нисмо ни у каквом прекршају. Мислим да је то најважније, али сам рекла и што исто праштам 2010. године, зашто? Зато што људи који раде немогуће је и да не греше, јел тако? У тадашњој Одлуци о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад било је предвиђено да директоре свих установа градских, као што је сад, осим Градске библиотеке именује Скупштина Града Новог Сада. Овде је нажалост опет споменут господин Ђула Киш који је тада чинио, ја заиста нисам била упућена, али сам схватила овде из излагања, власт, али ако разумем био је помоћник или заменик Градоначелника, а то је извршна власт. О овој одлуци на Скупштини се одлучивало на законодавној власти, одборник, добро, и Ви сте били, је л' тако, и Ви сте били, добро, а у септембру те исте године супротно Закону о утврђивању надлежности АПВ измењена је Одлука о установама културе, чији је оснивач Град и предвиђено да Град Нови Сад именује директора. Значи, тада је супротно Закону нешто урађено и мислим да заиста данас сложно, ако идемо са циљем да се ускладимо са вишим инстанцама и законима треба једногласно да донесемо ову одлуку и да поштујемо Закон.“

Ђула Киш: „Ја се захваљујем и зато сам хтео да изађем захваљујем се чланици Градског већа за културу, како је са датумима објаснила о чему се ради у овој тачки дневног реда, а како сам и претпоставио, пошто када сам претходно реплицирао господину Фејдију, тако сам претпоставио и да ће Крстоношић одговарати за овом говорницом, значи говорећи неистине, а без последица. То ми јако смета овако, али против тога не можемо, нажалост тако је прописано одлукама Града Новог Сада и све што је говорио, значи ко је коме поставио питање, ја бих предложио да било ко...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Ђулу Киша и замолила присутне да не добацују говорнику.

Ђула Киш: „Ја бих желео да наставим и молио би стварно да ме саслушате, пошто се углавном држимо демократије, држимо се могућности да свако изговори своју мисао, тако водим и Савет за културу, значи то можете и Ви доћи на Савет, значи отворена је седница и било ко има неко питање у вези тога, нека присуствује седници и значи свако има могућност да своје размишљање, постави своје питање и добиће одговор нормално. У неким случајевима, које питање је таквог карактера, да не можемо одмах одговорити, ми ћемо одговорити у разумном неком временском периоду. Тако је било и на седници, тако да ја не знам око чега се сада расправљамо када постоји записник са те седнице и све је уписано у то да је одговор дат на сва питања. Тако да, мало ми је непријатно што нисмо сложни око ове теме, а тиче се културе Града Новог Сада. Ми и сваки одборник треба да поступа тако да развија не само економију, него и на пример културу о чему сада причамо. Зашто? Зато што култура припада свакоме и једноставно не можемо то ускратити било са добацивањем или са репликама или са неким стварима, које су нетачне. Ако говорите нетачне ствари, онда једноставно доводите себе у прилику да ће вам људи то замерити кад-тад, не сад, али кад-тад ће вам замерити. Тако да би предложио да у барем у теми културе говоримо у смислу развоја културе Града Новог Сада.“

Проф. др Вељко Крстоношић се јавио за реплику: „Реплика је само на оно што је рекао гос'н Киш. Има ствари које се стварно слажем. Дакле, сматрам да господин Киш води седницу Савета тако да свако има право да добије реч и то не само једанпут, него више пута и то му ја, да кажем, врло се захваљујем на томе и мислим да је у том сегменту парламентаран и демократски покушава да то ради. Међутим, када покушава да објасни одређене ствари, онда долазимо у проблем. Објаснио сам овај пример са јајима јер то је некако лакше за разумевање. Господин Киш каже да ја лажем. Ја сам то рекао и на седници, исто ово са јајима, претпостављам да се слажете гос'н Киш. Друга ствар, истина је само једна. Не може бити и ваша и моја. Једна је истина. Истина је да се тако понашате, а са друге стране ми желимо да нам том Савету добијемо релевантне одговоре, да бисмо могли да дођемо као представници грађана на Скупштину и да знамо за шта гласамо или не гласамо за одређен предлог. Зато Вас молим да не покушавате да то урадите што сад кажете да ми обмањујемо, јер следећи пут, пошто сте Ви то сами желели, ево ја предлажем пред свим одборницима да уведете снимање на седници Савета, јер то ће нам олакшати када дођемо у овај проблем. Пустићемо снимак и грађани ће моћи да се увере да смо господин Фејди и ја изрекли истину, а да сте ви некако покушали да поправите свој положај који и јесте такав, Ви доживљавате свој положај као неко ко мора да тамо држи, као да држите оне рупе да у чамцу не уђе вода. Кад год неко нешто каже, Ви сте ту да кажете: е нисте га добро разумели, сада ћу ја да вам објасним, отприлике то тако изгледа. Сад ће бити следећа тачка где сам исто издвојио мишљење, па ћу то на још еклатантнијем примеру објаснити, а сви који су били на тој седници, нисам једини, има овде још одборника који су чланови тог Савета за културу, ће моћи да потврде, уколико стварно буду желели да то ураде. Заправо, опет Вам понављам, једна је истина, ни Ваша, ни моја, него истина, која се можда вама не свиђа или се мени свиђа, али то је истина, а Ви се тако понашате, парламентарно, дајете нам реч, а код објашњења ту мало изостаје здрав разум, односно Ви покушавате да нас уверите да ми не чујемо или нисмо баш при свести на тој седници и покушавате да кажете да смо ми ту залатали, а нисмо у ствари, ми смо дошли да чујемо информацију, а не да много полемишемо, а пошто те информације

изостају, онда ми морамо на неки начин да протествујемо. Тако да, то није уперено ни против Вас, ни против председнице, ни против Градоначелника, нити било кога, већ се боримо за оно што нам је елементарна ствар, а то је да на седницама Савета добијемо информацију као што се боримо за то да се распишу избори за месне заједнице, јер је то по Статуту Града Новог Сада.“

Ђурађ Јакшић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Заиста уз дужно поштовање према свим одборницима који су говорили на ову тачку дневног реда, ја сам остао негде затечен бесмислом свега онога што је изречено из разлога што је реч о једном апсолутно техничком питању, значи не о суштинској ствари о којој треба данас да расправљамо. Чини ми се да је свака од ових 35,36 тачака отприлике драгоценија, значајнија и суштинскија, него ова која је апсолутно техничко питање где усклађујемо Одлуку о установама културе Града Новог Сада са Законом о надлежности Аутономне покрајине Војводине и примењујемо мишљење Министарства културе Републике Србије, које је рекло од момента доношења, измене те Одлуке имате шест месеци да ускладите Статут установе културе која се зове Градска библиотека и да након тога се то примени и на избор директора и на избор управног и надзорног одбора и тако даље. Заиста ће бити интересантно јако да на следећој седници Скупштине Града, када службе припреме Записник са ове седнице Скупштине, прочитајте расправу везану за ову тачку дневног реда, јер смо се вртели у круг рецимо пола сата, у питању је заиста техничко питање. Дозволите да и стручне службе и начелник управе, па и члан Градског већа и Градоначелник и заменик немају баш на свако питање одговор на радним телима Скупштине Града, то може да се деси заиста. Сад да ли је Закон донет 2009, 2011 или је донет 2024. године можда је мање битно, одговор сте добили на седници Скупштине Града, али заиста потпуно бесмислено вртимо се у круг, имамо толико значајне тачке дневног реда толико материјала да врло квалитетно расправљамо данас на седници Скупштине, ми заиста се вртимо у неком зачараном кругу, пола сата се убеђујемо отприлике ко је у праву, ко је кад био власт, ко није и тако даље, потпуно бесмислено. Дакле, у питању је једно апсолутно не суштинско, него техничко питање где усклађујемо Одлуку о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад, са Законом о надлежностима Аутономне покрајине Војводине, на основу датог мишљења Министарства културе и ту практично стављамо тачку. Сигнал ће добити Градска библиотека да до, не знам, 1. септембра усклади свој оснивачки акт и отприлике надлежност везану за именовање директора, управног и надзорног одбора прећи на Аутономну покрајину Војводину. Завршена прича, не разумем у чему је ту проблем. Хајте да се вратимо заиста, заиста суштинским тачкама дневног реда, имамо материјала Бога ми да радимо два дана, ако сте расположени за расправу. Немојте да се вртимо у круг зато што је бесмислено.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о допунама Одлуке о установама културе чији је оснивач Град Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О УСТАНОВАМА КУЛТУРЕ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 352-1/2026-109-I
352-3/2026-75-I
352-3/2026-73-I
352-3/2026-74-I

14 – 17. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2026. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА "ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА" НОВИ САД ЗА 2026. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ ЗА 2026. ГОДИНУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ НОВИ САД“ ЗА 2026. ГОДИНУ**

Предлог одлуке и предлоге решења доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Комисија за прописе је мишљења да је Предлог одлуке у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Борислав Новаковић, Милош Тубић и Ђурађ Јакшић.

Борислав Новаковић, председник Одборничке групе „Народни покрет Србије – Еколошки устанак": „Постоје ствари које су добре и ствари које нису. Прво, оно што мислим да је добро, када је у питању инвестирање у домену водовода, што су увећана средства која иду за „Водовод и канализацију", зато што је то ван сваке сумње најважнији технички систем и од тога како функционише „Водовод и канализација", као основни технички систем, зависи у великој мери и функционисање целог комуналног система, тим пре што процењујем да смо у периоду који је остао иза нас недовољно инвестирали и да нас сада заскачу сви проблеми. Прво, немамо довољно бунара за сирову воду, дакле за производњу сирове воде. Друго, прерађивачки капацитети и фабрика воде недовољна за оно што је тренутна и демографска експанзија Новог Сада, али и грађевинска. Дакле, у Новом Саду имамо нагло увећање и броја становника и станоградње и то увећање броја становника и станоградње не прате капацитети водовода и канализације, то је више него јасно и мислим да у наредном периоду, то је мој предлог, треба још снажније инвестирати у правцу водоводних капацитета овога града. Дакле, у овом тренутку, независно од тога да ли имају пребивалиште или немају, али у Новом Саду реално обитава, живи негде око 500.000 људи. Демографи нас упозоравају да ће у наредних 20 година Нови Сад ићи према 700.000. Дакле, чак и ако будемо улагали, а морамо знатно више од овога, увек ћемо бити у некој врсти изнудице и престизаће нас проблем и демографског и грађевинског увећања Новог Сада. Зато је важно што је цифра која се у овој години издваја за „Водовод" већа, али моја је процена да смо и даље у заостатку и да ћемо морати још снажније да се инвестирамо и када су у питању бунари за производњу сирове воде и када су у питању прерађивачки капацитети и напокон када је у питању сама водоводно канализацијска мрежа. Дакле, у овом тренутку то су капиталне инвестиције димензиониране на 1.568.000.000,00 и видим да је 300.000.000,00 за текуће одржавање, то је дакле више него пре, али немерљиво мање у односу што нам треба. Поготово ће тај проблем ескалирати онога момента када будемо добили нова два моста. У овом тренутку постоји дисбаланс између развоја сремске и бачке стране. На бачкој страни је из разумљивих разлога концентрисано више становника, али од момента када буде изграђен мост преко Шодроша можемо очекивати да ће насеље Сремска Каменица бити знатно атрактивније и можемо очекивати, што се иначе сад догађа, али много снажније ће се догађати у времену које долази, експанзију станоградње на Фрушкогорском путу, на Григовачком путу, на Боцкама и наравно Мишелук и целом том комплексу, зато што ће комуникација преко тог моста учини бржим, комуникацију људи са сремске стране са свим централним градским садржајима, као што је то својевремено урадио и мост Слободе. Па неки у то време нису разумели, па причали како креће ни од куда и не завршава нигде. Ово је итекако важан мост Слободе, као што је сваки мост на свој начин важан. Друга ствар је канализација. Већина канализационе мреже у Новом Саду нажалост пројектована је у време када је овај град имао око 150.000 становника и постоји потреба под а) да се старе инсталације дакле уклоне и да се стављају нове и наравно примерено

расту Новог Сада постоји потреба да се у оним деловима Града који се гради, а цели квартови су никли у Новом Саду, гради нова канализација и ту исто дакле заостајемо. Имао сам прилике на Адицама да разговарам са људима који имају тај проблем и имаћемо и даље проблем да брже градимо и да се брже граде станови, него што успевамо елементарном комуналном инфраструктуром, у овом случају канализацијом, да опремимо и да учинимо живот људи тамо функционалним и лагоднијим. Тај проблем је нарочито изражен када дођу велике кише дакле Нови Сад од 150.000 и Нови Сад сада, када имамо практично 500.000, то нису два иста града. Увећао се број површина које су под бехатоном, под асфалтом, пре је земља парковске површине, зелене површине су успевале део воде да апсорбују, сада све што падне на асфалт све што падне на бехатон стрчи и сјури се у канализациону мрежу и ми практично после сваког великог пљуска имамо проблем да нам Град плива. Дакле, морамо мењати старе инсталације из 70-тих година и нове са знатно већим профилима постављати иначе ћемо остати трајно заробљени у том проблему неадекватне канализације. Трећа ствар о којој се недовољно размишља је централни пречистач отпадних вода. Ја знам да је отворен разговор са кинеским инвеститорима, али сам разумео да још увек није потписан никакав уговор, да се разговори воде, ја мислим да Нови Сад ургентно мора да решава то питање. У време када сам имао прилике да доносим одлуке, рађена је студија економске оправданости, у којој је то фази сада не знам, Градоначелник није ту, да ли је господин Ђурађ Јакшић спреман да одговори такође не знам, али централни пречистач отпадних вода је насушна потреба Града Новог Сада. Пре два дана сам прошетао Кејом управо на том потезу код Жежељевог моста, људи то је неиздрживо, дакле смрди пола Града, нема смисла, и то се понавља дакле морамо ући у решавање централног пречистача отпадних вода, на то нас обавезују и европски стандарди, дакле све отпадне воде морају да иду преко једног пречистача и то мора бити уређено на један уљудан и цивилизован начин. Напокон, када је у питању депонија, видим да се ту раде неки напори али и даље недовољно. Први утисак који имате када долазите у град, с десне стране је та депонија, долећу кесе, долеће некакав отпад, честице и сада да не анализирам шта све може са једне депоније да дође, али је ружно да први утисак када стекнете када долазите из Београда у Нови Сад буде неуређена депонија с десне стране. Ако томе додате честе пожаре због метана и чињеницу да практично 45.000 људи који живе Клиса, Видовданско насеље, Слана бара, па некад допире све до Салајке и Подбаре, то заиста нема смисла. Дакле, сматрам да у наредном периоду много снажније мора да се инвестира када је у питању регионална депонија и да се то питање решава, тим пре што тамо имамо и безбедносни проблем. Скрећем пажњу да на позицији депоније имамо стубове високог напона и да између брда смећа и жица високог напона се смањује простор и да постоји велика опасност да буде изазван неки инцидент и сада да не спекулишем да ли може да се догоди да буде и жртава или не, и нећу да драматизујем, али у сваком случају стубови високог напона и чињеница да се жице све више приближавају тим брдима смећа на постојећој депонији апсолутни су знак да се ствар мора ургентно решавати.“

Милош Тубић, председник Одборничке групе „НАДА за Нови Сад – НОВИ ДСС и МОНАРХИСТИ”: „Биће веома кратак. Задовољство ми је да констатујемо да ће у Јавном комуналном предузећу „Водовод и канализација“ бити повећана средства за изградњу нових и постојећих магистралних водова. Зашто ово говорим? Спас за „Водовод и канализацију“, односно за водоснабдевање Града Новог Сада нису само бушење нових

бунара, него и тражење нових водозахватних подручја на којима ћемо бушити нове бунаре. Друга ствар, прошли пут сам вам разлагао где је највећи проблем, то су губици, односно ненаплаћена вода која је у овој години планирана за 31,5% иде се ,значи, ка трећини имао сам анализу од 2012. па надаље. Овим улагањима ми ћемо постојеће губитк,е који иду у мрежи, смањити и то је одлично. Треба радити агресивније и више на томе. Међутим, оно што остаје, то су нелегални прикључци, односно ненаплаћена вода нелегалних прикључака. Исто сам анализирао прошли пут дошли до, у званичним документима програма пословања, где практично 250 од 1.000 прикључака је нелегално. Господо, Јавно комунално предузеће „Водовод и канализација“ практично губи један део новца, да не кажем четвртину, пошто претпостављам да су ту индивидуални потрошачи, не зграде и тај износ би износио 1.500.000.000,00 а ми сада улажемо 1.800.000.000,00 за постојећу инфраструктуру. Мислим да је на претпрошлој конференцији за штампу Градоначелник и сви су најавили борбу против овога, надам се на основу мог излагања, ако и није свеједно, битно је да се уради, битно је да је речено да ће се укључити и комунална полиција и радници „Водовода и канализација“, а што да не и Јавног правобранилаштва. Није ред да Град само плаћа, ред је да плаћа и неко ко је оштетио Град, поготово ко је оштетио Град за 10,20,30 година. Није у реду да ја плаћам воду 3.000,00 динара, од чега 1.000,00 динара иде за неког ко неће да плати воду, није пријавио прикључак.“

Ђурађ Јакшић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Мени је заиста увек задовољство да полемишем са господином Новаковићем, имајући у виду да су теме значајне и важне и да човек говори оно што су заиста суштинска питања. Надам се да сте задовољни тиме што овом изменом Одлуке практично „Водоводу и канализацији“ се омогућује практично додатних 229.000.000,00 динара и то 183.800.000,00 које обезбеђује Министарство за заштиту животне средине и ових додатних 45.000.000,00-46.000.000,00 динара из буџета Града Новог Сада, а тиче се изградње канализационе мреже на једном веома значајном потезу, а то је у улици Драгослава Срејовића у Ветернику, где ће бити изграђено 13 км и 210 м канализационе мреже и где ће бити пројектовано 712 кућних прикључака. Мислимо да је ово веома значајна инвестиција и очекујемо негде да данас и одборници опозиције подрже ову одлуку, јер је веома драгоцена за преко 700 кућа и 700 породица које на територији Града, односно на територији Ветерника живе. Можемо се негде сложити да увек је потребно више, господине Новаковићу потребно је више, потребно је брже и боље и сложићете се негде са мном, Ви кажете станоградња и генерално потребе увек превазилазе оно што Град, као локална самоуправа, може да обезбеди грађанима, али када је било другачије? Из периода када је Град имао 150.000 становника, у праву сте, сада има близу 500.000 по проценама полиције пре десетак година је на спавању било 460.000, значи сада је то сигурно безмало пола милиона несумњиво, пазите то је само за 30 година. Град је практично утростручио број становника. Српска радикална странка, чији сам представник и на чији предлог сам изабран за заменика Градоначелника, је неко ко је партија која је инсистирала непрекидно и непрестано управо обезбеђивању тих елементарних услова за живот људи, а то су вода, асфалт, струја и канализација. Ми мислимо да је улога локалне самоуправе ту управо кључна, али апсолутно схватамо да без обзира на потребе које су у Граду големе, ипак постоје неки финансијски оквири, где не може се урадити све сад и одмах. Дакле, када говоримо о потребама и о водоснабдевању Града, подсетићу вас да у суштини од

именовања господина Мићина за Градоначелника, то је фебруар прошле године, свега годину дана је прошло, управо због проблема везано за водоснабдевање из буџета Града је уложено што у 2025. што планирано за 2026. годину, управо везано за регенерацију бунара, утискивање нових дренова, оспособљавању бунара и на Штранду и тако даље без мало 1.000.000.000,00 динара за свега годину дана. Ми мислимо да су то средства која су веома значајна, средства која ће омогућити апсолутно стабилност у водоснабдевању Града, да је потребно више, да је потребно средстава више поготово за ову комуналну област, која је, по мом мишљењу, апсолутно кључна. Не постоји ништа драгоценије и не постоји ништа што је стратешки важније од водовода и канализације и Новосадске топлане, говорим везано за комплетан комунални систем Града Новог Сада. Када поставите питање, наравно да знам одговор, Ви знате да сам ја информисан прилично добро и да генерално покушавам да на сва питања одговоре дам. Везано за пречистач отпадних вода и везано за нову фабрику воде, вама је потпуно јасно да је то инвестиција коју ниједна локална самоуправа из сопственог џепа, из сопственог буџета не може да изфинансира сама. Потпуно вам је то јасно, зато што је то, ред величина, који превазилази оквире могућности наших реалних финансијских, па чак и у неком периоду од пет до 10 година. Ја вам причам оно што је реално. Дакле, Градоначелник Мићин је указао већ не знам колико сте то пратили кроз медије, да ће највероватније у сарадњи са Републиком, Републичком владом, па и Покрајина би ту исто итекако могла да се укључи, да ће бити планирано и везано за пречистач отпадних вода, који је несумњиво неопходан Граду, дакле ту немамо апсолутно никакву дилему, као и нова фабрика воде. То што кажете, смрди на Кеју, па смрди већ 35 година, у једном моменту ће се ту ставити тачка дефинитивно. Дакле, ушли смо у разговоре са озбиљним, врло озбиљним и драгоценим кинеским компанијама, још увек је то у некој фази разговора, али морамо бити само свесни чињенице да је поново, понављам, дакле, неопходно финансирање са више државних нивоа, јер је немогуће да локална самоуправа, било која, па чак ни Бор, где постоји највећи лични доходак по глави становника у Србији, после доласка опет Кинеза у Бор и тако даље, не може да исфинансира неке ствари које су врло финансијски захтевне сâм. Дакле, о свему томе мислимо, све то планирамо, подсетићу вас да је 2025. године дакле непосредно након именовања господина Мићина свим могућим финансијским, стручним капацитетима и из Градске куће и из Јавно комуналног предузећа се кренуло онако у један силовит јуриш, да би се решило питање водоснабдевања, које је било горуће рецимо у неком летњем периоду прошле године. Регенерисано је чини ми се шест бунара прошле године, шест бунара се планира за ову годину, утискивање дренова, дакле једна инвестиција која ће омогућити Новом Саду и нове захвате сирове воде и све остало. По питању канализационе мреже, пазите, зампатите једну ствар, значи не постоји шанса да ниједна локална самоуправа иде корак испред свог времена и да практично има завршену и комплетирану примарну комуналну инфраструктуру, а да градња, односно станоградња, односно насељавање људи не превазилази потребе. Да ли ме разумете? Дакле, увек покушавамо да ухватимо корак, али су заиста захтеви на територији читавог Града изузетно велики, не разликујемо ни једног секунда ни оног ко живи у Ковиљу, нити у Степановићеву, нити у Бегечу, које су неке крајње тачке у граду од људи који живе у самом центру Града. Дакле, ја се искрено надам да ћемо имати финансијску потентност, да и у наредном периоду заиста уложимо веома значајна средства по питању водоснабдевања Града. Што се тиче регионалне депоније, споменули сте и то па да одговорим по том питању. Заиста сматрам да је срамота да

имамо једну огромно неуређено сметлиште, то чак није ни депонија, то је једно неуређено сметлиште на улазу у Град, дуги низ година се апсолутно о томе није водило рачуна, покренута читава прича везано за изградњу тзв. велике регионалне депоније, која би обухватила гро општина или готово све општине из јужно-бачког округа, покренута је прича још пре неких 10-так, 12 година, ја се искрено надам, ту су нам негде рокови, већ пробијени, имајући у виду када је започета та прича везано за на тај начин решавања проблема, везано за одлагање отпада, али се искрено надам да ће у наредних четири-пет година да можемо да то приведемо крају и да тај простор заиста не изгледа тако како изгледа. Српска радикална странка, подсетићу вас и на то, ми смо имали потпуно другачији предлог везано за решавање проблема одлагања смећа на територији Града Новог Сада, предлагали у то време нешто што је еколошки исправније, што се примењује у читавом свету, а то су оне спалионице смећа, где би добијали опет енергију која је врло корисна, која би омогућила далеко јефтиније рачуне за струју за привреду и тако даље и тако даље, али очито тада одлука је донета на неки други начин. Имамо одлуку везано за велику регионалну депонију, траје то поприлично, али искрено верујем да је неки ред величина, говорим вам потпуно реално дакле, не причам бајке, да у наредне неке три до четири године тај проблем може бити решен. Свиђало се то мени или не, сада сам део већине, али у том моменту сам био једина ајде врло озбиљна са политичком партијом коју представљам, опозиција у овом дому, ипак је питање решавања проблема са одлагањем отпада започела ова скупштинска већина без нас радикала, који смо у то време опозиција били, који смо се слагали да проблем треба решити, али на нешто другачији начин. Дакле, дефинитивно сте кандидовали теме које су драгоцене, које су важне, у суштини ништа друго од господина Новаковића нисам ни очекивао за овом говорницом. Нисам се јављао за реч везано за Петроварадинску тврђаву, али само када сте споменули, ако ми дозволите, значи нећу злоупотребити ни на који начин, Ви кажете увек је то Подграђе негде ако сам добро запамтио сте рекли, да је негде намењено за културу, за уметност и тако даље, везано за садржаје који ће у неком наредном периоду тамо бити. Подсетићу Вас, а Ви то добро знате пошто сте били на челу Града од 2000. до 2004. године, да је тамо неких касних 50-тих и почетком 60-тих година прошлог века, неким чудним одлукама опет градских, покрајинских, републичких власти, да су масовно социјално станови у Подграђу дељени. Не знам да ли имате, знате за ту информацију, дакле ми имамо ту један веома важан задатак, покренут је тек поступак за израду плана, Ви знате да постоје планови вишег ранга, који у суштини дају нам смернице где и у ком правцу треба ићи везано за такав један бисер каква је Петроварадинска тврђава, али нисте Ви то рекли, али колеге ваше јесу, каже ето биће бетонизација и не знам, инвеститори ће долазити, немогуће је то из разлога што је у питању просторно-културно-историјска целина Петроварадинска тврђава са Подграђем, дакле имамо споменик културе и у Доњем и у Горњем граду и на простору Васерштата. Оно што ће бити наш задатак у наредном периоду је да покушамо са Војском Републике Србије да уђемо у разговоре врло озбиљне, јер Војска доле у Погрђу има веома значајну имовину, грађевине и тако даље. Градоначелник је рекао да је све обновљено у старом градском језгру, апсолутно објекат сваки, изузев цркве Светог Јурија, изузев објеката који припадају и даље Војсци. Мислим да Град мора што је могуће пре ући у разговоре са Војском, да видимо начин на који ћемо разменити, ајде да тако кажем, објекте јер на простору воденог града, односно Васерштата. Имамо потенцијалну Венецију у малом, као што нам је Праг у малом овај део који се тиче, ајде, самог централног дела Подграђа. Дакле, апсолутно нико, нити има

намеру, нити може у крајњој линији, јер је у питању споменик културе, просторно-културно-историјска целина и Доњи и Горњи град на Тврђави, не може прстом да мрдне, не може климу на фасаду да постави, уколико за то не постоје услови Завода за заштиту споменика културе, дакле мало је промашена тема по питању Петроварадинске тврђаве. Ја сам убеђен да ће урбанисти донети једно решење, које ће заиста у најбољем могућем смислу ићи у корист ревитализацији једног бисера који имамо на територији Града, који је нажалост још од 2000-те године искључиво био коришћен за један фестивал блуда и неморала и дроге, који се зове EXIT.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о Програму инвестиционих активности Јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Нови Сад и текућег одржавања водовода и канализације за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 42 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ПРОГРАМУ ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ НОВИ САД И ТЕКУЋЕГ ОДРЖАВАЊА ВОДОВОДА И КАНАЛИЗАЦИЈЕ ЗА 2026. ГОДИНУ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА "ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА" НОВИ САД ЗА 2026. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Чистоћа“ за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ЧИСТОЋА“ ЗА 2026. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о изменама Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Нови Сад“ за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ НОВИ САД“ ЗА 2026. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 6-3/2026-85/1-I
18. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за културу и информисање није имао примедби.

Проф. др Вељко Крстоношић и Борис Фејди, чланови Савета, издвојили су мишљења, која су одборницама и одборницима достављена у Извештају Савета уз допис од 17. марта 2026. године.

Комисија за прописе је мишљења да је Одлука о измени Статута у складу са Уставом, законом и Статутом Града.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење.

Маја Черемицић – Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада, представница предлагача: „Наиме, Управни одбор Стеријиног позорја доставио је Одлуку о измени Статута Стеријиног позорја. Такође, овим статутом се усклађујемо са Законом о култури из 2023. године, члан 26. који каже да директори установа морају имати високо образовање, високу стручну спрему од 240 па навише бодова и најмање пет година радног искуства у струци. Остали услови за избор кандидати за директора установа утврђује се статутом установе. Код Стеријиног позорја имали смо случај да у делу где се бира директор да постоје одређене стручне спреме, а није свеобухватно, као што је Закон наложио да се каже, значи, да висока стручна спрема свака долази у обзир, већ су биле две – три професије наведене. Значи, само у том делу се мења Статут Стеријиног позорја.“

Председница Скупштине је упитала да ли проф. др Вељко Крстоношић жели да образложи издвојено мишљење.

Проф. др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе „Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт“: „Издвојено мишљење иде у правцу тога да ћу вас позвати да гласате против овог предлога тачке дневног реда, а сада ћу вам објаснити и зашто. Дакле, ова тачка дневног реда се односи на оно што нам је управо госпођа чланица Градског већа објаснила, значи на Стеријино позорје, односно на начин избора директора Стеријиног позорја. И на Савету за културу који сад ћу и објаснити како то господин Ђула Киш води, шта се све догодило, па ће вам бити јасно о оним јајима о којима сам причао, је био присутан директор Стеријиног позорја и ми смо га питали, наравно, о чему се овде ради, што је господин директор који је, иначе, био увек ревносан и морам да кажем, знам директора већ доста дуго, дуго је директор Стеријиног позорја и сваки пут се одазива на савете и човек је који жели да доста посвети пажњу образлагању онога што је на дневном реду и ја то не могу да не поздравим. Напротив, сматрам да је то добра страна и да је то његов посао. Дакле, када смо га питали шта је ново у овоме што се предлаже и том усаглашавању што је рекла чланица Градског већа, он нам је рекао следеће - да је имао, не могу цитирам, али парафразираћу, а то је то, дакле, да је имао један добар састанак са Градоначелником који није присутан и са чланицом Већа која је присутна, па може да потврди или да негира оно што је он рекао. Дакле, и да су након тог састанка, њему је речено да у тај профил образовања високог образовања које директор треба да има, поред досадашње филолошке, правне и економске, мора да се додају и социолошке и политичке науке. Добро, то је било у реду, дакле, очигледно да су Градоначелник и чланица Већа имали неку своју визију, па је онда

наставио директор, садашњи директор Стеријиног позорја који нам је рекао да, њихова визија је да следећи директор мора, да којег они планирају, заправо нема квалификације ове три које су до сада биле, већ има квалификацију међу овима, да ли социолошке или политичке, па сам накнадно чуо да су то политичке науке у питању и каже, то значи да он више неће бити директор, планирају неког новог, па сад мора да се направе услови да би тај нови могао да буде изабран. Е, видите, то је потпуно погрешно, а зашто је погрешно? Зато што не треба да ви правите програм спрам човека, него човека да усаглашавате са програмом, ако је досад било филолошке, правне и економске, па то је вероватно било с разлогом, тако сада ви ту можете да додате да буде и математичар, или да кажете да уопште нема факултетску диплому, јер сте ви зацртали неког да буде. То није добар пут, али можете, ви ћете сада објаснити, ово је необјашњиво. Е, онда наступа председник Савета, а то ћу када се будем јавио за реч, то нећу по издвојеном мишљењу".

Председница Скупштине је упитала да ли Борис Фејди жели да образложи издвојено мишљење.

Борис Фејди: „Па ето, један од разлога зашто сам ја издвојио мишљење јесте, већ је споменуо колега Крстоношић, а очигледно да се црта то место за некога кога сте ви замислили. Мени је жао и срамота је што је господин Мићин напустио седницу, с обзиром да је он био та кључна фигура тог врло коректног тог састанка на којем је он рекао директору шта мора да уради и како треба да измени статут да би неко ко је вама по вољи био изабран за новог директора Стеријиног позорја. ОК, то је ваша одлука и у складу је са вашим понашањем досадашњим. Међутим, оно што можемо да видимо из овог предлога где се број образовних профила проширује на политичке науке и социолошке, да вама не треба неко ко је стручан, неко ко ће се бавити Стеријиним позорјем, ко ће уложити и свој живот, своју професију, свој радни век у то да то напредује и да испуњава своју мисију. Вама треба политички комесар који ће да процењује шта може, шта не може и који ће да гуши слободу те уметности позоришта које се ту одвија. Поставићу вам једно питање. Ако сте усклађивали са Законом и ако Закон каже треба проширити број образовних профила када је у питању критеријум за избор директора, зашто нисте ставили ни један образовни профил са Академије уметности? Тамо нема образовних профила који одговарају позицији директора Стеријиног позорја? Зашто ни један профил са Академије уметности нисте уврстили, ако већ радите ову измену, ако већ кажете да усклађујете са Законом, а не да намештате будући конкурс за некога ко је вама по вољи политичкој, али не испуњава услове, али нисте проширили те образовне профиле и припремате очигледно за некога ко треба да врши улогу политичког комесара и због тога ни на Савету нисам подржао, нити ћу сада да подржим то. У то што ви говорите, у друштвене науке спада и ова два образовна профила која сте навели, која сте посебно издвојили."

Председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали Маја Черемицић – Шаиновић и Борис Фејди.

Маја Черемицић – Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Ево још једно јављање поводом Стеријиног позорја. Господине Фејди, Академија уметности спада у друштвене науке и сваки човек који је завршио Академију уметности може да учествује

на конкурсу за избор директора. Такође господине Крстоношићу, драго ми је да цените рад господина Мирослава Радоњића, чији рад изузетно ја ценим. То је сјајан театролог, доктор наука из области књижевности. Он је и раније био директор Стеријиног позорја за време Српске радикалне странке у Граду, али му се десила страшна непријатност коју ми је рекао, да је 25. јуна из медија сазнао, док је Демократска странка била на власти у Новом Саду заједно са Лигом и Г17, да је смењен преко ноћи. Са тим господином никада у том тренутку нико није обавио разговор, ни Градоначелник ни члан Градског већа, јер мислим, пре свега, да треба да поштујемо једно људско достојанство. Докле год сам члан Градског већа за културу, мислим да можемо да сви признамо, Градоначелник бира чланове Већа, члан Градског већа бира свој тим, али оно што ћу увек испоштовати, то је да ћу ценити, пре свега, човека и да, ако и планирамо неку другу стратегију у развоју Стеријиног позорја, да ће директор да се уважи, пре свега, као човек, као личност, да ће бити позван на разговор, као што јесте, где је он остао захвалан на том људском приступу. Колико та захвалност иде говори вам чак да и у будућности да дође неки други господин или госпођа на чело Стеријиног позорја, господин Мирослав Радоњић остаје нераздвојни део Стеријиног позорја као запослени и радно место господина Радоњића је сачувано и он је заиста апсолутно део Стеријиног. Мени је жао што је господин Радоњић 25. јуна рекао ми је 2008. је сазнао из медија да је он разрешен, да га никада за време Демократске странке, Лиге и Г17 нико није уважио као човека, ни њега ни друге директоре установа. Преко ноћи сви директори установа који су припадали и Српској радикалној странци су промењени, између осталог и директор Културног центра Новог Сада Миодраг Кајтез, постављен је Ласло Драшковић и тако даље и тако даље и сви остали директори установа, али оно што ми свакако нећемо урадити то је да се никада нећемо на тај начин односити према људима, а тада се деси још већи апсурд. Видите, ми данас мењамо Статут, ако се буде мењао директор Стеријиног позорја ваљда иде неки јавни конкурс, па ваљда иде неки статус в.д, а тада је на једној Скупштини Града Новог Сада 2008. године исти дан донесен статус о разрешењу директора и постављењу новог директора, без икаквог јавног конкурса и без икаквог в.д. статуса. Толико о демократији.“

Борис Фејди: „Пошто сам директно споменут, а ја ћу сад прочитати у Статуту Стеријиног позорја, Нови Сад, број и тако даље од 12. маја 2022. године у члану 18. став 1. алинеја прва мења се и гласи: стечено високо образовање из области филозофске, социолошке, филолошке, политичке, правне или економске науке, на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова. Значи, нажалост, изашла је госпођа која је управо обманула јавност, значи о чему ви причате о каквим друштвеним наукама, значи тачно су побројани профили које неко мора да заврши да би испуњавао критеријум да може да конкурише. Која ширина у коју спада и Академија уметности или било који други друштвени профил је наведена као критеријум да може и из тих области да конкурише неко? Значи ово што радите, очигледно, покушавате да обманете јавност и очигледно радите на томе да поставите себи подобног политичког комесара у Стеријино позорје. И то је срамота за престоницу културе, Град Нови Сад као престоница културе. Ово што Ви радите, начин на који образлажете како обмањујете јавност је срамотан.“

Маја Черемицић – Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Само ћу се у једном делу дотаћи излагања, а то је да заиста не можемо да причамо у футуру један и у футуру два, ако још нисмо дошли до тачке смене и постављења новог директора

Стеријиног позорја, а верујем да тек тада, ако дођемо до тога, видите биографију будућег директора Стеријиног позорја можемо да причамо о стручности или нестручности. Сигурно је да на челу Стеријиног позорја неће бити особа која нема отприлике већину свог радног века проведеног у култури, а ако причамо о неким идејама и предлозима, то ће бити једно име које ће и на које је господин Радоњић рекао да апсолутно може да буде на челу Стеријиног."

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Стеријиног позорја, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за", да је шест одборника гласало „против" и да ниједан одборник није гласао „уздржан", односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНИ СТАТУТА СТЕРИЈИНОГ ПОЗОРЈА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад. број: 020-36/2026-I
020-183/2025-I
020-156/2025-I
020-26/2026-I
020-35/2026-I

19 – 23. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕНОСУ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА, БЕЗ НАКНАДЕ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВОСАДСКОМ ДЕЧИЈЕМ КУЛТУРНОМ ЦЕНТРУ**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА У ВЕЗИ СА НЕПОКРЕТНОСТИМА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ДАТИХ НА КОРИШЋЕЊЕ АУТОНОМНОЈ ПОКРАЈИНИ ВОЈВОДИНЕ ЗА ПОТРЕБЕ УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ – АКАДЕМИЈА УМЕТНОСТИ НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, ЗАВОДУ ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА**

– **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РУШЕЊУ ОБЈЕКАТА КОЈИ СЕ НАЛАЗЕ У НОВОМ САДУ У РУМЕНАЧКОЈ УЛИЦИ НА ПАРЦЕЛАМА 3836/5, 3836/6 И 10457/1 КО НОВИ САД I**

Предлог одлуке и предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбену подршку није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представници предлагача желе да изнесу допунско образложење.

Пошто представници предлагача нису желели да изнесу допунско образложење, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Борис Фејди, Младен Цвијетић, Сања Драшко, Дејан Куља, Дејан Чортан, Маја Черемицић-Шаиновић, Милко Дробњаковић, Марија Срдић, Маја Мрнуштик, Радомир Хаџибабић, проф. др Вељко Крстоношић, Ђурађ Јакшић и Дина Вучинић.

Борис Фејди се јавио за реч због повреде Пословника: „Значи члан 91. Сваки одборник има право да говори на седници Скупштине. Председавајућа, повредили сте то право када је у питању више одборника и др Вељко Крстоношић и одборница Марија Срдић и очигледно је да сте то из политичких разлога урадили. Приликом јављања за повреду Пословника није радио и није функционисала техничка могућност. Ја сам поступио у складу са Пословником, подигао руку и јавио се по повреди Пословника. Ви сте то игнорисали, што је још једна повреда Пословника, што је само тестамент на који начин Ви водите ову седницу и како се односити према чињеници да сте представник грађана и према осталим представницима грађана у овој сали. Исто тако се и Ваше колеге у извршној власти на тај исти бахат и безобзиран и неодговоран начин односе према Граду Новом Саду и то је срамота.“

Младен Цвијетић: „Што се тиче ове тачке, бићу веома јасан и прецизиран, да бисмо сви разумели о чему се овде ради, а вама се сада директно обраћам. Дакле, владајућа већина, на челу са Српском напредном странком у Новом Саду ће у наредних неколико минута или сат времена изгласати то да одузме два простора Академији уметности у Новом Саду, где се образују студенти. Можда звучни нереално, можда вам звучи чудно, можда звучи одвратно, али такав је карактер ове власти, просто одвратан. Ја се сад питам због чега и од кога, господо, ви данас гласате да одузмете простор. Одузимате од ваше деце, од деце ваших пријатеља, ваших рођака, њима одузимате простор, студентима, омладинцима који треба да постану будући уметници, њима одузимате простор, а због чега се то ради? Подсетићу јавност, грађане Новог Сада, да је Академија једна од првих устала и ушла у блокаду факултета, а због чега је то урадила? Урадила је због тога што је неко корупцијом и немаром побио 16 наших суграђана на Железничкој станици у Новом Саду. Ти људи су међу првима устали блокирали факултет, рекли нека све стане док 16 жртава не добију правду. И ово је сада освета владајуће

већине, владајуће коалиције. Освета неспособних, неуких, неписмених над непокореним универзитетом у Новом Саду. Дакле, Нови Сад и његов универзитет су непокорени, то су показали и то је карактер новосадског универзитета, шта је показано, а карактер ове власти је тај онај напростији и најодвратнији, да се свете једној образовној институцији тако што одузимају простор. Поштовани грађани Новог Сада, па они би детету сладолед из руке, из уста узели. Значи отели би детету само да удовоље свом господару Александру Вучићу и само да испуне своју страначку квоту, ето дотле смо дошли. Ја испред своје одборничке групе могу да кажем, испред новосадске опозиције нећемо подржати овај предлог. Гласаћемо против, а и вас позивам да се уразумите, да се не бламирате, да се не брукате, да не одузимате од своје деце простор где они уче и где се образују и да и, такође, покажете зрно достојанства и да гласате против, а не да се срамотите овако из седнице у седницу.Значи, сваког дана вам образ се све више претвара у ђон. Срам вас било ако будете донели овакву одлуку, дакле директно радите против деце, против омладине Новог Сада. Срамота да вас буде.“

Сања Драшко, председница Одборничке групе „Александар Вучић – Нови Сад сутра“ јавила се за реч због повреде Пословника: „Мислим да је прави моменат да укажемо на повреду достојанства и члан 100. нашег Пословника мислим, са пуним правом када слушам Цвијетића, ја стварно просто се запитам да ли се уопште у Скупштини налазимо, да ли је уопште човек свестан где је дошао и онда се сетим да смо и браве са прозора кваке скидали да не би човек излетео у свом нервном растројству кроз прозор и одрадио неки перформанс за који је, лично верујем, добро плаћен споља и тако даље и тако даље. Молим да се држимо тачке дневног реда. Овај материјал је довољно исцрпан и имамо довољно проверених поузданих информација чињеница на основу којих и треба сада да баратамо и да ову расправу у културном, пристојном тону приведемо крају. А да све време опет имамо на памети да су представници опозиције на радном телу гласали „за“ ову тачку, а после се консолидују. То им и данас није пошло за руком, опет су неконсолидовани дошли у Скупштину, опет је овде било перформанаса њихових разноразних зато што неко гласа, неко не гласа. Ви не можете то да се договорите, а ми овде не желимо и нећемо да будемо жртве ваших дисонанци између вас, ваших договора, разговора, преговора, јесам плаћен, нисам плаћен и остало. Молим вас да се испоштујемо у толико, изузетно исцрпан материјал, изузетно. :ињенице постоје, на основу њих и треба ово да приведемо крају.“

Дејан Куља: „Таман сам поменуо обезбеђење а оно је већ дуплирано, изгледа са разлогом, демантовали сте ме поприлично брзо. Данас је пред нама Предлог одлуке који би у сваком уређеном друштву у граду који истински брине о својој традицији, историји, о својој будућности ова одлука била укинута и пре него што дође до скупштинских клупа. Данас под маском некакве бирократске одлуке расправљамо о томе да се једној високо школској установи уметничкој одузму просторије. Академији уметности брутално се одузимају просторије на Булевару Михајла Пупина и Булевару деспота Стефана. Желим да укажем на један невероватан парадокс. Нови Сад, град на који се до јуче на сва звона дичио титулом Европске престонице културе, који је милионе евра трошио на грандиозне фестивале, на промоције, на PR кампање, данас хладнокрвно избацује студенте на улицу. Где је нестао тај културни занос градске власти? Где је нестао тај културни занос градске власти када треба да се обезбеде основни услови за рад онима који ту културу заправо и

стварају, они који су најзаслужнији за титулу Европска престоница културе. Лако је китити се туђим перјем. У образложењу овог срамног предлога који нам је сервирала Градска управа наводи се некаква теренска контрола из 2025. године. Кажу да просторије студенти и професори не користе наменски, да им нису те просторије потребне. Каква цинична и опасна и, пре свега, неистинита тврдња. Академија те просторије и те како користи. Од 2022. године одржано је баш на просторијама на Булевару Михајла Пупина преко 50 изложби. Од прошле године ту се одвија и незамењив део наставе за смер вајарство. Господо из власти, уметност се не мери вашим бирократским лењиром и не може се свести на један штур записник са терена. Уместо да данас расправљамо о томе како да тим професорима, студентима, како да Академији уметности обезбедимо нове просторије наменске, а не да буду подстанари и да буду расути на девет локација по граду, ви их избацујете напоље, узимате им и оно мало што имају. Али да будемо потпуно искрени, нема овде никакве везе са имовинско-правним усклађивањем, ово је класична огољена, бескрупулозна политичка одмазда. Академија уметности није пристала на једноумље, њени студенти и професори су показали грађанску храброст, а ова власт се ничега више не плаши него слободне мисли. Зато је ово данас на дневном реду, ово је кажњавање непослушних, ово је јасна претећа порука свим осталим институцијама, ако не слушате, летите напоље.“

Дејан Чортан: „Јавио сам се поводом Предлога решења којим се Академији уметности у Новом Саду одузимају некретнине које су у власништву Града, а дате су Академији на коришћење. У питању је око 500 м^2 пословног простора. Што се тиче образложења овог предлога, а и става Градоначелника Мићина који је изнео данас током ове седнице, јасно се види да је у питању политичка одлука, односно у питању је кажњавање институције која није по мери СНС-а, јер све што има свој став и своје мишљење, а које не иде у прилог режиму уједно је и највећи противник тог режима, односно ове накарадне власти, па макар то била и Академија уметности која представља један од стубова културе нашег града. Ово је директан ударац на образовање, културу и будућност младих у Новом Саду. Напоменуо бих да је скоро годину и по дана прошло од пада надстрешнице и погибије 16 наших суграђана које је убила режимска корупција, а од одговорности ни трага. Уместо одговорности за такав ужасан злочин, ми имамо појачану репресију режима, прекомерну употребу силе од стране режимске полиције, неоснована притварања и суђења, како побуњеним грађанима, тако и политичким противницима. И сада као нови облик те репресије и реваншизма власти имамо ударац на оно што је највредније, а то су култура, уметност и образовање. Ствара се утисак да СНС режим кроји град из својих снова, град у којем нема одговорности за корупцију, чак и када та корупција убије 16 људи, град у којем политички противници и побуњени грађани се неосновано хапсе и пребијају, а овим потезом очигледно је да сањају и град без културе и образовања, без интелигенције и енергија која би могла да угрози њихове фотеље. Али не брините, напредњаци, ускоро ћемо прекинути то ваше сањарење и показати како изгледа владавина права и једнакост пред Законом.“

Маја Черемицић-Шаиновић, чланица Градског већа Града Новог Сада: „Наиме, Академија уметности је, пре свега, образовна установа, али када видимо смерове са Академије уметности, они се свакако тичу и културе, па се по том питању јављам, увек како да кажем професионално, али и морално и етички. Овде смо чули речи као што су

култура, уметност, образовање. Хтела бих да вам кажем да Академија уметности у претходном периоду је била у блокади, значи да није било образовања. А сваки студент Академије уметности верујте ми данас зна шта значи једна година изостанка са праксе, са студија на Академији уметности. На свим међународним такмичењима, на свим регионалним такмичењима бојим се да су наши студенти заиста оштећени и да не могу да парирају студентима из региона који су од, ако дан има 24 часа, они вежбали 25 часова. Овај град ова земља има једног Стефана Миленковића који је ишао тим путем. Ако дан траје 24 часа, он вежба 25 часова, зато је наш директор Градске концертне дворане која је направљена 2021. године у Новом Саду и која је градска концертна дворана на челу као директор те градске концертне дворане. То зна господин и Роберт Лакатош, то зна данас наша млада нада, млада, узданицу за коју и сам господин Миленковић каже да је чудо од детета, Лана Зорјан. Јер ако дан има 24 часа, она вежба 25 часова. Тако, ако мене питате вежба и образовање, да. Никако блокаде и политичке пароле у образовним установама. Зашто? Опет ћу се дотаћи једне ствари иза које стојим и мислим. Академија уметности је свакако образовна установа, али у свакој образовној установи, уз образовање, изузетно је важно и васпитање, подједнако можда чак и важније. Тако да, ако истакнете политичке пароле у оквиру образовне установе, ви морате да схватите да у ту образовну установу иду и ђаци који желе да вежбају, који желе да уче, и како се они осећају у том тренутку. За слободу свакако јесмо и сви живимо слободу, у образовној установи се пре свега учи. Такође, овде смо чули цитирање Његоша од претходних неких говорника и једну његову мисао: Сваки је рођен да по једном умре и част и брука живе довјека“, знајући да је српски православни владика црногорски и брдски господин Његош је л’ тако био изузетан човек наше историје, питам се шта би у савременом добу, ако кажете да је Академија уметности, а то је рекао један господин, стуб наше културе. Шта би он рекао на заиста понашање за 200 година Матице српске која је стуб наше културе, истински стуб наше културе Матице српске и заиста једно непримерено понашање према митрополиту црногорском приморском господину Јоаникију Мићевићу, па да направимо паралелу некадашњег Његоша и данашњег Јоаникија Мићевића и да видимо да ли је Академија уметности, када је настала, а када Матица српска и шта је стуб српске културе.“

Милко Дробњаковић: „Мислим, ја ћу Његоша прескочити, али наставићу мало о Академији. Данас овде расправљамо о Академији, данас говоримо о односу овог дома према култури у овом граду, образовању и Универзитету у Новом Саду. Значи, имамо на тему дневног реда одузимање просторија. Просторије се одузимају на Булевару Михајла Пупина 20-22. Ја ћу вам рећи да се у тим просторијама ради изложбе, раде се изложбе, ради се са студентима. Мислим да у овом тренутку ово је лоша порука. Ја ћу само узети речи Градоначелника Жарка Мићина. Градоначелник Мићин је рекао да ће бити градоначелник свих грађана, онда је градоначелник и свих факултета. Ми смо овде имали један, није надлежност, али однос према свим факултетима треба да буде једнак. Ми смо имали овде Факултет за физичку културу који је добио Новембарску повељу и њиховог декана који је добио награду, Октобарску награду. Са друге стране имамо Академија којој се узима простор. Са друге стране, иста ова Академија конкурисала је ове године за финансијска средства код Покрајинског секретаријата за културу. Сваке године их редовно добија, ове године их није добила, значи имамо, није надлежност, али ми имамо једну синергију. Са једне стране се узимају финансијска средства, са друге стране се узима простор. Простор се одузима тако што се обећава неких колико 1.900 м^2 у

Косовској улици. Стога, ја позивам Жарка Мићина, ако је градоначелник свих грађана, онда је градоначелник студената и једних и других и свих факултета. Нека буде доследан, нека повуче ову одлуку са дневног реда до завршетка ових просторија у Косовској улици. То је једна ствар. Да, безброј пута смо чули са ове говорнице да смо ми, да је Нови Сад универзитетски град, да је Нови Сад престоница културе, Европска престоница културе, град културе, значи заиста ова одлука о одузимању просторија не иде са свим овим придевима које сте раније овде износили за овом говорницом.“

Марија Срдић: „Прво да разјаснимо да ми је конзола прорадила тек мало час када је ресетована и да нисам лагала и обмањивала јавност да не могу да је користим. Радо је користим, јер желим да говорим. Дакле, најлогичније је да се за расправу пријављујем, а сада када сам за ову расправу и добила прилику да нешто кажем, ово ће бити нека важна питања за људе који су припремали материјал. 24. септембра 2024. године донето је Решење о давању на коришћење непокретности у својини Града Новог Сада Аутономној покрајини Војводини, односно последично као оснивачу, Академији уметности без надокнаде. Тај простор који је више пута поменут, односно два простора, требала су да буду регулисана наредним уговором који је требало да буде склопљен између Града Новог Сада, Аутономне покрајине Војводине и Академије уметности. Академија уметности добила је предлог уговора, доставила одговарајућу документацију, али до дана данашњег и практично до стављања ове тачке на дневни ред, Академија никада није била у прилици да потпише уговор. У надлежној управи више пута интервенисано, сам декан је долазио, ако говорите о томе да је проблем био време блокада, да тада студије нису функционисале, шта можете да кажете за период 2024. године и зашто тај уговор никада није потписан, нити ступио на снагу. Истовремено, ја сам добила увид у то да све време Академија плаћа закуп, дакле према одлукама које су биле донете у 2021. години, а 2022. је Академија почела да користи простор. Чули сте да је простор све време коришћен за уметничке потребе, као и за рад оног дела академије који је био без простора када више није било могуће радити у Барутани. Дакле, они су се преселили у део тог простора и уметнички атеље вајара, одвијао се односно његов рад у том простору. За то можете да проверити на сајту Академије како се настава одвија. Дакле, нетачне су информације. Трећа ствар која је врло важна. Зашто? Академија резултат тог инспекцијског надзора, контроле или како већ, никада није добила на увид. Зашто Академији није скренута пажња уколико је проблем неадекватно коришћење у нескладу са делатностима Академија? Зашто није добила простор да отклони евентуалне неправилности? То су важна питања. Академија уметности и њен декан и руководство, односно управа сазнали су из медија да ће остати без овог простора. Пре пола сата или сат чули смо да је овде један директор сазнао да више неће бити директор из медија, па зар то није иста пракса. Зар ви нећете да установите нову праксу, зар ви нећете нову праксу? Зар хоћете да се на тај начин сазнаје. Да декан чита у медијима шта сте одлучили или шта сте ви, дакле имате на располагању и даље ову могућност да о овоме не гласате. Да Академија буде у прилици да са вама разговара о том простору, ако постоје хиљаде квадрата које намењујете њима, зашто је потребно да хитно изађу одавде. О чему се ту, заправо, у позадини ради. Одговорите на сва та питања. А што се тиче директора он се прави према вашој слици и долази вероватно из редова белих орлова или некаквих центара за друштвену стабилност. То сад вас морам информисати да смо потпуно тога свесни. Направили сте такав профил директора за ову претходну тачку за коју нисам добила

прилику да говорим, а односи се на Стеријино позорје. Дакле, направили сте профил какав ви желите, не правите ви наредног руководиоца те важне установе културе која постоји више од 70 година према потребама институције, него према мери ваших идеолошких и других преференци.“

Сања Драшко се јавила за реч због повреде Пословника: „Повреда Пословника, члан 100, а конто, наравно, Марије која је претходно се извикала на све нас са ове говорнице. Ја стварно не знам због чега је то тако манир, али пошто сте нови и фришки, да кажем, ајде да на време пробамо да то некако упристојимо, јер је готово непристојно било колико вичете одатле. Ми смо овде, притом, сви службено, публика је свакако, Вама нисмо публика, активно учествујемо овде, а ако сте мислили на суграђане који гледају Ваш перформанс, онда су гледалиште за Вас, а Ви сте нас овде лепо сад све извређали нас, извикали се на нас, ничим изазвано. Зашто ничим изазвано? Па зато што су баш управо представник ваше одборничке групе у радном телу где је, је л’ тако, био и Погачар присутан на тој седници није гласао, јер нема право. Он дође ту само да исконтролише ствар, али би гласао, није чак ни опоменуо свог човека из своје партије како би требало да се понесе и гласају људи за, дођем овде са тим чињеницама да су представници одборниче групе којој Марија Ви припадате, колико год да вичете на нас, гласали „за“ и Ви сад мени ово објашњавате. Стварно сте у конфузији изузетној, а ми не бисмо да то морамо да отрпимо, тако да, молим Вас, приведите своје понашање дому у коме се налазимо.“

Борис Фејди: „Ова тачка дневног реда је нешто што, читајући између редова, можете да схватите у ком правцу се креће развој Града Новог Сада. Досадашња пракса је увек била, не само код вас, него генерално, да оног тренутка када одређена заједница, локална самоуправа, Град, има одређени ниво просперитета финансијског и економског и тако даље, тај вишак средстава који има улаже у проширивање културних и образовних капацитета на територији тог места у ком се живи. Између осталог, у проширивање таквих капацитета спада и простор који се додељује одређеним образовним, културним установама за њихову делатност, тиме се проширују њихови капацитети. Значи, могуће су потпуно само две ствари из овога, или нам поручујете и нама и грађанима Новог Сада да сви ти историјски буџети у претходних тринаест година сав тај историјски напредак за време власти док је Градоначелник био Милош Вучевић и сада господин Мићин су, у ствари, била једна шарена лажа и да су сви индикатори ту да овај град просто нема капацитета да улаже у културу и образовање. То је прва могућа опција. Друга могућа опција јесте да, и то ми је драго што се чланица Градског већа задужена за културу јавила, јер до њеног излагања можда и одређеном броју људи и није било најјасније, али после њеног излагања, свима је јасно да никакви објективни, рационални разлози не постоје да се тај простор одузме. Ради се искључиво о политици освете према онима који су се усудили да у протеклих годину, годину и нешто дана протестују, траже правду, да се успротиве вашем безвлашћу, вашим нападима, вашој агресији и узурпирању власти и да је то сада један вид освете према тој образовно-културној установи, како сте рекли, с обзиром да профили на Академији уметности одговарају и поклапају се и са области културе. Тако да, молим вас, одлучите се да ли се светите онима који не мисле као ви или коначно сте спремни да признате да сте десет година лагали Новосађане, да сте десет година пљачкали овај град и да више нема простора чак ни да фингирате тај фамозни

историјски напредак о којем сте говорили протеклих десет година, јер постоје само те две опције или је ово ваша освета према тим младим људима, према тим професорима или дајте коначно реците, изађите, реците једном истину за време ваше власти. Констатујте да је за време ваше власти Нови Сад назадовао, а не напредовао, да немате капацитет да ширите у области културе и образовања и да нема финансија, признајте једну од те две ствари, а у сваком случају који год био разлог, ми нећемо подржати ово, зато што сматрамо да је то једна страшна ствар и да то не подразумева да ова градска власт има одговоран однос према својим сугрђанима, нити према управљању градом Новим Садом."

Маја Мрнуштик: „Изузетно ми је жао што морам данас да се свима обратим поводом овакве једне теме, јер и лично ме ово погађа. Наиме, ја сам ћерка особе која је била студенткиња те исте Академије и одрасла сам уз приче о томе колико је то значајно за један град као што је наш Нови Сад који је био, понављам био град културе до ове ваше власти. Да је то тако баш добра одлука онда сви ови студенти не би били испред ове Скупштине протествујући против тога, да је то била одлична одлука не би декан тражио да се обрати, да је то добра одлука, односно да ви имате икакве добре намере везано за развој овог града, поготово његов културни аспект, ви бисте декану дозволили да се обрати. Уопште не разумем како вам је напамет да не дозволите декану да се обрати, нити неком од ових студената. Да ли сте их нешто питали, да ли они желе да ви њима тај простор одузмете? Једноставно, мислим, не можете ви боље знати него они шта њима треба. Жао ми је, како никоме раније пре вас није пало на памет ево колико Академија уметности постоји да уради овако нешто. Жао ми је што сам ваша савременица и што сведочим оваквом уништавању Града од стране ове власти. Ја не знам, али стварно не знам, и ова власт ће проћи свака власт пролази, ја заиста не знам шта ће у овом граду у ком сам ја рођена, мој отац, мој деда, сви моји, шта ће остати од овог града. Да је баш мени запало да ја доживим да гледам како уништавате овај град, а то радите тако што без имало свести и савести гласате на звонце за сваки предлог. Ево ако овде има некога ко је овде одрастао можда ко осећа ово као свој град да ли стварно можете чисте свести гласати за овакав предлог, јер вам толико потребно тих 500 м2 на Булевару Михајла Пупина да ћете све њих да истерате напоље јел вам ишта значи реч култура реч Нови Сад, толико су вам уста била пуна за исте те ствари. Нови Сад град културе, па ево сад ће сви да виде како се односите према Новом Саду, граду културе. Заиста ми је јако жао и тужно што ја ово доживљавам. Наравно, гласаћу против овог предлога као и све моје колеге из опозиције, срамота да вас буде и руке су вам крваве шта год радили."

Радомир Хаџибабић: „Нисам планирао да се јављам по овој тачки дневног реда, али сам заиста морао с обзиром на све изречено за овом говорицом када говоримо о простору који је до сада користила Академија уметности. На првом месту колеге из опозиције који су нам се обраћале говоре константно о култури и пуна су им уста културе, а онда када изађу за ову говорницу покажу апсолутно супротно. Некултуру, пре свега у дијалогу, у обраћању према другим одборницима и одборницама, према Градоначелнику док је био присутан, према члановима Већа. Осврнућу се на неке раније говоре баш по овој тачки. Једна од опозиционих одборница рекла је каже уговор се склапа као да су то лего коцке, дакле уговор се закључује између две или више страна. То је на првом месту, дакле основно непознавање материје о којој сте кренули да говорите могли

би мало да се упутите у материју. С друге стране каже сазнали су из медија да нису испоштовали уговорне обавезе, нисте тако рекли нисте тако лепо срочили, па знам да нисте, зато вам ја сада објашњавам, дакле, закључили су уговор знали су шта потписују, знали су која имају права и које имају обавезе и за коју намену су добили од Града на коришћење ове просторије. Нису имали инспекцијски надзор, имали су надзор од стране Управе за имовину која руководи простором који је у власништву Града Новог Сада и тај надзор је установио да се те просторије које су добили да користе не користе у тој намени и за то постоје фотографије. Дакле за то постоје докази. Ви причате о доказима, нисте изнели ниједан доказ осим неке бројке коју сте спомињали да је толико и толико изложби одржано у простору на Булевару Михајла Пупина, али ниједан доказ, нисте донели ниједну фотографију или видео или било шта друго да сте показали да је постојала заправо ту иједна од активности коју сте споменули. Још једна врло битна ствар, Академија уметности у Новом Саду служи да би образовала кадар, да би образовала студенте. Уколико су, као што сте и сами рекли, неколико пута били у блокади целе прошле године, па како су онда могли да користе простор у складу са наменом за коју су добили. Борите за право и за законитост а онда када се не поштује уговор онда долазите на ову говорницу и говорите како је ово политичка одлука, како су не знам каква се права одузимају Академији. И да вам објасним још једну ствар не одузима се простор Академији, нити се отима, простор се враћа у руке власника, а то је Град Нови Сад чији интерес и ви треба овде да штитите, а што не радите уопште од када смо у овом сазиву, него само покушавате неким политичким памфлетима да се изражавате руке су вам крваве и тако даље. Дакле, простор се враћа власнику, а то је Град Нови Сад, као што вам је Градоначелник рекао биће дат на коришћење некој другој установи културе, ја подржавам његов предлог да то буду Змајеве дечије игре или нешто слично и још једна битна ствар, рекли сте нисмо каже питали студенте да ли су они расположени да добију други простор. Па ако правимо већ разлику између 500 и 1.900 м2 сигурно ће бити много задовољнији у простору од 1.900 м2.“

Проф. др Вељко Крстоношић, председник Одборничке групе Демократска странка, Покрет слободних грађана и Зелено леви фронт: „Тужан је град и држава која свој образовни систем свесно урушава. Дакле, ово је одузимање простора Академији чисто политичко правно насиље над наставницима и студентима Новосадског универзитета у овом случају конкретно Академији уметности. Ово је политичка и свака друга казна за подршку протестима, дакле Академија уметности је један од првих факултета који је дао подршку свим студентским захтевима, а студентски захтеви су били, подсетићу вас, да се истражи ко је крив за губитак 16 живота, па ако су ту погрешили, онда нема разумевања од људи који би то требали да разумеју да овом државом треба да влада владавина права. Овим одузимањем простора претпостављам да ће доћи у проблем и акредитација ове високошколске установе. Зашто? Зато што је акредитација одређеног броја студената везана за број квадрата, односно простор који та високошколска установа поседује. На тај начин Град, а пре свега властодржац жели да држи у поданичком положају установу коју је заправо ова држава и основала. Ово није само одузимање простора, довођење у проблем што се тиче акредитације Академије уметности, ово је порука свим на Новосадском универзитету да воде рачуна како ће се понашати убудуће, јер ово може да задеси сваку јединицу која чини Новосадски универзитет. Оно што је највећи проблем у свему овоме то је што се власт поистовећује са државом и свако ко не мисли као актуелна

власт ради против државе. То је погрешна премиса, али ова власт то све време чини. Нису студенти рушили државу, него су тражили правду, а то је потпуно различито и та правда није достигнута зато се студентски захтеви пошто нису испуњени неће завршити на овоме. Власт која се поистоветила са државом уништава државно образовање свесно и систематично и ово је својеврсни државни канибализам каквог у Европи нема. Ни у једној држави Европе нема овога. Значи држава уништава свесно своје образовање, оно што је она основала да би увела неко образовање споља које може да буде контролисано и онда објашњава позивајући се на неке неразвијене земље како су они то урадили. То је срамота. Што се тиче саме Академије уметности, декан Академије уметности је тражио присуство на овој седници, затражио је да седи овде са нама, да када дође ова тачка дневног реда образложи који су проблеми Академије, зашто се ово дешава, потенцијално да одговори на све оптужбе које смо чули овде, међутим, председница Скупштине му није дозволила уз образложење да нема места у сали. Ево, као што видимо више него довољно је места да седне један човек који води тако важну високошколску установу, а и да није било, ево лично ја бих устао да седне декан да може да се обрати и да каже шта је то држава учинила, а шта овим чином Академија губи. Са друге стране, мој претходни говорник, ранији говорник, мој колега Бабић је рекао да је до скоро до последњег момента чекао гледајући и надајући се да ће неко послати допуну дневног реда, односно обавештење да се ова тачка скида са дневног реда, е видите, ја то нисам чекао, зато што сам знао да је ова одлука одавно донета и то не у кабинету Градоначелника. Нажалост, ово је чиста освета високом образовању и чиста порука свим универзитетима на територији Србије и свим факултетима у оквиру универзитета како да се понашају и како ће бити санкционисани. Ово што сте забранили декану да говори на седници Скупштине Града, оно што сте забрањивали студентима да присуствују и да се обрате, док су протести буктали Новим Садом и Србијом је у ствари забрана истине. Ви не дозвољавате да се чује истина, ви не дозвољавате друго мишљење, јер свако другачије мишљење од Српске напредне странке и великог вође је заправо удар на државу, а то тако не може да се схвати јер ми смо одавно прерасли средњи век и владаре који су сматрали односно понашали се принципу држава то сам ја или после мене потоп. А изгледа да неко није научио историју, историја се понавља то сви знамо и ја сам сигуран сигуран у ово што ћу рећи ова власт ће бити уписана црним словима у историју и Новог Сада и Србија и наша деца надам се на свим државним универзитетима ће учити о овој власти како не треба водити државу и како треба поштовати грађане и њихове потребе.“

Ђурађ Јакшић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Покушава се на силу и на крајње вештачки начин од једне теме која апсолутно није спорна, направити политички проблем и оживети оно што је у суштини замрло у последњих неколико месеци, а то је та тензија, то је сукоб, то је буквално покушај изазивања грађанског рата и обојене револуције. Ово су заправо последњи трзаји и ово је последња игра лептира по питању те ситуације да имамо тензију на територији Града Новог Сада и генерално у читавој Србији, али прилично невешто покушавате да је изведете. Даме и господо, Градоначелник је у свом говору напоменуо Академија уметности користи безмало 4.000 м2, обећао човек јавно сви сте сведоци да ће 1.900 м2 која Академија користи у Косовској улици бити Академији дато на коришћење, дакле без накнаде, дакле и оно што су били плаћали више неће плаћати, ја мислим да је то једна веома добра вест и да је то једна веома добра одлука. Са друге стране Комисија Управе за имовину утврдила у септембру

2025. године после два неуспела покушаја, чули сте то да уопште приступи простору који изнајмљује, односно који је дала на коришћење Академији уметности тек из трећег покушаја успела да уђе унутра и затекла потпуни хаос. То није био простор у којима су одржаване било какве изложбе, нити су студенти вајали него је тај простор на Булевару Михајла Пупина коришћен буквално као ратни штаб и као ратни бункер, да, да, тамо нису били апаратура нити материјали које студенти Академије уметности користе, него су биле бејзбол палице, биле су фантомке, били су спрејеви, били су транспаренти, тамо је био буквално ратни штаб из кога сте кидисали годину дана по институцијама широм Града Новог Сада из којих сте кидисали на полицију нашу, покушавајући да спроведете обојену револуцију и изазовете грађански рат на територији Републике Србије. Дакле, ствари треба назвати правим именом. Просто невероватно и онако граничи се са хајде добрим укусом да нема ко од опозиционих одборника није изашао и говорио о избацивању неком насилном, о некаквим осветама како ће ето студенти бити избачени, неће нико бити наравно избачен на улицу, само ће простор бити приведен намени и дат установи културе некој да ли ће бити Змајеве дечије игре, Дечији културни центар, Културни центар Града или неко четврти у суштини је мање битно, у сваком случају ће бити простор приведен намени. Ви говорите о томе како ће неко остати без простора остати без акредитације, то је толико паушално и толико на неки начин и злонамерно ви говорите о томе који сте подржавали да деца не иду ни у основне ни у средње школе, да школска година не почне на Светог Јована 20. јануара прошле године, него је почела тек почетком марта прошле године, деца изгубила два месеца, ни крива ни дужна, ви о томе говорите о избацивању студената из простора који је кориштен као ратни бункер и ратни штаб, ви који сте допринели томе да 40.000 студената у Новом Саду изгуби читаву школску годину и да 250.000 укупно студената на простору Републике Србије практично изгуби читаву годину. Немерљиво је то какву сте штету нанели нашој младости и ви иживљавајући се блокирајући живот и блокирајући школе и факултете широм Србије. А то је трајало годину дана, ово је класична једна замена теза, један безобразлук коме сведочимо, а отприлике свака ваша расправа све што сте рекли све иде у том неком истом правцу, не одузима се ником ништа, само се простор приводи намени. Зоран Крајишник да има имало части, морала и образа не би поднео захтев да говори на седници Скупштине Града зато што није биран у овај дом, сад када буде изашао на некој студентској листи ако народ тако одлучи, онда ће бити део неког дома, да ли Скупштине Града, Скупштине Војводине, Републичке Скупштине мање битно, па ће онда моћи да говори, али да има имало части, морала и образа поднео би оставку зато што су његови студенти изгубили годину дана, а он био на челу истих тих протеста. Зашто је то посебно интересантно код Академије уметности нешто је о томе колегиница Черемицић била говорила из разлога што се они баве једном врло специфичном области и за њих је губитак сваког часа, сликања, вајања, свирања, дакле музицирања на било који начин нешто што је ненадокнадиво. Значи, Зоран Крајишник је морао бити први који ће поднети оставку због срамоте да годину дана његови студенти нису имали приступ тој истој Академији. Како се нисте жалили да постоји вишак од 4.000 м2 када су тих истих 4.000 м2 било блокирано годину дана. Штету коју сте нанели дивљањем по Србији задњих годину дана након новембра 2024. године па практично до краја 2025. је немерљива што се тиче образовања, ако имате части и образа не би изашли за говорницу нити икада то спомињали као нешто што је релевантно. Господо, класична замена теза. Блокирали сте ви живот, блокирали могућност људима да студирају, немерљиву штету нанели, нама који живимо у универзитетским центрима као

што су Нови Сад, Крагујевац, Београд и Ниш можда и није било нешто специјално нашим родитељима тешко да финансирају студирање наше, јер смо код мајке и спавали, односно у своме и спавали и хранили се и било нам опеглано и било нам чисто и уредно, а неко ко долази из мале средине а то су увек и по правилу најбољи студенти и будући најбољи инжењери, лекари, економисти, правници и тако даље и тако даље, родитељи њихови морају да продају два јутра земље да би финансирали живот у великом граду као што је Нови Сад или Београду или Нишу или Крагујевцу, или да продају две краве да би финансирали дете, па да знате шта сте направили хиљаде и хиљаде њих се вратило назад зато што сте ви блокирали живот и зато што сте ви блокирали могућност да се они школују и да уче. Родитељи су их вратили зато што нису хтели да финансирају то да им деца живе у великом граду, а да не завршавају школу. Немојте причати о томе зато што је заиста неукусно. Јел сте ви видели фотографије ове ово је срамота бре, погледајте ово чудо, Булевар деспота Стефана па наштa ово личи. Шта се ту ради молим вас, Булевар деспота Стефана фотографија септембар 2025. године што је утврдила Комисија управе за имовину. Погледајте наштa то личи, погледајте. Јесте видели фотографије са Булевара Михајла Пупина политичке пароле, празан простор, потпуно затворен, апсолутно се не користи. Какве изложбе. Погачар каже посебан режим рада, па није посебан режим рада него је у питању ратни штаб из кога се кидисало на институције у Граду Новом Саду и на нашу полицију. Дајте да ствари назовемо правим именом. Остаје им безмало, даме и господо, остаје им безмало 3.500 м2 ако Академији буде био потребан додатан простор...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању заменика Градоначелника Града Новог Сада, Ђурађа Јакшића и замолила одборнике да не добацују и не ометају говорника приликом његовог излагања.

Ђурађ Јакшић: „...Ајте само да завршим. Јел могу ја да завршим Погачар, јел могу ја да завршим само ако ми дозволиш оно, не би било лоше, ја сам тебе слушао сваки пут. Дакле, немојте да манипулишете немојте да мењате тезе, све што буде било потребно било којој високошколској установи чије је седиште у Граду Новом Саду омогућиће Град максимално и простор и опремити тај простор, чули сте Градоначелника који је рекао да ће тих 1.900 м2 у Косовској улици бити опремљено и приведено намени, али намени заиста учења и образовања, а не неким другим стварима, политичке пароле видели сте тамо на прозорима тог простора на Булевару Михајла Пупина, чекајте, јел се бавимо политиком или ћемо да учимо? Никакав проблем када се изађе на изборе па ће то бити нека студентска или не знам ти ни ја каква листа, али пре тога простор образовна установа свака мора да користи у складу са овим за шта је акредитована и за шта је тај простор намењен. Дакле, немојте мењати тезе, немојте причати глупости о томе како је било ко избацио било кога на улицу, нико није избачен на улицу, само што је тај ратни штаб из кога сте дејствовали годину дана ударали по институцијама, рушили и палили Градску кућу што ни фашисти у Другом светском рату нисте радили и тукли по нашој полицији годину дана, тај ратни бункер или ратни штаб више неће постојати, него ће ту бити нека друга установа културе.“

Дина Вучинић, председница Скупштине Града: „Обзиром да смо неколико пута поменули да ли сам ја као председавајућа допустила да неко присуствује данашњој седници или не морам да вас упознам са неколико важних чињеница и правила на основу

којих неко присуствује седници Скупштине Града Новог Сада. Зашто више пута указујем на манипулацију опозиционих одборника када је у питању и јављање за реч за говорницом. Ја сам у Скупштинском дому од 2012. године, врло добро познајем рад новосадске Скупштине и са мном не можете да играте такве игрице, обзиром да ја знам када систем за пријављивање ради и када не ради, али ви сте толико препотентни и немојте да се вређате када вам кажем у вашем наступању политичком, а не можете бити препотентнији када сте пуни незнања. Зашто? Када предлажете предлог за измену или допуну дневног реда ви не знате ни шта је овлашћени предлагач, па тако ни не знате да овлашћени предлагач може да буде Веће, одборник, Градоначелник или радно тело то вам пише у Пословнику у члану 84. став 1. и онда Вељко Крстоношић да предлог за допуну дневног реда и он се сигурно сваки пут љути када ми вратимо ту допуну за предлог дневног реда зато што та допуна не садржи предлог акта као што и ова последња није садржала предлог акта, па је господин Крстоношић накнадно донео предлог акта и то је у реду и то је прихваћено и стављено на дневни ред. Али, о каквој манипулацији се ради и зашто је ова прича око Академије потпуно политичка ствар, дакле више пута смо овде чули Академија користи 4.000 м2 градског простора сада је у питању њихова побуна око 400 м2 да више не понављам зато што су моје колеге то врло добро образалагале и зашто су они сада љути и од такве ситуације праве политичко питање и када говоримо о њиховом манипулисању и препотентном ставу морам да вам кажем да је јутрос на мејл Скупштине стигао следећи допис каже овако: Захтев за повлачење предлога решења са дневног реда. Поштовани, обраћамо вам се у име студената, професора и сарадника Академије уметности у Новом Саду, као и грађана Новог Сада са хитним захтевом да се наведени предлог решења не уврштава у дневни ред предстојеће седнице Скупштине Града односно да се исти трајно повуче из процедуре. Ко је овде овлашћени предлагач, шта то значи хитно је, ви то нама наређујете, претите какав је то начин комуникације који је стигао јутрос на мејл Скупштине. Каже, потписници укупно 883 потписника грађана и професора и студената, а подносилац захтева студенти Академије уметности у Новом Саду. Онда имамо дакле 883 потписника, а у потпису су студенти, а у овим потписима имамо и грађане, наравно зато што то нису ти потписи нису само од студената, то је ваше манипулисање, где је ви привучете, зато што је овај Имре вероватно данас био испред Скупштине, као један врхунски ваш студент и стајао овде неколико сати и протествовао. Дакле, ово је класична ваша манипулација. А зашто је господин Ђурађ потпуно у праву када прича о политичком активизму декана Академије уметности Универзитета у Новом Саду декана Зорана Крајишника. Дакле, ја одлучујем о присуству на седници Скупштине Града, али ко ће да добије реч на седници Скупштине Града о томе одлучујете ви одборници заједно са мном, гласањем. Дакле, то је једна од ствари коју апсолутно не разумете. А шта је то још препотентно у читавој вашој политици без основа, зато што ви немате куд и ви сте дошли до оног крајњег, немамо више идеја сада смо се ухватили ових квадрата Академије уметности и тако даље. На мејл Скупштине у 8,45 јутрос стиже овако наслов прочитаћу вам, нећу да вас замарам превише има три стране, Академија уметности у Новом Саду путем пуномоћника Владимира Бељанског адвоката у Новом Саду и сад пише у пуномоћи он нас овде убеђује да су ту биле изложбе, да је то, пошто смо ми вероватно можда смо сељаци не разумемо тај уметнички израз ових људи, па ми не разумемо да су ту биле и некакве галерије, некаква предавања и тако даље, онда овде каже колико је то пута се десило за хиљаду дана чини ми се да смо то јутрос анализирали, а онда последња страна овог дописа каже овако: овлашћујем адвоката Бељански

Владимира из заједничке адвокатске канцеларије Бељански адвоката Милић Вељка из Новог Сада да ме заступају пред Скупштином Града Новог Сада ради подношења захтева да се са дневног реда седнице Скупштине Града Новог Сада скине предлог решења у вези са, скине, скине, предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводини за потребе Универзитета у Новом Саду, Академији уметности Нови Сад, датум 18.03. дакле јутрос у 8.45 а у потпису властодавац за Академију уметности Унивезитета у Новом Саду декан Зоран Крајишник. Властодавац шаље нама пуномоћ да га адвокат Бељански заступа за говорницом у Скупштини Града. Дакле, ово сам хтела да прочитам, ми имамо разноразне дописе овде и скупштинска служба нажалост мора сваки дан да одговара и да се бави са свакаквим дописима који немају везе ни са једним правним прописом и законом и уставом, али господо када се бавите политиком морате да нешто и да прочитате и морате да се саветујете на бољи начин. Ово вам није добар начин и немојте да се вређате када су вам неке ствари ускраћене. Не постоји адвокат, пуномоћник који може да буде на седници Скупштине Града, не можете да изађете за говорницу тако што сте дошли овде и провоцирате, не можете да будете у потпису студенти који захтевају трајно брисање неке тачке, препотентни сте и неписмени и онда нама спочитавате када вам нешто није допуштено по Закону и праву ове државе. Господо, ви сте у политичком проблему, нама руке нису крваве него ви не знате где ударате, то се тако зове.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о преносу права јавне својине Аутономне покрајине Војводине у јавну својину Града Новог Сада, без накнаде.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је 11 одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О ПРЕНОСУ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА НОВОГ САДА, БЕЗ НАКНАДЕ

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Новосадском дечијем културном центру.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је седам одборника гласало „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, НОВОСАДСКОМ ДЕЧИЈЕМ КУЛТУРНОМ ЦЕНТРУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења у вези са непокретностима у јавној својини Града Новог Сада датих на коришћење Аутономној покрајини Војводине за потребе Универзитета у Новом Саду – Академија уметности Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да су 14 одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
У ВЕЗИ СА НЕПОКРЕТНОСТИМА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА ДАТИХ НА КОРИШЋЕЊЕ АУТОНОМНОЈ ПОКРАЈИНИ ВОЈВОДИНЕ ЗА ПОТРЕБЕ УНИВЕРЗИТЕТА У НОВОМ САДУ – АКАДЕМИЈА УМЕТНОСТИ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању на коришћење непокретности у јавној својини Града Новог Сада, Заводу за заштиту споменика културе Града Новог Сада.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА НОВОГ САДА, ЗАВОДУ ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о рушењу објеката који се налазе у Новом Саду у Руменачкој улици на парцелама 3836/5, 3836/6 и 10457/1 КО Нови Сад I.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 45 одборника гласало „за“, да су три одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РУШЕЊУ ОБЈЕКАТА КОЈИ СЕ НАЛАЗЕ У НОВОМ САДУ У РУМЕНАЧКОЈ УЛИЦИ НА ПАРЦЕЛАМА 3836/5, 3836/6 И 10457/1 КО НОВИ САД I

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 65-1/2026-15-I
65-1/2026-11-I
352-3/2026-58-I/a
352-3/2026-57-I/a

24 – 27. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ УСЛОВА ЗА НЕСМЕТАНО ОБАВЉАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД**
- **ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ПРОГРАМА ИНВЕСТИЦИОНИХ АКТИВНОСТИ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА „СПОРТСКИ И ПОСЛОВНИ ЦЕНТАР ВОЈВОДИНА“ НОВИ САД ЗА ПЕРИОД ОД 01. ЈАНУАРА ДО 31. ДЕЦЕМБРА 2025. ГОДИНЕ**
- **АНАЛИЗА ПОСЛОВАЊА ЈАВНИХ И ЈАВНО КОМУНАЛНИХ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД ЗА 2025. ГОДИНУ, СА ПРЕДУЗЕТИМ МЕРАМА ЗА ОТКЛАЊАЊЕ ПОРЕМЕЋАЈА У ПОСЛОВАЊУ**
- **ИНФОРМАЦИЈА О СТЕПЕНУ УСКЛАЂЕНОСТИ ПЛАНИРАНИХ И РЕАЛИЗОВАНИХ АКТИВНОСТИ ИЗ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНИХ И ЈАВНО КОМУНАЛНИХ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД НОВИ САД ЗА ПЕРИОД 01. ЈАНУАР – 31. ДЕЦЕМБАР 2025. ГОДИНЕ**

Извештаје, анализу и информацију са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Радна тела нису имали примедби на предлоге које су разматрали из свог делокруга.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

У претресу су учествовали: Милош Тубић, Елпида Веселиновић, Дејан Куља, Милан Балаћ и Миран Погачар.

Милош Тубић, председник Одборничке групе НАДА ЗА НОВИ САД – НОВИ ДСС-ПОКС: „Јављам се поводом Извештаја о реализацији Програма пословања јавних комуналних предузећа за 2025. годину. Хтео бих само да вам напоменем да је ово први пут да добијамо збирне анализе реализације програма пословања и реализације инвестиционих активности. До сада то је било одвојено, односно свих 15 јавно комуналних предузећа је имало реализацију у протеклој години за инвестиције, реализацију за програме пословања. Сада долазимо у ситуацију да на 29 страна буде образложено реализација пословања свих 15 јавно комуналних предузећа, извињавам се СПЕНС је дао посебан њега можете да видите. Надам се да то неће бити манир зато што у овом следећем документу који би требало да да разјашњење на 30 и неку страницу да сад не гледам практично имате копи пејст истих података плус табеларно збирна приказивања. Ми смо дужни и посланици и позиције и посланици опозиције да дају позитивно или негативно мишљење на извештај пословања. Ово колико ја знам се први пут дешава. Зашто ово говорим? Зато што мислим да је ситуација таква у комуналним предузећима, а и у граду да захтева много више озбиљности и анализе везано за реализацију програма пословања и инвестиција. Ја сам у току прошле године, образложићу вам сад зашто трудићу се да будем кратак и да вам држим концентрацију. Крајем прошле године упутио сам допис свим јавно комуналним предузећима са захтевом да ми се каже колика су дугорочна потраживања односно кредити сваког посебног предузећа и колико су задужења ван валуте, односно колико предузећа су касне са плаћањем, под знацима навода касне. Да вас не би, ја сам урадио анализу сабирао сам све, подаци су датих свих јавних комуналних предузећа и ја им се на томе захваљујем што су ми дали и долазите до једне занимљиве цифре, а то је да по основу кредита односно ванвалутног неплаћања јавни комунални сектор Новог Сада дугује 4.407.000.000,00 динара. Имамо ситуацију да је Град Нови Сад узео два кредита од по 3.000.000.000,00 значи то је скоро, не скоро него 6.000.000.000,00 задуживања плус неки мањи део који је враћен у току претходне године. На претпрошлој седници смо сазнали да Град има судских процеса у току и у извршењу од самог Градоначелника у износу од 17.000.000.000,00 динара. Долазимо до цифре простим сабирања од 27.400.000.000,00 динара. То вам је скоро грубо речено 60% целокупног једног буџета Града Новог Сада. Ово не говорим злонамерно, управо супротно. Застрашен са ових 17.000.000.000,00 и са ових 6.000.000.000,00 дуга мање-више, са задуживањем предузећа од 4.400.000.000,00 долазимо до закључка да у једном моменту Град Нови Сад може имати проблем са целокупним пословањем. Да ли ће Град Нови Сад моћи ако следеће године или ове

године крену сва извршења, да подрже предузећа која имају и текуће субвенције, а да не говорим о капиталним субвенцијама. Велики је проблем и то не говорим злонамерно говорим да упозорим на време. То упозорење је и ревизорска институција дала Граду Новом Саду. Ја ћу сада покушати ићићу хронолошки нисам изабрао предузећа него ћу говорити редом о предузећима о извршењима како имам податке. Подаци су штури ако негде погрешим опростите ми, зато што једноставно немамо табеларне приказе о реализацији. Имамо само информације. Први на реду је Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ добит је планирана на 30.000.000,00 динара, остварено је 46.000.000,00 динара, реализација прихода је 101% што је добро, урађене су неке уштеде везано за зараде, за производне услуге, оно што ми је дато, значи могуће да постоји још негде где сте урадили уштеде али нисте нам дали. У сваком случају Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ сада тренутно ради добро, има добит, драго ми је да је овде директор Јавног комуналног предузећа зато што желим да вас упозорим да ефекти укидања и ефекти преименовања паркинг места на основу уговора о концесији још нису дошли на наплату. Да будемо искрени нису ни толико превелики број места да би вам утицао на укупан приход. Међутим, изражавам забринутост зато што ћемо и даље наставити, ја се надам не, са том праксом. На крају прошле године на задњој седници сâм Градоначелник и поједини чланови Већа су рекли да су подземни паркинзи препуни и да су презадовољни и искрено ја као грађанин Новог Сада сам презадовољан због тога и онда се надам да ми на овој Скупштини више нећемо добити документа о укидању и преименовању паркинг места пошто је приватни концесионар упутио допис Управи за саобраћај и путеве где тражи додатних значи за прву зону код Бановине 207 места, код зоне Модене 244 укупно 451 место. Ви господине Лугоња лично вам се, зато што се надам да ћете да схватите ово као добронамерно и да ћете чак учествовати у овој борби. Када вам укину не дај Боже ова места а нема потребе, јер смо сазнали претпрошле седнице да су паркинзи пуни. Нема потребе за даљим укидањем. Прерачунајте ових 46.000.000,00 добити са ових 400 и кусур места и дођићете до закључка шта ће се десити на крају следеће године, не на почетку и са овим што смо до сада урадили. Значи ја се дубоко надам да сте у, говорим сада на Градоначелника, припадницима генерално Већа који чине скупштинску већину су говорили имамо и видео записе да су гараже пуне и да нема потребе за оправдањем од стране концесионара да му нису попуњене гараже и то са врло безобразним цифрама. Поручите господину Ибри да је ово Српска Атина није вређа за ударање. Даље, Јавно комунално предузеће „Пут“ приходи 1.600.000.000,00 они су мање од 16% расходи су то је, говорим хронолошки како иде, 19% су мањи расходи на 1.547.000.000,00 изразили су добит на 45.000.000,00 динара, што је добро, међутим када уђете мало у анализу видите да нису уопште ушли у набавку репроматеријала за ову годину у току претходне године и да је стање магацина 30% мање. Значи има још једна занимљива чињеница да имају амортизацију која је мања у односу на планирану ја мислим 19%, амортизација се ради по рачуноводственим стандардима не може да се мења у том износу, може 3% може 5% да се разумемо, свако ко је водио предузеће зна да мора мало да ако иде у кредит банке да мало побољша ситуацију са амортизацијом, али не можете са толиком цифром. Ја не знам како су они дошли до овог нити могу да проверим како је ЈКП „Пут“ до овог дошло. Ако је све у реду, свака част, позитивни су, опет кажем уз резерву на ова два извештаја. Оно што желим још да кажем да је Град једини послодавац овом предузећу и да предузеће има 307 радника. Сада ћу мало повезати и са

„Зеленилом“ па ћу вам рећи зашто повезујем има 406 запослених, има неку благи минус више од 2.000.000,00 динара...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Милоша Тубића и замолила одборнике да не ометају говорника.

Милош Тубић: „Молим вас само мало, значи имамо 406 запослених у „Зеленилу“ и 307 у „Пут“-у. Јер вам није логично, сада је ово предлог наравно надам се да ће људи из Већа то слушати куд смо већ дали концесионару да ми уређујемо партерно уређење за наше паре, а за његову концесију, ал ајде, на 47 година што нико видео није, ни овде ни у околини, зашто онда не дамо нашим предузећима барем то партерно уређење. Често пута сам се понављао па ћу и опет 251.000.000,00 овај травњак и ове стазице, па ја гарантујем да би „Градско зеленило“ боље урадило, можда дуже временски, али би урадило исто овако леп травњак, али за 251.000.000,00 динара 3.000 м2 па људи треба да се да 700.000.000,00 динара за партерно уређење Модене, па људи зар није логично за 400+300 700 радника при чему једни имају приход 1.600.000.000,00, други 1.200.000.000,00 значи 2.800.000.000,00 па зар није логично да им дамо петину или четвртину прихода ми, ако већ време није битно. А доказали смо да време извођења због којег се наводно избегавају наша предузећа градска није битно, јел требало је, расписана је набавка 2024. у јуну, ево га 2026. Боже мој, куд смо чекали, да смо дали нашим предузећима до сада би то било већ готово, без обзира на услове уговора за партерно уређење. Значи мој предлог је да узмете у разматрање да партерно уређење куд већ толико кошта рецимо 480.000.000,00 футошког парка, рецимо 400.000.000,00 оно пољанче код СПЕНС-а да барем дамо „Зеленилу“ и да дамо ЈКП „Пут“-у, сигуран сам да су кадри да ураде са 700 радника и механизацијом, а зарадили би 700.000.000,00 на Модени, 250.000.000,00 код Бановине, 400.000.000,00 код СПЕНС, 480.000.000,00 код футошке, људи то је приход ова два предузећа. А са платама које чине 50% или скоро 50% негде мање, негде више у ова два предузећа, нећемо моћи да их издржавамо у ситуацији где треба 17.000.000.000,00 можда да платимо разним тужиоцима...“

Елпида Веселиновић: „Извештај о раду и финансијским резултатима градских јавних комуналних предузећа за 2025. годину показују да је већина фирми завршила са позитивним билансом, али уз велике разлике у пословним резултатима. Најбоље резултате поново је остварило Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ и ово предузеће је током 2025. године остварило приход већи од 1,2 милијарде динара чиме је премашен план за 1%. Посебно је истакнуто да је у последњем кварталу забележена бруто добит око 46,9 милиона динара што је знатно више од планираних 30,70 милиона динара. Дакле, прихода има, али питамо какав је квалитет услуга Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ и каква је ситуација на терену. Морам да истакнем колико је занемарен проблем паркирања испред здравствених установа у Новом Саду, Ургентни центар, Клинички центар Војводине, Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, установе Дома здравља „Нови Сад“, породилиште, свугде исти проблеми и они трају годинама. Најтеже је приликом паркирања на Институту Сремска Каменица и поред два паркинга у заштићеном парку већ у периоду од 7 до 9 часова овај паркинг је већ попуњен, Институтски пут је блокиран. Прави се колона до кружног тока, многи пацијенти и њихова пратња приморани су да долазе и сат времена раније како би стигли

на своје заказане термине. Кола хитне помоћи морају да укључују сирене како би се пробили до Института. Ово никако не сме да се дешава, сâм пут мора бити апсолутно проходан. Не заборавимо да је Институт високо специјализовани центар од великог значаја за грађане и Новог Сада и Војводине и читаве Србије. Смештен је у парку природе како би се пацијенти лечили у што природнијој и чистијој средини. Не решавањем ових колона и застоја итекако се загађује читав овај простор. Ништа се није десило ни од планиране гараже која је од 2022. године три пута расписан конкурс за пројектовање. Она је по неком плану требала да буде завршена ове године. Одборничка група Странке слободе и правде захтева да се што пре приступи решавању ових проблема, паркирање мора бити слободно и бесплатно испред свих здравствених установа организовано тако да и запослени и пацијенти не губе време на ову радњу дакле мора бити што функционалније. Морамо да мислимо на нашу болесну децу, наше тешко болесне грађане и да им максимално олакшамо приступ здравственим установама. Имамо ситуацију рецимо да је око тржних центара, угоститељских објеката и маркета много комфорније паркирање. Зато морамо врло често да тражимо и привремена решења док се не успоставе нека трајна решења. Рецимо организовати превоз до рампе Института или размислити о још неким прилазима Институту из најближе улице. Дакле, још једном вас молим и апелујем да Јавно комунално предузеће „Паркинг сервис“ дâ своје мишљење о стварним проблемима паркирања на одређеним паркиралиштима, а Управа за саобраћај и Градско веће нађу адекватна решења и дају предлог Скупштини да се грађани ослободе плаћања паркинга испред здравствених установа.“

Дејан Куља, председник Одборничке групе СРБИЈА ЦЕНТАР – БРАВО НОВИ САД: „Два документа о јавним предузећима која су данас пред нама тачка 26-27. је један те исти документ само са различитим насловом. Власт нам кроз ове документе представља као доказ наводно успешно функционисање Града, успешно управљање Градом, успешно управљање предузећима, прича се о добитцима, хвалите се позитивним билансима, али у суштини када се загребе испод ових нашминканих папира ситуација је драстично другачија, поражавајућа. У основи предузећа која су формално пријавила позитиван резултат, рецимо попут „Стан“-а и „Зеленила“ она заправо дишу на апаратима. Њихов тзв. успех зависи искључиво од донација Града и то је тако код свих предузећа. Једини у Граду једино јавно предузеће које остварује профит и пребацује планове је „Паркинг сервис“. Међутим, „Паркинг сервис“ има апсолутни монопол у Граду, а оно што је занимљиво што немамо комплетну слику где та средства завршавају, нема неких претераних инвестиција, нема модернизације „Паркинг сервиса“, тако да би то требало да се учини у наредној години. Али апсолутни врхунац лицемерства у овим извештајима јесте Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“. Машете подацима да је Градско саобраћајно предузеће у 2025. години остварило добит од 310.000.000,00 динара. Добит од 310.000.000,00 динара са субвенцијама Града од 3,4 милијарде динара. Од укупно 5,7 милијарди динара више од пола су директне дотације Града Новог Сада. Па Јавно градско саобраћајно предузеће не може један месец да преживи а да Град не помогне. Да ствар буде још гора у истом извештају признајете да су приходи од продаје карата подбацили тотално због цитирам мањег броја корисника јавног превоза. Људи беже од Градског саобраћајног предузећа, а то је апсолутно нормално у претходних недељу дана тражио сам односно поднео сам захтев за информацију од јавног значаја похвалио би Јавно предузеће доставили су нам комплетне податке, ситуација је катастрофална. Свако треће

возило у Јавном градском саобраћајном предузећу „Нови Сад“ је старије од 22 године, значи од 285 возила 274 се користи, 81 возило је старије од 22 године и онда се ви питате зашто грађани Новог Сада више неће да користе градски превоз. Па одговор је ту и шта је одговор ГСП-а на катастрофално пословање у 2025. години, тако што су се почетком 2026. године повећале цене карата ка другим општинама. Значи опет завлачите руку у џеп грађана, а при том сте у 2025. години узели им 3,4 милијарде динара. Ови извештаји нису никакви доказ домаћинског пословања, они су доказ да се наша јавна предузећа искључиво користе као проточни бојлер.“

Председница Скупштине је предложила да се Милану Балаћу, вршиоцу дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ омогући да се обрати као представник овог предузећа.

Председница Скупштине је ставила на гласање овај предлог.

Председнице Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова усвојила овај предлог.

Милан Балаћ, вршилац дужности директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“: „Ја сам на неки начин мислио да изађем за ову говорницу да тражим једноставно заштиту од прогањања господин Погачар и господин Куља, константно, ајде што прогањају Градско саобраћајно предузеће, прогањају мене као директора, прогањају моје возаче. Ни по јада да ту изнесу неку од ствари које су истините. Ово мало пре када сте, жао ми је што није ту господин Погачар, мало пре када сте анализирали, ја поштујем заиста вас и како то анализирате, али очито да нисте имали математику, ви јесте дифовац, али вероватно сте у основној школи бежали са часова, више ћу вам ствари поменути, значи када одређујете просек значи претпостављам да сте били наставник и ако сад имате један ђак је прошао тројком, други петицом, просек је неки подразумева се да је то четворка, а код вас је то осам, ви сабирате. Значи изнели сте паушално гомилу нетачних података о старости возног парка ГСП-а, да је свако треће возило неисправно, видим, морам и овде да се обратим, ја немам те друштвене мреже, али другари ми нађу тако, тако да, према господину Погачару морам да будем блажи јел он ми је земљак, ми имамо, ја сам из Грахова, он је из Титовог дрвара, пошто се Титов дрвар звао од 1980. до 1992. јел и увек је био неки здрав ривалитет та два места, ми смо били не знам у четницима, они у партизанима, и сад је код господина Погачара погледам и те његове блогове или шта већ, он неће значи сам улази у колизију мислећи и он и господин Куља не знам када дође неки збор замисли збор грађана Темерин да се жале ГСП-у на цену карте у међумесном саобраћају, а онда господин Погачар каже да је то све спрема се приватизација линија. Овде више пута је помињано, значи морате да правите разлику између приватизације и јавно приватних партнерстава. Господин Градоначелник није сад ту, никада једном речју није споменуо било какав вид приватизације Градског саобраћајног предузећа, али ви сте вама то није сметало да износите лажи. Сви знамо да је саобраћај социјална категорија када сте то организовали ове колико ви хоћете да

помогнете градском саобраћајном предузећу говори и то што сте организовали, значи блокирали сте нам мало приходе блокирајући аутобуску станицу, доводећи да људи блокирају, студенти, нису то били студенти, то су били ти ваши другари, и ту сте нам одузимали приходе. Социјална категорија каже сад ћу се на овај међумесни саобраћај надовезати 2015. је задњи пут мењана цена у међумесном саобраћају. Е сад када сте ви кренули како хоћемо да приватизујемо међумесни саобраћај одједном вам је било ушли сте у колизију, значи доћи ће приватник па ће бити веће цене и неће бити превоза, неће бити линија. Но смешно. Квалитет градског превоза, грађани су задовољни са квалитетом верујте ви мени, радимо и ми анализе и испитивање тржишта, много су задовољнији него што су ваши корисници услуга задовољни са вама, јер ви сте неки фриленсер јел да. Ја нисам чуо да има неко да даје часове немачког, а да је фриленсер. Ја неки дан у Дрвару пошто сам тамо добродошао и сад кажем има један Погачар у Новом Саду завршио Филозофски факултет и он је био не знам запослио се у Руском Крстуру као професор немачког језика и онда каже мени тај брка неки седи тамо каже не може бити немачки језик онда крене о Десанту на Дрвар како су значи, код нас би били, тамо би били озбиљни немири да је неко после 1945. предложио у основним школама да се учи немачки језик. Сви смо учили руски. Добро нема везе. То је, то око приватизације и приградских линија то је као да кажете то је тотални нонсенс, као да кажете бесмислица као да кажете данас је падало лепо време. Значи то је, да. Даље оптужили сте нас на тим својим мрежама да смо уништили аутобусе, ја морам овде у име својих радника да смо ми уништили аутобусе господина Јанаћковића или како се презива Јаћимовић да, то је увреда за раднике ГСП-а значи постоје и видео надзори и све нико није пришао једном његовом аутобусу сво ово време тамо. Значи, узнемирујете јавност узимате неке јефтине политичке поене. Ви сте вероватно рачунали да вам тако скаче популарност, али вама реално број чланова пада можда сте имали, али број чланова са зглоба колико може стати у зглоб он је пао сигурно на соло аутобус, можда и мање, да. Е сад господин Погачар нас је на тим инстаграмима и овоме и ономе на тим мрежама нападао и онда се сад дешава следећа ситуација видела жаба како се коњ поткива па и она дигла ногу, онда крене и господин Куља исто са нападима, са овим, са оним, изношењем не знам, испало стакло са градског аутобуса на сликама које сте сами објавили види се да је стакло ту непосредно поред аутобуса. Даље, угрожавање безбедности путника, значи нашим мерама је прописано и код свих других превозника у случају квара аутобуса возач је дужан да се заустави, долази заменско возило и такве се ствари дешавају. Даље, ја вам могу овде рећи још гледајући те ваше профиле нисам лајковао, нећу отварати нема проблема, гледајући те ваше профиле значи ви се у све разумете, значи не знам вири арматура из асфалта, ван сваке памети, не раде бандере, чуј не раде бандере, ваљда расвета и шта ја знам. Даље, гледајући те ваше профиле ја имам један део пријатеља тако када се нађемо и сад они ми траже те снимке које ми другари шаљу и сад каже овако господин Куља каже утицај ветротурбина на дужину клипа кукуруза, значи људи моји, имате на вашем инстаграму како близу, кад је математика у питању тај смо део апсолвирали ни један ни други се не разумете у то, то вам је стварно проблематично, да. Основне саобраћаја неке да сте имали нисте, да се возите нашим аутобусима, не возите се, господина Погачара сам и претходни пут нешто мало едуковао, увек вам стојим на располагању због тих земљачких линија, али за господина Кују не могу, да. Ја лично предлажем значи узмите сад шта следеће очекујем од вас, значи најпре сте нападали Топлану, па Водовод, сад сте на мени, пређите на Лисје, радите не знам можда Скенџић питање да ли су гробна места 1,60, играјте се ко

Топаловић неке екхсумације или не знам шта већ. Морам још похвалити из гледања ових видеа пошто господин Куља тим ћу и завршити инстински што каже он, он каже инстински, не кажем ја, каже дошло је до еклатантне ескалације и девастације, ушло је у колизију са ескалацијом па је девастација еклатантно ескалирала. Значи немојте ви радите против градског саобраћајног превоза, запослени у ГСП-у се боре, имају добре плате иако сте рекли да су сиротињске плате ми смо можда и на првом месту возачи са платама у Граду. Немојте, пређите на Скенџића молим вас.“

Дејан Куља се јавио за реч због повреде Пословника: „Члан 100. став 2. Пословника. Господине Балаћ ја вам се стварно дивим да ви имате и трунку части и образа да се јавите за реч овде у овом дому, а директор сте предузећа где је сваки трећи аутобус старији од 22 године. Па како вас није срамота? Па нисте у стању једне половне гуме да купите а не нови аутобус. Директно угрожавате безбедност путника таквим понашањем. Где завршавају те паре? Где завршавају паре 3.400.000.000,00 динара сте добили од Града прошле године. Где завршавају? На коруптивне пројекте којим финансирате криминалце који управљају Градом? Јел се тиме бавите? Како вас није срамота....“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Дејана Кују и указала му да обрати пажњу на понашање и подсетила га да се јавио за реч због повреде Пословника.

Миран Погачар, председник Одборничке групе „СРБИЈА ЦЕНТАР – БРАВО НОВИ САД“: „Члан 100. став 1. Јел треба да вам прочитам можда? Е, добро...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Мирана Погачара и указала му да треба да прочита Пословник од почетка до краја.

Миран Погачар: „...Ево прочитаћу само за вас да вам удовољим иако ви нама не допуштате да гласамо и уопште да се јављамо за реч....“

Председница Скупштине је поново прекинула у излагању одборника Мирана Погачара и истакла да није истина да одборничке јединице не раде и да не може да обмањује све присутне у сали.

Миран Погачар: „...Систем, не, ви лажете, тако да немојте да ми крадете време, оно што радите ви за све време своје власти лажете, обмањујете грађане и мени је занимљиво да се директор Балаћ овде јавља дакле...“

Председница Скупштине је још једном прекинула у излагању одборника Мирана Погачара и указала да је обраћање господина Балаћа омогућено у складу са Пословником.

Миран Погачар: „...са различитим репликама коментарима иако сам се одлучио да се не јавим по овом дневном реду, ја морам да испоштујем директора Балаћа и да се јавим да образложим неке ствари просто мени је такође невероватно да ви долазите овде са једном хумореском, да овде приповедате разне догодовштине и покушавате да будете

смешни, а овде смо одговорни према грађанима пре свега. Да износимо не само тачне податке, него да се понашамо у складу не само достојанства према овој институцији где се налазимо, него и према предузећу и обавези према том истом предузећу и радницима, тако да то не поштујете не само овај дом са разним коментарима на мој лични рачун шта ја знам, шта ја не знам, ја мислим да треба свако од вас да се похвали ако зна један, два, више језика да то није срамота, то је похвала. Значи господине Балаћ ако неко зна да прича на страном језику на немачком, на енглеском, на пример да држи часове то је предност, а не мана. Ако неко жели да се школује, то је предност а не мана. Ви треба да одговарате за оне дугове и за то што нема ниједног новог аутобуса, а ви....“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Извештаја о реализацији Програма коришћења средстава за обезбеђење услова за несметано обављање делатности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма коришћења средстава за обезбеђење услова за несметано обављање делатности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Извештаја о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од 01. јануара до 31. децембра 2025. године.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о реализацији Програма инвестиционих активности Јавног предузећа „Спортски и пословни центар Војводина“ Нови Сад за период од 01. јануара до 31. децембра 2025. године.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Анализе пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за 2025. годину, са предузетим мерама за отклањање поремећаја у пословању.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Анализу пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за 2025. годину, са предузетим мерама за отклањање поремећаја у пословању.
2. Анализа из тачке 1. овог закључка доставља се Министарству привреде Републике Србије.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за период 01. јануар – 31. децембар 2025. године.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ , да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Информацију о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних и јавно комуналних предузећа чији је оснивач Град Нови Сад за период 01. јануар – 31. децембар 2025. године.

2. Информација из тачке 1. овог закључка доставља се Министарству привреде Републике Србије.

Ад.број: 66-1/2026-6-I
28. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВОЂЕЊУ ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ПОЛИТИКЕ ЗА МЛАДЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА ПЕРИОД ОД 2023. ДО 2025. ГОДИНЕ У 2024. ГОДИНИ

Извештај са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за спорт и омладину није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовао Младен Цвијетић.

Младен Цвијетић: „Дакле по овој тачки видимо да се опет говори о томе како се инвестирало у младе, како су се извршили неки пројекти, како се неких 20 милиона потрошило на којекакве тајне пројекте, то ће моје колеге касније и боље објаснити неке, а ја хоћу да вам кажем, то сам вам већ једном рекао што се тиче ваше политике градске за младе, али то морам стално и стално да вам понављам да грађани чује и да схвате ко сте ви заправо. Дакле, ваша политика напредњачка за младе се свела на то да из просторија Српске напредне странке изађете, разбијете девојци вилицу и да шесторо младих студената истерате из земље...“

Председница Скупштине је прекинула у излагању одборника Младена Цвијетића и упозорила га да ће му одузети реч уколико се не буде држао теме дневног реда.

Младен Цвијетић: „Ево погледајте ово вам је студент Бане Ђорђевић погледајте га у очи ево га уживо...“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Извештаја о спровођењу Локалног акционог плана политике за младе Града Новог Сада за период од 2023. до 2025. године у 2024. години.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да је 44 одборника гласало „за“ , да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о спровођењу Локалног акционог плана политике за младе Града Новог Сада за период од 2023. до 2025. године у 2024. години.

Ад.број: 2/2026-I
29. тачка дневног реда

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2025. ГОДИНУ

Извештај са предложеним закључком доставило је Градско веће.

Савет за статутарна питања и локалну самоуправу није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали: Милко Дробљаковић, Данило Бабић, Миран Погачар, Сања Драшко и Ђурађ Јакшић.

Милко Дробњаковић: „Пре неког времена тражио сам од Градског правобранилаштва да ми се достави информација од јавног значаја о томе ко тужи, ко заступа и ко ради извршење. Одговор од Правобранилаштва био је отприлике да парафразирам да они не воде евиденцију о изгубљеним споровима што је за мене несхватљив одговор. Зато бих замолио да ми се разјасни ако неко из Правобранилаштва да ми то разјасни, јер ми имамо сад по речима Градоначелника 17 милијарди динара имамо на столу изгубљених спорова, ко су ти који треба да се наплате. Мислим да би то Правобранилаштво требало да има у евиденцији. Друга ствар коју бих питао можда Градско веће или већ кога вас господине Јакшићу да ли Град да ли је размишљао да ангажује адвокатске канцеларије или адвокате које би заступале Град пред судовима и радили наплату по изгубљеним споровима. Нас не би коштало ништа, а можда бисмо спор неки и добили. Овако имамо 17 милијарди тренутно то је скоро 35% буџета Новог Сада. То су огромна средства. Толико од мене.“

Ђурађ Јакшић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Очито да је одборник Дробњаковић заиста парафразирао али у једној широј форми одговор Правобранилаштва, јер немогуће је да је одговорено да Правобранилаштво Града Новог Сада нема прецизну информацију о томе који су спорови односно судски случајеви у поступку, који су добијени, који су изгубљени и тако даље и тако даље, значи немогуће да

сте такав један одговор добили. Ситуација број 2. када кажете да ли можемо ангажовати адвокатске канцеларије које би добиле неки спор, Правобранилаштаво је институција у оквиру сваке локалне самоуправе, поготово градова великих на територији Републике Србије која се управо бави тиме да заступа јавни интерес, односно да заступа у судским споровима и у судским случајевима локалну самоуправу. Дакле, апсолутно поставите одборничко питање, ја сам убеђен да ће Правобранилаштво дати врло прецизан одговор колико је поступака дакле у току, у раду, колико је добијено, колико је изгубљено. Везано за експропријације то је заиста један велики изазов не само за нас него и за све ајде да кажем велике градове на простору Републике Србије. Имамо ситуацију да су за асфалтиране улице од пре 20 или 30 година накнадном памећу ајде да тако кажем покренути спорови против Града зашто неко када је оставио ајде да кажем тај неки свој простор односно простор са свог грађевинског плаца за улицу зашто је асфалтирана иако су за тим асфалтом да тако кажем чезнули, вапили и молили и тако даље, а након тога тужили локалну самоуправу. Ми немамо, нема само Нови Сад тај проблем, него га имају ајде да тако кажем сви велики градови и све веће општине на простору Србије. Ми покушавамо да се изборимо са проблемима, Правобранилаштво Града Новог Сада је заиста институција која годинама тај посао ради врло честито, врло стручне људе су имали на челу институције и ја сам убеђен да ће у наредном периоду на најбољи могући начин заступати интересе Града Новог Сада, у суштини то им је и основни задатак и делатност. Дакле, поставите одборничко питање не сумњам да ћете добити врло прецизан одговор по питању тога шта је у раду, шта је изгубљено, шта је добијено, велики су изазови пред тим људима, али су они професионалци што би рекли од главе до пете и њихов задатак примаран је да штите јавни интерес Града.“

Данило Бабић: „Говорићу о извештају Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину. Опште познато је да су трошкови експропријације огроман финансијски издатак за Град. Према извештају најскупља експропријација за претходну годину износила је 433 милиона динара. Шта је спорно у овом извештају? Спорно је то што из Извештаја произлази да је апсолутно свака експропријација предмет судског поступка. Постоји ли нека експропријација која је решена у управном поступку, споразумом са оштећеним власником. Људи знају да на суду добијају већу цену од оне коју им Град понуди и због тога они по правилу не прихватају ту понуду Града иде се на судско одлучивање и у тим споровима апсолутно нема никакве правне неизвесности, Град те спорове губи, људи добијају накнаду и проблем је тај што онда Град сноси јако велике судске трошкове који су се можда могли избећи. Ти трошкови су директно сразмерни висини предмета спора која је наравно огромна, састоје се у плаћању трошкова противничког адвоката, судским таксама и трошковима вештачења. Било би можда рационално да Град у управном поступку понуди неку мало реалнију цену па да људи онда вероватно ту цену и прихвате, да не би ишли у дуготрајна вишегодишња суђења и у крајњој линији то би можда било јефтиније по Град. Такву неку анализу у овом извештају немамо, сматрам да би она била корисна да се упореди да ли би у крајњој линији за Град било јефтиније да спроведе поступак експропријације у складу са Законом о експропријацији наспрам ових варијанти када људи туже и наспрам варијанти када људи не прихватају понуду у управном поступку. Такође, било би корисно да имамо анализу због чега Град не иницира сваки пут да Влада утврди јавни интерес и да се спроведе поступак експропријације у складу са Законом да се не оставља отворен простор људима

да туже за фактичку експропријацију. Град би требао да се потруди да ове трошкове који су неминовно скопчани са експропријацијом сведе на најмању могућу меру, јер стварно износи су огромни.“

Миран Погачар, председник Одборничке групе „СРБИЈА ЦЕНТАР-БРАВО НОВИ САД“: „Размислите ви о вашем речнику како се обраћате, упадате, то слободно јавите се за говорницу слободно ако имате нешто да кажете слободно. Ја сам се овде јавио да разговарамо о теми па ако ви желите да разговарате о теми јавите се слободно ако имате шта да кажете. Дакле, занимају ме неке основне информације које овде нису довољно презентоване у извештају, пре свега овде се говорило о експропријацији много пута и колико то кошта Град, говорило се о цифрама, о предметима, о томе да није било нагодби, односно да то се није решавало ван суда, него увек се ишло на суд, увећавали су се трошкови, али ја нећу да говорим о томе, оно што мене занима јесте вечна тема такорећи често спомињана, то су уједи паса и упадање у рупе. То заиста јесу огромни трошкови и предмети који се гомилају годинама. И сад је моје питање ко је ту суштински заиста крив. Од неких 7.000 предмета скоро 3.000 годишње оде на уједе паса и мени занима, значи што се тиче нагодбе, односно договора између Правобранилаштва и оних који туже Град. Мене занима суштински шта је Град урадио поводом проблема паса, ако је урадио било шта, ако није шта се онда ту заиста на крају крајева дешава. Уколико имамо ситуацију да Град не води рачуна о псима луталицама што је добрим делом вероватно тачно, постоји могућност да постоје одређени грађани који користе прилику да на овај начин стекну имовинску корист, али то не би било могуће да у томе њима не помажу такорећи специјализоване канцеларије које се баш баве само тужбама Града по основу уједа паса и ових озледа које се дешавају приликом ходања, леда итд. итд. Само да вам презентујем, уколико бисмо поделили број тих предмета на дневном нивоу то вам је отприлике да пет грађана дневно буду уједени од стране пса или упадну у неку рупу и то је огроман број предмета. Е, сада, моје питање што се тиче ових адвокатских канцеларија, то је највеће питање и живо ме занима које су то канцеларије које туже упорно из дана у дан Град и узимају огроман новац. Да ли ви као Српска напредна странка имате везе било какве са тим канцеларијама, да ли можда у овим предметима баш управо канцеларија Милоша Вучевића игра неку улогу или неке друге. Просто да би одагнали сумњу, ево ја вам дајем прилику изађите јавно наведите поименце колико предмета која канцеларија води против Града по овим кључним основама. Значи што се тиче уједа паса, што се тиче упадања у рупу и озледа, такође и што се тиче експропријације лепо изађите и објасните то и то је суштина да знамо заиста ко овде користи Град да ли ви сарађујете са тим људима или не. Ето вам прилике па се оправдајте.“

Сања Драшко, председница Одборничке групе „Александар Вучић-Нови Сад сутра“ се јавила за реч због повреде Пословника: „Људи моји ја морам заиста да се извинем ово је сад већ толика дегутантност да је превршило све мере, а ви Погачар пробијате све мерне инструменте глупости које из вас лете на све стране. Ово о чему сте мало пре причали ћемо након што рекламирамо повреду Пословника у члану 100. након што скренемо пажњу исто тако да смо овде имали једну јако симпатичну ситуацију а то је да се Бранислав Ђорђевић непријатељ наше државе мало пре у телефонском позиву слици и тону кроз претпостављамо недозвољену комуникацију са починиоцем из истог кривичног дела изрекламирао овде у Скупштини а Маја Мрнуштик досегла нове границе

својих талената и то све снимала пошто је то изгледа нова улога у овој опозицији склепаној с конца конопца и тако даље. Ви би требало да сте мало боље до сада, није вам први пут, улазите у другу годину свог мандата, све и да вам је то први сусрет просто није с ваше стране, није пристојно да толико неписмено изађете за ову говорницу и да једино што знате кажете Милоша Вучевића канцеларија зарађује на, то је толико дегутантно и толика лаж, а знате зашто. Ево имамо код нас цео извештај који је пред вама, јесте ви то погледали, јел икад прочитате јел ви знате ишта појмовно, знате ли ви шта је Град Нови Сад на ту тему урадио и ради претходних 10 година. Више од 10 година, од 2014. па нећу вам ја додавати памет, не пада ми на памет, ви морате бити, основно ваше знање је морало да буде веће од овога што показујете да бисте овде могли са нама да се носите, ви сте овде буквално статистичка грешка и то показујете народу оно што вам је подршка, ако је то ово што смо видели ово снимовање и остало, равна је нули то смо видели данас бре на улицама, коме ви слово држите и на коју тему. Подршку више немате, народ заваравате на најружнији могући начин и при том упорно остајете неписмени, недоследни, небитно.“

Ђурађ Јакшић, заменик Градоначелника Града Новог Сада: „Господин Погачар је заиста сад промашио потпуно суштину и тему. Дакле, апсолутно, канцеларија Милоша Вучевића, пси, упади у шахт и остало па то нема благе везе са животом. Значи, заиста морате мало боље да се припремите, да прочитате, да изађете за ову говорницу и да имамо о чему да полемишемо. Тачно сте кандидовали тему која чак негде може бити и за похвалу шта је градска власт по том питању радила. До пре једно седам-осам година је проблематично било и по питању уједа паса луталица и по питању пада у шахт односно штете која је грађанима нанета услед ајде да кажем проблематике коју је произвела евентуално локална самоуправа, односно штета која је настала, како се дефинише прецизно, услед нечињења државних органа. Тада није било нагодби и углавном се ишло на судске поступке који су изискивали заиста додатне трошкове, али задњих шест-седам година немојте ме држати за реч, по том питању је урађено доста из разлога што сваки пут када се донесе лекарски извештај, налаз и остало да се десио одређени проблем по питању уједа паса луталица или пада у шахт или извртања ноге или лома евентуално ноге на ивичњак или услед рупе на територији Града Новог Сада, углавном се гледа и Правобранилаштво на тај начин поступа управо да би било потпуно рационално и да би смањило трошкове Града да се нагоди са оним коме је штета начињена. Морамо овде говорити језиком заиста чињеница а ситуација је следећа да немали број грађана злоупотребљава и користи на један лош начин практично могућност да наплати штету од локалне самоуправе. То је поприличан број предмета који се води, Правобранилаштво о томе води рачуна, али понављам вам уназад сигурно шест-седам година иде се махом где год је то могуће на нагодбу да би се максимално смањили трошкови. Дакле, то је што се тиче паса луталица, пада у шахт, извртања ноге, ломљења екстремитета горњих, доњих и тако даље и тако даље. Ту сте промашили тему, дакле канцеларија сад ви кажете као колико је добила канцеларија та и та, немам појма колико је добила, али сте промашили тему. Значи тиме се не бави апсолутно нити канцеларија Милоша Вучевића нити су неке специјализоване посебно да раде на тим случајевима. Постоје адвокатске канцеларије које узгред буди речено прилично су блиске политички оријентацији некој вашој и ваших колега из опозиције, које туже, па од Бељанског овог кога смо спомињали данас па надаље, отприлике, па надаље тако је, који туже Град ради асфалта, који је прошао, иако

је тај народ исто тако подносио својевремено петиције, кумио и молио да тај асфалт прође, а након тога, постоје канцеларије које су врло блиске вама и врло, политички блиске вама и опозицији, нећу објавити, ја се не бавим објављивањем, ја овде говорим језиком чињеница и покушавам да одговорим на ваша питања. Ви сте традиционално поново промашили тему. Одборник Бабић који је говорио овде, врло пажљиво сам слушао, и кандидовао једну тему која јесте значајна, али грешите када кажете да Град Нови Сад у овом случају не обраћа се Републици по питању проглашења јавног интереса да би смањио трошкове, ја сам апсолутно за увек тога да се судски трошкови колико год је то могуће зипују односно да се смање да се доведу на неки минимум минимума. Нисте у праву, значи све што је рађено велико све инвестиције које су биле у неким претходним годинама редовно се Град Нови Сад обраћао Републици проглашавајући јавни интерес да ли је у питању пробијање булевара, изградња улица, изградња институција неких од домова здравља, преко школа и тако даље и тако даље, већ чиме се Град бавио, дакле ту се увек водило рачуна да трошкови буду минимални. Друга ствар, имате ситуацију прилично незахвалну које Правобранилаштво када заступа Град где имате са друге стране неког ко је прилично незајажљив по питању цене коју очекује да ће добити од стране локалне самоуправе. Не може Правобранилаштво баш шаком и капом да у име Града Новог Сада нуди неке цене које су потпуно нереалне. Да ли ме разумете, везано за неки квадратни метар неког грађевинског плаца и томе слично. Апосолутно се слажем са вама на тај начин и у тој мери да је потребно избећи судске трошкове када год је то могуће. Ту нема дилеме никакве. Град Нови Сад заиста о томе рачуна води, али Правобранилаштво ради па ради свој део посла, не може у име Града када је јавни интерес када имамо одређене рокове да се инвестиција нека реализује, просто не можемо улазити у неке разговоре и преговоре који бесконачно трају из разлога што ћемо зауставити инвестицију. Да ли ме разумете. У том случају се обраћа локална самоуправа Републици, проглашава се јавни интерес и даље ствари теку како теку. Помињали смо данас сад смо већ Град од безмало 500.000 становника, Град који се проширио и са бачке, а тек ће у наредном периоду то је господин Новаковић приметио добро, се ширити са сремске стране, потребе су поприличне, велик је између осталог због тога и расте број предмета које обрађује Правобранилаштво Града Новог Сада. Не може Град ангажовати адвокатске канцеларије да раде посао за који је задужена институција Правобранилаштва. Дакле, заиста све ове године врсни правници су били у Правобранилаштву, строго пратили и радили по слову Закона, јер би ушли у неки хајде да кажем у проблем кривице уколико не би заступали јавни интерес него урадили нешто што је противно интересу Града Новог Сада. Немојте сумњати у њихову стручност, морамо имати обзира за све што ти људи раде безброј предмета из разлога што живимо у Граду од безмало пола милиона становника.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Извештаја о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ , да су четири одборника гласала „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај о раду Правобранилаштва Града Новог Сада за 2025. годину.

Ад.број: 240-1/2026-1-I
240-1/2026-2-I

30 – 31. тачка дневног реда

- **ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2025. ГОДИНУ**
- **ПЛАН РАДА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ ГРАДА НОВОГ САДА ЗА 2026. ГОДИНУ**

Извештај и План са предложеним закључцима доставило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Извештаја о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2025. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ , да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја Извештај о раду Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2025. годину.

Председница Скупштине је ставила на гласање предложени закључак поводом Плана рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“ , да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада усваја План рада Градског штаба за ванредне ситуације Града Новог Сада за 2026. годину.

Ад.број: 51-21/2026-I
32. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКАРСКЕ УСТАНОВЕ НОВИ САД ЗА 2026. ГОДИНУ

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за здравствену заштиту, социјалну заштиту и бригу о деци и породици није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу је учествовала проф. др Ружица Игић.

Проф. др Ружица Игић: „Заиста имамо проблем са овим јединицама и трудимо се максимално да испоштујемо све, али заиста имамо проблем са овим јединицама, вероватно и остали, али, просто да знате. Наиме, значи ради се о Програму рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2026. годину. Да би уопште нешто причала о томе ја сам мало погледала документацију и дошла сам до неких података о којим желим да овде изнесем пред вама. Када је 1963. године постојећа Апотека на територији Града Новог Сада су интегрисане у читаву значи причу комплетно Апотеку Нови Сад, у том моменту Апотека Нови Сад је имала 18 пословних јединица у којима је радило 45 дипломираних фармацеута, 17 фармацеутских техничара, 16 лабораната, а у рад је било укључено и 13 административних радника и 20 радника из техничке службе. Негде 2007. године у саставу Апотеке је већ било 20 огранака и седам јединица за издавање готових лекова.

Ове јединице су биле веома оспособљене за издавање лекова, имали смо у то време једину Апотеку у Војводини која врши набавку и издавање лекова за ХИВ, Апотеку која је имала лабораторију за израду магистралних лекова, што значи лекар вам напише лек на папиру ви однесете у апотеку они вам направе лек, по томе како вам лекар напише. Једна таква апотека је била у Његошевој. Једина апотека у Јужно-бачком округу коју смо имали асептичну односно ламинарну комору. Између осталог имали смо апотеку која се споразумевала са глувонемим особама на Лиману. Данас причамо о једној јединој апотеци односно апотекарској установи коју чини једна једина апотека која се налази у Ветернику. Да ли можемо уопште да причамо о установи ако имамо једну апотеку која ради а која у вашим папирима се наводи да се пословање одвија у условима претеће неспособности плаћања имајући у виду да је значи од приходовања само једног објекта је потребно обезбедити средства за плате, накнаде медицинских радника, немедицинских радника и тако даље. Ова апотека има запослених што је врло интересантно здравствених радника три, административних радника осам, а сад да напоменем да смо 2021. године када је било 27 апотека заједно са директором и са правником имали седам административних радника. Ми данас једну апотеку са осам административних радника. Техничко особље један је у овој апотеци. Шта се то планира као трошкови. У реду, потрошни материјал што је по мени сасвим разумљиво 668.000,00, услуге 9.264.000,00, а стручне услуге не знам шта се подразумева под стручне услуге које су 4.405.000,00 односно 37.600,00 Еура све ће бити дато за стручне услуге за ову једну јединy апотеку. А шта је план инвестиција и инвестиционог одржавања, план је да се набави за осам административних радника шест рачунара и шест монитора. Да ли они то немају ниједан рачунар, ни један монитор, да бисмо сада радили комплетну набавку и за то дали 880.000,00 динара. Ја се бојим да смо дошли до тога, мислим да ли би приватник у крајњем случају овако пословао да има осам административних радника и три човека који раде у апотеци. Мислим да је бесмислено уопште причати о апотекарској установи која са једном апотеком не може да буде установа где имате и директора и све остало. Бојим се да смо комплет урушили апотеке Нови Сад дајући БЕНУ најквалитетније локације у центру Града, у свим деловима Града, да смо буквално приватнику омогућили да зарађује на грађанима а да ми једну такву установу коју смо имали препуштамо приватнику. Бојим се да нисмо добро урадили то што смо тако на тај начин апотеке приватизовали.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о давању сагласности на Програм рада и развоја Апотекарске установе Нови Сад за 2026. годину.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ , да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И РАЗВОЈА АПОТЕКАРСКЕ УСТАНОВЕ НОВИ САД ЗА 2026. ГОДИНУ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 300-1/2026-I
33. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ РЕХАБИЛИТАЦИЈУ И ЗАПОШЉАВАЊЕ ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ ДЕС ДОО НОВИ САД

Предлог одлуке утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

У претресу су учествовали Јасмина Илић и Милорад Радојевић.

Јасмина Илић: „Поводом Одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада на основу пореза на зараде у удео Града Новог Сада у капиталу Предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом отвара се много више питања него што се даје одговора. Говоримо о предузећу које је старо готово 80 година и које је основано са јасном друштвеном мисијом за запошљавање и професионалну рехабилитацију особа са инвалидитетом. Само 2015. године ово предузеће имало је преко 220 укупно запослених од тога 120 особа са инвалидитетом, имало је четири значајна сектора привредна Метал ентеријер, Рекламни текст са пословним халама на неколико локација у Новом Саду. Поред привредне делатности мисија овог предузећа била је и професионална рехабилитација и запошљавање особа које имају проблем да пронађу запослење. Данас је ситуација таква да ово предузеће има свега десетак запослених са функцијом да одржавају ДЕС у привидном животу. Зараде запослених се исплаћују преко приватне агенције, пар запослених су чувари капитала јер је делатност овог предузећа практично угашена. Статус професионалне рехабилитације и запошљавања особа са инвалидитетом још увек постоји. ДЕС иначе располаже са врло значајном непокретном имовином, а у његовом капиталу учествују јавне институције попут ПИО фонда 30%, Град Нови Сад 30%, Република Србија 25%, Фонд за развој 11%, Фонд за здравствено осигурање 2% и осам локалних самоуправа по 1% или испод 1%. Конверзија може бити легитимна мера, али у овом случају изгледа као завршна фаза једног дугог и мучног процеса урушавања некада највећег социјалног предузећа у Војводини, па и у Србији.

Зато се намеће логично питање за члана Градског већа не знам да ли је овде, Милорада Радојевића, шта је стварно план за ово предузеће реализацијом најављене конверзије. Да ли је циљ Града да конверзијом потраживања повећа свој удео да би преузео контролу над предузећем над делатношћу или је ово само корак у процесу који ће на крају довести до гашења предузећа и располагање са његовом имовином. Грађани Новог Сада и јавност имају право да знају како и зашто је дуг настајао годинама и зашто се толерисао трошак без намере да се спасе бар најпотентнији део овог предузећа. Постоји ли план за наставак делатности и запошљавање особа са инвалидитетом или се предузеће фактички гура у процес стечаја. Колико је процењена тржишна вредност непокретне имовине ДЕС-а у овом моменту и колики ће удео у капиталу Град имати након конверзије потраживања. Јер ако је судбина овог предузећа већ унапред одређена, онда је најмање што дугујемо јавности да то јасно кажемо. ДЕС није обично привредно друштво, то је институција са традицијом дугом осам деценија и са важном социјалном мисијом. Управо зато јавност мора добити јасан одговор да ли данас одлучујемо о његовом опоравку или о његовом гашењу. Град може да конвертује финансијски дуг у капитал, али како ће конвертовати уништени људски, социјални и институционални капитал подизан скоро 80 година. И ако се данас сложимо да је конверзија финансијског дуга у реду, не можемо а да се не запитамо о вечној непознаници има ли конверзија за неодговорност за друштвену неодговорност.“

Милорад Радојевић, члан Градског већа Града Новог Сада: „Па кратко ћу, ово јесте покушај да се ово предузеће спаси ви знате сигурно навели сте колико траје историја овог предузећа да ови проблеми нису настали уназад годину-две, него да трају одавно, још дугови настали од 2008., 2009, 2010. па се пробавало са реструктуирањем, па је предузеће било у стечају у ППР-у, ми смо овде 2018. године исто донели овакву једну одлуку баш из тог разлога да би помогли том предузећу, па је предузеће изашло из стечаја. Значи намера јесте да пробамо да ли ћемо успети у томе ја не могу сада да вам кажем. На многобројна питања која сте ми овде поставили око финансијских, око цифара и свега, ја не могу сада да вам дам одговор, наравно уколико ево или одборничко питање или да ми се обратите касније, па да са руководством ДЕС-а поразговарамо на ту тему, али кажем ово јесте покушај не само Града, ово је закључак Владе, ако сте видели која препоручује локалним самоуправама и осталим институцијама да ураде овај процес. Ово је наравно у складу са Законом о привредним друштвима, ништа не радимо што није наравно у складу са Законом и кажем ово јесте покушај да се ово предузеће спаси. Да ли је ћемо успети ја кажем не знам, да ли је ситуација тешка, јесте у том предузећу, да ли оно има шири друштвени значај, наравно рекли сте и говорили сте о томе, али кажем поступамо по препоруци Владе Републике Србије и циљ свих јесте да пробамо да помогнемо овом предузећу.“

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог одлуке о конверзији потраживања Града Новог Сада у удео Града Новог Сада у капиталу Предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом ДЕС ДОО НОВИ САД.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

ОДЛУКУ
О КОНВЕРЗИЈИ ПОТРАЖИВАЊА ГРАДА НОВОГ САДА У УДЕО ГРАДА НОВОГ САДА У КАПИТАЛУ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ РЕХАБИЛИТАЦИЈУ И ЗАПОШЉАВАЊЕ ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ ДЕС ДОО НОВИ САД

(Одлука се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 326-33/2026-I
34. тачка дневног реда

ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

Предлог решења утврдило је Градско веће.

Савет за економски развој Града није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, председница Скупштине је отворила претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању председника, заменика председника и чланова Комисије за израду Годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Новог Сада.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА, ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ ГОДИШЊЕГ ПРОГРАМА ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Ад.број: 352-1/2026-90-I
34-1221/2026-I
35 – 36. тачка дневног реда

- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД**
- **ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД**

Предлоге решења утврдило је Градско веће.

Савет за комуналне делатности није имао примедби.

Председница Скупштине је упитала да ли представник предлагача жели да изнесе допунско образложење предлога.

Пошто представник предлагача није желео да изнесе допунско образложење предлога, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора ЈКП „Информатика“ Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Јавног градског саобраћајног предузећа „Нови Сад“ Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 44 одборника гласала „за“, да је један одборник гласао „против“ и да ниједан одборник није гласао „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ГРАДСКОГ САОБРАЋАЈНОГ ПРЕДУЗЕЋА „НОВИ САД“ НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је честитала директорима на именовању.

Ад.број: 020-15/2026-25-I 020-15/2026-32-I
020-15/2026-26-I 020-15/2026-33-I
020-15/2026-27-I 020-15/2026-34-I
020-15/2026-28-I 020-15/2026-35-I
020-15/2026-29-I

37. тачка дневног реда

ПРЕДЛОЗИ КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВСКА АДМИНИСТРАТИВНА И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТНА ПИТАЊА:

- **Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог**
- **Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ**
- **Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“, Будисава**
- **Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад**
- **Предлог решења о разрешењу и именовању члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад**
- **Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад**

- **Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад**
- **Предлог решења о именовању директора Установе за пружање услуга социјалне заштите Града Новог Сада**
- **Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад**

Предлоге решења утврдила је Комисија за кадровска, административна и мандатно-имунитетна питања.

Председница Скупштине је упитала да ли председница Комисије жели да образложи предлоге Комисије.

Пошто председница Комисије није желела да образложи предлоге Комисије, а с обзиром на то да је Скупштина приликом утврђивања дневног реда усвојила предлог за спајање расправе, председница Скупштине је отворила претрес о овим предлозима.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, председница Скупштине је закључила претрес и напоменула да ће се о сваком предлогу гласати посебно.

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мирослав Антић“, Футог.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „МИРОСЛАВ АНТИЋ“, ФУТОГ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Стављам Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе „Лаза Костић“, Ковиљ.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЛАЗА КОСТИЋ“, КОВИЉ

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Стављам Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Иво Андрић“, Будисава.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ИВО АНДРИЋ“, БУДИСАВА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Ђорђе Натошевић“, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ „ЂОРЂЕ НАТОШЕВИЋ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању члана Управног одбора „Новосадског позоришта - Újvidéki Színház“, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА „НОВОСАДСКОГ ПОЗОРИШТА - ÚJVIDÉKI SZÍNHÁZ“, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о престанку дужности вршиоца дужности директора Позоришта младих, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ПОЗОРИШТА МЛАДИХ, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о именовању директора Установе за пружање услуга социјалне заштите Града Новог Сада.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ ЗА ПРУЖАЊЕ УСЛУГА СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ ГРАДА НОВОГ САДА

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Председница Скупштине је ставила на гласање Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Школе за основно и средње образовање „Милан Петровић“ са домом ученика, Нови Сад.

Председница Скупштине је објавила почетак гласања.

Након закључења гласања, председница Скупштине је констатовала да су 43 одборника гласала „за“ и да ниједан одборник није гласао „против“ или „уздржан“, односно да је Скупштина већином гласова донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ШКОЛЕ ЗА ОСНОВНО И СРЕДЊЕ ОБРАЗОВАЊЕ „МИЛАН ПЕТРОВИЋ“ СА ДОМОМ УЧЕНИКА, НОВИ САД

(Решење се прилаже уз Записник и чини његов саставни део)

Пошто је завршен рад по утврђеном дневном реду, председница Скупштине је упитала да ли неко од одборница и одборника жели да постави одборничко питање.

Одборничко питање поставио је Милко Дробњаковић.

Милко Дробњаковић: „Тражим да ми се достави информација о концесији гараже у Модениној улици са свим анексима уговора. Прошли пут сам на овој седници тражио да ми се достави, нисам добио информацију па још једном молим да ми се достави та информација. Друго питање тражим да ми се иста та информација достави за гаражу код Бановине, али молим вас и једно и друго са свим анексима уговора.

Моје треће питање се односи на рад Правобранилаштва. Могу вам прочитати, а могу вам и доставити пошто да поновим, у ствари прочитаћу вам питање. Тражим да ми се достави информација о свим судским поступцима у којима је страна у поступку била Град Нови Сад а који су изгубљени током 2023, 2024, 2025. године, износе које Град треба да плати на име главног дуга, камата и судских трошкова, као и износи из решења трошкова који су отишли код извршења. Молим вас само још једно тражим да ми се доставе подаци о адвокатима који су заступали странке у поступку као и извршитељи који су радили извршења.“

Председница Скупштине је указала одборнику Милку Дробњаковићу да, сходно одредбама Пословника Скупштине Града, одборничко питање не може поставити Правобранилаштву, али да исто може поставити Градском већу.

Милко Дробњаковић: „Па могу Градском већу мислим мени је свеједно ко ће ми одговорити. Па мислим да би ово поставио лично Градоначелнику Жарку Мићину или заменику Ђурађу Јакшићу с обзиром да сам имао расправу са господином Ђурађом Јакшићем.“

Председница Скупштине је указала одборнику Милку Дробњаковићу да одборничко питање може поставити и писаним путем.

Милко Дробњаковић: „Ја ћу оставити овај предмет, пошто смо мало пре, одговор који сам добио прошли пут није задовољавајући. Значи то што сам навео да Правобранилаштво не води спорове, не води, значи зато вас молим да ми доставите тачне информације колико је то могуће.“

Пошто више нико од одборница и одборника није желео да постави одборничко питање, председница Скупштине је закључила закључила XVI седницу Скупштине Града Новог Сад у 16.18 часова.